

La cultura latina en la Cueva Negra. En agradecimiento y homenaje a los Profs. A. Stylow, M. Mayer e I. Velázquez
Antig. crist. (Murcia) XX, 2003, pp. 317-324

EL CULTO A BACO EN LA RELIGIÓN ROMANA Y LOS TEXTOS DE FORTUNA (MURCIA)*

JOSÉ LUIS RAMÍREZ SÁDABA
Universidad de Cantabria

RESUMEN

En los textos de la «Cueva Negra» de Fortuna se mencionan varias divinidades grecolatinas. El lugar y la naturaleza de los textos han dado lugar a interpretaciones diferentes. Para unos era un santuario cuyas divinidades más peculiares eran las Ninfas; para otros los poemas no son inscripciones votivas en el sentido estricto, sino vehículo de tópicos literarios. Analizados los documentos en su contexto más amplio se constata que en la epigrafía peninsular no hay ni una sola dedicatoria a Baco, sino que las dedicatorias votivas se hacían a *Liber*, por lo que hay que concluir que la «Cueva Negra» pudo ser un lugar de culto a las Ninfas, pero no un lugar de culto a Baco. En otras palabras: si los hispano-romanos hubieran querido darle culto lo habrían hecho bajo la advocación de *Liber*.

ABSTRACT

In the texts from the *Cueva Negra* in Fortuna, various Greek-Latin divinities are mentioned. The place and nature of the texts have given rise to different interpretations. For some it was a sanctuary, whose divinities most likely were the Nymphs; for others, the poems are not votive inscriptions in the strict sense of the word, but rather literary clichés. After analyzing the documents in their wider context, it is clear that in the epigraphy of the Peninsula there is not one dedication to Bacchus. These votive epigraphies were dedicated to *Liber*. For this reason, it can be presumed that the *Cueva Negra* could have been a place of cult to the Nymphs, but not to Bacchus. In other words: if the hispano/romans had wanted to pay him tribute they would have done so under the advocacy to *Liber*.

En los textos de la «Cueva Negra» de Fortuna se mencionan varias divinidades greco-latinas: *Aesculapius* (nº 14, II/4), *Bacchus* (nº 37, III/5), *Chaonius* aludiendo a Júpiter (nº 39, III/1), *Numina Prygia* (nº 14, II/4), *Nymphae* (nº 10, II/5; nº 11, II/7; nº 13, II/3)¹.

El lugar (una cueva), la naturaleza de los textos (literarios en el sentido estricto), y la mención a dichas divinidades han originado interpretaciones diferentes entre los editores y estudiosos de tan original conjunto epigráfico.

Para González Blanco² la Cueva Negra era un santuario que él tipifica como «un templo cuyas divinidades más peculiares y seguramente originales eran las Ninfas». Pero, como no solían erigirse templos a las Ninfas «era frecuente enriquecer su culto con otros cultos asociados a las mismas» (*ibidem*, p. 481), entre ellos el de Baco (*ibidem*, pp. 493-496).

Para Stylow-Mayer³ «los poemas ... no son inscripciones votivas en el sentido estricto de la palabra. Con esto, sin embargo, no queremos negar el carácter de la Cueva Negra como lugar de culto a las ninfas, sólo destacar que el motivo de las inscripciones métricas conservadas no es, en primer lugar, el culto sino —por llamarla así— la literatura».

Este mismo criterio mantiene Mariner, que analiza cuidadosa y sabiamente los textos⁴ y que no duda en afirmar (*ibidem*, 425) que «la epigrafía poética fortunense da más veces la impresión de literatura que de epigrafía». Y más adelante (*ibidem*, 437-438⁵), al establecer la analogía entre los naufragos virgilianos y los «aflicidos poetas» de la Cueva Negra, entiende los versos 13-15 del texto III/5 como «una gratificante invitación al visitante a leer y beber, no desprovista, eso sí, de estilo docto, con los términos *Pierides* para las musas (= versos) y *Baccho* (= vino)».

Nuestro propósito es analizar si los autores del texto nº 37 invocaban a Baco como una divinidad objeto de culto o se referían a él como un topos literario. Recordemos que el texto reza así (nº 37; III/5, vv. 13-15):

[-c.6-] *quisque venis antrum cognosces* [.JE][-c.3-]AT+M
Pierides niveas iunges cum Baccho +[-c.4-]++[---]
Laetus eris versusque leges cum libes ++[.]++S

1 Son las referencias de la edición de l conjunto epigráfico. Cf. MAYER, M., «La Cueva Negra de Fortuna (Murcia) *Tituli Picti*», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)*, *Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 407-422.

2 GONZÁLEZ BLANCO, A., «Los textos de la Cueva Negra y sus perspectivas histórico-religiosas», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)*, *Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 477-518. Publicó este texto, prácticamente el mismo, en 1987, pp. 271-315. Eso indica que en 1996 se mantienen los mismos criterios y por tanto lo correcto es dar la referencia más reciente.

3 STYLOW, A. U. - MAYER OLIVÉ, M., «Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)*, *Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 367-406, concretamente p. 401. También estos estudiosos repiten lo que ya habían escrito en la edición anterior (1987, 228). Por la misma razón damos la referencia más reciente.

4 MARINER BIGORRA, S., «Comentarios filológico y métrico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia)*, *Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 423-440.

5 También este texto fue publicado en por S Mariner Bigorra: 1987, 237-255.

El culto a Baco se había difundido pronto por Italia y en Roma provocó su supresión el 186 a. C. Rehabilitado por Mario y favorecido por Pompeyo y César⁶, tuvo en Marco Antonio un ferviente devoto y difusor, pero su derrota favoreció las medidas conservadoras de Augusto, Tiberio y Claudio, que no permitieron el desarrollo de religiones místicas como la dionisiaca. No obstante la epigrafía de época imperial, los relieves, los mosaicos y las pinturas revelan que los mitos de *Diónysos* tenían una amplia aceptación social⁷. Los emperadores del siglo II fueron mucho más complacientes con el culto dionisiaco y esto se manifiesta especialmente en la parte oriental del Imperio⁸. Es a este momento al que pertenecen los textos de la Cueva Negra⁹.

Pero ¿qué testimonios hay en *Hispania* del culto dionisiaco?

- 1) Primera constatación. En la epigrafía peninsular no hay ni una sola dedicatoria a Baco ni a *Diónysos*.
- 2) Segunda constatación. Hay un número relativamente importante de dedicatorias a *Liber*; unas veces aparecerá con su advocación oficial (*Liber, Liber Pater*), otras unido a *Libera*, y otras vinculado a la casa imperial (*Liber Pater Augustus*)¹⁰. Incluso se pueden considerar propias de su culto las dedicatorias hechas exclusivamente a *Libera*. En el supuesto más restrictivo existen 29 testimonios de dedicatorias hechas a *Liber*¹¹.

Es evidente que *Liber* subsume a Baco, puesto que los romanos asimilaron la tríada griega *Diónysos-Deméter-Perséphone* a la tríada latina *Liber-Ceres-Libera*, pero nunca se hacen dedicatorias a Baco. Esta realidad requiere dos precisiones:

6 Cf. Daremberg-Saglio, *DA*, I/1, s.v. *Bacchus* para una síntesis clara sobre la introducción del culto de Baco en Roma, la represión de las Bacanales y su rehabilitación posterior.

7 JEANMAIRE, H., *Dionysos. Histoire du culte de Bacchus*, Paris 1970, pp. 465-470.

8 JEANMAIRE, H., *Dionysos. Histoire du culte de Bacchus*, Paris 1970, pp. 470-476.

9 STYLOW, A. U. - MAYER OLIVÉ, M., ver supra nota 3, pp. 401-403.

10 Hace unos años el culto a *Liber* atrajo a los estudiosos y en pocos años hubo una notoria producción científica, bien de estudios parciales, bien de estudios generales. Entre los primeros está el de Redondo Rodríguez, que lo analizó en el espacio de la Alta Extremadura por dos veces sucesivas (REDONDO RODRÍGUEZ, J. A., «Reflexiones sobre la epigrafía de *Liber*», *Norba* 8-9, 1987-88, 43-53; ID., «Algunas consideraciones acerca del *Liber Pater* venerado en la Alta Extremadura», *Actas del I Coloquio de Historia Antigua de Andalucía (Córdoba, 1988)*, Córdoba 1993, 237-247); en ambas se sirvió de los mismos documentos (en número de 15; 7 procedentes de la provincia de Cáceres y 8 de la mitad occidental de la Península Ibérica) y elaboró el mismo mapa de distribución. A continuación Corell (CORELL, J., «El culto a *Liber Pater* en el sur del *Conventus Tarraconensis* según la epigrafía», *Religio Deorum. Actas del Coloquio Intenacional de Epigrafía, Culto y sociedad en Occidente*, Sabadell 1992, 125-143, reunió y estudió un total de 20 inscripciones procedentes del *territorium* de *Saguntum*, aunque también incluyó un mapa de todos los hallazgos peninsulares, incluidos los más recientes de Redondo Rodríguez.

El primer estudio general fue el de García Sanz. Había leído su tesis doctoral sobre Baco y revisó los estudios parciales antedichos. Excluyó cinco de los testimonios aportados por Corell porque, en su opinión, los textos conservados no garantizan que sean dedicatorias hechas a *Liber* (GARCÍA SANZ, O., «*Liber Pater* epigráfico en Hispania: Textos y contexto religioso», *EspTiemForm* (Serie II: Historia Antigua) 4 (1991), 171- 198). Así pues elaboró un cuadro con 36 testimonios y su correspondiente mapa (*ibidem*, 190-193). Y un año después vio la luz otro estudio que incluía dos inscripciones omitidas por García Sanz, pero, a su vez, era más crítico con los testimonios aducidos hasta entonces: se eliminaban las procedentes de Donon (por eso no aparece la localidad en el mapa) y se reducían a cinco los epígrafes procedentes de *Saguntum*, reduciendo el catálogo a 27 testimonios (HOYO CALLEJA, J. del, «Revisión de los estudios de *Liber Pater* en la epigrafía hispana», *MCV* 28.1, 1992, 65-92, especialmente pp. 90-92).

11 A los 27 se añaden dos dedicatorias hechas exclusivamente a *Libera* (Del Hoyo Calleja 1992, p. 83 nota 112).

A) LA REPRESENTATIVIDAD DE ESTA DOCUMENTACIÓN

El hipercriticismo de Hoyo Calleja es corregido en la edición del fascículo 14 del *CIL II2*. Aunque son sólo seis las inscripciones en las que se puede leer el nombre de *Liber*, ya sea abreviado o restituible a pesar de la fragmentación (nº 656, 658, 659, 663, 664 y 669), se reúnen treinta y una en el capítulo del santuario de *Liber* en Muntanya Frontera. En la *praefatio* (p. 126) se citan los trabajos de Corell, incluido el de 1992, y explica que las inscripciones escritas en caracteres ibéricos prueban el origen indígena de este lugar de culto. Se advierte de la posibilidad de que algunos de los fragmentos pertenezcan a una misma inscripción, y quince se encabezan con interrogación, pero, pese a todo, se considera verosímil que todo el material hallado en este lugar está relacionado con *Liber*¹².



FIGURA 1. Lugar de hallazgo de las dedicatorias hechas a *Liber*. Mapa tomado de J. Del Hoyo Calleja, *op. cit.*, p. 90, al que hemos añadido los últimos hallazgos de Ampurias, Osa de la Vega y Mérida.

12 Cf. *CIL II2/14*, Fasc. 1, números 656 a 686. El conjunto está agrupado como *Tituli sacri prope sanctuarium Liberi patris in Muntanya Frontera constructum reperti*. A partir del nº 672 todos se califican con el signo de interrogación (*titulus sacer?*).

Además, en mi opinión, el criterio cuantitativo tiene menos valor que el de su expansión geográfica. En otras palabras: lo importante es que había un templo o santuario bajo la advocación de *Liber* en *Saguntum*. Es indiferente si los exvotos son seis o treinta y uno, porque puede asegurarse que fueron muchos más que los que han llegado a nuestras manos. Es más importante la expansión geográfica y en este sentido apenas varían las cosas con respecto al mapa elaborado por Del Hoyo (Figura 1).

B) LA VERDADERA NATURALEZA DEL CULTO A *LIBER* (= BACO).

Como ya observó Del Hoyo¹³, hay un contraste evidente de las manifestaciones a Baco según sea la fuente utilizada. Epigráficamente se hacen exvotos y dedicatorias a *Liber*, cualquiera que sea la advocación preferida (*Liber Pater*, *Liber Pater Aug.*, *Liber-Libera*). Sin embargo «en la onomástica literaria, referente a esta divinidad, aparece el nombre de Baco, y de Dionisos en sus distintas variantes fonéticas». Por eso concluye él que en el ámbito religioso siempre se utilizaron los nombres latinos y nunca los griegos (Júpiter, pero no *Zeus*).

Casi simultáneamente publicó García Sanz otro trabajo en el que de una manera menos taxativa parece coincidir con Del Hoyo. Al estudiar los diferentes soportes en que aparece el doblete *Baco/Liber* señala que «la ausencia de epígrafes en lugares tan romanizados como *Emerita Augusta* o *Tarraco* nos habla de dos modelos de religiosidad que poseen sus medios propios de expresión; una es la artística; no es un culto, sino la demostración de la creencia en unos valores que el dios mitológicamente aporta, una estética; la otra es claramente dedicatoria y religiosa, expresión de un acto hacia el dios»¹⁴. Y por eso más adelante tituló el apartado siguiente «*Posible culto al dios*» y lo planteó así: «Llegados a este punto podemos preguntarnos: si los objetos se hallan principalmente en el ámbito domiciliario y en relación directa con la vida cotidiana, ¿puede hablarse de culto al dios? Al parecer, no. Al menos como religión tradicional romana o sincrética, la cual sí pudo darse en Montaña Frontera, por tratarse de un santuario»¹⁵.

Pero, efectivamente, en Montaña (o Muntanya) Frontera las dedicatorias se hacen a *Liber*, no a Baco. Y los nuevos testimonios que podemos aportar al elenco ya conocido por los estudiosos citados confirman este criterio. Conocemos tres inscripciones recientes, las tres dedicadas a *Liber*, y otra inscripción con referencia a Baco, pero es una referencia literaria, no cultural.

Una de las aras dedicada a *Liber* procede del *territorium segobricense*¹⁶, otra procede de Mérida y una placa de Ampurias (*IRC III*, nº 16)¹⁷, lo cual modifica ligeramente la idea de un culto privado y, por tanto, poco difundido por ciudades y capitales, como decía García Sanz (cf.

13 HOYO CALLEJA, J. del, «Revisión de los estudios de *Liber Pater* en la epigrafía hispana», *MCV* 28.1, 1992, 65-92, especialmente pp. 67-68.

14 GARCÍA SANZ, O., «Algunos apuntes sobre Baco en Hispania», *Anas* IV-V (1991-92), 105-114, especialmente p. 109.

15 (*ibidem*, p. 111).

16 Concretamente se encontró en Osa de la Vega, pueblo sito a escasos kilómetros del núcleo urbano de *Segobriga* (ABASCAL PALAZÓN, J. M., «Inscripciones votivas de Osa de la Vega (Cuenca, Hispania Citerior)», *Saguntum* 31, 1998, 259-261.

17 La de Mérida (*CIL II*, 5937) fue ubicada por Hübner *inter italicenses sed est potius Carthaginiensis*. Pero, según consta en el inventario del Museo Arqueológico Nacional (donde se conserva con nº. inv. 16.518) procede de Mérida, y así lo reconocen también Abascal-Ramallo (ABASCAL PALAZÓN, J. M. - RAMALLO ASENSIO, S., *La ciudad de Cartago Nova: la documentación epigráfica*, Murcia 1997, I, p. 65 nº. II).

supra). Pero se confirma que cuando existe culto o hay voluntad religiosa la divinidad invocada es *Liber*.

En el otro sentido podemos comentar un epitafio cristiano en el que se mencionan las *temulentia pocula Bacchi*, y en el que el uso literario es manifiestamente inequívoco. Un cristiano nunca hubiera hecho mención a Baco en el sentido religioso y, además la expresión «*pocula Bacchi*», propia de Virgilio y Ovidio, revela la formación literaria del autor del epitafio¹⁸.

Esto no significa que se ignorase al dios griego o que careciese de devotos, pues, como decía Jeanmaire¹⁹ documentos de diversa índole dan fe de la generalizada aceptación de los ritos y mitología báquicos.

Pero, a efectos de la alternativa planteada a propósito de los textos de Fortuna, esta realidad documental parece esclarecer la cuestión. Como ya analizó minuciosamente Mariner²⁰, son textos poéticos con profunda influencia de Virgilio, que invitan al visitante a leer y beber, y por eso los términos «religiosos» están utilizados metonímicamente: Piérides = musas y Baco = vino.

Puesto que los hechos se produjeron de esta manera y puesto que en toda la Península Ibérica (lo mismo en colonias que en ambientes rústicos) todas las dedicatorias se hacen siempre e inequívocamente a *Liber*, tenemos que concluir que los textos de la Cueva Negra son textos literarios que «lejos de inquietudes religiosas muy profundas, las actividades y el estado mental de estas gentes parecen estar sintetizadas en los dos últimos hexámetros del texto n° . 37, III/5»²¹.

En otras palabras: la Cueva Negra pudo ser un lugar de culto a las Ninfas, pero no un lugar de culto a Baco, porque los textos apuntan en la dirección contraria. Baco tiene en Fortuna un uso literario. Si los hispano-romanos hubieran querido darle culto lo habrían hecho con el nombre de *Liber*.

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL PALAZÓN, J. M., «Inscripciones votivas de Osa de la Vega (Cuenca, Hispania Citerior), *Saguntum* 31, 1998, 259-261.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M. - RAMALLO ASENSIO, S., *La ciudad de Cartago Nova: la documentación epigráfica*, Murcia 1997.
- CIL II = E. Hübner, *Corpus Inscriptionum Latinarum. Vol II: Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Berlin 1869. *Supplementum*, 1892.
- CIL II/14, Fasc. 1 = G. Alföldy, M. Clauss, M. Mayer Olivé, *CIL II, Editio Altera. Pars XIV. Conventus Tarraconensis. Fasciculus Primus*. Berlin 1995.
- CORELL, J., «El culto a *Liber Pater* en el sur del *Conventus Tarraconensis* según la epigrafía», *Religio Deorum. Actas del Coloquio Intenacional de Epigrafía, Culto y sociedad en Occidente*, Sabadell 1992, 125-143.

18 Cf. el comentario de Ramírez Sádaba («La inscripción de Torrebaja (Pueblo Nuevo del Guadiana, Badajoz), original modelo de la epigrafía cristiana», *Arte, sociedad, economía y religión durante el Bajo Imperio y la Antigüedad Tardía, Antig. Crist.* (Murcia), VIII, 1991, 89-98, especialmente p. 93, nota 6).

19 JEANMAIRE, H., *Dionysos. Histoire du culte de Bacchus*, Paris 1970, p. 465-470.

20 MARINER BIGORRA, S., «Comentarios filológico y métrico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz, Antigüedad y Cristianismo*, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 423-440, especialmente pp. 435-440.

21 STYLOW A. U. - MAYER OLIVÉ, M., «Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz, Antigüedad y Cristianismo*, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 367-406, especialmente p. 402.

- DAREMBERG, Ch. – SAGLIO, Edm., *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines d'après les textes et les monuments*, Paris 1877 [Graz, 1969].
- GARCÍA SANZ, O., «Liber Pater epigráfico en Hispania: Textos y contexto religioso», *Esp-TiemForm* (Serie II: Historia Antigua) 4 (1991), 171- 198
- GARCÍA SANZ, O., «Algunos apuntes sobre Baco en Hispania», *Anas* IV-V (1991-92), 105-114.
- GONZÁLEZ BLANCO, A., «Los textos de la Cueva Negra y sus perspectivas histórico-religiosas», *La Cueva Negra de Fortuna (Murcia) y sus Titvli Picti. Un santuario de época romana, Homenaje al Prof. D. Sebastián Mariner Bigorra*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, IV, 1987, 271-317.
- GONZÁLEZ BLANCO, A., «Los textos de la Cueva Negra y sus perspectivas histórico-religiosas», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 477-518.
- HOYO CALLEJA, J. del, «Revisión de los estudios de Liber Pater en la epigrafía hispana», *MCV* 28.1, 1992, 65-92.
- IRC = G. Fabre, M. Mayer, I. Rodá, *Inscriptions Romaines de Catalogne. Vol III. Gerone*, Paris 1991.
- JEANMAIRE, H., *Dionysos. Histoire du culte de Bacchus*, Paris 1970.
- MARINER BIGORRA, S., «Comentarios filológico y métrico», *La Cueva Negra de Fortuna (Murcia) y sus Titvli Picti. Un santuario de época romana, Homenaje al Prof. D. Sebastián Mariner Bigorra*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, IV, 1987, 237-255.
- MARINER BIGORRA, S., «Comentarios filológico y métrico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 423-440.
- MAYER OLIVE, M., «La Cueva Negra de Fortuna (Murcia) *Tituli Picti*», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 407-422.
- RAMÍREZ SÁDABA, J. L., «La inscripción de Torrebaña (Pueblo Nuevo del Guadiana, Badajoz), original modelo de la epigrafía cristiana», *Arte, sociedad, economía y religión durante el Bajo Imperio y la Antigüedad Tardía*, Antig. Cris. (Murcia), VIII, 1991, 89-98.
- REDONDO RODRÍGUEZ, J. A., «Reflexiones sobre la epigrafía de Liber», *Norba* 8-9, 1987-88, 43-53.
- REDONDO RODRÍGUEZ, J. A., «Algunas consideraciones acerca del Liber Pater venerado en la Alta Extremadura», *Actas del I Coloquio de Historia Antigua de Andalucía (Córdoba, 1988)*, Córdoba 1993, 237-247.
- STYLOW, A. U. - MAYER OLIVE, M., «Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico», *La Cueva Negra de Fortuna (Murcia) y sus Titvli Picti. Un santuario de época romana, Homenaje al Prof. D. Sebastián Mariner Bigorra*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, IV, 1987, 191-235.
- STYLOW, A. U. - MAYER OLIVÉ, M., «Los TITVLI de la Cueva Negra. Lectura y comentarios literario y paleográfico», *El Balneario romano y la Cueva Negra de Fortuna (Murcia), Homenaje al Prof. Ph. Ratz*, Antigüedad y Cristianismo, Monografías Históricas sobre la Antigüedad Tardía, XIII, 1996, 367-406.

El trabajo infográfico del mapa ha sido realizado por L. Teira Mayolini. Departamento de Ciencias Históricas de la Universidad de Cantabria.