

Leonardo Piasere

Antigitanismo

Buenos Aires: Voria Stefanovsky Editores 2018.

En *Antigitanismo* Leonardo Piasere, antropólogo social italiano que se ha dedicado desde los años 80 a realizar su trabajo de campo etnográfico entre gitanos, trata de desgranar un fenómeno tal como el que bien describe el propio título del libro y que remite a “todas las formas de comportamiento contra los gitanos en Europa” (p.14). Apelando a la urgencia existente por visibilizar el fenómeno, Leonardo Piasere aborda el antigitanismo en Europa mostrando casos registrados en multitud de regiones y temporalidades diferentes, sin atender ciertamente a las más detalladas particularidades de los contextos, tal y como el mismo autor reconoce (p.102). Resulta razonable que la visibilización de un fenómeno como el antigitanismo requiera de un lenguaje accesible a cualquier lector, más allá de aquellos que se ocupan de temas como la etnicidad en general o la gitaneidad en particular. El trabajo no carece de documentación que requiere un ensayo académico, en este caso más bibliográfico que etnográfico o teórico, lo que permite al autor evadir referencias a abstracciones que facilitan su lectura. Por estos motivos el libro posee una gran potencial divulgativo.

Para explorar las multitudes caras del antigitanismo, Piasere dialoga con la obra *El Racismo* de Pierre-André Taguieff por la corrección y agilidad de esta, pero no especifica las potencialidades y debilidades de la obra del filósofo francés con una profundidad que permita evaluar la pertinencia de este encuentro. *Antigitanismo* es isomórfico en relación a la obra de Taguieff, lo cual, como Piasere reconoce, a veces precipita conceptos que al lector pueden resultarle inesperados. Sin embargo, Piasere hace énfasis sobre los aspectos de *El Racismo* que le permiten poner de relieve cuestiones centrales para comprender el antigitanismo, lo que redundaría en la organización del libro, que yo dividiría en tres partes fundamentalmente, cuyas transiciones no están definidas manifiestamente.

En la primera parte, el autor define de una forma sistemática conceptos centrales para las Ciencias Sociales como etnocentrismo, heterofobia, xenofobia, etc., refiere a los orígenes históricos de los términos y aborda meticulosamente la forma en que se concretan ideológicamente con respecto al mundo rom. Uno de los términos que quizá sorprenda observar entre el elenco conceptual puestos a la luz de las realidades rom es el de “heterofilia”, que vendría a señalar aquellas actitudes que valoran la diferencia por encima de la homogeneidad (p. 23). En este punto Piasere resulta crítico con la dicotomía heterofobia/heterofilia presentada por Taguieff, puesto que para el primero, más bien, debe ser comprendida como un *continuum* que dé cuenta de la complejidad de los fenómenos. Como breve ilustración de la forma de operar del *continuum*, el antropólogo italiano propone un ejemplo que, a mi juicio, resulta equivocado, al menos en parte. Se podría suponer que un ejercicio de heterofilia vendría sostenido por los misioneros católicos o evangélicos que realizan sus labores proselitistas por amor al prójimo, aunque paradójicamente exista implícita una actitud heterofóbica dada por los fenómenos de conversión.

Me quiero detener superficialmente sobre las consideraciones del autor acerca del evangelismo, pues forma parte del núcleo central de mi propia investigación, aparcando cualquier reflexión acerca del catolicismo, pero sobre todo porque la matización que merece ser traída tiene importantes consecuencias sobre la forma de representación de la gitaneidad. Para Piasere, en los años sesenta del siglo XX “en el ámbito del evangelismo mundial nacía la Misión Evangélica Gitana, una de las tantas articulaciones étnicas de la iglesia” (p. 24). Tal y como el autor presenta las expresiones del evangelismo rom parecería que hablamos de una confesión religiosa centralizada, similar estructuralmente al catolicismo. En primer lugar, y sin entrar en sutilezas, el evangelismo no es una confesión religiosa, sino un conjunto de creencias y prácticas confesionales distinguidas entre sí (pentecostalismo, bautismo, metodismo, etc.). A su vez, cada una de estas formas de creencias y prácticas poseen formas institucionales muy variadas, flexibles y, como en el caso del evangelismo pentecostal, descentralizadas e independientes en grados diversos de otras denominaciones y/o estructuras políticas. El caso de la Iglesia Evangélica Filadelfia (IEF), la mayor “iglesia gitana” del mundo (Anderson, 2007: 120), que tiene origen y una importante presencia en España –aunque existen al menos dos congregaciones de la IEF en Argentina–, contradice el mecanicismo en la “articulación” que observa Piasere. De hecho, la IEF es independiente de otras organizaciones evangélicas pentecostales rom latinoamericanas y del Estado (Cantón-Delgado, 2017: 78-79) y ha de ser vista una forma alternativa de afirmación política y cultural (Cantón-Delgado, 2017;

2018). Asimismo, la IEF sostienen la construcción diaspórica evangélica que pasa por la superioridad moral de los gitanos sobre los payos o no gitanos (Gay y Blasco, 2002), lo que desafía directamente la visión de la dinámica heterofóbica tal y como la plantea Piasere. Estas visiones retan no solo los usos de heterofobia y heterofilia en el ejemplo concreto, sino que además llaman la atención sobre algo de lo que yo creo que adolece *Antigitanismo* y me refiero a la victimización de la minoría gitana, algo sobre lo que volveré más tarde.

En la segunda parte libro Piasere expone algunas teorías racistas pretendidamente científicas y reflexiona sobre encaje que los rom han tenido históricamente en ellas, teniendo en cuenta además algunos aspectos que servirían para sostener estas *teorías*, como las ideas acerca del color de la piel, algo que permite ubicar las actitudes antigitanas en el ámbito académico a partir del siglo XIX. El autor señala el carácter arbitrario e ideológico de las propuestas teóricas genetistas, algunas de ellas verdaderamente extravagantes, cuales no se han extinguido definitivamente de los discursos sobre la minoría. Sin embargo, como adecuadamente señala el antropólogo italiano más adelante en su exposición, las teorías genetistas encontraron un aparente antagonista con la reconceptualización de “raza”, concepto dependiente de la biología, en “cultura” a mediados del s.XX, concepto fundamentado en el aprendizaje social. Pero esta transición no evitó el ejercicio de esencialización que acomete la naturalización de parte de las explicaciones biológicas. También es de destacar, en esta segunda parte, la interesante y minuciosa enumeración que realiza el autor del uso histórico y social de los diferentes etnónimos bajo los cuales se engloba frecuentemente a los rom o a través de los que ellos mismos se reconocen.

Para terminar, Piasere se ocupa de describir las diversas formas a través las cuales se ha materializado el antigitanismo en la práctica política, económica y social, ilustrando estos mecanismos con casos reales producidos en una gran diversidad de regiones geográficas y de etapas históricas. Las formas de violencia ejercidas contra las poblaciones rom son numerosas y muy diversas, yendo desde las más explícitas, como la “eliminación directa” (p. 67), que tiene al genocidio nazi como su máximo exponente, hasta las más sutiles, como el “fichaje” (p. 91) o los censos. En relación a lo que en el volumen aparece como “fichaje”, y considerando el tono general del mismo, pienso que se puede echar de menos una explicación de por qué habríamos de considerarlo como una práctica de antigitanismo, enfatizando quizá el ejercicio de poder que se esconde detrás de la construcción unilateral de categorías étnicas. Entre las formas de aplicación del antigitanismo Piasere menciona, siguiendo a Taguieff, la “proyección”, reconociendo asimismo que quizá tiene un incómodo lugar en el inventario que

realiza. Yo pienso que si la proyección es una “operación con la cual el sujeto expone de sí y localiza en el otro, persona o cosa, cualidades, sentimientos, deseos y hasta 'objetos'” (Taguieff, 1999, 116. Citado en Piasere, 2018: 78) entonces esta habría de ser considerada como una parte explicativa del fenómeno del antigitanismo, ya sea que la ubicásemos en los procesos de producción de representaciones racistas, de legitimación de las mismas o de las prácticas en las que derivan, etc.

El libro concluye con algunas reflexiones sobre el antigitanismo en sus versiones más actuales, donde cabe destacar lo que Piasere llama el “antigitanismo democrático” (p. 95), un racismo que enfatiza las diferencias culturales para sostener la desigualdad y que permea en los mecanismos ideológicos estatales de las democracias liberales occidentales. En este sentido, el autor muestra la complejidad del fenómeno que analiza cuando explica que el antigitanismo ha dado paso a la “romafobia”, es decir, “el antigitanismo en la era del neoliberalismo y del etnopluralismo” (p. 25), que se extiende también por diversos grupos gitanos.

Antigitanismo aporta una panorámica temporal y espacial del fenómeno del mismo nombre, un fenómeno que no es nuevo ni termina donde empiezan las páginas del libro. El volumen dibuja una realidad que debería interpelar a cualquier lector, pero también es una invitación a la academia a seguir de cerca las formas ideológicas y prácticas que toma el antigitanismo. El libro tiene la gran virtud de la simplicidad, aunque no está desprovisto de rigurosidad. Cabe destacar la multitud y diversidad de fuentes literarias sobre las que Piasere fundamenta muchos de sus argumentos. Escribir sobre los rom en perspectiva histórica tiene el reto añadido de la escasez existente de documentos, por ello el trabajo del antropólogo italiano resulta un referente en este sentido, pues de una manera casi artesanal se documenta y teje su discurso con la ayuda de otras lecturas que resultan inusuales en relación a la gitaneidad.

Pero que el libro esté dirigido a un sector muy amplio de lectores no le exime de problemas fundamentales que encuentro, al margen de los ya mencionados arriba, uno de forma y otro de fondo. En primer lugar, la rica labor bibliográfica que *Antigitanismo* contiene no se corresponde con una correcta organización de la bibliografía del volumen en general debido a un error en la edición.

El segundo problema que creo que necesita ser mencionado es de carácter sustancial. Creo que si un lector inexperto en la materia se acerca a un libro como *Antigitanismo* le quedará una imagen distorsionada de la gitaneidad, pues esta no se ve más que como fondo de una malla de estereotipos y prejuicios,

aunque indiscutiblemente circulan en la realidad social. Si el objetivo del libro es el de evidenciar un fenómeno como el antigitanismo, debería considerar, aunque fuese en una breve introducción, qué se entiende cuando hablamos de rom o gitanos. Presentar a los gitanos meramente como objeto de discursos racistas va en línea con una afirmación que sostiene el autor en las primeras páginas del libro: “[e]l antigitanismo se apoya en una aparente paradoja: combate un fantasma, los gitanos, que él mismo ha construido” (p. 9). Dicho así, parecería que los gitanos no existen más que a los ojos de los no gitanos. El autor, evidentemente, con el citado “fantasma” se refiere a cierta representación racista de la gitaneidad y no a los gitanos en sí mismos. Sin embargo, creo que se hace necesario ser escrupuloso con afirmaciones como esta, pues quien ha trabajado con gitanos en el continente americano, donde además se ubica la editorial que publica *Antigitanismo*, habrá comprobado que existe un desconocimiento generalizado acerca de qué o quiénes son los gitanos o rom. Centrarnos solo en un punto de vista negativo, y también externo, sobre la gitaneidad, crea la ilusión de los gitanos únicamente como víctimas, algo que tiene repercusiones epistemológicas –y también políticas– que quizá no sean pertinentes achacárselas a un ensayo que pretende desbordar el campo académico.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDERSON, A. (2007): *El Pentecostalismo: el cristianismo carismático mundial*. Madrid: Akal.
- GAY Y BLASCO, P. (2002): Gypsy/Roma Diasporas. A comparative perspective. *Social Anthropology* 10(2): 173-188.
- CANTÓN-DELGADO, M. (2017): Gypsy leadership, cohesion_and social memory in the Evangelical Church of Philadelphia. *Social Compass* 64(1): 76-91.
- CANTÓN-DELGADO, M. (2018): Narrativas del *Despertar* gitano. Innovación religiosa, liderazgos gitanos y políticas de identidad. *Revista Internacional de Sociología* 76(2).

Javier Jiménez Royo
Universidad de Sevilla