

## **LA ORIENTACIÓN UNIVERSITARIA Y LAS CIRCUNSTANCIAS DE ELECCIÓN DE LOS ESTUDIOS**

*Mª Fe Sánchez García*<sup>1</sup>

*Universidad Nacional de Educación a Distancia*

### **RESUMEN**

*Desde un amplio marco de investigación, este artículo se detiene en el análisis de la relación existente entre las circunstancias de elección de los estudios universitarios y las necesidades de orientación que manifiestan los estudiantes. Las circunstancias de elección se estudian en el marco contextual universitario, agrupando aspectos como el orden en la opción de los estudios, los conocimientos previos sobre los mismos, la orientación previa recibida y los motivos que impulsaron la elección. En el contraste de las hipótesis formuladas se emplean análisis descriptivos y bivariados que han permitido extraer una serie de referencias para la práctica orientadora en el campo de la orientación universitaria.*

### **ABSTRACT**

*From a broad framework of research, this paper analyses the relationships existing between the circumstances of university study choice and the students' guidance needs. These circumstances of choice are studied from the university context gathering different aspects such as order of study choice, previous knowledge about the studies, preciously received guidance and*

---

1 Mª Fe Sánchez es doctora en Ciencias de la Educación y Profesora Asociada en el Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Ha ejercido durante varios años como orientadora en el Centro de Orientación, Información y Empleo de la UNED.

Dirección: UNED – Fac. de Educación, Dpto. MIDE. Edificio Humanidades, c/ Senda del Rey, s/n (Desp. 117) 28040 Madrid. E-mail: mfsanchez@edu.uned.es2 Sánchez, M.F. (1998): Análisis y valoración de necesidades y servicios de orientación en las Universidades de la Comunidad de Madrid (Tesis doctoral, UNED). Inédita.

*the reasons behind the choice. Descriptive and bivariant analysis have been used to contrast the formulated hypothesis and have let us draw some references that can be taken into account in guidance practice in the field of university guidance.*

## **I. LA ORIENTACIÓN EN EL NIVEL UNIVERSITARIO**

El término *orientación universitaria*, utilizado con frecuencia por distintos autores, hace referencia de modo genérico al nivel educativo en que tiene lugar la orientación, aunque sin precisar las dimensiones que abarca. Podemos entender por *orientación universitaria*, aquella que se proporciona al estudiante universitario, con independencia de la modalidad, sea ésta de carácter personal, académica o profesional.

Considera Echeverría (1996:8) que el objetivo de la orientación en este nivel educativo es *dotar a las personas de las competencias necesarias para poder identificar, elegir y/o reconducir alternativas formativas y profesionales, de acuerdo a su potencial y trayectoria vital, en contraste con las ofrecidas por su entorno académico y laboral.*

Se han empleado en inglés diferentes terminologías referidas a la función orientadora en el nivel universitario: *Student Personnel Work, Student Affairs, Academic Advising, Student Development* (Rodríguez Espinar, 1990: 109). Pero cada término responde inicialmente a concepciones diferentes de la función de orientación, siendo la de *Student Development*, en opinión del autor, la más acorde con las directrices actuales.

Por tanto, aunque los distintos modelos y formas de entender la orientación universitaria, están ligados a los enfoques generales de la orientación, pero están igualmente relacionados con el modo de concebir la enseñanza superior. En este sentido señalaba Castellano (1995) que una característica predominante en la práctica orientadora universitaria, especialmente en Europa, ha sido la atención prioritaria a la dimensión intelectual, olvidando importantes aspectos del conocimiento humano.

La orientación universitaria puede concebirse como una cuestión privada del estudiante que debe satisfacerse fuera del marco educativo universitario; puede concebirse también como un servicio más al estudiante dentro de la institución; o más aún, como algo integrado dentro de la enseñanza universitaria, enfoque que inspira el impulso actual de la orientación en los niveles educativos de primaria y secundaria.

Desde esta última perspectiva, la orientación universitaria es un componente esencial del proceso educativo universitario, y no puede ser considerado como algo periférico, adicional o suplementario de la educación universitaria.

*Si actualmente la orientación se concibe de un modo más amplio, no limitada a la escuela, sino abarcando la ayuda a la persona a lo largo de toda su vida, es lógico que esta etapa vital, tan importante para su posterior desarrollo, sea objeto de la máxima atención por parte de los educadores* (Gordillo, 1985: 438).

Una concepción de la educación como desarrollo integral de los alumnos tiene importantes implicaciones de carácter estructural y organizativo. Una de las más importantes tendrá que ver con la ampliación de las funciones del profesor universitario, como estimulador del desarrollo y aprendizaje de los alumnos, quien además de enseñar una materia, deberá conocer los mecanismos de transmisión del conocimiento

y el papel de determinados factores del contexto universitario como impulsores o inhibidores del proceso educativo.

### **1.1. El ámbito educativo universitario**

Las características y dificultades que afectan a la Universidad española son amplias y complejas. Por ello no es posible referirse a la orientación universitaria al margen de los contextos educativos en que tiene lugar y de la problemática a la que, inevitablemente, estará ligada.

La orientación universitaria debe, por tanto, trasladar al ámbito de la educación superior aquello que es propio de la orientación en general (proceso de ayuda, individualización, desarrollo integral de la persona, realización personal, etc.), pero teniendo presentes las características propias de este nivel educativo, como es el nivel madurativo del alumnado; las constantes tomas de decisiones; el mayor acercamiento al mundo social y laboral; y la mayor necesidad de información y asesoramiento sobre las posibilidades personales y profesionales (Rodrigo, 1997).

Como escalón siguiente para muchos, tras el bachillerato, la educación superior es heredera de buena parte de los éxitos y de los déficits que se han propiciado en etapas educativas anteriores. La orientación en nuestro país ha tenido un desarrollo institucional en la educación primaria y secundaria, inspirada en unos principios y tendencias generalmente admitidos. Pero cabe preguntarse si su desarrollo en el ámbito superior se ha producido teniendo en cuenta esos principios.

Si bien compartimos el razonamiento de Zamorano y Oliveros (1994) al considerar que la propia naturaleza de la orientación, como proceso continuo, justifica por sí sola su presencia en la Universidad, hay otros argumentos que avalan la necesidad de una orientación dentro de las instituciones universitarias. Entre ellos destacamos la aportación que representa para la calidad de la formación universitaria; en un plano más inmediato, su contribución a conformar un nuevo modelo universitario en España; su efecto compensatorio de los déficits de orientación en la educación secundaria; su importancia para la inserción profesional de los titulados; y su papel de ayuda en las tomas de decisiones académicas de los universitarios.

#### *a) La orientación como elemento de calidad de una educación favorecedora del desarrollo personal*

Desde la perspectiva de una educación centrada en el desarrollo personal, la Universidad ha de estimular y ayudar a los estudiantes hacia los niveles más avanzados de conocimiento y competencia, pero también en el desarrollo de actitudes y habilidades, de crecimiento y de bienestar personal.

La orientación, como señalan Pérez Juste, Sebastián y De Lara (1990), debe ser considerada como un elemento que dota de calidad a la educación si se pretende que ésta sea integral. En consecuencia, según estos autores, los servicios de orientación deben dotarse de estructuras técnicas de apoyo, entendiendo la vida universitaria como marco de formación integral, sin reducirla a la actividad puramente académica y abriéndola a la vida profesional desde un apoyo orientador continuo, específico y, en consecuencia, de carácter personalizado.

### b) *El nuevo modelo universitario español*

Las Universidades españolas están atravesando actualmente un período de transición desde la entrada en vigor de la Ley de Reforma Universitaria, produciéndose un incremento en las necesidades de orientación derivadas del alto grado de *optatividad* que representan los nuevos planes de estudio para la construcción de un curriculum de formación propio de cada estudiante; la aparición de titulaciones de sólo segundo ciclo; la introducción de conceptos como el *crédito* como unidad de medida formativa; la aplicación simultánea de planes nuevos y antiguos en una misma titulación; o las nuevas posibilidades de movilidad entre diferentes titulaciones. Esta mayor flexibilidad en las posibilidades de elección implica, en suma, que los estudiantes deben tomar decisiones más continuadas. En consecuencia, la orientación deberá prestarse también de forma continuada (Watts y cols., 1994), para ayudar a los estudiantes a establecer sus propios programas individuales de estudio, ya que algunas decisiones pueden tener importantes repercusiones en sus vidas profesionales.

### c) *Deficiencias de la orientación en la educación secundaria*

Ligado a la orientación entendida como proceso continuo se encuentra la problemática arrastrada desde la educación secundaria.

La situación de «desorientación» en la que acceden muchos estudiantes a la Universidad, es un hecho corroborado por diversos estudios e investigaciones (Díaz Allué, 1989; Rodríguez Espinar, 1990; Lobato y Muñoz, 1998) y pasarán años hasta que las actuales reformas en los mecanismos de orientación en los niveles pre-universitarios se traduzcan en resultados eficaces para las nuevas generaciones de estudiantes. Y esta realidad, hace que la orientación universitaria tenga que dedicar especial atención al alumnado en sus primeros momentos en la Universidad, especialmente en lo referente a una elección satisfactoria de los estudios a realizar.

### d) *La inserción profesional y las exigencias de la sociedad*

El nivel universitario es un estadio fundamental tanto para el desarrollo evolutivo de la personalidad, como para la profundización en conocimientos que permitan una adecuada transición al mundo laboral. Desde el punto de vista de las exigencias que la sociedad demanda a la institución universitaria, se detecta un claro desfase entre el mundo educativo y el mundo productivo, que se debe, entre otras causas al masivo acceso a las Universidades, a las variaciones en la oferta de empleo y a la rápida producción de conocimientos que genera la necesidad a todos los niveles profesionales de una actualización y adaptación permanentes.

Igualmente, se están produciendo nuevas demandas del mercado laboral propiciadas por el surgimiento de nuevas profesiones, por las exigencias de mayor cualificación y por unas relaciones laborales cambiantes. La nueva cultura empresarial demanda profesionales con un desarrollo humano de actitudes, valores y habilidades,

inseparables de la competencia científica y técnica. Esto supone para la Universidad el desafío de desarrollar no sólo el área de los conocimientos, sino también el de habilidades, actitudes y valores relacionados con el mundo profesional y laboral, al que el universitario está inevitablemente destinado a entrar.

Por otro lado, la inminente integración en el marco universitario europeo, con la homologación de titulaciones y la apertura del mercado de trabajo europeo, exige un esfuerzo para que el universitario pueda acceder a informaciones y aprovechar oportunidades ventajosas para su futuro.

#### e) La importancia de la elección de estudios

Debe considerarse también que el estudiante, al elegir sus estudios superiores, a lo que se enfrenta de alguna forma es a la definición de un proyecto de vida, de un proyecto profesional en el sentido más amplio. Es innegable, por tanto, que algunas decisiones pueden tener importantes repercusiones en la vida profesional futura de la persona.

Proporcionar al estudiante diversas fuentes de información sobre posibilidades de acceso y planes de estudio no es suficiente. Es necesario desarrollar en el estudiante una capacidad que le permita buscar, seleccionar y clasificar los datos obtenidos, confrontar los puntos de vista, y valorar la información recogida con el fin de sacar sus propias conclusiones (Burnet, 1989). Para conseguir esto es necesario que se produzca un proceso de orientación que vaya más allá de la mera información puntual; y este proceso, en una situación óptima, debería haber comenzado mucho antes, en etapas anteriores.

Una elección de estudios insatisfactoria se manifiesta meses y años después, con un coste de tiempo y de esfuerzo, y un coste económico tanto para el interesado como para la Universidad; el abandono de estudios, suele ser una consecuencia de una elección inadecuada, pero también puede ser causa de otros efectos negativos de tipo psicológico (ansiedad, alteración de la autoestima, etc.).

Un problema relacionado con la elección de estudios, es el de los *numerus clausus*. Cuestión de difícil solución, que implica al propio sistema universitario, y que añade otro argumento sobre el papel clave de la orientación para contribuir a una mayor eficacia del sistema universitario, ayudando a evitar fracasos innecesarios.

#### f) Reorientaciones en los estudios

Ligado a una inadecuada elección de estudios y al sistema de *numerus clausus* está el problema de la *deserción universitaria*, como corroboran investigadores como Latiesa (1992). El sistema de acceso a la Universidad y la problemática que conlleva (la limitación de plazas en determinadas carreras) provoca que muchas personas, no puedan cursar los estudios que inicialmente deseaban, lo que conduce a cierto riesgo de frustración en los estudios y a cambios de carrera, sin olvidar el hecho de que determinadas titulaciones universitarias, aglutinen un número elevado de estudiantes en esas circunstancias.

Con frecuencia, el alumno tiene que enfrentarse a una reorientación sus estudios, a un cambio —a veces dificultoso— de carrera y, en ese proceso, el apoyo de los servicios de orientación de la Universidad puede ser determinante y favorecedor de una decisión satisfactoria.

## 2. LAS CIRCUNSTANCIAS EN QUE SE PRODUCE LA ELECCIÓN

A partir del marco de referencia precedente, la elección de estudios se revela como un momento clave y delicado, uno de esos *momentos críticos* que debería ser el resultado de un proceso y no un momento puntual. Los intereses académicos y profesionales se van conformando y definiendo mínimamente durante la educación secundaria, y a lo largo de dicho proceso, el alumno debe estar asistido y estimulado, experimentando situaciones que le ayuden a mejorar el conocimiento sobre sí mismo —en aspectos que determinan las preferencias, como pueden ser, entre otros, los valores o el autoconcepto— y del mundo exterior —información académico-profesional, salidas o mercado laboral—.

Los enfoques y teorías de la elección vocacional, han aportado distintas explicaciones que pueden dar cuenta del desarrollo vocacional en su conjunto. Desde la teoría del azar, que habla de factores casuales o fortuitos; la teoría económica, según la cual la elección se rige por la ley de la oferta y la demanda; hasta las teorías psicológicas, centradas en el desarrollo evolutivo y los rasgos de personalidad; y las teorías sociológicas enfocadas al estudio de la influencia de la cultura y la sociedad.

Son abundantes los trabajos que se vienen publicando sobre las motivaciones y expectativas ante la elección universitaria. Muchos de ellos analizan el tema de manera específica, ya sea a partir de poblaciones de universitarios o de alumnos que finalizan la educación secundaria (Burnet, 1989; Latiesa, 1989; Rivas, 1990; Hernández y otros, 1993; García y Hernández, 1997); otros trabajos abordan los motivos de elección en el contexto de otras temáticas más amplias (Prieto, 1986; Díaz Allué, 1989; Rimada, 1990; Grao y otros, 1991; González Tirados, 1993; Zamorano y Oliveros, 1994; Rodríguez y Gutiérrez, 1997).

Para Burnet (1989), la posesión de una *fuerte motivación individual* constituye, al iniciar los estudios superiores, una ventaja considerable; pero aunque la elección es personal y es el joven mismo quien elige y se compromete, influyen en ella otros factores externos como pueden ser la familia, los profesores, el orientador, etc., siendo un factor esencial para el éxito la capacidad para tomar decisiones.

Entre los motivos de elección que en los diferentes estudios se han identificado, el que aparece como más relevante, es el de los intereses personales. Pero existe otra serie de *motivos*, de carácter intrínseco o más externos, así como de tipo circunstancial, que pueden posteriormente condicionar las propias necesidades de orientación.

### 2.1. Contexto de la investigación y planteamiento metodológico

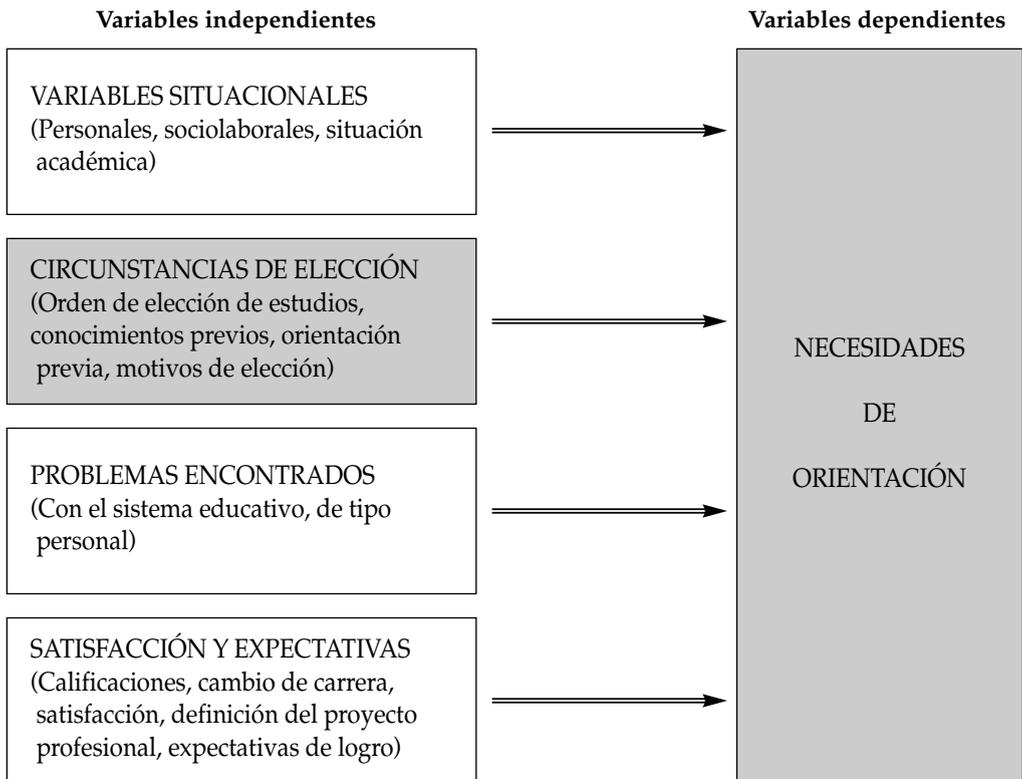
Los resultados que a continuación se aportan sobre los *motivos de elección* de los universitarios, forman parte de una investigación de mayor amplitud en torno las necesi-

dades y los servicios de orientación de las universidades, que en su primera fase<sup>2</sup> se centra en la Comunidad de Madrid. Esta línea de investigación, dirigida por la profesora Araceli Sebastián Ramos, está siendo desarrollada actualmente en su segunda fase, abarcando el resto del territorio nacional.

2.1.1. Contexto global de la investigación y metodología

El diseño de la investigación responde, entre otros, al objetivo de identificar y valorar las *necesidades de orientación* académicas y profesionales de los universitarios, y al objetivo de analizar estas necesidades en función de distintas situaciones o variables, entre otras, las *circunstancias en que se tuvo lugar la elección de los estudios*. En la figura que sigue, se recoge globalmente la definición operacional de las variables:

FIGURA 1



2 Sánchez, M.F. (1998): Análisis y valoración de necesidades y servicios de orientación en las Universidades de la Comunidad de Madrid (Tesis doctoral, UNED). Inédita.

Los objetivos específicos del estudio concerniente a estas variables consisten, por tanto, en:

- Describir la muestra de estudiantes según las circunstancias en que se produjo la elección de estudios.
- Contrastar su incidencia en el grado de necesidad para las diversas modalidades de orientación.

La *hipótesis* que se contrasta establece que las necesidades de orientación de los universitarios madrileños son diferentes dependiendo de las circunstancias en que tuvo lugar la elección de estudios. Una *subhipótesis* sugiere que el tipo de carrera elegida está relacionada con el tipo de motivos que predominaron en la elección.

### 2.1.2. Instrumento

El cuestionario, elaborado y validado con la finalidad de responder a los objetivos de la investigación, recoge preguntas relativas a las distintas variables consideradas en el diseño. En el *cuadro 1* se recogen las especificaciones correspondientes a las *circunstancias de elección de estudios* dentro del cuestionario.

El criterio para clasificar los motivos de elección en tres categorías se ha establecido a través del estudio de *validez de constructo*, con la técnica del *análisis factorial*, que ha permitido identificar tres factores (*tablas 1 y 2*).

TABLA 1  
ANÁLISIS FACTORIAL

Factor	Eigenvalue	Pct of Var	Cum Pct
1	2.17067	27.1	27.1
2	1.60926	20.1	47.2
3	1.22823	15.4	62.6

TABLA 2  
MATRIZ FACTORIAL ROTADA

Motivos de elección de estudios	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Mis aptitudes para esos estudios		.57716	
Su valor formativo y de desarrollo personal		.80640	
Buscar la autorrealización personal		.78150	
Sus salidas profesionales según preferencias	.81998		
Lograr un trabajo estable y bien remunerado	.87721		
Mejorar mi estatus social y profesional	.66514		
Agradar a mi familia			.75193
Sentirme influenciado por amigos/conocidos			.82080

**CUADRO 1**  
**ESPECIFICACIONES DEL CUESTIONARIO: CIRCUNSTANCIAS DE ELECCIÓN DE**  
**LOS ESTUDIOS**

<b>Objetivo</b>	<b>Nº Item</b>	<b>Pregunta</b>	<b>Opciones de respuesta</b>
<b>Opción preferente de elección</b>	10	Elección de estudios	Elegí la carrera que deseaba en primer lugar / Tuve que elegir otra opción de estudios (2)
<b>Conocimientos previos sobre los estudios</b>	11	¿Qué opinas de los conocimientos previos que tenías sobre la carrera que estás estudiando, antes de comenzarla?	No tenía ningún conocimiento sobre ella / Tenía poca información y resultó ser muy distinta... (4)
<b>Orientación académico-profesional recibida antes de ingresar en la universidad y agente que la proporcionó</b>	12	¿Recibiste orientación académico-profesional antes de ingresar en la universidad?	Sí / No (2)
	13	Si es así, ¿dónde te la proporcionaron?	En el Instituto de Bachillerato / En la Universidad / ... (6) + 1 abierta
<b>Grado de influencia de los distintos motivos de elección</b> • De carácter personal	14	Mis aptitudes para esos estudios	Ninguna/poca/regular/bastante/mucha (5)
	15	Su valor formativo y de desarrollo personal	Idem (5)
	17	Buscar la autorrealización personal	Idem (5)
• De carácter profesional	16	Sus salidas profesionales de acuerdo con mis preferencias	Idem (5)
	18	Lograr un trabajo estable y bien remunerado	Idem (5)
	19	Mejorar mi status social y profesional	Idem (5)
• Influencias del grupo social	20	Agradar a mi familia	Idem (5)
	21	Sentirme influenciado/a por mis amigos o conocidos	Idem (5)
• Otros motivos	22	Otro ¿cuál?	Idem (5) + pregunta abierta

Estos factores, que explican el 62,6% de la varianza total, se han denominado atendiendo a los ámbitos comunes que los identifican: *motivos de carácter profesional* (factor 1), *motivos de carácter personal* (factor 2) e *influencias del grupo social* (factor 3).

Con el mismo procedimiento aplicado a las *necesidades de orientación* se han identificado cinco factores que explican el 63,4% de la varianza total, como modalidades de orientación, denominadas operativamente: a) *orientación e información profesional*; b) *información académica general*; c) *orientación para la carrera*; d) *orientación personal*; e) *orientación e información académica específica*. Esto ha permitido una mayor delimitación en los análisis realizados de contraste de hipótesis.

### 2.1.3. Muestreo

La muestra, compuesta por 2.489 estudiantes de las universidades estudiadas, ha sido seleccionada de forma aleatoria proporcional estratificada. Las opiniones o percepciones de los universitarios se han recogido mediante el envío del citado cuestionario garantizando una respuesta de carácter anónimo. Los estudiantes participantes pertenecen a las Universidades de Alcalá, Autónoma, Carlos III, Complutense, Politécnica, UNED, Alfonso X el Sabio, Antonio de Nebrija, Europea de Madrid, Pontificia de Comillas y San Pablo-CEU.

## 2.2. La opción preferente de estudios

Una de las primeras cuestiones suscitadas en el análisis de las circunstancias de elección de estudios, ha sido conocer en qué medida la elección de carrera se ajustaba a las preferencias e intereses iniciales de los alumnos, es decir, si los estudios se eligieron en primera opción, o bien en segunda o posteriores opciones. Los resultados aparecen representados en el *gráfico 1*, según la distribución muestral de la *tabla 3* sobre el orden de preferencia de estudios en la opción final que tomaron.

Gráfico 1  
Opción preferente de estudios

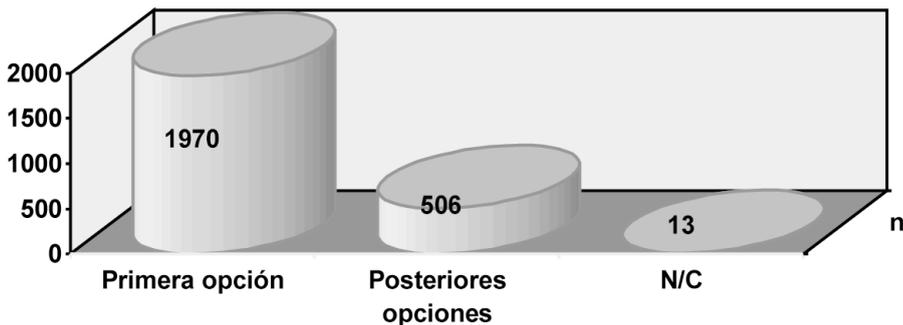


TABLA 3

Opción preferente de estudios	n	%
1-Primera opción	1970	79,2
2-Posteriores opciones	506	20,3
N/C	13	0,5
Total	2489	100,0

Podemos ver que cerca del 80% pudo acceder a los estudios que deseaba en primera opción, mientras que un 20% tuvo que elegir la segunda o posteriores opciones. Por tanto, a primera vista, nos situamos ante un colectivo amplio potencialmente necesitado de una orientación para analizar sus posibilidades formativas y tomar decisiones alternativas acordes con sus intereses y preferencias. Sin embargo, los resultados del contraste de hipótesis mediante análisis de varianza no corroboran este razonamiento (tabla 4).

TABLA 4  
ADECUACIÓN DE ESTUDIOS ELEGIDOS A LOS INTERESES Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN

Necesidades	Media 1ª opción	Media Otras opciones	F ( $\alpha$ )
Información académica general (A)	3.5449 (n=1147)	3.6335 (n=251)	NS
Orientación e información profesional (B)	3.8959 (n=1124)	4.0363 (n=248)	NS
Orientación e información académica específica (C)	3.3420 (n=1111)	3.3347 (n=248)	NS
Orientación personal (D)	2.5058 (n=1121)	2.5080 (n=250)	NS
Orientación para la carrera (E)	3.4438 (n=1113)	3.5410 (n=244)	NS

NS= valores de F no significativos.

La tabla 4 permite observar que los valores de F no son significativos para ninguna de las modalidades de orientación, al nivel de significación establecido ( $\alpha \leq 0.05$ ), por lo que el hecho de haber elegido en primera o posteriores opciones, no repercute significativamente en las necesidades de orientación.

### 2.3. Los conocimientos previos sobre los estudios y la orientación previa recibida

Puede apreciarse a continuación (*gráfico 2 y tabla 5*) cómo se distribuye la muestra según los conocimientos previos que el alumno poseía antes de matricularse en su carrera.

Gráfico 2  
*Conocimientos previos sobre los estudios*

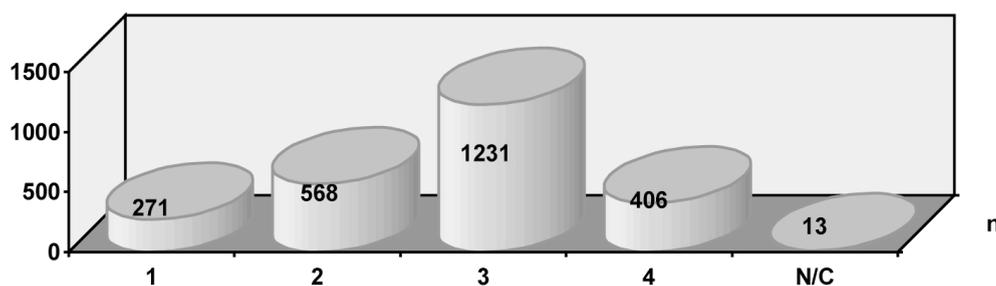


TABLA 5

Conocimientos previos sobre los estudios	n	%
1. No tenían ningún conocimiento sobre ellos	271	10,9
2. Tenían poca información y resultó ser muy distinto de lo que esperaban	568	22,8
3. Tenían poca información, pero bastante ajustada a lo que esperaban	1231	49,5
4. Tenían bastante información y fue como esperaban	406	16,3
N/C	13	0,6
Total	2.489	100,0

Las situaciones más preocupantes afectan a quienes no tenían ningún conocimiento sobre los estudios (casi 11%) y a quienes tenían poca información y poco ajustada a la realidad (22,8%) que sumadas suponen el 32,9% de los sujetos encuestados. Sólo el caso de aquellos que tenían bastante y adecuada información (que afecta únicamente al 16,3 % de los sujetos) puede considerarse satisfactorio.

Los contrastes mediante análisis de varianza (*tabla 6*) corroboran, en primer término, la presencia de diferencias significativas en las todas la modalidades de orientación en función de los conocimientos previos sobre los estudios. La tendencia general

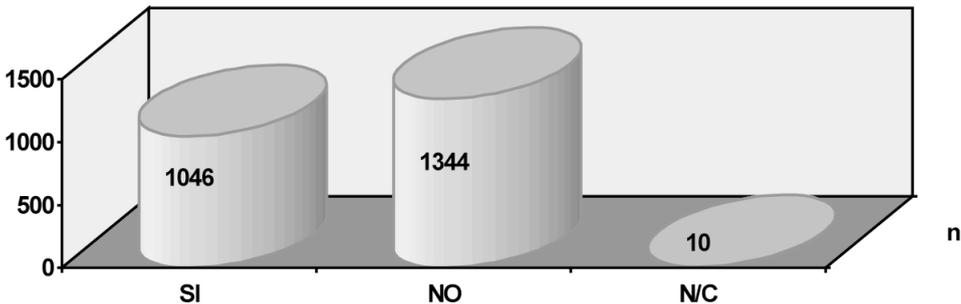
en las diferencias entre los grupos de respuesta, revela la presencia de mayores necesidades de orientación de los grupos 1 y 2 (*ningún conocimiento previo y poco conocimiento y desajustado*, respectivamente) frente a los grupos 3 y 4 (*poco conocimiento pero ajustado y conocimiento previo bastante ajustado*).

**TABLA 6**  
**CONOCIMIENTOS PREVIOS SOBRE LOS ESTUDIOS Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN**

Necesidades	X (1) Ninguno	X (2) Poco y desajustado	X (3) Poco pero ajustado	X (4) Bastante y ajustado	g.l.	F (α)
Información académica general (A)	3.6194 (4)*	3.7046 (3)(4)	3.5448	3.4302	1394	4.8425 (.0023)
Orientación e información profesional (B)	3.9538 (4)	4.1979 (1)(3)(4)	3.9594 (4)	3.4857	1372	18.1376 (.0000)
Orientación e información académica específica (C)	3.2813	3.5730 (1)(3)(4)	3.3286 (4)	3.1411	1359	6.1664 (.0004)
Orientación personal (D)	2.6094 (4)	2.7887 (3)(4)	2.4710 (4)	2.2292	1371	9.5015 (.0000)
Orientación para la carrera (E)	3.4961 (4)	3.6643 (3)(4)	3.4613 (1)	3.2240	1356	10.5114 (.0000)

\* Los números entre paréntesis indican en relación con qué grupo/s se han encontrado diferencias significativas.

**Gráfico 3**  
**Orientación previa recibida**



En el *gráfico 3* se representa la muestra que recibió y que no recibió *orientación previa*. Nos sorprende gratamente comprobar que el porcentaje de aquellos que sí manifiestan haber recibido orientación alcanza el 44%, teniendo en cuenta lo reciente de la implantación de los departamentos de orientación en los institutos de bachillerato. No obstante, es grave la realidad de 56% que no recibió orientación académico-profesional antes de iniciar sus estudios universitarios.

TABLA 7  
ORIENTACIÓN PREVIA RECIBIDA Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN

Necesidades	X (1) Sí	X (2) No	F
Información académica general (A)	3.5548 (n=584)	3.5667 (n=817)	NS
Orientación e información profesional (B)	3.9549 (n=577)	3.8985 (n=798)	NS
Orientación e información académica específica (C)	3.3651 (n=567)	3.3233 (n=795)	NS
Orientación personal (D)	2.5087 (n=572)	2.5037 (n=802)	NS
Orientación para la carrera (E)	3.4193 (n=570)	3.4918 (n=789)	NS

NS = no significativa, a un nivel de significación  $\alpha \leq 0.05$ .

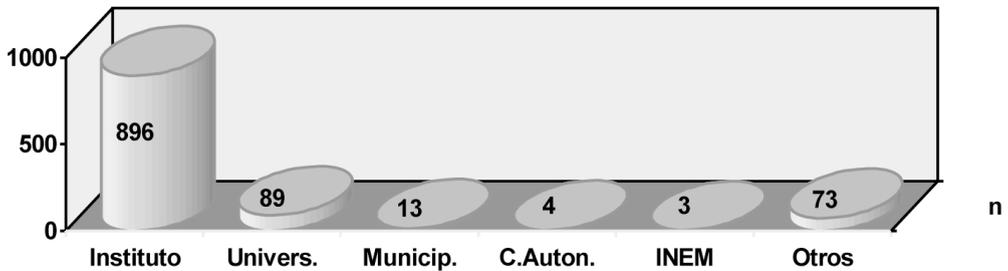
En la *tabla 7* que recoge los resultados de los análisis de varianza realizados no se detectan diferencias significativas en las necesidades de orientación, al nivel de significación exigido.

Entre aquellos sujetos que afirman haber recibido orientación, el agente que lo ha proporcionado ha sido mayoritariamente el Instituto o Centro de Bachillerato, como puede verse en el *gráfico 4*.

El segundo agente orientador antes de matricularse, a gran distancia del Instituto de Bachillerato, es la Universidad, que representa el 8.3%. Resulta insignificante el número de alumnos orientados por los servicios de orientación locales (municipales y autonómicos), y más insignificante aún la orientación ofrecida por el INEM. En cuanto al 6,8% que indicaron otros agentes o medios de orientación, en el análisis cualitativo de las respuestas abiertas sólo se recoge la *autoinformación*, que viene a ser un recurso o sustituto del agente orientador ante su inexistencia.

Así pues, la hipótesis que afirmaba que *los conocimientos previos que el alumno posee sobre los estudios a realizar, así como la orientación previa recibida condicionan las necesidades de orientación*, puede aceptarse plenamente en lo que respecta a los conocimiento pre-

Gráfico 4  
Agentes que proporcionaron la orientación previa



vios sobre los estudios. Sin embargo, se rechaza en lo que afecta a la orientación previa recibida, dado que las diferencias en las necesidades de orientación no son significativas para ninguna de las modalidades, al nivel de significación exigible.

Para explicar este contrasentido, habría necesariamente que profundizar en lo que ha consistido la orientación previa recibida en cada caso, es decir, en la calidad e intensidad de esa orientación, que es lo que quizá marcaría mejor la diferencia entre necesidades satisfechas y no satisfechas.

### 2.3. Los motivos de elección

Los motivos de elección contemplados en el cuestionario se clasifican en aquellos que tienen *carácter personal*, los de *carácter profesional*, y los que denominamos *influencias de tipo sociofamiliar*. En los gráficos 5, 6 y 7, así como en la tabla 8 se recogen y representan las puntuaciones medias otorgadas por los alumnos a los diferentes tipos de motivos que incidieron en su elección, según la escala de valoración de 1 a 5.

Gráfico 5  
Motivos carácter personal

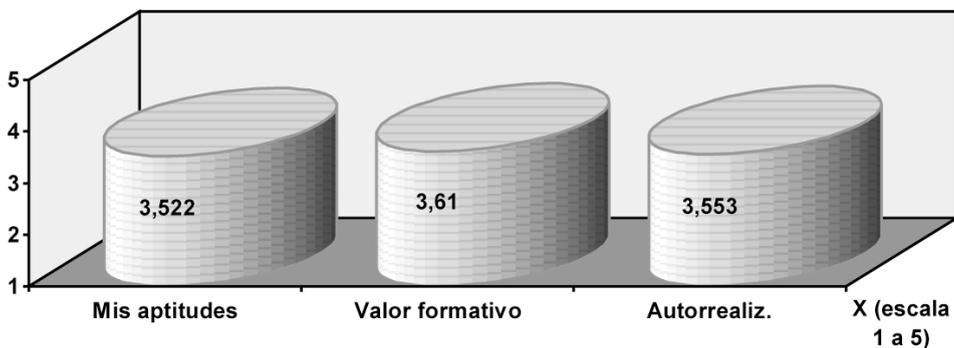


Gráfico 6  
Motivos carácter profesional

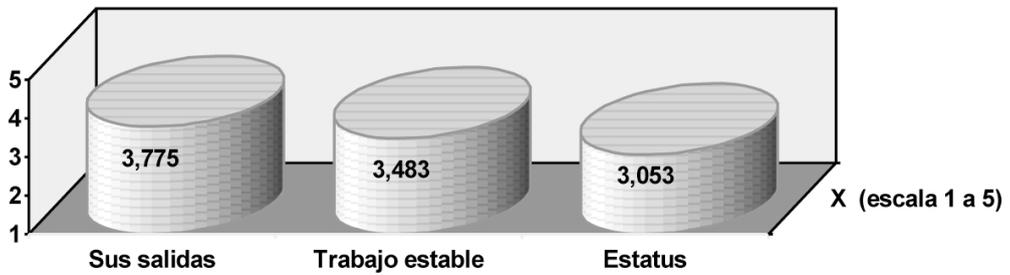


Gráfico 7  
Influencias grupos sociofamiliares

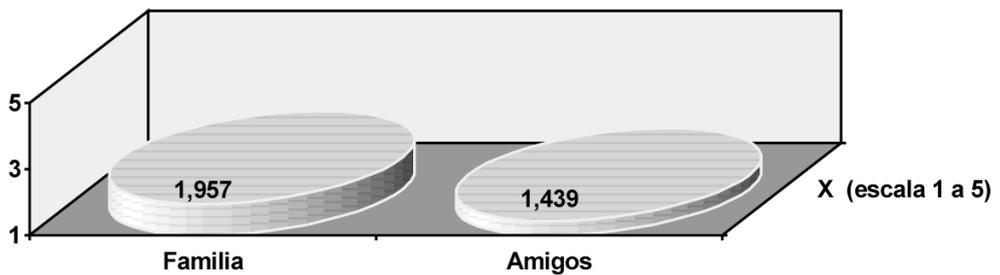


TABLA 8

Motivos de elección	Elementos	Media (escala 1 a 5)	s
MOTIVOS DE CARÁCTER PROFESIONAL	1. Sus salidas profesionales de acuerdo con mis preferencias	3,775	1,251
	2. Lograr un trabajo estable y bien remunerado	3,483	1,289
	3. Mejorar mi estatus social y profesional	3,053	1,318
MOTIVOS CARÁCTER PERSONAL	1. Mis aptitudes para esos estudios	3,522	1,143
	2. Su valor formativo y de desarrollo personal	3,610	1,113
	3. Buscar la autorrealización personal	3,553	1,278
INFLUENCIAS GRUPOS SOCIOFAMILIALES	1. Agradar a mi familia.	1,957	1,195
	2. Sentirme influenciado/a por amigos o conocidos.	1,439	0,829

Se observa primeramente que *los motivos de carácter profesional* recogen medias más altas, mientras que las *influencias sociofamiliares* son, si confiamos en la sinceridad de las respuestas, las menos incidentes como motivos de la elección de estudios.

A través del análisis cualitativo de las respuestas, recogidas en el espacio de respuesta abierta del cuestionario para *otros motivos*, se registraron:

- Motivos que de alguna forma ya quedaban incluidos en el ítem *buscar la autorrealización personal*, que en todo caso amplían los motivos personales como son: *el gusto o el interés por la carrera o materia de estudio*, *el interés humano*, *el interés social* y *la vocación profesional*. Otro motivo de tipo personal recogido ha sido *autosuperación (demostrarme a mí mismo que soy capaz de hacerlo)*.
- Otros motivos recogidos, tienen un cierto matiz negativo: *estaba de moda, eran estudios novedosos, me gusta su nombre*, motivos éstos bastante superficiales. En algún caso se señalaba como motivo *la desinformación*. Con matices más pragmáticos: *estudiar como consecuencia de no tener trabajo; por tener condiciones económicas más aceptables; o la menor duración de la carrera*.
- Un motivo repetido y no contemplado en el cuestionario ha sido la elección obligada a causa de *las calificaciones insuficientes en selectividad, las similitudes con los estudios de la primera opción elegida o la imposibilidad de entrar en la carrera elegida*, distintas maneras de formular el mismo problema.

TABLA 9  
NIVEL DE INFLUENCIA DE LOS MOTIVOS PERSONALES Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN

Escala de influencia Necesidades	X (1) Nada	X (2)	X (3)	X (4)	X (5) Mucho	g.l.	F ( $\alpha$ )
Información académica general (A)	3.4444	3.4737	3.6473	3.5119	3.5874	-	NS
Orientación e inform. profesional (B)	2.9583	3.4234	3.7762 (1)(2)	3.9439 (1)(2)(3)	4.1683 (1)(2)(3)(4)	1361	15.9632 (.0000)
Orientación e inform. académica específica (C)	2.9615	3.1743	3.3507	3.3061	3.4356	-	NS
Orientación personal (D)	1.9600	2.3750	2.5177	2.4916	2.5941	-	NS
Orientación para la carrera (E)	2.8750	3.3063 (1)	3.4765 (1)	3.4607 (1)	3.5223 (1)(2)	1349	3.7976 (.0045)

Los números entre paréntesis indican en relación con qué grupo/s de edad se han encontrado diferencias significativas.

**TABLA 10**  
**NIVEL DE INFLUENCIA DE LOS MOTIVOS PROFESIONALES Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN**

Escala Necesidades	X (1) Nada	X (2)	X (3)	X (4)	X (5) Mucho	g.l.	F ( $\alpha$ )
Información académica general (A)	3.3000	3.6563	3.5799	3.5466	3.5818	-	NS
Orientación e inform. profesional (B)	3.4000	4.2222	4.0105	3.8877	3.8934	-	NS
Orientación e inform. académica específica (C)	2.6667	3.4603	3.2883	3.2976	3.4478	-	NS
Orientación personal (D)	2.0000	2.6333	2.4390	2.4734	2.6250	-	NS
Orientación para la carrera (E)	3.0000	3.5323	3.5108	3.4523	3.4611	-	NS

Los números entre paréntesis indican en relación con qué grupo/s de edad se han encontrado diferencias significativas.

**TABLA 11**  
**NIVEL DE INFLUENCIA DE LOS GRUPOS SOCIALES Y NECESIDADES DE ORIENTACIÓN**

Escala de influencia Necesidades	X (1) Nada	X (2)	X (3)	X (4)	X (5) Mucho	g.l.	F ( $\alpha$ )
Información académica general (A)	3.5361	3.5398	3.6394	3.6182	3.3333	-	NS
Orientación e inform. profesional (B)	3.8401	3.9644	4.0340	3.8421	3.9167	-	NS
Orientación e inform. académica específica (C)	3.3855	3.3178	3.4082	3.5046	3.2800	-	NS
Orientación personal (D)	2.3559	2.4899	2.7594 (1)(2)	2.9298 (1)(2)	2.6667	1369	6.6120 (.0000)
Orientación para la carrera (E)	3.3966	3.4603	3.5795	3.5660	3.3333	-	NS

Los números entre paréntesis indican en relación con qué grupo/s de edad se han encontrado diferencias significativas.

En las *tablas 9, 10 y 11* se recogen los resultados de contrastar las necesidades de orientación en relación a los tres *motivos de elección de estudios*. Para ello se ha obtenido un valor medio entre los ítems de cada factor (*tablas 1 y 2*) mediante puntuaciones sumadas (escala Lickert), recodificando nuevamente en la misma escala.

Sólo se detectan diferencias significativas para los *motivos de tipo personal* (*tabla 9*) en las necesidades de *orientación e información profesional* y de *orientación para la carrera*, y para las *influencias de los grupos sociofamiliares* (*tabla 11*) en las necesidades de *orientación personal*.

Globalmente, vemos que las diferencias se producen entre los que han valorado bajo los motivos personales (1 ó 2) respecto a quienes los han valorado como medios y altos (3, 4 ó 5).

En consecuencia, sólo podemos aceptar parcialmente la hipótesis inicial, para los casos en que las diferencias han resultado significativas; sin olvidar que los datos podrían estar interferidos por las diferencias en el tamaño de los grupos de respuesta.

TABLA 12  
TIPO DE CARRERA Y MOTIVOS DE ELECCIÓN

Tipos de carrera Motivos de elección	X (1) Humanidades	X (2) Sociales y Jurídicas	X (3) Experiment. y de la Salud	X (4) Técnicas	g.l.	F ( $\alpha$ )
Motivos personales (A)	2.9094	3.8710 (1)(3)	3.3280 (1)	4.1667 (1)(2)(3)	2439	159.0325 (.0000)
Motivos profesionales (B)	4.1107 (2)(3)(4)	3.8365	3.9408 (2)(4)	3.8296	2439	8.8601 (.0000)
Influencias sociofamiliares (C)	1.5503	1.8921 (1)(3)	1.7084 (1)	1.9739 (1)(3)	2439	19.5009 (.0000)

Los números entre paréntesis indican en relación con qué grupo/s de edad se han encontrado diferencias significativas.

En los resultados de contrastar los *motivos de elección* en relación con los *tipos de carrera* elegida (*tabla 12*), se observa una relación clara significatividad entre ambas variables. Los *motivos personales* parecen tener más fuerza en las carreras *Técnicas* y *Socio-Jurídicas* en relación a las *Humanidades* y *Experimentales-Sanitarias* —aunque en el caso de las *Humanidades* podrían estar influyendo las diferencias muestrales—.

Los *motivos profesionales* fueron más intensos entre los que cursan carreras de *Humanidades*, presentando diferencias significativas con el resto de los grupos de carreras. Mientras que las *influencias sociofamiliares* fueron mayores en el caso de las *Técnicas* y *Sociales-Jurídicas*, frente a las *Humanidades* y *Experimentales-Salud*.

Se corrobora, por tanto, la existencia de una relación entre el tipo de carrera cursada y los motivos que impulsan a la elección. Sin embargo, los matices encontrados en esas diferencias no son fáciles de explicar y deberían ser objeto de un estudio más profundo.

### 3. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES PRÁCTICAS

Como cualquier otro ámbito educativo, el universitario es susceptible también de intervención en materia de orientación para satisfacer las necesidades de los estudiantes, debiendo tener presente que éstos interactúan con todos los elementos del campus universitario y, a la vez, con un contexto social más amplio. Las necesidades de orientación de los universitarios vienen moduladas por las peculiaridades y la problemática específicas derivadas tanto del contexto en que tiene lugar la formación, como de las condiciones en que se produjo la elección y el acceso a la Universidad.

Del análisis precedente, se concluye que, dentro de las *circunstancias de elección de estudios*, los *conocimientos previos* sobre la carrera son un aspecto que influye en las *necesidades de orientación* en las cinco modalidades contempladas, de modo que aquellos que tenían *poco o ningún* conocimiento sobre los mismos, manifiestan mayores necesidades. Sintéticamente, el *cuadro 2* señala las intersecciones de los contrastes bivariados que han resultado significativos en este estudio.

CUADRO 2

Circunstancia de elección de estudios	Necesidades de orientación				
	Información académica general	Información y orientación profesional	Información y orientación académica específica	Orientación personal	Orientación para la carrera
<i>Opción preferente</i>					
<i>Conocimientos previos</i>	❖	❖	❖	❖	❖
<i>Orientación previa</i>					
<i>Motivos personales</i>		❖			❖
<i>Motivos profesionales</i>					
<i>Influencias sociofamiliares</i>				❖	

Salvo los *conocimientos previos*, el resto de las *circunstancias de elección* parece tener poco que ver con las *necesidades de orientación* en lo que respecta a los *aspectos académicos*. Sin embargo, los *motivos de tipo personal* sí muestran una relación con las posteriores *necesidades de orientación* en aspectos *profesionales* y *de desarrollo de la carrera*: aquellos que eligieron movidos de forma más marcada por motivos personales, son los que presentan necesidades de orientación e información profesional significativamente más altas.

Igualmente, se detecta que las *influencias de familiares y amigos* en la elección se asocian a unas *mayores necesidades* posteriores de orientación en el ámbito *personal*.

Las diferencias encontradas en la *opción preferente de estudios*, la *orientación previa recibida* y los *motivos profesionales* no parecen significativas como elementos que introduzcan diferencias en las *necesidades de orientación* de los universitarios.

Por último, se corrobora en este estudio que algunas de las circunstancias en que se produjo elección, tales como la *opción preferente*, los *conocimientos previos* y la *orientación previa recibida* están significativamente relacionadas con el *tipo de carrera elegida*.

Una primera implicación que se deriva de resultados como estos, es la conveniencia de considerar la orientación como un proceso continuo que debe extenderse a lo largo de todas las etapas formativas. La orientación universitaria debe suponer la natural continuación de un proceso iniciado en etapas escolares, teniendo en cuenta el diferente momento evolutivo de los alumnos universitarios, las características propias de este nivel educativo y las dificultades que pueden traer consigo, en relación con la toma de decisiones.

Desarrollar en los estudiantes las competencias necesarias para aprovechar al máximo sus posibilidades y afrontar todo un cúmulo de decisiones académicas y profesionales, aparece como un objetivo fundamental para los servicios y sistemas de orientación. Sin embargo no es posible lograr esto con estrategias basadas en actuaciones puntuales y alejadas del contexto académico, que son las prácticas que predominan en el panorama de la orientación universitaria. En definitiva, se pone de manifiesto la necesidad de disponer de sistemas integrados de orientación dentro de las universidades, que impliquen a otros agentes educativos y que otorgue un papel activo al propio estudiante en procesos reflexivos de tomas de decisiones.

## BIBLIOGRAFÍA

- Burnet, J.M. (1989). «Elegir sus estudios, elegir su vida». En *I Simposium sobre Orientación Académica y Profesional en la Universidad*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Carbó, O. y Gil, J.M. (1994). «Orientación universitaria: El Departamento de Orientación de la Universidad Jaume I». En *Actas I Jornadas Valencianas de la A.E.O.E.P.*, Valencia 27-30 sept. 1993. Madrid: A.I.O.E.P. (241-248).
- Castellano, F. (1995). *La orientación educativa en la Universidad de Granada*. Granada: Servicio de Publicaciones, Universidad de Granada.
- Díaz Allué, M.T. (1989). *La orientación universitaria ante la problemática académica y profesional del estudiante*. Madrid: Narcea.
- Echeverría, B. (1996). *Presentación de Actas de las Jornadas sobre Orientación Académica y Profesional en la Universidad, Barcelona, 18-19 de abril 1996*. Barcelona: FEDORA, Universitat de Barcelona.
- García, I. y Hernández, P. (1997). «Indicadores de calidad instruccional en la universidad. Percepción, valoración y grado de satisfacción desde la perspectiva del alumnado». En *Actas Congreso Orientación Universitaria y Evaluación de la Calidad* (Octubre, 1996). Bilbao: Universidad del País Vasco (179-186).

- González Tirados, R.M. (1993). *Rendimiento académico en la Universidad Politécnica de Madrid: estudio longitudinal en primer ciclo*. Madrid: ICE Universidad Politécnica de Madrid.
- Gordillo, M.V. (1985). «La orientación en la universidad». En *Revista Española de Pedagogía*, nº 169-170 (435-451).
- Grao, J. y otros (1991). *Demanda y rendimiento en Educación Superior. Estudio longitudinal de la inserción de dos cohortes de Bachillerato en la UPV/EHU*. Bilbao: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Hernández, J. (1987). «Aproximación al estudio de la elección vocacional universitaria en la investigación española». En *Anales de Pedagogía*, núm. 5 (103-136).
- Hernández, J. y otros (1993). «Análisis comparativo de algunos determinantes de la elección de estudios en universitarios murcianos», en *La Orientación en el sistema educativo y en el mundo laboral*. Actas de las VII Jornadas Nacionales de Orientación Escolar y Profesional. Madrid: M.I.D.E.-UNED, AEOEP (342-353).
- Latiesa, M. (1989). «Demanda de educación superior: evaluaciones y condicionamientos de los estudiantes en la elección de carrera». En *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, nº 46 (101-139).
- Lobato, C. y Muñoz, M. (1998): «Diagnóstico de necesidades de orientación universitaria». En Repetto, E. y Vélaz, C.: *Orientación de la carrera, recursos humanos y mercado laboral. Actas del XV Congreso de la AIOEP (vol. II)*. Madrid: UNED (457-468).
- Osipow, S.H. (1986): *Teorías sobre la elección de carreras*. México: Trillas.
- Pérez Juste, R.; Sebastián, A. y De Lara, E. (1990). «Servicios de Orientación en la UNED: demanda expresa y necesidades detectadas», en *Revista Iberoamericana de Educación Superior a Distancia*, vol. III, nº 1 (23-56).
- Prieto, G. (1989): «La orientación en la universidad». En *Studia Paedagogica*, nº 17-18, enero/dic. (127-136).
- Rimada (1990): *Manual de orientación profesional universitaria*. Trillas, México.
- Repetto, E. y Anaya, D. (1992). «Funciones y estructura del Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE) de la UNED». En *Revista Iberoamericana de Educación Superior a Distancia*, vol.V, nº 1 (51-64).
- Repetto, E. (1993). «Objetivos y actividades del COIE de la UNED». En Actas de las VII Jornadas Nacionales de Orientación Escolar y Profesional, bajo el título *La Orientación en el Sistema Educativo y en el Mundo Laboral* (Madrid, noviembre, 1991). Madrid: MIDE-UNED / AEOEP (179-184).
- Rivas, F. y cols. (1990). *La elección de estudios universitarios: Un sistema basado en indicadores.*, Consejo de Universidades, Secretaría General, Madrid.
- Rodríguez Espinar, S. (1990). «Problemática y tendencias de la Orientación Universitaria». En *La Reforma Educativa: Un reto para la Orientación*. Actas V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa (Valencia, noviembre 1989). Valencia: AEOEP (107-122).
- Rodríguez Espinar, S. (1997). «Orientación Universitaria y evaluación de la calidad». En Apodaca, P. y Lobato, C. (coord.): *Calidad en la Universidad: Orientación y Evaluación*. Barcelona: Laertes (23-67).
- Rodríguez, C. y Gutiérrez, J. (1997). «La problemática académica surgida a raíz de la implantación de los nuevos planes de estudios: El caso de la Universidad de Gra-

- nada». En *Actas del Congreso Orientación Universitaria y Evaluación de la Calidad* (Octubre, 1996). Bilbao: Universidad del País Vasco (97-108).
- Rodrigo, M.L. (1997). «La orientación universitaria en Galicia: organización de servicios y recursos». En *Actas del Congreso Orientación Universitaria y Evaluación de la Calidad* (Octubre, 1996). Bilbao: Universidad del País Vasco (15-22).
- Sobrado, L.; Porto, A.M. y Filgueira, L. (1998). «Evaluación de la eficacia de los servicios de orientación educativa y profesional por los orientadores escolares». En Repetto, E. y Velaz, C.: *Orientación de la carrera, recursos humanos y mercado laboral. Actas del XV Congreso de la AIOEP (vol. II)*. Madrid: UNED (557-572).
- Sánchez, M.F. (1998): *Análisis y valoración de necesidades y servicios de orientación en las Universidades de la Comunidad de Madrid*. Tesis doctoral (inédita).
- Sebastián, A., Ballesteros, B. y Sánchez, M.F. (1996). «El Centro de Orientación, Información y Empleo de la UNED: una respuesta ineludible al servicio de los alumnos de educación superior a distancia». En *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, vol. VII, nº 1, (7-23).
- Zamorano, P. y Oliveros, L. (1998). «Análisis de necesidades orientadoras en los alumnos de primer curso de la Facultad de Educación - Centro de Formación del Profesorado». En Repetto, E. y Vélaz, C.: *Orientación de la carrera, recursos humanos y mercado laboral. Actas del XV Congreso de la AIOEP (vol. II)*. Madrid: UNED (487-498).
- Watts, A. y otros (1988): *Les services d'orientation scolaire et professionnelle pour le groupe d'âge 14-25 ans dans les états membres de la Communauté Européenne*, Bruselas: Commission del Communautés Européennes.