

# **Variables familiares, preescolarización y rendimiento en el primer curso de EGB**

*por*  
*José Benito*

¿Cómo contribuyen las variables socio-económico-culturales familiares a la determinación de los niveles formativos y cognoscitivos de los niños que inician la EGB? ¿Cómo lo hacen respecto al rendimiento escolar cuando finaliza el Curso primero? Las variables familiares, maduración formativa, nivel cognoscitivo, ¿se comportan de la misma manera en muestras de preescolarizados que en muestras de niños que no acudieron a las aulas del parvulario? La presente Comunicación intenta responder a estas preguntas reanalizando algunos de los datos que nos proporciona la ambiciosa y compleja investigación que está llevando a cabo De Miguel, M. (1979).

Dos muestras, una de sujetos preescolarizados (N = 547) pertenecientes a toda la gama de niveles familiares socio-económico, culturales, etc., otra de No-Preescolarizados (N = 193) fueron evaluados en diversos aspectos del ámbito cognoscitivo-instrumental (lenguaje, lectura, dominio de cantidades y número, etc.), de la maduración formativa (Hábitos de observación y reflexión, de trabajo y orden responsable, de convivencialidad normada, etc.) al iniciar el primer curso de escolaridad obligatoria. Designaremos éstas variables con las siglas «GC» y «RS», respectivamente. Al fin del primer año de EGB les fueron aplicados tests normalizados, de entre los que aludiremos tan sólo a los de Thorndike-Hagen-Lorge «Aptitudes cognoscitivas primaria I», bajo la sigla «Ap C». La nota asignada por el Profesor como expresión general del rendimiento logrado en curso primero será denominada «CGP» (Calificación Global del Profesor).

## **Variables familiares y formación en el inicio de la EGB.**

De Miguel, M. (1979) demuestra detalladamente que las medias generales de los niños preescolarizados son superiores a las de No-Preescolarizados. Sin embargo, encuentra pruebas de que la «Preescolarización no llega a paliar los efectos de «clase».

Por ej., la media en rendimiento de escolares preescolarizados pertenecientes al nivel «Obreros no-cualificados» es inferior en el primer curso a la de niños de «Obreros cualificados» que no habían cursado preescolar.

Es, pues, interesantes estudiar cómo se comporta el sistema de variables en cada una de las muestras, a fin de completar con una perspectiva «causal» los análisis de las diferencias inter-medias. Uno de los enfoques posibles nos lo proporciona el Path-analysis. Por mor de la brevedad y para facilitar la representación gráfica, condensamos en cuatro variables las siete primitivas de este trabajo, efectuadas las correcciones estadísticas oportunas.

VF = Variables familiares, condensación de las originales de M. de Miguel «Acervo cultural familiar», «Clima afectivo familiar» y «Ayuda familiar» conferida al niño en los años que corresponden a las edades del Preescolar.

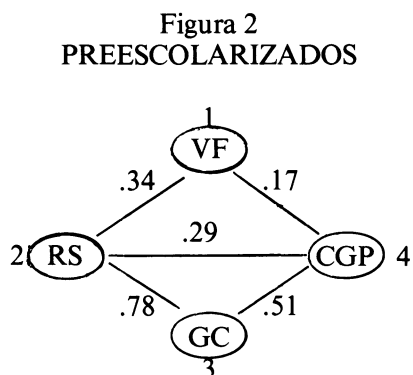
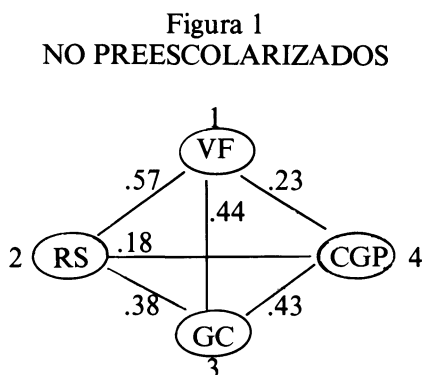
RS = Reflexividad, Sociabilidad antes aludidas, que es otra variable compleja, asimismo condensada.

GC Calificación global cognoscitiva al iniciarse el primer curso.

CGP = Es la calificación del Profesor al término de Primero.

Es razonable suponer que el orden en que actúan sea el mismo que el orden en que acaban de ser expuestas. Que los datos se ajustan a las condiciones requeridas por el Path-analysis puede ser defendido, pero aquí lo damos por sentado.

¿Afectan todas las variables a aquellas que la hipótesis supone posteriores? ¿Y en qué cuantía? Calculados los coeficientes Path, los resultados pueden representarse según lo hacen las figuras 1 y 2.



Incluso una representación tan simple proporciona informaciones llenas de interés. En primer lugar, los factores antecedentes o causales de tipo familiar (VF) no afectan directamente al nivel cognoscitivo (GC) con el que el niño comienza de EGB, cuando aquél permanece escolarizado de los cuatro a los seis años, mientras que en los No-Preescolarizados el coeficiente Path  $P_{42} = 0,44$ . En segundo lugar,  $P_{21}$  y  $P_{32}$  parecen considerablemente distintos. El primero evalúa la influencia directa de VF sobre los aspectos formativos reunidos bajo

RS. El segundo, cuantifica la intensidad del influjo directo de RS sobre la formación global instructiva. La maduración mental determina el nivel instructivo de los niños preescolarizados en mayor cuantía de lo que lo hace en los No-Preescolarizados. Es en estos mucho más probable un desfase entre sus capacidades socio-mentales y su nivel instructivo. Lo que si por una parte puede no sorprender, ya que el No-Preescolarizado, por el hecho obvio de no haber sido institucionalmente instruido, no ha podido utilizar su capacidad en adquirir las destrezas que proporciona la escolarización, por otra nos está indicando que parte de esas capacidades están siendo desaprovechadas cuando crece en su hogar, sin acudir a la escuela.

Pero GC está ligado a VF en esta muestra no sólo por un nexo directo, sino también a través de la relación entre VF y RS. Es oportuno preguntarse: ¿Qué proporción de la varianza de GC se debe a RS cuando prescindimos de la influencia indirecta de VF? Matemáticamente, ello equivale a hallar la correlación semiparcial entre RS y GC, controlando a VF respecto a la primera.

Haciéndolo así, descubrimos que no llega a 10% la varianza común entre RS y GC en los no preescolarizados ( $R^2_{3(2.1)} = 0,0959$ ), mientras que se eleva a más del 50% en la otra muestra ( $R^2_{3(2.1)} = 0,525$ ). Si decidiéramos prescindir totalmente de VF, eliminando su influjo tanto de RS como de GC, la proporción de varianza común a RS y GC sería de 0,168 en los No-Preesc. y de 0,574 en los Preescolarizados. De otra manera: si todas las familias (en cada muestra) fuesen igualmente efectivas en el moldeamiento formativo y en la instrucción de destrezas básicas, de suerte que la variabilidad existente entre las mismas se anulara cuanto a Acervo cultural, Clima afectivo y Ayuda prestada al niño, el porcentaje de varianza de GC debida a RS sería 57% en los que terminan Preescolar, cuando no llegaría el 17% en los No-Preesc. (Estas cifras no podrían haberse previsto si tan sólo hubiéramos considerado las correlaciones simples entre RS y GC).

¿Qué acontece con la relación entre VF y RS? En las figuras anteriores, el coeficiente  $P_{21}$  es reflejo de las correlaciones entre los constitutivos de estas variables complejas (los límites de confianza no se solapan aún al nivel 0,01). Descompongamos VF en sus componentes (Ac = Acervo familiar cultural; Af = Clima afectivo; Ay = Ayuda familiar). Por «GF» entenderemos la maduración formativa tal como fue evaluada por el Colegio al dar comienzo la EGB (y en ella se incluyen más aspectos que los únicos R y S hasta ahora tenidos en cuenta. Cfr. la investigación original a la que esta comunicación remite). ¿Cómo contribuyen ac, Af y Ay a la determinación de GF? Sin necesidad de exponer un nuevo gráfico de Análisis de Sendas, baste con decir que Ac y Af fueron consideradas variables primigenias, de las que dependían Ay y GF, en este orden. En la Tabla 1 se exponen los coeficientes Beta, las correlaciones semiparciales —según el orden indicado— y la correlación múltiple de las tres con GF.

TABLA 1

Coeficientes Beta, correlaciones semiparciales y correlaciones múltiples de Ac, Af, Ay con GF en las dos muestras.

		1	2	3	
		Ac	Af	Ay	$R_{GF.123}$
Prees.	Betas	.188	.135	.093	
	SP	.210	.155	.090	.276
No-Prees.	Betas	.225	.301	.255	
	SP	.400	.354	.221	.578

Un examen atento de la Tabla 1 pone de relieve que, una vez más, los Preescolarizados dependen menos de su formación global de cada uno de los aspectos de VF, y del conjunto de los mismos. Lo que sugiere que los desniveles que fueran debidos a la desigual eficacia educadora de las familias pueden ser compensados por la colegiación de los niños durante los años de preescolaridad.

### Variabes familiares, formación inicial y rendimiento final en 1.º EGB

Pero ¿cómo intervienen las variables que manejamos respecto al rendimiento final del primer curso? La varianza común a CGP (Calificación global del Profesor) y a las variables RS y GC es mayor en los que hicieron preescolar que en los niños de la otra muestra: en efecto, en los primeros  $R^2_{4.23} = 0,669$ . En los No-Preesc.  $R^2_{4.23} = 0,526$ .

(Los intervalos fiduciales de ambos coeficientes comienzan a solaparse a nivel inferior a 0,05). Pero más interesante es preguntarse en qué relación se hallan RS y GC con CGP cuando las variables familiares no contribuyan en nada a la variabilidad del rendimiento final. Esta es en parte debida a aquellas (recuérdese la flecha ue liga directamente a VF con CGP en las figuras 1 y 2). Pero si congeláramos el influjo de VF en el rendimiento final, éste se hallaría sólo determinado por la variabilidad en los niveles de maduración y preparación cognoscitiva con que el 1.º se inicia, es decir, por lo que fue adquirido por el niño, bien en el ambiente extraescolar en el que maduró y se desarrolló sin acudir al Colegio, bien en el Preescolar. Podríamos así, indirectamente, estimar cuánto del estado inicial del sujeto contribuye a fijar la dispersión que reflejan las calificaciones del rendimiento dadas por los Profesores de primero. Es decir, en qué medida el Preescolar como tal contribuye a los resultados finales.

En términos estadísticos se trata de hallar un coeficiente de correlación múltiple-parcial entre CGP y RS, GC, cuando se deja a VF sin efectos en la variabilidad de la primera. He aquí el resultado:

NO PREESCOLARIZADOS	$R^2_{4(23).1} = 0,276$
PREESCOLARIZADOS	$R^2_{4(23).1} = 0,630$

En los Preescolarizados, como se ve, la variabilidad existente al final del curso Preescolar prefigura estrechamente la que se obtendrá al final del primer curso, cuando se elimina de ésta el efecto diversificador de las Var. Familiares. Mucho más estrechamente que el estado inicial del niño procedente de su hogar.

Pero de hecho, como sabemos, la correlación entre VF y CGP (ya se ejerza directamente, ya a través de RS y CG) dista de ser despreciable. Si reintroducimos Var. Familiares, sin anular su efecto, como hace un momento, la correlación múltiple al cuadrado de CGP con las tres antecedentes se eleva a 0,554 en los No-Preesc., mientras que en el grupo de Preesc. sólo ascendemos de 0,630 a 0,694.

Descompongamos VF en sus componentes. ¿Cuál es su contribución al rendimiento final? Conservando el orden de entrada que atrás se indicó, la respuesta se resume en la siguiente Tabla:

TABLA 2

Correlaciones semiparciales al cuadrado de las tres variables familiares con CGP

		1	2	3	
		Ac	Af	Ay	$R^2_{CGP.123}$
Preesc.	SP <sup>2</sup>	.073	.082	.026	.181
No-Preesc.	SP <sup>2</sup>	.160	.140	.095	.395

Todos los caminos llevan a la misma conclusión: los No-Preesc. se hallan condicionados por los factores socio y psico-ambientales familiares, en su rendimiento final, mucho más de lo que lo están los niños que fueron escolarizados en las edades del parvulario. En nada de lo anterior se hace referencia a niveles adquiridos, es decir, a diferencias de logros en el rendimiento entre los dos grupos, puesto que sólo hemos manejado correlaciones y, por tanto, covarianzas y, aceptadas las hipótesis del Path-analysis, nexos causales e intensidad de los mismos. Pero la gran dependencia respecto a VF de los No-Preesc. tanto en el inicio de la EGB cuanto, como acabamos de ver, al término de Primero, nos lleva a la certidumbre de que si estos niños proceden, como sucede en general, de medios familiares y sociales empobrecidos, el Curso primero no compensará las privaciones formativas con las que comienzan su vida escolar. Y aun si el niño ha

sido efectivamente escolarizado, y la educación Preescolar no ha sido planeada cuidadosamente, es muy posible que, en las franjas extremas, las flechas que en la figura 2 apuntan a RS y a CGP estén señalando también a un subrendimiento de recuperación posterior difícil.

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

DE MIGUEL, M. (1979): *Diseño de un programa de Educación Commensatoria en función de los determinantes del primer ciclo de E.G.B.*, I.C.E., Oviedo.