

## La eficacia docente de la UNED: aproximación a un modelo

por

*Carmen Jiménez Fernández*

### INTRODUCCIÓN

Ya no cabe plantearse la posibilidad (Marín Ibáñez, R. 1980, Sarramona, J. 1975, 1980) y relevancia (Sarramona, J. 1981, Jiménez Fernández, C. 1985) de la educación a distancia. Sin embargo, hay que admitir que en el caso de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) se trata todavía de una pedagogía experimentada más que experimental (García Hoz, V. Pérez Juste, R. 1984) a pesar de sus ochenta mil alumnos. El análisis objetivo de su eficacia docente debe continuar y mejorarse.

Dicho análisis implica varios problemas. Si como indica Ferguson, J. (1975) «la eficacia de una universidad se juzga por sus graduados», ¿cómo definirla y medirla?. ¿Se puede tomar el rendimiento académico del alumno como indicador global de eficacia? (Jimeno, J. 1981). Dado el índice de abandono (el 60% antes de comenzar hasta el curso 1981-82) y las características socioprofesionales de los que continúan (ICE, 1979-80/81-82; Juliá, S. 1984) y culminan los estudios (ICE, 1981), ¿cabe pensar que la UNED juega un escaso papel en la dinamización del contexto social y personal del alumno? ¿Cuál es el profesor ideal en la universidad (Aparicio, J. San Martín, R. Tejedor, J. 1982) a distancia? ¿Y el tutor ideal?. Omitimos más interrogantes. Aunque existen investigaciones sobre ella (Jiménez Fernández, C. y Pérez Juste, R. 1985), aportan datos más para reconducir la investigación que para pautar la actividad académica.

### NECESIDAD DE UNA TEORÍA

Necesitamos una teoría de la educación superior a distancia que ofrezca esquemas conceptuales y estructuras teóricas que oriente las hipótesis, sugiera relaciones y permita probarlas en la realidad (Kerlinger, F.N. 1975). La investigación realizada sin referencia a un modelo teórico es cuestionada (Seoane, 1979).

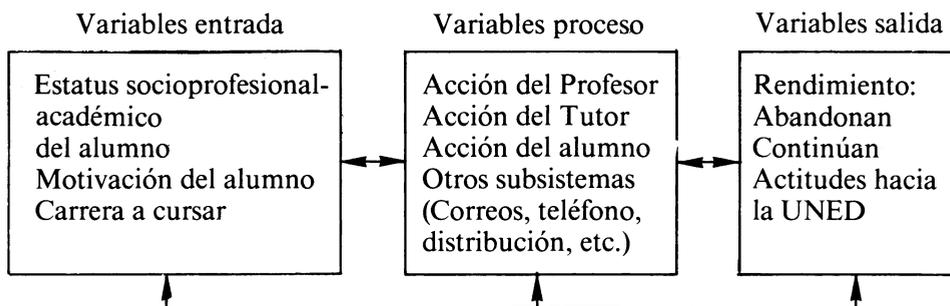
Una aproximación a esta línea es la utilización de modelos que pueden servir de filtro entre teoría y realidad, pensamiento y acción (Bunge, N. 1975).

Escudero Muñoz (1980) expone una buena síntesis de modelos de investigación, y otros autores (Stufflebeam y otros, 1971; Jimeno, J. 1985; Río, P. y otros, 1985) defienden asimismo su necesidad. El propuesto por Escudero Muñoz, J. N. (1982) es válido para nuestros fines porque: a) Incluye la casi totalidad del conjunto de variables de otros modelos (*inputs-outputs*; proceso-producto; mediacional, ecológico), b) Admite variables específicas y sugiere relaciones propias del contexto-proceso donde se trabaja y c) Es fácil ver cuáles han sido analizadas, con qué metodología y que efecto han tenido sobre la investigación y la acción.

Se parte de una realidad, la UNED y de un modelo educativo, el implementado por ella.

## FORMALIZACIÓN DEL MODELO

Considera tres conjuntos de variables:



Resaltar en primer lugar la complejidad y multiplicidad de interacciones que sugiere tanto en el interior de cada conjunto como entre ellos. En segundo lugar creemos que las relaciones y peso de las variables puede ser diferente a las habidas en la universidad convencional. Hay variables de entrada exógenas a la institución (estudios con los que se accede, continuidad o no entre estudios previos y acceso a la Universidad, etc.) y endógenas (existencia o no de Centro Asociado y/o tutor) que pueden ser covariantes importantes de la decisión abandono/continuidad (Jiménez Fernández y otros 1983) y del rendimiento académico, sobre todo en los primeros cursos. En las variables proceso, características de los profesores consideradas importantes tradicionalmente, sólo ocasionalmente puede influir en el seno de la UNED. Así las relaciones con el factor verbal (claridad y fluidez expositivas, por ejemplo) y direccional del aprendizaje (entusiasmo en clase, refuerzos verbales y gestuales, etc.). En cambio, cobran relevancia las relacionadas con su *capacidad para estructurar y transmitir por escrito* (material

impreso, correspondencia con alumnos) o por *medios tecnológicos* (radio, cassette, video) *los mensajes*. En el caso del alumno, el *estudio independiente* eficaz es capital. Son muchos los que no asisten a las tutorías y aunque asistan, el estudio sostenido en solitario es clave para el aprendizaje a distancia. Entre profesor y alumno media el tutor, variable compleja y polémica cuya eficacia (Jiménez Fernández, C, 1983) y funciones están por aclarar.

En cuanto al producto proponemos dos variables. La primera, el rendimiento académico, es controvertida como medida adecuada de la eficacia de un centro (Jimeno, J. 1981, 1985). Sin renunciar a su mejora, hay que considerarla aunque en el contexto que nos ocupa es una medida menos «consistente» debido a lo errático de su aparición (abandono y número de asignaturas a las que se presentan), a su fiabilidad y validez en consecuencia, si se toma como criterio convencional exclusivo y a la escasa variabilidad que arroja. Conviene analizarla dentro de subgrupos y utilizarlo como variable independiente en estudios *ex-post-facto*. En cuanto a las actitudes no se incluyen sólo por aproximarnos al ámbito efectivo sino también porque los motivos para estudiar en la UNED parecen ofrecer una muy amplia variabilidad (Juliá, S. 1984) que puede estar relacionada con el comportamiento diferencial del rendimiento.

Ante lo anterior cabe preguntarse si la educación a distancia no estará desarrollando un nuevo estilo cognitivo (Aguado Arrese, A. 1980) en alumnos y profesores o más simplemente un nuevo estilo de enseñanza-aprendizaje cuyas condiciones y efectos hay que evaluar. Razones de espacio impiden otras consideraciones metodológicas. Sirva como broche el que los estudios descriptivos, correlacionales y experimentales tienen amplia cabida en este modelo (Alvira, F. y otros, 1979).

## INVESTIGACIONES REALIZADAS

Los trabajos que reseñamos brevemente, y otros más teóricos que podrían incluirse, explican en gran medida la mayor complejidad de los que esperamos dar a conocer en breve.

- 1) **Autor y fecha:** Otero Vázquez, J. S. (1981) (Directora: Jiménez Fernández, C.)

**Título:** *El Centro Regional de la UNED de Pontevedra visto por sus alumnos.*

**Objetivo:** Recabar de los alumnos información directa sobre el funcionamiento académico-cultural del Centro.

**Datos:** Respuestas a un cuestionario elaborado para tal fin.

**Muestra:** 241 alumnos (65 por cien varones).

**Diseño:** Descriptivo de grupo único.

**Análisis:** Descripción de las respuestas en tanto por ciento.

**Resultados:** Entre otros consideran positiva la labor cultural del Centro, los seminarios y conferencia y la figura y acción del Tutor. Prevalecen

las opiniones negativas respecto al trabajo en equipo, a la orientación que reciben antes de matricularse, a la falta de retroalimentación en las pruebas de evaluación a distancia y a los fondos de la biblioteca.

2) **Autor y fecha:** Jiménez Fernández, C. (Curso 1981/82).

**Título:** *Orientaciones sobre Pedagogía Diferencial.*

**Objetivo:** Tener información directa y pertinente sobre los puntos fundamentales de la materia que impartía y ver que medios de consulta con el profesor eran más utilizados por tutores y alumnos.

**Datos:** Encuesta anónima enviada a los alumnos presentados al examen de junio. Control de la frecuencia y medios empleados por alumnos y tutores para comunicarse con el profesor de la Sede Central.

**Muestra:** Cien encuestas válidas que coinciden con la casi totalidad de los alumnos presentados a examen.

**Diseño:** Descripción de grupo único.

**Resultados:** Prevalen las opiniones positivas sobre las Unidades Didácticas, orientaciones dadas, tipo de exámenes y calificación. El 43% recibió del profesor respuesta eficaz y el 8% no. Los medios de comunicación empleados por los alumnos son el teléfono, la carta y la entrevista en orden decreciente y en el caso de los tutores el teléfono, la entrevista y la comunicación postal.

3) **Autores y fecha:** (Jiménez Fernández, C.; González García, M.J.; y Prada San Segundo, S.) (Curso 1982/83).

**Título:** *Aproximación a la escala valorativa de los alumnos que abandonan y continúan en la UNED*

**Objetivo:** Ver si los alumnos que culminan la carrera y los que la abandonan en primero y/o segundo curso, difieren en su escala de valores.

**Datos:** Respuestas dadas al Test de Relación Valorativa.

**Muestra:** 21 alumnos que habían abandonado los estudios y 21 que habían coronado su carrera, localizados a través de los archivos de dos Centros Asociados.

**Diseño:** Dos grupos independientes con posttest

**Análisis:** Prueba U para muestras grandes y pequeñas. Se analizaron las respuestas de ambos grupos y por sexo atendiendo a la intensidad y al sentido de la reacción valorativa. También se analizaron las respuestas extremas –muy simpático/muy antipático– por si aparecía alguna tendencia significativa.

**Resultados:** De los veinte contrastes realizados con los dos grupos, sólo cuatro arrojaron diferencias significativas. Los contrastes de sólo las respuestas extremas arrojan diferencias significativas en los códigos dinero, actividad y arte en el extremo muy simpático y no aparecen en el extremo muy antipático. En cambio el sexo arroja diferencias significativas tanto en intensidad cuanto en sentido.

4) **Autor y fecha:** Jiménez Fernández, C. (1983).

**Título:** *La heteroevaluación en la UNED y la eficacia de dos medios de formación.*

**Objetivo:** 1) Obtener información contrastada para estimar el peso a otorgar a los informes de los tutores y evaluar la posible eficacia de los seminarios para tutores y de las convivencias. 2) Estudiar el efecto que produce en los alumnos el feedback sistemático sobre los exámenes.

**Datos:** Evaluación global otorgada por profesor, tutores y alumnos a un trabajo práctico obligatorio. Evaluación de aspectos particulares del mismo por parte del profesor y de los tutores. Evaluación de profesor y alumnos a las dos pruebas presenciales, dando éstos la primera autoevaluación después de conocer aciertos y fallos del examen y en el momento de realizarlo en el segundo caso.

**Muestra:** 41 protocolos cumplimientos por los autores y el profesor y 33 cumplimientos por los alumnos, todos pertenecientes a la asignatura de Pedagogía Experimental II.

**Diseño:** «Cuasiexperimental» con dos o tres grupos independientes según el tipo de hipótesis.

**Análisis:** Análisis de varianza y comparaciones a posteriori en el caso del diseño de tres grupos.

**Resultados:** Los autores califican en todos los casos más alto que el profesor y que se autocalifican los alumnos. Estas diferencias son siempre significativas entre profesor y tutor, y sólo en un caso de siete, entre tutor y alumnos. Profesor y alumnos califican de modo similar cuando éstos se autoevalúan después de conocer aciertos y fallos del examen realizado, pero califican de modo significativamente distinto, cuando el alumno se autoevalúa tras realizar el examen. La asistencia al seminario para tutores no contribuye a diferenciar las calificaciones que otorgan a sus alumnos. En cambio la convivencia aparece como un medio eficaz para aproximar los criterios de evaluación de tutores y profesores y diferencia entre tutores asistentes y no asistentes.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AGUADO ARRESE, A. (1980): «Perspectivas educacionales del pensamiento tecnológico». *Revista de educación* (263), MEC, Madrid.

ALVIRA, F. y otros (1979), *Los dos métodos de las Ciencias Sociales* CIC, Madrid.

APARICIO, J., SANMARTIN, R. y TEJEDOR, J. (1982): «La enseñanza universitaria vista por los alumnos: Un estudio para la evaluación de los profesores en la enseñanza superior» de capacitación docente OEI, Madrid.

- BUNGE, N. (1975): *Teoría y realidad*, Ariel, Barcelona, p. 34.
- ESCUADERO MUÑOZ, J.N. (1980). «La eficacia docente: estudios correlacionales y experimentales» en: *La investigación pedagógica y la formación del profesorado*, CSIC, Madrid, pp. 207-235.
- (1982). «El fracaso escolar. Hacia un modelo de análisis» en: *Modelos de investigación educativa*. ICE, Barcelona, pp. 17-75.
- FERGUSON, J. (1975). *The Open University from within*, University of London Press Ltd., London, p. 149.
- GARCÍA HOZ, V. y PÉREZ JUSTE, R. (1984), *La investigación del profesor en el aula*, Escuela Española, Madrid, p. 19.
- ICE, *La UNED y sus alumnos*. Curso 1979/80; 80/81; 81/82, UNED, Madrid.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, C., CONZÁLEZ GARCÍA, J. y PRADA SAN SEGUNDO, S. (1983). «Evaluación de algunas características de los alumnos y de la metodología de la UNED», en: *I congreso de Tecnología Educativa*, SEP, Madrid.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, C. (1983) «Evaluación del rendimiento en la UNED». *Revista española de pedagogía* (1982), CSIC, Madrid. pp. 591-606.
- (1985) «La orientación en la Universidad a Distancia» en: *Seminario de Pedagogía Universitaria*. Real academia de Ciencias Morales y Políticas, Madrid, En prensa.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, C. y PÉREZ JUSTE, R. (1985), «Evaluación de algunos aspectos curriculares de la UNED», *Revista de investigación educativa*, ICE, Universidad Barcelona, (En prensa).
- JIMENO SACRISTÁN, J. (1981). «La integración de la teoría del aprendizaje en la teoría y práctica de la enseñanza» en: PÉREZ GÓMEZ, A. y ALMARAZ, J., *Lecturas y aprendizaje y enseñanza*, Zero-Zyx, Madrid, pp. 465-499.
- (1985) *Teoría de la enseñanza y desarrollo del curriculum Anaya*, Madrid.
- JULIA, S. (1984). «Demandas de estudios y resultados académicos en la UNED» en: *Evaluación del rendimiento de la enseñanza superior a distancia*, UNED, Madrid, pp. 453-474.
- KERLINGER, F. N. (1975), *Investigación del comportamiento*, Interamericana, Méjico, p. 3-4.
- MARÍN IBÁÑEZ, R. (1980), «Beneficio y eficacia de la educación a distancia». *Revista de educación* (263) (MEC, Madrid).
- RÍO, P. y otros (1985). «Ecología y educación», *Rev. Infancia y aprendizaje*, 29, Monográfico.
- SARRAMONA, J. (1975) *Tecnología de la enseñanza a distancia*, CEAC, Barcelona.
- (1980) «Problemas y posibilidades de la enseñanza a distancia». *Medios audiovisuales*. (91). Madrid.
- (1981) «Teoría y práctica de la educación a distancia» en: *Seminario Iberoamericano sobre Diseño y Evaluación de programas de Educación Superior a Distancia*, OAE-C, PEIP, Santiago de Chile.