

ESTUDIO PREDICTIVO DEL RENDIMIENTO EN COMPRENSION LECTORA DE NIÑOS QUE FINALIZAN EL CICLO INICIAL EN FUNCION DE LA CLASE SOCIAL

por
Julia Victoria Espín

INTRODUCCIÓN

El lenguaje es la base de la comunicación y ésta posibilita los contactos entre los diversos componentes de un grupo. Por tanto el lenguaje (verbal y no verbal), tiene un marcado carácter social.

Todos los niños aprenden a hablar aproximadamente a la misma edad y a través de las mismas etapas. Pero en cambio, no aprenden la misma lengua. Hay que señalar una segunda precisión: en el ámbito de una misma lengua hay diferencias importantes según el lugar geográfico de cada persona y según los grupos sociales, diferencias que influyen en el habla de cada individuo y cada familia.

Por otro lado, el lenguaje es considerado como un área fundamental del estudio en la Educación Básica. Pero también es un área extraordinariamente compleja. Y ello, no sólo por el carácter instrumental de su aprendizaje sino por la gran importancia que tiene el desarrollo lingüístico como expresión de los procesos cognitivos y afectivos interrelacionados con él y estrechamente unidos, al mismo tiempo, al contexto social en el que el lenguaje crece y se desarrolla. (Bartolomé, M. 1983)

Dado que lo que el niño aprende primero es la lengua que se usa en su ambiente familiar, resultarán diferencias lingüísticas importantes en los aprendizajes lingüísticos de los niños según el medio social a que pertenezcan.

Se da una innegable relación entre clase social y desarrollo lingüístico, pero hay que matizar que la clase social como tal, es un indicador bastante burdo. Lo que realmente importa es el entorno lingüístico en el que el niño crece (C.R.E.S.A.S., 1978).

La diferenciación lingüística vinculada al medio social no constituye un planteamiento nuevo. Como nos indica Siguán, M. (1979), la revisión de Mc Carthey en 1954 nos ofrecía un grupo numeroso de estudios que demuestran la existencia e importancia de los condicionamientos sociales del lenguaje infantil. La explicación de este hecho ha dado lugar a diferentes concepciones que podemos resumir en dos grandes líneas:

-Por un lado, los investigadores que están a favor de un llamado "déficit lingüístico" padecido por los niños de clases populares.

-Por otro, todas las teorías que afirman la existencia de una variabilidad lingüística tanto en el interior de una comunidad como en el lenguaje de un individuo aislado.

Dentro de la línea que pregoniza el llamado "déficit lingüístico" o "deficiencia verbal", es quizás Bernstein su máximo exponente. Bernstein, B. (1970, 1975) partiendo de la no existencia de un déficit intelectual en la clase obrera, plantea la existencia de dos códigos lingüísticos, el restringido y el elaborado, representativos ambos de la clase social baja y de la clase social media. También plantea la inferioridad del código restringido frente al elaborado en cuanto al tipo de lenguaje que se utiliza en cada uno de ellos. Como continuador de las tesis de Bernstein, tenemos a Lawton, D. (1968).

En la otra línea que señalábamos son muchos los investigadores que podemos incluir en ella. Para unos, como Riessman, F. (1974, 1977), e investigadores del C.R.E.S.A.S. (1978), no se puede hablar de deficiencia verbal, sino de diferencia verbal.

Otros como Labov, W. (1969), nos hablan de una variabilidad lingüística entre los sujetos, distintos tipos de lenguaje según la clase social en la que se está inmerso y según los contextos situacionales diferentes.

El estudio del lenguaje del niño en función de la clase social es un planteamiento interesante. Muy necesario de tener en cuenta desde el punto de vista de la educación de las clases desfavorecidas.

Por otro lado, y a partir del análisis crítico que hemos realizado de las diversas investigaciones sobre lenguaje suburbial, hemos podido constatar que el campo de la comprensión lectora de los niños desfavorecidos está poco estudiado.

Esto nos ha movido a enfocar nuestro estudio por esta vía, máxime cuando es precisamente éste ámbito de capital importancia para el futuro éxito académico y personal del niño.

OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN

En la investigación que presentamos se han elaborado ecuaciones de predicción diferenciales de la comprensión lectora en niños que finalizan el Ciclo Inicial en función de la clase social.

Con este estudio intentamos poner de manifiesto qué variables *lingüísticas* (de entre las que el niño tiene que haber desarrollado cuando llega al final del Ciclo Inicial) y *no lingüísticas* son los mejores predictores de la comprensión lectora a estas edades, como paso previo a la elaboración de ecuaciones de predicción diferenciales de la comprensión lectora de estos niños, en función de la clase social.

De esta forma podemos tomar las iniciativas educativas necesarias para un mejor desarrollo del rendimiento en comprensión lectora de estos niños.

MUESTRA UTILIZADA

La muestra utilizada está formada por un total de 402 alumnos de 2º de E.G.B. de diferentes colegios de Barcelona. Para su obtención se ha utilizado el método estratificado por conglomerados.

Esta muestra global se distribuye de la siguiente forma:

-173 sujetos pertenecen a la clase social media-alta.

-229 sujetos pertenecen a la clase social suburbial.

La inclusión de los sujetos en cada una de las clases sociales se ha realizado a partir de la aplicación de un cuestionario sociológico, en el que los principales indicadores han sido: profesión del padre y de la madre y nivel de estudios de ambos.

VARIABLES CONSIDERADAS

Predictores de Expresión Oral

La expresión oral constituye una pieza clave en la evaluación del lenguaje en esta etapa (Ciclo Inicial). La multiplicidad de objetivos propuestos para esta área es un indicador de su complejidad e importancia. Para su evaluación nos hemos servido de la presentación de un estímulo gráfico que incita al niño a expresarse oralmente y la utilización del análisis de contenido como método para el recuento de variables lingüísticas y elaboración de índices (Espín, J.V. 1983).

VARIABLE 1. FACTOR 1.: Se trata de un factor morfológico cuantitativo del lenguaje. Altamente saturado por la cantidad de palabras del texto, número de reiteraciones, cantidad de nombres, artículos, palabras diferentes, preposiciones, verbos, total de oraciones, oraciones simples, adverbios, oraciones subordinadas, pronombres e índice de cantidad de palabras/pausas.

VARIABLE 2. FACTOR 2.: Es un factor de subordinación del lenguaje. Saturado por el número de oraciones subordinadas y por el índice de subordinación: número de oraciones subordinadas/total oraciones del texto.

VARIABLE 3. FACTOR 3.: Es un factor de riqueza léxica, saturado por los índices de riqueza léxica (número de palabras diferentes/tiempo total y número de palabras diferentes/tiempo menos pausas) y por el índice de cantidad de palabras/tiempo.

VARIABLE 4. FACTOR 4.: Es un factor cualitativo del lenguaje. Saturado por el grado de claridad, concordancia y abstracción del lenguaje.

VARIABLE 5. FACTOR 5.: Es un factor de coordinación del lenguaje. Saturado por el número de conjunciones y oraciones coordinadas.

VARIABLE 6. FACTOR 6.: Es un factor que podríamos denominar como de imperfección del lenguaje. Está muy saturado por el número de pausas del texto.

VARIABLE 7. FACTOR 7.: Es un factor de yuxtaposición del lenguaje. Saturado por el número de oraciones yuxtapuestas. Un lenguaje con gran número de oraciones yuxtapuestas es un lenguaje directo con gran número de abstracción, descriptivo.

Estos siete factores explicados han sido obtenidos a partir de un análisis factorial realizado con la expresión oral. Dada la multiplicidad de variables de expresión oral estudiadas y de los índices obtenidos, vimos la necesidad de realizar este análisis factorial como un paso previo a los análisis de regresión que ahora comentamos. La varianza explicada por estos siete factores de expresión oral es del 81 % de la varianza total.

VARIABLE 8. ACTITUD LECTORA (VARIABLE MOTIVACIONAL).: Para evaluar este aspecto se ha utilizado una escala de actitudes, tipo Lickert, elaborado por nosotros. La prueba mide el grado de interés y motivación del niño ante la lectura.

VARIABLE 9. INTELIGENCIA.: Capacidad de abstracción y de relación del niño. Por tanto se trata de una medida de inteligencia no verbal. La medicación de esta variable se ha llevado a cabo mediante el test de *Raven Infantil*.

Otras variables lingüísticas

VARIABLE 10. VOCABULARIO ORAL.: Capacidad del niño para asociar palabras de su vocabulario básico con sus correspondientes representaciones gráficas. Medido mediante la prueba de vocabulario oral de la *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin del Ciclo Inicial*. (Bartolomé y otros 1985).

VARIABLE 11. VOCABULARIO ESCRITO.: Se refiere a la capacidad que tiene el niño para:

- a) Identificar un dibujo con su correspondiente palabra escrita.
- b) Completar frases incompletas.
- c) Reconocer el sinónimo de una palabra.
- d) Reconocer el antónimo de una palabra.

La prueba utilizada ha sido el subtest de vocabulario escrito de la *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin de Ciclo Inicial*. (Bartolomé y otros 1985).

VARIABLE 12. COMPRESIÓN ORAL.: Se refiere a la capacidad del niño para:

- a) Comprender la exposición oral de una persona.
- b) Saber interpretar una orden.
- c) Interpretar una frase, señalando el dibujo que mejor la representa.
- d) Saber sintetizar el significado fundamental de una narración o diálogo.
- e) Ser capaz de evaluar la expresividad de una frase sencilla en la que interviene el tono, sonido, longitud y significado.

La prueba utilizada ha sido el subtest de comprensión oral de la *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin del Ciclo Inicial*. (Bartolomé y otros. 1985).

VARIABLE 13. COMPRESIÓN LECTORA (CRITERIO).: Se refiere al grado de comprensión de un texto escrito a tres niveles:

- a) Compresión literal e inferencial.
- b) Valoración de lo leído.
- c) Estructuración y organización del contenido (presentación, nudo y desenlace).

La prueba utilizada ha sido el subtest de lectura silenciosa de la *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin de Ciclo Inicial*. (Bartolomé y otros, 1985).

TECNICA DE ANÁLISIS

Dentro de las técnicas multivariadas, la *regresión múltiple* nos permite una estimación de la variabilidad del criterio o variable dependiente, a partir de la variabilidad de los predictores.

También nos ofrece una estimación de la varianza que cada variable inde-

pendiente nos explica del criterio y un coeficiente de regresión que nos permite predecir en cuánto se incrementaría como media la variable dependiente si se incrementara en una unidad la variable independiente.

La regresión múltiple es un técnica que viene siendo utilizada habitualmente en los estudios predictivos (Garanto, J. Mateo, J. y Rodríguez, S. 1985). Su punto de partida es la correlación entre los predictores y el criterio.

El proceso de cálculo se ha realizado en el Centro de Cálculo de la Universidad de Barcelona, utilizando el programa BMDP 2R, [stepwise regression], de la Universidad de California (revisión de Octubre de 1983).

RESULTADOS OBTENIDOS

Se han realizado ecuaciones de predicción diferenciadas en función de la clase social, y ecuaciones de predicción globales para todos los sujetos que forman nuestra muestra.

En las tablas que a continuación incluimos, se recoge la información necesaria para una correcta interpretación de las diferentes regresiones realizadas:

A -En primer lugar se recogen los valores de R (columna 1) para todos los predictores en cada una de las combinaciones realizadas así como los valores de R^2 o coeficientes de determinación múltiple (explicación de la varianza del criterio) (columna 2), y su valor corregido R^{-2} (columna 5), a fin de que pueda observarse la incidencia del tamaño de la muestra y del número de predictores utilizados. La columna 6 nos da el valor de F_1 obtenido en el análisis de varianza correspondiente a la regresión efectuada y es un indicador de la significación de cada regresión. La columna g nos recoge el valor del error de estimación (S) en la regresión que se analiza.

B -También hemos añadido, los coeficientes de regresión para cada predictor coeficientes estandarizados (β) ya que hemos trabajado con puntuaciones tipificadas- (columna 8), siguiendo la secuencia señalada en la correspondiente línea de la columna A. De esta forma se puede reproducir la ecuación de predicción correspondiente.

C -Finalmente hemos analizado cada paso de la secuencia de entrada de los predictores en la regresión. Se recogen dos nuevos indicadores:

-Por un lado, los valores del incremento en la explicación de cada predictor (columna 3) atendiendo a la propia secuencia de entrada (explicación jerarquizada) y la contribución explicativa de cada predictor (columna 4) independientemente de su secuencia de entrada (coeficiente de contribución $\beta_x r$), ya que los coeficientes beta son independientes de dicha secuencia (Mateo y Rodríguez, 1984).

-Por otro, se da el valor de F_2 (columna 7) para cada predictor como indicador de la significación de su aportación ("F to enter").

En la columna A, [$R_{13}(\dots)$], el orden en el paréntesis corresponde a la secuencia de entrada en la regresión "paso a paso". Se ha mantenido el mismo número de identificación de las variables usado en la descripción de las mismas.

Análisis de las ecuaciones de predicción para cada una de las combinaciones realizadas

TABLA 1. ECUACION DE PREDICCIÓN PARA LA MUESTRA GLOBAL DE SUJETOS

(A)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)				(9)	
<i>Predictores de Expresión oral</i>	R	R ²	ΔR ²	β × R	Ṛ ²	F ₁	F ₂	β ₁	β ₂	β ₃	β ₄	S
R ₁₃ (4)	.2976	.0886	.0886	.0887	.0863	38,87	38,87	.298,					.9559
R ₁₃ (4,2)	.3504	.1228	.0342	.0342	.1184	27,92	15,75	.298,	.185				.9390
R ₁₃ (4,2,1)	.3758	.1412	.0184	.0193	.1347	21,81	8,55	.297,	.180,			.136	.9302
R ₁₃ (4,2,1,3)	.3895	.1517	.0105	.0103	.1432	17,75	4,93	.297,	.182,			.136,	.9256
								.103.					
$Y = .297 X_4 + .182 X_2 + .136 X_1 + .103 X_3$													
<i>Resto predictores (V. 8 al 12)</i>													
R ₁₃ (11)	.5961	.3554	.3554	.3553	.3538	220,53	220,53	.596,					.8039
R ₁₃ (11,10)	.6104	.3726	.0172	.0654	.3695	118,48	10,95	.515,	.154,				.7941
R ₁₃ (11,10,9)	.6186	.3826	.0100	.0384	.3780	82,22	6,46	.489,	.125,			.112	.7887
$Y = .489 X_{11} + .125 X_{10} + .112 X_9$													

+ Todos los coeficientes de correlación múltiple que aparecen en la columna (1) son significativos al nivel de confianza del 95 % y del 99 %.

TABLA 2. ECUACIONES DE PREDICION EN FUNCION DE LA CLASE SOCIAL

(A) Predictores de Expresión oral	CLASE SOCIAL MEDIA - ALTA								(9) $\frac{S}{1}$
	(1) R	(2) R ²	(3) ΔR^2	(4) $\beta \times r$	(5) \tilde{R}^2	(6) F ₁	(7) F ₂	(8) $\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4 \dots$	
Resto predictores (V. 8 al 12)									
R ₁₃ (11)	.4944	.2444	.2444	.2444	.2400	55,31	55,31	.494,	.8718
R ₁₃ (11,8)	.5229	.2734	.0290	.0441	.2649	31,99	6,79	.464, .173,	.8574
$Y = .464 X_{11} + .173 X_8$									
	CLASE SOCIAL SUBURBIAL								
Predictores de Expresión oral	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Resto predictores (V. 8 al 12)									
R ₁₃ (11)	.5045	.2545	.2545	.2543	.2512	77,49	77,49	.505,	.8653
R ₁₃ (11,10)	.5177	.2680	.0136	.0435	.2616	41,38	4,19	.445, .131	.8593
$Y = .445 X_{11} + .131 X_{10}$									

+ Todos los coeficientes de correlación múltiple que aparecen en la columna (1) son significativos al nivel de confianza del 95 % y del 99 %.

TABLA 3. ECUACION DE PREDICCIÓN PARA LA MUESTRA GLOBAL DE SUJETOS UTILIZANDO TODOS LOS PREDICTORES

(A)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	R	R ²	ΔR ²	β × r	R̄ ²	F ₁	F ₂	β ₁ β ₂ β ₃ β ₄	S
R ₁₃ (11)	.5961	.3554	.3554	.3553	.3538	220,53	220,53	.596,	.8039
R ₁₃ (11,4)	.6247	.3902	.0348	.0565	.3872	127,66	22,79	.560, .190,	.7828
R ₁₃ (11,4,10)	.6366	.4053	.0151	.0616	.4008	90,42	10,11	.485, .184, 145,	.7741
R ₁₃ (11,4,10,9)	.6420	.4134	.0081	.0345	.4075	69,95	5,48	.462, .179, .118	.7697
								.100	

$$Y = .462 X_{11} + .179 X_4 + .118 X_{10} + .100 X_9$$

TABLA 4. ECUACIONES DE PREDICCIÓN EN FUNCION DE LA CLASE SOCIAL UTILIZANDO TODOS LOS PREDICTORES.

CLASE SOCIAL MEDIA-ALTA

R ₁₃ (11)	.4994	.2444	.2444	.2442	.2400	55,31	55,31	.494,	.8718
R ₁₃ (11,8)	.5229	.2734	.0290	.0442	.2649	31,99	6,79	.464, .173,	.8500

$$Y = .464 X_{11} + .173 X_8$$

CLASE SOCIAL SUBURBIAL

R ₁₃ (11)	.5045	.2545	.2545	.2543	.2512	77,49	77,49	.504,	.8653
R ₁₃ (11,10)	.5177	.2680	.0136	.0435	.2616	41,38	4,19	.445, .131,	.8593
R ₁₃ (11,10,4)	.5311	.2820	.0140	.0120	.2725	29,46	4,38	.446, .136, .118,	.8530

$$Y = .446 X_{11} + .136 X_{10} + .118 X_4$$

+ Todos los coeficientes de correlación múltiple que aparecen en la columna (1) son significativos al nivel de confianza del 95 % y del 99 %.

TABLA 5. ECUACION DE PREDICCIÓN PARA LA MUESTRA GLOBAL DE SUJETOS UTILIZANDO TODOS LOS PREDICTORES EXCEPTO EL VOCABULARIO ESCRITO (PREDICTOR 11).

(A)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	R	R ²	ΔR ²	β × r	R̄ ²	F ₁	F ₂	β ₁ β ₂ β ₃ β ₄	S
R ₁₃ (10)	.4246	.1803	.1803	.1804	.1783	87,99	87,99	.425	.9065
R ₁₃ (10,4)	.4883	.2384	.0581	.0723	.2346	62,46	30,45	.391, .243	.8749
R ₁₃ (10,4,9)	.5185	.2608	.0304	.0655	.2633	48,78	16,56	.319, .229, .190,	.8583
R ₁₃ (10,4,9,8)	.5369	.2882	.0194	.0244	.2810	40,19	10,80	.300, .227, .200	.8479
R ₁₃ (10,4,9,8,12)	.5477	.2999	.0117	.0364	.2911	33,93	6,63	.140, .259, .223, .187,	.8420
R ₁₃ (10,4,9,8,12,1)	.5546	.3076	.0077	.0125	.2971	29,25	4,38	.128, .119, .252, .225, .187, .123, .116, .088,	.8384

$$Y = .252 X_{10} + .225 X_4 + .187 X_9 + .123 X_8 + .116 X_{12} + .088 X_1$$

+ Todos los coeficientes de correlación múltiple que aparecen en la columna (1) son significativos al nivel de confianza del 95 % y del 99 %.

TABLA 6. ECUACIONES DE PREDICCIÓN EN FUNCIÓN DE LA CLASE SOCIAL UTILIZANDO TODOS LOS PREDICTORES EXCEPTO EL VOCABULARIO ESCRITO (PREDICTOR 11).

CLASE SOCIAL MEDIA-ALTA									
(A)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	R	R ²	ΔR ²	β × r	R̄ ²	F ₁	F ₂	β ₁ β ₂ β ₃ β ₄	S
R ₁₃ (10)	.2662	.0708	.0708	.0708	.0654	13,04	13,04	.266	.9667
R ₁₃ (10,8)	.3703	.1371	.0662	.0656	.1269	13,50	13,05	.268, .257,	.9344
R ₁₃ (10,8,9)	.4092	.1675	.0304	.0398	.1527	11,33	6,17	.219, .272, .182,	.9205
R ₁₃ (10,8,9,1)	.4357	.1898	.0223	.0226	.1705	9,84	4,63	.208, .277, .188,	.9108
$Y = .208 X_{10} + .277 X_8 + .188 X_9 + .150 X_1$									
CLASE SOCIAL SUBURBIAL									
R ₁₃ (10)	.3322	.1103	.1103	.1103	.1064	28,16	28,16	.332,	.9453
R ₁₃ (10, 9)	.3645	.1329	.0225	.0416	.1252	17,32	5,87	.275, .165	.9353
$Y = .275 X_{10} + .161 X_9$									

+ Todos los coeficientes de correlación múltiple que aparecen en la columna (1) son significativos al nivel de confianza del 95 % y del 99 %.

A partir del análisis de los resultados obtenidos, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

1.- En las regresiones realizadas en función de la clase social, con los predictores de expresión oral, hemos constatado que ninguno de ellos presenta correlaciones significativas con el criterio, lo cual da lugar a que no aparezcan ecuaciones de regresión y el análisis queda cortado a partir de la matriz de correlación.

En las regresiones realizadas con el resto de predictores (actitud lectora, inteligencia, vocabulario oral, vocabulario escrito, que tanto en una clase social como en la otra es la que mayor varianza del criterio explica: el 35,53 % para la clase media y el 24,44 % para la clase suburbial. El segundo predictor que entra en las ecuaciones es diferente según la clase social: para la clase social media-alta es la variable de actitud lectora (4,42 % de varianza explicada), para la clase social suburbial es el vocabulario oral, con una varianza explicada del 4,35 %.

2.- Cuando realizamos la regresión con la muestra global de sujetos, en expresión oral, es el factor 4 (factor cualitativo del lenguaje), el que aporta un coeficiente de contribución más elevado (.0887), seguido del factor 2 (factor de subordinación del lenguaje) con coeficiente de .0342, el factor 1 (factor morfológico-cuantitativo del lenguaje) (.0193) y por último el factor 3 (factor de riqueza léxica) (.0103).

Con el resto de variables, vuelve a aparecer el vocabulario escrito (35,53 % de varianza explicada), seguido del vocabulario oral (6,54 %) y de la inteligencia (3,84 %).

3.- Cuando incluimos los doce predictores en el análisis de regresión múltiple nos encontramos con que sigue siendo el vocabulario escrito el mejor predictor en cuanto a su contribución a la explicación de la varianza del criterio (tanto a nivel de muestra global, $\beta_x r = .3553$, como para cada clase social, clase media alta: .2442; clase suburbial: .2543).

Los demás predictores varían en función de la clase social que analicemos. Así mientras que en la clase social media-alta aparece como segundo predictor la actitud lectora (.0442); en suburbio nos encontramos el vocabulario oral (.0452) y el factor cualitativo del lenguaje (.0120). Como muestra global, además de vocabulario escrito como predictor de mayor peso (.3553) aparece el factor cualitativo del lenguaje (.0565), el vocabulario oral (.0616) y la inteligencia (.0345).

4.- Dado el gran peso del vocabulario escrito en la explicación del criterio y dado que por la forma en que ha sido medido no deja de ser una medición del nivel de comprensión lectora del niño, hemos realizado diferentes regresiones, eliminando esta variable. Los resultados obtenidos han sido:

a) *Clase social media-alta*: aparece el vocabulario oral como el de mayor explicación de la varianza (el 7,081 %), seguido de la actitud lectora (6,56 %), de la inteligencia (3,982 %) y por último del factor morfológico-cuantitativo de expresión oral (2,26 %).

b) *Clase suburbial*: también aparece el vocabulario oral (.1103), con mayor peso del que tenía a nivel de clase social media-alta, seguido de la inteligencia (.0416).

c) *Muestra global*: vuelve a aparecer el vocabulario oral (.1805), seguido del factor cualitativo de expresión oral (.0723), la inteligencia (.066), la actitud lectora (.0244), la comprensión oral (.0364) y el factor morfológico-cuantitativo de expresión oral (.0125).

CUADRO-RESUMEN DE LOS PREDICTORES MÁS SIGNIFICATIVOS Y DE SU COEFICIENTE DE CONTRIBUCIÓN ($\beta \times r$).

Análisis de regresión realizado:

	<i>Predictores de Expresión Oral</i>	<i>Resto predictores (V. 8 a la 12)</i>	<i>Con los 12 predictores</i>	<i>Con 11 predictores (exc. voc. esc.)</i>
A) Muestra global	Factor cualitativo de exp. oral (.0887) Factor de subordinación de exp. oral (.0342) Factor morfológico - cuantitativo de exp. oral (.0193) Factor de riqueza léxica de exp. oral (.0103)	Vocabulario escrito (.3553) Vocabulario oral (.0654) Inteligencia (.0384)	Vocabulario escrito (.3553) Factor cualitativo de exp. oral (.0565) Vocabulario oral (.0616) Inteligencia (.0345)	Vocabulario oral (.1805) Factor cualitativo de exp. oral (.0723) Inteligencia (.0665) Actitud lectora (.0244) Comprensión oral (.0364) Factor morfológico-cualitativo de exp. oral (.0125)
B) Clase social media-alta		Vocabulario escrito (.2444) Actitud lectora (.0441)	Vocabulario escrito (.2442) Actitud lectora (.0442)	Vocabulario oral (.07081) Actitud lectora (.0656) Inteligencia (.03982) Factor morfológico-cuantitativo de exp. oral (.0226)
C) Clase social suburbial		Vocabulario escrito (.2543) Vocabulario oral (.0435)	Vocabulario escrito (.2543) Vocabulario oral (.0435) Factor cualitativo de exp. oral (.0120)	Vocabulario oral (.1103) Inteligencia (.0416)

Tenemos que señalar la incidencia tan importante que tiene el vocabulario sobre la comprensión lectora (tanto el escrito como el oral) y el valor discriminativo del factor cualitativo de expresión oral que aparece con un gran peso a nivel de muestra global, pero en cambio no aparece cuando hemogeneizamos la clase social.

Resumiendo los datos aquí expuestos podemos señalar que los mejores predictores de la comprensión lectora del niño al finalizar el Ciclo Inicial son el vocabulario escrito, el vocabulario oral, la actitud lectora, la inteligencia y el factor cualitativo de expresión oral. La contribución del resto de predictores considerados en nuestra investigación a la explicación del criterio, o bien es nula o bien es muy poco significativa.

Finalmente incluimos un cuadro-resumen de los predictores más significativos según el análisis efectuado y en función de la clase social y de su coeficiente de contribución.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BARTOLOME, M. (1983), *Análisis descriptivos y diferenciales del lenguaje en la E.G.B.*, Ponencia presentada al II Seminario de Modelos de Investigación Educativa, Marzo, Sitges.
- BARTOLOME, M., BISQUERRA, R., CABRERA, R., ESPÍN, J.V., MATEO, J. Y RODRÍGUEZ, M.L. (1985), *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin del Ciclo Inicial.*, Ceac, Barcelona.
- BERNSTEIN, B. (1975), *Langage et classes sociales. Codes socio-linguistiques et contrôle social.*, Les Editions de Minuit, Paris.
- C.R.E.S.A.S. (1978), *Le handicap socio-culturel en question.*, Les Editions E.S.F., París.
- ESPIN, J.V. (1983), "Prueba de Expresión Oral en castellano" en Bartolomé, M., Bisquerra, R., Cabrera, F., Espín, J.V., Mateo, J. y Rodríguez, M.L., *Elaboración de una batería de pruebas para la evaluación de los aprendizajes de lengua catalana y castellana, adquiridos por los alumnos que acaban el 2.º curso de E.G.B.*, Dpto. de Pedagogía Experimental, Terapéutica y Orientación. Universidad de Barcelona.
- GARANTO, J., MATEO, J. y RODRIGUEZ, S. (1985), "Modelos y técnicas del rendimiento académico" *Revista de Educación.* (En prensa)
- LABOV, W. (1969), "The Logic of Non Standard English" en Tinker et al., *The Myth of Cultural Deprivation.*, Penguin, London.
- LAWTON, D. (1968), *Social Class, Language and Education.* Routledge & Kegan Paul London.
- MATEO, J., RODRÍGUEZ, S. (1984), "Precisiones y limitaciones explicativas en los métodos correlacionales. Alternativas metodológicas", *Revista de Investigación Educativa.*, 4, pp.103-132.
- RIESSMAN, F. (1974), *Trabajo psicológico y pedagógico con niños de clases populares.*, Tiempo Contemporáneo, Buenos Aires.
- RIESSMAN, F. (1977), *El niño de la ciudad interior.*, Las Paralelas, Buenos Aires.
- SIGUAN, M. (1979), *Lenguaje y clase social en la infancia.*, Pablo del Río editor, Madrid.

RESUMEN

El trabajo que presentamos es una investigación predictiva cuyo objetivo es poner de manifiesto qué variables *lingüísticas* (de entre las que el niño tiene que haber desarrollado cuando llega al final del Ciclo Inicial) y *no lingüísticas* son los mejores predictores de su comprensión lectora, como paso previo a la formulación de ecuaciones de predicción diferenciales en comprensión lectora, en función de la clase social.

A partir de la regresión múltiple, se han elaborado ecuaciones de predicción diferenciales en función de la clase social y ecuaciones globales para todos los sujetos que forman la muestra.

SUMARY

The work which we are presenting is a predicative investigation whose objective is to make clear which *linguistic* variables (from among those which the child has to have developed when he arrives at the end of the Initial Cycle) and which *non-linguistic* variables are the best predictors of a child's reading comprehension, like a previous step to the formulation of predicative differential equations in reading comprehension, in the function of the social class.

From the point of multiple regression, they have elaborated predicative differential equations in the function of the social class and global equations for all of the subjects that form the sample.

DESCRIPTORES

Rendimiento en comprensión lectora.- Clase social.- Expresión oral.- Vocabulario.- Comprensión oral.- Inteligencia.- Actitud lectora.- Niños que finalizan el Ciclo Inicial (7-8 años).- Regresión múltiple.-

La Dra. Julia Victoria Espin López es profesora de "Medición y Evaluación Educativas" y de "Pedagogía Diferencial" en el Departamento de Pedagogía Experimental, Terapéutica y Orientación de la Universidad de Barcelona. Su línea de investigación gira en torno a la elaboración de pruebas de rendimiento en el ámbito del lenguaje y a la temática presentada en este artículo.

Dirección: Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Baldiri Reixac, s/n, Bloque D, piso 3.º 08028 Barcelona.