

# ESTUDIO SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS MÉTRICAS DE LOS DISTRACTORES Y DEL SESGO RESPECTO A ALGUNAS VARIABLES DIFERENCIALES EN EL APARTADO DE COMPLETAR FRASES DE LA SUBPRUEBA DE VOCABULARIO ESCRITO DE LA BPL-FCI

*por*

*J. M. Suárez, J. M. Jornet,  
R. Mari, N. Orellana y L. Salavert*  
Departamento M.I.D.E.  
Universidad de Valencia

## OBJETIVOS

Esta comunicación tiene por objeto el proceder a una profundización en el estudio de la Batería de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BPL-FCI) (BARTOLOMÉ y otros, 1985). Los trabajos de algunas facetas de este estudio se han comunicado previamente, los restantes se encuentran en la dirección de los autores a disposición de quien tenga interés en los mismos. Entre las tareas que componen la batería, en este caso, nos centraremos en la subprueba de Vocabulario Escrito, más en concreto en la tarea de completar frases que se incluye en la misma y que ocupa el segundo lugar entre sus cuatro partes.

El primer objetivo de este trabajo es el de extraer y valorar las evidencias que se puedan encontrar y que permitan el establecimiento de unos criterios de mejora, si cabe, de las cualidades métricas de esta tarea. A tal efecto, se pretende una profundización en todos los materiales métricos que componen la tarea, especialmente el rol y características de los distractores empleados.

La separación de la subprueba en las cuatro tareas componentes ya se ha justificado en trabajos previos (JORNET y otros, 1988) y pensamos que debe mantenerse dado el carácter del estudio que aquí se aborda. Así, la estructura factorial que subyace al

conjunto de la prueba parece responder en parte a la dificultad de los elementos y en parte a las características de las cuatro tareas implicadas en la misma.

El segundo objetivo se corresponde con la detección de posibles sesgos existentes en algún elemento, o parte del mismo, respecto a alguna de las variables que han demostrado su impacto en el estudio diferencial de la prueba (JORNET y otros, 1988).

Por lo que respecta a la influencia de variables diferenciales en la tarea se han encontrado (JORNET y otros, 1988) diversas asociaciones significativas: Nivel Sociocultural ( $p \leq 0.01$ ), Tipo de Centro ( $p \leq 0.01$ ), Edad ( $P \leq 0.01$ ) y Localidad ( $P \leq 0.01$ ). A partir del Análisis Canónico esta prueba aparece vinculada a las variables diferenciales Nivel Sociocultural, Tipo de Centro en la segunda dimensión de la estructura. Por ello, se ha decidido presentar aquí los resultados relativos a la posible influencia sobre los elementos y sus componentes de la variable Nivel Sociocultural de los sujetos.

A partir del desarrollo de estos dos objetivos se pretende extraer informaciones suficientemente sólidas que permitan efectuar propuestas de reorganización del material, de modificación y/o sustitución de partes específicas del mismo. Cuando esto no sea posible, lo que sucederá con mucha frecuencia, se tratará de seleccionar las evidencias más sólidas que orienten el desarrollo de la futura investigación para la validación de la prueba.

## PROCEDIMIENTO

Se ha llevado a cabo un estudio de los elementos de la prueba que resulta complementario con los resultados de análisis de los mismos que ya se ha mostrado previamente (JORNET y otros, 1988). La justificación metodológica de estos procedimientos, así como su integración en una perspectiva de actuación más amplia se encuentran recogidas en otra comunicación (JORNET y SUÁREZ, 1990) por lo que obviaremos aquí el reiterarlos.

A modo de síntesis, podemos afirmar que los procedimientos utilizados se corresponden con los objetivos apuntados anteriormente, por lo que se deben entender desde una doble vertiente:

- Los orientados al estudio de la adecuación de las características métricas de los elementos que componen la subprueba y, específicamente, de sus distractores. A este respecto, se ha procedido a un estudio de las proporciones de respuesta totales para cada una de las cuatro alternativas más las omisiones, con objeto de proporcionar una información complementaria con la dificultad de los elementos. Junto a ello, también se ha realizado el estudio que tiene en cuenta el nivel de habilidad de los sujetos, que es en realidad el objetivo fundamental que se pretende conseguir en este apartado, como una prolongación del estudio sobre el poder de discriminación de los componentes

VOCABULARIO ESCRITO PARTE II																					
ITEM	0				1				2				3				4				Ji
	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL	BAJO	MEDIO	ALTO	TOTAL	
1	8.7	1.6	0.5	3.2	6.1	3.4	1.3	3.5	6.2	2.1	0.6	2.7	69.8	91.4	97.1	87.3	9.2	1.5	0.5	3.2	.0000
2	7.2	1.2	0.9	2.7	3.6	1.2	0.2	1.6	3.1	0.1	0.2	0.9	11.2	1.6	0.3	3.8	74.9	95.8	98.4	91.1	.0000
3	7.3	0.8	0.1	2.3	4.2	0.7	0.1	1.4	5.4	1.0	0.3	1.9	71.4	96.0	98.8	90.4	11.7	1.5	0.7	3.9	.0000
4	11.7	3.0	1.3	4.8	19.9	7.2	1.9	9.1	44.8	78.9	92.4	73.6	8.8	3.3	2.6	4.6	14.8	7.6	1.8	7.9	.0000
5	9.7	1.5	0.6	3.4	19.8	12.8	3.1	12.0	6.8	1.2	0.2	2.4	6.9	1.8	0.5	2.8	56.9	82.7	95.6	79.4	.0000
6	10.0	2.5	0.4	3.9	7.5	2.9	0.5	3.4	7.8	2.3	0.7	3.3	12.1	7.0	2.3	7.1	62.6	85.4	96.1	82.3	.0000
7	13.1	4.5	1.8	6.0	19.3	16.0	6.0	14.2	29.4	53.8	72.7	52.5	14.3	17.8	17.7	16.9	23.9	7.9	1.8	10.4	.0000
8	10.7	1.7	0.7	3.8	10.1	2.0	0.5	3.7	16.1	10.5	4.8	10.4	46.9	77.5	93.0	73.7	16.2	8.4	1.0	8.4	.0000
9	14.0	5.8	3.3	7.3	35.5	42.7	62.0	46.0	16.6	12.6	6.3	12.0	13.4	15.4	11.2	13.8	20.4	23.4	17.2	21.0	.0000
10	12.8	2.2	1.5	4.8	6.8	1.4	0.2	2.5	19.3	10.9	3.5	11.1	11.8	20.8	38.9	23.3	49.3	64.7	55.9	58.4	.0000
11	17.0	4.4	2.1	7.1	37.7	27.0	9.1	25.0	2.9	0.3		0.9	7.3	1.0	0.2	2.4	35.1	67.3	88.6	64.6	.0000
12	11.5	1.2	0.2	3.6	5.5	1.3	0.2	2.1	6.9	1.0	0.7	2.4	62.1	93.6	98.6	86.8	14.0	3.0	0.3	5.1	.0000
13	13.0	2.0	1.0	4.6	6.1	2.1	0.4	2.7	14.2	6.4	1.8	7.2	11.2	2.7	0.3	4.3	55.5	86.8	96.5	81.3	.0000
14	11.7	1.5	0.5	3.9	9.4	2.4	0.7	3.8	60.9	93.9	98.1	86.1	5.5	1.2	0.6	2.2	12.4	1.0	0.1	3.7	.0000
15	12.5	1.8	0.4	4.2	7.5	2.1	0.2	3.0	8.4	1.3	0.4	2.9	8.0	1.3	0.3	2.8	63.6	93.5	98.7	87.1	.0000

TABLA 1.- Proporciones de respuesta para las cuatro alternativas -opciones 1 a 4- de los 15 elementos que componen la prueba de Vocabulario Escrito 2ª parte, junto con la opción respuesta omitida -opción 0-. Las proporciones se obtienen sobre el total marginal de la fila y se calculan para el grupo que contiene la totalidad de la muestra (TOTAL) y para los grupos correspondientes a los tres niveles de habilidad en la subprueba (ALTO, MEDIO y BAJO) en cada caso. Además, en cada tabla, correspondiente a una fila de la matriz que aquí se presenta, se obtiene el valor de asociación mediante Ji-cuadrado, cuya probabilidad se recoge en la última columna de la derecha.

de cada elemento de la prueba. A tal efecto, se han creado tres grupos de acuerdo con el nivel de habilidad de los sujetos y tomando como criterio el promedio alcanzado por los sujetos en este estudio y una unidad de desviación en torno al mismo.

- Los procedimientos que pretenden estudiar la posible influencia de alguna variable diferencial, previamente seleccionada como se explica en el apartado anterior, que puedan concretarse en un problema de sesgo respecto a la misma. En este sentido, se ha realizado el estudio sobre la dependencia de las respuestas a las diversas opciones en función de la variable en cuestión —valoradas mediante un indicador  $j_i$  cuadrado—, cuyo objetivo es resaltar los puntos de influencia más importantes de incidencia de la variable diferencial. Además, se realiza un estudio de la incidencia de sesgo en cada una de las alternativas, para lo que se toma en consideración, de nuevo, el nivel de habilidad que los sujetos han demostrado en la prueba.

## RESULTADOS

A partir del estudio de las proporciones de respuesta totales —ver tabla 1—, se desprende la necesidad de llevar a cabo una ordenación que se corresponda con el nivel de dificultad empírico demostrado. De acuerdo con esto, los ítems de esta subprueba deben de presentarse según el siguiente orden: 2, 3, 1, 15, 12, 14, 6, 13, 5, 8, 4, 11, 7, 9 y 10.

Por otro lado, si se tienen presentes las frecuencias de respuesta a las diversas alternativas de cada elemento —ver tabla 2—, se aprecia, en general, una gradación correcta respecto al nivel de habilidad de los sujetos en la prueba. Esto sucede en la mayoría de los elementos y alternativas, tanto las correctas como las incorrectas. No obstante, se pueden señalar algunos problemas respecto a la correcta identificación de diversos distractores:

- El distractor 3 —alba— del séptimo elemento —La tía tiene una blusa de muchos colores, azul, verde y ...—, que es elegido casi por la quinta parte de los sujetos, presenta prácticamente el mismo nivel de verosimilitud, independientemente del nivel de habilidad de los sujetos en la prueba. Incluso es elegido algo menos por los sujetos de nivel más bajo. Como mínimo es posible que la identificación del distractor no resulte significativa por la asociación que conlleva. Así, podrían explorarse otras opciones con mayor capacidad de discriminación.
- En el noveno ítem de la prueba —Si dividimos una hora en sesenta partes tenemos un ...—, se encuentra un patrón muy similar al que acabamos de describir en el párrafo anterior, tanto respecto a la alternativa 3 —mes— como en cuanto a la alternativa 4 —día—. Dado que ambas alternativas son claramente menos verosímiles que la primera en cuestión —minuto—, es

factible suponer que en este elemento están influyendo otras variables diferentes a los propios distractores. Así, parece bastante probable que el problema supere el nivel de la mayoría de los sujetos y estos traten de responder al azar, con lo que la mayor cuantía de respuestas correctas estaría artificialmente incrementada por la tendencia a responder la primera alternativa.

- El ítem 10 —El cocodrilo es un animal ...— presenta problemas en la cuarta alternativa —marino—, que resulta verosímil para casi un 60% de los sujetos. Así, nos encontramos con que el distractor que más contribuye a elevar la dificultad de este elemento, el más difícil de la prueba con un 23% de respuestas correctas, resulta más atractivo a los sujetos con mayor nivel de variabilidad. Resulta bastante claro que la mayor parte de sujetos de esta edad no tienen asimilado el cocodrilo a la categoría de anfibio y el término más próximo —saben o intuyen que el cocodrilo puede estar en el mar— es elegido, independientemente del nivel de habilidad demostrado en el conjunto de la prueba.

Por lo que se refiere a la influencia de la variable Nivel Sociocultural, a nivel global —datos que no presentamos aquí por razones de espacio—, se muestra relevante para la mayoría de los elementos. A nivel estadístico, no alcanza un valor significativo tan sólo en los elementos 7 y 8, no encontrándose tampoco un patrón claro de influencia, aunque si alcanzan el nivel de significación, en los ítems 9 y 10. En los restantes elementos la tendencia es a obtener un nivel mayor de respuestas correctas cuando el nivel sociocultural es más elevado y, de forma inversa, cometer más errores cuando este sea más bajo —aunque el patrón de errores sea menos acentuado que el de aciertos—. La tendencia se rompe ligeramente con los sujetos de nivel sociocultural alto que, al igual que en otras partes del estudio, presentan una tendencia más próxima a los niveles inferiores.

Por lo que respecta a la incidencia de sesgo en las alternativas de los elementos debido al nivel sociocultural, podemos señalar a partir de la información disponible —ver tabla 2— los siguientes aspectos relevantes:

- Se encuentra una asociación o patrón de respuestas vinculado al nivel sociocultural de los sujetos en todas las alternativas correctas de los ítems, con excepción del ítem 10. Este patrón es muy similar en todos los casos y se concreta en un elemento de las proporciones de sujetos de nivel bajo y nivel sociocultural superior, una cierta estabilidad de las proporciones de sujetos de nivel de habilidad media —independientemente del nivel sociocultural de los mismos— y un incremento de las tasas de respuesta de los sujetos de nivel alto cuanto mayor sea su nivel sociocultural. De nuevo, hay que señalar que los sujetos de nivel sociocultural alto constituyen con cierta frecuencia una ruptura, en el nivel alto, con la tendencia que acabamos de reseñar.
- Presentan, asimismo, una relación con el nivel sociocultural diversas alternativas incorrectas de una serie de elementos. Estos se reparten entre las que

ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
1	3	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	32.148.7	19.2	9.5	
		M.B.	23.848.2	27.9	31.3	
Prob.	M.	20.749.8	29.5	39.7		
Ji-2	M.A.	14.053.5	32.5	18.6		
.0000	A.	3.6	67.9	28.6	1.0	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
3	1	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	57.142.9		15.6	
		M.B.	95.2	4.8	46.7	
Prob.	M.	83.3	16.7	26.7		
Ji-2	M.A.	20.080.0		11.1		
.0016	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
4	2	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	19.356.1	24.6	7.9	
		M.B.	18.549.1	32.4	30.8	
Prob.	M.	16.950.5	32.7	41.3		
Ji-2	M.A.	10.153.9	36.0	19.0		
.0006	A.		70.8	29.2	1.0	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
6	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	28.949.1	22.0	8.8	
		M.B.	21.948.3	29.8	31.0	
Prob.	M.	20.648.8	30.6	40.6		
Ji-2	M.A.	13.353.3	33.4	18.5		
.0000	A.		71.4	28.6	1.1	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
8	3	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	25.950.9	23.2	9.5	
		M.B.	18.749.4	31.9	31.1	
Prob.	M.	16.749.8	33.5	39.5		
Ji-2	M.A.	10.752.3	37.0	18.7		
.0000	A.		68.0	32.0	1.1	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
9	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	43.346.7	10.0	8.8	
		M.B.	30.550.0	19.5	29.2	
Prob.	M.	23.754.7	21.7	43.9		
Ji-2	M.A.	18.353.9	27.8	16.8		
.0000	A.		11.1	66.7	22.2	1.3
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
10	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	31.352.1	16.6	8.8	
		M.B.	23.753.3	22.8	30.6	
Prob.	M.	24.051.4	24.6	40.0		
Ji-2	M.A.	15.656.1	28.2	19.4		
.0005	A.		4.2	75.0	20.8	1.3
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
12	3	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	27.651.6	20.8	9.0	
		M.B.	21.350.3	28.5	31.0	
Prob.	M.	18.750.9	30.4	40.3		
Ji-2	M.A.	12.255.3	35.5	18.6		
.0000	A.		72.4	27.6	1.0	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
13	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	25.852.4	21.9	9.0	
		M.B.	19.850.6	29.6	31.1	
Prob.	M.	18.250.0	31.8	40.2		
Ji-2	M.A.	12.454.4	33.2	18.5		
.0002	A.		6.5	67.7	25.8	1.2
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
15	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	28.651.4	20.1	9.3	
		M.B.	20.650.9	28.5	31.2	
Prob.	M.	19.050.6	30.4	39.9		
Ji-2	M.A.	13.154.3	32.6	18.6		
.0000	A.		3.6	67.9	28.6	1.0
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
2	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	81.8	18.2	15.3	
		M.B.	86.7	13.3	41.7	
Prob.	M.	59.1	31.8	9.1	30.6	
Ji-2	M.A.	37.5	12.5	50.0	11.1	
.0001	A.		100.	1.4		
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
3	3	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	30.349.9	20.1	8.8	
		M.B.	22.849.7	27.5	31.6	
Prob.	M.	20.550.3	29.1	40.3		
Ji-2	M.A.	14.653.8	31.5	18.4		
.0000	A.		3.4	72.4	24.1	1.0
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
5	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	30.047.9	22.1	8.6	
		M.B.	19.050.1	31.0	30.9	
Prob.	M.	19.748.4	31.9	40.9		
Ji-2	M.A.	11.454.2	34.3	18.6		
.0000	A.		3.8	65.4	30.8	1.0
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
7	1	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	55.832.7	11.5	11.0	
		M.B.	40.052.7	7.3	31.6	
Prob.	M.	37.051.4	11.6	38.2		
Ji-2	M.A.	16.766.7	16.7	17.7		
.0001	A.		100.0	1.5		
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
9	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	52.239.1	8.7	10.4	
		M.B.	58.432.5	9.1	34.8	
Prob.	M.	47.839.1	13.0	31.2		
Ji-2	M.A.	28.957.8	13.3	20.4		
.0101	A.		57.1	42.9	3.2	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
10	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	77.322.7		15.6	
		M.B.	77.815.9	6.3	44.7	
Prob.	M.	65.221.7	13.0	32.6		
Ji-2	M.A.	30.050.0	20.0	7.1		
.0466	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
11	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	82.613.0	4.3	10.7	
		M.B.	73.619.8	6.6	42.3	
Prob.	M.	53.556.6	9.9	33.0		
Ji-2	M.A.	42.342.3	15.4	12.1		
.0280	A.		50.0	50.0	1.9	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
13	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	88.911.1		12.3	
		M.B.	80.312.7	7.0	48.6	
Prob.	M.	66.726.2	7.1	28.8		
Ji-2	M.A.	33.353.3	13.3	10.3		
.0057	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
14	0	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	92.317.7		11.7	
		M.B.	87.011.1	1.9	48.6	
Prob.	M.	76.723.3		27.0		
Ji-2	M.A.	50.042.9	7.1	12.6		
.0490	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
2	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	50.449.8	19.8	9.0	
		M.B.	23.249.7	27.0	31.4	
Prob.	M.	21.749.3	28.9	40.4		
Ji-2	M.A.	15.453.7	31.0	18.2		
.0000	A.		3.4	72.4	24.1	1.0
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
3	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	70.025.0	5.0	15.3	
		M.B.	82.117.9		29.8	
Prob.	M.	83.910.7	5.4	42.7		
Ji-2	M.A.	64.328.6	7.1	10.7		
.0476	A.		50.0	50.0	1.5	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
6	3	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	66.733.3		11.9	
		M.B.	46.946.9	6.2	35.8	
Prob.	M.	40.945.5	13.6	38.9		
Ji-2	M.A.	30.063.3	6.7	13.3		
.0387	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
7	2	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	23.851.9	24.4	9.5	
		M.B.	14.148.7	35.2	31.2	
Prob.	M.	15.248.5	36.3	40.7		
Ji-2	M.A.	8.650.5	40.9	17.9		
.0006	A.		50.0	50.0	.6	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
9	1	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	35.842.5	21.6	9.3	
		M.B.	22.044.8	33.2	35.2	
Prob.	M.	21.142.1	36.8	37.6		
Ji-2	M.A.	11.346.8	41.9	17.1		
.0000	A.		8.3	66.7	25.0	.8
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
10	2	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	61.935.7	2.4	11.5	
		M.B.	49.245.8	5.0	32.8	
Prob.	M.	41.249.3	9.6	37.2		
Ji-2	M.A.	29.955.2	14.9	18.3		
.0242	A.		100.0		.3	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
11	4	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	22.949.7	27.4	8.4	
		M.B.	15.649.3	35.1	30.6	
Prob.	M.	14.649.3	36.1	40.4		
Ji-2	M.A.	8.453.8	37.8	19.5		
.0003	A.		63.6	36.4	1.1	
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
13	2	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	80.020.0		11.3	
		M.B.	55.634.7	9.7	32.6	
Prob.	M.	45.149.5	5.5	41.2		
Ji-2	M.A.	33.348.5	18.2	14.9		
.0032	A.					
ITEM	Alter	NIVEL RENDIM.				
14	2	NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL
		B.	27.251.6	21.1	8.9	
		M.B.	20.850.9	28.3	31.3	
Prob.	M.	18.251.3	30.5	40.1		
Ji-2	M.A.	12.655.1	32.3	18.7		
.0000	A.		72.4	27.6	1.0	

Tabla 2.- Indicadores de sesgo de las alternativas de los items de la subprueba de Vocabulario Escrito 24 parte que han alcanzado el nivel de significación en el estadístico Ji-cuadrado. La probabilidad del estadístico se refleja a la izquierda de la tabla. La tabla de asociación muestra en las celdillas los valores de respuesta (expresado en proporciones sobre el marginal de la fila) para los grupos de rendimiento con los distintos niveles socioculturales.

siguen un patrón de respuestas semejante al que acabamos de describir en el párrafo anterior y los que no muestran tendencia apreciable de respuestas —que son coincidentes con los casos de alternativas con menor volumen total de respuestas— No existe ningún dato adicional que permita establecer una relación sólida entre estas alternativas y el sesgo sociocultural.

- Se hallan varios casos de significación en la asociación con el nivel sociocultural de la opción de omisión de la respuesta. El patrón común característico a todos ellos se basa en un crecimiento de la tasa de respuesta para los niveles de habilidad superiores con el nivel sociocultural de los sujetos y la tendencia inversa para los sujetos de nivel de habilidad bajo. Esto parece apuntar a la posible tendencia hacia una respuesta aleatoria en los sujetos de menor habilidad y con más nivel sociocultural.

## CONCLUSIONES

La tarea que hemos estudiado aquí muestra una serie de indicios interesantes para un proceso de validación, que se puede concretar en los siguientes términos:

- Los datos sobre la estructura de dificultad de esta tarea, sustancialmente congruentes con los obtenidos en otros estudios (BARTOLOMÉ et al, 1983), apuntan a la necesidad de, al menos, una reordenación de los elementos acorde con los resultados empíricos obtenidos.
- Por lo que se refiere a la discriminación-fiabilidad, al igual que en otros estudios, los elementos alcanzan en términos generales unos niveles mínimamente satisfactorios. No obstante, a partir de los resultados obtenidos sería conveniente la sustitución y/o modificación de los elementos 7, 9 y 10. Además, los dos primeros elementos ya han demostrado, previamente (BARTOLOMÉ et al, 1983), los problemas de discriminación que aquí se han pormenorizado.
- Los resultados relativos a la incidencia de la variable Nivel Sociocultural entendemos que no son suficientemente concluyentes, por sí mismos, como para efectuar recomendaciones de modificación de la estructura de la tarea. No obstante, es conveniente su profundización combinando los datos que se obtengan con otras variables altamente relacionadas —como el Tipo de Centro (JORNET et al, 1988)—. Además, es conveniente llevar a cabo una exploración de los motivos subyacentes a los patrones de respuesta anómala y a los indicios de estrategias de solución de la tarea vinculada a esta variable en algunos grupos.

## BIBLIOGRAFÍA

- BARTOLOME, M., BISQUERRA, R., CABRERA, F., ESPÍN, J. V., MATEO, J. y RODRÍGUEZ, L.I. (1983): Informe: *Elaboració d'una Bateria de proves d'avaluació dels aprenentatges de Llengua Catalana i Castellana adquirits pells alumnes que acaben el segon curs d'EGB*. Dpto. Pedagogía Experimental Terapeútica y Orientació, Universitat de Barcelona (por deferencia de los autores).
- BARTOLOME, M., BISQUERRA, R., CABRERA, F., ESPÍN, J. V., MATEO, J. y RODRÍGUEZ, L.I. (1985): *Bateria de Prueba de Lenguaje. Fin de Ciclo Inicial*. Ediciones CEAC, Barcelona.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (1990): Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en test educativos psicológicos. *Comunicación presentada al V Seminario de Modelos de Investigación Educativa*, Área M.I.D.E., Murcia, septiembre.
- JORNET, J. M., SUÁREZ, J. M., BELLOCH, C., GONZÁLEZ SUCH, J. y ORELLANA, N. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional de la Bateria de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BPL-FCI)». *Comunicación presentada V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa, Asociación Española para la Orientación Escolar y Profesional*, Valencia, noviembre.
- JORNET, J. M., SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J., SÁEZ, A. y MORELLO, A. (1988): «Aproximación diferencial como fundamento de la baremación/tipificación de la Bateria de Pruebas de Lenguaje para Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI)». *Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía*, Alicante, octubre.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J., SÁEZ, A. y SALAVERT, L. (1988): «Análisis de elementos de la Bateria de pruebas de Lenguaje de Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI) sobre una muestra de escolares valencianos». *Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía*, Alicante, octubre.