

ESTUDIO SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS MÉTRICAS DE LOS DISTRACTORES Y DEL SESGO RESPECTO A ALGUNAS VARIABLES DIFERENCIALES EN LA SUBPRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL DE LA BPL-FCI

por

C. Belloch; J. M. Jornet; J. M. Suárez y F. Aliaga
Departamento M.I.D.E. Universitat de València

OBJETIVOS

Esta comunicación tiene por objeto el proceder a una profundización en el estudio de la Batería de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BARTOLOMÉ y otros, 1985). Los trabajos de algunas facetas de este estudio se han comunicado previamente, los restantes se encuentran en la dirección de los autores a disposición de quien tenga interés en los mismos. Entre las tareas que componen la batería, en este caso, nos centraremos en la subprueba de Comprensión Oral.

El primer objetivo de este trabajo es el de extraer y valorar las evidencias que se puedan encontrar y que permitan el establecimiento de unos criterios de mejora, si cabe, de las cualidades métricas de esta tarea. A tal efecto, se pretende una profundización en todos los materiales métricos que componen la tarea, especialmente el rol y características de los distractores empleados.

El segundo objetivo se corresponde con la detección de posibles sesgos existentes en algún elemento, respecto a alguna de las variables que han demostrado su impacto en el estudio diferencial de la prueba (JORNET y otros, 1988). En el caso de esta subprueba, se han encontrado diferencias significativas en cuanto a la variable, Nivel Sociocultural y en el análisis canónico también se observa una apreciable vinculación con esta variable, además de su relación con otras —especialmente el Tipo de Centro— cuyo estudio no se presenta en este trabajo por motivos de espacio.

A partir del desarrollo de estos dos objetivos se pretende extraer informaciones suficientemente sólidas que permitan efectuar propuestas de reorganización del material, de modificación y/o sustitución de partes específicas del mismo. Cuando esto no sea posible, lo que sucederá con mucha frecuencia, se tratará de seleccionar las evidencias más sólidas que orienten el desarrollo de la futura investigación para la validación de la prueba.

PROCEDIMIENTO

Se ha llevado a cabo un estudio de los elementos de la prueba que resulta complementario con los resultados de análisis de los mismos que ya se ha mostrado previamente (JORNET y otros, 1988). La justificación metodológica de estos procedimientos, así como su integración en una perspectiva de actuación más amplia se encuentran recogidas en otra comunicación (JORNET y SUÁREZ, 1990) por lo que obviaremos aquí el reiterarlos.

A modo de síntesis, podemos afirmar que los procedimientos utilizados se corresponden con los objetivos apuntados anteriormente, por lo que se deben entender desde una doble vertiente:

- * Los orientados al estudio de la adecuación de las características métricas de los elementos que componen la subprueba y, específicamente, de sus distractores. A este respecto, se ha procedido a un estudio de las proporciones de respuesta totales para cada una de las cuatro alternativas más las omisiones, con objeto de proporcionar una información complementaria con la dificultad de los elementos. Junto a ello, también se ha realizado el estudio que tiene en cuenta el nivel de habilidad de los sujetos, que es en realidad el objetivo fundamental que se pretende conseguir en este apartado, como una prolongación del estudio sobre el poder de discriminación de los componentes de cada elemento de la prueba. A tal efecto, se han creado tres grupos de acuerdo con el nivel de habilidad de los sujetos y tomando como criterio el promedio alcanzado por los sujetos en este estudio y una unidad de desviación en torno al mismo.
- * Los procedimientos que pretenden estudiar la posible influencia de alguna variable diferencial, previamente seleccionada como se explica en el apartado anterior, que puedan concretarse en un problema de sesgo respecto a la misma. En este sentido, se ha realizado el estudio sobre la dependencia de las respuestas a las diversas opciones en función de la variable en cuestión valoradas mediante un indicador j_i cuadrado—, cuyo objetivo es resaltar los puntos de influencia más importantes de incidencia de la variable diferencial. Además, se realiza un estudio de la incidencia de sesgo en cada una de las alternativas, para lo que se toma en consideración, de nuevo, el nivel de habilidad que los sujetos han demostrado en la prueba.

COMPRESION ORAL																					
ITEM	0				1				2				3				4				Σf
	BAJ	MED	ALT	TOT	BAJ	MED	ALT	TOT	BAJ	MED	ALT	TOT	BAJ	MED	ALT	TOT	BAJ	MED	ALT	TOT	
7	8.7	2.4	0.5	2.7	46.3	29.6	9.5	25.4	11.5	6.3	1.7	5.6	2.5	0.5	0.2	0.7	30.9	61.2	88.1	65.6	.000
8	8.2	1.7		2.1	73.6	94.1	99.1	92.5	12.9	3.6	0.7	4.1	3.0	0.4		0.7	2.3	0.4	0.2	0.6	.000
9	9.7	2.0	0.8	2.8	34.3	30.3	18.1	26.7	7.2	3.4	0.9	3.1	15.2	33.9	63.9	41.2	33.6	30.4	16.3	26.1	.000
10	7.0	1.0	0.1	1.6	17.9	8.8	1.8	7.9	57.4	83.0	95.0	83.0	9.4	2.3	0.8	2.99	8.4	4.9	2.4	4.6	.000
11	6.2	0.8	0.2	1.4	17.4	7.7	1.9	7.2	34.6	23.5	9.0	20.3	8.9	1.2	0.4	2.1	32.9	66.9	88.6	69.0	.000
12	8.4	0.3		1.5	6.2	0.4		1.2	6.9	1.3	0.1	1.8	68.6	92.8	98.2	90.8	10.0	5.1	1.7	4.7	.000
13	5.5	0.6		1.2	7.9	0.7		1.6	68.1	94.2	98.8	91.6	11.7	3.1	1.1	3.8	6.9	1.3	0.2	1.8	.000
14	10.7	4.2	2.2	4.5	19.1	15.3	8.8	13.0	11.9	6.9	3.3	6.4	44.6	64.6	83.0	67.8	13.7	9.1	2.7	7.6	.000
15	7.2	1.1	0.2	1.8	9.4	4.2	2.2	4.3	49.5	67.7	86.8	71.4	22.1	20.7	8.8	16.9	11.9	6.2	2.0	5.7	.000
16	6.4	1.3	0.2	1.7	11.4	2.6	0.8	3.4	13.0	3.9	1.0	4.3	64.0	91.5	97.8	89.3	5.2	0.7	0.3	1.3	.000
17	3.8	0.2		0.7	2.0	0.4	0.1	0.5	85.6	98.3	99.3	96.6	6.7	1.1	0.6	1.8	1.8	0.1		0.3	.000
18	4.7	0.6	0.2	1.1	49.5	68.1	86.7	71.5	32.8	26.6	12.2	22.6	3.2	0.6	0.2	0.9	9.9	4.0	0.9	3.9	.000
19	5.7	0.6	0.1	1.2	8.9	0.7		1.8	6.4	0.9	0.2	1.5	64.2	93.5	98.5	90.5	14.9	4.3	1.3	5.0	.000
20	4.3	0.5	0.3	1.1	13.9	5.1	1.7	5.3	58.7	81.9	95.5	82.9	15.9	8.6	2.1	7.5	7.2	3.8	0.4	3.2	.000

Tabla 1. Proporciones de respuesta para las cuatro alternativas (opciones 1 a 4) de los elementos 7 a 20 que componen la prueba de Comprensión Oral junto con la opción respuesta omitida (opción 0). Las proporciones se obtienen sobre el total marginal de la fila y se calculan para el grupo que contiene la totalidad de la muestra (TOTAL) y para los grupos correspondientes a los tres niveles de habilidad en la subprueba (ALTO, MEDIO y BAJO) en cada caso. Además, en cada tabla se obtiene el valor de asociación mediante Ji-cuadrado, cuya probabilidad se recoge en la última columna de la derecha.

RESULTADOS

Teniendo presentes los resultados relativos a las proporciones de dificultad de los ítems en la totalidad de la muestra —ver tabla 1—, se aprecia la necesidad de una reordenación para su presentación acorde con los niveles empíricos demostrados. Así, los elementos de la subprueba deberían de organizarse de acuerdo con la siguiente secuencia: 17, 8, 13, 12, 19, 16, 10, 20, 18, 15, 11, 14, 7 y 9.

Por lo que se refiere al comportamiento de las alternativas de los elementos teniendo en cuenta el nivel de habilidad de los sujetos en la prueba —ver tabla 1— se pueden resaltar los siguientes aspectos:

- * En general las alternativas demuestran estar bien graduadas para el continuo de habilidad en la prueba, con alguna excepción.
- * En la primera y cuarta alternativas del ítem 9 —«Juan no ha hecho los deberes este fin de semana»—, que parecen globalmente atractivas para un volumen similar e importante de respuestas —más de una cuarta parte en ambos casos—, se halla el mismo problema al mostrarse igualmente verosímiles para los sujetos de los dos niveles inferiores de habilidad. Tal vez la forma verbal de la cuestión pueda conducir a respuestas no deseadas en el grupo medio de habilidad.

- * El elemento 14 —«Érase una vez un país donde nadie conocía los cubiertos....»—, en su primera alternativa, presenta un patrón de respuesta similar al que acabamos de reseñar en el párrafo anterior. Aquí, tal vez la representación figurada tienda a confundir a algunos sujetos sobre el momento de dar nombre a los utensilios.
- * El elemento 15 —«Verónica, ¡fíjate! Se me mueve un diente....»—, se produce una confusión similar en la alternativa 3, asimismo entre los sujetos de los niveles bajo y medio de habilidad. En este caso, la representación puede conducir a la unión con el resultante de la operación —dolor producido— más que con la acción en sí misma.
- * El elemento 18 —«¡Uf! ¡Qué día!»—, presenta una confusión sustancial entre los niveles de habilidad inferiores en su alternativa 2, la cual resulta atractiva para más de una quinta parte de los sujetos. En este caso, los sujetos pueden interpretar la frase como expresión frente al calor en lugar de frente a la lluvia, sin percatarse de la pista proporcionada por la boca sonriente del señor.

En otro orden de cosas, se aprecia una dependencia de las respuestas a las alternativas de los elementos respecto al nivel sociocultural —datos que no se ofrecen aquí por motivos de espacio—, excepto en tres de ellos (ítems 10, 15 y 16). Globalmente, no obstante, se pueden apreciar algunos hechos de interés:

- * Existen algunos elementos en los que las opciones correctas siguen una evolución en relación directa con el nivel sociocultural de los sujetos. Esto ocurre con los elementos 7, 8, 11, 12, 14 y 19. Por el contrario, estos elementos no presentan un patrón congruente con las restantes alternativas de respuesta, siendo este considerablemente variable a través de los ítems.
- * Las opciones correctas, en conjunto, tienden a seguir pautas más estables, vinculadas a la variable nivel sociocultural: a mayor nivel sociocultural mayor proporción de sujetos que aciertan el elemento. Esto no se puede explicar exclusivamente por la mayor proporción de respuestas acumuladas en estas categorías, ya que las alternativas erróneas de los elementos más difíciles por —ejemplo las alternativas 1 y 4 del elemento 9— no suelen mostrar tendencia alguna consonante respecto al nivel sociocultural de los sujetos. Las alternativas erróneas, por su parte, en algunos casos presentan justamente la tendencia de asociación contraria, esto ocurre con bastante claridad, por ejemplo, en todas las alternativas incorrectas de los elementos 8 y 19.
- * Existen diversos distractores en diferentes elementos que presentan una tendencia de asociación con el nivel sociocultural contraria a lo que acabamos de reseñar como tendencia global. Así, la segunda alternativa del ítem 9, la cuarta alternativa del ítem 12, la segunda alternativa del ítem 14 y la cuarta alternativa del ítem 19 demuestran una relación directa con el nivel sociocultural de los sujetos. Relación esta que parece más propia, como ya se

ha mencionado previamente, de las opciones correctas de los elementos. En el primer caso —segunda alternativa del ítem 9—, parece que los sujetos de mayor nivel sociocultural tienden a interpretar en esta viñeta que la maestra está riñendo directamente al niño —no aprecian bien la pista proporcionada por la boca de la maestra—. En el ítem 12 —cuarta alternativa—, tal vez el tamaño de los pájaros, puede dar la sensación de que uno de los padres está cuidando del hijo, independientemente de la pista proporcionada por las notas musicales. En la segunda alternativa del ítem 14 la viñeta refleja lo que se cuenta en el primer párrafo de la historia, con lo que puede resultar la opción elegida por sujetos de un elevado nivel de compulsividad. Por último, la cuarta opción del ítem 19 puede resultar atractiva para sujetos que den importancia a la pérdida de objetos, lo que puede ir acompañado de una identificación o no de la pista de la escayola en la opción contigua.

- * Finalmente, los sujetos de nivel sociocultural alto constituyen un grupo con características definidas en esta prueba siendo, globalmente, el grupo que lleva a cabo un mejor rendimiento en la misma. Así, se observa un nivel de aciertos superior a los restantes grupos en más de la mitad de los elementos y, en algunos de ellos, la diferencia es muy sustancial —por ejemplo, en el elemento 9 o el elemento 10—. Además, es el único grupo que presenta, en varios elementos, un 0% de respuestas erróneas en todos o casi todos los distractores.

En otro orden de cosas, si consideramos la influencia en cada categoría de respuesta del nivel sociocultural de los sujetos, teniendo en cuenta el nivel de habilidad de los mismos en la prueba, podemos tener una idea de los puntos que indican sesgo respecto a esta variable diferencial. En la tabla 2 se presenta únicamente las tablas que han mostrado resultados significativos en la asociación de niveles sociocultural y habilidad en la prueba. A partir del estudio de estas informaciones podemos destacar los siguientes puntos de interés: Existe una tendencia apreciable en el grupo de nivel de habilidad bajo a asociarse de forma inversa con el nivel sociocultural de los sujetos. Así, se da una relación clara en todos los casos que muestran una asociación significativa, excepto dos.

- * Los sujetos de nivel de habilidad más elevado muestran una tendencia relacional directa con su nivel sociocultural. Así, en todos los casos en que se alcanza el nivel de significación, excepto en cinco, se observa un patrón de respuestas que crece con el nivel sociocultural de los sujetos. Esta configuración de respuestas se da tanto en alternativas correctas como distractores y, en estos últimos, puede considerarse como una contradicción con la tendencia general que se ha comentado con anterioridad.
- * Por su parte, los sujetos de nivel de habilidad medio no demuestran ningún tipo de relación, salvo excepciones, con el nivel sociocultural. Hay que tener presente que este es el grupo más numeroso de los sujetos con lo que se puede

ITEM 1	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	20.3	5.0	29.7	9.4
	M.B.	18.4	49.3	32.3	32.1
Prob.	M.	13.7	49.4	36.9	39.8
J1-2	M.A.	12.1	52.4	35.8	17.6
.0004	A.	6.5	41.9	51.6	1.0

ITEM 2	Alter 0	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	100.0	.		7.9
	M.B.	100.0			18.4
Prob.	M.	42.1	57.9		50.0
J1-2	M.A.	71.4	28.6		18.4
.0132	A.		100.0		5.3

ITEM 2	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	20.5	50.2	29.8	9.5
	M.B.	18.1	49.5	32.4	32.3
Prob.	M.	13.2	49.4	37.4	39.7
J1-2	M.A.	11.8	52.5	35.7	17.7
.0002	A.	6.9	37.9	55.2	.9

ITEM 3	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	19.3	50.5	30.2	9.5
	M.B.	17.3	49.8	32.9	31.9
Prob.	M.	12.7	49.3	37.9	39.6
J1-2	M.A.	12.1	52.4	35.8	18.0
.0009	A.	6.7	40.0	53.3	1.0

ITEM 4	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	15.3	51.7	33.0	9.0
	M.B.	17.4	48.7	33.9	32.5
Prob.	M.	11.6	49.2	39.2	39.6
J1-2	M.A.	11.0	52.1	36.9	17.9
.0006	A.	3.3	43.3	53.3	1.0

ITEM 5	Alter 0	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	35.8	49.1	15.1	8.0
	M.B.	29.3	55.3	15.4	32.0
Prob.	M.	20.9	61.6	17.6	40.9
J1-2	M.A.	18.5	63.9	17.6	18.0
.0003	A.	13.3	60.0	26.7	1.1

ITEM 5	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	12.8	50.0	37.2	10.4
	M.B.	11.3	44.9	43.9	32.2
Prob.	M.	8.3	40.7	51.0	39.1
J1-2	M.A.	8.3	43.7	48.0	17.4
.0042	A.		25.0	75.0	.9

ITEM 6	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	18.2	50.4	31.4	9.4
	M.B.	16.9	49.1	34.0	32.1
Prob.	M.	12.2	49.1	38.8	39.7
J1-2	M.A.	10.5	52.4	37.0	17.9
.0009	A.	7.4	40.7	51.9	.9

ITEM 7	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	38.2	49.0	12.7	12.3
	M.B.	34.3	53.2	12.5	31.9
Prob.	M.	21.8	63.1	15.1	41.3
J1-2	M.A.	27.5	60.8	11.7	14.4
.0111	A.	100.0			.1

ITEM 8	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	17.9	50.5	31.5	9.2
	M.B.	15.0	50.2	34.8	31.5
Prob.	M.	10.9	49.8	39.3	40.0
J1-2	M.A.	10.6	52.8	36.7	18.2
.0028	A.	6.5	41.9	51.6	1.0

ITEM 9	Alter 1	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	33.3	42.9	23.8	9.8
	M.B.	21.9	57.2	20.8	31.3
Prob.	M.	17.9	56.7	25.4	40.9
J1-2	M.A.	13.6	59.7	26.6	17.9
.0079	A.	100.0			.1

ITEM 9	Alter 4	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	2.1	63.8	13.8	9.5
	M.B.	24.4	55.9	19.7	35.6
Prob.	M.	16.6	56.7	26.8	37.4
J1-2	M.A.	14.3	66.7	19.0	17.5
.0089	A.				

ITEM 10	Alter 2	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	15.6	51.4	33.1	9.7
	M.B.	13.9	49.5	36.7	32.0
Prob.	M.	8.3	48.4	43.2	38.7
J1-2	M.A.	10.0	51.9	38.1	18.5
.0002	A.	6.7	40.0	53.3	1.1

ITEM 12	Alter 3	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	15.1	52.0	32.8	9.3
	M.B.	14.1	50.8	35.1	32.0
Prob.	M.	10.1	50.2	39.7	39.9
J1-2	M.A.	10.1	51.9	38.0	17.8
.0179	A.	6.9	41.4	51.7	1.0

ITEM 13	Alter 2	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	16.6	52.0	31.4	9.4
	M.B.	13.2	51.5	35.3	31.7
Prob.	M.	10.0	50.4	39.6	39.5
J1-2	M.A.	10.7	52.5	36.8	18.4
.0053	A.	3.6	39.3	57.1	1.0

ITEM 14	Alter 2	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	66.7	33.3		7.2
	M.B.	28.6	55.1	16.3	23.6
Prob.	M.	23.3	51.1	57.5	43.3
J1-2	M.A.	23.5	62.7	13.7	24.5
.0055	A.		33.3	66.7	1.4

ITEM 14	Alter 4	NIVEL RENDIM.			
NIV. SOC.	B.	M.	A.	TOTAL	
	B.	40.0	60.0		10.2
	M.B.	38.4	52.1	9.6	29.8
Prob.	M.	20.2	65.4	14.4	42.4
J1-2	M.A.	26.8	53.7	19.5	16.7
.0424	A.		50.0	50.0	.8

Tabla 2. Indicadores de sesgo de las alternativas de los ítems de la subprueba de Comprensión Oral que han alcanzado el valor de significación en el estadístico Ji-cuadrado. La probabilidad del estadístico se refleja a la izquierda de la tabla. La tabla de asociación muestra en las celdillas los valores de respuesta -expresado en proporciones sobre el marginal de la fila- para los diversos grupos de rendimiento en la prueba (Alto, Medio y Bajo) con los distintos niveles socioculturales (Alto, Medio-Alto, Medio, Medio-Bajo y Bajo). En la columna de la derecha se presentan los totales marginales expresados en proporciones sobre la totalidad de la muestra.

afirmar que en la mayoría de los casos no se da una asociación apreciable en las tareas que componen esta subprueba.

- * Un 60% de los elementos problemáticos en cuanto a su discriminación entre los grupos de habilidad presentan problema de sesgo respecto al nivel sociocultural. Con ello podemos apuntar que su reformulación también puede contribuir, al mismo tiempo, a eliminar tales problemas.
- * Al contrario que en otras subpruebas, en este caso no se da una asociación con el nivel sociocultural en prácticamente ninguna de las opciones de omisión de los elementos estudiados.
- * En el caso de los ítems 8 y 20, cuyas alternativas correctas demuestran estar sesgadas respecto al nivel sociocultural, las consideraciones efectuadas respecto a la tendencia de la relación en el apartado anterior deben entenderse justamente al contrario. Así, es la tendencia decreciente de los sujetos de nivel de habilidad más bajo la que resulta incongruente con el patrón general que se ha encontrado en el conjunto de la prueba.

CONCLUSIONES

A partir de los resultados expuestos, podemos extraer los siguientes puntos de interés para la investigación futura con esta subprueba.

- * Los resultados de dificultad, esencialmente congruentes con los encontrados en estudios previos con esta prueba (BARTOLOME y otros, 1983) apuntan a la necesidad, al menos, de una reordenación de la misma de acuerdo con su dificultad.
- * Los resultados de discriminación, junto con los de fiabilidad, concordantes sustancialmente hasta este punto señalan problemas importantes en los primeros elementos de la escala y muy sustanciales en los comprendidos entre el 7 y el 20. Del estudio complementario por alternativas se deduce una revisión de los ítems: 9, 14, 15 y 18.
- * Parte de los problemas debidos a la dependencia de los estímulos respecto a la variable diferencial nivel sociocultural son coincidentes con los elementos ya mencionados, por lo que se puede tener presente en la revisión a realizar.
- * Los indicios que se han obtenido no deben entenderse como algo definitivo, sino como las conclusiones de una etapa en el proceso de validación de la prueba (SUÁREZ y JORNET, 1990).

BIBLIOGRAFÍA

- BARTOLOMÉ, M., BISQUERRA, R., CABRERA, F., ESPÍN, J. V., MATEO, J. y RODRÍGUEZ, L.I. (1983): Informe: *Elaboració d'una Bateria de proves d'avaluació dels aprenentatges de Llengua*

- Catalana i Castellana adquirits pells alumnes que acaben el segon curs d'EGB*. Dpto. Pedagogía Experimental Terapéutica y Orientació, Universitat de Barcelona (por deferencia de los autores).
- (1985): *Batería de Pruebas de Lenguaje. Fin de Ciclo Inicial*. Ediciones CEAC, Barcelona.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (199): «Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en test educativos psicológicos». Comunicación presentada al V Seminario de Modelos de Investigación Educativa, Área M.I.D.E., Murcia, septiembre.
- JORNET, J. M., SUÁREZ, J. M., BELLOCH, C., GONZÁLEZ SUCH, J. y ORELLANA, N. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional de la Batería de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BPL-FCI)». Comunicación presentada V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa, Asociación Española para la Orientación Escolar y Profesional, Valencia, noviembre.
- JORNET, J. M., SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J. SÁEZ, A. y MORELLO, A. (1988): «Aproximación diferencial como fundamento de la baremación/tipificación de la Batería de Pruebas de Lenguaje para Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI)». Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía, Alicante, octubre.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J., SÁEZ, A. y SALAVERT, L. (1988): «Análisis de elementos de la Batería de pruebas de Lenguaje de Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI) sobre una muestra de escolares valencianos». Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía, Alicante, octubre.