

ESTUDIO SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS MÉTRICAS DE LOS DISTRACTORES Y DEL SESGO RESPECTO A ALGUNAS VARIABLES DIFERENCIALES EN LA SUBPRUEBA DE VOCABULARIO ORAL DE LA BPL-FCI

por

F. Aliaga; J. M. Suárez; J. M. Jornet y A. Sáez
Departamento M.I.D.E. Universitat de València

OBJETIVOS

Esta comunicación tiene por objeto el proceder a una profundización en el estudio de la Batería de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BPL-FCI) (BARTOLOMÉ y otros, 1985). Los trabajos de algunas facetas de este estudio se han comunicado previamente, los restantes se encuentran en la dirección de los autores a disposición de quien tenga interés en los mismos. Entre las tareas que componen la batería, nos centraremos en la subprueba de Vocabulario Oral.

El primer objetivo de este trabajo es el de extraer y valorar las evidencias que se puedan encontrar y que permitan el establecimiento de unos criterios de mejora, si cabe, de las cualidades métricas de esta tarea. A tal efecto, se pretende una profundización en todos los materiales métricos que componen la tarea, especialmente el rol y características de los distractores empleados. En este sentido, los estudios previos realizados con esta subprueba han mostrado en ella un comportamiento unidimensional, al ser analizados sus elementos conjuntamente. La estructura del factor parece asimismo vinculada a la estructura de dificultad de la prueba de manera muy aproximada y es concordante con los niveles de dificultad hallados en otros estudios (BARTOLOMÉ et al, 1983).

El segundo objetivo se corresponde con la detección de posibles sesgos existentes en algún elemento, o parte del mismo, respecto a alguna de las variables que han demostrado su impacto en el estudio diferencial de la prueba (JORNET y otros, 1988). Entre las variables diferenciales consideradas, en esta prueba, han mostrado

una influencia significativa las variaciones debidas al Sexo ($p \leq 0.01$) y Edad ($p \leq 0.05$). Asimismo, en el análisis canónico efectuado entre las subpruebas y las variables diferenciales, la subprueba de Vocabulario Oral aparece netamente relacionada con la variable Sexo y tiende a mostrar algún tipo de asociación con las variables Localidad —un mayor nivel promedio en localidades urbanas— y Tipo de Centro —un menor nivel en centros privados—. Por ello, en este trabajo nos concentraremos en la influencia fundamental de la variable más potente: Sexo.

A partir del desarrollo de estos dos objetivos se pretende extraer informaciones suficientemente sólidas que permitan efectuar propuestas de reorganización del material, de modificación y/o sustitución de partes específicas del mismo. Cuando esto no sea posible, lo que sucederá con mucha frecuencia, se tratará de seleccionar las evidencias más sólidas que orienten el desarrollo de la futura investigación para la validación de la prueba.

PROCEDIMIENTO

Se ha llevado a cabo un estudio de los elementos de la prueba que resulta complementario con los resultados de análisis de los mismos que ya se ha mostrado previamente (JORNET y otros, 1988). La justificación metodológica de estos procedimientos, así como su integración en una perspectiva de actuación más amplia se encuentran recogidas en otra comunicación (JORNET y SUÁREZ, 1990) por lo que obviaremos aquí el reiterarlos.

A modo de síntesis, podemos afirmar que los procedimientos utilizados se corresponden con los objetivos apuntados en los párrafos precedentes, por lo que se deben entender desde una doble vertiente:

- * Los orientados al estudio de la adecuación de las características métricas de los elementos que componen la subprueba y, específicamente, de sus distractores. A este respecto, se ha procedido a un estudio de las proporciones de respuesta totales para cada una de las cuatro alternativas más las omisiones, con objeto de proporcionar una información complementaria con la dificultad de los elementos. Junto a ello, también se ha realizado el estudio que tiene en cuenta el nivel de habilidad de los sujetos, que es en realidad el objetivo fundamental que se pretende conseguir en este apartado, como una prolongación del estudio sobre el poder de discriminación de los componentes de cada elemento de la prueba. A tal efecto, se han creado tres grupos de acuerdo con el nivel de habilidad de los sujetos y tomando como criterio el promedio alcanzado por los sujetos en este estudio y una unidad de desviación en torno al mismo.
- * Los procedimientos que pretenden estudiar la posible influencia de alguna variable diferencial, previamente seleccionada como se explica en el apartado anterior, que puedan concretarse en un problema de sesgo respecto a la

| VOCABULARIO ORAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|
| ITEM | | | | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | | 4 | | | | Ji |
| | BAJO | MEDIO | ALTO | TOTAL | |
| 1 | 3.6 | 0.3 | 0.1 | 0.7 | 4.8 | 0.5 | | 1.0 | 71.6 | 95.5 | 99.5 | 93.3 | 2.3 | 0.4 | | 0.5 | 17.7 | 3.4 | 0.4 | 4.4 | .0000 |
| 2 | 3.4 | 0.4 | | 0.7 | 5.7 | 2.6 | 0.6 | 2.3 | 72.7 | 89.1 | 97.0 | 89.4 | 17.9 | 7.8 | 2.4 | 7.4 | 0.4 | 0.1 | | 0.1 | .0000 |
| 3 | 5.2 | 0.2 | 0.1 | 0.9 | 10.5 | 1.9 | 0.4 | 2.6 | 76.1 | 96.2 | 99.2 | 94.3 | 3.6 | 0.6 | 0.1 | 0.9 | 4.6 | 1.2 | 0.2 | 1.4 | .0000 |
| 4 | 10.4 | 1.4 | 0.1 | 2.3 | 41.1 | 77.9 | 97.8 | 79.4 | 9.8 | 6.2 | 0.7 | 4.8 | 14.1 | 4.5 | 0.3 | 4.4 | 24.6 | 10.0 | 1.1 | 9.1 | .0000 |
| 5 | 7.0 | 0.6 | | 1.3 | 11.6 | 1.5 | 0.1 | 2.5 | 2.9 | 0.6 | | 0.7 | 63.4 | 93.8 | 99.3 | 91.2 | 15.2 | 3.4 | 0.6 | 4.2 | .0000 |
| 6 | 3.0 | 0.1 | | 0.5 | 17.1 | 3.8 | 0.9 | 4.8 | 5.2 | 0.9 | 0.1 | 1.3 | 71.3 | 94.8 | 99.0 | 92.8 | 3.4 | 0.4 | | 0.7 | .0000 |
| 7 | 10.0 | 1.7 | 0.4 | 2.5 | 12.3 | 2.7 | 0.2 | 3.3 | 8.8 | 3.9 | 0.8 | 3.5 | 25.7 | 14.8 | 2.6 | 12.1 | 43.2 | 76.9 | 96.0 | 78.6 | .0000 |
| 8 | 8.9 | 2.0 | 0.2 | 2.4 | 26.6 | 12.5 | 2.0 | 10.9 | 11.6 | 11.3 | 2.0 | 8.1 | 17.5 | 41.5 | 83.9 | 52.8 | 35.4 | 32.7 | 12.0 | 25.8 | .0000 |
| 9 | 6.6 | 1.0 | 0.1 | 1.5 | 16.8 | 6.7 | 1.1 | 6.3 | 12.0 | 4.7 | 0.2 | 4.2 | 35.2 | 66.4 | 93.6 | 71.3 | 29.5 | 21.2 | 5.0 | 16.7 | .0000 |
| 10 | 10.2 | 3.1 | 0.1 | 3.1 | 9.3 | 4.5 | 0.8 | 3.9 | 27.9 | 19.7 | 6.7 | 16.3 | 32.3 | 63.8 | 91.8 | 69.0 | 20.4 | 8.8 | 0.6 | 7.7 | .0000 |
| 11 | 3.4 | 0.3 | | 0.7 | 3.2 | 0.4 | 0.1 | 0.7 | 85.0 | 98.1 | 99.8 | 96.8 | 5.4 | 1.0 | | 1.3 | 3.0 | 0.1 | 0.1 | 0.5 | .0000 |
| 12 | 5.5 | 0.7 | | 1.2 | 2.1 | 0.1 | 0.1 | 0.4 | 50.5 | 29.0 | 7.7 | 24.7 | 10.5 | 7.7 | 1.1 | 5.8 | 31.3 | 62.4 | 91.1 | 67.9 | .0000 |
| 13 | 2.7 | 0.2 | | 0.5 | 2.1 | 0.2 | | 0.4 | 3.6 | 0.2 | | 0.6 | 3.0 | 0.3 | | 0.6 | 88.6 | 99.2 | 100 | 97.7 | .0000 |
| 14 | 4.1 | 1.0 | 0.3 | 1.2 | 13.0 | 10.9 | 3.0 | 8.4 | 44.8 | 64.6 | 91.4 | 71.1 | 17.0 | 12.4 | 3.7 | 10.0 | 21.1 | 11.1 | 1.5 | 9.2 | .0000 |
| 15 | 2.3 | 0.1 | 0.2 | 0.5 | 2.9 | 0.2 | | 0.5 | 90.2 | 99.3 | 99.8 | 98.1 | 1.1 | 0.4 | | 0.3 | 3.6 | 0.1 | | 0.6 | .0000 |

Tabla 1.- Proporciones de respuesta para las cuatro alternativas (opciones 1 a 4) de los 15 elementos que componen la prueba de Vocabulario Oral junto con la opción de respuesta omitida (opción 0). Las proporciones se obtienen sobre el total marginal de la fila y se calculan para el grupo que contiene la totalidad de la muestra (TOTAL) y para los grupos correspondientes a los tres niveles de habilidad en la subprueba (ALTO, MEDIO y BAJO) en cada caso. Además, en cada tabla se obtiene el valor de asociación mediante Ji-cuadrado, cuya probabilidad se recoge en la última columna de la derecha.

misma. En este sentido, se ha realizado el estudio sobre la dependencia de las respuestas a las diversas opciones en función de la variable en cuestión —valoradas mediante un indicador j_i cuadrado—, cuyo objetivo es resaltar los puntos de influencia más importantes de incidencia de la variable diferencial. Además, se realiza un estudio de la incidencia de sesgo en cada una de las alternativas, para lo que se toma en consideración, de nuevo, el nivel de habilidad que los sujetos han demostrado en la prueba.

RESULTADOS

Por lo que se refiere a las proporciones de respuesta para cada una de las categorías, en los totales se aprecia un problema ya apuntado en estudios precedentes (BARTOLOME y otros, 1983): la inadecuación de la presentación de los elementos al patrón de dificultad demostrado por los mismos. Así, teniendo presente este hecho es aconsejable la reordenación de los ítems de acuerdo con este criterio, lo que daría lugar a la presentación en el orden siguiente —se utilizan los números de orden actuales—: 15, 13, 11, 3, 1, 6, 5, 2, 4, 7, 9, 14, 10, 12 y 8.

Teniendo en cuenta las informaciones relativas a las proporciones de respuesta por categorías y de acuerdo con tres niveles de habilidad en la prueba, se encuentran algunos puntos de interés —ver tabla 1—.

En general los elementos presentan alternativas incorrectas —distractores— bien diferenciados en cuanto a la atracción que tienen para los diversos grupos de habilidad.

- * En el elemento 8 —buque— se aprecia que el distractor 4 —carabela—, que muestra un nivel apreciable de verosimilitud —en torno a la cuarta parte de los sujetos—, no resulta diferencialmente atractivo para los grupos de habilidad media y baja. Además, este efecto aparece en la alternativa 2 —barca—, de forma más moderada, y se observa un patrón de resultados análogo al que acabamos de describir.
- * En el ítem 9 —calamar— la alternativa 4 —langosta— resulta más atractiva que la 1 —pulpo—. Además, la primera de ellas muestra un porcentaje de elección muy parejo para los dos niveles inferiores de habilidad en la prueba. De nuevo aquí, es muy probable que la modificación de la representación figurada fuera suficiente para subsanar el problema.
- * El elemento 10 —mamífero— al alternativa de respuesta 2 —pato— resulta la de mayor verosimilitud para el conjunto de los sujetos. No obstante, las proporciones de elección de esta alternativa por los sujetos de niveles de habilidad media y baja son muy próximas. Aquí el distractor más verosímil, o bien su representación, debería cambiarse ya que demuestra una discriminación inadecuada.
- * En el ítem 12 —tranvía— las alternativas están bien escaladas en cuanto a su

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 1 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 9.3 | 13.8 |
| Prob. | MEDIO | 48.3 | 54.5 |
| J1-2 | ALTO | 42.4 | 31.7 |
| .0000 | TOTAL | 54.6 | 45.4 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 2 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 9.0 | 15.2 |
| Prob. | MEDIO | 46.0 | 53.9 |
| J1-2 | ALTO | 45.0 | 30.9 |
| .0000 | TOTAL | 51.7 | 48.3 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 2 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 26.9 | 59.0 |
| Prob. | MEDIO | 59.7 | 34.6 |
| J1-2 | ALTO | 13.4 | 6.4 |
| .0000 | TOTAL | 72.0 | 28.0 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 3 | 1 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 48.4 | 77.1 |
| Prob. | MEDIO | 48.4 | 14.3 |
| J1-2 | ALTO | 3.2 | 836 |
| .0030 | TOTAL | 63.9 | 36.1 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 3 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 9.1 | 15.2 |
| Prob. | MEDIO | 48.1 | 54.3 |
| J1-2 | ALTO | 42.8 | 30.5 |
| .0000 | TOTAL | 53.4 | 46.6 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 4 | 1 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 6.2 | 9.4 |
| Prob. | MEDIO | 46.8 | 52.1 |
| J1-2 | ALTO | 47.0 | 38.5 |
| .0000 | TOTAL | 57.3 | 42.7 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 5 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 7.9 | 13.0 |
| Prob. | MEDIO | 48.5 | 54.9 |
| J1-2 | ALTO | 43.6 | 32.1 |
| .0000 | TOTAL | 54.2 | 45.8 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 6 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 8.4 | 14.8 |
| Prob. | MEDIO | 48.7 | 53.9 |
| J1-2 | ALTO | 42.9 | 31.4 |
| .0000 | TOTAL | 53.9 | 46.1 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 7 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 28.2 | 34.1 |
| Prob. | MEDIO | 60.9 | 61.1 |
| J1-2 | ALTO | 10.9 | 4.8 |
| .0323 | TOTAL | 44.5 | 55.5 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 7 | 4 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 6.9 | 9.8 |
| Prob. | MEDIO | 46.2 | 52.3 |
| J1-2 | ALTO | 46.9 | 37.9 |
| .0000 | TOTAL | 56.4 | 43.6 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 8 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 4.0 | 6.1 |
| Prob. | MEDIO | 37.3 | 42.1 |
| J1-2 | ALTO | 58.6 | 51.8 |
| .0041 | TOTAL | 60.3 | 39.7 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 8 | 4 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 18.2 | 22.5 |
| Prob. | MEDIO | 62.6 | 64.1 |
| J1-2 | ALTO | 19.2 | 13.4 |
| .0244 | TOTAL | 50.5 | 49.5 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 9 | 1 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 29.1 | 47.7 |
| Prob. | MEDIO | 59.2 | 50.0 |
| J1-2 | ALTO | 11.7 | 2.3 |
| .0011 | TOTAL | 44.2 | 55.8 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 9 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 6.2 | 8.8 |
| Prob. | MEDIO | 42.4 | 51.5 |
| J1-2 | ALTO | 51.4 | 39.7 |
| .0000 | TOTAL | 55.4 | 44.6 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 10 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 20.2 | 31.9 |
| Prob. | MEDIO | 62.6 | 57.4 |
| J1-2 | ALTO | 17.3 | 10.7 |
| .0013 | TOTAL | 55.9 | 44.1 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 10 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 5.5 | 8.6 |
| Prob. | MEDIO | 41.7 | 51.6 |
| J1-2 | ALTO | 52.7 | 39.7 |
| .0000 | TOTAL | 54.4 | 45.6 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 11 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 10.3 | 16.1 |
| Prob. | MEDIO | 48.0 | 53.8 |
| J1-2 | ALTO | 41.7 | 30.2 |
| .0000 | TOTAL | 53.7 | 46.3 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 12 | 4 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 6.0 | 8.1 |
| Prob. | MEDIO | 44.3 | 48.4 |
| J1-2 | ALTO | 49.7 | 43.5 |
| .0039 | TOTAL | 60.0 | 40.0 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 13 | 4 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 10.6 | 16.7 |
| Prob. | MEDIO | 48.2 | 53.5 |
| J1-2 | ALTO | 41.2 | 29.9 |
| .0000 | TOTAL | 53.8 | 46.2 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 14 | 1 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 18.9 | 29.4 |
| Prob. | MEDIO | 65.1 | 64.7 |
| J1-2 | ALTO | 16.0 | 5.9 |
| .0110 | TOTAL | 67.5 | 32.5 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 14 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 7.2 | 11.7 |
| Prob. | MEDIO | 39.7 | 51.4 |
| J1-2 | ALTO | 53.1 | 36.9 |
| .0000 | TOTAL | 51.7 | 48.3 |

| ITEM | Alt. | SEXO % | |
|----------|-------|--------|-------|
| 14 | 3 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 19.6 | 32.1 |
| Prob. | MEDIO | 65.9 | 56.8 |
| J1-2 | ALTO | 14.5 | 11.1 |
| .0205 | TOTAL | 56.9 | 43.1 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 14 | 4 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 25.8 | 43.9 |
| Prob. | MEDIO | 65.8 | 53.5 |
| J1-2 | ALTO | 8.4 | 2.6 |
| .0005 | TOTAL | 55.1 | 44.9 |

| ITEM | Alt. | SEXO | |
|----------|-------|-------|-------|
| 15 | 2 | VARON | MUJER |
| N. REND. | | | |
| | BAJO | 10.9 | 16.8 |
| Prob. | MEDIO | 48.2 | 53.4 |
| J1-2 | ALTO | 41.0 | 29.8 |
| .0000 | TOTAL | 53.8 | 46.2 |

Tabla 2.- Indicadores de sesgo de las alternativas de los ítems de la subprueba de Vocabulario Oral que han alcanzado el valor de significación en el estadístico Ji-cuadrado. La probabilidad del estadístico se refleja a la izquierda de la tabla. La tabla de asociación muestra en las celdillas los valores de respuesta -expresado en proporciones sobre el marginal de la fila- para los diversos grupos de rendimiento en la prueba (Alto, Medio y Bajo) con los distintos grupos de sexo (Varon, Mujer). En la columna inferior se presentan los totales marginales expresados en proporciones sobre la totalidad de la muestra.

poder de atracción de respuestas. No obstante, el distractor 3 —autobús— resulta verosímil para un 6% de los sujetos aproximadamente y las proporciones de elección de los grupos de habilidad medio y bajo casi no se diferencian entre sí. Es probable que se dé una elección fundamentalmente aleatoria ante una representación de un objeto que no es bien conocido en nuestro medio.

- * En el ítem 14 —butaca— los tres distractores presentan un nivel de atracción parejo en el conjunto de los sujetos. Además, las alternativas 1 y 3 —silla y sillón, respectivamente— muestran unas proporciones de respuesta muy similares para los dos niveles inferiores de habilidad en la prueba. De nuevo es probable que con una modificación de la representación de los objetos fuese suficiente para mejorar la discriminación de las opciones.

En cuanto a la incidencia de la variable sexo, se aprecian efectos de respuesta diferencial para un total de siete elementos: 3, 4, 7, 8, 9, 10 y 14. Estos efectos, además, se concentran en alternativas determinadas que, en general, tienen que ver con los roles sexuales asumidos socialmente. Así, por ejemplo, en el tercer elemento la alternativa 2 —plumero— es identificada mejor por las mujeres, mientras que en el ítem 4 la alternativa I —anuelo— la identifican mucho mejor los varones. Otro tanto ocurre con las alternativas correctas de los ítems 7 —herrero—, 8 —buque—, 9 —calamar—, 10 —perro— y 14 —butaca—. Los ítems 10 y 14 son los únicos que presentan una respuesta diferencial por sexo en su opción de respuesta correcta. Los datos relativos a estas consideraciones no se incluyen aquí por falta de espacio.

En el estudio de sesgo en los diversos ítems y opciones respecto a dicha variable diferencial observamos una información esencialmente congruente con lo que acabamos de reseñar en el párrafo anterior.

En la tabla 2 se recogen únicamente los resultados significativos, cuyos aspectos más destacados pasamos a sintetizar a continuación:

- * Las mujeres discriminan mucho mejor el distractor 3 —zapato— del segundo elemento —zapatilla—, con un 70 frente a un 28%, y de manera más coherente. Así, esta alternativa resulta menos atractiva para las mujeres de nivel alto y más verosímil para las de nivel bajo.
- * En el caso de ítem 3 —plumero— ocurre la misma situación que la que acabamos de mencionar con la primera alternativa —atuendo indio de plumas—, aunque de forma algo menos acentuada —64 frente a 36%.
- * Ocurre lo mismo en el ítem 7 —herrero— con el distractor 3 —carpintero—, aunque las elecciones globales son algo superiores para las mujeres en este caso.
- * En el ítem 8 —buque— se da una elección pareja del distractor 4 —carabela— presentándose, no obstante, un patrón de respuestas más coherente en las mujeres.
- * En el ítem 9 —calamar— las mujeres eligen en más la alternativa 1 —pulpo—, 44% frente a 56%, aunque con un patrón más coherente.

- * En el ítem 14 —butaca— los varones eligen en menor número pero con un patrón más coherente, la alternativa correcta. Por lo que respecta a los distractores, las mujeres los identifican mejor y con más coherencia en las proporciones de errores respecto a los niveles de habilidad.

CONCLUSIONES

A partir de los resultados que acabamos de reseñar, podemos establecer algunas recomendaciones de interés para el proceso de validación de la subprueba:

- * La dificultad de los elementos, congruente con la información obtenida en otros estudios (BARTOLOMÉ et al, 1983) aconseja, al menos, una reordenación de los mismos.
- * Por lo que respecta a la discriminación, junto con los de fiabilidad de los elementos, las diversas informaciones apuntan a la existencia de problemas en algunos elementos de la segunda mitad de la subprueba. En concreto, se deben realizar modificaciones y/o sustituciones en los elementos 8, 9, 10, 12 y 14. Es posible que en una buena parte de los casos sea suficiente un cambio en la representación figurada del estímulo.
- * La incidencia de la variable Sexo es, en gran medida, coincidente con los problemas apuntados en el apartado anterior, por lo que se podría utilizar el mismo proceso para que las modificaciones que se llevaran a cabo tuvieran presente tal influencia. Por lo demás, bastaría con extender las modificaciones a los restantes materiales que han mostrado problemas relacionados con la incidencia de esta variable.
- * En cualquier caso, sería aconsejable profundizar en algunas de las características que se comienzan a evidenciar en el conjunto de resultados expuesto. Así, consideramos fundamental tanto el recabar mayor información sobre las pistas cognitivas vinculadas al material figurativo, como precisar más cuáles son las estrategias subyacentes a la precisión en la ejecución de la tarea y su interacción con el nivel de habilidad de los sujetos en función del sexo de los mismos.

BIBLIOGRAFÍA

- BARTOLOMÉ, M., BISQUERRA, R., CABRERA, F., ESPÍN, J. V., MATEO, J. y RODRÍGUEZ, LI. (1983): Informe: *Elaboració d'una Bateria de proves d'avaluació dels aprenentatges de Llengua Catalana i Castellana adquirits pells alumnes que acaben el segon curs d'EGB*. Dpto. Pedagogía Experimental Terapèutica y Orientació, Universitat de Barcelona (por deferencia de los autores).
- (1985): *Bateria de Pruebas de Lenguaje*. Fin de Ciclo Inicial. Ediciones CEAC, Barcelona.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (1990): «Algunas notas de reflexión metodológica acerca del estudio de distractores y el sesgo de ítems en test educativos psicológicos». Comunicación presentada al V

- Seminario de Modelos de Investigación Educativa, Area M.I.D.E., Murcia, septiembre.
- JORNET, J.M., SUÁREZ, J. M., BELLOCII, C., GONZALEZ SUCH, J. y ORELLANA, N. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional de la Batería de Pruebas de Lenguaje para el Final del Ciclo Inicial (BPL-FCI)». Comunicación presentada V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa, Asociación Española para la Orientación Escolar y Profesional, Valencia, noviembre.
- JORNET, J. M. SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J. SÁEZ, A. y MORELLO, A. (1988): «Aproximación diferencial como fundamento de la baremación/tipificación de la Batería de Pruebas de Lenguaje para Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI)». Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía, Alicante, octubre.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M., GONZÁLEZ SUCH, J., SÁEZ, A. y SALAVERT, L. (1988): «Análisis de elementos de la Batería de pruebas de Lenguaje de Final de Ciclo Inicial (BPL-FCI) sobre una muestra de escolares valencianos». Comunicación presentada en el IX Congreso Nacional de Pedagogía, Sociedad Española de Pedagogía, Alicante, octubre.