

# INFLUENCIA DE LA TRADICIÓN DE ACOGIDA DE ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EN EL MEDIO HOSPITALARIO EN LA VALORACIÓN DEL PROFESORADO DE PRÁCTICAS CLÍNICAS EN LA FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

*por*

*J. M. Jornet, J. M. Suárez,  
M. R. Ferrández, J. González Such*  
Departamento M.I.D.E.  
Universitat de València

## 0. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la docencia práctica en el ámbito de las Ciencias de la Salud supone, quizá, uno de los aspectos más complejos a abordar para un modelo institucional de valoración docente (RIPPEY, 1981) dado que, en definitiva, debería suponer la identificación de indicadores precisos de valoración de la competencia clínica (NEUFELD, 1985; WOORWARD y GERRARD, 1985).

Dentro del proyecto de «Diseño de un sistema de Evaluación de la Docencia Universitaria» para la Universitat de València, la valoración de la docencia desarrollada por los profesores de prácticas supone uno de los aspectos que conllevan más dificultades desde el punto de vista de la operativización del sistema. Entre los diversos factores que suponen dificultades (elevado número de profesores, excesiva rotación de responsabilidades docentes a través de asignaturas, excesiva especialización, etc.) en la Universitat de València se han incorporado recientemente todo el conjunto de hospitales de la provincia como centros de prácticas. Este hecho ha conllevado cambios en la organización tradicional, así como supone un nuevo marco diferencial de profesorado en prácticas.

En este contexto se ha desarrollado un pequeño cuestionario —parte del cual se

presenta en el Cuadro 1— que, aplicado con carácter piloto en el curso 1989/90 pretende valorar el nivel de satisfacción del estudiante respecto a la docencia/atención que ha recibido por parte del profesorado de prácticas (JORNET, SUÁREZ, FERRÁNDEZ y GONZÁLEZ SUCH, 1990), el cual constituirá un indicador a integrar en el modelo de valoración institucional del docente de prácticas clínicas.

## 1. OBJETIVOS

Uno de los factores que más han preocupado tras los cambios habidos en la organización de las prácticas clínicas es la integración de los diferentes hospitales en un esquema de trabajo que, tradicionalmente, se ha llevado a cabo desde la Facultad —y Departamentos— en relación con el Hospital Clínico Universitario.

Así, el objetivo de este estudio consiste en detectar la existencia de diferencias de valoración según se desarrolle esta actividad docente —de prácticas clínicas— en un centro que tradicionalmente atiende esta labor o bien en centros recientemente adscritos. Implicados en este objetivo se identifican asimismo: contrastar la existencia de diferencias, tanto en el nivel de satisfacción mostrado por los estudiantes como la estructura de sus opiniones, respecto a la valoración que realizan de su integración en el servicio hospitalario en el que desarrollan las prácticas.

## 2. METODOLOGÍA

El estudio que aquí se reseña forma parte de una investigación más amplia. En esta comunicación presentamos los resultados de una aproximación de encuesta de valoración docente a partir de estudiantes. Se han considerado dos variables en las que se desean analizar efectos: 1. Hospital en que desarrollan las prácticas (Hospital Clínico Universitario/Otros hospitales) y, 2. Valoración del estudiante respecto a la integración que realiza el servicio hospitalario de su presencia (Nivel de satisfacción alto/medio/bajo, con el servicio). Los análisis realizados son los siguientes:

(a) Contraste de niveles medios de valoración entre diversas variables de evaluación de la docencia en prácticas clínicas, entre hospitales que actualmente realizan esta función en la Universitat de València.

(b) Análisis de las estructuras factoriales obtenidas en el cuestionario de valoración correspondientes a los estudiantes que realizan sus prácticas en el Hospital Clínico Universitario y en otros hospitales, así como entre los tres grupos establecidos a partir de la valoración que realizan de su integración en el servicio en que las desarrollan.

(c) Análisis Discriminante paso a paso para identificar si existe un patrón de diferenciación entre las opiniones de los estudiantes adscritos a los diversos hospitales de acuerdo con sus niveles y dimensiones de valoración, así como entre tres grupos de valoración de la acogida realizada en el servicio en el que han estado adscritos.

### 3. RESULTADOS

Con el fin de facilitar la exposición de resultados, estos se presentarán según el esquema indicado en el apartado de Metodología.

En primer lugar, respecto a la comparación de niveles promedio obtenidos entre los estudiantes que realizan sus prácticas en el Hospital Clínico y los que las desarrollan en otros Hospitales, como puede apreciarse en la Tabla 1, se constatan diferencias significativas en gran parte de las cuestiones del Cuestionario General de Prácticas, dándose todas ellas, cuando se producen, al nivel de 0.01. En relación a las cuestiones específicas de prácticas clínicas se constata únicamente una diferencia significativa ( $\alpha= 0.05$ ) en el elemento 4.

Teniendo en cuenta las diferencias observadas, los profesores que desarrollan su docencia práctica en el Hospital Clínico obtienen una mayor valoración por parte de sus estudiantes en todas aquellas cuestiones que hacen referencia a: Cumplimiento de obligaciones, Conocimiento/inter-relación de la materia, Actitud del profesor y Evaluación; mientras que no se aprecian diferencias en las cuestiones relativas al desarrollo de las clases prácticas.

Este hecho estimamos que está relacionado en gran medida con la tradición y facilidad de organización que tienen los diferentes servicios hospitalarios respecto a asumir en su esquema de trabajo habitual a los estudiantes en prácticas. Así, se ha establecido un único indicador global del nivel de satisfacción que tenía el estudiante respecto a como era integrado en el Servicio donde desarrollaba las prácticas, a partir de los ítems relacionados con este aspecto —ver Cuadro 1—. Así, se observan diferencias significativas (nivel de 0.01) en este indicador global, presentando mejor valoración de la integración el Hospital que tradicionalmente ha desarrollado las prácticas. De esta forma se han determinado tres grupos de nivel de satisfacción con el Servicio (alto, medio y bajo) que correspondían al 25% de sujetos con valoración más elevada, 50% media y 25% de valoración más baja.

En la Tabla 2 se recogen los resultados de la valoración docente que realizan los estudiantes con valoraciones alta/media y baja del Servicio hospitalario. Como se puede observar existen diferencias significativas en todos los ítems de valoración docente; lo cual indica que la valoración del profesor no se realiza de manera aislada sino que, en definitiva, está en relación con la integración que se hace de la presencia del estudiante en el Servicio donde desarrolla las prácticas.

Respecto al estudio factorial realizado tanto para los grupos formados por la variable hospital como por nivel de satisfacción con la integración en el servicio se han obtenido los siguientes resultados: 1. En todos los grupos se observa una solución unidimensional con un elevado porcentaje de explicación de la varianza total (que oscila entre 85% y 93%) y, 2. Se ha contrastado la composición interna de los factores obtenidos en cada una de las soluciones y no se aprecia la existencia de componentes disordinales en las mismas. Todo ello apunta a que la valoración de prácticas clínicas, medida por el cuestionario utilizado, es global y que, por tanto, las diferencias observadas son de nivel.

Pregunta	Hospital Clínico			Otros hospitales			Signifi- cación
	$\bar{X}$	$\sigma$	CV.HC	$\bar{X}$	$\sigma$	CV.OH	
NISAT1	4,08	1,09	26,72	3,67	1,17	31,88	S p<0,01
NISAT2	3,98	1,11	27,89	3,54	1,20	33,90	S p<0,01
NISAT3	3,97	1,07	26,95	3,65	1,17	32,05	S p<0,01
NISAT4	4,17	0,92	22,06	3,69	1,19	32,25	S p<0,01
NISAT5	3,88	1,05	27,06	3,37	1,23	36,50	S p<0,01
NISAT6	3,75	1,02	27,20	3,40	1,18	34,71	S p<0,01
NISAT7	3,71	0,99	26,68	3,57	1,14	31,93	NO
NISAT8	3,89	1,02	26,22	3,78	1,10	29,10	NO
NISAT9	3,41	1,22	35,78	3,33	1,29	38,74	NO
NISAT10	3,67	1,13	30,79	3,53	1,20	33,99	NO
NISAT11	4,19	0,94	22,43	3,94	1,02	25,89	S p<0,01
NISAT12	3,94	1,04	26,40	3,62	1,13	31,22	S p<0,01
NISAT13	3,38	1,13	33,43	3,11	1,19	38,26	S p<0,01
NISAT14	3,47	1,19	34,29	2,70	1,14	42,22	S p<0,01
NISAT15	3,48	1,21	34,77	2,65	1,16	43,77	S p<0,01
NISAT16	3,79	1,07	28,23	2,59	1,17	45,17	S p<0,01
PRACLI1	3,67	1,12	30,52	3,27	1,16	35,47	NO
PRACLI2	3,00	1,41	47,00	3,46	0,97	28,03	NO
PRACLI3	3,50	0,71	20,29	3,31	0,95	28,70	NO
PRACLI4	4,00	0,00	0,00	3,31	1,03	31,12	S p<0,05
PRACLI5	3,50	0,71	20,29	3,30	1,03	31,12	NO
PRACLI6	4,00	0,00	0,00	3,62	0,87	24,03	NO

En otro orden de cosas, comprobada la existencia de diferencias significativas en cada uno de los ítems del cuestionario de valoración de la docencia práctica entre los grupos formados por las variables consideradas (Hospital y Servicio) nos interesó sintetizar las diferencias observadas en un perfil multivariado. De este modo, hemos llevado a cabo un análisis de discriminación paso a paso para determinar cuáles son los perfiles característicos de los grupos y la potencia diferenciadora de los mismos. Los resultados obtenidos deben entenderse como una aproximación por los problemas generados por las omisiones de respuesta que limitan el tamaño de la muestra para un estudio multivariado.

En primer lugar, el análisis discriminante realizado sobre la variable Hospital (Clínico/no clínico) presenta un porcentaje de clasificación correcta del 85%, que es ampliamente satisfactorio, observándose asimismo una buena identificación en los

Variable	Media por grupos			Signifi- cación	Grupos
	Bajo	Med.	Alto		
NISAT1	2,95	3,61	4,10	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT2	2,91	3,44	3,94	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT3	2,59	3,51	4,19	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT4	2,90	3,84	4,22	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT5	2,50	3,46	3,91	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT6	2,58	3,36	4,03	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT7	2,70	3,45	4,17	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT8	3,01	3,63	4,29	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT9	2,33	3,11	4,14	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT10	2,47	3,46	4,18	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT11	3,13	3,86	4,35	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT12	2,60	3,46	4,21	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT13	2,26	2,97	3,81	$p \leq 0,01$	Todos
NISAT14	2,27	2,72	3,44	$p \leq 0,01$	B/A-M/A
NISAT15	2,25	2,77	3,22	$p \leq 0,05$	B/A
NISAT16	1,95	2,62	3,63	$p \leq 0,05$	Todos
PRACLI1	2,74	3,52	4,08	$p \leq 0,01$	Todos
PRACLI2	2,21	3,28	4,01	$p \leq 0,01$	Todos
PRACLI3	2,20	3,28	4,04	$p \leq 0,01$	Todos
PRACLI4	2,28	3,29	4,02	$p \leq 0,01$	Todos
PRACLI5	2,23	2,84	3,73	$p \leq 0,01$	Todos
PRACLI6	2,03	2,85	3,79	$p \leq 0,01$	Todos

dos grupos (86% y 75%, respectivamente). En la función discriminante obtenida se incluye una sola dimensión canónica con una variable —NISAT13— que muestra un nivel promedio superior para el grupo correspondiente al Hospital clínico universitario. En este sentido, las cuestiones comentadas respecto a la mayor tradición de académica de este hospital parecen concretarse en la actividad investigadora que se ofrece con mayor facilidad al estudiante, obviamente debida a su mayor conexión con la propia facultad, dado que muchos de los profesores de teoría comparten docencia práctica, junto a su actividad hospitalaria.

Respecto al análisis relativo a los perfiles correspondientes a los tres grupos establecidos en cuanto a la satisfacción que presentan en relación al Servicio hospitalario en el que desarrollan sus prácticas, tras dos pasos se obtiene una clasificación correcta total del 63% oscilando entre la peor clasificación obtenida

en el grupo alto (54%) y la mejor identificación producida para el grupo bajo (91%). La función de clasificación se sustenta sobre dos dimensiones canónicas; la primera de ellas está relacionada con la variable NISAT1 y la segunda con la variable NISAT12, aunque también presenta una cierta opción de la variable anteriormente mencionada. Todo ello apunta a que el grupo de nivel de satisfacción bajo con la integración que de ellos hace el Servicio hospitalario presenta como característica fundamental el sentirse mal —o no— atendidos en sus prácticas, mostrándose este hecho como una tendencia general a lo largo de todo el cuestionario. No obstante, como es esperable, la asistencia a clase es un criterio decisivo para determinar el grado de atención que se realiza respecto de los estudiantes. Secundariamente parece que el tipo de relación, o actitud del profesorado, tiene un peso sustancial en la imagen general que se compone el sujeto, cuestión esta que aparece reflejada en otros estudios de algunos centros y particularmente del colectivo médico (JORNET y SUÁREZ, 1989).

#### 4. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

En términos generales, se observa que los docentes de prácticas del Hospital Clínico Universitario obtienen mejor valoración por parte de sus estudiantes que el conjunto de profesores de los restantes hospitales. Estas diferencias se producen en todos los aspectos valorados salvo en las cuestiones relativas al desarrollo de las clases prácticas. Sin embargo ello parece estar relacionado con el tipo de integración que se lleva a cabo por parte del Servicio para con los estudiantes, de forma que éste parece ser más adecuado en el Hospital Clínico universitario. Así, se observa que la valoración del profesorado se realiza de forma global y no independiente de estas variables contextuales, de manera que para que esta se pueda realizar en las debidas condiciones se tendrían que contemplar cambios importantes en la estructura de las prácticas encaminados a igualar las condiciones entre los diversos hospitales y docentes.

#### 5. BIBLIOGRAFÍA

- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords.) (1989): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Medicina de la Universitat de València, a partir de las opiniones de los estudiantes*. Vice-rectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M., SUÁREZ, J. M., FERRÁNDEZ, M. R. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1990): *Un estudio piloto acerca de indicadores de valoración de la docencia práctica para los estudios de CC. de la Salud en la Universitat de València*. Vice-rectorado de Estudios. Universitat de València (en prensa).
- NEUFELD, V. R. (1985): Implications for education. En NEUFELD, V. R. y NORMAN, G. R. (Eds): *Assessing clinical competence*. New York: Springer.
- RIPPEY, R. M. (1981): *The evaluation of teaching in Medical Schools*. New York: Springer.
- WOORWARD, C. y GERRARD, B. (1985): Evaluation of the doctor-patient relationship. En NEUFELD, V. R. y NORMAN, G. R. (Eds): *Assessing clinical competence*. New York: Springer.

---

CUADRO 1: ÍTEMS DEL CUESTIONARIO REFERIDOS AL NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON RESPECTO A LAS PRÁCTICAS QUE REALIZAN

---

**SERVICIO HOSPITALARIO**

---

1. En general, el trabajo que debe realizar el estudiante de prácticas en el servicio en el que es asignado es adecuado.
  2. El servicio en el que se realizan las prácticas integra bien en su trabajo la presencia de los estudiantes de prácticas.
  3. El servicio en el que realizo las prácticas me facilita toda la información necesaria para que éstas me sean útiles.
- 

**NIVEL DE SATISFACCIÓN (NISAT).**

---

1. Asisten a clase y si faltan lo justifican.
  2. Son puntuales.
  3. Cumplen con sus obligaciones de atención a alumnos.
  4. Conocen las experiencias que se plantean como prácticas.
  5. Intentan relacionar los contenidos prácticos con los expuestos en las clases teóricas.
  6. Intentan relacionar los contenidos nuevos con los ya conocidos.
  7. En sus explicaciones se ajustan bien al nivel de conocimiento de los estudiantes.
  8. Responden con precisión a las preguntas que se le hacen.
  9. El profesorado nos motiva para que participemos activamente en el desarrollo de las prácticas.
  10. La comunicación profesor-estudiante es fluida y espontánea.
  11. El profesorado es respetuoso con los estudiantes.
  12. Son accesibles y están dispuestos a ayudar.
  13. Nos estimula a plantearnos y resolver problemas, y a buscar explicaciones alternativas en lo que estudiamos.
  14. El sistema de evaluación empleado por el profesorado es adecuado.
  15. El profesorado explica la calificación y es capaz de revisarla si considera que puede haber error.
  16. La evaluación se ajusta a los contenidos trabajados durante las prácticas.
- 

**PRÁCTICAS CLÍNICAS (PRACLI)**

---

1. Las explicaciones que nos da el profesorado son claras.
  2. Considerando la disponibilidad de pacientes y la diversidad de métodos exploratorios, las experiencias clínicas se ajustan a las distintas situaciones reales.
  3. El profesorado facilita y explica toda la información necesaria para la comprensión de los problemas clínicos.
  4. El profesorado diferencia claramente la adecuación de las técnicas exploratorias, procedimientos diagnósticos y pautas terapéuticas, en la práctica clínica.
  5. El profesorado facilita las discusiones de grupo para identificar adecuadamente las «claves» diagnósticas y los procedimientos terapéuticos.
  6. El profesorado orienta y supervisa nuestra práctica clínica.
-