

ANÁLISIS DE LA ESTABILIDAD DE NIVELES Y DIMENSIONES OBSERVADOS EN EL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA A PARTIR DE OPINIONES DE ESTUDIANTES EN DOS APLICACIONES ANUALES SUCESIVAS EN CENTROS DEL ÁREA DE CC. PSICOPEDAGÓGICAS DE LA UNIVERSITAT DE VALÈNCIA

por
J. González Such, J. M. Jornet,
J. M. Suárez y C. Belloch
Departamento M.I.D.E.
Universitat de València

0. INTRODUCCIÓN

En esta comunicación se incluyen los resultados obtenidos en las dos primeras aplicaciones realizadas en las Facultades de Filosofía y CC. de la Educación, Psicología y la Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. de la Universitat de València, las cuáles se desarrollaron con el mismo esquema de administración/información comentado en otro trabajo que se presenta en este Seminario (GONZÁLEZ SUCH et al. 1990) y al cual remitimos al lector. Se enmarca asimismo en el proyecto citado de Diseño de un sistema de evaluación de la docencia en la Universitat de València. Sirvan, pues, aquí las consideraciones allí señaladas.

1. OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo es, como en el trabajo mencionado, comprobar la estabilidad de los niveles observados en la encuesta de valoración del profesorado

a partir de opiniones de estudiantes, así como analizar si existen variaciones en cuanto a su estructura dimensional como comprobación básica para su uso en la evaluación docente.

2. METODOLOGÍA

La estrategia desarrollada en este estudio es la misma que la empleada en otros trabajos realizados dentro de esta línea de investigación, es decir, una aproximación basada en encuesta a partir de opiniones de estudiantes. El número de encuestas total con que hemos trabajado en estos centros es la siguiente: Facultad de Filosofía y CC. de la Educación (Total=8.280; 1.º aplicación=5.217, 2.º aplicación= 3.063), Facultad de Psicología (Total= 10.768; 1.º aplicación= 4.246, 2.º aplicación= 6.522) y Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. (Total= 13.346; 1.º aplicación= 20.991, 2.º aplicación= 7.645). El procedimiento de análisis de resultados es el mismo que el utilizado en el trabajo citado (GONZÁLEZ SUCH et al., 1990) y se sintetiza en: a) Comparación de niveles promedio, mediante pruebas t para grupos independientes, b) Análisis de Componentes Principales, Rotación oblicua sobre cada una de las administraciones y, c) Comparación de dimensiones factoriales entre las dos aplicaciones correspondientes a cada uno de los centros analizados, mediante Análisis Factorial Canónico (LEVINE, 1977; JORNET, SUÁREZ Y GONZÁLEZ SUCH, 1989).

3. RESULTADOS

Con el fin de facilitar al lector el seguimiento de los resultados obtenidos éstos se presentan para cada uno de los centros. En la tabla 1 se recoge el resumen de descriptivos obtenidos en cada uno de los centros en ambas administraciones, así como la significación de diferencias entre ellas (en la probabilidad, el signo hace referencia a la tendencia de la diferencia: si no se incluye, los resultados observados son superiores en la primera administración, si se incluye «-» lo son en la segunda); en las tablas 2, 3 y 4 se presentan las dimensiones canónicas resultantes en cada centro para la comparación de estructuras factoriales y en las gráficas 1, 2 y 3, su representación. Pasamos, pues, a exponer brevemente los resultados obtenidos.

3.1. Facultad de Filosofía y CC de la Educación

La comparación de los niveles observados en las dos aplicaciones realizadas en este Centro pone de manifiesto la existencia de diversas variaciones en los niveles obtenidos en una u otra aplicación. De este modo, considerando los globales de las dimensiones, se obtienen niveles superiores, estadísticamente significativos, en las dimensiones de Cumplimiento de Obligaciones y Conocimiento/inter-relación de la

ITEM	FILOSOF. y CC ED N= 5217 N = 3063							PSICOLOGIA N= 4246 N = 6522							EBGVAL N= 13346 N = 7645						
	Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2				Pase 1			Pase 2			
	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.	Media	DT.	C.V.	Media	DT.	C.V.	Sign.
I. Cumplimiento Obligaciones																					
1. Asiste a clase	4,40	0,90	20,45	4,30	1,10	25,58	0,01	4,40	0,90	20,45	4,20	1,00	23,81	0,01	4,50	0,80	17,78	4,40	1,00	22,73	0,01
2. Es puntual	4,10	1,10	26,83	4,00	1,20	30,00	0,01	4,00	1,00	25,00	3,90	1,10	28,21	0,01	4,30	1,00	23,26	4,10	1,20	29,27	0,01
3. At. alumnos	4,10	0,90	21,95	4,10	1,00	24,39	NS	4,00	0,90	22,50	3,70	1,00	27,03	0,01	4,20	1,00	23,81	4,00	1,10	27,50	0,01
	4,20	0,97	23,02	4,13	1,10	26,61	0,01	4,13	0,93	22,58	3,93	1,03	26,27	0,01	4,33	0,93	21,54	4,17	1,10	26,40	0,01
II. Conocimiento de la materia																					
4. Parece que sabe	4,10	1,00	24,39	4,00	1,10	27,50	0,01	4,10	1,00	24,39	3,90	1,10	28,21	0,01	4,20	1,00	23,81	4,00	1,10	27,50	0,01
5. Presenta teor.	3,90	1,10	28,21	3,70	1,20	32,43	0,01	3,90	1,10	28,21	3,70	1,10	29,73	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,20	31,58	0,01
6. Relac. contenidos	3,20	1,20	37,50	3,10	1,20	38,71	0,01	3,30	1,20	36,36	3,20	1,20	37,50	0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS
	3,73	1,10	29,46	3,60	1,17	32,41	0,01	3,77	1,10	29,20	3,60	1,13	31,48	0,01	3,83	1,13	29,57	3,73	1,20	32,14	0,01
III. Capacidad Docente																					
III.1 Estructura de la clase																					
7. Explica con clar.	3,70	1,30	35,14	3,50	1,30	37,14	0,01	3,60	1,20	33,33	3,60	1,20	33,33	NS	3,90	1,10	28,21	3,60	1,30	36,11	0,01
8. Se ajusta al nivel	3,60	1,30	36,11	3,50	1,20	34,29	0,01	3,50	1,20	34,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,80	1,10	28,95	3,60	1,30	36,11	0,01
9. Estructura clara	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS	3,80	1,10	28,95	3,50	1,30	37,14	0,01
10. Tiempo equilibrado	3,40	1,30	38,24	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,40	1,20	35,29	3,50	1,20	34,29	-0,01	3,60	1,10	30,56	3,50	1,30	37,14	0,01
11. Utiliza medios	2,20	1,40	63,64	3,30	1,20	36,36	-0,01	2,70	1,30	48,15	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,10	1,40	45,16	3,70	1,30	35,14	-0,01
12. Clarifica aspectos	3,40	1,30	38,24	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,20	1,20	37,50	3,50	1,10	31,43	-0,01	3,60	1,20	33,33	3,70	1,20	32,43	-0,01
13. Responde prec.	3,60	1,30	36,11	3,60	1,20	33,33	NS	3,60	1,20	33,33	3,70	1,20	32,43	-0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,30	34,21	0,01
14. Transmite impor.	3,00	1,40	46,67	3,20	1,30	40,63	-0,01	3,20	1,30	40,63	3,40	1,20	35,29	-0,01	3,90	1,20	30,77	3,70	1,30	35,14	0,01
15. Marca ritmo	3,50	1,30	37,14	3,50	1,20	34,29	NS	3,50	1,30	37,14	3,50	1,20	34,29	NS	3,70	1,20	32,43	3,60	1,30	36,11	0,01
	3,32	1,32	39,80	3,47	1,23	35,58	-0,01	3,36	1,24	37,09	3,51	1,21	34,49	-0,01	3,70	1,17	31,53	3,63	1,29	35,47	0,01
III.2 Actitud del profesor																					
16. Comun. fluida	3,40	1,20	35,29	3,60	1,30	36,11	-0,01	3,50	1,20	34,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,80	1,20	31,58	3,70	1,30	35,14	0,01
17. Respetuoso al.	4,20	1,00	23,81	4,20	1,10	26,19	NS	4,20	1,00	23,81	4,20	1,00	23,81	NS	4,10	1,20	29,27	4,00	1,20	30,00	0,01
18. Respeto lenguas	4,10	1,10	26,83	4,10	1,10	26,83	NS							4,20	1,10	26,19	4,00	1,20	30,00	0,01	
19. Es Accesible	4,00	1,10	27,50	4,10	1,00	24,39	-0,01	3,90	1,10	28,21	3,90	1,10	28,21	NS	4,00	1,10	27,50	4,00	1,10	27,50	NS
20. Enseña investigar	3,10	1,30	41,94	3,50	1,30	37,14	-0,01	3,00	1,20	40,00	3,20	1,20	37,50	-0,01	3,50	1,30	37,14	3,50	1,30	37,14	NS
21. Interesa mejorar	3,40	1,20	35,29	3,60	1,20	33,33	-0,01	3,60	1,20	33,33	3,60	1,10	30,56	NS	3,70	1,20	32,43	3,80	1,20	31,58	-0,01
	3,70	1,15	31,08	3,85	1,17	30,30	-0,01	3,64	1,14	31,32	3,70	1,12	30,27	-0,01	3,88	1,18	30,47	3,83	1,22	31,74	0,01
III.3 Metodología. Programación																					
22. Bibliog. accesible	3,90	1,10	28,21	3,90	1,10	28,21	NS	4,00	1,00	25,00	3,80	1,00	26,32	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01
23. Rec. material	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01	3,90	1,10	28,21	3,80	1,10	28,95	0,01	3,80	1,10	28,95	3,80	1,20	31,58	NS
	3,90	1,10	28,21	3,85	1,10	28,57	0,05	3,95	1,05	26,58	3,80	1,05	27,63	0,01	3,85	1,10	28,57	3,80	1,15	30,26	0,01
III.4 Evaluación																					
24. Sistema idóneo	3,20	1,20	37,50	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,10	1,20	38,71	3,30	1,30	39,39	-0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS
25. Explica califica.	3,70	1,10	29,73	3,80	1,10	28,95	-0,01	3,80	1,10	28,95	3,70	1,10	29,73	0,01	3,60	1,30	36,11	3,60	1,30	36,11	NS
26. La nota refleja	2,90	1,20	41,38	3,10	1,20	38,71	-0,01	2,80	1,20	42,86	3,10	1,20	38,71	-0,01	3,20	1,30	40,63	3,20	1,30	40,63	NS
	3,27	1,17	35,71	3,40	1,20	35,29	-0,01	3,23	1,17	36,08	3,37	1,20	35,64	-0,01	3,40	1,30	38,24	3,40	1,30	38,24	NS

Tabla 1. Tabla resumen de descriptivos y niveles de significación para dos aplicaciones anuales sucesivas en las Facultades de Filosofía y Ciencias de la Educación, Psicología y el Escuela Universitaria de Formación de Profesorado de EGB.

materia al nivel del 0.01 y, con un nivel de significación del 0.05, en el apartado de Metodología/Programación; mientras que son mejores los niveles obtenidos en la segunda administración en las dimensiones de Estructura de la Clase, Actitud del Profesor y Evaluación. En términos generales, las diferencias son más elevadas en estos últimos casos.

En cuanto a las soluciones factoriales obtenidas en el estudio realizado para cada una de las administraciones del Cuestionario, podemos observar en este Centro que hay una cierta estabilidad en las dimensiones extraídas. De esta forma, en la primera administración, se estructuraba una solución de seis factores con esta composición: en el factor I se perfilaba la dimensión teórica Estructura de la Clase, con el 33.89% de explicación de la varianza total; en el segundo factor se agrupaban las dimensiones Actitud del Profesor y Materiales (explicando el 11.03% de la varianza), mientras en el factor III se incluían los elementos componentes de Evaluación (5.80% de varianza explicada); el cuarto factor se componía básicamente de los ítems de Conocimiento de la Materia (4.76% de explicación de la varianza total), siendo el Cumplimiento con las Obligaciones Docentes la dimensión que conformaba el quinto factor (4.21% de la varianza total explicada) y, finalmente, el Programa formaba el sexto factor (3.92% de explicación de varianza). En la segunda aplicación se obtiene una solución que supone la pérdida de uno de los factores que queda agrupado en su dimensión teórica inicial. El factor I queda compuesto por las dimensiones de Conocimiento de la Materia y Metodología (programación y materiales), explicando el 50.58% de la varianza total; el segundo factor lo forma Estructura de la Clase, con un 5.9% de varianza explicada; el factor III lo constituye la dimensión teórica de Actitud del Profesor (4.95% de la varianza total explicada), siendo Evaluación el cuarto de los factores, con el 3.88% de explicación de varianza. Finalmente, el quinto factor queda constituido por la dimensión de Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y explica el 3.58% de la varianza total. Por los niveles de correlación observados entre factores, podemos decir que la solución rotada es una solución no ortogonal, así como la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia.

Al contrastar ambas soluciones, se observa la agrupación señalada de forma que existen las siguientes correspondencias: a) El factor I se corresponde con el factor II de la segunda aplicación, b) El segundo factor de la primera administración tiene su correspondencia con el factor III de la segunda aplicación y parte de los ítems que lo integraban pasan al factor I del segundo pase, c) El factor III se corresponde con el factor IV, d) El cuarto factor de la primera administración se relaciona con el primero de la segunda administración, e) Factor V con Factor V y, f) El sexto factor de la primera administración se engloba en la dimensión teórica de donde inicialmente formaba parte en el primer factor.

2. Facultad de Psicología

La comparación de los niveles promedio obtenidos en ambas administraciones

arroja resultados muy parecidos a los observados en el Centro anterior; mostrando las mismas variaciones en cuanto a las diferencias observadas en las dimensiones globales, aunque se aprecian ligeras diferencias respecto a las cuantías de diferencia.

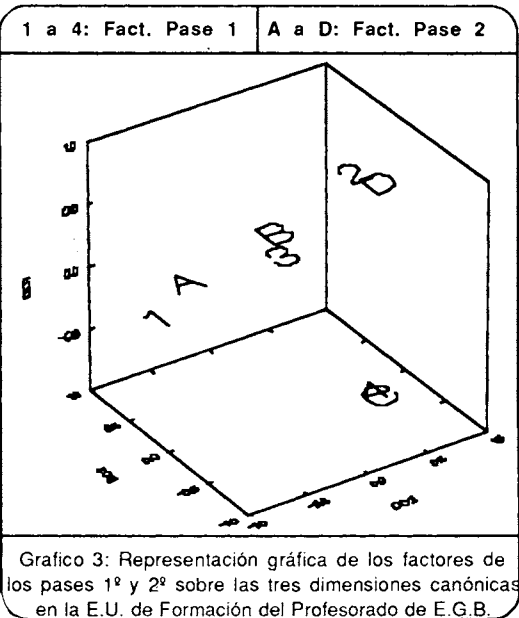
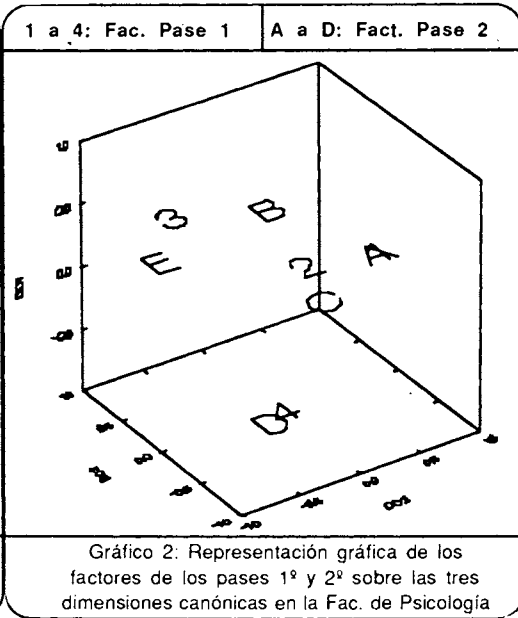
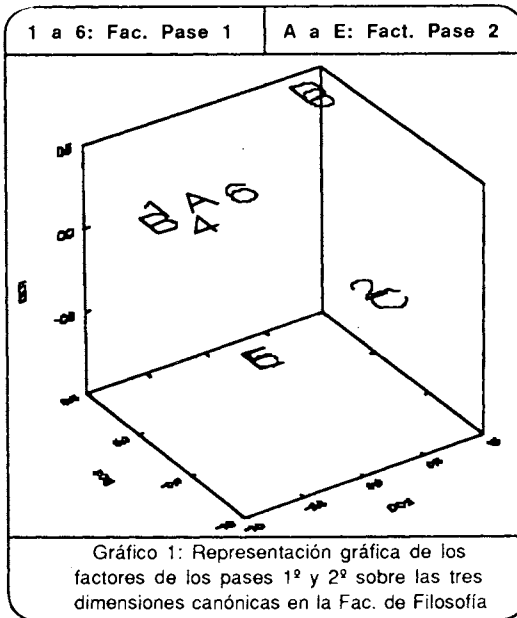
Por otra parte, en relación a las soluciones factoriales obtenidas en las dos administraciones se observan los siguientes resultados: a) En la primera administración se obtuvo una solución de cuatro factores con la siguientes estructuración: —Factor I, compuesto por la dimensión de Estructura de la Clase, con el 47.34% de varianza explicada; —Factor II, con las dimensiones de Actitud del Profesor y Materiales con el 29.45% de varianza total explicada; el tercer factor lo componía Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y Conocimiento de la Materia, con un 7.36% de la varianza total explicada y, finalmente, el cuarto factor quedaba estructurado con la dimensión teórica de Evaluación (6.25% de varianza explicada), b) En la segunda aplicación del Cuestionario se produce una especificación de factores, pasando de la solución de cuatro factores a una de cinco, quedando estructurada de la siguiente forma: el primer factor lo componen los ítems correspondientes a Estructura de la Clase, con el 43.38% de la varianza total explicada; el segundo factor lo componen los ítems de Conocimiento de la Materia (6.39% de varianza explicada); el factor III queda compuesto por Actitud del Profesor (5.65% de la varianza total queda explicada). El factor IV corresponde a los elementos de Evaluación y explica el 5% de la varianza. Finalmente, el factor V lo integran los ítems correspondientes a Cumplimiento con las Obligaciones Docentes, con el 3.95% de la varianza explicada.

En las dos aplicaciones los factores extraídos muestran niveles considerables de relación entre sí, así como la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Contrastando ambas soluciones, podemos observar la especificación señalada, quedando la estructura de la siguiente forma: a) El factor I con el factor I, b) El factor II de la primera aplicación tiene su correspondencia con el III en el 2.º pase, c) El factor III de la primera solución se especifica en los factores II y V en la segunda aplicación y, d) Al cuarto factor de la primera administración le corresponde el cuarto de la segunda aplicación.

3. Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. de Valencia

La comparación de los niveles promedio observados en este Centro, revelan la existencia de diferencias significativas que se dan generalmente con niveles superiores en la primera aplicación. Estas diferencias se pueden considerar sistemáticas en cuanto a los globales de dimensiones, si bien, por ítems se aprecian pequeñas variaciones respecto a esta tendencia; en cualquier caso, las distancias, aunque estadísticamente significativas, se pueden considerar de baja cuantía excepto en la dimensión de cumplimiento de obligaciones donde son mayores.

Respecto a la comparación de las soluciones factoriales correspondientes a am-



Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	D.C.5	
FI11	1	0,235	-0,747	0,108	-0,575	0,198
FI12	1	0,031	0,132	-0,883	0,391	0,205
FI13	1	0,472	0,765	0,27	-0,17	0,09
FI14	1	-0,081	-0,185	0,3	0,845	-0,069
FI15	1	-0,934	0,209	0,193	-0,139	0,159
FI16	1	0,063	0,099	0,259	0,146	-0,375
FI1A	2	0,128	-0,298	0,227	0,863	-0,313
FI1B	2	0,156	-0,71	0,096	-0,609	0,302
FI1C	2	-0,033	0,269	-0,941	0,045	0,2
FI1D	2	0,478	0,759	0,345	-0,278	-0,025
FI1E	2	-0,938	0,221	0,207	-0,041	0,163

Tabla 2. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fac. de Filosofía y CC. de la Educación

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	
Ps11	1	0,552	0,282	-0,774	-0,129
Ps12	1	-0,351	0,628	0,635	-0,28
Ps13	1	0,434	-0,527	0,575	0,45
Ps14	1	-0,76	-0,216	-0,354	0,501
Ps1A	2	0,529	0,285	-0,742	-0,265
Ps1B	2	0,354	0,178	0,422	0,764
Ps1C	2	-0,508	0,626	0,379	-0,448
Ps1D	2	-0,748	-0,368	-0,452	0,315
Ps1E	2	0,201	-0,697	0,452	-0,403

Tabla 3. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la Fac. de Psicología

Pase	D.C.1	D.C.2	D.C.3	D.C.4	
EGB1	1	-0,324	-0,718	0,597	-0,151
EGB2	1	0,481	0,793	0,365	-0,084
EGB3	1	0,631	-0,394	-0,534	0,401
EGB4	1	-0,717	0,389	-0,488	0,311
EGBA	2	-0,316	-0,273	0,909	0,015
EGBB	2	0,784	-0,397	-0,47	0,086
EGBC	2	-0,605	0,293	-0,724	0,152
EGBD	2	0,524	0,837	0,09	-0,128

Tabla 4. Dimensiones Canónicas extraídas como comparación de las estructuras factoriales obtenidas en dos aplicaciones anuales sucesivas en la E.U. de EGB

bas administraciones tenemos: a) En la primera aplicación se obtuvo la siguiente solución factorial: En el factor I se perfilaba como Estructura de la Clase (47.64% de la varianza total explicada); el segundo factor quedaba configurado con los elementos de las dimensiones de Actitud del Profesor y Materiales (31.98% de la varianza explicada); el cuarto factor correspondía a la dimensión teórica de Evaluación, explicando el 6.79% de la varianza y, finalmente, el factor IV lo constituían las dimensiones de Cumplimiento con las Obligaciones Docentes y Conocimiento de la Materia (5.55% de la varianza total explicada), b) En la segunda aplicación se obtiene una estructura factorial también de cuatro factores, aunque se produce una estructuración de sus componentes. La solución que se obtiene queda configurada con el factor I Estructura de la Clase y Conocimiento de la Materia, explicando el 53.92% de la varianza y siendo un factor de tipo general; el factor II lo constituyen los ítems relativos a Evaluación (5.84% de la varianza explicada), el III Cumplimiento con las Obligaciones Docentes, con el 4.52% de la varianza total explicada por este factor, y, finalmente, el cuarto factor lo constituyen algunos de los ítems de Actitud del Profesor.

De igual forma que en casos anteriores, los factores obtenidos presentan niveles considerables de relación entre sí, como también en la solución factorial total muestra niveles elevados de consistencia. Cuando se contrastan ambas soluciones, se encuentra la redistribución de factores señalada, configurándose de la siguiente manera: a) El factor I pasa en la segunda aplicación al factor I, añadiéndose parte del factor IV de la primera administración, b) El factor II de la primera administración queda como cuarto en la segunda, c) El factor III del primer pase queda como segundo en la 2.ª administración y, d) El cuarto factor se corresponde en la segunda aplicación con el tercero.

4. CONCLUSIONES

En los tres Centros considerados se aprecia diversas variaciones de resultados, siendo éstas más acentuadas en las facultades de Filosofía y Ciencias de la Educación y de Psicología, aunque con una ligera tendencia a favor del segundo pase, mientras que en la Escuela Universitaria de Formación de Profesorado de EGB se perfila más claramente una tendencia a favor de la primera aplicación. Si bien la mayor parte de las diferencias entre los valores medios son significativas a nivel estadístico, es en Estructura de la Clase y Evaluación donde se produce un mayor significado en su contenido, sobre todo en el caso de las dos facultades estudiadas, mientras que en la Escuela Universitaria se mantiene prácticamente el mismo nivel de promedios. Por otra parte, es en Cumplimiento con las Obligaciones y Conocimiento de la materia que explica donde se produce un descenso generalizado en los tres Centros que, aunque estadísticamente significativo, a nivel de promedios resulta poco representativo debido a la escasa diferencia entre los pases, excepto en Psicología donde se observa una pérdida más acentuada respecto al primer pase. En cuanto a

las dimensiones, en la facultad de Filosofía se pasa de una estructura de seis factores a una de cinco, al mismo tiempo que en Psicología se incrementa el número de factores, que repercute en una especialización en las dimensiones teóricas observadas, pasando de cuatro a cinco factores. En la E.U. de EGB, en cambio, se replica la estructura factorial inicial, que, respetando las dimensiones teóricas iniciales, produce un agrupamiento de dos de éstas en un primer factor de carácter más general. En general, la estructura factorial de los tres Centros responde en lo fundamental a las dimensiones teóricas observadas.

5. BIBLIOGRAFÍA

- GONZÁLEZ SUCH, J.; JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y PÉREZ CARBONELL, A. (1990): «Análisis de la estabilidad de niveles y dimensiones observados en el Cuestionario de Evaluación de la Docencia a partir de opiniones de estudiantes en dos aplicaciones anuales sucesivas en centros del área de CC. de la Salud de la Universitat de València». Comunicación presentada en el *V Seminario de Modelos de Investigación Educativa*. Área MIDE, Murcia, septiembre.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1988): «Estudio de validación de un Cuestionario de Valoración de la Docencia Universitaria por los estudiantes en un conjunto homogéneo de Centros de la Universitat de València». Comunicación presentada en el *IV Seminario de Modelos de Investigación Educativa*. La evaluación de Centros: nuevas perspectivas en la investigación sobre organizaciones educativas. Santiago de Compostela, 4-6 de julio de 1988.
- JORNET, J. M.; SUÁREZ, J. M. y GONZÁLEZ SUCH, J. (1989): «Estudio de validación de la estructura dimensional del Cuestionario de Evaluación del profesorado universitario a partir de opiniones de estudiantes en la Universitat de València». Comunicación presentada en las *V Jornadas Nacionales de Orientación Educativa*. Valencia, 27 al 30 de noviembre de 1989.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1988): Evaluación de la docencia en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes. Informes de Investigación Evaluativa n.º 10. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUÁREZ, J. M. (Coords) (1989a): *Evaluación de la docencia en la Facultad de Psicología de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 12. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- JORNET, J. M. y SUAREZ, J. M. (Coords) (1989b): *Evaluación de la docencia en la Escuela Universitaria de Formación del profesorado de EGB de la Universitat de València a partir de las opiniones de los estudiantes*. Informes de Investigación Evaluativa n.º 17. Vicerrectorado de Estudios. Universitat de València.
- LEVINE, M. S. (1977): *Canonical Analysis and Factor Comparisons*. Beverly Hills, Cal. Sage.