

ÚLTIMAS APORTACIONES EN LA EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE ORIENTACIÓN METACOGNITIVA DE LA COMPRENSIÓN LECTORA (DRA. E. REPETTO y COL.)

Elvira Repetto

Directora

Narciso Barrero, Roberto Castro, Juan Antonio Gil, Concha Martín

Colaboradores

INTRODUCCIÓN

Entre las aportaciones de la evaluación de programas de intervención aplicados que se aplican en nuestro país, merece destacarse por la novedad de su temática y la relevancia de sus resultados la evaluación del programa de orientación metacognitiva de la comprensión lectora (OMECOL), de la profesora Elvira Repetto (1989, 1990), la cual desde 1987 inició la línea de investigación sobre la orientación metacognitiva dentro de un modelo de aprendizaje mediado.

En los últimos años se han venido aplicando programas cognitivos dependientes de las tareas como el Programa de Enriquecimiento Instrumental (Feuerstein, 1980) y el Plan Harvard (Bolt, Beranek y Newman, 1984). Sin embargo el citado programa OMECOL constituye una novedad por su base metacognitiva, por su dependencia de las tareas escolares y por su presentación en formato multimedia.

En la presente mesa redonda vamos a sintetizar los elementos básicos del programa y los resultados de uno de los análisis estadísticos para caracterizar las ganancias relativas obtenidas con la aplicación del programa.

La mesa redonda se estructura en cinco apartados:

1. Resumen de la fundamentación teórica en la que se basa la línea de investigación de orientación metacognitiva dentro de una concepción de aprendizaje mediado.
2. Diferencia entre los programas cognitivos aplicados en el ámbito hispano y el programa OMECOL.
3. Finalidades del programa y enfoque estratégico.
4. Análisis de algunos resultados estadísticos.
5. Conclusiones de la investigación.

1. RESUMEN DE LA FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La mejora de la lectura mediante programas metacognitivos estándar es un paradigma con entidad propia, habiéndose creado en numerosas universidades, sobre todo en el ámbito anglosajón, departa-

mentos específicos, integrados en la I.R.A. (International Reading Association), (Pagés y Echevarría, 1989).

El Programa OMECOL en su creación, diseño y aplicación forma parte de la línea de investigación dirigida por la Dra. Elvira Repetto en su cátedra, denominada «La Orientación Metacognitiva en un modelo de aprendizaje mediado» (Repetto, 1990). La línea de investigación se inscribe en un paradigma de cognición del alumno y de mediación de la enseñanza, con un modelo tetraedral limitado por las características del aprendiz, demandas de la tarea, naturaleza de los materiales y procedimientos instrumentales (Baker y Brown, 1984). Este paradigma mediacional centrado en el alumno (Shulman, 1989) constituye un puente entre las concepciones proceso-producto y la ecología del aula, constituyendo una fusión de lo cognitivo con los aspectos motivacionales.

2. DIFERENCIA ENTRE LOS PROGRAMAS COGNITIVOS Y EL PROGRAMA OMECOL

Como el rendimiento se incrementa preferentemente dentro del área en que se ha trabajado y en función de las estrategias específicas implementadas (Stevens, 1988), los programas que son independientes de contenido tienen dificultades a la hora de la transferencia al currículo. Así otros programas como el P.E.I. (Fensterstein, 1990) construyen en los sujetos una matriz mental en léxico, conceptos, operaciones y relaciones; esta prótesis cognitiva actúa ortopédicamente, incrementando factor «g», pero la correlación entre «g» y rendimiento escolar ($r=0.50$) aunque significativa no es muy elevada con lo que los alumnos mantienen déficits en cuanto a las materias de estudio y en cuanto a sus dificultades en dominios básicos instrumentales. Debido a esto existen programas cognitivos que para superar este problema de transferencia, se denominan como metacognitivos, cuando en realidad no son más que programas cognitivo-procesuales independientes de la tarea y sin estructura de auto-preguntas estratégicas. Los programas metacognitivos se caracterizan así porque se refieren a la auto-conciencia que el sujeto tiene acerca de su propio conocimiento.

3. FINALIDAD DEL PROGRAMA OMECOL

Este programa de orientación metacognitiva tiene como objetivo incrementar en los alumnos diversas variables pedagógicas y psicológicas, mediante actividades de autoobservación de la comprensión lectora que incrementan la auto-conciencia de los procesos cognitivos empleados.

El enfoque del Programa OMECOL es básicamente estratégico y se estructura fundamentalmente mediante auto-preguntas acerca de: los objetivos lectores y organizadores previos, adecuación de la velocidad, activación de predicciones, atención a lo relevante, atención a los tópicos, valoración de los conceptos, representación imaginativa, ayuda por fuentes diversas, re-lectura, lectura cooperativa y resúmenes.

4. ANÁLISIS DE ALGUNOS RESULTADOS ESTADÍSTICOS

En primer lugar vamos a relacionar las variables estadísticas utilizadas en el presente trabajo, así como los tratamientos realizados, circunscribiéndonos en este último punto al análisis de segmentación de la muestra en grupos en relación a diversas variables significativas para nuestro estudio y tomando como criterio variables de clasificación y otras relevantes, que posteriormente detallaremos. No es objeto de esta comunicación detallar tópicos relativos al diseño del experimento, muestreo o a instrumentos utilizados (OMECOL, CML), aún cuando estos últimos han sido reseñados anteriormente.

Las variables utilizadas se pueden agrupar en cuatro bloques:

1. Variables cognitivas:
 - a) Inteligencia general.
 - b) Aptitud verbal.
 - c) Razonamiento abstracto.
2. Variables pedagógicas:
 - a) Aprendizaje en CC. Sociales.
 - b) Vocabulario.
 - c) Comprensión lectora.
 - d) Conocimiento metacognitivo.
 - e) Conciencia de actividades lectoras.
3. Variables sociales y ocupacionales:
 - a) Status sociocultural.
 - b) Ocupación de los padres.
4. Variables de clasificación:
 - a) Localidad.
 - b) Comunidad Autónoma.
 - c) Zona.
 - d) Curso.
 - e) Sexo.
 - f) Edad.
 - g) Centro

El objetivo perseguido con este estudio de segmentación muestral, es como su nombre indica, la formación de grupos homogéneos que me permitieran caracterizar las ganancias relativas (diferencia entre puntuaciones pre-pos test dividida entre puntuación pretest) en variables como conocimiento metacognitivo, conciencia de actividades lectoras o comprensión lectora, en las que intervenía el programa OMECOL, en función de las restantes variables.

Para conseguir el objetivo definido se ha utilizado el programa CHAID (Chi-squared Automatic Interaction Detection). Esta técnica, desarrollada por Cellard et al. (1967), Bourouche y Tennenhaus (1972), Kass (1980) y Magidson (1989), quien la ha adaptado para el SPSS, tiene como principal característica el que la variable dependiente es categórica, es un sistema de clasificación basado en la estructura de árbol que deriva su justificación de la tablas de contingencia estadísticas y que ha demostrado su aplicación fundamental en la segmentación de mercados.

Dejamos para la mesa redonda el entrar en detalles sobre esta técnica de segmentación y vamos a continuación a presentar de forma esquemática alguno de los resultados obtenidos y las conclusiones de los mismos.

5. CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

En el presente trabajo, se han realizado tres estudios de segmentación que se diferencian en la variable dependiente utilizada: ganancias relativas en comprensión lectora (ngacolec), ganancias relativas en la conciencia de actividades lectoras (ngacml) y finalmente, ganancias relativas en conocimiento metacognitivo (ngaome), en *anexo* presentamos los resultados de esta última variable, para identificación de los mismos en la *tabla 1* establecemos un paralelismo entre la denominación de la variable en el estudio con su significación.

TABLA 1
IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES

Dependent Variable	Niveles			Categoría		Frequency Counts
ngaome (Conocimiento metacognitivo)	2			1	Cat. 01	850
				2	Cat. 02	829
				Total		1679
Predictor	Niveles	Combine Type	Sig	#	Categoría Sym:Label	Frequency Counts
com	3	Free	0.05	1	1:ANDALUCÍA	657
				2	2:CANTABRIA	269
				3	3:GALICIA	753
ni	3	Free	0.05	1	1:BÁSICO	461
				2	2:MEDIO	375
				3	3:SUPERIOR	843
gr	2	Free	0.05	1	1:EXPERIMENTAL	839
				2	2:CONTROL	840
zo	3	Free	0.05	1	1:URBANA	608
				2	2:SEMIURBANA	362
				3	3:RURAL	709
cu	7	Free	0.05	1	1:SEGUNDO	218
				2	2:TERCERO	242
				3	3:CUARTO	189
				4	4:QUINTO	187
				5	5:SEXTO	319
				6	6:SÉPTIMO	245
				7	7:OCTAVO	279
edad	9	Free	0.05	1	1:SIETE	197
				2	2:OCHO	249
				3	3:NUEVE	146
				4	4:DIEZ	199
				5	5:ONCE	242
				6	6:DOCE	264
				7	7:TRECE	259
				8	8:CATORCE	107
				9	9:QUINCE	16

Predictor	Niveles	Combine Type	Sig	#	Categoría Sym:Label	Frequency Counts
sexo	2	Free	0.05	1	1:HOMBRE	872
				2	2:MUJER	807
nop (Ocupación de los padres)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	1038
				2	2:Cat. 02	641
nsc (Status socio-cultural)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	854
				2	2:Cat. 02	825
ngafacg (Inteligencia general)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	835
				2	2:Cat. 02	844
ngaapver (Aptitud verbal)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	844
				2	2:Cat. 02	835
ngaraabs (Razonamiento Abstracto)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	832
				2	2:Cat. 02	847
ngaprsoc (Aprendizaje en CC.Sociales)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	840
				2	2:Cat. 02	839
ngaprvoc (Vocabulario)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	841
				2	2:Cat. 02	838
ngacolec (Comprensión lectora)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	845
				2	2:Cat. 02	834
ngacml (Conciencia de actividades lectoras)	2	Free	0.05	1	1:Cat. 01	851
				2	2:Cat. 02	828

Como consecuencia de los resultados que hemos indicado las principales conclusiones que podemos obtener son las siguientes: a) Los alumnos que tienen una ganancia relativa en conocimiento metacognitivo (ngaome) superior a la mediana, proceden del grupo experimental y son alumnos del ciclo superior. Representan un 20% del total de los 1.679 alumnos de la muestra.

b) Del grupo anterior el 77% proceden de las Comunidades de Andalucía y Cantabria y el resto de Galicia. Este último grupo es de mujeres con una ganancia relativa alta (mayor que la mediana) en conciencia de actividades lectoras.

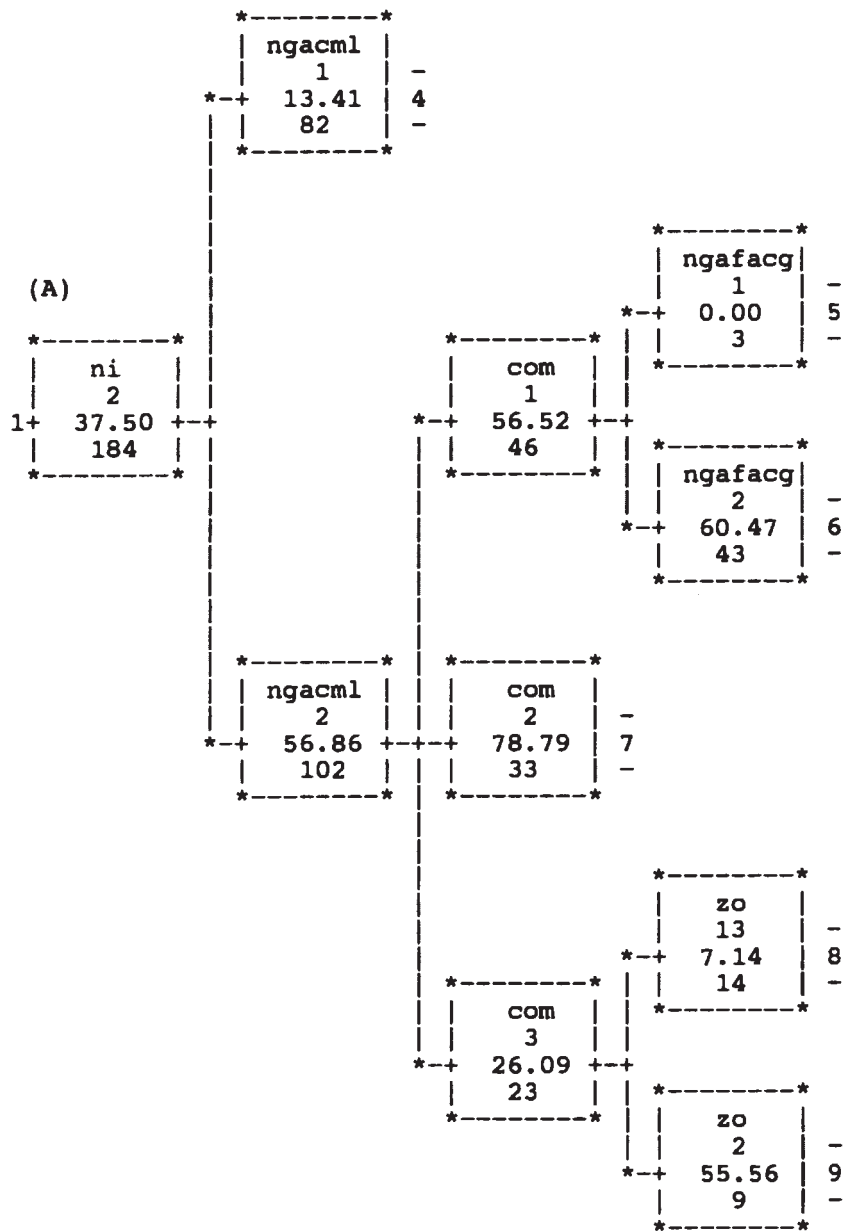
c) Existe un grupo pequeño de un 5% del total, alumnos del ciclo superior y que proceden del grupo control.

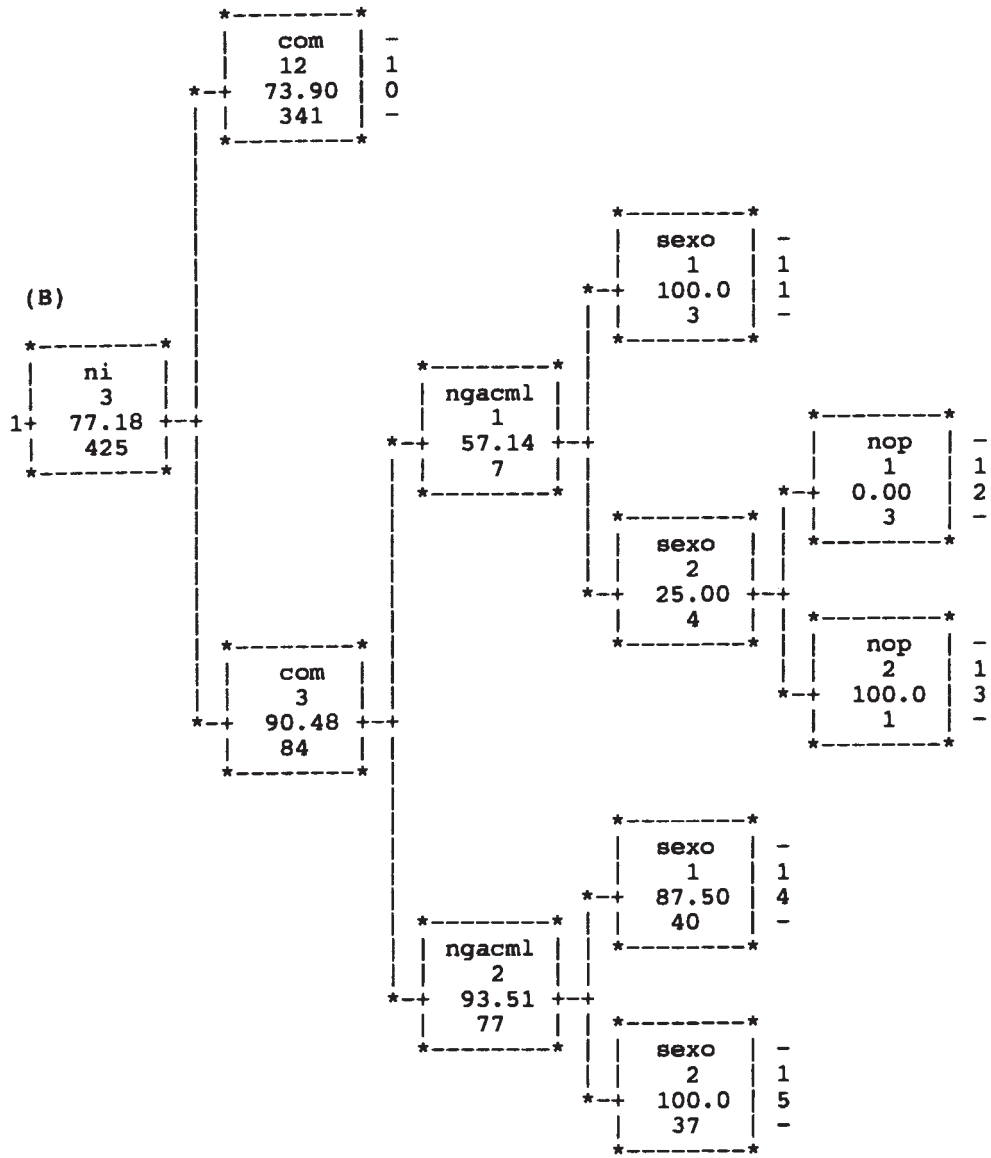
ANEXO

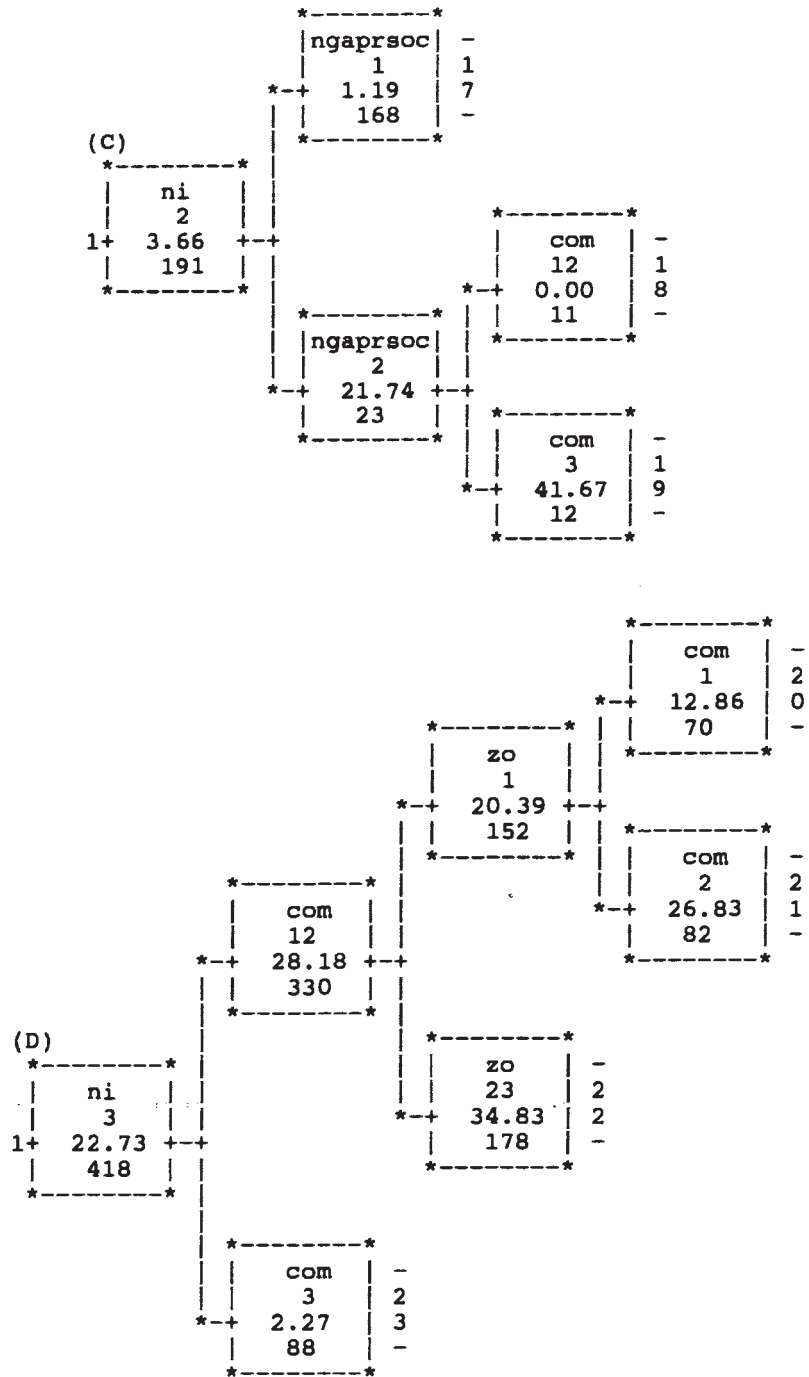
		-----		*-----*		*-----*	
				zo		-	
				1		-	
				75.86		1	
				87		-	
		-----		*-----*		*-----*	
		ni		ni		zo	
		1		2		23	
		86.09		37.50		92.31	
		230		184		143	
		-----		*-----*		*-----*	
						+6 (E)	
		gr		ni			
		1		3			
		70.92		77.18			
		839		425			
		-----		*-----*			
						+3 (B)	
		Total					
		-					
		49.37					
		1,679					

				ni		-	
				1		1	
				57.14		6	
				231		-	
				-----		*-----*	
		gr		ni			
		2		2			
		27.86		3.66			
		840		191			
		-----		*-----*			
						+4 (C)	
				ni			
				3			
				22.73			
				418			

						+5 (D)	







(E)	<table style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr><td style="padding: 2px 5px;">zo</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">23</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">92.31</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">143</td></tr> </table>	zo	23	92.31	143	*+ +	<table style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr><td style="padding: 2px 5px;">com</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">12</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">0.00</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">1</td></tr> </table>	com	12	0.00	1	- 2 -
zo												
23												
92.31												
143												
com												
12												
0.00												
1												
	<table style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr><td style="padding: 2px 5px;">com</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">3</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">92.96</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">142</td></tr> </table>	com	3	92.96	142	*+ +	<table style="border-collapse: collapse; margin: auto;"> <tr><td style="padding: 2px 5px;">com</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">3</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">92.96</td></tr> <tr><td style="padding: 2px 5px;">142</td></tr> </table>	com	3	92.96	142	- 3 -
com												
3												
92.96												
142												
com												
3												
92.96												
142												

BIBLIOGRAFÍA

- BAKER, L. y BROWN, A. L. (1984): «Cognitive monitoring in reading». J. FLOOD (Ed.): Understanding Reading Comprehension. N. York: D.E. (IRA).
- BOLT, BERANEK y NEWMAN (1984): Project intelligence. Harvard: Univ. Press.
- ESCOBAR, M. (1992): «El análisis de segmentación, concepto y aplicaciones. Estudio/Working Paper 1992/31. Instituto Juan March de Estudios e Investigaciones. Madrid.
- FEUERSTEIN (1980): «Instrumental enrichment. An intervention program for cognitive modifiability». Baltimore: Univ. Park Press.
- PÁGES y ECHEVARRÍA (1989): «Investigación internacional sobre la lectura». Madrid. Asociación SM. Madrid.
- REPETTO, E. (1987): *Programa «OMECOL»*. Madrid: UNED (Cátedra de Orientación).
- REPETTO, E. (1989): «Intervenciones orientadoras y currículum educativo». Jornadas de Orientación Escolar y Profesional. Las Palmas: AEOEP.
- REPETTO, E. (1990): «El entrenamiento metacognitivo, la modificación cognitiva y su transferencia a la comprensión lectora, a la resolución de problemas y al aprendizaje». *Revista de Investigación Educativa*, 8, (16), 563-587.
- STEVENS, R. J. (1988): «Effects of strategy training on the identification of themain idea of expository passoges». *Journal of Educational Psychology*, 80, (1), 21-6.
- TIERNEY, R. J. (1983): «Learning from text». Reading Educational Report, nº 37.