

RELACIONES INTERPERSONALES EN CENTROS EDUCATIVOS

Juana M^a Cruz Martínez y Mercedes Martín Berrido
Universidad de Sevilla

1. INTRODUCCIÓN AL ÁREA PROBLEMÁTICA

La **Teoría Tridimensional de la Personalidad** desarrollada por William Schutz (1966, 1967, 1978, 1979) se basa en que las personas en su interrelación con los demás se mueven a partir de tres necesidades psicológicas básicas: la **inclusión**, el **control** y el **afecto**. La inclusión es la primera necesidad que una persona manifiesta hacia los demás, se refiere a la necesidad de ser tenido en cuenta, de ser considerado por el otro. El control es la segunda necesidad básica y se refiere al poder que ejercemos sobre el comportamiento de los demás o al poder que dejamos en los demás con respecto a nuestro comportamiento propio. El afecto (o afección), tercera necesidad básica y nivel más cercano de relación interpersonal, se refiere al sentimiento de cariño (amor-odio), de sentirse querido y querer a otros. Estas dimensiones siempre se mueven en dos polos opuestos.

El equilibrio entre las tres dimensiones, entre los polos y colectivos, permitirá relaciones interpersonales sanas y satisfactorias. Los comportamientos de los individuos varían según hacia el polo en que se sitúe en cada dimensión y así, en cada una encontramos un comportamiento deficitario, excesivo, patológico o ideal; este último se conseguirá en el caso que todas las necesidades interpersonales básicas estén satisfechas.

Las aplicaciones de esta Teoría a los grupos escolares (aulas, centros y comunidades educativas) ayuda a comprender las relaciones grupales, por lo que la orientación de grupos puede tener en la Teoría de Schutz importantes aportaciones para su adecuada realización. A tal efecto, Pérez Juste (1990) advierte que las **relaciones interpersonales** ocupan un lugar privilegiado como elemento favorecedor de la armonía interior, de la adaptación o de los desequilibrios y conflictos, representando un evidente papel condicionante sin cuya alteración muchos problemas educativos (por tanto personales) no podrán ser resueltos.

2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación realizada aborda el diagnóstico de necesidades (**needs assessment**) ligadas a las relaciones interpersonales que se manifiestan en el contexto educativo. Para nuestro trabajo, entendemos por necesidad aquella discrepancia entre la situación manifiesta y la deseada. Estas discrepancias se han determinado en una doble vertiente: desde una **perspectiva democrática** (Stufflebeam, 1984) o cambio deseado por las audiencias implicadas y desde una perspectiva de **relación**, que resulta de comparar distintas situaciones o distintos grupos (Tejedor, 1990).

2.1. Los objetivos del estudio

En la línea de las diferentes investigaciones que han venido verificando esta teoría sobre relaciones interpersonales en orientación (St. Clair, 1961; Checkon y otros, 1972; Weiner, 1974; Schutz, 1977; Bueno y Castanedo, 1990; Castanedo y Bueno, 1990; entre otras), hemos desarrollado los siguientes objetivos:

- a) Describir las relaciones interpersonales entre profesores y alumnos, en el marco de la teoría expuesta.
- b) Analizar y comparar las necesidades que mantienen dichos alumnos y profesores.

2.2. Población y muestreo

La muestra utilizada ha sido de 67 profesores y 942 alumnos de 6º, 7º y 8º de E.G.B. distribuidos en centros que se adaptan a la características que se especifican en la tabla 1.

TABLA 1

CENTRO		TIPO		ZONA		INTEGRACIÓN	
RURAL	URBANO	PÚBLICO	PRIVADO	CAEP	NO CAEP	SI	NO
433	578	863	148	171	839	302	708

2.3. Procedimientos de recogida de datos

Hemos utilizado la versión facilitada por Castanedo (1990) de las siguientes escalas del FIRO (Fundamental Interpersonal Relations Orientation): VAL-ED (Educational Values), sobre valores educativos; FIRO-B (Fundamental Interpersonal Relations Orientation Behavior), sobre conducta interpersonal para profesores; y FIRO-BC (Fundamental Interpersonal Relations Orientation Behavior Childrens), para alumnos.

3. RESULTADOS Y CONCLUSIONES

3.1. Necesidades de los diferentes colectivos

Se aplicó la prueba T-Test Pairs que, a un nivel de significación de $\alpha=0,05$, nos permitió conocer cuáles eran las diferencias entre las conductas **expresadas** y **deseadas**.

TABLA 2

VARIABLES	T	a	Ho
INCLUSIÓN EXPRESADA-INCLUSIÓN DESEADA	9,74	0,000	NO ACEPTA
CONTROL EXPRESADO-CONTROL DESEADO	14,57	0,000	NO ACEPTA
AFECTO EXPRESADO-AFECTO DESEADO	2,38	0,017	NO ACEPTA

Los resultados obtenidos en el FIRO-BC que se presentan en la tabla 2, indican que la conducta de los alumnos está **muy desequilibrada**, ya que lo deseado discrepa significativamente de las conductas expresadas. Esto significa que los alumnos tienen una actuación en el entorno escolar que no se corresponde con sus deseos reales de actuación en ninguna de las tres necesidades básicas a las que nos referimos.

TABLA 3

VARIABLES	T	a	Ho
INCLUSIÓN EXPRESADA-INCLUSIÓN DESEADA	5,65	0,000	NO ACEPTA
CONTROL EXPRESADO-CONTROL DESEADO	0,89	0,376	SE ACEPTA
AFECTO EXPRESADO-AFECTO DESEADO	2,49	0,016	NO ACEPTA

En los resultados obtenidos para el colectivo de profesores que se muestran en la tabla 3, el desequilibrio sólo se da en las variables **inclusión** y **afecto**, no encontrándose diferencias significativas con respecto al control. Estos resultados desvelan que la inclusión real de los profesores no es la que ellos desean, al igual que ocurre con las relaciones afectivas que mantienen dentro de la comunidad escolar. Sin embargo, el control que están ejerciendo en la escuela se corresponde con el deseado.

3.2. Comparación intergrupal

Para comparar la opinión entre profesores y alumnos sobre valores educativos (VAL-ED), se aplicó asimismo la prueba T de STUDENT, con un $\alpha=0.05$, cuyos resultados pueden observarse en la tabla 4. Como podemos ver, existen diferencias significativas:

— Mientras que los alumnos opinan que no hay necesidad de colaboración entre profesores y los directivos para el diseño de actividades, los profesores opinan lo contrario.

— Según los alumnos, el equipo directivo debe controlar al profesorado, mientras que éste piensa que no.

— Los alumnos piensan que la comunidad debe controlar las actuaciones de los profesores, negándose éstos a tal control.

— Los alumnos piensan que los padres no tienen que tomar decisiones en la escuela, mientras que los profesores opinan que la intervención de los padres podría ser buena.

— El afecto entre profesores y alumnos es un factor que tanto unos como otros ven importante, sin embargo, el profesorado da puntuaciones extremas en esta variable lo que nos indica que lo consideran de vital importancia.

— El afecto entre Equipo directivo y profesores debe estar ligado a gustos personales según los profesores; sin embargo, los alumnos piensan que el profesorado debe relacionarse con el equipo directivo aunque no sean afines.

Como puede apreciarse en la tabla 4, las opiniones sobre el resto de las variables no arrojan diferencias significativas entre alumnos y profesores, por lo que podemos considerar que la institución se encuentran equilibradas respecto de las mismas.

TABLA 4

VARIABLES	T	a	Ho
INCLUSIÓN EQUIPO DIRECTIVO-PROFESORES	0,85	0,000	NO ACEPTA
INCLUSIÓN PROFESORES-PADRES	1,72	0,089	SE ACEPTA
CONTROL PROFESORES-ALUMNOS	0,33	0,743	SE ACEPTA
CONTROL EQUIPO DIRECTIVO-PROFESORES	6,03	0,000	NO ACEPTA
CONTROL PROFESORES-PADRES	5,55	0,000	NO ACEPTA
CONTROL EQUIPO DIRECTIVO-PADRES	9,59	0,000	NO ACEPTA
AFECTO PROFESORES-ALUMNOS	3,49	0,000	NO ACEPTA
AFECTO EQUIPO DIRECTIVO-PROFESORES	1,72	0,000	NO ACEPTA
AFECTO PROFESORES-PADRES	0,91	0,366	SE ACEPTA
AFECTO EQUIPO DIRECTIVO-PADRES	1,74	0,086	SE ACEPTA