

VALORACIÓN DEL “ÍNDICE POSTURA PIE” EN PARACAIDISTAS PROFESIONALES

A. A. Belmonte-Albaladejo¹, I. Martínez-González-Moro², M. J. Paredes-Ruiz³, T. Lucas-Cano³, J. L. Lomas-Albaladejo⁴

¹Ddo. en Fisioterapia y Podología, Avda. Constitución 14 1º 30550 Abarán (Murcia). belmonteimbuip@yahoo.es

²Prof. Titular de Universidad. Facultad de Medicina. GI Ejercicio Físico y Rendimiento Humano.

³Grado de Fisioterapia UMU. Grupo Investigación. Ejercicio Físico y Rendimiento Humano.

⁴Escuela Militar de Paracaidismo. Ejército del Aire.

El *índice postura pie* (IPP) sirve para valorar de forma estática y global el grado de posición neutra, pronada o supinada del pie a partir de seis criterios clínicos[1]. La determinación de la forma del pie es clave para analizar la biomecánica de diferentes gestos deportivos [2]. También se han relacionado los tipos de pie con una mayor tendencia a la producción de lesiones en la extremidad inferior [3]. La toma de tierra en la práctica del paracaidismo de apertura manual supone una sobrecarga del pie, que junto a las eventuales lesiones agudas puede alterar su configuración y dar lugar a cambios en su estructura. La Patrulla Acrobática Paracaidista del Ejército del Aire (PAPEA) es la unidad que más saltos realiza al año y que más saltos acumulan sus integrantes.



El objetivo de este estudio es analizar las características morfológicas de los pies de los miembros de la PAPEA relacionándolas con las lesiones sufridas. Para ello se han obtenido los IPP de los 15 integrantes de la PAPEA (8,38±4,8 años de experiencia y 4.420 saltos de media) y sus antecedentes lesionales. El tipo de pie predominante es el egipcio (75%). Con respecto al IPP el 50% de los pies están en pronación (P); 12% en supinación (S) y 38% neutros (N).

En la tabla mostramos el porcentaje de sujetos con cada criterio máximo en ambos pies. Globalmente no se aprecian diferencias bilaterales.

CRITERIO	PIE IZQUIERDO	PIE DERECHO
1. Palpación de la cabeza del astrágalo	P 33%; S 0%	P 50%; S 0%
2. Curvatura supra e inframaleolar lateral	P 8,3%; S 16,6%	P 8,3%; S 16,6%
3. Posición del calcáneo en el plano frontal	P 41,6%; S 0%	P 25%; S 0%
4. Prominencia de la región talo navicular	P 33 %; S 0%	P 33 %; S 0%
5. Congruencia del arco longitudinal interno	P 8,3%; S 0%	P 8,3%; S 0%
6. Abducción/aducción del antepié respecto al retropié.	P 33%; S 0%	P 50%; S 0%

P =Predominio pronador; S = Predominio supinador

Referencias

[1] Redmon A: The foot posture index en: <https://www.leeds.ac.uk/medicine/FASTER/z/pdf/FPI-manual-formatted-August-2005v2.pdf> .

[2] Williams, D. S.; McLay, I. S.; Hamill, J. y Buchanan, T.S. (2001). Lower extremity kinematic and kinetic differences in runners with high and low arches. *Journal of Applied Biomechanics* (17), 153- 163.

[3] Tong JWK, Kong PW. Association between foot type and lower extremity injuries: systematic literature review with meta-analysis. *J Orthop Sports Phys Ther.* 2013;43:700–714. doi: 10.2519/jospt.2013.4225.