

Motivaciones de la ayuda oficial al desarrollo desde las administraciones autonómicas en España. Estudio de caso de las Comunidades Autónomas de Cataluña, Valencia y Andalucía

J. A. Olmos Castelo¹, E. J. Sánchez Alcázar

¹ Programa de Doctorado en Sociedad, Desarrollo y Relaciones Laborales, joseandres.olmos@um.es

Línea de Investigación: Análisis de los Procesos Sociales, Desarrollo Territorial y Cooperación.

Resumen:

El objetivo de esta comunicación es analizar las motivaciones de la ayuda oficial al desarrollo (AOD) de las Comunidades Autónomas (CCAA) de Cataluña, Valencia y Andalucía durante el periodo 2000-2013, en el que la transferencia de estos recursos alcanzó niveles máximos en el año 2008, y en el que al mismo tiempo ha mantenido un flujo comercial constante con muchos de los países receptores de AOD. La hipótesis que se quiere contrastar en la línea de otros estudios realizados sobre países del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), es si en éstas CCAA han prevalecido los intereses económicos (ID) o las necesidades de los receptores (NR). El método de estudio de carácter cuantitativo y basado en un modelo híbrido, estima la relación entre AOD y diversas variables tales como las exportaciones, importaciones, flujos de inversión bruta, población inmigrante, etc..

Abstract:

The purpose of this communication is to analyze the motivations of official development assistance (ODA) of the Autonomous Communities (CCAA) in Catalonia, Valencia and Andalusia during the period 2000-2013, in which the transfer of these resources reached maximum levels in 2008, and which at the same time has maintained a steady trade flow with many of the countries receiving ODA. The hypothesis is to contrast in line with other studies on countries of the Development Assistance Committee (DAC), is whether these CCAA economic interests have prevailed (ID) or needs of the recipient (NR). The study method of quantitative and based on a hybrid model, estimates the relationship between ODA and various variables such as exports, imports, gross investment flows, immigrants, etc ..

Palabras clave: Ayuda Oficial al Desarrollo Comunidades Autónomas; Cooperación Descentralizada; Comercio Exterior de las Comunidades Autónomas; Motivaciones de la ayuda al desarrollo.

Keywords: Official Development Assistance Autonomous Communities; Decentralised Cooperation; Foreign Trade of the Autonomous Communities; Motivations development aid.

1. Introducción

La AOD que han venido canalizando las administraciones distintas a la estatal, es decir, CCAA, diputaciones y entes locales, ha venido en denominarse cooperación descentralizada (CD), esta modalidad de la AOD que tiene sus comienzos en los años 80

del pasado siglo, fue adquiriendo auge en España por un lado por los efectos de la descentralización administrativa del Estado, que otorgó autonomía a las administraciones subnacionales a través de los Estatutos de Autonomía y de la Ley 23/1998 de Cooperación Internacional; y por otro lado debido a la creciente globalización así como la influencia ejercida por la sociedad civil al reivindicar la participación de estas administraciones en la canalización de recursos hacia los países en desarrollo, fruto de la sensibilización ciudadana. También las CCAA han venido manteniendo relaciones comerciales con los países receptores de AOD, lo cual ha generado un flujo recíproco vía exportaciones, importaciones e inversión bruta.

En la comunicación que se presenta, se analiza a través del modelo indicado por McGillivray y White (1993), la relación existente entre AOD como variable dependiente, y como variables independientes un vector de variables (ID) que representan los intereses de las CCAA, compuesto por las exportaciones (EX), importaciones (IM), flujos de inversión bruta (FDI); otro vector de variables lo representan las necesidades de los receptores (NR) compuesto por el Producto Interior Bruto (PIB), población total (POB) y ayuda oficial al desarrollo recibida de otros donantes (AODOT). Siguiendo los resultados de la mayor parte de estudios empíricos realizados en este sentido, la hipótesis que se plantea para las CCAA de Andalucía, Valencia y Cataluña, es que la relaciones comerciales y la ayuda que realizan otros países favorecen la transferencia de ayuda de dichas CCAA hacia los países receptores, y que ésta relación es negativa con respecto al nivel de renta per cápita y al tamaño de la población.

1. La Cooperación Descentralizada en España. Estudio de caso de las Comunidades Autónomas de Cataluña, Valencia y Andalucía.

1.1. La Cooperación Descentralizada en España.

Las principales aportaciones sobre la definición de cooperación descentralizada (CD), han sido realizadas por parte de distintos autores, instituciones y organismos de carácter bilateral y multilateral.¹ De todas estas declaraciones podemos recoger los aspectos comunes de todas ellas y concluir que, en primer lugar se trata de canalización de recursos de ayuda al desarrollo, que pueden tener carácter oficial o no oficial, en segundo lugar los actores no son estatales, sino que se sitúan en otro ámbito político, económico o de la sociedad, y en tercer lugar la transferencia de recursos tiende a producirse entre entidades homólogas de países en desarrollo y desarrollados. Las CCAA españolas transfirieron AOD por un valor superior a 3.000 millones de euros durante el periodo 1993-2010. Esta evolución económica tuvo incrementos interanuales de hasta el 50 %, alcanzando su momento más álgido en el año 2008, fecha en la que comienza la crisis financiera mundial, y los volúmenes de AOD empiezan a descender hasta llegar a ser insignificantes o nulos en los últimos años.

¹ IV Convenio de Lomé firmado el 15 de diciembre de 1989; Unión Europea (UE) a través de los Reglamentos nº 443/1992 y 1659/1998 de la Comisión Europea que regula la ayuda financiera y técnica y a la cooperación económica con los países en vías de desarrollo de América Latina y Asia; Informe de Seguimiento del Plan Anual de Cooperación Internacional (1997, 39) elaborado por la AECID; Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP) a través del Manual de Gestión de la Cooperación para el Desarrollo de los Gobiernos Locales (2011, 19) y Huerto (2006, 53).

1.2. Estudio de caso: CCAA de Cataluña, Valencia y Andalucía.

1.2.1. Cataluña.

Dentro de las CCAA españolas, Cataluña ha sido pionera en muchos aspectos de la transferencia de recursos de AOD creando instrumentos de forma similar a los que cuenta hoy día la ayuda estatal española. Fue de las primeras CCAA en aprobar su propia ley de Cooperación al Desarrollo, en el año 2001 aprueba la Ley 26/2001 de Cooperación al Desarrollo, después de las aprobadas en este mismo sentido por las CCAA de Madrid y Aragón en los años 1999 y 2000, respectivamente.

1.2.2. Valencia.

Valencia aunque ha venido transfiriendo recursos de AOD a la par que el resto de CCAA desde los comienzos de la CD, ha sido de las que ha implantado un marco normativo más tardíamente. Así pues cuenta con una ley de cooperación al desarrollo aprobada en el año 2007, y posteriormente en el año 2008 creó el Consejo de Cooperación al Desarrollo. Asimismo ha aprobado planes directores para los años 2004-2007, 2008-2011 y 2014-2017.

1.2.3. Andalucía.

Andalucía al igual que Cataluña también fue de las CCAA pioneras en la puesta en marcha de un marco institucional que a lo largo de los años además de mantenerlo se ha ido consolidando. En el ámbito normativo, aprobó la Ley de 14/2003 de Cooperación Internacional al Desarrollo en la que recoge las líneas directrices sobre este área.

2. Metodología y descripción de datos.

2.1. Metodología.

Han sido diversos los estudios y artículos que han recogido los distintos modelos que analizan la relación entre AOD e ID y las NR. McGillivray y White (1993) definen hasta seis modelos, híbridos, modelos de polarización, incrementales/burocráticos, desarrollo, con variables dependiente limitada y basados en las NR e ID. Para el estudio se usará el indicado por McGillivray y White (1993;3) al ser el más se adecúa para analizar la relación entre las variables asimétricas que se mencionaron en la introducción, siendo el siguiente:

$$A_{ij} = a_0 + a_1 D_i + a_2 P_i + a_3 C_i + \mu_i$$

En el que A_{ij} representa la ayuda canalizada, D_i es un vector de variables que recoge las necesidades de los receptores, P_i un vector de variables que representa los intereses políticos y estratégicos de los donantes y C_i los intereses económicos y comerciales de éstos, a_1 , a_2 y a_3 , son los coeficientes de los parámetros y a_0 , es el término constante, siendo μ_i el término de error.

2.2. Descripción de datos.

Los datos han sido obtenidos de distintas fuentes correspondientes a los países receptores de AOD ^{2 3 4}, así como la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), Ministerio de Economía y Hacienda, Instituto Nacional de Estadística (INE) y Banco Mundial, y para el estudio se han calculado los valores medios para cada una de las variables, creando por tanto una serie temporal para cada una de las CCAA del periodo 2000-2013.

La hipótesis que se ha comentado en la introducción se validará si cumplen el signo esperado (positivo o negativo, según la variable), y el modelo se ha estimado mediante mínimos cuadrados ordinarios con el programa informático Eviews.

Así pues, en cuanto a las variables correspondientes a los ID, hay que indicar que la mayor parte de estudios han contrastado el signo positivo de las actividades comerciales entre donante y receptores con respecto a la AOD, en este sentido lo indican Alesina y Dollar (2000), Berthélemy y Tichit (2004), Younas (2008), Jiménez (2010), Katharina and Steping (2015). Igualmente, los FDI del receptor, expresado como porcentaje de su PIB; son también un indicador del desempeño de las políticas económicas y su signo esperado es positivo. Berthélemy y Tichit (2004), Selaya, P. y Rytter S., E. (2012).

En cuanto a las NR, hay que indicar que los países con menor PIBpc reciben más AOD, ó el efecto del PIB per cápita es negativo, a mayor PIB per cápita menos AOD. Dudley y Montmarquette (1976), Trumbull and Wall (1994), Neumayer (2003), Berthélemy y Tichit (2004), Wall (1995), Younas (2008), Feeny y McGillivray (2008) y Katharina and Steping (2015).

3. Resultados.

Los resultados obtenidos por CCAA han sido diversos. Así pues para Cataluña son positivas las variables para los casos de las EXP (en sentido contrario al esperado en el periodo 2000-2013) y para las IMP (en el sentido esperado en ambos periodos). En cuanto a las estimaciones de las variables de las NR para el periodo 2000-2013 únicamente resulta significativa la variable PIB, resultando para el periodo 2000-2008 significativas en sentido contrario al esperado las tres variables.

En cuanto a las estimaciones para Andalucía, no se han hallado valores que sean significativos a excepción del grupo de variables de las NR, que sí es significativo el PIB, y la variable POB pero en sentido contrario al esperado.

² Cataluña: Argelia, Argentina, Bolivia, Brasil, Camerún, Cuba, Ecuador, El Salvador, Etiopía, Guatemala, Marruecos, Mozambique, Nicaragua, Perú y Senegal.

³ Valencia: Angola, Argentina, Benín, Bolivia, Brasil, Burkina Faso, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Etiopía, Guatemala, Guinea Ecuatorial, Haití, Honduras, India, Kenia, Marruecos, México, Mozambique, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Democrática del Congo, República Dominicana, Ruanda, Senegal y Túnez.

⁴ Andalucía: Argentina, Bolivia, Burkina Faso, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guinea-Bissau, Haití, Honduras, Malí, Marruecos, Mauritania, México, Mozambique, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Democrática del Congo, República Dominicana, Senegal, Sierra Leona, Togo, Uganda y Uruguay.

Por otro lado en cuanto a Valencia, se hallan variables muy significativas en sentido esperado y contrario cuando se estiman todas las variables al igual que en los grupos de ID y de NR.

4. Conclusiones

Para concluir hay que indicar que cuando se estiman todas las variables en ambos periodos, los resultados son distintos para cada una de las CCAA, siendo únicamente significativos los de Valencia, mientras que para las otras CCAA aunque sí que cumplen el signo esperado pero no tienen especial significación.

Cuando se estiman las variables correspondientes a los ID, la variable IMP sí que cumple con las expectativas, en cuanto al sentido positivo con respecto a la AOD, es decir las importaciones son positivas para ésta.

Por otro lado, en cuanto a las NR, los resultados son diversos incluso entre las propias CCAA, como es el caso de Cataluña pues para unos periodos el resultado de la estimación cumple el signo esperado y para otros con un alto nivel de significación es contrario. Como característica común de este grupo de variables el PIB es el que se cumpliría para casi todos los periodos estudiados y CCAA, significando que los ingresos de los países receptores influyen a la hora de asignar la AOD.

Como conclusión general se puede validar la hipótesis planteada para las variables IMP y PIB, sin embargo para el resto es parcial por CCAA e incluso contrario como se ha dicho y además con alto porcentaje de significación. Esta diversidad de resultados en parte es el efecto de la heterogeneidad que presenta el sistema distributivo de la CD y cuyo principal punto de partida es el marco institucional definido por cada una de las CCAA, y por otro lado, el punto de inflexión que ha supuesto la crisis financiera mundial en todo el sistema de distribución de AOD y también hay que indicarlo en las relaciones comerciales ha tenido también sus efectos.

Referencias

Alesina, A. y Dollar, D. (2000), *"Who Gives Foreign Aid to Whom and Why?"*, Journal of Economic Growth; Marzo 1; ProQuest Central pp. 33-63.

Berthélemy, J.C. Y Tichit (2004), *"Bilateral Donors' aid allocation decisions-a three-dimensional panel analysis"*, International Review of Economics and Finance, 13, 253–274.

Consejo de la Unión Europea. 1998. *Reglamento nº 1659/98 sobre la cooperación descentralizada*. Bruselas, Bélgica, Europa : Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 30 de Julio de 1998. pág. L213/6 a L213/8.

Consejo de las Comunidades Europeas. (1992). *Reglamento nº 443/92 relativo a la ayuda financiera y a la cooperación económica con los países en vías de desarrollo de América Latina y Asia*. Bruselas, Bélgica, Europa : Diario Oficial de las Comunidades Europeas, 27 de febrero de 1992. pág. L52/1 a L52/6.

Del Huerto Romero, María. (2006). *La Cooperación Descentralizada Local. Aportes para la construcción de un marco de referencia conceptual en el espacio de las relaciones Unión Europea-América Latina*. Montevideo : Observatorio de Cooperación Descentralizada Unión Europea - América Latina, 2006. págs. 45-62.