

## Validación de contenido del Cuestionario de Orientación e Inserción Sociolaboral

C. González Lorente<sup>1</sup>, P. Martínez Clares<sup>2</sup>, B. Echeverría Samanes<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Murcia, Facultad de Educación. Campus de Espinardo, 30100, [c.gonzalezlorente@um.es](mailto:c.gonzalezlorente@um.es)

<sup>2</sup> Universidad de Murcia, Facultad de Educación. Campus de Espinardo, 30100

<sup>3</sup> Universitat de Barcelona, Facultat d'Educació, Passeig de la Vall d'Hebron, 08035

### INTRODUCCIÓN

En una economía del conocimiento donde prima la competitividad y su constante volatilidad, el empleo continúa siendo uno de los principales variables de inclusión social y su creación, uno de los grandes retos en el actual mercado de trabajo español. Pese a la ligera evolución registrada en el último cuatrimestre del 2015, la OCDE [1] señala las tasas de desempleo y las grandes brechas generadas entre los niveles de cualificación de la población, como dos de los principales desafíos a los que España aún tiene que dar respuesta.

Mientras las grandes responsabilidades se dirigen al impacto de la crisis económica, la realidad y sus datos, reflejan las dificultades que actualmente tienen las nuevas promociones de graduados para encontrar un empleo acorde a su nivel formativo [1]. Si bien las características estructurales de los mercados productivos y su sensibilidad a las fluctuaciones económicas son factores importantes para la inserción sociolaboral de los recién egresados, existen otros muchos factores sociales, culturales, formativos y actitudinales que hacen que el proceso de inserción sociolaboral de los universitarios, se convierta en un complejo entramado prioritario para las Instituciones de Educación Superior.

Para atender a estos factores que inciden en los procesos de inserción más allá de la situación económica y poder hacer frente al incremento de fenómenos como la infra o supra cualificación [2], las propias universidades necesitan desarrollar desde la formación y la orientación profesional, nuevos programas e iniciativas que potencien los vínculos entre los sistemas formativos y productivos. Es necesario dirigir el foco de atención a los protagonistas de este proceso y diseñar programas que den respuesta a sus inquietudes, necesidades y expectativas hacia el empleo con un objetivo común: conseguir una adecuada transición al mercado laboral.

En esta línea se diseña un instrumento *ad hoc* titulado, Cuestionario de Orientación e Inserción Socio-Laboral (COIL), que se estructura en cinco grandes bloques o dimensiones: i) datos personales y académicos, ii) experiencia académico-profesional, iii) formación en el Grado, iv) actitudes y expectativas hacia el empleo y v) recursos y servicios que facilitan la inserción laboral y cuyo propósito es conocer y detectar las expectativas y necesidades que presentan los estudiantes de último curso de Grado ante su próxima salida al mercado laboral.

Con la finalidad de que dicho cuestionario sea un instrumento de medida que garantice la pertinencia de los datos recabados y que éstos, se ajusten al objetivo de la investigación, en este trabajo se presenta la validación de contenido del mismo mediante la técnica de juicio de expertos y el método de agregados individuales. A través de esta técnica, se pretende validar no sólo el contenido del cuestionario sino también las instrucciones para su cumplimentación y las pautas seguidas para su categorización y puntuación [3].

## MÉTODO

### Participantes

Los participantes de este estudio son doce expertos seleccionados mediante muestreo intencional. Para garantizar su idoneidad y contribución, se valora de forma previa tanto su vinculación y experiencia académica-investigadora en el área de conocimiento de interés, como el lugar en el que la desarrollan, a fin de incorporar las perspectivas que surgen de la experiencia en diferentes contextos y universidades.

### Instrumento de recogida de información

Para la recogida de información en el juicio de expertos se diseña una guía de validación semiestructurada, con un diseño metodológico mixto, que procura facilitar su valoración respecto a tres grandes apartados: a) introducción e instrucciones, b) contenido y c) valoración global. Este diseño se puede contemplar de forma resumida en la tabla 1.

Tabla 1. Diseño del instrumento de recogida de información: guía de validación.

Apartados	Diseño metodológico	Estructura
Introducción e instrucciones	Cuantitativo	Valoración según una escala tipo Likert (1=malo; 4=excelente) con 8 indicadores
	Cualitativo	Observaciones
Contenido	Cualitativo	Mejoras y recomendaciones en cada uno de los 5 bloques que integran el cuestionario.
Valoración global	Cuantitativo	Valoración general del COIL según una escala tipo Likert (1=malo; 4=excelente)
	Cualitativo	Aspectos positivos Limitaciones Recomendaciones

### Procedimiento

Con el objetivo de realizar la validez de contenido del cuestionario COIL, en primer lugar se opta por una metodología cualitativa a través de la técnica de juicio de expertos y el método de agregados individuales. A continuación, se diseña una guía de validación semiestructurada para recabar información cuantitativa y cualitativa de los expertos que, seguidamente, son seleccionados de acuerdo a su experiencia, formación y universidad. Para la recogida de información, se envía por correo electrónico a los expertos tanto el cuestionario como la guía de validación y un breve documento con las instrucciones básicas para su cumplimentación. Los datos recabados se analizan con la ayuda del paquete estadístico SPSS v20 en el caso de las respuestas cuantitativas y con la ayuda del programa Atlas.ti v7, para aquellas de carácter cualitativo. Por último, se interpretan y consideran los resultados más relevantes para incorporar las modificaciones oportunas en el cuestionario COIL y garantizar así, su validez de contenido.

## RESULTADOS

Los resultados obtenidos se presentan en función de los tres grandes apartados planteados en la guía de validación. En ellos se destaca únicamente aquellos aspectos y/o preguntas en las que no hay unanimidad favorable por parte de los jueces.

## Introducción e instrucciones

La valoración de los expertos respecto a la introducción del cuestionario y las instrucciones facilitadas para cumplimentarlo obtiene de media un valor próximo a 4 (*excelente* en la escala tipo Likert) como se puede observar en la tabla 2. En ella aparecen además, las diferentes puntuaciones de cada uno de los indicadores evaluados.

Tabla 2. Evaluación de los expertos sobre la introducción e instrucciones del COIL

Indicadores	Media	DT
Vocabulario adaptado a los destinatarios	3,83	,389
Redacción clara y concisa	3,92	,289
Diseño del cuestionario	3,67	,492
Se guarda el derecho al anonimato y la confidencialidad de los datos	4,00	,000
Longitud de la introducción	3,75	,452
Longitud de las instrucciones	3,58	,669
Pertinencia de la introducción con el objetivo	4,00	,000
Pertinencia de las instrucciones con el cuestionario	3,58	,515
<b>Total</b>	3,79	-

A partir de estas puntuaciones se interpreta de forma general, la adecuada elaboración de la introducción e instrucciones, donde tan sólo se tienen en cuenta algunas matizaciones que lo expertos realizan en el apartado cualitativo de este primer bloque de evaluación. Entre las observaciones aportadas, señalan la posibilidad de *“incluir en todas las preguntas con una variable de escala tipo Likert, el significado de las diferentes opciones de respuesta”*, ya que estas preguntas se intercalan a lo largo del cuestionario con preguntas dicotómicas y otras cualitativas. De esta forma, algunos de los expertos indican que *“se puede evitar posibles confusiones del alumando a la hora de responder”* y puede mejorar las instrucciones dadas a los mismos a lo largo del cuestionario.

## Valoración del contenido del cuestionario

En la evaluación de los jueces acerca del contenido del cuestionario, la tabla 3 recoge el número de propuestas planteadas y clasificadas según la necesidad de modificar, incluir o eliminar las diferentes preguntas incluidas en el COIL. La propuesta final tras realizar esta evaluación, no altera el número total de preguntas y éste se mantiene en 22.

Tabla 3. Preguntas del COIL antes y después de la valoración de contenido realizada por los expertos.

COIL	Pre validación	Post validación			
		Preguntas	Total	Nuevas	Eliminadas
Bloque I	5	1	1	1	5
Bloque II	3	0	0	2	3
Bloque III	4	1	1	1	4
Bloque IV	7	0	1	5	6
Bloque V	3	1	0	2	4
<b>TOTAL</b>	<b>22</b>				<b>22</b>

Si se realiza un análisis por bloques, el número IV que hace referencia a las actitudes y expectativas hacia el empleo, es el que más preguntas recoge para ser modificadas en algún aspecto, generalmente en referencia a la redacción y opciones de respuestas de las mismas. También cabe destacar la importante aportación que realizan algunos de los jueces sobre la posibilidad de incluir nuevas preguntas en el cuestionario; es el caso de la

nota media en el bloque I (n=5), el motivo principal por el que se eligió la carrera universitaria actual en el bloque II (n=6) o el conocimiento sobre distintas técnicas de selección de personal en el bloque V (n=5).

### Valoración general del cuestionario

La valoración general de los expertos sobre el COIL, es muy positiva, con unos descriptivos altos ( $\bar{X}=3.67$ ,  $\delta=.492$ ). Esta apreciación positiva se contrasta con las aportaciones cualitativas que los expertos realizan (tabla 4) en torno a tres grandes apartados propuestos en la guía de validación: a) aspectos positivos, b) aspectos mejorables y c) recomendaciones.

Tabla 4. Codificación de las respuestas cualitativas dadas por los expertos en el tercer bloque de la guía de validación.

Categoría	Código	Significado	n
<b>Aspectos positivos</b>	Actualidad	Se trata de un cuestionario de total actualidad para la comunidad universitaria en general	10
	Interesante	Idoneidad del cuestionario y su aplicación para que el alumnado comience a reflexionar sobre el difícil proceso de inserción laboral.	7
	Pertinencia	Existe una adecuada relación entre las preguntas y el objetivo del estudio, así como en el contenido que se pretende recabar en cada bloque del COIL	5
	Estructura	Mantiene un gran orden lógico en la sucesión de preguntas, de acuerdo a una adecuada estructuración de los contenidos.	4
<b>Limitaciones</b>	Categorización	La variedad de categorización en las preguntas que integran el cuestionario.	3
	Amplitud	El número de páginas del cuestionario.	1
<b>Recomendaciones</b>	Definición de competencias	Explicación breve de lo que significan cada una de las competencias profesionales contempladas en el cuestionario.	9
	Redacción	Se recomienda modificar la redacción de algunas de las preguntas y de las opciones de respuesta, para que tengan un trato más directo con el alumnado.	6
	Apariencia	Resaltar con letra itálica o subrayado algunas palabras clave en los enunciados para facilitar la lectura y comprensión por parte del alumnado.	3
	Nuevas variables	Se pueden incorporar alguna variable más en el cuestionario que complete la información de acuerdo a los objetivos del mismo.	2

Entre los enunciados codificados en la tabla 4 que valoran de forma global el cuestionario, destacan la relevancia del mismo para *“la actualidad educativa, política, económica y social”* (n=10), junto con la percepción de un total de 7 expertos que lo consideran *“útil e interesante para que el alumnado que está en su último curso, empiece a reflexionar y a tomar consciencia de la necesidad de estar activos para buscar empleo (...)”*. Algunos de estos expertos destacan además las posibilidades que ofrece al alumnado para comenzar a delimitar cuáles son sus principales valores, expectativas e intereses en la construcción de su proyecto profesional y vital.

Entre los aspectos más negativos o susceptibles de mejora se encuentra la diversidad de categorización de las diferentes preguntas que forman parte del COIL, que en algunos

casos (n=3) se interpreta como “una falta de homogeneización en las respuestas” que puede “confundir al alumnado en su cumplimentación”.

Por último, se recogen las recomendaciones que aportan los jueces sobre el cuestionario, muy presentes en las modificaciones que se hacen tras la validación del mismo junto con los aspectos de mejora contemplados en la valoración del contenido, ya que algunas de estas propuestas coinciden entre sí. En este caso, los expertos (n=6) acentúan la necesidad de “homogeneizar el uso de los pronombres en la redacción de los ítems” para que todos y “no sólo algunos” hagan referencia directa al estudiante que va a responder. A su vez, 9 expertos instan a especificar “de forma breve que se entiende por cada una de las competencias profesionales recogidas en el cuestionario (...) dada la amplia interpretación que existe sobre las mismas”. Consideran que se trata de competencias “muy actuales y demandas en el mercado laboral actual” pero que su riqueza para el cuestionario puede verse amplificada “si los estudiantes responden de forma consciente y con pleno conocimiento sobre qué significa cada una de ellas”. Otras recomendaciones como la incorporación de nuevas variables “para obtener mayores opciones de contraste y análisis en los resultados” o la incorporación de matizaciones de diseño en las preguntas también se consideran para su incorporación al cuestionario final.

## CONCLUSIONES

Tras recoger las observaciones, sugerencias e indicaciones que el grupo de expertos explicitan en la guía de validación, se constata la necesidad de introducir una breve explicación de las competencias profesionales contempladas en el cuestionario, modificar la redacción y diseño de determinados ítems, mejorar algunas de las instrucciones dadas e incluir variables que pueden enriquecer el propósito del instrumento.

Con la introducción de estos cambios y con el análisis de contenido realizado por los expertos se considera que el cuestionario COIL es adecuado y coherente con la finalidad con la que se ha elaborado. No obstante, aunque esta validación de contenido y los cambios incorporados se consideran una fase necesaria para dar una inicial validez, ésta no es suficiente ni debe ser la única [4]. Por esta razón, en estudios posteriores se incluirá esta fase en un proceso de validación más amplio que analice la validez de constructo para poder garantizar que el cuestionario diseñado *ad hoc*, representa las variables que se desean medir.

## Referencias

- [1] Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2015). *OCDE Estrategia de Competencias: Informe de diagnóstico España 2015*. Recuperado de [https://skills.oecd.org/developskills/documents/Spain\\_Diagnostic\\_Report\\_Espagnol.pdf](https://skills.oecd.org/developskills/documents/Spain_Diagnostic_Report_Espagnol.pdf)
- [2] Moreno, A. (2015). La empleabilidad de los jóvenes en España: Explicando el elevado desempleo juvenil durante la recesión económica. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 11(1), 3-20. doi: <http://dx.doi.org/10.18004/riics.2015.julio.3-20>
- [3] Abad, F. J., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud [Measurement in Social and Educational Sciences]*. Madrid, España: Síntesis.
- [4] Kane, M. T. (2009). Validating the interpretations and uses of test scores. En R. W. Lissitz (Ed.), *The concept of validity* (pp. 39-64). Charlotte, NC: Information Age Publishing.