

Noelia Mata, M<sup>a</sup> Victoria Lorenzo, Marisol Lila y Antonio Garcia

La ley 1/2004 de 28 de diciembre estableció como medida alternativa a la pena privativa de libertad el cumplimiento de programas de intervención en penados por violencia de género. Al ser de obligado cumplimiento, la motivación de estos se ve mermada (Lila et al., 2010). Por esto, en este tipo de intervención es necesario encontrar estrategias para fomentar la adhesión a los programas y potenciar la motivación al cambio en estos sujetos. Las investigaciones actuales demuestran la efectividad de estos programas en la reducción de reincidencia de los penados (Conchell, 2012).

La figura del coordinador debe generar un clima grupal que incremente la satisfacción con la intervención y la motivación para el cambio, contando con habilidades tales como, la escucha activa y la capacidad de generar alianza terapéutica entre otros (Bowen, 2010; Conchell, 2012).

## Objetivos del estudio

- Factorizar una escala que evalúa la satisfacción de hombres penados por violencia contra la mujer con la intervención que han recibido.
- Evaluar cómo influyen el funcionamiento, clima grupal y el estilo de coordinación del profesional en la satisfacción con la intervención en un colectivo de hombres penados por violencia de género.

## Muestra

Penados por violencia contra la mujer que acuden al Programa Contexto por mandato judicial como suspensión o sustitución a su condena.

N= 169 para la factorización de la escala de satisfacción con la intervención

| Edad                                    | País de Origen   | Estado Civil   | Situación Laboral                 |
|---|--|--|-----------------------------------|
| M= 39,37<br>D-T= 11,852<br>Rango= 18-76 | España= 61,5%<br>Países Latinos= 24,9%<br>Europa del Este= 3%<br>Países Africanos= 3,6%<br>Oriente Medio= 0,6% | Casado o en pareja= 23,1%<br>Soltero= 33,7%<br>Separado= 16,6%<br>Divorciado= 25,4%<br>Viudo= 1,2% | Empleo= 58,6%<br>Desempleo= 41,4% |

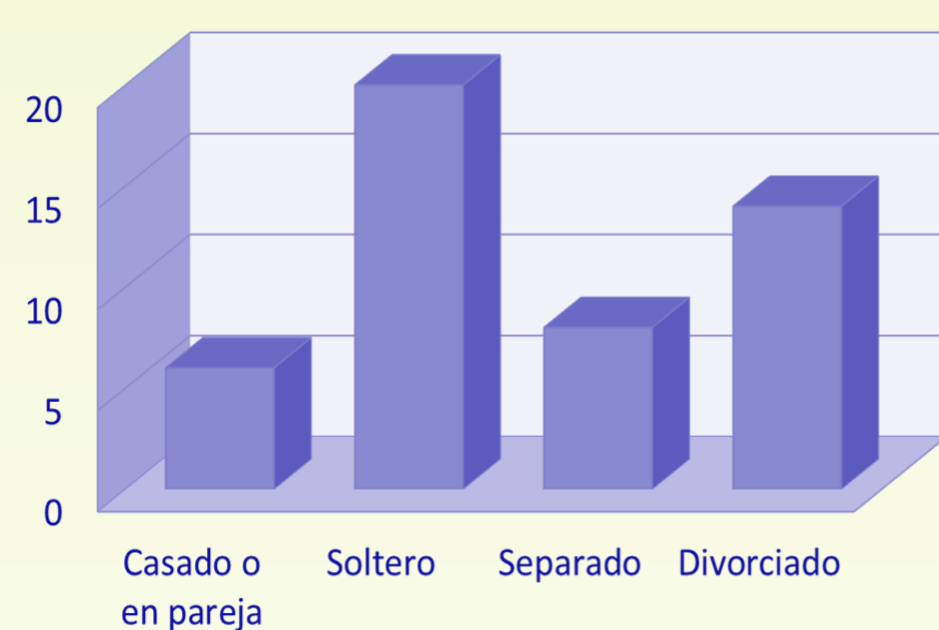
## Representación Gráfica

N= 48 para el objetivo del estudio número 2

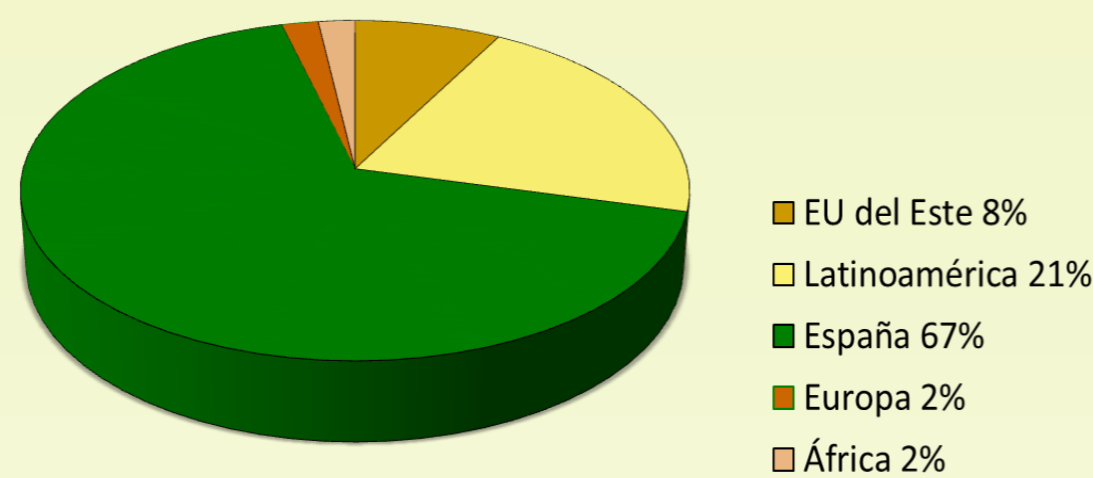
|                 | N  | M     | D-T    | Rango |
|-----------------|----|-------|--------|-------|
| Edad del sujeto | 48 | 40,29 | 11,765 | 22-76 |

Tabla 1. Edad

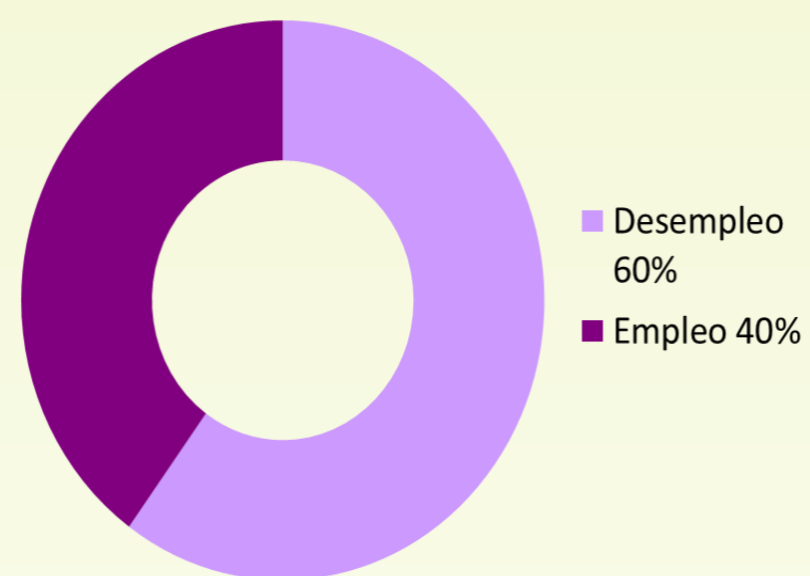
### Figura 2. Estado civil



### Figura 1. Nacionalidad



### Figura 3. Situación laboral



## Instrumentos

Escala de Evaluación de la Coordinación Grupal

Escala de Evaluación del Funcionamiento y Clima Grupal

Escala de Satisfacción con la Intervención

Escala tipo Likert de 5 puntos. Evaluación de las características de los coordinadores y del grupo mediante la observación a través de un espejo unidireccional. Se calcula la media entre ambos.

Escala tipo Likert de 5 puntos. Autoinforme realizado al concluir la intervención que evalúa la satisfacción de los participantes con el programa.

**20 ítems**  
9. Apoyo a la compañera.  
15. Motivación a la participación.  
20. Empatía hacia los participantes.

**23 ítems**  
**Funcionamiento Grupal (11)**  
4. Respeto del turno de palabra.  
10. Presencia de conflictos.  
**Clima Grupal (12)**  
6. Existen conflictos y rabia entre los participantes.  
7. Los participantes se muestran distantes y aislados entre ellos.

|   | Factor 1 <sup>1</sup> | Factor 2 <sup>2</sup> |
|---|-----------------------|-----------------------|
| 19. Creo que se ha producido un cambio positivo en mi gracias al Programa   | .780                  |                       |
| 13. Ha valido la pena asistir al Programa   | .772                  |                       |
| 3. Lo que he aprendido en el Programa   | .725                  |                       |
| 14. Recomendaría a otras personas que hicieran este Programa  | .706                  |                       |
| 12. Creo que lo que ahora pienso de las relaciones de pareja es diferente a lo que pensaba antes de empezar el Programa | .695                  |                       |
| 15. En general, me ha gustado venir al Programa   | .671                  |                       |
| 11. He aprendido cosas nuevas en el Programa  | .645                  |                       |
| 7. La duración del Programa   | .639                  |                       |
| 8. Las actividades realizadas   | .617                  |                       |
| 20. Estaría dispuesto a colaborar con el Programa contando mi experiencia a otros hombres en la misma situación         | .600                  |                       |
| 16. Estaría dispuesto a seguir manteniendo el contacto con los/as coordinadores/as y responsables del Programa          | .469                  |                       |
| 4. El horario de asistencia al Programa   | .463                  |                       |
| 2. Los materiales proporcionados por los/as coordinadores/as  | .406                  |                       |
| 10. La confianza con los/as coordinadores/as  |                       | .728                  |
| 5. La relación con los/as coordinadores/as  |                       | .711                  |
| 9. La relación con los compañeros del grupo   |                       | .705                  |
| 17. Estaría dispuesto a seguir manteniendo el contacto con los compañeros del grupo                                     |                       | .650                  |
| 6. Los contenidos de las sesiones de trabajo  |                       | .597                  |
| 1. El trato recibido por parte de los/as coordinadores/as   |                       | .535                  |
| 18. Me gustaría volver a reunirme de nuevo, en alguna ocasión, con el grupo   |                       | .432                  |

Tabla 3. Factorización de la Escala de Satisfacción con la Intervención mediante rotación ortogonal varimax.

<sup>1</sup>Factor 1: Satisfacción con el programa como recurso.

<sup>2</sup>Factor 2: Satisfacción con el grupo humano.

| Factor 1: Satisfacción con el Programa como recurso | .898 |
|---|------|
| Factor 2: Satisfacción con el grupo humano          | .781 |

Tabla 4: Consistencia interna Escala de Satisfacción. Alpha de Cronbach.

## Datos descriptivos

| Satisfacción con el Programa Contexto               | M    | D.T. | Rango     |
|---|------|------|-----------|
| Factor 1: Satisfacción con el Programa como recurso | 3,99 | 0,6  | 2,15-5,00 |
| Factor 2: Satisfacción con el grupo humano          | 4,39 | 0,4  | 3,29-5,00 |

Tabla 5. Medias puntuaciones Evaluación Satisfacción

| Evaluación Coordinación y Clima Grupal | M    | D.T. | Rango     |
|--|------|------|-----------|
| Coordinación grupal                    | 3,99 | 0,6  | 2,80-4,59 |
| Funcionamiento grupal                  | 4,22 | 0,3  | 3,86-4,77 |
| Clima grupal                           | 4,02 | 0,5  | 3,29-4,67 |

Tabla 6. Medias puntuaciones Evaluación Coordinación y Clima Grupal

## Resultados

|                                  | F     | Sig. | μ    |
|----------------------------------|-------|------|------|
| Coordinación grupal              | .640  | .429 |      |
| Clima grupal                     | 1.897 | .177 |      |
| Coordinación grupal*Clima grupal | 8.432 | .006 | .199 |

Tabla 7. Anova 1: Coordinación Grupal y Clima Grupal

|                                    | F     | Sig. | μ    |
|------------------------------------|-------|------|------|
| Clima grupal                       | .866  | .359 |      |
| Funcionamiento grupal              | .691  | .412 |      |
| Clima grupal*Funcionamiento grupal | 9.009 | .005 | .209 |

Tabla 8. Anova 2: Clima Grupal y Funcionamiento de Grupo

### Satisfacción con el Programa como recurso

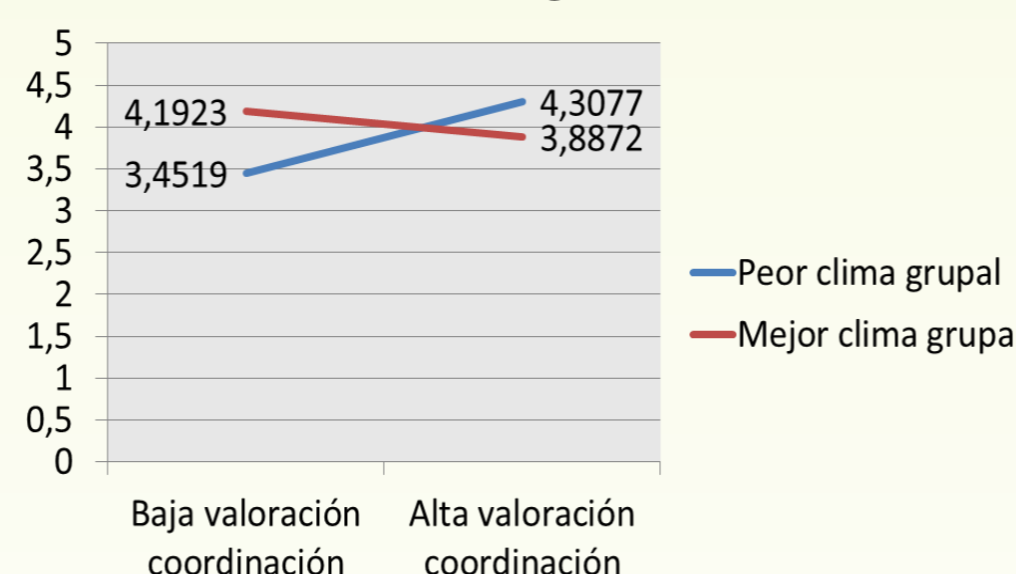


Figura 4. Representación ANOVA \* p < .017

### Satisfacción con el Programa como recurso

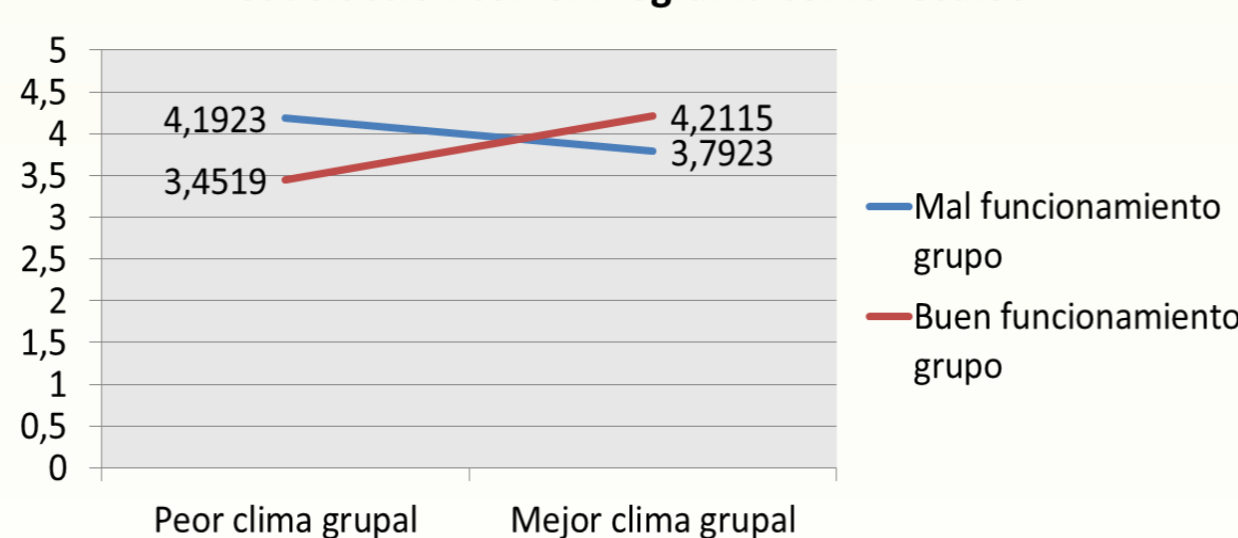


Figura 5. Representación ANOVA \* p < .008

## Discusión

- Los resultados de la factorización de la escala de satisfacción indican que la escala se compone de dos factores independientes que medirían por una parte la satisfacción del usuario con el Programa como recurso y por otra la satisfacción con el grupo humano. Esta escala puede ser un instrumento útil para evaluar la satisfacción con los programas de intervención en hombres penados por violencia de género.
- Un funcionamiento grupal positivo podría estar mediando en la satisfacción con el Programa, donde un mejor clima grupal fomenta una mayor satisfacción con la intervención. Se evidencia la necesidad de promover un buen funcionamiento y un buen clima grupal para aumentar la satisfacción en los grupos de intervención.
- La intervención del profesional podría estar mediando en situaciones en que el clima grupal es negativo incrementando la satisfacción de los participantes. Es necesario tener en cuenta las habilidades del coordinador en la intervención con penados por violencia contra la mujer a la hora de mejorar la satisfacción con la intervención.
- Los resultados muestran que para mejorar la eficacia de la intervención en los programas de reeducación para maltratadores es importante tener en cuenta las técnicas del terapeuta y la creación de un clima grupal adecuado que aumente la satisfacción con el programa y la adhesión al mismo.
- Se observa la necesidad de abordar esta cuestión en futuros estudios con el fin de obtener herramientas que ayuden a mejorar la eficacia de los programas de intervención con penados por violencia de género.

## Referencias Bibliográficas

- Bowen, E. (2010). Therapeutic Environment and Outcomes in a U.K. Domestic Violence Perpetrator Program. *Small Group Research*, 41, 198-220.
- Conchell, R. (2012). *La intervención en medio abierto con hombres penados por violencia contra la mujer: Un análisis pre-post de los indicadores de eficacia del Programa Contexto*. Tesis Doctoral: Universidad de Valencia.
- Lila, M., García, A., Lorenzo, M. V. (2010). *Manual de intervención con maltratadores*. Valencia: PUV
- Lila, M., Catalá, A., Conchell, R., García, A., Lorenzo, M. V., Pedrón, V. y Terreros, E. (2010). Una experiencia de investigación, formación e intervención con hombres penados por violencia contra la Mujer en la Universidad de Valencia: Programa Contexto. *Intervención Psicosocial*, 19(2), 167-179.