

LA FORMACIÓN Y LA PRÁCTICA DOCENTE. ESPAÑA Y FINLANDIA: UNA PERSPECTIVA COMPARADA

Delia Arroyo Resino, Judit Ruiz Lázaro

(Universidad Complutense de Madrid)

Introducción

En las últimas décadas se han puesto en marcha pruebas externas y a gran escala, nacionales e internacionales, para evaluar los resultados del aprendizaje en la escuela. En este sentido, el último Informe del Programa Internacional para la Evaluación de Alumnos (PISA) de 2012 (INEE, 2013), sitúa a España en los puestos 27, 25 y 23 respectivamente, mientras que Finlandia sigue encontrándose entre los 6 países cuyos alumnos obtienen mejores resultados.

Estos resultados surgen, entre otros factores, como consecuencia de la enseñanza que ejercen los docentes en el aula, que a su vez dependen de su propia formación teórica/práctica adquirida a lo largo de la carrera. La formación del profesorado finés desde 2005 se ha incrementado a 330 ECTS (Sistema Europeo de Transferencia de Créditos). Cada crédito ECTS equivale a 25 horas de trabajo-estudio, por lo tanto en Finlandia se exigen unas 8.350 horas de formación, mientras que en España la cantidad de créditos exigidos para el Grado de Maestro en Educación Primaria son unos de 240-250 créditos (unas 6.250 horas).

Por este motivo y dada la importancia de la formación docente, se plantea como objetivo de dicha investigación realizar una comparación de la formación docente y la enseñanza práctica del profesorado de Educación Primaria en España (Comunidad de Madrid y Ciudad Real) y Finlandia.

Para ahondar en el esclarecimiento de dicha cuestión, planteamos los siguientes objetivos secundarios:

1º Elaborar un instrumento que mida distintas dimensiones de la formación teórica y práctica del profesorado.

2º Validar dicho instrumento mediante un juicio de expertos

3º Comprobar, a partir de los resultados obtenidos, si existen diferencias entre las puntuaciones en las distintas dimensiones establecidas en el instrumento relativa a los tres grupos de profesores.

Metodología

Se trata de un diseño *expostfacto*, de tipo descriptivo correlacional. La muestra fue seleccionada de manera *incidental* y está configurada por un grupo de profesores de primaria que quisieron participar de manera voluntaria. Contamos con un total de 60 profesores (20 de Madrid, 20 de Ciudad Real y 20 de Finlandia)

Se elaboró un instrumento estructurado en 5 dimensiones: estrategias metodológicas, estrategias de planificación, estrategias educativas, estrategias tecnológicas y estrategias de evaluación, respectivamente; compuesto por un total de 39 ítems, que fue validado mediante un juicio de expertos.

Resultados

Todos los datos fueron analizados con el paquete estadístico SPSS 21.

En primer lugar, previo a los análisis comparativos, se estudió la fiabilidad de los ítems en cada dimensión mediante el estadístico Alfa de Cronbach, estos análisis llevaron a la eliminación de 11 reactivos debido a su mal funcionamiento.

El instrumento final consta de cinco dimensiones (estrategias metodológicas, estrategias de planificación, estrategias educativas, estrategias TIC y prácticas de evaluación, respectivamente) cuya fiabilidad en todas ellas fue mayor a 0.80.

Con los 28 ítems finales se comprobó la normalidad mediante Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk y los gráficos Q-Q y P-P; cuyos resultados revelaron la ausencia de normalidad en los datos.

Para comparar los rangos se realizó la prueba de Kruskal-Wallis que mostró la existencia de diferencias significativas entre los tres grupos en todas las dimensiones.

Mediante la prueba de Mann-Whitney se compararon los grupos por pares.

Tabla 1. Comparación de profesorado de Madrid con Ciudad Real

	Comunidad de Madrid	Ciudad Real		
Dimensiones	Rango Promedio	Rango Promedio	U Mann-Whitney	Sig
Dimensión 1	22,13	18,88	167,5	0,383
Dimensión 2	14,40	25,60	98,0	0,005
Dimensión 3	18,38	22,63	157,5	0,253
Dimensión 5	14,10	26,90	72,0	0,000
Dimensión 6	20,25	20,70	195,0	0,904

Tabla 2. Comparación de profesorado de Madrid con Finlandia

	Comunidad de Madrid	Finlandia		
Dimensiones	Rango Promedio	Rango Promedio	U Mann-Whitney	Sig
Dimensión 1	10,50	30,50	0,000	0,000
Dimensión 2	12,83	28,18	46,5	0,000
Dimensión 3	12,93	28,08	48,5	0,000
Dimensión 5	10,88	30,13	20,0	0,000
Dimensión 6	16,10	24,10	7,5	0,000

Tabla 3. Comparación de profesorado de Ciudad Real con Finlandia

	Ciudad Real	Finlandia		
Dimensiones	Rango Promedio	Rango Promedio	U Mann-Whitney	Sig
Dimensión 1	10,65	30,35	3,00	0,000
Dimensión 2	14,15	26,85	73,0	0,000
Dimensión 3	14,08	26,93	71,5	0,000
Dimensión 5	16,00	25,00	110,0	0,014
Dimensión 6	12,25	28,75	1,50	0,000

Las principales diferencias entre el profesorado de Madrid y de Ciudad Real se encuentran en las estrategias metodológicas y tecnológicas utilizadas, siendo ambas más utilizadas por los docentes de Ciudad Real.

También se han encontrado diferencias en todas las dimensiones estudiadas entre Finlandia y Madrid así como Finlandia y Ciudad Real, obteniéndose puntuaciones más altas en Finlandia.

Discusión y conclusiones

Es evidente que las diferencias producidas en ambos países están vinculadas a la formación que reciben los docentes durante su carrera; hecho que refleja que los profesores finlandeses sean más proclives al uso de estrategias prácticas en el aula. De acuerdo con Niemi y JakkuSihvonen (2011) consideramos que cuanto

más exigente son los estudios de formación del profesorado en términos de calidad, más útiles y prácticos son a los ojos de los estudiantes.

La principal limitación del trabajo es el tamaño de la muestra y la falta de aleatorización de la misma lo que conlleva a que los resultados sean interpretados con cautela y a la falta de validez externa.

Se prevé en un estudio futuro aumentar la muestra para realizar una comparación más exhaustiva en la formación docente en las distintas zonas estudiadas, así como para una mejor validación del instrumento.

Referencias bibliográficas

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2013). Pisa 2012 Informe Internacional. *Boletín de Educación*, 22. Madrid: Ministerio de Educación

Ministry of Education (1999). *Development Plan for Education and University Research for the period 2000- 2004*. Helsinki: Ministry of Education.

Niemi, H., & Jakku-Sihvonen, R. (2011). *Una formación del profesorado basada en la investigación*. Madrid: 53-75.

Orden ECI/3857/2007 , de 27 de diciembre, (BOE 29-12-2007) por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Maestro en Educación Primaria.