

UNIVERSIDAD DE
MURCIA



Facultad de Comunicación y Documentación

Grado en Periodismo

Trabajo de Fin de Grado

Análisis comunicativo y discursivo de la extrema derecha en España: el caso de VOX

Autora: María Belén Sumba Bravo

Trabajo realizado bajo la tutela de la profesora Leonarda García
Jiménez

Convocatoria enero 2020

ÍNDICE

1. RESUMEN.....	2
2. INTRODUCCIÓN.....	3
3. MARCO TEÓRICO.....	4
3.1 ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	4
3.2. LA EXTREMA DERECHA.....	5
3.2.1 Principales ejes del discurso de la extrema derecha.....	7
3.3 EL POPULISMO.....	10
3.4. LA EXTREMA DERECHA EN EUROPA.....	13
3.5. LA EXTREMA DERECHA EN ESPAÑA.....	17
3.5.1 Fuerza Nacional.....	18
3.5.2 Alianza Popular.....	20
3.5.3. VOX.....	24
4. METODOLOGÍA.....	27
4.1 CÓMO VAMOS A REALIZAR EL ACD.....	28
5. TRABAJO DE CAMPO.....	31
5.1 MUESTRA.....	31
5.2 RESULTADOS.....	32
5.2.1 ACD.....	32
5.2.2. ¿Usa VOX el populismo en su discurso?.....	41
5.2.3 ¿Es VOX un partido de extrema derecha?.....	41
5.2.4. ¿Es VOX un partido con tendencias autoritarias?.....	42
6. CONCLUSIONES.....	47
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	49
8. ANEXOS.....	58
8.1 TRANSCRIPCIONES DISCURSOS.....	58

1. RESUMEN

La extrema derecha es uno de los principales fenómenos políticos del momento. Si bien, en Europa, ha sufrido cambios en su discurso. Antes mostraba una ideología muy ligada al fascismo de los años 30, mientras que a partir de los 80 empezó a alejarse de ella, pero teniendo el mismo trasfondo de carácter excluyente. En este sentido, se produce un cambio de paradigma en el que la nueva ultraderecha, aquella que surge a finales del siglo XX, tiene un discurso basado en buscar culpables de los problemas políticos y sociales, ya que surge en un contexto de crisis. Por ello, la antiinmigración, la antiglobalización y la denuncia del establishment político se convierten en sus principales consignas. En España, tras el fin del franquismo, la ultraderecha se mostrará muy dividida y nostálgica de los ideales del 18 de julio. Sin embargo, también consigue alejarse de esa imagen y surgen a principios de los 2000 partidos ultraderechistas como Plataforma x Catalunya. Es en 2013 cuando se funda VOX, partido que ha sido definido como de extrema derecha, aunque esta etiqueta no termina de ser aceptada por parte del pensamiento conservador. Por ese motivo, con el objetivo de arrojar claridad conceptual y determinar la naturaleza y alcance de este controvertido partido político, se ha llevado a cabo un Análisis Crítico del Discurso (ACD) de VOX. Este análisis, que parte de unos parámetros concretos, responderá de forma rigurosa y sistemática si VOX es de extrema derecha, si es un partido populista y si presenta tendencias autoritarias. Las conclusiones del análisis recogen que VOX ataca a las minorías en su discurso (mujeres, inmigrantes y colectivo LGTBI), que es una formación de extrema derecha, que usa el populismo para legitimar su ideario y que presenta claras tendencias hacia el autoritarismo.

ABSTRACT: The extreme right-wing is one of the main political phenomenons of the moment. Although, in Europe, its discourse has undergone changes. Before, it showed an ideology linked to the fascism of the 30s, while since the 80s, it began to move away from it, but remains having the same background of an exclusive nature. In this sense, a paradigm shift its produced in wich the new far right, the one that arises at the end of the twentieth century, has discourse base don seeking for the guilty of political and social problems, since it arises in the context of crisis. Therefore, anti-inmigration, anti-globalization and denunciation of the political establishment become its main slogans. In Spain, after the Francoism, the extreme right-wing seems very divided and nostalgic to the ideals of July 18. However, it also managed to get away from that image and emerge in the early 2000 with far right parties such as Plataforma per Catalunya. In 2013 VOX is founded, a formation that is located within the extreme right-wing, although this label does not end up being accepted by conservative thinking. For this reason, in order to shed conceptual clarity and determine the nature and scope of this controversial political party, a Critical Discourse Analysis (CDA) of VOX has been carried out. This analysis, which starts from specific parameters, will respond rigorously and systematically if VOX is from the extreme right-wing, if it really is a populist party and if it presents authoritarian tendencies. The conclusions of the analysis show how VOX attacks minorities in its discourse (women, immigrants and LGTBI collective), how is in fact a formation of the

extreme right, how it uses populism to legitimize its ideology and how it presents clear tendencies towards authoritarianism.

PALABRAS CLAVE:

VOX, extrema derecha, discurso, política, España, fascismo, análisis crítico del discurso

2. INTRODUCCIÓN

En este trabajo se realizará un análisis comunicativo y discursivo de VOX, para ello usaremos algunos de los mítines y presentaciones más emblemáticas de la formación política. Asimismo, buscamos desvelar cuáles son los colectivos y minorías que protagonizan el discurso de la extrema derecha en España, ya que VOX ha sido situado en este espectro ideológico

Por tanto, los objetivos también están encaminados a determinar si VOX es un partido de extrema derecha a partir de las definiciones tradicionales de la literatura especializada. De igual manera, se busca determinar si el partido utiliza el populismo en su discurso y si tiene tendencias autoritarias, todo a partir de las definiciones y propuestas de la investigación especializada. En este sentido, partimos de la hipótesis de que VOX promueve un discurso en contra de las minorías, a quienes culpabiliza y niega, es de extrema derecha, populista y autoritario.

La importancia de este análisis radica en la necesidad de dar a conocer los ejes del discurso de VOX, un partido político español que se ha incorporado a la agenda pública de una forma muy rápida en poco tiempo. Además, el hecho de que haya sido calificado por algunos como una formación de extrema derecha, nos aporta pistas de que su discurso podría estar formado por un ideario excluyente. Y, por consiguiente, la necesidad de saber quiénes conforman ese sector a quien se quiere excluir.

Para conseguir nuestros objetivos realizaremos un repaso a las características de la extrema derecha, principalmente a través de Jason Stanley y Umberto Eco; así como veremos las distintas definiciones que se dan del populismo y estableceremos unas características aplicables a la extrema derecha. También, analizaremos la evolución de la extrema derecha en Europa, estableciendo las principales líneas discursivas sobre las que se ha ido sosteniendo hasta la actualidad. Y, al tratarse de VOX, un partido político español, repasaremos la extrema derecha en España y los cambios que ha ido experimentando. A través de este marco teórico podremos ver por qué se ha relacionado a VOX con la extrema derecha, los ejes de su discurso y pasaremos al análisis del mismo.

Para realizar el análisis de VOX estableceremos como método el Análisis Crítico del Discurso (ACD), a partir del cual responderemos a nuestras preguntas de investigación:

- ¿Cuál es el discurso imperante en VOX? ¿Qué minorías y colectivos protagonizan su discurso?
- ¿Es VOX un partido de extrema derecha?
- ¿Es VOX un partido populista?

- ¿Es un partido que presenta tendencias hacia el autoritarismo?

3. MARCO TEÓRICO

3.1 ESTADO DE LA CUESTIÓN

El avance de VOX en la escena política española es un tema de gran actualidad, ya que hasta hace poco, se veía a España como uno de los países europeos que no contaba con el protagonismo de partidos considerados de extrema derecha en el panorama político nacional. Sin embargo, en los últimos años VOX ha ido haciéndose un hueco en el escenario político consiguiendo por primera vez representación en el Parlamento Andaluz en las elecciones autonómicas de 2018.

Esta victoria de la, para algunos, extrema derecha se convirtió en un impulso para el partido y consiguió cada vez más visibilidad, copando su discurso gran parte de los debates políticos. De esta manera, en las elecciones de abril llegó a conseguir representación nacional a través de 24 escaños, consolidándose como tercera fuerza dentro del espectro de la política de derechas en España, junto con Ciudadanos y el Partido Popular. En las segundas elecciones del mismo año, en noviembre, consiguió sumar fuerzas y se consolidó como la tercera fuerza dentro del Congreso casi duplicando su entrada, ya que esta vez cuenta con 52 diputados.

Debido al repentino auge de VOX el interés por estudiar todo lo que le rodea ha ido cada vez en aumento por la necesidad de querer buscarle una explicación y unas causas a su crecimiento. Algunas de las tendencias giran en torno a estudiar a VOX en relación con partidos europeos que también son calificados de extrema derecha. Si bien, se ha llegado a buscar la similitud del discurso relacionado con la soberanía nacional que defiende VOX y la que defiende el partido alemán Alternative für Deutschland (Gould, 2019).

Las consignas en contra de la inmigración propias de partidos ultraderechistas europeos han sido comparadas con las medidas propuestas por VOX en esta temática. Algunos afirman que el partido de Abascal no es más que el resultado de las tendencias globales que se nutren de un argumentario xenófobo, a la vez que su éxito se explica por la capacidad que han tenido para marcar la agenda y virar el discurso de otros partidos considerados más moderados (González-Páramo, 2019). Desde esta perspectiva también se han realizado estudios para ver qué tanto cala el mensaje antiinmigración en su electorado (Rinken, 2019).

En relación al discurso de VOX se ha analizado su conexión con la promulgación de noticias falsas, las llamadas *fake news*. Hernández Conde y Fernández García (2019) han estudiado la relación del partido con la web Caso Aislado y la incidencia que tuvo en su triunfo en las elecciones andaluzas de 2018. Concluyendo que son usadas como un medio más para propagar sus ideales. Si bien, en este punto, viendo que los estudios que hay sobre VOX son recientes, debido a su corta vida en pleno auge –el partido tiene más años-, también cabe mencionar la labor de investigación, aunque no esté dentro del

ámbito académico, de los medios de comunicación. Existe una gran cantidad de contenido creado por estos en relación al discurso de VOX y su análisis. Destacando, entre ellos, medios como *La Marea* o *eldiario.es*.

Asimismo, la comunicación del partido de Santiago Abascal ha sido analizada desde perspectivas que atañen a nuevos formatos para transmitir su ideología. Centrándose en plataformas como Youtube. Rodríguez-Serrano, García-Catalán y Martín-Núñez (2019), por ejemplo, analizan la estrategia comunicativa de la extrema derecha en la plataforma audiovisual. En el estudio incluyen a VOX dentro de la muestra de partidos de ultraderecha, por lo que nos volvemos a encontrar con estudios comparativos entre el partido español y los de extrema derecha europeos.

Igualmente cabe mencionar el interés que VOX ha suscitado en el mundo académico, es decir, en aquellos alumnos/as que están terminando un grado o formación superior y han querido centrarse en el discurso de VOX o plantear nuevas perspectivas de análisis. Estos también han percibido la importancia que el partido da a Youtube desde el punto de vista de la adaptación a nuevos canales de distribución que no requieren de mediador (Rodríguez Bacete, 2019). También ha interesado la relación de VOX con las elecciones, bien desde una perspectiva mediática, es decir, cómo trataron los medios esa irrupción (Martín Barros, 2018), o cómo fue la campaña de VOX ante las elecciones (Gómez Ciriano, 2019).

Y es que, por esta irrupción tan inmediata e inesperada de la formación presidida por Santiago Abascal en la política española, es comprensible que los trabajos académicos que giran en torno al partido hayan ido en aumento. Sin embargo, no se ha realizado un análisis exhaustivo de discursos determinados que se valoren de forma crítica. Además, lo que sigue siendo tendencia investigadora es la extrema derecha en sí misma al ser un fenómeno político que no ha desaparecido desde los años treinta y que tiene una gran influencia hoy en día en partidos como VOX.

La investigación en este campo deja ver el interés humano en aportar luz sobre el devenir político y plantear soluciones para neutralizar estas ideologías excluyentes o, al menos, hacer que su influencia se viese reducida y volviesen a no tener la capacidad de marcar el día a día de la vida política como está sucediendo en estos momentos.

3.2. LA EXTREMA DERECHA

La extrema derecha es una ideología política que se caracteriza por la promulgación de un ideario excluyente, que suele ir unido a los principios del fascismo. Su estudio está ligado al del fascismo, si bien la mayoría de publicaciones de base para estudiar este fenómeno vinieron después de la Segunda Guerra Mundial (Mudde, 1995).

Sin embargo, según Mudde (1995), a partir de los años sesenta empiezan a surgir nuevos partidos ligados al pasado fascista pero cuyos lazos no eran exclusivamente organizaciones fascistas. En este sentido, destaca que:

The coming of these new parties was attended by the entry of several new terms into the scientific world. 'Right-wing radicalism' became the collective term for both the 'new right' parties and the (neo-) fascist and (neo-) Nazi parties; however terms like neo-fascism and neo-Nazism never disappeared completely. Although the latter was generally used for (mostly small) organizations that openly showed admiration for and/or continuity with prewar fascist and Nazi organizations (...) (Mudde, 1995, pp.204-205)

En esta línea, el autor considera que no se puede aportar una definición exacta de qué es la extrema derecha (Mudde, 1995). En cambio, siguiendo la clasificación de Herz (Mudde, 1995), afirma que se puede hablar de la extrema derecha teniendo en cuenta seis criterios: la organización del partido, los objetivos del partido, los significados y las tácticas, la estructura social de sus votantes, su personalidad y la ideología.

Así, habla de que lo que mejor define la extrema derecha es la ideología y establece una línea con las cinco características que pueden aplicársele: nacionalismo, racismo, xenofobia, anti democracia y un estado fuerte. Esta última acompañada de un militarismo y la creencia en la ley y el orden (Mudde, 1995).

Con el mismo objetivo, Falter y Schumann (1988) relacionan la ideología de extrema derecha con las dimensiones de un nacionalismo extremo, etnocentrismo, anticomunismo, antiparlamentarismo, antipluralismo, militarismo, pensamiento de ley y orden, demanda de un líder fuerte, anti Americanismo y pesimismo cultural.

Sin embargo, tras ver esto, creemos necesario establecer dos tipos de ultraderecha o extrema derecha en Europa, ya que el caso que estudiaremos más adelante –VOX- tiene que ver con este continente. Para ello seguiremos la línea del politólogo Pietro Ignazi (Casals, 1998), quien dice que en Europa Occidental se puede distinguir, por un lado, una ultraderecha tradicional que tiene carácter corporativista y que se muestra abiertamente afín a la ideología fascista que triunfaba en los años treinta. Y, por otro lado, se distingue la extrema derecha postindustrial, que surge a partir de los años 80 y evita ligarse con el discurso fascista, pero presentan claramente un ideario vinculado a este. De acuerdo a esto, vamos a tener en cuenta lo que dice Xavier Casals (1998) acerca de la extrema derecha postindustrial:

El nacionalismo preconizado por esta extrema derecha 'postindustrial', no gira en torno al Estado y al papel que le está reservado, que es ambivalente: si bien se quiere limitar sus prerrogativas sociales, criticando el Welfare State o 'Estado del Bienestar', no se deja de reclamar un Estado 'fuerte'. Dicho nacionalismo se estructura esencialmente en torno a la exaltación y preservación de una 'identidad nacional' supuestamente amenazada por el acelerado proceso de mundialización de la cultura, la economía y las comunicaciones. (Casals, 1998, pp. 25-26).

A partir de esto, podemos establecer que los partidos de extrema derecha con una mayor visibilidad en el espacio público que resurgen en Europa a finales del siglo XX (por ejemplo, Agrupación Nacional en Francia) y que perduran hasta ahora son postindustriales y de carácter nacional-populista. Según Pierre-André Taguieff (Casals Meseguer, 2003), la denominación es acorde ya que refuerzan la creencia de un pueblo

homogéneo y perciben como una amenaza a “los de delante”, es decir, los extranjeros, más que a “los de arriba”, las élites. Si bien estas son rechazadas porque se ven como “el partido del extranjero”.

A lo largo del trabajo usaremos como sinónimo simplemente ultraderecha o extrema derecha para referirnos a estos partidos, bien sean de carácter tradicional o postindustriales.

3.2.1 Principales ejes del discurso de la extrema derecha

Pese a que en el apartado anterior ya hemos mencionado alguna característica de la ideología de extrema derecha a partir de Mudde (1995) y Falter y Schumann (1988), en este pasaremos a definir lo que es ideología más detenidamente. Asimismo, usaremos las características establecidas por Umberto Eco (2000) y Jason Stanley (2019) como punto de partida para identificar la extrema derecha y que serán usadas en el posterior análisis del discurso de VOX.

Al abordar los ejes del discurso de la extrema derecha, debemos definir qué es la ideología, el pilar fundamental a partir del cual los grupos políticos van a perfilar su discurso. Tomaremos a Van Dijk como referencia y la definiremos:

Una ideología es el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social. Dependiendo de la perspectiva propia, del hecho de pertenecer a un grupo o de la ética, estas ideas de grupo pueden ser valoradas “positiva”, “negativamente”, o no ser valoradas en absoluto (Van Dijk, 2005, p.17).

Por tanto, al realizar un análisis del discurso de la ultraderecha, estaremos hablando de la ideología política, un ámbito social en el que los grupos políticos que la conforman son conscientes y están organizados a través de programas políticos que la dejan ver explícitamente. Y, si aceptamos que todo lo que rodea la política es ideológico, también lo son los discursos, que hacen que las ideologías sean expresadas –observables- (Van Dijk, 2005).

Ahora bien, cabe preguntarnos cuáles son las principales características del discurso de la extrema derecha. Y, en consecuencia, también nos estamos cuestionando cómo identificar este discurso de carácter excluyente que, como bien mencionamos al principio, está ligado al fascismo bien de forma abierta –ultraderecha tradicional- o más sutil –postindustrial-.

Abordaremos estas cuestiones haciendo uso de la teoría de Umberto Eco sobre lo que denomina *fascismo eterno*. Asimismo, tendremos de referencia al académico Jason Stanley (2019), quien realiza un recorrido por las características de la extrema derecha y cómo a través de sus principales ejes del discurso va abriéndose paso hasta alcanzar el poder. De esta manera, veremos dos perspectivas que combinan una mirada al pasado fascista –Eco- con referencias directas –Stanley- al devenir de la política mundial que está adoptando y aceptando cada vez más un discurso fascista.

Pero primero, es importante decir que el fascismo de los años 30 no era una ideología unitaria, sino “un *collage* de diferentes ideas políticas y filosóficas, una colmena de contradicciones”. (Eco, 2000, p.42) Esto nos lleva a establecer que, al igual que en aquellos años, en la actualidad, los nuevos movimientos de extrema derecha, que toman sus bases de la ideología fascista, pueden adoptar muchas formas: “Se puede jugar al fascismo de muchas maneras, y el nombre del juego no cambia”. (Eco, 2000, p.46)

Asimismo, también es destacable la definición que hace sobre *fascismo*: “El término fascismo se adapta a todo porque es posible eliminar de un régimen fascista uno o más aspectos, y siempre podemos reconocerlo como fascista”. (Eco, 200, p.47)

A partir de esto, establece 14 características del *Ur-Fascismo* o *fascismo eterno*, es decir, aquellas que considera interesante tener en cuenta para poder identificar un ideario político que toma como base los principios excluyentes propios del fascismo. Del mismo modo que Eco, el académico Jason Stanley (2019) enumera 10 características de la extrema derecha para demostrarnos cómo actualmente se está abriendo paso para alcanzar el poder. A través de *Facha. Cómo funciona el fascismo y cómo ha entrado en tu vida*, hace una constante alusión a la victoria de Donald Trump y su ideología para ligarlo con la extrema derecha y, por tanto, referencia el panorama actual, cada vez más proclive a aceptar un discurso fascista.

Consecuentemente y para usar de referencia en nuestro posterior análisis del discurso de VOX, vamos a realizar una combinación de las características establecidas por Stanley (2019) y Eco (2000), aunándolas todas en cuatro y a partir de las que crearemos nuestra propia tabla de análisis más adelante.

1. Importancia de lo mítico y la existencia de un líder carismático.

Se realiza una constante evocación al pasado glorioso de la nación que tiene como fundamento una estructura patriarcal de la familia tradicional. (Stanley, 2019), así como un culto a la tradición (Eco, 2000). Se llega a suprimir un pasado oscuro y se inventa uno para crear un sentimiento de nostalgia (Stanley, 2019).

Asimismo, siguiendo con esta lógica, podemos hablar de que “en el imaginario fascista, el pasado siempre va asociado a unos roles de género tradicionales y patriarcales” (Stanley, 2019, p.14). Esta visión machista implica “desdén hacia las mujeres y una condena intolerante de costumbres sexuales no conformistas, desde la castidad hasta la homosexualidad” (Eco, 2000, p.54). Además, esta jerarquía de poder justificaría la figura del padre en una familia tradicional con la del líder fascista de la nación, considerándosele el mejor para guiar al pueblo (Stanley, 2019).

2. Lenguaje bélico y emocional.

A través del lenguaje, el fascismo busca esconder unos ideales que perjudican a un grupo de personas en beneficio de otro, conformándose así que se una “el lenguaje de

los grandes ideales para unir a la gente en torno a unos fines que de otro modo parecerían dudosos” (Stanley, 2019, p.31).

Hacen alusión a la liberación del pueblo de las élites corruptas, pero de una corrupción de los valores tradicionales que justifican su desprecio a la democracia: “Se trata de una corrupción de la pureza y no de la ley”. (Stanley, 2019, p. 32)

Podría hablarse de una *neolengua*, es decir, hacer uso de un lenguaje elemental “con la finalidad de limitar los instrumentos para el razonamiento complejo y crítico” (Eco, 2000, p.56). Para ello, además, se hace un llamamiento a las clases frustradas por una situación de crisis o descontento político y, les hace verse como los humillados (Eco, 2000). A los que se considera enemigos del pueblo se les aplica una retórica en la que son “simultáneamente demasiado fuertes y demasiado débiles” (Eco, 2000, p.52).

3. Pensamiento único.

El único modelo que puede existir es el pensamiento fascista: “Para la ideología fascista, sólo hay un punto de vista legítimo: el de la nación dominante” (Stanley, 2019, p.43). Se produce un descrédito de la educación, así como del conocimiento especializado y el lenguaje que hace imposible la creación de un debate enriquecedor (Stanley, 2019). Además, se realiza un ataque a las instituciones públicas, con el objetivo de reemplazarlas por otras afines. En especial, se atacan los estudios de género y feminismo ya que, como hemos visto, el discurso se sustenta sobre un pasado mítico patriarcal. “En la ideología fascista, la función del sistema educativo es glorificar el pasado mítico, exaltar los logros de los miembros de la nación y ocultar las perspectivas y los relatos de aquellos que no tienen cabida en el régimen” (Stanley, 2019, pp.52-53).

El fascismo se ve como irracional, donde “la cultura es sospechosa en la medida en que se identifica con actitudes críticas” (Eco, 2000, p.50). Se ve la cultura y la diversidad de pensamiento como un ataque y traición a los valores tradicionales (Eco, 2000, p.50). En cambio, se pronuncia a favor de las zonas rurales que aún conservan los valores tradicionales (Stanley, 2019).

4. Infundir el miedo al diferente: Nosotros y Ellos

Al venderse un discurso que va en contra de las minorías, la población empieza a verlo cierto y rechaza a los que son tachados como *Ellos* (Stanley, 2019). Aquí es donde cobra vida el nacionalismo en el que el fascismo “les dice que su único privilegio es el más vulgar de todos, haber nacido en el mismo país” (Eco, 2000, p.51). Aquí se pone de manifiesto el *Nosotros* y el *Ellos* al tachar a estos últimos de vagos, pobres y que sólo quieren vivir de las ayudas del Estado (Stanley, 2019). Asimismo, se antepone el esfuerzo y la pereza, siendo el esfuerzo la forma de escalar en la jerarquía social en la que las minorías siempre están en lo más bajo (Stanley, 2019). *Nosotros* frente a *Ellos* es la estrategia también denunciada por el Análisis Crítico del Discurso (ACD).

Entran en juego las teorías conspiratorias (Stanley, 2019) y la creencia de la existencia de un complot contra la patria (Eco, 2000). Y se hace frente a este apelando a los grupos que quedan fuera de su concepto de nación:

En la política fascista, las mujeres que no encajan en los roles de género tradicionales, las razas distintas a la blanca, los homosexuales, los inmigrantes, los “cosmopolitas decadentes” o los que no practican la religión dominante, por su mera existencia, atentan contra el orden público (Stanley, 2019, p.106).

En este punto, se niega la igualdad de las democracias frente al interés de unos pocos, estableciendo una jerarquía amparada en la ley de la naturaleza (Stanley, 2000). “En el proyecto fascista se combina la ansiedad que provoca la pérdida del estatus de los miembros de la verdadera nación con el miedo que despierta que se reconozca la igualdad de las minorías odiadas” (Stanley, 2019, p.87).

Además, se hace uso del victimismo como fundamento para ahondar la desigualdad: “El fascismo manipula esta sensación de pérdida –que es auténtica- y la transforma en una queja victimista para justificar tanto las nuevas formas de opresión como las presentes o anteriores” (Stanley, 2019, p.96).

3.3 EL POPULISMO

Teniendo claros los fundamentos del fascismo, podemos ver que su discurso se articulará en torno a esos elementos. Entonces, es necesario plantearnos cómo hace la ultraderecha para llevar estos principios al pueblo. Es decir, debemos saber la estrategia que siguen para poder calar en la sociedad y legitimar su discurso. Y, en última instancia, movilizar a las masas para que se muestren a favor. Esto es el populismo:

We define populism as a thin-centered ideology that considers society to be ultimately separated into two homogeneous and antagonistic camps, ‘the pure people’ versus ‘the corrupt elite’, and which argues that politics should be an expression of the *volonté générale* (general will) of the people. (Mudde y Rovira, 2017, pp. 5-6).

El populismo, por tanto, es visto por estos autores como una ‘ideología delgada’, que conseguirá que se legitime lo que el pueblo quiere. Además, suele ir vinculado a otra ideología -full ideology-, consiguiendo que un determinado proyecto político cale en un gran número de personas. En este sentido, se torna preciso mencionar que el populismo se manifiesta tanto en ideologías de izquierda como de derecha:

Populism must be understood as a kind of mental through which individual analyze and comprehend political reality. It is not so much coherent ideological tradition as a set of ideas that, in the real world, appears in combination with quite different, and sometimes contradictory, ideologies (Mudde y Rovira, 2017, p. 6).

Enrique Arroyas y Pedro Luis Pérez (2016) ejemplifican esto a través del análisis del discurso de Podemos centrándose en su líder, Pablo Iglesias, a través de Twitter.

Teniendo en cuenta de que se trata de una formación de izquierdas, y de que vamos a analizar el populismo con tendencias autoritarias en VOX, se trata de un buen ejemplo, ya que a Podemos, siendo del espectro político contrario, se le tacha de populista. Los autores hablan de que el partido hace uso del populismo porque usa la antítesis para atraer al pueblo, enfrentando a la gente con el poder y haciendo alusión al cambio frente al inmovilismo de los partidos tradicionales, a quienes se tacha de casta.

Sin embargo, el populismo también se puede ver como un relato basado en “figuras narrativas simples y accesibles, y en una dinámica emocional antagónica específica” (Ungureanu y Serrano, 2018, p. 20).

Estas definiciones nos dejan ver que el populismo se basa en crear una dicotomía aliado/enemigo y que apela a las emociones de la ciudadanía a través de soluciones simplistas. Además, puede presentarse de múltiples formas, concretándose, por tanto, como una estrategia política. Esto nos lleva a darle importancia al contexto, es decir, dónde aparece.

Dentro de un contexto de crisis bien sea social, económica, política o la combinación de todas se propicia el marco perfecto para su surgimiento. Esto explica el uso que harán los líderes populistas de un discurso simplista y emocional ya que lo que hacen es cuestionar el funcionamiento de la democracia representativa: “Los populistas denuncian el fracaso de los mecanismos e instituciones tradicionales de la democracia representativa, tanto por sus propios límites como por la captura que las élites han hecho de los mismos” (Ungureanu y Serrano, 2018, p.24).

Si bien el populismo se sirve de la crisis del sistema y juega con las emociones, también podemos establecer que esta estrategia discursiva suponga una legitimación de las tendencias autoritarias como dice Carl Schmitt (Mudde y Rovira, 2017):

(...) the existence of homogeneous people is essential for the foundation of a democratic order. In this sense, the general will is based on the unity of the people and on a clear demarcation of those who do not belong to the demos and, consequently, are not treated as equals. In short, because populism implies that the general will is not only transparent but also absolute, it can legitimize authoritarianism and illiberal attacks on anyone who (allegedly) threatens the homogeneity of the people (Mudde y Rovira, 2017, p.18).

Es aquí donde entran en juego las características o elementos usados por el populismo de extrema derecha para darle forma a su discurso excluyente, que tiene un trasfondo ideológico que ya hemos señalado a través de Umberto Eco (2000) y Jason Stanley (2019):

- La élite: el enemigo del pueblo caracterizado por su homogeneidad y causante del mal. Además, no es necesariamente sólo de carácter nacional, sino que llega a ser incluso internacional. “La élite constituye un sujeto colectivo: el villano que forja un mundo caído y corrupto” (Ungureanu y Serrano, 2018, p.20). No obstante, teniendo en cuenta el carácter de opuestos, el populismo construye diversos

enemigos dependiendo del contexto histórico y político: refugiados, inmigrantes, colectivo LGTB, etc. (Ungureanu y Serrano, 2018). Puede estar formada por los que ejercen el verdadero poder y lo hacen en contra del pueblo; se trata de una distinción moral entre la 'gente pura' (pure people) y la 'élite corrupta' (corrupt elite) (Mudde y Rovira, 2017). Es decir, la élite estaría formada por el *establishment*, el sistema democrático representativo.

En consecuencia, se puede ligar el concepto de élite a la política fascista, que usa el término para referirse a los partidos políticos tradicionales -el establishment, la élite- que hace política a favor de los inmigrantes por encima del pueblo nativo. En este caso, la etnia es el concepto que entra en juego para establecer la distinción. (Mudde y Rovira, 2017). Por tanto, la ultraderecha haría uso del nativismo, entendido como la restricción de inmigrantes de otras razas, que conseguiría que gane adeptos a su discurso (Rama y Santana, 2019).

La extrema derecha populista se presentaría como la que lucha contra la élite en ambas vertientes: contra la élite formada por las minorías -aquellas para las que se gobierna- y contra el establishment que, según su política, no tiene en cuenta los intereses del pueblo.

- El pueblo: se define por el hecho de que en él reside la soberanía (Mudde y Rovira, 2017). Se presenta como una masa homogénea, víctima de la élite e incluso puede verse como el héroe que salvará a la nación del mal -la élite-. Además, la relación entre el pueblo y la élite es la violencia, rompiendo con los mecanismos democráticos como el diálogo (Ungureanu y Serrano, 2018).
- El líder: debe transmitir la imagen de profeta y de "caballero blanco irreprochable preparado para combatir las fuerzas del mal" (Charaudeau, 2009, p.270). Debe ser carismático y mostrarse como el que se enfrentará a la élite que "se esconde detrás de la corrección política" (Ungureanu y Serrano, 2018, p.22). El líder es la voz del pueblo, ha emanado de él y ofrece soluciones "simples, inmediatas y radicales para convertir la sociedad corrupta y decaída en un lugar 'de nuevo grande'" (Ungureanu y Serrano, 2018, p.22).

Es el encargado de llegar a la parte más emocional del pueblo: "Debe haber más fascinación y trascendencia, ya que el vínculo entre el jefe y el pueblo debe ser de orden sentimental más que ideológico" (Charaudeau, 2009, p.268). Además, está por encima de los procedimientos y las reglas del juego democrático: su lenguaje se sirve de chistes e insultos (Ungureanu y Serrano, 2018). También usará la protesta, el choque o la ironía en sus discursos y apelará al odio contra la 'élite'. Sus argumentos simplifican las causas y los efectos y su discurso puede estructurarse en tres tiempos similares a los de una narración (Charaudeau, 2009, p.270):

Estigmatización de un mal > proceso de purificación > transformación radical e inmediata de la sociedad (milagro)

Tras analizar las características del populismo que hacen posible que la ideología de extrema derecha cale a gran escala, observamos que el contexto en el que se produce es de suma importancia. Y, por tanto, teniendo en cuenta el auge de los partidos ultraderechistas en Europa, lo analizaremos para saber las características detonantes de este crecimiento.

3.4. LA EXTREMA DERECHA EN EUROPA

No vamos a analizar el auge de la extrema derecha en los años treinta, algo que implicaría hablar del ascenso del nazismo y del fascismo, sus causas y el contexto de aquella época. Más bien, nos centraremos en ver cómo una vez se creyeron superadas estas ideologías, empezaron a tomar otra vez protagonismo. Y lo hicieron a través de nuevos partidos políticos que han conseguido adaptarse a unas nuevas circunstancias.

En definitiva, vamos a situarnos en el fin de la Segunda Guerra Mundial, donde es interesante resaltar que las ideologías de extrema derecha que aún persistían, vieron difícil organizarse ya que se encontraron con el rechazo absoluto de la sociedad. Sin embargo, los nostálgicos del fascismo hallaron en la Guerra Fría la excusa perfecta para seguir en pie. El anticomunismo se convirtió en su base de apoyo para hacerse un hueco en el panorama político (Casals Meseguer, 2003).

Sin embargo, a partir de los ochenta, mientras se está produciendo el fin del socialismo, efectivo con la caída del muro de Berlín, la extrema derecha tiene que hacer frente a otro contexto para destacar en la política. Las preocupaciones ciudadanas cambiaron: se produjo una inquietud por el multiculturalismo y la inmigración, el paro, la inseguridad ciudadana, la constante pérdida de soberanía frente a nuevos organismos supranacionales –como la Unión Europea–, así como la desilusión con los partidos tradicionales. Estos temas coparon la agenda política y el anticomunismo de la ultraderecha pasó a convertirse en uno en contra de la globalización (Casals Meseguer, 2003).

Y es que, tras la Segunda Guerra Mundial, los países europeos empezaron a mostrar interés por fortalecer las relaciones económicas internacionales y el Estado de Bienestar de cada país (Montoya García, 2017). Por eso, hay que remarcar que fue en esta época, en los ochenta, cuando los partidos de extrema derecha empezaron a reflejar un discurso cada vez más centrado en la xenofobia. Siguiendo a Casals, en este período, por tanto, “irrupieron electoralmente partidos que rechazaron la inmigración combinando la defensa del estado del bienestar con un nacionalismo de base étnica y biológica y se postularon como defensores de una «identidad nacional» en peligro” (Casals, 2003, p.18).

Cabe destacar la relevancia del triunfo del Frente Nacional francés ¹ en las elecciones europeas de 1984 en las que el partido ultraderechista de Jean-Marie Le Pen cosechó éxito y su triunfo conformaría un “efecto contagio” (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016, p.19). En estas elecciones, además, el partido de Le Pen lideraría el primer grupo de extrema derecha en Europa, bajo el nombre de Grupo de Derechas Europeas (DR) ².

Teniendo en cuenta el cambio de paradigma discursivo, se puede diferenciar tres etapas en relación al auge de estos partidos (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016, pp.18-19):

- La primera, en los ochenta, cuando estas formaciones tenían posiciones secundarias dentro de la política nacional de cada país. Además, “existía un claro posicionamiento en el resto de partidos, en el sentido [sic] que no eran socios aceptables para establecer pactos o coaliciones de gobierno” (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016, p.18).
- La segunda, a partir de los noventa, época en la que surgen más partidos ultraderechistas y su apoyo electoral, por lo que se disminuyó la consideración de no ser aptos para pactos de gobierno.
- La tercera, que se entiende desde la crisis que atraviesa la UE desde 2008 hasta el éxito electoral de los partidos ultraderechistas en las elecciones europeas de 2014.

Podemos extender la tercera etapa de la clasificación de Antón-Mellón y Hernández-Carr (2016) hasta nuestros días, ya que el contexto de crisis y el auge de estos partidos siguen vigentes. Asimismo, al producirse un cambio del discurso de la extrema derecha, adaptado al contexto, vamos a ver qué diferencias existen entre la ultraderecha de entreguerras y la actual, aquella que empezó a tener auge a finales del siglo pasado. Nos encontramos ante un panorama innovador por tres razones (Casals Meseguer, 2003):

1. Para el historiador José Luis Rodríguez, estos partidos “ya no se sustentan ideológicamente en la nostalgia del fascismo histórico sino en propuestas que tratan de conectar con las inquietudes de los ciudadanos y de provocar respuestas radicales ante las nuevas circunstancias que afectan a las modernas sociedades occidentales” (Casals Meseguer, 2003, p.28). También, se trata de partidos liberalistas, donde el Estado interviene lo justo en la economía y lo social; mientras, contradictoriamente, favorece la intervención para “garantizar prestaciones sociales, la protección de fronteras ante la inmigración o la adopción de medidas de «preferencia nacional» que primen a los autóctonos en los beneficios del estado del bienestar” (Casals, 2003, p.28).
2. Tienen al fascismo como «referencia clave», término acuñado por el politólogo Ignazi. Esto explica su ambigüedad discursiva, pues buscan captar un electorado

¹ https://elpais.com/diario/1984/06/18/internacional/456357603_850215.html

² <https://europarl.europa.eu/election-results-2019/es/resultados-elecciones/1984-1989/sesion-constitutiva/>

nuevo mientras mantienen la fidelidad de aquel con una ideología fascista sin velos (Casals Meseguer, 2013).

3. La ambigüedad ideológica cobra sentido con el fascismo de los años treinta en cuanto que, con el fin de crecer electoralmente y llegar al poder, deben “superar su área política de procedencia” (Casals, Meseguer, 2003, p.29).

Ya elaborada la clasificación y entrando en el contexto que hizo emerger nuevamente estas ideologías que, por otro lado, nunca se habían diluido, centraremos la atención en la emergencia de la extrema derecha a partir de la crisis global de 2008 que dejó verse en el éxito de este sector político en las Europeas de 2014.

En 2008 se produce un colapso del sistema neoliberal que “supone una privatización masiva de bienes y servicios públicos con la consecuente reducción del Estado de Bienestar y Derecho, bajo el paraguas de los balances de la deuda internacional” (Alcántara-Plá et al., 2019, p.4). Siguiendo esta línea, el panorama económico globalizado neoliberal, que ha entrado en crisis y al que hay que hacer frente, “facilita el endeudamiento empresarial y la búsqueda de beneficios en la especulación, posibilita la propagación de crisis generalizadas debido a la interconexión de los mercados” (Martí Calderón, 2018, p.140). En este derrumbamiento económico, se asume también que estamos ante:

Un sistema extractivista y proteccionista, que genera desplazamiento, guerra, despojo y muerte en los países de extracción y criminaliza la pobreza en los de recepción, donde un tercer mundo dentro del primer mundo aumenta y sufre una guerra de baja intensidad constante. (Alcántara-Plát et al., 2019, p.4)

Desde esta perspectiva económica que solamente conduce a una crisis política y social, los discursos excluyentes de los países europeos van en aumento y enseguida empiezan a buscar culpables en esta situación, haciendo uso de las dinámicas discursivas mencionadas al principio –Eco y Stanley-. En este caso, mencionaremos a esos a los que se tacha de responsables y a través de los que se fue normalizando la aceptación de este ideario.

Esta crisis, por consiguiente, deja ver los fallos de la Unión Europea ya que se constituyó un sistema económico que permitía “la existencia de un vínculo tóxico entre las deudas del sector público y privado” (Montoya García, 2017, p.60). Esto abre paso a un panorama en el que, según Torreblanca (en Montoya García, 2017), se vislumbra la ineficiencia en las políticas de austeridad que empiezan a aplicarse para salir de la crisis. Estas provocan una fractura entre el sur de Europa, formado por los países endeudados y el norte, los acreedores. A su vez, las democracias pierden legitimidad ante la poca efectividad de los gobiernos ante esta situación. Aquí es donde se empezará a conformar el discurso *anti-establishment*, que ya hemos explicado, viendo a la UE como el obstáculo en la soberanía nacional y a los partidos políticos como acatadores de sus órdenes por encima de la voluntad del pueblo de cada país.

Otro asunto que dará luz al discurso ultraderechista será la inmigración, a la que ven como una consecuencia de la globalización. Y desde hace unos años y actualmente,

centrado especialmente el racismo de estos en los refugiados y la población musulmana. Y es que, a los inmigrantes se les implica en la lógica del sistema capitalista, porque las políticas destinadas a regular la inmigración, sirven para gestionarla y que siempre sea positiva para el mercado interior, atendiendo al buen funcionamiento del sistema económico –el capitalismo-. Además, la articulación del capitalismo conlleva el reparto de beneficios para unos pocos y las pérdidas para la gran mayoría de la población, por lo que en el contexto de crisis, las políticas de austeridad y la pérdida de derechos, consecuencia del sistema, hacen que se busque el enemigo exterior (López Payero, 2017). Además, siguiendo a la misma autora:

Si el inmigrante es percibido como una amenaza para el orden y la seguridad de la sociedad europea, entonces está plenamente justificado el uso de cualquier medio para neutralizarlo y, llegado el caso, expulsarlo fuera de los muros de nuestra fortaleza. Es por ello que el discurso oficial tiende con frecuencia a vincular la inmigración con la delincuencia, el crimen organizado e, incluso, el terrorismo. La existencia de esta amenaza exterior contribuye a que los ciudadanos sientan de manera reforzada que comparten una identidad con el resto de compatriotas, pero no así con los *otros*. Numerosos partidos políticos europeos, de derecha y extrema derecha, recurren a un discurso nacionalista de tipo étnico que se articula en torno a la defensa de la integridad nacional, la lucha contra el inmigrante extranjero y la obsesión con evitar la mezcla de razas, religiones, costumbres y normas (López Payero, 2017, p.126).

A partir del 2011, en Europa empezó a producirse una llegada masiva de refugiados, pero no fue hasta 2015 cuando comienza a hablarse de una crisis. Una gran cantidad de personas se ven obligadas a desplazarse y buscar asilo en otros lugares, en este caso Europa, consecuencia de los conflictos armados y la vulneración de derechos en sus países, como el auge del Estado Islámico y la guerra de Libia. Esta catástrofe social es usada por partidos políticos –de extrema derecha- ya que se han producido atentados en Europa por parte de sectores radicales islámicos, con quienes se marca una relación de que una persona refugiada musulmana también es potencialmente terrorista. Una visión totalmente distorsionada de la realidad y que crea una situación de desconfianza hacia la religión musulmana como hacia las personas refugiadas (Martí Calderón, 2018).

A la vez, este discurso justifica las actuaciones que impiden la entrada de refugiados en Europa, ya que se vulneran las políticas de asilo y se diluyen las diferencias entre inmigrantes y refugiados, donde a ambos se les trata de la misma manera excluyente:

La UE ha demostrado que los pobres que se mueven en este mundo globalizado están sujetos a un destino común, puesto que no dejan de constituir mano de obra barata y, como tal, sujeta al control gubernamental de los Estados europeos. De este modo, los refugiados están sufriendo el mismo maltrato y discriminación que tradicionalmente se dispensaba a los migrantes, en particular a los clandestinos (López Payero, 2017, p.128).

No obstante, no sólo las macro estructuras supranacionales, en este caso la UE, los partidos tradicionales o los inmigrantes y refugiados son el centro del discurso de estos partidos. También lo son colectivos minoritarios que, explicados en el marco del discurso

de la extrema derecha, se conciben como una amenaza para la sociedad que buscan crear, es decir, aquella que beneficia a unos pocos en detrimento del pueblo. Por lo que movimientos que buscan avanzar en las libertades sociales como el feminista, LGTBI, e incluso la crisis climática, consecuencia del abuso extractivista capitalista, son vistos como enemigos de la ultraderecha europea (Alcántara-Plá et al., 2019).

Una vez vistos los puntos de ataque en el discurso de la ultraderecha europea, en el que hemos prestado atención principalmente al discurso anti inmigración y en contra de la pérdida de la soberanía nacional, es importante aclarar que lo hacemos así porque los demás discursos contra las minorías se atenderán específicamente a través de VOX. También se han remarcado estas dos circunstancias porque, tanto la crisis de refugiados como la económica, han sido la lanzadera para que el discurso contra el resto de minorías se fuese legitimando, ya que han ido abriéndose paso en la sociedad y formando parte del contexto histórico.

Pasemos a ver otro hito electoral en los partidos ultraderechistas europeos, aquel que sucedió en 2014 y que puso como primeras fuerzas votadas en sus respectivos países al Frente Nacional Francés con un 24,86% de los votos, al Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP) con un 26,77% y al Partido Popular Danés con un 26,60%. También cabe destacar la subida de partidos como el FPÖ austríaco que con un 19,72% de los votos se colocó como la terca fuerza más votada en el país, así como el partido abiertamente neonazi griego Amanecer Dorado que logró entrar al Parlamento con un 9,39 de los votos y se colocó como la tercera fuerza más votada en el país³.

Tras estas elecciones, otro hecho que marca el ascenso constante de la ultraderecha es el voto a favor del *brexit* en el referéndum celebrado en Reino Unido en 2016. Ya que, se trata de una iniciativa defendida por los ultraderechistas UKIP. Además, en ese mismo año, Donald Trump se hace con la presidencia de Estados Unidos. Siguiendo a Xavier Casals (2019) vemos que estos éxitos “demostraron que este voto ahora podía ser determinante para cambiar la situación, constituyendo de este modo una suerte de “Yes, we can” de la derecha” (p.106).

A partir de 2017 se produce un «tsunami populista» con el ascenso de varios partidos europeos en sus respectivas elecciones nacionales, destacando Francia, los Países Bajos y Alemania (Casals Meseguer, 2019). En España, se ha visto definida la ultraderecha con la llegada de VOX, primero consiguiendo representación en Andalucía tras los comicios de 2018. Más tarde, esta situación se ve reforzada con la obtención de representación en el Congreso de los Diputados en las elecciones de abril de 2019.

3.5. LA EXTREMA DERECHA EN ESPAÑA

España vivió bajo la dictadura de Franco durante casi 40 años. Sin embargo, la última etapa se vio caracterizada por un aperturismo que traería consigo la división de la

³ Resultados de las Elecciones Europeas 2014 por país: <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/es/country-introduction-2014.html>

ultraderecha. Existían en los años sesenta grupos ligados a Franco que apostaban por un aperturismo y una reforma del régimen; otros querían continuar y defendía los ideales del 18 de julio, día en el que se produjo la sublevación militar que daría paso a la guerra civil española (1936-1939) y posteriormente a la dictadura (1939-1975). Veámoslo.

En la extrema derecha española, a pesar de que estuvo dividida en distintos grupos, el partido que más llama la atención y que mayor capacidad de movilización aglutinó a partir de la mitad de los años 60 fue Fuerza Nacional (FN) de Blas Piñar (Casals Meseguer, 2003). Por eso, atenderemos primero a este partido, que se caracteriza por su inmovilismo. Más adelante, veremos que, aunque no se le haya prestado tanta atención a su formación y evolución en relación con el franquismo, Alianza Popular (AP) también conforma una de las bases importantes de la extrema derecha española. Además, explicar los orígenes de este partido nos ayudará a ver el surgimiento de VOX y cómo se ha situado a esta formación en el espectro de la extrema derecha en España.

Asimismo, el análisis de estos partidos, junto con el surgimiento de otros como Plataforma per Catalunya y luego de VOX, nos mostrará cómo en España también se ha vivido la transición de un discurso de ultraderecha neofranquista a otro acorde al de la actual extrema derecha –como en Europa, pero de forma tardía-. Es decir, cómo se pasó de una extrema derecha industrial a una postindustrial (Casals, 2003).

3.5.1 Fuerza Nacional

FN nació en 1966 en forma de sociedad político-editorial -Fuerza Nueva Editorial Sociedad Anónima-, más tarde en el 76, pasaría de ser una revista a conformarse como un partido político.

Su objetivo es construir un grupo de presión capaz de convertirse en el eje de un movimiento aglutinante tanto de aquellos franquistas nostálgicos del espíritu de la «cruzada» (ex combatientes fundamentalmente) como de las nuevas capas de población vinculadas a corrientes ultranacionalistas, falangistas y del integrismo católico. Su mensaje gira básicamente en torno a la acusación a los aperturistas de traición a los presupuestos ideológicos del franquismo y de «bajar la guardia» ante la oposición (Rodríguez Jiménez, 1991, p.265).

En esta línea, FN se convertiría en el partido que más destaca de la ultraderecha en los años 60 y hasta el 82, con su disolución, centrando su discurso en:

Los ejes ideológicos de los años treinta: lucha contra la «antiEspaña» y la exaltación de la religión católica y del ideal de la Hispanidad. Asumió igualmente el discurso oficial «nacional-católico» que consideraba la guerra civil como una «cruzada» y al general Franco un «caudillo» (Casals Meseguer, 2003, p.235).

Por lo que, como dice Rodríguez Jiménez (1991), FN buscaba legitimarse a través del catolicismo y, de esta manera, usar esta experiencia religiosa como la base de un orden político, económico y social franquista: ideología como dogma de fe.

Asimismo, los ideales del partido de Blas Piñar no estaban plasmados en un programa político sólido ni ofrecía propuestas políticas con fundamento. Es más, la ideología del

FN se movía entre dos elementos contradictorios: quería formar parte del sistema democrático (ya que se presentó a las primeras elecciones democráticas celebradas en 1977), así como se presentaba como una formación que iba en contra del sistema establecido (Casals Meseguer, 2003). Teniendo en cuenta esto, es fundamental hablar de cómo su discurso iba amoldándose al contexto, aunque siempre promoviendo los mismos ideales, pero a través de estrategias diferentes. Veamos lo que dice Rodríguez Jiménez (1991):

En los años finales del régimen de Franco, los representantes de Fuerza Nueva optaron por un discurso ideológico según el cual la crisis del franquismo exigía de «las minorías dirigentes que trabajasen sin desmayo en la perfección continua y en la decantación incesante de la doctrina que dio juego y entusiasmo a la ‘cruzada’», oponiéndose «a sus aplicaciones equívocas», «a su derogación o abandono», mientras que en la etapa de la transición a la democracia volverán a hacerse oír los ecos de la retórica *joseantoniana* al invocar a «una minoría inasequible al desaliento, un grupo de hombres que no está dispuesto a claudicar» (p.270).

Para hablar de este viraje discursivo, es necesario ver cómo los partidos de ultraderecha abogaban cada vez más por la creación de un Frente Nacional que aunase todas las fuerzas posibles, ya que, tras la muerte de Franco, se había anunciado la convocatoria de elecciones en 1977. Este Frente tenía que conseguir la revitalización del Movimiento, así como la pervivencia de los principios del 18 de julio (Rodríguez Jiménez, 1991). Sin embargo, a estas elecciones solamente FE de la JONS y el FN concurren a través de Alianza Nacional. Más adelante, en los comicios de 1979, tampoco se logra conformar una gran coalición, aunque la Unión Nacional (conformada por la FN, FE de la JONS, Círculos Doctrinales José Antonio, Confederación Nacional de Ex Combatientes y la Agrupación de Juventudes Tradicionalistas) consigue un escaño para Blas Piñar. Sin embargo, las fuerzas ultraderechistas seguían sin unirse, lo que trajo consigo un nuevo fracaso en 1982. (Casals Meseguer, 2003)

En este sentido, la caída del FN se puede explicar por el discurso cada vez más apocalíptico y que llamaba a la acción. Cambia de una postura en contra de los reformistas franquistas, hacia otra que hace alusión a que la guerra civil es un conflicto sin acabar, sin aportar a la población confianza en que el régimen supondría orden y traería paz (Rodríguez Jiménez, 1991). El discurso de Piñar ya no apelaba a los reformistas, sino a la acción para recuperar el régimen totalmente perdido, un discurso de choque contra las fuerzas que consideran que son el mal.

Siguiendo la clasificación de Juan Manuel González Sáez (2012), expondremos los tres tipos de violencia ejercida por grupos de extrema derecha, en su mayoría ligados y alentados por el discurso de Blas Piñar. Una de carácter tribal, en la que la estética militar, unida a la alabanza de los logros del Movimiento, alentaba a los jóvenes de FN a salir a la calle a cometer actos violentos. Asimismo, los simpatizantes de FN ejercían una violencia defensiva, en la que hacían frente a los ataques de grupos de izquierdas - antifascistas-. Para este fin, una escisión del partido, la Frente de la Juventud (1978) creó la llamada Sección C. Y, la más brutal, que aglutinaba ataques por parte de simpatizantes de formaciones de extrema derecha, entre ellos de FN. Entre las víctimas de estos,

podemos destacar el crimen de la joven de 19 años Yolanda González, militante del Partido Socialista de los Trabajadores, cometido por dos militantes de Fuerza Nueva.

Si bien, como aclara González Sáez (2012), los asesinatos en este período de violencia por parte de la extrema derecha fueron cometidos por afiliados o frecuentes en actos y en la sede del partido de Piñar: “Fuerza Nueva no tuvo ninguna relación con este tipo de crímenes pero no pudo evitar que desde la prensa, el Gobierno o las organizaciones políticas de izquierdas se señalase el movimiento de Blas Piñar como responsable de estos asesinatos” (González Sáez, 2012, p.369). Sin embargo, como decíamos arriba, sí que el discurso de Piñar alentaba a estos actos y, la postura de desentendimiento posterior llevó al desencanto:

En conjunto, buena parte de la juventud que afluyó a FN se desilusionó por varios motivos: no accedió a parcelas de poder y quedó relegada a un papel subsidiario; se vio forzada a asumir un ideario ultracatólico y neofranquista (...); y protagonizó actos violentos de los que el partido se desmarcó, pese a que sus portavoces exhortaron continuamente a acabar con el sistema democrático, el marxismo y el separatismo (Casals Meseguer, 2009, p.243).

Así, pese a su incendiario y contradictorio discurso, el 23F jugó en contra del partido, ya que no formaba parte de él. Tras agotar la vía golpista, la ultraderecha concurrió en el 82 otra vez a las urnas, también sin éxito. Fue en ese momento cuando, el 20 de noviembre del mismo año Piñar anunció su disolución (Casals Meseguer, 2003).

3.5.2 Alianza Popular

A continuación, pasaremos a analizar Alianza Popular (AP), partido liderado por Manuel Fraga que terminó convirtiéndose en la formación que cosechó éxitos porque supo moldear su discurso ante el nuevo panorama aperturista camino a la democracia.

La formación nació en 1976 como una federación de partido-asociación formado por Manuel Fraga, Cruz Martínez Esteruelas, Laureano López Rodó, Gonzalo Fernández de la Mora, Thomas de Carranza, Licio de la Fuente y Federico Silva Muñoz, 6 de ellos ex ministros franquistas -excepto Thomas de Carranza- (Del Río Morillas, 2016). Y es que, esta formación que un año más tarde se conformaría como partido político, a pesar de tener un viraje hacia el centrismo, absorbió gran parte de una militancia nostálgica del franquismo (Casals, 2003).

Nos centraremos en el discurso centrista de Fraga que, sin embargo, conforma un continuismo del franquismo. Teniendo en cuenta esto, el historiador Santos Juliá (en Sánchez-Prieto y Zafra, 2016) habla de que los proyectos reformistas iniciados en la década de los sesenta no eran más que luchas del poder dentro del propio régimen franquista para garantizar su continuidad y no una transición.

Fraga optaba por la apertura del régimen y, por eso, antes de la formación de AP y cuando aún Franco vivía, se decantó por la conformación de la llamada *teoría del centro*. En ella, pese a la novedad que suponían para el franquismo, buscaban la continuidad

del régimen dentro del marco de las Leyes Fundamentales (Del Río Morillas, 2016). Además, esta teoría definiría su forma de hacer política a través de la fórmula en la que se unen las clases medias y la política de centro, dando como resultado una reforma política (Sánchez-Prieto Zafra, 2016).

Entre las propuestas presentadas, de las que existieron varios borradores, podemos mencionar las ideas que dio a conocer dentro de una conferencia en 1972 (Sánchez-Prieto y Zafra, 2016):

Fraga enfatizó una concepción del centro como actitud, como un modo de hacer política 'realista, solvente, reformista', por lo que admitía una inmediata traducción a la realidad española, en pleno debate sobre la posible evolución del régimen. "El orden establecido no se rechaza, pero tampoco se acepta incondicionalmente; el centro desea transformarlo selectivamente y evolutivamente, es decir, de modo progresivo y sin violencia". Asociado a moderación, la fuerza del centro residía en su capacidad de conectar con las aspiraciones de los españoles. Para ello había que "asumir, pura y simplemente, la realidad social", dejar a España expresarse "rompiendo el diálogo ficticio entre unos ultras tolerados y unos ultras clandestinos", afirma (...) Fraga parece buscar un único interlocutor para aquel discurso de centro: la propia clase política del franquismo. "En la actualidad, estamos demasiado desplazados a la derecha. Si queremos evitar un posible bandazo a la izquierda, debemos marchar hacia el centro, por el camino de las reformas". Se trataba simplemente, por el momento, de aislar a los extremos para asegurar la propia vigencia del régimen (pp. 305-306).

Durante el segundo gobierno de la monarquía y sucediendo a Arias Navarro toma las riendas Adolfo Suárez, posterior primer presidente del Gobierno en el nuevo sistema democrático español. Las reformas que pretende llevar a cabo se centran en acelerar el proceso de democratización a través de la Ley para la Reforma Política. Si bien, esta seguiría amparada dentro del marco jurídico-político de las Leyes Fundamentales franquistas (Del Río Morillas, 2013). En este contexto es donde nace AP, como respuesta a los indicios reformistas de Suárez, por lo que se torna relevante citar algunas ideas en el manifiesto de su fundación:

El conjunto de «principios» se iniciaba con una amenaza a la oposición democrática afirmando que, a pesar de resaltar la «actitud constructiva, moderada, realista y abierta al futuro» de AP, no admitían que «aquellos que han contribuido poco o nada al desarrollo español en las últimas décadas pretendan enjuiciar el pasado entero desde una actitud gratuita». Se dejaba claro que los que llevarían a cabo el «cambio político» serían los reformistas franquistas y no la oposición democrática, dejándose entrever que en el caso de participar, éstos serían meros figurantes por no haber trabajado desde la responsabilidad del Estado durante los últimos cuarenta años del franquismo. Es más, se dogmatizaba el concepto de la participación y colaboración política en el franquismo, transmitiendo que nadie podía juzgarles por el mero hecho de ser «funcionarios de un estado», en este caso el franquista, de lo cual estaban orgullosos (Del Río Morillas, 2013, p.307).

En este sentido también es importante tomar la referencia a Del Río Morillas (2016) que afirma que el partido de Fraga, pese a que trataba de presentarse oficialmente como fuerza de centro-derecha:

Su origen, componentes y posicionamientos ideológicos (no hay que olvidar los posicionamientos mayoritarios de las bases y cuadros en contra de la Constitución de 1978), la delataban, mostrándola, como lo que realmente defendemos, a saber: una fuerza englobada en la extrema derecha nacional-populista postfascista y postindustrial de corte neofranquista. (Del Río Morillas, 2016, p.129)

Si bien, más adelante, con la irrupción de Unión de Centro Democrático (UCD) y la búsqueda de Suárez de alejarse de su pasado franquista, con el objetivo de ganar las elecciones, “ambas fuerzas políticas consiguen, entre 1977 y 1979, ocupar todo el espacio político de la derecha sin dejar el más mínimo resquicio a la extrema derecha franquista” (Climent y Montaner, 2020, p.915).

Igualmente, como hemos argumentado a través de las investigaciones de Del Río Morillas (2016), seguiremos considerando AP como originariamente un partido de extrema derecha, aunque después consiguiesen situarse en el espectro político de la derecha española, al alejarse de la violencia de la extrema derecha representada principalmente por FN. Esto se debe a que también consideramos oportuno tener en cuenta sus primeras reivindicaciones y que estuvo formado por ministros franquistas que, a pesar de dar imagen de reforma, querían seguir conservando el régimen y tenían miedo a la pérdida del poder. Aquí, cabría destacar también que “el hundimiento de FN fue parejo al espectacular ascenso de AP, que se consolidó como alternativa a un PSOE con mayoría absoluta y satelizó el “voto útil” de ultraderecha” (Casals, 2017, p.2).

Sin embargo, a pesar de conseguir representantes en el Congreso, el partido sufre una crisis y en 1989 se refunda bajo el nombre de Partido Popular (PP), llegando a ser su líder José María Aznar, presidente del Gobierno de España en 1996. Será precisamente el PP quien, años más tarde bajo el mandato de Mariano Rajoy, sufrirá una escisión dentro del partido que llevará al surgimiento de VOX, pero lo veremos más adelante.

Antes, vamos a considerar los cambios en el panorama político europeo que darán lugar a la llamada extrema derecha postindustrial en la que -en España- destaca Plataforma per Catalunya (PxC) ya que fue el partido ultraderechista que más visibilidad consiguió. Este surgimiento no tuvo relevancia hasta 2003 debido a que los partidos de extrema derecha se enfrentaron, recién instalada la democracia, a la poca simpatía ciudadana – tras 40 años de dictadura- y el surgimiento de un populismo protestatario a través de José María Ruiz-Mateos, Jesús Gil y Mario Conde (Casals, 2017).

PxC se fundó en 2002 y en las municipales de 2003, bajo proclamas islamófobas y en contra de la inmigración, obtuvo cuatro concejalías en Cataluña y, cuatro años más tarde, en los comicios municipales de 2007 las incrementó. Además, cabe destacar que la formación estuvo dirigida por Josep Anglada, antiguo seguidor de Piñar que pasó a formar parte de AP y después de José M- Ruiz Mateos (Casals Meseguer, 2009). Las proclamas racistas de PxC empiezan a ser las primeras visibles de un giro *lepenista* de la extrema derecha española, estableciendo “la cristalización de un proceso de

lepenización de los espíritus desarrollado paralelamente al incremento de la inmigración” (Casals Meseguer, 2009, p.5). Se produce una ruptura con los ideales de la extrema derecha tradicional y “convierte en bandera electoral los supuestos problemas que comportan la inmigración, la oposición al islam, la inseguridad ciudadana y el voto protesta contra el establishment político” (Casals Meseguer, 2009, p. 253).

Un ejemplo de su posicionamiento aún lo podemos ver en la carta de presentación de la página web del partido –ya extinto-, donde desde el primer párrafo se ven consignas en contra de la inmigración:

Tots som conscients del perill que afrontem de perdre la nostra identitat. Ha arribat l'hora de dir en veu alta i sense por allò que tots pensem: que ja n'hi ha prou, que primer som els de casa i no pas els immigrants. Amb la teva ajuda, tots plegats podem decidir el futur del nostre país.

Por tanto, podemos ver un cambio de paradigma en el que esta nueva ultraderecha representada por PxC reúne elementos de la anterior como el ultrapatriotismo, al que ahora llaman identidad nacional, así como la reclamación de una real seguridad ciudadana. Del mismo modo, dejan a un lado los ideales ligados al catolicismo y el mito de la Hispanidad que “obstaculizan la asunción de discursos xenófobos y crean barreras electorales” (Casals Meseguer, 2009, p.253)

En 2014 se produce la expulsión de Anglada, fundador y líder, ya que los miembros de la organización le acusan de “deficiencias en la gestión”, según recogía el comunicado del partido ⁴. Un año más tarde, en los comicios municipales de 2015, el partido ahora liderado por August Armengol, pasó de los 67 ediles que tenía en Cataluña a tener solamente 8⁵.

Ya en febrero de 2019, la formación de extrema derecha anuncia su retirada del panorama político, donde en un congreso del partido “aprobó su disolución, se reconvirtió en una fundación y alentó a sus simpatizantes a pasarse a VOX” (Faus, 2019). Por su parte, el partido de Santiago Abascal no buscaba una coalición con PxC, pero “abrió las puertas a las adhesiones individuales de los miembros de PxC que se dieran de baja como ya han hecho algunos estos últimos meses, o colectivamente si disolvían el partido y se pasaban en bloque, como finalmente ha sucedido” (Susó, 2019). De hecho, 11 de 45 candidaturas municipales de VOX en Cataluña, en las elecciones del 26 de mayo de 2019, eran antiguos miembros de PxC (Pareja, 2019).

Hemos visto las conexiones de VOX con PxC, ya que ha conseguido atraer a algunos de los antiguos miembros de esta plataforma, sin embargo, aún no hemos entrado en los orígenes del partido de Santiago Abascal. Además, es importante mencionar que esta relación con PxC clarifica el que VOX sea calificado como extrema derecha, ya que posee vínculos con un partido abiertamente xenófobo y ultraderechista, además de que sus consignas cumplen las características de la extrema derecha postindustrial. Pero,

⁴ Más información sobre el cese se puede encontrar en este artículo alojado en El País

https://elpais.com/ccaa/2014/03/31/catalunya/1396292757_570639.html

⁵ En esta noticia se pueden encontrar resultados de las elecciones https://www.eldiario.es/politica/Plataforma-Catalunya-PxC-expulsion-Anglada_0_391261892.html

estas cuestiones serán analizadas más adelante con su discurso, viendo, sin embargo, cómo en muchos sitios ya se le ha calificado de extrema derecha.

3.5.3. VOX

Como mencionábamos antes, AP se fue alejando de la extrema derecha que representaba FN convirtiéndose en “la principal referencia de la derecha, absorbiendo lentamente todas las tendencias en la misma, desde liberales y democristianos hasta conservadores, hasta llegar a su refundación como Partido Popular en 1989” (Rubio-Pueyo, 2019, p.5). Esta refundación es considerada como una moderación de la formación, sin embargo, siguiendo a Del Río Morillas (2013) y Urbán (2019) consideraremos el nacimiento del PP como una formación *catch-all* o atrapalotodo, con la intención de aglutinar el voto ultraderechista y de centro. Por lo que “aquella derecha franquista nunca se fue, sino que ha estado contenida en el PP durante décadas” (Rubio Pueyo, 2019, 3). Además,

The violence of many of these groups, with beatings and murders of commies, homosexuals and drugs addicts, mainly in the 80's and 90's with the emergence and development of the skinheads, made them have very little social support and little capacity to form a stable political party (Álvarez-Benavides, 2019, p.65).

Es aquí donde podemos hablar de la existencia de un franquismo sociológico que aún perdura en nuestros días, consecuencia del largo régimen franquista que consiguió que la vida de la ciudadanía se amoldase entorno al nacional-catolicismo (Rubio Pueyo, 2019, p.4). Y, resultado de esto, pese a no haber habido una ultraderecha unificada, los partidos de este tipo, aunque en minoría, debido a la reciente democratización, han persistido en la sociedad española.

Aquí es donde se ha calificado a VOX como un nuevo partido de extrema derecha, que en un principio carecía de interés ciudadano pero ha ido calando hasta llegar al Congreso de los Diputados y formar parte de las instituciones. Veamos cuáles son sus principales hitos e ideales, así como el contexto en el que surge.

VOX nace en 2013, aunque sus orígenes se remontan un año antes, con la creación de la plataforma reconversion.es, impulsada por Alejo Vidal-Quadras, José Antonio Ortega Lara y Santiago Abascal, todos reconocidos miembros del PP. A través de ella, muestran su descontento al presidente del Gobierno Mariano Rajoy y le dirigen una Carta Abierta en la que se reflejan demandas relacionadas principalmente con el estado de las autonomías y la necesidad de una reconversión del Estado ante una la situación de crisis.(Casals, 2019). En esta línea, la solución que proponen es la realización de un referéndum “sobre la reordenación y la racionalización del sistema político y autonómico y la estructura institucional «para fortalecer la unidad nacional y conseguir la eficiencia y la viabilidad del Estado»” (Europa Press, 2012).

Un año más tarde, Ortega Lara y Santiago Abascal, junto con otros dirigentes, entre los que destacaría el actual diputado y portavoz en el Congreso de la formación Iván

Espinosa de los Monteros, fundan VOX⁶. Esta configuración se produjo junto con la dimisión en el PP del actual líder de VOX, Santiago Abascal, quien tuvo cargos como diputado en el Parlamento Vasco y fue director de la Agencia de Protección de Datos de la Comunidad de Madrid, bajo el mandato de Esperanza Aguirre⁷. Él mismo plasma, en una carta publicada en El Mundo, los motivos por los que abandona el partido⁸:

(...) La continuación de la política sobre terrorismo heredada del gobierno anterior, el trato indigno dado a las víctimas del terrorismo y a sus manifestaciones, la actitud pasmada y pasmosa ante el desafío de los dirigentes separatistas, la torpe decisión de sumarse al desconcierto que trajo la ola de reformas estatutarias, la negativa radical a abordar una reforma profunda del modelo autonómico, el abandono de la defensa de la lengua común en la educación y en la administración en algunas regiones, la insólita y suicida posición política del partido en Cataluña y País Vasco, la consolidación por inacción de toda la legislación ideológica de Zapatero, el aumento de la presión fiscal en contra de nuestros principios sobre política económica, la pasividad ante la legislación que ataca la vida del no nacido la actitud acrítica y la falta de medidas ante la corrupción que ha afectado al Partido Popular, la negativa a democratizar internamente nuestro partido o el pisoteo de nuestros propios estatutos internos (...). (Abascal, 2013)

Sin embargo, el primer líder del partido fue Vidal-Quadras, que se presentó como candidato a las elecciones europeas de mayo en 2014, sin conseguir representación. Ese mismo año, Santiago Abascal se consolidaría como líder hasta ahora. Y es que la formación, no empezó a cosechar éxitos hasta diciembre de 2018, en las elecciones de Andalucía. Según Casals Meseguer (2018), fueron tres los factores que empujaron a que tuviesen visibilidad política: la acusación popular presentada por VOX contra el proceso independentista catalán, la puesta en la agenda política de la exhumación de Franco y un PP dividido y castigado por la corrupción.

En este contexto, VOX se presentó a las elecciones andaluzas de 2018 con su programa político de carácter nacional denominado *100 medidas para la España Viva* y obtuvo 12 escaños, siendo una pieza fundamental para formar un gobierno de derechas liderado por el PP. Ya en las primeras elecciones generales, celebradas el 28 de abril de 2019, VOX consiguió entrar en el Congreso de los Diputados con 24 escaños, mientras, en las segundas votaciones el 10 de noviembre casi multiplica la cifra con 52 escaños. Asimismo, dentro de su ascenso, en las elecciones del 26 de mayo del mismo año, VOX consigue entrar al Parlamento Europeo con 3 escaños, y en varios parlamentos autonómicos y concejalías en España.

Veamos algunas de sus reivindicaciones políticas a través de sus programas, si bien el que más ha trascendido es el de *100 medidas para la España viva*, que el propio partido

⁶ Podemos ver una imagen de los fundadores y más información aquí:

<http://www.rtve.es/noticias/20140114/exmiembros-del-pp-ortega-lara-abascal-exministro-camunas-impulsan-nuevo-partido-politico/848720.shtml>

⁷ Esta información aparece en la propia web de Santiago Abascal, ahora sin actualizar:

<https://www.santiagoabascal.es/trayectoria/>

⁸ La carta entera se puede leer aquí:

<https://www.elmundo.es/espana/2013/11/25/52927f3761fd3d65778b457c.html>

en su página web presenta como aquellas que atienden “los problemas que más preocupan a los españoles: la unidad de España, la destrucción de clase media, los elevados impuestos, la seguridad de nuestras fronteras y el recorte de libertades” (VOX, 2018). Se dividen en 15 puntos: España, unidad y soberanía; Ley electoral y transparencia; Inmigración; Lucha contra el fundamentalismo islámico; Defensa, seguridad y fronteras; Economía y recursos; un nuevo sistema impositivo; Salud; Educación; Tradiciones y cultura; Vida y familia; España por encima de los partidos políticos; Libertades y justicia; Justicia independiente y eficaz; Europa e internacional.

En estos puntos, aquellas medidas que más llaman la atención son las que hacen alusión a terminar con el Estado de las Autonomías y en especial acabar con la catalana; la derogación de la Ley de Memoria Histórica; endurecimiento de penas a cualquier persona u ONG que ayude a las personas inmigrantes y colabore, con lo que llaman el efecto llamada; cierre inmediato de las mezquitas; el levantamiento de un muro en Ceuta y Melilla; supresión de la sanidad pública de las operaciones de cambio de sexo y aborto; la eliminación de la sanidad gratuita a inmigrantes ilegales; establecimiento de autorización de padres y madres para charlas que impliquen valores éticos y sexuales – PIN Parental-; derogación de la Ley de Violencia de Género y su sustitución por una de violencia intrafamiliar y eliminación de las asociaciones feministas; acabar con las subvenciones a partidos y sindicatos de “proselitismo ideológico” (VOX, 2018).

Dentro del programa electoral para las elecciones europeas de 2019 de VOX, destaca la idea del respeto de la soberanía nacional de cada uno de los Estados miembros de la Unión Europea por encima de todo:

Desde VOX reclamamos que la Unión Europea vuelva a ser la Europa de los Estados miembros que es la Europa de las naciones democráticas, y no una Europa de burócratas sin identidad nacional ni una Europa de identitarismos que amenazan la unidad de las grandes naciones soberanas europeas, y por ello, la propia unidad de Europa. (Vox, 2019, p.4).

Mientras, en el programa para las autonómicas de 2019 destaca el marcado carácter centralista de VOX, con la clara intención de abolir las autonomías y establecer un Estado unitario. Por lo que hablan de que, una vez dentro de los parlamentos autonómicos, harán todo lo posible para contribuir a este fin. El programa se asemeja a las *100 medidas para la España Viva*, si bien con alguna particularidad más definida. Su postura puede verse reflejada en este párrafo:

Consecuencia de este modelo territorial son la multiplicación de la legislación con la consiguiente confusión generada y la amenaza, incluso, de la unidad de mercado; el aumento de la insolidaridad entre españoles; la creciente desigualdad entre los mismos según la región en que vivan; la progresiva desnacionalización del poder con la creciente voracidad competencial de estas entidades regionales inventadas en 1978 que tienden a convertirse en mini-Estados. Este modelo, en fin, en vez de moderar la tendencia “soberanista” latente en los partidos nacionalistas vascos y catalanes, la ha potenciado e incluso extendido a otras regiones, hasta el extremo de encontrarnos ya con posiciones políticas abiertamente separatistas defendidas por estos partidos que amenazan con destruir la unidad del Estado y de la Nación” (VOX, 2019, p.2).

En el programa municipal de 2019 prestan atención a los municipios en tanto que a través de estos se da poder al pueblo y proponen, igualmente, medidas relacionadas con la reducción del gasto, la lucha contra la corrupción, contra las “imposiciones ideológicas”, la reducción de impuestos y creación de riqueza, el fomento de la creación empresarial, seguridad, apoyo al mundo rural, protección de las tradiciones, etc. Para VOX, las propuestas municipales están encaminadas a superar el Estado Autonómico y por ello “apuesta por los Municipios y entidades locales en general como modo adecuado de descentralización del Poder soberano del Estado, que recae en el pueblo español y en su constitución histórica” (Vox, 2019, 3).

4. METODOLOGÍA

Antes habíamos aceptado que todo lo que rodea la política es ideología, incluyendo el discurso, a través del cual esta se deja ver (Van Dijk, 2005). En esta línea vamos a analizar el discurso de VOX para poder resolver nuestras preguntas de investigación:

- ¿Cuál es el discurso imperante en VOX? ¿Qué minorías y colectivos protagonizan su discurso?
- ¿Es VOX un partido de extrema derecha?
- ¿Es VOX un partido populista?
- ¿Es un partido que presenta tendencias hacia el autoritarismo?

Sin embargo, antes de ver cómo lo vamos a hacer, cabe mencionar que tomaremos el discurso como una práctica social, es decir, que se nutre de las situaciones, instituciones y estructuras sociales a la vez que las constituye. Se puede hablar de que el discurso contribuye a sustentar y reproducir el estatus quo y también a transformarlo (Wodak, 1997).

Por esto, la forma más adecuada de analizar el discurso de VOX es mediante el Análisis Crítico del Discurso (ACD). Esta perspectiva y método nos permitirá determinar si las minorías son construidas como el *Ellos* frente al *Nosotros* dominante y responder a la pregunta de qué minorías y colectivos protagonizan el discurso de VOX. Asimismo, el análisis nos ayudará a ver si el partido cumple las características de extrema derecha y si usa el populismo para darle forma a este discurso. Además, también a partir del ACD podremos analizar si se trata de un partido con tendencias autoritarias.

El ACD es una investigación analítica que se centra en saber cómo el abuso del poder, el dominio y la desigualdad se perpetúan a través del discurso. Asimismo, también busca ver cómo las hegemonías se combaten mediante contradiscursos. Además, toma partido explícitamente y busca contribuir al cambio social y dar poder a quienes carecen de él, para ampliar el marco de la justicia y la desigualdad (Van Dijk, 1999).

Y es aquí donde se justifica el uso del ACD para saber si VOX demoniza a las minorías y si es una extrema derecha populista con tendencias autoritarias, ya que el discurso de esta ideología política excluyente, la ultraderecha—definida anteriormente—, lo que hace es perpetuar esa desigualdad que busca combatir esta perspectiva crítica.

Al centrarse el ACD en si se realiza un abuso de poder, podemos establecer el poder como una forma de control. Es decir, aquellos grupos que más poder posean, más serán capaces de definir los discursos, de acuerdo a sus intereses particulares en detrimento de otros grupos. Asimismo, este control implica que aquellos que lanzan un discurso en contra de otros, tienen un acceso privilegiado a los recursos sociales (dinero, fuerza, conocimiento, información, discurso público) (Van Dijk, 1999). El concepto de hegemonía concebido por Gramsci (en Miranda Camacho, 2006) apunta además, que estos discursos que solamente favorecen a determinados grupos sociales, serán reproducidos por aquellos otros grupos que sufren el dominio asumiéndolos como propios:

La hegemonía se orienta a establecer pautas morales, sociales e intelectuales en la vida social para imponer su propia “concepción del mundo” a todos los sujetos sociales y organizaciones que integran el entramado de la sociedad civil, como si fueran los suyos propios (Miranda Camacho, 2006, p.33)

Así, al analizar los discursos de un partido político, en este caso VOX, sabemos que estos poseen un acceso privilegiado al poder ya que tienen todos los medios para hacer llegar su discurso a una amplia mayoría: los partidos políticos siempre están en la agenda mediática y social. Además, si fuese el caso, pueden usar ese acceso fácil al poder en detrimento de otros grupos sociales.

Y es aquí donde también entra en juego el concepto de manipulación, una forma de abuso de poder asociada al discurso, la cognición y la sociedad (Van Dijk, 2006). Si vamos a analizar el discurso de un partido político, es necesario saber que muchas veces lo que se dicen a través de este no es siempre cierto y necesita verificarse.

Es imprescindible tener en cuenta, por tanto, que el público al que se dirigen los discursos —en este caso el de VOX— se encuentra expuesto ante la manipulación bien porque no es capaz de ver las intenciones reales de un discurso o no conoce todas las consecuencias de las acciones que quiere llevar a cabo el manipulador o manipuladora —quien da el discurso— (Van Dijk, 2006). Y es que, si se tratase de un discurso de extrema derecha, los receptores podrían no saber plenamente las consecuencias sociales de una postura de carácter excluyente.

4.1 CÓMO VAMOS A REALIZAR EL ACD

Como el fin último del ACD es combatir la desigualdad social, a través de este veremos cuáles son las minorías que protagonizan el discurso de VOX y, por tanto, si su discurso es excluyente y si promueve la desigualdad. Por ello, vamos a dividir el análisis en dos niveles:

1. En el **nivel macro** veremos cuáles son los temas (*macroestructuras semánticas*) del discurso: cuáles son las ideas sobre las que se articula. Los temas conforman el significado global del discurso y son la información más relevante ya que “explican la coherencia general de los textos y las conversaciones” (Van Dijk, 2003, p.152) En particular, para nuestro análisis a través de los temas podremos ver qué colectivos y minorías forman parte del discurso de VOX.
2. En el **nivel micro** veremos cómo se ha construido el discurso cuyos temas ya han sido definidos en el nivel macro (García-Jiménez, Pineda y Rodrigo Alsina, 2015). Se trata de lo que Van Dijk (2003) denomina significados locales.

Esto lo analizaremos a través de la descripción de los actores (Van Dijk, 2010), en el que se verá la polarización ideológica entre *Nosotros* (miembros del grupo dominante) y *Ellos* (miembros de grupos externos), a través de las identidades, adjetivos y roles que se les atribuye. En este nivel también estudiaremos los significados implícitos o indirectos, es decir, aquella información inferida de un texto sin que se haya expresado de manera explícita (Van Dijk, 2003).

Asimismo, tendremos en cuenta más formas de elaborar el discurso como la coherencia local, es decir, la forma en la que los autores del discurso explican los hechos sociales y políticos (Van Dijk, 2010). Se trata de la explicación causal de los acontecimientos que describen: pasa esto...porque...Además, cómo se usan las metáforas y símiles para transmitir una idea, así como si se citan fuentes para aportar credibilidad al discurso y qué fuentes son estas. Ya que, “el conocimiento es creencia que podemos probar, para la cual poseemos evidencias, y una forma de asegurarnos tales evidencias es basarnos en las que nos suministran fuentes fiables, acreditadas y respetadas” (Van Dijk, 2010, p.182). También tendremos en cuenta la gramática, teniendo en cuenta si algo que se dice es afirmado, presupuesto o recuperado, si las oraciones se realizan en pasiva o en activa, las nominalizaciones, así como el orden de las palabras. En definitiva, se tendrá en cuenta la agentividad, es decir, quién se indica o no que realiza la acción, con el fin de hacerle responsable de ciertos eventos y acciones sociales (Van Dijk, 2010).

Dentro de este nivel micro también analizaremos la intencionalidad y la predisposición de los hablantes que emiten los actos de habla. Esto nos ayudará a saber si se hace uso del populismo. Y por ello, tendremos en cuenta los parámetros mencionados en la parte del marco teórico, en el que veíamos que entran en juego tres elementos en un discurso de carácter populista: el establecimiento de una élite causante del mal; el pueblo, homogéneo y víctima de la élite; y un líder carismático, que es la voz del pueblo. Asimismo, teniendo en cuenta las características que establecimos a través Eco (2000) y Stanley (2019), podremos saber si VOX es extrema derecha.

Por último, el ACD nos ayudará a saber si VOX es un partido político con tendencias autoritarias. Para ello, usaremos las cuatro premisas establecidas por Levitsky y Ziblatt (2018), cada una con preguntas específicas. Si bien vamos a analizar tres discursos en particular, ante estas preguntas estableceremos también referencias a otros discursos o

acciones, ya que las tendencias autoritarias aquí no responderán sólo a lo que dicen verbalmente, sino también a lo que hacen. Todo esto nos dará la clave para saber si el partido cumple estas características o no y, en consecuencia, si su comportamiento es autoritario o no. Además, en el punto 2 de análisis de los parámetros de Levitsky y Ziblatt (2018), añadiremos una cuestión más para nuestro análisis: ¿Intercambian la lógica víctima-verdugo para legitimar un discurso en contra de las minorías?

Indicadores clave de comportamiento autoritario (Levitsky y Ziblatt, 2018, pp.33-35):

1. Rechazo (o débil aceptación) de las reglas democráticas del juego.
 - ¿Rechazan la Constitución o expresan su voluntad de no acatarla?
 - ¿Sugieren la necesidad de adoptar medidas antidemocráticas, como cancelar elecciones, incumplir o suspender la Constitución, prohibir determinadas organizaciones o restringir los derechos políticos o civiles básicos?
 - ¿Pretenden usar (o aprueban el uso de) medidas extraconstitucionales para cambiar el Gobierno, como golpes militares, insurrecciones violentas o manifestaciones masivas destinadas a forzar un cambio en el Gobierno?
 - ¿Intentan socavar la legitimidad de las elecciones, por ejemplo, negándose a aceptar unos resultados electorales creíbles?

2. Negación de la legitimidad de los adversarios políticos.
 - ¿Describen a sus rivales como subversivos o contrarios al orden constitucional establecido?
 - ¿Afirman que sus rivales constituyen una amenaza existencial, ya sea para la seguridad nacional o para el modo de vida imperante?
 - ¿Describen sin argumentos a sus rivales de otros partidos como delincuentes cuyo supuesto incumplimiento de la ley (o potencial para incumplirla) los descalifica para participar de manera plena en la esfera política?
 - ¿Sugieren de manera infundada que sus rivales son espías extranjeros que trabajan secretamente en alianza con (o a sueldo de) un Gobierno foráneo, normalmente de un país enemigo?

3. Tolerancia o fomento de la violencia.
 - ¿Tienen lazos con bandas armadas, con fuerzas paramilitares, con milicias, guerrillas u otras organizaciones violentas ilegales?
 - ¿Han patrocinado ellos mismos o sus aliados de partido linchamientos a adversarios?
 - ¿Han apoyado de manera tácita la violencia de sus partidarios negándose a condenarla y penalizarla sin ambigüedades?
 - ¿Han elogiado (o se han negado a condenar) otros actos destacados de violencia política, tanto pasados como acontecidos en otros lugares del mundo?

4. Predisposición a restringir las libertades civiles de la oposición, incluidos los medios de comunicación.

- ¿Han apoyado leyes o políticas que restringen las libertades civiles, como ampliar las leyes por libelo o difamación o aprobar leyes que limitan el derecho de manifestación, las críticas al Gobierno o a determinadas organizaciones civiles o políticas?
- ¿Han amenazado con adoptar medidas legales y otras acciones punitivas contra personas críticas pertenecientes a partidos de la oposición, la sociedad civil o los medios de comunicación?
- ¿Han elogiado medidas represivas adoptadas por otros Gobiernos, ya sea en el pasado o en otros lugares del mundo?

5. TRABAJO DE CAMPO

5.1 MUESTRA

Para realizar nuestro ACD hemos elegido tres discursos que consideramos importantes e interesantes de analizar dentro de VOX. El primero es uno pronunciado por el presidente del partido, Santiago Abascal, dentro de la presentación que hizo VOX de sus *100 medidas para la España Viva*, en Vistalegre, el 7 de octubre de 2018. En el acto hablaron más personalidades del partido, pero hemos elegido la intervención de Abascal al ser la imagen principal del mismo y en donde se concentraron los focos. Además, Vistalegre hasta entonces había sido un símbolo en la historia de Podemos en su máximo auge y que un partido totalmente opuesto a él también tenga su primer máximo triunfo ahí, es destacable. VOX consiguió reunir por primera vez a más de 10.000 personas para escuchar sus propuestas y meses después arrasaría en las elecciones al Parlamento Andaluz. En 2019 realizaron un segundo acto ahí bajo el nombre Vistalegre Plus Ultra.

El segundo discurso también se centra en las palabras del líder de VOX y se contextualiza dentro de una sesión de comparecencia del Gobierno, en ese momento constituido por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), el 29 de agosto de 2019. En esta sesión se informaría sobre las medidas que llevaría a cabo el PSOE ante la situación en el mar de 160 personas rescatadas por el Open Arms, un barco de labor humanitaria, ante la negativa del primer ministro italiano, Mateo Salvini, de recibirlos en sus costas. Elegimos el discurso por la cantidad de propuestas que plantea VOX en sus *100 medidas para la España Viva* en relación a la inmigración. Por ello, y con el fin de ver cómo esta temática se verbaliza y de qué forma, nos parece interesante a la hora de realizar el ACD. Ya que, además, nos enseñará las posiciones de un poder político ante un colectivo vulnerable a él. Igualmente, también ha sido seleccionado porque es una de las comparecencias que más ha llamado la atención una vez estando VOX en el Congreso.

El tercer discurso se centra en la figura de Rocío Monasterio, presidenta de VOX en la Comunidad de Madrid y diputada del Congreso. Se trata de una postura adoptada por VOX a través de un vídeo bajo el nombre 'Las mujeres de VOX rompen con la huelga feminista del 8M'. Discurso elegido por las circunstancias que rodean a la reivindicación internacional feminista celebrada el 8 de marzo. Se presenta en un momento en el que

el partido aún no tiene representantes en el Congreso de los Diputados, aunque sí los tiene en el Parlamento Andaluz. Y, por tanto, es un acto para afianzar sus posturas y mostrar claros sus ideales ante un potencial electorado. Además, las medidas relacionadas con género y diversidad sexual también tienen gran relevancia en sus *100 medias para la España Viva*. Nos llama la atención que la persona encargada de presentar la postura de VOX frente al 8M sea una mujer del partido que, si bien tiene un alto rango dentro de él, no es la líder del mismo. Y, finalmente porque el 8M ha venido constituyéndose en los últimos años como un gran evento del feminismo nacional e internacional y, por consiguiente, la postura de los partidos políticos ante este acto cobra gran relevancia en la agenda social⁹.

5.2 RESULTADOS

5.2.1 ACD

Nivel macro

El primer discurso (discurso 1), el de Santiago Abascal en Vistalegre, versa sobre la existencia de una España que ha despertado y a la que hay que rescatar de los enemigos. Esta idea se sustenta sobre los siguientes temas:

T1. VOX se identifica con la España que los políticos han dejado de lado y busca salvarla.

T2. El Gobierno y los demás partidos quieren acabar con España.

T3. Las autonomías son una barrera para conseguir unificar España.

T4. La independencia de Cataluña quiere acabar con la unidad de España.

T5. La inmigración masiva es un problema para los españoles.

T6. Hay que castigar a los traidores de la patria, identificados de varias formas.

T7. La mirada al pasado sólo separa más a los españoles.

T8. Proteger las tradiciones españolas y el mundo rural.

T9. Proteger la vida y defender a España leyes injustas que criminalizan la población por su sexo.

El tema principal puede aglutinarse en que España tiene a VOX para salvarla de sus enemigos, conformados por el Gobierno y el *establishment*, los líderes catalanes, los inmigrantes y el feminismo.

⁹ En este artículo se pueden encontrar algunos datos de la cantidad de personas que se concentraron en las ciudades de España https://elpais.com/sociedad/2019/03/08/actualidad/1552079524_186232.html

En el discurso del líder de VOX sobre la situación del Open Arms (discurso 2), se habla de que la llegada masiva de inmigrantes ilegales amenaza la soberanía de España. A su vez, la idea se desglosa en los siguientes temas:

- T1. El Gobierno no debe actuar contra la soberanía de otros pueblos.
- T2. La inmigración ilegal supone un peligro para la convivencia y el bienestar económico de los españoles.
- T3. La inmigración permite la entrada de terroristas y hace que se islamicen las ciudades europeas.
- T4. La avalancha migratoria hace que aumente la inseguridad y las violaciones hacia las mujeres.
- T5. La avalancha migratoria supone una amenaza para los homosexuales.
- T6. Los inmigrantes ilegales reciben más ayudas sociales que los españoles.
- T7. Los centros de Menores Extranjeros No Acompañados (MENAS) suponen un alto coste para los españoles.
- T8. La denuncia de la inmigración masiva produce un linchamiento hacia quien la realiza.
- T9. El Gobierno es cómplice de estos problemas.
- T10. Hay que acabar con el efecto llamada privando la regularización a todas las personas que entren de forma ilegal.

El tema principal, en consecuencia podemos resumirlo en que la inmigración ilegal amenaza la soberanía de España con el Gobierno por cómplice, suponiendo esto un problema para la economía, la sociedad y la seguridad de los españoles.

El tercero (discurso 3), el de Rocío Monasterio, gira entorno a que las mujeres de VOX no apoyan la huelga feminista del 8M porque las mujeres no sufren discriminación. Los temas son:

- T1. En España no existe discriminación hacia la mujer, tiene todos los derechos reconocidos.
- T2. Las mujeres no necesitan protección del Estado, no son vulnerables.
- T3. El feminismo adoctrina y criminaliza al hombre.
- T4. El feminismo se calla la opresión de las mujeres en otros países.
- T5. Se reclaman leyes que castiguen todas las violencias, no sólo contra la mujer.
- T6. Se reclama prisión permanente para los violadores.
- T7. Se quiere poder educar a los niños y niñas fuera de la ideología de género impuesta.
- T8. Trabajar el 8M es la muestra de la dependencia y libertad de la mujer.

El tema principal es que las mujeres de VOX no se unen al 8M porque no hay discriminación y que el feminismo y la educación diversa adoctrinan y las leyes deben proteger a todos, no sólo a las mujeres.

Nivel micro

En los tres discursos elegidos de VOX se puede ver una clara dicotomía entre el *Ellos* y el *Nosotros*, es decir, el partido marca muy concretamente aquellos grupos a los que considera enemigos (*Ellos*) y a quienes forman parte del ideal de VOX (*Nosotros*). Siendo, por tanto, calificados negativamente los primeros y de forma positiva los segundos.

El *Nosotros* está conformado por España, a quien se personifica y para la que se exige respeto. Es más, el partido, en este caso a través de su líder, destaca el hecho de que “VOX es sólo un instrumento al servicio de España” (discurso 1). España es identificada con la gente que vota a VOX y que comparte los valores con el partido, por eso se les define como “la España Viva” y se habla de que serán quienes volverán a ponerle “la voz que le han arrebatado” (discurso 1). Se le atribuye adjetivos como viva, grande, alegre, decente, libre, valerosa, digna, decorosa, que tiene honor: “Esa España Viva que abre los colegios, que atiende los hospitales, que levanta la persiana al alba” (discurso 1). VOX se identifica con los ciudadanos de a pie.

Cuando se habla de la “España Viva”, también se utiliza un lenguaje épico, con el objetivo de alentar a los votantes a sentirse más identificados con los valores de VOX, así como animarles a hacer frente a los enemigos (a *Ellos*). Se usan frases como “la España Viva ha reconquistado Vistalegre”, “el despertar de esta España”, “miles de personas se alistan en el proyecto de VOX”, “no contaban con este miura de VOX al que hoy han soltado en Vistalegre” (discurso 1). Además, esa “España Viva” se ve representada por los principios de VOX que se condensan en su programa político y quedan reflejados en su discurso: amor y defensa de la soberanía y la patria, defensa de las fronteras, control de la inmigración, defensa de las tradiciones y del mundo rural, abolición del Estado de las Autonomías, reducción de impuestos, derogación de la Ley de Memoria histórica y las leyes de género y LGTB y protección por la vida (antiabortistas)¹⁰.

En esta línea el *Nosotros* está representado por la soberanía nacional y los que la defiendan. Santiago Abascal se sitúa de su lado y ve como parte del *Nosotros* –en el discurso relacionado con el Open Arms- a Matteo Salvini y Viktor Orbán, quienes también se oponen a la llegada de inmigrantes y refugiados. Políticos que, además, han destacado por ideales propios de la extrema derecha. Igualmente, la soberanía es defendida como parte del *Nosotros* mediante una mirada retrospectiva en la que muestra las consecuencias de no defenderla: “Todos actuaron contra Orbán (...) simplemente porque decidió defender sus fronteras y no ceder a la imposición globalista. Por defender la voluntad del pueblo húngaro y avisar de que estas avalanchas eran un auténtico peligro” (discurso 2).

¹⁰ Manifiesto pro-vida de VOX: <https://www.voxespana.es/noticias/lea-aqui-integramente-el-manifiesto-a-favor-de-la-vida-de-vox-20191228>

VOX –en el discurso 3- también presenta el *Nosotros* a través de las mujeres que se oponen al 8M y a lo que califican como “feminismo supremacista”. Estas mujeres, las de VOX y todas las personas identificadas con este ideario, también entran a formar parte de esa “España Viva”. Pero el discurso de Monasterio no define tanto quién conforma el *Nosotros* a través de calificativos positivos, sino que se nutre de las descalificaciones que hace del *Ellos*. Dejan ver sus cualidades e ideales a través de la descripción negativa del movimiento al que se opone VOX –el feminismo-, aunque también se opone al movimiento LGTB y lo veremos más adelante.

En este punto, vemos que el *Ellos* está conformado por varios enemigos, a los que se descalifica a través de afirmaciones rotundas. Los primeros que destacaremos serán los políticos a quienes tacha de “cobardes”, “políticos inútiles y traidores”, “culpables de la división, del enfrentamiento y de la ruina”, “irresponsables y corruptos”. Se trata del PSOE, el Partido Popular (PP), Ciudadanos (C’s), Unidas Podemos (UP). Al PSOE y a UP se les muestra como “progres y comunistas”, “podemitas”, “aprendiz de Stalin” y se les asocia a una “superioridad moral”, “dictadura de la corrección política” vinculadas a unos ideales opresivos y que no dejaban hablar a la “España Viva”; al PP y C’s se les nombra como “la derecha cobarde” y “la veleta naranja”, respectivamente (discurso 1).

Se usan mofas hacia los líderes políticos para desprestigiarlos. A Pablo Iglesias (UP) lo identifica como “Pablo Mezquitas” y “comunista confeso” (discurso 1), creando una relación negativa sobre su postura frente a los inmigrantes y su ideología política y de forma exagerada. Y es aquí donde también tenemos que rescatar la identificación de VOX con términos usados como descalificativos, realizando una apropiación positiva de ellos. Se han apropiado del término “facha” y se lo pondrán como “medallas en el pecho” (discurso 1). Una identificación que se interpreta como las que han realizado colectivos marginados como el LGTBI, usando un ataque o insulto como algo propio. Y, por tanto, VOX se presenta como víctima. Asimismo habla de que se les acusa de “racismo, xenofobia, de insolidaridad”, calificativos que mencionan –a través de Abascal- para posicionarse igualmente como víctimas y crear empatía con su electorado.

Al PP y C’s se les menciona en términos de “conejos asustados”, “boxeadores sonados”, “moderaditos” (discurso 1). Si bien, el PP se lleva una buena retahíla de descalificativos sin necesidad de mencionarlo explícitamente, pues como bien sabemos, el propio líder de VOX abandonó el PP descontento por su forma de hacer política. Tal y como señala Abascal en el discurso 1:

“(…) Es decir, los mismos que os traicionaron, los mismos que incumplieron todo lo que habían prometido al electorado, los mismos que dejaron que gobernara la izquierda, los mismos que no quitaron una sola de las leyes de la izquierda, los mismos que no combatieron por España en Cataluña ahora os dicen que sois los culpables de que llegue la izquierda y de que el separatismo está encaramado”.

VOX –a través de Abascal en el discurso 11- utiliza el lenguaje emocional para culpabilizar a los grupos políticos de la situación que denuncia que se vive en España. Utiliza la palabra “miedo”, asociada a su propia experiencia política cuando estuvo en el PP del País Vasco para finalmente dirigirse al público y preguntarles si creen que les importan a los políticos. Y, a través de esta narración, realiza una relación causal de partidos

políticos imperantes con el sentimiento de miedo y la desafección que tienen con los ciudadanos.

La Unión Europea (UE) también forma parte de ese *Ellos*. Se la tacha de “eurófoba” formada por oligarquías que “destruyen la identidad de Europa (...) y que faltan el respeto a países como España” (discurso 1). También se le culpa de faltar a la soberanía española porque “se le obliga a excarcelar a terroristas y a violadores” (discurso 1), además de colaborar con los líderes independentistas al no entregarle “los peores criminales golpistas fugados” (discurso 1). Esto es, por permitir el amparo de los líderes del proceso independentista. Asimismo, Abascal utiliza fuentes –un periódico que no menciona cuál- para verificar lo que dice: que la UE está a favor de los terroristas y criminales (discurso 1). Sin embargo, también culpabiliza al gobierno de esa situación –la de una sentencia para liberar presos etarras que finalmente no fue favorable para los condenados- haciendo alusión a que tiene una legitimidad superior a la de un órgano judicial internacional como es el Tribunal de Estrasburgo. Sin tener en cuenta, por tanto, la separación de poderes propios y creando en la gente el sentimiento de traición de los gobernantes.

Todo aquello de lo que son culpables los políticos y los órganos a los que descalifican son la que denominan “invasión migratoria”, que ataca los derechos de los españoles; la “traición de Cataluña”, que ataca la unidad nacional; el “revanchismo histórico”, en referencia a la Ley de Memoria Histórica y la exhumación de Franco, que no deja libertad de opinión, “libertad para que vosotros opinéis lo que queráis del pasado de España”; el Estado de las Autonomías que “(...) nos arruina y que se aleja del proyecto común de España”; “las trabas burocráticas” y “los impuestos abusivos y confiscatorios” que impide que los emprendedores progresen; la inseguridad alentada, además de por la llegada de inmigrantes, por “los okupas impulsados por los progres y podemitas” (discurso 1).

Por tanto, el *Ellos* también estará conformado por los líderes catalanes vistos como enemigos de la soberanía de España. Cataluña es “hostil” y el movimiento independentista se plantea como “la traición de Cataluña”, una traición hacia la “España Viva”. También se les presenta como “golpistas” y se pide que “se les juzgue, se les procese y se les envíe a prisión” (discurso 1). Asimismo, piden su ilegalización, todo desde un lenguaje cargado de odio, que es lo que buscan transmitir a la audiencia. Y es que VOX, además, tiene la denuncia del independentismo como una de sus principales consignas y se estableció como acusación popular.

Sin embargo, esa desafección hacia Cataluña no hace más que dividir España en dos bandos extremos –independentistas y nacionalistas- y no mantenerla unida, que es lo que promulgan. Esto nos lleva a ver que a VOX no le importa la unidad de España (entendida como la convivencia entre una ciudadanía heterogénea que conforma el territorio), les importan sus ideales donde solamente caben aquellos que los comparten y entran dentro de esa “España Viva”.

Inmigrantes y refugiados también están en el lado del *Ellos*, a quienes se les ve como un ataque a la soberanía. VOX –a través de Abascal en el discurso 2- habla de que existe una defensa de estos promovida por la “formidable maquinaria de propaganda internacional progre” formada por “multimillonarios de Hollywood”, en referencia a

estrellas internacionales como el actor Richard Gere que en redes sociales colaboró con el barco rescatador de personas que huyen de la guerra—el Open Arms—; los medios de comunicación y los “organismos supranacionales”, haciendo referencia a la UE. En el caso del discurso del Open Arms (discurso 2), los calificativos que se le asocian son “vergüenza”, “actividad ilícita” y “chantaje”. Asimismo, se les culpa de “negreros del siglo XXI”, “falsa caridad”. En consecuencia, estos también pasan a ser enemigos de la “España viva”.

Usan el término “avalancha migratoria” y culpa a los partidos políticos de “promocionarla” (discurso 2). Y este hecho se utiliza para hablar de que a través de la inmigración ilegal se pone en peligro otros aspectos como la seguridad, la convivencia y la economía. Por tanto, se les relaciona con la “infiltración terrorista” y la ruptura de la “ley civil” así como la imposición de la “ley islámica” (discurso 2). Alusión que muestra cómo, desde VOX, se asocia el islam con el terrorismo, poniendo en un primer plano su islamofobia. También se relaciona la inmigración con el aumento de “las violaciones en manada” y el retroceso en derechos y el miedo de las mujeres: “Hay barrios en Europa donde las mujeres no pueden ir sola ni vestidas como les apetezca” (discurso 2), así como con las agresiones a homosexuales. Esta “avalancha” está fomentada, dicen, por el feminismo al callarse las violaciones por parte de extranjeros. Aquí, para consolidar sus argumentos, Abascal usa una noticia de un intento de violación en la que resalta la nacionalidad de los agresores: “Tres individuos de origen magrebí, ilegales” (discurso 2). A través de esto se muestra la importancia que, desde VOX, aportan a la nacionalidad del agresor —racismo— en detrimento del bienestar y credibilidad de la víctima.

Además, estos ataques a los inmigrantes están fundamentados sobre la mentira y con el objetivo de promover el odio. Es cierto que se vivió una crisis migratoria a partir de 2015, pero la llegada irregular de personas a Europa no ha hecho más que descender. Según ACNUR¹¹ las personas que llegaron al continente por tierra y aire fueron 1.032.408 en 2015; mientras en 2019 fueron 125.472. Se puede hablar de una problemática humanitaria, pero usar términos como “avalancha” no hace más que provocar miedo en la población y alimentar el racismo a través de sus palabras, que se terminan normalizando. Asimismo, VOX unifica inmigrantes y refugiados, metiéndolos a todos en un mismo saco por su origen —mayormente de países árabes—, porque también habla, para que no se les tache de racistas e islamóforos, de que “muchos inmigrantes legales que han llegado a España cumpliendo con nuestras leyes y con el propósito de integrarse y que tienen (...) nuestra bienvenida, nuestro respeto y nuestro reconocimiento” (discurso 2). Un lenguaje amable pero que en el fondo muestra el rechazo a la diferencia y al multiculturalismo y que defiende una única visión en la sociedad, la de esa “España Viva” que representa VOX.

Por otra parte, la “infiltración terrorista” indica que el terrorismo es consecuencia de la inmigración, una simplificación de las causas que se han desmontado en estudios como el de Richard J McAlexander (eldiario.es, 2019) publicado en el *Journal of Global Security*

¹¹ Las estadísticas de cada año están disponibles en esta web https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean#_ga=2.125459982.563744852.1579091040-2025384357.1567851899

*Studies*¹². En él establece que el terrorismo aumenta en los países con mayor nivel de inmigración, pero estos se perpetúan por grupos de extrema derecha y muchos, en contra de los propios inmigrantes. Además, eldiario.es (2019) recuerda, apoyándose en el Global Terrorism Index 2018 que: “La mayoría de los atentados no afecta a ciudadanos europeos sino a ciudadanos de religión musulmana que viven en otros países”. Asimismo, “las violaciones en manada” de las que se les acusa son falsas, pues no hay datos estadísticos sobre las mismas. Sí los hay de las violaciones individuales en los que, según los datos del Ministerio de Interior, el 70,1% de detenidos por agresión sexual eran españoles y un 29’9% extranjeros (maldita.es, 2019).

En la retórica que utiliza Abascal para hablar de inmigración están las preguntas directas a los políticos, a quienes culpabiliza –nuevamente-. Se les apela en términos de “mansiones amuralladas” (discurso 2), aludiendo la vida privada de Pablo Iglesias e Irene Montero sin mencionarles e insinuando que son unos hipócritas. En este plano también cabe destacar la retórica simplista de Abascal diciendo que si quieren acogerlos –a los inmigrantes-, se los lleven “a casa de Pablo Iglesias” (discurso 1). Igualmente, a la izquierda se le acusa de “darwinismo social” y “selección nazi” (discurso 1), calificativos que esconden los ideales del propio partido pues más adelante habla de que “si son los más fuertes y los mejores y los que tiene algo de dinero para venir, no se los robemos a su propia patria” (discurso 1). Se reafirma uno de los lemas de VOX: “España, lo primero”. Y es que los problemas económicos se ligan a la inmigración: se relacionan los problemas de dinero de los españoles con las ayudas que reciben los MENAS. VOX liga las ayudas de las viudas con la de los niños que viven en centros de acogida, con el objetivo de crear una comparativa entre dos protagonistas: unos forman parte de esa “España Viva”, los otros no. Por un lado, tenemos a las personas que trabajan toda su vida y no reciben nada por parte del Estado (viudas); por otro, extranjeros que sólo traen conflictos a España y reciben los mayores beneficios del Estado (MENAS). Pero aquí, el partido vuelve a hacer uso de la mentira, ya que se ha demostrado que ningún MENA recibe una paga y mucho menos es superior a la de las viudas (maldita.es, 2019).

Asimismo, se habla de la relación de la inmigración con agresiones (“que nuestras abuelas puedan caminar por la calle sin que un delincuente, (...) mayoritariamente suele ser extranjero, le tire del boso”, en el discurso 1) y mafias que acaban con el pequeño comercio, así como se la califica de barbarie, creando continuamente un lenguaje del odio que la audiencia absorberá como suyo, ya que las consecuencias que menciona Abascal les tocan directamente –son ciudadanos-. Además, recordemos que se dirige a esa “España que madruga” (discurso 1), en referencia a la clase obrera. También se condensa -en el discurso 1-, la intención de que “las vallas de Ceuta y Melilla se defiendan” y se habla de las fronteras españolas y la necesidad de su protección de la inmigración como “las paredes de casa”. Se menciona la necesidad la expulsión inmediata de quien entre ilegalmente y de dar a las fuerzas de seguridad “los medios materiales y jurídicos para defender nuestra casa” (discurso 1). Unas proclamas y medidas que recuerdan al discurso de Donald Trump y una de sus principales reivindicaciones: poner un muro entre Estados Unidos y México.

¹² El artículo completo se puede consultar aquí: <https://doi.org/10.1093/jogss/ogy048>

El feminismo también entra en el grupo de *Ellos*, como hemos dicho antes, a quienes se busca desprestigiar (discurso 3). Monasterio apela a las mujeres mediante la repetición de “No hables en mi nombre”, en referencia a la huelga del 8M convocada por el movimiento feminista. Apelación que puede entenderse como una extensión al feminismo en general y no sólo en el momento puntual en el que se pronuncia el discurso. También se hace referencia al feminismo –a través de Abascal en el discurso 1 – como “leyes totalitarias de la ideología de género”, aunque esta descripción también corresponde el movimiento LGTB. En este punto, es interesante analizar cómo el discurso en contra del feminismo y el colectivo LGTB se construye, como decíamos casi al principio, a partir de las características positivas del movimiento, dándole la vuelta y menospreciando su importancia.

El feminismo reitera la discriminación visible de las mujeres por el propio hecho de serlo, pero VOX niega su existencia y cree innecesarias las iniciativas que se le exigen al Estado para llegar a conseguir los objetivos feministas: “El Estado no me tiene que proteger, ni dar ni quitar” (discurso 3). Las consignas feministas también hacen alusión al empoderamiento de la mujer y la importancia de la sororidad, pero son utilizadas por VOX en su contra, ya que lo muestran como un enemigo al que no deben someterse: “Soy mujer y no seré dócil, ni sumisa, ni callada ante el feminismo supremacista. Soy mujer y denuncio a los que nos queréis colectivizar. Soy mujer y no pretendo que todas las mujeres pensemos igual” (Monasterio en el discurso 3).

Rocío Monasterio califica al feminismo de sectario al decir que amordaza a las mujeres e impide pensar libremente: “Cada una pensamos distinto, queremos discrepar del pensamiento único. No nos amordacéis”. También se le tacha de “burka ideológico” y “doctrina totalitaria”. Del mismo modo, culpabilizan al feminismo de ser cómplice de la opresión de estas mujeres: “Denuncio el burka que otras mujeres en el islam sufren bajo vuestro vergonzoso silencio” (discurso 3).

VOX se posiciona respecto a la Ley de Violencia de Género y de la Ley orgánica de interrupción voluntaria del embarazo sin necesidad de mencionarlas y critica directamente el sistema de cuotas de género en el trabajo. Se hace alusión a que, a través de la Ley de Violencia de Género, se criminaliza a los hombres y hablan de la necesidad de una “simetría penal” a la vez que se rechazan las “leyes injustas con el hombre” (discurso 3). Además, reclaman la ley igualdad de castigos contra la violencia que “protejan al débil, ya sea mujer u hombre, niña, niño” (discurso 3). Y es aquí donde también se reivindica la eliminación del aborto libre, ya que a través de Abascal –en el discurso 1- se habla de “que se respete y proteja la vida” y de “una especial protección a los más débiles: los niños del vientre materno y a nuestros ancianos”. Si bien aquí VOX deja ver su posición en contra de la eutanasia ya que en sus *100 medidas* hablan de la “defensa de la vida desde la concepción hasta la muerte natural” (VOX, 2018, p.24). Esta protección de la vida de la que hablan también es contraria a los principios feministas, quienes proclaman la libertad de la mujer de ser dueña de su cuerpo y sus decisiones sin que nadie intervenga.

Otro punto al que se hace mención, de forma indirecta, es la necesidad del PIN Parental que promueve el partido. Se trata de una autorización para garantizar, según VOX, la

libertad de educación y que busca regular que los niños y niñas reciban enseñanzas con perspectiva de género y sobre diversidad sexual sólo si quieren sus tutores. Es decir, buscan eliminar del programa educativo estas perspectivas que tachan de “ideologías totalitarias y anticientíficas” (discurso 3), amparándose en la Constitución y la libertad de los padres y madres de educar a sus hijos e hijas. Con esto se deja de tener en cuenta la existencia de problemas como la LGTBIfobia y el machismo –que VOX niega- y la obligación y necesidad de educar desde estas perspectivas. Promoviendo, por tanto, una educación que no defiende la diversidad que representa la existencia de las personas pertenecientes al colectivo LGTBI, ni atiende a los problemas sociales, ni acata la ley, ni los derechos relacionados con la igualdad. Sin embargo, VOX ya es conocido por estas propuestas que se muestran en contra de las mujeres y el colectivo LGTB, en su propio programa político hay una medida que hace alusión a quitar las operaciones de cambio de sexo del servicio sanitario público. Igualmente, VOX ha querido tumbar leyes de que promueven la igualdad LGTB¹³, como la de Murcia.

Todas estas afirmaciones no usan fuentes de apoyo, y sólo aportan negatividad al movimiento. Y es que la negación de la posición de la mujer frente al machismo imperante, del que reniegan, puede contrastarse mediante datos. Además, VOX se ha caracterizado por extender bulos sobre la violencia machista, pidiendo, como hace en el discurso 3, una ley que dé cobertura a todos por igual. Sin embargo, esta desigualdad es visible a través de las propias estadísticas de mujeres víctimas mortales de la violencia machista, según los datos aportados por el Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad, se cifra en 1035 las mujeres que han sido asesinadas a manos de sus parejas o ex parejas en España, desde 2003, habiendo sido asesinadas 55 en 2019.

Otro punto que llama la atención es cómo –Rocío Monasterio en el discurso 3- a pesar de que se basa en crear un enemigo –el movimiento feminista-, empieza y terminan mencionando a las feministas españolas. Destaca la mención a Concepción Arenal, cuya estatua está de fondo en la pronunciación del discurso, considerada una de las primeras mujeres feministas en España, ya que logró cursar una educación superior, decidiendo estudiar Derecho yendo a clase vestida de hombre. Además, siempre ocultando que era mujer, conseguiría escribir obras como *La beneficencia, la filantropía y la caridad*, galardonada por la Real Academia de las Ciencias Morales y Políticas, convirtiéndose en la primera mujer premiada por esta institución. También destacan obras como *La mujer del porvenir* o *Cartas a los delincuentes*, en las que mostraba sus principales preocupaciones: la situación de la mujer y sus derechos y la situación en las cárceles. (Varela, 2005). A través de esta mención, VOX reafirma, mediante figuras históricas, la inexistencia de una sociedad patriarcal y machista, dando a entender que todos los problemas ya se superaron en el pasado gracias a las personas que ya lucharon por las causas y que no hay nada más por hacer.

¹³ Noticia que muestra las exigencias que se dieron por parte de VOX para permitir la investidura de López Miras en Murcia: https://www.eldiario.es/murcia/politica/Vox-Murcia-LGTBI-erradicacion-Memoria_0_914109499.html

5.2.2. ¿Usa VOX el populismo en su discurso?

A través de los elementos que hemos visto que utiliza el populismo, en nuestro marco teórico, para hacer que su discurso llegue a las masas, vamos a ver si VOX lo utiliza o no. Partiremos de nuestro ACD y con él veremos los aspectos propios del populismo. Por lo que, vamos a tener en cuenta:

1. La élite en el discurso de VOX está formada por el enemigo del pueblo, que queda representado por los políticos, caracterizados como el *establishment*. En el discurso de VOX lo conforman el PP, C's, UP y PSOE, es decir, los partidos que más representación tienen en el sistema político español. A estos, como hemos visto se les presenta de forma negativa, con apelativos y se les culpabiliza de la situación del pueblo, en este caso formado por esa "España Viva" que representa VOX. Asimismo, también destaca la UE, como organismo supranacional que ataca la soberanía del pueblo español. La élite igualmente estaría formada por esas minorías para las que, dicen, gobiernan los partidos del establishment. En este caso, las mujeres, los inmigrantes y el colectivo LGTBI.
 2. El pueblo dentro del discurso de VOX está formado por el propio partido y todos los que comparten sus ideales: la "España Viva". Esta es capaz de hacerle frente a la élite, "la España viva ha reconquistado Vistalegre" (discurso 1). Además, la relación con la élite es hostil, ya que a unos se les ve como salvadores de la nación (el pueblo), mientras los otros son presentados como el enemigo al que hacer frente (la élite).
- El líder en VOX está representado por Santiago Abascal y por el propio partido, quienes se presentan como los únicos que escuchan al pueblo y les librarán del yugo de la élite: "Porque VOX es sólo un instrumento al servicio de España", esa España Viva que representa el pueblo al que guían. Abascal, como líder del pueblo, hace uso de un lenguaje irónico, burlesco y cargado de odio hacia la élite, como hemos podido comprobar haciendo el ACD a través de calificativos hacia esta de: "Pablo Mezquitas", "la veleta naranja", "burka ideológico", "avalancha migratoria".

5.2.3 ¿Es VOX un partido de extrema derecha?

En cuanto a si es un partido de extrema derecha, a través de nuestro ACD y siguiendo las características que hemos establecido a partir de Eco (2000) y Stanley (2019), hemos elaborado una tabla que las aglutina de forma más genérica y vamos a ver si VOX las cumple.

<p>IMPORTANCIA DE LO MÍTICO Y LA EXISTENCIA DE UN LÍDER CARISMÁTICO</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Invocar el pasado glorioso ✓ -Culto a la tradición ✓ -Roles de género, rechazo a la diversidad ✓ -Líder carismático ✓
<p>LENGUAJE BÉLICO Y EMOCIONAL</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Lenguaje entorno a los grandes ideales para unir al pueblo y en detrimento de las minorías ✓ -Alusión a liberar al pueblo de las élites ✓ -Llamamiento a las clases frustradas para actuar contra esas élites ✓
<p>PENSAMIENTO ÚNICO</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Predomina el pensamiento de la considerada nación dominante ✓ -No acepta la educación diversa ✓ -Ataque a los estudios de género y el feminismo ✓ -Defensa valores de las zonas rurales ✓
<p>INFUNDIR EL MIEDO AL DIFERENTE: NOSOTROS Y ELLOS</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Nacionalismo ✓ -En contra de las minorías: Ellos y Nosotros ✓ -Creencia de que Ellos están atacando la soberanía ✓ -Anteponer los derechos de los que conforman el Nosotros frente al Ellos ✓ -Uso del victimismo para acrecentar las desigualdad ✓

5.2.4. ¿Es VOX un partido con tendencias autoritarias?

Dentro del análisis sólo queda establecer las cuestiones pertinentes, complementadas con el ACD para ver si VOX es un partido que presenta tendencias hacia el autoritarismo. Como ya establecimos, responderemos apoyándonos en los parámetros de Levitsky y Ziblatt (2018).

1. Rechazo (o débil aceptación) de las reglas democráticas del juego

VOX ha sugerido la necesidad de adoptar medias antidemocráticas, entre ellas prohibir derechos civiles básicos como el propio derecho a la vida de los inmigrantes, a quienes ve como invasores. Y es que ve la necesidad de dotar a las fuerzas de seguridad de cualquier poder y medio necesario para que eviten la entrada de inmigrantes. Medidas que se hacen más específicas en su programa político ya que hasta proponen “levantar un muro infranqueable en Ceuta y Melilla” (VOX, 2018, p.9). Igualmente, en el discurso 2 analizado también se proclama la prohibición de barcos rescatistas como el Open Arms o negar la acogida a aquellos que son rescatados. En sus *100 medidas para la España Viva* igualmente se refleja la necesidad de penas a este tipo de ayudas, aunque sean ONGS. Asimismo, se proclama la prohibición de las mezquitas, faltando al derecho de la libertad de culto recogido en el Artículo 16 de la Constitución en la que, en otras ocasiones, se amparan para exigir sus ideales bajo la proclama de que hay que cumplirla.

VOX plantea la prohibición de las organizaciones feministas y en su programa habla de la “supresión de organismos feministas radicales subvencionados”. (VOX, 2018, p.23). También ataca a Cataluña, ya que como hemos visto, los líderes independentistas son tratados de “golpistas” y en sus *100 medidas* también hablan de la “suspensión de la autonomía catalana hasta la derrota sin paliativos del golpismo y la depuración de responsabilidades civiles y penales”, así como de la “ilegalización de los partidos, asociaciones u ONGs que persigan la destrucción de la unidad territorial de la Nación y de su soberanía” (VOX, 2018, p.2).

Desde VOX también se busca forzar un cambio de Gobierno y socavar la legitimidad de las elecciones, como ha ocurrido con las recientes de noviembre de 2019 en las que PSOE y UP han conseguido formar un Gobierno en coalición. Si bien en el discurso se les deslegitima, en la práctica VOX, decidió convocar a través de la plataforma España Existe manifestaciones por todo el territorio español para mostrarse en contra del nuevo Gobierno. Haciendo presión y negándose a aceptar los resultados electorales y llamando a la ciudadanía “para defender la unidad y la integridad de España frente al Gobierno de Pedro Sánchez”, según rezaba la convocatoria.

Además, una vez convocadas las manifestaciones, el 12 de enero de 2020¹⁴, la lectura del manifiesto en Madrid la protagonizó Abascal. En él se hablaba del nuevo Gobierno aludiendo a un estado de “descomposición y crisis nacional”. En tanto que negaban la legitimidad del Gobierno diciendo que “dentro de España cabemos todos menos los que quieran romper el marco de convivencia utilizando las instituciones para sus intereses de partido, debilitando la democracia como ya han hecho los aliados de este Gobierno en países hispanoamericanos” (VOX, 2019).

2. Negación de la legitimidad de los adversarios políticos

¹⁴ Aquí se puede leer la nota de prensa de la convocatoria: <https://www.voxespana.es/noticias/espana-existe-gobierno-respete-constitucion-soberania-20200107>

El partido de Abascal describe como subversivos a sus rivales políticos. Así lo hemos visto en el ACD donde continuamente se repiten las acusaciones y se les tacha de culpables de la situación de España y de querer acabar con ella. También, por tanto, se les ve como una amenaza tanto a la seguridad nacional como para el modo de vida. Se les culpa, como vemos en el ACD, de alimentar la entrada de inmigrantes y alteren la vida y se produzca una “islamización”, así como de que al alentarlos, entren terroristas en territorio español. Ambas creencias fundamentadas en el racismo.

Igualmente, siguiendo el ACD se ve cómo los principales adversarios políticos son culpabilizados de permitir la situación en Cataluña a la vez que a estos últimos se los ve como una amenaza a la unidad nacional y como anticonstitucionales. Y, además, se les describe como delincuentes, tratándolos de “golpistas” y señalándoles como “los peores criminales golpistas fugados”.

Además, VOX utiliza, con el objetivo de desprestigiar a quienes considera sus oponentes, un discurso basado en el victimismo constante, en el que “la España Viva” sufre las consecuencias de todos los males y posiciona como verdugo a las consideradas minorías sociales, como hemos visto en el análisis: El Nosotros conforma la víctima, el Ellos el verdugo al que hay que hacer frente y con el que hay que terminar.

3. Tolerancia o fomento de la violencia.

VOX tiene lazos con bandas armadas y es que una de las principales polémicas que han asaltado a la formación es la de haber recibido dinero, para financiar la campaña electoral de las elecciones europeas de 2014, del Consejo Nacional de Resistencia de Irán (CNRI)¹⁵. Se trata de un grupo ligado a un pasado terrorista y que contó con el apoyo de Sadam Husein. Además, dentro del propio partido, se han encontrado militantes o candidatos con un pasado ligado a grupos fascistas y neonazis, como han ido desvelando los periodistas Antonio Maestre y Daniel Domínguez de *La Marea*. Incluso alguno de estos, como José Ignacio Vega, quien estuviese vinculado a VOX Toledo, fue condenado por una agresión, perpetrada a en 1992, que dejó a la víctima con un 20% de discapacidad cuando formaba parte de Acción Radical, un grupo neonazi (Maestre, 2019). Ignacio Vega, ahora ya no forma parte de VOX y es presidente de su propio partido político Identitarios, situado en la derecha.¹⁶

Del mismo modo, las alianzas de algunos miembros de VOX con organizaciones violentas e ilegales se pueden ver en el propio secretario general del partido, Javier Ortega Smith quien, según demostró el periodista Antonio Maestre, ha alabado el partido fascista de Falange. Este hecho se puede ver a través de la publicación en 1986 en el Boletín Así, en el que a través del artículo *No olvidar* en el que “hace un repaso de la doctrina ideológica del falangismo y ensalza los valores auténticos y primigenios del

¹⁵Esta información fue revelada por El País:

https://elpais.com/politica/2018/12/05/actualidad/1544039867_516671.html

¹⁶ En esta noticia se puede ver cómo José Ignacio Vega habla del nuevo partido:

<https://www.eldigitalcastillalamancha.es/confidencial/131404614/Un-toledano-exmiembro-de-VOX-funda-un-nuevo-partido-de-ambito-nacional.html>

pensamiento de José Antonio Primo de Rivera que fueron pervertidos durante el franquismo por aquellos miembros del partido que se aprovecharon” (Maestre, 2019).

En esta misma línea el partido de Abascal también se ha negado a condenar acontecimientos del pasado como la propia Guerra Civil Española y la represión del franquismo. Como podemos ver en los discursos analizados, en ellos mismos VOX muestra una postura que aboga por el olvido y no por la reparación de las víctimas, así como el hecho de que cada uno debería poder interpretar hechos pasados como quisiera: “revanchismo histórico”, “libertad para que vosotros opinéis lo que queráis del pasado de España”. Por ello, se muestra partidario de derogar la Ley de Memoria Histórica, porque “Ningún parlamento está legitimado para definir nuestro pasado, y menos excluyendo a los españoles que difieren de sus definiciones. No puede utilizarse el pasado para dividirnos, al contrario, hay que homenajear a todos lo que, dese perspectivas históricas diferentes, lucharon por España”. (VOX, 2018, 4). Una ley que pretende reparar a las víctimas de la dictadura franquista, por tanto, es vista por VOX como una herida abierta del pasado y además, pone en un mismo plano a los miembros activos del franquismo con quienes luchaban contra el régimen dictatorial. Postura mantenida en la reciente exhumación de Franco a la que se mostraron contrarios con el argumento de que “en VOX hablamos de la España Viva, no de las tumbas” (VOX, 2019).

4. Predisposición a restringir las libertades civiles de la oposición, incluidos los medios de comunicación

VOX pide, como veíamos en su discurso, la derogación de la Ley de Violencia de Género, así como de organizaciones feministas a quienes tacha de “organismos radicales subvencionados” (VOX, 2018, p.23). Asimismo, promueve la ilegalización de ONGs que ayudan a inmigrantes, a quienes acusan de promover la ruptura de la soberanía nacional. Los miembros de este partido han sido impulsores del PIN Parental que hemos definido anteriormente y que además ya se ha implantado en la Región de Murcia. También han promovido el cierre de centros de MENAS. Por ejemplo, recientemente han firmado un pacto con el PP y C’s para que se cierre un centro de MENAS en Santa Cruz (Murcia).

Otro ejemplo de restricción de la libertad ha sido la reivindicación de la derogación de leyes relacionadas con el colectivo LGTBI. En Murcia, fue una reivindicación ligada a la implantación del PIN Parental por “vulnerar los derechos fundamentales contenidos en la Constitución de libertad de educación, de expresión y de comunicación, entre otros”. (VOX, 2019).

Las acciones en contra de los medios también es una práctica común dentro de VOX, si bien se ha prohibido la entrada de medios de comunicación a mítines del partido ¹⁷ y se les veta no concediéndoles entrevistas y desacreditando su funcionamiento, o eliminándoles de canales de información del partido (Galaup, 2019). Para ello, crearon un argumentario en contra de los medios (Maestre, 2019)¹⁸. Se trata de una estrategia

¹⁷ Ejemplo de cómo VOX ha vetado a medios de comunicación:

https://www.elespanol.com/espana/politica/20190509/vox-vetando-criticos-campana-dirige-espinosa-monteros/397211092_0.html

¹⁸ Exclusiva de La Marea: <https://www.lamarea.com/2019/06/05/las-directrices-internas-de-vox-a-sus-lideres-para-desacreditar-y-atacar-a-la-sexta-el-pais-el-diario-es-y-la-cadena-ser/>

que quiere alejar a los medios críticos con la formación, si bien así lo admite el Manual de Comunicación de VOX en el que se afirma que “nunca hay obligación de conceder una entrevista o facilitar información a los medios. Es más, si se trata de un medio de comunicación poco afín, debe rechazarse”¹⁹ (VOX, 2019, p.6).

Esta situación ya ha sido denunciada por los medios de comunicación así como por asociaciones de prensa²⁰, en el sentido de que vulnera uno de los principios de la Constitución, recogido en el artículo 20 en el que se reconocen y protegen derechos relacionados con la libertad de recibir y difundir información.

<p>Rechazo (o débil aceptación) de las reglas democráticas del juego</p>	<p>-¿Rechazan la Constitución o expresan voluntad de no acatarla? ⊗</p> <p>-¿Sugieren la necesidad de adoptar medidas antidemocráticas, como cancelar elecciones, incumplir o suspender la Constitución, prohibir determinadas organizaciones o restringir los derechos políticos o civiles básicos? ✔</p> <p>-¿Pretenden usar (o aprueban el uso de) medias extraconstitucionales para cambiar el Gobierno, como golpes militares, insurrecciones violentas o manifestaciones masivas destinadas a forzar un cambio de Gobierno? ✔</p> <p>-¿Intentan socavar la legitimidad de las elecciones, por ejemplo, negándose a aceptar unos resultados electorales creíbles? ✔</p>
<p>Negación de la legitimidad de los adversarios políticos</p>	<p>-¿Describen a sus rivales como subversivos o contrarios al orden constitucional establecido? ✔</p> <p>-¿Afirman que sus rivales constituyen una amenaza existencial, ya sea para la seguridad nacional o para el modo de vida imperante? ✔</p> <p>-¿Describen sin argumentos a sus rivales de otros partidos como delincuentes cuyo supuesto incumplimiento de la ley (o potencial para cumplirla) los descalifica para participar de manera plena en la esfera política? ✔</p> <p>-¿Sugieren de manera infundada que sus rivales son espías extranjeros que trabajan secretamente con (o a sueldo de) un Gobierno foráneo, normalmente de un país enemigo? ⊗</p> <p>-¿Intercambian la lógica víctima-verdugo para legitimar un discurso en contra de las minorías? ✔</p>

¹⁹ Este manual fue desvelado por eldiario.es y se puede consultar: https://www.eldiario.es/politica/manual-comunicacion-Vox-rechazar-entrevistas_0_889611783.html

²⁰ Condenas a la censura de VOX: <https://www.apmadrid.es/comunicado/la-asociacion-de-la-prensa-de-madrid-ampara-al-periodista-miguel-gonzalez-frente-al-veto-de-vox/>
<http://fape.es/la-fape-asume-y-respalda-el-comunicado-de-condena-de-la-asociacion-de-la-prensa-de-madrid-al-veto-de-vox-a-los-periodistas-de-el-plural/>

Tolerancia o fomento de la violencia	<p>-¿Tiene lazos con bandas armadas, con fuerzas paramilitares, con milicias, guerrillas u otras organizaciones violentas ilegales? ✓</p> <p>-¿Han patrocinado ellos mismo o sus aliados de partido linchamientos a adversarios? ✓</p> <p>¿Han apoyado de manera tácita la violencia de sus partidarios negándose a condenarla y penalizarla sin ambigüedades? ⊗</p> <p>-¿Han elogiado (o se han negado a condenar) otros actos destacados de violencia política, tanto pasados como acontecimientos en otros lugares del mundo? ✓</p>
Predisposición a restringir las libertades civiles de la oposición, incluidos los medios de comunicación	<p>-¿Han apoyado leyes o políticas que restringen las libertades civiles, como ampliar las leyes por libelo o difamación o aprobar leyes que limiten el derecho de manifestación, las críticas al Gobierno o a determinadas organizaciones civiles o políticas? ✓</p> <p>-¿Han amenazado con adoptar medidas legales y otras acciones punitivas contra personas críticas pertenecientes a partidos de la oposición, la sociedad civil o los medios de comunicación? ✓</p> <p>-¿Han elogiado medidas represivas adoptadas por otros Gobiernos, ya sea en el pasado o en otros lugares del mundo? ⊗</p>

6. CONCLUSIONES

Vamos a responder a las preguntas de investigación y ver si nuestra hipótesis principal se cumple: VOX promueve un discurso en contra de las minorías, a quienes culpabiliza y niega.

¿Cuál es el discurso imperante en VOX? ¿Qué minorías y colectivos protagonizan su discurso?

El discurso imperante en VOX es el del odio a la diferencia y a todo aquel que no se amolde a los principios que promulga el partido. Unos principios que, por otro lado, lanzan un mensaje en contra de la diversidad. Sin embargo, la formación política se sitúa a sí misma como víctima de aquellos a quienes tacha de enemigos y que, en su mayoría, se sitúan en una situación de desventaja. También lanza un discurso en el que constantemente se buscan culpables, personalizados en esos *Ellos*, pero en los que no solamente están minorías sociales, sino también partidos políticos e instituciones que no se adaptan tampoco al discurso imperante de VOX.

En consecuencia, los colectivos sociales a los que ataca VOX y que protagonizan su discurso, haciendo uso de la manipulación, el odio y el miedo al diferente, como vemos en el análisis previo, está formado por mujeres, personas LGTBI e inmigrantes. Las mujeres, a través del feminismo se consolidan como una amenaza a la vida por sus reivindicaciones relacionadas con el derecho de las mujeres a decidir sobre sus cuerpos, más protección por parte del Estado y son vistas como un colectivo que solamente busca

enriquecerse a través de causas inexistentes. Asimismo, es atacado y presentado como un adoctrinamiento que discrimina a los hombres y los hace vulnerables, dándole la vuelta a la realidad y mostrándose como un partido que perpetúa los roles de género.

El colectivo LGTBI es también metido dentro del *Ellos* y la principal reivindicación en este aspecto, por parte de VOX, es la libertad de educar de los padres y madres en la diversidad. Además, calificativos como “ideologías totalitarias y anticientíficas” también manifiestan una postura que niega la diversidad sexual, así como la necesidad de la implantación del PIN Parental. Se les presenta de forma negativa y casi sectaria que lo que quiere es controlar a los demás mediante la doctrina.

El otro enemigo y minoría social está formada por los inmigrantes, a quienes culpabilizan prácticamente de todo lo que afecta a esa “España Viva”. Son vistos como una amenaza de la soberanía, la seguridad, la economía y la sociedad en general. Una vez más, a través de esta minoría, VOX se presenta como una víctima a la que no le dejan hablar y sufre la invasión, la “barbarie” de ver cómo atacan “las paredes de su casa”.

¿Es VOX un partido de extrema derecha? ¿Es VOX un partido populista? ¿Es un partido que presenta tendencias hacia el autoritarismo?

Asimismo, a través del ACD y los análisis complementarios vemos que VOX sí es un partido de extrema derecha ya que cumple todas las características planteadas por Eco (2000) y Stanley (2019). Igualmente, su discurso es de carácter populista pues usa las tres figuras que lo conforman: la élite, el pueblo y destaca la figura del líder como salvador. También, a través de la tabla elaborada, podemos afirmar que se trata de una formación con tendencias hacia el autoritarismo ya que, aunque no cumpla todas las características planteadas sí se materializan la mayoría de ellas, presentando como novedad la constante presentación de sí mismos como víctimas y a las minorías a las que atacan como verdugos.

Por tanto, nuestra hipótesis inicial queda confirmada y podemos afirmar que VOX representa una extrema derecha española que discrimina a las minorías y niega no dejándole formar parte de esa España Viva que reivindica continuamente.

Tras realizar un repaso a la ultraderecha española, si bien en el trabajo no se exponen todos los partidos y movimientos, está claro que en España sigue permaneciendo la huella del franquismo, hecho que se ve en el propio partido de VOX. Y es que estos han conseguido crear una perfecta balanza entre aquellos fascistas todavía con el recuerdo de Franco y quienes buscan una nueva ideología a la que agarrarse que les plantee soluciones fáciles. Si bien esta situación ya se ha dado en anteriores ocasiones a través de otros partidos.

Por esto y por el auge que está teniendo la extrema derecha, tanto en España como en Europa y Latinoamérica principalmente, se torna indispensable realizar un constante estudio de sus discursos, como se ha venido haciendo hasta ahora. Y además, porque debe entenderse este mismo como una lucha más en contra de las ideologías excluyentes.

La formación constante y la educación en valores alejados del fascismo podrán sembrar los cimientos de una sociedad consciente de los peligros que supone la institucionalización de las medidas y discursos propuestos por VOX y que hemos visto a lo largo del trabajo. En este punto es donde el análisis crítico es relevante y ayuda a la creación de un pensamiento que, aunque se ejerza por académicos que forman parte de instituciones, fomenta la disyunción de lo establecido o, al menos, de lo que se quiere establecer. Además, estos mismos están ya siendo atacados por las ideas de la extrema derecha, y permanecer en su labor se torna indispensable para evitar la expansión del pensamiento excluyente.

Además, los discursos fascistas ya calaron anteriormente y lo están haciendo en la actualidad sembrando odio hacia la diferencia y contra todo aquel avance social que ha puesto en peligro su pervivencia. La educación, por tanto, debe ser ese punto de resistencia para evitar que penetren y hegemonicen una ideología que solamente trae consigo el sufrimiento y la exclusión de colectivos históricamente atacados. Asimismo, la negación del pasado que amordazaba lo diferente también debe ser combatida, porque la constante revisión nos lleva a un avance y no nos hará caer una y otra vez en el mismo discurso pero a través de nuevos mecanismos acorde a la época. Y es que una de las cuestiones que más ha demostrado VOX es que consigue perfectamente, usando tácticas propias del fascismo histórico, hacerse un hueco y ganar adeptos.

VOX aún está en fase de crecimiento, por lo que no sabemos cuál será el devenir del partido ni si conseguirá llegar a una mayor población. Si bien su entrada en los órganos de Gobierno ya ha conseguido mostrar un pensamiento represivo, no podemos más que reafirmar la necesidad de la constante revisión de su ideario y una mirada crítica que ponga en evidencia su débil espíritu democrático. Mediante la comunicación y la crítica, podemos realizar una gran tarea que ayude a mantener los derechos ya ganados por esas minorías a las que buscan demonizar y enfrentar con la sociedad constantemente.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abascal, S. (sin fecha). Santiago Abascal Trayectoria. España: Santiago Abascal. Recuperado de <https://www.santiagoabascal.es/trayectoria/>. Fecha de consulta: 22/12/19
- Abascal, S. (25 de noviembre de 2013). 'Me voy con tristeza del partido'. *El Mundo*. Recuperado de <https://www.elmundo.es/espana/2013/11/25/52927f3761fd3d65778b457c.html> . Fecha de consulta: 22/12/19
- Alcántara-Plá, M., Castillo, M., Elvira, P., García-Jiménez, L., Garrido, M. R., Gil, C. (...) y Martínez, S. (2019). EDISO ante los desafíos discursivos de nuestro tiempo: herramientas para neutralizar el fascismo universal. Sesión plenaria colectiva en *IV Simposium Internacional EDISO: Voces, silencios y*

silenciamientos en los estudios del discurso. Santiago de Compostela, 5 de junio de 2019

- Álvarez-Benavides, A. (2018). Fascism 2.0: The Spanish Case. *Scientific Journal on Digital Cultures*, 3 (3), 61-74. doi: <https://doi.org/10.4399/97888255208976>
- Antón-Mellón, J. y Hernández-Carr, A. (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 53 (1), 17-28. doi: https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456
- Arroyas Langa, E., Pérez Diaz, P. L. (2016). La nueva narrativa identitaria del populismo: un análisis del discurso de Pablo Iglesias (Podemos) en Twitter. *Revista de estudios culturales de la Universitat Jaume I* (15), 51-63. doi: 10.6035/clr.2016.15.4
- Casals, X. (2019). La normalización de la ultraderecha. *Papeles de las relaciones ecosociales y cambio global*, 145, 105-114. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/60286297/NormalizacionDeLaUltraderecha-X.Casals20190813-39102-4fez0g.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DLA_NORMALIZACION_DE_LA_ULTRADERECHA_201.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20200119%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20200119T055810Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=8c17c9f37bb5a6005a42765c624aa61ef60886750c9c6194aac373c3848a4f32. Fecha de consulta: 22/12/19.
- Casals, X. (1998). *El fascismo. Entre el legado de Franco y la modernidad de Le Pen (1975-1997)*. Barcelona, España: Ediciones Destino S.A.
- Casals, X. (2003). *Ultrapatriotas. Extrema derecha y nacionalismo de la guerra fría a la era de la globalización*. Madrid, España: Crítica.
- Casals, X. (2017). La evolución de la ultraderecha en España: claves históricas y territoriales. Real Instituto Elcano, 1-9. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/53989908/ARI59-2017-Casals-Evolucion-ultraderecha-Espana-claves-historicas-territoriales.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DLA_EVOLUCION_DE_LA_ULTRADERECHA_EN_ESPA.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20200119%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20200119T124959Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=8206d66ff51707cdc5cca59de9f218d3ab9f29008776a8211d3645a8ac52c281 . Fecha de consulta: 18/10/19
- Casals Meseguer, X. (2009). *La Plataforma per Catalunya: la eclosión de un nacional-populismo catalán (2003-2009)*. Institut de Ciències Polítiques i Socials,

274, p. 1-33. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2072/76533> . Fecha de consulta: 20/11/19.

- Casals, X. (12 de octubre de 2018). Vox: la ultradreta que creix per tornar a fer “gran” Espanya. *ara.cat*. Recuperado de https://www.ara.cat/politica/Vox-ultradreta-creix-tornar-Espanya_0_2105789448.html . Fecha de consulta: 22/12/19.
- Casals Meseguer, X. (2009). La renovación de la ultraderecha española: una historia generacional (1966-2008) (1). *Historia y Política*, (22), 233-258. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3095193> . Fecha de consulta: 2/09/19
- Casals, X. (2020). CATALUÑA Y LA “ESPAÑA VIVA” DE VOX: EL RETORNO DEL NACIONALISMO ESPAÑOL INTEGRISTA*. Recuperado de <https://xaviercasals.wordpress.com/2019/04/26/cataluna-y-la-espana-viva-de-vox-el-retorno-del-nacionalismo-espanol-integrista/> Fecha de consulta: 29/11/19.
- Climent Sanjuan, V. y Montaner Goetzenberger, M. (2020). Los partidos populistas de extrema derecha en España: Un análisis sociológico comparado. *Revista Izquierdas*, (49), 910-931. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2445/136757> Fecha de consulta: 4/09/19
- Charaudeau, P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Discurso y Sociedad*, 3 (2), 253-279. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3738078> . Fecha de consulta: 22/08/19
- Chilton, P. y Schäffner, C. (1997). Discurso y política. En Van Dijk (Ed), *El discurso como interacción social* (pp. 297-329). Barcelona, España: Gedisa.
- Colorado, C. (2010). Una mirada al análisis crítico del discurso. Entrevista con Ruth Wodak. *Discurso y Sociedad*, 4 (3), 579-596. Recuperado de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/38063077/DS43ACD.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DUna_Mirada_al_Analisis_Critico_del_Discu.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20191124%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20191124T195740Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=49a27d3e1b0ed4db0a75e4269d9cb528dc07c7c267cc5730b1a0cbfcc5db000d . Fecha de consulta: 6/11/19
- Constitución Española (1978). Cortes Generales, Madrid, España, 29 de diciembre de 1978.
- Del Río Morillas, M.A. (2013). *De la extrema derecha neofranquista a la derecha conservadora: los orígenes de Alianza Popular (1973-1979)* (tesis doctoral).

Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona, España. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/114316> Fecha de consulta: 4/09/19

- Del Río Morillas, M. (2016). El nacimiento de Alianza Popular como confluencia de proyectos de supervivencia franquista (1974-1976). *Segle XX. Revista catalana d'història*, 9, 107-134. doi: 10.1344/segleXX2016.9.5
- Eco, U. (2000). *Cinco escritos morales*. Barcelona, España: Lumen.
- Faus, J. (17 de febrero de 2019). Vox engulle a Plataforma per Catalunya. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/ccaa/2019/02/16/catalunya/1550343686_509605.html . Fecha de consulta: 20/11/19
- Fairclough, N. y Wodak, R. (1997). Análisis crítico del discurso. En Van Dijk (Ed), *El discurso como interacción social* (pp. 367-404). Barcelona, España: Gedisa.
- Galup, L. (18 de abril de 2019). Vox hace una purga de periodistas en el único canal en el que aportan información del partido. *eldiario.es*. Recuperado de <https://www.eldiario.es/politica/Vox-elecciones-generales-2019-0-889961187.html> Fecha de consulta: 6/01/20
- Galup, L. (18 de abril de 2019). Manual de comunicación de Vox: “Para quejarnos de un asfaltado, lo vinculamos con las ayudas a asociaciones feministas”. *eldiario.es*. Recuperado de <https://www.eldiario.es/politica/manual-comunicacion-Vox-rechazar-entrevistas-0-889611783.html> . Fecha de consulta: 8/08/19.
- García-Jiménez, L.; Pinerda, A. y Rodrigo Alsina, M. (2015). “We cannot live in our neighborhood”: An approach to the construction of intercultural communication in television news, en Miller, T. (ed.). *The Routledge Companion to global popular culture*, capítulo 27 (pp. 308-323). Nueva York: Routledge.
- Gómez Ciriano, R. (2019). *El caso de Vox: Análisis de la comunicación de la campaña a las elecciones nacionales* (Trabajo de Fin de Grado). Universidad de Valladolid, Valladolid, España. Recuperado de <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/37337> . Fecha de consulta: 5/08/19
- González-Páramo, A. (2019). El auge de la ultraderecha en Europa y los discursos xenófobos. En M. Mesa. (Ed.), *Ascenso del nacionalismo y el autoritarismo en el sistema internacional. Anuario 2018-2019* (pp. 27-42). Madrid, España: CEIPAZ. Recuperado de <http://www.ceipaz.org/images/contenido/ANUARIO%20CEIPAZ%202018-2019.pdf> . Fecha de consulta: 3/09/19.
- Gould, R. (2019). Vox España and Alternative für Deutschland: Propagating the Crisis of National Identity. *Genealogy*, 3 (64), 1-25. doi: 10.3390/genealogy3040064

- Guillén, Z. y E.P. (18 de julio de 2019). Vox renuncia a modificar la ley LGTBI para apoyar la investidura de López Miras. *La Verdad*. Recuperado de <https://www.laverdad.es/murcia/hara-importante-anuncio-20190718180356-nt.html> . Fecha de consulta: 6/01/20
- Hernández Conde, M. y Fernández García, M. (2019). Partidos emergentes de la ultraderecha: ¿fake news, fake outsiders? Vox y la web Caso Aislado en las elecciones andaluzas de 2018. *Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 16 (1), 33-53. doi: <http://dx.doi.org/10.5209/TEKN.63113>
- José Rama & Andrés Santana (2019): In the name of the people: left populists versus right populists. *European Politics and Society*, doi: 10.1080/23745118.2019.1596583
- Jürgen W. Falter y Siegfried Schumann (1988) Affinity towards right-wing extremism in Western Europe, *West European Politics*, 11 (2), 96-110, doi: [10.1080/01402388808424684](https://doi.org/10.1080/01402388808424684)
- Las falsedades de Abascal durante el Pleno por la crisis del Open Arms. (29 de agosto de 2019). *eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/desalambre/mentiras-Abascal-debate-Open-Arms_0_936507117.html . Fecha de consulta: 6/01/20
- Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Barcelona, España. Ariel.
- Los exmiembros del PP Ortega Lara y Abascal y el ministro Camuñas impulsan un nuevo partido. (14 de enero de 2014). *rtve*. Recuperado de <http://www.rtve.es/noticias/20140114/exmiembros-del-pp-ortega-lara-abascal-exministro-camunas-impulsan-nuevo-partido-politico/848720.shtml> . Fecha de consulta: 22/12/19
- Mestre, A. (15 de mayo de 2019). El pasado falangista de Javier Ortega Smith. *La Marea*. Recuperado de <https://www.lamarea.com/2019/05/15/el-pasado-falangista-de-javier-ortega-smith/> Fecha de consulta: 10/01/20
- Mestre, A. (5 de junio de 2019). Las directrices internas de VOX a sus líderes para desacreditar y atacar a La Sexta, El País, eldiario.es y la Cadena SER. *La Marea*. Recuperado de <https://www.lamarea.com/2019/06/05/las-directrices-internas-de-vox-a-sus-lideres-para-desacreditar-y-atacar-a-la-sexta-el-pais-eldiario-es-y-la-cadena-ser/> . Fecha de consulta: 10/01/20
- Mestre, A. (25 de marzo de 2019). Un miembro de VOX Toledo fue un neonazi condenado por una brutal agresión que dejó con un 20% de discapacidad a un profesor de la Universidad de Valencia. *La Marea*. Recuperado de <https://www.lamarea.com/2019/03/25/jose-ignacio-vega-peinado-antes-de-pasarse-a-vox-fue-candidato-de-espana-2000-y-miembro-de-la-organizacion-neonazi-accion-radical/> Fecha de consulta: 10/01/20

- Martín Barros, L. (2019). *Tratamiento informativo de la irrupción de VOX en la esfera pública durante las elecciones autonómicas andaluzas de 2018* (Trabajo Fin de Grado). Universidad del País Vasco, País Vasco, España. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10810/34804> . Fecha de consulta: 5/08/19
- Martí Calderón, B. (2018). Una narración de la crisis política y social en Europa: nacionalismos y populismos y su impacto en la Política social. *La Razón Histórica. Revista hispanoamericana de la Historia de las ideas*, (41), 136-167. Recuperado de <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/61199> . Fecha de consulta: 20/08/19
- McAlexander, R. J. (2019). How are inmigration and terrorism related? An analysis of right –and left- wing terrorism in Western Europe, 1980-2004. *Journal of Global Security Studies* 5 (1), 179-195. doi: <https://doi.org/10.1093/jogss/ogy048>
- Ministerio de la Presidencia, Relaciones con las Cortes e Igualdad. Portal Estadístico. Delegación del Gobierno para la Violencia de Género. Recuperado de <http://estadisticasviolenciagenero.igualdad.mpr.gob.es/> . Fecha de consulta: 11/01/20
- Miranda Camacho, G. (2006). Gramsci y el proceso hegemónico educativo. *Revista Electrónica Educare*, 9 (2), 13-39. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194119272002> . Fecha de consulta: 13/11/19.
- Montoya García, J. (2017). Ideologías excluyentes en el siglo XXI. Austria y el auge de la extrema derecha en Europa. *Pensamiento al margen. Revista digital* (6), 55-75. Recuperado de <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/53011> . Fecha de consulta: 15/08/19.
- Mudde, C. (1995). Right-Wing Extremism Analyzed. A Comparative Analysis of the Ideologies of Three Alleged Right-Wing Extremist Parties (NPD, NDP, CP'86). *European Journal of Political Reserch* 27, 203-224. Recuperado de http://works.bepress.com/cas_mudde/19/ . Fecha de consulta: 16/08/19.
- Mudde C., Rovira Kaltwasser, C. (2017). *Populism. A Very Short Introduction*. Nueva York, Estados Unidos: Oxford
- Navajas Zubeldia, Carlos e Iturriaga Barco, Diego (eds): Coetánea. Actas del III Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo. Logroño: Universidad de La Rioja, 2012, pp365-376. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4052259> .Fecha de consulta: 26/09/19.
- No, los menores extranjeros no acompañados (MENA) no reciben 664 euros ni cobran más que una viuda. (22 de agosto de 2019). *Maldita.es*. Recuperado de

<https://maldita.es/malditobulo/no-los-menores-extranjeros-no-acompanados-mena-no-reciben-664-euros-ni-cobran-mas-que-una-viuda/> . Fecha de consulta: 11/01/20

- Pareja, P. (8 de mayo de 2019). Uno de cada cuatro candidatos de Vox en Catalunya proviene de la formación xenófoba PxC. *eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/catalunya/candidatos-Vox-Catalunya-proviene-PxC_0_896960714.html . Fecha de consulta: 6/01/20
- Parlamento Europeo. Resultados de las elecciones europeas de 2014. Recuperado de <https://www.europarl.europa.eu/elections2014-results/es/country-introduction-2014.html> . Fecha de consulta: 22/08/19
- Payero, López, L. (2017). La gestión de la crisis de los refugiados en Europa: algunas reflexiones. En A. Uscanga Barradas y J.A. Fernández Suárez (Directores), *Derechos y obligaciones en el Estado de Derecho*. Coloquio llevado a cabo en el III Coloquio binacional México –España. Universidad de Oviedo, Oviedo. Recuperado de <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/44614/1/ActasColoquioMexicoEspa.pdf> Fecha de consulta: 20/08/19
- Peñalver, V. (26 de junio de 2019). Vox lleva al límite sus exigencias en Murcia: derogar leyes LGTBI, erradicar la Memoria histórica de las aulas y deportaciones. *eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/murcia/politica/Vox-Murcia-LGTBI-erradicacion-Memoria_0_914109499.html . Fecha de consulta: 11/01/20
- Plataforma per Catalunya (PxC) pasa de 67 ediles a 8 tras la expulsión de Anglada (24 de mayo de 2015). *eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/politica/Plataforma-Catalunya-PxC-expulsion-Anglada_0_391261892.html . Fecha de consulta: 22/12/19
- Portal Refugee Situations. Mediterranean Operational. Recuperado de https://data2.unhcr.org/en/situations/mediterranean#_ga=2.125459982.563744852.1579091040-2025384357.1567851899 . Fecha de consulta: 6/01/20
- ¿Qué sabemos sobre el 70% de extranjeros en “manadas de violadores”? (9 de mayo de 2019). *Maldita.es*. Recuperado de <https://maldita.es/malditobulo/que-sabemos-sobre-el-70-de-extranjeros-en-manadas-de-violadores/> . Fecha de consulta: 23/11/19.
- Rinken, Sebastian. «Actitudes ante la inmigración y comportamiento electoral en España». *Anuario CIDOB de la Inmigración 2019* (noviembre de 2019), p. 68-81. doi: doi.org/10.24241/AnuarioCIDOBInmi.2019.68
- Rodríguez Bacete, D. (2019). *Descentralización del discurso político en social media: la esfera ideológica de Vox en Youtube* (Trabajo de Fin de Máster). Universitat Oberta de Catalunya, Cataluña, España. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10609/99580> . Fecha de consulta: 5/08/19.

- Rodríguez Jiménez, J.L. (1991). Origen, desarrollo y disolución de Fuerza Nueva (una aproximación al estudio de la extrema derecha española). *Revista de estudios políticos*, 73, 261-28. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=27118> . Fecha de consulta: 4/9/19
- Rodríguez-Serrano, Aarón; García-Catalán, Shaila; Martín-Núñez, Marta (2019). “Estrategias narrativas audiovisuales de desinformación en *YouTube* de la nueva extrema derecha europea”. *El profesional de la información*, v. 28, n. 3, e280311. doi: <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.11>
- Roger, M. (1 de abril de 2014). Plataforma per Catalunya consume la expulsión de Josep Anglada. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/ccaa/2014/03/31/catalunya/1396292757_570639.html . Fecha de consulta: 6/01/20
- Rubio-Pueyo, V. (2019). Vox, ¿una nueva extrema derecha en España? *Rosa Luxemburg Stiftung – New York Office*. Recuperado de http://www.rosalux-nyc.org/wp-content/files_mf/rubiovox_esp_final_web.pdf Fecha de consulta: 19/11/19
- Sánchez-Prieto, J.M y Zafra, G. (2016). El miedo al «cambio incontrolable»: la hora fallida de Fraga durante la Transición española. *Revista de Estudios Políticos*, 174, 299-329. doi: <http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.174.01> . Fecha de consulta: 4/09/19.
- Stanley, J. (2019). *Facha. Cómo funciona el fascismo y cómo ha entrado en tu vida*. Barcelona, España: Blackie Books.
- Suso, R. (15 de febrero de 2019). La ultraderechista Plataforma per Catalunya cesa su actividad para adherirse a Vox. *Público*. Recuperado de <https://www.publico.es/politica/ultraderechista-plataforma-per-catalunya-cesa-actividad-adherirse-vox.html> . Fecha de consulta: 7/01/20.
- Ungureanu C. y Serrano I. (2018). El populismo como relato y la crisis de la democracia representativa. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* (119), 13-33. doi: doi.org/10.24241/rcai.2018.119.2.13
- Un toledano exmiembro de VOX funda un nuevo partido de ámbito nacional. (22 de octubre de 2019). *El Digital Castilla la Mancha*. Recuperado de <https://www.eldigitalcastillalamancha.es/confidencial/131404614/Un-toledano-exmiembro-de-VOX-funda-un-nuevo-partido-de-ambito-nacional.html> . Fecha de consulta: 8/01/20.
- Urbán, M. (2019). La emergencia de Vox. *Viento Sur*, 166, 84-95. Recuperado de http://cdn.vientosur.info/Vscompletos/vs_0166.pdf#page=86 . Fecha de consulta: 07/01/20.
- Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Barcelona, España. Gedisa.

- Van Dijk, T. (2006). Discurso y manipulación: Discusión teórica y algunas aplicaciones. *Revista Signos*, 39 (60), 49-74. Recuperado de <http://www.discursos.org/oldarticles/Discurso%20y%20Manipulacion.pdf> . Fecha de consulta: 13/11/19.
- Van Dijk, T. (2010). Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso. *Revista de Investigación Lingüística*, (13), 167-215. Recuperado de <https://revistas.um.es/ril/article/view/114181> . Fecha de consulta: 13/11/19.
- Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos*, (186), 23-36. Recuperado de <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%20E1lisis%20cr%20EDtico%20del%20discurso.pdf> Fecha de consulta: 13/11/19.
- Van Dijk, T. (2003). La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad. *Métodos de análisis crítico del discurso*, 143-177. Recuperado de <http://www.discursos.org/oldarticles/La%20multidisciplinariedad.pdf> . Fecha de consulta: 13/11/19.
- Varela, N. (2013). *Feminismo para principiantes*. Barcelona, España: Ediciones B
- Vidal-Quadras, Ortega Lara y Santiago Abascal presentan una ‘carta abierta’ a Rajoy para “la reconversión del Estado” (22 de junio de 2012). *Europa Press*. Recuperado de <https://www.europapress.es/nacional/noticia-vidal-quadras-ortega-lara-santiago-abascal-presentan-carta-abierta-rajoy-reconversion-estado-20120622123848.html> . Fecha de consulta: 6/01/20.
- VOX (2019) Lea aquí, íntegramente, el manifiesto a favor de la Vida de VOX. Recuperado de <https://www.voxespana.es/noticias/lea-aqui-integramente-el-manifiesto-a-favor-de-la-vida-de-vox-20191228> . Fecha de consulta: 07/01/20.
- VOX (2018). *100 medidas para la España Viva*. Recuperado de <https://www.voxespana.es/noticias/100-medidas-urgentes-de-vox-para-espana-20181006> Fecha de consulta: 8/08/19.
- VOX (2019). *Programa elecciones europeas 2019*. Recuperado de <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-europeas-2019> . Fecha de consulta: 8/08/19.
- VOX (2019). *Programa elecciones municipales 2019*. Recuperado de <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-municipales-2019> .Fecha de consulta: 8/08/19.

- VOX (2019). *Programa elecciones autonómicas 2019*. Recuperado de <https://www.voxespana.es/programa-elecciones-autonomicas-2019> . Fecha de consulta: 8/08/19.
- VOX [VOX España]. (2018, octubre 7). Discurso de Santiago Abascal en Vistalegre [Archivo de vídeo]. Recuperado de https://www.youtube.com/watch?v=t_ClfZ5amIE . Fecha de consulta: 23/11/19.
- VOX [VOX España]. (2019, agosto 29). Santiago Abascal destruye con argumentos al Open Arms y al felón de Sánchez [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=HoMAoUI8mIE> .Fecha de consulta: 23/11/19.
- VOX [VOX España]. (2019 marzo 4). Las mujeres de VOX rompen con la huelga feminista del 8M [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=xmzYJxOwHuE> .Fecha de consulta: 23/11/19.
- VOX [VOX España]. (200, enero 12). Santiago Abascal lee el manifiesto de España Existe en Cibeles (Madrid) [Archivo de vídeo]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=co5QWhFJg6I> .Fecha de consulta: 7/01/20.
- VOX. (s.f.-b). España Existe: por un Gobierno que respete la Constitución y la soberanía [Comunicado de prensa]. Recuperado de <https://www.voxespana.es/noticias/espana-existe-gobierno-respete-constitucion-soberania-20200107> . Fecha de consulta: 8/01/20.
- VOX. (s.f.-b). 'En VOX esperamos que la justicia deje a los muertos en paz. [Comunicado de prensa]. Recuperado de <https://www.voxespana.es/noticias/en-vox-esperamos-que-la-justicia-deje-a-los-muertos-en-paz-20190315#.XI5nHLOOGeU.twitter> .Fecha de consulta: 8/01/20.
- Vox sigue vetando a los medios críticos en la campaña que ahora dirige Espinosa de los Monteros. (9 de mayo de 2019). *El Español*. Recuperado de https://www.elespanol.com/espana/politica/20190509/vox-vetando-criticos-campana-dirige-espinosa-monteros/397211092_0.html Fecha de consulta: 10/01/20.

8. ANEXOS

8.1 TRANSCRIPCIONES DISCURSOS

DISCURSO 1. Discurso de Santiago Abascal en Vistalegre el 7 de octubre de 2018 (Título del vídeo del canal de Youtube de VOX)

Muchísimas gracias. La España viva ha despertado. Gracias a Dios. Quiero deciros algo, a pesar de estos plausos y de este cariño que nos mostráis... No estáis aquí por un partido, ni estáis aquí por unas personas. No estáis aquí tras Javier Ortega, tras Rocío Monasterio, tras Santiago Abascal, ni tan siquiera tras José Antonio Ortega Lara, aunque de alguna manera todos estamos detrás de él. Estáis aquí por España. Estáis aquí para defender vuestra patria, para defender vuestra libertad, estáis aquí para defender la herencia que os han dado vuestros padres y estáis aquí para defender el futuro y la prosperidad de vuestros hijos. Porque VOX es sólo un instrumento al servicio de España. Por eso, voy a empezar diciéndoos lo más importante que hoy os quería decir: no hemos venido a ganar en España, hemos venido para que España gane con nosotros.

La España viva ha conquistado Vistalegre y lo ha hecho de una manera... (gritos de fondo con ¡Presidente, presidente!) Muchas gracias. La España viva ha conquistado esta plaza y lo ha hecho de una manera rotunda y de una manera incontestable. Miles de personas se han quedado a las puertas de Vistalegre, porque la España viva quería ser inequívoca y quería demostrar que es mucho más fuerte que aquellos que quieren ver a España muerta. VOX está, y lo sabéis bien, muy solo entre los partidos. Mejor solo que mal acompañado, pero está cada vez más acompañado por los españoles. Hemos desbordado, habéis desbordado este coso y desbordaremos las urnas cuando a España le vuelvan a dar la voz que se le ha arrebatado.

El despertar de esta España viva es ya un hecho incontestable. Miles de personas se alistan en el proyecto de VOX todos los meses, miles de personas, miles de españoles abarrotan las plazas y teatros convocados por vox en toda la geografía nacional. Y ya ninguna empresa de encuestas se atreve a ocultar la evidencia, que vox tendrá muy pronto representación para que la voz de la España viva exista en todos los parlamentos. Una nación no despierta de su letargo por casualidad, España no se levanta de vez en cuando al azar. Una nación reacciona y despierta cuando tiene inercia histórica, cuando tiene sangre en las venas y cuando la molestan como están molestando a España.

Y en esta hora de los cobardes y de los traidores, son demasiados los ultrajes, las vejaciones que recibe nuestra patria por parte de aquellos que la consideraban moribunda o acabada. Desprecian a España y a su capacidad de reacción y por eso tenemos un gobierno cómplice de la invasión migratoria, por eso tenemos un gobierno que cabalga sobre la traición en Cataluña, por eso tenemos un gobierno que continúa con el revanchismo histórico y por eso tenemos un gobierno que continúa con el lento suicidio del estado de las autonomías, porque no aman a España. Ese es el gobierno, ese es el gobierno de la España muerta, pero la España viva tiene su genio, tiene su pueblo y tiene a su rey. Y hoy España tiene también a VOX.

Yo os voy a decir por qué hemos llegado hasta aquí y por qué vosotros habéis venido hasta aquí. Porque VOX representa la valentía y la claridad que gusta y que caracteriza a los españoles y porque VOX representa la perseverancia que ha caracterizado a una nación como la española. La perseverancia porque vox está aquí rodeada de españoles, y de muchos otros que querrían estar, porque ha perseverado y porque ha superado una travesía en el desierto cuando decían que no teníamos nada que hacer, que éramos cuatro gatos que cabíamos en un taxi. Yo quiero hoy hacer un reconocimiento a quien

fue nuestro secretario general en aquel momento de la travesía en el desierto: Iván Espinosa de los Monteros.

Pero vamos a hablar un poco menos de nosotros y vamos a hablar de la izquierda. Me dan igual progres o comunistas (abucheos) ¡Qué difícil se lo vais a poner! Porque lo tenían muy fácil hasta ahora. Se sacaban un sambenito de la chistera y ya tenían a la derecha cobarde gimoteando en una esquina o a la veleta naranja cambiando de opinión al menor viento de crítica. La superioridad moral que ha impuesto la dictadura de la corrección política dominada por los progres, qué opresiva era, qué fácil lo tenían para silenciarnos.

Ayer preparaba estas palabras y después leía a Hermann Tersch, y decía vaya coincidencia, voy a decir casi lo mismo que él decía en su artículo:

Que amáis a vuestra patria, ¡fachas!

Que queréis a España, ¡fachas!

Que queréis defender las fronteras de España, las paredes de vuestro hogar, xenófobos y fachas...

Que os parece que la inmigración debe controlarse de alguna manera, racistas y fachas...

Que os gustan las tradiciones, las fiestas populares y las procesiones de España y de su mundo rural, retrógrados y fachas.

Que os molestan los impuestos abusivos que os arrebatan la mitad de vuestro salario y la modesta herencia de vuestros padres en forma de una propiedad, de una casita. Insolidarios, aunque seáis mileuristas. Y fachas...

Que os fastidia que vuestros impuestos paguen 17 parlamentos y a miles de políticos inútiles y traidores: centralistas madrileños aunque seáis de La Coruña, de Lérida o vascos como yo. Y muy fachas, por cierto.

Que rechazáis la Ley de Memoria Histórica que ataca la libertad de expresión, la libertad de conciencia y la libertad de cátedra: franquistas... y fachas.

Que no admitís que se criminalice a la mitad de la población por su sexo con las leyes totalitarias de la ideología de género: machistas... y fachas.

Daba igual lo qué pensaseis, los progres y los comunistas, y una parte también de esa derecha cobarde, tenían un insulto, un sambenito preparado para lanzaros, casi siempre el mismo: fachas y mil veces fachas.

Con vox esto se ha acabado, con vosotros esto se ha terminado, porque los sambenitos y los insultos de Pablo Iglesias, de Pedro Sánchez y de Quim Torra, nos los ponemos como medallas en el pecho. Los progres no contaban con este miura de VOX al que hoy se ha soltado en Vistalegre. No hemos venido aquí a gustarles a ellos, hemos venido aquí a representar a la España viva, a representaros a todos vosotros. Y menos aún hemos venido a pedir permiso, a pedir perdón, o a justificarnos. Hemos venido a señalar a los culpables de la división, del enfrentamiento y de la ruina de España ¡Y a combatirles!

Voy a hablar de un amigo vuestro. Dice el comunista confeso Pablo “mezquitas” que VOX es fascismo, dice que VOX es fascismo. Llámalo como quieras, Pablo. VOX es la España grande, la España alegre, la España decente, la España libre ante la que ni podéis, ni podréis. Porque no podéis estigmatizar todo lo que amamos, todo lo que sentimos y todo lo que pensamos, nuestros sentimientos y convicciones más profundas, el sentido común y las cosas normales que nos han enseñado nuestro padres. ¡No podréis lograr nunca que sintamos vergüenza por aquello que merece sólo orgullo!

La derechita cobarde y la veleta naranja seguirán actuando como conejos asustados o como boxeadores sonados. Dios quiera que no, pero eso es lo que algunos prevemos. Nosotros mientras tanto, nos comportaremos como siempre lo han hecho los españoles a lo largo de su historia, como nos enseñaron nuestros padres y nuestras abuelas: con valor, con dignidad, con decoro y con honor. Es decir, nos comportaremos sin miedo. Y digo esto del miedo porque a partir de hoy tenéis que prepararos porque os van a culpabilizar, porque van a tratar de que cale el miedo, unos y otros. Unos van a decir que viene la ultraderecha y los otros también caerán en la tentación, algunos moderaditos, de decir que viene la ultraderecha. Pero fundamentalmente os van a decir que vais a ser los culpables de que llegue la izquierda. Es decir, los mismos que os traicionaron, los mismos que incumplieron todo lo que habían prometido al electorado, los mismos que dejaron que gobernara la izquierda, los mismos que no quitaron una sola de las leyes de la izquierda, los mismos que no combatieron por España en Cataluña ahora os dicen que sois los culpables de que llegue la izquierda y de que el separatismo está encaramado. Comportaos sin miedo.

Yo recuerdo hoy a mi padre y a las personas que padecieron la persecución del terrorismo como él, como mi abuelo, como tantos miles de españoles. Yo recuerdo cómo mi padre en los peores momentos nunca me transmitió miedo. A nadie de nuestra familia. En los peores instantes, cuando sabíamos que podían asesinaros al día siguiente, cuando acabábamos de velar a un compañero, cuando acababan de asesinar a alguno de nuestros servidores públicos, nunca me transmitió el miedo. Y decía que había mucha gente muerta en vida y yo sé por qué no me transmitió el miedo. No nos transmitió el miedo porque nos quería. Y estos políticos que os piden el voto, ¿creéis que os quieren? (Público responde no) Pues eso.

Por muy dantesco que hayamos pintado el panorama nacional, vox tiene una esperanza sincera en esa España viva, esa España viva que madruga, esa España viva que abre los colegios, que atiende en los hospitales, que levanta la persiana al alba. Esa España viva que no arría nuestra bandera nacional en los pueblos más hostiles de Cataluña y todavía adorna sus balcones a pesar de haber sido abandonada por el Estado. Esa España viva de los abuelos que cuidan a sus nietos y que con su pensión dignísima y, a veces, injusta, ayudan a sus hijos y a los hijos de sus hijos. Esa España viva de nuestros guardias civiles y policías nacionales que con total abnegación defienden nuestras fronteras a pesar de que el gobierno les ha retirado los medios materiales y jurídicos para poder defenderla. Y a pesar de que el gobierno anima a otros a que pasen por encima de ellos.

Esa España viva que vive en Alemania o en Londres, o lejos de nuestra patria porque los políticos han acabado con sus oportunidades y a pesar de lo cual siguen paseando el buen nombre de nuestra patria con orgullo. Esa España viva de los jóvenes que aman, que amáis a vuestra patria, a vuestra tierra sin los complejos y las vergüenzas que los progres querrían inocularos. Esa España viva que está hoy aquí en Vistalegre y que nos está siguiendo en directo desde sus casas y que mañana saldrá a conquistar y a convencer con su ilusión a una España que ya desesperaba. Sabemos lo que quiere la España viva. La España viva quiere que se defiendan la unidad nacional con toda la contundencia y con todas las consecuencias, quiere que se suspenda de manera indefinida la autonomía de Cataluña, quiere que se detenga a los golpistas, incluido a Quim Torra. Que se les juzgue, se les procese y se les envíe a prisión. Quiere que se ilegalice a los partidos separatistas y quiere que se disuelva a los Mossos de Esquadra, incluyendo a los leales en el cuerpo nacional de policía y expulsando de la función pública a los traidores.

La España viva quiere que la libertad y la igualdad de los españoles sea efectiva en todo el territorio nacional y quiere que se desmantele de una vez por todas y se ponga en su sitio a ese nefasto estado de las autonomías que nos quita libertades, que nos hace desiguales, que nos enfrenta, que nos divide, que nos arruina y que se aleja del proyecto común de España. Un solo gobierno y un solo parlamento para todos los españoles. Una España y no diecisiete.

La España viva quiere que su hogar sea defendido, que las paredes de su casa sean protegidas, que las vallas de Ceuta y Melilla se defiendan, que se mejoren si es necesario. Que a nuestros guardias, a nuestros policías, a nuestro ejército, a los regulares, a la legión o a quien sea, se le den los medios materiales y jurídicos para defender nuestra frontera. Quiere que se expulse inmediatamente a los que entren sin permiso en nuestra casa y quiere que se prohíba cualquier tipo de ayuda social a la inmigración ilegal. Y que se termine con ese efecto llamada de los que tiran de los impuestos de los españoles para que vengan miles de personas que no pueden vivir entre nosotros, pero no los quieren meter en sus casas. Porque tenemos una alcaldesa en Madrid...esa alcaldesa de Madrid que se emociona cuando dice que les ve saltar la valla y dice "que vengan, porque son los más fuertes, que vengan que son los más fuertes". Y se emociona y se le saltan las lágrimas, así que la izquierda está en el darwinismo social, en la selección nazi, en eso es en lo que está la izquierda. Que vengan los más fuertes. Si son los más fuertes y los mejores y los que tienen algo de dinero para venir, no se los robemos a su propia patria. Y no hagamos que nuestros hijos, que los españoles se tengan que ir a Alemania, que los mejores de entre nosotros, los más formados, no encuentren aquí un futuro. ¿Que quieren que vengan? A la casa de Pablo Iglesias.

La España viva exige que la Unión Europea, y cualquier institución internacional respete nuestra soberanía, nuestra identidad y nuestras leyes. Queremos a Europa, somos Europa con más derecho que nadie, porque la salvamos del avance islámico en siete siglos de reconquista. Y porque somos la Europa de Lepanto. Como decía Javier, somos la Europa de Lepanto, la más alta ocasión que vieron los siglos.

Euróforas son las oligarquías que destruyen la identidad de Europa, que apuestan por la inmigración masiva, que quieren mano de obra esclava para abaratar los salarios de los españoles y del resto de los europeos y que faltan al respeto a países como España, a la que quieren pisotear. Sí, a nuestra España.

A nuestra España, a la que se le obliga a excarcelar a terroristas y a violadores, y a la que no se le entrega los peores criminales golpistas fugados. Hoy mismo leía en el periódico que Estrasburgo redacta una sentencia que pondrá en libertad a 21 etarras. No, no la pondrá Estrasburgo, lo hará este gobierno cobarde por aceptarlo. Nosotros no lo aceptaríamos nunca, antes está la dignidad de España. Porque nosotros creemos en Europa, somos euro exigentes, frente a los euro papanatas que solo quieren obedecer los dictados de los burócratas globalistas de Bruselas.

La España viva quiere, ya lo hemos dicho a lo largo del día, pero yo también lo quiero repetir, que se respete y proteja la vida. Y que exista una especial protección a los más débiles: a los niños en el vientre materno y a nuestros ancianos. La España viva quiere libertad con mayúsculas, libertad para disfrutar del fruto de nuestro esfuerzo sin que un político nos lo confisque para pagar traducciones en el senado cuando todos nos entendemos en una lengua común. Libertad para educar a nuestros hijos sin que venga un político a educárnoslo o una mentecata de la CUP a decir que tendrían que educarlos en tribus.

Libertad para opinar del pasado lo que nos dé la gana sin que vengan ningún aprendiz de Stalin a decirnos lo que tenemos que opinar, o a llevarnos ante una comisión de la verdad. Libertad para que vosotros opinéis lo que queráis del pasado de España. Que puede ser diferente de lo que opina otro que tenéis sentado al lado, diferente de lo que yo opino. Libertad para que yo pueda decir, por ejemplo, que el Partido Socialista Obrero Español con estas mismas siglas se sublevó contra la República, dio un golpe de Estado, asesino al líder de la oposición y provocó una Guerra Civil en España. Pero nosotros no hemos venido a hablar del pasado, pero que no piensen que nos van a tener en una esquinita acobardados y pidiendo perdón gimoteando como tenían a otros.

Libertad para disfrutar en paz de nuestras tradiciones, de nuestro campo, de nuestro mundo rural, de nuestras fiestas populares, de la fiesta nacional, de nuestras procesiones. Y al que no le guste, con toda libertad, que no vaya. Y quiere también sentido común para que los problemas de nuestros agricultores, de nuestros cazadores, de nuestros ganaderos... Los problemas y el servicio que hacen a la conservación del medio ambiente y del medio rural, sean comprendidos desde la lejana y, a veces, tan altiva y soberbia ciudad.

La España viva quiere que los jóvenes recuperen su futuro, que no tengan que abandonar su patria y, sobre todo, que recuperen aquel contrato generacional que intercambiaba esfuerzo y mérito por empleo. Ese contrato que se ha roto, que han destruido los políticos irresponsables y corruptos condenando a miles y miles de jóvenes españoles al exilio económico, a los salarios miserables y a no poder tener un proyecto de vida, iniciar un proyecto de familia.

Esa España viva quiere que los emprendedores caminen y que incluso galopen sin arrodillarse ante las trabas burocráticas o ante los impuestos abusivos y confiscatorios. La España viva quiere que las clases medias recuperen la pujanza, la fuerza y la magnitud que tuvieron antaño y que fortalecían nuestra sociedad y que se termine con el expolio fiscal que las está destruyendo.

La España viva quiere elegir el Estado de Bienestar de la gente, de los españoles frente al Estado de Bienestar de los políticos y de los partidos. O pensiones o autonomías, o becas para los estudiantes o autonomías, o impuestos bajos o autonomías, o ayuda a las personas dependientes o autonomías. ¡Fuera autonomías!

La España viva quiere seguridad y quiere libertades, quiere que nuestras abuelas puedan caminar por la calle sin que un delincuente sea español o extranjero, mayoritariamente suele ser extranjero, le tire del bolso. La España viva quiere poder defender su hogar cuando un ladrón violento entra a asaltar su casa y quiere tener el derecho, si tiene medios de hacerlo, de poder defender su vida y su propiedad dentro de su casa.

La España viva exige que se respete su propiedad también cuando no están dentro de su propiedad y que se expulse de manera inmediata, el mismo día, por vías policiales, a los okupas impulsados por los progres y *podemitas*.

Queridos amigos, habéis llegado hasta aquí al paso entusiasta de VOX, habéis reservado vuestro sitio en la historia y yo quiero deciros lo que ya sabéis: España no se va a detener ya hasta reconquistar su grandeza, su dignidad y su destino arrebatados y humillados. Pero no olvidéis lo más importante, que era lo que os decía al inicio, no hemos venido a ganar en España, hemos venido para que España gane con nosotros.

Porque VOX vive para que España viva, para que ¡viva España!

DISCURSO 2. Santiago Abascal destruye con argumentos al Open Arms y al felón de Sánchez. 29 de agosto de 2019 (Título del vídeo del canal de Youtube de VOX)

Muchas gracias, señora presidenta. Quiero empezar esta intervención pidiendo disculpas, pidiendo perdón al pueblo italiano por el ataque brutal a su soberanía contra la que se ha puesto en marcha la formidable maquinaria de propaganda internacional progre, tal y como hemos visto aquí. Que va desde multimillonarios de Hollywood, que van en yates de lujo, hasta el último de los medios de comunicación, pasando por organismos supranacionales, como también acabamos de escuchar, o por la propaganda violenta de la extrema izquierda en las redes sociales contra quien osa oponerse a la inmigración masiva.

Y debo pedir perdón, creo que todos deberíamos pedir perdón, porque este chantaje contra Italia, contra la soberanía del pueblo italiano, se ha hecho para nuestra vergüenza, con la excusa de un barco que enarbola el pabellón español. Y por eso quiero continuar esta intervención reclamándole, señora vicepresidenta, explicaciones al gobierno, por haber permitido que ese barco con bandera española, con una actividad ilícita, contra la que ya habían advertido las propias autoridades marítimas, haya protagonizado este chantaje. Primero contra el ministro de interior Mateo Salvini, por defender la soberanía

italiana, al cual desde aquí apoyamos, y contra la propia soberanía italiana. Y venimos precisamente a hablar de soberanía, señorías, porque todos ustedes, todos nosotros estamos aquí, trabajamos y cobramos del pueblo español para representar y defender su soberanía, aunque muchos de ustedes no crean en ella y las leyes que emanan de la misma.

Esa soberanía que hace que entre los límites de nuestras fronteras y los barcos que llevan nuestra bandera no se viva en la ley de la jungla sino que impere el estado de derecho y las leyes que nos separan de la anarquía o de la piratería. Porque este caso no es nuevo, señorías, tal y como se han encargado ustedes mismos de recordarnos en sus intervenciones, es sólo un capítulo más de la avalancha migratoria que Europa padece desde hace tiempo. Una avalancha migratoria que todos ustedes, prácticamente desde todos los partidos políticos aquí presentes, promocionan. Unos abiertamente, otros de manera más clandestina, disimulada o desde su altivez cosmopolita, pero todos con las mismas consecuencias terribles para los españoles. Para nuestra seguridad, para nuestra convivencia, para nuestra economía, para la prosperidad de las futuras generaciones y para nuestro estado social y de derecho y también, para nuestras fronteras y nuestra soberanía aunque a algunos de ustedes no les importen nada.

En el año 2015 vivimos una gran oleada migratoria y entonces ustedes les llamaban refugiados y les daban la bienvenida. Por aquel entonces el malo era Viktor Orbán, al que lapidaron como hoy hacen con Salvini. Y ni eran refugiados aquellos, ni estos son naufragos. Todos actuaron contra Orbán, desde Bildu hasta el Partido Popular en el Parlamento Europeo, a pesar de ser su socio, simplemente porque decidió defender sus fronteras y no ceder a la imposición globalista. Por defender la voluntad del pueblo húngaro y avisar de que esas avalanchas eran un auténtico peligro. Y en aquel entonces sólo VOX apoyó al señor Orbán, con el que compartimos el diagnóstico, incluido el diagnóstico de infiltración terrorista que ustedes sistemáticamente quieren ocultar. Y decimos de infiltración terrorista porque hemos visto en la propia prensa española cuando algunas células yihadistas han sido detenidas y hemos comprobado que además ya recibían ayudas sociales.

Al señor Orbán le acusaron, por supuesto, de lo mismo que me van a acusar a mí, qué originales. Ya lo han hecho antes de empezar. De racismo, de xenofobia, de insolidaridad, etcétera. Pero no me insultan a mí, no nos insultan a nosotros, insultan ya a millones de españoles, algunos de los cuales son sus propios votantes. Recuerdo incluso al antiguo aliado del señor Rivera, el señor Valls, que llegó a pedir que se expulsara a Hungría del club europeo. Por desgracia, las advertencias del señor Orbán se cumplieron y muchos de los terroristas que atacaron con extrema crueldad en las ciudades europeas habían entrado al continente gracias a esa bienvenida que ustedes insensatamente les otorgaron. Ese fue el caso, por ejemplo, de los autores de la masacre de Bataclán.

Pero la crisis migratoria, señorías, va más allá del terrorismo, porque hay aún más, siendo terrible ese terrorismo del que algunos avisamos en vano desde el año 2014 y que las autoridades de Bruselas despreciaron, la avalancha migratoria genera también gravísimos problemas de seguridad, económicos y de convivencia. Ustedes saben,

aunque lo callan, que en muchas ciudades europeas ya hay barrios donde no impera la ley civil, sino la ley islámica. Que hay barrios en Europa donde las mujeres no pueden ir solas ni vestidas como les apetezca, que las violaciones en manada han protagonizado con crudeza el verano, también en España. Ustedes lo saben, pero no quieren hablar porque no les parece una parte del problema. Y esta barbarie, porque es barbarie allí donde un grupo se impone a la ley, ya está llegando a nuestro país por culpa de su irresponsabilidad.

Esta misma semana hemos tenido conocimiento de nuevas manadas de salvajes intentando violar a mujeres, pero como sus autores son extranjeros quedan convenientemente silenciadas por el feminismo. Esta es de ayer mismo (leyendo una noticia en papel: “Una manada intenta violar a una joven en Quintanamanvirgo. Tres individuos de origen magrebí, ilegales, residentes en Boada de Roa, la atacaron en las bodegas aunque la víctima se zafó”. ¿De verdad se creen ustedes capaces de convencer a los españoles de que las decenas de inmigrantes ilegales, en su mayoría musulmanes, no tienen nada que ver con este nuevo tipo de agresiones? ¿Con el aumento de agresiones contra las mujeres, contra los homosexuales o contra las mafias del comercio ilegal que arruinan a nuestros pequeños comerciantes? ¿De verdad se creen ustedes capaces de convencer a los españoles de la mentira?

Desde que el señor Sánchez se vistió de superhéroe con el Aquarius, con la fuerza del dinero de los españoles, y trajo a nuestros puertos a aquel otro barco, España ha recibido 71.577 inmigrantes, según el Ministerio de Interior. No coincide, parece ser, con las cifras que hoy nos da aquí la señora Calvo. Y eso es lo que el Ministerio de Interior ha podido constatar, porque probablemente serán muchos más por la naturaleza de la inmigración ilegal, haciendo cada vez más abultada la factura de los servicios sociales, de la seguridad y de nuestra convivencia. ¿Y esa factura quién la paga? ¿Quién paga el pato? ¿Lo pagan ustedes, lo pagan los poderosos? ¿Lo pagan los directores de los medios de comunicación que ya están dando instrucciones para insultarnos? No, esa factura la pagan, por supuesto, una vez más, los españoles de a pie, mientras ustedes, desde sus tribunas, desde sus mansiones amuralladas, les dicen que no basta con trabajar y mantener a sus familias y pagar sus impuestos. No, les obligan a trabajar el doble, cobrando lo mismo, para que todos esos ilegales, víctimas o clientes de las mafias y de las ONGS tan gubernamentales, reciban asistencia sanitaria gratuita y disfruten de las ayudas sociales a las que tienen tantas dificultades para acceder muchos españoles.

¿Saben ustedes que la renta de inserción mínima que reciben muchos inmigrantes es más de la media de lo que reciben los autónomos como pensión? ¿Saben ustedes cuánto nos cuesta mantener un MENA y cuánto reciben en España las viudas? ¿Cuánto recibe la señora que más ha cotizado en España en toda su vida? Probablemente lo saben y les da igual. Así que señora vicepresidenta contésteme, si puede, ¿cuánto cuesta la inmigración ilegal a los españoles?, ¿cuánto cuesta mantener a los centros de MENAS? 14 mil, ha dicho usted. Cuánto dinero, cuánta delincuencia cuántos problemas de convivencia para que ustedes sigan cumpliendo lo que les dices sus jefes desde Bruselas.

Y esta es la realidad que envuelve el Open Arms, que la oligarquía despreciando la soberanía de las naciones, aunque a usted le dé la risa, señor Sánchez, quiere imponer una llegada masiva de inmigrantes. Lo dijo el consejero delegado de una de las principales multinacionales europeas en 2015: “Europa podría acoger a muchísimos más refugiados pulverizando el salario mínimo, liquidando el salario mínimo”. ¿Van a negar ustedes que estas avalanchas migratorias producen también una caída de los salarios?

En España, y se lo tengo que recordar porque parece que se les ha olvidado, una seguridad social en quiebra, más de tres millones de parados y millones que aun estando trabajando tienen salarios de miseria. Y, por cierto, muchos de ellos inmigrantes legales que han llegado a España cumpliendo con nuestras leyes y con el propósito de integrarse y que tienen, por supuesto, nuestra bienvenida, nuestro respeto y nuestro reconocimiento. Y nada de esto preocupa a esa extraña alianza en la que todos ustedes participan como podemos ver en los discursos de hoy y que va desde los oligarcas progres y los caciques de Bruselas hasta la extrema izquierda. Una alianza que se dedica a linchar mediáticamente a quienes denunciamos las catastróficas consecuencias de su enloquecido proyecto y que tratan de ocultar a la opinión pública. Pero cuentan con un problema y es que millones de españoles ya no les tenemos miedo. Ni a ustedes, ni a sus insultos, ni a sus estigmas. Porque están ustedes ocultando la delincuencia, la inseguridad, los problemas de convivencia, la saturación sanitaria y el terrible coste económico que, por supuesto, tiene para las clases medias, ya ahogadas a impuestos, esta inmigración masiva. Están ocultándolo pero lo descubriremos poco a poco con nuestra actividad parlamentaria, pueden ustedes tener la más completa seguridad.

¿Quieren ustedes acabar de verdad con esta tragedia? Terminen con el efecto llamada, envíen un mensaje contundente a las mafias: quien entre a España de manera ilegal, no podrá regularizar nunca su situación ni recibir una ayuda social. De esta forma tan sencilla, sí, soluciones sencillas para problemas difíciles, tratan de caricaturizar algunos. Pues de esta forma tan sencilla, lanzando ese mensaje a las mafias y a la inmigración ilegal, se acabará para siempre con el negocio de los negreros del siglo XXI. Y de este modo, como ha demostrado, por ejemplo, Australia, concluirá esta locura alentada en todo el mundo por la dictadura progre y financiada, además de por nuestros impuestos, vía subvenciones por millonarios como el señor Soros, que fue la primera persona que, al parecer, recibió el señor Sánchez en la Moncloa. ¿Puede usted decirnos, señora vicepresidenta, qué compromisos adquirió el señor Sánchez con Soros en aquella reunión? Por cierto, el verdadero dueño del Open Arms y no los testaferros que estos días estamos viendo en la televisión. Abandonen de una vez este disparate disfrazado de falsa caridad y protejan a los españoles, porque eso es exactamente el deber que ustedes tienen encomendado y para el que los ciudadanos les han votado. Muchísimas gracias.

DISCURSO 3. Las mujeres de VOX rompen con la huelga feminista del 8M (Título del vídeo del canal de Youtube de VOX)

No hables en mi nombre. Hoy estamos aquí las mujeres de la España viva para rendir homenaje a las mujeres españolas que con su esfuerzo consiguieron avances para todas

nosotras. Hoy estamos aquí bajo la atenta mirada de Concepción Arenal, que luchó por nuestro voto, por la educación, por nuestra autonomía económica. Son muchas las españolas, son muchas las valientes. Doscientos años más tarde, en España, la mujer tiene todos los derechos reconocidos en la Constitución y somos iguales, hombres y mujeres, ante la ley. Y creemos en defender la verdadera igualdad con la ley y educando en el respeto entre hombres y mujeres, no adoctrinando la desigualdad.

No hables en mi nombre, porque soy mujer y no soy víctima por el hecho de nacer mujer. Soy mujer y el Estado no me tiene que proteger, ni dar ni quitar. Tengo los mismos derechos que el hombre por ser española. Soy mujer y no seré dócil, ni sumisa, ni callada ante el feminismo supremacista. Soy mujer y denuncio a los que nos queréis colectivizar. Soy mujer y no pretendo que todas las mujeres pensemos igual. Cada una pensamos distinto, queremos discrepar del pensamiento único. No nos amordacéis. Soy mujer y quiero liberarme de vuestro burka ideológico, que pretende imponernos una doctrina totalitaria. Y denuncio el burka que otras mujeres en el islam sufren bajo vuestro vergonzoso silencio.

Soy mujer y no quiero una doctrina que me enfrenta al hombre. No quiero que se criminalice al hombre, ni a mi hermano, ni a mi padre, ni a mi hijo por el hecho de ser varón. Soy mujer y no necesito que el Estado me garantice mi puesto de trabajo con cuotas, ya me lo gano yo. No necesito la condescendencia del hombre ni de las feminista supremacistas. Soy mujer y quiero simetría penal, no quiero leyes injustas con el hombre. Quiero leyes que castiguen la violencia y que protejan al débil, ya sea mujer u hombre, niña, niño. Y que a los depredadores sexuales se les castigue con la prisión de por vida. Soy mujer y madre y quiero para mis hijos, que se respete su derecho a ser educado sin ser adoctrinado en ideologías totalitarias y anticientíficas como la ideología de género. Soy mujer y no quiero que los recursos públicos de todos los españoles vayan a una agenda política de género que se nos impone desde todas las instituciones. Soy mujer y no quiero las políticas y un mercado laboral basado en la identidad de grupo que se puede fragmentar hasta el infinito. Soy mujer y siempre recordaré con orgullo a esas mujeres españolas que nos allanaron el camino y el 8 de marzo, por eso, no iremos a la huelga. Celebramos ser mujer 364 días al año. Todos menos el 8 de marzo, que trabajaremos más que nunca para reafirmarnos en el poder de nuestra independencia y nuestra libertad. ¡No hables en mi nombre! (Todas de fondo).