



UNIVERSIDAD DE MURCIA

ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO

Análisis de las finanzas públicas en iberoamérica:
transparencia, confianza y
gobernanza

D. Lorenzo Eusebio Estrada Escoto

2019



UNIVERSIDAD DE MURCIA

ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO Doctorado en Ciencias de la Empresa

Análisis de las finanzas públicas en iberoamérica:
transparencia, confianza y
gobernanza

TESIS DOCTORAL

Doctorando:

D. Lorenzo Eusebio Estrada Escoto

Directores:

Dr. D. Francisco José Bastida Albaladejo

Dra. Dña. María Dolores Guillamón López

2019

A todas las personas que han hecho posible este proyecto

Tabla de Contenido

Summary	2
Resumen.....	12
Capítulo 1: Determinantes de la Transparencia Electrónica Financiera en Municipios Hondureños	22
1.1 Introducción	24
1.2 Literatura sobre la Transparencia.....	29
1.2.1 Antecedentes Teóricos	29
1.2.2 Factores Políticos	34
1.2.3 Indicadores de Condición Financiera.....	37
1.2.4 Factores Socio-económicos.....	40
1.3 Gobiernos Locales en Honduras	42
1.4 Metodología	43
1.4.1 Muestra y Variables	43
1.4.2 Modelo Principal y Pruebas de Robustez	48
1.5 Resultados y Discusión	49
1.5.1 Factores Políticos	52
1.5.2 Determinantes Financieros.....	53
1.5.3 Factores Socio-Económicos	56
1.6 Conclusiones	57
1.7 Referencias.....	59
Capítulo 2: La Confianza Institucional en los Gobiernos Locales Hondureños.....	70
2.1 Introducción	72
2.2 Revisión de la Literatura sobre la Confianza en el Gobierno	74
2.2.1 Transparencia	74
2.2.2 Corrupción	77
2.2.3 Satisfacción con la Calidad de los Servicios Públicos.....	79

2.2.4	Variables de Control	81
2.3	Sector Municipal Hondureño	94
2.4	Metodología	95
2.4.1	Muestra y Variables	95
2.4.2	Modelo Principal y Pruebas de Robustez	103
2.5	Resultados y Discusión	105
2.5.1	Transparencia	109
2.5.2	Corrupción	112
2.5.3	Calidad de los Servicios Municipales	113
2.5.4	Variables de Control	113
2.6	Conclusiones	118
2.7	Referencias.....	121
Capítulo 3: Determinantes del Desempeño Financiero Municipal en Honduras.....		132
3.1	Introducción	134
3.2	Literatura sobre los Determinantes de la Condición Financiera Municipal.....	137
3.2.1	Factores Políticos	137
3.2.2	Factores Socioeconómicos	147
3.3	Presupuestos Municipales en Honduras.....	153
3.4	Metodología	154
3.4.1	Muestra y Variables	154
3.4.2	Modelo Empírico y Pruebas de Robustez.....	158
3.5	Resultados y Discusión	159
3.5.1	Factores políticos	162
3.5.2	Factores Socioeconómicos	165
3.6	Conclusiones	169
3.7	Referencias.....	171
Capítulo 4: Determinantes Empíricos de la Corrupción en los Municipios Hondureños.....		184

4.1	Introducción	186
4.2	Revisión de la Literatura sobre la Corrupción y sus Determinantes	188
4.2.1	Corrupción	189
4.2.2	Factores Financieros	191
4.2.3	Factores Políticos	195
4.2.4	Factores Socioeconómicos	199
4.3	Percepción de la Corrupción en Honduras	204
4.4	Metodología	208
4.4.1	Muestra y Variables	208
4.4.2	Modelo Principal y Pruebas de Robustez	209
4.5	Resultados y Discusión	214
4.6	Conclusiones	219
4.7	Referencias	222
	Conclusiones	234
	Conclusions	246

Summary

This doctoral thesis presents an analysis of public finances in Latin America, specifically, regarding transparency, trust, and governance at the local level. To this end, four chapters have been developed that attempt to explain what are the financial, political and socioeconomic factors that impact the aforementioned areas.

The first chapter studies the political, financial and socio-economic determinants of electronic financial transparency in Honduran municipalities. Transparency and access to public information are an important tool for the proper functioning of governments. In addition, it is considered a key link for society in the control of public resources, the incorporation of policies and the monitoring of government performance and, therefore, it is a crucial aspect in a solid government system.

Currently, governments are looking for transparency, a resource that allows them to achieve different goals, including increasing trust in government, reducing corruption and improving financial performance. In the case of Latin America, whose context is marked by high levels of corruption, low level of economic and human development; efforts are being made for the commitment to transparency, through the approval of laws on access to public information and transparency portals. According to García-Tabuyo, Sáez-Martín, and Caba-Pérez (2016), at the Central American level, these efforts are more marked, since, despite being perceived as the most corrupt region in Latin America, laws on free access to information have been passed with the aim of setting a culture of transparency. However, the findings of these authors reveal that the dissemination of proactive online information, both voluntary and mandatory, in the local governments of Central America, especially the legally required, is at a low level.

Cucciniello, Porumbescu, and Grimmelikhuijsen (2017) investigate transparency by region, between 1990 and 2015, they highlight that there is a considerable deficit in research

on transparency in Latin American contexts. These authors show that about half of all research on this subject focus on two regions: Europe and North America, and that only 5% of the articles analyzed in the study correspond to Latin America (8 articles of 164). In addition, de Widt (2016) points out that, despite the amount of public funds involved, local governments receive limited academic attention.

Therefore, to fill this gap, we built a variable on transparency, based on the official Honduran website of municipal financial transparency (<https://portalunico.iaip.gob.hn/>). We consider 86 Honduran municipalities that are included in the official website for the years 2016 and 2017. The political variables are derived from the 2013 municipal elections in Honduras: the political ideology of the mayors, the political force of the municipal government and the gender of the mayor. Financial condition indicators include transfers received per capita, taxes collected per capita, municipal debt per capita and deficit. The socioeconomic characteristics considered are population and income per capita. In addition, we consider three theories that explain transparency practices in accordance with the interests of those involved: *Theory of Legitimacy*, *Theory of Fiscal Illusion* and *Theory of Agency*. As for the econometric model, we run Ordinary Least Squares (OLS) for the main regression and the first robustness check; and Two-Stage Least Squares (2SLS) for checking the second and third robustness check.

Our data show a weak impact of the mayor's ideology and gender on transparency, with a positive impact of progressive governments and male mayors on transparency. Municipalities that receive more transfers are more transparent. Taking all the financial variables together, our data are in line with the *Theory of Fiscal Illusion* and *Theory of Agency*, since the municipalities are not reporting higher levels of taxes, deficits and debt to their taxpayers. Here, Honduran municipalities are only concerned with complying with the central government's legal requirements on the transfers received. The fact that municipalities do not increase

transparency to be held accountable by their citizens goes against the assumptions of the *Theory of Legitimacy*. Finally, the largest and wealthiest municipalities are more transparent.

The second chapter studies institutional trust in Honduran municipal governments. Local governments are concerned about the fundamental role that citizen confidence plays in achieving better governance and, therefore, assume a more participatory role in achieving the well-being of its inhabitants. Trust is related to better economic performance, greater active participation of citizens in politics, a good exercise of government, the reduction of corruption and, in general, a healthier democracy.

At the local level, academics have offered empirical evidence that trust is an important component of the perceived legitimacy of a political system. In that sense, trust in local government reinforces compliance with government regulations and taxes, thus preserving the rule of law and, at the same time, offering decisive resources for governments. However, some authors point out that public confidence in governments has declined significantly in recent decades. Politicians, journalists and citizens more frequently express their concern about the decrease in confidence in the government and the harmful effects that this generates for the government and the cohesion of society.

Theories about what factors foster or undermine citizen confidence in local governments remain underdeveloped. In addition, factors such as long-term economic development can change political culture and public confidence. In fact, according to Cook and Gronke (2005) trust is easily altered by issues such as personal interactions or new social and political conditions. Academics show mixed results on how trust is affected by political, economic and cultural determinants. In this chapter, we evaluate the influence of corruption, transparency, quality of services, political, financial and other socio-economic factors in the trust of citizens in their local governments. We use, among other data, the 2014 Barometer of

the Americas survey conducted by the Latin American Public Opinion Project (LAPOP), to evaluate these factors. The sample consists of 1,561 survey responses from 51 Honduran municipalities, representative of all Honduran regions.

For our main model, we use ordinary least squares regression (OLS) with standard errors consistent with heteroskedasticity. In addition, as robustness controls, we substitute some variables in the study, such as the indicator of corruption, income from taxes and economic level. We also control the possibility of endogeneity and inverse causality of two variables, corruption and municipal revenues. Finally, we include a multilevel regression model. The model simultaneously takes into account factors at both the regional and municipal levels.

We find that, in the case of Honduran municipalities, corruption does not affect trust, while transparency does. We propose the *Theory of Effective Transparency*, with three requirements for government transparency: only the relevant information should be presented, not the overload of data or documents that are too technical; transparency must be based on impartial and fair information; the data must be comparable with their counterparts. The quality of municipal services strongly impacts trust. We find that right-wing citizens trust their left-wing municipal governments more than when the opposite occurs. Municipalities that have an absolute majority in the municipal council are more trusted, and audited municipal financial statements generate a positive and significant impact on trust. In addition, citizen engagement and participation positively influence trust. As a practical implication, municipal governments should involve citizens in municipal affairs, to increase trust. Finally, we find that the quality of democracy is connected with greater confidence.

In the third chapter, political and socioeconomic factors are analyzed as determinants of municipal performance in Honduras. Local government authorities constantly face

challenges that jeopardize the municipal financial condition and, therefore, must respond to major economic, political and social changes, as well as design systems that allow for sustainable economic development. These governments are characterized by very particular conditions in most countries, as they provide public services to facilitate the daily life of citizens in various contexts, such as the construction and maintenance of roads, sanitation, cultural facilities, recreation spaces, ornament, etc. However, Martin-Rodriguez, and Ogawa (2017) point out that municipal governments do not have the financial capacity to cover all the expenses derived from the provision of these services. Therefore, municipalities complete their budgets with transfers received from higher level governments.

A considerable body of research in public budgets reveals that budget solvency at the subnational level depends on the strategies adopted by government officials and other factors that are beyond the control of these officials; as the economic conditions and sociodemographic characteristics of the population. This diversity of elements has become a topic of discussion on the condition of local governments. Among these factors, political and socio-economic variables could influence the financial performance at the municipal level, since local administrations expose a closer link towards citizens and assume the greater burden of public services.

In this study, we used the observations obtained from the 298 Honduran municipalities for the years 2002-2015. The empirical analysis aimed to identify the factors that determine local public spending, investment spending and income from taxes at the municipal level, as indicators of their financial condition. Among the political variables used, the ideology of the mayor is included, an absolute majority in the municipal council, political alignment of the mayor with the president of the country, the gender of the mayor, among others. In the case of socioeconomic variables, the population of the municipality, population density, municipal income per capita and transfers per capita received from the central government were

considered. The main model used corresponds to a regression of Ordinary Least Squares (OLS). The possibility of the correlation between the individual effects and the explanatory variables in the model was also considered. We apply the Hausman test to test the null hypothesis of unobserved heterogeneity. The results reported reject the null hypothesis of unobserved heterogeneity, therefore, we use fixed effects to capture individual heterogeneity in our panel data. Additionally, we use Two-Stage Least Squares regression (2SLS) to control the possibility of endogeneity and inverse causality of the transfers variable.

The results obtained confirm the theories of partisanship, as leftist governments show a higher total municipal expenditure. Besides, municipal governments in majority levy greater taxes, which indicates veto power and negotiation costs, which prevent higher taxes for coalition governments. Political alignment also has a positive impact on spending. Electoral legislation, in turn, works correctly in Honduran municipalities, since the findings reject an opportunistic political budget cycle. There are no economies of scale, since a higher population density does not mean lower per capita expenses. The economic level positively impacts per capita spending, which confirms Wagner's Law. As for transfers, we found a strong flypaper effect. The increase of one Lempira in the per capita transfers received by the municipality leads to an increase of 1.18 Lempiras in the per capita expenditure.

Finally, chapter four examines the empirical determinants of corruption in Honduran municipalities. In some countries and for a long time, corruption has penetrated institutions and undermined the economy and development, despite attempts to build institutional designs capable of curbing this problem; which has made it become a socially accepted element. This situation has put the issue of corruption on the agenda of the main international organizations that promote economic development and cooperation, for example, World Bank, International Monetary Fund, Organization for Economic Cooperation and Development and International Transparency. These institutions have paid special attention and priority to establishing

frameworks and policies to combat corruption, urging governments to take measures to deter corrupt practices and stop corrupt officials. However, despite these initiatives, many countries still have high levels of corruption.

At the local level, corruption is more visible to citizens than corruption at the regional or national level, since local governments affect and have a greater impact on the daily life of their inhabitants. Therefore, local governments are particularly susceptible to the effects of this phenomenon, since the charges are as varied as the activities of municipal authorities. The investigation has indicated a series of variables as determinants of corruption; however, the controversial results seem to be quite common, especially when different corruption measures, different samples and different conditioning are taken. In addition, according to Dimant and Tosato (2018), some possible determinants of corruption remain unexamined or have received little attention so far.

Our dependent variable, used as an indicator of corruption, has been obtained from the Barometer of the Americas database, carried out by the Public Opinion Project of Latin America. The item included in this survey collects the answers of those people who have carried out some procedure in the municipality during the last 12 months and have had been obliged to pay a bribe in the 102 municipalities Hondurans where the survey was applied during the years 2006-2014. In the base model, OLS with different specifications are used as robustness checks, as well as instrumental variables to control the possibility of endogeneity and inverse causality. Finally, a multilevel regression model was run.

We found evidence that indicates that financial factors impact the corruption of local governments. Municipal spending positively influences corruption, while debt and audits reduce the corrupt behavior of officials. The rest of the municipal financial indicators used in this study do not show a significant impact on corruption. Considering the political factors, we

have attempted to explain the impact of these factors on corruption, however, none of the variables in all our models presents some degree of significance. Socio-economic factors, in general, are not statistically significant as determinants of corruption. However, the population variable does seem to influence positively and is framed within most of the results found in the literature on this subject.

Resumen

Esta tesis doctoral presenta un análisis sobre las finanzas públicas en Iberoamérica, específicamente en lo concerniente a la transparencia, confianza y gobernanza a nivel de gobiernos locales. Para ello, se han desarrollado cuatro capítulos que intentan explicar cuáles son los factores financieros, políticos y socioeconómicos que impactan en las áreas antes mencionadas.

El primer capítulo estudia los determinantes políticos, financieros y socioeconómicos de la transparencia electrónica financiera en los municipios hondureños. La transparencia y el acceso a la información pública constituyen una herramienta importante para el buen funcionamiento de los gobiernos. Además, se considera un vínculo clave para la sociedad en el control de los recursos públicos, la incorporación de políticas y el monitoreo del desempeño del gobierno y, por lo tanto, es un aspecto crucial en un sistema de gobierno sólido.

Actualmente, los gobiernos buscan en la transparencia un recurso que les permita el logro de diferentes objetivos, entre ellos, el incremento de la confianza en el gobierno, la reducción de la corrupción y la mejora en el rendimiento financiero. En el caso de Iberoamérica, cuyo contexto está marcado por niveles de corrupción elevados, bajo nivel de desarrollo económico y humano, se están realizando esfuerzos en pro del compromiso con la transparencia, mediante la aprobación de leyes de acceso a la información pública y portales de transparencia. De acuerdo con García-Tabuyo, Sáez-Martín y Caba-Pérez (2016), a nivel Centroamericano, estos esfuerzos se ven más marcados, ya que, a pesar de ser percibida como la región más corrupta de Iberoamérica, se han aprobado leyes de libre acceso a la información, apostando por una cultura de transparencia. Sin embargo, los hallazgos de estos autores revelan que la divulgación de información proactiva en línea, tanto voluntaria como obligatoria, en los gobiernos locales de América Central, en especial la legalmente requerida, se encuentra en un nivel bajo.

Cucciniello, Porumbescu y Grimmelikhuijsen (2017) investigan la transparencia por regiones, entre 1990 y 2015, y destacan que existe un déficit considerable en investigaciones sobre transparencia en contextos Iberoamericanos. Estos autores muestran que cerca de la mitad de toda la investigación en este tema se centra en dos regiones: Europa y América del Norte, y que apenas el 5% de los artículos analizados en el estudio, corresponden a Iberoamérica (8 artículos de 164). Además, de Widt (2016) señala que, a pesar de la cantidad de fondos públicos involucrados, los gobiernos locales reciben una atención académica limitada.

Por lo tanto, para llenar este vacío, construimos la variable sobre transparencia, basada en el sitio web oficial hondureño de transparencia financiera municipal (<https://portalunico.iaip.gob.hn/>). Consideramos 86 municipios hondureños que están incluidos en el sitio web oficial para los años 2016 y 2017. Las variables políticas se derivan de las elecciones municipales de 2013 en Honduras: la ideología política de los alcaldes, la fuerza política del gobierno municipal y el género del alcalde. Los indicadores de condición financiera incluyen: transferencias recibidas per cápita, impuestos recaudados per cápita, deuda municipal per cápita y déficit. Las características socioeconómicas consideradas son población e ingreso per cápita. Además, consideramos tres teorías que explican las prácticas de transparencia de acuerdo con los intereses de los involucrados: *Teoría de la Legitimidad*, *Teoría de la Ilusión Fiscal* y *Teoría de la Agencia*. En cuanto al modelo econométrico, ejecutamos Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para la regresión principal y la primera verificación de robustez; y regresiones de Mínimos Cuadrados en dos Etapas (MC2E) para la comprobación de la segunda y tercera prueba de robustez.

Nuestros datos muestran un impacto débil de la ideología y el género del alcalde en la transparencia, con gobiernos progresistas y alcaldes masculinos, se logra más transparencia. Los municipios que reciben más transferencias son más transparentes. Tomando todas las

variables financieras juntas, nuestros datos están en línea con la *Teoría de la Ilusión Fiscal* y la *Teoría de la Agencia*, ya que los municipios no están reportando mayores niveles de impuestos, déficit y deuda a sus contribuyentes. Aquí, los municipios hondureños solo están preocupados por cumplir con los requisitos legales del gobierno central sobre las transferencias recibidas. El hecho de que los municipios no aumenten la transparencia para ser responsabilizados por sus ciudadanos va en contra de los supuestos de la *Teoría de la Legitimidad*. Finalmente, los municipios más grandes y con mayores ingresos son más transparentes.

El segundo capítulo estudia la confianza institucional en los gobiernos municipales hondureños. Los gobiernos locales están preocupados por el papel fundamental que desempeña la confianza de los ciudadanos en lograr una mejor gobernanza y, por lo tanto, asumen un papel más participativo para lograr el bienestar de sus habitantes. La confianza está relacionada con un mejor desempeño económico, una mayor participación activa de los ciudadanos en la política, un buen ejercicio del gobierno, la reducción de la corrupción y, en general, una democracia más saludable.

A nivel local, la literatura ha ofrecido evidencia empírica de que la confianza es un componente importante de la legitimidad percibida de un sistema político. En ese sentido, la confianza en el gobierno local refuerza el cumplimiento de reglamentos e impuestos del gobierno, conservando de esta forma el estado de derecho y al mismo tiempo, ofreciendo recursos decisivos para los gobiernos. Sin embargo, algunos autores señalan que la confianza pública en los gobiernos ha disminuido significativamente en las últimas décadas. Los políticos, periodistas y ciudadanos expresan con mayor frecuencia su preocupación por la disminución de la confianza en el gobierno y los efectos nocivos que esto genera para el gobierno y la cohesión de la sociedad.

Las teorías sobre qué factores fomentan o socavan la confianza ciudadana en los gobiernos locales precisan de más investigación. Además, factores como el desarrollo económico a largo plazo pueden cambiar la cultura política y la confianza pública. De hecho, según Cook y Gronke (2005), la confianza se altera fácilmente por cuestiones tales como las interacciones personales o las nuevas condiciones sociales y políticas. La literatura muestra resultados mixtos sobre cómo la confianza se ve afectada por los determinantes políticos, económicos y culturales. En este capítulo, evaluamos la influencia de la corrupción, la transparencia, la calidad de los servicios, los factores políticos, financieros y otros factores socioeconómicos en la confianza de los ciudadanos en sus gobiernos locales. Empleamos, entre otros datos, la encuesta del Barómetro de las Américas 2014 realizada por el Proyecto de Opinión Pública de Iberoamérica (LAPOP por sus siglas en inglés), para evaluar estos factores. La muestra consta de 1.561 respuestas de encuesta de 51 municipios hondureños, representativos de todas las regiones hondureñas.

Para nuestro modelo principal, utilizamos regresión MCO con errores estándar consistentes con heterocedasticidad. Además, como controles de robustez, sustituimos algunas variables en el estudio, tales como el indicador de corrupción, ingresos por impuestos y nivel económico. También controlamos la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa de dos variables, corrupción e ingresos municipales. Finalmente, incluimos un modelo de regresión multinivel. El modelo toma en cuenta simultáneamente factores tanto a nivel regional como municipal.

Encontramos que, en el caso de los municipios hondureños, la corrupción no afecta la confianza, mientras que la transparencia sí lo hace. Planteamos la *Teoría de la Transparencia Efectiva*, con tres requisitos para la transparencia del gobierno: solo se debe presentar la información relevante, no la sobrecarga de datos o documentos demasiado técnicos; la transparencia debe basarse en información imparcial y exacta; los datos deben ser comparables

con sus gobiernos homólogos. La calidad de los servicios municipales impacta fuertemente en la confianza. Encontramos que los ciudadanos conservadores confían más en sus gobiernos municipales de izquierda que cuando ocurre lo contrario. Se confía más en los municipios que gozan de una mayoría absoluta en el consejo municipal, y el hecho de que los estados financieros municipales hayan sido auditados genera un impacto positivo y significativo en la confianza. Además, el compromiso y la participación de los ciudadanos influye positivamente en la confianza. Como una implicación práctica, los gobiernos municipales deberían involucrar a los ciudadanos en los asuntos municipales, para aumentar la confianza. Finalmente, encontramos que la calidad de la democracia está conectada con una mayor confianza.

En el tercer capítulo se analizan los factores políticos y socioeconómicos como determinantes del desempeño financiero municipal en Honduras. Las autoridades de los gobiernos locales, constantemente enfrentan desafíos que rompen la armonía de la condición financiera municipal y, por lo tanto, deben responder ante los principales cambios económicos, políticos y sociales, así como diseñar sistemas que permitan un desarrollo económico sostenible. Estos gobiernos se caracterizan por condiciones muy particulares en la mayoría de los países, ya que brindan servicios públicos para facilitar la vida cotidiana a los ciudadanos en diversos contextos, tales como la construcción y mantenimiento de carreteras, saneamiento, instalaciones culturales, espacios de recreación, ornato, etc. Sin embargo, Martin-Rodriguez y Ogawa (2017) señalan que no tienen la capacidad financiera para cubrir todos los gastos derivados de la prestación de estos servicios. Por lo tanto, los municipios completan sus presupuestos con transferencias recibidas de gobiernos de niveles superiores.

Una considerable parte de la literatura sobre presupuestos públicos revela que la solvencia presupuestaria a nivel subnacional es una función derivada de las estrategias adoptadas por los funcionarios del gobierno y de otros factores que están fuera del control de estos funcionarios, como las condiciones económicas y características sociodemográficas de la

población. Esta diversidad de elementos se ha constituido en un tema de discusión sobre la condición de los gobiernos locales. Entre estos factores, variables políticas y socioeconómicas podrían influir en el desempeño financiero a nivel municipal, ya que las administraciones locales exponen un vínculo más cercano hacia los ciudadanos y asumen la mayor carga de los servicios públicos.

En este estudio utilizamos las observaciones obtenidas de los 298 municipios hondureños para los años 2002-2015. El análisis empírico tenía como objetivo identificar los factores que determinan el gasto público local, gasto en inversión y el ingreso proveniente de los impuestos a nivel municipal, como indicadores de su condición financiera. Entre las variables políticas utilizadas, se incluye la ideología del alcalde, mayoría absoluta en el consejo municipal, alineación política del alcalde con el presidente del país, el género del alcalde, entre otras. En el caso de las variables socioeconómicas, se consideró la población del municipio, la densidad poblacional, el ingreso municipal per cápita y las transferencias per cápita recibidas del gobierno central. El modelo principal utilizado corresponde a una regresión MCO. También se consideró la posibilidad de la existencia de correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas en el modelo. Aplicamos el test de Hausman para probar la hipótesis nula de que no hay heterogeneidad inobservable. Los resultados obtenidos nos hicieron rechazar la hipótesis nula de heterogeneidad inobservable, por lo tanto, utilizamos efectos fijos para capturar la heterogeneidad individual en nuestros datos de panel. Adicionalmente, utilizamos regresión MC2E para controlar la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa de la variable transferencias.

Los resultados obtenidos confirman las teorías del partidismo, ya que los gobiernos de izquierda muestran un mayor gasto municipal total. Además, los municipios con gobiernos en mayoría imponen mayores impuestos, lo que indica poder de veto y costes de negociación, que impiden impuestos más altos para los gobiernos de coalición. La alineación política también

tiene un impacto positivo en el gasto. La legislación electoral, a su vez, funciona correctamente en los municipios hondureños, ya que los datos rechazan un ciclo presupuestario político oportunista. No existen economías de escala, ya que una mayor densidad de población no significa menores gastos per cápita. El nivel económico impacta positivamente en el gasto per cápita, lo que confirma la Ley de Wagner. En cuanto a las transferencias, encontramos un fuerte “efecto matamoscas” (*flypaper effect*). El aumento de un Lempira en las transferencias per cápita recibidas por el municipio, conduce a un aumento de 1.18 Lempiras en el gasto per cápita.

Finalmente, el capítulo cuatro examina los determinantes empíricos de la corrupción en los municipios hondureños. En algunos países y durante mucho tiempo, la corrupción ha penetrado las instituciones y socavado la economía y el desarrollo, a pesar de los intentos por construir diseños institucionales capaces de frenar este problema, lo que ha provocado que se convierta en un elemento socialmente aceptado. Esta situación ha puesto el tema de la corrupción en la agenda de los principales organismos internacionales que promueven el desarrollo económico y la cooperación, por ejemplo, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Transparencia Internacional. Estas instituciones han atribuido especial atención y prioridad en el establecimiento de marcos y políticas para combatir la corrupción, instando a los gobiernos a tomar medidas para disuadir las prácticas corruptas y detener a los funcionarios corruptos. Sin embargo, a pesar de estas iniciativas muchos países aún registran altos niveles de corrupción.

A nivel local, la corrupción es más visible para los ciudadanos que la corrupción a nivel regional o nacional, ya que el gobierno local incide y tiene un mayor impacto en la vida diaria de sus habitantes. Por lo tanto, los gobiernos locales son particularmente susceptibles ante los efectos de este fenómeno, ya que los cargos son tan variados como las actividades de las autoridades municipales. La investigación ha señalado una serie de variables como

determinantes de la corrupción, sin embargo, los resultados controvertidos parecen ser bastante comunes, principalmente cuando se toman diferentes medidas de corrupción, distintas muestras y diversos condicionamientos. Además, de acuerdo con Dimant y Tosato (2018), algunos posibles determinantes de la corrupción siguen sin ser examinados o han recibido hasta ahora poca atención.

Nuestra variable dependiente utilizada como indicador de la corrupción ha sido obtenida de la base de datos del Barómetro de las Américas, realizado por el Proyecto de Opinión Pública de Iberoamérica. El ítem incluido en esta encuesta, recoge las respuestas de aquellas personas que han realizado algún trámite en el municipio durante los últimos 12 meses y han tenido que pagar o no, alguna suma adicional de lo exigido por la ley (soborno) en los 102 municipios hondureños en los que se aplicó la encuesta durante los años 2006-2014. En el modelo base se utilizan MCO con diferentes especificaciones como pruebas de robustez, así como variables instrumentales para controlar la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa y un modelo de regresión multinivel.

Encontramos evidencia que señala que los factores financieros impactan en la corrupción de los gobiernos locales. El gasto municipal influye positivamente en la corrupción, mientras que la deuda y las auditorías reducen el comportamiento corrupto de los funcionarios. El resto de indicadores financieros municipales utilizados en este estudio no muestran un impacto significativo en la corrupción. Considerando los factores políticos, hemos tratado de explicar el impacto de estos factores en la corrupción, sin embargo, ninguna de las variables en todos nuestros modelos presenta algún grado de significatividad. Los Factores socioeconómicos en general, no son estadísticamente significativos como determinantes de la corrupción. Sin embargo, la variable población sí parece influir de manera positiva y se enmarca dentro de la mayoría de los resultados encontrados en la literatura sobre este tema.

Capítulo 1:

Determinantes de la Transparencia Electrónica

Financiera en Municipios Hondureños

1.1 Introducción

La transparencia y el acceso a la información pública se consideran esenciales para el buen funcionamiento de los gobiernos. Constituye un vínculo clave para la sociedad en el control de los recursos públicos, la incorporación de políticas y el monitoreo del desempeño del gobierno (Sáez-Martín, López-Hernández y Caba-Pérez, 2017). La transparencia del sector público proviene de las disposiciones y medidas adoptadas por el Estado para garantizar la publicidad de la información en referencia a los actos realizados por sus instituciones, con el fin de mejorar la comprensión de la aplicación de las políticas públicas, reducir la incertidumbre, promover la participación ciudadana y la consolidación de la democracia (Lee, 2017). Es por ello que la transparencia y la rendición de cuentas se consideran partes cruciales de un sistema de gobierno sólido (Lee, 2008).

Un sistema fiscal transparente que difunde información relevante, oportuna, confiable y sistemática genera un efecto positivo en el sector público. Por un lado, alienta a los políticos a adoptar mejores políticas que permitan el diseño y la consolidación de un sistema fiscal sostenible (Arbatli y Escolano, 2015) y, por otro lado; mejora el debate público, motiva a la sociedad a aumentar las contribuciones positivas a sus gobiernos, ayudando a resolver problemas inherentes al trabajo del gobierno.

La transparencia crea un clima de confianza entre las personas y las alienta a creer más en los gobiernos, creando un entorno de apertura que permite a los ciudadanos controlar las instituciones y participar en la toma de decisiones (Wasike, 2016). López-Arceiz, Bellostas Pérezgrueso y Rivera Torres (2017) y Zhao y Hu (2017), definen la transparencia como una responsabilidad estratégica o mimética, esencial para mantener la confianza en las relaciones con el contexto social. Sin embargo, la falta de transparencia suele estar relacionada con la corrupción en los gobiernos, como un acto que socava el estado de derecho y los principios

democráticos, deteriorando así la credibilidad y la salud del sistema político (Nunkoo, Ribeiro, Sunnassee y Gursoy, 2018).

Casadesús de Mingo y Cerrillo-i-Martínez (2018) señalan que la transparencia promueve la integridad de los funcionarios públicos, reduciendo así el riesgo de corrupción. Además, este autor señala que, aunque otros estudios empíricos revelan que niveles más altos de información representan una disminución en los índices de corrupción, no es posible concluir que la transparencia siempre implica medidas inferiores de corrupción. Khadjavi, Lange y Nicklisch (2017) afirman que la corrupción es uno de los principales obstáculos que enfrenta la sociedad para lograr un mejor desarrollo económico y una mayor prosperidad. Para evitar esto, la transparencia es un factor clave para impedir que las personas responsables de la gestión de los recursos públicos hagan uso de ellos para su beneficio personal.

Worthy, John y Vannoni, (2017) sostienen que las personas que tienen una visión positiva de la transparencia, encuentran un efecto virtuoso de la transparencia de acuerdo al grado de apertura e internacionalización de la misma. Sin embargo, del otro lado están los pesimistas, que consideran que, debido a la complejidad de los procesos, obstáculos políticos y el uso de recursos, esta tarea puede desmejorar el sistema y reducir cualquier efecto esperado. Además, aunque los gobiernos realicen esfuerzos por proporcionar mayor cantidad de información financiera y económica al público, esto no se traduce en que los resultados sean un nivel superior en la rendición de cuentas, ya que como sostiene Williams (2015), la rendición de cuentas está ligada con la idea de proporcionar información como un mecanismo de control para los funcionarios públicos, en lugar del valor de la información misma.

Según Bauhr y Grimes (2014), en aquellos países en los que la corrupción es endémica, la transparencia puede implicar mayores niveles de desconfianza en las instituciones y provocar la resignación pública, debido a la firme creencia de que las prácticas de corrupción son

imposibles de erradicar. De hecho, Livert y Gainza (2018) consideran que, para poder aumentar la transparencia y la rendición de cuentas, lo primero que se requiere es la voluntad política, aunque superar la carencia de voluntad por parte de los políticos para realizar tales reformas, parece ser un obstáculo bastante difícil. La opacidad en la información y la falta de transparencia que implica la corrupción, genera consecuencias nocivas en la sociedad y reduce las oportunidades de compromiso de las bases. Generalmente estos efectos tienen la tendencia de mantenerse durante periodos considerables de tiempo (Bauhr, 2017).

Como resultado de este fenómeno, para los gobiernos en cuyo contexto impera un ambiente de confianza bajo, la implementación de políticas genera costes más elevados, puesto que los ciudadanos muestran menos interés en participar e interactuar con las instituciones públicas. Sin embargo, en contextos donde la confianza en el gobierno es mayor, estos costes se reducen, ya que los ciudadanos tienen mayor disposición de participar de manera voluntaria en el cumplimiento de las políticas públicas y respaldar en mayor medida los procesos democráticos (Porumbescu, 2017).

Actualmente, los gobiernos buscan en la transparencia, un recurso que les permita el logro de diferentes objetivos, entre ellos, el incremento de la confianza en el gobierno, la reducción de la corrupción y la mejora en el rendimiento financiero. Según Cucciniello, Porumbescu y Grimmelikhuijsen (2017), un mayor grado de transparencia da como resultado un menor grado de corrupción. Estos autores también encontraron una relación positiva entre la transparencia y la gestión financiera. En los países con economías más avanzadas, los efectos indirectos de la transparencia como consecuencia de mejores resultados fiscales, son más significativos, mientras que, en los países con economías en vías de desarrollo, el efecto se centra en el grado de transparencia (Arbatli y Escolano, 2015; de Renzio y Wehner, 2017).

Para Peat, Svec y Wang (2015), los gobiernos deberían visualizar las ventajas que la transparencia ofrece, fundamentando esta postura en el estudio realizado por el Fondo Monetario Internacional (2012), en el que se indica que los gobiernos que tienen mayor conciencia sobre la magnitud de sus riesgos fiscales y conocen su propia salud fiscal, son alentados a mitigar o prever dichos riesgos, es decir, son menos susceptibles a las perturbaciones exógenas.

En el caso de Iberoamérica, cuyo contexto está marcado por niveles de corrupción elevados, bajo nivel de desarrollo económico y humano, se están realizando esfuerzos en pro del compromiso con la transparencia, mediante la aprobación de leyes de acceso a la información pública y portales de transparencia. Según García-Tabuyo, Sáez-Martín y Caba-Pérez (2016), este hecho se ve más evidenciado en Centro América, en donde a pesar de ser percibida como la región más corrupta de Latinoamérica y con una baja clasificación en los índices de desarrollo humano, en todos los países a excepción de Costa Rica se han aprobado leyes de libre acceso a la información, apostando por una cultura de transparencia. A pesar de estos avances y de la aparente ruptura de la penumbra a través de la transparencia, la herencia de autoritarismo y opacidad aún se ve reflejada en la mayoría de los países de esta región iberoamericana (Michener, 2015).

Los hallazgos presentados por García-Tabuyo et al. (2016) sobre las políticas relacionadas con la divulgación de información proactiva en línea, tanto voluntaria como obligatoria, en los gobiernos locales de América Central, revelan que la divulgación en línea y en especial la legalmente requerida, se encuentra en un nivel bajo. Este hecho pone de manifiesto que, a pesar de la aprobación de leyes de libre acceso a la información, aun no se logra el impacto esperado.

Está claro que las acciones y actividades que se realizan en los municipios afectan a la mayoría de sus habitantes, por lo tanto, es necesario que todas las decisiones tomadas a nivel municipal y que van ligadas con la vida diaria de las personas, sean transparentes, justificadas y que se puedan revisar. En la medida que los ciudadanos perciban un comportamiento transparente en sus municipios, mayor será la confianza hacia sus autoridades (Mohelská y Sokolová, 2017). Incluso, autores como Aslim y Neyapti (2017), argumentan que, para incrementar la eficiencia y el bienestar, debe existir una complementariedad entre la descentralización fiscal y mecanismos adicionales que garanticen la rendición de cuentas y la transparencia a nivel local.

En el estudio realizado por Cucciniello et al. (2017) sobre la investigación de la transparencia por regiones, entre 1990 y 2015, destaca que existe un déficit considerable en investigaciones sobre transparencia en contextos Iberoamericanos. Estos autores, muestran que cerca de la mitad de toda la investigación en este tema se centra en dos regiones: Europa y América del Norte, y que apenas el 5% de los artículos analizados en el estudio, corresponden a Iberoamérica (8 artículos de 164).

De manera similar, de Widt (2016) señala que, a pesar de la cantidad de fondos públicos involucrados, los gobiernos locales reciben una atención académica limitada. La razón es doble. En primer lugar, la medición de la transparencia es un tema complejo, que incluso se vuelve más problemático a nivel subnacional. En segundo lugar, obtener datos confiables es una tarea difícil. Por lo tanto, para llenar este vacío, construimos nuestra variable sobre transparencia, basada en el sitio web oficial hondureño de transparencia financiera municipal (<https://portalunico.iaip.gob.hn/>). Con base en esta variable de transparencia, este capítulo estudia los determinantes políticos, financieros y socioeconómicos de la transparencia financiera municipal en 86 municipios, para los años 2016 y 2017.

1.2 Literatura sobre la Transparencia

En esta sección, revisamos la reciente investigación teórica y empírica sobre los determinantes políticos, financieros y socio-económicos de la transparencia.

1.2.1 Antecedentes Teóricos

Esta sección se centra en tres teorías que explican las prácticas de transparencia en una escala menor o mayor de acuerdo con los intereses de los involucrados: *Teoría de la Legitimidad*, *Teoría de la Ilusión Fiscal* y *Teoría de la Agencia*.

En primer lugar, desde la perspectiva de la *Teoría de la Legitimidad*, discutida por varios autores (Brown y Deegan, 1998; Marcuccio y Steccolini, 2009; Suchman, 1995), las instituciones y en este caso, los gobiernos locales, deben ejercer sus acciones dentro de los parámetros socialmente aceptados y en coherencia con las expectativas de los ciudadanos. Por lo tanto, si los gobiernos locales operan de acuerdo y en consonancia con los valores sociales, la legitimación es un objetivo alcanzable (Brusca, Manes Rossi y Aversano, 2016). Según esta visión, la validez de las instituciones en el tiempo, requieren el apoyo y la aprobación de las partes interesadas.

La *Teoría de la Legitimidad* se centra en las decisiones tomadas por los administradores, generalmente utilizando la divulgación de información, la cual es difundida con el propósito de modificar las percepciones de los gobiernos para incrementar la legitimidad de sus acciones y justificar su existencia (Alcaraz-Quiles, Navarro-Galera y Ortiz-Rodríguez, 2015). Incluso, las personas que están a cargo de la toma de decisiones, pueden incrementar sus niveles de legitimidad con el solo hecho de justificar razonablemente estas decisiones, haciendo uso de la transparencia (de Fine Licht, 2014).

Así es como la *Teoría de la Legitimidad* explica el creciente interés en la transparencia y la rendición de cuentas: las personas con mayor acceso a la información que les concierne tienen más probabilidades de aceptar las decisiones tomadas por sus gobernantes, siempre que se les dé un razonamiento válido sobre el cual se toman estas decisiones. Es decir, la transparencia aumenta la percepción de legitimidad siempre que esta transparencia sea racional (que ofrezca a los usuarios suficientes razones o justificaciones para las acciones llevadas a cabo), en lugar de una divulgación masiva relacionada con la toma de decisiones. Como señalaron da Cruz, Tavares, Marques, Jorge y Sousa (2016), una gran cantidad de información detallada puede ser un factor abrumador para el público, lo que puede generar frustración y decepción para los usuarios y, por lo tanto, consecuencias adversas para la legitimidad percibida.

En la misma línea, Alcaide-Muñoz, Rodríguez-Bolívar y López-Hernández (2017), expresan que la legitimidad de las operaciones de las instituciones está influenciada por la difusión de información a las partes interesadas y que mientras mayor sea la probabilidad de que la aplicación de una política pública genere efectos negativos, mayor será la necesidad de influir en el proceso a través de la publicidad de información. Brusca et al. (2016) sostiene que en tiempos donde los gobiernos adoptan medidas de austeridad, la *Teoría de la Legitimidad* contribuye para que la transparencia ayude a estos gobiernos a obtener legitimidad, aunque ejecuten acciones que deriven en sacrificios para sus ciudadanos, ya sea mediante la creación de nuevos impuestos o el aumento de los mismos, reducción en la calidad y cantidad de los servicios y disminución de proyectos de inversión pública. Estos autores opinan que las instituciones que se enfrentan a contextos con mayor grado de austeridad, están más interesadas en proporcionar información a sus ciudadanos, con el objetivo de ganar su confianza y obtener legitimación.

Adicionalmente, los gobiernos locales con altos niveles de deuda y déficit presupuestarios están más expuestos a crisis financiera, por lo tanto, una forma de conservar o restituir la legitimidad, y responder ante las necesidades de los interesados, es incrementar sus niveles de transparencia sobre la sostenibilidad de sus acciones (Alcaraz-Quiles et al., 2015). De hecho, autores como da Cruz et al. (2016) afirman que, en los últimos años, la transparencia y la rendición de cuentas, se han consolidado como herramientas que permiten incrementar la legitimidad y la confianza en los gobiernos, mejorar la democracia y frenar la corrupción.

La siguiente teoría, que de acuerdo con Alesina y Perotti (1996) demuestra que a los políticos no se les alienta a adoptar las prácticas más transparentes, es la *Teoría de la Ilusión Fiscal*. Esta teoría se fundamenta en la falta de capacidad por parte de los contribuyentes para interiorizar los costes de los programas públicos. Según estos autores, los ciudadanos tienden a sobreestimar los beneficios del gasto público y subestimar los costes de los impuestos, tanto presentes como futuros. Adicionalmente, (Cuadrado-Ballesteros, 2014) expresa que los políticos también suelen utilizar la deuda pública para generar ilusión fiscal, bajo el supuesto que los contribuyentes no establecen una relación adecuada entre el coste de los bienes y servicios públicos (se subestiman) y el monto de los impuestos pagados por ellos. Esto provoca mayor demanda por parte de los ciudadanos y por ende un aumento en el gasto público, en este punto, el contribuyente no es consciente de que si este gasto es financiado por fuentes externas (deuda), impuestos futuros tendrán que pagar dicha deuda.

Otro de los factores por los cuales surge la ilusión fiscal y que explica Mitias y Turnbull (2001), proviene de la incapacidad de los ciudadanos para percibir la cantidad total de ayuda intergubernamental que se le concede al gobierno local. Estos autores llegan a la conclusión de que la presencia de la ilusión fiscal, en forma de ilusión de donaciones, es significativa para los esfuerzos de reformar la manera en que el gobierno redistribuye los recursos a los gobiernos

locales, puesto que avanzar hacia una mayor dependencia de los subsidios, no contribuye a la reducción significativa del tamaño general del sector público.

De acuerdo con esta teoría, el comportamiento del gobierno va orientado a ocultar la carga de impuesto de los contribuyentes y opera para sobrevalorar los beneficios del gasto público (Campbell, 2004). Académicos como Ross y Mughan (2017), plantean que la *Teoría de la Ilusión Fiscal* se fundamenta bajo dos premisas: la primera es que los contribuyentes tienen un alcance limitado para percibir las consecuencias del sistema tributario bajo el cual se rigen, en relación a sus intereses personales, de tal manera que dicho sistema sea significativo para sus decisiones tales como el ahorro, el consumo, oferta de trabajo o decisiones de mercado. La segunda premisa, es que los representantes del gobierno, prefieren financiar sus actividades con instrumentos que son difíciles de entender por parte de los contribuyentes al momento de dar seguimiento a las acciones ejecutadas por los funcionarios electos por ellos. Adicionalmente, en países con economías sumergidas, en donde prevalece el ambiente de desconfianza hacia las políticas públicas y las instituciones son débiles, la ilusión fiscal puede convertirse para el gobierno, en la única herramienta capaz de reducir la presión percibida de los impuestos (Buehn, Dell'Anno y Schneider, 2017).

Además, la ilusión fiscal también se convierte en un atractivo para los políticos, ya que se vuelve un recurso para atraer electores. En un estudio realizado por Turnbull (1998), llega a la conclusión de que el modelo de certeza de la ilusión fiscal en las finanzas públicas locales, muestra a los electores una subestimación del valor real de los impuestos, por lo que estos terminan apoyando un mayor gasto gubernamental, del que apoyarían si contaran con la información completa. En esta misma línea, Benton y Smith (2017), señalan que los titulares electoralmente oportunistas pretenden generar la ilusión de que han obtenido utilidades económicas para los electores, lo que conlleva a incrementar los gastos fiscales en periodos electorales para mantener esta impresión. Según estos autores, ello puede implicar el aumento

de la deuda a largo plazo durante el periodo de elecciones, producto del desborde del gasto público con fines electorales. Esta situación les lleva a desconocer el gasto financiero de los préstamos.

En otras palabras, Alesina y Perotti (1995) señalan que lo que pretende la ilusión fiscal es que los electores no comprendan la restricción presupuestaria intemporal del gobierno. Estos autores afirman que los políticos oportunistas que buscan la reelección, se aprovechan de esta confusión aumentando el gasto en lugar de los impuestos y así agradar a los “fiscalmente engañados”. En ese sentido, esta confusión y la falta de transparencia puede generar efectos adversos en el manejo efectivo del presupuesto y ello puede quedar más evidenciado cuando demande realizar ajustes fiscales significativos. Baekgaard, Serritzlew y Blom-Hansen (2016) afirman que la falta de información (datos claves), produce presupuestos públicos excesivos, ya que hace que los contribuyentes subestimen los costes o sobreestimen los ingresos, sin embargo, sugiere que este hecho no se debe a la falta de información aleatoria, sino más bien a la falta de ciertos datos.

Finalmente, la *Teoría de la Agencia* (Ferejohn, 1986) surge de la discrepancia de intereses entre el principal (ciudadano) y el agente (político) y que, en esta relación, el principal recibe información imperfecta por parte del agente. Esto obliga a que los funcionarios públicos tengan que rendir cuentas de sus acciones y comprobar que han actuado en consonancia con sus responsabilidades (Alcaide Muñoz et al., 2017). Según estos autores, esta teoría promueve el uso de los estados financieros del gobierno como una herramienta que informe a los ciudadanos, sobre las acciones ejecutadas por los gestores públicos.

De acuerdo con Alesina y Perotti (1995), existen asimetrías de información entre los ciudadanos y los políticos y que este hecho puede ser utilizado por los políticos oportunistas con miras hacia la reelección. En este caso, la transparencia se convierte en un mecanismo que

puede reducir esas desigualdades de información. Hollyer, Rosendorff y Vreeland (2015) señalan que, en la medida que aumente la transparencia, mayor es la probabilidad de que los votantes eliminen a los líderes con bajo rendimiento a través de las urnas y mantengan a los que rinden bien. De hecho, Williams (2015), considera que una prensa libre puede desempeñar un papel relevante para que los gobiernos sean más receptivos a las demandas de los ciudadanos. También afirma que en contextos en los que el agente pretende crear una imagen creíble ante los ciudadanos sobre el tipo de políticos que son, con el objetivo de ser reelectos, la prensa puede actuar como el medio necesario para revelar qué clase de político son, ya que las acciones de los políticos por sí mismas, no son creíbles. En el mismo sentido, Brusca et al. (2016) señala que la información en línea puede disminuir la incertidumbre sobre las actuaciones del agente, logrando que el principal aumente su confianza en delegar facultades al agente.

Khadjavi et al. (2017) considera que tanto el principal como el agente pueden contribuir voluntariamente en la búsqueda del bien público. Estos autores mencionan tres escenarios de cooperación: (a) en una situación sin transparencia, los agentes no conocen las tasas de cooperación individual, ni los ciudadanos pueden identificar al gobernante, (b) en un escenario con baja transparencia, se desconocen las decisiones individuales, pero los ciudadanos identifican al servidor público y finalmente (c) con niveles de alta transparencia, tanto las decisiones individuales como la identidad del gobernante, son de conocimiento común.

1.2.2 Factores Políticos

Esta sección describe otros factores políticos con un impacto en la transparencia, además de las teorías explicadas en la sección anterior.

Alt, Lassen y Rose (2006), en una encuesta realizada en los Estados Unidos de América, muestran que una competencia política más igualitaria y el poder compartido se relacionan con niveles más altos de transparencia financiera. Del mismo modo, Arbatli y Escolano (2015) argumentan que los países con mayor rotación política tienen una mayor transparencia financiera. Esto se debe a que los partidos políticos gobernantes tienen más incentivos para implementar reformas que fortalecen la transparencia, cuando perciben una alta probabilidad de perder sus posiciones y ser enviados a la oposición. Dichas reformas, de acuerdo con Berliner y Erlich (2015), se convierten en un medio para monitorear futuros gobiernos, en el caso de que los gobernantes actuales pierdan poder. A nivel local, Bearfield y Bowman (2017) argumentan que las ciudades que experimentan mayores niveles de competencia política también tienen más probabilidades de ser más transparentes. Además, la rendición de cuentas y la transparencia del sector público son mayores cuando los gobiernos que están en el poder no gozan de una mayoría absoluta, ya que generalmente los partidos políticos, cumpliendo su rol de controladores financieros y oposición efectiva, exigen al partido gobernante, la completa divulgación de información financiera pública (Alcaide Muñoz et al., 2017).

Por otro lado, estudios empíricos analizan la transparencia desde la ideología partidaria. Gandía, Marrahí y Huguet (2016) encuentran una relación negativa entre la transparencia de la información pública y la ideología de los gobiernos, lo que sugiere que los gobiernos de izquierda son más transparentes. A nivel local, esta misma relación también fue estudiada por Bearfield y Bowman (2017) y Cuadrado-Ballesteros (2014), afirmando que la transparencia es superior en los municipios gobernados por partidos de izquierda. Sin embargo, García-Tabuyo et al. (2016) concluyen que la ideología política no es un factor determinante en la divulgación de información, tanto voluntaria como obligatoria. Este enfoque partidista o ideológico pretende vincular la estructura y el tamaño del presupuesto con el signo político. En los modelos partidarios, se espera que los partidos con ideología de izquierda favorezcan a un

gobierno más grande y que tengan menos resistencia al déficit público en comparación con los partidos de derecha (Gupta, Liu y Mulas-Granados, 2016). En los ciclos ideológicos de política fiscal, los gobiernos emprenden políticas económicas durante periodos electorales para mejorar la percepción de los electores acerca de su desempeño y sus intenciones electorales en las urnas. Benton y Smith (2017) expresan que los partidos de izquierda apuestan por acciones expansivas y los de derecha por medidas contractivas, en todo caso, el objetivo de ambos es maximizar el apoyo de los electores.

Piotrowski y van Ryzin (2007) y Lee (2017) argumentan que la transparencia del gobierno no está relacionada con el partidismo, ya que cuenta con el apoyo de demócratas y republicanos. El punto es sobre el tipo de información que cada parte quiere divulgar. Por un lado, los conservadores están más interesados en el acceso a la información sobre seguridad y protección, mientras que los liberales están más preocupados por mejorar la transparencia como un indicador de buen gobierno. Además, Piotrowski y van Ryzin (2007) indican que los conservadores cuestionan la necesidad de transparencia más que los liberales.

Finalmente, Araujo y Tejedo-Romero (2016, 2018) sostienen que existe un vínculo entre la transparencia y el género. Estos autores señalan que la influencia positiva sobre la transparencia es más fuerte cuando las mujeres tienen mayor representación en el consejo municipal. Además, señalan que los cambios en la estructura de los funcionarios electos en los municipios influyen en el contexto de las instituciones a nivel municipal ya que las mujeres tienen más preocupaciones éticas que los hombres, lo cual constituye una actitud importante que alienta a niveles más altos de transparencia y a reducir la asimetría de información en los municipios. En el modelo de demanda de transparencia desarrollado por Piotrowski y van Ryzin (2007), las mujeres tienen más probabilidades de preocuparse por el acceso a información que los hombres. Incluso el hecho de ser mujer es el factor más determinante sobre el deseo de información en temas de seguridad y salud.

1.2.3 Indicadores de Condición Financiera

Si bien es cierto que las características políticas son importantes para explicar la transparencia de los gobiernos, también es necesario considerar los indicadores financieros como posibles determinantes de la transparencia. En el estudio sobre las causas de la transparencia realizado por Alt et al. (2006), los autores incluyen el déficit municipal, la deuda, y los ingresos generales en términos reales per cápita como factores explicativos de la transparencia. Sus resultados demuestran que, tanto los déficits más altos como mayores excedentes contribuyen a una mayor transparencia, lo que indica que cuando los tiempos son malos, los políticos necesitan explicar y justificar sus acciones. En el caso de la deuda, los autores encuentran una relación negativa entre la transparencia y la deuda, es decir, a mayor deuda, menor transparencia. Según Irwin (2015), pocos gobiernos publican información sobre la deuda pública, lo que ha generado la demanda de mayor transparencia. Estas demandas incluyen una correcta medición de la deuda y el déficit del gobierno, así como la publicación periódica de presupuestos y cuentas, previsiones fiscales creíbles y oportunidades para que los ciudadanos participen en las decisiones presupuestarias.

Según Alt y Lassen (2006), un proceso presupuestario transparente, es el que ofrece información clara sobre la política fiscal del gobierno, ya que aquellos presupuestos que incluyen numerosas cuentas especiales y que no consolidan toda la actividad fiscal de manera consistente, no son transparentes. De hecho, son transparentes aquellos presupuestos que están fácilmente disponibles para el público y para los que están encargados de la elaboración de políticas. Por lo tanto, un registro adecuado del déficit y la deuda provocaría efectos positivos en términos de transparencia en el debate social, al mostrar el papel del gobierno en la economía (Reviglio, 2001). De acuerdo con Brun-Martos y Lapsley (2017), la adopción más amplia del presupuesto participativo ofrece una ruta para pasar del enfoque tradicional a un enfoque más participativo, lo que debería lograr mayor transparencia y mejorar la responsabilidad

democrática, y de esta manera, motivar una conexión profunda entre ciudadanos políticos electos y funcionarios locales.

Los resultados obtenidos por Alcaide Muñoz et al. (2017) muestran que, si los niveles de deuda aumentan, los políticos recurren a diferentes canales de difusión de información, como una forma de demostrar la capacidad del gobierno para cumplir con sus obligaciones ante los acreedores. En el mismo sentido Serrano-Cinca, Rueda-Tomás y Portillo-Tarragona (2009) expresan que, bajo la teoría de la agencia, cuando los gobiernos recurren al endeudamiento, divulgan más información financiera, porque anhelan minimizar los conflictos de intereses entre acreedores y políticos. Sin embargo, Cuadrado-Ballesteros (2014) afirma que los niveles más bajos de deuda están relacionados con los gobiernos locales más transparentes. En contraste con estos hallazgos, los resultados de Brusca et al. (2016) demuestran que la variación en la deuda per cápita no tiene influencia en la divulgación por parte de los gobiernos locales italianos. García-Tabuyo, Saez-Martin y Caba-Pérez (2017) determinaron que, a nivel general, el nivel de deuda no es un factor que influye en la divulgación de información, aunque sí es relevante para la divulgación de la información sobre la organización y sus relaciones con la sociedad, en especial en los países más endeudados.

Según Bodea y Higashijima (2017), debido a las consecuencias negativas de la deuda, y dadas las raíces políticas de los déficits, los políticos han recurrido a diseños institucionales para atar sus propias manos. De acuerdo con estos autores, se ha demostrado que varias instituciones establecen un límite al gasto deficitario, incluyen leyes presupuestarias equilibradas, delegación del poder y el seguimiento del presupuesto al ejecutivo, contratos entre los principales actores con veto para programas fiscales, metas de gastos plurianuales y límites al presupuesto parlamentario.

Las transferencias del gobierno también se han considerado como un posible factor determinante de la divulgación de información financiera por parte de la literatura. De acuerdo con la *Teoría de la Agencia*, los fondos recibidos por los gobiernos locales de los gobiernos centrales los obligan a informar y divulgar información sobre el uso de estos fondos, con la intención de demostrar que los funcionarios públicos han actuado de acuerdo con sus responsabilidades (Alcaide Muñoz et al. 2017; Brusca et al., 2016; García-Tabuyo et al., 2017). Reinikka y Svensson (2005) muestran una relación entre las transferencias del gobierno y la transparencia en Uganda. Estos autores destacan el papel de la información en el sector público a través de un experimento realizado en este país, en donde mediante una encuesta realizada por el Banco Mundial y el Gobierno de Uganda, descubrieron que un bajo porcentaje de los fondos transferidos por el gobierno central para ayudar a las escuelas locales llegaba a su destino. Los funcionarios del distrito desviaron los fondos a través de filtraciones y actos de corrupción. Posteriormente el gobierno comenzó a publicar los presupuestos y detalles sobre estas transferencias en periódicos nacionales y locales y en tabloneros de anuncios escolares. Después de la publicación de las cifras, los desembolsos que llegaban a las escuelas aumentaron en un promedio del 24% en 1995 a un 80% en 2001.

En contraste con estos hallazgos, Alcaraz-Quiles et al. (2015), no reportan una asociación significativa entre la transparencia y la divulgación de información. Brusca et al. (2016), expone que, en tiempos de austeridad, las transferencias del gobierno y los ingresos tienden reducirse y que a pesar de que los gobiernos locales incrementen la presión fiscal, esto no compensa la reducción de la transferencia y otros ingresos; como consecuencia, el ingreso total se reduce cada año y ante esta situación, la racionalidad ofrecida por la teoría, sugiere que las instituciones deberían proporcionar explicaciones más detalladas sobre el uso de los recursos financieros.

Finalmente, la capacidad del municipio para generar ingresos también se ha considerado en otros estudios sobre transparencia. Alcaraz-Quiles et al. (2015), encuentran que la transparencia está significativamente afectada por las siguientes variables: en primer lugar, la autonomía financiera que se relaciona de forma positiva y, en segundo lugar, la presión fiscal, que está inversamente relacionada con la revelación de información. Estos autores concluyen que los municipios con mayores impuestos emiten más información financiera y son más transparentes. Brusca et al. (2016), muestran que las instituciones que han sufrido mayor reducción en sus ingresos y, por lo tanto, enfrentan mayor austeridad, proporcionan mayor información, mientras que las entidades que han tenido mayor incremento en la presión fiscal ofrecen menos información.

Desde el punto de vista de la teoría de la agencia, es posible relacionar un aumento de los ingresos como consecuencia de la presión fiscal per cápita, con la divulgación de información, ya que los contribuyentes están más interesados en saber la forma en la que se han gastado sus impuestos. En consecuencia, la transparencia limitada puede aumentar la brecha para la apropiación indebida de los ingresos, mediante políticas que generen sobornos, clientelismo y corrupción (Tsani, 2015).

1.2.4 Factores Socio-económicos

Una de las principales variables relacionadas con la transparencia y que ha sido incluida en muchos estudios es la población. Según Cohen, Goldberg, Lahad y Aharonson-Daniel (2017), el papel de la comunicación transparente entre los gobernadores y las poblaciones se ha observado en diferentes ámbitos, incluidos la psicología, la sociología y la administración. En la medida en que los municipios crecen en población, se espera una mayor demanda de servicios y mayores fuentes de ingresos para poder pagarlos (impuestos, tasas), por lo tanto,

los ciudadanos exigirán más información para controlar si el gobierno cumple con sus deberes (Giroux y McLelland, 2003). También las municipalidades más grandes requieren presupuestos más elevados y están sujetas a mayor demanda de información. Adicionalmente, en las grandes ciudades, la cantidad y la variedad de partes interesadas es mayor, así como la probabilidad de que un mayor número de ciudadanos tenga una educación elevada, lo que contribuye a un entorno con altos niveles de intercambio de información gubernamental y participación pública (Ingrams, 2017).

Otros estudios como los realizados por Alcaraz-Quiles et al. (2015), Bearfield y Bowman (2017) y Navarro-Galera, Alcaraz-Quiles y Ortiz-Rodríguez (2016), han encontrado que la revelación de información se ve significativamente afectada por el tamaño de la población, es decir, las ciudades más grandes tienden a ser más transparentes. Sin embargo, en contraposición a estos hallazgos, García-Tabuyo, et al. (2016) concluyen que el tamaño de la población del municipio no es un factor determinante en la divulgación de información. De manera similar, da Cruz et al. (2016), encuentran que las ciudades más grandes de Portugal están lejos de ser las más transparentes.

El ingreso per cápita también ha sido utilizado en estudios empíricos para explicar la transparencia. Pina, Torres y Royo (2010) consideran que los municipios más ricos probablemente tengan una población más educada, en consecuencia, estas personas tendrán mayor interés en valores democráticos como la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión de las finanzas locales, por lo que demandarán mayor información fiscal. Los resultados obtenidos en otros estudios (Alcaide Muñoz et al., 2017; Giroux y McLelland, 2003; Laswad, Fisher y Oyelere, 2005) confirman que la riqueza municipal es una variable que se relaciona positivamente con los niveles de divulgación de información pública. En la misma línea, Hameed (2005), sostiene que los países más transparentes, también son las economías más

avanzadas, por lo tanto, un nivel económico más alto está vinculado con mayores niveles de transparencia.

1.3 Gobiernos Locales en Honduras

El sector público de Honduras está organizado en tres niveles: el Estado Central, los Gobiernos Regionales (18 departamentos) y los Gobiernos Locales: 298 municipios. La relación entre ellos se basa en las competencias, no en la jerarquía. Cada municipio es administrado por una corporación municipal, dotada de personalidad jurídica y presidida por un alcalde, que es elegido directamente por los ciudadanos. El sistema electoral se basa en la representación proporcional. Las elecciones municipales de más de 2,000 concejales se llevan a cabo cada cuatro años de acuerdo al número de habitantes: municipios con menos de 5,000 habitantes, 4 concejales; municipios de 5,001 a 10,000 habitantes, 6 concejales; municipios de 10,001 a 80,000 habitantes, 8 concejales y municipios con más de 80,000 habitantes, 10 concejales.

En Honduras, los partidos políticos a nivel nacional (10), también operan en el nivel municipal, bajo un sistema esencialmente bipartidista. Los partidos políticos más antiguos y predominantes son el Partido Liberal (Progresista) y el Partido Nacional (Conservador) que han compartido el poder nacional alternativamente desde que existe la democracia. Estas dos instituciones políticas representan alrededor del 75% del número total de concejales en nuestra muestra.

Las municipalidades son responsables, entre otros, de la planeación y ejecución de los planes de desarrollo del municipio, ornato, saneamiento municipal, construcción de redes de distribución de agua potable y alcantarillado, construcción y mantenimiento de vías públicas, regulación de la actividad comercial, prestación de los servicios públicos locales.

En la categorización municipal del año 2014, de los 298 municipios de Honduras, 125 (42%) fueron clasificados sin avance (desempeño crítico); 111 municipios (37%) con poco avance (bajo desempeño); 43 municipios (15%) con un avance intermedio y apenas 19 municipios (6%) fueron incluidos en la categoría de avanzado (alto desempeño). Para el mismo año, del total de municipalidades, 234 (79%) están por encima del nivel de gastos permitidos por la ley, 4 municipios en equilibrio y 60 (20%) que gastan menos del techo permitido por la ley. Adicionalmente, el total de transferencias del gobierno central a las municipalidades en 2014, representó alrededor el 1% del PIB corriente, mientras que el total de gastos reportados por todas las municipalidades, giraba alrededor del 3% del PIB corriente para el mismo año.

Teniendo en cuenta estos datos, se espera que los municipios sean altamente transparentes sobre su condición financiera. Además, la ley de municipalidades de Honduras incluye como uno de los objetivos de la municipalidad asegurar la participación de la comunidad en la solución de problemas del municipio y exige la celebración de al menos cinco sesiones de cabildo abierto al año.

1.4 Metodología

1.4.1 Muestra y Variables

Nuestro estudio considera 86 municipios hondureños que están incluidos en el sitio web oficial de transparencia gubernamental, para los años 2016 y 2017.

Esta sección se centra principalmente en la descripción de la variable "transparencia financiera", que es la única construida a propósito para este capítulo. Construimos las variables sobre transparencia consultando datos en el sitio web mencionado anteriormente. Identificamos

un índice de transparencia global (*globtran*) como la suma de estas tres dimensiones: responsabilidad (*tran_acc*), finanzas (*tran_fin*) y presupuesto (*tran_bud*). Cada dimensión representa los documentos cargados en el sitio web. La Tabla 1.1 muestra la definición de las variables y sus estadísticas descriptivas y la Tabla 1.2 informa las correlaciones.

Todas las variables explicativas tienen un retardo de dos años, es decir, se refieren a 2014 y 2015. La razón es cuádruple. Primero, no hay datos sobre la mayoría de las variables financieras y presupuestarias para 2016 y 2017. Segundo, como lo indicó Manski (1993), las fuerzas sociales actúan sobre el individuo con un desfase. En tercer lugar, y como señaló Edmark y Ågren (2008), en los datos municipales, se pueden considerar los valores rezagados de todas las covariables económicas y demográficas. En cuarto lugar, algunos de los informes cargados en el sitio web por los municipios se refieren a años anteriores.

De acuerdo con la literatura revisada en la sección 1.2, los determinantes de la transparencia financiera municipal son políticos, financieros y socioeconómicos. Nuestras variables se han clasificado en consecuencia. Las variables políticas se derivan de las elecciones municipales de 2013 en Honduras: la ideología política de los alcaldes (*mayor_ideology*), la fuerza política del gobierno municipal (*majority*) y el género del alcalde (*mayor_gender*). Los indicadores de condición financiera incluyen: transferencias recibidas per cápita (*r_transfpc*), impuestos recaudados per cápita (*r_revenue1pc* y *r_revenue2pc*), deuda municipal per cápita (*r_debtpc*) y déficit (*r_deficitpc1*). Las características socioeconómicas consideradas son población (*lnpopul*) e ingreso per cápita (*lnr_income*).

Tabla 1.1
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Dependientes	<i>globtran</i>	<i>tran_acc</i> + <i>tran_fin</i> + <i>tran_bud</i> ^a	77.2849	56.1310	0	198
	<i>tran_acc</i>	Suma de los informes anuales de rendición de cuentas publicados en la web (operaciones, compras, ingresos, gastos, capital) ^a	15.5152	10.7735	0	38
	<i>tran_fin</i>	Suma de los informes financieros anuales publicados en la web (saldo, ingresos netos, transferencias, inversiones no financieras, inversiones financieras, deuda y morosidad) ^a	40.1386	30.9999	0	113
	<i>tran_bud</i>	Suma de los informes presupuestarios anuales publicados en la web (gastos e ingresos reales y presupuestados) ^a	22.0783	17.2988	0	60
políticas	<i>mayor_ideology</i>	Ideología política del alcalde (elecciones de 2013). Variable ficticia con valor 0 si es alcalde progresista y valor 1 si es alcalde conservador. ^b	.6208	.4856	0	1
	<i>majority</i>	Si el partido del alcalde tiene mayoría en el consejo municipal (elecciones de 2013). Variable ficticia con valor 0 si no hay mayoría absoluta y valor 1 si hay mayoría absoluta. ^b	.6443	.4791	0	1
	<i>mayor_gender</i>	Variable ficticia para el sexo del alcalde. Valor 0 para mujer y 1 para hombre (elecciones de 2013). ^b	.9362	.2445	0	1
financieras	<i>r_revenue1pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	52.7595	84.9816	2.1946	1189.7450
	<i>r_revenue2pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos + tasas per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	89.3658	126.0047	2.9264	1222.9640
	<i>r_debtpc</i>	Deuda municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	28.1378	117.1818	0	1636
	<i>r_deficitpc1</i>	Déficit municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	144.8869	297.2458	-402.4257	3094.847
	<i>r_transfpc</i>	Transferencias recibidas del gobierno central per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	706.2522	708.3296	0	6947.7670

^a Recuperado del portal de transparencia municipal de Honduras (<https://portalunico.iaip.gob.hn/>). ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Recibido del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^d Tomado del Instituto Nacional de Estadística de Honduras.

Tabla 1.1 (continuación)
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
socio- económicas	<i>lnpopul</i>	Población del municipio (logaritmo natural). ^d	9.5030	1.0107	7.0014	13.9897
	<i>lnr_income</i>	Ingreso municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^d	6.4987	.5009	5.0104	7.6843

^a Recuperado del portal de transparencia municipal de Honduras (<https://portalunico.iaip.gob.hn/>). ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Recibido del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^d Tomado del Instituto Nacional de Estadística de Honduras.

Tabla 1.2
Correlaciones

	<i>globtran</i>	<i>tran_acc</i>	<i>tran_fin</i>	<i>tran_bud</i>	<i>mayor_ideology</i>	<i>majority</i>	<i>mayor_gender</i>	<i>r_revenue1pc</i>	<i>r_revenue2pc</i>	<i>r_transfpc</i>	<i>lnpopul</i>	<i>r_debtpc</i>	<i>lnr_income</i>
<i>tran_acc</i>	0.9272	1											
<i>tran_fin</i>	0.9823	0.9033	1										
<i>tran_bud</i>	0.9198	0.7779	0.8441	1									
<i>mayor_ideology</i>	-0.1544	-0.2190	-0.1600	-0.1058	1								
<i>majority</i>	-0.0791	-0.0808	-0.0883	-0.0809	0.0405	1							
<i>mayor_gender</i>	0.1170	0.0430	0.1101	0.1623	-0.1190	0.0643	1						
<i>r_revenue1pc</i>	0.4299	0.4077	0.4632	0.2829	-0.0936	-0.0803	-0.0020	1					
<i>r_revenue2pc</i>	0.4092	0.4044	0.4392	0.2639	-0.1249	-0.0591	0.0285	0.9150	1				
<i>r_transfpc</i>	-0.2851	-0.2502	-0.3043	-0.2462	-0.0539	0.2556	0.0373	-0.1592	-0.1519	1			
<i>lnpopul</i>	0.4129	0.3588	0.4511	0.3406	-0.0357	-0.3252	0.0061	0.3947	0.4560	-0.7282	1		
<i>r_debtpc</i>	0.0510	0.0451	0.0746	-0.0090	-0.0397	-0.0762	0.0503	0.1235	0.1754	-0.0259	0.1733	1	
<i>lnr_income</i>	0.2287	0.2740	0.2452	0.1523	-0.0640	-0.1728	0.0827	0.3552	0.4177	-0.2598	0.4490	0.1728	1
<i>r_deficitpc1</i>	0.0495	0.0097	0.0323	0.0745	-0.0186	0.1702	0.0543	0.0589	0.0708	0.6668	-0.3451	-0.0262	-0.0987

Los números en negrita indican significatividad $\leq 5\%$

1.4.2 Modelo Principal y Pruebas de Robustez

En cuanto al modelo econométrico, ejecutamos MCO para la regresión principal y la primera prueba de robustez; y regresiones MC2E para la comprobación de la segunda y tercera prueba de robustez.

La razón para usar MC2E, reside en la posible endogeneidad de una variable: $r_transfpc$. Si un municipio es muy transparente, puede mejorar la disposición del gobierno donante para proporcionar más transferencias al gobierno local receptor. Debemos tener en cuenta que uno de los requisitos habituales que deben cumplir los gobiernos receptores es proporcionar información completa al gobierno donante. De acuerdo con los procedimientos econométricos usuales, hemos tomado varios retardos de $r_transfpc$ y las variables independientes restantes.

El modelo principal sigue esta regresión MCO:

$$y_{it} = \gamma + \sum \beta_j x_{jit} + c_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Donde y_{it} representa los indicadores de transparencia financiera municipal ($globtran$, $tran_acc$, $tran_fin$, $tran_bud$). γ es el intercepto, β_j es el vector de parámetros a estimar y x_{jit} es el vector de las variables explicativas. Para controlar los efectos regionales fijos, presentamos c_i (18-1 variables ficticias que representan las 18 regiones hondureñas). El término de error es ε_{it} . Los subíndices i y t representan el municipio (1 a 86) y el tiempo (2016 y 2017), respectivamente.

Además, ejecutamos tres pruebas de robustez. La primera se desarrolla también bajo MCO y prueba la estabilidad de nuestro modelo bajo una medición diferente para los ingresos

municipales ($r_revenue1pc$ vs. $r_revenue2pc$). La legislación hondureña condiciona las transferencias del gobierno central a la presentación de informes financieros municipales específicos al gobierno central. Esta legislación nos hace asumir una posible endogeneidad de la variable $r_transfpc$. Por lo tanto, la comprobación de la segunda y tercera prueba de robustez tratan con $r_revenue1pc$ y $r_revenue2pc$ más la endogeneidad de las transferencias, que se controla a través de esta regresión de variables instrumentales:

$$y_{it} = \gamma + \sum \beta_j x_{jit} + \beta r_transfpc_{it} + c_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$r_transfpc_{it}$ instrumentos = \lnpopul , $r_revenue1pc$, r_debtpc , $r_deficitpc1$,
 \lnr_income , $mayor_ideology$, $majority$, $mayor_gender$, $dept^*$, rezagada
 $r_transfpc$

1.5 Resultados y Discusión

La Tabla 1.3 muestra los coeficientes de la regresión MCO principal y la primera verificación de robustez. La Tabla 1.4 presenta la comprobación de la segunda y tercera prueba de robustez, ambas con variables instrumentales. Solo hay ligeras diferencias en los coeficientes de estos cuatro modelos. Estos resultados confirman que, después de controlar las diferentes especificaciones de los ingresos municipales y la endogeneidad, los coeficientes apenas cambian, lo que confirma la solidez de nuestro modelo principal.

Tabla 1.3

Regresión principal y primera prueba de robustez

variable dep.	transparencia (modelo principal)				transparencia (prueba de robustez #1)				
	globtran	tran_acc	tran_fin	tran_bud	globtran	tran_acc	tran_fin	tran_bud	
<i>políticas</i>	<i>mayor_ideology</i>	* -20.4112	-3.1694	* -11.4721	-5.6846	-18.9789	-3.0139	-10.5498	-5.2359
		-1.68	-1.29	-1.79	-1.46	-1.56	-1.22	-1.63	-1.34
	<i>majority</i>	-2.0132	-1.1724	-.7220	-.0967	-.0033	-.9627	.4025	.5908
<i>políticas</i>	<i>mayor_gender</i>	15.8949	-3.5083	3.9139	** 15.3040	13.6515	-3.7436	2.5356	* 14.4687
		0.68	-0.75	0.32	2.06	0.58	-0.79	0.20	1.94
<i>financieras</i>	<i>r_revenue1pc</i>	.0794	.0106	.0717	-.0026				
		0.65	0.43	1.10	-0.07				
	<i>r_revenue2pc</i>					-.0083	.0001	.0068	-.0147
						-0.13	0.01	0.19	-0.68
	<i>r_debtpc</i>	-.0092	.0003	.0008	-.0102	-.0124	-.0000	-.0012	-.0109
		-0.32	0.05	0.05	-1.11	-0.44	-0.01	-0.08	-1.19
	<i>r_deficitpc1</i>	.0051	-.0038	-.0019	.0108	.0098	-.0033	.0007	.0124
<i>financieras</i>	<i>r_transfpc</i>	0.22	-0.82	-0.15	1.45	0.42	-0.70	0.05	1.63
		** .0825	* .0111	** .0444	** .0268	*** .0905	* .0119	*** .0493	*** .0288
<i>socio-económicas</i>		2.53	1.67	2.56	2.54	2.76	1.80	2.82	2.74
	<i>lnpopul</i>	*** 29.3953	** 4.4510	*** 16.3814	*** 8.5139	*** 34.5738	** 5.0084	*** 19.4144	*** 10.015
		3.06	2.28	3.20	2.73	3.34	2.39	3.51	3.01
<i>socio-económicas</i>	<i>lnr_income</i>	** 34.0727	* 6.1262	14.9648	** 12.9010	** 37.5440	* 6.5233	* 17.2512	** 13.5859
		1.99	1.77	1.64	2.33	2.22	1.91	1.90	2.49
	R ² ajustada	0.4255	0.3286	0.4677	0.4077	0.4217	0.3266	0.4577	0.4120
	Prob > F	0.0000	0.0006	0.0000	0.0000	0.0000	0.0006	0.0000	0.0000
	Máximo FIV		6.82 / 4.32 ^a					7.86 / 4.32 ^b	

Regresión MCO

Las variables financieras muestran Lempiras reales a 2002. Debajo de cada coeficiente, se informa el valor *t*. Significatividad: *10%, **5%, ***1%.

Todos los modelos incluyen:

- Una constante (no mostrada).
- Variable ficticia *dept** (departamentos o regiones), que representa el departamento de cada municipio (no mostrada).

^a Inicial FIV 6.82. Después de quitar *r_revenue1pc*, FIV baja a 4.32 y los valores y la significatividad de los coeficientes se mantienen, excepto *mayor_ideology*, cuya significatividad es débil, como indicamos en el texto.

^b FIV inicial 7.86. Después de quitar *r_revenue2pc*, FIV baja a 4.32 y los valores y la significatividad de los coeficientes se mantienen.

Tabla 1.4
Pruebas de robustez

variable dep.	transparencia (prueba de robustez #2)				transparencia (prueba de robustez #3)				
	globtran	tran_acc	tran_fin	tran_bud	globtran	tran_acc	tran_fin	tran_bud	
<i>políticas</i>	<i>mayor_ideology</i>	* -20.5558	-3.1686	* -11.5295	-5.7236	-19.0973	-3.0110	-10.5910	-5.2697
		-1.69	-1.29	-1.80	-1.47	-1.57	-1.22	-1.63	-1.35
	<i>majority</i>	-2.0350	-1.1723	-.7276	-.1005	.0144	-.9632	.4167	.6024
		-0.15	-0.42	-0.10	-0.02	0.00	-0.34	0.06	0.13
<i>políticas</i>	<i>mayor_gender</i>	16.2215	-3.5102	4.0459	** 15.3936	13.9023	-3.7498	2.6214	* 14.5392
		0.70	-0.74	0.33	2.07	0.59	-0.79	0.21	1.95
	<i>r_revenue1pc</i>	.0737	.0106	.0685	-.0048				
		0.60	0.43	1.04	-0.12				
<i>financieras</i>	<i>r_revenue2pc</i>					-0.0111	.0001	.0054	-.0158
						-0.16	0.01	0.15	-0.73
	<i>r_debtpc</i>	-.0111	.0003	-.0003	-.0110	-.0140	-.0000	-.0021	-.01167
		-0.38	0.05	-0.02	-1.15	-0.48	-0.00	-0.13	-1.24
<i>financieras</i>	<i>r_deficitpc1</i>	.0049	-.0038	-.0020	.0107	.0097	-.0033	.0006	.0124
		0.22	-0.82	-0.16	1.44	0.41	-0.70	0.05	1.63
	<i>r_transfpc</i> ^a	** .0874	.0110	** .0473	** .0288	** .0948	.0118	** .0516	** .0307
		2.33	1.45	2.38	2.37	2.50	1.54	2.57	2.54
<i>socio-económicas</i>	<i>lnpopul</i>	*** 30.3563	** 4.4454	*** 16.9338	*** 8.8891	*** 35.4708	** 4.9862	*** 19.8886	*** 10.4045
		2.95	2.13	3.10	2.67	3.20	2.23	3.38	2.94
	<i>lnr_income</i>	** 34.7960	* 6.1220	* 15.3661	** 13.1736	** 38.1498	* 6.5084	* 17.5593	** 13.8390
		2.01	1.75	1.67	2.35	2.23	1.88	1.92	2.51
	R ² ajustada	0.4253	0.3286	0.4674	0.4074	0.4215	0.3266	0.4575	0.4117
	Prob > F	0.0000	0.0007	0.0000	0.0000	0.0000	0.0007	0.0000	0.0000
	Máximo FIV		7.81 / 5.31 ^b					8.99 / 5.31 ^c	

Regresión de variables instrumentales.

Las variables financieras muestran Lempiras reales a 2002. Debajo de cada coeficiente, se informa el valor *t*. Significatividad: *10%, **5%, ***1%.

^a Instrumentos: *r_transfpc* es instrumentada con todos sus retrasos 2002-2013 y con las variables explicativas restantes.

Todos los modelos incluyen:

- Una constante (no reportada).
- Variable ficticia *dept** (departamentos o regiones), que representa el departamento de cada municipio (no reportada).

^a Inicial FIV 7.81. Después de quitar *r_revenue1pc*, FIV baja a 5.31 y los valores y la significatividad de los coeficientes se mantienen, excepto *mayor_ideology*, cuya significatividad es débil, como indicamos en el texto.

^b FIV inicial 8.99. Después de quitar *r_revenue2pc*, FIV baja a 5.31 y los valores y la significatividad de los coeficientes se mantienen.

1.5.1 Factores Políticos

Las variables políticas que impactan en la transparencia financiera de los municipios son la ideología del alcalde (*mayor_ideology*) y el género del alcalde (*mayor_gender*).

Todos los coeficientes de la variable ideología son negativos en todas y cada una de las regresiones. Además, hay un leve impacto significativo en dos coeficientes del modelo principal y dos en la segunda prueba de robustez. Considerando la naturaleza de los datos reportados por los municipios hondureños, no podemos confirmar el primero de los supuestos teóricos de Piotrowski y van Ryzin (2007) y Lee (2017), es decir, que los partidos conservadores priorizan la transparencia en la seguridad. La segunda suposición de estos autores es que los gobiernos progresistas se centran en la transparencia sobre el buen gobierno; en este caso, es el tipo de datos que se informan a través del sitio web oficial de transparencia. Por lo tanto, reconociendo que la significatividad no es fuerte, los datos están en línea con esta segunda suposición de Piotrowski y van Ryzin (2007) y Lee (2017), es decir, la transparencia de los gobiernos progresistas es mayor, lo que impacta en el buen gobierno.

Con respecto al impacto de la variable *majority* en la transparencia, nuestros datos no muestran significatividad estadística. Por lo tanto, no podemos confirmar la literatura anterior que postula que los gobiernos con mayorías fuertes tienen pocos incentivos para ser transparentes (Arbatli y Escolano, 2015; Berliner y Erlich, 2015; Bearfield y Bowman, 2017).

En lo que respecta al impacto del género del alcalde en la transparencia, parece que las alcaldesas muestran menos transparencia que sus homólogos masculinos. De todos modos, el impacto de los alcaldes varones sobre la transparencia es débil y solo significativo en las regresiones de transparencia presupuestaria. En este punto, debemos tener en cuenta que el porcentaje de alcaldesas solo representa el 6.38% de la muestra total. Por estas dos razones, no podemos confirmar inequívocamente que los alcaldes varones tienen mayores niveles de

transparencia. Las investigaciones futuras deberían confirmar esta hipótesis, siempre que aumente la muestra de alcaldesas. Este aspecto tomará tiempo en el caso de Honduras, ya que la implicación de las mujeres en el gobierno municipal incluso está disminuyendo (ver Figura 1.1).

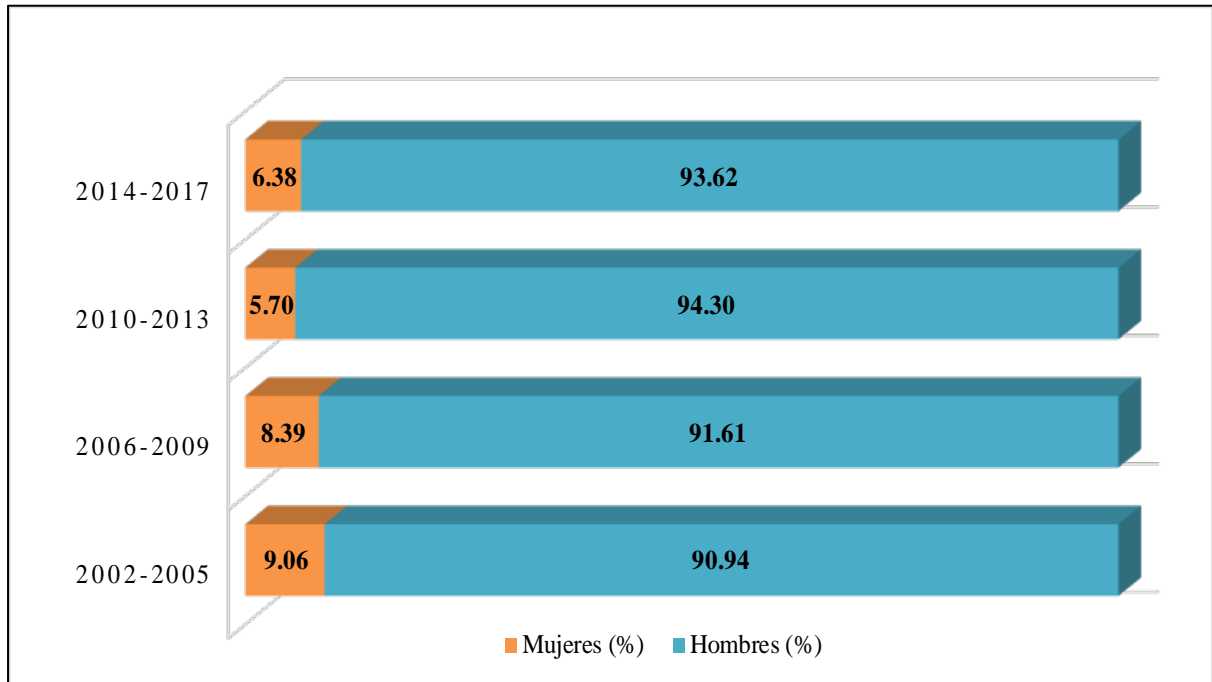


Figura 1.1 Evolución de alcaldesas en Honduras

1.5.2 Determinantes Financieros

La transparencia municipal en Honduras no está determinada, en general, por algunos de los indicadores financieros señalados por la literatura: ingresos fiscales ($r_revenue1pc$, $r_revenue2pc$), deuda (r_debtpc) y déficit ($r_deficitpc1$). Si nos centramos ahora en el déficit, nuestros datos no confirman la literatura que postula que una transparencia adecuada del déficit causaría efectos positivos en el debate social al mostrar el papel del gobierno en la economía (Reviglio, 2001). En cuanto a la deuda, nuestros resultados estarían en línea con Brusca et al. (2016) y García-Tabuyo et al. (2017), cuyos resultados indican que no existe relación entre la

deuda y el nivel de transparencia. En lo que respecta a los impuestos, ambas definiciones, es decir, impuestos o impuestos + tasas, no muestran ningún impacto en la transparencia.

Lo que esperábamos era un impacto positivo, de modo que una mayor carga fiscal condujera a una mayor transparencia, como una forma de rendir cuenta de la mayor cantidad de recursos recaudados de los contribuyentes. En el caso de los municipios hondureños, tal relación no existe. Los ingresos tributarios ($r_revenue1pc$, $r_revenue2pc$), el déficit ($r_deficitpc1$) y la deuda (r_debtpc) confirman tanto la *Ilusión Fiscal* como la *Teoría de la Agencia* (Alesina y Perotti, 1996). Los municipios que imponen una mayor carga tributaria a los contribuyentes e incurren en una mayor deuda per cápita no están aumentando la transparencia sobre esos aspectos.

Por un lado, los impuestos más altos están ocultos del escrutinio de los ciudadanos, que son los principales según la *Teoría de la Agencia*. Los contribuyentes quieren saber cómo se gastaron sus impuestos. En consecuencia, la transparencia limitada puede aumentar la brecha para la apropiación indebida de los ingresos tributarios, es decir, la corrupción (Tsani, 2015). Por otro lado, el déficit financiado a través de la deuda crea la ilusión fiscal de que los contribuyentes pueden disfrutar de un mayor gasto público sin incurrir en el coste fiscal, si no cuentan con información para internalizar la carga tributaria futura necesaria para el servicio de la deuda (*Teoría de Ilusión Fiscal*).

Solo las transferencias recibidas del gobierno central ($r_transfpc$) tienen un impacto en el nivel de transparencia. En este caso, nuestros datos muestran un patrón claro, es decir, mayores transferencias recibidas implican mayor transparencia. De acuerdo con la *Teoría de la Agencia*, los fondos del gobierno central recibidos por los gobiernos locales les obligan a informar y divulgar información sobre el uso de estos fondos, con el objetivo de demostrar que los funcionarios públicos han actuado de acuerdo con sus responsabilidades. Además, debemos

tener en cuenta la posible endogeneidad de esta variable, que se controló en las regresiones de la Tabla 1.4.

Después de controlar la endogeneidad, $r_transfpc$ tiene un impacto significativo en la transparencia presupuestaria ($tran_bud$), que es la que está relacionada con los documentos que informan cómo se usaron las transferencias en el presupuesto del municipio receptor. La endogeneidad, como explicamos anteriormente, se corresponde con el requisito legal en Honduras de mayor divulgación para los municipios que reciben transferencias. Nuestros resultados empíricos sobre transferencias están en línea con Alcaide Muñoz et al. (2017), Brusca et al. (2016), García-Tabuyo et al. (2017) y Reinikka y Svensson (2005).

Si consideramos todas nuestras variables financieras, está claro que solo las transferencias recibidas impactan en la transparencia municipal. En otras palabras, en lugar de aumentar la legitimidad de sus acciones hacia sus contribuyentes, los municipios únicamente cumplen con los requisitos legales impuestos por el gobierno central. Los gobiernos locales tienen poco interés en justificar sus acciones con los ciudadanos, ya que los impuestos, el déficit y la deuda no tienen ningún impacto en la transparencia.

Desde la perspectiva de la *Teoría de la Legitimidad*, nuestros hallazgos sugieren que los políticos están más interesados en lograr la aprobación y legitimación de sus acciones por parte del gobierno central para mantener o aumentar el nivel de transferencias, en lugar de buscar la aprobación de los ciudadanos. Debemos tener en cuenta que, como explicamos anteriormente, la *Teoría de la Legitimidad* plantea el creciente interés en la transparencia y la rendición de cuentas: las personas con mayor acceso a la información que les concierne, tienen más probabilidades de aceptar las decisiones tomadas por sus gobernantes, siempre que sea dado un razonamiento válido en el que se basan estas decisiones. Por lo tanto, nuestros datos no muestran respaldo para la *Teoría de la Legitimidad* entre los municipios hondureños.

1.5.3 Factores Socio-Económicos

La población del municipio (*lnpopul*) tiene un impacto positivo y significativo en la transparencia en todas las regresiones. Este es el coeficiente más robusto de todas las variables consideradas. Primero, este hallazgo reafirma lo expresado por Cohen et al. (2017), considerando que los gobiernos son más transparentes en los municipios con más población. En segundo lugar, esta relación puede deberse a la probabilidad de que, en los municipios con una población más grande hay mayor cantidad de personas con alto nivel educativo, que exigen más información, según afirma Ingrams (2017). De hecho, se espera que los municipios más grandes dispongan de más recursos, tanto humanos como materiales, para rendir cuentas a sus habitantes. En tercer lugar, los municipios más grandes administran mayores cantidades de fondos públicos y, en consecuencia, enfrentan mayores presiones para rendir cuentas. Nuestros datos confirman literatura previa como Giroux y McLelland (2003), Alcaraz-Quiles et al. (2015), Bearfield y Bowman (2017) y Navarro-Galera et al. (2016).

El ingreso per cápita (*lnr_income*) presenta un patrón claro en todas las regresiones. Impacta de manera positiva y significativa en la transparencia municipal. Nuestros resultados concuerdan con la corriente principal de la literatura sobre transparencia, como Pina et al. (2010), quienes postulan que un mayor ingreso per cápita está conectado con una población más educada. En consecuencia, estas personas tendrán un mayor interés en los valores democráticos, como la transparencia, la responsabilidad y la gestión de las finanzas locales.

Nuestros resultados también están en línea con los de Alcaide Muñoz et al. (2017), Giroux y McLelland (2003) y Laswad et al. (2005), que demuestran que la riqueza municipal es una variable relacionada positivamente con la divulgación de información pública.

Finalmente, nuestros datos confirman las suposiciones de Hameed (2005), quien defiende que una mayor transparencia se relaciona con un mayor nivel económico.

1.6 Conclusiones

Este capítulo estudia los determinantes de la transparencia financiera municipal en Honduras. Buscamos llenar el vacío de investigación en esta área del mundo, América Central.

De acuerdo con nuestros resultados, las variables políticas que parecen explicar la transparencia financiera de los municipios son la ideología y el género del alcalde. Los gobiernos progresistas y los alcaldes masculinos muestran una mayor transparencia. Los gobiernos progresistas defienden un sector público más grande y, por lo tanto, se espera que aumenten la transparencia. Sin embargo, los datos obtenidos en nuestras regresiones nos impiden realizar afirmaciones concluyentes sobre estos aspectos.

En cuanto a las variables financieras, los municipios que reciben más transferencias divulgan más información financiera y, en consecuencia, son más transparentes. Sin embargo, los impuestos per cápita, el déficit per cápita y la deuda per cápita no tienen impacto en la transparencia. Tomando todas las variables financieras en conjunto, nuestros datos confirman la *Teoría de la Ilusión Fiscal* y la *Teoría de la Agencia*, ya que los municipios no están informando más a sus contribuyentes cuando los niveles de impuestos, déficit y deuda son superiores. Aquí, los municipios hondureños solo están preocupados por cumplir con los requisitos legales del gobierno central sobre las transferencias pagadas a los municipios. El hecho de que los municipios no aumenten la transparencia para rendir cuentas a sus ciudadanos va en contra de los supuestos de la *Teoría de la Legitimidad*.

La población tiene un impacto positivo en la transparencia. Los municipios más grandes manejan mayores cantidades de recursos y, por lo tanto, enfrentan mayores presiones para la

rendición de cuentas. Además, en los municipios más poblados habrá más personas educadas que requieren una mayor responsabilidad. Como una implicación práctica, el gobierno hondureño debe apoyar con recursos humanos y materiales a las jurisdicciones más pequeñas que afrontan problemas para aumentar la transparencia financiera.

Otra implicación práctica debe ser investigada, como explicamos a continuación. Nos referimos a la necesidad de un análisis experto de los documentos cargados en el portal de transparencia, para que sean procesados y resumidos de forma tal, que las personas sin conocimientos financieros puedan comprenderlo.

En lo que respecta a la investigación futura, planeamos verificar la suposición explicada anteriormente, es decir, si más educación significa mayores demandas de transparencia. Las personas con mayor nivel de educación tendrán un mayor interés en los valores democráticos, como la transparencia, la rendición de cuentas y la administración de las finanzas locales. Esto necesitará una investigación basada en cuestionarios para verificar este punto.

Finalmente, nuestra investigación futura buscará evaluar si la transparencia cumple con la *Teoría de la Legitimidad*. Esto significa que la transparencia debe ser racional, ofreciendo a los usuarios justificaciones suficientes para las acciones llevadas a cabo, en lugar de una divulgación masiva relacionada con la toma de decisiones. Grandes cantidades de información detallada pueden ser un factor abrumador para el público, lo que puede generar frustración y decepción para los usuarios y, por lo tanto, consecuencias adversas para la legitimidad percibida. Comprobaremos la necesidad de que los expertos procesen la información, que a veces es muy compleja, y la publiquen para que las personas sin conocimientos financieros puedan comprenderla. Se supone que esto tiene un impacto en la confianza que los ciudadanos tienen en sus gobiernos, que es el último punto que buscamos investigar.

1.7 Referencias

- Alcaide Muñoz, L., Rodríguez Bolívar, M. P. y López Hernández, A. M. (2017). Transparency in Governments: A Meta-Analytic Review of Incentives for Digital Versus Hard-Copy Public Financial Disclosures. *The American Review of Public Administration*, 47(5), 550–573. <https://doi.org/10.1177/0275074016629008>
- Alcaraz-Quiles, F. J., Navarro-Galera, A. y Ortiz-Rodríguez, D. (2015). Factors Determining Online Sustainability Reporting by Local Governments. *International Review of Administrative Sciences*, 81(1), 79–109. <https://doi.org/10.1177/0020852314541564>
- Alesina, A. y Perotti, R. (1995). The Political Economy of Budget Deficits. *Staff Papers (International Monetary Fund)*, 42(1), 1–31. <https://doi.org/10.2307/3867338>
- Alesina, A. y Perotti, R. (1996). *Budget Deficits and Budget Institutions*: NBER Working Paper, 5556.
- Alt, J. E. y Lassen, D. D. (2006). Fiscal Transparency, Political Parties, and Debt in OECD Countries. *European Economic Review*, 50(6), 1403–1439. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2005.04.001>
- Araujo, J. F. F. E. y Tejedo-Romero, F. (2016). Women's Political Representation and Transparency in Local Governance. *Local Government Studies*, 42(6), 885–906. <https://doi.org/10.1080/03003930.2016.1194266>
- Araujo, J. F. F. E. y Tejedo-Romero, F. (2018). Does Gender Equality Affect Municipal Transparency: The Case of Spain. *Public Performance & Management Review*, 41(1), 69–99. <https://doi.org/10.1080/15309576.2017.1362350>
- Arbatli, E. y Escolano, J. (2015). Fiscal Transparency, Fiscal Performance and Credit Ratings. *Fiscal Studies*, 36(2), 237–270. <https://doi.org/10.1111/1475-5890.12051>

- Aslim, E. G. y Neyapti, B. (2017). Optimal Fiscal Decentralization: Redistribution and Welfare Implications. *Economic Modelling*, 61, 224–234.
<https://doi.org/10.1016/j.econmod.2016.12.008>
- Baekgaard, M., Serritzlew, S. y Blom-Hansen, J. (2016). Causes of Fiscal Illusion: Lack of Information or Lack of Attention? *Public Budgeting & Finance*, 36(2), 26–44.
<https://doi.org/10.1111/pbaf.12091>
- Bauhr, M. (2017). Need or Greed? Conditions for Collective Action against Corruption. *Governance*, 30(4), 561–581. <https://doi.org/10.1111/gove.12232>
- Bauhr, M. y Grimes, M. (2014). Indignation or Resignation: The Implications of Transparency for Societal Accountability. *Governance*, 27(2), 291–320.
<https://doi.org/10.1111/gove.12033>
- Bearfield, D. A. y Bowman, A. O.'M. (2017). Can You Find It on the Web? An Assessment of Municipal E-Government Transparency. *The American Review of Public Administration*, 47(2), 172–188. <https://doi.org/10.1177/0275074015627694>
- Benton, A. L. y Smith, H. J. M. (2017). The Impact of Parties and Elections on Municipal Debt Policy in Mexico. *Governance*, 30(4), 621–639.
<https://doi.org/10.1111/gove.12234>
- Berliner, D. y Erlich, A. (2015). Competing for Transparency: Political Competition and Institutional Reform in Mexican States. *American Political Science Review*, 109(01), 110–128. <https://doi.org/10.1017/S0003055414000616>
- Bodea, C. y Higashijima, M. (2017). Central Bank Independence and Fiscal Policy: Can the Central Bank Restrain Deficit Spending? *British Journal of Political Science*, 47(01), 47–70. <https://doi.org/10.1017/S0007123415000058>

- Brown, N. y Deegan, C. (1998). The Public Disclosure of Environmental Performance Information—a Dual Test of Media Agenda Setting Theory and Legitimacy Theory. *Accounting and Business Research*, 29(1), 21–41. <https://doi.org/10.1080/00014788.1998.9729564>
- Brun-Martos, M. I. y Lapsley, I. (2017). Democracy, Governmentality and Transparency: Participatory Budgeting in Action. *Public Management Review*, 19(7), 1006–1021. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1243814>
- Brusca, I., Manes Rossi, F. y Aversano, N. (2016). Online Sustainability Information in Local Governments in an Austerity Context. *Online Information Review*, 40(4), 497–514. <https://doi.org/10.1108/OIR-05-2015-0161>
- Buehn, A., Dell’Anno, R. y Schneider, F. (2017). Exploring the Dark Side of Tax Policy: An Analysis of the Interactions Between Fiscal Illusion and the Shadow Economy. *Empirical Economics*, 49(1), 155. <https://doi.org/10.1007/s00181-017-1277-7>
- Campbell, R. J. (2004). Leviathan and Fiscal Illusion in Local Government Overlapping Jurisdictions. *Public Choice*, 120(3-4), 301–329.
- Casadesús de Mingo, A. y Cerrillo-i-Martínez, A. (2018). Improving Records Management to Promote Transparency and Prevent Corruption. *International Journal of Information Management*, 38(1), 256–261. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2017.09.005>
- Cohen, O., Goldberg, A., Lahad, M. y Aharonson-Daniel, L. (2017). Building Resilience: The Relationship Between Information Provided by Municipal Authorities During Emergency Situations and Community Resilience. *Technological Forecasting and Social Change*, 121, 119–125. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.11.008>

- Cuadrado-Ballesteros, B. (2014). The Impact of Functional Decentralization and Externalization on Local Government Transparency. *Government Information Quarterly*, 31(2), 265–277.
- Cucciniello, M., Porumbescu, G. A. y Grimmelikhuijsen, S. (2017). 25 Years of Transparency Research: Evidence and Future Directions. *Public Administration Review*, 77(1), 32–44. <https://doi.org/10.1111/puar.12685>
- da Cruz, N. F., Tavares, A. F., Marques, R. C., Jorge, S. y Sousa, L. de. (2016). Measuring Local Government Transparency. *Public Management Review*, 18(6), 866–893. <https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1051572>
- de Fine Licht, J. (2014). Policy Area as a Potential Moderator of Transparency Effects: An Experiment. *Public Administration Review*, 74(3), 361–371. <https://doi.org/10.1111/puar.12194>
- de Renzio, P. y Wehner, J. (2017). The Impacts of Fiscal Openness. *The World Bank Research Observer*, 32(2), 185–210. <https://doi.org/10.1093/wbro/lkx004>
- de Widt, D. (2016). Top-Down and Bottom-Up: Institutional Effects on Debt and Grants at the English and German Local Level. *Public Administration*, 94(3), 664–684. <https://doi.org/10.1111/padm.12251>
- Edmark, K. y Ågren, H. (2008). Identifying Strategic Interactions in Swedish Local Income tax policies. *Journal of Urban Economics*, 63(3), 849–857. <https://doi.org/10.1016/j.jue.2007.06.001>
- Ferejohn, J. (1986). Incumbent Performance and Electoral Control. *Public Choice*, 50(1-3), 5–25. <https://doi.org/10.1007/BF00124924>

- Gandía, J. L., Marrahí, L. y Huguet, D. (2016). Digital Transparency and Web 2.0 in Spanish City Councils. *Government Information Quarterly*, 33(1), 28–39.
<https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.12.004>
- García-Tabuyo, M., Saez-Martin, A. y Caba-Perez, C. (2017). Proactive Disclosure of Public Information: Legislative Choice Worldwide. *Online Information Review*, 41(3), 354–377. <https://doi.org/10.1108/OIR-02-2016-0054>
- García-Tabuyo, M., Sáez-Martín, A. y Caba-Pérez, M. D. C. (2016). Mandatory Versus Voluntary Disclosures. *Information Development*, 32(4), 1199–1215.
<https://doi.org/10.1177/0266666915595260>
- Giroux, G. y McLelland, A. J. (2003). Governance Structures and Accounting at Large Municipalities. *Journal of Accounting and Public Policy*, 22(3), 203–230.
[https://doi.org/10.1016/S0278-4254\(03\)00020-6](https://doi.org/10.1016/S0278-4254(03)00020-6)
- Gupta, S., Liu, E. X. y Mulas-Granados, C. (2016). Now or Later? The Political Economy of Public Investment in Democracies. *European Journal of Political Economy*, 45, 101–114. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2016.10.004>
- Hameed, F. (2005). Fiscal Transparency and Economic Outcomes. *IMF Working Papers*, 05(225), 1. <https://doi.org/10.5089/9781451862447.001>
- Hollyer, J. R., Rosendorff, B. P. y Vreeland, J. R. (2015). Transparency, Protest, and Autocratic Instability. *American Political Science Review*, 109(04), 764–784.
<https://doi.org/10.1017/S0003055415000428>
- Ingrams, A. (2017). The Legal-Normative Conditions of Police Transparency: A Configurational Approach to Open Data Adoption Using Qualitative Comparative Analysis. *Public Administration*, 95(2), 527–545. <https://doi.org/10.1111/padm.12319>

International Monetary Fund. (2012). *Fiscal Transparency, Accountability, and Risk*. IMF Policy Paper.

Irwin, T. C. (2015). Defining the Government's Debt and Deficit. *Journal of Economic Surveys*, 29(4), 711–732. <https://doi.org/10.1111/joes.12123>

Khadjavi, M., Lange, A. y Nicklisch, A. (2017). How Transparency May Corrupt – Experimental Evidence from Asymmetric Public Goods Games. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 142, 468–481. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2017.07.035>

Laswad, F., Fisher, R. y Oyelere, P. (2005). Determinants of Voluntary Internet Financial Reporting by Local Government Authorities. *Journal of Accounting and Public Policy*, 24(2), 101–121. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2004.12.006>

Lee, J. (2008). Preparing Performance Information in The Public Sector: An Australian Perspective. *Financial Accountability & Management*, 24(2), 117–149. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0408.2008.00449.x>

Lee, J. (2017). Why Have Policies Often Remained Symbolic? Understanding the Reasons for Decoupling between Policy and Practice. *Review of Policy Research*, 34(5), 617–635. <https://doi.org/10.1111/ropr.12241>

Livert, F. y Gainza, X. (2018). Distributive Politics and Spatial Equity: The Allocation of Public Investment in Chile. *Regional Studies*, 52(3), 403–415. <https://doi.org/10.1080/00343404.2017.1309013>

López-Arceiz, F. J., Bellostas Pérezgrueso, A. J. y Rivera Torres, M. P. (2017). Accessibility and Transparency: Impact on Social Economy. *Online Information Review*, 41(1), 35–52. <https://doi.org/10.1108/OIR-09-2015-0296>

- Manski, C. F. (1993). Identification of Endogenous Social Effects: The Reflection Problem. *The Review of Economic Studies*, 60(3), 531–542.
- Marcuccio, M. y Steccolini, I. (2009). Patterns of Voluntary Extended Performance Reporting in Italian Local Authorities. *International Journal of Public Sector Management*, 22(2), 146–167. <https://doi.org/10.1108/09513550910934547>
- Michener, G. (2015). Assessing Freedom of Information in Latin America a Decade Later: Illuminating a Transparency Causal Mechanism. *Latin American Politics and Society*, 57(03), 77–99. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2015.00275.x>
- Mitias, P. M. y Turnbull, G. K. (2001). Grant Illusion, Tax Illusion, and Local Government Spending. *Public Finance Review*, 29(5), 347–368. <https://doi.org/10.1177/109114210102900501>
- Mohelská, H. y Sokolová, M. (2017). Digital Transparency in the Public Sector – Case Study Czech Republic. *E+M Ekonomie a Management*, 20(4), 236–250. <https://doi.org/10.15240/tul/001/2017-4-016>
- Navarro-Galera, A., Alcaraz-Quiles, F. J. y Ortiz-Rodríguez, D. (2016). Online Dissemination of Information on Sustainability in Regional Governments. Effects of Technological Factors. *Government Information Quarterly*, 33(1), 53–66. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.12.003>
- Nunkoo, R., Ribeiro, M. A., Sunnasse, V. y Gursoy, D. (2018). Public Trust in Mega Event Planning Institutions: The Role of Knowledge, Transparency and Corruption. *Tourism Management*, 66, 155–166. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.11.010>

- Peat, M., Svec, J. y Wang, J. (2015). The Effects of Fiscal Opacity on Sovereign Credit Spreads. *Emerging Markets Review*, 24, 34–45.
<https://doi.org/10.1016/j.ememar.2015.05.001>
- Pina, V., Torres, L. y Royo, S. (2010). Is E-Government Promoting Convergence Towards More Accountable Local Governments? *International Public Management Journal*, 13(4), 350–380. <https://doi.org/10.1080/10967494.2010.524834>
- Piotrowski, S. J. y van Ryzin, G. G. (2007). Citizen Attitudes Toward Transparency in Local Government. *The American Review of Public Administration*, 37(3), 306–323.
<https://doi.org/10.1177/0275074006296777>
- Porumbescu, G. (2017). Linking Transparency to Trust in Government and Voice. *The American Review of Public Administration*, 47(5), 520–537.
<https://doi.org/10.1177/0275074015607301>
- Reinikka, R. y Svensson, J. (2005). Fighting Corruption to Improve Schooling: Evidence from a Newspaper Campaign in Uganda. *Journal of the European Economic Association*, 3(2-3), 259–267. <https://doi.org/10.1162/jeea.2005.3.2-3.259>
- Reviglio, F. (2001). Budgetary Transparency for Public Expenditure Control. *International Monetary Fund. Working Paper 01/8*.
- Ross, J. M. y Mughan, S. (2017). The Effect of Fiscal Illusion on Public Sector Financial Management. *Public Finance Review*, 63, 109114211667636.
<https://doi.org/10.1177/1091142116676360>
- Sáez-Martín, A., López-Hernandez, A. M. y Caba-Perez, C. (2017). Access to Public Information: A Scientometric Study of Legal Versus Voluntary Transparency in the

- Public Sector. *Scientometrics*, 113(3), 1697–1720. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2541-5>
- Serrano-Cinca, C., Rueda-Tomás, M. y Portillo-Tarragona, P. (2009). Factors Influencing E-Disclosure in Local Public Administrations. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 27(2), 355–378. <https://doi.org/10.1068/c07116r>
- Suchman, M. C. (1995). Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches. *The Academy of Management Review*, 20(3), 571. <https://doi.org/10.2307/258788>
- Tsani, S. (2015). On the Relationship Between Resource Funds, Governance and Institutions: Evidence from Quantile Regression Analysis. *Resources Policy*, 44, 94–111. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2015.01.003>
- Turnbull, G. K. (1998). The Overspending and Flypaper Effects of Fiscal Illusion: Theory and Empirical Evidence. *Journal of Urban Economics*, 44(1), 1–26. <https://doi.org/10.1006/juec.1997.2056>
- Wasike, B. (2016). FoIA in the Age of “Open. Gov”: An Analysis of the Performance of the Freedom of Information Act Under the Obama and Bush Administrations. *Government Information Quarterly*, 33(3), 417–426. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2016.05.001>
- Williams, A. (2015). A Global Index of Information Transparency and Accountability. *Journal of Comparative Economics*, 43(3), 804–824. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2014.10.004>
- Worthy, B., John, P. y Vannoni, M. (2017). Transparency at the Parish Pump: A Field Experiment to Measure the Effectiveness of Freedom of Information Requests in

England. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(3), 485-500.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muw063>

Zhao, D. y Hu, W. (2017). Determinants of Public Trust in Government: Empirical Evidence from Urban China. *International Review of Administrative Sciences*, 83(2), 358–377.

<https://doi.org/10.1177/0020852315582136>

Capítulo 2:

La Confianza Institucional en los Gobiernos Locales

Hondureños

2.1 Introducción

Los gobiernos locales están preocupados por el papel fundamental que desempeña la confianza de los ciudadanos en lograr una mejor gobernanza y, por lo tanto, asumen un papel más participativo para lograr el bienestar de sus habitantes. La idea es construir este valioso recurso: la confianza en el gobierno.

La confianza está relacionada con un mejor desempeño económico, una mayor participación activa de los ciudadanos en la política, un buen ejercicio del gobierno, la reducción de la corrupción y, en general, una democracia más saludable. De hecho, la confianza se considera una piedra angular de la democracia, ya que mejora la legitimidad, la validez y la sostenibilidad de los gobiernos, al vincular a los ciudadanos con las instituciones creadas para representarlos (Godefroidt, Langer y Meuleman, 2017). Además, la confianza ha tenido un papel principal en diferentes campos de las ciencias sociales en las últimas décadas, ya que se considera una solución a muchos problemas sociales actuales, incluida la falta de confianza, que representa un síntoma no deseado de una crisis en la gobernabilidad democrática (Choi y Woo, 2016).

Lograr y mantener un alto nivel de confianza pública es esencial para la gobernabilidad democrática (Yang y Holzer, 2006) y es un ingrediente clave para la supervivencia a largo plazo de la sociedad (Wenzel, 2006), por lo tanto, el aumento en la calidad de la gobernanza también genera ciudadanos más seguros y satisfechos. Además, la confianza pública en el gobierno no solo es importante para los ciudadanos, también es importante para los funcionarios públicos, ya que es esencial recibir el apoyo necesario para la creación e implementación de políticas públicas y, en consecuencia, para el cumplimiento efectivo de las mismas (Gordon, 2000). Es decir, cualquier gobierno necesita la confianza de los ciudadanos para que sus políticas y programas prosperen (Nunkoo, Ribeiro, Sunnassee y Gursoy, 2018).

A nivel local, la literatura ha ofrecido evidencia empírica de que la confianza es un componente importante de la legitimidad percibida de un sistema político. En ese sentido, la confianza en el gobierno local, refuerza el cumplimiento de reglamentos e impuestos del gobierno, conservando de esta forma el estado de derecho y al mismo tiempo, ofreciendo recursos decisivos para los gobiernos. La investigación sugiere que la confianza en el gobierno local puede colaborar con la consolidación de la estabilidad democrática, especialmente en las nuevas democracias (Córdova y Layton, 2016). Después de todo, la confianza en el gobierno local es un recurso esencial. Cuando las personas confían en su gobierno, los funcionarios tienen mayores posibilidades de asumir riesgos en la toma de decisiones e innovar. Sin embargo, cuando las personas pierden la confianza, exigen que estos funcionarios dejen su cargo, favorecen a los partidos minoritarios y piden reformas gubernamentales (Fitzgerald y Wolak, 2016).

Aunque se considera la confianza como uno de los componentes críticos del buen gobierno (Wu, Ma y Yu, 2017), la confianza pública en los gobiernos ha disminuido significativamente en las últimas décadas (Chen y Hua, 2015; Gordon, 2000; Park, Choi, Kim y Rho, 2015; Tolbert y Mossberger, 2006; Welch, Hinnant y Moon, 2005). Según Bouckaert y van de Walle (2003), los políticos, periodistas y ciudadanos expresan con mayor frecuencia su preocupación por la disminución de la confianza en el gobierno y los efectos nocivos que esto genera para el gobierno y la cohesión de la sociedad. En el centro de esta preocupación está la disminución de la confianza de los ciudadanos en sus líderes políticos, en las instituciones gubernamentales y las creencias en las normas y valores democráticos (Choi y Woo, 2016).

Considerando la importancia de la confianza institucional y el papel crucial desempeñado por los gobiernos locales en la preservación del desarrollo económico y la gobernabilidad democrática, hacen falta teorías que analicen adecuadamente los factores que fomentan o socavan la confianza ciudadana en los gobiernos locales (Córdova y Layton, 2016).

Además, factores como el desarrollo económico a largo plazo pueden cambiar la cultura política y la confianza pública (Zhao y Hu, 2017). De hecho, la confianza se altera fácilmente por cuestiones tales como las interacciones personales o las nuevas condiciones sociales y políticas (Cook y Gronke, 2005). De esta manera, creemos que se necesita investigación sobre la confianza del gobierno en América Central, ya que en esta área hay una falta de investigación, y específicamente sobre la confianza en el gobierno municipal. En resumen, este capítulo evalúa empíricamente los factores que influyen en la confianza de los ciudadanos en los gobiernos locales hondureños.

2.2 Revisión de la Literatura sobre la Confianza en el Gobierno

Los factores que determinan la confianza en el gobierno pueden coincidir o diferir en cada país o cultura política y, además, pueden cambiar con el tiempo. Por lo tanto, dado que no está claro qué influye en la confianza en el gobierno, es necesario considerar varios elementos para investigar esta relación. La literatura muestra resultados mixtos sobre cómo la confianza se ve afectada por los determinantes políticos, económicos y culturales. En esta sección, evaluamos la influencia de la corrupción, la transparencia, la calidad de los servicios, los factores políticos, financieros y otros factores socioeconómicos en la confianza de los ciudadanos en sus gobiernos locales.

2.2.1 Transparencia

No hay un claro impacto de la transparencia en la confianza. Como lo indican Cucciniello, Porumbescu y Grimmelikhuijsen (2017), las relaciones entre transparencia y confianza en el gobierno dependen de si el estudio se basó en datos de observación o datos experimentales. De hecho, estos autores encuentran que, de la literatura que revisaron, siete

artículos muestran un impacto positivo, tres negativos, cuatro mixtos y uno no encuentra ningún efecto.

Steves (2001) se refiere al Cono Sur de Iberoamérica y afirma que el desarrollo democrático sirvió como "condición de posibilidad", creando instituciones que fomentaron la transparencia y la confianza. Las instituciones transparentes aumentan su credibilidad, que está conectada con una mayor confianza. En una encuesta sobre los municipios Iberoamericanos, Pérez, Bolívar y Hernández (2010) muestran que el aumento de la transparencia generará un mayor grado de confianza. Según Cooper y Yoder (2002), se están realizando esfuerzos en los países en desarrollo para aumentar la transparencia, lo que mejorará la confianza en los gobiernos. Como afirman estos autores, la confianza es el objetivo último de la transparencia. En países en desarrollo, altamente corruptos, Bauhr y Grimes (2014) muestran empíricamente que un aumento en la transparencia tiende a generar resignación en lugar de indignación. Si la corrupción es endémica, la transparencia puede implicar mayores niveles de desconfianza en las instituciones y provocar la resignación pública, debido a la firme creencia de que las prácticas corruptas son imposibles de erradicar.

En los países desarrollados, algunos estudiosos muestran que la transparencia aumenta el grado de confianza (Gandía, Marrahí y Huguet, 2016; Park y Blenkinsopp, 2011). De hecho, la transparencia ahora se propone como la solución a uno de los problemas más intangibles de la gobernabilidad democrática: la creciente desconfianza de los ciudadanos hacia el gobierno.

López-Arceiz, Bellostas-Pérezgrueso y Rivera-Torres (2017) y Zhao y Hu (2017) definen la transparencia como una responsabilidad estratégica, esencial para mejorar la confianza en las relaciones. Además, la transparencia crea un clima de confianza entre las personas y los alienta a creer más en los gobiernos, fomentando un ambiente de apertura que permite a los ciudadanos controlar las instituciones y participar en la toma de decisiones. En

teoría, se espera que la transparencia genere una mayor confianza institucional (Song y Lee, 2016; Wasike, 2016). De hecho, una de las principales motivaciones utilizadas para promover una mayor transparencia radica en su promesa de aumentar la legitimidad y la confianza institucional (Bauhr y Grimes, 2014, da Cruz, Tavares, Marques, Jorge y Sousa, 2015).

Para algunos autores, la desconfianza política no es consecuencia del débil desempeño del gobierno, sino más bien, es el resultado del endeble desempeño ciudadano al adquirir información precisa y procesarla de manera competente. La suposición implícita es que un público mejor informado es más confiable con el gobierno (Cook, Jacobs y Kim, 2010); ya que el ciudadano entiende más claramente, cómo las acciones del gobierno local, contribuyen al bienestar de sus habitantes (Porumbescu, 2015). De acuerdo con este autor, la transparencia puede emplearse para corregir las percepciones erróneas sobre el desempeño del gobierno que resultan de la falta de información, especialmente de aquellos ciudadanos que regularmente carecen de información objetiva sobre el desempeño del gobierno o lo que hace el gobierno por ellos, y como resultado son demasiado críticos con el rendimiento del gobierno local. En este sentido, divulgar información sobre las actividades del gobierno es crucial para aumentar la confianza ciudadana (Grimmelikhuijsen y Meijer, 2014).

Mas allá de estos efectos de la transparencia en la confianza en el gobierno, algunos autores como Buehn, Dell'Anno y Schneider (2017), consideran que la falta de transparencia impacta en la pérdida de la confianza, lo que a su vez da lugar a altos niveles de ilusión fiscal. Por otro lado, desde el enfoque de la *Teoría de la Agencia*, los niveles de información más altos reducen las asimetrías de información, disminuyendo el posible conflicto de intereses entre ciudadanos y políticos y aumentando el grado de confianza en los políticos (Araujo y Tejedo-Romero, 2016, 2017).

de Fine Lich (2014) no encuentra un efecto significativo de la transparencia en la confianza. Grimmelikhuijsen, Porumbescu, Hong y Im (2013) encuentran que la transparencia no tiene un efecto significativo en la confianza percibida. De manera similar, Grimmelikhuijsen y Meijer (2014) muestran un impacto mixto de la transparencia en la confianza percibida. Piotrowski y van Ryzin (2007) encuentran una relación negativa entre la confianza en los funcionarios locales y la transparencia del gobierno. Finalmente, Worthy (2010) documenta que una mayor transparencia no está relacionada con una mayor confianza en el gobierno.

Nos alineamos con la literatura que encuentra un impacto positivo de la transparencia en la confianza. En consecuencia, asumimos la siguiente hipótesis:

H₁: Una mayor transparencia tendrá un impacto positivo en la confianza.

2.2.2 *Corrupción*

Canache y Allison (2005) muestran que la corrupción socava la legitimidad de los gobiernos en Iberoamérica, lo que erosiona la confianza del gobierno. De manera similar, Seligson (2002), en un artículo empírico sobre El Salvador, Nicaragua, Bolivia y Paraguay, muestra que es menos probable que quienes experimentan la corrupción crean en la legitimidad de su sistema político. Espinal, Hartlyn y Kelly (2006), en una encuesta realizada en la República Dominicana, encuentran que los encuestados que consideran que la corrupción es un problema menor son más confiados que aquellos que lo consideran un problema muy serio. Las personas encuestadas en 23 países Iberoamericanos que han sido víctimas de la corrupción, tienden a confiar menos en sus municipios (Montalvo, 2010). En un estudio enfocado en México, los encuestados con percepciones más fuertes de corrupción muestran un nivel más bajo de confianza política (Morris y Klesner, 2010). Por ejemplo, las personas de El Salvador

a las que se les pidió un soborno, muestran niveles más bajos de confianza en el gobierno local (Córdova y Layton, 2016).

Varios estudios han atribuido el continuo declive de la confianza a la corrupción. Esto se debe a que la corrupción debilita el funcionamiento y el mantenimiento adecuados de las instituciones políticas. Además, los politólogos argumentan que la corrupción implica el abuso de poder por parte de los funcionarios para el enriquecimiento personal y, por lo tanto, esto reduce la confianza de los ciudadanos hacia las instituciones políticas (Wang, 2016).

Además, la opacidad y la corrupción aumentan la desconfianza del público sobre la credibilidad y la legitimidad de sus administraciones públicas, lo que representa un riesgo significativo para ambos (Casadesús de Mingo y Cerrillo-i-Martínez, 2018). Como resultado de este suceso, para los gobiernos en cuyo contexto domina un ambiente de confianza bajo, la implementación de políticas produce costes más elevados, puesto que los ciudadanos muestran menos interés en participar e interactuar con las instituciones públicas. Sin embargo, en contextos donde la confianza en el gobierno es mayor, estos costes se reducen, ya que los ciudadanos tienen mayor disposición de participar de manera voluntaria en el cumplimiento de las políticas públicas y respaldar en mayor medida los procesos democráticos (Porumbescu, 2017) y consecuentemente, se disminuye el riesgo de desafección política (Peiffer y Alvarez, 2016).

La caída en la calidad institucional derivada de la corrupción puede erosionar la confianza social en el gobierno (Bauhr y Grimes, 2014). Por lo tanto, los responsables políticos deben ser conscientes de cómo la corrupción puede afectar la confianza institucional (Sønderskov y Dinesen, 2016). El impacto de la corrupción difiere cuando comparamos los desarrollados con los países en desarrollo. Como indican Canache y Allison (2005), los escándalos de corrupción en los países desarrollados indudablemente han erosionado la

confianza en el gobierno, pero no han destruido sus sistemas democráticos. A la inversa, los incidentes de corrupción política en los países en desarrollo han sacudido a estas nuevas democracias hasta el fondo. La literatura resumida hasta ahora muestra el impacto de la corrupción en la confianza en los países en desarrollo. Como señalan Canache y Allison (2005), la confianza funciona de manera diferente en los países en desarrollo, por lo que el resto de esta sección cubre la literatura sobre países desarrollados, como punto de contraste.

La evidencia empírica de Japón, Corea del Sur y Taiwán muestra que la percepción de corrupción está asociada negativamente con la confianza (Wang, 2016). Si los políticos no tienen nada que ocultar, sin señales de corrupción, es más probable que reciban la confianza de la gente (Alt, Lassen y Rose, 2006).

Si bien se ha demostrado que la relación corrupción / confianza es negativa, existe el riesgo de que la corrupción coexista con una alta confianza institucional y, en particular, de la capacidad del sistema político para combatir la corrupción. Por lo tanto, puede haber una falta de compromiso cívico de los habitantes en la lucha contra la corrupción, asumiendo que el gobierno puede combatir la corrupción. Esto puede suceder en países desarrollados y con bajo nivel de corrupción, como Suecia, donde los ciudadanos creen que sus gobiernos pueden frenar la corrupción (Bauhr, 2012).

De acuerdo con la revisión de la literatura, postulamos la siguiente hipótesis:

H₂: Una mayor corrupción tendrá un impacto negativo en la confianza.

2.2.3 Satisfacción con la Calidad de los Servicios Públicos

La desconfianza pública a menudo se atribuye al mal funcionamiento de los servicios públicos y, en el discurso político, se dice que los servicios públicos que funcionan bien crean

confianza en el gobierno (van de Walle y Bouckaert, 2003). Según Wu et al. (2017), los servicios públicos justos y confiables y la toma de decisiones predecible inspiran la confianza pública. En este sentido, las teorías de gestión tienden a explicar la ausencia de confianza en el gobierno al referirse al bajo rendimiento de los sistemas gubernamentales, de modo que la confianza puede restablecerse mejorando la calidad de los servicios (Bouckaert y van de Walle, 2003). Consecuentemente, el flujo abierto de información y comunicación es determinante para la confianza de los ciudadanos en los servicios públicos, con la transparencia como concepto central en la relación entre los gobiernos y los ciudadanos (Araujo y Tejedo-Romero, 2016).

Montalvo (2010) encuentra, en una muestra de países Iberoamericanos, que la explicación más poderosa de la confianza es el grado de satisfacción con los servicios municipales. Los ciudadanos que están satisfechos con los servicios prestados por sus municipios tienden a expresar una mayor confianza que aquellos que están insatisfechos. Córdova y Layton (2016) revelan que la percepción de los ciudadanos de América Central (El Salvador) sobre el buen funcionamiento de los servicios municipales configura su confianza en el gobierno municipal. En la misma línea, Fitzgerald y Wolak (2016) encontraron que la confianza en el gobierno local se correlaciona fuertemente con la calidad de vida.

En este estudio, las evaluaciones de las personas sobre la calidad de vida local y los servicios comunitarios están conectadas con la confianza en el gobierno local y nacional, con mayores efectos para la confianza de las personas en el gobierno local. Porumbescu (2016) y Marlowe (2004), encontraron una fuerte relación significativa entre las percepciones de los ciudadanos sobre el desempeño del sector público y los niveles de confianza en el gobierno. Estos hallazgos, reafirman que la confianza en el gobierno indica la congruencia entre las preferencias de los ciudadanos y el funcionamiento real percibido del gobierno. La confianza significa que el gobierno está funcionando de la manera que prefieren los ciudadanos (Bouckaert y van de Walle, 2003).

Siguiendo la literatura empírica y teórica resumida en esta sección, planteamos la siguiente hipótesis:

H₃: Una mayor satisfacción con los servicios públicos tendrá un impacto positivo en la confianza.

2.2.4 Variables de Control

2.2.4.1 Factores Políticos

La confianza se basa en el juicio de los ciudadanos sobre la capacidad de su gobierno para desarrollar las funciones políticas que las personas esperan y, especialmente, con un sentido de responsabilidad moral para abordar los intereses de los demás. De esta manera, la confianza implica la confianza de los ciudadanos en el desempeño correcto y el compromiso moral de los líderes políticos. La falta de confianza política puede entenderse como la consecuencia de un desajuste entre las expectativas de los ciudadanos y el desempeño del gobierno (Choi y Woo, 2016).

Considerando estos elementos, creemos que factores políticos influyen en la confianza de los ciudadanos en el gobierno. De hecho, Córdova y Layton (2016), expresan que un creciente volumen de investigación en psicología política revela que las simpatías partidarias inclinan los juicios políticos de los ciudadanos de distintas maneras. Los simpatizantes partidarios son más dóciles a las señales y los marcos de las élites del partido, y que las identidades partidistas promueven fuertes sesgos afectivos y cognitivos, como el razonamiento motivado; de manera que los seguidores atienden y sopesan la evidencia que refleja la reputación del partido político que favorecen. Cook y Gronke (2005) consideran este hecho como la fuerza del partidismo y lo interpretan como una lealtad a una institución política

existente. Por lo tanto, se espera que el nivel de confianza de los habitantes en su gobierno local sea un producto no solo del desempeño percibido del gobierno, sino también un reflejo de su identidad partidista preexistente.

Por ejemplo, Song y Lee (2016) concluyen que el partido político influye en la confianza en el gobierno. Rudolph y Evans (2005) encuentran que los efectos de la confianza política son significativamente más pronunciados entre los conservadores que entre los liberales. Estos autores además demuestran, que la ideología condiciona los efectos de la confianza política en las actitudes hacia el gasto tanto distributivo como redistributivo. Entre los liberales, un cambio de poca confianza a alta confianza aumenta el apoyo para un mayor gasto en un 15%. Entre los conservadores, sin embargo, el mismo cambio en la confianza aumenta el apoyo a dicho gasto en 29%. En un estudio realizado por Stoyan, Niedzwiecki, Morgan, Hartlyn y Espinal (2016) en República Dominicana y Haití, descubren que, en términos de ideología, los encuestados de derecha en ambos países confían más en el gobierno que los de la izquierda.

Por otro lado, la dimensión de los efectos del partidismo en la confianza también varía según la raza. Los hallazgos de Wilkes (2015), muestran que los demócratas negros son menos confiados que los demócratas blancos. Además, la diferencia de confianza entre los republicanos negros y los demócratas negros es mucho mayor que la diferencia entre los republicanos blancos y los demócratas blancos.

Finalmente, respecto al género del alcalde, Araujo y Tejedo-Romero (2016) consideran que las mujeres poseen más cualidades de cooperación en la resolución de conflictos y, por lo tanto, es más probable que las mujeres administradoras de las ciudades tengan actitudes que favorezcan la inclusión de los ciudadanos y faciliten la comunicación. Este hecho genera que sean más propensas a revelar información con el fin de legitimar sus acciones, crear conexiones

y tener más reconocimiento. De esta forma, se reduce el problema de la agencia y se recupera la confianza de los ciudadanos. En esta línea, Ulbig (2007), concluye que la representación femenina en gobiernos municipales, tiene efectos ligeramente positivos en la confianza política de las mujeres y efectos negativos mucho más fuertes en los sentimientos de confianza de los hombres en el gobierno.

2.2.4.2 Indicadores Financieros del Gobierno Local

En la medida en que los gobiernos locales presenten mejores niveles de desempeño económico, es más probable que los ciudadanos confíen en las instituciones que se considera que proporcionan bienestar a los habitantes. La influencia de la condición de los factores financieros del gobierno local en la confianza institucional, puede resultar particularmente relevante (Stoyan et al., 2016). Además, Porumbesco (2016) considera que la propensión de los individuos a confiar, probablemente esté asociado positivamente con la percepción de que el sector público está haciendo bien las cosas y que las instituciones son confiables o desconfiables en la medida en que éstas producen los resultados deseados, principalmente económicos (Intawan y Nicholson, 2018). En esta línea, Whiteley, Clarke, Sanders y Stewart (2016), encuentran que el rendimiento económico y la confianza en el gobierno están estrechamente relacionados. Fitzgerald y Wolak (2016) demuestran que el gobierno local se correlaciona con la calidad de vida y la estructura de las instituciones del gobierno.

2.2.4.3 Factores Socioeconómicos

Características Personales (Educación, Edad, Sexo, Raza). Algunas publicaciones muestran empíricamente que las personas más educadas confían más en el gobierno (Berg y Hjerm, 2010; Fitzgerald y Wolak, 2016; Song y Lee, 2016). Por el contrario, Sønderskov y

Dinesen (2016) encuentran, en una encuesta de panel para adultos, que la educación no tiene un impacto significativo en la confianza.

La literatura muestra el efecto mixto de la edad en la confianza en el gobierno. Berg y Hjerm (2010) encuentran una relación curvilínea positiva entre la edad y la confianza política. Choi y Woo (2016); Fitzgerald y Wolak (2016) y Song y Lee (2016) explican que las personas mayores tienen niveles más altos de confianza política y, finalmente, Schoon y Cheng (2011) concluyen que la confianza en el gobierno parece reducirse con la edad.

Se cree que las mujeres exhiben niveles más altos de confianza en los administradores públicos y que la relación estadística entre las mujeres y la confianza en el gobierno, tiene la hipótesis de ser positiva (Marlowe, 2004). Similar, Choi y Woo (2016) encuentran empíricamente que el género tiene un impacto significativo en la confianza política y que las mujeres tienden a confiar más en el gobierno que los hombres. Otras investigaciones empíricas también muestran los mismos hallazgos (Berg y Hjerm, 2010, Fitzgerald y Wolak, 2016). Sin embargo, Godefroidt et al. (2017) encuentran que los estudiantes varones expresan niveles de confianza más altos que sus contrapartes femeninas y Song y Lee (2016) concluyen que el género no influye en la confianza en el gobierno.

Varios estudios empíricos también han estudiado la raza como un factor determinante de la confianza en el gobierno. Por ejemplo, Berg y Hjerm (2010) concluyen que una fuerte identidad cívica nacional tiene un impacto positivo en la confianza, mientras que una fuerte identidad étnica nacional tiene un impacto negativo. Del mismo modo, Wilkes (2015) muestra que los Demócratas Negros son menos confiados que los Demócratas Blancos. Por el contrario, Emig, Hesse y Fisher III (1996) encuentran que los negros tienen más confianza política que los blancos. Howell y Fagan (1988) encuentran que más de la mitad de los negros en su investigación muestran una gran confianza en el gobierno. Finalmente, alguna literatura no

encuentra relación, como Marlowe (2004), quien afirma que, aunque la raza afecta el comportamiento político, no parece tener ningún papel en la evaluación de la confianza en los funcionarios públicos.

Comunicación. La confianza en el gobierno también se genera a través de la interrelación entre el gobierno y los ciudadanos. Park et al. (2015) argumentan que la confianza se puede construir a través de la credibilidad de los ciudadanos en la información que intercambian con el gobierno. Sin embargo, el suministro de información por parte del gobierno está condicionado por el acceso de los ciudadanos a la información requerida y por la confiabilidad y calidad de dicha información.

En este sentido, la brecha de información entre el público y el gobierno parece ser uno de los principales elementos que han llevado a la disminución de la confianza pública en el gobierno. Algunos investigadores sugieren que el uso adecuado por parte del gobierno, de las Tecnologías de la Información y la Comunicación, y en especial el Internet, puede incrementar la satisfacción de los ciudadanos con el gobierno. Es decir, información más accesible y completa, y mejores canales de comunicación pueden reducir la brecha de información y mejorar la confianza de los ciudadanos en el gobierno (Welch et al. 2005). En esta línea Gordon (2000), expresa que hay evidencia dispersa que da una pista sobre si los miembros del público que están más plenamente informados y que participan activamente en la vida cívica de sus comunidades también tienen una mayor (o han ganado o recuperado) confianza en sus gobiernos locales.

Ingreso y Trabajo. La teoría del éxito social y el bienestar estudia los orígenes de la confianza en función de los cambios en las experiencias individuales que configuran las creencias y actitudes de las personas hacia los demás y el entorno que los rodea, incluida la situación económica. Por ejemplo, los ricos tienen más confianza que los pobres. Considerando

que la confianza transmite riesgos y hace que la persona que confía sea más vulnerable, el comportamiento de confianza es un hecho de mayor riesgo para los pobres que para los ricos (Choi y Woo, 2016). Estudios empíricos como el de Berg y Hjerm (2010) encuentran que el ingreso familiar está relacionado positivamente con la confianza política. A nivel individual, Córdova y Layton (2016) determinan que las personas con el nivel socioeconómico más bajo muestran un nivel significativamente menor de confianza en el gobierno local, en comparación con las personas con el nivel socioeconómico más alto. Sin embargo, Marlowe (2004) y Song y Lee (2016) concluyen que el ingreso no influye en la confianza.

Participación y Compromiso. La literatura sugiere que la participación ciudadana aumenta la confianza en el gobierno. Cuando las personas se involucran en sus comunidades, el efecto resultante promueve la confianza en el gobierno. Aquellos que creen que es importante ayudar a otros en su comunidad, confían más en el nivel de gobierno más cercano a ellos (Fitzgerald y Wolak, 2016). Otros autores como Cook y Gronke (2005) también señalan que las personas que están más estrechamente conectadas y/o que participan en actividades políticas y sociales tienden a tener actitudes más positivas sobre la sociedad. Por ejemplo, los ciudadanos que tienen niveles más altos de confianza institucional y que perciben la corrupción como un problema tienen más probabilidades de comprometerse contra la corrupción (Bauhr, 2017).

Según Fitzgerald y Wolak (2016), cuando existen mayores oportunidades de voz en el gobierno local, las personas advierten una mayor confianza en el gobierno local. Según este autor, los gobiernos locales ofrecen oportunidades accesibles para participar en política, desde consejos vecinales hasta reuniones de la junta escolar, situación menos factible a nivel nacional. Por lo tanto, es más probable que las personas interactúen con el gobierno local dada su proximidad. De hecho, pueden conocer a un miembro del consejo, asistir a una reunión

comunitaria o confiar en los servicios del gobierno local relacionados con la educación o la aplicación de la ley.

En el caso de la participación electoral, algunos autores expresan que una mayor participación electoral indica que los ciudadanos tienen un mayor interés en las actividades del gobierno, mientras que niveles más bajos de participación electoral pueden conducir a niveles más altos de transparencia entre los municipios. Por lo tanto, niveles más altos de transparencia municipal aumentan la probabilidad de la participación de los ciudadanos y la posibilidad de recuperar la confianza de los ciudadanos (Araujo y Tejedo-Romero, 2016).

De acuerdo con estos elementos, consideramos que la participación en los asuntos locales aumentará la confianza en el gobierno local. Estudios empíricos han encontrado una relación positiva entre estas variables. Por ejemplo, Brehm y Rahn (1997), concluyen que existe una estrecha relación recíproca entre el compromiso cívico y la confianza interpersonal, y que esta relación tiene consecuencias para la confianza en las instituciones. Los resultados de Choi y Woo (2016), muestran que la confianza política está determinada por las experiencias tempranas y posteriores con las instituciones de la sociedad.

Calidad de la Democracia. Algunos estudiosos defienden una relación entre la confianza en el gobierno y la percepción de que la democracia funciona bien. Los hallazgos presentados por Marlowe (2004) postulan que las percepciones de la salud del sistema democrático influyen en la confianza en el gobierno. Los encuestados que piensan que la democracia "funciona la mayor parte del tiempo y no necesita cambios" tienen un 20% más de probabilidad de estar de acuerdo en que "se puede confiar en los gobernadores" que aquellos que creen que el sistema democrático "no funciona bien" y se necesitan cambios importantes.

Confianza en los Demás. Teóricamente, Choi y Woo (2016), señalan que un enfoque psicológico apunta a que la confianza interpersonal y política está determinada en gran parte

por el tipo de personalidad del individuo, la tendencia de una persona a confiar en los demás y las instituciones políticas, o la falta de ella. Además, desde la perspectiva del enfoque sociocultural, las normas culturales de la sociedad y el proceso de socialización temprana de los individuos, generan tendencias de confianza hacia otras personas, asociaciones cívicas e instituciones políticas. Sin embargo, estos autores no encontraron en su estudio, evidencia empírica que validara estos argumentos.

En el mismo sentido, las teorías de acción colectiva señalan la importancia de las normas de reciprocidad, reputación y confianza, donde la acción individual está influida, de cierto modo, por las expectativas sobre cómo actuarán los demás (Bauhr, 2017). De esta manera, los ciudadanos edifican la confianza, el civismo y la cultura cooperativa, mediante la participación activa en diferentes asociaciones voluntarias. Además, la confianza contribuye con la organización de grupos políticos efectivos e instituciones gubernamentales, que a su vez promueven la confianza de los ciudadanos en el gobierno (Choi y Woo, 2016). También, se espera que los niveles más altos de confianza en otros miembros de la sociedad, vinculen a los individuos con una comunidad más amplia y luego extenderse para aumentar los niveles de confianza en las instituciones políticas (Maxwell, 2010; Marlowe, 2004).

La Tabla 2.1 presenta un resumen general de las variables de control y los signos esperados del impacto de estas variables en la confianza del gobierno. El contexto de cada trabajo empírico se ha resaltado, de modo que las democracias emergentes, en las que encaja Honduras, puedan contrastarse con las democracias más avanzadas.

Tabla 2.1

Variables de control (signo esperado entre paréntesis)

Determinante de la Confianza	Referencia	Metodología	Hallazgos	
Factores Políticos	Córdova y Layton (2016)	Conjunto de datos recopilados en 2010 y 2011 en El Salvador	El partidismo político tiene un efecto débil sobre la confianza.	
	Cook y Gronke (2005)	Encuesta telefónica nacional en 2002 en Estados Unidos .	Los demócratas no están dispuestos a confiar menos en el gobierno ni a expresar una desconfianza activa. Presumiblemente, los conservadores se inclinan menos favorablemente hacia el "gobierno", pero pueden estar más inclinados hacia las instituciones políticas de las que están a cargo.	
	Partidismo-ideología(?)	Rudolph y Evans (2005)	Encuesta Nacional Electoral 2000 Annenberg (Estados Unidos).	Los efectos de la confianza política son significativamente más pronunciados entre los conservadores que entre los liberales. La ideología condiciona los efectos de la confianza política en las actitudes hacia el gasto distributivo y redistributivo.
		Stoyan et al. (2016)	2008, 2010 y 2012 LAPOP. Haití y República Dominicana .	Los encuestados de derecha en ambos países confían más en el gobierno que los de izquierda. Algunos apoyan la opinión de que los valores democráticos se asocian positivamente con la confianza.
	Wilkes (2015)	Datos de American National Election Studies, EEUU (1958 a 2012).	Está claro que la magnitud de los efectos del partidismo en la confianza también varía según la raza. Los demócratas negros son menos confiados que los demócratas blancos.	
	Wang (2016)	Encuesta del Barómetro de Asia 2005-2008 (Japón, Corea del Sur y Taiwán)	Las personas que se identifican con el partido en el gobierno tienen más probabilidades de depositar confianza política que sus contrapartes.	
Género del alcalde (-)	Araujo y Tejedo-Romero (2016)	Los 100 municipios más grandes de España en 2008.	La representación política de las mujeres en los municipios tiene una influencia positiva en la confianza.	

Tabla 2.1 (continuación)

Variables de control (signo esperado entre paréntesis)

Determinante de la Confianza	Referencia	Metodología	Hallazgos
Indicadores Financieros del Gobierno Local (+)	Stoyan et al. (2016)	2008, 2010 y 2012 LAPOP. Haití y República Dominicana.	Las evaluaciones económicas tienen efectos positivos y significativos sobre la confianza institucional en cada encuesta, excepto en Haití 2012.
	Porumbescu (2016)	Este estudio utiliza datos de una encuesta en línea de 2012 de ciudadanos de Seúl.	La relación entre la propensión a confiar en el gobierno está completamente mediada por las percepciones del desempeño del sector público.
	Intawan y Nicholson (2018)	Encuestados en 2015, datos de Estudios Electorales Nacionales Americanos. Estados Unidos.	El coeficiente positivo y significativo para la confianza explícita sugiere que una mayor confianza en el gobierno conduce a un mayor apoyo para aumentar el gasto.
	Espinal, et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	La confianza en las instituciones gubernamentales está formada principalmente por las percepciones del desempeño económico del gobierno.
	Whiteley, Clarke, Sanders, y Stewart (2016)	Encuestas electorales británicas realizadas cada mes desde junio de 1997.	El desempeño económico y la confianza en el gobierno están fuertemente relacionados.
Factores Socioeconómicos	Sønderskov y Dinesen (2016)	Encuestas de panel: Archivo de datos danés 2002, 2009 y encuesta danesa sobre actitudes sociales y políticas.	La educación no tiene un impacto significativo en la confianza.
	Seligson (2002)	Entrevistas: El Salvador; Nicaragua; Bolivia y Paraguay.	La educación superior está vinculada a una menor confianza en Paraguay y Bolivia.
	Corbacho, Philipp y Ruiz-Vega (2015)	Encuesta mundial de Gallup 2007. Países Iberoamericanos.	La educación muestra un impacto negativo en la confianza.
	Espinal et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	El aumento del nivel de educación se asocia de manera positiva, pero débil, con una mayor confianza institucional.
	Montalvo (2010)	LAPOP 2008. 23 naciones Latinoamericanas.	Los ciudadanos con más años de educación completa expresan menos confianza en los gobiernos municipales que aquellos con menos educación formal.
	Morris y Klesner (2010)	LAPOP 2004. México.	La educación está inversamente relacionada con la confianza en las instituciones políticas.

Tabla 2.1 (continuación)

Variables de control (signo esperado entre paréntesis)

Determinante de la Confianza	Referencia	Metodología	Hallazgos	
Factores Socioeconómicos	Edad (+)	Espinal et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	La edad tiene un efecto no lineal, ya que las generaciones mayores que experimentaron el autoritarismo cuando eran niños, confían más en las instituciones democráticas.
		Montalvo (2010)	LAPOP 2008. 23 naciones Latinoamericanas.	A medida que las personas envejecen, el grado de confianza tiende a aumentar con respecto a los individuos más jóvenes.
		Corbacho, Philipp y Ruiz-Vega (2015)	Encuesta mundial de Gallup 2007. Países Iberoamericanos.	La edad muestra un impacto positivo en la confianza.
		Seligson (2002)	Entrevistas: El Salvador; Nicaragua; Bolivia y Paraguay.	La edad no muestra un claro impacto en la confianza.
	Género (-)	Seligson (2002)	Entrevistas: El Salvador; Nicaragua; Bolivia y Paraguay.	El género no muestra un claro impacto en la confianza.
		Godefroidt et al. (2017)	Encuesta de National Service Scheme	Los estudiantes varones exhiben niveles de confianza leves pero significativos en las instituciones, que sus contrapartes femeninas.
	Raza (?)	Wilkes (2015)	Datos de American National Election Studies, Estados Unidos.	La magnitud de los efectos del partidismo en la confianza también varía según la raza. Los demócratas negros son menos confiados que los demócratas blancos.
		Emig, Hesse, y Fisher III (1996)	Alabama, Estados Unidos	Los negros eran significativamente más políticamente confiados, eficaces e involucrados en la comunidad que los blancos.
		Howell y Fagan (1988)	Votantes registrados (Nueva Orleans, Estados Unidos).	Diferencias raciales muy notables son evidentes en la muestra local. Más de la mitad de los negros muestran una gran confianza en el gobierno.
	Comunicación (+)	Park et al. (2015)	Muestra coreana , personas elegibles para votar y que usaron Facebook.	La formación de la confianza de los ciudadanos en el gobierno se puede expandir en la intención de patrocinio hacia las redes sociales y el comportamiento real.
Welch et al., 2005		Consejo para la Excelencia en el Gobierno (Hart/Teeter 2001, EEUU).	La confianza depende en gran medida de las variables de satisfacción del gobierno general: participación, seguridad, eficiencia y provisión de información.	

Tabla 2.1 (continuación)

Variables de control (signo esperado entre paréntesis)

Determinante de la Confianza	Referencia	Metodología	Hallazgos	
Factores Socioeconómicos	Ingresos y Trabajo (+)	Córdova y Layton (2016)	Conjunto de datos recopilados en 2010 y 2011 en El Salvador	Las personas con el estatus socioeconómico más bajo muestran un menor nivel de confianza en el gobierno local que las personas con el estatus socioeconómico más alto
		Seligson (2002)	Entrevistas: El Salvador; Nicaragua; Bolivia y Paraguay.	No hay un claro impacto de los ingresos en la confianza.
		Marlowe (2004)	Datos de la Encuesta social general de 1996 (n = 401). EEUU.	Las características personales examinadas aquí (incluyen los ingresos), no parecen desempeñar ningún papel en la evaluación de la confianza en los administradores públicos.
		Montalvo (2010)	LAPOP 2008. 23 naciones Latinoamericanas.	Fuerte relación entre crecimiento económico y confianza institucional.
		Espinal et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	Efecto curvilíneo entre el ingreso y la confianza institucional: los grupos del sector medio confían menos en las instituciones gubernamentales que los pobres o los ricos.
	Participación y Compromiso (+)	Espinal et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	Poca evidencia de una relación entre el compromiso cívico y la confianza institucional.
		Bauhr (2017)	Barómetro de la Corrupción Global de Transparencia Internacional 2013	Los ciudadanos que tienen niveles más altos de confianza institucional y que perciben la corrupción como un problema, tienen más probabilidades de comprometerse contra la corrupción.
		Brehm y Rahn (1997)	Encuesta social general, archivo acumulativo para 1972-94 (EEUU).	Existe relación entre el compromiso cívico y la confianza interpersonal, y que esta relación tiene consecuencias para la confianza en las instituciones.
		Stoyan et al. (2016)	2008, 2010 y 2012 LAPOP. Haití y República Dominicana.	El compromiso cívico tendría un mayor potencial para promover la confianza en las instituciones (encuestas de Haití de 2008 y 2012).
		Montalvo (2010)	LAPOP 2008. 23 naciones Latinoamericanas.	Las personas que participan con mayor frecuencia en actividades de mejora de la comunidad, tienden a manifestar mayores grados de confianza en sus municipios.
Democracia (+)	Marlowe (2004)	Datos de la Encuesta social general de 1996 (n = 401). EEUU.	Los encuestados que sintieron que la democracia funciona bien, están de acuerdo en que se puede confiar más en los administradores.	
	Espinal et al. (2006)	Tres encuestas realizadas entre 1994 y 2001. República Dominicana.	No hay relación entre los valores democráticos y la confianza institucional.	

Tabla 2.1 (continuación)

Variables de control (signo esperado entre paréntesis)

Determinante de la Confianza		Referencia	Metodología	Hallazgos
Factores Socioeconómicos	Confianza en los demás (+)	Maxwell (2010)	Encuesta de ciudadanía del Ministerio del Interior, 2007.	Como las actitudes sociales y políticas de los individuos son más positivas, es más probable que tengan altos niveles de confianza en el gobierno.
		Montalvo (2010)	LAPOP 2008. 23 naciones Latinoamericanas .	La confianza en los gobiernos municipales mejora a medida que aumenta la confianza interpersonal.
		Marlowe (2004)	Datos de la Encuesta social general de 1996 (n = 401). EEUU .	La confianza en otros afecta positivamente la confianza en los administradores públicos.

2.3 Sector Municipal Hondureño

La ley hondureña define al municipio como una población residente en un término municipal, gobernada por una municipalidad que ejerce y extiende su autoridad en su territorio. La municipalidad se organiza y funciona en forma independiente de los poderes del Estado, con la potestad para administrar los asuntos de su interés y satisfacer las necesidades y aspiraciones de su población en general. La autonomía municipal de la que goza el municipio, permite la libre elección de sus autoridades mediante el sufragio directo y secreto, la facultad para recaudar sus propios recursos e invertirlos en beneficio del municipio, la elaboración, aprobación y ejecución de su presupuesto, la planificación, organización y administración de los servicios públicos municipales, entre otros. El objetivo de dotar a los órganos de gobierno municipal con estas facultades, es garantizar la toma de decisiones lo más cercana posible de los ciudadanos.

Dentro del territorio municipal, sus habitantes tienen derecho (entre otros) a: hacer peticiones por motivos de carácter personal o general y obtener pronta respuesta; reclamar contra los actos, acuerdos o resoluciones de la municipalidad y deducirles responsabilidades si aplicase; recibir el beneficio de los servicios públicos municipales; participar en la gestión y desarrollo de los asuntos locales; solicitar la rendición de cuentas a la corporación municipal sobre su gestión tanto en los cabildos abiertos como en forma directa (la ley obliga a la realización de al menos 5 cabildos abiertos en el año).

A partir del año 2009, se estableció la creación de Comisiones Ciudadanas de Transparencia (CCT) en cada municipio del territorio hondureño, con el objetivo de realizar auditorías sociales en el territorio municipal, es decir, la participación de hombres y mujeres de organizaciones comunitarias, gremiales, empresariales y todas aquellas existentes de carácter social; como garantes y vigilantes de los procesos de gestión pública, para garantizar

la transparente ejecución de programas y proyectos, así como la prestación de servicios públicos de manera eficaz y eficiente. Las Comisiones Ciudadanas de Transparencia son organismos independientes de las municipalidades, integradas por un mínimo de cinco miembros electos mediante asamblea ciudadana; y ejercen sus funciones por un período de tres años, pudiendo ser reelectos por un ciclo más.

Con la creación de estas comisiones, se pretende alentar a los ciudadanos para participar en la evaluación de los servicios públicos que presta la municipalidad, velar por el cumplimiento de la ley de transparencia de acceso a la información pública, brindar informes a la Corporación Municipal de las auditorías sociales realizadas, procurar el control y seguimiento a la ejecución presupuestaria de la Corporación Municipal y, sobre todo, contribuir a la identificación y prevención de actos de corrupción de los funcionarios públicos existentes en el territorio municipal. Con la implementación de estas acciones se busca la confianza de los habitantes en el gobierno local y el apoyo para la ejecución de proyectos de beneficio social para toda la comunidad.

2.4 Metodología

2.4.1 Muestra y Variables

Empleamos, entre otros datos, la encuesta del Barómetro de las Américas 2014 realizada por el Proyecto de Opinión Pública de Iberoamérica (LAPOP por sus siglas en inglés), para evaluar los factores determinantes de la confianza en los gobiernos locales (*trust_muni*). La encuesta regional del Barómetro de las Américas, es una encuesta comparada con rigor científico que cubre todos los países independientes de Norte, Centro y Sudamérica, así como varios países en el Caribe. Esta encuesta mide valores, comportamientos y condiciones socio-

económicas en las Américas usando muestras probabilísticas, representativas a nivel nacional, de adultos en edad de votar. La estandarización de métodos en todas sus encuestas nacionales y el uso de un núcleo común de preguntas permiten comparaciones válidas entre países y a través del tiempo.

La muestra consta de 1.561 respuestas de encuesta de 51 municipios hondureños, representativos de todas las regiones hondureñas. Tomamos el año 2014 para el estudio por tres razones. Primero, el ítem del cuestionario de LAPOP sobre la “transparencia del gobierno municipal” que representa una de nuestras variables principales, solo está disponible para 2014 y 2016 en Honduras. Segundo, la encuesta se realiza cada dos años para Honduras, por lo tanto, la última base de datos disponible corresponde a 2016. En tercer lugar, los indicadores de la situación financiera de los municipios hondureños para 2016 no están disponibles.

De acuerdo con la literatura revisada en la sección 2.2, describimos brevemente las variables consideradas en nuestros modelos (ver la lista completa de variables, con descripciones y fuentes de datos en la Tabla 2.2). Primero, nuestra variable dependiente: confianza en los gobiernos locales (*trust_muni*). Como regresores, consideramos varios grupos de variables que impactan en la confianza en el gobierno: corrupción, transparencia, calidad de servicios, características políticas, financieras, personales, comunicación y acceso a noticias, ingresos y trabajo, participación e involucramiento en asuntos municipales, opinión sobre calidad de la democracia y confianza en otras personas. La Tabla 2.3 informa las correlaciones de las principales variables.

Tabla 2.2
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Confianza	<i>trust_muni</i>	Confianza en el gobierno local o municipal. De 1 “nada”, hasta 7 “mucho”. ^a	1,541	4.223	1.961	1	7
Corrupción	<i>num_polit_corrup</i>	En qué medida está generalizada la corrupción de los funcionarios públicos. De 1 “nada”, hasta 4 “mucho”. ^a	1,511	3.029	0.864	1	4
	<i>count_prob_corrup</i>	La corrupción como el problema más grave que enfrenta el país. 1 corrupción, 0 otro. ^a	1,561	0.060	0.237	0	1
	<i>corrup_bribe</i>	Algún empleado público le ha solicitado soborno en el último año. 0 no, 1 sí. ^a	1,561	0.058	0.234	0	1
Transparencia	<i>tran_muni</i>	Transparencia del gobierno municipal. De 1 “nada transparente”, hasta 4 “muy transparente”. ^a	1,509	2.374	0.965	1	4
Calidad	<i>munserv_qual</i>	Calidad de los servicios municipales. De 1 “muy malos”, hasta 5 “muy buenos”. ^a	1,484	3.212	0.869	1	5
Políticos	<i>mayor_ideology</i>	Ideología política del alcalde (elecciones de 2013). 0 progresista, 1 conservador. ^b	1,561	0.583	0.493	0	1
	<i>majority</i>	Partido del alcalde tiene mayoría en consejo municipal (elecciones de 2013). 0 no, 1 sí. ^b	1,561	0.417	0.493	0	1
	<i>mayor_gender</i>	Sexo del alcalde. 0 mujer, 1 hombre (elecciones de 2013). ^b	1,561	0.940	0.237	0	1
	<i>cit_ideology</i>	Alineación política del encuestado. De 1 izquierda, hasta 10 derecha. ^a	1,364	6.175	2.926	1	10
	<i>presi_vote</i>	Ideología política del partido votado por el encuestado (elecciones de 2013). 0 progresista, 1 conservador. ^a	1,017	0.555	0.497	0	1
Financieros	<i>r_revenue1pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	1,561	130.559	118.597	2.459	363.061
	<i>r_revenue2pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos + tasas per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	1,561	234.924	235.533	13.636	679.961
	<i>r_debtpc</i>	Deuda municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	1,561	64.233	181.183	0	933.957
	<i>r_deficitpc1</i>	Déficit municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	1,561	66.766	83.615	-38.839	336.388
	<i>sai_audit</i>	Estados financieros municipales 2014 auditados por el Tribunal Superior de Cuentas. 0 no, 1 sí. ^d	1,561	0.307	0.461	0	1

^a Recuperado de la base de datos de LAPOP. ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Recibido del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^d Proporcionado por el Tribunal Superior de Cuentas. ^e Tomado del Instituto Nacional de Estadística de Honduras.

Tabla 2.2 (continuación)
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Características Personales	<i>education</i>	Último año de educación completado. De 0 “ninguno”, hasta 18 “universidad”. ^a	1,559	7.402	4.338	0	18
	<i>age</i>	Edad en años. ^a	1,554	39.283	14.859	18	88
	<i>gender</i>	Sexo del encuestado. 0 mujer, 1 hombre. ^a	1,561	0.501	0.500	0	1
	<i>race_w</i>	Raza del encuestado. 1 blanco, 0 otro. ^a	1,561	0.227	0.419	0	1
	<i>race_b</i>	Raza del encuestado. 1 negro, 0 otro. ^a	1,561	0.028	0.166	0	1
	<i>race_n</i>	Raza del encuestado. 1 nativo, 0 otro. ^a	1,561	0.063	0.244	0	1
	<i>race_o</i>	Raza del encuestado. 1 otra raza, 0 otro. ^a	1,561	0.031	0.173	0	1
Comunicación	<i>often_news</i>	Atención a noticias (TV, radio, periódicos o internet). De 1 “nunca”, hasta 4 “diario”. ^a	1,561	3.464	0.808	1	4
Ingreso y Trabajo	<i>lnr_month_income</i>	Ingresos mensuales del hogar. (Lempiras reales a 2002, logaritmo natural). ^a	1,397	7.557	0.775	6.139	8.957
	<i>lnr_income</i>	Ingreso municipal per cápita (Lempiras reales a 2002, logaritmo natural). ^e	1,372	6.919	0.460	5.481	7.501
	<i>income_evol</i>	Evolución de los ingresos en los últimos dos años. -1 disminuyó, 0 igual, 1 aumentó. ^a	1,554	-0.324	0.622	-1	1
	<i>person_econ_evol</i>	Evolución de la situación económica personal en 12 meses. -1 peor, 0 igual, 1 mejor. ^a	1,554	-0.381	0.644	-1	1
	<i>pubsec_job</i>	Empleado del gobierno o empresa estatal. 0 no, 1 sí. ^a	1,561	0.030	0.169	0	1
Participación y Compromiso	<i>mun_meet_12m</i>	Participación en reuniones municipales en los últimos 12 meses. 0 no, 1 sí. ^a	1,557	0.100	0.300	0	1
	<i>engagcommun_12m</i>	Participación en solución de problemas comunitarios en los últimos 12 meses. 0 no, 1 sí. ^a	1,555	0.358	0.480	0	1
	<i>meet_polparty</i>	Participación en reuniones de partidos políticos. De 0 “nunca”, hasta 4 “una vez por semana”. ^a	1,556	1.317	0.638	1	4
Calidad de la Democracia	<i>perform_demo</i>	Satisfacción con la forma en que funciona la democracia. De 1 “muy insatisfecho”, hasta 4 “muy satisfecho”. ^a	1,530	2.396	0.691	1	4
Confianza en Otros	<i>trust_commun</i>	Confianza en la gente de la comunidad. De 1 “nada confiable”, hasta 4 “muy confiable”. ^a	1,544	2.850	0.972	1	4

^a Recuperado de la base de datos de LAPOP. ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Recibido del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^d Proporcionado por el Tribunal Superior de Cuentas. ^e Tomado del Instituto Nacional de Estadística de Honduras.

En las variables ficticias de la raza (*race_w*, *race_b*, *race_n*, *race_o*, la categoría omitida para evitar la colinealidad es la población mestiza.

Tabla 2.3
Correlaciones

	<i>trust_muni</i>	<i>tran_muni</i>	<i>munserv_qual</i>	<i>mayor_ideology</i>	<i>majority</i>	<i>cit_ideology</i>	<i>sai_audit</i>	<i>age</i>	<i>race_b</i>	<i>often_news</i>	<i>income_evol</i>	<i>mun_meet_12m</i>	<i>engagcommun_12m</i>	<i>meet_polparty</i>	<i>perform_demo</i>	<i>trust_commun</i>
<i>trust_muni</i>	1.0000															
<i>tran_muni</i>	0.4312	1.0000														
<i>munserv_qual</i>	0.3309	0.2644	1.0000													
<i>mayor_ideology</i>	0.0104	0.0251	0.0301	1.0000												
<i>majority</i>	0.1012	0.1278	0.1218	0.2042	1.0000											
<i>cit_ideology</i>	0.1837	0.1343	0.1248	0.0535	0.0318	1.0000										
<i>sai_audit</i>	-0.0423	-0.0599	-0.0426	0.0895	-0.4275	0.0445	1.0000									
<i>age</i>	0.0748	0.0228	-0.0497	0.0090	-0.0098	0.0422	0.0055	1.0000								
<i>race_b</i>	-0.0433	-0.0512	-0.0166	-0.0679	0.0365	0.0265	0.0629	0.0010	1.0000							
<i>often_news</i>	-0.0067	-0.0369	-0.0289	-0.0236	-0.0360	0.0750	0.0628	0.1273	-0.0165	1.0000						
<i>income_evol</i>	0.0549	0.0376	0.0482	0.0223	0.0064	0.0326	0.0151	-0.0846	0.0184	-0.0123	1.0000					
<i>mun_meet_12m</i>	0.0886	0.0601	0.0345	-0.0177	0.0172	-0.1022	-0.0826	0.0693	0.0205	0.0544	-0.0437	1.0000				
<i>engagcommun_12m</i>	0.0394	0.0142	-0.0232	0.0021	-0.0194	-0.0360	-0.0413	0.0577	-0.0142	0.0184	0.0476	0.1813	1.0000			
<i>meet_polparty</i>	0.0728	0.0187	-0.0149	-0.0546	-0.0271	-0.0264	-0.0652	0.0702	0.0004	0.0739	0.0072	0.2078	0.1447	1.0000		
<i>perform_demo</i>	0.2061	0.2530	0.1351	0.0198	0.0244	0.1388	-0.0335	0.0294	-0.0288	-0.0643	0.1201	-0.0021	-0.0404	0.0202	1.0000	
<i>trust_commun</i>	0.1191	0.0488	0.1067	0.0076	-0.0491	0.0400	-0.0194	0.0762	-0.0416	-0.0085	0.0222	0.0118	0.0704	-0.0191	0.1137	1.0000

Los números en negrita indican significatividad $\leq 5\%$

Para proporcionar una breve descripción de las variables principales, la Figura 2.1 muestra la evolución de 2004 a 2016 de las principales variables en juego de LAPOP: confianza de los entrevistados en el gobierno local (*trust_muni*), percepción de la calidad de los servicios públicos (*munserv_qual*) y la medida en que los encuestados piensan que la corrupción entre los políticos se ha propagado (*num_polit_corrup*). La transparencia no se informa en esta Figura 2.1 porque solo está disponible para 2014 y 2016 en la base de datos de LAPOP.

En la sección anterior explicamos cuándo y por qué se crearon CCT en Honduras. La tendencia muestra un impacto positivo de las CCT en la confianza de los ciudadanos en los gobiernos locales; inmediatamente después de que se establecieron en 2009. La confianza promedio en el municipio aumenta significativamente de 2008 (3.73) a 2010 (4.41): $t = -12.08$, $\text{prob.} = 0.000$; K-W $\text{chi}^2 = 139.805$, $\text{prob.} = 0.000$. Sin embargo, después del primer impacto inicial de las CCT, en 2012 el nivel de confianza vuelve a los niveles de 2008. Estadísticamente, la confianza de 2008 (3.73) y la confianza de 2012 (3.79) son iguales: $t = -1.0647$, $\text{prob.} = 0.144$; K-W $\text{chi}^2 = 1.096$, $\text{prob.} = 0.295$. De todos modos, en 2014 y 2016, la confianza en el municipio muestra nuevamente una tendencia alcista, aunque no alcanza los altos valores de confianza de 2004.

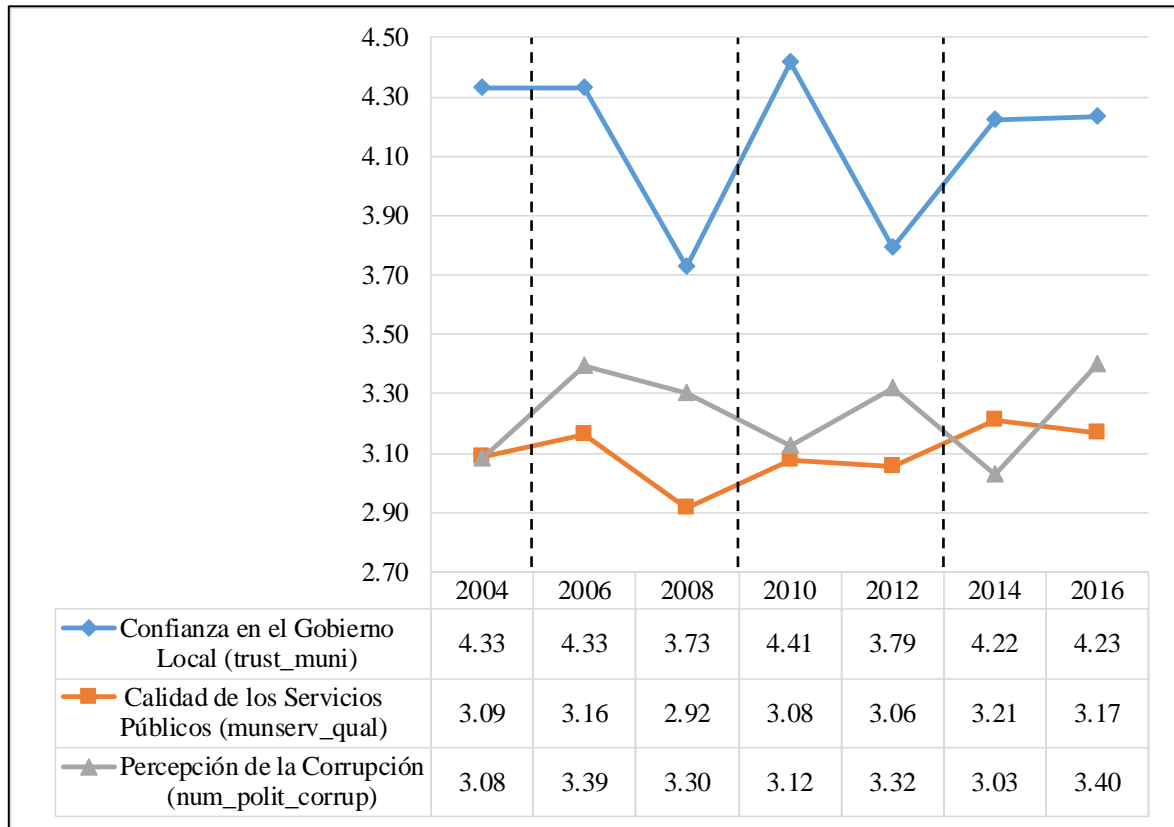


Figura 2.1 Evolución de la confianza en el gobierno local, la calidad percibida de los servicios públicos y la percepción de la corrupción. Nota: Línea punteada indica año de elecciones municipales (2005, 2009, 2013).

Además, la Figura 2.2 presenta el nivel de participación de los ciudadanos hondureños en cuestiones municipales, lo que afecta su confianza en el gobierno municipal. Como explicamos anteriormente, al menos cinco reuniones abiertas del consejo municipal deben realizarse en cada municipio hondureño. Como se muestra en la Figura 2.2, los ciudadanos participan en estas reuniones del consejo (*mun_meet_12m*) en menor medida que su participación en los problemas de sus comunidades (*engagcommun_12m*). La diferencia entre las variables, considerando todas las series temporales de LAPOP (2004-2016) es estadísticamente significativa (t de Student = 45.2956, prob. = 0.000, Wilcoxon z = 41.492, prob. = 0.000). Estos análisis indican que las personas prefieren resolver los problemas por sí mismos, dentro de su comunidad, en lugar de elevar sus demandas en los consejos municipales.

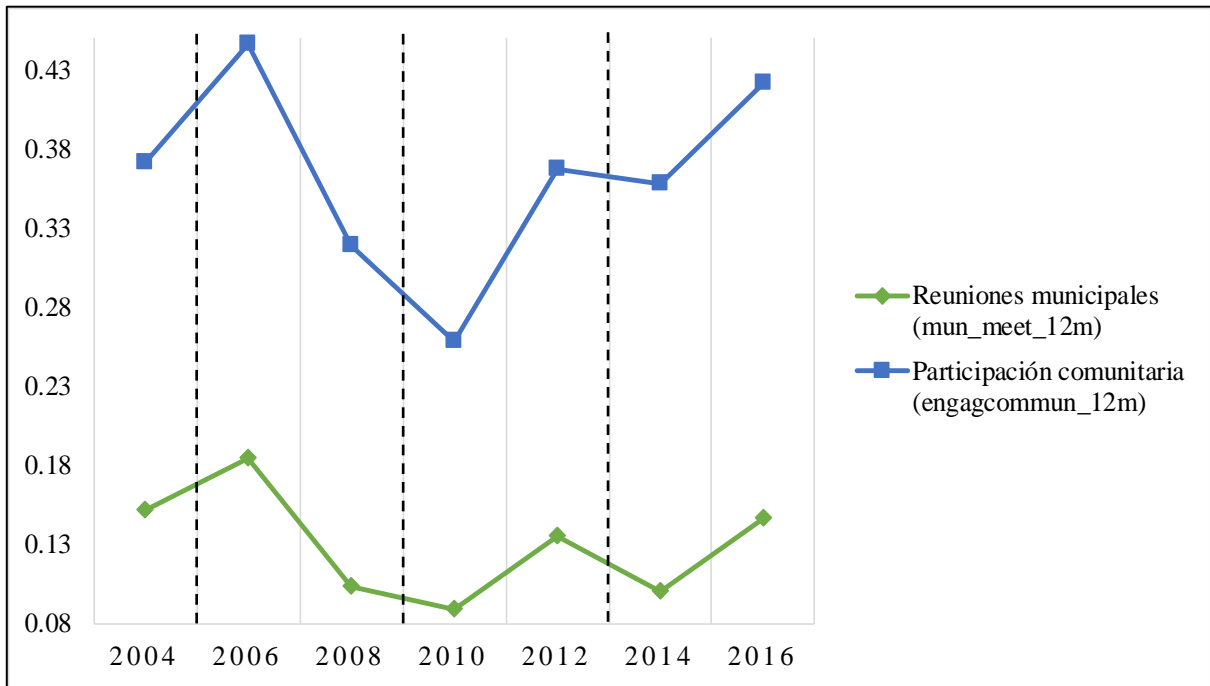


Figura 2.2 Compromiso municipal de los ciudadanos (reuniones municipales vs. participación de la comunidad). Nota: Línea punteada indica año de elecciones municipales (2005, 2009, 2013).

Finalmente, vale la pena mencionar que el promedio de la ideología ciudadana (*cit_ideology*) muestra un cociente bastante alto (6.175), siempre que los encuestados se ubiquen en una escala Likert entre 1 (progresista, izquierda) hasta 10 (conservador, derecha). Esperábamos una cifra alrededor de 5.5. Para verificar si los encuestados han sido imparciales en su respuesta, verificamos la coherencia entre *presi_vote* y *cit_ideology* a través de todo el intervalo de años de LAPOP (2004-2016). Los resultados indican que los encuestados que votaron a los gobiernos progresistas en las últimas elecciones tienen un valor significativamente menor en la variable *cit_ideology*: t student -6.1178, significatividad 0.000, número de observaciones 5,450. Por lo tanto, demostramos la consistencia de las variables políticas.

2.4.2 Modelo Principal y Pruebas de Robustez

El modelo principal sigue esta regresión MCO con errores estándar consistentes con heterocedasticidad para 2014:

$$y_i = \gamma + \sum \beta_j x_{ji} + c_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde y_i es el indicador de confianza municipal (*trust_muni*), γ es el intercepto, β_j vector de parámetros a estimar, x_{ji} vector de variables explicativas, c_i control para efectos regionales fijos (18-1 variables ficticias que representan las 18 regiones hondureñas), y ε_i término de error.

El modelo principal se informa en la Tabla 2.4, junto con las 9 pruebas de robustez. El modelo principal presenta las variables básicas en nuestra evaluación empírica, de acuerdo con la base teórica discutida en la sección 2.2. La primera y segunda verificación de robustez buscan confirmar los resultados del impacto de la corrupción en la confianza. Con este objetivo, reemplazamos la variable principal de corrupción del modelo, *num_polit_corrup* con dos especificaciones diferentes de corrupción, *count_prob_corrup* y *corrupt_bribe* en las pruebas de robustez # 1 y # 2, respectivamente. La prueba de robustez # 3 sustituye a *r_revenue1pc* por *r_revenue2pc*, para probar la sensibilidad a los diferentes indicadores de los ingresos municipales. Las pruebas # 4 y # 5 verifican diferentes especificaciones del nivel económico per cápita y de los hogares de los ciudadanos. Las diferentes opciones de participación ciudadana en asuntos municipales se contrastan en las pruebas # 6 y # 7.

La prueba de robustez # 8 controla la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa de dos variables, corrupción (*num_polit_corrup*) e ingresos municipales (*r_revenue1pc*). Este modelo se resume en la siguiente ecuación:

$$y_i = \gamma + \sum \beta_j x_{ji} + \beta \text{ num_polit_corrup}_i + \beta \text{ r_revenue1pc}_i + C_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Variables instrumentadas: num_polit_corrup_i, r_revenue1pc_i

Con respecto a la corrupción, existe una gran cantidad de evidencia de campo sobre la endogeneidad y la causalidad inversa de la corrupción (Mauro, 1998). Si los políticos parecen no tener nada que ocultar, libres de señales de corrupción, es más probable que reciban la confianza de las personas, y esto puede dar a los políticos más flexibilidad (Alt et al., 2006). Esta flexibilidad podría mejorar las posibilidades de conductas deshonestas, es decir, corrupción. Del mismo modo, puede haber simultáneamente corrupción y una gran confianza institucional y, en particular, confianza en los políticos para luchar contra la corrupción. Por lo tanto, puede haber una falta de supervisión y control de la corrupción por parte de los ciudadanos, porque la gente confía en el gobierno para frenar la corrupción (Bauhr, 2012).

Con respecto a los ingresos municipales, sin confianza, los ciudadanos tienen menos probabilidades de pagar impuestos. Aunque los ciudadanos dependen de los gobiernos para resolver muchos de sus problemas, los gobiernos generalmente necesitan más recursos para lograr sus objetivos. Para reclamar esos recursos, los gobiernos deben mejorar su desempeño para ganarse la confianza de los ciudadanos (Yang y Holzer, 2006).

La literatura no ha logrado establecer instrumentos relevantes y válidos para la corrupción (Liu y Mikesell, 2014), por lo tanto, muchos instrumentos han sido utilizados por la literatura. La Tabla 2.4 muestra los instrumentos que hemos elegido, y que son válidos de

acuerdo con las pruebas de Sargan y Basmann sobre las restricciones de sobreidentificación, es decir, nuestro modelo estructural se especifica correctamente. De todos modos, la prueba de endogeneidad que se muestra en la Tabla 2.4 indica que, en nuestra muestra, ambas variables, *num_polit_corrup* y *r_revenueIpc*, no son endógenas. Por lo tanto, hemos seguido un enfoque muy conservador, como una forma de asegurar que nuestras estimaciones sean sólidas y significativas.

La verificación de robustez # 9 presenta un modelo de regresión jerárquica (Montalvo, 2010). El modelo toma en cuenta simultáneamente factores tanto a nivel regional como municipal. Nuestra muestra tiene encuestados individuales, anidados dentro de los municipios, que están anidados dentro de las regiones. Esta ecuación jerárquica produce estimaciones de regresión correctas, como una forma de demostrar la precisión de la regresión MCO.

2.5 Resultados y Discusión

La Tabla 2.4 muestra los coeficientes de la regresión principal MCO y las 9 pruebas de robustez. Solo hay ligeras diferencias en los coeficientes, lo que confirma la solidez de nuestro modelo principal. Las diferentes especificaciones de las variables independientes (verificaciones # 1 a la # 7), control de endogeneidad (verificación # 8) y el modelo jerárquico (verificación # 9), producen aproximadamente los mismos coeficientes y significatividad.

Tabla 2.4

Regresión principal y pruebas de robustez

Factores	Variable	Principal	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8 ^a	#9 ^c
Corrupción	<i>num_polit_corrup</i>	0.0234 0.32			0.0218 0.30	0.0278 0.37	0.0210 0.29	0.0308 0.43	0.0371 0.51	0.0174 0.21	0.0167 0.24
	<i>count_prob_corrup</i>		-0.1778 -0.66								
	<i>corrup_bribe</i>			0.1895 0.79							
Transparencia	<i>tran_muni</i>	***0.6140 8.92	***0.6075 8.86	***0.6142 8.98	***0.6138 8.92	***0.6051 8.51	***0.6068 8.75	***0.6100 8.87	***0.6164 9.02	***0.6264 8.57	***0.6024 9.12
Calidad	<i>munserv_qual</i>	***0.4402 5.69	***0.4406 5.74	***0.4462 5.79	***0.4410 5.70	***0.4608 5.63	***0.4402 5.67	***0.4546 5.84	***0.4497 5.80	***0.4470 5.68	***0.4558 6.39
Políticos	<i>mayor_ideology</i>	*-0.2622 -1.81	*-0.2521 -1.77	*-0.2512 -1.76	*-0.2606 -1.80	-0.1818 -1.20	*-0.2547 -1.75	*-0.2487 -1.74	*-0.2412 -1.68	-0.2432 -1.53	*-0.2288 -1.77
	<i>majority</i>	*0.3519 1.92	*0.3024 1.68	*0.3040 1.68	*0.3535 1.94	*0.3378 1.68	**0.3804 2.08	**0.3686 2.02	**0.3753 2.06	*0.3834 1.72	**0.3419 2.39
	<i>mayor_gender</i>	0.0631 0.19	-0.0219 -0.07	0.0083 0.03	0.0572 0.18	-0.3629 -1.01	0.0648 0.19	0.0981 0.30	0.0486 0.15	-0.3600 -0.64	-0.3524 -1.32
	<i>cit_ideology</i>	**0.0538 2.32	**0.0544 2.39	**0.0566 2.47	**0.0536 2.31	**0.0599 2.48	**0.0511 2.18	**0.0490 2.10	**0.0510 2.19	**0.0508 2.19	**0.0505 2.42
	<i>presi_vote</i>	-0.0041 -0.03	0.0225 0.18	0.0192 0.15	-0.0050 -0.04	-0.0569 -0.43	-0.0141 -0.11	-0.0041 -0.03	-0.0324 -0.25	-0.0088 -0.06	0.0773 0.63
	<i>r_revenue1pc</i>	-0.0011 -1.16	-0.0012 -1.34	-0.0012 -1.35		-0.0020 -1.26	-0.0011 -1.23	-0.0013 -1.39	-0.0013 -1.44	-0.0011 -1.07	-0.0009 -1.48
	<i>r_revenue2pc</i>				-0.0005 -1.20						
Financieros	<i>r_debtpc</i>	0.0000 -0.06	0.0000 -0.07	-0.0001 -0.12	0.0000 0.02	-0.0001 -0.26	-0.0001 -0.15	-0.0001 -0.20	-0.0001 -0.14	-0.0001 -0.23	-0.0002 -0.81
	<i>r_deficitpc1</i>	0.0012 1.41	0.0011 1.31	0.0012 1.39	0.0013 1.51	0.0018 1.52	0.0012 1.43	0.0012 1.39	0.0012 1.42	0.0018 1.52	**0.0014 2.11
	<i>sai_audit</i>	**0.4781 2.06	*0.4140 1.84	*0.3999 1.79	**0.4907 2.11	*0.4701 1.93	**0.5096 2.18	**0.5030 2.15	*0.4549 1.93	*0.4453 1.79	*0.2863 1.87

Tabla 2.4 (continuación)

Regresión principal y pruebas de robustez

Factores	Variable	Principal	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8 ^a	#9 ^c	
Características Personales	<i>education</i>	-0.0099 -0.55	-0.0119 -0.67	-0.0120 -0.68	-0.0098 -0.54	-0.0040 -0.22	-0.0077 -0.43	-0.0105 -0.58	-0.0079 -0.44	-0.0034 -0.18	-0.0028 -0.17	
	<i>age</i>	**0.0096 2.00	**0.0094 2.00	**0.0098 2.08	**0.0096 2.01	***0.0140 2.80	**0.0097 2.04	**0.0097 2.02	**0.0102 2.15	**0.0124 2.54	**0.0102 2.35	
	<i>gender</i>	-0.1065 -0.88	-0.0800 -0.67	-0.0923 -0.77	-0.1052 -0.87	-0.1142 -0.89	-0.1043 -0.86	-0.1166 -0.96	-0.1018 -0.83	-0.1350 -1.03	-0.1043 -0.88	
	<i>race_w</i>	0.0558 0.38	0.0185 0.13	0.0177 0.12	0.0579 0.40	0.0815 0.52	0.0864 0.59	0.0262 0.18	0.0439 0.30	0.0684 0.43	0.0824 0.59	
	<i>race_b</i>	** -1.0148 -2.41	** -1.0254 -2.43	** -1.0228 -2.42	** -1.0139 -2.41	* -0.7548 -1.64	** -0.9979 -2.38	** -0.9872 -2.29	** -0.9862 -2.37	*** -1.2042 -2.57	** -0.9027 -2.17	
	<i>race_n</i>	-0.0028 -0.01	-0.0181 -0.08	-0.0325 -0.14	-0.0038 -0.02	0.0133 0.05	0.0206 0.09	-0.0303 -0.13	0.0152 0.07	0.0219 0.08	0.1165 0.51	
	<i>race_o</i>	0.4159 0.86	0.4444 0.97	0.4382 0.96	0.4112 0.85	0.6973 1.42	0.4357 0.89	0.3450 0.71	0.4042 0.81	0.5607 1.24	0.3152 0.77	
	Comunicación	<i>often_news</i>	*0.1437 1.92	0.1174 1.60	0.1175 1.59	*0.1445 1.93	0.1307 1.58	*0.1391 1.85	**0.1468 1.96	*0.1344 1.79	*0.1471 1.68	*0.1301 1.72
		<i>lnr_month_income</i>	0.0148 0.15	0.0267 0.28	0.0265 0.28	0.0143 0.15		0.0392 0.40	0.0261 0.27	0.0296 0.31	0.0669 0.65	0.0224 0.25
		<i>lnr_income</i>					0.2656 0.68					
	Ingreso y Trabajo	<i>income_evol</i>	**0.2512 2.56	**0.2383 2.45	**0.2359 2.43	***0.2517 2.57	**0.2481 2.42		**0.2251 2.31	**0.2185 2.24	**0.2594 2.43	**0.2108 2.23
		<i>person_econ_evol</i>						0.1322 1.29				
		<i>pubsec_job</i>	-0.0714 -0.22	-0.0756 -0.23	-0.0965 -0.30	-0.0708 -0.22	0.0646 0.20	-0.0342 -0.10	-0.0942 -0.29	-0.0662 -0.20	-0.0292 -0.08	-0.2252 -0.71
		<i>mun_meet_12m</i>	***0.4645 2.68	***0.4577 2.63	***0.4495 2.60	***0.4696 2.68	***0.5160 2.63	**0.4274 2.45			**0.5316 2.48	***0.4838 2.66
Participación y Compromiso	<i>engagcommun_12m</i>							***0.3158 2.59				
	<i>meet_polparty</i>								*0.1517 1.71			

Tabla 2.4 (continuación)

Regresión principal y pruebas de robustez

Factores	Variable	Principal	#1	#2	#3	#4	#5	#6	#7	#8 ^a	#9 ^c
Calidad de la Democracia	<i>perform_demo</i>	***0.3157	***0.3041	***0.3044	***0.3170	***0.3220	***0.3174	***0.3252	***0.3137	***0.2761	***0.3073
		3.44	3.34	3.35	3.46	3.30	3.42	3.53	3.43	2.85	3.55
Confianza en Otros	<i>trust_commun</i>	0.1035	0.1084	*0.1090	0.1030	**0.1425	0.1079	0.0945	*0.1159	*0.1359	0.0945
		1.56	1.63	1.64	1.55	2.02	1.63	1.40	1.72	1.90	1.49
	R ²	0.3424	0.3430	0.3431	0.3425	0.3278	0.3381	0.3428	0.3403	0.3309	
	Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	
	Máximo FIV	3.98	3.97	3.96	3.88	^b 10.07	3.99	3.97	3.99		
	Heterosc. test (B-C)	4.30	4.39	4.32	4.38	2.17	3.65	3.94	3.68		
		0.0380	0.0361	0.0377	0.0364	0.1404	0.0560	0.0471	0.0550		
	Homosc. test (White)	610.03	618.68	606.49	612.24	547.95	627.78	609.30	610.35		
		0.3470	0.2521	0.3739	0.3240	0.3624	0.1854	0.3655	0.3650		
	Wald chi2(26)										***367.95
	LR test vs. linear model: chi2(2) =										0.00

Variable dependiente: *trust_muni*. Variable ficticia sobre la participación electoral (1 votó en las últimas elecciones, 0 en otro caso) omitida debido a la colinealidad.

Debajo de cada coeficiente, se informa el valor *t*. Significatividad: *10%, **5%, ***1%.

Todos los modelos incluyen las siguientes variables no reportadas:

- Una constante
- Variable ficticia *dept** (departamentos o regiones), que representa el departamento de cada municipio

Informe de pruebas de heterocedasticidad:

- Prueba de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg para la heterocedasticidad.
- Prueba de White's para la homocedasticidad.

^a Prueba de endogeneidad de *num_polit_corrup* *r_revenue1pc*: Prueba de Wu-Hausman F: 0.04308, F(2,644) P-valor = 0.95784; Prueba de Durbin-Wu-Hausman Chi²: 0.09176, Chi²(2) P-valor = 0.95515. Pruebas de sobre identificación de restricciones: Sargan 2.101, Chi²(4) P-valor = 0.7172; Basman 1.972, Chi²(4) P-valor = 0.7409. Instrumentos: *num_polit_corrup*, *count_prob_corrup*, *corrup_bribe*, *lnr_income*, *person_econ_evol*, *race_w*, *race_b*, *race_n*, *race_o* y *r_revenue2pc*

^b Este FIV se encuentra dentro del valor crítico (Pop-Eleches, 2007). Sin embargo, no pudimos quitar *lnr_income* ni *r_revenue1pc*, las cuales son las variables correlacionadas que hacen que el FIV se convierta en 10.07. La primera variable es el propósito de la prueba de robustez y la última variable capta los impuestos municipales, que es una variable de control que debe aparecer como variable independiente, según la literatura. Este problema econométrico nos hace tomar estos resultados de la regresión con cautela. En cualquier caso, los coeficientes y la significatividad difieren muy poco en comparación con las ecuaciones restantes (solo la ideología del alcalde resulta no ser significativa).

^c El modelo multinivel (jerárquico) se agrupa (o anida) en dos categorías: 18 regiones y 51 municipios.

2.5.1 Transparencia

Nuestros datos muestran claramente que la transparencia aumenta el grado de confianza, con una significatividad del 1% en cada regresión (variable *tran_muni*, Tabla 2.4). Este resultado confirma la literatura principal que vincula la transparencia con una mayor confianza (Cooper y Yoder, 2002; Pérez, Bolívar, y Hernández, 2010; Park y Blenkinsopp, 2011; Bauhr y Grimes, 2014; Wasike, 2016; Zhao y Hu, 2017).

Como un control adicional, presentamos un indicador alternativo de transparencia. Esta variable de transparencia, basada en documentos publicados por los municipios hondureños en una web oficial, se divide en tres dimensiones (ver Tabla 2.5). Estas variables de transparencia, tienen un menor impacto en la confianza que la transparencia percibida por los encuestados de LAPOP. Por lo tanto, la transparencia web, aunque proporciona datos brutos más detallados y técnicos, tiene un impacto menor en la confianza de los ciudadanos.

Además, aunque las variables de transparencia basadas en la web se correlacionan significativamente con *tran_muni* (transparencia municipal) LAPOP, los coeficientes de correlación son inferiores a 0,13. Ambos hechos juntos nos hacen concluir que no es la cantidad de documentos técnicos que están disponibles para los ciudadanos lo que mejora la percepción de los habitantes sobre la transparencia, sino cómo estos datos se transmiten a los ciudadanos. En otras palabras, una cantidad considerable de documentos técnicos publicados en un sitio web es menos relevante para los ciudadanos que otros datos procesados de manera más comprensible. De esta forma, los departamentos gubernamentales o incluso periodistas con capacitación específica, podrían analizar los datos y resumirlos para que sean inteligibles para el ciudadano medio.

Según Heald (2006), existe un contraste entre la transparencia nominal y la transparencia efectiva, lo que significa que puede haber una brecha entre lo que se informa que está sucediendo y la realidad subyacente.

Considerando este escenario ineficiente, planteamos la *Teoría de la Transparencia Efectiva*, que establece que la transparencia no se logra simplemente poniendo a disposición de los ciudadanos datos excesivos, demasiado técnicos y sin procesar. Por el contrario, los ciudadanos entenderían mejor algunos indicadores clave del desempeño del gobierno y los ayudarían a responsabilizar al gobierno.

Por lo tanto, los tres requisitos básicos que la transparencia del gobierno debe cumplir para cumplir con esta teoría recién formulada son:

- La transparencia debe transmitir a los ciudadanos información relevante, no sobrecarga de datos o documentos demasiado técnicos.
- La transparencia debe basarse en información imparcial y justa.
- Los datos deben presentarse objetivamente y compararse con otras instituciones públicas similares.

Tabla 2.5
Correlaciones entre variables alternativas de transparencia y confianza.

		<i>globtran</i> ^a	<i>tran_acc</i> ^a	<i>tran_fin</i> ^a	<i>tran_bud</i> ^a
<i>tran_muni</i>	Corr. Pearson	0.1102	0.0735	0.1108	0.1253
	Significatividad	0.0020	0.0397	0.0016	0.0004
	N	784	784	808	808
<i>trust_muni</i>	Corr. Pearson	0.1851	0.1624	0.1842	0.1224
	Significatividad	0.0000	0.0000	0.0000	0.0004
	N	801	801	824	824

globtran^a = *tran_acc*^a + *tran_fin*^a + *tran_bud*^a

tran_acc^a Suma de los informes anuales de rendición de cuentas publicados en la web (operaciones, compras, ingresos, gastos, capital)^a

tran_fin^a Suma de los informes financieros anuales publicados en la web (saldo, ingresos netos, transferencias, inversiones no financieras, inversiones financieras, deuda y morosidad)^a

tran_bud^a Suma de los informes presupuestarios anuales publicados en la web (gastos e ingresos reales y presupuestados)^a

^a <https://portalunico.iaip.gob.hn/>

Estas correlaciones toman el año 2016 porque es el primer año de aplicación completa del sitio web y es el último año disponible para la encuesta LAPOP.

Hasta cierto punto, la sobrecarga de datos está relacionada con el hecho de que la capacidad de procesamiento de información de los ciudadanos no puede hacer frente a los flujos de información en una escala de tiempo relevante para lograr una transparencia efectiva (Heald, 2012). De manera similar, el abuso de la información por parte del gobierno alimenta la circulación de los medios y construye barreras para una transparencia efectiva. Con respecto al requisito de que los datos sean imparciales, Heald (2012) reclama el rol de la auditoría pública para garantizar una transparencia efectiva a través de la validación de la información financiera. En lo que respecta a la reclamación de comparación, los datos sobre el déficit per cápita municipal, por ejemplo, deben compararse con municipios similares, de modo que los contribuyentes evalúen cómo el gobierno local está administrando los fondos tributarios.

2.5.2 Corrupción

Nuestra variable de corrupción, respecificada de dos maneras, no muestra ningún impacto en la confianza de los ciudadanos en el gobierno municipal (Tabla 2.4: modelo principal y verificaciones # 1 y # 2). Este resultado no concuerda con la riqueza de la evidencia de campo de la relación entre corrupción y confianza (Canache y Allison, 2005; Espinal et al., 2006; Montalvo, 2010; Seligson, 2002;). Específicamente, no podemos confirmar a Córdova y Layton (2016), quienes muestran que las personas a las que se les pidió un soborno confían menos (*corrupt_bribe*). Por un lado, nuestros resultados estarían en línea con Bauhr y Grimes (2014), ya que, si la corrupción es endémica, esto puede llevar a la resignación pública, es decir, la firme creencia de que las prácticas corruptas son imposibles de erradicar. La corrupción es endémica en Honduras, ya que la variable *num_polit_corrup* se ubica por encima de 3 en todos los años de la serie temporal de LAPOP (ver Figura 2.1).

Esta variable toma el valor 3 y 4 cuando los encuestados responden que la mitad o más de la mitad de los políticos están involucrados en la corrupción, respectivamente. Esta situación, en términos financieros, implicaría que los ciudadanos han descontado la corrupción y ya no afecta la confianza. Por otro lado, una explicación menos plausible sería la coexistencia de la corrupción con una gran confianza institucional y, en particular, la confianza en la capacidad del sistema político para luchar contra la corrupción. Por lo tanto, puede haber una falta de compromiso de los ciudadanos en la lucha contra la corrupción, asumiendo que el gobierno puede enfrentar la corrupción (Bauhr, 2012). Sin embargo, este hecho solo ocurriría en países desarrollados y con bajo nivel de corrupción.

2.5.3 *Calidad de los Servicios Municipales*

La calidad de los servicios municipales tiene un impacto claro, sólido y significativo en la confianza (*munserv_qual*, Tabla 2.4). El aumento de un punto de la calidad percibida de los servicios municipales en la escala de Likert, significa un aumento de alrededor de 0.45 en la confianza. Estos resultados confirman la literatura anterior (Van de Walle y Bouckaert, 2003; Wu et al., 2017; Bouckaert y Van de Walle, 2003; Montalvo, 2010; Córdova y Layton, 2016). Además, según Cook et al., (2010), el débil desempeño de los gobiernos no afecta la confianza, sino que es un público mejor informado el que confía más. Nuestros datos refutan esta suposición, ya que el grado en que las personas están informadas (*often_news*) tiene un impacto menor en la confianza que el desempeño percibido de los municipios (calidad de los servicios municipales).

2.5.4 *Variables de Control*

Las variables políticas que afectan la confianza son la ideología de los alcaldes (*mayor_ideology*), la mayoría absoluta (*majority*) y la ideología de los ciudadanos (*cit_ideology*). Sin embargo, encontramos un resultado contradictorio. Por un lado, los ciudadanos conservadores confían significativamente en sus gobiernos municipales (*cit_ideology*). Este hallazgo confirma los resultados expuestos anteriormente por investigadores como Stoyan et al. (2016) y Rudolph y Evans (2005). Sin embargo, nuestro resultado difiere del mostrado en otro país en desarrollo por Córdova y Layton (2016), quienes informan un efecto débil del partidismo político en la confianza. Por otro lado, a los alcaldes progresistas se les confía mucho más (*mayor_ideology*).

Este resultado parece indicar que las personas conservadoras confían más en sus gobiernos municipales, incluso si el alcalde es progresista. Para probar este descubrimiento

inesperado, procedemos con una doble verificación. Primero, recodificamos *cit_ideology*, que va de 1 (izquierda) a 10 (derecha), en una nueva variable ficticia, *dum_cit_ideology*, que toma el valor 0 cuando el encuestado es izquierdista ($cit_ideology \leq 5$) y el valor 1 cuando es derechista ($cit_ideology \geq 6$). Luego, calculamos una nueva variable ficticia llamada *pol_agree*, que toma el valor 0 cuando la ideología del alcalde y la ideología del entrevistado no coinciden ($dum_cit_ideology \neq mayor_ideology$), y 1 cuando ambas ideologías coinciden ($dum_cit_ideology = mayor_ideology$). La Tabla 2.6 informa la diferencia de la prueba *t* para la variable *trust_muni* condicionada a *pol_agree*.

La prueba muestra clara y significativamente que la alineación política conduce a una mayor confianza en el gobierno municipal. Se esperaba este resultado, ya que las personas confían más en los políticos que coinciden con sus puntos de vista políticos (Wang, 2016). Además, realizamos una prueba adicional para probar el hallazgo contradictorio explicado anteriormente. Calculamos una nueva variable, *L_whenmajor_R*, con valor 1 cuando el ciudadano es izquierdista y el alcalde es derechista, y valor 0 viceversa. Después de ejecutar una diferencia de prueba *t* para la variable *trust_muni* condicionada a *L_whenmajor_R*, concluimos que nuestra suposición es correcta, los ciudadanos de derecha confían más en sus gobiernos municipales que cuando ocurre lo contrario, es decir, los ciudadanos de izquierda en las municipalidades derechistas (Tabla 2.6).

Tabla 2.6
Impacto del Alineamiento Político en la Confianza

Variable	Grupo		t-student	
	<i>pol_agree=0</i> media	<i>pol_agree=1</i> media	diferencia	Pr(T < t)
<i>trust_muni</i>	4.1106 Obs. = 4,366	4.1937 obs. = 4,548	** -2.1482	0.0159
	<i>L_whenmayor_R=0</i> media	<i>L_whenmayor_R=1</i> media	diferencia	Pr(T < t)
<i>trust_muni</i>	4.3636 obs. = 2,104	3.8753 obs. = 2,262	*** 8.8220	0.0000

Sig.: *10%, **5%, ***1%.

dum_cit_ideology toma el valor 0 cuando el encuestado es izquierdista (*cit_ideology* ≤ 5) y valor 1 cuando es derechista (*cit_ideology* ≥ 6)

pol_agree toma el valor 0 cuando la ideología del alcalde y la ideología del entrevistado no coinciden (*dum_cit_ideology* ≠ *mayor_ideology*), y valor 1 cuando ambas ideologías coinciden (*dum_cit_ideology* = *mayor_ideology*).

L_whenmayor_R toma el valor 0 cuando el ciudadano es derechista y el alcalde es izquierdista, y valor 1 viceversa.

En esta tabla tomamos todo el intervalo de años de LAPOP, es decir, 2004-2016.

Con respecto al impacto de la variable *majority* (mayoría absoluta), los resultados indican que la fortaleza política del partido gobernante tiene efectos positivos y estadísticamente significativos en la confianza. Además, los factores financieros municipales no influyen en la confianza, lo que concuerda con Stoyan et al. (2016) y Espinal et al. (2006). Sin embargo, encontramos que *sai_audit* es significativo, es decir, el hecho de que los estados financieros municipales hayan sido auditados por SAI genera un impacto positivo y significativo en la confianza. Como se mencionó anteriormente, la ley obliga a mantener un mínimo de 5 cabildos abiertos por año. Creemos que los funcionarios locales, en estos consejos, informan a los ciudadanos que los informes financieros fueron auditados por el Tribunal Superior de Cuentas. Este hecho generaría una mayor confianza entre los ciudadanos.

Entre las características personales, no podemos confirmar literatura previa como Fitzgerald y Wolak (2016), Song y Lee (2016) y Berg y Hjerm (2010), que exponen que las personas más educadas confían más. De hecho, los resultados muestran que las personas menos educadas confían más en el gobierno, aunque no de manera estadísticamente significativa,

como Sønderskov y Dinesen (2016). Para proporcionar una verificación adicional de esta relación, corremos la correlación entre las variables *education* y *trust_muni* para el año de la regresión (2014) y para todo el intervalo de años (2004-2016): correlación *** - 0.09 con $n = 1,539$ y correlación *** - 0.05 con $n = 10,777$, respectivamente. Las correlaciones son bajas, aunque significativas, y negativas, lo que, con las limitaciones inherentes de los análisis univariados, refuerza la idea de que los ciudadanos más educados evalúan y cuestionan el desempeño de sus municipios en mayor medida y, en consecuencia, confían menos. La mayoría de la literatura de países en desarrollo también encuentra un impacto negativo de la educación en la confianza (Seligson, 2002; Corbacho et al. 2015; Montalvo, 2010; Morris y Klesner, 2010).

La edad está relacionada positivamente con la confianza y los resultados son sólidos. Las personas mayores confían más en el gobierno (Fitzgerald y Wolak, 2016, Song y Lee, 2016). La edad promedio de nuestra muestra es de 39 años, por lo que la mayoría de los encuestados han tenido más experiencias o mayor interacción con el gobierno que los más jóvenes. Se encontró que la edad aumentaba la confianza en varios trabajos en países Iberoamericanos (Espinal et al. 2006; Montalvo, 2010; Corbacho et al. 2015). En cuanto a la raza, encontramos que los negros confían menos en el gobierno, lo que coincide con Wilkes (2015).

Las personas más informadas parecen confiar más, debido al impacto de una brecha de información más pequeña, en la confianza de las personas (Welch et al., 2005). Sin embargo, en algunas regresiones, el coeficiente no es significativo, lo que indica que la relación no es fuerte.

En cuanto a las diferentes especificaciones del nivel económico (*lnr_month_income*, *lnr_income*, *income_evol*, *person_econ_evol*) solo la evolución del ingreso económico del

hogar (*income_evol*) muestra un impacto positivo y significativo, es decir, la mejora en la situación económica conduce a una mayor confianza (Montalvo, 2010; Córdova y Layton, 2016). Sin embargo, cuando la evolución económica es respecificada (verificación # 5), la significatividad disminuye, lo que nos hace ser cautelosos con este resultado.

El compromiso y la participación (*mun_meet_12m*, *engagcommun_12m*, *meet_polparty*) muestran un impacto inequívoco, sólido y significativo en la confianza. Está claro que los ciudadanos que participan y se involucran más en la comunidad, confían más en el gobierno local, lo que está de acuerdo con la literatura principal (Brehm y Rahn, 1997; Stoyan et al., 2016; Montalvo, 2010; Bauhr, 2017). Como implicación práctica, los gobiernos municipales deben alentar a los ciudadanos a involucrarse en asuntos municipales, a fin de aumentar la confianza. Sin embargo, este resultado contradice los hallazgos de Espinal et al, (2006) en un país en desarrollo (República Dominicana), similar al considerado en esta investigación (Honduras). Estos autores encuentran poca evidencia de una relación entre el compromiso cívico y la confianza institucional.

Aquellos que consideran que la democracia funciona bien (*perform_demo*), muestran un mayor nivel de confianza en el gobierno, es decir, la percepción de la salud del sistema democrático, influye en la confianza en el gobierno local, como lo indica Marlowe (2004).

Finalmente, encontramos un impacto débil entre la confianza hacia los demás (*trust_commun*) y la confianza en el gobierno. No podemos confirmar lo señalado por Choi y Woo (2016) y Bauhr (2017), ya que nuestros resultados no son consistentes en todas las regresiones y la significatividad estadística es baja, por lo tanto, tomamos con precaución estos hallazgos.

2.6 Conclusiones

Este capítulo evalúa empíricamente los determinantes de la confianza en los gobiernos locales hondureños. Contra la literatura dominante, la corrupción no afecta la confianza de los ciudadanos. Nuestra suposición es que, dado que la corrupción es endémica en Honduras, existe la firme creencia de que la corrupción es imposible de erradicar. En términos financieros, los ciudadanos han descontado la corrupción y ya no tienen un impacto en la confianza. Sin embargo, sí encontramos una clara influencia de la transparencia en la confianza.

Se ha encontrado que las variables complementarias de transparencia basadas en la web, aunque proporcionan datos brutos más detallados y técnicos, tienen un menor impacto en la confianza. Esta característica nos hace concluir que no se trata de cuántos documentos técnicos están disponibles, sino cómo se transmiten estos datos para que las personas obtengan la información clave relevante (se trata de "calidad" en lugar de "cantidad" de transparencia). Existe un contraste entre la transparencia nominal y la transparencia efectiva, lo que significa que puede haber una brecha entre lo que se informa que sucede y la realidad subyacente (Heald, 2006). En consecuencia, postulamos la *Teoría de la Transparencia Efectiva*, que establece tres requisitos básicos para que la transparencia del gobierno sea eficiente:

- La transparencia debe reportar información relevante, no sobrecarga de datos o documentos demasiado técnicos.
- La transparencia debe basarse en información imparcial y justa.
- Los datos deben ser objetivos y comparables con sus contrapartes.

Como punto para los profesionales, estos requisitos deben ser considerados por los gobiernos al implementar la transparencia, de modo que se convierta en una herramienta útil para que los

ciudadanos responsabilicen a los gobiernos. De esta manera, se cerraría la brecha entre lo que se informa y lo que realmente está sucediendo.

La calidad de los servicios municipales impacta fuertemente en la confianza. Rechazamos la evidencia previa de que el débil desempeño de los gobiernos no afecta la confianza, sino que es un público mejor informado el que confía más. Nuestros datos muestran que el grado en que las personas están informadas tiene un impacto menor en la confianza que la calidad percibida de los servicios municipales.

En cuanto al partidismo, encontramos un resultado contradictorio. Por un lado, los ciudadanos conservadores confían significativamente más en sus municipalidades. Por otro lado, se confía mucho más en los alcaldes progresistas. Mediante una prueba adicional, concluimos que los ciudadanos derechistas confían más en sus gobiernos municipales de izquierda que cuando ocurre lo contrario.

Con respecto a la fuerza política del partido gobernante, la mayoría absoluta tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en la confianza. Además, los estados financieros municipales auditados generan un impacto positivo y significativo en la confianza.

La edad está positivamente relacionada con la confianza, es decir, las personas mayores confían más en el gobierno. En cuanto a la raza, encontramos que los negros confían menos en el gobierno. El compromiso y la participación muestran un impacto sólido y significativo en la confianza. Como una implicación práctica, los gobiernos municipales deben alentar a los ciudadanos a involucrarse en asuntos municipales, a fin de aumentar la confianza. Se pueden adoptar varias políticas, como presupuestos participativos y reuniones de consejo más abiertas, con mayor poder de decisión. Finalmente, aquellos que consideran que la democracia funciona bien muestran un mayor nivel de confianza en el gobierno.

La principal limitación de esta investigación proviene de la variable transparencia de LAPOP. De todos los países cubiertos por este proyecto, solo en Honduras y solo para 2014 y 2016, esta variable está disponible. Esperamos que la transparencia se incluya en futuras encuestas LAPOP para todos los países.

Con respecto a la investigación futura, los datos de panel podrían ser utilizados en futuros conjuntos de datos LAPOP con nuestra propia variable basada en la web sobre la transparencia. Además, dado que la calidad de los servicios municipales es un elemento recurrente del cuestionario en LAPOP, nuevamente el análisis de datos de panel podría desentrañar qué factores impactan en esta calidad. Por ejemplo, si un mayor gasto per cápita significa, servicios municipales de mayor calidad.

2.7 Referencias

- Alt, J. E., Lassen, D. D. y Rose, S. (2006). The Causes of Fiscal Transparency: Evidence from the U.S. States. *IMF Staff Paper*, 53(1), 30–57.
- Araujo, J. F. F. E. y Tejedo-Romero, F. (2016). Women's Political Representation and Transparency in Local Governance. *Local Government Studies*, 42(6), 885–906. <https://doi.org/10.1080/03003930.2016.1194266>
- Araujo, J. F. F. E. y Tejedo-Romero, F. (2017). Does Gender Equality Affect Municipal Transparency: The Case of Spain. *Public Performance & Management Review*, 41(1), 69–99. <https://doi.org/10.1080/15309576.2017.1362350>
- Bauhr, M. (2012). Need or Greed Corruption. *Good Government: The Relevance of Political Science*, 68–86.
- Bauhr, M. (2017). Need or Greed? Conditions for Collective Action against Corruption. *Governance*, 30(4), 561–581. <https://doi.org/10.1111/gove.12232>
- Bauhr, M. y Grimes, M. (2014). Indignation or Resignation: The Implications of Transparency for Societal Accountability. *Governance*, 27(2), 291–320. <https://doi.org/10.1111/gove.12033>
- Berg, L. y Hjern, M. (2010). National Identity and Political Trust. *Perspectives on European Politics and Society*, 11(4), 390–407. <https://doi.org/10.1080/15705854.2010.524403>
- Bouckaert, G. y van de Walle, S. (2003). Comparing Measures of Citizen Trust and User Satisfaction as Indicators of 'Good Governance': Difficulties in Linking Trust and Satisfaction Indicators. *International Review of Administrative Sciences*, 69(3), 329–343. <https://doi.org/10.1177/00208523030693003>

- Brehm, J. y Rahn, W. (1997). Individual-Level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital. *American journal of political science*, 41(3), 999–1023.
<https://doi.org/10.2307/2111684>
- Buehn, A., Dell’Anno, R. y Schneider, F. (2017). Exploring the Dark Side of Tax Policy: An Analysis of the Interactions Between Fiscal Illusion and the Shadow Economy. *Empirical Economics*, 54(4), 1609–1630. <https://doi.org/10.1007/s00181-017-1277-7>
- Canache, D., y Allison, M. E. (2005). Perceptions of political corruption in Latin American democracies. *Latin American Politics and Society*, 47(3), 91-111.
<https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2005.tb00320.x>
- Casadesús de Mingo, A. y Cerrillo-i-Martínez, A. (2018). Improving Records Management to Promote Transparency and Prevent Corruption. *International Journal of Information Management*, 38(1), 256–261. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2017.09.005>
- Chen, W. Y. y Hua, J. (2015). Citizens' Distrust of Government and Their Protest Responses in a Contingent Valuation Study of Urban Heritage Trees in Guangzhou, China. *Journal of Environmental Management*, 155, 40–48.
<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2015.03.002>
- Choi, E. y Woo, J. (2016). The Origins of Political Trust in East Asian Democracies: Psychological, Cultural, and Institutional Arguments. *Japanese Journal of Political Science*, 17(03), 410–426. <https://doi.org/10.1017/S1468109916000165>
- Cook, F. L., Jacobs, L. R. y Kim, D. (2010). Trusting What You Know: Information, Knowledge, and Confidence in Social Security. *The Journal of Politics*, 72(2), 397–412. <https://doi.org/10.1017/S0022381610000034>

- Cook, T. E. y Gronke, P. (2005). The Skeptical American: Revisiting the Meanings of Trust in Government and Confidence in Institutions. *The Journal of Politics*, 67(3), 784–803. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2508.2005.00339.x>
- Cooper, T.L. y Yoder, D.E. (2002) Public Management Ethics Standards in a Transnational World, *Public Integrity*, 4(4), 333-352.
<https://doi.org/10.1080/15580989.2002.11770926>
- Corbacho, A., Philipp, J., y Ruiz-Vega, M. (2015). Crime and erosion of trust: Evidence for Latin America. *World Development*, 70, 400-415.
<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.04.013>
- Córdova, A. y Layton, M. L. (2016). When is “Delivering the Goods” Not Good Enough? *World Politics*, 68(01), 74–110. <https://doi.org/10.1017/S0043887115000441>
- Cucciniello, M., Porumbescu, G. A. y Grimmelikhuijsen, S. (2017). 25 Years of Transparency Research: Evidence and Future Directions. *Public Administration Review*, 77(1), 32–44. <https://doi.org/10.1111/puar.12685>
- da Cruz, N. F., Tavares, A. F., Marques, R. C., Jorge, S. y Sousa, L. de. (2015). Measuring Local Government Transparency. *Public Management Review*, 18(6), 866–893.
<https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1051572>
- de Fine Licht, J. (2014). Policy Area as a Potential Moderator of Transparency Effects: An Experiment. *Public Administration Review*, 74(3), 361–371.
<https://doi.org/10.1111/puar.12194>
- Emig, A. G., Hesse, M. B. y Fisher III, S. H. (1996). Black-White Differences in Political Efficacy, Trust, and Sociopolitical Participation: A critique of the Empowerment

Hypothesis. *Urban Affairs Review*, 32(2), 264–276.

<https://doi.org/10.1177/107808749603200206>

Espinal, R., Hartlyn, J., y Kelly, J. M. (2006). Performance still matters: Explaining trust in government in the Dominican Republic. *Comparative Political Studies*, 39(2), 200–223. <https://doi.org/10.1177/0010414005281933>

Fitzgerald, J. y Wolak, J. (2016). The Roots of Trust in Local Government in Western Europe. *International Political Science Review*, 37(1), 130–146.

<https://doi.org/10.1177/0192512114545119>

Gandía, J. L., Marrahí, L. y Huguet, D. (2016). Digital Transparency and Web 2.0 in Spanish City Councils. *Government Information Quarterly*, 33(1), 28–39.

<https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.12.004>

Godefroidt, A., Langer, A. y Meuleman, B. (2017). Developing Political Trust in a Developing Country: The Impact of Institutional and Cultural Factors on Political Trust in Ghana. *Democratization*, 24(6), 906–928.

<https://doi.org/10.1080/13510347.2016.1248416>

Gordon, M. T. (2000). Public Trust in Government: The US Media as an Agent of Accountability? *International Review of Administrative Sciences*, 66(2), 297–310.

<https://doi.org/10.1177/0020852300662006>

Grimmelikhuijsen, S., Porumbescu, G., Hong, B. y Im, T. (2013). The Effect of Transparency on Trust in Government: A Cross-National Comparative Experiment. *Public Administration Review*, 73(4), 575–586. <https://doi.org/10.1111/puar.12047>

Grimmelikhuijsen, S. G. y Meijer, A. J. (2014). Effects of Transparency on the Perceived Trustworthiness of a Government Organization: Evidence from an Online

Experiment. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 24(1), 137–157.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mus048>

Heald, D.A. (2006) Varieties of Transparency. In: Hood, C. and Heald, D.A. (eds)

Transparency: The Key to Better Governance? Proceedings of the British Academy
135. Oxford: Oxford University Press, 25–43.

Heald, D. (2012). Why is transparency about public expenditure so elusive? *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), 30-49.

<https://doi.org/10.1177/0020852311429931>

Howell, S. E. y Fagan, D. (1988). Race and Trust in Government: Testing the Political Reality Model. *Public Opinion Quarterly*, 52(3), 343–350.

Intawan, C. y Nicholson, S. P. (2018). My Trust in Government Is Implicit: Automatic Trust in Government and System Support. *The Journal of Politics*, 80(2), 601–614.

<https://doi.org/10.1086/694785>

Liu, C. y Mikesell, J. L. (2014). The Impact of Public Officials' Corruption on the Size and Allocation of U.S. State Spending. *Public Administration Review*, 74(3), 346–359.

<https://doi.org/10.1111/puar.12212>

López-Arceiz, F. J., Bellostas Pérezgrueso, A. J. y Rivera Torres, M. P. (2017). Accessibility and Transparency: Impact on Social Economy. *Online Information Review*, 41(1), 35–52. <https://doi.org/10.1108/OIR-09-2015-0296>

Marlowe, J. (2004). Part of the Solution or Cogs in the System?: The Origins and

Consequences of Trust in Public Administrators. *Public Integrity*, 6(2), 93–113.

<https://doi.org/10.1080/10999922.2004.11051251>

- Mauro, P. (1998). Corruption and the Composition of Government Expenditure. *Journal of Public Economics*, 69(2), 263–279. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(98\)00025-5](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(98)00025-5)
- Maxwell, R. (2010). Trust in Government Among British Muslims: The Importance of Migration Status. *Political Behavior*, 32(1), 89–109. <https://doi.org/10.1007/s11109-009-9093-1>
- Montalvo, D. (2010). Understanding trust in municipal governments. *Americas Barometer Insights*, 35.
- Morris, S. D., y Klesner, J. L. (2010). Corruption and trust: Theoretical considerations and evidence from Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(10), 1258-1285. <https://doi.org/10.1177/0010414010369072>
- Nunkoo, R., Ribeiro, M. A., Sunnassee, V. y Gursoy, D. (2018). Public Trust in Mega Event Planning Institutions: The role of Knowledge, Transparency and Corruption. *Tourism Management*, 66, 155–166. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.11.010>
- Park, H. y Blenkinsopp, J. (2011). The Roles of Transparency and Trust in the Relationship Between Corruption and Citizen Satisfaction. *International Review of Administrative Sciences*, 77(2), 254–274. <https://doi.org/10.1177/0020852311399230>
- Park, M. J., Choi, H., Kim, S. K. y Rho, J. J. (2015). Trust in Government's Social Media Service and Citizen's Patronage Behavior. *Telematics and Informatics*, 32(4), 629–641. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2015.02.006>
- Peiffer, C. y Alvarez, L. (2016). Who Will Be the “Principled-Principals”? Perceptions of Corruption and Willingness to Engage in Anticorruption Activism. *Governance*, 29(3), 351–369. <https://doi.org/10.1111/gove.12172>

- Pérez, M. D. C. C., Bolívar, M. P. R., y Hernández, A. M. L. (2010). Transparency and E-government in developing countries: The case of Latin-American municipalities. In *Citizens and E-Government: Evaluating Policy and Management*, 158-183. IGI Global. DOI: 10.4018/978-1-61520-931-6.ch009
- Piotrowski, S. J. y van Ryzin, G. G. (2007). Citizen Attitudes Toward Transparency in Local Government. *The American Review of Public Administration*, 37(3), 306–323.
<https://doi.org/10.1177/0275074006296777>
- Pop-Eleches, G. (2007). Historical Legacies and Post-Communist Regime Change. *The Journal of Politics*, 69(4), 908–926. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2508.2007.00598.x>
- Porumbescu, G. (2017). Linking Transparency to Trust in Government and Voice. *The American Review of Public Administration*, 47(5), 520–537.
<https://doi.org/10.1177/0275074015607301>
- Porumbescu, G. A. (2015). Using Transparency to Enhance Responsiveness and Trust in Local Government. *State and Local Government Review*, 47(3), 205–213.
<https://doi.org/10.1177/0160323X15599427>
- Porumbescu, G. A. (2016). Placing the Effect? Gleaning Insights into the Relationship Between Citizens' Use of E-Government and Trust in Government. *Public Management Review*, 18(10), 1504–1535.
<https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1122827>
- Rudolph, T. J. y Evans, J. (2005). Political Trust, Ideology, and Public Support for Government Spending. *American journal of political science*, 49(3), 660.
<https://doi.org/10.2307/3647738>

- Schoon, I. y Cheng, H. (2011). Determinants of Political Trust: A Lifetime Learning Model. *Developmental Psychology*, 47(3), 619–631. <https://doi.org/10.1037/a0021817>
- Seligson, M. A. (2002). The impact of corruption on regime legitimacy: A comparative study of four Latin American countries. *The journal of Politics*, 64(2), 408-433. <https://doi.org/10.1111/1468-2508.00132>
- Sønderskov, K. M. y Dinesen, P. T. (2016). Trusting the State, Trusting Each Other? The Effect of Institutional Trust on Social Trust. *Political Behavior*, 38(1), 179–202. <https://doi.org/10.1007/s11109-015-9322-8>
- Song, C. y Lee, J. (2016). Citizens' Use of Social Media in Government, Perceived Transparency, and Trust in Government. *Public Performance & Management Review*, 39(2), 430–453. <https://doi.org/10.1080/15309576.2015.1108798>
- Steves, F. (2001). Regional integration and democratic consolidation in the Southern Cone of Latin America. *Democratization*, 8(3), 75-100. <https://doi.org/10.1080/714000210>
- Stoyan, A. T., Niedzwiecki, S., Morgan, J., Hartlyn, J. y Espinal, R. (2016). Trust in Government Institutions: The Effects of Performance and Participation in the Dominican Republic and Haiti. *International Political Science Review*, 37(1), 18–35. <https://doi.org/10.1177/0192512114534703>
- Tolbert, C. J. y Mossberger, K. (2006). The Effects of E-Government on Trust and Confidence in Government. *Public administration review*, 66(3), 354–369. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00594.x>
- Ulbig, S. G. (2007). Gendering Municipal Government: Female Descriptive Representation and Feelings of Political Trust. *Social Science Quarterly*, 88(5), 1106–1123. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6237.2007.00494.x>

- van de Walle, S. y Bouckaert, G. (2003). Public Service Performance and Trust in Government: The Problem of Causality. *International Journal of Public Administration*, 26(8-9), 891–913. <https://doi.org/10.1081/PAD-120019352>
- Wang, C.-H. (2016). Government Performance, Corruption, and Political Trust in East Asia. *Social Science Quarterly*, 97(2), 211–231. <https://doi.org/10.1111/ssqu.12223>
- Wasike, B. (2016). FoIA in the age of “Open. Gov”’: An analysis of the performance of the Freedom of Information Act under the Obama and Bush administrations. *Government Information Quarterly*, 33(3), 417–426. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2016.05.001>
- Welch, E. W., Hinnant, C. C. y Moon, J. M. (2005). Linking Citizen Satisfaction with E-Government and Trust in Government. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 15(3), 371–391. <https://doi.org/10.1093/jopart/mui021>
- Wenzel, J. P. (2006). Acculturation Effects on Trust in National and Local Government Among Mexican Americans. *Social Science Quarterly*, 87(s1), 1073–1087. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6237.2006.00416.x>
- Whiteley, P., Clarke, H. D., Sanders, D. y Stewart, M. (2016). Why Do Voters Lose Trust in Governments? Public Perceptions of Government Honesty and Trustworthiness in Britain 2000–2013. *The British Journal of Politics and International Relations*, 18(1), 234–254. <https://doi.org/10.1111/1467-856X.12073>
- Wilkes, R. (2015). We Trust in Government, Just Not in Yours: Race, Partisanship, and Political Trust, 1958–2012. *Social Science Research*, 49, 356–371. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2014.08.008>

- Worthy, B. (2010). More Open but Not More Trusted? The Effect of the Freedom of Information Act 2000 on the United Kingdom Central Government. *Governance*, 23(4), 561–582. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2010.01498.x>
- Wu, W., Ma, L. y Yu, W. (2017). Government Transparency and Perceived Social Equity: Assessing the Moderating Effect of Citizen Trust in China. *Administration & Society*, 49(6), 882–906. <https://doi.org/10.1177/0095399716685799>
- Yang, K. y Holzer, M. (2006). The Performance-Trust Link: Implications for Performance Measurement. *Public administration review*, 66(1), 114–126. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00560.x>
- Zhao, D. y Hu, W. (2017). Determinants of Public Trust in Government: Empirical Evidence from Urban China. *International Review of Administrative Sciences*, 83(2), 358–377. <https://doi.org/10.1177/0020852315582136>

Capítulo 3:

Determinantes del Desempeño Financiero Municipal en

Honduras

3.1 Introducción

¿Qué determina el desempeño financiero municipal? Uno de los principales problemas en economía, está relacionado con la asignación y distribución de los recursos que suelen ser limitados. De hecho, los gobiernos continuamente realizan ajustes fiscales o restricciones presupuestarias con el fin de asegurar un balance en su salud financiera. Las autoridades de los gobiernos locales, en distintos países a nivel mundial, constantemente enfrentan desafíos que rompen la armonía de la condición financiera municipal y, por lo tanto, deben responder ante los principales cambios económicos, políticos y sociales, así como diseñar sistemas que permitan un desarrollo económico sostenible (Carmeli, 2007).

Este hecho, ha despertado especial interés en las finanzas a nivel subnacional, como consecuencia del papel que deben asumir los gobiernos locales para impulsar y generar desarrollo socioeconómico. La evaluación del desempeño a nivel municipal, se ha convertido en un tema importante en todo el mundo, debido a que los municipios se adjudican cada vez más responsabilidades en la prestación de servicios esenciales para sus habitantes. Esta característica que genera mayor descentralización en la toma de decisiones desde el gobierno central hacia el gobierno local, ha provocado que la medición y evaluación de los factores que afectan el desempeño financiero, sea más compleja (Cohen, Doumpos, Neofytou y Zopounidis, 2012).

Los gobiernos locales se caracterizan por condiciones muy particulares en la mayoría de los países, ya que brindan servicios públicos para facilitar la vida cotidiana a los ciudadanos en diversos contextos, tales como la construcción y mantenimiento de carreteras, saneamiento, instalaciones culturales, espacios de recreación, ornato, etc. Sin embargo, Martin-Rodriguez y Ogawa (2017) señalan que estos gobiernos locales no tienen la capacidad financiera para cubrir todos los gastos derivados de la prestación de estos servicios. Por lo tanto, los municipios

completan sus presupuestos con transferencias recibidas de gobiernos de niveles superiores. Este hecho, entre otros, ha obligado a los gobiernos a establecer restricciones presupuestarias bajo la premisa de que ningún funcionario puede gastar más de lo que puede pagar.

Según Zawora (2018), facilitar la satisfacción de las necesidades sociales y las posibilidades de desarrollo en la comunidad, depende de los ingresos de los gobiernos locales, tanto propios como externos y su capacidad para utilizar estos activos con eficacia. Al respecto, un considerable cuerpo de investigación en presupuestos públicos, revela que la solvencia presupuestaria a nivel subnacional es una función derivada de las estrategias adoptadas por los funcionarios del gobierno (por ejemplo, cuánto gastar, recaudación de impuestos, etc.), y de otros factores que están fuera del control de estos funcionarios, como las condiciones económicas y características sociodemográficas de la población (Jimenez, 2017). Según este autor, las principales estrategias de gasto e ingresos son adoptadas expresamente por los funcionarios electos, pero continúan siendo reformadas en la medida en que estas son implementadas por los burócratas a nivel local.

Como hemos mencionado, aparte de las estrategias financieras, la condición o el desempeño financiero de los municipios se ve afectado por otros factores que influyen en la actividad del gobierno local: factores internos y externos, dependientes e independientes. Esta diversidad de elementos, se han constituido en un tema de discusión sobre la condición de los gobiernos locales (Zawora, 2018).

En consecuencia, numerosos estudios de investigación han abordado el tema de la condición financiera de los gobiernos locales (Brusca, Rossi y Aversano, 2015; Wang, Dennis y Tu, 2007; Zafra-Gómez, López-Hernández y Hernández-Bastida, 2009) o la salud financiera de los municipios (Cabaleiro, Buch y Vaamonde, 2013). Las preocupaciones sobre el desempeño financiero y la supervivencia de las condiciones de los gobiernos, ha motivado la

identificación de los factores que pueden influir en el rendimiento de las finanzas públicas, con especial atención en los gobiernos locales (Navarro-Galera, Lara-Rubio, Buendía-Carrillo y Rayo-Cantón, 2017).

Entre estos factores, variables políticas y socioeconómicas podrían influir en el logro de la sostenibilidad financiera, con mayor importancia incluso a nivel municipal, ya que las administraciones locales exponen un vínculo más cercano hacia los ciudadanos y asumen la mayor carga de los servicios públicos (Rodríguez-Bolívar, Navarro-Galera, Alcaide-Muñoz y López-Subirés, 2016).

En este estudio, buscamos generar nuevos hallazgos sobre los factores que determinan la condición financiera de los gobiernos locales. La razón es doble: En primer lugar, las variables políticas y socioeconómicas utilizadas en otros estudios, no deben considerarse como factores determinantes del desempeño del gobierno local en todos los países o regiones, ya que la condición financiera también dependerá del contexto local, propio de cada zona, por lo tanto, las conclusiones no son aplicables necesariamente a otras jurisdicciones (da Cruz y Marques, 2014). La ventaja de estudiar los gobiernos locales en el mismo país, es que permite mantener constantes una serie de características culturales e institucionales que pueden amenazar la identificación y la influencia de estos factores. En segundo lugar, encontramos un vacío de información sobre este tema en América Central, por lo tanto, creemos que se necesita investigación sobre los factores que determinan la condición financiera municipal en esta región. Los hallazgos permitirían observar si estos elementos son consistentes con los resultados obtenidos en otras jurisdicciones.

Por lo tanto, este documento busca contribuir al análisis de la condición financiera de los gobiernos locales mediante la identificación de variables explicativas y significativas, en

particular variables políticas y socioeconómicas, que podrían ser factores determinantes del desempeño financiero municipal en Honduras.

3.2 Literatura sobre los Determinantes de la Condición Financiera Municipal

En esta sección, revisamos la reciente investigación teórica y empírica sobre los determinantes políticos y socioeconómicos del desempeño financiero de los gobiernos locales.

3.2.1 Factores Políticos

3.2.1.1 Ideología Partidista

El enfoque partidista se fundamenta en la hipótesis de que los políticos promueven acciones para beneficiar y satisfacer las preferencias de sus clientes (correligionarios). Según Potrafke (2017), la política partidista no ha desaparecido desde la década de los 90's, sin embargo, sus efectos se han vuelto menos notorios. Estas teorías partidistas, pronostican que los gobiernos de izquierda persiguen más políticas expansivas que sus opuestos gobiernos de derecha. De acuerdo con este autor, se ha demostrado que la ideología gubernamental influye en las políticas fiscales.

En ese sentido, Hibbs (1977) señala que los partidos de izquierda y derecha manifiestan discrepancias desde el punto de vista ideológico, sobre cuáles políticas fiscales son más apropiadas para implementar y, por lo tanto, el entorno de la administración de la política, puede depender en gran medida del gobierno. Además, debido a que los partidos políticos incluyen elementos ideológicos y partidistas en la elaboración de estas políticas tanto a nivel

nacional como local, existe la probabilidad de que surjan conflictos en su aplicación, cuando conviven en entornos menos partidistas (Krebs y Pelissero, 2010).

De hecho, Butler, Volden, Dynes y Shor (2017) realizaron un estudio con funcionarios municipales en los Estados Unidos para comprender mejor cómo la ideología política afecta la disposición de los políticos para aprender de la experiencia de otros. Los hallazgos muestran un sesgo partidista similar entre los partidarios ideológicos tradicionales, quienes están menos dispuestos a aprender de aquellos que están en el lado contrario. Es decir, tanto los funcionarios liberales como los conservadores, tienen más probabilidad de demostrar interés en aprender de sus copartidarios, que en los de la oposición.

Al respecto, la literatura expone características propias de cada ideología, por ejemplo, existe evidencia que demuestra que los partidos de izquierda están a favor de un sector público más amplio, centrado en la distribución de la riqueza, lo que aumenta el gasto público y los niveles de deuda; mientras que los de derecha muestran más disciplina presupuestaria para reducir el gasto (García-Sánchez, Mordán y Cuadrado-Ballesteros, 2014). Además, se espera que los partidos de izquierda prioricen las inversiones públicas con el propósito de redistribuir los recursos a los ciudadanos con menos recursos económicos, reducir la desigualdad de ingresos y prevenir las fallas del mercado (Kraft, 2018).

Adicionalmente, los partidarios de izquierda apelan más a la base laboral y tienden a oponerse a políticas fiscales restrictivas, debido a su impacto negativo sobre los ingresos y el empleo. En el lado opuesto, los partidarios de derecha apuestan más por políticas que permitan a los gobiernos controlar la inflación y promover la estabilidad de precios (Belke y Potrafke, 2012; Bojar, 2017). Considerando también la ideología de los votantes, los liberales tienen mayor demanda de suministro de bienes y servicios públicos que los votantes conservadores y los estados liberales tienden a tener mayor oferta de estos servicios en comparación con los

estados conservadores, por lo tanto, se espera que los titulares liberales gasten más para satisfacer a sus partidarios (Goldstein y You, 2017). La tabla 3.1 muestra un resumen de la revisión de la literatura sobre la ideología partidista.

Sin embargo, aunque la mayoría de la literatura respalda la ideología partidista, los hallazgos presentados por diferentes estudios empíricos no son del todo concluyentes. Por ejemplo, Köppl, Kula, Balmas y Waclawska (2016) en su investigación sobre los efectos de los ciclos económicos políticos y la descentralización fiscal en las categorías de gastos de los municipios polacos, concluyen que no hay evidencia de que los efectos de los partidos políticos, desempeñen ningún papel en la determinación de los niveles de gasto local, estos autores apuntan que no existe evidencia que establezca que la ideología de un alcalde, sea un factor importante que determine el nivel de gasto.

En la misma línea, Ferreira y Gyourko (2009) utilizan análisis de diseño de discontinuidad de regresión para demostrar que, si el alcalde es demócrata o republicano, no afecta el tamaño del gobierno de la ciudad y la asignación del gasto público local. Finalmente, Gennari y Messina (2014), no encuentra evidencia significativa en el comportamiento del gasto de los gobiernos de centro-derecha con respecto a los de izquierda. Otros resultados empíricos también concluyen que la ideología de los gobiernos locales no influye en el comportamiento del gasto (Avellaneda y Gomes, 2015; Baskaran, 2013; Bastida, Guillamón y Benito, 2013; Padovano, 2014; Potrafke, 2018; Rios, Pascual y Cabases, 2017).

Tabla 3.1
Revisión de Literatura sobre Ideología Partidista

Autor	Resultados
Brusca et al. (2015)	Analiza la influencia de factores socioeconómicos, políticos y financieros en la condición financiera de 102 municipios italianos y 123 españoles. Los resultados muestran que los gobiernos progresistas tienen más deuda per cápita en el caso de España.
de Benedictis-Kessner y Warshaw (2016)	Examina el impacto del partidismo de la alcaldía en 981 elecciones en 204 ciudades medianas y grandes en los últimos 60 años. Los alcaldes demócratas en estas ciudades, tienen un gasto per cápita más alto que los alcaldes republicanos.
Delgado, Lago-Peñas y Mayor (2015)	Expone la relevancia de variables políticas como la ideología de los alcaldes, utilizando una muestra de 2,713 municipios españoles. Los gobiernos de izquierda tienden a establecer impuestos más altos.
García-Sánchez et al. (2014)	Los partidos de izquierda presentan una situación peor que la de los otros partidos, pierden la capacidad de adaptarse a los cambios económicos y financieros, como consecuencia del uso oportunista de los recursos públicos.
García-Sánchez, Mordán y Prado-Lorenzo (2012)	Los partidos de izquierda gastan más. Los municipios gobernados por partidos políticos progresistas están peor en términos financieros, que los gobernados por los conservadores. Utilizando una muestra de 153 de los municipios más grandes de España para el periodo de 1988-2008.
Müller, Storesletten y Zilibotti (2016)	Los gobiernos de izquierda tienen mayores déficits y aumentan la deuda más que los gobiernos de derecha.
Rösel (2017)	La ideología es importante y domina los incentivos resultantes de las conexiones entre partidos. Los partidos de izquierda tienen mayores déficits que los gobiernos de derecha.
Schmitt (2016)	Cuanto mayor es la proporción de partidos de izquierda en el gobierno, mayores son los niveles de gasto social durante el periodo del gabinete.
Solé-Ollé (2006)	Para los gobiernos de izquierda, el gasto, los impuestos y el déficit, es mayor cuando aumenta el margen electoral, mientras que lo contrario ocurre para los gobiernos de derecha.
Tausanovitch y Warshaw (2014)	Las ciudades con poblaciones más liberales, tiende a tener una política más liberal y sistemas fiscales menos regresivos. Además, recaudan más impuestos per cápita y tienen gastos per cápita sustancialmente más altos. Estudio con ciudades de Estados Unidos con población mayor a los 20,000 habitantes.
Veiga y Veiga (2007)	Los gastos de capital son mayores para los alcaldes orientados hacia la derecha en los municipios portugueses para el periodo de 1979-2001.

3.2.1.2 *Mayoría Política*

La literatura académica ha indicado que la fragmentación de un sistema político representa un inconveniente para la aplicación de decisiones fiscales adecuadas, especialmente cuando diferentes frentes, exigen soluciones fiscales oportunas. Este hecho genera situaciones en la que varios grupos políticos tienen voz para la toma de decisiones fiscales y a la vez, varios grupos tienen poder de veto (Alesina, 2000). Esto ha contribuido a que los partidos establezcan coaliciones para poder superar las dificultades en las negociaciones. En una coalición, integrada por distintos partidos políticos, el poder está más distribuido y es probable que cada partido pretenda ejercer su poder con la mayor fuerza posible. En ese sentido, gobernar bajo el esquema de coaliciones se vuelve una tarea compleja, ya que el control de las decisiones está muy disperso, en comparación con los grupos en los que existe mayoría partidista (Buylen y Christiaens, 2016).

Bajo este esquema, el resultado de las políticas se verá afectado en mayor medida por las limitaciones impuestas por el partido minoritario y por otras limitaciones en la capacidad del partido mayoritario para implementar su política preferida, debido a que es necesario comprometerse con la parte contraria, que ejerce al menos, algún tipo de influencia (Caughey, Warshaw y Xu, 2017). En resumen, donde el conflicto institucional es más probable, la adopción de políticas es menos probable (Krebs y Pelissero, 2010).

A pesar de que los gobiernos de coalición suelen relacionarse con altos niveles de gasto y déficit fiscales, como producto de la necesidad de ceder a las peticiones de las diferentes partes interesadas y la ineficiencia de las negociaciones (Kantorowicz, 2017), también se considera que están mejor preparados para hacer frente a los problemas de distribución. La razón se debe a que los gobiernos multipartidistas tienden a repartir los costos de sus decisiones sobre el gasto entre todos los miembros de la coalición, y lo mismo ocurre cuando es necesario

reducir el déficit presupuestario o implementar medidas de austeridad (Schaltegger y Weder, 2014). De acuerdo con estos autores, debido a que los gobiernos de coalición se conforman por diversos partidos, los costes de negociación son mayores, lo que explica de cierto modo, la razón por la que estos gobiernos tienen menos éxito que los gobiernos de partidos únicos y minoritarios en la reducción de la deuda. También señalan que tener en cuenta una diversidad de intereses, parece producir resultados más favorables en términos de desigualdad de ingresos.

Según Bojar (2015) el proceso presupuestario se construye como una red compleja de intereses fragmentados y mutuamente inconsistentes, en donde cada participante pretende obtener su parte del conjunto de recursos fiscales, sin internalizar los costes agregados que representan para la comunidad. De manera concreta, la asignación de gastos beneficia a una parte de la comunidad, mientras que los costes, ya sean de financiamiento o impuestos, se distribuye entre todos los ciudadanos. En la medida en que la fragmentación aumenta, mayor se vuelve el problema de la distribución del conjunto de recursos comunes.

Otros autores como Hallerberg, Strauch y Hagen (2007) señalan que, para los gobiernos de un solo partido, comprometerse con los objetivos fiscales resulta una tarea difícil de cumplir, ya que no existe una amenaza o penalización efectiva contra el incumplimiento de estos objetivos. Además, simplemente pueden alejarse de los objetivos que consideren menos convenientes para sus intereses. Por el contrario, la existencia de posibles socios de coalición alternativos en la oposición, puede generar incertidumbre sobre la fortaleza de la coalición, lo que obligaría a cumplir con los objetivos presupuestarios en gobiernos multipartidistas e ideológicamente dispersos. Gennari y Messina (2014) explica que cuanto más fuerte es la mayoría cohesiva, mayor es la facilidad para aumentar el gasto, mientras que la fragmentación política, representa un obstáculo que limita las decisiones de gasto. La fragmentación política puede ser el reflejo de algún tipo de diversidad en las características de la población del municipio y eso puede complicar las decisiones sobre el gasto.

Empíricamente, distintos autores demuestran el impacto presupuestario de la fragmentación política. Por ejemplo, Garmann (2018) utiliza 426 municipios alemanes para el periodo de 1993-2013 y demuestra que los ciclos presupuestarios políticos en los gastos y las tasas fiscales, son más probables cuando el mismo partido controla el poder ejecutivo y legislativo y señala que, en gobiernos divididos, la manipulación política es mucho menor. Tovmo y Falch (2002) encuentra que la fuerza política reduce el tamaño del efecto matamoscas (*flypaper effect*). Cuando el consejo local está formado por un partido mayoritario, no rechazan la ausencia de un efecto matamoscas, mientras que, en consejos locales fragmentados, este efecto es grande. Grembi, Nannicini y Troiano (2016) muestran que el aumento en el déficit es más fuerte cuando es mayor el número de partidos en el consejo municipal, lo que resulta consistente con los modelos que explican la inestabilidad fiscal en términos de fragmentación política. Finalmente, Bastida et al. (2013) y Carruthers y Ulfarsson (2003) concluyen que una menor fragmentación política se asocia con un gasto mayor. Sin embargo, otros estudios reflejan resultados distintos, por ejemplo, Veiga y Veiga (2007) indican que la mayoría política no afecta significativamente los gastos totales de inversión o el comportamiento oportunista de los alcaldes y Baskaran (2013) señala que los gobiernos de coalición, no afectan el gasto público.

3.2.1.3 Alineación Política

Si dos fracciones con diferente ideología política forman parte del gobierno, es más difícil cambiar las condiciones que prevalecen en el momento, en comparación con un contexto en el que solo se tiene un partido en el gobierno (Bernecker, 2016). De acuerdo con Bojar (2015), los gobiernos a nivel nacional o federal tienen un impacto presupuestario más directo en el nivel central que en los agregados de los gobiernos generales, sin embargo, también

ejercen influencia indirecta en otras dependencias del gobierno, por ejemplo, ampliar o reducir los fondos destinados para los municipios. Además, la alineación política influye a través del ciclo electoral a nivel central, ya que puede tener un impacto en el desembolso de fondos públicos en el nivel municipal, en la medida en que los funcionarios locales tengan nexos políticos y compartan prioridades del gasto local con sus contrapartes a nivel nacional.

De hecho, autores como Arulampalam, Dasgupta, Dhillon y Dutta (2009), suponen que las subvenciones del nivel central, son utilizadas para financiar proyectos públicos a nivel subnacional, para generar buena voluntad entre los votantes para el partido gobernante en el centro y al mismo tiempo favorecer al titular a nivel regional, como consecuencia de la mejora del bienestar de la población a nivel subnacional. Además, se considera que los políticos del gobierno central, utilizan su propio criterio para asignar más recursos a los gobiernos subnacionales alineados con su partido, con el propósito de ampliar o mejorar las posibilidades de reelección propias y de su partido. Adicionalmente, la falta de autonomía fiscal que aqueja a los gobiernos locales los hace particularmente dependientes de los subsidios del gobierno central y establece las bases para la mecánica del alineamiento político (Kleider, Röth y Garritzmann, 2018).

Esta relación ha quedado evidenciada por estudios empíricos que prueban los efectos de la alineación partidista en la condición financiera de los municipios. Por ejemplo, los resultados de Rodríguez-Pose, Psycharis y Tselios (2016), muestra que la fuerza del partido y los representantes de su mismo partido elegidos a nivel regional, han sido beneficiados tradicionalmente por una mayor inversión pública per cápita en esa región. Bordignon y Turati (2009) demuestra que las regiones fiscalmente más autónomas, son más responsables financieramente y se pone de manifiesto un efecto de alineamiento político con gobiernos regionales amigos, que controlan más gastos que los no alineados. Abbott, Cabral, Jones y

Palacios (2015) argumenta que los gastos gubernamentales subcentrales, son más procíclicos cuando se controla la legislatura estatal y la cámara baja por el mismo partido.

En la misma línea, la alineación partidista tiene un efecto positivo en la cantidad de subvenciones recibidas por los municipios. Por ejemplo, Solé-Ollé y Sorribas-Navarro (2008) utilizan una muestra de 869 municipios españoles y señala que los municipios alineados reciben más del 40% de subvenciones por encima de los que no están alineados. Bracco, Lockwood, Porcelli y Redoano (2015) expresan que, en el caso de los municipios italianos, si un municipio está políticamente alineado con el partido en el poder a nivel central, recibe un aumento en las subvenciones entre el 36% y 47%. Arulampalam et al. (2009) estima que un estado alineado y activo en la última elección, recibirá un 16% más de subvenciones que un estado que no está alineado y no está vinculado.

Grossman (1994) concluyen que los municipios alineados con gobiernos otorgantes de nivel superior controlados por el mismo partido, reciben más subvenciones que aquellos que no están alineados. Muraközy y Telegdy (2016) exponen que las subvenciones aumentan cuando existe favoritismo político y municipios alineados. Finalmente, Aray (2016) utilizando datos de panel para las regiones españolas durante el periodo 1986-2010, indica que los efectos de alineación partidista solo surgen cuando el gobierno central disfruta de una mayoría. Por el contrario, Bastida et al. (2013), Köppl et al. (2016) y Rios et al. (2017) concluyen que la alineación ideológica del gobierno local con los partidos gobernantes a nivel nacional, no influye en los niveles del gasto.

3.2.1.4 Ciclos Electorales

Existe una opinión generalizada de que los políticos predominantes cambian la composición del presupuesto, aumentando el gasto público antes de las elecciones para

incrementar las oportunidades de ser reelectos, o en todo caso su partido político. La presunción sobre el ciclo económico político, sugiere que los responsables políticos se involucran en la manipulación fiscal preelectoral, por un lado, incrementando los gastos -en especial aquellos más visibles- y, por otro lado, recortando los impuestos antes o durante el año electoral, como una estrategia que les permita ganar más votos y aumentar la posibilidad de reelegirse (Gupta, Liu y Mulas-Granados, 2016; Kwak, 2017).

Sin embargo, Drazen y Eslava (2010) consideran que no es evidente la razón por la cual esta estrategia o manipulación fiscal, genere beneficios electorales, si se considera que los votantes son racionales y futuristas. Incluso señala que dichos votantes deben elegir a los candidatos, tomando en cuenta las políticas que esperan que cada aspirante ejecute después de la elección, en lugar de tomar decisiones políticas en el año electoral. Además, los ciudadanos deben anticipar los posibles incentivos utilizados por el titular para manipular la política fiscal antes de una elección y, por ende, no caer en esa maniobra. De hecho, los hallazgos presentados por estos autores, indican que la proporción de votos recibidos por el partido del aspirante se relaciona con la disminución en el nivel del déficit en el año anterior a la elección. Por lo tanto, se creería que los votantes que están bien informados, no solo son difíciles de engañar a través del incremento de los gastos, sino que también se oponen a los altos gastos y déficit del gobierno.

Un estudio empírico realizado por Klein y Sakurai (2015) con alcaldes brasileños, revela que, durante las elecciones, los alcaldes en un primer mandato reducen los ingresos provenientes de los impuestos locales y cambian la composición presupuestaria, al pasar de los gastos corrientes a los relacionados con el capital (los gastos totales permanecen sin cambio). Además, los alcaldes que optan para la reelección, modifican la estructura del presupuesto en el año electoral al aumentar los tipos de gastos más visibles y atractivos para los ciudadanos (inversiones) mientras mantienen un equilibrio fiscal controlado. De acuerdo con los autores,

este equilibrio fiscal expresa el nivel de preferencia política de los votantes racionales y heterogéneos que pueden ser o no ser reacios a un mayor gasto en general, a pesar de que demuestren cierta preferencia por los gastos focalizados.

De igual forma, Köppl et al. (2016), encuentra evidencia convincente que demuestra el impacto de los ciclos económicos en las categorías del gasto, principalmente en aquellas categorías de gastos relevantes para el éxito electoral, tales como la inversión en infraestructura y programas sociales. Setiawan y Rizkiah (2017) apoyan la idea de que las elecciones tienen un efecto positivo en el aumento de los gastos municipales, especialmente los gastos que son altamente visibles para el electorado y apunta que hay un aumento en el déficit del presupuesto local en los años electorales. Finalmente, una serie de investigaciones empíricas desarrolladas a nivel local en diferentes países, revelan claramente el comportamiento oportunista de los gobiernos locales y la existencia de ciclos políticos electorales mediante la manipulación del presupuesto antes de las elecciones, incrementando los gastos -principalmente visibles- y el déficit (Aidt y Mooney, 2014; Baskaran, 2013; Chortareas, Logothetis y Papandreou, 2016; Furdas, Homolkova y Kis-Katos, 2015; Gennari y Messina, 2014; Klein y Sakurai, 2015; Rios et al., 2017; Rodríguez-Pose et al., 2016; Veiga y Veiga, 2007).

3.2.2 Factores Socioeconómicos

3.2.2.1 Población

De acuerdo con la literatura, la población es un factor que explica la situación financiera de los municipios. El contexto institucional y las limitaciones políticas que condicionan las políticas fiscales, pueden ser diferentes según el tamaño de los municipios. En muchos países, el tamaño de la población determina las regulaciones administrativas concernientes a la política

fiscal (Martin-Rodriguez y Ogawa, 2017). Por un lado, las ciudades más grandes tienden a tener burocracias más grandes y más costosas, que requieren ajustes en la medida en la que las ciudades lidian con los niveles de impuestos y servicios (Krebs y Pelissero, 2010). Por otro lado, en las zonas urbanas y con mayor población, el valor de la tierra es más valiosa, lo que ofrece una base impositiva más amplia y, por ende, más impuestos (Kenny y Winer, 2006). Además, las poblaciones más grandes pueden crear mayor demanda de servicios sin generar necesariamente los recursos adicionales requeridos para satisfacer estas demandas (Wang, et al., 2007). En el caso de los municipios pequeños, existe un fuerte incentivo para expandir el gasto corriente con el propósito de inducir al incremento de las subvenciones del gobierno central (Bessho y Ogawa, 2015).

Si bien es cierto, los gobiernos más pequeños a nivel local exhiben mayores deficiencias porque carecen de economías de escala, pero los municipios más grandes también generan ineficiencias a través de la saturación burocrática y la convulsión administrativa (Avellaneda y Gomes, 2015). Cabaleiro et al. (2013) encuentra diferencias significativas en la salud financiera de los municipios españoles relacionadas con el tamaño de la población, en general, indican una mejor situación financiera en las entidades con menor tamaño de la población.

Otros estudios empíricos revelan un comportamiento diverso en cuanto al tamaño de la población y la condición financiera de los municipios. Por ejemplo, Veiga y Veiga (2007) indican que los municipios con una población más pequeña tienen impuestos y gastos per cápita totales, más bajos, pero no muestran diferencias estadísticamente significativas en relación a los municipios más poblados. Wang y Hou (2012) concluyen que la población de las localidades de Carolina del Norte, presenta una relación no lineal con los saldos de los fondos. Dentro de cierto rango, existen economías de escala. En vista de que los gobiernos locales están a la vanguardia de la prestación de servicios públicos, ser pequeño no siempre constituye una ventaja, sino que puede aumentar el monto de los gastos. Benito, Bastida y Guillamón (2010),

encuentran que la población tiene un impacto negativo en la inversión, sin embargo, hay un efecto positivo en los gastos. De acuerdo con los autores, este resultado sugiere que, hasta cierto límite, hay economía de escala, a partir de dicho límite un aumento en la población conduce a mayor gasto per cápita. Finalmente, Asatryan (2016) y Asatryan, Baskaran, Grigoriadis y Heinemann (2017) exponen que el tamaño de la población aumenta el gasto en aquellos gobiernos locales que introducen elementos de democracia directa.

3.2.2.2 Densidad Poblacional

La densidad poblacional representa la relación entre el número de habitantes de un municipio y la extensión territorial de dicho municipio. La conjetura sobre esta variable, radica en el hecho de que cuanto mayor es la densidad poblacional, más eficiente se vuelve la provisión de servicios para sus ciudadanos Arcelus, Arocena, Cabasés y Pascual (2015). Un amplio cuerpo de literatura empírica ha investigado la relación entre la densidad poblacional y otros factores relacionados con la condición financiera municipal. Según Brusca et al. (2015), las entidades con mayor densidad poblacional, presentan menos problemas en su condición financiera a largo plazo. Navarro-Galera et al. (2017) señala que una mayor densidad poblacional podría involucrar una mayor demanda de servicios públicos, que al mismo tiempo, generan mayores ingresos financieros para los gobiernos locales (ingresos fiscales y tasas).

Además, otros autores han señalado una relación negativa entre la densidad poblacional y los gastos; demostrando la existencia de economías de escala, es decir, cuanto más alta es la densidad de población, más bajos son los gastos per cápita (Bastida et al., 2013; Benito et al., 2010; Carruthers y Ulfarsson, 2003; Fernández-Aracil y Ortuño-Padilla, 2016; Hortas-Rico y Solé-Ollé, 2010; Rios et al., 2017; Wu, Huang, Zhao y Pu, 2017). Sin embargo, Fregolent y Tonin (2016) encuentra una relación no lineal en forma de U, lo que sugiere la existencia de

una economía de escala hasta cierto umbral de densidad, pero luego parece causar un aumento en el gasto per cápita. Por otro lado, Gennari y Messina (2014), Veiga y Veiga (2007) y Rodríguez-Bolívar et al. (2016) no encuentran evidencia sobre la influencia de la densidad de la población en la situación financiera municipal. Milan y Creutzig (2016) concluyen que, en áreas con mayor densidad de población, el mayor volumen de construcción por superficie, conduce a mayores deudas, lo que incrementa el gasto por el coste del financiamiento y; Costa, Veiga y Portela (2015) expresan que la densidad de la población ejerce un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre los gastos totales.

3.2.2.3 Nivel Económico

Existe la concepción de que un mayor ingreso personal mejora la condición financiera, porque tiende a incrementar la base de ingresos del gobierno. Sin embargo, las personas con ingresos personales más altos pueden generar un mayor gasto público para los gobiernos locales, al proveer los servicios públicos (parques, recreación, bibliotecas, ornato, etc.) requeridos por las poblaciones con mayores ingresos, situación que podría ir en decremento de la condición financiera del gobierno (Wang et al., 2007). Por otro lado, Ashworth, Geys y Heyndels (2005) señalan que el ingreso se relaciona positivamente con los gastos públicos, si la demanda de bienes públicos son bienes considerados normales. Este supuesto se deriva de la Ley de Wagner, que explica el crecimiento del gasto público como consecuencia del crecimiento económico (Wagner, 1883). El análisis realizado por Carr y Karuppusamy (2010) a 263 ciudades de Michigan, confirman la importancia del contexto social y económico para explicar las diferencias en el gasto de la ciudad y señalan que factores como el ingreso personal per cápita es un predictor consistente de los gastos per cápita.

Finalmente, Benito et al. (2010) concluye que el aumento del nivel económico está relacionado con mayores gastos per cápita, es decir, a mayor nivel económico, mayores gastos municipales. Zafra-Gómez et al. (2009) desarrollan un modelo para medir la condición financiera de los gobiernos locales y consideran que la capacidad de una autoridad local para mejorar su posición financiera, depende en gran medida, de los niveles de ingresos de su población. Fregolent y Tonin (2016) consideran que el gasto corriente total per cápita puede depender de los ingresos del municipio.

3.2.2.4 Transferencias

Las transferencias recibidas de niveles superiores es otra variable utilizada por la literatura para explicar la situación financiera municipal. En la mayoría de países a nivel mundial, los gobiernos centrales destinan transferencias a sus municipios para propósitos generales. La intención es simple, que todos los ciudadanos tengan acceso a niveles similares de bienes y servicios públicos, independientemente de la región en la que vivan (Baskaran, 2016). Además, las transferencias intergubernamentales han sido concebidas como una forma de abordar la disparidad en la capacidad de recaudar ingresos y una estrategia para la redistribución de los recursos fiscales a los gobiernos subnacionales que más lo requieren (Kleider et al., 2018). Sin embargo, Martin-Rodriguez y Ogawa (2017) señalan que esta dependencia de los municipios hacia los gobiernos a nivel superior, puede crear problemas de riesgo moral si el sistema de transferencias no está bien diseñado. Este riesgo moral afecta de dos maneras: en primer lugar, afecta la composición de los ingresos propios y en segundo lugar afecta el nivel de gasto general. Mayores transferencias de los gobiernos centrales implica que los municipios tienen mayor disposición a gastar, o el gobierno local está en desventaja económica (Fregolent y Tonin, 2016).

En el mismo sentido, Arulampalam et al. (2009) explica que las subvenciones del gobierno central relajan las restricciones presupuestarias de los gobiernos estatales y les permite aumentar sus gastos. En la medida en que los electores en el estado no sean conscientes de la forma de financiamiento del gasto adicional, el partido gobernante en el estado, también recibe beneficios producto de un aumento de las subvenciones centrales. Si los ciudadanos están poco informados sobre el valor de las subvenciones recibidas, los políticos locales pueden gastar algunas de estas subvenciones para su propio beneficio, produciendo un efecto matamoscas (*flypaper effect*), ya que los ingresos provenientes de un aumento en las subvenciones no se trasladan a los ciudadanos a través del recorte de los impuestos locales (Allers y Vermeulen, 2016). De acuerdo con Padovano (2014), las expectativas sobre las transferencias son un componente importante del gasto del gobierno, que demuestra la existencia de un comportamiento de gasto presupuestario blando. Wu et al. (2017) considera que el efecto matamoscas no tiene una relación directa con la eficiencia financiera de los gobiernos locales, sin embargo, la estructura de los ingresos financieros sí ejerce efecto en el comportamiento del gasto del gobierno local.

Por último, muchos autores han demostrado empíricamente una relación positiva entre las subvenciones del gobierno y los gastos, es decir, que los municipios utilizan las transferencias para aumentar los gastos y no para reducir los impuestos, resultados que son consistentes con la existencia de un efecto matamoscas (Allers y Vermeulen, 2016; Baskaran, 2016; Bastida et al., 2013; Brusca et al., 2015; Chortareas et al., 2016; Gennari y Messina, 2014; Guo, Liu y Ma, 2016; Rios et al., 2017; Veiga y Veiga, 2007; Wang y Hou, 2012). Por otro lado, Dalle y Kauder (2017) señalan que un aumento en las subvenciones no se traduce automáticamente en un incremento de los gastos, ya que depende en gran medida de la percepción de un alcalde, de lo que es mejor para sus posibilidades de reelección o también puede significar impuestos locales más bajos. El estudio realizado por Köppl et al. (2016) se

encuentra en esta línea, ya que estos autores concluyen que las subvenciones del gobierno central, se asocian con menores niveles de gasto municipal.

3.3 Presupuestos Municipales en Honduras

De acuerdo con la Ley de Municipalidades de Honduras, le corresponde al Alcalde Municipal la administración general del patrimonio del municipio e invertir los ingresos o fondos disponibles en beneficio de la comunidad. Al alcalde municipal, a través del personal administrativo, le compete la formulación y elaboración del presupuesto anual. El presupuesto es un plan financiero estructurado por programas y cuyo cumplimiento es obligatorio por parte del gobierno municipal. Responde a las necesidades de desarrollo del municipio y establece las normas para la recaudación de los ingresos y la ejecución del gasto y la inversión. El presupuesto de egresos debe contener una descripción clara de los programas, actividades y tareas, tales como: resumen general de los gastos por concepto de sueldos, salarios, jornales, materiales y equipo, obligaciones por servicios, pago a instituciones públicas, inversiones y proyectos, transferencias y otros gastos de funcionamiento. El presupuesto de ingresos deberá contener una estimación de los ingresos que se esperan en el periodo: recaudación de impuestos, tasas y contribuciones, ingresos de capital, venta de bienes, préstamos y convenios, transferencias y otros ingresos extraordinarios.

En cada municipio se formulan y ejecutan políticas públicas locales, orientadas a atender las necesidades de la mujer, la juventud, la niñez, adulto mayor, los discapacitados, las etnias y cualquier otro grupo prioritario. La corporación municipal es la responsable de asignar los recursos financieros de su presupuesto para la implementación de programas y proyectos específicos para estas áreas, de acuerdo a sus posibilidades financieras y a las necesidades de cada municipio. Además, otras entidades públicas del gobierno central y las instituciones

descentralizadas o desconcentradas del estado, contribuyen según sus competencias, con asistencia técnica y asignación de recursos financieros mediante transferencias específicas a las municipalidades. Las municipalidades también pueden contratar empréstitos y realizar otras transacciones financieras con cualquier institución nacional, preferiblemente estatal. Sin embargo, no se puede dedicar un porcentaje mayor al 20% de los ingresos ordinarios anuales, al pago de empréstitos o emisión de bonos cuando se trate de financiar obras cuya inversión no es recuperable.

El Estado está en la obligación de transferir anualmente a las municipalidades, por partidas mensuales anticipadas, el 11% proveniente de los ingresos tributarios del Presupuesto General de Ingresos y Egresos de la República. De los cuales, el 50% de las transferencias se distribuye en partes iguales a las municipalidades, 20% de acuerdo a la población proyectada conforme al último censo de población y vivienda, 30% por pobreza, de acuerdo a la proporción de población pobre de cada municipio según el método de necesidades básicas insatisfechas proporcionado por el Instituto Nacional de Estadísticas.

3.4 Metodología

3.4.1 Muestra y Variables

El conjunto de datos utilizados en este estudio, corresponde a las observaciones obtenidas de los 298 municipios hondureños para los años 2002-2015. El análisis empírico tiene como objetivo identificar los factores que determinan el gasto público local ($r_{total_expendpc}$), gasto en inversión ($r_{expend_investpc}$) y el ingreso proveniente de los impuestos ($r_{revenue1pc}$). Por lo tanto, se ha utilizado la literatura existente sobre la condición financiera municipal, como guía para la selección de variables empleadas en este estudio,

adoptando indicadores que se usan comúnmente y son considerados válidos por los investigadores. De acuerdo con la literatura revisada en la sección 3.2, los determinantes de la situación financiera municipal son políticos y socioeconómicos, en consecuencia, hemos realizado la clasificación de las variables independientes y de control, en estos dos grupos. Además, las variables financieras se expresan en términos monetarios reales a 2002 (Lempiras) y se han calculado sobre una base per cápita, para hacer posible la comparación entre municipios. Finalmente, las variables políticas corresponden a las elecciones municipales de 2001, 2005, 2009 y 2013. La Tabla 3.2 resume el conjunto de variables utilizadas en el análisis de regresión, sus estadísticas descriptivas y la fuente de los datos y la Tabla 3.3 informa las correlaciones.

Tabla 3.2
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
<i>Dependiente</i>	<i>r_total_expendpc</i>	Total gastos municipales per cápita (Lempiras reales a 2002). ^a	3,900	576.6013	832.2188	4.0175	32,881.51
	<i>r_expend_investpc</i>	Gastos en inversión per cápita (Lempiras reales a 2002). ^a	3,900	307.0132	673.8162	0	32,240.96
	<i>r_revenue1pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos per cápita (Lempiras reales a 2002). ^a	3,815	55.2881	104.3165	.1615	1384.176
<i>Políticas</i>	<i>mayor_ideology</i>	Ideología política del alcalde. Variable ficticia con valor 0 si es alcalde progresista y valor 1 si es alcalde conservador. ^b	4,764	.5508	.4975	0	1
	<i>majority</i>	Si el partido del alcalde tiene mayoría en el consejo municipal. Variable ficticia con valor 0 si no hay mayoría absoluta y valor 1 si hay mayoría absoluta. ^b	4,768	.8221	.3824	0	1
	<i>nation</i>	Alineación nacional. La variable ficticia toma valor 1 si la ideología municipal y del gobierno de nivel superior es la misma, y 0 de lo contrario. ^b	4,768	.5814	.4934	0	1
	<i>mayor_gender</i>	Variable ficticia para el sexo del alcalde. Valor 0 para mujer y 1 para hombre. ^b	4,768	.9262	.2615	0	1
	<i>bipartisan</i>	Variable ficticia si el alcalde pertenece a los principales partidos nacionales. Valor 1 para ambos partidos nacionales ("liberal", "nacional"), 0 caso contrario.	4,768	.9664	.1801	0	1
	<i>munpreelection</i>	Toma valor 1 en el año anterior al año electoral y 0 en caso contrario. ^b	4,768	.2498	.4329	0	1
	<i>munelectionyear</i>	Toma valor 1 en el año electoral y 0 en caso contrario. ^b	4,768	.2498	.4329	0	1
	<i>munpostelection</i>	Toma valor 1 en el año posterior al año electoral y 0 en caso contrario. ^b	4,768	.1881	.3909	0	1
<i>Socioeconómicas</i>	<i>lnpopul</i>	Población del municipio (logaritmo natural). ^c	4,768	9.4282	1.0067	6.9912	14.0185
	<i>popdensity</i>	Densidad poblacional. ^c	4,768	88.3268	90.7724	1.9086	852.4361
	<i>lnr_income</i>	Ingreso municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	3,665	6.5211	.6185	2.2276	8.1533
	<i>r_transfpc</i>	Transferencias per cápita recibidas del gobierno central. (Lempiras reales a 2002). ^a	4,753	382.9626	485.6020	0	7,252.9740

^a Recuperado del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Tomado del Instituto Nacional de Estadísticas de Honduras.

Tabla 3.3
Correlaciones

	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_expend_investpc</i>	<i>r_revenue1pc</i>	<i>mayor_ideology</i>	<i>majority</i>	<i>nation</i>	<i>mayor_gender</i>	<i>bipartisan</i>	<i>munpreelection</i>	<i>munelectionyear</i>	<i>munpostelection</i>	<i>lnpopul</i>	<i>popdensity</i>	<i>lnr_income</i>	<i>r_transfpc</i>
<i>r_total_expendpc</i>	1.0000														
<i>r_expend_investpc</i>	0.9349	1.0000													
<i>r_revenue1pc</i>	0.2030	0.0750	1.0000												
<i>mayor_ideology</i>	-0.0133	-0.0010	-0.0659	1.0000											
<i>majority</i>	0.0644	0.0590	-0.0063	-0.0344	1.0000										
<i>nation</i>	0.0171	0.0247	-0.0324	0.4835	0.0367	1.0000									
<i>mayor_gender</i>	0.0397	0.0296	0.0202	-0.0679	0.1036	-0.0250	1.0000								
<i>bipartisan</i>	-0.0421	-0.0310	0.0255	0.1373	0.1692	0.2007	0.0187	1.0000							
<i>munpreelection</i>	-0.0131	-0.0049	-0.0111	-0.0004	0.0010	-0.0004	-0.0001	-0.0001	1.0000						
<i>munelectionyear</i>	0.0194	0.0096	0.0500	-0.0004	0.0010	-0.0004	-0.0001	-0.0001	-0.3330	1.0000					
<i>munpostelection</i>	0.0098	-0.0135	0.0101	0.0156	0.0050	0.0288	0.0107	-0.0206	-0.2778	-0.2778	1.0000				
<i>lnpopul</i>	-0.2248	-0.2401	0.2109	0.0159	-0.2124	0.0498	0.0086	0.0430	0.0067	0.0135	0.0035	1.0000			
<i>popdensity</i>	0.0406	-0.0512	0.3045	-0.0285	-0.1217	-0.0404	-0.0358	0.0120	0.0063	0.0141	0.0045	0.5362	1.0000		
<i>lnr_income</i>	0.1039	0.0347	0.3045	-0.0198	-0.0905	-0.0284	-0.0007	0.0204	0.0172	0.0393	-0.0700	0.4036	0.3058	1.0000	
<i>r_transfpc</i>	0.5395	0.4090	0.0302	0.0148	0.0780	0.0065	0.0358	-0.0997	-0.0489	0.0920	0.0810	-0.5076	-0.1607	-0.1041	1.0000

Los números en negrita indican significatividad $\leq 5\%$

3.4.2 Modelo Empírico y Pruebas de Robustez

El modelo principal utilizado corresponde a una regresión MCO con error estándar consistente con heterocedasticidad, expresado en la siguiente ecuación:

$$y_{it} = \gamma + \sum \beta_j x_{jit} + c_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Donde y_{it} representa los indicadores de nuestras variables dependientes ($r_total_expendpc$, $r_expend_investpc$, $r_revenue1pc$). γ es el intercepto, β_j es el vector de parámetros a estimar y x_{jit} es el vector de las variables explicativas. Para controlar los efectos regionales fijos, presentamos c_i (18-1 variables ficticias que representan las 18 regiones hondureñas). El término de error es ε_{it} . Los subíndices i y t representan el municipio (1 a 298) y el tiempo (2002-2015), respectivamente.

También consideramos la posibilidad de la existencia de correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas en nuestro modelo. Aplicamos el test de Hausman para probar la hipótesis nula de que no hay heterogeneidad no observada, es decir, no hay efectos individuales. De esta forma, el modelo toma en cuenta la eventualidad de que los efectos individuales puedan correlacionarse con las variables independientes (efectos fijos), de igual manera, considera la posibilidad de que no lo hagan (efectos aleatorios). Los resultados obtenidos nos hacen rechazar la hipótesis nula de no heterogeneidad no observada, por lo tanto, utilizamos efectos fijos para capturar la heterogeneidad individual en nuestros datos de panel (en la sección 3.5 también incluimos los datos obtenidos aplicando efectos aleatorios para que el lector tenga un panorama más amplio de los resultados).

Adicionalmente, utilizamos regresión de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E) para controlar la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa de la variable transferencias ($r_transfpc$) en las variables dependientes (Gennari y Messina, 2014; Klein y Sakurai, 2015; Veiga y Veiga, 2007). Este modelo se resume en la siguiente ecuación:

$$y_{it} = \gamma + \sum \beta_j x_{jit} + \beta r_transfpc_{it} + c_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$r_transfpc_{it}$ instrumentada con = *mayor_ideology*, *majority*, *nation*, *mayor_gender*, *bipartisan*, *munpreelection*, *munelectionyear*, *munpostelection*, *lnpopul*, *popdensity*, *lnr_income*, rezagada $r_transfpc$

3.5 Resultados y Discusión

La Tabla 3.4 muestra los coeficientes resultantes de los cuatro modelos propuestos. Solo hay ligeras diferencias en los resultados obtenidos en las distintas especificaciones, lo que indica la solidez de nuestro modelo.

Tabla 3.4
Regresiones

Variable	MCO			Efectos Fijos		
	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_expend_investpc</i>	<i>r_revenue1pc</i>	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_expend_investpc</i>	<i>r_revenue1pc</i>
<i>mayor_ideology</i>	***-47.0756	** -28.4074	***-8.7055	-23.9330	-25.4039	-4.7161
	-3.09	-2.29	-2.94	-0.80	-0.91	-1.50
<i>majority</i>	***65.1858	**30.2870	***9.2107	26.8664	7.3483	*7.7263
	3.82	2.46	3.93	0.69	0.20	1.91
<i>nation</i>	**39.9668	***39.56307	.2839	**52.4582	*47.7131	1.1143
	2.50	3.03	0.10	1.96	1.89	0.39
<i>mayor_gender</i>	***77.5603	***44.58207	5.5896	49.8650	47.2522	.4198
	3.97	2.76	1.29	0.92	0.93	0.08
<i>bipartisan</i>	-16.5388	-16.6375	***20.4176	-42.1947	-26.5614	13.8274
	-0.28	-0.40	3.66	-0.38	-0.25	1.19
<i>munpreelection</i>	-28.7785	-29.4320	2.7735	-45.1458	-38.5644	2.3481
	-0.86	-0.94	0.88	-1.55	-1.41	0.77
<i>munelectionyear</i>	***-126.9057	***-91.8623	***11.9692	***-119.1142	***-87.8695	***12.0587
	-3.74	-2.96	2.94	-3.98	-3.11	3.81
<i>munpostelection</i>	***-197.0731	***-157.2802	5.5464	***-208.1117	***-163.2387	2.8332
	-6.79	-6.03	1.57	-6.74	-5.61	0.89
<i>lnpopul</i>	-13.5034	***-41.1157	***12.9196	***904.6617	***610.8651	-7.1474
	-0.80	-2.79	6.93	4.82	3.45	-0.37
<i>popdensity</i>	***.8780	** .1569	***.2253	-1.4309	-1.6251	***.3320
	6.15	2.42	6.99	-1.16	-1.40	2.60
<i>lnr_income</i>	***145.42	** 100.4305	***21.0238	***84.5896	***69.2396	3.3358
	3.05	2.15	8.15	3.51	3.04	1.33
<i>r_transfpc</i>	***1.1309	***.6480	***.0299	***.8840	***.4910	***.0292
	18.55	12.37	3.75	18.02	10.62	5.68
R-cuadrado	0.2580	0.1405	0.2256	R-cdo:		
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	within	0.1454	0.0629
Máximo FIV	3.23	3.23	3.19	between	0.0702	0.1579
Heterosk. test (B-C)	1795.29	3742.37	1230.34	overall	0.0001	0.0100
P > Chi ²	0.0000	0.0000	0.0000	Prob > F	0.0000	0.0000
Homosk. test (White)	197.28	196.92	643.05			0.0000
P > Chi ²	0.9999	1.0000	0.0000			

Tabla 3.4 (continuación)

Regresiones

Variable	Efectos Aleatorios			Instrumental		
	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_expend_investpc</i>	<i>r_revenue1pc</i>	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_expend_investpc</i>	<i>r_revenue1pc</i>
<i>mayor_ideology</i>	*-43.8226	-28.4074	*-5.6473	** -55.5312	-35.0935	*-5.4984
	-1.81	-1.31	-1.86	-2.04	-1.47	-1.69
<i>majority</i>	*60.7856	30.2870	*7.6190	49.5899	22.5562	*7.9073
	1.80	1.00	1.94	1.29	0.66	1.86
<i>nation</i>	*42.5640	*39.5631	.8391	18.6430	26.8083	1.6470
	1.76	1.80	0.30	0.70	1.11	0.55
<i>mayor_gender</i>	*73.2540	44.5821	1.1800	30.2376	23.4716	2.8110
	1.68	1.15	0.22	0.60	0.53	0.48
<i>bipartisan</i>	-24.7710	-16.6375	14.7082	94.8226	52.5822	13.2347
	-0.27	-0.20	1.31	0.91	0.57	1.12
<i>munpreelection</i>	-27.7140	-29.4320	2.0370	** -72.3022	** -61.1936	2.0305
	-0.95	-1.08	0.98	-2.20	-2.02	0.61
<i>munelectionyear</i>	*** -122.7192	*** -91.8623	*** 11.7892	*** -221.8321	*** -155.5970	*** 13.0106
	-4.09	-3.29	3.77	-6.58	-5.00	3.72
<i>munpostelection</i>	*** -194.5767	*** -157.2802	2.8392	*** -307.6704	*** -229.0959	4.5103
	-6.35	-5.52	0.90	-8.88	-7.17	1.27
<i>lnpopul</i>	-17.8284	** -41.1157	*** 12.5706	*** 84.1415	15.5855	*** 12.0121
	-0.93	-2.53	2.61	3.25	0.73	2.69
<i>popdensity</i>	*** .9031	.1569	*** .2400	** .5842	-.0219	*** .2492
	4.55	0.96	4.43	2.42	-0.11	5.11
<i>lnr_income</i>	*** 137.4829	*** 100.4305	** 5.5500	*** 99.6966	*** 79.9458	*** 7.7026
	6.55	5.32	2.28	4.15	3.74	2.87
<i>r_transfpc</i>	*** 1.1070	*** .6480	*** .0276	*** 1.5777	*** .9219	** .0167
	26.36	17.03	5.81	22.80	15.28	2.08
R-cuadrado:						
within	0.1365	0.0579	0.0300	0.1146	0.0468	0.0242
between	0.7044	0.6309	0.4875	0.7186	0.6483	0.3525
overall	0.2580	0.1405	0.2165	0.2416	0.1328	0.1952
Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

Debajo de cada coeficiente, se reporta el valor t. Significatividad: *10%, **5%, ***1%. Instrumentos: *r_transfpc* está instrumentada con todos sus retardos y con las variables explicativas restantes. Todos los modelos incluyen estas variables no reportadas: El intercepto y la variable ficticia *dept**, que representan la región de cada municipio.

3.5.1 Factores políticos

Los resultados muestran que la ideología partidista (*mayor_ideology*) ejerce influencia en la situación financiera municipal. Por un lado, los datos revelan que los alcaldes progresistas tienen niveles mayores de gasto total per cápita que los alcaldes de derecha, lo que confirma la evidencia de que los partidos de izquierda favorecen a un sector público más amplio y a su vez, aplican políticas presupuestarias menos restrictivas con relación al gasto (García-Sánchez et al., 2014). Además, considerando lo expuesto por Goldstein y You (2017) sobre las preferencias de los partidarios progresistas, creemos que los alcaldes liberales en Honduras, apuestan por satisfacer la demanda de suministro de bienes y servicios públicos de sus votantes, ofreciendo mayor cantidad de servicios en comparación con los alcaldes de derecha y, por lo tanto, mayor gasto. Por otro lado, nuestros datos no nos permiten confirmar el supuesto de que los partidos de izquierda priorizan el gasto en inversiones públicas, ya que, de los cuatro modelos propuestos, únicamente el modelo principal presenta un nivel de significatividad en el gasto de las inversiones. La Figura 3.1 muestra de manera gráfica, el comportamiento del gasto total municipal per cápita según ideología política del alcalde. En todas las series temporales, excepto el último año, los municipios progresistas presentan mayor gasto per cápita que sus homólogos conservadores. En el caso de los ingresos por impuestos, los resultados están en línea con Delgado et al. (2015) y Tausanovitch y Warshaw (2014), puesto que, en los municipios gobernados por alcaldes progresistas, se recaudan más impuestos per cápita.

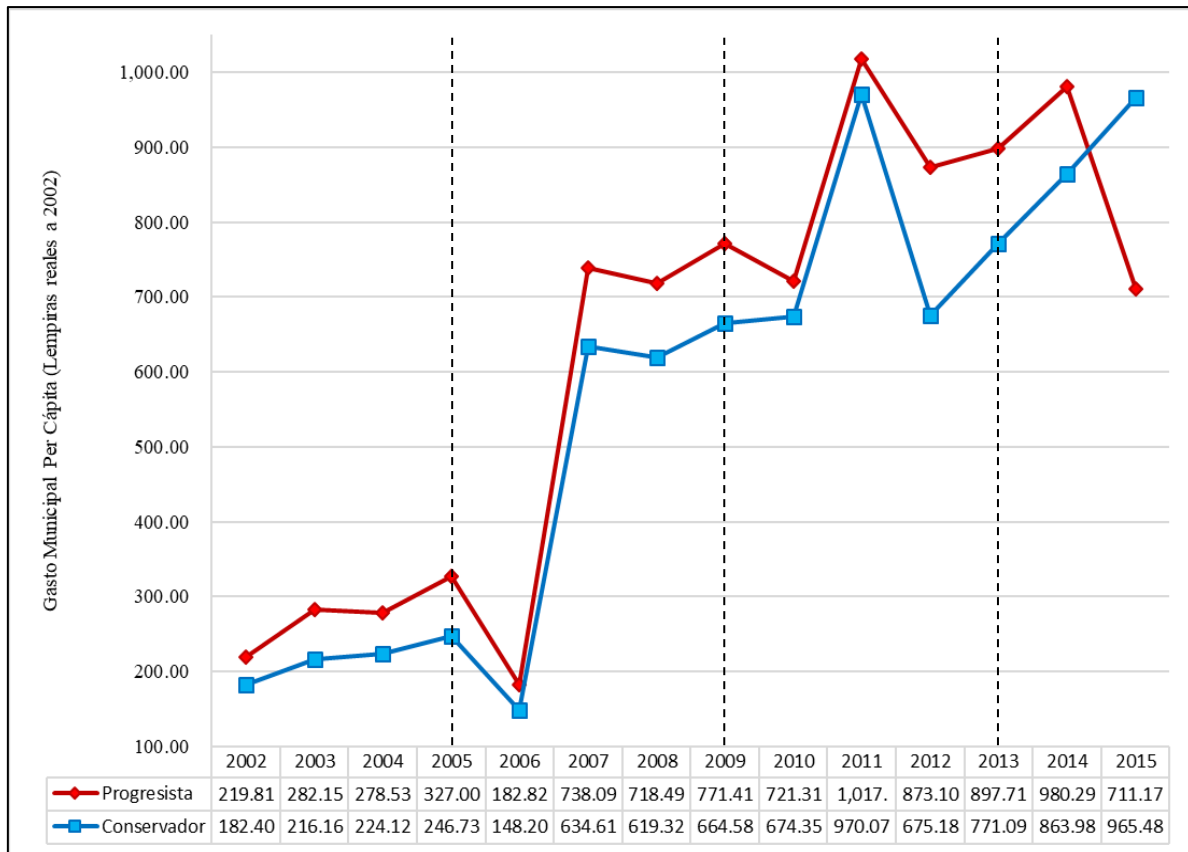


Figura 3.1 Gasto municipal per cápita según la ideología política del alcalde.

Nota: Línea punteada indica años electorales (2005, 2009, 2013).

En relación al impacto de la variable mayoría política (*majority*), nuestros datos no son concluyentes en cuanto al efecto de la fortaleza política en el gasto local y gasto de inversión, lo que nos hace suponer que el resultado de esta variable en la condición financiera municipal, se ve afectada por la capacidad del partido mayoritario para la implementación de políticas de gasto y no por las limitaciones impuestas por el partido minoritario (Caughey et al., 2017). Estos resultados no están de acuerdo con la literatura anterior, como Bastida et al. (2013) y Carruthers y Ulfarsson (2003), que concluyen que una menor fragmentación política se asocia con un mayor gasto. Sin embargo, nuestros datos confirman Veiga y Veiga (2007) y Baskaran (2013), ya que estos autores indican que la mayoría política no afecta significativamente el gasto público total. Sin embargo, la mayoría absoluta impacta de manera positiva y significativa en los ingresos por impuestos, por lo tanto, consideramos que los gobiernos

locales ejercen control absoluto en las decisiones sobre la recaudación de impuestos. Esta tarea sería más compleja bajo un esquema de coalición, tal como afirma Buylen y Christiaens (2016).

La alineación política (*nation*) también presenta un impacto positivo en el gasto, este resultado confirma lo expuesto por Bojar (2015), ya que nuestros hallazgos muestran una influencia directa en el gasto total y el gasto en inversiones, cuando el partido de gobierno a nivel nacional es de la misma línea política que el partido de gobierno a nivel municipal, es decir, los funcionarios locales comparten prioridades del gasto con sus contrapartes a nivel nacional. Además, este resultado es admisible para los municipios hondureños, ya que la mayoría carecen de autonomía fiscal y por lo tanto dependen de las transferencias del gobierno central. Estas subvenciones son utilizadas para financiar proyectos públicos a nivel local tal como lo apunta Arulampalam et al. (2009). De hecho, reforzamos la postura de Kleider et al. (2018) al considerar que los políticos a nivel central, asignan más recursos a los gobiernos subnacionales alienados con su partido y, por lo tanto, el gasto es mayor bajo la mecánica del alineamiento político. En general, observamos que la similitud ideológica lleva a los gobiernos a privilegiar a sus aliados ideológicos a nivel subnacional.

Además, encontramos que no hay un comportamiento oportunista por parte de los políticos locales en los municipios hondureños, ni la existencia de ciclos políticos electorales mediante el aumento del gasto total y el gasto en inversiones (más visible) en el año electoral y el año anterior a las elecciones, por lo tanto, no confirmamos los hallazgos presentados por Aidt y Mooney (2014), Baskaran (2013), Chortareas et al. (2016), Gennari y Messina (2014), Klein y Sakurai (2015) y Rios et al. (2017), de hecho, nuestros resultados son opuestos a los de estos autores. Sin embargo, los datos nos indican que, en términos electorales, los votantes están bien informados y no son fáciles de engañar a través del incremento de los gastos, sino que más bien están en contra de los altos gastos y, por lo tanto, los políticos aspiran a una reducción de gastos en el año de la elección con la intención de aumentar el número de votos

para su partido; situación que reafirma los resultados presentados por Drazen y Eslava (2010). En el caso de los ingresos por impuestos, los datos contradicen la suposición de que los políticos reducen los impuestos en el año electoral, con el objetivo de ganar votos, ya que encontramos un impacto positivo, significativo y además muy robusto, que en el año de las elecciones el ingreso por impuestos es mayor, en contraste con los hallazgos de Klein y Sakurai (2015).

Finalmente, incluimos como variable de control, los dos partidos principales en la arena electoral nacional (*bipartisan*), para verificar si el desempeño de los gastos/impuestos difiere entre los partidos nacionales o locales. Nuestros datos indican que no hay diferencia estadística entre ambos tipos de partidos políticos.

3.5.2 Factores Socioeconómicos

En el caso de los factores socioeconómicos, la población (*lnpopul*) no muestra un patrón claro en la influencia sobre el gasto municipal per cápita, por lo tanto, no podemos confirmar la literatura que señala que las ciudades más pobladas suelen tener burocracias más grandes y costosas (Martin-Rodriguez y Ogawa, 2017) y generan mayor demanda de recursos (Wang et al., 2007). En el caso de los impuestos, nuestros resultados están en línea con Kenny y Winer (2006), en las ciudades con mayor población, el valor del suelo se incrementa y como resultado hay un incremento en la recaudación de impuestos a la propiedad.

En cuanto a la densidad poblacional (*popdensity*), por un lado, los resultados indican que en los municipios hondureños no existe economías de escala, contradiciendo la conjetura de que cuanto mayor es la densidad poblacional, más eficiente es la provisión de servicios y más bajos los gastos per cápita (Bastida et al., 2013; Fernández-Aracil y Ortuño-Padilla, 2016; Rios et al., 2017; Wu et al., 2017). Por otro lado, nuestros hallazgos están en línea con Costa

et al. (2015), puesto que la densidad poblacional ejerce un efecto positivo y significativo sobre los gastos totales. En relación a la recaudación de impuestos, observamos un resultado muy robusto de la densidad poblacional en esta variable, confirmando la literatura que señala que cuando hay mayor densidad poblacional, se obtienen mayores ingresos fiscales, producto de una mayor demanda de servicios públicos (Navarro-Galera et al., 2017).

El impacto del nivel económico (*lnr_income*) sobre la situación financiera es claro, cuanto más rico es el municipio, mayor es el gasto y los niveles de impuesto por habitante. Nuestros datos confirman la literatura que argumenta que las personas con ingresos más altos, demandan más infraestructura y otro tipo de gastos (Ashworth et al., 2005; Benito et al., 2010; Wang et al., 2007). Este hallazgo confirma los supuestos teóricos de la Ley de Wagner, que explican el crecimiento del gasto público como consecuencia del crecimiento económico (Wagner, 1883). También obtenemos una relación positiva y significativa con la carga tributaria, lo que refuerza el argumento de Zafra-Gómez et al. (2009), puesto que los niveles de ingreso personal, mejoran la posición financiera municipal.

Finalmente, la variable transferencias del gobierno central (*r_transfpc*) afecta positiva y significativamente los gastos. Esta relación era esperada, ya que el gobierno destina el 11% de los ingresos tributarios del Presupuesto General de Ingresos y Egresos como transferencias a los gobiernos locales, con el objetivo de desarrollar programas y proyectos en beneficio de sus ciudadanos (la Figura 3.2 muestra el comportamiento de las transferencias y el gasto municipal per cápita a nivel local).

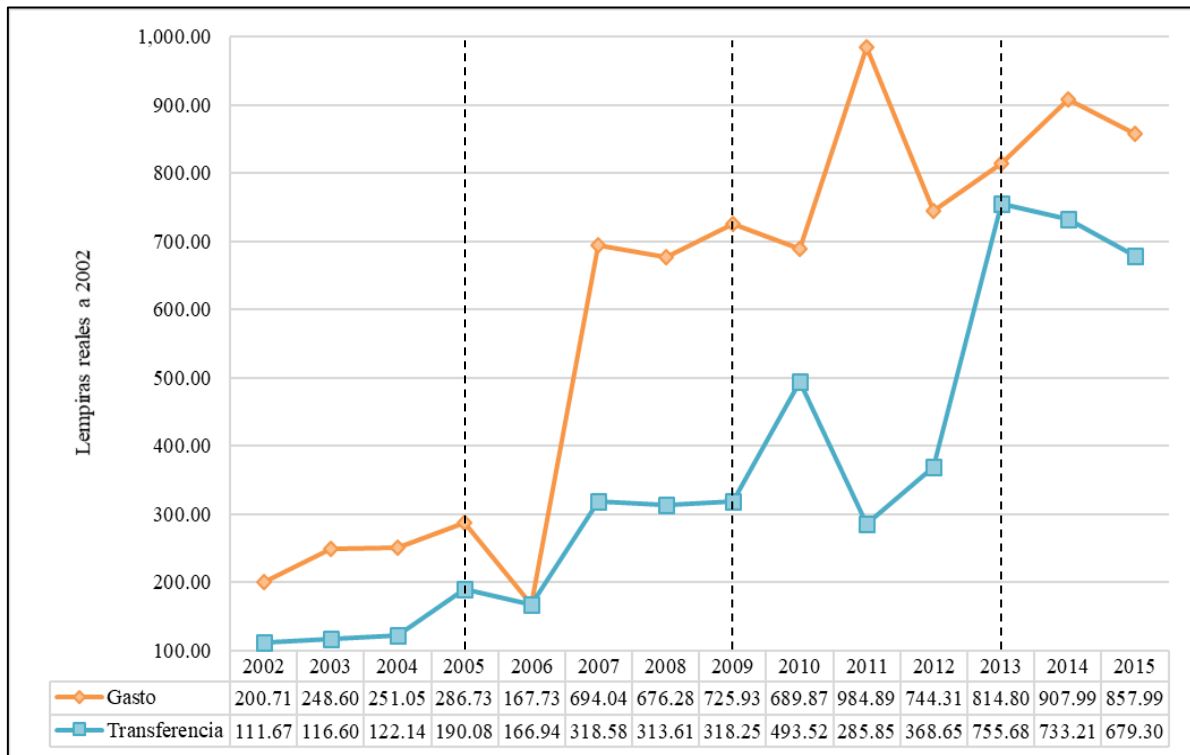


Figura 3.2 Gasto total per cápita y subvenciones del gobierno central per cápita.

Nota: Línea punteada indica años electorales (2005, 2009, 2013).

El impacto de las transferencias en el gasto per cápita, considerando el promedio de los 4 modelos, es de 1.18. Esto significa que un aumento de un Lempira en las transferencias per cápita, conduce a un aumento de 1.18 Lempiras en el gasto per cápita. Este hecho demuestra que los gobiernos municipales hondureños tienen mayor disposición a gastar el dinero proveniente de las transferencias (Fregolent y Tonin, 2016), como si se tratara de dinero “gratis”, en lugar de disminuir la carga fiscal de los contribuyentes (Allers y Vermeulen, 2016). Los datos revelan un efecto matamoscas (*flypaper effect*) muy fuerte. Si comparamos con la investigación previa sobre este efecto, nuestro coeficiente cae dentro del rango establecido por la literatura (ver Figura 3.3). Además, el impacto de las transferencias en los impuestos es estadísticamente significativo y positivo, es decir que, a pesar del incremento en las transferencias, no se reduce la carga impositiva de los ciudadanos, sino que se incrementa el

nivel de gasto municipal, confirmando los resultados de otros estudios empíricos (Baskaran, 2016; Bastida et al., 2013; Brusca et al., 2015; Chortareas et al., 2016; Gennari y Messina, 2014; Rios et al., 2017).

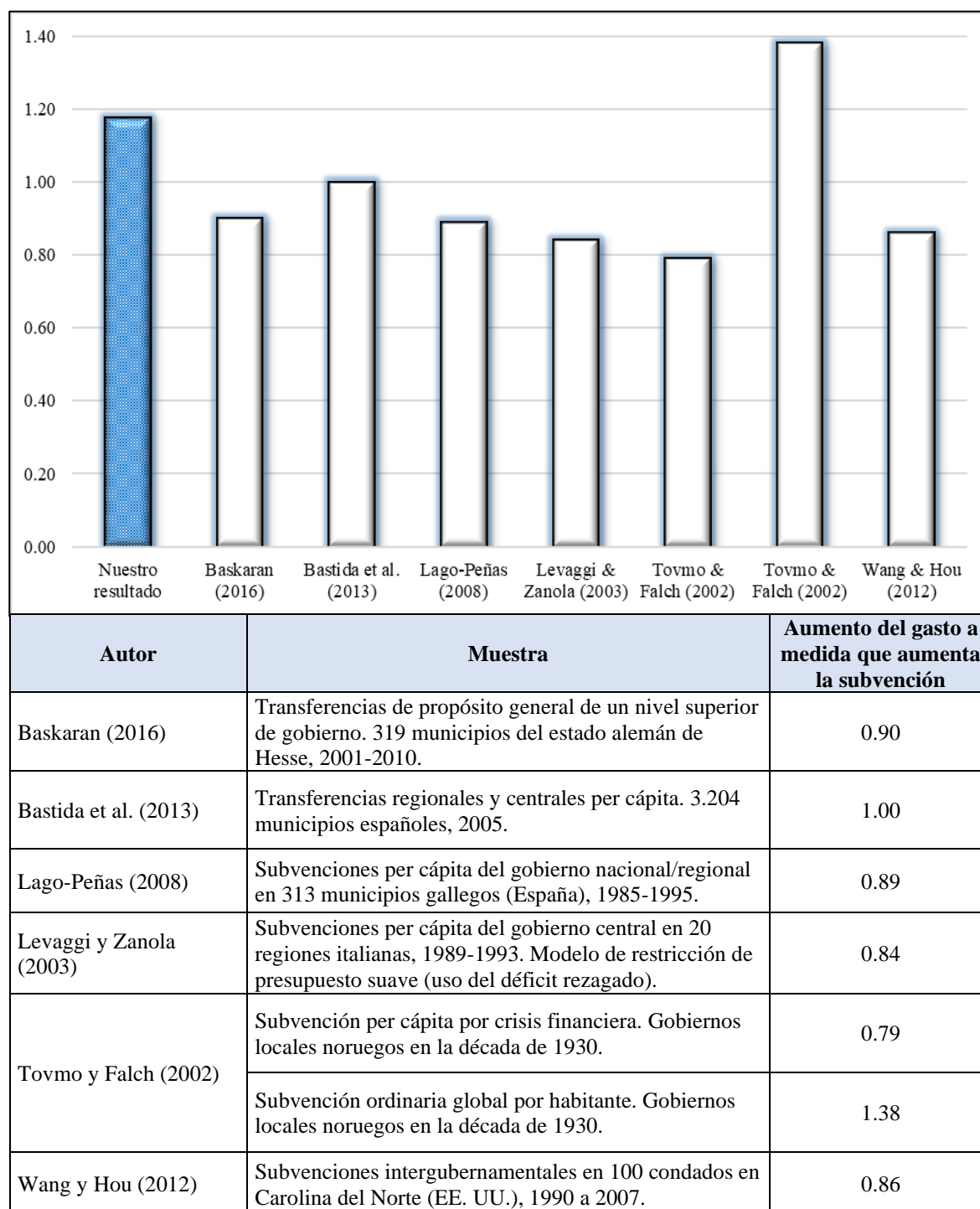


Figura 3.3 Nuestro resultado en comparación con la literatura sobre el efecto matamoscas.

3.6 Conclusiones

Las teorías de partidismo sobre el gasto público se confirman en el caso hondureño, ya que el gasto municipal per cápita total es mayor en los gobiernos locales con alcaldes progresistas. Además, los gobiernos municipales en su mayoría pueden imponer mayores niveles de impuestos, lo que apunta a los supuestos de poder de veto y costes de negociación, que impiden impuestos más altos para los gobiernos de coalición. La alineación política también tiene un impacto positivo tanto en el gasto total como en el de inversión. Como implicación práctica, el hecho de que los políticos del gobierno central asignen más recursos a los gobiernos subnacionales enajenados con su partido, indica que debe realizarse alguna reforma para que estas transferencias se realicen con fines económicos o redistributivos, no como una forma de recompensar el patrocinio político. La legislación electoral, a su vez, está funcionando correctamente en los municipios hondureños, ya que los datos no muestran un ciclo presupuestario político oportunista.

El valor de la tierra es mayor en las ciudades más pobladas, y como resultado, hay un aumento en la recaudación de impuestos a la propiedad. No hay economías de escala en la prestación de servicios municipales, ya que una mayor densidad de población no significa menores gastos per cápita. A la inversa, la densidad de la población tiene un impacto en la recaudación de impuestos per cápita, es decir, una mayor densidad de población significa más demanda de servicios públicos, lo que lleva a niveles de impuestos más altos. El nivel económico del municipio tiene un impacto positivo en los impuestos y el gasto per cápita. Respecto a los gastos, nuestros datos confirman la Ley de Wagner, puesto que el aumento de dichos gastos, deriva del crecimiento económico del municipio.

Con respecto a las transferencias, los gobiernos municipales están más dispuestos a gastar dinero de las transferencias como si fuera dinero "libre", en lugar de reducir los

impuestos. Esto apunta a un fuerte efecto matamoscas (*flypaper effect*) en los municipios hondureños. Como punto para los profesionales, el gobierno otorgante debe supervisar que este gasto adicional, sea el mismo tipo de gasto para el cual fueron destinadas las transferencias.

La investigación adicional buscará conectar los indicadores financieros de producción, como el gasto per cápita, con indicadores de resultados, es decir, la satisfacción de los contribuyentes con la calidad del servicio. Además, deben verificarse los canales a través de los cuales los gobiernos municipales transmiten datos financieros a los ciudadanos para averiguar si estos canales de información son efectivos para permitir que las personas responsabilicen a los políticos.

3.7 Referencias

- Abbott, A., Cabral, R., Jones, P. y Palacios, R. (2015). Political Pressure and Procyclical Expenditure: An Analysis of the Expenditures of State Governments in Mexico. *European Journal of Political Economy*, 37, 195–206.
<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2014.12.001>
- Aidt, T. S. y Mooney, G. (2014). Voting Suffrage and the Political Budget Cycle: Evidence from the London Metropolitan Boroughs 1902-1937. *Journal of Public Economics*, 112, 53–71. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.01.003>
- Alesina, A. (2000). The Political Economy of the Budget Surplus in the United States. *Journal of Economics Perspectives*, 14(3), 3–19. <https://doi.org/10.1257/jep.14.3.3>
- Allers, M. A. y Vermeulen, W. (2016). Capitalization of Equalizing Grants and the Flypaper Effect. *Regional Science and Urban Economics*, 58, 115–129.
<https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2016.03.005>
- Aray, H. (2016). Partisan Alignment Effects on Total Factor Productivity. *Regional Studies*, 50(1), 154–167. <https://doi.org/10.1080/00343404.2014.910594>
- Arcelus, F. J., Arocena, P., Cabasés, F. y Pascual, P. (2015). On the Cost-Efficiency of Service Delivery in Small Municipalities. *Regional Studies*, 49(9), 1469–1480.
<https://doi.org/10.1080/00343404.2013.837872>
- Arulampalam, W., Dasgupta, S., Dhillon, A. y Dutta, B. (2009). Electoral Goals and Center-State Transfers: A Theoretical Model and Empirical Evidence from India. *Journal of Development Economics*, 88(1), 103–119.
<https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2008.01.001>

- Asatryan, Z. (2016). The Indirect Effects of Direct Democracy: Local Government Size and Non-Budgetary Voter Initiatives in Germany. *International Tax and Public Finance*, 23(3), 580–601. <https://doi.org/10.1007/s10797-015-9380-1>
- Asatryan, Z., Baskaran, T., Grigoriadis, T. y Heinemann, F. (2017). Direct Democracy and Local Public Finances under Cooperative Federalism. *The Scandinavian Journal of Economics*, 119(3), 801–820. <https://doi.org/10.1111/sjoe.12169>
- Ashworth, J., Geys, B. y Heyndels, B. (2005). Government Weakness and Local Public Debt Development in Flemish Municipalities. *International Tax and Public Finance*, 12(4), 395–422. <https://doi.org/10.1007/s10797-005-2317-3>
- Avellaneda, C. N. y Gomes, R. C. (2015). Is Small Beautiful? Testing the Direct and Nonlinear Effects of Size on Municipal Performance. *Public Administration Review*, 75(1), 137–149. <https://doi.org/10.1111/puar.12307>
- Baskaran, T. (2013). Coalition Governments, Cabinet Size, and the Common Pool Problem: Evidence from the German States. *European Journal of Political Economy*, 32, 356–376. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2013.09.009>
- Baskaran, T. (2016). Intergovernmental Transfers, Local Fiscal Policy, and the Flypaper Effect: Evidence from a German State. *FinanzArchiv: Public Finance Analysis*, 72(1), 1–40. <https://doi.org/10.1628/001522116X14462054864882>
- Bastida, F., Guillamón, M.-D. y Benito, B. (2013). Municipal Spending in Spain: Spatial Approach. *Journal of Urban Planning and Development*, 139(2), 79–93. [https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)UP.1943-5444.0000138](https://doi.org/10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000138)

- Belke, A. y Potrafke, N. (2012). Does Government Ideology Matter in Monetary Policy? A Panel Data Analysis for OECD Countries. *Journal of International Money and Finance*, 31(5), 1126–1139. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2011.12.014>
- Benito, B., Bastida, F. y Guillamón, M.-D. (2010). Urban Sprawl and the Cost of Public Services: An Evaluation of Spanish Local Governments. *Lex localis - Journal of Local Self-Government*, 8(3), 245–264. [https://doi.org/10.4335/8.3.245-264\(2010\)](https://doi.org/10.4335/8.3.245-264(2010))
- Bernecker, A. (2016). Divided We Reform? Evidence from US Welfare Policies. *Journal of Public Economics*, 142, 24–38. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2016.08.003>
- Bessho, S.-i. y Ogawa, H. (2015). Fiscal Adjustment in Japanese Municipalities. *Journal of Comparative Economics*, 43(4), 1053–1068. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2014.10.007>
- Bojar, A. (2015). Intra-Governmental Bargaining and Political Budget Cycles in the European Union. *European Union Politics*, 16(1), 90–115. <https://doi.org/10.1177/1465116514547954>
- Bojar, A. (2017). Do Political Budget Cycles Work? A Micro-Level Investigation of Pre-Electoral Budgeting and Its Electoral Consequences. *Electoral Studies*, 45, 29–43. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2016.11.007>
- Bordignon, M. y Turati, G. (2009). Bailing Out Expectations and Public Health Expenditure. *Journal of health economics*, 28(2), 305–321. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2008.12.008>
- Bracco, E., Lockwood, B., Porcelli, F. y Redoano, M. (2015). Intergovernmental Grants as Signals and the Alignment Effect: Theory and Evidence. *Journal of Public Economics*, 123, 78–91. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.11.007>

- Brusca, I., Rossi, F. M. y Aversano, N. (2015). Drivers for the Financial Condition of Local Government: A Comparative Study Between Italy and Spain. *Lex localis - Journal of Local Self-Government*, 13(2). [https://doi.org/10.4335/13.2.161-184\(2015\)](https://doi.org/10.4335/13.2.161-184(2015))
- Butler, D. M., Volden, C., Dynes, A. M. y Shor, B. (2017). Ideology, Learning, and Policy Diffusion: Experimental Evidence. *American Journal of Political Science*, 61(1), 37–49. <https://doi.org/10.1111/ajps.12213>
- Buylen, B. y Christiaens, J. (2016). Talking Numbers? Analyzing the Presence of Financial Information in Councilors' Speech During the Budget Debate in Flemish Municipal Councils. *International Public Management Journal*, 19(4), 453–475. <https://doi.org/10.1080/10967494.2015.1064502>
- Cabaleiro, R., Buch, E. y Vaamonde, A. (2013). Developing a Method to Assessing the Municipal Financial Health. *The American Review of Public Administration*, 43(6), 729–751. <https://doi.org/10.1177/0275074012451523>
- Carmeli, A. (2007). The Effect of Fiscal Conditions of Local Government Authorities on Their Economic Development. *Economic Development Quarterly*, 21(1), 91–98. <https://doi.org/10.1177/0891242406295521>
- Carr, J. B. y Karuppusamy, S. (2010). Reassessing the Link Between City Structure and Fiscal Policy. *The American Review of Public Administration*, 40(2), 209–228. <https://doi.org/10.1177/0275074009334641>
- Carruthers, J. I. y Ulfarsson, G. F. (2003). Urban Sprawl and the Cost of Public Services. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 30(4), 503–522. <https://doi.org/10.1068/b12847>

- Caughey, D., Warshaw, C. y Xu, Y. (2017). Incremental Democracy: The Policy Effects of Partisan Control of State Government. *The Journal of Politics*, 79(4), 1342–1358. <https://doi.org/10.1086/692669>
- Chortareas, G., Logothetis, V. y Papandreou, A. A. (2016). Political Budget Cycles and Reelection Prospects in Greece's Municipalities. *European Journal of Political Economy*, 43, 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2016.02.001>
- Cohen, S., Doumpos, M., Neofytou, E. y Zopounidis, C. (2012). Assessing Financial Distress Where Bankruptcy is not an Option: An Alternative Approach for Local Municipalities. *European Journal of Operational Research*, 218(1), 270–279. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2011.10.021>
- Costa, H., Veiga, L. G. y Portela, M. (2015). Interactions in Local Governments' Spending Decisions: Evidence from Portugal. *Regional Studies*, 49(9), 1441–1456. <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.835798>
- da Cruz, N. F. y Marques, R. C. (2014). Revisiting the Determinants of Local Government Performance. *Omega*, 44, 91–103. <https://doi.org/10.1016/j.omega.2013.09.002>
- Dalle Nogare, C. y Kauder, B. (2017). Term Limits for Mayors and Intergovernmental Grants: Evidence from Italian Cities. *Regional Science and Urban Economics*, 64, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.regsciurbeco.2017.01.004>
- De Benedictis-Kessner, J. y Warshaw, C. (2016). Mayoral Partisanship and Municipal Fiscal Policy. *The Journal of Politics*, 78(4), 1124–1138. <https://doi.org/10.1086/686308>
- Delgado, F. J., Lago-Peñas, S. y Mayor, M. (2015). On the Determinants of Local Tax Rates: New Evidence From Spain. *Contemporary Economic Policy*, 33(2), 351–368. <https://doi.org/10.1111/coep.12075>

- Drazen, A. y Eslava, M. (2010). Electoral Manipulation Via Voter-Friendly Spending: Theory and Evidence. *Journal of Development Economics*, 92(1), 39–52.
<https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2009.01.001>
- Fernández-Aracil, P. y Ortuño-Padilla, A. (2016). Costs of Providing Local Public Services and Compact Population in Spanish Urbanised Areas. *Land Use Policy*, 58, 234–240.
<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.07.032>
- Ferreira, F. y Gyourko, J. (2009). Do Political Parties Matter? Evidence From U.S. Cities. *The Quarterly Journal of Economics*, 124(1), 399–422.
<https://doi.org/10.1162/qjec.2009.124.1.399>
- Fregolent, L. y Tonin, S. (2016). Local Public Spending and Urban Sprawl: Analysis of This Relationship in the Veneto Region of Italy. *Journal of Urban Planning and Development*, 142(3), 5016001. [https://doi.org/10.1061/\(ASCE\)UP.1943-5444.0000318](https://doi.org/10.1061/(ASCE)UP.1943-5444.0000318)
- Furdas, M., Homolkova, K. y Kis-Katos, K. (2015). Local Political Budget Cycles in a Federation: Evidence from West German Cities. IZA Discussion Papers 8798, Institute for the Study of Labor.
- García-Sánchez, I. M., Mordán, N. y Prado-Lorenzo, J. M. (2012). Effect of the Political System on Local Financial Condition: Empirical Evidence for Spain's Largest Municipalities. *Public Budgeting & Finance*, 32(2), 40–68.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-5850.2011.00986.x>
- García-Sánchez, I.-M., Mordán, N. y Cuadrado-Ballesteros, B. (2014). Do Electoral Cycles Affect Local Financial Health? *Policy Studies*, 35(6), 533–556.
<https://doi.org/10.1080/01442872.2014.971727>

- Garmann, S. (2018). Political Budget Cycles and Divided Government. *Regional Studies*, 52(3), 444–456. <https://doi.org/10.1080/00343404.2017.1316839>
- Gennari, E. y Messina, G. (2014). How Sticky are Local Expenditures in Italy? Assessing the Relevance of the Flypaper Effect Through Municipal Data. *International Tax and Public Finance*, 21(2), 324–344. <https://doi.org/10.1007/s10797-013-9269-9>
- Goldstein, R. y You, H. Y. (2017). Cities as Lobbyists. *American Journal of Political Science*, 61(4), 864–876. <https://doi.org/10.1111/ajps.12306>
- Grembi, V., Nannicini, T. y Troiano, U. (2016). Do Fiscal Rules Matter? *American Economic Journal: Applied Economics*, 8(3), 1–30. <https://doi.org/10.1257/app.20150076>
- Grossman, P. J. (1994). A Political Theory of Intergovernmental Grants. *Public Choice*, 78(3–4), 295–303. <https://doi.org/10.1007/BF01047760>
- Guo, Q., Liu, C. y Ma, G. (2016). How Large is the Local Fiscal Multiplier? Evidence from Chinese Counties. *Journal of Comparative Economics*, 44(2), 343–352. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2015.06.002>
- Gupta, S., Liu, E. X. y Mulas-Granados, C. (2016). Now or Later? The Political Economy of Public Investment in Democracies. *European Journal of Political Economy*, 45, 101–114. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2016.10.004>
- Hallerberg, M., Strauch, R. y Hagen, J. von. (2007). The Design of Fiscal Rules and Forms of Governance in European Union Countries. *European Journal of Political Economy*, 23(2), 338–359. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2006.11.005>
- Hibbs, D. A. (1977). Political Parties and Macroeconomic Policy. *American Political Science Review*, 71(4), 1467–1487. <https://doi.org/10.2307/1961490>

- Hortas-Rico, M. y Solé-Ollé, A. (2010). Does Urban Sprawl Increase the Costs of Providing Local Public Services? Evidence from Spanish Municipalities. *Urban Studies*, 47(7), 1513–1540. <https://doi.org/10.1177/0042098009353620>
- Jimenez, B. S. (2017). The Effects of Hierarchy, Centralization and Formalization on Municipal Fiscal Health: An Empirical Test of the Bureaucratic Ideal. *Public Administration*, 95(3), 791–806. <https://doi.org/10.1111/padm.12327>
- Kantorowicz, J. (2017). Electoral Systems and Fiscal Policy Outcomes: Evidence from Poland. *European Journal of Political Economy*, 47, 36–60. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2016.12.004>
- Kenny, L. W. y Winer, S. L. (2006). Tax Systems in the World: An Empirical Investigation into the Importance of Tax Bases, Administration Costs, Scale and Political Regime. *International Tax and Public Finance*, 13(2-3), 181–215. <https://doi.org/10.1007/s10797-006-3564-7>
- Kleider, H., Röth, L. y Garritzmann, J. L. (2018). Ideological Alignment and the Distribution of Public Expenditures. *West European Politics*, 41(3), 779–802. <https://doi.org/10.1080/01402382.2017.1395634>
- Klein, F. A. y Sakurai, S. N. (2015). Term Limits and Political Budget Cycles at the Local Level: Evidence from a Young Democracy. *European Journal of Political Economy*, 37, 21–36. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2014.10.008>
- Köppl Turyna, M., Kula, G., Balmas, A. y Waclawska, K. (2016). The Effects of Fiscal Decentralisation on the Strength of Political Budget cycles in local expenditure. *Local Government Studies*, 42(5), 785–820. <https://doi.org/10.1080/03003930.2016.1181620>

- Kraft, J. (2018). Political Parties and Public Investments: A Comparative Analysis of 22 Western Democracies. *West European Politics*, 41(1), 128–146.
<https://doi.org/10.1080/01402382.2017.1344012>
- Krebs, T. B. y Pelissero, J. P. (2010). What Influences City Council Adoption and Support for Reinventing Government? Environmental or Institutional Factors? *Public Administration Review*, 70(2), 258–267. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2010.02132.x>
- Kwak, S. (2017). Cyclical Asymmetry in State Fiscal Policy: Is It Biased Toward Big or Small Government? *The American Review of Public Administration*, 47(8), 962–976.
<https://doi.org/10.1177/0275074016638482>
- Lago-Peñas, S. (2008). Local Governments' Asymmetric Reactions to Grants. *Public Finance Review*, 36(2), 219–242. <https://doi.org/10.1177/1091142107299596>
- Levaggi, R. y Zanola, R. (2003). Flypaper Effect and Sluggishness: Evidence from Regional Health Expenditure in Italy. *International Tax and Public Finance*, 10(5), 535–547.
<https://doi.org/10.1023/A:1026118222901>
- Martin-Rodriguez, M. y Ogawa, H. (2017). The Empirics of the Municipal Fiscal Adjustment. *Journal of Economic Surveys*, 31(3), 831–853.
<https://doi.org/10.1111/joes.12179>
- Milan, B. F. y Creutzig, F. (2016). Municipal Policies Accelerated Urban Sprawl and Public Debts in Spain. *Land Use Policy*, 54, 103–115.
<https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2016.01.009>

- Müller, A., Storesletten, K. y Zilibotti, F. (2016). The Political Color of Fiscal Responsibility. *Journal of the European Economic Association*, 14(1), 252–302.
<https://doi.org/10.1111/jeea.12154>
- Muraközy, B. y Telegdy, Á. (2016). Political Incentives and State Subsidy Allocation: Evidence from Hungarian Municipalities. *European Economic Review*, 89, 324–344.
<https://doi.org/10.1016/j.eurocorev.2016.07.003>
- Navarro-Galera, A., Lara-Rubio, J., Buendía-Carrillo, D. y Rayo-Cantón, S. (2017). What Can Increase the Default Risk in Local Governments? *International Review of Administrative Sciences*, 83(2), 397–419. <https://doi.org/10.1177/0020852315586308>
- Padovano, F. (2014). Distribution of Transfers and Soft Budget Spending Behaviors: Evidence From Italian Regions. *Public Choice*, 161(1-2), 11–29.
<https://doi.org/10.1007/s11127-013-0119-1>
- Potrafke, N. (2017). Partisan Politics: The Empirical Evidence from OECD Panel Studies. *Journal of Comparative Economics*, 45(4), 712–750.
<https://doi.org/10.1016/j.jce.2016.12.004>
- Potrafke, N. (2018). Government Ideology and Economic Policy-Making in the United States—a Survey. *Public Choice*, 174(1-2), 145–207. <https://doi.org/10.1007/s11127-017-0491-3>
- Rios, V., Pascual, P. y Cabases, F. (2017). What Drives Local Government Spending in Spain? A Dynamic Spatial Panel Approach. *Spatial Economic Analysis*, 12(2-3), 230–250. <https://doi.org/10.1080/17421772.2017.1282166>
- Rodríguez Bolívar, M. P., Navarro Galera, A., Alcaide Muñoz, L. y López Subirés, M. D. (2016). Risk Factors and Drivers of Financial Sustainability in Local Government: An

Empirical Study. *Local Government Studies*, 42(1), 29–51.

<https://doi.org/10.1080/03003930.2015.1061506>

Rodríguez-Pose, A., Psycharis, Y. y Tselios, V. (2016). Politics and Investment: Examining the Territorial Allocation of Public Investment in Greece. *Regional Studies*, 50(7), 1097–1112. <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1009027>

Rösel, F. (2017). The Political Economy of Fiscal Supervision and Budget Deficits: Evidence from Germany. *Fiscal Studies*, 38(4), 641–666. <https://doi.org/10.1111/1475-5890.12131>

Schaltegger, C. A. y Weder, M. (2014). Austerity, Inequality and Politics. *European Journal of Political Economy*, 35, 1–22. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2014.03.005>

Schmitt, C. (2016). Panel Data Analysis and Partisan Variables: How Periodization Does Influence Partisan Effects. *Journal of European Public Policy*, 23(10), 1442–1459. <https://doi.org/10.1080/13501763.2015.1091030>

Setiawan, D. y Rizkiah, F. (2017). Political Budget Cycles in Municipalities: Evidence from Indonesia. *International Journal of Business and Society*, 18(3), 533–546.

Solé-Ollé, A. (2006). The Effects of Party Competition on Budget Outcomes: Empirical Evidence from Local Governments in Spain. *Public Choice*, 126(1-2), 145–176. <https://doi.org/10.1007/s11127-006-2456-9>

Solé-Ollé, A. y Sorribas-Navarro, P. (2008). The Effects of Partisan Alignment on the Allocation of Intergovernmental Transfers. Differences-in-Differences Estimates for Spain. *Journal of Public Economics*, 92(12), 2302–2319. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.06.014>

- Tausanovitch, C. y Warshaw, C. (2014). Representation in Municipal Government. *American Political Science Review*, 108(03), 605–641.
<https://doi.org/10.1017/S0003055414000318>
- Tovmo, P. y Falch, T. (2002). The Flypaper Effect and Political Strength. *Economics of Governance*, 3(2), 153–170. <https://doi.org/10.1007/s101010100036>
- Veiga, L. G. y Veiga, F. J. (2007). Political Business Cycles at the Municipal Level. *Public Choice*, 131(1-2), 45–64. <https://doi.org/10.1007/s11127-006-9104-2>
- Wagner, A., (1883) “Three Extracts on Public Finance”, translated and reprinted in R.A. Musgrave and A.T. Peacock (eds), *Classics in the Theory of Public Finance*, London: Macmillan, 1958.
- Wang, W. y Hou, Y. (2012). Do Local Governments Save and Spend Across Budget Cycles? Evidence From North Carolina. *The American Review of Public Administration*, 42(2), 152–169. <https://doi.org/10.1177/0275074011398387>
- Wang, X., Dennis, L. y Tu, Y. S. (2007). Measuring Financial Condition: A Study of U.S. States. *Public Budgeting & Finance*, 27(2), 1–21. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5850.2007.00872.x>
- Wu, Y., Huang, Y., Zhao, J. y Pu, Y. (2017). Transfer Payment Structure and Local Government Fiscal Efficiency: Evidence from China. *China Finance and Economic Review*, 5(1), 1946. <https://doi.org/10.1186/s40589-017-0058-y>
- Zafra-Gómez, J. L., López-Hernández, A. M. y Hernández-Bastida, A. (2009). Developing a Model to Measure Financial Condition in Local Government. *The American Review of Public Administration*, 39(4), 425–449. <https://doi.org/10.1177/0275074008320710>

Zawora, J. (2018). Synthetic Assessment of Financial Situation of Local Governments in Podkarpackie Voivodeship Compared with other Polish Provinces. *Lex localis - Journal of Local Self-Government*, 16(2), 311–335. <https://doi.org/10.4335/16.2.311-335>(2018)

Capítulo 4:
Determinantes Empíricos de la Corrupción en los
Municipios Hondureños

4.1 Introducción

La corrupción es un hecho social complejo que, en las últimas décadas, ha atraído la atención de investigadores de diferentes disciplinas debido a los efectos nocivos que este fenómeno genera en el desarrollo de la sociedad. Sin embargo, la corrupción no es un acontecimiento nuevo, se cree que es tan antigua como la humanidad misma, pero su presencia se volvió más visible cuando se estableció la institucionalidad del gobierno (Shabbir y Anwar, 2007). En algunos países y durante mucho tiempo, la corrupción ha penetrado las instituciones y socavado la economía y el desarrollo, a pesar de los intentos por construir diseños institucionales capaces de frenar este problema; lo que ha provocado que se convierta en un elemento socialmente aceptado y una forma de vida que generalmente se desarrolla sin sanciones suficientes (Alt y Lassen, 2014).

A pesar de que, en las últimas décadas la cantidad de países con gobiernos democráticos y aplicación de mecanismos vigentes para hacer que los políticos rindan cuentas a los ciudadanos se ha incrementado de manera sustancial, la corrupción entre los funcionarios y los gobiernos con un desempeño deficiente, sigue siendo un problema generalizado en todo el mundo (Adserà, Boix y Payne, 2003). Además, aunque se han hecho importantes inversiones en el combate de la corrupción, el abuso del poder político a expensas de los ciudadanos sigue siendo un problema habitual en los países en desarrollo, e incluso en las democracias desarrolladas sigue siendo un factor persistente (Alt y Lassen, 2008; Alt y Lassen, 2014).

Esta situación ha puesto el tema de la corrupción en la agenda de los principales organismos internacionales que promueven el desarrollo económico y la cooperación, por ejemplo, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y Transparencia Internacional. Estas instituciones han atribuido especial atención y prioridad al momento de establecer marcos y políticas para combatir la

corrupción, instando a los gobiernos a tomar medidas para disuadir las prácticas corruptas y detener a los funcionarios corruptos. Sin embargo, a pesar de estas iniciativas muchos países aún registran altos niveles de corrupción, incluso algunos han experimentado un empeoramiento de los niveles de corrupción a lo largo del tiempo y en aquellos que se ha logrado avances, ha sido un proceso bastante lento (Gani, 2017).

Es difícil ponderar el alcance económico y social de la corrupción, sin embargo; existe un consenso común sobre los efectos adversos que puede llegar a generar. Entre ellos; frenar el crecimiento económico, deslegitimar el gobierno, socavar la estabilidad política de una nación y finalmente, constituirse en un obstáculo importante para que las sociedades pobres puedan aprovechar las oportunidades de desarrollo (del Monte y Papagni, 2007). Los estímulos para intervenir en prácticas corruptas son multifacéticos y son el resultado de interacciones a nivel macro y micro (Dimant y Tosato, 2018). Aunque un gran cuerpo de investigadores ha escrito mucho sobre la corrupción a nivel nacional, se ha escrito menos o poco sobre la corrupción a nivel local, y la investigación en este horizonte es más escasa; a pesar de que es considerablemente aceptado que la corrupción a nivel local puede ser nociva para el crecimiento de la comunidad, su reputación y en general, para la calidad y cantidad de los servicios que proporciona (Coxson, 2009). Además, en este nivel de gobierno, la corrupción es más visible para los ciudadanos que la corrupción a nivel regional o nacional, ya que el gobierno local incide y tiene un mayor impacto en la vida diaria de sus habitantes (Masters y Graycar, 2016). Si bien es cierto que la corrupción es un problema universal, parece ser que en todo el mundo los gobiernos locales son particularmente susceptibles ante los efectos de este fenómeno, ya que los cargos son tan variados como las actividades de las autoridades municipales (Klitgaard, MacLean-Abaroa y Parris, 2000).

Hasta ahora y a partir de la introducción del Índice de Percepción de la Corrupción y otras medidas de corrupción, los investigadores han señalado una serie de variables como

determinantes de la corrupción, ya que la disponibilidad de evaluaciones sobre este tema ha contribuido a cuantificar su alcance; sin embargo, los resultados controvertidos parecen ser bastante comunes, principalmente cuando se toman diferentes medidas de corrupción, distintas muestras y diversos condicionamientos. Además, algunos posibles determinantes de la corrupción siguen sin ser examinados o han recibido hasta ahora, poca atención (Dimant y Tosato, 2018; Elbahnasawy y Revier, 2012; Serra, 2006). En consecuencia, el estudio de los determinantes de la corrupción sigue siendo un tópico de estudio pertinente, que ofrece amplias oportunidades de investigación (Castañeda Rodríguez, 2016) y, cuyo debate sobre las fuentes de este fenómeno está lejos de resolverse (Lancaster y Montinola, 2001).

En ese sentido, este capítulo pretende comprender los determinantes de la corrupción a nivel municipal. Específicamente, el objetivo de este escrito es analizar los determinantes financieros, políticos y socioeconómicos de la corrupción política a nivel local, a través de un conjunto de datos de los municipios hondureños. Como señalamos anteriormente, tradicionalmente, los trabajos que evalúan la corrupción se han centrado principalmente en una serie de datos entre países. Los datos municipales tienen la ventaja de mantener constantes una serie de características que no es posible controlar entre países. Además, a nivel centroamericano, no encontramos evidencia sobre el estudio de los determinantes de la corrupción a nivel municipal, por lo tanto, esta es una oportunidad para llenar ese vacío de investigación sobre el tema en esta región.

4.2 Revisión de la Literatura sobre la Corrupción y sus Determinantes

La corrupción se puede vigilar o seguir adecuadamente si se identifican los factores que la favorecen (Estrada, Staniewski y Ndoma, 2018). Además, se considera que la importancia de identificar claramente los factores que determinan la corrupción, radica en que, a partir de

los hallazgos se puede extraer conclusiones que permitan el análisis oportuno por parte de los responsables de la toma de decisiones y la elaboración de políticas, y a su vez, éstos puedan diseñar e implementar mecanismos que posibiliten frenar y controlar los efectos dañinos de la corrupción (Ali y Isse, 2003). En esta sección, definimos en primer lugar, el término corrupción y posteriormente, presentamos los factores financieros, políticos y socioeconómicos, que han sido abordados por la literatura como determinantes de la corrupción.

4.2.1 Corrupción

Para exponer el término corrupción, seguiremos a Treisman (2000), quien define la corrupción como el mal uso de los cargos públicos para obtener ganancias privadas. Sin embargo, esta definición puede tomar diversas formas, por ejemplo, recibir pagos por actos ilegales y favores políticos, manipular las elecciones, aprobar leyes para favorecer a un sector (grupo de amigos, clientes, votantes), canalizar de manera inconveniente el dinero público para enriquecerse (Alt y Lassen, 2014). Por lo tanto, entenderemos que los actos de corrupción van más allá del simple hecho de pagar dinero en concepto de sobornos. Al respecto, Tanzi (1998) plantea dos ejemplos sencillos de interpretar; primero, un empleado público que se reporta enfermo en su lugar de trabajo para poder irse de vacaciones y segundo, el presidente de un país que construye un aeropuerto en su pequeña ciudad natal. En ambos casos, se está participando en un acto de corrupción, aunque ninguno implica el pago de un soborno. En la misma línea, Graycar y Sidebottom (2012) desarrollaron un método llamado TASP por sus siglas en inglés (Type, Activities, Sectors, Places) como instrumento de control de la corrupción y describe los componentes de lo que comúnmente se acepta como comportamiento corrupto (ver Tabla 4.1).

Tabla 4.1
Tipología de la Corrupción

Clasificación	Descripción
Tipo	Soborno, extorsión, malversación, auto trato, patrocinio, abuso, explotación, conflicto de intereses, nepotismo, clientelismo, favoritismo, etc.
Actividad	Nombramiento de personal, comprando cosas (aprovisionamiento), entregando programas o servicios, haciendo cosas (construcción/fabricación), reconstruyendo cosas (después de un desastre), control de actividades (licencias/regulación/expedición de permisos), administrando (justicia, por ejemplo), etc.
Sector	Construcción, salud, administración de impuestos, energía, medio ambiente y agua, silvicultura, costumbres e inmigración, sistema legal, alivio de desastres, educación, etc.
Lugar	Países, regiones, municipios, localidades, ciudades, pueblos, organizaciones, lugares de trabajo, etc.

Fuente: Graycar y Sidebottom, 2012, p. 386

Con el tiempo, los investigadores han utilizado varias fuentes para medir la corrupción y actualmente siguen siendo la base de la investigación en este tema. Entre los principales indicadores utilizados por la literatura como variables de corrupción encontramos, por ejemplo, los siguientes:

- Datos sobre Condenas por Corrupción (Alt y Lassen, 2014; Bastida, Guillamón, Benito y Ríos, 2019; Dincer y Gunalp, 2012; Dong y Torgler, 2013; Glaeser y Saks, 2006; Goel y Nelson, 2011; Moldogaziev, Liu y Luby, 2017).
- El Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional (Bosco, 2016; Brunetti y Weder, 2003; Fisman y Gatti, 2002a; Jong-sung y Khagram, 2005; Montinola y Jackman, 2002; Persson, Tabellini y Trebbi, 2003; Policardo y Carrera, 2018).
- Los Indicadores de Gobernanza Mundial proporcionados por el Banco Mundial (Elbahnasawy y Revier, 2012; Hunady, 2017; Jong-sung y Khagram, 2005).
- Datos de Business International (Ades y Di Tella, 1999; Mauro, 1995; Montinola y Jackman, 2002; Treisman, 2000).

- La Guía Internacional de Riesgo País (Adserà et al., 2003; Braun y Di Tella, 2004; Brunetti y Weder, 2003; Fisman y Gatti, 2002a; Gatti, 2004; Jong-sung y Khagram, 2005).
- El Informe de Competitividad Mundial (Ades y Di Tella, 1999; Fisman y Gatti, 2002a).
- Datos provenientes de Informes de Auditoría (Brollo y Troiano, 2016; Ferraz y Finan, 2008, 2011; Ferraz, Finan y Moreira, 2012; Gadenne, 2017).

A pesar de la existencia de estas herramientas y los esfuerzos realizados para medir la corrupción, definir, valorar o cuantificar este fenómeno sigue siendo una tarea difícil y compleja. Por un lado, no hay instrumentos que permitan captarla de manera objetiva y, por otro lado, es posible que se excluyan acciones ubicadas en esa delgada línea entre lo que se considera legal y lo ilegal (Castañeda Rodríguez, 2016). En el caso de las medidas de corrupción basadas en encuestas, Golden y Picci (2005) señalan que tienen algunas debilidades intrínsecas y que el grado real de confiabilidad de la información, es en cierta medida, desconocido.

4.2.2 Factores Financieros

4.2.2.1 Ingresos Fiscales

De acuerdo con el World Bank (1997) los recursos financieros del gobierno constituyen una de las principales áreas afectadas por la corrupción. Los funcionarios pueden hacerse con los ingresos o aranceles fiscales de la administración pública, a menudo en colusión con el pagador, y este comportamiento ha sido bien documentado en informes de auditoría. Sin embargo, los impuestos basados en leyes claras y que no requieren contacto directo entre el

representante del fisco y el contribuyente, tienen menos posibilidades de generar actos de corrupción (Tanzi, 1998).

Desde el enfoque de la *Teoría de la Agencia*, los electores y los funcionarios tienen intereses en conflicto, por un lado, los electores pagan impuestos para el suministro de bienes públicos por parte del funcionario y, por otro lado, el político puede explotar la asimetría de información en cuanto al coste de estos servicios, para obtener beneficios personales, es decir, extraer rentas de los ingresos tributarios pagados por los contribuyentes y dejando menos fondos disponibles para para la provisión de bienes públicos (Alt y Lassen, 2008). También, Coxson (2009) señala que la corrupción puede ocurrir en el proceso de recolección del dinero del gobierno local, al no reportar lo que realmente se ingresa.

La evidencia empírica sugiere que los contextos con mayores recursos como los ingresos tributarios, favorecen la corrupción pública y aumenta la corrupción percibida (Alt y Lassen, 2003; Alt y Lassen, 2008; Moldogaziev et al., 2017). En contraste con estos resultados, Gadenne (2017) encuentra evidencia que apunta a que los ingresos tributarios no tienen impacto en la corrupción.

4.2.2.2 *Transferencias*

Hay motivos para considerar que las transferencias recibidas del gobierno central son más susceptibles de ser extraídas por parte de los funcionarios que los ingresos recaudados localmente. Además, se espera que la información limitada que pueden tener los ciudadanos sobre los montos de las subvenciones recibidas desde el nivel central, permite que los políticos hagan uso indebido de los recursos con mayor facilidad (Gadenne y Singhal, 2014). En la misma línea, Brollo, Nannicini, Perotti y Tabellini (2013) señalan que un aumento en los ingresos provenientes del nivel central genera un efecto sobre el riesgo moral, ya que, con un

presupuesto más amplio, los funcionarios tienen mayores posibilidades de obtener rentas sin decepcionar a los ciudadanos racionales, pero con información imperfecta.

En general, la evidencia empírica demuestra que las transferencias están asociadas con la corrupción (La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer y Vishny, 1999). Por ejemplo, Brollo et al. (2013) estudian el efecto de los ingresos adicionales del gobierno en la corrupción política utilizando datos de las transferencias federales a los gobiernos locales de Brasil y encuentran que mayores transferencias aumentan la corrupción observada. Resultados similares también son reportados por Ferraz et al. (2012) y Fisman y Gatti (2002b). En contraste, Alt y Lassen (2003) no encuentran efectos significativos de las transferencias en la corrupción.

En el caso particular de Honduras, la legislación hondureña condiciona las transferencias del gobierno central a la presentación de informes financieros municipales específicos al gobierno central. Esta mayor supervisión y control nos hace barajar la hipótesis de que tal vez la corrupción se vea reducida cuando el ayuntamiento recibe mayores transferencias del gobierno central.

4.2.2.3 Gastos

Existen razones que sugieren que los gastos -o al menos cierto tipo de gastos- brindan oportunidades más lucrativas para los corruptos y, por ende, estos gastos generan más corrupción. En contextos en que los políticos no siempre actúan de acuerdo a los intereses de los ciudadanos, se puede esperar que los políticos extraigan más rentas de aquellas líneas de gastos en las que es más fácil realizar sobornos y mantenerlos en secreto (Mauro, 1998). Por ejemplo, del Monte y Papagni (2007) estudian las regiones italianas y señala que los bienes de consumo y servicios parecen ser una causa importante de corrupción. De manera similar, Goel

y Nelson (1998) muestran que el tamaño del gobierno, en particular el gasto de los gobiernos locales, tiene una fuerte influencia positiva en la corrupción.

En contraste, encontramos evidencia a nivel de país que indican que cuanto más grande es el sector público en términos de gastos gubernamentales, menor es la incidencia de la corrupción (Bergh, Fink y Öhrvall, 2017). De igual forma, otros resultados referidos al gasto, no encuentran un impacto estadísticamente significativo sobre la corrupción (Capasso y Santoro, 2018; Elbahnasawy y Revier, 2012; Treisman, 2000) o la evidencia de la asociación entre el nivel del gasto público y la corrupción es débil (Montinola y Jackman, 2002).

4.2.2.4 Deuda.

Es plausible considerar que en los gobiernos que se manejan más recursos, existen mayores incentivos para la corrupción. Por lo tanto, los recursos provenientes de la deuda podrían generar oportunidades atractivas para obtener recursos de forma ilegal. Además, es probable que extraer una pequeña fracción de una suma mucho más grande, sea más factible que extraer una fracción de una línea del presupuesto. Adicionalmente, considerando la información limitada que obtienen los ciudadanos, este acto corrupto es menos notable debido a la opacidad de datos obtenidos del sector de la deuda pública (Liu, Moldogaziev y Mikesell, 2017).

En la misma línea, el World Bank (1997) sugiere que la deuda que puede generarse desde proyectos de inversión de “elefante blanco” a través de sobornos, está relacionada con la corrupción. De manera particular, Policardo y Carrera (2018) señalan que el endeudamiento del gobierno aumenta las oportunidades de corrupción y, por ende, su percepción por parte de los ciudadanos. Sin embargo, Benito, Guillamón y Bastida (2015) no encuentran relación entre la deuda y la corrupción en los gobiernos locales españoles.

4.2.2.5 Auditoría.

Varios autores recomiendan un mayor uso de las auditorías para contribuir a que las administraciones públicas funcionen mejor y con bajos niveles de corrupción (Coxson, 2009; Ferraz y Finan, 2008; Muhtar, Sutaryo y Sriyanto, 2018; Olken, 2007). Sin embargo, para obtener un efecto positivo, se debe fortalecer la forma de organización de este proceso y evitar auditorías débiles (Andersson y Bergman, 2009). Según Gustavson y Sundström (2018), la creación de una oficina superior de auditoría no es una solución rápida para combatir la corrupción, de hecho, que la mayoría de países cuenten con tales instituciones es un indicativo de que tener este tipo de instituciones no es suficiente.

4.2.3 Factores Políticos

4.2.3.1 Ideología Partidista.

La corrupción en los gobiernos locales es un fenómeno en todo el mundo y el desarrollo liberal en la política ha abierto nuevas áreas a la posibilidad de corrupción, principalmente donde la riqueza se distribuye de manera desigual (Brooks, 1909). La hipótesis del sesgo partidista considera como la ideología del partido condiciona las actitudes hacia la corrupción. De acuerdo con Larmour y Wolanin (2013) ese partidismo en el gobierno ha sido visto como una fuente importante de corrupción y que aún sigue la preocupación de que el partido gobernante pueda llegar demasiado lejos en el ejercicio de sus facultades.

Meier y Holbrook (1992) sugiere que los conservadores generalmente son más apegados a la aplicación de la ley y son menos propensos para aprobar que el dinero

proveniente de los impuestos se malgaste en comportamientos corruptos. Estos autores revelan que el procesamiento de funcionarios corruptos durante el gobierno del presidente Reagan fue más agudo en los estados demócratas que en los estados republicanos de los Estados Unidos de América. De igual forma Moldogaziev et al. (2017) encuentran evidencia que apunta a que los gobiernos de los partidos demócratas presentan mayores niveles de condenas por corrupción. Otros estudios sugieren que los ciudadanos tienen mayor tolerancia a la corrupción, cuando estos actos son cometidos por su propio partido (Anduiza, Gallego y Muñoz, 2013).

Sin embargo, se espera que al tener mayor acercamiento con un partido y tener más información sobre temas políticos, las probabilidades de creer que ningún partido alternativo pueda luchar contra la corrupción se ven reducidas (Pavão, 2018). En esta línea Jiménez y García (2018) analizan los gobiernos locales de España y encuentran que la corrupción a nivel local del Partido Popular y el Partido Socialista no es muy diferente la una de la otra y que no hay diferencias en las características estructurales o el comportamiento entre los municipios. En Italia, con el proceso judicial “mani pulite” desaparecieron los partidos políticos más importantes (Baraldi, 2008), lo que refuerza la idea de un comportamiento similar entre distintas ideologías.

4.2.3.2 Competencia Política.

En los sistemas democráticos con partidos predominantes o gobiernos caracterizados por altos niveles de complicidad con la oposición, se espera que los líderes de los partidos actúen en conjunto para ocultar los actos de corrupción y evitar las acusaciones entre las instituciones políticas. Sin embargo, cuando esta estrategia se rompe, las acusaciones por corrupción empiezan a manifestarse con mayor frecuencia (Sousa y Moriconi, 2013). En ese sentido, la competencia política puede representar una herramienta que permita reducir los

niveles de corrupción y sus consecuencias nocivas para la sociedad, ya que permite un gobierno más abierto y se reduce el secreto, siempre y cuando la descentralización del poder no conduzca al dominio y autoritarismo del funcionario (Shleifer y Vishny, 1993).

En la misma línea, la competencia política permite el seguimiento de los burócratas y ayuda a controlar la corrupción. Cuando los niveles de competencia son bajos, es posible que los políticos aumenten la extracción de rentas de las instituciones que controlan (Ades y Di Tella, 1999; Alt y Lassen, 2003). Según Dimant y Tosato (2018) la creciente competencia política, reduce la probabilidad de que un individuo o un pequeño grupo de individuos tenga el control exclusivo de un bien público, lo que reduce la probabilidad de corrupción. Sin embargo, del Monte y Papagni (2007) señalan que la alta fragmentación política puede debilitar el gobierno y generar un entorno favorable para la búsqueda de intereses especiales, mientras que el caso opuesto de la alta concentración de poder puede aumentar la corrupción, por lo tanto, ambos escenarios son negativos y la virtud se encuentra en el medio.

Wilson y Damania (2005) sugieren que la competencia política puede generar mejoras en el sistema, sin embargo, no puede eliminar la corrupción en todos los niveles del gobierno. Por ejemplo, a nivel local, Fernández-Vázquez, Barberá y Rivero (2016) presentan un caso claro de malversación de recursos públicos de varios miembros de un gobierno local de España, quienes bajo la dirección del alcalde, desviaron cerca de 150 millones de euros a través de unas pocas empresas amigas que cobraban facturas infladas a la ciudad. Otros autores con la intención de dilucidar la relación entre la competencia política y la corrupción, presentan resultados sin llegar a un consenso. Por ejemplo, Ferraz y Finan (2011) y Persson et al. (2003) concluyen que cuando hay más competencia política hay menos corrupción. Jiménez y García (2018) señalan que los gobiernos de coalición y otros esquemas de minorías, son más propensos a la corrupción que un alcalde con mayoría absoluta y; Soto y Cortéz (2015) y Castañeda

Rodríguez (2016) no encuentran evidencia de que un aumento en la competencia política tenga una relación significativa con la corrupción.

Finalmente, Schleiter y Voznaya (2018) muestran que el alcance de la corrupción no puede entenderse como un fenómeno estructurado sólo por las instituciones, sino que depende en gran medida de la existencia de sistemas de partidos que permitan a los electores atribuir responsabilidades a los funcionarios que fracasan en la lucha contra la corrupción.

4.2.3.3 Reelección.

Un amplio cuerpo de la literatura ha estudiado el fenómeno de la reelección y su relación con la corrupción. De acuerdo con Sousa y Moriconi (2013) los sistemas democráticos establecen diferentes reglas y mecanismos institucionales que limitan la propagación de la corrupción, por ejemplo, elecciones libres y justas, competencia política y la alternancia en el poder. Sin embargo, a pesar de la implementación de estas acciones, la corrupción sigue siendo recurrente y con efectos nocivos para la sociedad. Otros autores consideran que, para que la competencia política reduzca la corrupción es necesario implementar la reelección debido a que reduce la demanda de sobornos (Montinola y Jackman, 2002).

En ese sentido, encontramos argumentos que no proporcionan una línea clara del efecto de la reelección sobre la corrupción. Por ejemplo, Alt y Lassen (2003) consideran que es posible que si el titular en el cargo tiene mayor seguridad de continuar en el puesto, la corrupción sería alta. Sin embargo, también señalan que lo contrario podría ocurrir, es decir, si es casi seguro que el alcalde no tiene posibilidades de seguir en el cargo por otro término, aumentar las rentas o no combatir la corrupción no se convierte en una preocupación para el titular, ya que no se pierde nada en términos de posibilidades de ser reelecto. Además, en lugares donde la complicidad de los grupos de poder es generalizada y la corrupción es

endémica, los mecanismos electorales pueden perpetuar o incluso aumentar los niveles de corrupción (Bauhr y Charron, 2018; Persson, Rothstein y Teorell, 2013).

Pavão (2018) señala que cuando los ciudadanos perciben la corrupción como un problema holístico y no como un fenómeno que los políticos puedan afrontar, tienden a considerar que los candidatos son igualmente ineficaces para combatirla. Por lo tanto, la corrupción desde el punto de vista electoral, afecta no solo al funcionario en el cargo, sino también a los miembros de la oposición. Este hecho puede alimentar la percepción de que todos los políticos son corruptos o incompetentes para enfrentar la corrupción, aunque Kahana y Qijun (2010) presentan un modelo que enfatiza que, incluso cuando la corrupción es endémica, no todos los funcionarios del gobierno son igualmente corruptos o corruptibles.

Finalmente, Fernández-Vázquez et al. (2016) señalan que los electores no recompensan a un titular corrupto porque resulta ser un buen administrador, sino que es reelegido porque un amplio número de los votantes tenía la oportunidad de disfrutar de los beneficios que se generan por el comportamiento corrupto del funcionario. La evidencia empírica presenta resultados mixtos. Por ejemplo, Soto y Cortéz (2015) encuentra que la alternancia partidista en los estados mexicanos reduce la corrupción. Cuanto mayor es el nivel de alternancia en el poder, menor es el índice de corrupción de los servidores públicos debido a la amenaza que enfrentan de ser sustituidos si gana un partido opositor. En contraste, otros resultados sugieren que los niveles de corrupción son inferiores en donde los alcaldes pueden ser reelegidos (Bergh et al., 2017; Ferraz y Finan, 2011).

4.2.4 Factores Socioeconómicos

4.2.4.1 Población.

El tamaño de la población es una de las variables habituales en la investigación sobre corrupción. La relación de esta variable parece seguir un patrón claro, ya que la mayoría de estudios reportan una relación positiva con la corrupción, es decir, es más probable que ocurran más actos de corrupción en contextos con poblaciones más grandes (Alt y Lassen, 2003; Alt y Lassen, 2008; Alt y Lassen, 2014; Bergh et al., 2017; Ferraz et al., 2012; Jiménez y García, 2018; Maxwell y Winters, 2005; Mocan, 2008). En contraste con estos resultados, Goel y Nelson (2011) encuentra que las condenas por corrupción per cápita aumenta de manera no lineal con la población del estado, mientras que Policardo y Carrera (2018) y Elbahnasawy y Revier (2012) señalan que el tamaño de la población no afecta el nivel de corrupción.

4.2.4.2 Ingreso o Desarrollo Económico.

Se argumenta que el ingreso local o la riqueza de los municipios fortalece las instituciones, por lo tanto, las instituciones débiles pueden aumentar la corrupción, ya que los funcionarios podrían realizar acciones que les permitan extraer rentas en lugar de promover el bienestar ciudadano (Glaeser y Saks, 2006). Además, Jong-sung y Khagram (2005) sostienen que la desigualdad de ingresos aumenta los niveles de corrupción a través de diferentes mecanismos. Los ricos tienen más oportunidades para participar en la corrupción, mientras que los pobres están más expuestos a la extorsión y con menos opciones de responsabilizar a los ricos y poderosos a medida que aumenta la desigualdad. También la desigualdad afecta negativamente el comportamiento social y las percepciones sobre la legitimidad de las instituciones, lo que facilita que la corrupción sea más tolerada e incluso considerada como un comportamiento aceptable.

Castañeda Rodríguez (2016) considera que es razonable que en contextos con buenas condiciones materiales; se favorezca la denuncia de la corrupción por parte de la sociedad. Además, cree que los ciudadanos podrían tener mejor disposición para fiscalizar el comportamiento de los funcionarios cuando su situación económica es buena. De igual forma, es plausible que en contextos con alto desarrollo económico la demanda de bienes y servicios sea mayor y, ante la insatisfacción o el recorte de los mismos por la extracción de rentas, los individuos desarrollen un mayor papel como fiscalizadores.

La relación entre el desarrollo económico -medido de diversas formas- y la corrupción ha sido ampliamente abordada por la literatura y los resultados son contundentes: La corrupción es menor en las sociedades más ricas (Adserà et al., 2003; Alt y Lassen, 2003; Alt y Lassen, 2008; Alt y Lassen, 2014; Bosco, 2016; Elbahnasawy y Revier, 2012; Gani, 2017; Goel y Nelson, 2011; Herzfeld y Weiss, 2003; Hill, 2003; Montinola y Jackman, 2002; Persson et al., 2003; Potrafke, 2012; Treisman, 2000). En contraste, un resultado inusual es reportado por Soto y Cortéz (2015), indicando una relación positiva entre el ingreso per cápita y la corrupción. De acuerdo con estos autores, ello se debe a que las personas con mayor ingreso tienen más capacidad para comprar influencias y favores del gobierno o pagar sobornos y reducir tiempos o costes en diferentes actividades. Braun y Di Tella (2004) presentan resultados mixtos en sus análisis y, por último, Benito et al. (2015), Treisman (2007) y Muhtar et al. (2018) no encuentran relación entre el ingreso y la corrupción.

4.2.4.3 Educación.

En teoría, los niveles más altos de educación deberían disminuir los niveles de corrupción. Las personas con mayor nivel educativo muestran más compromiso con las libertades civiles y son menos tolerantes a las conductas corruptas. Por lo tanto, mejorar el

acceso a la educación en los países en desarrollo puede reducir la presencia de comportamientos corruptos (Truex, 2011). Además, la educación mejora la participación política de los ciudadanos y desarrolla capacidades para anticipar las implicaciones de la corrupción (Castañeda Rodríguez, 2016).

Los resultados empíricos en general confirman que la tolerancia con la corrupción disminuye cuando los ciudadanos son más educados (Ali y Isse, 2003; Alt y Lassen, 2014; Bosco, 2016; Brunetti y Weder, 2003; Dincer y Gunalp, 2012; Gardiner, 1970; Glaeser y Saks, 2006; Goel y Nelson, 2011; Jetter y Parmeter, 2018; Persson et al., 2003; Soto y Cortéz, 2015; Treisman, 2000; Uslaner y Rothstein, 2016). En contraste con estos hallazgos, Shabbir y Anwar (2007) encuentran una relación positiva de la educación con la corrupción y explican que esto puede deberse a que en los países en desarrollo, el sector público es una de las principales fuentes de empleo. Además, en estos países la corrupción es muy común y la empleabilidad en las instituciones públicas requiere educación. En ese sentido, la corrupción se incrementa con el aumento del nivel de educación. Finalmente, Arikan (2004) y Gani (2017) encuentran resultados mixtos entre estas variables.

4.2.4.4 Género y Edad.

Existen argumentos que indican que las mujeres tienen menos probabilidades de estar involucradas en actos de corrupción. Además, la probabilidad de observar un acto de corrupción es inferior en los municipios con alcaldesas que en aquellos con alcaldes varones, lo que puede ser a causa de que las mujeres cuando están en el cargo, toman decisiones más orientadas socialmente que sus contrapartes los hombres (Brollo y Troiano, 2016). De igual forma, se ha encontrado que las mujeres son más dignas de confianza, estándares más altos de comportamiento ético y, por ende, más eficaces en la promoción de un gobierno digno. Las

tasas más altas de participación femenina en el gobierno están asociadas con menor corrupción (Dollar, Fisman y Gatti, 2001; Dong y Torgler, 2013; Jetter y Parmeter, 2018; Swamy, Knack, Lee y Azfar, 2001). En la misma línea, Torgler y Valev (2010) exponen que existe mayor oposición a la corrupción, entre las mujeres. Por último, la inclusión de las mujeres en los consejos locales está fuertemente asociada negativamente con la prevalencia tanto de los pequeños como de los grandes actos de corrupción (Bauhr, Charron y Wängnerud, 2019).

En lo que se refiere a la edad, la evidencia sugiere que existe una relación en forma de U invertida entre la edad de los ciudadanos y su participación con el fenómeno de la corrupción (Hunady, 2017; Mocan, 2008). Sin embargo, Gardiner (1970) señala que la tolerancia a la corrupción, aumenta con la edad.

4.2.4.5 Participación y Confianza Institucional.

Morris (2008) considera que el interés político, la confianza en las instituciones y la participación ciudadana en la resolución de los problemas de la comunidad, juegan un cierto papel en alimentar las percepciones de la corrupción. También, la tolerancia a la corrupción puede derivarse de predisposiciones culturales y fracasos institucionales y, por lo tanto, es más probable que la corrupción sea aceptada en contextos con bajos niveles de confianza social e institucional (Sousa y Moriconi, 2013). En ese sentido, Transparencia Internacional ha señalado que un público desconfiado o apático puede representar un obstáculo para desafiar la corrupción.

Además, a pesar de que se sabe que la corrupción existe y se experimentan a nivel local, pocas veces se denuncia este hecho ante los organismos encargados de combatir dicho problema. De hecho, cuando se informa de estos actos a las autoridades resulta ser una acción inútil, debido a que el comportamiento corrupto se aborda desde contextos políticos que lo

ocultan de manera efectiva (Masters y Graycar, 2016). Belle y Cantarelli (2017) demuestra que las influencias sociales y la exposición a la deshonestidad, aumentan el comportamiento poco ético. Es por ello que, la percepción de instituciones fuertes y la rendición de cuentas, predice un nivel inferior de corrupción (Elbahnasawy y Revier, 2012).

4.3 Percepción de la Corrupción en Honduras

Honduras es un país marcado por altos niveles de corrupción. Según el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) presentado por Transparencia Internacional, Honduras se ubica entre los países peor calificados del continente americano. Su puntuación se encuentra por debajo de la media para esta región, de hecho, en los últimos años, está más cerca de situarse con la puntuación más baja (o país más corrupto), en lugar de reducir la distancia con el promedio de la zona (ver Figura 4.1). Este índice utiliza una escala de 0 a 100, donde 0 significa altamente corrupto y 100 significa que es muy limpio o menos corrupto.

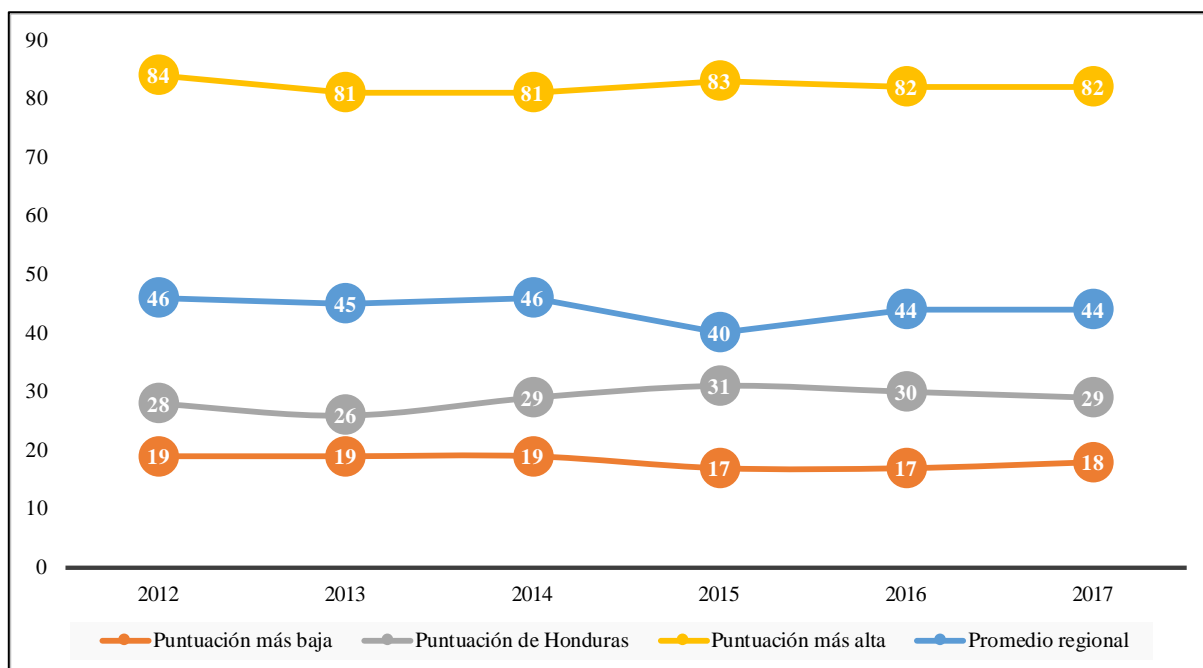


Figura 4.1 Puntuación de Honduras en el IPC y su comparación con la calificación más baja, más alta y promedio, del Continente Americano.

Para el año 2017, Honduras se ubicó en el puesto núm. 26 de un total de 32 países evaluados para América, según el IPC. Si comparamos este resultado con el lugar obtenido en los últimos 14 años (ver Figura 4.2), observamos que desafortunadamente no hay cambios sustanciales o progresos significativos para terminar con la corrupción. En promedio, el puesto obtenido para ese intervalo de tiempo es el núm. 26, de un total de 30 países evaluados. Incluso, si consideramos el año inicial (2004) como base de comparación con el 2017, podemos ver que se ha mejorado solo una posición en 14 años con relación al país ubicado en el último lugar. Es decir, para el 2004 la diferencia es de 5 posiciones entre la ubicación de Honduras y el último país, y para 2017, la diferencia es de 6 posiciones. Sin embargo, de manera general, la percepción sobre la corrupción no ha mejorado y ha sufrido un descenso en su ubicación en el ranking, al pasar de la posición 22 en 2004 a la posición 26 en 2017.

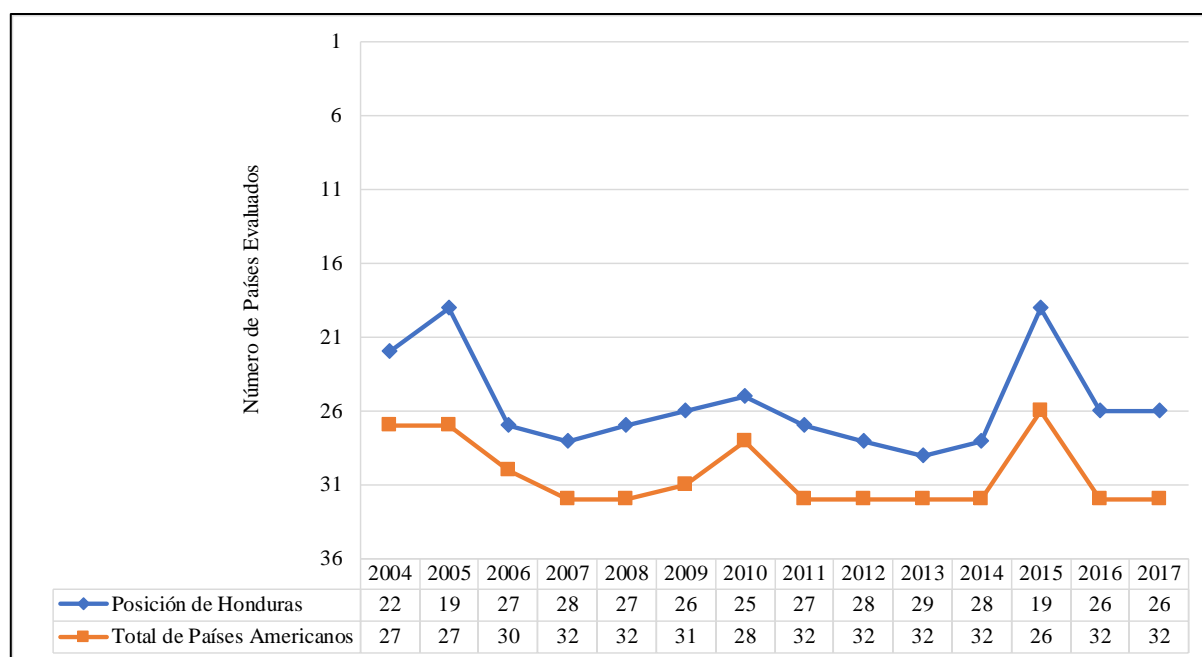


Figura 4.2 Posición obtenida por Honduras en el IPC, considerando únicamente países del Continente Americano.

Sin duda alguna, estos datos nos demuestran que Honduras es uno de los países percibidos con mayor nivel de corrupción en la región. Además, este comportamiento también sigue un patrón similar cuando consideramos la evaluación realizada por Transparencia Internacional a nivel mundial (ver Figura 4.3).

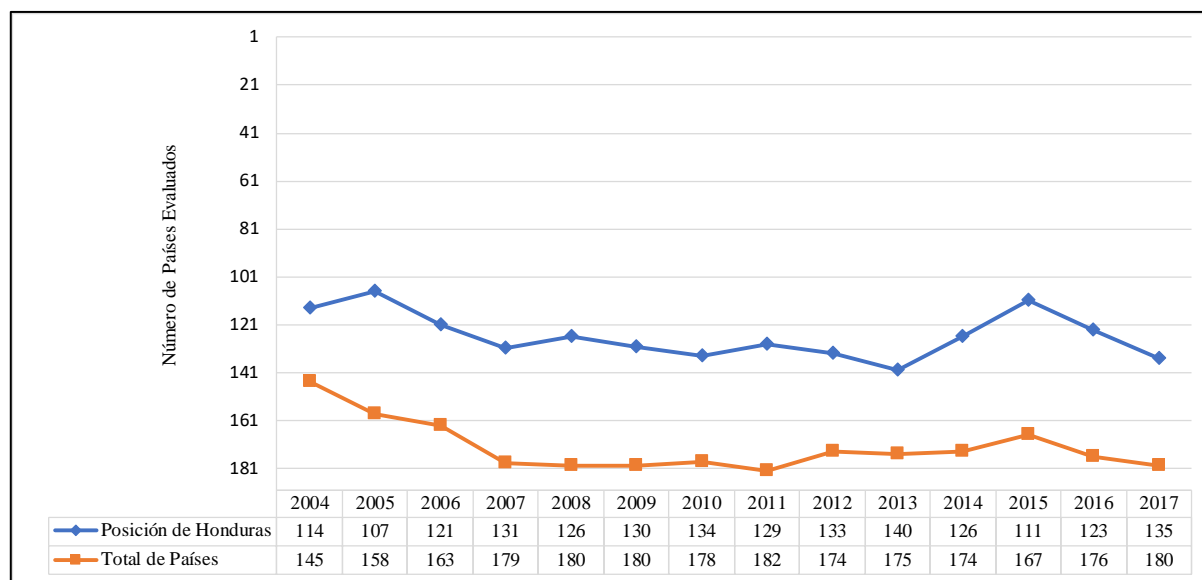


Figura 4.3 Posición obtenida por Honduras en el IPC, considerando todos los países a nivel mundial.

En el contexto de América Central, Ruhl (2011), demostró que, a pesar de que la corrupción perjudica a todos los países centroamericanos, no todos la sufren por igual. Los niveles de corrupción de alto nivel (gran magnitud) como la de menor nivel (pequeña) varían considerablemente en la región y no siempre coinciden. Sin embargo, Honduras tiene la desgracia de estar plagada de una gran corrupción desenfrenada y de una corrupción pequeña bastante frecuente por igual. Ante esta corrupción histórica que ha afectado la gobernabilidad, la confianza en las instituciones y los derechos de las personas en todas las regiones del país, diferentes organizaciones han impulsado acciones en la lucha contra la corrupción, sin embargo, los resultados obtenidos hasta ahora, no son los esperados.

Los recientes casos emblemáticos de corrupción denunciados en el país, han resaltado la necesidad de fortalecer las instituciones encargadas de luchar contra la corrupción. En el año

2016 se crea la Misión de Apoyo contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras (MACCIH) mediante convenio realizado entre el Gobierno de la República de Honduras y la Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), para apoyar, fortalecer y colaborar activamente con las instituciones del Estado hondureño, encargadas de prevenir, investigar y sancionar actos de corrupción. Posteriormente, se crea la Unidad Fiscal Especial contra la Impunidad de la Corrupción (UFECIC) para propiciar la investigación imparcial, el procesamiento, la aplicación de la justicia y el castigo a los responsables de la comisión de los delitos de corrupción. Sin embargo, el accionar de estos órganos ha tenido varias dificultades y limitaciones en el ejercicio de sus funciones, principalmente por medidas adoptadas por el gobierno central, el congreso nacional y la corte suprema de justicia.

Anteriormente, otras dependencias se constituyeron para reducir los niveles de corrupción. Por ejemplo, en el año 2000, se instaló por primera vez, el Consejo Nacional Anticorrupción como ente independiente y con personalidad jurídica, con el objetivo de proponer políticas, estrategias y planes de acción para atacar la corrupción y poner en práctica el sistema de contralorías sociales. Además, esta institución debe fortalecer la organización y funcionamiento de consejos regionales o locales en sus respectivos ámbitos, con el propósito de prevenir y combatir la corrupción.

A nivel local, se ha creado la Dirección de Municipalidades, con el objetivo de realizar análisis y revisión de la ejecución de los recursos municipales. Para este fin, se ha impulsado la consolidación de dependencias como el Departamento de Auditorías Municipales, Departamento de Supervisión de Auditorías Internas Municipales y el Departamento de Rendición de Cuentas. Adicionalmente, el Tribunal Superior de Cuentas (TSC) realiza acciones de auditoría con el propósito de fortalecer los mecanismos de transparencia en el municipio y las instancias de control interno, auditoría interna y control local de la gestión municipal. Para garantizar el cumplimiento de estas acciones, la Ley de Municipalidades de Honduras,

establece que los gobiernos locales están en la obligación de destinar el 1% de las transferencias recibidas del gobierno central, para el TSC.

Finalmente, la Ley de Municipalidades de Honduras, dispone la instauración de las Comisiones Ciudadanas de Transparencia (CCT) en los gobiernos locales, con el objetivo principal de realizar auditorías sociales en el término municipal, es decir, vigilar los procesos de la gestión pública que aseguren la transparente ejecución de programas y proyectos, así como la prestación de servicios públicos de manera eficiente y eficaz. De igual forma, tienen como misión contribuir a la identificación y prevención de actos de corrupción de los funcionarios públicos existentes en la región. Considerando todos estos esfuerzos realizados para reducir el fenómeno de la corrupción en el país y valorando los escasos resultados obtenidos, principalmente en la percepción sobre los niveles de corrupción, creemos que la corrupción política es un tema que requiere mayor análisis, principalmente a nivel local, puesto que este nivel de gobierno mantiene mayor contacto con sus ciudadanos y, además, las actividades desarrolladas son muy variadas.

4.4 Metodología

4.4.1 Muestra y Variables

El estudio recoge los datos de los 102 municipios hondureños en los cuales se aplicó la encuesta del Barómetro de las Américas realizada por el Proyecto de Opinión Pública de Iberoamérica (LAPOP por sus siglas en inglés) para los años 2006-2014. La razón de tomar únicamente estos municipios, es que nuestra variable dependiente definida como corrupción (*corrup_ave*), proviene de un ítem incluido en esta encuesta. El ítem recoge las respuestas de aquellas personas que han realizado algún trámite en el municipio durante los últimos 12 meses

y han tenido que pagar o no, alguna suma adicional de lo exigido por la ley (soborno). La ventaja de tomar esta medida de la corrupción, es que limita el grado de subjetividad que presentan otros indicadores como las encuestas basadas en la percepción.

Tomando en cuenta la literatura revisada en la sección 4.2, hemos clasificado las variables independientes utilizadas como regresores, en tres categorías: indicadores financieros, políticos y socioeconómicos (la Tabla 4.2 muestra la lista completa de variables, descripciones y fuente de datos). La Tabla 4.3 informa las correlaciones de las principales variables.

4.4.2 Modelo Principal y Pruebas de Robustez

El modelo principal se enmarca en la siguiente regresión MCO con errores estándar consistentes con heterocedasticidad:

$$y_i = \gamma + \sum \beta_j x_{ji} + c_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde y_i es el indicador de corrupción (*corrup_ave*), γ es el intercepto, β_j vector de parámetros a estimar, x_{ji} vector de variables explicativas, c_i control para efectos regionales fijos (18-1 variables ficticias que representan las 18 regiones hondureñas), y ε_i término de error.

Tabla 4.2
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Dependiente	<i>corrup_ave</i>	Ha realizado algún trámite en los últimos 12 meses y ha pagado soborno. 0 no, 1 sí. ^a	268	0.142	0.246	0	1
	<i>r_revenue1pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	268	87.636	91.602	2.46	637.67
	<i>r_revenue2pc</i>	Impuestos municipales directos + impuestos indirectos + tasas per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	268	151.071	149.547	9.51	864.99
	<i>r_transfpc</i>	Transferencias recibidas del gobierno central per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	268	158.753	168.261	0.00	1,707.56
Factores Financieros	<i>othertransfpc</i>	Transferencias recibidas de otras instituciones (Lempiras reales a 2002). ^c	268	3.162	22.280	0.00	321.75
	<i>r_total_expendpc</i>	Gasto municipal total per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	268	427.353	355.498	6.62	3,054.23
	<i>r_debtpc</i>	Deuda municipal per cápita (Lempiras reales a 2002). ^c	268	51.994	164.379	0.00	1,790.88
	<i>SAI_audit</i>	Valor 1 si la municipalidad ha sido auditada, 0 en caso contrario. ^d	268	0.295	0.457	0	1
	<i>ideology</i>	Ideología política del alcalde. 0 progresista, 1 conservador. ^b	268	0.511	0.501	0	1
	<i>majority</i>	Partido del alcalde tiene mayoría en consejo municipal. 0 no, 1 sí. ^b	268	0.772	0.420	0	1
Factores Políticos	<i>reelected_4</i>	Variable ficticia con valor 1 si el alcalde ha sido reelecto en cada año de la legislatura inmediatamente anterior, 0 en caso contrario. ^b	268	0.310	0.463	0	1
	<i>reelected_3</i>	Variable ficticia con valor 1 si el alcalde ha sido reelecto en los tres años de la legislatura inmediatamente anteriores al año de elecciones, 0 en caso contrario. ^f	268	0.093	0.291	0	1

Tabla 4.2 (continuación)
Estadísticas descriptivas

	Variable	Descripción	Obs	Media	Desv. Est.	Mín.	Máy.
	<i>population</i>	Población del municipio. ^e	268	84,469.360	172,032.500	3,160	1,172,785
	<i>lnpopul</i>	Población del municipio (logaritmo natural). ^e	268	10.551	1.146	8.058	13.975
	<i>lnr_income</i>	Ingreso municipal per cápita (Lempiras reales a 2002, logaritmo natural). ^e	268	6.801	0.517	5.012	7.816
	<i>lnr_month_income_ave</i>	Promedio del municipio de los ingresos mensuales del hogar. (Lempiras reales a 2002, logaritmo natural). ^a	268	7.857	0.399	5.801	8.627
	<i>educ_ave</i>	Último año de educación completado, promedio del municipio. De 0 “ninguno”, hasta 18 “universidad”. ^a	268	6.646	1.637	1.333	12.250
Factores Socioeconómicos	<i>mayor_gender</i>	Variable ficticia para el sexo del alcalde. Valor 0 para mujer y 1 para hombre. ^b	268	0.948	0.223	0	1
	<i>age_ave</i>	Edad (años) promedio de los entrevistados en el municipio. ^a	268	36.731	2.456	30.917	43.417
	<i>mun_meet_12m_ave</i>	Participación promedio de los entrevistados en el municipio en reuniones municipales en los últimos 12 meses. 0 no, 1 sí. ^a	268	0.145	0.134	0	0.75
	<i>meet_polparty_ave</i>	Participación promedio de los entrevistados en el municipio en reuniones de partidos políticos. De 0 “nunca”, hasta 4 “una vez por semana”. ^a	268	1.267	0.204	1	2.167
	<i>trust_muni_ave</i>	Confianza promedio de los entrevistados en el municipio en su gobierno local. De 1 “nada”, hasta 7 “mucho”. ^a	268	4.207	0.667	2.4	5.75

^a Recuperado de la base de datos de LAPOP. ^b Obtenido del Tribunal Supremo Electoral de Honduras. ^c Recibido del Ministerio de Finanzas de Honduras. ^d Proporcionado por el Tribunal Superior de Cuentas. ^e Tomado del Instituto Nacional de Estadística de Honduras. ^f Variable utilizada como instrumento en la prueba de robustez # 7 (regresión con variables instrumentales).

Tabla 4.3
Correlaciones

	<i>corrup_ave</i>	<i>r_revenue1pc</i>	<i>r_transfpc</i>	<i>r_total_expendpc</i>	<i>r_debtpc</i>	<i>SAI_audit</i>	<i>ideology</i>	<i>majority</i>	<i>reelected_4</i>	<i>lnpopul</i>	<i>lnr_income</i>	<i>educ_ave</i>	<i>mayor_gender</i>	<i>age_ave</i>	<i>mun_meet_12m_ave</i>	
<i>corrup_ave</i>	1.0000															
<i>r_revenue1pc</i>	0.0612	1.0000														
<i>r_transfpc</i>	-0.0483	0.0302	1.0000													
<i>r_total_expendpc</i>	0.0054	0.2030	0.5395	1.0000												
<i>r_debtpc</i>	-0.0369	0.0865	0.0059	0.1590	1.0000											
<i>SAI_audit</i>	-0.1373	0.0376	0.0518	0.0287	0.0236	1.0000										
<i>ideology</i>	0.0011	-0.0659	0.0148	-0.0133	-0.0646	-0.0248	1.0000									
<i>majority</i>	0.0158	-0.0063	0.0780	0.0644	-0.0104	0.0047	-0.0344	1.0000								
<i>reelected_4</i>	0.0130	0.0103	0.1998	0.1265	0.0183	-0.0646	0.0171	0.0434	1.0000							
<i>lnpopul</i>	0.1223	0.2109	-0.5076	-0.2248	0.1380	-0.0166	0.0159	-0.2124	-0.0916	1.0000						
<i>lnr_income</i>	0.0853	0.3045	-0.1041	0.1039	0.1272	0.0345	-0.0198	-0.0905	-0.0381	0.4036	1.0000					
<i>educ_ave</i>	0.0178	0.3902	-0.0206	0.2511	0.1387	-0.0492	-0.1465	-0.1472	-0.0259	0.2721	0.3866	1.0000				
<i>mayor_gender</i>	0.0160	0.0202	0.0358	0.0397	0.0252	-0.0015	-0.0679	0.1036	0.0520	0.0086	-0.0007	-0.0350	1.0000			
<i>age_ave</i>	-0.0023	-0.0493	0.0257	-0.0358	-0.0146	-0.0524	0.0357	-0.1810	0.2265	-0.0077	-0.0612	-0.2731	-0.0208	1.0000		
<i>mun_meet_12m_ave</i>	-0.0453	-0.2316	0.0977	-0.1889	-0.1079	-0.0656	-0.0058	0.0633	-0.0633	-0.2807	-0.2759	-0.0832	-0.0569	0.0684	1.0000	

Los números en negrita indican significatividad $\leq 5\%$

El modelo principal se muestra en la Tabla 4.4, junto con las 7 pruebas de robustez. La regresión principal presenta las variables básicas en nuestra evaluación empírica, de acuerdo con la base teórica discutida en la sección 4.2. La prueba de robustez # 1 y # 2 sustituye a *r_revenue1pc* por *r_revenue2pc* y *r_transfpc* por *othertransfpc* respectivamente, para probar la sensibilidad a los diferentes indicadores de los ingresos municipales, en este caso, ingresos por impuestos, tasas y transferencias. La prueba # 3 introduce diferentes especificaciones del nivel económico per cápita y de los hogares de los ciudadanos (*lnr_income*, *lnr_month_income_ave*). La # 4 sustituye *lnpopul* por *population* para verificar el efecto de estas variables sobre los coeficientes cuando no se aplica logaritmo natural a la población municipal. Las diferentes opciones de participación ciudadana en asuntos municipales y la confianza en el gobierno local se verifican en las pruebas # 5 y # 6 (*mun_meet_12m_ave*, *meet_polparty_ave* y *trust_muni_ave*).

La prueba de robustez # 7 controla la posibilidad de endogeneidad y causalidad inversa entre la corrupción (*corrup_ave*) y: reelección (*reelected_4*), ingreso per cápita del municipio (*lnr_income*), gasto municipal per cápita (*r_total_expendpc*). Entendemos que la corrupción puede influir en la reelección (Montinola y Jackman, 2002; Wittman, 1989), en la riqueza municipal (Dincer y Gunalp, 2012; Wong, 2017) y en el gasto municipal per cápita (Liu y Mikesell, 2014; Seligson, 2002). El modelo que tiene en cuenta esta posible endogeneidad se resume en la siguiente ecuación:

$$y_i = \gamma + \sum \beta_j x_{ji} + \beta_{reelected_4i} + \beta_{lnr_incomei} + \beta_{r_total_expendpci} + C_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Variabes instrumentadas: reelected_4, lnr_income, r_total_expendpc
Instrumentos: r_revenue1pc, r_transfpc, r_debtpc, SAI_audit, ideology, majority, lnpopul, educ_ave, mayor_gender, age_ave, mun_meet_12m_ave, reelected_3, r_income, r_expend_salariespc, r_expend_investmentpc.

La literatura no ha logrado establecer instrumentos relevantes y válidos para la corrupción (Liu y Mikesell, 2014), por lo tanto, muchos y variados instrumentos han sido utilizados por la literatura. La Tabla 4.4 muestra los instrumentos que hemos elegido, y que son válidos de acuerdo con las pruebas de Sargan y Basman sobre restricciones de sobreidentificación, es decir, nuestro modelo estructural se especifica correctamente. La prueba de endogeneidad que se muestra en la Tabla 4.4 ofrece dudas sobre la endogeneidad de las variables *reelected_4*, *lnr_income*, *r_total_expendpc*. Teniendo en cuenta que las significatividades (entre el 6% y el 9%) no nos llevan a un rechazo absoluto de la endogeneidad, entendemos adecuado presentar la regresión, como una forma de asegurar que nuestras estimaciones son sólidas y significativas.

La verificación de robustez # 8 presenta un modelo de regresión multinivel. Nuestra muestra tiene medias municipales, que están anidadas dentro de las regiones. Esta ecuación multinivel, que controla esta agrupación en regiones, produce estimaciones de regresión que tienen en cuenta esta estructura de los datos, como una forma de demostrar la precisión de la regresión MCO.

4.5 Resultados y Discusión

La Tabla 4.4 muestra los coeficientes de la regresión principal MCO y las 7 pruebas de robustez. Las diferentes especificaciones de las variables independientes (pruebas # 1 a la # 6), control de endogeneidad (prueba # 7) y el modelo multinivel (prueba # 8) ofrecen aproximadamente los mismos coeficientes y significatividad, lo que confirma la robustez del modelo empírico planteado.

Tabla 4.4
Regresión principal y pruebas de robustez

Factores	Variables	Principal	Pruebas de robustez							
			# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6	# 7 ^a	# 8 ^b
Financieros	<i>r_revenue1pc</i>	-0.0001949 -0.88		-0.0002159 -1.00	-0.0001178 -0.59	-0.0002731 -1.19	-0.0002109 -0.97	-0.0001932 -0.88	-0.0002719 -1.00	-0.000607 -0.26
	<i>r_revenue2pc</i>		-0.0000361 -0.20							
	<i>r_transfpc</i>	-0.0000822 -0.48	-0.0000722 -0.42		*-0.0001954 -1.80	-0.0001805 -1.34	-0.000054 -0.32	-0.0000784 -0.46	-0.0000283 -0.15	-0.0000419 -0.28
	<i>othertransfpc</i>			***-.0010 -3.22						
	<i>r_total_expendpc</i>	*.0001 1.86	.0001 1.57	** .0002 2.09	** .0002 2.20	** .0002 2.08	*.0002 1.87	*.0002 1.83	.0001 1.32	*.0001 1.79
	<i>r_debtpc</i>	***-.0003 -2.90	***-.0003 -2.76	***-.0003 -2.64	***-.0003 -3.17	***-.0003 -2.76	***-.0003 -2.90	***-.0003 -2.80	**-.0003 -1.96	**-.0003 -2.34
	<i>SAI_audit</i>	***-.0907 -3.21	***-.0921 -3.26	***-.0933 -3.33	***-.0714 -2.44	***-.0957 -3.37	***-.0939 -3.23	***-.0902 -3.21	***-.0978 -2.79	***-.0872 -2.70
Políticos	<i>ideology</i>	.0138134 0.41	.0137557 0.41	.0141268 0.42	.0239475 0.76	.0064676 0.19	.0127896 0.38	.0144137 0.44	.0083469 0.26	.0117868 0.40
	<i>majority</i>	.0160931 0.39	.017898 0.43	.0125243 0.31	.0420911 0.98	.0018859 0.05	.0134419 0.32	.0154653 0.37	.0079032 0.17	-.0064959 -0.17
	<i>reelected_4</i>	-.0241142 -0.65	-.0206606 -0.56	-.0244874 -0.65	-.0147464 -0.44	-.0191297 -0.51	-.0252879 -0.68	-.0234008 -0.64	-.0906791 -1.20	-.0137037 -0.40
	<i>lnpopul</i>	.037088 1.49	.0324589 1.24	** .0457833 2.32	** .0379122 1.92			.0376314 1.54	.0378786 1.53	.0390548 1.34
Socioeconómicos	<i>population</i>					** .0000000 2.05				
	<i>lnr_income</i>	.0492142 1.07	.0494156 1.05	.0479083 1.04		.0587406 1.37	.0520885 1.15	.050342 1.09	*.0835213 1.76	.0256402 0.67
	<i>lnr_month_income_ave</i>				-0.0811673 -1.06					
	<i>educ_ave</i>	-0.0074924 -0.63	-0.0075297 -0.61	-0.0072218 -0.62	.0042265 0.32	-0.0085672 -0.73	-0.0052149 -0.43	-0.0073392 -0.62	-0.0105735 -0.91	-0.0077418 -0.75

Tabla 4.4 (continuación)
Regresión principal y pruebas de robustez

Factores	Variables	Principal	Pruebas de robustez							
			# 1	# 2	# 3	# 4	# 5	# 6	# 7 ^a	# 8 ^b
Socioeconómicos	<i>mayor_gender</i>	-.109424	-.1085145	-.1103491	-.0868398	-.1097416	-.1077599	-.1102448	-.0960654	-.0980079
		-1.32	-1.31	-1.33	-1.15	-1.34	-1.32	-1.33	-1.36	-1.49
	<i>age_ave</i>	.0018652	.0021976	.0017694	.0026867	.0021675	.0019722	.001799	.0040081	-.0021058
		0.30	0.35	0.28	0.40	0.33	0.31	0.29	0.57	-0.33
	<i>mun_meet_12m_ave</i>	-.0287184	-.0254858	-.013818	-.0611288	-.0470969			-.0341206	-.0508614
		-0.23	-0.21	-0.11	-0.51	-0.38			-0.27	-0.44
	<i>meet_polparty_ave</i>						-.0846775			
							-0.91			
	<i>trust_muni_ave</i>							-.0011249		
								-0.05		
	R ²	0.1444	0.1425	0.1508	0.1424	0.1459	0.1478	0.1442	0.1290	
	Prob > F	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0614	
	Máximo FIV	4.78	5.81	3.00	5.31	4.71	4.78	4.83		
	Heterosc. test (B-C)	22.85	22.33	24.63	27.21	24.51	20.46	22.06		
		0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000		
	Homosc. test	268.00	268.00	268.00	286.00	268.00	268.00	268.00		
	(White)	0.4713	0.4713	0.4713	0.4722	0.4713	0.4713	0.4713		
	Wald chi2(14)									**27.19
	LR test vs. linear model: chi2(2) =									0.15

Variable dependiente: *corrup_ave*

Debajo de cada coeficiente, se informa el valor *t*. Significatividad: *10%, **5%, ***1%.

Todos los modelos incluyen las siguientes variables no reportadas:

- Una constante
- Variable ficticia *dept** (departamentos o regiones), que representa el departamento de cada municipio

Informe de pruebas de heterocedasticidad:

- Prueba de Breusch-Pagan / Cook-Weisberg para la heterocedasticidad.
- Prueba de White's para la homocedasticidad.

^a Prueba de endogeneidad de *reelected_4*, *lnr_income*, *r_total_expendpc*: Prueba de Wu-Hausman F: 2.23186, F(3,235) P-valor = 0.08520; Prueba de Durbin-Wu-Hausman Chi²: 7.42427, Chi²(3) P-valor = 0.05954. Pruebas de sobre identificación de restricciones: Sargan 0.220, Chi²(1) P-valor = 0.6387; Basman 0.195, Chi²(1) P-valor = 0.06587. Instrumentos: *r_revenue1pc*, *r_debtpc*, *ideology*, *majority*, *lnpopul*, *educ_ave*, *mayor_gender*, *age_ave*, *mun_meet_12m_ave*, *SAI_audit*, *reelected_3*, *r_income*, *r_expend_salariespc*, *r_expend_investmentpc*.

^b El modelo multinivel se agrupa en 18 regiones. (variable *department*, que toma valor distinto para cada región o departamento de Honduras)

En la revisión de literatura presentada en la sección 4.2 hemos ofrecido argumentos que señalan que la corrupción es el resultado de factores financieros, políticos y socioeconómicos. De acuerdo con nuestros resultados, en el caso de los factores financieros, encontramos evidencia que señala que los gastos municipales, la deuda y las auditorías realizadas a las municipalidades, influyen en la corrupción de los gobiernos locales. En cuanto a la interpretación del gasto ($r_total_expendpc$), los hallazgos muestran una relación positiva con la corrupción, por lo tanto, consideramos que los funcionarios toman ventaja de la asimetría de información para obtener beneficios personales y extraer rentas de las líneas de gasto en las que realizar sobornos, tal como lo señala Mauro (1998). Por otro lado, confirmamos los resultados de Goel y Nelson (1998), en el sentido de que el tamaño del gobierno, medido por el gasto de los gobiernos locales, tiene una influencia positiva en la corrupción.

Respecto a la deuda (r_debtpc), encontramos una relación negativa y distinta a la esperada, ya que la mayoría de la literatura sugiere que los gobiernos que manejan mayores recursos y ofrecen limitada información a los ciudadanos sobre la deuda local, aumentan las oportunidades de corrupción. En el caso de los gobiernos locales hondureños, consideramos que los municipios con más niveles de deuda, son susceptibles de mayores controles y rendición de cuentas por parte de los acreedores, lo que limitaría en cierta medida, el comportamiento corrupto de los funcionarios. Por tanto, teniendo en cuenta la solidez de nuestros hallazgos, donde la deuda mantiene su impacto negativo y significativo en todas las regresiones, podemos concluir que, en Honduras, ayuntamientos con mayor deuda local presentan menores niveles de corrupción.

La asignación aleatoria de las auditorías por parte del Tribunal Superior de Cuentas a las municipalidades supone una medida para combatir la corrupción a nivel local. Los resultados obtenidos en nuestro estudio confirman este supuesto, reflejando un impacto negativo de la variable que indica si la municipalidad ha sido auditada (SAI_audit) sobre la

variable corrupción (*corrup_ave*). Es decir, aquellos municipios que han sido seleccionados y auditados por el Tribunal Superior de Cuentas, disminuyen el comportamiento corrupto de los funcionarios. Probablemente exista una mayor supervisión y control sobre los funcionarios en aquellos años en que el municipio es auditado. En ese sentido, consideramos que el uso de las auditorías es un mecanismo que contribuye a que los gobiernos locales funcionen mejor y con niveles inferiores de corrupción (Coxson, 2009; Ferraz y Finan, 2008; Muhtar et al., 2018).

El resto de indicadores financieros municipales utilizados en este estudio, no muestran un impacto significativo en la corrupción. No se confirma en Honduras un impacto de los ingresos municipales sobre la corrupción, resultado que se aparta de la literatura sobre corrupción, que sí documenta un impacto positivo. El hecho de que los gastos sí generan más corrupción indica que la corrupción se conecta con la discrecionalidad de dicho gasto municipal, que obliga al beneficiario del gasto a incurrir en sobrepagos ilegales al funcionario gestor del gasto. Respecto a las transferencias, tampoco nuestros resultados confirman la mayoría de la literatura, que indica que un aumento en los ingresos provenientes del nivel central genera un efecto sobre el riesgo moral, ya que los funcionarios tienen mayores posibilidades de obtener rentas sin decepcionar a los ciudadanos racionales, pero con información imperfecta. Como se indicó anteriormente, en Honduras el gobierno central ejerce mayor control y requiere presentación de informes sobre el uso de estos fondos. Tal vez estos mayores requerimientos de información y esta mayor supervisión impiden ese impacto positivo de las transferencias sobre la corrupción.

Considerando los factores políticos, hemos tratado de explicar el impacto de estos factores en la corrupción, sin embargo, ninguna de las variables en todos nuestros modelos, presenta algún grado de significatividad. La ideología del alcalde (*ideology*) es un factor indiferente en el comportamiento de la corrupción en los gobiernos locales. En la misma línea de Soto y Cortéz (2015) y Castañeda Rodríguez (2016), no encontramos evidencia de que un

aumento en la competencia política tenga una relación significativa con la corrupción. Por último, considerando el signo negativo (no estadísticamente significativo) de la reelección sobre la corrupción en los municipios hondureños, podríamos pensar que cuando el alcalde no tiene posibilidades de ser reelecto, no se combate la corrupción. Además, tomando en cuenta los indicadores de corrupción para Honduras, donde la corrupción es endémica, es plausible pensar que los mecanismos electorales no ejercen ningún efecto.

Los Factores socioeconómicos en general, no son estadísticamente significativos como determinantes de la corrupción. Sin embargo, la variable población (*lnpopul* y *population*) sí parece influir de manera positiva y se enmarca dentro de la mayoría de los resultados encontrados en la literatura sobre este tema, aunque los resultados no son robustos en todas las regresiones. Por lo tanto, confirmamos, en cierta medida, el argumento de que es más probable que ocurran más actos de corrupción en municipios más poblados (Bergh et al., 2017; Ferraz et al., 2012; Jiménez y García, 2018).

4.6 Conclusiones

Una serie de estudios recientes ha analizado los factores que impactan en la corrupción utilizando diferentes medidas para este fenómeno, principalmente indicadores basados en la percepción. A pesar de ello, los resultados son variados y, por lo tanto, no existe un consenso real sobre los determinantes de la corrupción. La mayoría de los estudios empíricos revisados, se enfocan en el análisis a nivel de país, con menos énfasis en el nivel subnacional. En ese sentido, el objetivo de nuestro trabajo era contrastar la evidencia previa sobre los determinantes de la corrupción a nivel local, en una región con altos indicadores de comportamiento poco ético de los funcionarios. Consideramos una serie de variables explicativas y válidas según la

literatura, las cuales fueron clasificadas en financieras, políticas y socioeconómicas, con el propósito de identificar la naturaleza de los factores más incidentes según nuestros modelos.

El principal hallazgo revela que los factores financieros municipales son los que impactan en la corrupción en los municipios hondureños. En primer lugar, encontramos evidencia de que los funcionarios toman ventaja de la asimetría de información con los ciudadanos, para obtener beneficios y extraer rentas, haciendo uso del gasto municipal para ocultar su comportamiento corrupto. En segundo lugar, los municipios con más deuda, experimentan niveles inferiores de corrupción, consideramos que esto se debe al control y seguimiento que ejercen los acreedores sobre los fondos otorgados a las municipalidades, reduciendo de esta manera el uso indebido de los recursos. Finalmente, el hecho de que las municipalidades sean monitoreadas a través de las auditorías, representa un impacto muy importante en la reducción de la corrupción. Pensamos que, si existe la posibilidad de ser auditado, el funcionario tendrá en cuenta la probabilidad de que se identifique el acto irregular y, por lo tanto, se le aplique un castigo.

En torno a los factores políticos y socioeconómicos, los resultados no explican significativamente el impacto de estas variables en nuestra medida de corrupción para los municipios utilizados en la muestra. Por lo tanto, concluimos que los factores financieros son más importantes en comparación con los factores no financieros para influir en la corrupción. Con esto no pretendemos minimizar la importancia de los indicadores políticos y socioeconómicos, y muchos menos negar que éstos pueden promover un ambiente propicio para encubar la corrupción. Al contrario, consideramos que el tema no debe darse por agotado y las futuras investigaciones deberán incorporar nuevos elementos y buscar mejores datos o indicadores de corrupción para establecer con claridad el papel de estas variables y su relación con la corrupción.

Además, creemos que más investigación es necesaria en las siguientes líneas: Primero, identificar o medir el grado de independencia con el que se desarrollan las auditorías y la selección del personal que integra los equipos de auditores. Segundo, analizar a nivel personal si el origen del soborno y quien lo promueve es la persona que lo ofrece o surge a solicitud del funcionario que lo solicita. Tercero, estudiar el papel que juegan los medios de comunicación en los niveles de corrupción, considerando que estos son valorados como uno de los poderes en el mundo. Por último, incluir en los estudios sobre la corrupción, la participación de los jueces, en el sentido de identificar si la afiliación política o la selección de los mismos es un factor clave en las condenas por corrupción y, por ende, la reducción del comportamiento corrupto.

Como implicaciones prácticas, los gobiernos locales deberían implementar el gobierno electrónico. Esto reduciría el contacto de los funcionarios con el público y, por ende, menos soborno. También consideramos que; aprovechando los cabildos abiertos y otros medios de divulgación, los informes de auditoría sean presentados a toda la comunidad en general y a todos los miembros que integran la corporación municipal, con el objetivo de evitar la complicidad. Finalmente, convendría poner a la disposición del público, un sitio web donde se publiquen las personas que han sido condenadas por actos de corrupción, como un mecanismo disuasorio para los que planeen participar en actividades corruptas.

La principal limitación de este trabajo es la que existe en todos los estudios que analizan la corrupción gubernamental. En concreto, es la dificultad de una medición objetiva de la variable corrupción. Como apuntan Golden y Picci (2005), las medidas de corrupción basadas en encuesta, que es la que ha utilizado esta investigación, tiene debilidades intrínsecas y su grado de confiabilidad es desconocido.

4.7 Referencias

- Ades, A. y Di Tella, R. (1999). Rents, Competition, and Corruption. *American Economic Review*, 89(4), 982–993. <https://doi.org/10.1257/aer.89.4.982>
- Adserà, A., Boix, C. y Payne, M. (2003). Are You Being Served? Political Accountability and Quality of Government. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 19(2), 445–490. <https://doi.org/10.1093/jleo/ewg017>
- Ali, A. M. y Isse, H. S. (2003). Determinants of Economic Corruption: A Cross-Country Comparison. *Cato Journal*, 22(3), 449–466.
- Alt, J. E. y Lassen, D. D. (2008). Political and Judicial Checks on Corruption: Evidence From American State Governments. *Economics & Politics*, 20(1), 33–61. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.2007.00319.x>
- Alt, J. E. y Lassen, D. D. (2003). The Political Economy of Institutions and Corruption in American States. *Journal of Theoretical Politics*, 15(3), 341–365. <https://doi.org/10.1177/0951692803015003006>
- Alt, J. E. y Lassen, D. D. (2014). Enforcement and Public Corruption: Evidence from the American States. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 30(2), 306–338. <https://doi.org/10.1093/jleo/ews036>
- Andersson, S. y Bergman, T. (2009). Controlling Corruption in the Public Sector. *Scandinavian Political Studies*, 32(1), 45–70. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9477.2008.00222.x>
- Anduiza, E., Gallego, A. y Muñoz, J. (2013). Turning a Blind Eye: Experimental Evidence of Partisan Bias in Attitudes Toward Corruption. *Comparative Political Studies*, 46(12), 1664–1692. <https://doi.org/10.1177/0010414013489081>

- Arikan, G. G. (2004). Fiscal Decentralization: A Remedy for Corruption? *International Tax and Public Finance*, 11(2), 175–195.
<https://doi.org/10.1023/B:ITAX.0000011399.00053.a1>
- Baraldi, A. L. (2008). Effects of Electoral Rules, Political Competition and Corruption on the Size and Composition of Government Consumption Spending: An Italian Regional Analysis. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 8(1).
<https://doi.org/10.2202/1935-1682.1825>
- Bastida, F., Guillamón, M.-D., Benito, B. y Ríos, A.-M. (2019). “Corruption premium” on municipal borrowing cost: the case of Spanish Mayors. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 31(3), 392–409.
<https://doi.org/10.1108/JPBAFM-12-2018-0143>
- Bauhr, M. y Charron, N. (2018). Insider or Outsider? Grand Corruption and Electoral Accountability. *Comparative Political Studies*, 51(4), 415–446.
<https://doi.org/10.1177/0010414017710258>
- Bauhr, M., Charron, N. y Wängnerud, L. (2019). Exclusion or interests? Why females in elected office reduce petty and grand corruption. *European Journal of Political Research*, 58(4), 1043–1065. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12300>
- Belle, N. y Cantarelli, P. (2017). What Causes Unethical Behavior? A Meta-Analysis to Set an Agenda for Public Administration Research. *Public Administration Review*, 77(3), 327–339. <https://doi.org/10.1111/puar.12714>
- Benito, B., Guillamón, M.-D. y Bastida, F. (2015). Determinants of Urban Political Corruption in Local Governments. *Crime, Law and Social Change*, 63(3-4), 191–210.
<https://doi.org/10.1007/s10611-015-9563-9>

- Bergh, A., Fink, G. y Öhrvall, R. (2017). More politicians, more corruption: evidence from Swedish municipalities. *Public Choice*, 172(3-4), 483–500.
<https://doi.org/10.1007/s11127-017-0458-4>
- Bosco, B. (2016). Old and New Factors Affecting Corruption in Europe: Evidence From Panel Data. *Economic Analysis and Policy*, 51, 66–85.
<https://doi.org/10.1016/j.eap.2016.06.002>
- Braun, M. y Di Tella, R. (2004). Inflation, Inflation Variability, and Corruption. *Economics & Politics*, 16(1), 77–100. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.2004.00132.x>
- Brollo, F., Nannicini, T., Perotti, R. y Tabellini, G. (2013). The Political Resource Curse. *American Economic Review*, 103(5), 1759–1796.
<https://doi.org/10.1257/aer.103.5.1759>
- Brollo, F. y Troiano, U. (2016). What happens when a woman wins an election? Evidence from close races in Brazil. *Journal of Development Economics*, 122, 28–45.
<https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2016.04.003>
- Brooks, R. C. (1909). The Nature of Political Corruption. *Political Science Quarterly*, 24(1), 1–22. <https://doi.org/10.2307/2141078>
- Brunetti, A. y Weder, B. (2003). A Free Press is Bad News for Corruption. *Journal of Public Economics*, 87(7-8), 1801–1824. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(01\)00186-4](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(01)00186-4)
- Capasso, S. y Santoro, L. (2018). Active and passive corruption: Theory and evidence. *European Journal of Political Economy*, 52, 103–119.
<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2017.05.004>

- Castañeda Rodríguez, V. M. (2016). Una Investigación sobre la Corrupción Pública y sus Determinantes. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 61(227), 103–135. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(16\)30023-X](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(16)30023-X)
- Coxson, S. L. (2009). Assessment of Armenian Local Government Corruption Potential. *Public Administration and Development*, 29(3), 193–203. <https://doi.org/10.1002/pad.531>
- del Monte, A. y Papagni, E. (2007). The determinants of corruption in Italy: Regional panel data analysis. *European Journal of Political Economy*, 23(2), 379–396. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2006.03.004>
- Dimant, E. y Tosato, G. (2018). Causes and Effects of Corruption: What Has Past Decade's Empirical Research Taught Us? A Survey. *Journal of Economic Surveys*, 32(2), 335–356. <https://doi.org/10.1111/joes.12198>
- Dincer, O. C. y Gunalp, B. (2012). Corruption and Income Inequality in The United States. *Contemporary Economic Policy*, 30(2), 283–292. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.2011.00262.x>
- Dollar, D., Fisman, R. y Gatti, R. (2001). Are Women Really the “Fairer” Sex? Corruption and Women in Government. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 46(4), 423–429. [https://doi.org/10.1016/S0167-2681\(01\)00169-X](https://doi.org/10.1016/S0167-2681(01)00169-X)
- Dong, B. y Torgler, B. (2013). Causes of Corruption: Evidence from China. *China Economic Review*, 26, 152–169. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2012.09.005>
- Elbahnasawy, N. G. y Revier, C. F. (2012). The Determinants of Corruption: Cross-Country-Panel-Data Analysis. *The Developing Economies*, 50(4), 311–333. <https://doi.org/10.1111/j.1746-1049.2012.00177.x>

- Estrada, M. A. R., Staniewski, M. W. y Ndoma, I. (2018). Evaluating Corruption Under the Application of the SOCIO-Economic Development Desgrowth Index (Ð-Index): The Case of Guatemala. *Quality & Quantity*, 52(3), 1137–1157.
<https://doi.org/10.1007/s11135-017-0508-5>
- Fernández-Vázquez, P., Barberá, P. y Rivero, G. (2016). Rooting Out Corruption or Rooting for Corruption? The Heterogeneous Electoral Consequences of Scandals. *Political Science Research and Methods*, 4(02), 379–397. <https://doi.org/10.1017/psrm.2015.8>
- Ferraz, C. y Finan, F. (2008). Exposing Corrupt Politicians: The Effects of Brazil's Publicly Released Audits on Electoral Outcomes. *Quarterly Journal of Economics*, 123(2), 703–745. <https://doi.org/10.1162/qjec.2008.123.2.703>
- Ferraz, C. y Finan, F. (2011). Electoral Accountability and Corruption: Evidence from the Audits of Local Governments. *American Economic Review*, 101(4), 1274–1311.
<https://doi.org/10.1257/aer.101.4.1274>
- Ferraz, C., Finan, F. y Moreira, D. B. (2012). Corrupting Learning Evidence from Missing Federal Education Funds in Brazil. *Journal of Public Economics*, 96(9-10), 712–726.
<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2012.05.012>
- Fisman, R. y Gatti, R. (2002). Decentralization and Corruption: Evidence Across Countries. *Journal of Public Economics*, 83(3), 325–345. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(00\)00158-4](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(00)00158-4)
- Fisman, R. y Gatti, R. (2002). Decentralization and Corruption: Evidence from U.S. Federal Transfer Programs. *Public Choice*, 113(1-2), 25–35.
<https://doi.org/10.1023/A:1020311511787>

- Gadenne, L. (2017). Tax Me, But Spend Wisely? Sources of Public Finance and Government Accountability. *American Economic Journal: Applied Economics*, 9(1), 274–314.
<https://doi.org/10.1257/app.20150509>
- Gadenne, L. y Singhal, M. (2014). Decentralization in Developing Economies. *Annual Review of Economics*, 6(1), 581–604. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-080213-040833>
- Gani, A. (2017). The Empirical Determinants of Corruption in Developing Countries. *Perspectives on Global Development and Technology*, 16(4), 392–409.
<https://doi.org/10.1163/15691497-12341441>
- Gardiner, J. A. (1970). *The politics of corruption: Organized crime in an American city*. Publications of Russell Sage Foundation. New York: Russell Sage Foundation.
- Gatti, R. (2004). Explaining Corruption: Are Open Countries Less Corrupt? *Journal of International Development*, 16(6), 851–861. <https://doi.org/10.1002/jid.1115>
- Glaeser, E. L. y Saks, R. E. (2006). Corruption in America. *Journal of Public Economics*, 90(6-7), 1053–1072. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2005.08.007>
- Goel, R. K. y Nelson, M. A. (1998). Corruption and Government size: A Disaggregated Analysis. *Public Choice*, 97(1-2), 107–120. <https://doi.org/10.1023/A:1004900603583>
- Goel, R. K. y Nelson, M. A. (2011). Measures of Corruption and Determinants of US Corruption. *Economics of Governance*, 12(2), 155–176.
<https://doi.org/10.1007/s10101-010-0091-x>
- Golden, M. A. y Picci, L. (2005). Proposal for a New Measure of Corruption, Illustrated with Italian Data. *Economics and Politics*, 17(1), 37–75. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0343.2005.00146.x>

- Graycar, A. y Sidebottom, A. (2012). Corruption and Control: A Corruption Reduction Approach. *Journal of Financial Crime*, 19(4), 384–399.
<https://doi.org/10.1108/13590791211266377>
- Gustavson, M. y Sundström, A. (2018). Organizing the Audit Society: Does Good Auditing Generate Less Public Sector Corruption? *Administration & Society*, 50(10), 1508–1532. <https://doi.org/10.1177/0095399716674306>
- Herzfeld, T. y Weiss, C. (2003). Corruption and Legal (in)Effectiveness: An Empirical Investigation. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 621–632.
[https://doi.org/10.1016/S0176-2680\(03\)00018-1](https://doi.org/10.1016/S0176-2680(03)00018-1)
- Hill, K. Q. (2003). Democratization and Corruption: Systematic Evidence from the American States. *American Politics Research*, 31(6), 613–631.
<https://doi.org/10.1177/1532673X03255178>
- Hunady, J. (2017). Individual and Institutional Determinants of Corruption in the EU Countries: The Problem of Its Tolerance. *Economia Politica*, 34(1), 139–157.
<https://doi.org/10.1007/s40888-017-0056-4>
- Jetter, M. y Parmeter, C. F. (2018). Sorting Through Global Corruption Determinants: Institutions and Education Matter – Not Culture. *World Development*, 109, 279–294.
<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.05.013>
- Jiménez, J. L. y García, C. (2018). Does Local Public Corruption Generate Partisan Effects on Polls? *Crime, Law and Social Change*, 69(1), 3–23.
<https://doi.org/10.1007/s10611-016-9671-1>

- Jong-sung, Y. y Khagram, S. (2005). A Comparative Study of Inequality and Corruption. *American Sociological Review*, 70(1), 136–157.
<https://doi.org/10.1177/000312240507000107>
- Kahana, N. y Qijun, L. (2010). Endemic Corruption. *European Journal of Political Economy*, 26(1), 82–88. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2009.09.001>
- Klitgaard, R., MacLean-Abaroa, R. y Parris, L. H. (Eds.). (2000). *Corrupt Cities: A Practical Guide to Cure and Prevention*: World Bank Publications.
- La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A. y Vishny, R. (1999). The Quality of Government. *The Journal of Law, Economics, & Organization*, 15(1), 222–279.
<https://doi.org/10.1093/jleo/15.1.222>
- Lancaster, T. D. y Montinola, G. R. (2001). Comparative Political Corruption: Issues of Operationalization and Measurement. *Studies in Comparative International Development*, 36(3), 3–28. <https://doi.org/10.1007/BF02686202>
- Larmour, P. y Wolanin, N. (2013). *Corruption and Anti-Corruption*: ANU E Press.
- Liu, C. y Mikesell, J. L. (2014). The Impact of Public Officials' Corruption on the Size and Allocation of U.S. State Spending. *Public Administration Review*, 74(3), 346–359.
<https://doi.org/10.1111/puar.12212>
- Liu, C., Moldogaziev, T. T. y Mikesell, J. L. (2017). Corruption and State and Local Government Debt Expansion. *Public Administration Review*, 77(5), 681–690.
<https://doi.org/10.1111/puar.12711>
- Masters, A. B. y Graycar, A. (2016). Making Corruption Disappear in Local Government. *Public Integrity*, 18(1), 42–58. <https://doi.org/10.1080/10999922.2015.1093400>

- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681–712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- Mauro, P. (1998). Corruption and the Composition of Government Expenditure. *Journal of Public Economics*, 69(2), 263–279. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(98\)00025-5](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(98)00025-5)
- Maxwell, A. E. y Winters, R. F. (2005). Political Corruption in America. *Manuscript, Dartmouth College*, 1–27.
- Meier, K. J. y Holbrook, T. M. (1992). "I Seen My Opportunities and I Took 'Em:" Political Corruption in the American States. *Journal of Politics*, 54(1), 135–155. <https://doi.org/10.2307/2131647>
- Mocan, N. (2008). What Determines Corruption? International Evidence From Microdata. *Economic Inquiry*, 46(4), 493–510. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.2007.00107.x>
- Moldogaziev, T. T., Liu, C. y Luby, M. J. (2017). Public Corruption in the U.S. States and Its Impact on Public Debt Pricing. *Kyklos*, 70(2), 306–329. <https://doi.org/10.1111/kykl.12139>
- Montinola, G. R. y Jackman, R. W. (2002). Sources of Corruption: A Cross-Country Study. *British Journal Of Political Science*, 32(1), 147–170. <https://doi.org/10.1017/S0007123402000066>
- Morris, S. D. (2008). Disaggregating Corruption: A Comparison of Participation and Perceptions in Latin America with a Focus on Mexico. *Bulletin of Latin American Research*, 27(3), 388–409. <https://doi.org/10.1111/j.1470-9856.2008.00276.x>
- Muhtar, Sutaryo y Sriyanto. (2018). Corruption in Indonesian Local Government: Study on Triangle Fraud Theory. *International Journal of Business and Society*, 19(2), 5536–5552.

- Olken, B. A. (2007). Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia. *Journal of Political Economy*, 115(2), 200–249. <https://doi.org/10.1086/517935>
- Pavão, N. (2018). Corruption as the Only Option: The Limits to Electoral Accountability. *The Journal of Politics*, 80(3), 996–1010. <https://doi.org/10.1086/697954>
- Persson, A., Rothstein, B. y Teorell, J. (2013). Why Anticorruption Reforms Fail-Systemic Corruption as a Collective Action Problem. *Governance*, 26(3), 449–471. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2012.01604.x>
- Persson, T., Tabellini, G. y Trebbi, F. (2003). Electoral Rules and Corruption. *Journal of the European Economic Association*, 1(4), 958–989. <https://doi.org/10.1162/154247603322493203>
- Policardo, L. y Carrera, E. J. S. (2018). Corruption Causes Inequality, or Is It the Other Way Around? An Empirical Investigation for a Panel of countries. *Economic Analysis and Policy*, 59, 92–102. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2018.05.001>
- Potrafke, N. (2012). Intelligence and corruption. *Economics Letters*, 114(1), 109–112. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2011.09.040>
- Ruhl, J. M. (2011). Political Corruption in Central America: Assessment and Explanation. *Latin American Politics and Society*, 53(01), 33–58. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2011.00108.x>
- Schleiter, P. y Voznaya, A. (2018). Party System Institutionalization, Accountability and Governmental Corruption. *British Journal of Political Science*, 48(02), 315–342. <https://doi.org/10.1017/S0007123415000770>
- Seligson, M. A. (2002). The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries. *The Journal of Politics*, 64(2), 408–433.

- Serra, D. (2006). Empirical Determinants of Corruption: A Sensitivity Analysis. *Public Choice*, 126(1-2), 225–256. <https://doi.org/10.1007/s11127-006-0286-4>
- Shabbir, G. y Anwar, M. (2007). Determinants of Corruption in Developing Countries. *The Pakistan Development Review*, 46(4), 751–764.
- Shleifer, A. y Vishny, R. (1993). Corruption. *Quarterly Journal of Economics*, 108(3), 599–617. <https://doi.org/10.2307/2118402>
- Soto, I. M. y Cortéz, W. W. (2015). La Corrupción en la Burocracia Estatal Mexicana. *Revista de Economía Institucional*, 17(33).
<https://doi.org/10.18601/01245996.v17n33.07>
- Sousa, L. de y Moriconi, M. (2013). Why Voters Do Not Throw the Rascals Out?— A Conceptual Framework for Analysing Electoral Punishment of Corruption. *Crime, Law and Social Change*, 60(5), 471–502. <https://doi.org/10.1007/s10611-013-9483-5>
- Swamy, A., Knack, S., Lee, Y. y Azfar, O. (2001). Gender and Corruption. *Journal of Development Economics*, 64(1), 25–55. [https://doi.org/10.1016/S0304-3878\(00\)00123-1](https://doi.org/10.1016/S0304-3878(00)00123-1)
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures. *IMF Staff Papers*, 45(4), 559–594.
- Torgler, B. y Valev, N. T. (2010). Gender and Public Attitudes Toward Corruption and Tax Evasion. *Contemporary Economic Policy*, 28(4), 554–568.
<https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.2009.00188.x>
- Treisman, D. (2000). The Causes of Corruption: A Cross-National Study. *Journal of Public Economics*, 76(3), 399–457. [https://doi.org/10.1016/S0047-2727\(99\)00092-4](https://doi.org/10.1016/S0047-2727(99)00092-4)

- Treisman, D. (2007). What Have We Learned About the Causes of Corruption from Ten Years of Cross-National Empirical Research? *Annual Review of Political Science*, 10(1), 211–244. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.081205.095418>
- Truex, R. (2011). Corruption, Attitudes, and Education: Survey Evidence from Nepal. *World Development*, 39(7), 1133–1142. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2010.11.003>
- Uslaner, E. M. y Rothstein, B. (2016). The Historical Roots of Corruption: State Building, Economic Inequality, and Mass Education. *Comparative Politics*, 48(2), 227–248. <https://doi.org/10.5129/001041516817037736>
- Wilson, J. K. y Damania, R. (2005). Corruption, Political Competition and Environmental Policy. *Journal of Environmental Economics and Management*, 49(3), 516–535. <https://doi.org/10.1016/j.jeem.2004.06.004>
- Wittman, D. (1989). Why Democracies Produce Efficient Results. *Journal of Political Economy*, 97(9), 1395–1424.
- Wong, M. Y. H. (2017). Public spending, corruption, and income inequality: A comparative analysis of Asia and Latin America. *International Political Science Review*, 38(3), 298–315. <https://doi.org/10.1177/0192512116642617>
- World Bank. (1997). *Helping Countries Combat Corruption: The Role of the World Bank*.

Conclusiones

A. PRINCIPALES RESULTADOS

Nuestro trabajo de investigación ha consistido en realizar un análisis de las finanzas públicas en Iberoamérica, tomando como referencia los gobiernos locales hondureños en lo que se refiere a temas de transparencia, confianza y gobernanza.

En el **primer capítulo**, estudiamos los factores que determinan la transparencia electrónica financiera municipal. Considerando las variables políticas, encontramos que los gobiernos con ideología progresista presentan mayor transparencia que los conservadores. Los gobiernos con orientación progresista acogen a un sector más grande y, en consecuencia, esto supone un aumento de la transparencia. Adicional a ello, específicamente en la transparencia presupuestaria, los alcaldes masculinos muestran mejores resultados en este tema. No obstante, nuestros resultados no son robustos en todas las regresiones, por lo tanto, nuestras afirmaciones no son concluyentes sobre estos elementos.

En lo referido a variables financieras, existe evidencia que confirma la *Teoría de la Ilusión Fiscal* y la *Teoría de la Agencia*, ya que los municipios hondureños ofrecen información asimétrica a los ciudadanos en cuanto a niveles de impuestos, déficit y deuda. De hecho, los funcionarios locales parecen estar preocupados sólo por cumplir con las exigencias legales del gobierno central sobre las transferencias otorgadas a los municipios, puesto que los hallazgos señalan que los municipios que reciben más transferencias son los que divulgan más información y, por lo tanto, son más transparentes. El hecho de que los municipios no aumenten la transparencia para rendir cuentas a sus ciudadanos va en contra de los supuestos de la *Teoría de la Legitimidad*.

De los factores socioeconómicos, la población y el ingreso económico de las personas influyen positivamente en la transparencia. Por un lado, los municipios con mayor población manejan mayor cantidad de recursos y, por ende, afrontan mayores presiones para informar

sobre sus gestiones. Por otro lado, mayores ingresos económicos de las personas, supone mayor cantidad de ciudadanos educados en el municipio, quienes a su vez asumen un papel más participativo y responsable dentro de sus comunidades y, por ende, un aumento en la demanda de rendición de cuentas.

La confianza institucional es uno de los factores catalogados como esenciales para el desarrollo de un buen gobierno y la implementación de políticas. Es por ello que el **capítulo dos** evalúa empíricamente los determinantes de la confianza en los municipios hondureños. Sorprendentemente, y en contra de lo que la mayor parte de la literatura plantea, la corrupción no afecta la confianza de los ciudadanos. Ejecutamos diferentes especificaciones como medidas de corrupción, sin embargo, ninguno de los resultados muestra impacto significativo en la confianza. Creemos que esto se debe a que la corrupción en Honduras es endémica y, por lo tanto, existe la presunción de que este problema es imposible de erradicar. Desde el punto de vista financiero, consideramos que la corrupción es un elemento sustraído de la ecuación cuando los ciudadanos evalúan su grado de confianza en las instituciones.

Sin embargo, la transparencia municipal sí ejerce un claro impacto en la confianza. Cuando las personas consideran que el gobierno municipal es transparente y permite a la ciudadanía y los medios tener acceso a la información que contribuya a fiscalizar las instituciones, aumenta la confianza en ellas. Ahora bien, encontramos que las variables alternativas de transparencia basadas en el portal web, aunque proporcionan mayor cantidad de información y elementos técnicos, tienen un menor impacto en la confianza. Estos resultados nos hacen concluir que no es la cantidad de documentos técnicos que se suben al sitio web lo que genera confianza, sino la forma en la que estos datos se transmiten a las personas para que puedan obtener la información clave y relevante. Es decir, se trata de apuntar a la calidad de la transparencia, en lugar de la cantidad. En ese sentido, encontramos una discrepancia entre la transparencia nominal y la transparencia efectiva, generando una brecha de información entre

lo que se informa que sucede y lo que realmente sucede. En consecuencia, postulamos la *Teoría de la Transparencia Efectiva*, que establece tres principios básicos para una transparencia eficiente por parte del gobierno:

- La transparencia debe ofrecer datos claves e información relevante en lugar de sobrecarga de datos o documentos demasiado técnicos.
- La transparencia debe tener como pilar fundamental, la información imparcial y justa.
- Los datos ofrecidos a los usuarios deben ser objetivos, sin sesgo y comparable con sus contrapartes.

Los resultados también muestran un fuerte impacto de la calidad de los servicios municipales en la confianza. Además, rebatimos la evidencia previa que argumenta que los gobiernos con desempeño débil no afectan la confianza, sino que es el grado de información que poseen las personas, es decir, el público mejor informado es el que confía más. Nuestros hallazgos señalan que el grado en que las personas están informadas influye menos en la confianza en comparación con la calidad percibida de los servicios municipales.

Considerando los factores políticos, encontramos un resultado discordante relacionado con el partidismo. Por un lado, los ciudadanos con ideología conservadora, confían más en sus gobiernos locales. Por otro lado, se confía más en los alcaldes con ideología progresista. En ese sentido, realizamos una prueba adicional y concluimos que los ciudadanos conservadores confían más en un gobierno municipal progresista que cuando ocurre lo contrario. Con respecto a la fuerza política en el consejo municipal, cuando el partido gobernante tiene la mayoría absoluta hay un efecto positivo y estadísticamente significativo en la confianza.

Los indicadores de la condición financiera municipal no influyen en la confianza institucional, a excepción de la variable que reporta si los estados financieros municipales fueron auditados, lo que genera un impacto positivo y significativo en la confianza. Respecto

a las características personales la edad y la raza son los únicos elementos que impactan en la confianza. Concluimos que las personas con mayor edad confían más en el gobierno local, mientras que las personas de raza negra, confían menos. El compromiso que los ciudadanos asumen con su comunidad y la participación de los mismos en la solución de problemas genera un impacto positivo y muy robusto sobre la confianza. Además, cuando las personas tienen una percepción de que la democracia funciona bien, su nivel de confianza en sus instituciones es mayor.

En el **capítulo tres** buscamos identificar cuáles son los factores que determinan la condición financiera de los gobiernos locales. Encontramos que la *Teoría del Partidismo Político* sobre el gasto público está presente en el caso de los municipios de Honduras, ya que el gasto municipal per cápita es mayor en los gobiernos locales con alcaldes de ideología progresista. Además, los gobiernos municipales en su mayoría pueden imponer mayores niveles de impuestos, lo que apunta a los supuestos de poder de veto y costes de negociación, que impiden impuestos más altos para los gobiernos de coalición. Adicionalmente, observamos un impacto positivo de la alineación política en gasto total municipal y el gasto por inversión, por lo tanto, creemos que los gobiernos locales tienen ventaja al obtener mayor asignación de recursos cuando su mismo partido gobierna a nivel central. Es importante señalar que los datos no muestran un ciclo presupuestario político oportunista, razón por la cual consideramos que la legislación electoral funciona correctamente en los municipios hondureños.

La recaudación de impuestos a la propiedad es mayor en las ciudades con mayor población, debido a que, en general, el valor de la tierra y las construcciones es mayor en las ciudades más pobladas. Sin embargo, no existe economía de escala en la prestación de servicios municipales, considerando que una mayor densidad poblacional no implica reducción de los gastos per cápita. Al contrario, la densidad poblacional tiene un impacto positivo en la

recaudación de impuestos, es decir, el aumento en la densidad de población representa mayor demanda de servicios públicos y, por ende, la necesidad de recaudar más impuestos.

Respecto a los gastos, nuestros datos confirman la Ley de Wagner, puesto que el aumento de dichos gastos deriva del crecimiento económico del municipio. De hecho, el nivel económico del municipio tiene un impacto positivo en los impuestos y el gasto per cápita. En el caso de las transferencias, encontramos un fuerte “efecto matamoscas” (*flypaper effect*) en los municipios hondureños ya que los gobiernos municipales están más dispuestos a gastar dinero de las transferencias como si fuera dinero "gratis", en lugar de reducir los impuestos.

El propósito del **capítulo cuatro** era contrastar la evidencia previa sobre los determinantes de la corrupción a nivel municipal. Clasificamos una serie de variables como financiera, políticas y socioeconómicas, con el fin de identificar la naturaleza de los factores que impactan sobre el nivel de corrupción. Concluimos que los factores financieros son los que impactan en la corrupción, específicamente, el gasto, la deuda y el sistema de auditoría. En primer lugar, de acuerdo con la *Teoría de la Agencia*, los funcionarios toman ventaja de la información imperfecta que reciben los ciudadanos para obtener beneficios personales y extraer rentas a través de ciertas líneas de gasto que les permiten ocultar el acto corrupto. En segundo lugar, observamos que las alcaldías con mayor deuda experimentan menor corrupción. Podemos concluir que la deuda otorgada a los municipios es motivo de mayores controles por parte de los acreedores, lo que limita el uso indebido de estos fondos por parte de los funcionarios. En tercer lugar, el hecho de que el Tribunal Superior de Cuentas audite una municipalidad conlleva a que los funcionarios no participen en actos irregulares y, de esta manera evitar sanciones.

Respecto a los factores políticos y socioeconómicos, los resultados no explican significativamente el impacto de estas variables en la corrupción. En ese sentido, resaltamos

que los determinantes de la corrupción en los municipios hondureños son de naturaleza financiera y no política, ni socioeconómica. Sin embargo, no descartamos que estos factores constituyan o aporten elementos que ayuden a generar espacios propicios para la germinación de comportamientos corruptos. Además, consideramos como limitante de este estudio, la dificultad de una medición objetiva de la variable corrupción. Como apuntan Golden y Picci (2005), las medidas de corrupción basadas en encuesta, que es la que se ha utilizado en esta investigación, tiene debilidades intrínsecas y su grado de confiabilidad es desconocido.

B. IMPLICACIONES PARA LA PRÁCTICA

Nuestro estudio apunta a que los municipios hondureños más grandes presentan mayores niveles de transparencia. En ese sentido, el gobierno central de Honduras debe apoyar con recursos humanos y materiales a los gobiernos locales más pequeños y que presentan dificultades para aumentar la transparencia financiera a disposición de los ciudadanos en internet. Además, consideramos necesario el papel de expertos que analicen los documentos disponibles en el portal de transparencia, con el objetivo de que éstos sean procesados y resumidos de tal manera, que permita a las personas sin experiencia financiera y sin educación en la materia, comprenderlos de forma más simple y práctica.

Los principios mencionados como base de nuestra *Teoría de la Transparencia Efectiva*, deben ser tomados en cuenta por todos los gobiernos locales al implementar la transparencia, de tal forma que constituya una herramienta útil para que los ciudadanos responsabilicen a sus gobiernos. De esta forma, la brecha que existe entre lo que se informa y lo que realmente sucede se reduciría o incluso se eliminaría.

Considerando el papel que juega la participación de los ciudadanos en los problemas de su comunidad, los gobiernos municipales deben establecer estrategias orientadas a involucrar

a los individuos en los asuntos municipales, con el objetivo de aumentar la confianza. Para ello, la elaboración de presupuestos participativos y reuniones del consejo municipal más abiertas y con poder decisión, pueden ser algunas de las políticas que contribuyan a esta tarea.

El hecho de que los políticos del gobierno central otorguen más recursos a los municipios gobernados por alcaldes de su mismo partido, advierte que deben incorporarse reformas para que estas transferencias se realicen con fines económicos o redistributivos, no como una forma de recompensar el clientelismo político.

Tomando en cuenta el “efecto matamoscas” observado en los municipios hondureños, el gobierno central debe supervisar los incrementos adicionales en el gasto local, con el propósito de verificar que los fondos otorgados han sido destinados para el mismo tipo de gasto para el cual fueron asignadas las transferencias.

La definición de corrupción abarca varios escenarios, uno de ellos es el cobro de sobornos. Por lo tanto, creemos que la implementación del gobierno electrónico contribuiría a reducir la incidencia de la corrupción, ya que esto minimizaría el contacto de los funcionarios con el público y, en consecuencia, el soborno. Además, consideramos que los informes de auditoría, deben ser presentados a los miembros de la corporación municipal y a la comunidad en general, a través de los cabildos abiertos y cualquier otro medio de comunicación local. Por último, convendría que los entes judiciales pusieran a disposición del público un sitio web con información relacionada con las personas condenadas por actos de corrupción, como mecanismo disuasorio de un comportamiento poco ético.

C. INVESTIGACIÓN FUTURA

Uno de los supuestos planteados en el tema de la transparencia es que las personas más educadas demandan mayores niveles de transparencia. En ese sentido, consideramos que es

necesario verificar esta suposición a través de la investigación futura. Es decir, estudiar si las personas con mayor nivel de educación tendrán un mayor interés en los valores democráticos, como la transparencia, la rendición de cuentas y la administración de las finanzas locales. Esto necesitará una investigación basada en cuestionarios para verificar dichos elementos.

Adicionalmente, se necesita más estudio para evaluar si la transparencia se enmarca dentro de la *Teoría de la Legitimidad*. Entendemos que la transparencia debe ser racional, ofreciendo a los usuarios justificaciones suficientes para las acciones llevadas a cabo, en lugar de una divulgación masiva de información excesivamente técnica. La información en exceso, técnica y muy detallada, puede ser un factor adverso para el público, ya que puede generar frustración y decepción para los usuarios y, por lo tanto, resultados desfavorables para la legitimidad percibida. En ese sentido, se debe comprobar la necesidad de que expertos procesen la información, que a veces es muy compleja, y publicarla de forma sencilla y práctica para que las personas sin experiencia o formación financiera, puedan interpretar fácilmente los datos presentados.

En el estudio de la confianza institucional, hemos encontrado que las variables complementarias de la transparencia basadas en el portal único de transparencia, no generan resultados similares con la variable transparencia obtenida de la base de datos de LAPOP, en ese sentido, los datos de panel podrían ser utilizados en futuros datos de LAPOP, junto con la variable sobre transparencia basada en la web. Además, dado que la calidad de los servicios municipales es un elemento recurrente del cuestionario en LAPOP, nuevamente el análisis de datos de panel podría desentrañar qué factores impactan en esta calidad.

Como complemento a los determinantes del desempeño financiero municipal, es necesario investigación adicional que busque conectar indicadores financieros de producción,

por ejemplo, el gasto per cápita, con indicadores de resultados, es decir, la satisfacción de los contribuyentes con la calidad del servicio.

Los factores políticos y socioeconómicos no mostraron impacto significativo sobre la corrupción. Por lo tanto, consideramos necesario ampliar la investigación, incorporando nuevos elementos y buscar mejores datos o indicadores de corrupción para establecer con claridad el papel de estas variables y su relación con la corrupción. Además, consideramos que se debe investigar el grado de independencia con el que se desarrollan las auditorías y la selección del personal que integra los equipos de auditores. Adicionalmente, existe la controversia sobre el origen del soborno, es decir, si quien lo promueve es la persona que lo ofrece o el funcionario que lo solicita, por lo tanto, investigación adicional en esta área es necesaria. Finalmente, considerando el papel que ejerce la penalización de los actos de corrupción, se debe incluir en los estudios sobre la corrupción la participación de los jueces, en el sentido de identificar si la afiliación política o la selección de los mismos es un factor clave en las condenas por corrupción y, por ende, la reducción del comportamiento corrupto.

Conclusions

A. MAIN RESULTS

Our research has evaluated public finances in Latin America, taking as a reference the local Honduran governments in terms of transparency, trust and governance issues.

In the **first chapter**, we study the factors that determine municipal financial transparency available online. Considering the political variables, we find that governments with progressive ideology have more transparency than their conservative counterparts. Progressive-oriented governments welcome a larger sector and, consequently, this implies an increase in transparency. Additionally, specifically in budget transparency, male mayors show better web-based financial transparency. However, our results are not robust in all regressions, therefore, our statements are inconclusive on these elements.

Regarding financial variables, there is evidence that confirms the *Theory of Fiscal Illusion* and *Theory of Agency*, since Honduran municipalities offer asymmetric information to citizens regarding levels of taxes, deficits and debt. In fact, local officials only seem to be concerned with meeting the central government's legal requirements on transfers granted to municipalities. The findings indicate that municipalities that receive greater transfers disseminate more information and, therefore, they are more transparent. The fact that municipalities do not increase transparency to be held accountable by their citizens goes against the assumptions of the *Theory of Legitimacy*.

Among the socioeconomic factors, the population and citizens' income positively influence transparency. On the one hand, the municipalities with larger population handle more resources and, therefore, face greater pressures to report on their policies. On the other hand, greater economic income of the people means greater number of educated citizens in the municipality, who in turn assume a more participatory and responsible role within their communities and, therefore, demand higher levels of accountability.

Institutional trust is one of the factors listed as essential for the development of good governance and the implementation of policies. That is why **chapter two** empirically evaluates the determinants of trust in Honduran municipalities. Surprisingly, and contrary to what most of the literature raises, corruption does not affect citizens' confidence. We execute different specifications as corruption measures, however, none of the results show a significant impact on trust. We believe that this is because corruption in Honduras is endemic and, therefore, there is a presumption that this problem is impossible to eradicate. From a financial point of view, we consider corruption a subtracted element of the equation when citizens assess their degree of trust in institutions.

However, municipal transparency does have a clear impact on trust. When people consider the municipal government to be transparent so that it allows citizens and the media to have access to information that contributes to the supervision of institutions, trust in the municipal government increases. However, we find that the alternative transparency variables based on the web portal, although they provide more information and technical elements, have a lower impact on trust. These results lead us to conclude that it is not the number of technical documents that are uploaded to the website that generates trust, but the way in which these data are transmitted to people so that they can obtain the key and relevant information. That is, it is about targeting the quality of transparency, rather than quantity. In that sense, we find a discrepancy between the nominal transparency and the effective transparency, generating an information gap between what is reported to happen and what really happens. Consequently, we postulate the *Theory of Effective Transparency*, which establishes three basic principles for efficient transparency by the government:

- Transparency should offer key data and relevant information instead of overloading data or documents that are too technical.
- Transparency must have as a fundamental pillar, impartial and fair information.

- The data offered to users must be objective, without bias and comparable with their counterparts.

The results also show a strong impact of the quality of municipal services on trust. In addition, we refute the previous evidence that argues that weakly performing governments do not affect trust, but that it is the degree of information that people possess, that is, the best-informed public is the one who trusts the most. Our findings indicate that the degree to which people are informed influences trust less than the perceived quality of municipal services does.

Considering the political factors, we found a discordant result related to partisanship. On the one hand, citizens with conservative ideology trust their local governments more. On the other hand, leftist mayors are more trustworthy. Accordingly, we carry out an additional test and we find that conservative citizens rely more on a progressive municipal government than when the opposite occurs. Concerning the composition of the municipal council, when the ruling party has an absolute majority there is a positive and statistically significant effect on trust.

The indicators of the municipal financial condition do not influence institutional confidence, except for the variable that reports whether the municipal financial statements were audited, which generates a positive and significant impact on trust. Regarding personal characteristics, age and race are the only elements that impact trust. We conclude that older people trust local government more, while black people trustless. The commitment that citizens assume with their community and their participation in solving problems, generates a positive and very robust impact on trust. In addition, when people have a perception that democracy works well, their level of trust in their institutions is higher.

In **chapter three** we seek to identify what are the factors that determine the financial condition of local governments. We find that the theory of political partisanship on public

spending is present in the case of the municipalities of Honduras, since municipal per capita municipal spending is higher in local governments whose mayors are of progressive ideology. In addition, municipal governments can mostly impose higher levels of taxes, which points to the assumptions of veto power and negotiation costs, which prevent higher taxes for coalition governments. Additionally, we observe a positive impact of the political alignment on total municipal expenditure and investment expenditure, therefore, we believe that local governments have an advantage by obtaining a greater allocation of resources when they are politically aligned with the central government. It is important to note that, the data do not show an opportunistic political budget cycle, which is why we consider that the electoral legislation works correctly in the Honduran municipalities.

The collection of property taxes is higher in cities with greater population, because, in general, the value of land and buildings is higher in more populated cities. However, there is no economy of scale in the provision of municipal services, considering that a higher population density does not imply a reduction in per capita expenses. On the contrary, population density has a positive impact on tax collection, that is, the increase in population density represents greater demand for public services and, therefore, the need to collect more taxes.

Regarding expenses, our data confirm Wagner's Law, since the increase in said expenses derive from the economic growth of the municipality. In fact, the economic level of the municipality has a positive impact on taxes and expenditure per capita. In the case of transfers, we found a strong *flypaper effect* in Honduran municipalities since municipal governments are more willing to spend money from transfers as if it were "free" money, instead of reducing taxes.

The purpose of **chapter four** was to contrast the previous evidence on the determinants of corruption at the municipal level. We classify a series of variables such as financial, political and socioeconomic, to identify the nature of the significant factors according to the results. We conclude that financial factors are those that impact corruption, specifically, spending, debt, and the audit system. First, according to the *Theory of Agency*, officials take advantage of the imperfect information that citizens receive to obtain personal benefits and extract income through certain expense lines that allow them to hide the corrupt act. Second, we observe that the mayor's offices with the highest debt experience less corruption. We argue that the debt granted to the municipalities is cause for greater controls by their creditors, which limits the misuse of these funds by the officials. Thirdly, the randomness with which the Supreme Audit Institution audits the municipalities means that officials do not participate in irregular acts and, in this way, avoid penalties.

Around the political and socioeconomic factors, the results do not significantly explain the impact of these variables on corruption. In that sense, we highlight that the determinants of corruption in Honduran municipalities are financial, and not either political or socio-economic. However, we do not rule out that these factors help generate situations that trigger corrupt behaviors. In addition, we consider the limitation of this study to be the difficulty of an objective measurement of the corruption variable. As Golden and Picci (2005) point out, the survey-based corruption measures, which is the one used in this investigation, have intrinsic weaknesses and their degree of reliability is unknown.

B. IMPLICATIONS FOR PRACTICE

We have pointed out that, in our study, the largest Honduran municipalities have higher levels of transparency. In that sense, the Honduran government must support with human and material resources the smaller local governments that present difficulties in increasing

electronic financial transparency. In addition, we consider it necessary to assign an expert to analyze the documents uploaded to the transparency portal, with the aim that they be processed and summarized in such a way that allows people without financial experience and without education in the field to understand them more simply and practically.

The principles mentioned as the basis of our *Theory of Effective Transparency* should be taken into account by all local governments when implementing transparency, so that it constitutes a useful tool for citizens to hold their governments accountable. In this way, the gap that exists between what is reported and what really happens, would be reduced or even closed.

Considering the role that citizen participation plays in the problems of their community, municipal governments must establish strategies aimed at involving individuals in municipal affairs, to increase trust. For this, the elaboration of participatory budgets and more open council meetings with decision-making power maybe some of the policies that contribute to this task.

The fact that the central government officials grant more resources to the municipalities governed by mayors of the same party, warns that reforms should be incorporated so that these transfers are made for economic or redistributive purposes, not as a way to reward political sponsorship.

Taking into account the *flypaper effect* observed in the Honduran municipalities, the central government must supervise the additional increases in local spending, to verify that the funds granted have been allocated for the same type of expenditure for which the transfers were allocated.

The definition of corruption covers several scenarios, one of them is the collection of bribes. Therefore, we believe that the implementation of electronic government would contribute to reducing the incidence of corruption, as this would minimize civil servants'

contact with the public and, consequently, bribery. In addition, we consider that the audit reports should be presented to the members of the municipal corporation and to the community in general, through the open councils and any other means of local communication. Finally, it would be convenient for judicial entities to make available to the public a website with information related to persons convicted of corruption crimes as a deterrent to unethical behavior.

C. FUTURE RESEARCH

One of the assumptions raised on the issue of transparency is that most educated people demand higher levels of transparency. In that sense, we consider it necessary to verify this assumption through future research. That is, to study whether people with a higher level of education will have a greater interest in democratic values, such as transparency, accountability and the administration of local finances. This will require an investigation based on questionnaires to verify these elements.

Additionally, more study is needed to assess whether transparency is framed within the *Theory of Legitimacy*. We understand that transparency should be rational, offering users sufficient justifications for the actions carried out, rather than a mass disclosure related to decision making. The information in excess, technical and very detailed, can be an adverse factor for the public, since it can generate frustration and disappointment for the users and, therefore, unfavorable results for the perceived legitimacy. In that sense, the need for experts to process the information, which is sometimes very complex, must be verified and published simply and practically so that people without experience or financial training can easily interpret the data presented.

In the study of institutional trust, we have found that the complementary variables of transparency based on the single transparency portal do not generate similar results with the transparency variable obtained from the LAPOP database, in that sense, the panel data could be used in future LAPOP data, along with the web-based transparency variable. In addition, since the quality of municipal services is a recurring element of the questionnaire at LAPOP, again the analysis of panel data could unravel what factors impact on this quality.

As a complement to the determinants of municipal financial performance, additional research is needed that seeks to connect financial production indicators, for example, per capita spending, with outcome indicators, that is, taxpayer satisfaction with the quality of service.

The political and socioeconomic factors included in the study on corruption showed no significant impact on this variable. Therefore, we consider it necessary to expand the investigation, incorporating new elements and looking for better data or indicators of corruption to clearly establish the role of these variables and their relationship with corruption. In addition, we believe that the degree of independence with which audits are carried out and the selection of personnel that integrates the audit teams should be investigated. Additionally, there is controversy about the origin of the bribe, that is, if the person promoting it is the person offering it or the official requesting it, therefore, additional research in this area is necessary. Finally, considering the role of criminalization of acts of corruption, it should be included in studies on corruption, the participation of judges, in the sense of identifying whether political affiliation or their selection, is a factor key in the convictions for corruption and, therefore, the reduction of corrupt behavior.