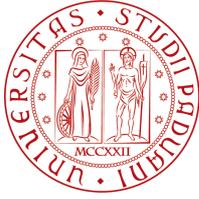




UNIVERSIDAD DE MURCIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

**Identidad, Necesidad y Esencia:
Kripke & Aristóteles**

D. Ángel Martínez Sánchez
2017



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Prof. ENRICO BERTI
Professor Emeritus in Philosophy

Università degli Studi di Padova
Dipartimento di Filosofia, Sociologia,
Pedagogia e Psicologia Applicata (FISPPA)
Piazza Capitaniano n° 3, 35139 Padova
Tel. (+39) 049 827 4753

e-mail: enrico.berti@unipd.it

Padova, 10 maggio 2017

Relazione sulla tesi di dottorato
di Ángel Martínez Sánchez, *Identidad, necesidad y esencia: Kripke & Aristóteles*,

La tesi di Ángel Martínez Sánchez, *Identidad, necesidad y esencia: Kripke & Aristóteles*, è un eccellente esempio di come sia possibile confrontare un filosofo analitico contemporaneo, quale Saul Kripke, con il filosofo che ha dominato la tradizione filosofica antica e medievale, cioè Aristotele.

L'autore espone con perfetta chiarezza e precisione il pensiero di Kripke, mostrando la sua affinità e insieme il suo progresso rispetto a filosofi moderni come Locke e John Stuart Mill. Egli individua giustamente nel pensiero di Kripke due nuclei tematici fondamentali: la concezione dei nomi propri quali designatori rigidi e la concezione dei nomi di specie naturali ugualmente come designatori rigidi. Ciascuno di questi due nuclei viene da lui messo a confronto con le dottrine aristoteliche rispettivamente della sostanza individuale e della forma sostanziale, considerate entrambe alla luce della concezione aristotelica generale dell'essere, dell'uno e dell'identità. Nell'espone la filosofia di Aristotele l'autore mostra una perfetta conoscenza dei testi originali e della letteratura critica anche più recente, entrando con piena competenza nel dibattito attualmente in corso tra gli studiosi di Aristotele.

L'autore illustra minuziosamente sia i punti di contatto sia le differenze tra il pensiero di Kripke e quello di Aristotele, concludendo che l'«essenzialismo» di Kripke è, sì, un essenzialismo, ma è profondamente diverso dalla concezione aristotelica dell'essenza, perciò non è un «essenzialismo aristotelico». Egli preferisce sottolineare le differenze, piuttosto che le affinità, tra Kripke e Aristotele, schierandosi apertamente, a proposito delle differenze, dalla parte di Aristotele. La domanda che gli si potrebbe rivolgere è se alla difesa della filosofia di Aristotele giovi maggiormente l'indicazione delle sue differenze dalla filosofia analitica o invece, piuttosto, l'indicazione delle convergenze di quest'ultima con la filosofia aristotelica.

In ogni caso si tratta di una tesi del tutto originale, ben documentata e ben argomentata, pertanto pienamente degna di aspirare a essere riconosciuta come titolo valido per un dottorato in filosofia europea.

Enrico Berti
Professore emerito dell'Università di Padova



dipartimento **studi umanistici**

Prof. Fabrizio Lomonaco
ordinario di Storia della Filosofia

fabrizio.lomonaco@unina.it
<http://www.docenti.unina.it/fabrizio.lomonaco>
tel. 2535586 | 5931595 | 588
fax 081 2535583



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI NAPOLI FEDERICO II

Napoli, 17 maggio 2017

Parere sullo studio dal titolo **Identidad, necesidad y esencia:**
Kripke & Aristóteles
di **Ángel Martínez Sánchez**

Il lavoro di tesi di dottorato di **Ángel Martínez Sánchez** ha il pregio di esprimere in forma chiara ed estesa alcuni plessi problematici dell'opera di S. Kripke appartenenti alla filosofia analitica occidentale del secolo XX. E lo fa interrogando il suo autore sui temi della scienza e della logica, articolando in tre dense parti del suo lavoro le questioni del *linguaggio* (dagli "argomenti" semantici a quelli modali, passando per lo studio delle "catene" causali fino alle categorie del necessario e del possibile) dell'*identità* (dai problemi della contingenza fino a quelli dell'individuazione) e dell'*essenza* in riferimento rispettivamente ai modelli novecenteschi (Frege-Russell e Quine) e alla definizione di una essenza «individuante». Essa induce al confronto critico con la metafisica aristotelica che è il punto gravitazionale e di arrivo della sua acuta analisi, tesa a documentare, nel dettaglio, il contributo del pensiero di Kripke alla rinnovata teoria dell'essenzialismo, coniugando forma e significato in termini molto originali.

dipartimento **studi umanistici**

Napoli 80133

Via Porta di Massa, 1

<http://studiumanistici.dip.unina.it/>

Il che comporta un diverso e non tradizionale rapporto con la materia e la materialità dello spazio razionale dentro un orizzonte che rende possibili l'astrazione e una nuova concezione dell'oggettività del pensiero.

Per il rigore delle analisi ben proposte, l'accurato esame della storiografia sul tema e la qualità di un'esposizione non solo descrittiva, perché in grado di elaborare le sue conoscenze in senso critico-problematico, giudico lo studio di **Ángel Martínez Sánchez** pienamente degno di essere positivamente valutato quale titolo valido per un dottorato europeo in filosofia .

Fabrizio Lomonaco

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabrizio Lomonaco', with a stylized, flowing script.

“Tratar de averiguar por qué una cosa es ella misma no es tratar de averiguar nada (es preciso, en efecto, que el qué y el ser estén previamente claros (...)); pero «porque una cosa es ella misma» es la única respuesta y la única causa para todas las cosas, como por qué el hombre es hombre y el músico es músico, a no ser que se diga «porque cada cosa es indivisible en orden a sí misma», que es lo mismo que afirmar su unidad. Pero aquello es común a todas las cosas y breve” (*Met. Z*, 17, 1041 a 14-24).

“Pero, diciéndose ente en tantos sentidos, es evidente que el primer ente de éstos es el qué es, que significa la substancia (...); y los demás se llaman entes por ser cantidades o cualidades o afecciones o alguna otra cosa del ente en este sentido. Por eso podría dudarse si andar y estar sano y estar sentado significan cada uno un ente, y lo mismo en cualquier otro caso semejante; pues ninguno de ellos tiene naturalmente existencia propia ni puede separarse de la substancia, sino que más bien, en todo caso, serán entes lo que anda y lo que está sentado y lo que está sano. Y éstos parecen más entes porque hay algo que les sirve de sujeto determinado (y esto es la substancia y el individuo), lo cual se manifiesta en tal categoría” (*Met. Z*, 1, 13-28).

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
I. SAUL KRIPKE: DESIGNADORES RÍGIDOS Y NECESIDAD.....	17
1. STATUS QUAESTIONIS	17
a. La doctrina ortodoxa del nombrar.....	17
b. El asalto a la tesis Frege-Russell	23
<i>i. Argumentos semánticos</i>	<i>26</i>
<i>ii. Argumentos epistemológicos</i>	<i>33</i>
<i>iii. Argumentos modales.....</i>	<i>35</i>
c. La naturaleza de los nombres propios en Stuart Mill	37
2. LA TESIS DE LA RIGIDEZ	45
a. Designación rígida y designación accidental.....	45
<i>i. Rigidez y convencionalidad lingüística.....</i>	<i>50</i>
<i>ii. Rigidez y existencia</i>	<i>53</i>
b. La teoría causal de la referencia.....	56
<i>i. Fijar la referencia y dar el significado</i>	<i>56</i>
<i>ii. Bautismos y cadenas causales.....</i>	<i>62</i>
3. MUNDOS POSIBLES Y NECESIDAD.....	72
a. El problema espurio de la transidentificación.....	72
b. Lo que es un «mundo posible»	82
c. La crítica de Quine a la lógica modal	85
d. Necesario/Contingente, <i>a priori/a posteriori</i>	94
<i>i. Distinción según la intensión.....</i>	<i>97</i>
<i>ii. Distinción según la extensión</i>	<i>99</i>
<i>iii. La vindicación del «esencialismo aristotélico» y el salto a la cuestión de la esencia</i>	<i>102</i>
II. KRIPKE Y ARISTÓTELES: IDENTIDAD O CAUSALIDAD	105
1. NECESIDAD <i>DE RE</i> Y PROPIEDADES ESENCIALES.....	105
a. Una forma trivial de necesidad: la necesidad de la identidad y diferenciación de cualesquiera objetos	105
<i>i. Identidad como mismidad ontológica</i>	<i>106</i>
<i>ii. ¿Son posibles los enunciados de identidad contingentes?</i>	<i>112</i>
<i>iii. Identidad y designación rígida</i>	<i>117</i>
b. La formulación kripkeana de una esencia para individuos	120
<i>i. La necesidad del origen material de los artefactos</i>	<i>121</i>
<i>ii. La necesidad del origen biológico de los vivientes</i>	<i>126</i>
c. Consideraciones finales: esencia como esencia individuante.....	128
2. EL ANÁLISIS ARISTOTÉLICO DE LO IDÉNTICO	132
a. El estudio de lo idéntico pertenece a la filosofía primera.....	132
b. Lo uno como predicado transcendental.....	135
<i>i. La crítica a lo uno como substancia</i>	<i>136</i>
<i>ii. Consecuencias</i>	<i>139</i>
c. La naturaleza de la identidad.....	142
<i>i. Ser idéntico es ser uno</i>	<i>142</i>
<i>ii. Que la identidad no puede ser una propiedad real</i>	<i>148</i>

3. LA CONFRONTACIÓN DE LA ESENCIA KRIPKEANA PARA INDIVIDUOS CON EL ARISTOTELISMO	155
a. Predicación <i>per se</i> y propiedades esenciales	156
b. Doctrina general de las cuatro causas	165
c. Causalidad y necesidad hipotética	173
i. La necesidad hipotética de la causa material: <i>Physica</i> , B, 9.....	175
ii. La necesidad hipotética de la causa eficiente en el <i>Metaphysica</i> , Z, 7-9.....	181
iii. La reducción absoluta de la «necesidad del origen» a la necesidad hipotética de las causas: <i>Metaphysica</i> , Θ, 4.....	188
d. Valoración crítica.....	193
III. ESENCIA DE CLASE Υ Τὸ τί ἦν εἶναι	199
1. LA EXTENSIÓN DE LA TESIS DE LA RIGIDEZ: LA ESENCIA COMO ESENCIA UNIVERSAL DE CLASE.....	199
a. Términos de clase natural como nombres propios de clase.....	199
i. Los términos de clase natural no son descriptivos	201
ii. Sus referencias son fijadas de manera análoga a como son fijadas las de los nombres propios.....	207
b. Identificaciones teóricas, esencia y significado	209
2. ESENCIA, FORMA Y DEFINICIÓN	218
a. Una querella contemporánea: formas universales o particulares.....	218
i. La presentación de una aporía	221
ii. Un problema exegético: τὸ εἶδος.....	224
iii. Forma individual, forma individuada.....	227
iv. Universal in re o post rem	233
b. Más divergencias entre el esencialismo kripkeano y el aristotelismo.....	239
i. Que la forma no puede ser entendida como esencia de clase.....	240
ii. Que la forma no puede ser entendida como estructura material interna	245
iii. Que los significados están en mi cabeza pero significan lo significado	250
c. A modo de sumario	259
CONCLUSIONES.....	263
BIBLIOGRAFÍA	285
I. FUENTES PRIMARIAS DE ARISTÓTELES	287
1. Ediciones de Aristóteles	287
2. Comentarios	288
II. FUENTES PRIMARIAS DE SAUL KRIPKE	289
III. DICCIONARIOS Y LÉXICOS.....	290
IV. FUENTES SECUNDARIAS Y MONOGRAFÍAS	290
IDENTITY, NECESSITY AND ESSENCE:.....	299

INTRODUCCIÓN

La filosofía analítica de la primera mitad del siglo XX, fiel a sus presupuestos iniciales, parecía poder cumplir su promesa de disolver irremisiblemente las cuestiones metafísicas en aras del análisis lógico-lingüístico. Se trataba de una ardua empresa pero merecía la pena, pues el originario reduccionismo positivista de la tradición analítica había extendido la opinión de que la metafísica, en expresión de Fernando Inciarte, ha sido algo así como una desgracia para la raza humana¹. Sin embargo, con el paso de los años la gran promesa tardaba en realizarse y posibilitó lo que ha significado el hecho más sorprendente acaecido en la filosofía de corte anglosajón: el retorno a las cuestiones metafísicas. Tanto es así, que se puede hablar del nacimiento de una auténtica ontología analítica, en la que han participado Strawson, Wiggins, Quine, Kripke y Putnam, y que se preguntan cosas tales como ¿qué tipos de objetos existen?, ¿qué significa existir?, ¿de qué depende la identidad de un objeto?, etc.

Desde nuestro punto de vista, lo más resaltable de este movimiento histórico no ha sido sólo el retorno a las cuestiones metafísicas, pues, para aquellos que reconocemos una cierta perennidad del aristotelismo, el intento de sustituir la metafísica en favor del análisis del lenguaje nos retrotrae a una

¹ Inciarte, Fernando, "Ser veritativo y ser existencial", en Inciarte, F., *Tiempo, sustancia, lenguaje. Ensayos de metafísica*, ed. L. Flamarique, EUNSA, Pamplona, 2004, p. 165.

empresa de la que ya salió airosa la filosofía griega. Por lo tanto, volver a la metafísica se nos antoja algo que ha tenido que suceder una vez más, digámoslo así, por la propia naturaleza de las cosas. En efecto, cuando uno contempla esta historia no puede sino recordar con cierta ironía un célebre ejemplo de Aristóteles:

“Así la piedra que se mueve por naturaleza hacia abajo, no podría ser acostumbrada a moverse hacia arriba, aunque se intentara acostumbrarla lanzándola hacia arriba innumerables veces; ni el fuego hacia abajo; ni ninguna otra cosa, de cierta naturaleza, podría acostumbrarse a ser de otra manera”².

En otras palabras, por mucho que se intente, la metafísica vuelve una y otra vez a ocupar su lugar natural y a revelarse en su inevitabilidad. Por eso, quizás, lo que más ha llamado nuestra atención dentro de este nuevo retorno a la metafísica es que ha sido paralelo a la presencia de Aristóteles en la misma. Es más, se podría incluso decir que Aristóteles ha supuesto el eje de coordenadas en el que se ha reconstruido el panorama de la ontología angloamericana, pues el Estagirita ha sido o el enemigo a batir o el modelo a reivindicar.

Sin duda, uno de los hitos fundamentales dentro de este panorama general ha sido la figura del filósofo neoyorquino Saul Kripke, nacido en 1940. Si bien su entrada en los círculos académicos vino marcada por ser uno de los creadores de la lógica modal de los mundos posibles, el prestigio internacional le llegaría en la década de los 70. En efecto, en enero de 1970, y con apenas 29 años, Kripke imparte un ciclo de tres conferencias en la Universidad de Princeton, en donde más tarde sería profesor, bajo el título *Naming and Necessity*. Un año más tarde presenta otra conferencia en la Universidad de Nueva York, que sería publicada bajo el título *Identity and Necessity*, que supone

² *Eth. Nic.*, II, 1103 a 20-24.

un versión más resumida de los contenidos ya expresados en las ponencias de Princeton³. Dado el impacto que sus tesis comenzaron a tener, Kripke decide transcribir sus conferencias *Naming and Necessity* y publicarlas primero como artículo en 1972 y después, en 1980, en forma de libro, precedidas de un prefacio de carácter apologético, especialmente escrito para la ocasión. Desde entonces los efectos de los trabajos de Kripke no han hecho más que crecer hasta el punto de convertirse en una leyenda viva en lo que respecta a la revitalización de la filosofía analítica de la segunda mitad del siglo XX⁴.

Las principales aportaciones de *Identity and Necessity* y *Naming and Necessity* a la filosofía occidental se han debatido entre la crítica a las teorías del lenguaje prevalecientes en su época, especialmente la imagen descriptivista de la referencia de raigambre fregeano-russelliana y sus consecuencias con respecto a la noción de identidad, y la defensa de dos modelos de esencia (una esencia para individuos y una esencia universal de clase), contruidos desde la vindicación de un presumible «esencialismo aristotélico». Esto es, de repente un autor, si bien no el único, indicaba que el camino para reconstruir la ontología analítica era Aristóteles o que, al menos, Aristóteles sostenía algo de lo que no podemos prescindir, si queremos mantener la cordura.

Esto último supone la causa primera de la investigación que aquí presentamos. No cabe duda de que la defensa del denominado «esencialismo aristotélico» es, de suyo, un dato atractivo para el aristotelismo. Sin embargo,

³ Kripke, Saul, "Identity and Necessity", en K. Munitz, Milton (ed.), *Identity and Individuation*, New York University Press, New York, 1971, pp. 135-164. Citaremos por su reedición en Kripke, Saul, *Collected papers, vol. 1, Philosophical troubles*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 1-26. A partir de ahora, *I&N*.

⁴ Kripke, Saul, *Naming and Necessity*, Harvard, Cambridge, 1980; originalmente publicado como Kripke, Saul, "Naming and Necessity" en Davidson D., Harman G. (eds.), *Semantics of Natural Languages*, Reidel, Dordrecht, 1972, pp. 253-355. Nosotros citamos siempre por la reedición de la versión de 1980: Kripke, Saul, *Naming and necessity*, Blackwell, Oxford, 2013. A partir de ahora, *N&N*. El resto de abreviaturas para las obras de Kripke más citadas pueden verse en la bibliografía.

leer lo que ha supuesto el *locus classicus* de las doctrinas de Kripke con mirada genuinamente aristotélica torna rápidamente la atracción en extrañeza. Así, nos pareció de radical importancia examinar con detenimiento las siguientes cuestiones: ¿es el «esencialismo aristotélico», así como el conjunto de tesis esencialistas que Kripke propone, algo acorde con Aristóteles?, ¿puede el aristotelismo asumir parte de las tesis defendidas por Kripke?, y, finalmente, ¿en qué medida un genuino aristotelismo puede servir de correctivo a la nueva ontología analítica? A través de esto, queremos indagar si la alusión al Estagirita radica en una apropiación indebida, en un mero recurso retórico, o incluso en un desliz nacido de un profundo desconocimiento de la tradición filosófica. Sea como fuere, sirva el resultado de esta investigación para dotar de la dignidad que se merece a uno de los pilares fundamentales de la filosofía y, por tanto, a uno de los padres de Occidente.

* * *

En este trabajo de investigación sólo nos centraremos en las tesis fundamentalmente defendidas tanto en *Identity and Necessity* (1971) como en *Naming and Necessity* (1980), dejando a un lado los aspectos relativos a la cuestión mente-cerebro. Si bien llevaremos a cabo referencias cruzadas a otros trabajos suyos, quede claro que nuestra labor no pretenderá nunca suponer una exposición general de todas ellas⁵. Al fin y al cabo, todos nuestros esfuerzos irán

⁵ El legado filosófico de Saul Kripke se compone de un conjunto de publicaciones fruto de conferencias y de artículos de naturaleza muy heterogénea. Por tanto, merece la pena dejar claro sobre qué otros lugares clásicos de la obra de Kripke no se hablará en esta tesis. Dejaremos a un lado sus trabajos acerca de la semántica formal de los mundos posibles (Kripke, Saul, "A Completeness Theorem in Modal Logic", *Journal of Symbolic Logic*, nº 24, 1958, pp. 1-14; Kripke, Saul, "Semantical Considerations on Modal Logic", en L. Linsky (ed.), *Reference and Modality*, Oxford University Press, Oxford, 1971, pp. 63-72. Publicado originalmente en 1963), su propuesta para una teoría sobre el concepto de verdad (Kripke, Saul, "Outline of a theory of

dirigidos a exponer sólo aquellos aspectos relevantes en orden a la ulterior comparación con las doctrinas de Aristóteles.

Por estas razones, y desde un punto de vista formal, nos ha parecido oportuno dividir este trabajo del siguiente modo. **El capítulo I** es una presentación sistemática de los aspectos de la filosofía de Kripke que tienen que ver con la filosofía del lenguaje y su manera de entender las nociones modales. Comenzamos con una presentación de la tesis descriptivista del nombrar a la que Kripke denomina tesis Frege-Russel, para después desplegar el conjunto de argumentos que Kripke elabora para mostrar su invalidez, tanto como una teoría general de la referencia como del significado de los nombres propios. Finalmente, exponemos de forma sumaria la visión elaborada por J. S. Mill acerca de los nombres propios como términos no connotativos, pues Kripke la reclama como un antecedente que refleja el verdadero comportamiento de los nombres propios (apartado 1). Acto seguido, exponemos el marco teórico positivo desde el que Kripke va a exponer su propia posición acerca de los nombres propios. En este sentido, mostraremos como, según él, los nombres propios son designadores rígidos, términos que denotan un mismo objeto en todo mundo posible en el que dicho objeto exista. Como veremos, la rigidez en la denotación de los nombres propios está fundada en una determinada teoría de la referencia, según la cual, los nombres propios refieren directamente, como marcas vacías, en virtud de un acto bautismal primero en el que un término es asignado a su referente (apartado 2). A continuación, examinamos la visión del

truth", *Journal of Philosophy*, nº 72, 1975, pp. 690-716), sus aportaciones en el ámbito de los juicios de creencia (Kripke, Saul, "A Puzzle About Belief", en Margalit, A. (ed.), *Meaning and use*, Reidel D., Dordrecht, 1979, pp. 239-275), sus reflexiones acerca del argumento wittgensteiniano sobre la imposibilidad de los lenguajes privados (Kripke, Saul, *Wittgenstein on Rules and Private Languages. An Elementary Exposition*, Harvard University Press, Cambridge, 1982), así como sus ya clásicos escritos sobre los términos de ficción (Kripke, Saul, "Vacuous Names and Fictional Entities", en Kripke, Saul, *Philosophical Troubles*, vol. 1, Oxford University Press, Oxford-New York, pp. 52-74; Kripke, Saul, *Reference and existence. The John Locke lectures*, Oxford University Press, Oxford-New York, 2013).

filósofo neoyorquino acerca de la semántica de los mundos posibles y sus implicaciones, así como su particular defensa ante las críticas que ésta mereció en su época. El hilo de Ariadna con respecto a este conjunto de cuestiones lo constituye el esfuerzo de diferenciar entre las cuestiones metafísicas y las cuestiones epistemológicas. Así, por un lado, mostramos cómo Kripke anulará la cuestión espuria de la transidentificación ofrecida desde la teoría de las contrapartes (*counterpart theory*); por otro, señalamos cómo, frente a Quine, reivindicará el denominado «esencialismo aristotélico», la significatividad de la necesidad *de re*, así como la independencia de las nociones metafísicas de necesidad y contingencia con respecto a las nociones epistemológicas de *a priori* y *a posteriori* (apartado 3).

Una vez se ha expuesto el compromiso de la tesis de la designación rígida con el «esencialismo aristotélico» y la afirmación de una necesidad *de re*, pasamos a la presentación del primero de los dos modelos de esencia que Kripke expone. Así, **en el capítulo II**, nos centramos en la propuesta kripkeana de una esencia para individuos entendida como esencia individualizadora. En efecto, el corazón mismo de su idea de una esencia de individuos consiste en el conjunto de propiedades necesarias (*sive* esenciales) que los individuos no pueden no tener sin dejar de ser ellos mismos. En este sentido, Kripke indicará tres tipos de propiedades necesarias: la necesidad de la identidad, la necesidad del origen material de los artefactos y la necesidad del origen biológico de los vivientes. Con respecto a la identidad Kripke expondrá, en el contexto de la discusión acerca de la posibilidad de los enunciados de identidad contingentes y del estatuto de la denominada ley de identidad, que ésta constituye la propiedad esencial más trivial de todas pues alude a que todo objeto es necesariamente idéntico a sí mismo. Con respecto a las dos formas de la necesidad del origen, mostraremos cómo el autor neoyorquino las considera como propiedades necesarias genuinas que constituyen las condiciones necesarias que aseguran la mismidad ontológica de los objetos (apartado 1).

Tras esto, iniciamos la contrastación de este modelo de esencia expuesto por Kripke a la luz de las doctrinas elaboradas por Aristóteles. En primer lugar, analizaremos la naturaleza de la identidad, especialmente a través del libro *Iota* de la *Metafísica*, para comprobar si ésta puede ser entendida como una propiedad *de re* (apartado 2); en segundo lugar, criticaremos la etiqueta «esencialismo aristotélico» a través de una hipótesis plausible acerca de su elaboración. Teniendo esto en cuenta, expondremos cómo el denominado «esencialismo aristotélico» es interpretable en los términos de la doctrina aristotélica de las causas y presentaremos una vía para poder subsumir las dos versiones de la necesidad del origen bajo la teoría de las causas material y eficiente en diferentes relaciones de necesidad hipotética (apartado 3).

Finalmente, en el **capítulo III**, nos centraremos en el segundo tipo de esencia defendida por Kripke a partir de su extensión de la tesis de la designación rígida a los términos de especies naturales (*natural kind terms*). Según esto, los términos de especies naturales designan necesariamente la misma estructura material interna de los ejemplares presentes en el momento en el que el término fue fijado. Por eso, este segundo modelo de esencia supone una esencia universal de clase a través de la cual Kripke puede ser subsumido bajo la tesis externista, según la cual, el significado real de una clase es externa e independiente a nuestras mentes (apartado 1). Acto seguido, volvemos a poner en diálogo a Kripke con Aristóteles. A este respecto, trataremos de responder a tres cuestiones fundamentalmente. En primer lugar, exploramos la posibilidad de que la genuina noción aristotélica de esencia (el «qué era ser» - τὸ τί ἦν εἶναι- y la forma -τὸ εἶδος- en *Metafísica Z*) sea concebida como una esencia universal y común a todos los miembros de una especie. En este sentido, trataremos esta cuestión de manera análoga a la discusión contemporánea acerca del estatuto de la forma en los libros centrales de la *Metafísica*: la denominada querrela entre los teóricos de las formas universales y los teóricos de las formas particulares. En segundo lugar, y a la luz de lo

anterior, examinaremos si «el qué era ser» puede ser entendido como una estructura material interna. En tercer y último lugar, criticaremos la tesis externista, planteada bajo la teoría causal de la referencia directa aplicada a los términos de especie (apartado 2).

Queremos insistir en que el objeto último de esta investigación es defender fundamentalmente las siguientes tesis. Por un lado, pretendemos explicar a través de qué vías Kripke recupera la noción clásica de esencia desde la reivindicación del «esencialismo aristotélico». Por otro lado, si bien esta empresa ha conseguido volver a introducir con fuerza el debate metafísico en el ámbito angloamericano, intentamos medir hasta qué punto el denominado «esencialismo aristotélico» y los modelos de esencia que de él se derivan son o no acordes con el aristotelismo. En este sentido nuestro trabajo tendrá, en primer lugar, un aspecto negativo, pues las tesis que defenderemos son:

1. La etiqueta «esencialismo aristotélico» es totalmente ajena a la filosofía del Estagirita.
2. Que uno de los grandes errores del esencialismo kripkeano consiste en haber construido sus diversos modelos de esencia tomando como primer principio de su ontología la noción de identidad.
3. Que, para Aristóteles, la noción de esencia (entendida como el «qué era ser» y la forma) no es equiparable, bajo ningún concepto, ni con una esencia individuante, ni con una esencia universal de clase.

En segundo lugar, el principal aspecto positivo consistirá en mostrar que Aristóteles proporciona un entramado teórico capaz de dialogar, asumir, criticar o incluso corregir las tesis metafísicas del filósofo neoyorquino.

Por tanto, desde la fuerte convicción de la que tradición metafísica griega ha sido abandonada mas nunca refutada, esperamos que poner a dialogar a dos autores separados por más de 2400 años se muestre, una vez más, como una empresa heurísticamente fértil.

* * *

No puedo sino expresar mi más sincero agradecimiento tanto a mi director como a mi codirector de tesis, Alfonso García Marqués y José Antonio García-Lorente, por su paciente lectura de cada línea, cada palabra de este trabajo de investigación, así como por la lucidez de sus comentarios, sus incontables consejos y observaciones. Con ellos no sólo he aprendido a investigar sino a disfrutar de la investigación misma. Tampoco puedo olvidarme de Alicia García de D'Ors, de María Cerezo y de Juan Carlos León Sánchez, por haberme facilitado el acceso al trabajo inédito del difunto Ángel D'Ors "Sobre *Identity and Necessity* de S. Kripke. Un comentario de texto". De igual forma, deseo agradecer la generosidad mostrada por Bernard N. Schumacher, por acogerme durante tres meses en el *Institut interdisciplinaire d'éthique et droits de l'homme* (IIEDH) de la Université de Fribourg (Suiza). Sin duda, sin la tranquilidad de la que allí dispuse y sin los inestimables fondos de la biblioteca de la Universidad de Friburgo esta tesis no habría llegado a buen puerto. Gracias a mis padres, Enrique y Victoria, que me dieron la vida, a mi querido hermano y a mis abuelos (María, Antonio, Rosario y Ángel), a los que dedico especialmente esta tesis. Pero sobre todo, gracias a mi esposa Stéphanie, paradigma de virtudes, por su apoyo y su amor incondicional.

I. SAUL KRIPKE: DESIGNADORES RÍGIDOS Y NECESIDAD

1. STATUS QUAESTIONIS

a. La doctrina ortodoxa del nombrar

Todo aquel que se haya acercado a la obra de Saul Kripke estará de acuerdo en calificarla como reaccionaria. Tildar a un autor de reaccionario suscita de forma inmediata la pregunta acerca de qué es aquello contra lo que se reacciona y qué es aquello que se propone como alternativa. Vamos a intentar responder en este capítulo a la primera de estas cuestiones y a presentar las líneas generales de la segunda.

Aquello contra lo que Kripke reacciona viene ejemplificado por lo que él mismo denomina *tesis Frege-Russell*⁶. Por *tesis Frege-Russell*, Kripke viene a señalar una determinada forma de entender la relación entre dos tipos de expresiones del lenguaje, los nombres propios y las descripciones, así como su papel en la comprensión del significado y la referencia de los términos.

Los orígenes de esta tradición se remontan al nacimiento de la teoría semántica fregeana. Según Frege, y de forma típica, cada término singular del lenguaje tiene un referente, el objeto denotado por el término, y un sentido

⁶ Otros autores han preferido utilizar otras formas más asépticas de nombrar lo mismo, evitando nombrar a autor alguno. Así, por ejemplo, Salmon prefiere la fórmula descriptivismo ortodoxo y Hedges, descriptivismo puro. *Vid.* Salmon, Nathan U., *Reference & Essence*, Basil-Blackwell, Oxford, 1982; Hughes, Christopher, *Kripke. Names, Necessity, and Identity*, Clarendon Press, Oxford, 2006.

En realidad, mentar a Frege y a Russell puede resultar confuso. Lo que interesa a Kripke es hacer referencia a una tradición, no a ningún autor en concreto. De hecho, los elementos en los que se despliega la tesis Frege-Russell, no serían aceptadas en bloque ni por Frege ni por Russell, a pesar de que ambos constituyen el trasunto histórico de esta tradición.

(*Sinn*), que es la manera en la que el término expresa su denotación ante un usuario competente de la lengua⁷.

Cuando Frege aporta ejemplos acerca de lo que sería el sentido de un nombre, siempre inserta una expresión descriptiva. Por ejemplo, el nombre propio «Platón» tiene a Platón como referente y la expresión descriptiva «el más célebre discípulo de Sócrates» como su sentido. El sentido de un término cumple muy diversas funciones en el esquema fregeano⁸. En primer lugar, suministra al usuario del término un criterio de identificación del *denotatum*. Si a alguien que está usando el nombre «Platón» le preguntásemos a quién o a qué se refiere la respuesta sería: “con «Platón» me refiero al más célebre discípulo de Sócrates”. Así, el sentido de un nombre propio selecciona unívocamente a aquel o a aquello que constituye el referente del nombre en cuestión.

En segundo lugar, el sentido de un término expresa el concepto o contenido semántico del término. En efecto, el sentido que el hablante relaciona con el término emana de las creencias que el hablante considera verdaderas acerca de su referente. De tal modo que lo que significa «Platón» es un concepto que tiene la misma extensión que, «el más célebre discípulo de Sócrates». Así, la relación que existe entre el nombre y su sentido es una relación de sinonimia, mientras que el referente es quien quiera o lo que quiera que satisfaga la extensión semántica del concepto. Por tanto, el sentido no es sólo aquello que

⁷ Decimos «de forma típica» porque Frege dice explícitamente que todo nombre posee un sentido y una referencia en los discursos que Aristóteles denominaría apofánticos; en el resto, tendrán un sentido, pero referencia no necesariamente: “A toda palabra para concepto o nombre propio le corresponde, regularmente, un sentido y una referencia, tal como uso estas palabras. En las obras de ficción, las palabras, como es natural, tienen sólo sentido, pero en la ciencia y allí dondequiera que nos ocupamos por la búsqueda de la verdad, no queremos contentarnos con el sentido, sino que también asociamos una referencia a los nombres propios y a las palabras para conceptos; y si no lo hacemos así debido a, pongamos por caso, una inadvertencia, entonces estamos ante un error que puede arruinar fácilmente nuestra reflexión”; Frege, G., “Comentarios sobre Sentido y Referencia”, en Valdés Villanueva, Luis M. (ed.), *Gottlob Frege. Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*, Tecnos, Madrid, 1998, p. 112.

⁸ Vid. Burge, C. T., “Belief De Re”, *The Journal of Philosophy*, nº 74, June, 1974, p. 356.

determina la referencia de un término, sino aquello que también lo determina semánticamente.

Pero el sentido desempeña aún una tercera función: la determinación de la contribución del término al contenido informativo de las oraciones que lo contienen. Recordemos que este era el punto de arranque del célebre artículo de 1892, *Über Sinn und Bedeutung*⁹. Allí, Frege se preguntaba acerca de la naturaleza de los enunciados de identidad. ¿Es o no es la identidad una relación? Y de serlo, ¿se trata de una relación entre objetos o entre signos de objetos?¹⁰ Como es ya consabido, Frege discurre de la siguiente manera: si la identidad fuese una relación entre objetos, entre aquello que los signos representan, si $a=b$ es verdadero, entonces $a=a$ no podría diferir en su valor cognoscitivo. Si «la estrella de la mañana» se refiere a Venus y «la estrella de la tarde» se refiere a Venus, entonces no se explica cómo «la estrella de la mañana= a la estrella de la tarde» difiere en valor informativo de «la estrella de la mañana= a la estrella de la mañana». Al fin y al cabo, lo que siempre estamos diciendo es que Venus=Venus; estamos expresando la autoidentidad del planeta Venus consigo mismo. Sin embargo, parece que sí existe una diferencia en el valor informativo entre esos enunciados de identidad. Por tanto, Frege concluye: la identidad es una relación entre signos de objetos. Así, los enunciados «la estrella de la mañana= a la estrella de la mañana» y «la estrella de la mañana= a la estrella de la tarde» difieren en su valor informativo. El primero es un enunciado analíticamente verdadero y cognoscible *a priori*, el segundo, que es la expresión de un descubrimiento astronómico, es un juicio sintético y cognoscible *a posteriori*.

⁹ Frege, "Über Sinn und Bedeutung", en *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, vol. 100, 1892, pp. 25-50. Usamos como versión castellana: Frege, G., "Sobre sentido y referencia", en Valdés Villanueva, Luis M. (ed.), *Gottlob Frege. Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*, Tecnos, Madrid, 1998, pp. 84-111. No obstante, siempre respetaremos la paginación del original.

¹⁰ Frege, "Über Sinn", p. 25.

Ahora bien, aquí parece haber una dificultad. Si la identidad es la expresión de una relación entre signos, y los signos son convencionales, ¿qué nos impide decir que lo único que descubrimos en el enunciado «la estrella de la mañana=la estrella de la tarde» es un hecho lexicográfico y no astronómico? La respuesta de Frege es conocida: nos lo impide el hecho de que los signos que componen el enunciado de identidad tienen al mismo objeto extralingüístico como referente, pero difieren en el modo de presentar dicho objeto denotado. Por tanto, un enunciado de identidad será verdadero e informativo si el signo de igualdad está flanqueado por dos nombres (signos) puestos en relación que tienen la misma referencia pero diferentes sentidos. Por consiguiente, se ve que, para Frege, es la diferencia o la igualdad de sentido entre los términos lo que determina el valor cognitivo de un enunciado: tanto si es cognoscible *a priori* como *a posteriori* o si la identidad resulta trivial o informativa.

Para continuar, en la tesis Frege-Russell, todo término singular es entendido bajo la noción de descripción definida en su uso predicativo. De tal modo que, al igual que para Russell, los nombres propios ordinarios no son más que descripciones definidas encubiertas o enmascaradas. El sentido de un nombre propio sería entonces concebido como la expresión, vía descripción, de un conjunto de propiedades o condiciones puramente cualitativas, siendo la denotación del término, de haber alguna, aquel objeto en satisfacer únicamente el conjunto de condiciones descritas. De este modo, el partidario de esta teoría descriptivista supone que el sentido de un término es idéntico a la conjunción de las propiedades descritas y que el referente es el conjunto de, el haz de, esas propiedades.

No obstante, ha habido quién, observando ciertos problemas en la versión clásica que acabamos de presentar, ha propuesto una serie de modificaciones. El problema básico, ya advertido por el propio Frege, es que, para que todo el esquema antes presentado funcione sin trabas, el sentido que los hablantes relacionan con un término concreto debería ser el mismo. Sólo así, para todos

esos hablantes, el significado del término sería el mismo, el contenido conceptual también, y así, todos y cada uno de ellos denotarían al mismo referente¹¹. Sin embargo, es evidente que en los lenguajes naturales esto no se cumple. De hecho, lo normal es que el sentido, que varios hablantes competentes de la lengua asocian a un término, pueda diferir. Alguien puede relacionar con «Platón» la descripción *el más célebre discípulo de Sócrates*; otro puede relacionar con el mismo término la descripción *el más célebre maestro de Aristóteles*. Parece que ambos hablantes seleccionan a Platón como referente pero, para ambos, «Platón», ¿significa lo mismo?, ¿ambos aprehenden el mismo contenido conceptual? Y, por otra parte, si un mismo hablante relacionara ambas descripciones con el término «Platón», ¿por cuál de ellas estaría dispuesto a sustituir el nombre? ¿Cuál de ellas es sinónima de «Platón»? ¿una?, ¿otra? Este problema, que Frege acusaba a una cierta debilidad de los lenguajes naturales, se ha intentado eliminar respetando el espíritu general de la tesis descriptivista. El esquema general de esta modificación se inspira en un célebre pasaje de las *Investigaciones Filosóficas* de Ludwig Wittgenstein¹². La tesis básica, cuyo *locus*

¹¹ “Por lo que respecta a un nombre propio genuino como «Aristóteles», las opiniones sobre su sentido pueden ser, desde luego, discrepantes. Se podría suponer, por ejemplo, que es lo siguiente: el discípulo de Platón y el maestro de Alejandro Magno. Quien hace esto asignará a la oración «Aristóteles nació en Estagira» un sentido distinto que aquél que supone que el sentido del nombre es: el maestro de Alejandro Magno que nació en Estagira. Ahora bien, mientras la referencia sea la misma pueden admitirse esas variaciones de sentido, aunque deben evitarse en la estructura teórica de una ciencia demostrativa y no se debería permitir que ocurriese en un lenguaje perfecto”; Frege, “Über Sinn“, p. 28, n. 2. *Cfr. N&N*, p. 30.

¹² “Considera este ejemplo: si se dice «Moisés no existió», eso puede significar las cosas más diversas. Puede querer decir: los israelitas no tuvieron sólo un caudillo cuando salieron de Egipto – o: no existió ninguna persona que haya realizado todo lo que la Biblia relata de Moisés – o etc., etc. – Según Russell podríamos decir: el nombre «Moisés» puede ser definido mediante diversas descripciones. Por ejemplo, como: «el hombre que condujo a los israelitas a través del desierto», «el hombre que vivió en ese tiempo y en ese lugar y que fue llamado entonces ‘Moisés’», «el hombre que de niño fue sacado del Nilo por la hija del Faraón», etc. Y según asumamos una u otra definición la proposición «Moisés existió» recibe un sentido distinto y lo mismo toda otra proposición que trate de Moisés. – Y si se nos dice «N no existió», preguntamos también: «¿Qué quieres decir? ¿Quieres decir que..., o que..., etc.?/ Pero cuando hago un enunciado sobre Moisés - ¿estoy siempre dispuesto a poner por «Moisés» cualquiera de esas descripciones? Diré quizás: por «Moisés» entiendo el hombre que hizo lo que la Biblia relata de Moisés, o mucho de ello.

classicus es el célebre artículo de Searle, "Proper names", consiste en señalar que el referente de un término singular es el individuo que mejor encaja con la mayor parte de las condiciones expresadas por el sentido¹³. Así, el modelo del sentido ya no es el de una conjunción de todas y cada una de las propiedades descritas extensionalmente, sino el de un racimo de propiedades satisfecho suficientemente. Ciertamente, la de Searle no es la única versión sofisticada de la doctrina ortodoxa, no obstante y en general, la idea que acabamos de expresar permanece invariable en todas ellas: el referente de un término se determina en función de la satisfacción de un racimo de propiedades, de una mayoría suficientemente ponderada de ellas, por un único individuo¹⁴.

Así presentadas las cosas, vemos que el esquema básico es el siguiente: un término expresa un concepto, cuyo contenido semántico es extensionalmente idéntico a una o a un conjunto de descripciones definidas; de tal modo que el concepto determina o selecciona a un único individuo, a saber, cualquier individuo que satisface la descripción o la mayoría ponderada de propiedades expresadas en el concepto. De este modo, la visión del nombrar que se nos ofrece se basa en una cierta relación indirecta entre el término y un objeto determinado del mundo; es el fruto de la relación semántica entre el término y el concepto y es la relación de unicidad o identificación que se da entre el concepto y el objeto. Es en el encaje de esta doble relación donde se encuentra la clave del mecanismo del nombrar, así como de la comprensión de aquello que es nombrado.

¿Pero cuánto? ¿He decidido cuánto tiene que resultar falso para que yo abandone mi proposición por falsa? ¿Tiene entonces el nombre «Moisés» un uso fijo y unívocamente determinado para mí en todos los casos posibles?". Wittgenstein, *Investigaciones Filosóficas*, trad. Alfonso García Suárez y Ulises Moulines, Crítica, Barcelona, 2010, § 79.

¹³ Searle, John R., "Proper Names", *Mind, New Series*, vol. 67, nº 266, Oxford, 1988, pp. 166-173.

¹⁴ Cfr. Strawson, "On referring", *Mind*, nº 59, 1950, pp. 320-344; Strawson, *Individuals. An essay in descriptive metaphysics*, Methuen, London, 1959; Linsky, L., *Names and descriptions*, Chicago University Press, Chicago, 1977.

Es frente a esta relación indirecta del nombrar y sus presupuestos contra lo que se opone la posición alternativa. La propuesta general de Kripke es la de negar que el esquema indirecto del nombrar se cumpla para todos los términos singulares. Para ello, observará que no es correcto entender todo término singular bajo la perspectiva de las descripciones definidas y que, en especial, los nombres propios del lenguaje ordinario carecen de sentido. Los nombres propios son, por así decir, etiquetas vacías, simples marcas de los objetos. Pero, si los nombres propios no poseen sentido, entonces, ¿cómo somos capaces relacionarlos con sus referentes?; ¿cómo se determina la referencia de un término? La respuesta es que, desde luego, no a través de la relación del término con ningún contenido conceptual del nombre, sino por alusión a una cadena causal que relaciona eficazmente al término en su uso actual con su referente originario. Esta imagen del nombrar que depende de una cierta relación directa entre el término y su referente, sin mediación de ningún elemento más, ha sido bautizada bajo el título *teoría causal de la referencia directa*.

A continuación, vamos a presentar el conjunto de argumentos que Kripke aduce para mostrar la insuficiencia de la tradición Frege-Russell para explicar la naturaleza de los nombres propios. Después presentaremos la teoría de la referencia directa tal que Kripke ofrece como alternativa.

b. El asalto a la tesis Frege-Russell

El conjunto de cláusulas con las que Kripke abre la segunda de sus conferencias en *Naming and necessity*, no son más que el despliegue de las seis diferentes tesis constitutivas de esta supuesta tradición Frege-Russell. Las seis tesis son literalmente las siguientes¹⁵:

¹⁵ *N&N*, II, p. 71.

1. A cada nombre o expresión designadora «X», le corresponde un cúmulo de propiedades, a saber, la familia de aquellas propiedades ϕ tales que A cree « ϕX ».
2. A cree que una de las propiedades, o algunas tomadas conjuntamente, selecciona únicamente un individuo.
3. Si la mayor parte, o una mayoría ponderada, de las ϕ s son satisfechas por un único individuo y , entonces y es el referente de “X”.
4. Si la votación no arroja un único objeto, “X” no refiere.
5. El enunciado “si X existe, entonces X tiene la mayor parte de las ϕ s” es conocido *a priori* por el hablante.
6. El enunciado “si X existe, entonces X tiene la mayor parte de las ϕ s” expresa una verdad necesaria (en el ideolecto del hablante).

Aparte de estas seis tesis, Kripke añade una cláusula de no circularidad, como requisito metodológico fundamental. Dicha cláusula de no circularidad (C) dice que:

C. Para que una teoría tenga éxito, la explicación no ha de ser circular. Las propiedades usadas en la votación no deben suponer ellas mismas la noción de referencia de tal manera que ésta resulte en último término imposible de eliminar.

La tesis (1) dice que “a cada nombre o expresión designadora «X», le corresponde un cúmulo de propiedades, a saber, la familia de aquellas propiedades ϕ tales que A cree « ϕX »”. En otras palabras, al nombre ordinario «Aristóteles» le corresponde la propiedad «el ser el maestro de Alejandro Magno», de tal modo que un hablante competente típico de una lengua creerá que el enunciado “«Aristóteles» es «el maestro de Alejandro Magno»” es verdadero. Esta primera cláusula es presentada por Kripke como una definición que vendría a expresar el corazón mismo del descriptivismo. El resto de las

tesis se desprenden en el fondo de la aceptación de esta definición. Todo nombre tiene una, o un conjunto de, expresiones descriptivas asociadas a él como su sentido y lo que se expresa de forma descriptiva es un conjunto de propiedades que el hablante considera satisfechas por el objeto denotado por el nombre. De tal modo que, en el fondo, parece que un nombre es en realidad una descripción definida abreviada, una abreviatura útil. De igual modo, si la descripción asociada expresa las propiedades o conjunto de propiedades que sólo se cumplen en un determinado objeto, entonces parecería que la descripción es sinónima o posee el mismo contenido extensión semántico que el nombre.

No obstante, Kripke puntualiza que aceptar (1) no implica automáticamente aceptar el resto de las tesis. El número de tesis implicadas por (1) es relativo al alcance explicativo que consideremos que tiene el descriptivismo. Si entendemos que el descriptivismo es válido como una teoría de la referencia estaremos comprometidos con las tesis de 2-5. Sin embargo, aquel que se comprometa con la tesis 6, considera el descriptivismo como una teoría general del sentido de los nombres, además de como una teoría de la referencia. A la primera podríamos tildarla de versión débil del descriptivismo, a la segunda de versión fuerte. La versión fuerte sostiene que el nombre propio y la descripción o el racimo de descripciones son sinónimos entre sí de tal forma que puede pensarse que el sentido de la descripción da el significado del nombre. La versión débil, que no integraría la cláusula modal (6), pretende que la referencia de nuestros nombres queda determinada por medio de las descripciones. En este sentido, se piensa que la descripción o conjunto de descripciones determinan unívocamente la referencia del nombre¹⁶.

En *Naming and Necessity*, Kripke propone una serie de argumentos en

¹⁶ *N&N*, I, pp. 64-65.

contra de un conjunto heterogéneo de teorías semánticas que analizan el significado de los nombres propios gramaticales, así como la forma en que sus referentes son determinados en términos del significado, de la denotación o de las descripciones asociadas a dichos nombres. Los argumentos que vamos a exponer a continuación son elaborados por Kripke con una finalidad concreta: la de mostrar la insuficiencia del descriptivismo como una teoría general del nombrar (en tanto que teoría que trata de justificar cómo se fija el referente de un nombre propio, y en tanto que teoría que justifique cómo un nombre adquiere su significación). Todos los argumentos expresados se basan en las respuestas intuitivas que daríamos ante ciertos experimentos mentales. En esos experimentos contrastamos la posible aplicación del concepto referencia a ciertos casos imaginarios simplificados. Este conjunto de argumentos suelen presentarse, desde Salmon, organizados en argumentos semánticos, argumentos epistemológicos y argumentos modales¹⁷.

i. Argumentos semánticos

El primer conjunto de argumentos pretende mostrar que son demasiado comunes los casos en los que para el referente de un nombre usado por un hablante no queda lingüísticamente determinado por la descripción, o el conjunto de descripciones, que el hablante asocia a dicho nombre. Esta objeción va dirigida contra las cláusulas (2-5) de la teoría descriptivista presentado como una teoría general de la referencia. Recordemos que estas cláusulas implicaban que para cualquier nombre propio que usemos creemos conocer suficientes propiedades acerca de su referente como para identificarlo, es decir, propiedades que sólo convienen a dicho referente. Para mostrar la incorrección de esta cláusula, Kripke propone una serie de ejemplos en los cuales un

¹⁷ Vid. Salmon, *Reference and Essence*, Basil Blackwell, Oxford, 1982, 23-31.

hablante es perfectamente capaz de referir mediante un nombre propio a pesar de no estar en condiciones de aportar una expresión descriptiva asociada con él. Las razones por las cuales el hablante no se encuentra en condiciones de aportar una descripción definida asociada con el referente pueden ser o bien porque las descripciones aportadas son demasiado pobres para seleccionar al individuo, o bien porque el individuo seleccionado es otro distinto a lo denotado por el nombre. En el primer caso, la causa viene dada por un cierto estado de ignorancia, en el segundo por el hecho de poseer creencias erróneas acerca del referente en cuestión.

Partamos de una situación imaginaria en la que un hablante competente de una lengua usara el nombre «Cicerón» y que lo que pensara de Cicerón es que es «un famoso orador romano». Si la cláusula (2) fuese correcta, entonces al menos una de las siguientes posibilidades sería verdadera para este caso: o que el hablante en cuestión creyese que sólo hubo un famoso orador romano (y entonces consideraría que la descripción aportada es capaz de identificar unívocamente a su referente); o bien que el hablante conociese otro conjunto de expresiones descriptivas que lo auxiliaran a la hora de denotar suficientemente a un único individuo.

Desde el punto de vista de Kripke es posible que ninguna de las dos opciones se cumpla. Esto es, es perfectamente posible que el hablante considere que no hubo sólo un famoso orador romano a pesar de que él sólo conozca de entre ellos a un tal Cicerón. Por tanto, a pesar de que este hablante no supiera aportar una descripción definida acerca de «Cicerón» y, por tanto, supiera que la descripción no identifica a su único referente, ¿podría usar el nombre «Cicerón» teniendo a Cicerón como su *denotatum*? Según la primera de las dos posibilidades antes citadas, no. ¿Y según la segunda posibilidad? Para que esta segunda posibilidad se cumpliera se requeriría que el hablante poseyera una buena muestra de descripciones que aportar en el caso de que la primera no cumpliera con su finalidad. Pero esto es fácilmente falsable. No es difícil

imaginar situaciones en las que un hablante sólo es capaz de aportar una única y vaga descripción indefinida asociada al nombre. De hecho, mucha gente sólo sabe asociar al nombre «Cicerón» la expresión descriptiva 'un orador romano'. Más aún, muchos son los docentes que saben que sus alumnos, usuarios competentes del lenguaje, sólo serían capaces de aportar como expresión descriptiva asociada al nombre «Cicerón» algo así como «un romano», o incluso «un hombre». Por tanto, parece que somos capaces de pensar en numerosos casos en los que esta segunda posibilidad tampoco fuera satisfecha¹⁸.

Según la teoría descriptivista pura, entendida como teoría general de la referencia, estos hablantes, en su ignorancia, se estarían refiriendo al usar el nombre propio 'Cicerón', no a un único individuo, sino a una multiplicidad de individuos a la vez; se refieren a todos aquellos que satisfacen las propiedades descritas por las expresiones asociadas. Por tanto, son incapaces de usar correctamente el nombre:

"Si no piensas que las propiedades que tienes en mente seleccionen a una única persona –digamos, si piensas que son todas ellas satisfechas por dos personas-, entonces, ¿cómo puedes decir acerca de cuál de ellas estás hablando? No parece haber otras bases para decir que hablas acerca de una de ellas y no de la otra"¹⁹.

Es decir, si no conocemos una condición descriptiva que seleccione unívocamente al referente, ¿cómo se establece una conexión entre el nombre propio y el referente?, ¿cómo logramos referirnos a algo usando un nombre? Desde luego si lo hacemos, lo hacemos accidentalmente.

¹⁸ Kripke propone otro ejemplo análogo a través del nombre del físico teórico Richard Feynman: "Consider Richard Feynman, to whom many of us are able to refer. He is a leading contemporary theoretical physicist. Everyone here (I'm sure!) can state the contents of one of Feynman's theories so as to differentiate him from Gell-Mann. However, the man in the street, not possessing these abilities, may still use the name 'Feynman'. When asked he will say: well he's a physicist or something. He may not think that this picks out anyone uniquely. I still think he uses the name 'Feynman' as a name for Feynman". *N&N*, II, p.81.

¹⁹ *N&N*, II, p. 80.

Para Kripke esto es un absurdo. Es perfectamente posible que un hablante use el nombre «Cicerón» para referirse a Cicerón y sólo a él. Y esto, muy a pesar de que las descripciones que el hablante pudiera aportar ante la pregunta ¿a quién te refieres cuando usas el nombre «Cicerón»? , no seleccionen a un único individuo. Podemos usar el nombre «Cicerón» correctamente aunque no sepamos de Cicerón nada que lo contradistinga de cualquier otro individuo. Podemos denotar un objeto sin necesidad de satisfacer ningún criterio descriptivo de unicidad.

Pero la razón por la que no está dispuesto a aceptar la posición descriptivista está justificada, o al menos viene motivada por sus consecuencias indeseables. Si fuera verdadera implicaría que no podemos usar un nombre propio sobre cuyo referente carecemos de conocimientos suficientes. ¿Estamos dispuestos a aceptar esta restricción? Otra razón observada por Kripke es que, si aceptamos esto, las consecuencias son mucho más graves de lo que parece a simple vista.

Kripke nos pide entonces que imaginemos a un individuo que sí es capaz de aportar una expresión descriptiva que denote suficientemente a un solo individuo, pero que dicha expresión incluya un nombre propio. Pero, en este caso, para que lo exigido por el descriptivismo se cumpla, para que «Cicerón» determine su referencia a través de la expresión descriptiva el hombre que denunció a Catilina, el hablante debe de estar igualmente en condiciones de aportar una descripción definida acerca de Catilina libre de nombres. La razón es obvia: si la descripción contiene un nombre propio es muy probable que no cumplamos por lo exigido por la condición de no circularidad. Es decir, si lo único que el hablante fuera capaz de decir acerca de «Catilina» es que fue «el hombre denunciado por Cicerón»:

“Habremos simplemente seleccionado un par de objetos A y B, tales que A denunció a B. No pensamos que éste haya sido el único par con respecto al cual tales denuncias hayan ocurrido alguna vez;

de manera que más nos vale añadir algunas otras condiciones para satisfacer la condición de unicidad”²⁰.

Lo mismo sucede

“si decimos que Einstein fue el hombre que descubrió la teoría de la relatividad (...). Uno puede estar seguro, como dije antes, de que todos los que están aquí pueden hacer una formulación compacta e independiente de esta teoría y, así seleccionar únicamente a Einstein; pero muchas personas de hecho no saben lo suficiente acerca de este asunto, de manera que cuando se les pregunte qué es la teoría de la relatividad, dirán: ‘la teoría de Einstein’, cayendo de esta forma en el tipo más patente de círculo vicioso”²¹.

La tesis (2) es falsa porque podemos referirnos a Cicerón aun cuando no sepamos lo suficiente para identificarlo, para que (2) sea satisfecha, los términos de los que se compone la descripción, si son nombres propios ordinarios, deben de poder ser relacionados a su vez con expresiones descriptivas que no rompan con la condición de no circularidad (C). Sin embargo, en numerosas ocasiones, de hecho, este no es el caso.

Hasta aquí se han visto ejemplos que vienen a mostrar que los hablantes, por encontrarse en diferentes estados de ignorancia no son capaces de aportar descripciones definidas libres de nombres que sean capaces de seleccionar consecuentemente a un solo individuo sin romper la condición (C). Pero Kripke pretende llevar todo hasta sus últimas consecuencias. Por ello, ahora pretende mostrar que, incluso en el caso en el que los hablantes creen que sus descripciones seleccionan a un único individuo, pueden descubrir que las propiedades descritas son falsas para dicho referente. Es posible que la primera descripción que un hablante es capaz de relacionar con un nombre sea falsa. Aun dándose esto, el hablante es perfectamente capaz de referirse a través del nombre al individuo denotado por él. De hecho, si esto no fuera así, no

²⁰ *N&N*, II, p. 81.

²¹ *N&N*, II, p. 81-82.

seríamos capaces de reconocer que, de hecho, la descripción es falsa acerca de un individuo concreto.

Vamos a exponer varios ejemplos que son aportados por Kripke para expresar este argumento. Supongamos que un hablante cree que “Sócrates” significa “el filósofo que bebió cicuta”. Entonces, según la teoría descriptivista, el enunciado “Sócrates es el filósofo que bebió cicuta” sería una proposición analítica y cognoscible *a priori* por un usuario competente de la lengua. Sin embargo, sería fácil concebir la siguiente situación como perfectamente posible. Pudiera ser que descubriéramos que Sócrates no bebió nunca Cicuta, sino algún otro tipo de veneno. O incluso, podríamos considerar que realmente fue otro filósofo, como Diógenes el Cínico, el que murió tras ingerir cicuta. Pues bien, ¿qué deberíamos decir ante este tipo de circunstancias? Según (3) si las propiedades descritas por el hablante son satisfechas por un individuo, dicho individuo es automáticamente el referente del nombre. ¿Deberíamos decir que entonces hemos estado refiriéndonos a Diógenes el Cínico cada vez que usábamos el nombre “Sócrates”? Parece que este no es el caso.

Son muchos los hablantes que relacionan con “Einstein” la expresión descriptiva “el inventor de la bomba atómica”. Pero, si acudimos a la historia de la invención de la bomba atómica, podremos saber que la invención de ese artefacto no es cosa predicable de un solo individuo, sino de una multiplicidad de individuos, cada uno de los cuales aportó algo para que la bomba pudiera ser construida. Sin embargo, parece que la posesión de creencias erróneas acerca de Einstein no impide que cuando utilicemos el nombre “Einstein” no lo usemos como un nombre de Einstein. De hecho, podemos decir que son creencias erróneas acerca de Einstein, porque “Einstein” es un nombre de Einstein y no de quienquiera que inventara la bomba atómica.

De igual forma, son muchos los hablantes que consideran que «Colón» fue «el primero en creer que la Tierra era redonda». Esto es falso. Sin embargo,

«Colón» refiere a Colón. Por lo que, la satisfacción de la propiedad o propiedades en cuestión no proporciona una condición suficiente para determinar el referente del nombre.

También es posible que la descripción aportada no sea satisfecha no por otro individuo distinto al que en principio pretendemos referir, sino que, de hecho, la descripción o conjunto de descripciones no sean satisfechas por individuo alguno. Por ejemplo:

“Los estudiosos de la Biblia piensan que Jonás realmente existió. Esto no se debe a que piensen que alguien fue alguna vez atrapado por un enorme pez o, ni siquiera, que alguien fuera a Nínive a predicar. Estas condiciones pueden no ser verdaderas de nadie en absoluto y, sin embargo, el nombre ‘Jonás’ tiene realmente un referente”²².

A través de los ejemplos de la ignorancia y del error, Kripke ha mostrado que (2) es falsa. Y si (2) es falsa, automáticamente (3) y (4) también lo son. ¿Por qué? Si no es siempre posible que los hablantes seleccionen mediante sus descripciones a un único individuo difícilmente para esos mismos casos el referente del nombre será el que satisface las propiedades descritas. Ya hemos dicho que en los casos de ignorancia y error, o bien las descripciones aportadas no son definidas, sino indefinidas y por tanto son satisfechas por múltiples individuos, o bien son satisfechas por un único individuo distinto de aquél a quién pretendíamos hacer referencia mediante la descripción.

Sin embargo, para reforzar el argumento, Kripke plantea un ejemplo independiente para mostrar que (3) sería falsa aunque (2) fuera verdadera. Supongamos que un hablante es capaz de aportar una descripción definida acerca de Gödel. Imaginemos que esta descripción definida es la de predicar de Gödel el «ser el descubridor de la incompletitud de la aritmética». ¿Quiere eso decir que sea cual sea el individuo que descubrió la incompletitud de la

²² N&N, II, p. 87.

aritmética es Gödel? Kripke propone una situación contrafáctica, en principio disparatada, pero posible. Supongamos que descubrimos que no fue Gödel sino un tal Schmidt el que realmente consiguió demostrar la incompletitud de las matemáticas. Gödel, antes de hacerlo público, se hizo con el manuscrito presentándose como el autor del descubrimiento. Schmidt apareció muerto y bajo extrañas circunstancias poco después. Si descubriéramos esto, implicaría que siempre que hemos usado el nombre «Gödel», describiéndolo como «el único individuo que satisface la propiedad de ser el descubridor de la incompletitud de la aritmética», ¿quiere decir que al usar el nombre «Gödel» nos hemos referido a Schmidt?

Por tanto, las condiciones asociadas al nombre expresadas mediante descripción de propiedades no son ni necesarias ni suficientes para establecer la referencia del nombre propio.

ii. Argumentos epistemológicos

Después de presentar el conjunto de argumentos semánticos, Kripke introduce otros que tienen por finalidad mostrar el diferente *status* epistemológico de las oraciones que contienen expresiones descriptivas relacionadas con sus respectivos nombres propios. Si el descriptivismo es verdadero, de las cláusulas (2-4) se sigue (5), y sería verdadero que un usuario competente de una lengua conocería *a priori* que «Gödel» fue «el primero que demostró la incompletitud de la aritmética».

Como se ve, la verdad de (5) depende de la verdad de las tesis anteriores. Por tanto, si (2-4) ya han sido falsadas, (5) es falsa. En efecto, si en ciertos casos son varios los individuos que satisfacen la propiedad o el conjunto de propiedades descritas, o incluso ningún individuo, como consecuencia de un estado de ignorancia o de error, entonces no es posible que el hablante conozca *a priori* la verdad de la proposición que dice que el individuo en cuestión tiene

la propiedad o conjunto de propiedades descritas: no es posible un conocimiento *a priori* ni de la ignorancia ni del error.

No obstante, como recurso enfático, Kripke prefiere mostrar la falsedad de (5) de forma independiente, incluso partiendo de la hipótesis en que las cláusulas (3-4) fuesen verdaderas. Supongamos que asociamos a un nombre una serie de condiciones descriptivas que son satisfechas por un único individuo. Por ejemplo, «Gödel» es el nombre de quienquiera descubriese la incompletitud de la aritmética. Incluso si ese fuera el caso, la tesis (5) es falsa, porque ni siquiera en tales casos el conocimiento de que ese individuo posee la propiedad o propiedades correspondientes es *a priori*. Precisamos de un buen aparato de datos históricos para saber que, de hecho, Gödel fue el descubridor de tan importante hallazgo²³. De igual modo, ¿podemos, según el ejemplo anterior, mantener la idea de que el enunciado Sócrates es el filósofo que bebió la cicuta es cognoscible *a priori*? Es evidente, que si somos capaces de llegar a conocer que una descripción típicamente asociada con un nombre propio es verdadera, es porque hemos precisado de la búsqueda de pruebas empíricas que verifiquen lo comúnmente predicado de Sócrates. Y si hemos precisado de la experiencia para poder descubrir que esa descripción y no otra la que es verdadera de Sócrates entonces el enunciado “Sócrates es el filósofo que bebió la cicuta” no es un enunciado cognoscible *a priori*, sino *a posteriori*.

Lo cual nos lleva a una conclusión interesante. Lo que aprendemos a partir de las observaciones de Kripke es que sea cual sea la manera correcta de ver las cosas, la asociación que establece la conexión entre cualquier nombre propio ordinario de nuestro lenguaje y su referente es empírica, depende de nuestras

²³ “Thesis 5 says that the statement «If X exists, then X has most of the ϕ 's», is *a priori* true for A. Notice that even in a case where (3) and (4) happen to be true, a typical speaker hardly knows *a priori* that they are, as required by the theory. I think that my belief about Gödel is in fact correct and that the «Schmidt» story is just a fantasy. But the belief hardly constitutes *a priori* knowledge”; *N&N*, II, p. 87.

experiencias acerca del mundo. Sólo hay una excepción, resaltada por Evans, a este respecto²⁴. Concieme a los denominados nombres descriptivos, que se distinguirían de los nombres propios ordinarios. Un ejemplo de este tipo introducido por Kripke es el de Jack el destripador²⁵. La policía inglesa introdujo el nombre con una finalidad concreta: la de nombrar a quienquiera que fuera el individuo que cometió una serie determinada de asesinatos. Se ve con claridad, que aquí la teoría descriptivista rinde perfectamente. Cualesquiera individuos que satisfagan la descripción serán Jack el destripador. De hecho, dicho nombre se introdujo porque no conocían al individuo en cuestión, por tanto, la descripción de propiedades es el único recurso que sirve para identificar al individuo, sea en concreto quien sea. Pero se ve que este tipo de nombres son taxativamente diversos a los nombres propios ordinarios. Tiene sentido que un hablante pueda preguntarse si ha errado al pensar que Aristóteles fue el maestro de Alejandro Magno, pero no parece legítimo que nadie de Scotland Yard se pregunte si se habrá equivocado con respecto a Jack y que quizás no cometió esos asesinatos.

iii. Argumentos modales

La última de las cláusulas de las que se compone una teoría descriptivista tiene que ver con la relación semántica existente entre el nombre propio y la descripción. Es decir, el descriptivismo establece que todo nombre propio es equivalente semánticamente, es sinónimo de, una descripción definida o una mayoría ponderada de dichas descripciones asociadas a él. Por ello, Kripke advertía que esta tesis sólo es aceptada por el descriptivista en sentido fuerte. Esto es, (6) es aceptada por aquel que no únicamente concibe el descriptivismo

²⁴ Evans, Gareth, "Reference and Contingency", en Evans, Gareth, *Collected Papers*, Clarendon Press, Oxford, 1985, pp. 178-213.

²⁵ *N&N*, II, p. 79-80.

como una teoría general de la referencia sino también como una teoría general del sentido de los nombres.

Consideremos el nombre propio Nixon. Supongamos que un hablante relacionara con él la propiedad ser *el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968*. Si la tesis Frege-Russell fuese verdadera, la descripción sería sinónima con respecto al término del que es su sentido y, por tanto, debería de ser posible en cualquier enunciado la sustitución del término por su descripción. A saber, en la oración 'Nixon fue el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968' lo que estamos expresando es que 'el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968 fue el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968'. Es decir, que si el descriptivismo es verdadero, y todo nombre es una descripción definida encubierta, entonces todo enunciado compuesto por un nombre propio y su descripción, será un enunciado analítico y expresará una verdad necesaria. Y, por tanto, el enunciado "si X existe, entonces X tiene la mayor parte de las φ s" expresaría una verdad necesaria; 'Nixon es el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968, si Nixon existe', sería una verdad necesaria. Necesariamente, Nixon es el ganador de las elecciones presidenciales estadounidenses de 1968. Siguiendo la misma línea, «Héspero» es la abreviatura de la descripción «el cuerpo celeste visible por allí todas las tardes». Por tanto, «si Héspero existe, es el cuerpo visible por allí todas las tardes», es una verdad necesaria.

Pero, ¿esto es así? ¿Es una verdad necesaria sobre Nixon el ser el ganador de unas elecciones determinadas? Nixon podría no haber ganado esas elecciones; Nixon podría haber ganado otras elecciones presidenciales; Nixon podría incluso no haberse dedicado jamás a la política, etc. Si Nixon hubiera realizado cualquiera de esas cosas, ¿dejaría de ser Nixon? Asimismo, Héspero podría haber sido destruido por la colisión de un meteoro; Héspero podría ser invisible desde el punto de vista del observador terrestre, etc. ¿Dejaría Héspero

de ser Héspero en cualquiera de estas circunstancias? Es más, si sucede que «Héspero» es una abreviatura de «el cuerpo celeste visible por allí todas las tardes», para cualesquiera cuerpos celestes que sean visibles por allí todas las tardes, serían Héspero. Sería perfectamente posible pensar en una situación contrafáctica en la que otro cuerpo celeste satisficiera la misma condición descriptiva. Dicho cuerpo celeste, ¿sería automáticamente Héspero? Se sigue que los nombres propios, como «Nixon» o «Héspero», no pueden ser descripciones abreviadas.

La conclusión de Kripke es razonable. Cuando introducimos enunciados que implican envolturas modales de necesidad en los que aparecen un nombre propio y su descripción definida, por lo general, lo que se expresan son verdades contingentes, no necesarias. La cláusula (6) no es verdadera en todos los casos y, por tanto, el contenido semántico de los nombres no es proporcionado por las descripciones que, por lo general, los hablantes asocian a ellos. La tesis Frege-Russell no es válida desde el punto de vista de una teoría descriptivista general del sentido de los nombres²⁶.

c. La naturaleza de los nombres propios en Stuart Mill

Kripke afirma a lo largo de su producción filosófica (muy especialmente en *Naming and Necessity* y en *Identity and Necessity*) que su desarrollo acerca de la naturaleza de los nombres propios es aneja a la propuesta por el filósofo inglés John Stuart Mill. Sin embargo, como afirma Nubiola “resulta obvio

²⁶ Esta es la razón, observa Kripke, por la que Frege pensó que “había una especie de debilidad o defecto en nuestro lenguaje. (...) Incluso cuando se pregunta a un solo hablante ¿qué descripción estás dispuesto a sustituir por el nombre?, puede sentirse totalmente desconcertado. De hecho, puede saber muchas cosas sobre Aristóteles, pero sentirá claramente que cualquier cosa particular que sepa expresa una propiedad contingente del objeto. Si Aristóteles significara el hombre que enseñó a Alejandro Magno, entonces decir Aristóteles fue un maestro de Alejandro Magno sería una mera tautología. Pero seguro que no lo es”; *N&N*, I, p. 30.

señalar que Kripke no pretende una rehabilitación histórica de la teoría de Mill acerca de los nombres propios, sino que –como veremos– su tesis principal es que, de hecho, en el lenguaje natural, los nombres propios se comportan tal y como Mill describió²⁷. Por tanto, la alusión al trabajo de Mill ha de tomarse como un cierto recurso de autoridad que apoya desde un punto de vista retórico el novedoso planteamiento kripkeano, en oposición a la tradición descriptivista, máximamente extendida entre sus coetáneos²⁸.

La teoría referencialista de los nombres desarrollada por Mill tiene su *locus classicus* en la exposición desarrollada en *A System of Logic* (1843), libro I, capítulo i, secciones 2 y 3. En el aparato conceptual milliano, todos los términos de la lógica menor clásica son llamados por igual nombres (y no *nomen et verbum*). Una proposición, por tanto, se erige como un fragmento de discurso constituido por dos nombres. Se trata de la distinción clásica de proposición bimembre constituida por la estructura de sujeto y predicado, sólo que señalando que el contenido de cada parte es siempre algún tipo de nombre²⁹. Los nombres para Mill tienen una única función: referirse directamente a las cosas. Su función no es la de ser nombres de ideas o de conceptos de aquellos³⁰. Mill quiere reforzar la

²⁷ Nubiola, Jaime, *El compromiso esencialista de la lógica modal*, EUNSA, Pamplona, 1991, p. 257.

²⁸ Sobre la interpretación que Kripke hace de Mill, *vid.* Lockwood, M., "On predicating proper names", *Philosophical Review*, 84, 1975, pp- 471-498; Wiggins, D., "Frege's problem of the Morning Star and the Evening Star", en Schirn (ed.), *Studien zu Frege*, II, Frommann-Holzboog, Stuttgart-Bad Canstatt, 1976, pp. 222-223, n. 6.

²⁹ "Now the first glance at a proposition shows that it is formed by putting together two names. A proposition, according to the common simple definition, which is sufficient for our purpose, is, discourse, in which something is affirmed or denied of something. (...) Every proposition consists of three parts: the Subject, the Predicate, and the Copula. The predicate is the name denoting that which is affirmed or denied. The subject is the name denoting the person or thing which something is affirmed or denied of. The copula is the sing denoting that there is an affirmation or denial; and thereby enabling the hearer or reader to distinguish a proposition from any other kind of discourse". Mill, J. S., *A system of logic ratiocinative and inductive*, I, cap. I, § 2; Robson, J.M (ed.): *Collected works of John Stuart Mill*, University of Toronto Press, 1973, VII, p.21.

³⁰ "Are names more properly said to be names of things, or our ideas of things? The first is the expression in common use; the last is that of some metaphysicians, who conceived that in adopting it they were introducing a highly important distinction. (...) When I say, 'the sun is the

tesis de lo que se ha llamado la intencionalidad del lenguaje y el pensamiento, que apuntan constantemente a la realidad extramental y extralingüística. Así, centrado todo el peso del estudio de la lógica en el nombre, justifica Mill la necesidad propedéutica de primer orden de llevar a cabo un análisis de los nombres como paso previo a la constitución de toda lógica (que él entiende principalmente, como buen moderno, como silogística o investigación de la inferencia).

De entre las diversas clasificaciones que Mill lleva a cabo en su analítica de los nombres, hay una que nos interesa especialmente: la diferencia entre nombres connotativos y no connotativos³¹. “Un nombre no connotativo significa sólo un sujeto, o un atributo (Juan, Londres; blancura, virtud). Un término connotativo es uno que denota un sujeto e implica un atributo (blanco, virtuoso)”³². Así, el nombre no connotativo «Pedro» denota un hombre en particular que recibe dicho nombre, mientras que la denotación del nombre connotativo «blanco» es el conjunto comprendido por todos los individuos posibles (esa mesa, esa nieve, ese folio, etc.) que comparten el atributo connotado por el nombre: la blancura (*whiteness*). Por tanto, los nombres connotativos son nombres de clase, y la clase en cuestión queda definida por el atributo connotado. Todo objeto que posea el atributo «blancura» puede ser llamado «blanco» en el orden de la predicación. Y, finalmente, si blanco es

cause of day’, I do not mean that my idea of the sun causes or excites in me the idea of day; or in other words, that thinking of the sun makes me think of day. I mean, that a certain physical fact, which is called the sun’s presence (and which, in the ultimate analysis, resolves itself into sensations, not ideas) causes another physical fact, which is called day. (...) Names, therefore, shall always be spoken of in this work as the names of things themselves, and not merely our ideas of things”; Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 1, pp.24-25.

³¹ El conjunto global de clasificaciones del capítulo es el siguiente: nombres y partes de nombres; nombres concretos y abstractos; connotativos y no connotativos; positivos y negativos; relativos y absolutos; equívocos y unívocos. *Vid.* Rossi, A., “Nombres propios”, *Dianoia*, nº 15, 1969, 180-192.

³² “A non-connotative term is one which signifies a subject only, or an attribute only. A connotative term is one which denotes a subject, and implies an attribute”; Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p. 31.

cualquier sujeto que posea la blancura como propiedad, resulta entonces que el atributo connotado supone la significación misma del nombre.

Desde la perspectiva milliana, algunas veces encontramos nombres connotativos que no connotan un único atributo, sino una multiplicidad de atributos que en conjunto aportan la significación de un nombre de clase para individuos. Por ejemplo:

“El nombre hombre, denota a Peter, Jane, John, y a un número indefinido de individuos, de los cuales, tomados como clase, ese es el nombre. Pero aplicado a ellos, porque ellos los poseen, ciertos atributos. Estos parecen ser, corporeidad vida animal, racionalidad y una determinada forma externa, por cuya distinción llamamos a los humanos. Cualquier cosa que exista que tenga dichos atributos será llamado un hombre. Y cualquier cosa que no tenga ninguno o alguno de ellos no será llamado un hombre. Si en África se encontraran seres con racionalidad, pero con la forma de elefante, no serían llamados hombres”³³.

Por tanto, los nombres que denotan conjuntos de individuos poseen todos connotación. Sin embargo, no todos los que denotan un solo individuo no poseen connotación. Existen expresiones que delimitan un solo sujeto mediante la descripción de sus propiedades. Estas expresiones descriptivas son las que hoy en día, y desde Russell, denominamos descripciones definidas. Estas expresiones denotan a la única entidad que satisface las condiciones connotadas por el grupo nominal introducido por el artículo determinado el/la. En otras palabras, las expresiones descriptivas de este tipo suponen la enunciación de las

³³ “The word man, for example, denotes Peter, Jane John, and an indefinite number of other individuals, of whom, taken as a class, it is the name. But it is applied to them, because they possess, and to signify that they possess, certain attributes. These seem to be, corporeity, animal life, rationality, and a certain external form, which for distinction we call a man; and anything which possessed all these attributes, or only one, or two, or even three of them without the fourth, would not be so called. For example, if in the interior of Africa there were to be discovered a race of animals possessing reason equal to that of human beings, but with the form of an elephant, they would not be called men”. Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p. 31-32.

condiciones de identificación de un individuo en particular. De tal modo que una expresión descriptiva tal que *el primer emperador de Roma*, connota la propiedad de ser el primer emperador que ejerció el gobierno del Imperio Romano, y denota al único hombre que, de hecho, satisfizo dicha condición, Octavio Augusto. Siendo la propiedad connotada por la expresión descriptiva parte constitutiva de su significación es de radical importancia, para aplicar con corrección la descripción definida, saber identificar al único individuo del que puede predicarse dicha propiedad. Utilizar la expresión *el escolarca del Liceo en el año 323 a.C.* resulta equívoco. Dicha expresión no puede ser unívocamente referida a Aristóteles, pues sabemos que durante ese año el Estagirita dejó el mando del Liceo a Teofrasto para trasladarse a Calcis. Por tanto, si no podemos incluir en la descripción la franja temporal exacta en la que Aristóteles aún tenía *de facto* la rectoría del Liceo, la expresión no denotará a único individuo sino a dos y perderá su carácter de descripción definida. Parece entonces que el buen uso efectivo de una expresión descriptiva debe darse, por así decirlo, por etapas. En primer lugar, se considera la connotación de la descripción, que únicamente se conoce a través de la intelección de su significado; en segundo lugar, se identifica al único individuo que satisface la condición expresada por el contenido connotativo, siempre y cuando dicho individuo exista; en tercer y último lugar, se aplica la expresión a un cierto individuo que pase a constituir el *denotatum* de la descripción³⁴.

Pero nada de esto acontece en el orden de los nombres propios ordinarios, paradigmas de los nombres no connotativos. El célebre ejemplo de Dartmouth, recuperado posteriormente por Kripke, permite comprender con exactitud la

³⁴ Vid. Viera Contim, Filipe Drapeu et Ludwig, Pascal, *Kripke. Référence et modalités*, PUF, Paris, 2005, p. 10-11.

visión de la naturaleza de los nombres propios que el pensamiento de Mill entraña. Dartmouth es el nombre de una ciudad bautizada así por estar situada en la desembocadura (*mouth*) del río Dart. Es decir, tenemos un nombre que fue asignado a una ciudad en función de una serie de condiciones descriptivas de la misma: “estar situada en la desembocadura de un río llamado Dart”. No obstante, esa condición no puede formar parte del significado del nombre. Pues, según Mill, si ese fuera el caso, si por cualesquiera circunstancias el río cambiara su curso y generara una nueva desembocadura en otra localización, tendríamos que renombrar la ciudad al no encontrarse ya más situada en la desembocadura de ningún río. Si cambian las condiciones de significación del nombre, el nombre debería cambiar también. Dado que, evidentemente, esto no se corresponde con el uso de los nombres propios en los lenguajes naturales, Mill ve en su ejemplo un argumento de peso para incidir en su tesis acerca de la naturaleza no connotativa de este tipo de nombres. Los nombres propios denotan, señalan a los individuos mismos que son nombrados por ellos, sin informarnos acerca de ninguno de sus atributos. Un nombre propio, una vez constituido como tal, denota a un solo individuo de manera totalmente independiente a cualquier atributo perteneciente a ese individuo, incluso a pesar de que dichos atributos pudieran haber tenido alguna relación con la asignación de dicho nombre a dicho individuo³⁵. Por ello, Kripke, retomando el mismo ejemplo, culmina: “No

³⁵ “Proper names are not connotative: they denote the individuals who are called by them; but they do not indicate or imply any attributes as belonging to those individuals. When we name a child by the name Paul, or a dog by the name Caesar, these names are simply marks used to enable those individuals to be made subjects of discourse. It may be said, indeed, that we must have had some reason for giving them those names rather than any others; and this is true; but the name, one given, is independent of the reason. A man may have been named John, because that was the name of his father; a town may have been named Dartmouth, because it is situated at the mouth of the Dart. But it is not part of the signification of the word John, that the father of the person so called bore the same name; not even of the word Dartmouth, to be situated at the mouth of the Dart. If sand should choke up the mouth of the river, or an earthquake change its course, and remove it to a distance from the town, the name of the town would not necessarily be changed. That fact, therefore, can form no part of the signification of the word; for otherwise, when the fact confessedly ceased to be true, no one would any longer think of applying the name. Proper names are attached to the objects themselves, and are not dependent of the continuance of any attribute

forma parte del significado del nombre «Dartmouth» el que la ciudad así llamada esté situada en la desembocadura del Dart. Alguien que dijera que Dartmouth no está en la desembocadura del Dart no se contradiría”³⁶.

La ciudad de Oporto recibió ese nombre por su puerto³⁷; si el puerto desapareciera, ¿cambiaríamos su nombre?; el que escribe estas líneas fue llamado Ángel porque su abuelo materno se llamaba así; si por alguna bizarra circunstancia descubriera que el verdadero nombre de mi abuelo era Francisco, ¿debería cambiar de nombre? Más allá de cualquier razón que pueda alegarse para proponer un nombre a una entidad individual, el uso del nombre propio es completamente independiente de dicha razón. Así, la única función del nombre propio, en tanto que marca (*mark*), queda reducida a la individuación de un objeto, convirtiéndolo en sujeto de discurso.

Esta función de marca distintiva e individualizadora queda ejemplificada metafóricamente a través del ejemplo milliano de una célebre escena de las Noches Arábicas³⁸. Un ladrón pone una marca en tiza para identificar una casa particular en la que ha escondido un tesoro. La función de dicha marca es únicamente la de servir de criterio identificativo de dicha casa, de modo que ya no es sólo una casa entre las casas sino esa casa en cuestión, esa casa individual que deseo distinguir en mi universo de objetos. Y esa, la individuación, es su única función. Prueba de ello es que, al darse cuenta de la estrategia del ladrón, el personaje de Morgiana decide poner la misma marca en todas las casas. De

of the object”. Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p.33.

³⁶ “It is not part of the meaning of the name ‘Dartmouth’ that the town so named lies at the mouth of the Dart. Someone who said that Dartmouth did not lie at the Dart’s mouth would not contradict himself”. *N&N*, I, p.26.

³⁷ Para ser más exactos lo que aquí tenemos es un claro ejemplo de sinécdoque. En sus orígenes la ciudad se llamaba *Cale*. Pasados los siglos, los suevos construyeron un puerto, *Portus Cale*. En el siglo V, aparece el nombre *Portucale* para nombrar a la ciudad alta. Como puede intuirse, en realidad de todo esto no nació un nombre, sino dos. *Portucale* terminó por nombrar al país, Portugal, y Oporto, recibió el nombre de “el puerto” (*o porto*), sin más.

³⁸ Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p. 35.

modo que, destruyendo la función individualizadora de la marca, ha destruido, por así decirlo, el nombre propio de la casa, aquello que posibilitaba la distinción de una casa respecto de las otras. Por ello, dirá Mill que

“cuando ponemos un nombre propio, realizamos una operación análoga al ejemplo dado. Ponemos una marca, no sobre el objeto mismo, sino por así decirlo, sobre la idea del objeto. Un nombre propio no es más que una marca asignificativa con la que conectamos nuestras mentes con la idea del objeto, en orden a que dondequiera que nuestros ojos o nuestros pensamientos encuentren la marca, nosotros pensamos en ese objeto individual. La marca nos permite distinguirlo cuando hablamos de él, también en los recuerdos de nuestra propia experiencia, o en los discursos de los otros; conocer lo que encontramos aseverado en cualquier proposición de la que es sujeto, es aseverar de la cosa individual con la que hemos estado previamente familiarizados”³⁹.

Si decimos, por tanto, que ‘esa es Stephanie’, no estamos predicando nada informativo acerca de ningún objeto del mundo, ni como es, ni si se trata de mi esposa o de un perro, sólo decimos que hay algo a lo que me refiero y que ese es su nombre, de modo que podemos comenzar a referirnos a ese individuo en el orden de la predicación.

Tenemos, por tanto, dos tesis millianas fundamentales que son integradas, a su manera, por Kripke: por un lado, que los nombres propios denotan pero no connotan y que por ello no implican significación; y, por otro, que los nombres propios tienen como función esencial la de individualizar un referente, insertándolo así en el orden del discurso, estribando en ello su única función semántica.

³⁹ “When we impose a proper name, we perform an operation in some degree analogous to what the robber intended in chalking the house. We put a mark, not indeed upon the object itself, but, so to speak, upon the idea of the object. A proper name is but an unmeaning mark which we connect in our minds with the idea of the object, in order that whenever the mark meets our eyes or occurs to our thoughts, we may think of that individual object. (...) It (that mark) enables us to distinguish it when it is spoken of, either in the records of our own experience, or in the discourse of others; to know that what we find asserted in any proposition of which it is the subject, is asserted of the individual thing with which we were previously acquainted”. Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p. 35.

2. LA TESIS DE LA RIGIDEZ

a. Designación rígida y designación accidental

Después de la labor crítica de Kripke respecto al descriptivismo y tras haber advertido su intención de volver a una perspectiva milliana, el punto central se halla en la necesidad de establecer la forma en la que un nombre se refiere a un individuo efectivo (actual o posible). En efecto, una de las razones por las que el descriptivismo parecía tan deseable era la idea de que aportaba una explicación satisfactoria acerca de cómo asociamos un nombre a su referente: vía descripción definida. Pero si el descriptivismo es falso, presentado como teoría general de la referencia, y los nombres propios no son siempre extensionalmente equivalentes a ninguna descripción o cúmulo de descripciones, la pregunta acerca de la naturaleza de los términos singulares así como la relación de éstos con sus referentes sigue ahí, y habrá que aportar alguna respuesta positiva.

Bajo esta perspectiva, Kripke comienza a elaborar el conjunto de conceptos con los cuales ofrecer una manera más adecuada de ver las cosas. Su primera estrategia consiste en subsumir bajo un mismo género las nociones gramaticales clásicas de nombre propio y expresión descriptiva: "Si queremos un término común que abarque tanto los nombres como las descripciones, podemos usar el término designador"⁴⁰. La introducción de la noción de designador no es arbitraria. Parece que, con el término genérico designador, Kripke pretende dejar a un lado el peso histórico que conlleva la nomenclatura tradicional para los términos singulares para repensar la función de los términos en los lenguajes naturales. En efecto, los nombres propios, las descripciones definidas, los deícticos, etc., pueblan las diversas lenguas como órganos designativos, su

⁴⁰ *N&N*, I, p. 24.

finalidad es la de introducir a los individuos mismos, actuales o posibles, en el orden del discurso. El término designador comprende, por tanto, cualesquiera términos referenciales del lenguaje humano.

Pero, una vez introducido el género, se distinguen las especies. De hecho, encontramos dos clases fundamentales de designadores en función del modo en que acometen la designación. Las dos especies de designadores son introducidas por primera vez en la primera de sus célebres conferencias en Princeton:

“¿Cuál es la diferencia entre preguntar si es necesario que 9 sea mayor que 7 o preguntar si el número de planetas sea mayor que 7? ¿Por qué una muestra algo más acerca de la esencia que la otra? La respuesta intuitiva podría ser: «Bien, mire, el número de los planetas podría haber sido diferente del que de hecho es». Usemos unos términos quasi-técnicamente. Llamemos a algo un designador rígido si en cualquier mundo posible designa el mismo objeto; si este no es el caso, llamémoslo un designador no-rígido o accidental”⁴¹.

Parece claro que lo que se pretende es aunar los diferentes tipos de términos singulares bajo la categoría de designador y diferenciar ya no entre nombres propios y expresiones descriptivas, sino entre designadores rígidos y no rígidos. Así, lo que intenta Kripke es aglutinar en un solo género a todos los términos referenciales del lenguaje y diferenciarlos, no en función de su naturaleza gramatical, sino atendiendo estrictamente al modo en que estos se refieren. Esto último, el modo de designación mismo, es lo que confiere al designador su rigidez o su carencia de ella. Por tanto, un designador será rígido si éste designa al mismo objeto en/con respecto a todos los mundos posibles, y será un designador no-rígido o accidental, si puede designar a diversos objetos en/con respecto a todos los mundos posibles.

⁴¹ *N&N*, I, p. 48. Un intento de definir la noción de designador rígido evitando la semántica de los mundos posibles puede encontrarse en Hale, R. V., “Putnam’s Retreat: Some Reflections on Hilary Putnam’s Changing Views about Metaphysical Necessity”, en French y Wettstein (ed.), *Midwest Studies in Philosophy*, vol. 28, The American Philosophers, Blackwell, Boston, 2004, p. 367.

Como primeros ejemplos genuinos de designadores rígidos, Kripke señala a los nombres propios de personas y los nombres de los números. «Nixon» es un designador rígido, pues aunque podría no haber sido verdadero de él ser el presidente de los Estados Unidos de América en 1968, nadie más que Nixon podría haber sido Nixon. Sin embargo, las expresiones descriptivas que asociamos comúnmente a los nombres propios, aunque puedan tratarse de descripciones definidas, son ejemplos de designadores no rígidos. Tomemos como ejemplo las expresiones *el ganador de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos de América, en 1968*, y *el inventor de las lentes bifocales*. Ambas son candidatas a ser descripciones definidas de «Nixon» y «Benjamin Franklin», respectivamente. Ambas describen propiedades que seleccionan unívocamente a sus referentes, sin embargo, lo hacen a través de propiedades que son accidentales con respecto a sus referentes. Otro individuo, y no Nixon, podría haber ganado las elecciones presidenciales estadounidenses en 1968 si las circunstancias hubiesen sido distintas a como de hecho fueron. De igual modo, podemos concebir una situación contrafáctica en la que otro individuo, y no Franklin hubiera sido el inventor de las lentes bifocales. Así, en cualquiera de los dos ejemplos, si las circunstancias hubieran sido distintas, las expresiones descriptivas hubiesen seleccionado a otros individuos. Sin embargo, «Nixon» y «Franklin» no designarían más que a Nixon y a Franklin, por mucho que las condiciones descriptivas a ellos asociadas pudieran ser verdaderas de otros individuos en determinadas circunstancias. Así, «Nixon» y «Benjamin Franklin» son ejemplos de designadores rígidos, de términos que designan al mismo individuo bajo cualesquiera circunstancias; mientras que, *el ganador de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos de América, en 1968*, y *el inventor de las lentes bifocales* son ejemplos de designadores no-rígidos, de términos que pueden designar a diferentes individuos con respecto a diversos mundos

posibles, términos que seleccionan a un individuo en total dependencia al estado de los hechos de un mundo⁴².

Hasta aquí, puede parecer que la distinción entre designador rígido y no-rígido es coextensa con la de nombres propios y expresiones descriptivas. No obstante, Kripke añadirá un ejemplo para mostrar que la introducción de la disyuntiva designador rígido/no rígido es una distinción totalmente independiente a la de nombre/descripción:

“A modo de comparación, considérese la expresión «la raíz cuadrada de 25». Independientemente de los hechos empíricos, podemos dar una prueba aritmética de que la raíz cuadrada de 25 es, de hecho, el número 5 y, por haber probado esto matemáticamente, lo que hemos probado es necesario. Si pensamos que los números son de alguna manera entidades, y vamos a suponerlo por lo menos para el propósito de esta conferencia, entonces la expresión «la raíz cuadrada de 25» necesariamente designa a un número determinado, esto es, al 5. A una expresión semejante la llamo «designador rígido»⁴³.

Dejando a un lado el hecho de que el ejemplo incluye nombres de número, intentemos entender lo que quiere decir Kripke. Encontramos, de hecho, descripciones definidas que designan siempre al mismo objeto en todos los mundos posibles. Por ejemplo, *la raíz cuadrada de 25* no puede no denotar al 5. ¿Por qué? Nos damos cuenta de que dicha descripción enuncia una propiedad

⁴² “As an example of a nonrigid designator, I can give an expression such as ‘the inventor of bifocals’. Let us suppose it was Benjamin Franklin who invented bifocals and so the expression, ‘the inventor of bifocals’, designates or refers to a certain man, namely, Benjamin Franklin. However, we can easily imagine that the world would have been different, that under different circumstances someone else would have come upon this invention before Benjamin Franklin did, and in that case, *he* would have been the inventor of bifocals. So, in this sense, the expression ‘the inventor of bifocals’ is nonrigid: Under certain circumstances one man would have been the inventor of bifocals; under other circumstances, another man would have”; *I&N*, p. 9.

⁴³ “In contrast, consider the expression «the square root of 25». Independently of the empirical facts, we can give an arithmetical proof that the square root of 25 is in fact the number 5, and because we have proved this mathematically, what we have proved is necessary. If we think of numbers as entities at all, and let us suppose, at least for the purpose of this lecture, that we do, then the expression «the square root of 25» necessarily designates a certain number, namely 5. Such an expression I call «a rigid designator»”; *I&N*, p. 9.

que no es accidentalmente verdadera del 5, sino que el *ser la raíz cuadrada de 25* es algo que conviene al 5 con necesidad. Por tanto, no todas las descripciones definidas son designadores no-rígidos. Una descripción será rígida en función de si aquello que expresa es una propiedad necesaria del referente.

La tesis de la rigidez obliga, entonces, a reorganizar la taxonomía de las categorías gramaticales de la lógica extensional posfregena bajo otro tipo de criterios. El centro de la discusión se va a desplazar de la investigación acerca de la forma lógica de los términos, a la justificación acerca del comportamiento y uso en el lenguaje ordinario de estos términos. Kripke pretende describir los elementos del lenguaje ordinario tal y como él es, y tal y como él se comporta, sin tener detrás el prejuicio de considerar el lenguaje ordinario como impuro, como algo sobre lo que hay que ejercer una depuración crítica constante, en busca de un lenguaje lógicamente perfecto. El lenguaje no es en sí mismo un problema, sino un fenómeno que hay que justificar, describiendo cómo se comporta.

Siguiendo este nuevo enfoque, lo que Kripke advierte es que, a través de nuestro lenguaje, designamos a los objetos de dos formas fundamentales: rígida o accidentalmente. Podemos designar directamente un objeto con total independencia de sus propiedades (nombres propios y deícticos) o a través de la descripción de aquellas propiedades que sólo ese objeto puede tener, que le convienen necesariamente. Cuando éste es el caso, lo que tenemos es un designador rígido. Pero, por otro lado, podemos designar a través de propiedades que sólo ese objeto tiene, pero que podría no tener, pues dichas propiedades sólo convienen al objeto contingentemente. Esta es la razón por la que es posible que dichas propiedades pudieran convenir a otro individuo distinto, de tal modo que el mismo designador (la expresión descriptiva que expresa una serie de propiedades contingentes de un objeto) podría hacer referencia a, ser verdaderas de, seleccionar a, un individuo totalmente distinto.

Esta, habrá podido observarse, es la razón profunda sobre la que se erige el argumento modal, esbozado más arriba. Por lo general, las descripciones que los hablantes suelen asociar a los nombres no son semánticamente equivalentes a estos ya que los nombres propios del lenguaje ordinario son designadores rígidos pero las descripciones definidas a ellos asociados no lo son. Nombrar y describir son dos modos diversos de designación y, por tanto, no pueden ser semánticamente equivalentes. Más en concreto, los nombres propios son designadores rígidos que designan directamente a los objetos que nombran y, por tanto, a la manera de Mill, ni siquiera poseen, estrictamente hablando, significación. Los nombres, por así decirlo, simplemente nombran a sus referentes, y en ello estriba su única función⁴⁴. Difícilmente, algo que no posee contenido semántico puede ser sinónimo de una descripción, pues sí lo tiene.

De esta forma, es desde las nociones de designador rígido y accidental desde donde se establece un criterio semántico para la clasificación de los designadores. Todo el peso de esta distinción cae bajo los diferentes modos de designación y no en cualquier otra función del designador (como el expresar o no propiedades de algún objeto, o en ser una semejanza de lo designado, etc.). El criterio de distinción entre los diversos modos de designación es la rigidez, consistente en el hecho significativo de que el designador en toda situación contrafáctica concebible tiene, de hecho, el mismo referente. Por tanto, lo que marca la rigidez de cualquier término del lenguaje es la invariabilidad designativa del término, su unicidad referencial.

i. Rigidez y convencionalidad lingüística.

Ya desde sus primeros pasos, la noción de designador rígido fue duramente

⁴⁴ "A proper name is, so to speak simply a name. It simply refers to its bearer, and has no other linguistic function. In particular, unlike a definite description, a name does not describe its bearer as possessing any special identifying properties"; *Puzzle*, p. 126.

criticada. El propio Kripke defiende la nueva terminología de tres críticas fundamentales. La primera de ellas tiene que ver con la dificultad de conciliar la tesis de la rigidez con la naturaleza convencional del lenguaje; la segunda, con el problema de la existencia de los objetos designados de forma rígida; la tercera, con el problema de los criterios de identificación de un mismo objeto en los diversos mundos posibles. Vamos a ocuparnos a continuación de las defensas kripkeanas de las dos primeras críticas, dejando la tercera para más adelante.

La primera de las críticas no es, para Kripke, sino el producto de un malentendido. Alguien podría argüir: “pero, si un designador rígido es definido como aquel que designa al mismo objeto en todo mundo posible, eso parece implicar que ese designador no debe designar a ningún otro objeto bajo ninguna circunstancia”. Sin embargo, por un lado, los designadores son lingüísticamente asignados por una suerte de imposición convencional y, por tanto podrían ser otros (yo me llamo Ángel pero, de hecho, casi me llaman Adrián); por otro lado, un mismo designador podría haber sido usado para designar otros individuos distintos (son muchos los que se llaman como yo); más aún, existen designadores rígidos que designan los mismos objetos en diferentes lenguas (*Petrus Hispanus*, en latín, es Pedro Hispano, en castellano), o dentro de una misma lengua, un designador puede pasar a designar diferentes objetos por translocación lingüística a lo largo del tiempo (yo me llamo Ángel, porque San Miguel es un tipo de ángel, y éste recibió ese nombre porque los ángeles son mensajeros, y a los mensajeros se los llamaba ἄγγελος). Por tanto, un designador parece ser cualquier cosa menos algo que designe lo mismo en cualquier situación contrafáctica. Los designadores son siempre contingentes con respecto al *denotatum*.

Kripke sale al paso de esta aparente dificultad de la siguiente forma:

“¿Qué quiero decir con designador rígido? Quiero decir un término que designa al mismo objeto en todos los mundos posibles. Para deshacernos de una confusión, que por cierto, no es mía, no estoy usando ‘podría haber sido usado de manera diferente’. Por ejemplo, la expresión «el inventor de las lentes bifocales» podría

haber sido usada por habitantes de este planeta para referirse siempre al hombre que corrompió a Hadleyburg. Este habría sido el caso, en primer lugar, si la gente de este planeta no hubiera hablado inglés, sino algún lenguaje diferente que coincidiera fonéticamente con el castellano y, en segundo lugar, si en ese lenguaje la expresión «el inventor de las lentes bifocales» significara «el hombre que corrompió a Hadleyburg». Entonces, desde luego, se referiría en su lenguaje a quienquiera que de hecho hubiese corrompido a Hadleyburg en esa situación contrafáctica. No es eso lo que yo quiero decir. Lo que quiero expresar al decir que una descripción pudiera haberse referido a algo diferente, es que en nuestro lenguaje, tal y como nosotros lo usamos al describir una situación contrafáctica, pudiera haber habido un objeto diferente que satisficiera las condiciones descriptivas que nosotros damos para la referencia. Así, por ejemplo, cuando hablamos acerca de otro mundo posible o situación contrafáctica, usamos la frase «el inventor de las lentes bifocales» para referirnos a quienquiera que hubiera inventado las lentes bifocales en esa situación contrafáctica, no a la persona a quien la gente en esa situación contrafáctica hubiera llamado «el inventor de las lentes bifocales». Ellos podrían haber hablado un lenguaje diferente que coincidiera fonéticamente con el castellano, en el cual «el inventor de las lentes bifocales» fuese usado de una manera diferente. No es éste el asunto que me interesa aquí. Para el caso, podrían haber sido sordos y mudos, o podría no haber habido gente alguna. (Aun en el caso en que no hubiera habido gente, podría haber habido un inventor de las lentes bifocales; Dios o Satanás servirían para este caso)⁴⁵.

⁴⁵ "What do I mean by 'rigid designator'? I mean a term that designates the same object in all possible worlds. To get rid of one confusion which certainly is not mine, I do not use 'might have designated a different object' to refer to the fact that language might have been used differently. For example, the expression 'the inventor of bifocals' might have been used by inhabitants of this planet always to refer the man who corrupted Hadleyburg. This would have been the case, if, first, the people on this planet had not spoken English, but some other language, which phonetically overlapped with English; and if, second, in that language the expression 'the inventor of bifocals' meant 'the man who corrupted Hadleyburg'. Then it would refer, of course, in their language, to whoever in fact corrupted Hadleyburg in this counterfactual situation. That is not what I mean. What I mean by saying that a description might have referred to something different, I mean that in our language as we use it in describing a counterfactual situation, there might have been a different object satisfying the descriptive conditions we give for reference. So, for example, we use the phrase 'the inventor of bifocals', when we are talking about another possible world or a counterfactual situation, to refer to whoever in that counterfactual situation would have invented bifocals, not to the person whom people in that counterfactual situation would have called 'the inventor of bifocals'. They might have spoken a different language which phonetically overlapped with English, in which 'the inventor of bifocals' is used in some other way. I am not concerned with that question here. For that matter, they might have been deaf and

¿Cómo hemos de entender este largo pasaje? Que un designador rígido designe necesariamente al mismo objeto no quiere decir que lo necesario sea el designador, sino que es la relación de designación lo que una vez operante en el seno de una lengua es necesaria. Como observa Nubiola, lo que se intenta mostrar es que “de hecho disponemos en el lenguaje de términos designadores unívocos, cuya referencia fue fijada originalmente por convención, pero que, a partir de una fijación original, su ulterior utilización no es variable”⁴⁶. Por tanto, Kripke está intentando reflejar cual es, de hecho, el comportamiento efectivo de los nombres propios en nuestro lenguaje, tal y como nosotros los usamos.

Utilicemos una conocida terminología aristotélica. Puede verse que Kripke está distinguiendo tácitamente entre dos dimensiones del lenguaje: una material y otra formal. En cualquier lengua, las voces convencionales concretas que usamos como designadores son *el aquello a partir de lo cual*, o materia, de la designación. Esta dimensión material del lenguaje es, de suyo y por su propia naturaleza, contingente: podríamos haber usado otra materia para llevar a cabo la misma designación. He aquí el malentendido. Kripke se defiende argumentando que no es a esta dimensión material del lenguaje a la que él se refiere. Su noción de designación rígida parece atender, más bien a un criterio formal. Dado un lenguaje completo, poblado de designadores cuyas referencias están ya fijadas, observamos que algunos de sus designadores designan a uno y al mismo objeto en cualquier situación contrafáctica concebible: designan con rigidez.

ii. Rigidez y existencia

La segunda de las críticas que antes enunciábamos tiene que ver con la existencia de los individuos designados rígidamente. Definir a un designador

dumb, or there might have been no people at all. (There still could have been an inventor of bifocals even if there were no people –God, or Satan, will do)”; *I&N*, 9-10.

⁴⁶ Nubiola, *El compromiso*, p. 186.

como un término que designa rígidamente a un mismo objeto en todos los mundos posibles no indica que los objetos por él designados deban existir necesariamente en todos y cada uno de los mundos posibles. En otras palabras, designar necesariamente a un mismo objeto en todos los mundos posibles no implica que lo necesario sea el objeto, sino que el designador, siendo rígido, designará necesariamente a ese mismo objeto en todo mundo posible en el que el objeto en cuestión exista. Si antes decíamos que lo rígido no es el designador sino la relación de designación, una vez operante en una lengua, ahora hemos de resaltar la otra cara de la moneda: la rigidez no es una propiedad que afecte a los objetos, sino a la relación entre el objeto y el designador.

“Todo lo que quiero decir [explica Kripke] es que en cualquier mundo posible en la que el objeto existiera, usamos el designador en cuestión para designar a ese objeto. En una situación en la que el objeto no exista, entonces debemos decir que el designador no tiene referente y que el objeto en cuestión así designado no existe”⁴⁷.

La rigidez únicamente garantiza la unicidad referencial entre el designador y el *denotatum*, en el que encuentra su término, pero no garantiza la existencia efectiva del *denotatum*. Si el objeto al que se refiere el designador existe o no, es algo que sólo concierne a la realidad de los objetos mismos. Y, finalmente, si el objeto designado no existe, el designador simplemente no designa nada⁴⁸.

⁴⁷ “All I mean is that in any possible world where the object in question does exist, in any situation where the object would exist, we use the designator in question to designate that object. In a situation where the object does not exist, then we should say that the designator has no referent and that the object in question so designated does not exist”; *I&N*, 10.

⁴⁸ A este respecto, Nathan U. Salmon ha preferido multiplicar los tipos de designadores rígidos para evitar posibles confusiones. Así por ejemplo, llama designador persistentemente rígido (*persistently rigid designator*) a aquel que designa al mismo objeto en todo mundo en el que dicho objeto exista y designador obstinadamente rígido (*obstinately rigid designator*) a aquel que designa al mismo objeto con respecto a todo mundo posible, tanto si existe como si no. *Vid.* Salmon, N., *Reference & Essence*, p. 34. Otros usos de la noción designador rígido pero, en este caso, ajenos a los trabajos de Kripke son: Dummett, *Frege*, p. 126; Linsky, *Names and descriptions*, p. 51; Putnam, H., “Meaning and Reference”, *The Journal of Philosophy*, nº 70, 1973, p. 707.

Sin embargo, Kripke deja abierta la posibilidad, sin afirmarlo, de que algunos designadores rígidos puedan designar objetos cuya naturaleza sea necesaria y que, por ende, existan en todos los mundos posibles: “Algunas cosas, tal vez entidades matemáticas tales como los enteros positivos, si es que existen, existen necesariamente”⁴⁹. Otro de los posibles candidatos es el designador «Dios», pero parece que las divergencias históricas acerca de su naturaleza le impiden pronunciarse: “Algunas personas han sostenido que Dios no sólo existe, sino que existe necesariamente; otras, que existe contingentemente; otras, que contingentemente Él no existe y otras que necesariamente Él no existe; se han intentado estas cuatro opiniones”⁵⁰. Sin embargo, lo que Kripke desea no es pronunciarse en concreto acerca de lo que él opina con respecto a la ontología de ciertas entidades matemáticas o de la divinidad. Lo importante de todo esto es mostrar que la noción de designador rígido no postula la existencia de los objetos designados, por un lado, pero, por otro, que de existir entidades necesarias, esto no supondría ninguna dificultad a la tesis de la rigidez. Si existen entidades necesarias, entonces sus designadores *designarán necesariamente a un mismo objeto necesario* en todos los mundos posibles. En este caso, Kripke decide usar la expresión *designadores fuertemente rígidos* o *rígidos en sentido fuerte* (*strongly rigid*), para resaltar la peculiaridad de esta relación entre un designador rígido y un *denotatum* de existencia necesaria⁵¹.

Por tanto, se ve que la noción de designación rígida no va dirigida ni a indicar la necesidad de la voz, que es convencional, ni de la referencia, que puede ser contingente, sino que afecta al modo en el que el designador denota a su referente. Así, se hace comprensible la introducción de la noción misma de designador. El centro de la investigación pretende focalizarse en la justificación

⁴⁹ *I&N*, p. 10.

⁵⁰ *I&N*, p. 10.

⁵¹ *N&N*, I, p. 49.

acerca del comportamiento y el uso de los nombres propios en el lenguaje ordinario, eludiendo el peso histórico de la forma lógica de los términos. Por ello, según nuestro uso observamos intuitivamente que “aunque alguien distinto del presidente de Estados Unidos en 1970 podría haber sido el presidente de Estados Unidos en 1970 (por ejemplo, Humphrey), nadie más que Nixon podría haber sido Nixon”⁵². Por tanto, los nombres propios son de forma típica designadores rígidos, y las posibles descripciones asociadas a ellos son típicamente designadores accidentales (otros individuos podrían satisfacer las mismas propiedades descritas)⁵³. Poniendo el peso en el modo de designación mismo, Kripke logra una disociación nítida entre los nombres propios y sus descripciones asociadas. De tal forma que, a la manera de Mill, los nombres nombran con total independencia de las posibles descripciones que un hablante pudiera asociar con ellos.

b. La teoría causal de la referencia.

i. Fijar la referencia y dar el significado

Según las críticas a la teoría descriptivista del nombrar, desplegadas en el *status quaestionis*, Kripke rechaza la idea de que una única descripción así como la de que un racimo de descripciones establezca una relación necesaria con el *denotatum* del nombre propio. La solución bosquejada por él está elaborada a partir de la distinción propuesta por Keith Donnellan entre los usos atributivo y referencial de las descripciones⁵⁴. A partir de esta diversidad de usos, Kripke

⁵² *N&N*, I, p. 48.

⁵³ Excepto si la descripción expresa las propiedades esenciales del objeto en cuestión. No obstante, trataremos más adelante este tema.

⁵⁴ Donnellan, K., “Reference and definite descriptions”, *Philosophical Review*, 75, 1966, pp. 281-304. Cfr. Donnellan, K. “Putting Humpty Dumpty Together Again”, *Philosophical Review*, 77, 1968,

expone que las descripciones pueden usarse con una doble finalidad: pueden usarse para *fijar la referencia* de un nombre o para *dar el significado* del nombre.

Para desarrollar, a su manera, esta distinción introduce el célebre enunciado de identidad necesario y *a priori* «un metro es la longitud de la barra *S* en *t₀* ». A partir de este ejemplo llevará a cabo una generalización que desembocará en su bosquejo de la teoría histórico causal de la referencia directa de los nombres propios. Examinemos, en primer lugar, el ejemplo para tratar ulteriormente su generalización teórica con respecto a los nombres propios.

De hecho, argumenta Kripke, hemos usado la descripción «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀* » para fijar de forma rígida la referencia del nombre «un metro». Ciertamente, «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀* » es una descripción de una propiedad contingente de su *denotatum* . En efecto, la longitud de la barra podría haber sido otra. Sin embargo, una vez la referencia ha sido fijada, *ex hypothesi* , el nombre «un metro» designa la misma longitud en todos los mundos posibles, es un designador rígido de «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀* ». Sin embargo, la descripción, siendo la expresión de una propiedad contingente de un objeto, no es rígida, sino que designa accidentalmente un objeto del mundo. Esto es:

“En algunas situaciones contrafácticas la barra podría haber sido más larga y en otras más corta, si se le hubieran aplicado diferentes fuerzas y tensiones. Así, pues, podemos decir de esta barra, de la misma manera como lo haríamos de cualquier otra barra de la misma sustancia y longitud, que si se la hubiese expuesto a una cierta cantidad de calor, se habría expandido a tal y cual longitud. Tal enunciado contrafáctico, será también verdadero de esta barra”⁵⁵.

pp. 203-215. Los trabajos de Donnellan y su crítica a la teoría de las descripciones definidas de Russell están también en el origen de Kripke, Saul, “Speaker’s Reference and Semantic Reference”, *Midwest Studies in Philosophy* , nº 2, 1977, pp. 255-276.

⁵⁵ “In some counterfactual situations the stick might have been longer and in some shorter, if various stresses and strains had been applied to it. So we can say of this stick, the same way as we would of any other of the same substance and length, that if heat of a given quantity had been applied to it, it would have expanded to such and such a length. Such a counterfactual statement,

Pero entonces alguien podría decir: si la descripción es contingente, entonces ¿cómo es posible que la descripción sea una definición un «un metro»?

Acto seguido, Kripke responde:

“No hay conflicto entre ese enunciado contrafáctico y la definición de «un metro» como «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀*», ya que la definición, correctamente interpretada, *no* dice que la expresión «un metro» haya de ser *sinónima* (incluso cuando se hable de situaciones contrafácticas) de la expresión «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀*», sino más bien que hemos determinado la referencia de la expresión «un metro» estipulando que «un metro» ha de ser un designador *rígido* de la longitud que de hecho es la longitud de *S* en *t₀*. De manera que esto *no* convierte en una verdad necesaria que *S* tenga un metro de largo en *t₀*. De hecho, bajo ciertas circunstancias, *S* no habría tenido un metro de largo. La razón es que un designador («un metro») es *rígido* y otro designador («la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀*») no lo es”⁵⁶.

Por tanto, por definición, Kripke entiende dos cosas. Podemos, por un lado, entender por definición la expresión proposicional del significado de un nombre. Cuando una descripción cumple este papel, entonces la descripción se usa para *dar el significado* (*giving the meaning*) al nombre. Por otro lado, podemos entender por definición, la expresión proposicional que selecciona al objeto denotado por un nombre. Cuando este es el caso, la descripción ha sido usada para *fijar la referencia* (*fixing the reference*) de un nombre. Así, la descripción «la longitud de la barra *S* en el tiempo *t₀*» fija el referente de «un metro», a pesar de que lo haga mediante la descripción de propiedades contingentes del objeto en

being true of other sticks with identical physical properties, will also be true of this stick”; *N&N*, I, pp. 55-56.

⁵⁶ “There is no conflict between that counterfactual statement and the definition of ‘one meter’ as ‘the length of *S* at *t₀*’, because the ‘definition’, properly interpreted, does *not* say that the phrase ‘one meter’ is to be *synonymous* (even when talking about counterfactual situations) with the phrase ‘the length of *S* at *t₀*’, but rather that we have *determined the reference* of the phrase ‘one meter’ by stipulating that ‘one meter’ is to be a *rigid* designator of the length which is in fact the length of *S* at *t₀*. So this does not make it a necessary truth that *S* is one meter long at *t₀*. In fact, under certain circumstances, *S* would not have been one meter long. The reason is that one designator (‘one meter’) is rigid and the other designator (‘the length of *S* at *t₀*’) is not”. *N&N*, I, p. 56.

cuestión. Sin embargo, eso no quiere decir que «un metro» signifique lo mismo que, sea sinónimo de, tenga una relación necesaria con, «la longitud de la barra S en el tiempo t_0 »⁵⁷.

Después de haber introducido el ejemplo que acabamos de presentar, y teniendo en cuenta que las descripciones pueden usarse para *fixar la referencia* o *dar el sentido* de los nombres, Kripke lleva a cabo una generalización para explicar el modo en que se relacionan nombres y descripciones: “Parece verosímil suponer que, en algunos casos, la referencia de un nombre se fija efectivamente mediante una descripción, de la misma manera como se fijó el sistema métrico”⁵⁸. Supongamos que consideramos el enunciado «Aristóteles es el hombre más notable que estudió con Platón» como una definición de Aristóteles. Según el descriptivismo, «Aristóteles» debe ser sinónimo de la descripción «el hombre más célebre que estudió con Platón». Si esto fuera correcto, desde luego «Aristóteles» no sería un designador rígido, pues las propiedades expresadas por la descripción a él asociada son propiedades que podrían no ser verdaderas de Aristóteles en algún mundo posible. Por ende, otro hombre podría haber sido Aristóteles, pues otro hombre, y no Aristóteles, podría haber sido el alumno más notable de Platón.

Como ya indicábamos más arriba, según Kripke, para que una descripción sea sinónima de un nombre, la relación que debe darse entre ambos términos es de necesidad. Sin embargo, a través de su argumento modal, ha mostrado que, por lo general, las descripciones que los hablantes suelen relacionar a los nombres que usan expresan propiedades que sus portadores podrían no tener. Por tanto, a menos que usemos en nuestra descripción propiedades esenciales de los objetos que nombramos, la relación entre los nombres y sus descripciones

⁵⁷ Cfr. Soames, Scott, *Philosophical Analysis in the Twentieth Century*, vol. II, *The Age of Meaning*, Princeton University Press, Princeton-Oxford, 2003, pp. 340-403.

⁵⁸ *N&N*, I, p. 57.

será contingente y, por tanto, no dan el significado al nombre; no supone una definición del nombre⁵⁹.

Sin embargo, si usamos la descripción para fijar la referencia de «Aristóteles», entonces ese hombre descrito en el mundo actual será el referente de Aristóteles en todo mundo posible, de igual modo que «un metro» tendrá siempre como referente la longitud de la barra *S* en *t*₀. Pero lo importante es que, cuando usamos una descripción para fijar la referencia, lo importante no es el contenido semántico de la descripción en sí misma, sino su valía para llamar la atención de los hablantes sobre un individuo real del mundo:

“Cuando decimos contrafácticamente: ‘Supóngase que Aristóteles nunca se hubiera dedicado para nada a la filosofía’ no necesitamos querer decir: ‘Supóngase que un hombre que estudió con Platón y enseñó a Alejandro Magno y escribió esto y aquello nunca se hubiera dedicado para nada a la filosofía’, lo cual parecería como una contradicción. Lo único que tenemos que querer decir es: ‘Supóngase que *ese hombre* nunca se hubiera dedicado para nada a la filosofía’”⁶⁰.

Por tanto, cuando usamos una descripción para fijar la referencia de un nombre, en realidad la descripción es sólo la ocasión para referirnos directamente a las cosas y, por tanto, la designación resultante es rígida: una vez fijada la referencia, la relación de designación es tal, que el nombre designará al mismo individuo en cualquier mundo posible, con independencia de cualquier descripción que hayamos usado para fijar el referente.

Vemos, por tanto, que Kripke piensa que podemos usar descripciones para fijar la referencia de un nombre sin que esto aporte al mismo tiempo su sentido, entendiendo sentido como algo que aporte el contenido semántico del nombre. De hecho, esto es algo criticado abiertamente en *Naming and Necessity*:

“Habría que criticar a Frege por usar el término «sentido» en dos

⁵⁹ *N&N*, I, p. 57.

⁶⁰ *N&N*, I, p. 57.

sentidos, pues considera que el sentido de un designador es su significado y también considera que es la manera como se determina su referencia. Al identificar ambos, supone que los dos son dados mediante descripciones definidas. En último término rechazaré también esta segunda suposición, pero aun cuando fuese correcta, rechazo la primera. Una descripción puede usarse como sinónimo de un designador o puede usarse para fijar su referencia. Los dos sentidos fregeanos de «sentido» corresponden a dos sentidos de «definición» en el habla ordinaria. Éstos deberían distinguirse cuidadosamente”⁶¹.

Obsérvese que Kripke no niega la doctrina fregeana del sentido *per se*. Lo que niega es que los nombres tengan sentido si por *sentido* entendemos algo que simultáneamente aporta el contenido semántico del nombre así como un método para determinar su referencia⁶². Según él, Frege identificó los diversos sentidos de sentido y supuso que estos son siempre dados a través de descripciones definidas. Kripke rechaza la validez de esta simultaneidad de las nociones de sentido, puesto que pertenecen a dos esferas diferenciadas de lo que entendemos por definición: una descripción definida puede ser usada para expresar el significado de un designador o para fijar su referencia, pero ambas cosas merecen tratamientos distintos, pertenecen a dos usos que no son necesariamente correlativos.

Ahora será necesario mostrar cómo se fija la referencia de los nombres

⁶¹ “Frege should be criticized for using the term ‘sense’ in two senses. For he takes the sense of a designator to be its meaning; and he also takes it to be the way its reference is determined. Identifying the two, he supposes that both are given by definite descriptions. Ultimately, I will reject this second supposition too; but even were it right, I reject the first. A description may be used as synonymous with a designator, or it may be used to fix its reference. The two Fregean senses of ‘sense’ correspond to two senses of ‘definition’ in ordinary parlance. They should carefully be distinguished”; *N&N*, I, p. 59.

⁶² “Kripke does not argue in *Naming and Necessity* that names do not evoke certain concepts in the minds of speakers who have learned the name. Nor does he argue there that names make no contribution, beyond their reference, to beliefs and assertions whose expression involves the name, and it is doubtful that he would want to. He certainly does not want to argue that there is nothing by means of which the reference of a name is secured or semantically determined. He clearly does not endorse the thesis that names lack sense if ‘sense’ is something that simultaneously the conceptual content, the semantical method of determining reference, and the cognitive content, all at once”; Salmon, N., *Reference & Essence*, p. 23.

propios gramaticales y cómo esta fijación es independiente o, al menos, no simultánea a la adscripción del sentido.

ii. Bautismos y cadenas causales

Como hemos mostrado ya, Kripke ha delatado la incapacidad de la teoría descriptivista entendida como una teoría general de la referencia y del significado de los nombres propios. De igual modo, hemos señalado su reivindicación de la idea general milliana, según la cual los nombres propios denotan sin connotar y que, por tanto, los nombres propios son, en sí mismos, asignificativos. Después hemos presentado las líneas generales de su noción de designador rígido. A través de ella Kripke pretende resaltar la idea de que los nombres propios se caracterizan por referir directamente a los individuos del mundo. Por último, hemos introducido los dos usos fundamentales de las descripciones en relación con los nombres propios. Así, podemos usar las descripciones para fijar la referencia de los nombres o para aportarles un significado. También hemos visto que, cuando usamos las descripciones para fijar la referencia de un nombre, en ningún momento ha de entenderse que la relación entre el nombre y la descripción sea de necesidad ni de sinonimia.

Ahora nos resta presentar, más en concreto, una nueva teoría de la referencia para los nombres propios. Una vez el descriptivismo ha sido desmantelado, habrá que proponer una tesis positiva que consiga explicar aquello que desde la posición milliana quedaba irresuelto: “El problema básico para cualquier tesis como la de Mill es el de cómo podemos determinar qué cosa es el referente de un nombre, tal y como lo usa un hablante particular”⁶³. En vistas a tales fines, Kripke construye un esquema teórico propio, o una imagen mejor, como él prefiere denominarlo, sobre cómo denotan los nombres

⁶³ *N&N*, I, p. 27-28.

propios, como alternativa a la imagen descriptivista. Esta mejor imagen constituye lo que se ha denominado *teoría causal de la referencia* o *teoría de la cadena causal*⁶⁴. Sin embargo, queremos hacer notar que Kripke insiste en numerosas ocasiones que su deseo no es el de proporcionar una teoría general basada en un análisis reductivo de la relación nombre/portador⁶⁵. Esto es, no pretende dar una explicación única que sea válida para todos los casos, sino intentar bosquejar el mecanismo lingüístico por el cual, de hecho y en general, se fija el referente de un nombre usado por un hablante.

El bosquejo general propuesto por Kripke es presentado por él rescatando el ejemplo del célebre matemático Richard Feynman. El ejemplo de Feynman, recordemos, análogo al de Albert Einstein, había sido introducido por Kripke, para mostrar que un nombre propio refiere a pesar de que los hablantes no sean capaces de aportar una descripción definida que sea verdadera de su *denotatum*:

“Alguien digamos un bebé, nace, sus padres le dan un cierto nombre. Hablan de él con sus amigos. Otra gente lo conoce. A través de distintas suertes de discurso el nombre se va esparciendo de eslabón en eslabón como si se tratara de una cadena. Un hablante que se encuentre al final de esta cadena, el cual ha oído hablar, por ejemplo, sobre Richard Feynman, en el mercado o en otra parte, puede referirse a Richard Feynman, aun cuando no pueda recordar a quién oyó hablar por primera vez de Feynman o a quién oyó hablar por primera vez de Feynman. Sabe que Feynman es un físico famoso. Determinada transmisión de comunicación que conduce en último término hasta el hombre mismo llega al hablante. Él, entonces, se refiere a Feynman, aun cuando no pueda identificarlo como algo único. No sabe lo que es un diagrama de Feynman, no sabe lo que es la teoría de Feynman de la producción y aniquilación de pares. No sólo esto; se vería en problemas para distinguir entre Gell-Mann y

⁶⁴ En la época otros autores trabajaban simultáneamente en la misma línea con resultados semejantes. Vg. Donnellan, Keith, “Proper names and identifying descriptions”, en Davidson, D. y Harman, G (ed.), *Semantics of natural language*, Reidel, Dordrecht, 1972, pp 356-379; y Kaplan, D. “Quantifying in”, en Linsky (ed.), *Reference and modality*, Oxford University Press, Oxford, 1971, pp. 112-144.

⁶⁵ “Rather than giving a set of necessary and sufficient conditions which will work for a term like reference, I want to present just a better picture than the picture presented by received views”; *N&N*, II, p. 93.

Feynman. De manera que no tiene que saber estas cosas; pero en cambio, se ha establecido una cadena de comunicación que llega hasta Feynman mismo en virtud de que el hablante es miembro de una comunidad que pasó el nombre de eslabón en eslabón y no mediante una ceremonia que realiza en privado en su estudio: 'Querré decir con «Feynman» el hombre que hizo tal y cual cosa'''⁶⁶.

La imagen que se nos ofrece como alternativa a la descriptivista radica en el hecho de que un nombre propio designa rígidamente en virtud de la cadena causal de comunicación que nos permite retrotraernos al momento a la génesis, a la causa primera, en la que el nombre se introdujo con la finalidad de referirse a un objeto o individuo determinado. El esquema general se desdobra en dos momentos fundamentales, cuya intención es la de responder a dos preguntas concretas: por un lado, ¿bajo qué circunstancias fue introducido el nombre y para referirse a qué?; por otro, ¿cómo se ha transmitido el nombre desde su uso originario hasta el actual? Tenemos pues, dos preguntas que tratan de explicar la introducción de un nombre «X» para referirse al objeto *a*.

Comencemos por el mecanismo de introducción del nombre, que Kripke expone metafóricamente bajo la imagen de una ceremonia bautismal. Imaginemos que alguien desea nombrar un objeto por vez primera, con un nombre propio «X». Ese individuo deseará que ese nombre pueda ser usado por la comunidad lingüística, a través de una lengua compartida por muchos.

⁶⁶ "Someone, let's say, a baby, is born; his parents call him by a certain name. They talk about him to their friends. Other people meet him. Through various sorts of talk the name is spread from link to link as if by a chain. A speaker who is on the far end of this chain, who has heard about, say Richard Feynman, in the market place or elsewhere, may be referring to Feynman even though he can't remember from whom he first heard of Feynman or from whom he ever heard of Feynman. He knows that Feynman is a famous physicist. A certain passage of communication reaching ultimately to the man himself does reach the speaker. He then is referring to Feynman even though he can't identify him uniquely. He doesn't know what Feynman diagram is, he doesn't what the Feynman theory of pair production and annihilation is. Not only that: he'd have trouble distinguishing between Gell-Mann and Feynman. So he doesn't have to know these things, but, instead, a chain of communication going back to Feynman himself has been established, by virtue of his membership in a community which passed the name on from link to link, not by a ceremony that he makes in private in his study: 'By Feynman' I shall mean the man who did such and such and such"; *N&N*, II, p. 91-92.

La primero que precisará es llamar la atención sobre el objeto en cuestión, seleccionándolo de forma discriminativa con respecto al resto de los objetos del mundo. Para Kripke, esto puede ser llevado a cabo de dos maneras fundamentales: o por ostensión, o vía descripción. Por un lado, si el introductor del nombre, así como los primeros receptores en la cadena de comunicación, tienen un contacto perceptivo más o menos directo con el objeto, la vía de introducción puede ser la simple ostensión. Es decir, el individuo que desea nombrar el objeto, deberá exhibirlo de algún modo, señalándolo y acompañando dicha ceremonia, del nombre en cuestión.

Por otro lado, el introductor del nombre puede operar vía descripción definida. Por ejemplo, podría decir: 'Llamaremos «Jack el Destripador» a quienquiera que haya cometido tales y cuales asesinatos'. Tanto si estamos en el primero de los mecanismos, como en el segundo, nótese que lo que el introductor hace es lo que antes hemos denominado fijar la referencia del nombre «X». No hemos de pensar en las dos vías propuestas, ostensión y descripción, como dos vías excluyentes. De hecho, según Kripke, lo normal es cierta vía intermedia. Resulta obvio considerar que la vía de la pura ostensión es ciertamente inusual. Rara vez, señalamos un objeto y lo bautizamos, nombrándolo⁶⁷. Casi siempre hará falta algún tipo de suplementación, mediante gestos o introduciendo otros recursos lingüísticos, como la introducción de deícticos, frases demostrativas, o incluso una descripción definida completa en orden creciente de complejidad. Así, un bautismo inicial de «Héspero» sería similar a esto: 'Llamamos «Héspero» a ese cuerpo celeste que estamos viendo y que es el último cuerpo celeste que vemos brillar cada jornada antes de amanecer'.

⁶⁷ Tanto es así, que, después de haber introducido los mecanismos de ostensión y descripción para los bautismos iniciales, Kripke insinúa en una nota al pie que la ostensión podría sin problema ser subsumida dentro del género de las descripciones: "The case of a baptism by ostension can perhaps be subsumed under the description concept also"; *N&N*, II, n. 42, p. 96.

Un dato importante a resaltar es que, tras introducir la vía de la descripción, Kripke observa que el espíritu del descriptivismo clásico es válido pero reservando su eficacia al escenario del bautismo inicial ante la comunidad lingüística. Pero sólo ahí. También es resaltable que cualquiera de los ejemplos que aporta Kripke, para explicar el fenómeno del bautismo inicial de un nombre, no son del género usualmente propuesto por el descriptivismo. En efecto, no se tratan de descripciones que aluden a las grandes hazañas por las que, por lo general, ciertos individuos son conocidos: «el más célebre alumno de Platón», «el maestro estagirita de Alejandro Magno», etc. La razón es que, habiendo discriminado el uso de las descripciones, bien sea para fijar la referencia de un nombre, bien sea para dar el sentido al mismo, la naturaleza de las descripciones debe cambiar por completo. La descripción en el caso de los bautismos iniciales no se compromete en ningún momento con el sentido del nombre y su finalidad se restringe al encaje entre el nombre y una entidad determinada ante la comunidad de hablantes. Si estamos introduciendo el nombre, la descripción o descripciones no deberán presuponer un conocimiento explícito acerca de las propiedades del objeto o individuo en cuestión, más allá de las indispensables para que, de forma genérica y universal, el introductor y el receptor puedan poner en común acuerdo a qué objeto o individuo hace referencia el nombre. Esto obliga a que la descripción se sitúe en un esquema apegado a la circunstancia en la que los asistentes a la ceremonia están inmersos. Obviamente, el objeto o individuo ha de estar presente en el momento de la fijación de referencia y, por ende, el objeto ha de ser susceptible de ser conocido directamente o, a la manera de Russel, ha de ser susceptible de un cierto conocimiento por familiaridad:

“La mayoría de los casos –comenta Kripke– de bautismo inicial resultan muy distintos de aquellos casos que originalmente inspiraron la teoría descriptonista. Generalmente, quien bautiza, en algún sentido conoce directamente el objeto que nombra y es capaz de nombrarlo ostensivamente. Ahora bien, lo que inspiró la teoría descriptonista es el hecho de que frecuentemente usamos nombres

de figuras famosas del pasado que han muerto hace mucho tiempo y de las cuales ninguna persona viviente ha tenido nunca conocimiento directo. Son precisamente estos casos los que, de acuerdo con nuestra posición, no pueden explicarse correctamente mediante una teoría descriptivista⁶⁸.

De igual modo, si la ceremonia se restringe al fenómeno de la fijación de la referencia, y su única misión es la de encajar rígidamente un signo con su referente, la relación entre el nombre y la descripción no tiene por qué ser ni necesaria, ni verdadera, ni estable en el tiempo⁶⁹. Así, podemos fijar la referencia de un nombre a través de descripciones que sean verdaderas del referente en un contexto circunstancial discreto. Imaginemos que alguien introduce el nombre de un bebé diciendo: «ese bebé que tienes delante es Josué». En este caso, evidentemente, ni el niño estará siempre delante del receptor, ni será siempre un bebé. Aun así, «Josué» designará a ese mismo individuo ante cualquier situación contrafáctica posible en la que Josué exista. No obstante, el caso inverso es igualmente posible. Esto es, hemos dicho que si la descripción fija la referencia no tiene por qué ser verdadera, necesaria y verdadera del referente, no que no pueda serlo. La diferencia aquí, con respecto al esquema de los partidarios de la *cluster theory*, estriba en que aunque la descripción tenga una relación necesaria, verdadera y perdurable, los usuarios del nombre pueden, tras la introducción del nombre, olvidar o incluso desconocer la descripción a través de la cual el nombre fue fijado. La propuesta kripkeana no exige ni que el hablante esté en posesión de la descripción por la que la referencia fue fijada ni que tenga conocimiento de quién fue el que llevó a cabo dicha fijación:

“La idea central es que Strawson, al tratar de dar cabida a la tesis de la cadena de comunicación dentro de la teoría descriptivista, se

⁶⁸ *N&N*, II, n. 42, p. 96.

⁶⁹ “The description used is not synonymous with the name it introduces but rather fixes its reference. Here we differ from the usual description theorist”; *N&N*, II, n. 42, p. 96.

apoya en lo que el hablante *piensa* que era la fuente de su referencia. Si el hablante ha olvidado su fuente, la descripción que usa Strawson está fuera del alcance del hablante; si la recuerda mal, el paradigma de Strawson puede dar resultados equivocados. En nuestro enfoque, lo relevante no es cómo piensa el hablante que obtuvo la referencia, sino la cadena real de comunicación⁷⁰.

Así, la tesis de Kripke no es la de indicar que la descripción *determine* la referencia del nombre, sino que sólo la *fija*. La utilidad de la descripción finaliza una vez ha cumplido este papel.

Tanto es así que, incluso podemos fijar la referencia del nombre utilizando descripciones totalmente falsas acerca del objeto que pretenden describir. La importancia de la descripción «el X tal que tal y cual» únicamente radica en su éxito a la hora de centrar la atención del oyente en el mismo objeto que el hablante tiene en mente y no la de describir las propiedades que de hecho el objeto tiene. Así, el sentido de la descripción es oblicuo y accidental con respecto al encaje entre el nombre y el objeto. Por ello, debe conseguir que el oyente considere a través de la descripción el objeto *x* que el hablante piensa que es tal y cual, a pesar de que *x* no sea tal y cual. Esto es así, porque en la cadena de la comunicación podemos o compartir la misma creencia errónea acerca del mismo objeto, o porque el oyente reconoce el error del hablante, pero entiende que lo que pretende el hablante a través de esa descripción errónea es nombrar a un objeto en particular⁷¹.

El segundo mecanismo propuesto por Kripke tiene que ver con la transmisión del nombre en la cadena real de comunicación. En el bautismo

⁷⁰ "The point is that Strawson, trying to fit the chain of communication view into the description theory, relies on what the speaker thinks was the source of his reference. If the speaker has forgotten his source, the description Strawson uses is unavailable to him; if he misremembers it, Strawson's paradigm can give the wrong results. On our view, it is not how the speaker thinks he got the reference, but the causal chain of communication, which is relevant"; *N&N*, II, p. 92-93.

⁷¹ *Vid.* Kripke, *Puzzle*, pp. 125-161. También, Donnellan, K., "Reference and definite descriptions", *Philosophical Review*, 75, 1966, pp. 281-304.

inicial, el que introduce el nombre tiene la intención de fijar la referencia de un nombre mediante una descripción. Este usuario continuará usando el nombre con la misma finalidad de referirse establemente al mismo referente. Entonces el nombre podrá pasar a un segundo hablante, que deberá tener la intención al recoger el nombre con la referencia del mismo ya fijada, de referirse al mismo objeto que aquel de quien recibió el nombre. Desde aquí, el nombre pasará a un tercero y, así consecutivamente, el nombre pasará de eslabón en eslabón por la cadena causal de comunicación. Lo importante parece ser aquí que, lo que une cada uso con el siguiente es la intención de usar el nombre con la misma referencia que el hablante previo. Es la intención de los hablantes la que garantiza la persistencia de la referencia.

Esto significa que, ante un cambio de intención, se dará un cambio de referencia. Sin embargo, esto es algo que el esquema kripkeano puede asumir con dificultad. Si en algún momento de la cadena causal de comunicación, alguno de los hablantes usa el nombre con la intención deliberada de denotar a otro particular, entonces la referencia del nombre cambiaría, pues a lo que asistimos es a otro bautismo, abriéndose una nueva cadena casual diferente y hasta cierto punto independiente. Esto es lo que sucede cuando, por ejemplo, deseo llamar a mi perro «Aristóteles», en honor al filósofo de Estagira⁷². Si se opta conscientemente por un cambio de referencia, se opta por general otra cadena causal.

Hay que tener en cuenta, entonces, que la inteligibilidad del bosquejo kripkeano depende de la continuidad intencional de los hablantes. Y en todos y

⁷² El ejemplo concreto que utiliza Kripke es el de usar «Napoleón» como nombre propio de un oso hormiguero: "A rough statement of a theory might be the following: An initial 'baptism' takes place. Here the object may be named by ostension, or the reference of the name may be fixed by a description. When the name is 'passed from link to link', the receiver of the name must, I think, intend when he learns it to use it with the same reference as the man from whom he heard it. If I hear the name 'Napoleon' and decide it would be a nice name for my pet aardvark, I do not satisfy this condition"; *N&N*, II, p. 96.

en cada uno de los casos se presupone el usuario de un término singular tiene la intención de continuar usando el nombre con la misma referencia: es lo que hace plausible el hecho de que, a pesar de su ignorancia o de sus creencias erróneas, un hablante al usar el nombre «Gödel», se referirá a Gödel, y no a Schmidt. Sin embargo, esto plantea un sencillo contraejemplo, ya aventurado por Gareth Evans. ¿Qué sucede si uno de los usuarios de la cadena, a pesar de tener la intención de referirse al mismo objeto al que se refería aquel de quién lo recibió, por ignorancia o por error, no refiere al mismo *denotatum*? Esto es, ¿qué sucede cuando el cambio de referencia no se lleva ni de forma consciente ni intencionada? El célebre ejemplo de Evans consiste en mostrar una situación típica en la que el cambio de referencia primaria se hace más allá de la intención de mantener la misma referencia. Así, Marco Polo pensó que el nombre «Madagascar» era el nombre con el que se nombraba a la célebre isla del índico, mientras que, en realidad, era el nombre por el que se conocía una zona interior al continente africano⁷³. Aunque este es el ejemplo más famoso a este respecto, pudiera parecer que es un fenómeno aislado restringido a los malentendidos propios de las grandes expediciones. No obstante, y acto seguido, Evans propone otro ejemplo, no tan citado pero no por ello menos acertado. Dos madres paren sendos hijos. Ambas nombran a sus hijos de una determinada manera. Pero, podemos imaginar, al retirar a los niños para su limpieza y cuidado, las enfermeras se confunden y devuelven a cada madre el hijo ajeno. Desde luego este tipo de ejemplos constituyen un problema para una teoría de

⁷³ "Change of meaning would be decisive against such a theory of the meaning of general terms. Change of denotation is similarly decisive against the Causal Theory of Names. Not only are changes of denotation imaginable, but it appears that they actually occur. We learn from Isaac Taylor's *Names and their History* (1898): «In the case of 'Madagascar' a hearsay report of Malay or Arab sailors misunderstood by Marco Polo (...) has had the effect of transferring a corrupt form of the name of a portion of the African mainland to the great African Island»; Evans, Gareth, "The causal theory of names", en Evans, Gareth, *Collected papers*, Clarendon Press, Oxford, 1985, I, pp. 10-11. Para un examen iluminador de este ejemplo y del problema general de los cambios de referencia, *vid.* Berger, A., "A Theory of Reference Transmission and Reference Change", *Midwest Studies in Philosophy*, nº 14, 1989.

la referencia directa, al menos, formulada tan esquemáticamente como la presenta Kripke. No obstante, esto es algo que el propio Kripke reconoce en una de las entradas de su *addenda* a *Naming and Necessity*⁷⁴.

Lo que no supone un problema es que se alegue que no siempre podemos rastrear la cadena real de comunicación. En realidad no importa que no podamos describir exhaustivamente la cadena de comunicación. El que no podamos describirla no implica que no exista. Esta es la carta con la que juega Kripke en todo momento: necesariamente ha de haber una primera causa de la cadena, necesariamente el nombre es causado eficientemente por una cadena de hablantes. Parece entonces que la explicación kripkeana de la referencia es esta: un nombre está por un objeto si el nombre está causalmente conectado, vía cadena de comunicación, con la introducción original del nombre, y, cuando el nombre fue introducido, el nombre fijó su referencia mediante un sentido. La existencia de la cadena, acompañada de la intención lograda de los hablantes de preservar la misma referencia, debe tenerse como una garantía de que la referencia se conserva efectivamente. Quizá todo esto es correcto pero, como afirma Dummett, tendríamos que reconocer que todo esto es una verdad indiscutible pero difícilmente reveladora⁷⁵.

⁷⁴ "Gareth Evans has pointed out that similar cases of reference shifts arise where the shift is not from a real entity to a fictional one, but from one real entity to another of the same kind. According to Evans «Madagascar» was a native name for a part of Africa; Marco Polo, erroneously thinking that he was following native usage, applied the name to an island (...). To state all this with any precision undoubtedly requires more apparatus than I have developed here; in particular, we must distinguish a present intention to use a name for an object from a mere present belief that the object is the only one having a certain property, and clarify this distinction. I leave the problem for further work"; *N&N, addenda, (e)*, p. 163.

⁷⁵ "We are left with this: that a name refers to an object if there exists a chain of communication, stretching back to the introduction of the name as standing for that object, at each stage of which there was a successful intention to preserve its reference. This proposition is indisputably true; but hardly illuminating"; Dummett, *Frege, Philosophy of Language*, Harper&Row, New York, 1973, p. 151.

3. MUNDOS POSIBLES Y NECESIDAD

a. El problema espurio de la transidentificación

Como advertíamos, la noción de designador rígido se enfrenta a una serie de dificultades. Nosotros hemos señalado en concreto tres de ellas. Vamos a plantear la tercera y última de las mismas.

Kripke ha definido su noción de designador rígido como aquel que designa al mismo objeto en todo mundo posible en que el objeto exista. Ahora bien, dicha noción sólo será significativa en la medida en que tenga sentido hablar del mismo objeto en los diversos mundos. Para Kripke, en esta cuestión de la mismidad se imbrican dos vertientes que han de ser distinguidas cuidadosamente. Por un lado, está la cuestión epistemológica acerca de cómo podemos determinar, en el orden del pensamiento, que dos objetos existentes en diversos mundos posibles, sean o no el mismo objeto. Por otro, está la cuestión metafísica, que atañe a la identidad real de un individuo en diversas situaciones posibles, y en relación con la distinción entre las propiedades esenciales y accidentales. No diferenciar entre estos dos estratos es lo que ha hecho, por un lado, que muchos hayan desechado la tesis de la rigidez y, por otro, que otros hayan interpretado erróneamente la noción misma de mundo posible. Kripke ha presentado la posición de aquellos que no han diferenciado entre las dos vertientes de este asunto de la siguiente forma:

“Mira, estás hablando de situaciones que son contrafácticas, esto es, estás hablando acerca de otros mundos posibles. Ahora bien, después de todo, esos mundos están completamente desarticulados del mundo actual. Así pues, antes de que hables, digamos, de un objeto tal como Richard Nixon, en algún otro mundo posible, tienes que decir qué objeto *sería* Richard Nixon en este otro mundo posible. Hablemos acerca de una situación en la cual, como *tú* dirías, Richard Nixon hubiese sido un miembro de la SDS. El miembro de la SDS acerca del cual hablas es ciertamente muy diferente de Nixon en muchas de sus propiedades. Antes de que podamos siquiera decir si este hombre hubiera sido Richard Nixon o no, tenemos que establecer

criterios de identidad a través de mundos posibles. Aquí están esos otros mundos posibles. Hay toda clase de objetos en ellos, con propiedades diferentes a aquellas de cualquier objeto actual; algunos de ellos se asemejan a Nixon en algunos aspectos, algunos de ellos se le asemejan en otros aspectos. Bueno, ¿cuál de estos objetos es Nixon? Tiene uno que dar un criterio de identidad, y esto muestra cómo la noción misma de designador rígido cae en un círculo”⁷⁶.

Esto es, si no podemos responder a la cuestión acerca de los criterios de transidentificación entre los mundos posibles, la noción de designador rígido quedará anulada por incurrir en una *petitio principii*. Al fin y al cabo, si no podemos saber si dos objetos cualesquiera son o no el mismo, ¿cómo podemos sostener que algún designador designe al mismo objeto en todos los mundos posibles? Así, para Kripke, Quine y sus predecesores han puesto en suspenso la tesis de la rigidez, así como la validez de la lógica modal cuantificada, a la espera de un criterio que describa las condiciones necesarias y suficientes que deban darse para sostener la transidentificación de objetos en los mundos posibles⁷⁷.

Dentro de esta tradición, ampliamente extendida en el escenario de la filosofía analítica angloamericana, Kripke resalta una posición que él mismo tilda de extrema. En 1968, David Lewis publica su “Counterpart theory and quantified modal logic”⁷⁸. Las tesis centrales de la exposición de Lewis son las siguientes⁷⁹. Cada mundo posible es un mundo separado e independiente del mundo actual, poblado con sus propios objetos. Cada objeto, en cada mundo, es definible extensionalmente en función de sus propiedades. Si esto es así, los objetos no son

⁷⁶ *I&N*, pp. 10-11. También, *vid. N&N*, pp. 42-43.

⁷⁷ *I&N*, p. 11.

⁷⁸ Lewis, David K., “Counterpart theory and quantified modal logic”, *The Journal of Philosophy*, vol. 65, nº5, 1968, pp. 113-126. Aunque Lewis retomaría con posterioridad la cuestión, hasta el punto de dedicarle todo un libro (Lewis, David K., *On the Plurality of Worlds*, Blackwell, Oxford, 1986.), mantiene en todo momento las tesis básicas ante las que Kripke se opone.

⁷⁹ Para una magnífica exposición de las tesis de Lewis por su claridad expositiva, *vid.* Soames, Scott, “David Lewis’s Place in Analytic Philosophy”, en Soames, Scott, *Analytic Philosophy in America, and other historical and contemporary essays*, Princeton University Press, Princeton-Oxford, 2014, pp. 139-166.

más que haces de propiedades y, así, cuando pensamos acerca de los objetos de otros mundos resulta imposible decir de ellos que son el mismo objeto que un objeto del mundo actual. ¿Por qué se llega a esta conclusión? Usemos las abreviaturas M_a , para referirnos al mundo actual, y M_p , para referirnos a uno de los mundos posibles. Decimos, por ejemplo, que una de las propiedades de Nixon en M_a es que, de hecho, fue el ganador de las elecciones presidenciales de 1968. Ahora consideremos un mundo posible, M_p , en el que encontramos un individuo que reúne todas las propiedades del Nixon del M_a salvo la de haber ganado las elecciones presidenciales de 1968. Pues bien, siendo el conjunto de propiedades que definen a Nixon en M_p distinto del conjunto de propiedades que definen a Nixon en M_a , concluye Lewis, no podemos decir que ambos individuos sean uno y mismo. Hay, por tanto, que abandonar la idea concebir un criterio de identidad transmunda. Éste resulta imposible. No podemos hablar de individuos que sean idénticos entre sí, sólo de réplicas (*counterparts*) que se asemejan a los individuos actuales en virtud de sus propiedades⁸⁰.

Debemos notar, que la peculiaridad de la tesis de Lewis emana de dos fuentes. Por un lado se asume que podemos definir en términos descriptivo-cualitativos cualesquiera objetos del mundo. Esto es, para Lewis, los objetos no son más que agregados de propiedades. Por otro lado, la interpretación que Lewis hace de la noción de mundo posible es cercana a la idea leibniziana que postula la existencia efectiva de los diversos mundos⁸¹. Es decir, no sólo afirma que podamos hablar de otros mundos posibles, sino que éstos realmente

⁸⁰ "An extreme view has been held that, since possible world are so disjoint from our own, we cannot really say that any object in them is the *same* as an object existing now but only that there are some objects which resemble things in the actual world, more or less. We, therefore, should not really speak of what would have been true of Nixon in another possible world but, only of what «counterparts» (the term which David Lewis uses) of Nixon there would have been. (...) There are various people who resemble Nixon more or less, but none of them can really be said to be Nixon; they are only counterparts of Nixon, and you choose which one is the best counterpart by noting which resembles Nixon the most closely, according to your favorite criteria", *I&N*, p. 11.

⁸¹ *N&N*, I, n.13, p. 45.

existen, tanto como el nuestro. De aquí se desprende una consecuencia directa: la noción metafísica de mundo actual, se torna una noción epistemológica. No llamamos al mundo «actual», por ninguna otra razón salvo porque es el mundo desde el que la expresión «mundo actual» es dicha. De esta forma, según esta manera de interpretar la noción de mundo posible, la noción metafísica de actualidad se confunde con la epistemológica de posibilidad. Este mundo no es más que un mundo posible entre otros muchos igualmente posibles y la actualidad de dichos mundos se resume a una cuestión de perspectiva: este, mi mundo actual, es el mundo posible para una de mis réplicas y su mundo, que para mí es sólo posible, para él, es su mundo actual. Así, todo mundo actual es posible, y todo mundo posible, un mundo actual.

Como es sabido, Kripke considera que mantener ambas tesis es algo ampliamente objetable. Para empezar, entiende que asumir la existencia real y efectiva de una pluralidad de mundos es fruto de haberse tomado demasiado en serio la metáfora de los mundos posibles:

“Me parece que este tipo de discurso de alguna manera tomó la metáfora de los mundos posibles con demasiada seriedad. Es como si «un mundo posible» fuese como un país extranjero o un planeta distante, por allá, a lo lejos. Es como si viéramos con dificultad a través de un telescopio varios actores en ese planeta distante. La tesis de David Lewis, efectivamente parece ser la más razonable si uno toma esta figura literalmente. Nadie a lo lejos, en otro planeta, puede ser estrictamente idéntico a alguien de aquí. Pero aun si contamos con medios de transporte maravillosos que nos permitan llevar a una y la misma persona de un planeta a otro, necesitaríamos realmente criterios epistemológicos de identidad para ser capaces de decir si alguien, en ese planeta distante, es idéntico a alguien de aquí”⁸².

⁸² “All this talk seems to me to have taken the metaphor of possible worlds much too seriously in some way. It is as if a «possible world» were like a foreign country, or distant planet way out there. It is as if we see dimly through a telescope various actors on this distant planet. Actually David Lewis’ view seems the most reasonable if one takes this picture literally. No one far away on another planet can be strictly identical with someone here. But, even if we have some marvelous methods of transportation to take one and the same person from planet to planet, we really need some epistemological criteria of identity to be able to say whether someone on this

El recurso metafórico de concebir un mundo posible como un país lejano al que tenemos acceso a través de instrumentación es revelador. Kripke pretende condensar en una sola imagen lo que podríamos llamar la concepción descriptivo-cualitativa de los mundos posibles, concepción, por otra parte, que sigue la estela del descriptivismo puro⁸³. Como decíamos en el *status quaestionis*, la tradición Frege-Russell, así como sus versiones sofisticadas, considera que el sentido de un nombre es dado extensionalmente bajo la forma de una descripción definida. Una de las consecuencias de esta concepción consiste en la idea de que los referentes de los nombres son equivalentes al conjunto de propiedades descritas. Los objetos son agregados de propiedades. La idea que está aquí operante es que cuando concebimos los distintos mundos posibles, preguntar por los objetos es preguntar por las propiedades que reúnen los objetos en dichos mundos. Los objetos en cuanto tales son inescrutables para el descriptivismo. De hecho, la expresión «objeto en cuanto tal» es asignificativa. Sólo hay conjuntos de propiedades organizados de esta o aquella manera pero no hay nada, por así decirlo, detrás de las propiedades. A esto se le suma la idea de que los mundos posibles, en el caso de Lewis, son reales. Por tanto, he aquí la imagen kripkeana, es como si se hubiera pensado que los mundos posibles son objeto de observación, como si pudiéramos mirar a dichos mundos e intentar reconocer el conjunto de propiedades que en aquel mundo se asemeja más al conjunto de propiedades que en este decimos que es «Nixon». Miraríamos al mundo y reconoceríamos propiedades tales como ser alto, ser padre, ser el ganador de las elecciones de 1968, etc. Pero, en efecto, si esto fuera así, por muy potente que fuera nuestro telescopio, jamás veríamos a Nixon, pues ser Nixon no es una propiedad observable. Si el paradigma es que los objetos son conjuntos de propiedades, lo único que podremos decir de dos

distant planet is the same person as someone here”, *I&N*, p. 11. También, *vid. N&N*, I, pp. 43-44.

⁸³ Para un buen análisis de esta cuestión, *vid. Pérez Otero, Manuel, “Aspectos particularistas en el discurso modal”, Theoria, n.º 56, 2006, p. 213-232.*

individuos en distintos mundos posibles es que uno se parece más o menos al otro, pero nada más.

De ser cierto que los únicos materiales de los que disponemos para nuestras representaciones transmundanas son los mismos que usamos para describir lo que vemos a través de un telescopio, la consecuencia necesaria es que la identidad entre los mundos es un problema insalvable. Nunca estaremos legitimados a decir que algo es idéntico a Nixon, porque –y volvemos al problema inicial- ¿cómo saber que cierto objeto posible es realmente Nixon si a lo único a lo que tenemos acceso es a un determinado conjunto de propiedades?

La estrategia de Kripke consiste en primer lugar, en desarticular la concepción lewisiana, según la cual, los mundos posibles son efectivamente existentes, pues la consecuencia directa de esta visión era la de desdibujar las fronteras entre la noción metafísica de actualidad y la epistemológica de posibilidad. Y lo hace advirtiéndole que esta diferencia debe ser esencial al lenguaje modal, para el que se ha construido la herramienta heurística de los mundos posibles. La observación de Kripke radica en la idea de que sólo podemos decir que ‘Nixon podría haber perdido las elecciones de 1968’ a condición de que nos refiramos a Nixon, y no a ninguna réplica lejana de Nixon, sino a Nixon mismo. Sólo si nos referimos a los individuos actuales tiene sentido pensar qué posibles podrían haber sido el caso. De ahí, la importancia que da Kripke a la tesis de la rigidez: la teoría modal sólo tiene sentido si ve su fundamento en una teoría de la referencia que asegure el acceso efectivo de los nombres a los individuos mismos, y no sólo a sus propiedades. Si nos referimos a Nixon en algún mundo posible no queremos decir que haya una réplica de ese conjunto de propiedades de este mundo en aquel otro. A eso se refiere Kripke al decir que quizás se ha tomado demasiado en serio la noción de mundo posible. Por ello, en el célebre *Preface*, vuelve a insistir en que puede valer la pena

sustituir la noción por otras expresiones, tales como «estado (o historia) posible del mundo» o «situación contrafáctica»⁸⁴. Puede que esto ayude a captar el verdadero sentido de lo que no es más que una herramienta teórica alternativa para trabajar con las expresiones modales naturales “es posible que x ”, “es necesario que x ”. Por tanto, la opinión de Kripke a la hora de abordar la enigmática pregunta acerca de cómo es posible, en el orden del pensamiento, determinar que hablamos del mismo objeto, es que esto, no es más que un pseudoproblema:

“Un mundo posible no es un país lejano con el que nos topamos o al que vemos a través de un telescopio. Hablando de manera general, otro mundo posible es demasiado lejano. Aun si viajamos más rápido que la luz, no llegaremos a él. Un mundo posible está dado mediante las *condiciones descriptivas que asociamos con él*. ¿Qué queremos decir cuando decimos: ‘En otro mundo posible yo podría no haber dado esta conferencia hoy’? Simplemente imaginamos la situación en la que no decidí dar esta conferencia o decidí darla algún otro día. No imaginamos, por supuesto, todo lo que es verdadero o falso, sino sólo aquellas cosas relevantes al hecho de dar mi conferencia; pero, en teoría, todo tiene que decidirse para hacer una descripción total del mundo. Realmente eso no lo podemos imaginar excepto en parte; eso, entonces, es un «mundo posible». ¿Por qué no puede ser parte de la descripción de un mundo posible el contener a Nixon y que en ese mundo Nixon no haya ganado las elecciones? Podría constituir una cuestión adicional, por supuesto, la de si tal mundo es posible. (Aquí parecería, *prima facie*, que es claramente posible.) Pero, una vez que vemos que tal situación es posible, entonces nos es dado que el hombre que en ese mundo posible pudo haber perdido las elecciones, o que las perdió, es Nixon, porque eso es parte de la descripción del mundo. Los «mundos posibles» se *estipulan*, no se *descubren* mediante poderosos telescopios. No hay razón por la cual no podamos estipular que, al hablar acerca de lo que le habría acontecido a Nixon en una determinada situación contrafáctica, hablamos acerca de lo que le habría acontecido a él”⁸⁵.

⁸⁴ *N&N, Preface*, pp. 15 y 20.

⁸⁵ “A possible world isn’t a distant country that we are coming across, or viewing through a telescope. Generally speaking, another possible world is too far away. Even if we travel faster than light, we won’t get to it. A possible world is *given by the descriptive conditions we associate with it*. What do we mean when we say ‘In some other possible world I would not have given this lecture

Esto es, el punto central de esta primera crítica de Kripke a Lewis es que su posición nace de la errada suposición de que los mundos posibles son algo así como universos paralelos, cuyos objetos únicamente pueden ser identificados a través de descripciones de propiedades. La estrategia consiste en atacar dicha suposición, que al aceptarse, genera el problema espurio de la transidentificación. A este respecto, Kripke señala que, desde el punto de partida, cuando planteamos la posibilidad de que Nixon hubiera perdido las elecciones estamos concibiendo, en el orden del pensar, y sólo ahí, un mundo posible con sus propias condiciones y entre dichas condiciones no sólo hay propiedades sino también los objetos mismos que sirven como sujetos, de los que se predicen las propiedades que podrían haber sido verdaderas de ellos, si las circunstancias, que de hecho se dieron en el único mundo actual y efectivo, hubiesen sido distintas. Por tanto, el mundo posible pensado no sólo incluye éstas o aquellas propiedades sino también a éste o a aquel hombre, y no encuentra ninguna razón, en la noción misma de mundo posible, para que esta *suppositio* sea ilícita.

La segunda crítica de Kripke es indirecta y viene a sacar partido de un claro punto débil de la propuesta de Lewis. Esta crítica está explícitamente planteada en *Identity and Necessity* y trata de poner en cuestión la idea de que los mundos posibles sólo puedan ser definidos cualitativamente. El argumento es sencillo. Decir que la comparación entre objetos en diversos mundos sólo es posible en

today'? We just imagine the situation where I didn't decide to give this lecture or decided to give it on some other day. Of course, we don't imagine everything that is true or false, but only those things relevant to my giving the lecture; but, in theory, everything needs to be decided to make a total description of the world. We can't really imagine that except in part; that, then, is a 'possible world'. Why can't it be part of the *description* of a possible world that it contains Nixon and that in that world Nixon didn't win the election? It might be a question, of course, whether such a world is possible. (Here it would seem, *prima facie*, to be clearly possible.) But, once we see that such a situation is possible, then we are given that the man who might have lost the election or did lose the election in this possible world is Nixon, because that's part of the description of the world. 'Possible worlds' are *stipulated*, not *discovered* by powerful telescopes. There is no reason why we cannot stipulate that, in talking about what would have happened to Nixon in a certain counterfactual situation, we are talking about what would have happened to *him*"; *N&N*, I, p. 44.

atención a sus respectivas propiedades, presupone que, de hecho, podemos reconocer una determinada propiedad en un mundo posible como «la misma propiedad» definida en otro mundo. Por tanto, si esta concepción permite que propiedades que convienen a objetos diversos puedan ser reconocidas como la misma, no se ve ninguna razón para negar que diversos objetos con diferentes propiedades en diferentes mundos puedan ser reconocidos como «el mismo objeto». ¿Si se permite la estipulación de propiedades, por qué se permite estipular individuos?:

“Si decimos : ‘Si Nixon hubiera sobornado a tal y cual senador, hubiera logrado meter a Carswell’, lo que está *dado* en la mera descripción de esa situación es que es una situación en la que hablamos de Nixon, de Carswell y de tal y cual senador; y me parece que no hay más objeciones al hecho de *estipular* que hablamos de determinada gente, que al de estipular que hablamos de ciertas *cualidades*. Los defensores de la otra tesis consideran que hablar de ciertas cualidades es inobjetable. No dicen: ‘Cómo sabemos que esta cualidad (en otro mundo posible) es la rojez’, sin embargo, les parece objetable hablar de ciertas *personas*. No veo ninguna razón para poner objeciones en un caso y no en el otro”⁸⁶.

Como veremos más adelante, Kripke señala que hay diversas razones por las cuales se ha llegado a bloquear la posibilidad de que los individuos, y no sólo sus propiedades, puedan ser introducidos en nuestras consideraciones modales. Una de estas razones tiene que ver que la confusión entre las nociones metafísicas de necesidad y contingencia, con las nociones epistemológicas de *a priori* y *a posteriori*; la otra razón tiene que ver que simplemente con una cuestión que Kripke califica abiertamente de ideológica.

⁸⁶ “If we say ‘If Nixon had bribed such and such a Senator, Nixon would have gotten Carswell though’, what is *given* in the very description of that situation is that it is a situation in which we are speaking of Nixon, and of Carswell, and of such and such a Senator. And there seems to be no less objection to *stipulating* that we are speaking of certain *people* than there can be objection to stipulating that we are speaking of certain *qualities*. Advocates of the other view take speaking of certain qualities as unobjectionable. They do not say, ‘How do we know that this quality (in another possible world) is that of redness?’ But they do find speaking of certain *people* objectionable. But I see no more reason to object in the one case than in the other”, *I&N*, p. 12.

Si, entonces, propiedades y objetos se introducen como condiciones de la representación mental de una posible situación contrafáctica, no es necesario la introducción de ningún criterio de transidentificación para poder demostrar que, cuando pregunto si Nixon podría o no haber ganado las elecciones, me refiero a Nixon. Me refiero a él porque ese es uno de los supuestos de partida. No necesito descubrir entre qué conjunto de propiedades se esconde Nixon en otros mundos, sino que los individuos, como Nixon, son estipulados como condiciones del discurso. Estipulamos que estos términos refieren a tales o cuales individuos, de igual modo que estipulamos que otros términos refieren a tales y cuales propiedades:

“No preguntes, ¿cómo puedo identificar esta mesa en otro mundo posible si no es por sus propiedades? Yo tengo la mesa en mis manos, puedo señalarla, cuando pregunto si ella podría haber estado en otra habitación, yo estoy hablando, por definición, acerca de ella. No he identificarla después de mirarla a través de un telescopio”⁸⁷.

Por tanto, para Kripke, la inteligibilidad de los mundos posibles, y su aplicación al uso natural del lenguaje, pende de una teoría de la referencia que estipula o fija la referencia de los nombres y, así, el problema epistemológico de la transidentificación se convierte en un problema espurio, fruto de haberle dado otra vuelta de tuerca al comportamiento efectivo del lenguaje:

“Quienes han argumentado que para dar sentido a la noción de designador rígido tenemos previamente que dar sentido a los «criterios de identidad a través de los mundos», han invertido precisamente la carreta y los bueyes; es porque podemos referirnos (rígidamente) a Nixon y estipular que hablamos de lo que podría haberle sucedido a él (en determinadas circunstancias) por lo que en tales casos dejan de ser problemáticas las «identificaciones a través de los mundos»”⁸⁸.

⁸⁷ *N&N*, I, pp. 52-53.

⁸⁸ *N&N*, I, p. 49.

b. Lo que es un «mundo posible»

Para clarificar su visión acerca de lo que es un mundo posible, Kripke nos pide en su *Preface*, que consideremos el siguiente ejemplo escolar. Consideremos dos dados de seis caras. El número de tiradas posibles es de treinta y seis, treinta y seis estados posibles que las diversas tiradas pueden presentar. No obstante, sólo uno de esos estados posibles corresponde con el resultado efectivo de la tirada. Si quisiéramos calcular la probabilidad de obtener una tirada de once, tendríamos que “puesto que sólo hay dos estados que dan por resultado un tiro de once en total – (el dado A, 5; el dado B, 6) y (el dado A, 6; el dado B, 5)-, la probabilidad de tirar once es $2/36=1/18$ ”⁸⁹. *Mutatis mutandis*, prosigue Kripke, las 36 combinaciones posibles en una tirada de dados son treinta y seis «mundos posibles», y el par de números que suponen el resultado efectivo de la tirada es el «mundo actual». Para que la analogía funcione se pide al lector que se imagine ignorante del resto del mundo, como si lo único que existiera fuesen los dos dados (considerados unitariamente) y lo que muestran sus caras superiores.

Al lanzar los dados obtenemos un resultado, uno de los treinta y seis posibles, y este resultado es perfectamente observable e identificable para nosotros sin que, para ello, precisemos ni considerar la existencia efectiva de los otros treinta y cinco posibles resultados, ni escrutar los otros mundos hasta agotarlos todos, ni necesitar de ningún criterio de identidad entre estados descritos de forma puramente cualitativa:

“Cuando hablamos en la escuela de las treinta y seis posibilidades, no tenemos que postular de ninguna manera que hay *otras* treinta y cinco entidades existentes en la tierra de nunca jamás que corresponden al objeto físico frente a mí. Tampoco tenemos que preguntar si estas entidades fantasmales se componen de «contrapartes» (fantasmales) de los dados reales individuales considerados en sí mismos pero en «otra dimensión». Las treinta y seis posibilidades, incluyendo la que es real, son estados (abstractos)

⁸⁹ N&N, *Preface*, p. 16.

de los dados y no entidades físicas complejas. Tampoco creo que un alumno de escuela debiera recibir altas calificaciones por la pregunta: '¿Cómo sabemos, en el estado en el que el dado A saca seis y el dado B saca cinco, si es el dado A o el dado B el que saca seis? ¿No necesitamos acaso un «criterio de identidad a través de los estados» para identificar el dado con un seis –no el dado con un cinco? ¿Con nuestro dado A?' La respuesta es, desde luego, que el estado (dado A, 6; dado B, 5) nos es dado como tal (y diferenciado del estado (dado B, 6; dado A, 5)). La exigencia adicional de suministrar algún «criterio de identidad a través de los estados» es tan confusa que ningún escolar competente sería tan perversamente filosófico como para plantearla. Las «posibilidades» simplemente no nos son dadas en forma puramente cualitativa (como en: un dado, 6; el otro, 5); si así fuera, habría habido solamente veintiún posibilidades distintas, no treinta y seis. Y los estados no son partes de dados fantasmales, contemplados desde lejos, acerca de los cuales podamos plantear preguntas epistemológicamente significativas de la forma '¿qué dado es ése?'. Cuando consideramos como diferentes dos estados cualitativamente idénticos, tales como (A, 6; B, 5) y (A, 5; B, 6), tampoco es necesario que supongamos que A y B son cualitativamente distinguibles en algún otro respecto, digamos en el color. Por el contrario, para los propósitos del problema de probabilidades, la cara numérica que el dado muestra se piensa como si fuese la única propiedad de cada dado"⁹⁰.

⁹⁰ "When we talk in school of thirty-six possibilities, in no way do we need to posit that there are some thirty-five *other* entities, existent in some never-never land, corresponding to the physical object before me. Nor need we ask whether these phantom entities are composed of (phantom) «counterparts» of the actual individual dice, or are somehow composed of the same individual dice themselves but in «another dimension». The thirty-six possibilities, the one that is actual included, are (abstract) *states* of the dice, not complex physical entities. Nor should any school pupil receive high marks for the question 'How do we know, in the state where die A is six and die B is five, whether it is die A or die B which is six? Don't we need a «criterion of transstate identity» to identify the die with a six –not the die with a five- with our die A?' The answer is, of course, that the state (die A, 6; die B, 5) is given as such (and distinguished from the state (die B, 6; die A, 5)) The demand for some further «criterion of transstate identity» is so confused that no competent schoolchild would be so perversely philosophical as to make it. The «possibilities» simply are not given purely qualitatively (as in: one die, 6, the other, 5). If they had been, there would have been just twenty-one distinct possibilities, not thirty-six. And the states are not phantom dice-pairs, viewed from afar, about which we can raise epistemically meaningful questions of the form, 'Which die is that?' Nor, when we regard such qualitatively identical states as (A, 6; B, 5) and (A, 5; B, 6) as distinct, need we suppose that A and B are qualitatively distinguishable in some other respect, say color. On the contrary, for the purposes of the probability problem, the numerical face shown is thought of as if it were the only property of each die."; *N&N, Preface*, pp. 16-17.

De esta manera, los «mundos posibles» no tienen nada que ver con entidades espacio-temporalmente determinadas. Según el anterior ejemplo, nosotros tenemos acceso a la tirada efectiva, que nos es dada de forma determinada. El resto de los posibles sólo son concebibles en la medida en que nos preguntemos, si otro resultado hubiera sido posible. Cuando hacemos esto, consideramos mentalmente qué otros resultados podrían haberse dado. Por tanto, existen, pero *in mente*, y nunca más allá. No es que mirando a otro mundo sepamos cómo son allí las cosas, sino que mirando a este mundo consideramos mentalmente otras «maneras totales como podría haber sido el mundo», sobre la base del conocimiento del único mundo, el único que nos es dado.

Por otro lado, Kripke puntualiza que, de suyo, no hay nada en la noción de «mundos posibles» que implique que hayan de ser determinados cualitativamente y que, por ende, no hay nada en dicha noción que nos haga caer necesariamente en el problema de la identificación transmudana en los mismos términos de Lewis. Si se añade dicha problemática a la semántica de los mundos posibles es porque se parten de posiciones metafísicas o epistemológicas bien diferentes. Por ello, Kripke, insiste una y otra vez en que la semántica de los mundos posibles no es más que un mero instrumento, un artefacto conceptual que ha mostrado su rendimiento para el tratamiento técnico de la lógica modal cuantificada. En otras palabras, la noción de «mundo posible» no puede explicar por sí misma la naturaleza y alcance de las nociones metafísicas de necesidad y contingencia, pues, antes bien, las presupone y ve en ellas su razón de ser:

“El filósofo de «mundos posibles» ciertamente debe tener cuidado de que su aparato técnico no lo obligue a preguntar cuestiones cuya significatividad no se apoye en nuestras intuiciones originales sobre la posibilidad, las cuales fueron las que dotaron de un propósito al aparato. Más aún, en la práctica no podemos describir un curso contrafáctico completo de sucesos, y no tenemos necesidad de hacerlo. Es suficiente una descripción práctica de en qué medida la

«situación contrafáctica» difiere, en un sentido relevante, de los hechos reales”⁹¹.

c. La crítica de Quine a la lógica modal

Como se ha señalado con anterioridad, la cuestión de la identidad transmundana posee dos vertientes. La primera de ellas, la vertiente epistemológica, es la que ha generado el problema espurio de la transidentificación entre los mundos. La segunda de ellas, la vertiente metafísica, que tiene que ver con la identidad real de un objeto en relación con sus propiedades esenciales y accidentales, genera un problema que, en opinión de Kripke, es legítimo y genuino. ¿Son las propiedades esenciales de un particular suficientes para la identidad de ese particular en todos los mundos posibles? Si este fuera el caso, por ejemplo, las propiedades esenciales de Nixon bastarían para individualizarlo, de tal forma que si cualquier objeto posible tuviera dichas propiedades sería, sin más, Nixon.

Esta última cuestión, bien diferenciada de la anterior, nos inserta en la discusión acerca de la validez del esencialismo, probablemente la parte más interesante de la reacción kripkeana frente a la tradición analítica de su tiempo. La reivindicación del esencialismo siempre tiene como telón de fondo la oposición a las tesis de Quine, a quien se menta como alguien que ha negado la inteligibilidad de nuestras intuiciones acerca de la noción metafísica de necesidad, o necesidad *de re*. Kripke utiliza el término «necesario» para hacer referencia a tres cosas fundamentalmente, de las cuáles, las dos primeras son formas de necesidad *de re*, la tercera es una forma de necesidad *de dicto*. Así, los

⁹¹ “Certainly the philosopher of «possible worlds» must take care that his technical apparatus not push him to ask questions whose meaningfulness is not supported by our original intuitions of possibility that gave the apparatus its point.”; *N&N*, p. 18. Cfr. Wiggins, D., *Sameness and substance*, Blackwell, Oxford, 1980, p. 213.

particulares que existen en todo mundo posible son necesarios; las propiedades que un objeto no puede dejar de tener en todo mundo posible en el que éste exista, son necesarias; los enunciados verdaderos en todos los mundos posibles son necesarios. La diatriba con Quine nace del hecho de que éste había declarado en numerosas ocasiones la asignificatividad (*meaningless*) de la noción de necesidad tanto predicada de los particulares como predicada de ciertos tipos de propiedades. La razón es harto conocida, pero merece al menos cierto bosquejo, en orden a la claridad de la exposición de las ideas de Kripke.

Las dudas de Quine acerca de la noción de necesidad *de re* se perfilan a partir del conjunto de críticas acometidas contra la lógica modal cuantificada. El conjunto de críticas, que comenzaron en la década de 1940 y culminaron en 1953 con la publicación de su "Three Grades of Modal Involvement", giran en torno a dos ideas fundamentales para Quine⁹². Por un lado, la lógica modal de predicados es aparentemente incompatible con dos principios básicos de la lógica extensionalista: el principio de funcionalidad veritativa, y, en consecuencia, con el principio de sustitutividad de los idénticos. Por otro, la cuantificación en contextos referencialmente opacos nos compromete con el denominado «esencialismo aristotélico», nombre con el que Quine se refiere a la posición según la cual hemos de admitir como inteligible la distinción entre propiedades esenciales y propiedades accidentales de los objetos, considerando que estas propiedades modales son predicadas como pertenecientes a los objetos mismos, de forma totalmente independiente al modo concreto con el que nos refiramos a ellos.

En los trabajos de Frege, así como en los *Principia Mathematica* de Whitehead y Russell, hay un principio fundamental que rige la semántica de la

⁹² Quine, "Three Grades of Modal Involvement", *The Ways of Paradox and other essays*, Random House, New York, 1966, 156-174; (1^o Ed.) *Proceedings of the IV International Congress of Philosophy*, Amsterdam, North Holland, 1953, 14, pp. 65-81.

lógica extensional: el *principio de funcionalidad veritativa*. Según este principio, dos enunciados cualesquiera de igual valor de verdad deben poder ser intercambiables *salva veritate*. De esta forma, si en un enunciado compuesto sustituimos alguna de sus partes por otro enunciado con el mismo valor de verdad, el valor de verdad de enunciado, globalmente considerado, permanecerá invariable. Este principio básico para la lógica extensional está íntimamente relacionado con otro principio: el *principio de substitutividad de los idénticos*. Según éste último, dado un enunciado de identidad verdadero, los términos que flanquean el signo de igualdad son siempre intercambiables en cualquier contexto *salva veritate*. Para Quine, todo aquel que acepte el sentido general de la lógica extensionalista, y él lo hace, ha de comprometerse firmemente con estos dos principios⁹³.

La crítica de Quine emerge tras la observación de que la introducción de los operadores modales en los sistemas lógicos suponen una ruptura con estos principios. Los operadores modales aléticos \Box (es necesario) y \Diamond (es posible) son anómalos con respecto al principio de funcionalidad veritativa, pues su verdad o falsedad no es únicamente dependiente de la verdad del argumento. En efecto, el enunciado « $\Box p$ » será verdadero si y sólo si « p » es necesario, más allá de si p es o no verdadero o falso. Dicho de otro modo, de la verdad o la falsedad de « p » es imposible deducir la verdad o la falsedad de « $\Box p$ ». Por su parte, « $\Diamond p$ » será verdadero si « p » es posible y falso si es imposible, pero no simplemente si « p » es o no verdadero o falso. De este modo, si « p » (Sócrates es

⁹³ "In *Principia*, as in Frege's logic, one statement is capable of containing other statements truth-functionally only; i.e., in such a way that the truth value (truth or falsehood) of the whole remains unchanged when a true part is replaced by any other truth, or a false part by any other falsehood. Preservation of this principle of truth-functionally is essential to the simplicity and convenience of logical theory. In all departures from this norm that have only with regard to simplicity and convenience, but with regard even to the admissibility of a certain common sense mode of inference: inference by interchanging terms that designate the same object"; Quine, "Whitehead and the rise of modern logic", en Schilpp, P. A., (ed.), *The philosophy of Alfred North Whitehead*, Tudor, New York, 1941, p. 141.

mortal) y «q» (Sócrates es calvo) son dos proposiciones verdaderas, si el operador de necesidad fuera un operador funcional de verdad, en la proposición verdadera « \Box p» (necesariamente Sócrates es mortal) debería ser posible la sustitución de «p» por «q» *salva veritate*. Pero resulta que « \Box q» (necesariamente Sócrates es calvo) es una proposición falsa. Los operadores aléticos no son función de la verdad de las proposiciones de las que forman parte, sino que introducen contextos intensionales, son operadores semánticos de modalidad, no extensionalmente reducibles.

Esta desviación que la lógica modal introduce respecto al principio de funcionalidad veritativa se extiende hasta el principio de substitutividad de los idénticos. Dicho principio justifica las inferencias por sustitución de términos que comparten un mismo referente. Quine propone numerosos ejemplos en los que, según él, muestran el comportamiento anómalo de los contextos modales. Pongamos como ejemplo el enunciado modal:

$$(1) \Box (9 > 7)$$

Consideremos, ahora, el enunciado de identidad verdadero:

$$(2) 9 = \text{número de los planetas.}$$

Ahora bien, si aplicamos el principio de substitutividad, suponiendo que «9» y «el número de los planetas» son términos codesignativos, obtenemos:

$$(3) \Box (\text{número de los planetas} > 7)$$

He aquí la anomalía. (1) es un enunciado verdadero, sin embargo (3) no lo es, a pesar de haber aplicado una sustitución entre idénticos, se rompe el principio de funcionalidad. Además, (1) es el típico ejemplo de una verdad necesaria, sin embargo (3) es falsa, porque el enunciado «el número de los planetas > 7» expresa un dato contingente acerca del mundo. Si bien es una verdad necesaria que 9 sea mayor que 7, no es una verdad necesaria que el

número de los planetas sea mayor que 7⁹⁴. Las modalidades lógicas crean contextos intensionales, esto es, construcciones en cuyo interior sólo son intercambiables expresiones que tengan la misma intensión, no ya meramente la misma extensión. Las modalidades lógicas son operadores que forman oraciones a partir de oraciones, pero que, a diferencia de las conectivas y los cuantificadores, ofrecen modos de composición no extensional. Parece, entonces, que la violación de los principios extensionalistas y la inconstancia de la necesidad en contextos modales no tienen nada que ver con los usos designativos de los términos, sino con lo que Frege llamó *sentido*, con el modo específico en el que se da la referencia: depende de la manera que usemos para referirnos a los objetos, y no de los objetos en cuanto tales. Si la necesidad, según Quine, fuera referida a los objetos mismos, el modo de referirnos a ellos no alteraría el valor de verdad de las expresiones en contextos modales⁹⁵. Así, concluye, las modalidades introducen una alteración en el uso de los términos singulares, que ya no son puramente referenciales sino opacos⁹⁶. La opacidad referencial es la característica que adquieren los términos en los contextos modales, pues allí la sustitución *salva veritate* ya no se atiene a términos

⁹⁴ El devenir de la investigación astrofísica ha hecho que este tipo de ejemplos sean aún más claros. Por la época en que fueron escritos, todo el mundo consideraba que la suma de los planetas era de 9 pero se reconocía que podrían haber sido otro el caso. Hoy podemos confirmar la contingencia de todo esto: de hecho no hay 9 planetas, sino 8.

⁹⁵ "The principle of substitutivity should not be extended to contexts in which the name to be supplanted occurs without referring simply to the object. Failure of substitutivity reveals merely that the occurrence to be supplanted is not purely referential, that is, that the statement depends not only on the object but on the form of the name. For it is clear that whatever the object remains true when we refer to the object by any other name"; Quine, "Reference and Modality", en, *From a Logical Point of View*, Harper & Row, New York, 1963, p. 139-140.

⁹⁶ "I call an occurrence of a singular term in a statement *purely referential* (Frege: *gerade*), if, roughly speaking, the term serves in a particular context simply to refer to its object (...) Frege's criterion for referential occurrence is substitutivity of identity. Since (...) whatever is true of Cicero is true *ipso facto* of Tully (...) We may speak of a context as *referentially opaque* when, by putting a statement ϕ into that context, we can cause a purely referential occurrence in ϕ to be not purely referential in the whole context (...) Briefly, a context is referentially opaque if it can render a referential occurrence non-referential"; Quine, "Three Grades of Modal Involvement", pp. 158-159.

correferenciales, sino cointensionales, e intercambiables sólo según la noción de analiticidad.

Hasta aquí, hemos visto que la opacidad referencial que introducen los contextos modales afecta tanto a los términos singulares, como a su comportamiento con respecto al principio de sustitutividad, y convierte a la necesidad en un hecho intralingüístico, dependiente del modo en que nos refiramos a los objetos. Pero la denuncia quineana de la opacidad referencial de los términos singulares en contextos modales, tras la prueba de la sustitutividad, no supone un gran problema para el extensionalista. En efecto, en palabras de Quine: "Como sabemos, los términos singulares son eliminables mediante paráfrasis. En última instancia, los objetos a que refiere una teoría no deben concebirse como las cosas nombradas por sus términos singulares, sino como los valores de sus variables cuantificables"⁹⁷. De esta manera, afirmará Quine, el problema de la opacidad referencial de los contextos modales sólo supondrá una verdadera preocupación si se manifiesta en relación con la lógica cuantificada de predicados⁹⁸.

El enriquecimiento que supone la lógica modal, en el ámbito de la estructura cuantificacional, difiere del caso anterior en que la predicación de la necesidad no se predica ya de un conjunto de proposiciones sino de las propiedades de determinados objetos denotados. Aceptar el operador de necesidad en oraciones abiertas supone, para Quine, el más alto compromiso posible con respecto a la noción de necesidad, pues su alcance es ontológico. La relación entre denotación y cuantificación queda al descubierto, según Quine,

⁹⁷ "But singular terms are eliminable, we know, by paraphrase. Ultimately the objects referred to in a theory are to be accounted not as the things named by singular terms, but as the values of the variables of quantification"; Quine, "Reference and Modality", p. 144-155.

⁹⁸ "For it is well known that primitively nothing in the way of singular terms is needed except the variables of quantification themselves. Derivatively all manner of singular terms may be introduced by contextual definition in conformity with Russell's theory of singular descriptions"; Quine, "Three Grades", pp. 171.

cuando pensamos en la operación inferencial denominada *generalización existencial*. Planteemos esto sin recurrir a las modalidades, para sólo integrarlas ulteriormente. Si «Fa» es una fórmula cerrada bien formada en lógica de predicados, es lícito obtener, por la operación de generalización existencial, la fórmula abierta $\exists x Fx$. La base de esta operación es sencilla: dado un término singular dado «a», lo que es verdadero del objeto denotado «Fa», será verdadero de alguna cosa ($\exists x Fx$). Esto es, que si tenemos que 9 es mayor que 7, automáticamente estamos legitimados a afirmar que existe al menos un objeto que cumple con la propiedad de ser mayor que 7. Si involucramos este mismo ejemplo en un contexto modal⁹⁹:

$$(1) \Box (9 > 7)$$

y aplicamos la generalización existencial, obtenemos:

$$(4) \exists x \Box (x > 7)$$

O, lo que es lo mismo, que existe al menos un x que necesariamente posee la propiedad de ser mayor que 7. Pero Quine se pregunta:

“¿Cuál es el número que según [(4)] es necesariamente mayor que 7? Según [(1)] del que se infirió [(4)], es 9, esto es, el número de los planetas; pero suponer esto sería entrar en conflicto con el hecho de que [(3)] es falso. En una palabra, ser necesariamente mayor que 7 no es un rasgo de un número, sino que depende de la manera de referirnos a ese número”¹⁰⁰.

La conclusión de Quine es clara: no tiene sentido la introducción de los operadores modales dentro del alcance del cuantificador existencial en

⁹⁹ Conservamos como estable la numeración de los ejemplos en aras de la claridad de exposición.

¹⁰⁰ “What is this number which, according to (30), is necessarily greater than 7? According to (15), from which (30) was inferred, it was 9, that is, the number of planets; but to suppose this would conflict with the fact that (18) is false. In a word, to be necessarily greater than 7 is not a trait of a number, but depends on the manner of referring to the number”; Quine, “Reference and Modality”, p. 148.

contextos opacos, pues eso implica conculcar las leyes básicas de la lógica extensional¹⁰¹. Sí tiene sentido, no obstante, utilizar los operadores modales fuera del alcance del cuantificador. Esto es, decir:

$$(5) \quad \Box \exists x (x > 7)$$

De este modo, sólo afirmamos la necesidad del *dictum*. Desde esta perspectiva, Quine da por sentado que «ser necesario» o es redundante (como en el caso de los enunciados del ámbito de la lógica o la matemática), o es equivalente a «ser analítico»¹⁰². Según esto, con respecto a (5) daría lo mismo tanto decir que:

$$(6) \quad \exists x (x > 7)$$

como decir que:

$$(7) \quad \exists x (x > 7) \text{ es analítico}$$

En otras palabras, al señalar que sólo es lícita la modalización externa a toda cuantificación, Quine señala como asignificativa toda forma de necesidad que no sea *de dicto*.

La modalización interna a los cuantificadores no sólo es detestable por constituir contextos referencialmente opacos, sino también porque comprometerse con ella es comprometerse al mismo tiempo con una tesis que irónicamente él tilda de *llamativa* (*striking*): el «esencialismo aristotélico». Quine describe a qué se refiere con la etiqueta «esencialismo aristotélico» diciendo que es la doctrina según la cual tiene sentido distinguir entre propiedades esenciales

¹⁰¹ "If to a referentially opaque context of a variable we apply a quantifier, with the intention that it govern that variable from outside the referentially opaque context, then what we commonly end up with is unintended sense or nonsense of the type (26)-(31). In a word, we cannot in general properly *quantify into* referentially opaque contexts"; Reference and Modality", p. 148.

¹⁰² Vid. Soames, Scott, *Philosophical Analysis in the Twentieth Century, vol. I, The Dawn of Analysis*, pp. 351-377.

y propiedades accidentales de los objetos¹⁰³. Esto es, que existe una diferencia entre el modo en que distintas propiedades convienen a un objeto. V.g. entre:

(8) Necesariamente, Sócrates es mortal.

(9) Contingentemente, Sócrates es filósofo.

Para Quine, lo que está diciendo el esencialista aristotélico es que, de (8):

(10) $\exists x (Fx \wedge \Box Gx)$

Y, de (9):

(11) $\exists x (Fx \wedge \Diamond Gx)$

Como se ve, el esencialismo exige la posibilidad de la introducción de los operadores modales dentro del alcance de los cuantificadores. E, igualmente, esto implica la idea de que hay una serie de propiedades que son esenciales a un objeto, esto es, que le son necesarias, que son propiedades que no pueden no cumplirse de un objeto; implica igualmente, que hay otras propiedades que son accidentales, que es posible que se den o que no se den del mismo objeto. Y esto también implica que, para el esencialista, lo necesariamente verdadero de un objeto, así como lo contingentemente verdadero, es independiente del modo en cómo nos refiramos lingüísticamente tanto a objetos como a propiedades. Ser mortal es una propiedad necesaria de Sócrates, más allá de si me refiero a Sócrates a través del nombre «Sócrates» o a través de la expresión «el maestro de Platón». La necesidad o la contingencia van referidas al modo en que esa propiedad conviene o no a Sócrates mismo, más allá de cómo lo nombremos. En otras palabras, el «esencialismo aristotélico» exige la aceptación no sólo de lo necesario *de dicto*, sino también de lo necesario *de re*.

¹⁰³ "There is a further consequence, and a particularly striking one: Aristotelian essentialism. This is the doctrine that some of the attributes of a thing (quite independently of the language in which the thing is referred to, if at all) may be essential to the thing, and others accidental. E.g., a man, or talking animal, or featherless biped (for they are in fact all the same *things*), is essentially rational and accidentally two-legged and talkative, not merely *qua* man but *qua* itself"; Quine, "Three Grades", pp. 173-174.

Pero, para el programa puramente extensionalista quineano, todo esto es ininteligible. Desde un punto de vista lógico, todas las propiedades están al mismo nivel. En una concepción puramente extensionalista de la lógica, decir «algún gorila es albino» se formaliza $\exists x (Fx \wedge Gx)$, y por tanto, lo mismo da hablar de un gorila que es albino que de un albino que es gorila. Para el extensionalista, lo único que hay es un objeto que satisface dos propiedades: la de «ser gorila» y la de «ser albino». No hay nada aquí, que nos permita decir si una es esencial y la otra accidental a un objeto extramental. Si la modalidad ha de tener alguna justificación sólo la hallaremos atendiendo al significado de las palabras en contextos lingüísticos determinados.

Kripke se siente aludido por las críticas de Quine pues, al fin y al cabo, él fue uno de los que participó en el desarrollo de la lógica modal de predicados. Su defensa de la noción de necesidad -como algo independiente tanto a nuestro conocimiento como a la manera de referirnos a los objetos- viene mediada por la observación de que una serie de nociones comunes en la filosofía postfregena han sido confundidas de forma reiterada, a veces, incluso, usadas como sinónimas. Se trata de las nociones de necesidad, contingencia, *a priori*, *a posteriori*, analítico y sintético¹⁰⁴. Vamos a dedicar el siguiente apartado al análisis de esta cuestión.

d. Necesario/Contingente, *a priori/a posteriori*

El origen de la confusión entre los dos conjuntos de nociones, lo analítico, lo *a priori*, lo necesario, por un lado, y lo sintético, lo *a posteriori* y lo contingente,

¹⁰⁴ "In recent discussion, many philosophers who have debated the meaningfulness of various categories of truths, have regarded them as identical. Some of those who identify them are vociferous defenders of them, and others, such as Quine, say they are all identically meaningless. But usually they're not distinguished. These are categories such as «analytic», «necessary», «*a priori*», and sometimes even «certain»"; *I&N*, pp. 13-14.

por otro, se remonta a los trabajos de Frege, y se extiende por toda la tradición del positivismo lógico y llega a alcanzar a filósofos como Quine¹⁰⁵. El arranque fregeano de la cuestión tiene como trasfondo la reflexión acerca de los enunciados de identidad, en vistas a la reelaboración de la noción de «contenido conceptual» de las expresiones, así como para justificar una nueva forma de análisis del contenido de las mismas. El análisis de Frege, de clara inspiración kantiana, nace del examen de las semejanzas y diferencias entre enunciados del tipo « $a=a$ » y « $a=b$ ». Este análisis partía de la consideración de que los enunciados del tipo « $a=a$ » eran analíticos y *a priori* y susceptibles de prueba lógica pura; los enunciados del tipo « $a=b$ » no eran susceptibles de prueba lógica, sino que precisaban, para ser reconocidos como verdaderos, del recurso a la experiencia empírica, por lo que debían ser considerados como enunciados sintéticos y *a posteriori*. Desde estas consideraciones, Frege inicia el análisis semántico de los enunciados de identidad, análisis que le lleva a introducir su célebre distinción entre el sentido y la referencia de los signos y las expresiones, para fundamentar las diferencias en el valor cognoscitivo de los diversos tipos de enunciados de identidad. Por tanto, dada la constancia de las nociones con respecto a los mismos tipos de juicios, de Frege, se desprende que todo juicio analítico es cognoscible *a priori* y todo juicio sintético cognoscible *a posteriori*.

Por otro lado, en su *Conceptografía*, Frege había iniciado un examen de carácter epistemológico de las nociones modales de necesidad y contingencia¹⁰⁶. La modalidad se fundaría en los diversos criterios en que se fundan los juicios. Todo ello derivó a la reducción de la noción de necesario a la de verdad

¹⁰⁵ En realidad, Quine las usa de forma indistinta porque las considera igualmente asignificativas. No obstante, aunque las razones de la confusión difieran, lo cierto es que la confusión persiste en él.

¹⁰⁶ Frege, *Begriffsschrift, eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*, Nerbert, Halle, 1979.

necesaria, esto es, relativa a la posibilidad de prueba lógica pura, y, por tanto, toda verdad necesaria es analítica y cognoscible *a priori*. Por extensión, toda verdad si es contingente, es sintética y cognoscible únicamente *a posteriori*.

La influencia de los trabajos de Frege ha sido tan grande que este esquema ha sido asumido acrítica y tácitamente por la filosofía angloamericana posterior, al menos hasta la década de 1960 tal y como Kripke apunta en su *Preface*¹⁰⁷. Se había convertido en una presuposición absoluta la idea de calificar los enunciados del tipo «*a=a*» como *a priori*, analíticos y necesarios y a considerar dichos términos como coextensionales e intercambiables, así como los enunciados del tipo «*a=b*» han sido considerados como *a posteriori*, sintéticos y contingentes, y, por tanto, enunciados típicamente empíricos y propios del discurso científico.

Una de las principales empresas, dentro del marco general de la reacción kripkeana a la tradición angloamericana de su tiempo, es la de detectar y criticar la idea de que estas dos tríadas conceptuales sean sinónimas o al menos, coextensas, y por tanto, recurrentemente intercambiables. En especial, y para sus propios intereses, Kripke se centrará en el análisis de las nociones de necesario/contingente y *a priori/a posteriori*, tanto desde un punto de vista intensional como extensional. Su intención es llamar la atención sobre el hecho de que cada una de estas familias pertenecen a ámbitos totalmente diferenciados, aquél al ámbito de la metafísica, y éste, al ámbito epistemológico¹⁰⁸. Pasemos a examinar los dos momentos en los que Kripke lleva a cabo esta separación.

¹⁰⁷ *N&N, Preface*, p. 3.

¹⁰⁸ *I&N*, p. 14. Es importante observar que se dejen de lado las nociones de analítico/sintético. Estas dos nociones fueron centrales en los trabajos de Quine a quién Kripke tiene como principal oponente.

i. Distinción según la intensión

Desde el punto de vista intensional, Kripke aporta las siguientes definiciones:

“¿Qué queremos decir cuando llamamos a un enunciado necesario? Queremos decir simplemente, primero, que el enunciado en cuestión es verdadero y, segundo, que no podría haber sido de otra manera. Cuando decimos que algo es contingentemente verdadero, queremos decir que, aunque de hecho es el caso, podría haber sido el caso que las cosas hubieran sido de otra manera. Si quisiéramos asignar esta distinción a alguna rama de la filosofía, deberíamos asignarla a la metafísica. Tenemos, por el contrario, la noción de una verdad *a priori*. Una verdad *a priori* se supone que es tal que puede conocerse como verdadera independientemente de toda experiencia (...). Si fuéramos a asignar esta noción a una rama de la filosofía, pertenecería a la epistemología y no a la metafísica. Tiene que ver con la manera cómo podemos saber que ciertas cosas son de hecho verdaderas”¹⁰⁹.

Para abreviar, podríamos aportar las siguientes definiciones, teniendo en cuenta que las primeras son de orden metafísico, referidas a las cosas mismas, las segundas, de corte epistemológico: lo que queremos decir cuando afirmamos que una proposición es necesaria es que señala “lo que no podría haber sido de otra manera”; lo que queremos decir cuando afirmamos que una proposición es contingentemente verdadera es que señala “lo que podría haber sido de otra manera”; lo *a priori* indica que el contenido proposicional de un juicio “puede ser conocido con independencia de la experiencia”; finalmente, lo *a posteriori* indica que el contenido proposicional de un juicio “no puede ser conocido con independencia de la experiencia”¹¹⁰.

¹⁰⁹ “What do we mean by calling a statement *necessary*? We simply mean that the statement in question, first, is true, and, second, that it could not have been otherwise. When we say that something is *contingently* true, we mean that, though it is in fact the case, it could have been the case that things would have been otherwise. If we wish to assign this distinction to a branch of philosophy, we should assign it to metaphysics. To the contrary, there is the notion of an *a priori* truth. And *a priori* truth is supposed to be one which can be *known* to be true independently of all experience (...). If we were to assign it to a branch of philosophy, belongs, not to metaphysics, but to epistemology. It has to do with the way we can know certain things to be in fact true”; *I&N*, p. 14.

¹¹⁰ Las definiciones intensionales de las nociones de necesidad y contingencia, *a priori* y *a posteriori* pueden encontrarse fundamentalmente en: *I&N*, p. 14; *N&N*, I, pp. 34-36. Con respecto

Para acentuar las diferencias entre estos términos, e insistir en su pertenencia a órdenes diferenciados, Kripke los refiere a la semántica de los mundos posibles. Por un lado, las nociones de necesidad y contingencia, en tanto que se refieren a las cosas mismas, implica la consideración de todos los mundos posibles. Así, la necesidad real se trasluce en los enunciados que no sólo son verdaderos en el mundo efectivo, sino que lo son en todos los mundos posibles. La contingencia, por su parte, soporta los enunciados contingentes que son verdaderos en el mundo efectivo, pero que podrían no ser verdaderos en todos los mundos posibles. Por tanto, la necesidad o la contingencia de los enunciados es totalmente independiente de nuestra capacidad para reconocerlos como verdaderos, o al estado de nuestros conocimientos acerca de un asunto. La calidad de estos juicios pende directamente de la constitución misma de la realidad. Por otro lado, las nociones de *a priori* y *a posteriori* no entrañan de suyo la consideración de todos los mundos posibles, sino sólo de uno, del actual¹¹¹. Según esto, Kripke lo defenderá explícitamente, lo que es cognoscible *a priori* en un mundo posible podría ser cognoscible *a posteriori* en algún otro mundo posible¹¹². Por ello, si alguien extiende lo *a priori* a todos los mundos posibles,

a la noción y a la definición de cognoscible *a priori*, Kripke señala, sin más, la proveniencia kantiana del término: "I guess the traditional characterization from Kant goes something like: *a priori* truths are those which can be known independently of any experience"; *N&N*, I, p. 34. Sin embargo, acto seguido, criticará a algunos que han interpretado el «puede ser conocido», de la definición, por «tiene que ser conocido»: *N&N*, I, pp. 35. Lo cierto es que Kant no introduce la noción modal de posibilidad dentro de la definición de *a priori*. Lo cognoscible *a priori*, en la *Crítica de la Razón Pura*, es cognoscible de forma absolutamente independiente de la experiencia, y no de alguna, sino de toda: "En lo que sigue entenderemos, pues, por conocimiento *a priori* el que es absolutamente independiente de toda experiencia, no el que es independiente de ésta o aquella experiencia. A él se opone el conocimiento empírico, el que sólo es posible *a posteriori*, es decir, mediante la experiencia. Entre los conocimientos *a priori* reciben el nombre de puros aquellos a los que no se ha añadido nada empírico. Por ejemplo, la proposición «Todo cambio tiene su causa» es *a priori*, pero no pura, ya que el cambio es un concepto que sólo puede extraerse de la experiencia"; *KrV*, B, 3. Así, Kripke menta la figura de Kant como una celebridad que ha teorizado acerca de un tipo de conocimiento calificado de *a priori*, pero la definición con la que Kripke trabaja, en ningún caso es la kantiana.

¹¹¹ *I&N*, p. 14.

¹¹² Parece que Kripke alude a que el mundo actual es de tal naturaleza, que un sujeto podría

entonces tendrá que justificar, mediante algún argumento, este paso. De entrada, no hay ninguna razón para pensar que la cuestión sea obvia¹¹³.

Por tanto, vemos que, para Kripke, la definición intuitiva de necesidad y contingencia debe llevarnos a constatar que afirmamos estas cosas, no sólo de los enunciados (*necessitas de dicto*) sino también de las realidades a las que intencionalmente aluden nuestros juicios (*necessitas de re*). Para él, la distinción clásica, *de re/de dicto*, es clara y asume como probatorio el hecho de que nuestras intuiciones acerca de esta diferenciación queda reflejada en nuestros usos lingüísticos¹¹⁴. De ahí, la reiteración en la literatura kripkeana de fórmulas tales como “lo que queremos decir cuando decimos que algo es necesario / contingente”.

ii. Distinción según la extensión

Tras expresar las diferencias intensionales de las nociones, pasa a mostrar que tampoco son coextensionales. Varias preguntas serán aquí pertinentes: ¿es todo lo necesario, *a priori*?; ¿es todo lo *a priori*, necesario?; ¿es todo lo contingente, *a posteriori*?; y, por último, ¿es todo lo *a posteriori*, contingente? Kripke recurre entonces a una serie de ejemplos para mostrar que estos pares nocionales no son extensionalmente equivalentes. Vamos a centrarnos, en primer lugar, en el primer par de preguntas. La primera estrategia consistirá en mostrar la no trivial coextensionalidad de los términos necesario y *a priori* en un

conocer la verdad de una proposición respecto a este mundo con total independencia de la experiencia. Sin embargo, esto no impide, que dado que el mundo o el sujeto podrían haber sido diferentes a como de hecho son, el mismo sujeto podría conocer la verdad de la misma proposición a través de la experiencia. Así, parece que está convirtiendo la noción de conocimiento *a priori* en algo que es relativo al sujeto y al mundo al que se refiere la experiencia concreta. Pero, si esto es así, la determinación de la verdad de una proposición sólo se puede llevar a cabo si tenemos experiencia de la experiencia a la que se refiere el sujeto. Pero, entonces, ni lo *a priori* sería independiente de la experiencia. Kripke destruye la noción misma de *a priori*.

¹¹³ *I&N*, p. 14.

¹¹⁴ *N&N*, I, p. 39-41.

ámbito en el que se ha creído comúnmente que las dos nociones son coextensas: la necesidad matemática.

Los enunciados matemáticos, en principio, si son verdaderos son necesarios. Pero, ¿son de suyo cognoscibles *a priori*? El ejemplo en cuestión gira en torno a una de las más célebres conjeturas de la historia de las matemáticas: la conjetura Goldbach. Esto es, Kripke recurre al tipo de enunciados que, según el desarrollo actual de las investigaciones matemáticas, no nos encontramos en condiciones de decidir su verdad o falsedad. La conjetura Goldbach sostiene la hipótesis que afirma que “todo número par es igual a la suma de dos primos”. Es innegable que o bien su afirmación o bien su negación ha de ser verdadera y, por tanto, necesaria. Sin embargo, aún no estamos capacitados para decir cuál de ambas es el caso:

“La conjetura Goldbach, entonces, no puede ser contingentemente verdadera o falsa; cualquier valor de verdad que tenga le pertenece por necesidad. Pero, por supuesto, lo que podemos decir es que ahora mismo, hasta donde sabemos, la cuestión puede decidirse en un sentido u otro. Así, en ausencia de una prueba matemática que decida esta cuestión, ninguno de nosotros tiene, en ninguna dirección, ningún conocimiento *a priori* acerca de este asunto. No sabemos si la conjetura de Goldbach es verdadera o falsa, de manera que, en este momento, no sabemos nada *a priori* acerca de ella”¹¹⁵.

Esto es, decidir la verdad de un juicio matemático consiste en aportar una prueba del mismo, entonces, si carecemos de dicha prueba nadie podrá tener conocimiento *a priori* de su correcta solución. En este caso, tendríamos un juicio necesario (necesariamente verdadero o necesariamente falso) del que no podemos decir que sea cognoscible o no *a priori*.

¹¹⁵ “Goldbach’s conjecture, then, cannot be contingently true or false; whatever truth value it has belongs to it by necessity. But what we can say, of course, is that right now, as far as we know, the question can come out either way. So, in the absence of a mathematical proof deciding this question, none of us has any *a priori* knowledge about this question in either direction. We don’t know whether Goldbach’s conjecture is true or false. So right now we certainly don’t know anything *a priori* about it”; *N&N*, I, p.37.

Sin embargo, prosigue Kripke, cabe pensar que en un futuro indeterminado algún matemático llegue a conocer cuál de las dos opciones posibles es la verdadera, con independencia de toda experiencia. Esto es una suposición arriesgada, si tenemos presente el teorema de la incompletitud de la aritmética de Gödel. Esto es, nada impide que sea, sin más, imposible aportar una demostración que haga que la conjetura se torne en teorema. Por tanto, no parece obvio decir que toda proposición matemática necesaria pueda ser cognoscible *a priori*. Sin embargo, también es cierto que no existe ningún método que consiga mostrar si un enunciado matemático particular es susceptible o no de demostración. Por ello, Kripke prefiere sacar una conclusión débil de todo esto. Lo único que le interesa es mostrar que la cuestión no es, de suyo, obvia. No hay una trivial coextensionalidad de las nociones, en virtud de las mismas definiciones de necesidad y *aprioridad*:

“La cuestión principal es que no es trivial que sólo porque un enunciado sea necesario puede ser conocido *a priori*. Se requieren considerables aclaraciones antes de decidir que puede conocerse de esta manera. Y así, esto muestra que aun si todo lo necesario es *a priori* en algún sentido, esto no debe tomarse como una cuestión trivial de definición. Es una tesis filosófica independiente que requiere de algún trabajo”¹¹⁶.

Quizás, alguien podría plantear que la conjetura será necesaria y cognoscible *a priori* para una mente infinita. De existir tal mente, ésta podría recorrer los infinitos mundos posibles, y, por tanto, la infinita lista de los números pares y comprobar si todos ellos equivalen a la suma de dos primos. Si este fuera el caso, se podría alegar que todo lo necesario es *a priori*, y que el problema residiría en que el hombre no posee una mente tan potente. Kripke no se pronuncia acerca de la validez o invalidez de esta tesis. No obstante,

¹¹⁶ “The main point is that it is not trivial that just because such a statement is necessary it can be some sense, it should not be taken as a trivial matter of definition. It is a substantive philosophical thesis which requires some work”; *I&N*, p. 15.

considera que refuerza su propia tesis. Plantear eso, implica intentar argumentar acerca de la posibilidad de una mente infinita, lo que ratifica la posición kripkeana, según la cual, la coextensionalidad es cualquier cosa menos obvia y precisa de la introducción de una elaborada justificación. Y, de momento, esto es lo único que Kripke desea mostrar; que incluso cuando hablamos de enunciados matemáticos defender que todo enunciado necesario es cognoscible *a priori* requiere una justificación filosófica más allá de una mera alusión directa a la definición de las nociones.

iii. La vindicación del «esencialismo aristotélico» y el salto a la cuestión de la esencia

Llegado a este punto, Kripke considera que tiene razones suficientes para poner en tela de juicio la ligazón tradicional entre lo necesario y lo *a priori*. Por tanto, tratándose de nociones que pertenecen a ámbitos diversos, no encuentra razón alguna por la que las propiedades necesarias no puedan ser atribuibles *de re*. En efecto, la acusación realizada por Quine, de que el «esencialismo aristotélico» estaba abocado irremediablemente a la irracionalidad, era que las propiedades son necesarias o contingentes, no en función de las propiedades que los objetos tienen, sino en función de cómo éstos sean descritos. Pero Kripke ya ha desplazado esta idea desde la tesis de la designación rígida y, por ello, considera que el «esencialismo aristotélico» puede ser rehabilitado. Esto es, si la tesis de la designación rígida implica que podemos denotar los objetos con independencia de cómo los describamos, la ambigüedad que las descripciones introducen en los contextos modales debería quedar disuelta¹¹⁷. Además, como hemos visto, la aceptación de la inteligibilidad de la distinción *de re* entre propiedades necesarias y propiedades contingentes cuenta con la ventaja de responder a nuestras intuiciones lingüísticas acerca de la modalidad, lo cual

¹¹⁷ N&N, I, p. 42. Cfr. Nubiola, *El compromiso*, p. 223.

supone para Kripke una prueba automática de su validez.

Acto seguido, Kripke se esforzará en buscar un ámbito de necesidad, esta vez metafísica, que sea cognoscible *a posteriori*. Esta empresa, como veremos a continuación, constituye su acceso particular a la cuestión de la esencia, en relación con el problema genuino de la identidad transmundana. En efecto, habiendo defendido que ciertos términos (*v.g.* los nombres propios) son capaces de denotar a sus referentes sin estar ligados a ningún contenido descriptivo, y tras definir las lindes entre lo necesario y lo *a priori* parece lícito pensar que los objetos denotados posean propiedades independientes de nuestro conocimiento y que, por ende, sólo puedan ser descubiertas a través de la experiencia empírica¹¹⁸. En definitiva, Kripke considera que hay un ámbito de necesidad al que no tenemos un acceso privilegiado y que él va a identificar con la cuestión de la esencia.

Ahora bien, todo esto apunta a una sola dirección. Kripke va a definir la noción de esencia como el conjunto de las propiedades necesarias que un individuo no puede no tener. En otras palabras, va a determinar su propia visión de la esencia desde lo que ha recibido la etiqueta de «esencialismo aristotélico». Sin embargo, llegados a este punto, puede verse con claridad que la noción de esencia con la que el filósofo neoyorquino se dispone a trabajar es ajena al concepto tradicional de esencia. En efecto, como ha advertido Ángel D'Ors, Kripke "aborda el análisis de esta noción en el marco de unos intereses y preocupaciones teóricas muy determinadas, que le llevan a la consideración de la esencia desde una perspectiva unilateral, sumamente precaria y paradójica"¹¹⁹. Al fin y al cabo, como se verá, sólo busca un apoyo desde donde

¹¹⁸ Vid. Pérez Otero, Manuel, *Conceptos modales e identidad*, Edicions de la Universitat de Barcelona, Barcelona, 1999, pp. 100-110.

¹¹⁹ D'Ors, Ángel, "Sobre *Identity and Necessity* de S. Kripke. Un comentario de texto", trabajo inédito al que he tenido acceso gracias a Alicia García de D'Ors y a María Cerezo, pp. 38.

defender, en primera instancia, la mismidad de un individuo a través de los mundos. Por estas razones, como ya apuntáramos en la introducción, se abría ante nosotros un campo que merecía la pena examinar.

Por tanto, una vez hemos mostrado el campo teórico general por el que Kripke termina por encarar la cuestión general de la esencia, comenzamos un nuevo bloque de cuestiones en el que trataremos de responder fundamentalmente a las siguientes cuestiones: ¿es el «esencialismo aristotélico», así como el conjunto de tesis esencialistas que Kripke propone, algo acorde con Aristóteles?, ¿puede el aristotelismo asumir parte de las tesis defendidas por Kripke?, y, finalmente, ¿en qué medida un genuino aristotelismo puede servir de correctivo a la nueva ontología analítica? Como nos disponemos a presentar, Kripke elabora dos tipos de esencia. Considerará primero una esencia de individuos para, después, justificar el salto a la consideración de una esencia universal de clase, todo ello a través de la enumeración de un conjunto de propiedades necesarias cognoscibles *a posteriori*. En concreto va a considerar la necesidad de la identidad, la necesidad del origen material de los artefactos, la necesidad del origen biológico de los individuos y, por último, la necesidad de la estructura material interna de las especies. Comencemos a tratar cada uno de estos asuntos en los próximos dos capítulos, iniciando así nuestra contrastación de las tesis metafísicas del filósofo neoyorquino con las doctrinas transmitidas por Aristóteles.

II. KRIPKE Y ARISTÓTELES: IDENTIDAD O CAUSALIDAD

1. NECESIDAD *DE RE* Y PROPIEDADES ESENCIALES

a. Una forma trivial de necesidad: la necesidad de la identidad y diferenciación de cualesquiera objetos

El problema de la identidad ha sido central entre los lógicos modernos y el posicionamiento teórico con respecto a ella ha generado gran parte de la discusión de la filosofía anglosajona del siglo XX. Ya Frege planteó el terreno de juego en las primeras líneas de *Über Sinn und Bedeutung*: “¿Es la igualdad una relación?, ¿es una relación entre objetos?, ¿o entre nombres o signos de objetos? Esto último es lo que supuse en mi conceptografía”¹²⁰. En efecto, en su *Begriffsschrift*, Frege concibió la identidad, en primer lugar, como una noción primitiva e indefinible en sentido estricto, al ser necesaria para realizar cualquier otra definición y, en segundo lugar, postula que toda definición es equivalente a un enunciado de identidad entre signos y no entre cosas¹²¹. No obstante, encontrando Frege que con esta posición se generaba el problema del valor informativo de los enunciados de identidad, opta por cambiar su visión del asunto. Así, en *Über Sinn und Bedeutung*, introduce su distinción entre

¹²⁰ Frege, “Über Sinn”, p. 25.

¹²¹ “Statements of identity should seem very simple but they are somehow very puzzling to philosophers. I cannot be sure in my own case whether I have all the possible confusions that can be generated by this relation straightened out. Some philosophers have found the relation so confusing that they change it. It is, for example, thought that if you have two names like «Cicero» and «Tully» and say that Cicero is Tully, you can't really be saying of the object which is both Cicero and Tully that it is identical with itself. On the contrary, «Cicero is Tully» can express an empirical discovery, as we mentioned before. And so some philosophers, even Frege at one early stage of his writing, have taken identity to be a relation between names. Identity, so they say, is not the relation between an object and itself, but is the relation which holds between two names when they designate the same object” *N&N*, III, p. 107.

sentido y referencia y considera la identidad como una relación entre objetos. De esta manera, el signo « \Rightarrow » no supone en primera instancia una relación entre sentidos (entre diversos modos de designación) sino que expresa de forma *prioritaria* y fundamental la mismidad ontológica del objeto designado (*denotatum*).

Vamos a intentar plasmar con brevedad la posición que Kripke adopta con respecto a la cuestión de la identidad.

i. Identidad como mismidad ontológica

Cuando en el *Preface* de *Naming and Necessity*, Kripke narra la simiente de la que surgieron gran parte de sus intuiciones filosóficas, expone su posición frente a la noción de identidad. Al igual que reconociera Frege, para Kripke la identidad no es una relación entre nombres, sino una relación interna que todo objeto tiene consigo mismo. Para él, desde el principio, “era claro que a partir de $(\forall x) \Box (x = x)$ y de la ley de Leibniz que la identidad es una relación «interna»: $(\forall x) (\forall y) (x = y \rightarrow \Box x = y)$ ”¹²². La intuición kripkeana señala que ésta es una tesis ontológica expresada en su forma lógica, y que ha de ser mantenida con independencia de cualquier reflexión acerca del lenguaje. Por esta misma razón, se apresurará a indicar que la naturaleza de la relación de identidad debería de poder mantenerse aun si su tesis acerca de la rigidez del nombrar pudiera ser falsada: “La identidad sería una relación interna aun cuando el lenguaje natural no contuviera designadores rígidos (...). Las propiedades que identifican un único objeto pueden coincidir contingentemente, pero los objetos

¹²² “It was clear from $(x) \Box (x = x)$ and Leibniz’s law that identity is an «internal» relation: $(x) (y) (x = y \rightarrow \Box x = y)$; *N&N, Preface*, p.3. Vid. Moore, G. E., “External and internal relations”, *Proceedings of the Aristotelian Society*, nº 20, 1919-1920, pp. 40-61; Plantinga, A., *The Nature of necessity*, Clarendon Press, Oxford, 1974, pp. 11-13.

no pueden ser «contingentemente idénticos»¹²³. Por todo esto, es plausible que el denominado argumento modal de la necesidad de la identidad sea para Kripke una obviedad manifiesta. Años antes, Barcan Marcus había mostrado como en un sistema modal S5, podía inferirse la necesidad de la identidad a partir de los axiomas de la identidad¹²⁴. El argumento fue ampliamente discutido porque chocaba con todos aquellos que defendían la existencia de enunciados de identidad contingentes¹²⁵. En las primeras páginas de *Identity and Necessity*, Kripke reconstruye el argumento que parte de estas dos premisas¹²⁶:

$$1. (\forall x) (\forall y) ((x = y) \rightarrow (Fx \rightarrow Fy))^{127}$$

$$2. (\forall x) \Box (x = x)^{128}$$

Ahora bien, si consideramos que F , en (1), es la propiedad de ser necesariamente idéntico a ($\Box x =$), se puede reformular (1) como:

$$3. (\forall x) (\forall y) ((x = y) \rightarrow [\Box (x = x) \rightarrow (\Box (x = y))])$$

Por lo que, dados dos objetos idénticos x e y , si x tiene la propiedad de ser necesariamente idéntico a x , también y tiene dicha propiedad necesariamente. Desde aquí, se obtiene (4):

$$4. (\forall x) (\forall y) ((x = y) \rightarrow \Box (x = y))$$

¹²³ "Identity would be an internal relation even if natural language had contained no rigid designators (...). Uniquely identifying properties can coincide contingently, but objects cannot be «contingently identical»"; *N&N, Preface*, pp. 4-5. También, *vid. N&N*, III, 107-108.

¹²⁴ Barcan Marcus, R., "A functional Calculus of First Order Based on Strict Implication", *Journal of Symbolic Logic*, nº 11, Cambridge, 1946, pp. 1-16. También explotará sus resultados en Barcan Marcus, R., "Identity of individuals in a Strict Functional Calculus of Second Order", *Journal of Symbolic Logic*, nº 12, Cambridge, 1947, pp. 12-15.

¹²⁵ La discusión suscitada quedó ampliamente reflejada en un debate en el que intervinieron el propio Marcus, Quine, Kripke, MacCarty y Follesdal y fue publicado en *Synthese*. *Vid.* Barcan Marcus, R., "Discussion on the Paper of Ruth B. Marcus", *Synthese*, nº 14, 1962, 132-143.

¹²⁶ *I&N*, p. 2.

¹²⁷ Principio de indiscernibilidad de los idénticos o ley de Leibniz. *Vid.* Leibniz, G. W., *Die philosophischen Schriften*, ed. Gerhard, Weidmann, Berlin, 1875, VII, 393; también, *ibid.*, IV, 433.

¹²⁸ Principio de la reflexividad de la identidad modalizado.

que supone una simplificación de (3), eliminando « $\Box (x = x)$ », al considerarlo, según (2), una condición que ha de ser satisfecha por todo objeto.

Como hemos dicho, para muchos filósofos de la época, (4), extraído a partir de (3), resultaba una conclusión paradójica, dado que en los lenguajes naturales parece una obviedad encontrar enunciados de identidad contingentes. Así, por ejemplo, David Wiggins, se pregunta en "Identity Statements":

"Ahora bien, existen indudablemente enunciados de identidad contingentes. Sea $a = b$ uno de ellos. A partir de su simple verdad y de (5) [=anteriormente (4)] podemos derivar « $\Box (a = b)$ ». Pero, ¿cómo puede haber entonces algún enunciado contingente de identidad?"¹²⁹.

Wiggins plantea entonces cinco posibles respuestas que después optará por rechazar. De este modo, insistirá en que (3) supone una paradoja y propone una revisión del análisis tradicional de la relación de identidad. La posición de Kripke será la de mostrar, en primer lugar, que (3) no es el origen de ningún problema y, en segundo lugar, que no es necesaria ninguna reformulación del argumento.

El primer paso de su estrategia consiste en considerar el argumento en los términos del lenguaje de primer orden enriquecido con operadores modales, más allá de su relación con el lenguaje natural. Desde este enfoque, Kripke hace ver que (3) es una consecuencia deductiva de dos principios previos. Por tanto, de encontrar algo problemático en el argumento, habrá de ser referido a alguno de los dos principios de los que se extrae. (1), o principio de indiscernibilidad de los idénticos, expresa que si dos objetos son idénticos, esto es, si son uno y el mismo objeto, cualquier propiedad que convenga al primer objeto debe convenir necesariamente al segundo. Por tanto, si se asume que (2) pueda ser la

¹²⁹ "Now there undoubtedly exist contingent identity-statements. Let $a = b$ be one of them. From its simple truth and (5) [= (4) above] we can derive « $\Box (a = b)$ ». But how then can there be any contingent identity-statements?"; Wiggins, "Identity Statements", en Butler, R. J. (ed.), *Analytical Philosophy, Second Series*, Basil Blackwell, Oxford, 1965, p. 41.

expresión de una de esas propiedades F , no hay nada que objetar con respecto a la obtención de (3) desde (1), ni de (4) a partir de (3).

Por otra parte, Kripke indica que, en realidad, (4) no es sino una manera más elaborada de expresar (2). Por tanto, si (4) resulta problemática debemos encontrar la causa en el modo en el que interpretemos (2).

“Bueno –explica Kripke–, no discutiré propiamente la fórmula (4) porque en sí misma no afirma que sea necesario ningún enunciado verdadero de identidad en particular. De ninguna manera dice nada acerca de *enunciados*. Dice que para todo *objeto* x y para todo *objeto* y , si x e y son el mismo objeto, entonces es necesario que x e y sean el mismo objeto. Y considero que esto, si pensamos acerca de ello (de cualquier manera, si alguien no piensa así, no argumentaré en favor de esto aquí), equivale realmente a algo que difiere muy poco del enunciado (2). Dado que x , por la definición de identidad, es el único objeto idéntico a x , « $(\forall y) (y = x \rightarrow Fy)$ » me parece nada más que una forma un tanto locuaz de decir « Fx » y, así, « $(\forall x) (\forall y) (y = x \rightarrow Fx)$ » dice lo mismo que $(\forall x) Fx$, no importa lo que sea F en particular, aun cuando F represente la propiedad de identidad necesaria con x . De esta manera, si x tiene esta propiedad (de identidad necesaria con x), trivialmente todo lo que sea idéntico a x la tiene, como afirma (4)”¹³⁰.

De este modo, lo que desea señalar Kripke es que lo problemático de este argumento no es su resultado, sino la posición que adquiramos con respecto a la ley misma de la identidad. ¿Debemos o no aceptar « $(\forall x) \Box (x = x)$ » como un principio válido en un lenguaje modal de primer orden? Y, a su vez, ¿debe ser interpretada como una tesis acerca de objetos o entre enunciados? Para Kripke, el enunciado « $(\forall x) \Box (x = x)$ » expresa una tesis de la lógica filosófica acerca de

¹³⁰ “Well, I will not discuss the formula (4) itself because by itself it does not assert, of any particular true statement of identity, that it is necessary. It does not say anything about *statements* at all. It says for every *object* x and *object* y , if x and y are the same object, then it is necessary that x and y are the same object. And this, I think, if we think about it (any way, if someone does not think so, I will not argue for it here), really amounts to something very little different from statement (2). Since x , by definition of identity, is the only object identical with x , $(\forall y) (y = x \rightarrow Fy)$, seems to me to be little more than a garrulous way of saying, « Fx », and thus $(\forall x) (\forall y) (y = x \rightarrow Fx)$ says the same as $(\forall x) Fx$ no matter what « F » is –in particular, even if « F » stands for the property of necessary identity with x . So if x has this property (of necessary identity with x), trivially everything identical with x has it, as (4) asserts”; *I&N*, p. 3.

objetos y bajo ningún concepto ha de ser interpretada de otro modo¹³¹. Si bien es cierto que nunca lleva a cabo una defensa explícita de esta interpretación, por parecerle autoevidente, sí critica como absurda mantener su interpretación como una tesis acerca de nombres:

“No traje el libro conmigo, pero J. B. Rosser, el distinguido lógico, escribe en su obra *Logic for Mathematicians* que decimos que $x = y$ si, y sólo si, « x » e « y » son nombres del mismo objeto. Observa que el enunciado correspondiente acerca del objeto mismo, a saber, que el objeto de ninguna manera difiere de sí mismo, es desde luego trivial y que, por lo tanto, presumiblemente, no puede ser eso lo que queremos decir. Éste es un paradigma especialmente raro de lo que debería ser la relación de identidad, porque se aplicaría muy rara vez. Hasta donde yo sé, exceptuando el movimiento de los militantes negros nacionalistas, nunca nadie se ha llamado « x ». Hablando con seriedad, es evidente que « x » e « y » no son de ninguna manera nombres en una oración abierta « $x = y$ »; son variables, y pueden figurar con la identidad como variables ligadas en una oración cerrada. Si dices, para toda x y para todo y , si $x = y$ entonces $y = x$ -o algo por el estilo-, ningún nombre figura en absoluto en este enunciado, ni se dice nada acerca de nombres. Este enunciado sería verdadero aun cuando la raza humana nunca hubiera existido o, si hubiera existido, nunca hubiera producido el fenómeno de los nombres”¹³².

El principio de identidad no dice nada acerca ni de enunciados ni de signos y ha de ser interpretado en primera instancia desde su perspectiva ontológica. La identidad, o mejor dicho, la autoidentidad es la primera propiedad reflexiva que conviene a todo objeto. Dada su naturaleza primitiva, Kripke la tilda de una condición tan mínima y universal que la considera la propiedad esencial más trivial de todas¹³³.

Sin embargo, Kripke reconoce que son muchos los que han argumentado en contra de esta visión de la identidad por considerar que de ella emanan una

¹³¹ *N&N*, Preface, p. 4.

¹³² *N&N*, III, 107-108.

¹³³ *N&N*, III, n. 57, p. 114.

serie de cuestiones problemáticas, entre ellas la cuestión del esencialismo¹³⁴. Ante esto, Kripke responde a través de un experimento mental al que ha sacado partido en otras ocasiones:

“Supongamos que en nuestro idioma la identidad fuera una relación entre nombres. Introduciré una noción artificial llamada «schmididentity» (que no es una palabra de nuestro idioma), la cual estipulo ahora que se da solamente entre un objeto y sí mismo. Ahora, entonces, puede plantearse la pregunta de si Cicerón es schmidéntico a Tulio y, si se plantea, tendremos los mismos problemas con respecto a este enunciado que los que, en el caso del enunciado original de identidad, se pensaba que era una relación entre nombres. Cualquiera que piense seriamente sobre esto, pienso que verá, por ende, que probablemente su versión original de la identidad no era necesaria, y probablemente tampoco posible, para resolver los problemas que originalmente se pretendía resolver con ella y, por lo tanto, verá que esa versión debería desecharse, y debería considerarse simplemente que la identidad es la relación entre una cosa y ella misma”¹³⁵.

A través de este argumento artificial, Kripke pretende mostrar la inevitabilidad de la cuestión de la identidad como una tesis ontológica y, por tanto, aún en su versión más trivial, la inevitabilidad de la cuestión acerca de las propiedades *de re*. Es sin duda posible, dirá, que el hecho de que los lógicos hayan tratado la identidad en los sistemas formales como una relación diádica, haya generado una cierta tendencia a centrar la atención en los términos y no el aspecto ontológico, que es fundante y primero con respecto a aquel. En

¹³⁴ Vid. Hughes, Christopher, “Identità ed essenze”, en Borghini, A., Hughes, Ch., Santambrogio, M., Varzi, A. C., *Il genio compreso. La filosofia di Saul Kripke*, Carocci, Roma, 2010, pp. 127-181.

¹³⁵ “Suppose identity were a relation in English between the names. I shall introduce an artificial relation called «schmididentity» (not a word of English) which I now stipulate to hold only between an object and itself. Now then the question whether Cicero is schmidetical with Tully can arise, and if it does arise the same problems will hold for this statement as were thought in the case of the original identity statement to give the belief that this was a relation between names. If anyone thinks about this seriously, I think he will see that therefore probably his original account of identity was not necessary, and probably not possible, for the problems it was originally meant to solve, and that therefore it should be dropped, and identity should just be taken to be the relation between a thing and itself”; *N&N*, III, p. 108.

principio, para Kripke, no hay ningún problema en aceptar que un objeto pueda poseer necesariamente una propiedad reflexiva¹³⁶.

ii. ¿Son posibles los enunciados de identidad contingentes?

Pero entonces, ¿cómo son posibles los enunciados de identidad contingentes? En *Identity and Necessity* Kripke trata de explorar esta cuestión, manteniendo al mismo tiempo la tesis de la necesidad de la autoidentidad. Para mostrar esto, así como su propia posición al respecto, decide examinar algunos de los ejemplos generalmente calificados de problemáticos:

“Un ejemplo de un enunciado de identidad contingente es el enunciado de que el primer Director General de Correos de los Estados Unidos es idéntico al inventor de las lentes bifocales, o que ambos son idénticos al hombre al que el *Saturday Evening Post* reclama como su fundador (a propósito, creo que falsamente). Ahora bien, algunos de estos enunciados son francamente contingentes. Es un hecho francamente contingente que uno y el mismo hombre haya tanto inventado las lentes bifocales, como desempeñado el trabajo de director general de correos de los Estados Unidos. ¿Cómo podemos reconciliar esto con la verdad del enunciado (4)?”¹³⁷.

En otras palabras, parece que un enunciado como «El primer Director General de Correos de los Estados Unidos es idéntico al inventor de las lentes bifocales» es de la forma «a = b» y, pese a ello, parece ser contingente. La estrategia de Kripke será la de asumir la contingencia de dicho tipo de enunciados pero defender, al mismo tiempo, de una forma dogmática, que dicho enunciado no tiene la forma lógica que parece tener. Al mismo tiempo, y

¹³⁶ “Of course, the device will fail to convince a philosopher who wants to argue that an artificial language or concept of the supposed type is logically impossible. In the present case, some philosophers have thought that a relation, being essentially two-termed, cannot hold between a thing and itself. This position is plainly absurd. Someone can be his own worst enemy, his own severest critic and the like. Some relations are reflexive such as the relation «no richer than». Identity or schimidentity is nothing but the smallest reflexive relation”; *N&N*, III, n.50, p. 108.

¹³⁷ *I&N*, p. 3.

como última consecuencia, mostrará que su contingencia no se deriva de la identidad entre los objetos que se afirman sino de la naturaleza de los términos singulares involucrados en el enunciado.

Hemos dicho que Kripke lleva a cabo su defensa de una manera dogmática, pues presupone acriticamente la teoría de las descripciones expuesta por Russell en *On Denoting*¹³⁸. Allí, Russell defendía que expresiones tales como «el primer Director General de Correos de los Estados Unidos», «el inventor de las lentes bifocales» o «el autor de Hamlet», son descripciones definidas. Toda descripción definida, y siguiendo la idea general del atomismo lógico, es una expresión compleja que debe ser reducida mediante análisis en orden a revelar su verdadera forma lógica. Para Russell, toda expresión descriptiva se descompone en una doble afirmación: de existencia, por un lado, de unicidad por otro. De este modo, y eligiendo el ejemplo usado por el propio Kripke, un enunciado como «el autor de Hamlet escribió Hamlet», al contener la expresión descriptiva «el autor de Hamlet», es susceptible de recibir el siguiente análisis¹³⁹:

5. $(\exists x) (x \text{ escribió Hamlet} \wedge (\forall y) (y \text{ escribió Hamlet} \rightarrow y = x) \wedge x \text{ escribió Hamlet})$.

De tal manera que, lo que parecía ser un mero enunciado singular, es en realidad un enunciado existencial que únicamente será verdadero de existir un objeto que cumpla con las tres condiciones correspondientes a cada miembro de la conjunción. Tras esto, y como es harto conocido, Russell explora otros tipos de enunciados complejos, entre ellos los enunciados negativos, encontrándose con el problema de que un mismo enunciado puede recibir dos tipos diversos de

¹³⁸ Russell, "On denoting", *Mind*, vol. 14, nº 56 (october), Oxford University Press, Oxford, 1905, p. 479-493.

¹³⁹ Sigo el análisis propuesto por el profesor Ángel D'Ors en D'Ors, Ángel, "Sobre *Identity and Necessity*", pp. 14-15.

análisis, según el alcance que se elija para el operador de negación¹⁴⁰. Así, el enunciado «el autor de Hamlet no escribió Hamlet» puede entenderse bien como:

6. $\neg (\exists x) (x \text{ escribió Hamlet} \wedge (\forall y) (y \text{ escribió Hamlet } y = x) \wedge x \text{ escribió Hamlet}$

-enunciado en el que la negación tiene alcance corto (u ocurrencia secundaria), en la que se afirma la inexistencia de un determinado objeto (x)-, o bien como:

7. $(\exists x) (x \text{ escribió Hamlet} \wedge (\forall y) (y \text{ escribió Hamlet } y = x) \wedge \neg x \text{ escribió Hamlet}$

-en la que la negación entra dentro del alcance del cuantificador (alcance largo u ocurrencia primaria), en la que se afirma la existencia de un objeto que ha de cumplir con tres propiedades. No obstante, esta interpretación es evidentemente falsa, al ser contradictorios el primer y tercer miembro de la conjunción.

Kripke, sencillamente, vuelca este tipo de análisis, así como la cuestión del alcance, pero con respecto a los operadores modales. De tal modo que el enunciado «el autor de Hamlet podría no haber escrito Hamlet» puede ser interpretado con dos alcances diversos. En primer lugar puede ser interpretada como:

8. $\diamond (\exists x) (x \text{ escribió Hamlet} \wedge (\forall y) (y \text{ escribió Hamlet } y = x) \wedge \neg x \text{ escribió Hamlet}$

En la que el operador de posibilidad tiene un alcance corto y así interpretado el enunciado es falso, pues la conjunción contiene pares contradictorios. En segundo lugar, puede ser interpretada como:

¹⁴⁰ Russell, "On denoting", p. 489; Whitehead, Russell, *Principia Mathematica*, Cambridge University Press, Cambridge, 1910, I, B, § 14.

9. $(\exists x) (x \text{ escribió Hamlet} \wedge (\forall y) (y \text{ escribió Hamlet} \rightarrow y = x) \wedge \diamond \neg x \text{ escribió Hamlet})$

En la que el operador de posibilidad posee un alcance largo y cuya interpretación puede ser verdadera al desaparecer la contradicción entre los miembros de la conjunción. En efecto, no hay contradicción alguna entre afirmar una propiedad y afirmar la posibilidad de la negación de dicha propiedad.

Ahora, siguiendo esta misma lógica con respecto al primer ejemplo, descubrimos que el enunciado «el primer Director General de Correos de los Estados Unidos es idéntico al inventor de las lentes bifocales» contiene dos expresiones descriptivas y la siguiente forma lógica:

10. $(\exists x) (\exists y) (x \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \wedge y \text{ inventó las lentes bifocales} \wedge (\forall z) (z \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \rightarrow z = x) \wedge (\forall z) (z \text{ inventó las lentes bifocales} \rightarrow z = y) \wedge x = y)$

De este modo tendríamos dos posibles interpretaciones utilizando la noción russelliana de alcance. En primer lugar, aplicando un alcance largo al operador modal:

11. $(\exists x) (\exists y) (x \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \wedge y \text{ inventó las lentes bifocales} \wedge (\forall z) (z \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \rightarrow z = x) \wedge (\forall z) (z \text{ inventó las lentes bifocales} \rightarrow z = y) \wedge \square x = y)$

En segundo lugar, y aplicando y con un alcance corto, obtenemos:

12. $\square (\exists x) (\exists y) (x \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \wedge y \text{ inventó las lentes bifocales} \wedge (\forall z) (z \text{ fue el Director General de Correos de los Estados Unidos} \rightarrow z = x) \wedge (\forall z) (z \text{ inventó las lentes bifocales} \rightarrow z = y) \wedge x = y)$

(11) es un enunciado contingentemente verdadero que no contradice la tesis de la necesidad de la identidad pues, siendo su alcance largo, la identidad sólo es parte de una conjunción insertada en el contexto general de un

enunciado existencial. (12), por su parte, es falso. Evidentemente, no hay ninguna necesidad en que un individuo reúna tales propiedades.

Por tanto, y resumiendo: ¿son posibles los enunciados contingentes de identidad? Para Kripke, desde el punto de vista de la lógica formal de primer orden, no. Todo enunciado de identidad es de suyo necesario, pues lo que expresa el principio de identidad es la mismidad ontológica de todo objeto. Cualquiera que acepte dicho principio como válido no podrá sino reconocer que los objetos idénticos son necesariamente idénticos. Sin embargo, desde el punto de vista de los lenguajes naturales, dichos enunciados son posibles, pero en un sentido lato. Los considerados enunciados de identidad contingentes que involucran descripciones definidas pueden ser reducidos por análisis y, al hacerlo, revelan que su verdadera forma lógica no es la de un genuino enunciado de identidad. De este modo, Kripke muestra que los enunciados de identidad entre descripciones no suponen ningún contraejemplo a las tesis de la necesidad de la identidad. Cuando sustituimos los cuantificadores existenciales por descripciones, lo único que ese enunciado dice es que hay al menos un x que ha inventado las lentes bifocales y que ha sido el primer Director General de Correos, al tiempo que se afirma que ese x es necesariamente idéntico a sí mismo. Ambas descripciones designan a Benjamin Franklin y parece poco objetable el que ese individuo sea uno con él mismo. Sin embargo, es una verdad totalmente contingente el que fuera el inventor de unas lentes, o que tuviera un determinado trabajo. Como puede verse, la utilidad heurística del análisis russelliano consiste en que muestra con claridad que un enunciado de identidad puede ser considerado un juicio contingentemente verdadero a pesar de que, a nivel ontológico, se observe la necesidad de la identidad numérica del objeto al que se refiere como su *denotatum*. Como antes hemos mencionado, los enunciados pueden ser contingentemente verdaderos pero los objetos no pueden ser contingentemente idénticos.

iii. Identidad y designación rígida

Todo esto es coherente con la distinción entre designadores rígidos y accidentales. De hecho, la cuestión del argumento acerca de la tesis de la necesidad de la identidad sólo interesa a Kripke de manera oblicua. El verdadero problema que desea encarar es el de la naturaleza de los términos singulares, lo que le lleva a desplegar su tesis metalingüística acerca de los designadores. De forma análoga, en el *Preface* de *Naming and Necessity*, introduce con claridad las tres tesis que han impregnado la práctica totalidad de escritos:

“Tenemos que distinguir tres tesis distintas: (i) que los objetos idénticos son necesariamente idénticos; (ii) que los enunciados de identidad entre designadores rígidos, si son verdaderos, son necesarios; (iii) que los enunciados de identidad verdaderos entre lo que llamamos «nombres» en el lenguaje real, son necesarios. (i) y (ii) son tesis de la lógica filosófica (evidentes en sí mismas) independientes del lenguaje natural. Están relacionadas entre sí, aunque (i) es acerca de objetos y (ii) es metalingüística. (...). A partir de (ii) lo único que se sigue estrictamente acerca de los llamados «nombres» en el lenguaje natural es que, o bien no son rígidos, o las identidades verdaderas entre ellos son necesarias”¹⁴¹.

¿A qué se debe la contingencia de la verdad de los denominados enunciados de identidad contingentes? Sin duda, al hecho de que los términos que los componen son designadores accidentales. Si los designadores fueran rígidos, la verdad de los enunciados de identidad sería necesaria. De este modo podemos establecer las siguientes tesis: (a) todo objeto es necesariamente idéntico consigo mismo, *de re*; todo enunciado de identidad entre designadores

¹⁴¹ “We must distinguish three distinct theses: (i) that identical objects are necessarily identical; (ii) that true identity statements between rigid designators are necessary; (iii) that identity statements between what we call «names» in actual language are necessary. (i) and (ii) are (self-evident) thesis of philosophical logic independent of natural language. They are related to each other, though (i) is about objects and (ii) is metalinguistic. (...). From (ii) all that strictly follows about so-called «names» in natural language is that either they are not rigid or true identities between them are necessary”; *N&N, Preface*, p. 4.

rígidos, de ser verdadero, será necesariamente verdadero (verdadero en todo mundo posible); todo enunciado de identidad entre designadores accidentales, de ser verdadero, será contingentemente verdadero (verdadero con respecto al mundo actual pero susceptible de ser falso en algún mundo posible).

El que haya enunciados de identidad contingentes no supone un contraejemplo a la tesis de la necesidad de la identidad. Una cosa es que un enunciado sea necesaria o contingentemente verdadero, lo cual va referido a la tesis de la rigidez, y otra bien distinta es que un objeto pueda ser contingentemente idéntico consigo mismo¹⁴². «El autor de *El Quijote*» conviene a Cervantes en el mundo efectivo, pero podría no convenirle en otro mundo posible. En efecto, es de suyo un designador accidental. Si propusiéramos un enunciado de identidad como «El autor de *El Quijote* es idéntico al autor de *El licenciado Vidriera*», dicho enunciado será típicamente un enunciado de identidad contingentemente verdadero, sin que eso niegue el hecho de que Cervantes sea necesariamente idéntico a Cervantes.

Sin embargo, en el caso de los enunciados de identidad entre designadores rígidamente, la cuestión es bien distinta. En el enunciado, «Cicerón es idéntico a Tulio», los designadores que flanquean la identidad designan a los mismos individuos con respecto a todos los mundos posibles. Por tanto, no puede darse ninguna situación contrafáctica en la cual dicho enunciado pudiera ser falso. La identidad será necesariamente verdadera. Esto es, no podrá haber ninguna situación en la que Cicerón no fuera Tulio, o en la que Héspero no fuera Fósforo¹⁴³. En este caso, se ve con claridad que la tesis de la designación rígida,

¹⁴² John P. Burgess tiene en cuenta esta diversidad de la tesis de la necesidad de la identidad, bien nos refiramos a una tesis estrictamente ontológica, que puede ser expresada en su nuda formalidad, bien nos situemos en el ámbito de los juicios en la que los términos singulares instanciados introducen las diversas relaciones de designación, según los designadores sean rígidamente o accidentales. Vid. Burgess, John P., *Saul Kripke. Puzzles and Mysteries*, Polity, Cambridge, 2013, p. 50-51.

¹⁴³ "First, recall the remark that I made that proper names seem to be rigid designators, as

pese a ser independiente, está en íntima relación con la tesis de la necesidad de la identidad. Dado que los designadores rígidos designan directamente a los mismos referentes, los enunciados de identidad entre designadores rígidos suponen la identidad entre objetos.

Por tanto, en resumen, si en el enunciado « $a = b$ », tanto « a » como « b » son designadores rígidos, la verdad del enunciado será necesaria. Pero si « a » y « b » son designadores accidentales, el enunciado « $a = b$ » no es necesario aunque sea verdadero, esto es, aun aunque los objetos designados por « a » y « b » sean uno y el mismo, y por tanto necesariamente idénticos¹⁴⁴. ¿Pueden objetos idénticos ser contingentemente idénticos? No, bajo ningún concepto ¿Pueden los enunciados de identidad entre designadores rígidos ser contingentemente verdaderos? No, pues los designadores rígidos designan directamente a los mismos objetos en todos los mundos posibles. De este modo, esta tesis acerca de enunciados se desprende naturalmente de la tesis metafísica que la soporta. ¿Pueden ser los enunciados de identidad entre designadores accidentales necesariamente verdaderos? No, bajo ningún concepto. Los designadores accidentales podrían

when we use the name «Nixon» to talk about a certain man, even, in counterfactual situations. If we say, «If Nixon had not written the letter to Saxbe, maybe he would have gotten Carswell through», we are in this statement talking about Nixon, Saxbe and Carswell, the very same men as in the actual world, and what would have happened to them under certain counterfactual circumstances. If names are rigid designators, then there can be no question about identities being necessary, because « a » and « b » will be rigid designators of a certain man or thing x . Then even in every possible world, a and b will both refer to this same object x , and to no other, and so there will be no situation in which a might not have been b . That would have, to be a situation in which the object which we are also now calling « x » would not have been identical with itself. Then one could not possibly have a situation in which Cicero would not have been Tully or Hesperus would not have been Phosphorus"; *I&N*, p. 17.

¹⁴⁴ Este mismo esquema se repite, como ya hemos tratado en capítulos anteriores, con respecto a los enunciados de identidad entre descripciones usadas para fijar la referencia de los designadores rígidos: "Let « R_1 » and « R_2 » be the two rigid designators which flank the identity sing. Then « $R_1 = R_2$ » is necessary if true. The references of « R_1 » and « R_2 », respectively, may well may be fixed by nonrigid desinators « D_1 » and « D_2 », in the Hesperus and Phosphorus cases these have the form «the heavenly body in such-and-such position in the sky in evening (morning)». Then although « $R_1 = R_2$ » is necessary, « $D_1 = D_2$ » may well be contingent, and this is often what leads the erroneous view that « $R_1 = R_2$ » might have turned out otherwise"; *N&N*, III, pp. 143-144.

no designar a los mismos objetos en otros mundos posibles pero, dado que si son verdaderos, designan *de facto* a uno y al mismo objeto, dicho objeto designado, si existe, es necesariamente idéntico a sí mismo. Por tanto, un enunciado de identidad puede ser contingentemente verdadero, sin que eso sea contradictorio con el hecho de que los objetos designados, si existen, sean necesariamente idénticos. Considero que para explicar esto no es necesario el recurso a ninguna estrategia de corte russelliano¹⁴⁵. Quizás, Kripke se habría hecho entender con mayor claridad procediendo, sin más, a un análisis de los diferentes sentidos de idéntico.

b. La formulación kripkeana de una esencia para individuos

Después de haber defendido la inteligibilidad de la distinción entre propiedades esenciales y accidentales, mediante la crítica a la noción de mundos posibles en su relación con la noción de identidad transmudana, y, tras la diferenciación entre nociones de índole epistemológica y nociones de índole metafísica, Kripke inicia su incursión en una serie de tesis esencialistas no triviales. Estas tesis suponen la explicitación de tres formas de necesidad *de re*, esto es, en el esquema kripkeano, de la ejemplificación de tres tipos de propiedades que son necesariamente verdaderas de los objetos en todo mundo posible en el que dichos objetos existan. No olvidemos que, llegado a este punto, Kripke enmarca esta disquisición en el marco del problema genuino de la transidentificación. En otras palabras, lo que se persigue es un criterio que

¹⁴⁵ En el fondo la idea de que el análisis russelliano no es indispensable para vislumbrar los diversos sentidos de idéntico es algo que el propio Kripke reconoce, *vid. I&N*, n. 5, p. 5. Para aquellos más interesados en las tesis metafísicas, la literatura kripkeana puede resultar un tanto confusa. La profusión de ejemplos y la alternancia de diferentes modelos y tipos de formalización no hacen sino delatar la formación del autor como lógico. No obstante, creo que al fin y al cabo se pueden organizar sus tesis de forma coherente.

permita justificar la mismidad de un objeto a través de los mundos: ¿cómo es posible que un sujeto siga siendo el mismo a pesar del cambio?, esa es la pregunta pertinente. Kripke encuentra en la noción clásica de esencia, entendida como propiedad esencial, aquello que presta fundamento a nuestras consideraciones modales de los objetos, y, por tanto, a la noción misma de designador rígido.

A lo largo de su obra, Kripke plantea tres formas fundamentales de propiedades esenciales de los objetos. Las dos primeras formas, que son las que vamos a presentar a continuación, son propiedades necesarias de los individuos, la tercera y última, que trataremos en el capítulo siguiente, tiene que ver con la propiedad necesaria que han de compartir los individuos de una clase. Las tres formas fundamentales a las que nos referimos son: por un lado, la *necesidad del origen material de los artefactos* y la *necesidad del origen biológico de los vivientes*; y, por otro, la *necesidad de la constitución material interna de las especies*.

i. La necesidad del origen material de los artefactos

Para explicar la noción de propiedad esencial, Kripke recurre a la consideración de la constitución material originaria de los artefactos. Es decir, dado un artefacto cualquiera, parece que la procedencia material del mismo le es necesaria. Esto es, dicho artefacto, una vez construido, no podría haber sido hecho a partir de una materia distinta. De tal modo que, parece inteligible decir que, el conjunto material que está en el origen de un artefacto es una propiedad esencial del mismo. Recordemos el célebre ejemplo del atril de madera:

“He aquí un atril. Una pregunta que con frecuencia ha surgido en filosofía es: ¿Cuáles son sus propiedades esenciales? ¿Qué propiedades, aparte de algunas triviales como identidad consigo mismo, son tales que este objeto tiene que tenerlas si existe de alguna manera, y si el objeto no las tuviera, no sería este objeto? Por ejemplo, podría ser una propiedad esencial de este atril el estar hecho de madera, y no de hielo. Tomemos solamente el enunciado más débil, que no está hecho de hielo; éste lo establecerá de manera tan

vehemente, tal vez dramática, como sea necesario. Suponiendo que este atril esté realmente hecho de madera, ¿podría haber sido hecho este mismísimo atril desde el principio de su existencia, de hielo, digamos, de agua congelada del Támesis? Uno tiene la impresión de que *no* podría; aunque de hecho uno podría haber elaborado ciertamente un atril con aguas del Támesis, congelarlo mediante algún procedimiento y colocarlo exactamente aquí en lugar de esta cosa. Si alguien hubiera hecho eso, habría hecho, por supuesto, un objeto *diferente*; no habría sido este *mismísimo atril* y, así, no tendríamos un caso en el que este mismo atril, aquí presente, había sido hecho de hielo o había sido hecho de agua del Támesis”¹⁴⁶.

Vemos, por tanto, que Kripke trata de mostrar mediante este ejemplo lo que entiende por propiedad esencial. Dado este atril, fabricado de esta madera, parece imposible para este atril el no haber sido construido de esta mismísima madera.

Sin embargo, el planteamiento de la cuestión parece ser confuso. Así dicho, parecería que Kripke viene a concluir que es una propiedad esencial del atril el no ser de agua congelada del Támesis. Por ello, él mismo reconoce que esta es la versión más débil del planteamiento. No obstante, esto no evita que podamos denunciar lo desafortunado del ejemplo. No poseer una propiedad determinada no es, de ninguna manera, una propiedad esencial de nada. Una propiedad esencial es una propiedad que un objeto no puede no tener sin dejar de ser dicho objeto y, por tanto, es una propiedad que positivamente se tiene. Si aceptamos la posibilidad de no poseer una propiedad como algo esencial a los

¹⁴⁶ “Here is a lectern. A question which has often been raised in philosophy is: What are its essential properties? What properties, aside from trivial ones like self-identity, are such that this object has to have them if it exists at all, are such that if an object did not have it, it would not be this object? For example, being made of wood, and not of ice, might be an essential property of this lectern. Let us just take the weaker statement that it is not made of ice. That will establish it as strongly as we need it, perhaps as dramatically. Supposing this lectern is in fact made of wood, could this very lectern have been made from the very beginning of its existence from ice, say frozen from water in the Thames? One has a considerable feeling that it could *not*, though in fact one certainly could have made a lectern of water from the Thames, frozen it into ice by some process, and put it right there in place of this thing. If one had done so, one would have made, of course, a *different* object. It would not have been this very lectern, and so one would not have a case in which this very lectern here was made of ice, or was made from water from the Thames”; *I&N*, pp. 15-16. También, *vid. N&N*, III, pp. 113-115.

objetos estaríamos diciendo que las propiedades esenciales de los objetos son infinitas y, además, no diríamos nada acerca de qué se cumple del objeto, sino lo que no se cumple (lo cual es decir más bien poco). Si, dado este atril, es necesario de él el no haber sido construido a partir de cualquier otro conjunto material, y consideramos que eso es una propiedad esencial, también debería ser necesario de él el no haber sido construido de hielo, ni de cobre, ni de carbono puro, ni de hierro, ni de ese otro trozo de madera, etc. Como es sabido, esta es una cuestión ya zanjada desde antiguo. No obstante, es claro que la intención de Kripke no es la de aferrarse a esta versión débil como una posición canónica, sino como un instrumento para constatar nuestras intuiciones acerca de la necesidad *de re*. Comprender, en efecto, que si este atril hubiese sido fabricado a partir de otro conjunto material, no sería este mismísimo atril, sino otro diferente, parece suscitar la idea positiva de que la mismísima materia de la cual fue originado le es esencial, no podría no ser verdadera de este objeto, una vez ese objeto individual ha sido ya constituido. Además, así se insiste en la idea de que las propiedades esenciales que tienen que ver con el origen material de los artefactos sólo son accesibles por la vía del conocimiento empírico y, por tanto, se muestra que el esencialismo precisa como condición la neta distinción entre lo necesario, lo contingente, lo *a priori* y lo *a posteriori*:

“Si la tesis esencialista es correcta, sólo puede ser correcta si distinguimos con precisión entre las nociones de verdad *a priori* y verdad *a posteriori*, por un lado y, por el otro, entre verdad necesaria y verdad contingente, ya que, aunque sea necesario el enunciado de que esta mesa, si de alguna manera existe, no está hecha de hielo, no es algo que ciertamente conozcamos *a priori*. Lo que sabemos es que, en primer lugar, los atriles generalmente no están hechos de hielo, por lo general están hechos de madera. Esto parece madera; no se siente frío y probablemente si estuviera hecho de hielo sí se sentiría. Por lo tanto, concluyo, probablemente esto no está hecho de hielo. Aquí todo mi juicio es *a posteriori*”¹⁴⁷.

¹⁴⁷ “If the essentialist view is correct, it can only be correct if we sharply distinguish between

Parece que Kripke está interesado en encontrar un ámbito de necesidad más allá de las matemáticas y en un ámbito lo más ajeno posible a las mismas. Lo que le interesa es denotar un ámbito de necesidad, por así decirlo, en el orden de lo sensible. El reconocimiento de la materia específica de la que está constituida un objeto particular nos remite a la sensibilidad. En efecto, la materia es la que individualiza, multiplica y constituye como sensibles a los objetos. Constituyendo la materia particular de la que está hecha un objeto x como propiedad necesaria y esencial de ese x individualizado, Kripke está proclamando el acceso a un ámbito de propiedades necesarias de los objetos únicamente cognoscible *a posteriori*. Dado este atril, reconozco que está hecho de esta madera, y un atril, otro atril, podría haber sido hecho con otra materia, con otra madera, de acero, de carbono puro... Ningún análisis independiente de la experiencia podría hacernos descubrir la particular materia de la que está hecho o no este mismísimo atril. Una vez más, tendríamos un caso de necesidad *de re*, no *a priori*. La noción metafísica de necesidad no es coextensionalmente equivalente con la noción de *a priori*.

Por tanto, la intuición de Kripke es que la materia a partir de la cuál un objeto ha sido hecho es esencial a ese objeto. Sería imposible que tengamos un objeto hecho de otra materia y digamos que es el mismo objeto. Si bien esto es algo concebible en el orden del pensamiento, si encontramos dos objetos hechos de dos materias diversas, tendríamos que armarnos de valor para decir con seriedad que son el mismo objeto. La materia es la causa de la individuación y por tanto, para Kripke, la materia es una propiedad que no puede no cumplirse para un objeto determinado. Si tuviéramos dos mesas construidas a partir de diversos conjuntos materiales, por muy semejantes que estas fuesen, incluso

the notions of *a posteriori* and *a priori* truth on the one hand, and contingent and necessary truth on the other hand, for although the statement that this table, if it exists at all, was not made of ice, is necessary, it certainly is not something that we know *a priori*. What we know is that first, lecterns usually are not made of ice, they are usually made of wood. This looks like wood. It does not feel cold and it probably would if it were made of ice. Therefore, I conclude, probably this is not made of ice. Here my entire judgment is *a posteriori*"; *I&N*, p. 16.

aunque pudiéramos fabricarlas de tal modo que fuesen indiscernibles desde el punto de vista observacional, serían dos mesas distintas:

“Aunque podamos imaginar que hacemos una mesa a partir de otro pedazo de madera, o incluso de hielo, idéntica en apariencia a esta mesa, y aunque la hubiésemos podido colocar en esta mismísima posición en el salón, me parece que eso *no* es imaginar *esta* mesa como si estuviese hecha de madera o de hielo; sino más bien, eso es imaginar otra mesa, *parecida* a ésta en todos sus detalles exteriores, hecha de otro pedazo de madera, o incluso de hielo”¹⁴⁸.

Por tanto, digámoslo de forma positiva, si P es la materia específica que está en el origen de un objeto, el condicional « $P \rightarrow \Box P$ » es necesariamente verdadero. Y, como antes decíamos, dado que el conocimiento del antecedente sólo es empíricamente accesible, la conclusión ($\Box P$), alcanzable mediante *modus ponens*, se trata de una verdad necesaria cognoscible *a posteriori*¹⁴⁹.

En resumen, para Kripke, si un objeto tuvo su origen en un determinado conjunto material, no podría haber tenido su origen en ningún otro trozo de materia. Si el argumento de Kripke es cierto podemos decir que, si bien es sólo posible de un objeto el ser originado de un determinado trozo de materia, entonces dado el objeto es necesario de esa mesa el haber sido construido de esa materia. Por ello, Kripke termina por introducir la tesis positiva, aunque tímidamente: la substancia (entendida como materia) de la que está hecho algo le es esencial¹⁵⁰.

¹⁴⁸ *N&N*, III, pp. 114-115.

¹⁴⁹ “In other words, if P is the statement that the lectern is not made of ice, one knows by *a priori* philosophical analysis, some conditional of the form «if P , then necessarily P ». If the table is not made of ice, it is necessarily not made of ice. On the other hand, then, we know by empirical investigation that P , the antecedent of the conditional, is true –that this table is not made of ice. We can conclude by *modus ponens*: $P \rightarrow \Box P$; $P \vdash \Box P$. The conclusion « $\Box P$ »- is that it is necessary that the table not be made of ice, and this conclusion is known *a posteriori*, since one of the premise on which it based is *a posteriori*. So, the notion of essential properties can be maintained only by distinguishing between the notions of *a priori* and necessary truths, and I do maintain it”; *I&N*, p. 16-17.

¹⁵⁰ *N&N*, III, n. 57, p. 114.

ii. La necesidad del origen biológico de los vivientes

Kripke prolonga el argumento de la necesidad del origen a la procedencia biológica de los vivientes. La Reina Isabel II no podría haber tenido otros padres diferentes, y, de forma particular, no podría haber sido la hija biológica del señor y la señora Truman:

“La pregunta debería ser, ¿podría haber nacido la Reina -esta mujer misma- de padres diferentes de los que de hecho nació? ¿Podría haber sido la hija, digamos del señor y la señora Truman? (...) Supongamos que la Reina realmente procede de estos progenitores. Para no entrar en demasiadas complicaciones acerca de qué es un progenitor, supongamos que los progenitores son las personas cuyos tejidos corporales son la fuente del espermatozoide y el óvulo biológicos (...) ¿Podemos imaginar una situación en la que hubiese sucedido que esta mismísima mujer procediera del señor y la señora Truman? Éstos podrían haber tenido una hija que se le pareciese en muchas propiedades. Tal vez en algún mundo posible el señor y la señora Truman incluso han tenido una hija que de hecho se convirtió en Reina de Inglaterra y que incluso pasó por ser la hija de otros padres. Ésta no sería, sin embargo, una situación en la que esta mismísima mujer, a la que llamamos Isabel II, fuese la hija del señor y la señora Truman, o por lo menos así me parece. Sería una situación en la que habría alguna otra mujer que tuviese muchas de las propiedades que son de hecho verdaderas de Isabel. Ahora bien, una pregunta es la siguiente: ¿en ese mundo posible nació alguna vez Isabel misma? Supongamos que nunca nació. Entonces sería una situación en la cual Isabel misma nunca existió en absoluto, aun cuando Truman y su esposa tengan una hija con muchas de las propiedades de Isabel. Uno puede solamente convencerse de esto reflexionando sobre cómo describiríamos esta situación”¹⁵¹.

¹⁵¹ “The question really should be, let’s say, could the Queen –could this woman herself- have been born of different parents from the parents from whom she actually came? Could she, let’s say, have been the daughter instead of Mr. and Mrs. Truman? (...) Let’s suppose that the Queen really did come from these parents. Not to go into too many complications here about what a parent is, let’s suppose that the parents are the people whose body tissues are sources of the biological sperm and egg. (...) Can we imagine a situation in which it would have happened that this very woman came out of Mr. and Mrs. Truman? They might have had a child resembling her in many properties. Perhaps in some possible world Mr. and Mrs. Truman even had a child who actually became the Queen of England and was even passed off as the child of other parents. This still would not be a situation in which this very woman whom we call «Elizabeth II» was the child of Mr. and Mrs. Truman, or so it seems to me. It would be a situation in which there was some other woman who had many of the properties that are in fact

Por tanto, la idea de Kripke es que, los antecedentes orgánicos (causales) de una entidad orgánica, le son esenciales. Si Isabel II es la hija de Jorge e Isabel, la proposición «Isabel II es la hija de Isabel y Jorge» es necesariamente verdadera, *de re*. En todo mundo posible en que Isabel II existe, Isabel y Jorge son sus padres. De igual modo que en el caso anterior, este tipo de enunciados son sólo cognoscibles *a posteriori*.

Kripke propone varios argumentos para mostrar el peso de su afirmación. Por un lado, cuando uno considera una posibilidad alternativa a uno le es dada una historia del mundo y desde ese punto (en el punto en que x nació de z y no de y) la historia cambia bruscamente. Esto es, según él, no es concebible como una posibilidad de Isabel el haber nacido de otros padres, porque si lo hacemos las divergencias con respecto a la historia actual con respecto a ella serían demasiado grandes. ¿Pero entonces podríamos plantearnos, son todos los hechos, todos y cada uno de ellos, que tuvieron que ver con el momento específico de su nacimiento, necesarios y, por tanto, esenciales a Isabel?

No es posible para la reina Isabel el haber tenido padres distintos a los que de hecho tuvo, pero sí es posible de ella el no haber llegado nunca a ser reina. Kripke reconoce que podemos imaginar que la reina hubiera nacido de otros padres pero eso constituiría un mero ejercicio de recreación mental. En otras palabras, es puedo concebir epistémicamente un posible estado de cosas, prácticamente sin limitación. Pero eso no quiere decir que esos estados pensados sean metafísicamente posibles. En el orden metafísico, pero dada la reina Isabel, nacida de esos padres, ella nació necesariamente de ellos. Quien no haya nacido de ellos, a pesar de haberle sucedido todo lo que le sucedió a Isabel, necesariamente no será Isabel. Si consideramos como posibilidad

true of Elizabeth. Now, one question is, in this possible world, was Elizabeth herself ever born? Let's suppose she wasn't ever born. It would than be a situation in which, though Truman and his wife have a child with many of the properties of Elizabeth, Elizabeth herself didn't exist at all. One can only describe this situation"; *N&N*, III, 112-113.

contrafáctica una situación en la que la reina de Inglaterra hubiera nacido de otros padres, distintos de aquellos de los que la actual reina nació de hecho, no estaríamos ante una situación en la que reconociéramos que la reina Isabel tuvo un origen diferente, sino como una situación en la que la reina Isabel es una mujer totalmente distinta¹⁵².

Aunque Kripke no habla de ello, en el fondo, si se concibe que el origen eficiente de un individuo biológico es una propiedad esencial de dicho individuo, entonces lo es de todo individuo. Pensemos en un artefacto cualquiera. Este mismísimo teclado que estoy utilizando ahora mismo ha sido producido eficientemente por un agente (sea una máquina, un artesano o lo que fuere). Si el agente originario hubiera sido otro, ¿se trataría de este mismísimo teclado? Igual que antes, desde luego sería otro.

c. Consideraciones finales: esencia como esencia individuante.

El hecho de que la identidad haya de ser considerada como una tesis ontológica juega un papel crucial para las tesis de Kripke. Como hemos visto, su defensa del esencialismo es interpretado desde el punto de vista del problema genuino de la transidentificación. Esto es, ¿qué propiedades no puede no tener un individuo sin dejar de ser sí mismo?; o, en otras palabras, ¿qué propiedades no puede no tener sin perder su identidad? Kripke, de forma

¹⁵² "How could a person originating from different parents, from a totally different sperm and egg, be this very woman? One can imagine, given the woman, that various things in her life could have changed: that she should have become a pauper; that her royal blood should have been unknown, and so on. One is given, let's say, a previous history of the world up to a certain time, and from that time it diverges considerably from the actual course. This seems to be possible. And so it's possible that even though she were born of these parents she never became queen. Even though she were born of these parents, like Mark Twain's character she was switched off with another girls. But what is harder to imagine is her being born of different parents. It seems to me that anything coming from a different origin would not be this object"; *N&N*, III, p. 113.

tácita, está apostando por la identidad del mismo modo en que Aristóteles apostó por la substancia. Ser sí mismo es el primer principio de la ontología kripkeana. Así como, a su vez, busca en la noción de esencia una vía para señalar las condiciones necesarias de la autoidentidad. Si x es un objeto del mundo actual e y es otro en un mundo posible, x e y no serán el mismo objeto, si y carece de algunas de las propiedades esenciales de x . Finalmente, las posibilidades que concebimos con respecto a los individuos tienen como límite las propiedades esenciales. Ellas nos aseguran la continuidad de la mismidad de los objetos considerados.

Centrándonos en el concepto kripkeano de esencia, es claro que este es definido bajo la etiqueta «propiedades esenciales». Esto es, como propiedades que un sujeto no puede no tener sin dejar de ser el mismo. Pero en ningún momento identifica al sujeto con dichas propiedades, sino que dichas propiedades son propiedades que son poseídas por el sujeto: no son el sujeto, sino que son del sujeto. En otras palabras, para Kripke el individuo no es su esencia, la tiene. La esencia no está aquí siendo pensada al modo tradicional, como algo que constituye al sujeto en cuanto tal, sino como aquellas propiedades que le son necesarias para su mismidad. Si engarzamos esta reflexión con las tesis propias de la teoría de la referencia directa, la consecuencia es clara. Encontramos que, el sujeto kripkeano es un puro «esto», el mismísimo «esto» que fue bautizado en el acto del nombrar de esta o aquella forma; y ese «esto» posee propiedades, unas necesarias otras contingentes. Las necesarias constituyen su esencia y al predicarlas de «esto» se nos informa de qué cosas son imprescindibles para que este mismísimo «esto» siga siendo éste mismísimo «esto», así como qué cosas son necesarias o posibles (metafísicamente hablando) de «esto»¹⁵³. La esencia kripkeana es individua-

¹⁵³ He de reconocer que he llegado a vislumbrar esta cuestión a partir del revelador comentario inédito de Ángel D'Ors de *Identity and Necessity*. Allí, D'Ors discurre del siguiente

lizadora. El mismísimo constructor de esta mesa, y la mismísima madera con la que fue construida esta mesa, son dos propiedades esenciales, necesarias para que esta mesa sea esta mismísima mesa, y no aquella otra.

De manera crítica, y de momento, deseo plantear lo siguiente. El principio de la necesidad del origen, en sus dos formas, no es realmente un principio que indique propiedades que son necesarias de un individuo. Creo que aquí hay un cierto desliz conceptual. De momento actuaré al modo kripkeano y apelaré a las intuiciones del lector. En la consideración usual de las propiedades necesarias y accidentales, distinción que Kripke dice aceptar, se suele alegar a cosas tales como que «ser calvo» es una propiedad accidental de, por ejemplo, Vladimir Putin, pero que ser un hombre es una propiedad necesaria de él. Si nos fijamos ambas son propiedades del mismo sujeto, Vladimir Putin, y ambas se dan en él, están en él, por así decirlo, operantes. Sin embargo, el tipo de propiedades esenciales con las que Kripke trabaja, son de índole bien distinta. Lo que él diría es que el mismísimo óvulo y el mismísimo espermatozoide que dieron lugar al mismísimo cigoto que estuvo en la génesis de Vladimir Putin, son propiedades esenciales suyas. Mi pregunta es sencilla, ¿cómo puede ser que algo anterior a mí, y que ya no está operante en mí, *sensu stricto*, sea una propiedad esencial de nadie? Del mismo modo, la madera de la que fue hecha esta mesa le es esencial. Pero, ¿qué queda en la mesa, incluso en el primer instante tras la constitución de la mesa, de la mismísima materia con la que fue hecha? Creo que aquí, la

modo: "La esencia, en cuanto constituye a algo como lo que es y le da su unidad, y en cuanto principio de sus operaciones y de su intelección, es también lo que presta fundamento a la consideración modal de la cosa. Si la cosa tiene una determinada esencia tiene necesariamente que ser de esa manera y no de otra. Pero la esencia no es susceptible propiamente de una consideración modal respecto de aquello a lo que lo constituye como tal; la esencia constituye al sujeto de la operación, pero no hay sujeto de la esencia; la esencia no tiene sujeto sino que es el sujeto. El hombre no puede ser caballo o árbol; puede hablar y razonar, pero no relinchar o florecer; y necesitará respirar y alimentarse para poder vivir, et. Pero no hay nada que pueda ser sujeto de la esencia; la esencia no está en potencia en aquello que la tiene, sino en aquello que lo produce; no hay un sujeto que pueda ser atril, sino un artesano que pueda producirlo, etc."; D'Ors, Ángel, "Sobre *Identity and Necessity*", pp. 38-39.

intuición nos dice, que las propiedades esenciales de las que nos habla Kripke, no son propiedades *de re*.

Con esto, no estoy insinuando que cosas tales como los óvulos, los espermatozoides o los robles no tengan nada que ver ni con los hombres ni con las mesas. Nada más lejos de la realidad. Lo que quiero decir es que el mismísimo óvulo y el mismísimo espermatozoide que dieron lugar a Vladimir Putin tienen muchísimo que ver con él, pero no en tanto que propiedades suyas, sino en tanto que son causa de él. Dada esta mesa, la materia con la que fue construida le es necesaria, como causa material. Dada esta reina, los agentes eficientes que están en su origen causal le son necesarios, como causa eficiente. ¿Qué es aquello que está involucrado en el origen de la existencia de un individuo?: sus causas. Pero las causas de un individuo no son propiedades poseídas por un individuo. La cuestión se vuelve casi más obvia cuando, con un cierto olfato aristotélico, leemos la célebre nota 57 de *Naming and Necessity*:

“No sugiero que sólo el origen [causa eficiente] y la constitución sustancial [causa material] son esenciales. Por ejemplo, si el mismísimo pedazo de madera a partir del cual fue hecha la mesa hubiese sido convertido en una vasija, la mesa nunca habría existido [en función de una causa final]. De manera que (dicho toscamente) *ser una mesa* [causa formal] parece ser una propiedad esencial de la mesa”¹⁵⁴.

Creemos que las intuiciones de Kripke le han llevado a un descubrimiento errado de algo ya teorizado por Aristóteles: ha pervertido la teoría de las causas aristotélica en una teoría de las propiedades *de re*.

¹⁵⁴ *N&N*, III, n. 57, pp. 114-115. Los corchetes son míos.

2. EL ANÁLISIS ARISTOTÉLICO DE LO IDÉNTICO

a. El estudio de lo idéntico pertenece a la filosofía primera.

Como es bien sabido, Aristóteles abre el libro Γ de la Metafísica explicitando cuál es el objeto de la ciencia que se trae entre manos: “Hay una ciencia que contempla el *ente* en cuanto *ente* (τὸ ὄν ἢ ὄν) y lo que le corresponde de suyo (καὶ τὰ τούτῳ ὑπάρχοντα καθ’ αὐτό)”¹⁵⁵. Acto seguido, intenta explicar qué debe entenderse con esto mediante una comparación entre lo que pretende ser la filosofía primera y las ciencias particulares. Cada una de las ciencias aísla una parcela de la realidad e investiga sus accidentes y características propias. Sin embargo, la filosofía primera tiene como objeto la realidad, pero no esta o aquella parcela en particular, sino la realidad considerada en sí misma, en su globalidad, y, ella, en cuanto *ente*. Así, y dado que el estatuto de este estudio tiene el carácter de ciencia, la filosofía primera deberá indagar las causas y principios supremos de la realidad en su conjunto, los principios y las causas de cualquier cosa en general¹⁵⁶.

Una vez establecido el objeto de la ciencia, Aristóteles pasa a intentar describir qué significa *ente*. Así, se inicia Γ 2 indicando que *ente* posee múltiples sentidos¹⁵⁷. O sea, que no se trata de un predicado unívoco, aunque tampoco

¹⁵⁵ *Met.* Γ, 1003 a 21-22. Cito por *Aristotelis opera ex recensione Immanuelis Bekkeri*, ididit Academia Regia Borussica, Berolini, 1831-1870. Utilizo la edición trilingüe de Valentín García Yebra para la traducción en español, pero en algunos casos modifíco la traducción para ajustarme mejor al texto griego.

¹⁵⁶ *Met.* Γ, 1003 a 31-32.

¹⁵⁷ “Τὸ δὲ ὄν λέγεται μὲν πολλαχῶς, ἀλλὰ πρὸς ἓν καὶ μίαν τινὰ φύσιν καὶ οὐχ ὁμωνύμως”, *Met.* Γ, 2, 1003 a 33-34. La importancia del πολλαχῶς λεγόμενον se hace patente por su sola repetición en la práctica totalidad de los libros de la metafísica: A, 9, 992 b 18 ss.; Γ, 2, 1003 a 33; *ibid.*, 1003 b 5; Δ 7, *passim.*; 10, 1018 a 35; 11, 1019 a 4 ss.; E, 2, 1026 a 33 ss.; *ibid.*, 1026 b 2; 4, 1028 a 5 ss.; Z 1, 1028 a 10 ss.; I, 2, 1053 b 25; K, 3, 1060 b 32 ss.; *ibid.*, 1061 b 11 ss.; 8, 1064 b 15; M, 2, 1077 b 17; N, 2, 1089 a 7; *ibid.*, 1089 a 16.

equivoco, sino que es un cierto tipo de análogo. *Ente* puede ser predicado de una diversidad de cosas pero guardando una referencia constante a un sentido principal del cual el resto se dice (τὰ πρὸς ἓν λεγόμενα). Por tanto, dado que “unos, en efecto, se dicen entes porque son substancias; otros, porque son afecciones de la substancia; otros, porque son camino hacia la substancia, o corrupciones o privaciones o cualidades de la substancia, o porque producen o generan la substancia o las cosas dichas en orden a la substancia, o porque son negaciones de alguna de estas cosas o de la substancia”¹⁵⁸, *ente*, finalmente, se refiere siempre y en último término a las substancias. El *ente*, es sobre todo οὐσία o todo aquello que es πρὸς τὴν οὐσίαν. Por tanto, la filosofía primera como empresa consistirá en el estudio de las múltiples significaciones de *ente* pero también, y sobre todo, en un estudio de la substancia.

Pero una vez ha desplegado estos elementos, que constituyen sin duda las notas esenciales de la filosofía primera como proyecto, Aristóteles se detiene a considerar si existen otros núcleos temáticos que formen parte igualmente del objeto de estudio de la *Metafísica*. La cuestión se centra en lo siguiente: si existen nociones que sean coextensas con el *ente*, esto es, que guarden con él una identidad referencial, dichas nociones serán también objeto de esa misma ciencia. Así, Aristóteles introduce el estudio de lo uno (τὸ ἓν) en el plan de la filosofía primera, pues “el ente y lo uno son lo mismo y una sola naturaleza porque se corresponden como el principio y la causa”¹⁵⁹. En otras palabras, no se puede decir el uno, sin decir el otro: son predicados coextensos.

Ahora bien, dada la coextensión, una sola ciencia se ocupará del estudio del *ente* y de lo uno, así como de todas sus especies conceptuales, incluyendo sus contrarios. Esto último es obvio. De igual modo que el físico, que tiene

¹⁵⁸ *Met.* Γ, 1003 b 6-10.

¹⁵⁹ “Τὸ ὄν καὶ τὸ ἓν ταὐτὸν καὶ μία φύσις τῷ ἀκολουθεῖν ἀλλήλοισι ὡσπερ ἀρχὴ καὶ αἴτιον”; *Met.* Γ, 1003 b 22-24.

como principal tarea el estudio del movimiento, indagará también acerca de la noción de reposo, la ciencia que estudie lo uno, deberá estudiar lo múltiple. Y, finalmente, y desde ahí, el filósofo proseguirá estudiando todas las nociones que emanan de ellos, constituyendo una cadena de opuestos generados recíprocamente por negación (ἀπόφασις) o privación (στέρησις). Así, la filosofía primera incluirá el estudio de lo uno, lo múltiple, lo idéntico, lo otro, lo semejante, lo desemejante, lo igual, lo desigual, etc¹⁶⁰. Es de este modo como Aristóteles responde afirmativamente a la cuarta de las aporías presentadas en el libro *Beta*:

“Es preciso, como decimos, examinar estas dificultades, y también la de si nuestro estudio es sólo sobre las substancias o también sobre los accidentes propios de las substancias. Y, además, sobre lo mismo (περὶ ταύτου) y lo otro (καὶ ἑτέρου), lo semejante (καὶ ὁμοίου) y lo desemejante (καὶ ἀνομοίου), y la contrariedad (καὶ ἐναντιότητος), sobre lo anterior (καὶ περὶ προτέρου) y lo posterior (καὶ ὑστέρου) y todas las demás nociones parecidas, acerca de la cuales tratan de indagar los dialécticos, basando su indagación en meras opiniones, ¿a qué ciencia corresponde especular sobre todas estas cosas?”¹⁶¹.

Pues bien, una vez reconstruida la solución a esta aporía, llegamos a un punto de gran interés en nuestra investigación. Según esto, el estudio de lo idéntico (τὸ ταὐτὸν), forma parte de la metafísica, siempre y cuando entendamos metafísica como filosofía primera. Decimos esto porque, tal y como hemos apuntado con anterioridad, para Kripke la identidad es también una noción metafísica. No obstante, él entiende con esto que la identidad es una propiedad real de los objetos, la mínima relación reflexiva que todo objeto tiene consigo mismo. Por contra, para Aristóteles la identidad es de una naturaleza bien distinta. Como acabamos de mencionar, lo idéntico es una noción segunda y derivada de lo uno, aunque coextensa con él. Ahora bien, siendo lo uno, como

¹⁶⁰ *Met.* B 2, 1003 b 33-1004 a 3; *Ibid.* 1004 a 17-23. *Cfr.* *Met.* I, 3, 1054 a 29-32.

¹⁶¹ *Met.* B, 1, 995 b 18-25.

veremos, una noción transcategorial o transcendental, la consideración de la identidad como una propiedad real de los objetos queda absolutamente anulada.

Vamos a prestar atención a este asunto, pues, dada la radical importancia que la identidad cobra en la construcción del esencialismo kripkeano, merece la pena poner en diálogo ambas visiones. Quizá encontremos en el filósofo de Estagira argumentos que entren en diálogo directamente con el filósofo neoyorkino. Por todo ello, en este epígrafe analizaremos, en primer lugar, la naturaleza transcendental de lo uno; en segundo lugar, los diversos sentidos de idéntico; y, en tercer lugar, extraeremos las consecuencias pertinentes al contrastar la doctrina aristotélica de lo idéntico con el pensamiento de Kripke.

b. Lo uno como predicado transcendental

Sin lugar a dudas, el pasaje de la *Metafísica* destinado a la descripción explícita de lo uno como predicado transcendental es *Iota 2*. Allí, se inicia el capítulo con una exposición sintética de la aporía undécima.

“Del mismo modo que en las aporías hemos discutido qué es lo uno y qué se debe admitir acerca de ello, debemos investigar cuál es su condición en cuanto a la substancia y a la naturaleza: si debemos considerar que lo uno mismo es una substancia, como afirmaron primero los pitagóricos y más tarde Platón, o más bien subyace cierta naturaleza; y cómo debe ser expresado de un modo más comprensible y más de acuerdo con los que tratan de la naturaleza”¹⁶².

Una vez planteada la aporía, se apresura a responder a modo casi de sentencia:

“Si ninguno de los universales puede ser substancia, según quedó dicho en nuestra exposición acerca de la substancia y acerca del ente,

¹⁶² *Met.* I, 2, 1053 b 9-15. *Cfr.* B 2, 1003 b 33-1004 a 3; *Ibid.* 1004 a 17-23; *Met.*, B, 4, 1001 a 4-19.

y éste mismo no puede ser substancia como algo singular independiente de los muchos singulares (pues es común), a no ser tan sólo como predicado, es evidente que tampoco lo uno. Pues el ente y lo uno son los que más universalmente se predicán. Por consiguiente, ni los géneros son ciertas naturalezas y substancias separadas de las demás cosas, ni es posible que lo uno sea un género, por las mismas causas por las cuales no pueden serlo ni el ente ni la substancia”¹⁶³.

Aquí, Aristóteles expone las dos razones fundamentales por las cuales lo uno no puede ser substancia. La contundencia de la respuesta se debe sin duda a que se considera que los elementos necesarios para la solución de la aporía ya han sido tratados, si bien de forma dispersa, en otros pasajes de la *Metafísica*. Por un lado, lo uno, como lo *ente*, son nociones universales y ningún universal puede satisfacer los requisitos de la substancia. Por otro, que ni el *ente* ni lo uno pueden ser considerados como géneros supremos. El resto del capítulo supone un desarrollo de las consecuencias de estas dos afirmaciones en orden a describir la naturaleza transcendental de lo uno. No obstante, merece la pena detenernos brevemente en la argumentación previa por la cual se justifica que nada universal puede ser substancia y que es imposible que lo uno sea un género supremo.

i. La crítica a lo uno como substancia

En el libro *Zeta* de la metafísica, Aristóteles expone los tres requisitos que algo debe cumplir para poder ser considerado legítimamente como οὐσία. La substancia ha de ser substrato (ὑποκείμενον), ha de ser separable (χωριστόν) y algo determinado (τόδε τι)¹⁶⁴. En el marco de su crítica a la doctrina platónica de las Ideas, Aristóteles sostiene que el universal no puede cumplir con ninguno de los tres requisitos. Por un lado, la substancia debe ser algo que no se predique de ningún sujeto, sino que él mismo sea el sujeto, del que todo lo demás se predica.

¹⁶³ *Met.* I, 2, 1053 b 16-24.

¹⁶⁴ *Vid. Met.* Z, 3, 1028 b 36-1029 a 2; *ibid.* 1029 a 27-28.

El universal, sin embargo, es siempre y por su propia naturaleza algo referido a un sujeto, es siempre predicado de un substrato¹⁶⁵. Por otro lado, la substancia ha de ser separable, esto es, ser subsistente *in se*. Ahora bien, su naturaleza como predicado, hace que ningún universal sea separable. En efecto, siempre precisan de un substrato en el que poder darse. Además, si los universales fueran separables, encontraríamos que cada substancia estaría compuesta de otras substancias, todas ellas determinadas y separables¹⁶⁶. Así, por ejemplo, Sócrates estaría formado por la substancia «hombre», la substancia «animal», etc. Por último, la substancia expresa lo propio y exclusivo de una cosa, es lo que es esa cosa determinada. Sin embargo, el universal es común a muchos. Si el universal fuera substancia, la misma naturaleza se daría en una multiplicidad de individuos, lo cual es imposible, pues esa diversidad sería en el fondo una y la misma cosa¹⁶⁷. Además, lo que se predica universalmente no es algo determinado (τόδε τι), sino un cual (τοιόνδε), un abstracto que indica el género o la especie de algo¹⁶⁸. Por tanto, hasta aquí se sigue que lo uno, en tanto que universal, no puede ser substancia. Resta ver por qué lo uno no es uno de los géneros supremos.

Ahora bien, pese a los cuatro posibles candidatos a ser substancia que Aristóteles presenta en el libro *Zeta* (la esencia, el universal, el género y el substrato), el tratamiento explícito del τὸ γένος brilla por su ausencia¹⁶⁹. Apenas *Zeta* 16, dedicado a enumerar qué tipo de cosas no pueden ser substancia (entre las que se menciona lo uno como género), supone una excepción. La razón

¹⁶⁵ *Met. Z*, 13, 1038 b 15-16.

¹⁶⁶ *Met. Z*, 13, 1038 b 16-1039 a 3; 14, 1039 a 30-b 2.

¹⁶⁷ *Met. Z*, 13, 1038 b 9-15.

¹⁶⁸ *Met. Z*, 13, 1039 a 14-16.

¹⁶⁹ “De la substancia (οὐσία) se habla, al menos, en cuatro sentidos principales. En efecto, la esencia (τὸ τί ἦν εἶναι), el universal (τὸ καθόλου) y el género (τὸ γένος) parecen ser substancia de cada cosa; y el cuarto de ellos es el sujeto (τὸ ὑποκειμενον)”; *Met. Z*, 3, 1028 b 33-36.

hemos de encontrarla en el hecho de que Aristóteles considera que su argumentación en contra del género como candidato queda satisfecha por su argumentación en contra del universal. En efecto, todo género es un universal y, por tanto, será un tipo de predicado, no subsistente *in se*, que expresará fundamentalmente un cual y no algo determinado. Si el género, en tanto que universal, tampoco satisface los criterios de substancialidad parece superfluo dedicarle un espacio propio en *Zeta*¹⁷⁰. Sin embargo, entender por qué la substancia no puede ser género, por lo que tiene de propio, reviste cierta importancia en relación a lo uno. Sin duda, Aristóteles introduce el γένος como candidato por considerar como una opinión reputada (ἔνδοξον) la doctrina platónica de lo uno y el ente como géneros supremos. Y, como es sabido, de su crítica a dicha doctrina, no sólo va a emanar la imposibilidad de que la substancia sea un género, sino que también va a desprenderse de ella la condición de lo uno como transcendental.

El argumento clásico que utiliza Aristóteles para indicar que ni ente ni uno entendidos como géneros supremos pueden ser substancia queda expresado en el siguiente pasaje de *Beta 3*, donde se pretende desarrollar la séptima aporía:

“Pero no es posible que sean un género de los entes ni lo uno ni el ente; es necesario, en efecto, que existan las diferencias de cada género, y que cada una sea una, y es imposible que se prediquen de las diferencias propias ni las especies del género ni el género sin sus especies, de suerte que, si es género lo uno o el ente, ninguna diferencia serán ni ente ni uno. Pero, si el ente y lo uno no son géneros, tampoco serán principios, si es que los géneros son principios”¹⁷¹.

El argumento es claro. Dada la naturaleza del *ente* y lo uno como predicados máximamente universales, no pueden ser género. Si el ente o lo uno

¹⁷⁰ Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z della Metafisica di Aristotele*, Vita e pensiero, Milano, 2001, p. 196.

¹⁷¹ *Met. B*, 3, 998 b 23-28. *Cfr. Top. IV*, 127 a 26-b 1; *VI*, 6, 144 a 31-b 3.

fuera un género, ni de sus diferencias ni de las especies que de ellas emanan debería de poder ser predicado el ente o lo uno. No obstante, ese no es el caso, pues de todo puede decirse que es ente y uno. Por tanto, concluye Aristóteles, es imposible que el ente y lo uno sean ni géneros supremos ni principios, tal y como pretendía la Academia.

ii. Consecuencias

Del hecho de que Aristóteles califique lo uno como una noción universal predicable de modo omniabarcante, pero cuya naturaleza no es la de ser un género, se desprenden numerosas consecuencias. Todas ellas quedan recogidas en el segundo capítulo del libro *Iota* de la *Metafísica*, dedicado por completo al tratamiento de lo uno, como predicado transcendental. Vamos a enumerar dichas consecuencias de modo ordenado, apoyándonos en los pasajes correspondientes.

En primer lugar, si ni «uno» ni «ente» son substancias, ni poseen una existencia separada, ni son géneros ni principios supremos, ¿qué son? Son conceptos de predicación universal y omniabarcante, que traspasan las lindes de todo género, de todo esquema de la predicación, sin encontrar en ninguna de ellas su lugar propio. Por ello, ambos son conceptos coextensos, y su naturaleza es transgénica, transcategorial, transcendental:

“Que lo uno se refiere en cierto modo a lo mismo que el ente es obvio, porque acompaña igualmente a todas las categorías y no está en ninguna (por ejemplo, ni en el qué es, ni en la cualidad, sino que se halla en las mismas condiciones que el ente)”¹⁷².

¹⁷² “ὅτι δὲ ταῦτὸ σημαίνει πως τὸ ἓν καὶ τὸ ὄν, δῆλον τῷ τε παρακολουθεῖν ἰσαχῶς ταῖς κατηγορίαις καὶ μὴ εἶναι ἓν μηδεμιᾶ (οἷον οὔτ’ ἓν τῇ τί ἐστίν οὔτ’ ἓν τῇ ποίον, ἀλλ’ ὁμοίως ἔχει ὡσπερ τὸ ὄν)”; *Met.* I, 2, 1054 a 13-16. Somos conscientes de que la traducción usual consiste en traducir sistemáticamente el verbo griego σημαίνω por «significar». De este modo, la traducción que propone Yebra es la siguiente: “Que el uno significa en cierto modo lo mismo que el ente (...)”. Así también se encuentran en la versión castellana de Tomás Calvo o en la italiana de Giovanni Reale. Sin embargo, considero que la traducción sistemática «σημαίνω / significado» no es siempre la acertada. A menudo, el griego antiguo utiliza el mismo verbo en sentido amplio

En segundo lugar, si sólo la substancia es aquello que es estrictamente definible, los transcendentales no son susceptibles de definición. En efecto, no es posible que haya algo cuya esencia sea ser uno o *ente*, pues su naturaleza transcendental impide que posean una significación unívoca. Pero tampoco basta con decir, como hacían los platónicos, que su esencia consista en eso mismo, en ser uno o en ser *ente*¹⁷³. Lo uno, como el *ente*, se despliega en una pluralidad de significaciones, irreductibles las unas a las otras, pero que mantiene una unidad por su remisión a un significado que es primero y en función del cual el resto se dice¹⁷⁴. Por tanto, lo uno ni es un género, ni es definible *sensu stricto*, sino que es un *πολλαχῶς λεγόμενον*, un concepto que no es ni unívoco ni equívoco, sino análogo *προς ἓν*. Ahora bien, siendo este sentido primero la substancia, puede decirse que ésta es la causa de que existan tanto lo uno como el *ente*¹⁷⁵. Y, por ello, será la principal tarea del filósofo el indagar acerca de los múltiples sentidos de ente y uno, pero fundamentalmente de su significación primera: la substancia¹⁷⁶. Todo lo consideramos como ente, todo lo consideramos como uno. Pero muy especialmente consideramos ente y uno al sentido primero al que estos términos se refieren. Pues la substancia es una y ente no por accidente sino esencialmente¹⁷⁷.

tanto para señalar el contenido semántico de una palabra como para indicar el acto de referirse a algo o incluso al *denotatum* mismo. Además, como hemos mostrado con anterioridad, *ente* y uno no poseen el mismo enunciado (*λόγος*) y, por tanto, para Aristóteles no pueden significar lo mismo. Pero dado que son términos coextensos, lo que sí pueden es referirse a las mismas realidades, abarcando el mismo conjunto de entes.

¹⁷³ *Met.*, I, 2, 1053 b 24-28.

¹⁷⁴ "Τὸ ἓν ὅτι μὲν λέγεται πολλαχῶς", *Met.* I, 1, 1052 a 15.

¹⁷⁵ "In altri termini, avere scienciza dell'essere significa considerare da un lato quelli che dalla scolastica vennero chiamati i «trascendentali», cioè le proprietà che trascendono le singole categorie e abbracciano tutto l'essere, e dall'altro le categorie, cioè quei generi in cui l'essere, e solo l'essere, immediatamente si divide. Le cause prime dell'essere in quanto essere saranno pertanto le cause di «trascendentali» e delle categorie"; Berti, E., *Aristotele: dalla dialettica alla filosofia prima*, Bompiani, Milano, 2014, p. 459.

¹⁷⁶ *Met.* Γ, 2, 1003 b 15-19.

¹⁷⁷ *Met.* Γ, 2, 1003 b 32-33.

En tercer lugar, uno es convertible con ente. En efecto, una cosa no puede ser *ente*, sin ser una, y una cosa que es una no puede no ser ente. No obstante, es cierto, indicará Aristóteles, que considerados desde el punto de vista de su enunciado no significan lo mismo¹⁷⁸. Decir de algo que es ente, implica predicar de él una cierta existencia, bien sea *in mente* o *in re*. Decir de algo que es uno, implica indicar una cierta indivisibilidad de aquello de lo que se predica. De tal modo que pese a ser coextensos merecen un tratamiento separado. Así queda reflejado en la ordenación misma de los libros centrales de la *Metafísica*: los libros Z H y Θ se centrarán en el estudio de los sentidos *per se* de τὸ ὄν y su sentido primero, la οὐσία; por su parte, I se centrará en el estudio de los principales sentidos de τὸ ἓν, así como de los conceptos que de él se desprenden.

En cuarto lugar, al no pertenecer a ninguna categoría, lo uno no puede ser considerado no sólo como substancia, sino tampoco como un accidente. Dicho con otras palabras: *in re* no son ni substancia, ni ninguna afección de la substancia. No hay una substancia cuya esencia consista en ser uno, ni tampoco ningún accidente cuya esencia, en sentido lato, consista en ser uno. Sin embargo, al igual que el *ente*, lo uno adoptará un significado concreto y será algo en función de la categoría en la que se encuentre. En cada categoría se materializa en algo concreto:

“Así, pues, es evidente que lo uno es cierta naturaleza en todos los géneros, y que lo uno en sí no es la naturaleza de ninguno, sino que, así como en los colores lo uno en sí debe ser buscado como un color, así también en la substancia lo uno en sí debe ser buscado como una substancia”¹⁷⁹.

En quinto y último lugar Aristóteles indica que la potencia predicativa de los transcendentales es tal que cuando decimos de algo que «es ente» o que «es

¹⁷⁸ *Met.* Γ, 2, 1003 b 23-25.

¹⁷⁹ *Met.*, I, 2, 1054 a 5-13.

uno» no hacemos más que aportar un mero refuerzo en la dicción: “pues lo mismo es «un hombre» que «hombre», y «hombre que es» que «hombre», y no significa cosa distinta «un hombre» que «un hombre que es», con la dicción reforzada”¹⁸⁰. Son tan universalmente predicables que añadirlos a la estructura del juicio es casi como no añadir nada. Son una presuposición tácita de todo acto de pensamiento.

Estas son, en suma, las causas por las que Aristóteles concluye que lo uno es un predicado de naturaleza transcendental, así como las principales consecuencias que de ello se derivan. Acto seguido, mostraremos la relación que existe entre lo uno y lo idéntico.

c. La naturaleza de la identidad

i. Ser idéntico es ser uno

Después de haber expuesto la naturaleza transcendental de lo uno y sus consecuencias generales, vamos a introducirnos en la relación que existe entre las nociones de lo uno y lo idéntico. En el libro *Delta*, Aristóteles nos informa de que ambos conceptos son también coextensos: “Unas cosas se llaman idénticas de ese modo [en atención a la identidad por accidente]; pero otras se llaman idénticas por sí, en los mismos sentidos en que se dice por sí lo uno”¹⁸¹. Que dos nociones posean los mismos sentidos *per se*, implica que se refieren a las mismas cosas, de ahí su coextensividad. Por tanto, estudiar los múltiples significados de lo uno es estudiar los múltiples significados de lo idéntico, pues “es claro que la identidad es cierta unidad”¹⁸². De hecho, siempre que Aristóteles enumera los diferentes

¹⁸⁰ *Met.* Γ, 2, 1003 b 26-33; *cfr.* I, 2, 1054 a 16-19.

¹⁸¹ *Met.* Δ, 9, 1018 a 4-5.

¹⁸² *Met.* Δ, 9, 1018 a 7.

sentidos de lo idéntico los define en términos de unidad. No obstante, al igual que sucediera entre lo uno y el ente, si bien se da una coextensividad entre ellos, desde el punto de vista de su enunciado no significan lo mismo y, por ello, Aristóteles divide los tratamientos de cada uno de ellos. Además, de igual modo que hay una *prioridad* lógica del *ente* sobre lo uno (si no hubiera existentes no habría unidades), también se observa una *prioridad* de lo uno con respecto a lo idéntico: sin unidades no puede establecerse relaciones de identidad, pues la identidad es siempre entre términos que poseen unidad de significación o denotación. Por ello, en el libro *Iota* se introduce lo idéntico como una noción derivada de lo uno, junto con lo semejante y lo igual¹⁸³.

Ahora bien, hay quien ha advertido que no se observa una unidad total entre los diversos sentidos de lo idéntico y de lo uno en el *Corpus aristotelicum* y que eso indica que Aristóteles no tiene claro cuál sea el verdadero sentido de lo idéntico¹⁸⁴. Analizar esta cuestión en profundidad nos llevaría muy lejos. Simplemente queremos señalar un par de cosas al respecto.

En primer lugar, siempre hay que tener en cuenta que en un libro como Δ se recogen los principales sentidos de los términos en función de los usos lingüístico-predicativos más comunes. Esto quiere decir que si Aristóteles dice que idéntico se dice en tantos sentidos como se dice lo uno, pero la enumeración no es simétrica no hemos de considerar falsada la coextensividad de los términos. Los términos son perfectamente coextensos y esto es algo sencillo de ver. Simplemente, lo que ha de entenderse es que, dado que desde el punto de vista de la noción no poseen el mismo enunciado, los usos lingüísticos más comunes de lo uno no tienen por qué coincidir con usos lingüísticos de lo idéntico. Creemos que eso explica las pequeñas divergencias existentes entre Δ

¹⁸³ *Met.* I, 3, 1054 a 31-32.

¹⁸⁴ V.g. Mariani, Mauro, "Identità e indiscernibili in Aristotele", en Centrone, Bruno (ed.) *Il libro Iota della Metafisica di Aristotele*, Academia, Sankt Augustin, 2005, pp. 97-116.

6 y Δ 9, así como de estos con respecto a I 1 y I 3.

En segundo lugar, Aristóteles trata también de estas nociones en otras obras, especialmente en el *Órganon*. Allí también parecen encontrarse pequeñas desviaciones. Sólo diremos que se tratan estas nociones una y otra vez bajo perspectivas diversas y en diferentes momentos, focalizando los sentidos relevantes en cada caso. Por ejemplo, en los *Tópicos* Aristóteles define la identidad numérica del siguiente modo: “Son idénticas en número las cosas en que los nombres son múltiples, el objeto en cambio, único, *v.g.*: «sobretudo» y «manto»”¹⁸⁵. Sin embargo, como veremos, en el libro *Iota* de la *Metafísica* se define la identidad numérica en términos de unidad de la materia. ¿Se trata entonces de dos tipos de identidad diversos? En absoluto. Sencillamente, en la primera obra se concibe la identidad desde el punto de vista del análisis de los juicios de identidad en orden a la argumentación dialéctica. Cuando uno discute acerca de un juicio de identidad, lo que interesa es saber si dos nombres son nombres de lo mismo. Sin embargo, en la segunda se intenta explicitar cual sea la causa de aquello que sustenta nuestros juicios sobre la identidad numérica. Así, “«sobretudo» es idéntico numéricamente a «manto»” si son dos nombres que tienen como *denotatum* algo que posee una y la misma materia: a saber, una substancia.

Dicho esto, nuestro primer paso será trazar los lazos pertinentes entre los sentidos de lo uno y de lo idéntico. Así como todos los significados de *ente* se refieren y se dotan de unidad por la substancia, todos los significados de lo uno se calibran en virtud del significado primero del mismo: la unidad por excelencia es la unidad de la substancia. Por ello, Aristóteles comienza el libro *Iota* enumerando cuatro sentidos *per se* de lo uno, aquellos que se cumplen fundamentalmente en las substancias sensibles. De este modo, llamamos uno a

¹⁸⁵ *Top.* A, 7, 103 a 8-10.

lo continuo, a lo entero, al individuo y al universal. Justo después, afirmará que todos estos sentidos poseen una misma nota común desde el punto de vista de su significación. En efecto, todas ellas exhiben en algún sentido la idea de lo indivisible:

“Uno se predica unas veces de lo que es continuo (ἢ συνεχές) o un todo (ἢ ὅλον); otras, aquello cuyo enunciado (λόγος) es uno, y lo es el de aquello cuya intelección (νόησις) es una, es decir, indivisible (ἀδιαίρετος), y es indivisible la de lo indivisible en especie (εἶδει) o en número (ἀριθμῶ); es indivisible en número lo que lo es individuo (το καθ’ ἕκαστον), y en especie, lo que es en cuanto al conocimiento (τῶ γνωστῶ) y en cuanto a la ciencia (τῆ ἐπιστημῇ)”¹⁸⁶.

Tras eso, reorganiza el mismo párrafo en dos grupos fundamentales usando como criterio diferenciador los diferentes tipos de indivisibilidad: “Así, pues, lo uno tiene todos estos sentidos: lo continuo por naturaleza (φύσει) y lo que es un todo, el singular y el universal (τὸ καθόλου); y todo esto es «uno» por ser indivisible unas veces su movimiento (τὴν κίνησιν), otras su intelección o su enunciado”¹⁸⁷. Por tanto, ser uno es ser un indivisible, bien en cuanto al movimiento bien en cuanto a la intelección. Ahora bien, a esta clasificación se le puede superponer otra, más sintética, que Aristóteles ofrece en las últimas líneas de Δ 6:

“Además, lo que es uno lo es, o según el número, o según la especie, o según el género, o según la analogía; es uno por el número aquello cuya materia es una; por la especie, aquello cuyo enunciado es uno; por el género, lo que tiene la misma figura de la predicación, y según la analogía, todo lo que es como una cosa en orden a otra”¹⁸⁸.

Sin duda, esta nueva enumeración de sentidos no supone una clasificación excluyente. Todo lo que es uno por ser un continuo, por ser un todo, por ser un individuo o un universal, será uno bien en número, bien en género o en especie,

¹⁸⁶ *Met.* I, 1, 1052 a 29-33.

¹⁸⁷ *Met.* I, 1, 1052 a 34-b 1.

¹⁸⁸ *Met.* Δ, 6, 1016 b 31-35.

bien por analogía, con respecto a él mismo o con respecto a otra unidad¹⁸⁹. Por expresarlo gráficamente, si en la primera clasificación se responde a la pregunta qué clase de cosas se dicen «uno», en la segunda, se explicita en qué radica en concreto su unidad¹⁹⁰. Sencillamente son diversos modos de entender lo mismo. Así mismo, la segunda clasificación expresa igualmente la idea de lo indivisible. En efecto, un individuo es numéricamente uno si su materia es indivisa, dos individuos son uno por la especie si sus enunciados son indivisos, etc. Además, solapamos ambas clasificaciones por una sencilla razón metodológica: Aristóteles nunca usa la primera de las clasificaciones para desplegar los sentidos de lo idéntico. Si bien podría haber usado ambas de forma indistinta, no cabe duda de que la segunda de las clasificaciones es mucho más clara y ágil. De este modo, justificado el solapamiento, podemos comenzar a buscar los paralelos.

Teniendo en cuenta que ser idéntico es, en cierto sentido, ser uno, ser indiviso, podemos ofrecer el siguiente cuadro. En él se establecen los diversos sentidos de lo idéntico, así como aquello que causa la identidad en términos de unidad. Advertimos que sólo recogemos los sentidos *per se* referidos a las entidades materiales. Dejamos a un lado la identidad *per accidens*, aquella que pueda corresponder a los entes inmateriales o a los objetos matemáticos, así como algunos casos especiales que se subsumen a la siguiente clasificación pero que Aristóteles desea tratar de forma explícita¹⁹¹.

¹⁸⁹ Cfr. Alex, *In Metaph.* p. 369, 3-5.

¹⁹⁰ Cfr. Charlton, William, "Aristotle on Identity", en Scaltsas, T. Charles, D. y Gill, M. L., *Unity, Identity, and Explanation in Aristotle's Metaphysics*, Clarendon Press, Oxford, 1994, p. 46.

¹⁹¹ Nos referimos, por ejemplo, al caso de lo idéntico por la especie de la materia, citada en *Met.* Δ, 9, 1018 a 6; Cfr. Su tratamiento paralelo en Δ, 6 viene introducido bajo la nomenclatura «lo uno como sujeto específicamente indiferenciado»: *Met.* Δ, 6, 1016 a 17-24. En efecto, se trata de un caso especial que Aristóteles comenta al respecto de elementos materiales que no considera *sensu stricto* como sustancias: *v.g.* esta agua es idéntica a esa otra.

Tipo de identidad	Ratio	V.g.
Según el <i>número</i> (κατ' ἀριθμόν) ¹⁹² o auto-identidad.	Si la materia es una.	Nixon es idéntico a/es uno (numéricamente) con Nixon.
Según la especie (κατ' εἶδος) ¹⁹³	Si el enunciado es uno.	Cicerón es idéntico a/es uno (en especie) con Julio César.
Según el género (κατ' γένος)	Si caen bajo el mismo esquema de la predicación.	Un perro es idéntico a/es uno (en género) con un elefante.
Según analogía (κατ' ἀναλογίαν)	Diversa, en función de los analogados.	Los pulmones son idénticos a/son uno con las branquias ¹⁹⁴ .

No ha de parecer que la clasificación forma compartimentos estancos, sino que los diversos tipos de identidad/unidad, se implican en orden descendente. Pues, como señala el propio Aristóteles:

“Siempre los modos posteriores acompañan a los anteriores; por ejemplo, todo lo que es uno por el número lo es también por la especie; pero lo que es uno por la especie, no siempre lo es también por el número. Por el género, en cambio, es uno todo lo que lo es por la especie; pero lo que lo es por el género, no siempre lo es también por la especie, sino por analogía; pero lo que es uno por analogía, no siempre lo es por el género”¹⁹⁵.

¹⁹² *Met. Δ*, 9, 1018 a 6; *Cfr. Met. Δ*, 6, 1016 b 32-33.

¹⁹³ Los siguientes tres tipos de identidad no se mencionan nunca de forma explícita en aquellos lugares en los que Aristóteles se dispone a enumerar los sentidos de lo idéntico. Pero eso no quiere decir que no puedan ser localizados o integrados en algún sentido. En *Δ* 9 y en *I* 3 hay dos pasajes en los que se mencionan tanto la identidad según la especie y la identidad según el género. En el primero, de forma tácita, al hablar de lo idéntico por la substancia. Si algo tiene unidad en la substancia, la tendrá necesariamente en la especie y en el género. La segunda mención es explícita, pero aparece en los sentidos segundos con respecto a lo idéntico y sus contrarios. Así, dos cosas son semejantes si tienen la misma especie, y dos cosas serán diferentes si poseen algo idéntico desde lo que se conozca la diferencia, y eso idéntico será género o especie. *Vid. Met. Δ*, 9, 1018 a 12-13; *Met. I*, 3, 1054 b 5, *ibíd. Met. I*, 3, 1054 b 25-28 *et alii*; *Cfr. Met. Δ*, 6, 1016 b 33. Lo mismo puede decirse de la identidad por analogía, mencionada explícitamente también en *Met. Δ*, 9, 1018 a 12-13. Por tanto, aunque implícitos y dispersos, los sentidos de lo idéntico se corresponden simétricamente con los de lo uno. De tal modo que se cumple lo que el propio Aristóteles prometía: idéntico se dice en tantos sentidos como se dice uno.

¹⁹⁴ Los pulmones son para el animal como las branquias para el pez: órganos de la respiración.

¹⁹⁵ *Met. Δ*, 5, 1016 b, 35-1017 a 3.

De tal modo que el primer tipo de identidad, la identidad numérica o autoidentidad, congrega en ella todos los demás sentidos. Así, si Nixon es numéricamente idéntico a Nixon, Nixon con respecto a sí mismo, será idéntico en especie, en género, etc. Por ello, la identidad numérica puede ser considerado el primer sentido de lo idéntico, la identidad en sentido fuerte. Sin embargo, la implicación no se da en el orden contrario. Cicerón y Julio César son idénticos en especie, pues comparten un mismo enunciado, pero numéricamente son diversos (no idénticos) y, por ello, Cicerón es con respecto a Julio César otro, un *alter*, etc. Por eso, toda unidad es con relación a toda unidad y en algún sentido o idéntica u otra, siendo esta disyunción inclusiva. En efecto, lo idéntico con respecto a lo otro no son términos contradictorios, sino opuestos. De tal modo que en una misma realidad se pueden dar ambas cosas, siempre y cuando esa realidad sea algo uno y ente: *v.g.* yo con respecto a mi mismo soy idéntico en número pero soy otro con respecto a todo lo demás¹⁹⁶.

Por tanto, como hemos visto, la identidad pertenece a la unidad, es la otra cara de la moneda, si bien una es prioritaria a la otra, pues la identidad supone un paso más en la consideración de los entes como unidades. En qué consista este paso más, lo trataremos en el próximo epígrafe.

ii. Que la identidad no puede ser una propiedad real

Dejando a un lado la identidad por analogía, que es una clasificación estrictamente lógica, Aristóteles suele trabajar siempre con aquellas que van referidas a la unidad de la substancia y a su identidad correspondiente, la

¹⁹⁶ “En primer lugar, «otro» tiene sentido opuesto a «idéntico»; por eso todo es con relación a todo o idéntico u otro. En segundo lugar, «otro» se aplica también a aquello cuya materia y cuyo enunciado no es uno; por eso tu eres «otro» que tu prójimo; y, en tercer lugar, como en las cosas matemáticas.; por eso no se aplica a los no entes (se les aplica, en cambio, «no idéntico»), pero sí a todos los entes. Pues todo lo que es ente y uno es por naturaleza uno o no uno. Así, pues, «otro» e «idéntico» se oponen del modo dicho”; *Met.* I, 3, 1054 b 14-23.

autoidentidad. Pues, como hemos dicho, lo que es uno e idéntico en número, lo será también en especie y, por extensión, en género. Por ello, la identidad numérica será el primer sentido de la identidad con respecto a las substancias sensibles: es la identidad que expresa la unidad perfecta de las substancias y así integra en ella todos los sentidos de unidad.

Hay dos pasajes en la metafísica en los que Aristóteles al enumerar los sentidos de lo idéntico menciona la identidad entendida como autoidentidad. El primero de ellos es el siguiente:

“Teniendo la identidad varios sentidos, en uno de ellos decimos a veces que algo es numéricamente idéntico, y en otro se aplica cuando algo es uno por su enunciado y numéricamente; por ejemplo, tú con relación a ti mismo eres uno por la especie y por la materia. Y también si el enunciado de la substancia primera es uno; por ejemplo, las líneas rectas iguales son idénticas, y los cuadriláteros iguales y equiángulos, aunque sean varios. Pero en estas cosas la igualdad es unidad”¹⁹⁷.

Aquí se mencionan tres sentidos: la identidad numérica, la identidad absoluta o autoidentidad y la identidad matemática¹⁹⁸. El ejemplo usado en el caso de la identidad absoluta no deja lugar a dudas: tú con relación a ti mismo eres uno por la especie y por la materia. La autoidentidad para las substancias materiales es identidad, unidad, en número y en especie. Ahora bien, después de todo lo que hemos dicho, ¿cómo hemos de entender la identidad? ¿Hemos de entenderla como una propiedad *in re*?

¹⁹⁷ *Met.*, I, 3, 1054 a 32-b 3.

¹⁹⁸ Queremos apuntar que el primer tipo de identidad ha sido fruto de discusión. La tradición, en su mayor parte inspirados por el comentario de Alejandro, interpreta que se refiere a la identidad por accidente, ya mentada en *Delta* (Δ , 9, 1017 b 27 ss.); Alex, *In metaph.*, p. 615, 23 ss. Además, nosotros añadiremos que no es el único lugar en el que Aristóteles llama identidad numérica a la identidad por accidente: v.g. *Top.* A, 7, 103 a 30-31. Sin embargo, Paolo Fait ha defendido recientemente que tiene más sentido que se refiera a la identidad de las substancias inmateriales; Fait, Paolo, “L’idéntico, l’uguale e il simile nella filosofia prima: una lettura di *Iota* 3”, en Centrone, Bruno (ed.) *Il libro Iota della Metafisica di Aristotele*, Academia, Sankt Augustin, 2005, pp. 88. No obstante, dado que nos resulta una interpretación muy aventurada, si bien no la descartamos, nos adherimos a la interpretación alejandrina.

El segundo pasaje de la *Metafísica* en el que vuelve a mencionarse la autoidentidad, lo encontramos en Δ 9 en el que ya nos hemos detenido en parte. Pero allí se comenta algo más que aún no hemos mencionado y que explicita la visión aristotélica de la naturaleza de la identidad considerada *simpliciter*. En efecto, después de enumerar la identidad por la especie de la materia, por el número y por la substancia, y de definir las en términos de unidad, Aristóteles dictamina: “Por consiguiente es claro que la identidad es cierta unidad, o bien del ser de varios o bien cuando se toman como varios, por ejemplo cuando se dice que una cosa es idéntica a sí misma, pues entonces se toma una cosa como dos”¹⁹⁹. Esto es, que la identidad es o bien la unidad de cosas múltiples al ser consideradas bajo un mismo aspecto (según la especie, el género, etc.) o bien la unidad de algo uno cuando lo consideramos como si fuera una dualidad²⁰⁰. Por ejemplo, cuando consideramos esta agua y aquella otra, numéricamente distintas, decimos que son idénticas por la especie de la materia. Aquí consideramos dos unidades, dos indivisibles, bajo un aspecto común: buscamos la unidad que hay en la multiplicidad. Pero en el caso de la autoidentidad, lo que hacemos es considerar una unidad numérica, por ejemplo un viviente, como si fueran dos y tras hacerlo establecemos una relación entre esa dualidad construida mentalmente y concluimos ulteriormente su perfecta superposición, su unidad total y absoluta. Esto es, en ausencia de una multiplicidad de indivisibles a considerar, es nuestro intelecto el que los multiplica, para ulteriormente buscar lo común que existe en esa multiplicidad por nosotros construida. Esto dota a la autoidentidad de un rasgo gnoseológico indudable. La autoidentidad emerge de la capacidad del *logos* de reflexionar acerca de la unidad de las substancias. De tal modo que, al hacerlo, las duplica y reconoce que de existir el primero sería idéntico al segundo. Pero todo esto es siempre una operación del intelecto. *In re*,

¹⁹⁹ *Met.* Δ 9, 1018 a 7-9.

²⁰⁰ *Alex. In Metaph.*, p. 378, 2-6.

sólo hay una substancia que es aprehendida como un indivisible. Por tanto, la identidad no está en la substancia como una propiedad que pueda existir en ella, la identidad es algo que ponemos nosotros y que está íntimamente relacionada con el modo en el que concebimos todos los entes. Todo aquello de lo que podemos decir que es ente, podemos decir igualmente que es uno. Todo aquello de lo que podemos decir que es uno, podemos decir que es idéntico a sí mismo.

Podemos alegar dos argumentos más para reforzar esta idea de la naturaleza gnoseológica de la identidad absoluta. El primero de ellos es sencillo. Para Aristóteles, los verdaderos objetos y las verdaderas propiedades que pueblan este mundo, *in re*, son aquellas que puedan ser subsumidas en las diferentes categorías. Así tendremos que los verdaderos pobladores del universo son las substancias y sus afecciones accidentales. Ahora bien, ¿en cuál de las categorías se acomodaría la identidad si la identidad puede ser predicada de todo frente a todo en sus diversos modos? ¿Es la identidad una substancia, una cantidad, una cualidad, etc.? Como antes dijimos, la identidad es una noción coextensa con lo uno, y este último un transcendental. Por tanto, en cierto sentido, se encuentra en la misma situación. La identidad puede predicarse de todo lo que es uno y, por ello, también se dice en todas las categorías mas no pertenece a ninguna.

En segundo lugar, y por si lo anterior no fuera suficiente, se puede formular un sencillo argumento de tintes aristotélicos. Si la autoidentidad fuese una propiedad real de los objetos, esa misma propiedad, considerada por sí misma, será autoidéntica. De tal manera que Nixon tendrá la propiedad de ser idéntico a sí mismo, y esa propiedad que Nixon tiene tendrá al menos otra propiedad, la propiedad de ser autoidéntica, y, a su vez, etc. Y de esta manera obtenemos el típico argumento *ad infinitum*. No podemos evitar la naturaleza transcategorial de la identidad. De tal modo que, si la introducimos en la realidad extramental, estamos introduciendo infinitas propiedades reales en un mismo individuo.

La naturaleza de la identidad es, en este sentido, semejante a la del primer principio: la no contradicción. Yo soy un hombre, soy profesor, mido 1, 85 metros, soy esposo de Stephanie, me encuentro en la Universidad de Friburgo y soy ¿no contradictorio? La no contradicción es el principio que expresa el modo en el que el logos piensa la estructura determinada de la realidad. Es el principio que expresa la vida misma del logos. En efecto, éste opera no contradictoriamente. El universo está poblado por sustancias y afecciones de las sustancias, y éstas son algo determinado. Por ello, al pensarlas, éstas son o no son pero no son y no son. Pero eso no quiere decir que la no contradicción sea una propiedad o un objeto más, *in re*. De igual modo, Ángel es un hombre, es profesor, mide 1, 85 metros, es esposo de Stephanie y es ¿idéntico a sí mismo? Difícilmente la identidad es lo que es la sustancia o una afección de la sustancia. Antes bien, es la expresión del modo en el que la razón puede flexionarse al concebir la unidad, la indivisibilidad de los entes. Hay sustancias y accidentes, y el logos, al pensarlos, puede concebirlos *in mente, como si* estuvieran duplicados *in re*, y establecer ulteriormente una relación reflexiva que dicta que ambos objetos concebidos mentalmente son uno y el mismo.

Todo esto se ve reflejado en el caso de los juicios de identidad numérica por el uso de dos nombres diversos. Los diversos nombres de lo mismo proporcionan el apoyo necesario para que nuestro logos pueda concebir lo uno como si fueran varios. Este es el caso de «Cicerón es Tulio», si conocemos previamente, que no *a priori*, si ambos designadores nombran al mismo individuo. Si no se da ese conocimiento previo, entonces el caso es análogo al clásico «Héspero es Fósforo». El descubrimiento de la verdad de ese juicio constituirá un genuino descubrimiento. Y es que, a menudo, los descubrimientos científicos consisten en descubrir precisamente eso: descubrir que lo que creíamos que eran dos indivisibles, eran uno y lo descubrimos porque los seguimos pensando como dos pero decimos ahora de ellos que son numéricamente idénticos.

Pues bien, llegados a este punto, hagamos sumario. Por un lado, Aristóteles estaría de acuerdo con Kripke al considerar que la identidad es un concepto propio de la filosofía primera, una noción metafísica. Pero, por otro lado, para Aristóteles la identidad carece del carácter ontológico que Kripke pretende. Siendo una noción derivado de lo uno, y siendo lo uno un transcendental, su carácter es necesariamente gnoseológico: se atiene a nuestro modo de concebir mentalmente la realidad.

Además, para Aristóteles, hay algo que está detrás del hecho de que consideremos las realidades como indivisibles. Como hemos advertido, lo uno es un *πολλαχῶς λεγόμενον* y, por tanto, un predicado que posee una significación primera: la οὐσία. Lo que es primariamente uno es la substancia o, dicho con otras palabras: “Será primariamente uno lo que es para las substancias causa de la unidad”²⁰¹. Esto es, lo que es primariamente la substancia es aquello de lo puede con más justicia ser predicada la unidad. Por ello, podemos entender con «lo que es para las substancias causa de la unidad» el binomio εἶδος καὶ μορφή. Es la forma la que causa la unidad de la substancia y, por eso, siendo la substancia lo que es primariamente *ente* y uno, puedo considerar todas las realidades como unidades indivisas, predicar de ellas lo uno y establecer entre ellas relaciones de identidad. En definitiva, lo que aquí se plantea es un esquema en el que se hace depender gnoseología de la ontología o, si se prefiere, de la *ousiología*.

En contraste, el esquema kripkeano es bien distinto. El hecho de que para Kripke la identidad sea concebida como un principio de carácter ontológico, la más trivial de las propiedades esenciales de los objetos, revela la gran distancia que existe entre ambos autores. Como ya advertimos, la búsqueda kripkeana de la esencia consistía en la búsqueda de las causas por las cuales un individuo es

²⁰¹ *Met.* I, 1, 1052 a 33-34.

idéntico a sí mismo. Esto indica que lo que se pretende es definir los objetos en función de su autoidentidad, de su unidad. En efecto, el intento de Kripke sería, a los ojos de Aristóteles, la búsqueda de las causas por las que un individuo es numéricamente uno, siendo ese «ser uno»/«ser autoidéntico» todo lo que es el objeto. Esto parece invertir totalmente el esquema aristotélico. Digámoslo de forma clara usando los conceptos clásicos: no porque eres idéntico eres substancia, sino porque eres substancia eres uno y, por eso, puedo *pensarte* como autoidéntico. Por lo que la metafísica kripkeana sería no una ontología sino una suerte de *henología*, empresa que, en contra del platonismo, el Estagirita considera vacía:

“Tratar de averiguar por qué una cosa es ella misma no es tratar de averiguar nada (es preciso, en efecto, que el qué y el ser estén previamente claros (...)); pero «porque una cosa es ella misma» es la única respuesta y la única causa para todas las cosas, como por qué el hombre es hombre y el músico es músico, a no ser que se diga «porque cada cosa es indivisible en orden a sí misma», que es lo mismo que afirmar su unidad. Pero aquello es común a todas las cosas y breve”²⁰².

Este último dato, revela una importante consecuencia en nuestra investigación, pues podría decirse que el denominado «esencialismo aristotélico» del filósofo neoyorkino se acerca de modo inevitable al platonismo. Es posible que, como advierte el propio Aristóteles con respecto al platonismo, este viraje se deba sin duda a que Kripke, dada su formación, tiene la tendencia a tratar todos los temas desde una perspectiva lógica, pese a pretender lo contrario²⁰³.

²⁰² *Met. Z*, 17, 1041 a 14-24.

²⁰³ “Nuestros contemporáneos consideran más bien como substancias los universales (universales son, en efecto, los géneros, a los que se atribuyen en mayor grado la condición de principios y substancias porque su indagación es de carácter lógico)”; *Met. Λ*, 1, 1069 a 26-28.

3. LA CONFRONTACIÓN DE LA ESENCIA KRIPKEANA PARA INDIVIDUOS CON EL ARISTOTELISMO

Como hemos señalado, el esencialismo kripkeano se construía bajo el supuesto de que es significativo dividir las propiedades *de re* de un individuo en propiedades necesarias y propiedades accidentales: esto es, entre propiedades que un sujeto no puede dejar de tener sin dejar de ser él mismo y propiedades que un sujeto puede tener o no tener sin dejar de ser él mismo. Esta idea, presentada bajo la etiqueta de «esencialismo aristotélico», ha pasado a constituir un lugar común en el espectro de la filosofía contemporánea. En efecto, cuando uno piensa hoy en el «esencialismo aristotélico» es esta distinción la que se tiene en mente y se señala a Aristóteles como el primero en haberla establecido. De igual modo, y por extensión, se relaciona la noción de esencia con las propiedades necesarias de un individuo. Por ejemplo, Chistopher Kirwan afirmaba lo siguiente en uno de los *Proceedings of the Aristotelian Society*: “La palabra-raíz «esencia» puede hoy ser definida como «la suma de las propiedades esenciales». Así, «la *Geidad* es (completamente) la esencia de *x*» significa «*x* es esencialmente *G* y para todo *H*, si *x* es esencialmente *H*, es una verdad necesaria que las *Gs* son *H*»”²⁰⁴. En otras palabras, que hoy hay que entender que la esencia de Calias es el conjunto de sus propiedades necesarias (*sive* esenciales): la esencia de Calias es algo que Calias tiene.

Sin embargo, pensar que la esencia aristotélica es una propiedad o un conjunto de propiedades de la substancia es un error²⁰⁵. Esto es algo que, como

²⁰⁴ “The root-word «essence» may now be defined as «the sum of essential properties». Thus «*Gness* is the (whole) essence of *x*» means «*x* is essentially *G* and for any *H*, if *x* is essentially *H*, it is a necessary truth that *Gs* are *H*»”; Kirwan, Chirstopher, “How strong are the objections to essence?”, en *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 71, 1970-1971, p. 44.

²⁰⁵ El propio Kirwan indica que esta manera de entender la esencia de algo, que él mismo acepta, es ajena a Aristóteles. En esto estamos de acuerdo con Kirwan. En lo que no estamos de acuerdo es

veremos, se desprende de las tesis defendidas en los libros centrales de la *Metafísica*. En este capítulo vamos a intentar justificar, en primer lugar, por qué se ha pensado que esta manera de entender la esencia es de raigambre aristotélica; en segundo lugar, defenderemos que esta manera de entender la esencia es radicalmente ajena al filósofo de Estagira.

a. Predicación *per se* y propiedades esenciales

Consideramos que la creencia de que la distinción entre propiedades esenciales y propiedades accidentales, a la que se alude bajo la etiqueta «esencialismo aristotélico», se debe a una descuidada interpretación ontológica de la distinción aristotélica entre predicación *per se* (καθ' αὐτό) y predicación *per accidens* (κατα συμβεβηκός). Vamos a intentar reconstruir una hipótesis acerca de este asunto²⁰⁶.

En el capítulo cuarto del libro Z de la metafísica, Aristóteles abre el examen lógico (λογικῶς) de la esencia (τὸ τί ἦν εἶναι) como candidato a substancia. Allí podemos leer:

“Y, en primer lugar, hagamos acerca de él algunas aclaraciones de carácter lógico, a saber, que la esencia de cada cosa es lo que se dice que ésta es en cuanto tal (καθ' αὐτό). Pues tu esencia no es el ser músico; pues no eres músico en cuanto eres tú mismo. Lo es por consiguiente, lo que eres en cuanto tú mismo”²⁰⁷.

La introducción del examen lógico (λογικῶς σκοπεῖν) de la esencia supone

en su manera de plantear la visión aristotélica de la esencia: “Aristotle would have asserted that George’s essence is to be a man but not that George’s essence is humanity; rather it is a man, which Georg is, not humanity, which Georg has. So George is Georg’s essence; he is an essence”; *ibid.*, p. 44.

²⁰⁶ Desde la aparición de la voz «esencialismo aristotélico» han aparecido numerosos trabajos que han pretendido explicar tanto sus orígenes como su distancia con respecto al pensamiento genuino de Aristóteles. Algunos de estos trabajos son: White, N., “The origins of Aristotle’s essentialism”, *Review of Metaphysics*, nº 26, 1972, 57-85; Cohen, S. Marc, “Essentialism in Aristotle”, *Review of Metaphysics*, nº 31, 1978, 387-405; Kung, J., “Aristotle on Essence and Explanation”, *Philosophical Studies*, nº 31, 1977, 361-383; Witt, Charlotte, “Aristotelian Essentialism Revisited”, *Journal of the History of Philosophy*, nº 27-2, 1989, 285-298.

²⁰⁷ *Met. Z*, 4, 1029 b 13-16.

el primer estadio en el examen de la misma. Su principal objetivo, antes del enfoque real (φυσικῶς σκοπεῖν), es la de mostrar el nexo estructural existente entre un tipo concreto de predicación *per se* (καθ' αὐτό), la definición (ὅρος), y la esencia de cada cosa. En efecto, la esencia ha de poder ser predicable *per se* de cada cosa. Sin embargo, una lectura aislada de este fragmento puede inducir a error. Pues, si bien es cierto que toda definición expresa lo que es predicable *per se* de un sujeto, no todo lo que es predicable *per se* es definitorio del sujeto ni expresa su esencia. En otras palabras, la noción de *per se* es mucho más amplia que la de esencia.

En el libro Δ de la *Metafísica*, Aristóteles distingue tres sentidos fundamentales de *per se*²⁰⁸. En primer lugar, se dice *per se* la esencia de una cosa. Así, “Calias es por sí mismo Calias y la esencia de Calias”²⁰⁹. En segundo lugar, se dice *per se* todo lo que entra en el qué es (τί ἐστίν). Por ello, predicamos «animal» de Calias, pues «animal» es una de las partes de su definición²¹⁰. Pero, en tercer lugar, también son predicables *per se* todas aquellas propiedades o características que incluyen necesariamente al sujeto en sus enunciados y que, por ende, no pueden pertenecer a ningún otro. Ahora bien, pese a que estas propiedades pertenecen necesariamente a un sujeto o a alguna de sus partes, no entran en su definición. Así, «par» e «impar» se predicán *per se* del número, o «blanco» de una superficie, dadas las características propias de la materia a partir de la cual fue fabricada, o macho y hembra de animal²¹¹.

Esta triple distinción es la que hace que, al nivel de la estricta predicación,

²⁰⁸ Lo que encontramos en el capítulo 18 del libro Δ de la *Metafísica* es la enumeración de cinco sentidos. No obstante, según Giovanni Reale, al que seguimos en este punto, el cuarto y el quinto son reducibles al primero y al tercero. Vid. Reale, G., *Introduzione, traduzione e comentario della «Metafísica» di Aristotele*, Bompiani, Milano, 2009, p. 951; *ibid.*, p. 1011. Cfr. *Met. Δ*, 18, 1022 a 24-36

²⁰⁹ *Met. Δ*, 18, 1022 a 26-27.

²¹⁰ Vid. *Met. Δ*, 18, 1022 a 27-29; cfr. *An. Post. A*, 73 a 35.

²¹¹ Vid. *Met. Δ*, 18, 1022 a 29-32; cfr. *An. Post. A*, 73 a 38-73 b 3; *Met. Z*, 4, 1029 b 16-18.

Aristóteles divide las proposiciones en cuatro familias de predicables. Las tres primeras son formas de predicación *per se* que vienen a corresponderse con los sentidos que acabamos de enumerar, el cuarto es la predicación *per accidens*: definición (ὄρος), género (γένος) y propio (ἴδιον), por un lado, y accidente (συμβεβηκός), por otro. En primer lugar, la definición es el enunciado que significa la esencia de una substancia: *v.g.*, «animal racional» supone la definición de hombre²¹². En segundo lugar, el género es lo que se predica dentro del qué es, acerca de varias cosas que difieren en especie: *v.g.*, «animal» con respecto al tigre y al caballo²¹³. En tercer lugar, el propio es lo que no indica la esencia pero se da sólo en tal objeto y puede intercambiarse con él en la predicación: *v.g.*, es propio del hombre el ser capaz de aprender gramática y, por ello, si es capaz de aprender gramática será un hombre y si es un hombre será capaz de aprender gramática²¹⁴. Por su parte, accidente es lo que no es ni definición, ni género, ni propio pero se da en un objeto. En otras palabras, el predicable accidente indica lo que puede darse y no darse en un mismo sujeto, como «ser músico» con respecto al hombre²¹⁵.

Nótese que aquí aparece una posible dificultad interpretativa entre la definición y el propio. En el propio, aquello que se predica del sujeto le pertenece de forma tal que puede sustituirlo en el orden de la predicación. En efecto, lo mismo da decir hombre que «ente capaz de aprender gramática». Sin embargo, alguien podría observar que lo mismo sucede con la definición. Pues, análogamente, lo mismo es «animal racional» que hombre. Entonces, ¿qué

²¹² “ἔστι δ’ ὄρος μὲν λόγος ὁ τὸ τί ἦν εἶναι σημαίνων”; *Top.* A, 5, 101 b 39-102 a 1.

²¹³ “γένος δ’ ἐστὶ τὸ κατὰ πλείονων καὶ διαγερόντων τῷ εἶδει ἐν τῷ τι ἐστι κατεγορούμενον”; *Top.* A, 5, 102 a 31-32.

²¹⁴ “ἴδιον δ’ ἐστὶν ὃ μὴ δηλοῖ μὲν τὸ τί ἦν εἶναι, μόνῳ δ’ ὑπάρχει καὶ ἀντικατηγορεῖται τοῦ πράγματος”; *Top.* A, 5, 102 a 18-19.

²¹⁵ “συμβεβηκός δέ ἐστιν ὃ μηδὲν μὲν τούτων ἐστὶ, μήτε ὄρος μήτε ἴδιον μήτε γένος, ὑπάρχει δὲ τῷ πράγματι, καὶ ὃ ἐνδέχεται ὑπάρχειν ὄψοῦν ἐνὶ καὶ τῷ αὐτῷ καὶ μὴ ὑπάρχειν”; *Top.* A, 5, 102 b 4-7.

diferencia hay? Para responder esta cuestión de forma positiva tendríamos que introducirnos de lleno en la teoría de la definición. Pero esto es algo que trataremos más adelante. Conformémonos, de momento, con responder de forma indirecta con un *argumentum ad verecundiam*. En efecto, lo cierto es que, para Aristóteles, hay claramente una diferencia que obliga a distinguirlos pese a tener esta conducta común en la predicación. Esta diferencia radica en que la definición expresa la esencia, el propio, no:

“Ahora bien, toda proposición y todo problema indican, bien un género, bien un propio, bien un accidente (pues también la diferencia, al ser genérica, ha de ser colocada en el mismo lugar que el género); y, ya que entre lo propio lo hay que significa la esencia y lo hay que no, se ha de dividir lo propio en las dos partes antedichas, y a una se la llamará definición, que significa la esencia, y a la otra, de acuerdo con la designación dada en común a ambas, se la llamará propio. Así, pues, es evidente, a partir de lo dicho, por qué, de acuerdo con la presente división, todo viene a reducirse a cuatro cosas: propio, definición, género o accidente”²¹⁶.

Por tanto, la construcción de la idea de que se debe a Aristóteles el denominado «esencialismo aristotélico», puede ver su origen en una precipitada identificación entre definición y predicación *per se*. Esto es, que la totalidad de las cosas que son predicables *per se* de un sujeto son definitorias de él. Además, es muy plausible que dicha identificación haya sido propiciada por la traducción de algunos términos aristotélicos en el espectro cultural anglosajón. Por ejemplo, es usual encontrar predicación *per se* y predicación *per accidens* traducidos respectivamente por *essential predication* y *accidental predication*²¹⁷. Si a este modo de traducir, le añadimos una cierta tendencia a no

²¹⁶ *Top. A*, 4, 101 b 18-26.

²¹⁷ Charlotte Witt hace la misma apreciación en: Witt, Charlotte, *Substance and essence in Aristotle: an interpretation of "Metaphysics VII-IX"*, Cornell University Press, New York, 1989, p. 105. De igual modo, Witt advierte que también ha podido influir en todo este malentendido la traducción del predicado *proprium* por la voz inglesa *property* (propiedad): *vid. ibid.*, p. 106, n. 6. Un ejemplo claro de esta tendencia en las traducciones inglesas lo encontramos en la muy extendida edición de la *Loeb Classical Library*. Sin duda, esta desviación se debe a que las traducciones han corrido a cargo de filólogos que, aunque muy reputados, carecen de los

diferenciar los planos predicativo y ontológico en la obra aristotélica, alguien puede convertir con facilidad lo que supone una distinción entre dos modos de predicar en dos grandes familias de propiedades de los objetos: propiedades esenciales (*essential properties*) y propiedades accidentales (*accidental properties*). A quién haya operado así, no le resultará difícil pensar en el «esencialismo aristotélico» como aquella doctrina que distingue entre las propiedades esenciales y las propiedades accidentales de los objetos y como aquella para la cual, las propiedades esenciales, todas ellas, son las que constituyen la esencia de cada cosa. En efecto, dado que Aristóteles pretende en Z 4 expresar la relación que existe entre un individuo y su esencia desde una perspectiva lógica, podría parecer plausible pensar en la esencia como el conjunto de todas las propiedades que son predicables *per se* de dicho individuo. Además, Aristóteles indica que todo lo que es predicado de los sujetos en cuanto tales les pertenece necesariamente: “las cosas que se dicen en sí en cuanto que se dan dentro de los predicados o en cuanto que los predicados se dan en ellas son por sí mismas y por necesidad”²¹⁸. En definitiva, por qué no identificar la esencia con las propiedades necesarias de los individuos.

Como ya hemos mostrado, la mera existencia de la diferenciación entre la definición y el propio indica que, para Aristóteles, la respuesta a la pregunta qué es algo no consiste en la predicación sistemática del conjunto de propiedades necesarias de un sujeto. Además, justo después del pasaje que hemos citado de Z 4, Aristóteles se apresura a limitar la noción de predicable *per se* a aquellos casos en los que lo predicado es lo que el sujeto es, su definición y no a sus propiedades necesarias:

“Pero tampoco todo esto (todo lo que pertenece al sujeto en cuanto tal), pues no lo es lo que es en cuanto tal como lo blanco para una

conocimientos filosóficos necesarios para este tipo de trabajos: Aristotle, *Posterior Analytics*, *Topica*, traducidos respectivamente por Tredennick, H. y Forster, E.S., ed. LOEB, Harvard University Press, Massachusetts 1960.

²¹⁸ *An. Post. A*, 4, 73 b 16-19.

superficie, porque la esencia de una superficie no es la esencia de lo blanco. Pero tampoco el compuesto de ambos, la esencia de una superficie blanca, porque se añade lo mismo que se define"²¹⁹.

Esto es, aquello a lo que viene a hacer referencia la definición, es a lo que es la cosa misma, desprovista no sólo de las propiedades que le pertenecen accidentalmente sino también de aquellas que le pertenecen *per se* y con razón de necesidad. Cualesquiera de estas propiedades predicadas de los sujetos no expresan lo que los sujetos son sino que expresan las propiedades que se inhieren a ellos, por adición.

Esto es lo que impide que las propiedades necesarias de los objetos, o afecciones (πάθη) como Aristóteles las denomina para diferenciarlas de los accidentes, no puedan ser definitorias de las sustancias, pues las nociones correspondientes a estas propiedades precisan incluir aquello que se define. Pongámoslo en términos generales. Imaginemos una sustancia *a* y una propiedad necesaria suya *F*. ¿Podemos decir qué es *a* partir de su propiedad *F*? La respuesta aristotélica es negativa, porque esto convierte el enunciado en circular. ¿Por qué? Porque la propiedad necesaria de un objeto precisa siempre ser predicada de su sujeto. De tal modo que si al preguntar qué es *a* respondemos *Fa* lo definido entra en la definición y se nos abre la posibilidad del típico argumento *ad infinitum*: pues *Fa*, sería *FFa*, y a su vez, *FFFa*, etc. Podemos instanciar esta forma argumentativa con uno de los ejemplos propuestos por el propio Aristóteles: si femenino es una afección necesaria de animal y pretendemos que femenino sea definitorio de animal, dado que la noción de femenino será siempre la de «animal femenino» nos veremos forzados a asumir que animal es «animal femenino», y, a su vez, que animal es «animal animal femenino», *ad infinitum*²²⁰. Dicho de otro modo, dado que las

²¹⁹ *Met. Z*, 4, 1029 b 16-19.

²²⁰ Esta misma forma argumentativa es explotada de forma recursiva en el célebre ejemplo de la nariz, la chatez y la concavidad, en *Z* 5. *Vid. Met.*, *Z*, 4, 1030 b 14-28; *ibíd.* 1030 b 28-1031 a 1. Hemos evitado este ejemplo en concreto, pues es cierto que puede ser considerado un ejemplo

propiedades no pueden existir separadas de sus sujetos necesariamente se han de remitir a ellos, tanto en el plano de la predicación como en el real. En efecto, no existe lo femenino sino como metáfora, sino un animal que es femenino. Por tanto, ninguna propiedad, por muy necesaria que sea, está capacitada para ser la esencia ni puede ser definatoria *sensu stricto*.

Así pues, “el enunciado en que no esté lo que se define, y que sin embargo lo enuncie, ése será el enunciado de la esencia de cada cosa”²²¹ y, por tanto, el enunciado no podrá enunciar una propiedad no separable de la cosa, sino que expresará lo que es el sujeto en cuanto tal. Por tanto, dado que las propiedades son segundas con respecto a su sujeto y siempre se remiten a él, la definición ha de ser la expresión de algo primero, no de algo que se inhiere al sujeto, sino del sujeto mismo. Dicho bajo la forma de un lema: la definición debe expresar al sujeto de propiedades, no a las propiedades del sujeto. Así, no es que haya un sujeto cuya su esencia sean las propiedades que él tiene, sino que el sujeto y su esencia son uno y esto será algo determinado *per se*, separado, algo primero y principio de las propiedades:

“Pues la esencia es lo mismo que el qué es; y, cuando una cosa se dice de otra, no es algo determinado (τοδε τι); por ejemplo, el hombre blanco no se identifica con algo individual, si la individualidad corresponde sólo a las substancias; de suerte que sólo habrá esencia de aquellas cosas cuyo enunciado es una definición. Y no es definición si un nombre significa lo mismo que un enunciado (...), sino únicamente si es de algo primero (πρῶτον τι); y son tales las cosas que se dicen no porque una se diga de otra”²²².

Y por ello, dado que algo será primero únicamente si no implica la

desafortunado. Es decir, alguien podría poner en duda que la chatez pueda constituir una propiedad necesaria de una nariz. Sin embargo, como bien han indicado Frede y Patzig, masculino o femenino son características que pertenecen sólo al animal y por ello constituye un ejemplo más apropiado: Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z*, p. 236.

²²¹ “ἐν ᾧ ἄρα μὴ ἐνέσται λόγῳ αὐτό, λέγοντι αὐτό, οὗτος ὁ λόγος τοῦ τί ἦν εἶναι ἐκάστω”; *Met. Z*, 4, 1029 b 19-20.

²²² *Met. Z*, 4, 1030 a 3-11.

referencia a ninguna otra cosa (como en hombre-blanco, blanco refiere a hombre, y en animal-femenino, femenino refiere a animal), Aristóteles concluye: “No habrá, pues, esencia de ninguna de las cosas que no son especies de un género (γένους εἰδῶν), sino tan sólo de éstas (pues éstas parecen decirse no por participación ni como afección ni como accidente)”²²³. En efecto, esto primero sólo podrá ser la especie última de un género, la especie que emana de una diferencia última.

En suma, hasta aquí hemos visto dos cosas. En primer lugar, hemos propuesto una posible hipótesis acerca de cómo es posible que se haya tildado de aristotélico al esencialismo contemporáneo. Nuestra reconstrucción indica que es plausible que se deba, por un lado, a una interpretación en términos de propiedades de la distinción aristotélica entre predicación *per se* y predicación *per accidens*. Por otro lado, esto ha favorecido la creencia de que la esencia está constituida por el conjunto de las propiedades necesarias de los objetos. En segundo lugar, hemos propuesto algunos argumentos por los que puede verse que esta posición es ajena al pensamiento aristotélico²²⁴.

Ahora bien, llegados a este punto alguien podría decir: “nada de esto afecta a Kripke, pues las propiedades necesarias a las que él se refiere no son de la misma naturaleza que aquellas a las que se refiere Aristóteles”. Esto es totalmente cierto. Sin embargo, esto no impide que lo dicho sea aplicable a Kripke de forma crítica. Pues si lo que pretendemos hacer es una lectura aristotélica del esencialismo kripkeano, lo que de aquí se desprende es que

²²³ *Met. Z*, 4, 1030 a 11-14.

²²⁴ Decimos «algunas» porque podrían alegarse otras muchas. Por ejemplo, si aceptáramos que las propiedades necesarias de los objetos fueran la esencia de cada cosa, dado que todas las cosas poseen propiedades necesarias, todas las cosas serían sustancias. Sin embargo, una vez más, todo esto es extraño al pensamiento de Aristóteles. Para él, un número o un brazo no son sustancias, ni tienen esencia, ni son definibles *sensu stricto*. Sin embargo, eso no impide que puedan poseer propiedades que les pertenezcan en cuanto tales. Una vez más, la identificación entre propiedades necesarias y esencia es de difícil encaje.

Kripke llama propiedades a cosas que para Aristóteles no son propiedades en sentido estricto. Ahora bien, ¿qué son? ¿Existe algún puente interpretativo entre las propiedades kripkeanas y el esquema aristotélico? Lo hay. La cuestión es tan evidente que parece casi pueril. Si preguntásemos a un aristotélico recalcitrante qué es para esta mesa la mismísima madera con la que fue hecha, o qué es para esa hija sus padres, creo que sin necesidad de muchos quebraderos de cabeza respondería: “es evidente, son respectivamente la causa material de la mesa y la causa eficiente de la hija”. En efecto, lo que para Kripke son las propiedades esenciales de los objetos para Aristóteles son diversos tipos de causas²²⁵. Mencionamos únicamente estas dos porque son aquellas a las que Kripke presta una mayor atención y desarrollo en sus trabajos. No obstante, recordemos que en la célebre nota 57 de *Naming and Necessity*, Kripke se plantea la posibilidad de reconocer una propiedad más que en el fondo se corresponde con las otras dos causas aristotélicas: la causa formal y la causa final²²⁶.

Por otro lado, el modo en que Kripke plantea la cuestión de las propiedades esenciales, como propiedades necesarias, nos obliga a examinar este asunto no desde la perspectiva de las causas en general sino desde el punto de vista de las causas necesarias. Lo curioso es que en este examen descubriremos que, en primer lugar, las propiedades necesarias ven su análogo en un tipo de necesidad muy concreta dentro del esquema aristotélico y, en segundo lugar, que el hecho de que esté basada en ese tipo de necesidad hace que el conocimiento de dicha necesidad sea necesariamente *a posteriori*. En otras

²²⁵ Charlotte Witt discurre casi del mismo modo en el último capítulo de su *Substance and essence in Aristotle*, en el que compara esquemáticamente el esencialismo kripkeano con el pensamiento de Aristóteles: “Aristotelians will have noticed something familiar about Kripke’s intuitive reflection on the identity of individual objects –persons, artifacts, organism. These reflections yield necessary or essential properties of (i) origin, (ii) kind, and (iii) matter. These three sorts of essential properties roughly correspond to three of Aristotle’s four causes: (i) efficient, (ii) formal, and (iii) material”; Witt, Charlotte, *Substance and essence in Aristotle*, pp. 188-189.

²²⁶ *N&N*, III, n. 57, pp. 114-115

palabras, si tenemos éxito, el esencialismo kripkeano puede ser reducido al aristotelismo.

b. Doctrina general de las cuatro causas

Para Aristóteles, el mundo de la experiencia, el mundo fenoménico, se nos presenta como algo dado, bajo el esquema de un conjunto de existencias efectivas, de realidades sujetas al cambio. Dada la tendencia humana al conocimiento, en sentido general (τὸ εἰδέναι), el hombre se enfrenta cognitivamente con los fenómenos bajo las diversas formas de conocimiento de las que es capaz²²⁷.

Ahora bien, con respecto al mundo fenoménico, el hombre no se contenta con un saber que radique en la mera constatación de aquello que precisamente le es dado, sino que aspira a un discurso que sea realmente justificativo. En efecto, los fenómenos nos son dados pero conocerlos es buscar aquello que los justifica, aquello en virtud de lo cual algo ha devenido una existencia concreta. En definitiva, conocer una realidad efectiva no es conocer qué existe (τὸ ὅτι) sino porqué existe (τὸ διὰ τί) eso que existe²²⁸. Éste es el marco general de la

²²⁷ En el primer capítulo del libro *alpha* de la *Metafísica* Aristóteles lleva a cabo lo que podríamos llamar una fenomenología del saber, esto es, un examen de las diferentes manifestaciones o formas del saber humano. Después de afirmar que la tendencia al conocimiento, en sentido amplio y lato (τὸ εἰδέναι), es constitutiva del género humano (*Met.*, A, 1, 980 a 21), Aristóteles distingue seis formas generales de saber agrupables en tres familias: la percepción (αἴσθησις), la imaginación (φάντασμα) y el recuerdo (μνήμη), por un lado; la experiencia (ἐμπειρία), por otro, y, finalmente, el arte (τέχνη) y la ciencia (ἐπιστήμη). Acto seguido, explica la naturaleza de cada una de ellas desvelando que cada forma supone un grado más en escala del conocimiento con respecto a la que le precede. Sobre este asunto y en relación con la *Metafísica* como ciencia de los primeros principios y causas, *vid.* García-Lorente J. A., "La ciencia de los principios y de las causas primeras", *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, vol. 33, nº 1, 2016, pp. 11-31."

²²⁸ Esta es precisamente la marca que distingue la experiencia (ἐμπειρία) del arte (τέχνη) o la ciencia (ἐπιστήμη). En *Metafísica*, A, I, Aristóteles usa esta célebre fórmula (τὸ ὅτι/τὸ διὰ τί) para indicar que la experiencia es el mero conocimiento de lo que acaece de forma particular, pero que el arte, que este aspecto es semejante a la ciencia, conoce universalmente la causa que

doctrina aristotélica acerca de las causas, pues el verdadero saber consiste en la delimitación del porqué y ese porqué no es otra cosa que la causa. Así, lo proclama Aristóteles en la apertura de *Physica*, B, 3:

“Ahora que ha quedado esto delimitado, hay que investigar, sobre las causas, cuáles son y cuántas en número. Y puesto que el objeto de investigación es conocer, y no creemos tener conocimiento sobre cada objeto hasta haber captado el «por qué» de cada cosa (τὸ διὰ τί) -y ello equivale a captar la causa primera (τὴν πρώτην αἰτίαν)-, es evidente que también nosotros hemos de hacerlo sobre la generación y la destrucción y toda suerte de cambio natural, a fin de que, conociendo sus principios, intentemos conducir hacía ellas cada una de nuestras investigaciones”²²⁹.

Conocer es aprehender el porqué y eso equivale a conocer la causa primera (ἡ πρώτη αἰτία), donde primera se refiere aquí a próxima, es decir, aquella realidad efectiva que es inmediatamente responsable de un efecto.

Para entender con más profundidad el significado de la noción aristotélica de causa (αἰτία) es especialmente útil atender al trasfondo etimológico de dicho término. Como sucede en la mayor parte de los casos, el vocabulario filosófico griego es el resultado de una redirección semántica de términos del lenguaje cotidiano²³⁰. La filosofía, así como toda ciencia, precisa de un vocabulario técnico, preciso y riguroso. Por ello, y fundamentalmente en aquellos contextos en los que la filosofía está en proceso de elaboración incipiente, como era el caso de la filosofía en la Antigüedad, es patente este ejercicio de recreación del

está presente una potencial multiplicidad de casos: “Creemos, sin embargo, que el saber y el entender pertenecen más al arte que a la experiencia, y consideramos más sabios a los conocedores del arte que a los expertos, pensando que la sabiduría corresponde en todos al saber. Y esto, porque unos saben la causa (τὴν αἰτίαν), y los otros no. Pues los expertos saben el qué (τὸ ὄτι), pero no el porqué (τὸ διότι). Aquéllos, en cambio, conocen el porqué y la causa (τὸ διότι καὶ τὴν αἰτίαν)”; *Met.*, A, I, 981 a 24-30. Cfr. *ibid.* A, 1, 981 a 7-12; *ibid.* A, 1, 981 a 12-16.

²²⁹ *Phys.* B, 3, 194 a 16-23.

²³⁰ El profesor García Marqués ha explorado este anclaje del lenguaje filosófico en el habla ordinaria en lo tocante a los sintagmas aristotélicos «τὸ τί ἦν εἶναι», «τὸ τί ἐστίν» y «τὸ ὄν» en García Marqués, A., “*Tò tí ên eînai, tò tí esti, tò ón: su sentido y traducción*”, *Convivium*, 2017 (en prensa).

lenguaje. Ciertamente, hay veces en las que se recurre directamente a la creación de nuevos términos: a falta de un término satisfactorio, acuñamos un neologismo y nos esforzamos en que su uso se integre en la estructura del lenguaje normalizado. Sin embargo, el mecanismo más usual es el de utilizar una palabra de uso común e intentar mostrar a través de ella el nuevo sentido técnico que deseamos expresar. Esto no debe generar sorpresa alguna. Parece obvio que si alguien pretendiera introducir un término con una significación nueva sin ninguna relación con el lenguaje preexistente, ¿cómo podría ser inteligido por los demás? Más aun, ¿cómo podría ser inteligido por el introductor mismo? Es necesario, pues, que todo lenguaje filosófico halle en el habla ordinaria su materia próxima.

Pues bien, la indagación etimológica indica que, en sus orígenes, el término griego αἰτία tenía dos significados fundamentales: acusación o imputación, por un lado y culpa, por otro. Tras el uso traslaticio de estos conceptos por la filosofía, el término incluye los sentidos técnicos de causa y razón²³¹. Por tanto, buscar las causas de un *ente* es buscar aquellas realidades, todas ellas, que son «culpables» o «responsables» de su existencia efectiva²³². La idea aristotélica es que, para dar una explicación suficiente de un existente en acto, el que investiga deberá preocuparse de buscar todas y cada una de las realidades responsables de un mismo objeto, si no la explicación resultará insatisfactoria. Aprovechando la referencia etimológica al lenguaje jurídico-moral, si se ha descubierto un cadáver con signos de violencia, dar una

²³¹ Natali, Carlo, "Aitia in Plato and Aristotle, from everyday language to technical vocabulary", en Natali, C., Viano, C., Zingano, M. (ed.), *Aitia I, Les quatre causes d'Aristote. Origines et interpretation*, Editions Peeters SA, Leuven, Belgium, 2013, p. 39.

²³² Y decimos, todas ellas, porque forma parte de la argumentación aristotélica la idea de que la tradición filosófica precedente no había conseguido elaborar el esquema completo de la tipología de las causas, si bien las había dilucidado todas pero de forma segregada, aislada o insuficiente. En efecto, este es el sentido en el que, en los capítulos centrales de *Metafísica A* (cap. 3-10), Aristóteles evalúa las doctrinas de los filósofos anteriores al trazar una historia de la filosofía centrada en la noción de causa.

explicación suficiente de dicho fenómeno, no consiste únicamente en descubrir quién lo mató. En un juicio, no sólo buscamos al presunto asesino, sino que también buscamos el arma homicida, observamos las heridas para ver si aquello fue realmente un asesinato, un homicidio involuntario o incluso un suicidio. Además, si finalmente sospechamos que alguien fue el asesino, rápidamente nos preguntamos cuál pudo ser el móvil. O, de manera inversa, primero nos preguntamos acerca de los posibles móviles para ver a quién pudo favorecer el asesinato, pues *cui prodest scelus, is fecit*. Todas estas cosas constituyen, de forma coordinada y en su conjunto, el entramado causal que justifica el fenómeno dado.

No hay duda alguna de que uno de los grandes logros de Aristóteles ha sido el de agrupar todas las realidades, en los términos de su eficacia causal, en cuatro tipos (τρόποι) o especies (εἶδη) que constituyen modos funcionales. De este modo, podemos clasificar las causas no en orden al tipo de realidades que son (pues éstas son potencialmente infinitas) sino según su función, según el papel que desempeñan en la justificación de una existencia. Así, Aristóteles elabora la célebre doctrina de las cuatro causas, de las cuatro funciones causales del cambio:

“En un sentido se llama causa a aquello a partir de lo cual (τὸ ἐξ οὗ) se origina algo permaneciendo presente (ἐνυπάρχοντος): así, el bronce de una estatua, la plata de una copa y sus géneros respectivos; en otro sentido, se llama causa a la forma y al modelo (τὸ εἶδος καὶ τὸ παράδειγμα), esto es, la definición de la esencia (ὁ λόγος ὁ τοῦ τί ἦν εἶναι) y sus géneros (τὰ τούτου γένη) (así, la causa de la octava es la proporción de dos a uno, y en general el número) así como las partes que entran en la definición. Aún más, causa es aquello de donde surge (ᾧθεν) el inicio primero del cambio o del reposo (ἢ ἀρχὴ τῆς μεταβολῆς ἢ πρώτη ἢ τῆς ἡρεμίσεως): así, el que da un consejo es causa, el padre es causa del hijo y, en general, lo que hace es causa de lo que es hecho y lo que cambia es causa de lo que es cambiado. Más todavía, se habla de causa como el fin (τὸ τέλος), esto es, el aquello para lo cual (τὸ οὗ ἕνεκα), como la salud es causa del pasear. «¿Para qué pasea?». Decimos: «para estar

saludable» y diciendo así creemos haber aducido la causa”²³³.

Como puede observarse, Aristóteles no se limita a acuñar un término para cada familia causal, sino que utiliza de modo recurrente un conjunto de sintagmas nominales. Este recurso tiene la finalidad de mostrar que las cuatro causas no son cuatro entes, sino cuatro papeles que una realidad puede desempeñar en orden a la explicación de un fenómeno. Tenemos como primera especie de causa, el aquello a partir de lo cual (τὸ ἐξ οὗ) se origina algo, a la que en *Metafísica A* se refiere con la endíasis τὴν ὕλην καὶ τὸ ὑποκείμενον, esto es, la materia o, lo que es lo mismo, el substrato²³⁴. Se trata de la causa material, la materia desde la que algo es hecho y de la que algo está hecho. Por ello, puede ser llamada con razón ὑποκείμενον (*lat. substratum*: lo extendido por debajo), pues su función es la de acoger la forma que viene a darle una estructura determinada. Así, el bronce es causa material de una estatua, pues desde el bronce se hace y, una vez hecha, es de bronce²³⁵.

Un segundo tipo de causa es la forma y el modelo (τὸ εἶδος καὶ τὸ παράδειγμα), o también la correspondiente endíasis ἡ οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι (la substancia o, lo que es lo mismo, el qué era ser –*lat.: quod quid erat esse*)²³⁶. Bajo estas fórmulas, Aristóteles se refiere a la causa formal, esto es, a aquello que hace que algo sea lo que es. De ahí, la referencia directa a la definición. Responder al porqué de algo también consiste en delatar que es aquello que hace que algo sea lo que de hecho es, y esto ve su expresión en la definición

²³³ *Phys. B*, 3, 194 a 23-35; *cfr.* con el texto casi literal *Met.*, Δ, 2, 1013 a 24-35 y con *Met. A*, 3, 983 a 24-34, texto posterior en el que Aristóteles se remite a la *Física* como la obra en la que la doctrina de las causas ha sido ya suficientemente expuesta.

²³⁴ *Met.*, A, 3, 983 a 29-30.

²³⁵ *Cfr.* Berti, E., Rossitto, C., *Aristotele. Il libro primo*, p. 72. Sobre el recurso Aristotélico de la endíasis como elemento retórico: *ibid.* p. 71; *cfr.* García-Lorente J. A., “La ciencia de los principios y de las causas primeras”, *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, vol. 33, nº 1, 2016, pp. 24-25.

²³⁶ *Met.*, A, 3, 983 a 27-28.

misma de la cosa (ὁ λόγος ὁ τοῦ τί ἦν εἶναι)²³⁷. Por proponer un ejemplo que no dé lugar a duda: el alma racional es la causa formal de un hombre y, al hombre, lo definiremos como animal racional.

En tercer lugar, el aquello de donde surge (ᾠθεν) el inicio primero del cambio o del reposo (ἡ ἀρχὴ τῆς μεταβολῆς ἢ πρώτη ἢ τῆς ἡρεμίσσεως) o causa eficiente²³⁸. Se trata de un principio del movimiento, en sentido amplio, aquello en acto que inicia el proceso que llevará a algo que aún no es a ser algo en acto. En este caso, el ejemplo de Aristóteles es preclaro: el padre es la causa eficiente en lo que respecta a la generación del hijo²³⁹.

En cuarto y último lugar, el fin (τὸ τέλος), esto es, el aquello para lo cual (τὸ οὐ ἕνεκα) se da el cambio. Por ello, a menudo Aristóteles caracteriza a la causa final como opuesta a la eficiente. Si esta supone el principio activo del cambio, la causa formal supone el término, el momento último (τὸ ἔσχατον), aquello en vistas a lo que se da el movimiento²⁴⁰. También es común ver como Aristóteles considera el fin de un proceso como el bien (τὸ οὐ ἕνεκα καὶ τὰγαθόν), que no ha de ser entendido en sentido moral, sino que el fin es «bueno» por coincidir con el estado perfecto y acabado, con la realización completa de una cosa²⁴¹. Así, la causa final del paseo es la salud, pues quien pasea lo hace para tener salud.

Es importante señalar que Aristóteles no pretende decir que hayamos de encontrar estas cuatro funciones causales en la explicación de toda existencia efectiva. De hecho, hay existencias en el universo aristotélico que obviamente

²³⁷ Cfr. Berti, E., Rossitto, C., *Aristotele. Il libro primo*, pp. 71-72.

²³⁸ La única diferencia con el texto paralelo de *Metafísica A* radica en que Aristóteles elige la fórmula más general ἡ ἀρχὴ τῆς κινήσεως. Sin embargo, este cambio no supone ninguna dificultad de interpretación. Cfr. *Met.*, A, 3, 983 a 30.

²³⁹ Cfr. Berti, E., Rossitto, C., *Aristotele. Il libro primo*, p. 72.

²⁴⁰ *Phys.* B, II, 194 a 28-33; *Met.*, A, 3, 983 a 31.

²⁴¹ *Met.*, A, 3, 983 a 32. Cfr. Berti, E., Rossitto, C., *Aristotele. Il libro primo*, p. 72; Berti, E., *Aristotele. Dalla dialettica*, pp. 385-386.

carecen de algunas de ellas: *v.g.* los motores carecen, por definición, de causa eficiente, material y final, sino que son pura forma²⁴²; de igual modo, los eventos que son fruto de la fortuna (τύχη) o la espontaneidad (αὐτόματον), adolecen de la posesión de una causa final propia²⁴³. Lo que aquí se pretende advertir es que causa se dice en cuatro sentidos (τὰ δ' αἴτια λέγεται τετραχῶς) y que estos sentidos suponen cuatro funciones que son irreductibles las unas a las otras. De tal modo que, dado un fenómeno que es considerado como objeto de estudio, aquel que investiga habrá de examinar qué realidades desempeñan en cada caso cada una de estas funciones, esto es, qué es aquello que hace las veces de materia, de forma, de agente eficiente y de fin.

De igual forma, el esquema aristotélico permite considerar una cosa en general e indicar sus causas generales, así como descender al nivel de los individuos, en el cuál se fundan nuestras consideraciones generales. De esta manera podemos decir, por ejemplo, que la causa de la estatua es el escultor, pero de la *Pietà*, Michelangelo Bounarroti; del hombre en general, otro hombre, pero "Que Peleo lo es (causa) de Aquiles, y de ti, tu padre"²⁴⁴. Sin embargo, se debe insistir en que nuestra capacidad de considerar en general los objetos y sus causas no debe dar la impresión de que Aristóteles crea que en la existencia de causas universales. Como hemos dicho, las causas son especies funcionales que se instancian, por así decirlo, en cada caso particular. Por ello, Aristóteles advierte: *in re*, "Las causas y principios de cosas diferentes son (...) diferentes" y que sólo "Si se habla universal y analógicamente, son las mismas para todas las cosas"²⁴⁵. Pero, como bien ha indicado Berti, decir que las causas de cosas diversas son idénticas por analogía es lo mismo que decir que, *in re*, son

²⁴² *Met.* Λ, 6-7.

²⁴³ *Phys.*, B, 4-6.

²⁴⁴ *Met.*, Λ, 5, 1071 a 24.

²⁴⁵ *Met.*, Λ, 4, 1070 a 31-33.

diversas en número y en especie pero que las aunamos, *in mente*, bajo un mismo tipo de relación²⁴⁶. En efecto, ningún hombre individual tiene las mismas causas que otro hombre. Ahora bien, considerados en cuanto al concepto, todos los hombres tienen las mismas causas: “Para las cosas que están dentro de la misma especie son diferentes (las causas), no específicamente, sino porque son diferentes las causas de los individuos: tu materia y tu especie y tu causa motriz y la mía, aunque en su concepto universal sean las mismas”²⁴⁷. En definitiva, sólo las existencias individuales tienen realmente causas y esas causas serán siempre causas únicas.

Una vez planteadas las líneas generales de la doctrina de las cuatro causas, volvamos nuestra mirada al esencialismo kripkeano. Parece claro que las denominadas propiedades esenciales del origen material y del origen biológico ven su correspondencia en las causas material y eficiente respectivamente. Sin embargo, la gran diferencia radica en que, para Aristóteles, las causas no suponen, al menos en su conjunto, la esencia del individuo. La *coordinatio causarum* va dirigida a la justificación, tanto en el orden gnoseológico como en el ontológico, de la existencia del individuo. Ante la pregunta, ¿por qué existe *x*?, alegamos las causas y éstas nos proporcionan la explicación suficiente de una existencia individual. Pero justificar la existencia de algo no es lo mismo que indicar la esencia. Dicho con un ejemplo parco, decir que una taza ha sido hecha de loza no quiere decir que la esencia de la taza sea esa mismísima porción de loza, ni siquiera una parte de su esencia. Lo que sí tiene sentido decir es que esta mismísima porción de loza de la que está hecha esta taza es una de las causas de esta taza.

²⁴⁶ “Solo in un senso –afferma Aristotele– si può dire che i principi e le cause delle cose sono gli stessi, e cioè per analogía. L’analogía era per gli antich l’uguaglianza di rapporti tra cose diverse (ἰσότης τῶν λόγων); perciò dire che i principi delle diverse cose sono identici per analogía significa dire che essi sono diversi, ma ciascuno di essi sta con la cosa di cui è principio sempre nello stesso rapporto”; Berti, E., *Aristotele. Dalla dialettica*, p. 392.

²⁴⁷ *Met.*, Λ, 5, 1071 a 27-29.

En suma, si antes decíamos que ninguna propiedad puede ser la esencia de un individuo y que esta creencia, por parte del esencialismo contemporáneo, se debía a una determinada interpretación ontológica de la predicación *per se*, ahora indicamos que lo que Kripke denomina propiedades esenciales son las causas responsables de la existencia de un objeto. Sin duda, el hecho de que no todo pueda tener las mismas causas, si no es por analogía, está detrás de esta confusión terminológica del esencialismo kripkeano. Cuando la investigación va dirigida al individuo concreto, sus causas son únicas, son causas de ese individuo y, si nos fuera dado otro individuo, sus causas serían necesariamente diversas. Creemos que ésta es la razón por la que Kripke ha pensado en los términos de un conjunto de propiedades necesarias lo que realmente son causas. O, lo que es lo mismo, ha pensado las causas como propiedades que si fueran distintas el individuo sería necesariamente otro.

Ahora bien, Kripke califica a estas propiedades como necesarias de los objetos. Vamos a ver a continuación la relación que existe en Aristóteles entre necesidad y causalidad y mostraremos que el esencialismo kripkeano es totalmente reducible a una perspectiva puramente aristotélica.

c. Causalidad y necesidad hipotética

En el libro Δ Aristóteles indica que el sentido primero de lo necesario (τὸ ἀναγκαῖον) es “lo que no puede ser de otro modo”²⁴⁸. Tras eso, introduce una distinción entre dos tipos generales de necesidad que se distinguen en función del origen causal de la misma: “Así, pues, algunas cosas tienen en otra la causa de que sean necesarias, pero otras no, sino que a causa de éstas son

²⁴⁸ “ἔτι τὸ μὴ ἐνδεχόμενον ἄλλως ἔχειν ἀναγκαῖον φαμεν οὕτως ἔχειν και κατα τοῦτο τὸ ἀναγκαῖον και τὰλλα λέγεταιί πως ἅπαντα ἀναγκαῖα”; *Met.*, Δ, 5, 1015 a 33-36.

necesarias otras”²⁴⁹. Esto es, tenemos, por un lado, la denominada necesidad *simpliciter* (ἀπλῶς) si la causa de lo necesario se debe a algo intrínseco²⁵⁰. Dicha causa supondrá entonces una causa necesaria y suficiente de un determinado proceso. Así, por ejemplo, si la materia es por sí misma causa de la corrupción de los entes, será verdadero que «necesariamente el hombre es mortal», por la sola necesidad de la materia de la que está hecho el compuesto. En segundo lugar, tenemos la necesidad *secundum quid* ο ἐξ ὑποθέσεως, si la causa de la necesidad se debe a algo extrínseco. Eso necesario será, con respecto a su causa externa, una condición necesaria pero no suficiente del proceso en cuestión²⁵¹. Así, por ejemplo, si se da la casa, necesariamente se dan los cimientos: $a \rightarrow \square b$. En este caso, la necesidad recae sobre el consecuente en total dependencia del antecedente, de ahí la necesidad del planteamiento hipotético. De igual modo, a nivel gnoseológico, no podemos conocer la necesidad del consecuente, si no conocemos antes el antecedente. Por lo que, se trata de una necesidad únicamente cognoscible *a posteriori*.

Es evidente que es en la necesidad hipotética de las causas donde podemos encontrar un paralelo con la necesidad del origen kripkeana. En efecto, este tipo de necesidad será una necesidad anclada en el orden ontológico pero sólo cognoscible a posterior. Vamos a explorar varios pasajes del *corpus aristotelicum* en los que se ve con claridad que la necesidad del origen material

²⁴⁹ “τῶν μὲν δὴ ἕτερον αἴτιον τοῦ αναγκαῖα εἶναι, τῶν δὲ οὐδέν, ἀλλὰ διὰ ταῦτα ἕτερα ἔστιν ἐξ ἀνάγκης”; *Met.*, Δ, 5, 1015 b 9-11.

²⁵⁰ “Differt autem necessarium absolute ab aliis necessariis: quia necessitas absoluta competit rei secundum id quod est intimum et proximum ei; sive sit forma, sive materia, sive ipsa rei essential; sicut dicimus animal necesse esse corruptibile, quia hoc consequitur eius materiam in quantum ex contrariis componitur. Dicimus etiam animal necessario esse sensibile, quia consequitur eius formam: et animal necessario esse substantiam animatam sensibilem, quia est eius essential”; Thom. *In metaph.*, V, 833; *cfr.* Thom. *In phys.* II, 15, 270.

²⁵¹ “Necessarium autem secundum quid et non absolute est, cuius necessitas dependet ex causa extrinseca. Causa autem extrinseca est duplex; scilicet finis et efficiens”; Thom. *In metaph.* V, 834; *cfr.* Thom. *In Phys.* II, 15, 270. *Vid.* Sorabji, Richard, *Necessity, Cause and Blame. Perspectives on Aristotle's Theory*, Cornell University Press, Ithaca-New York, 1980, 143-154.

de los artefactos y la necesidad del origen biológico de los vivientes son perfectamente asumibles bajo el marco de la doctrina de las cuatro causas en distintas relaciones hipotéticas.

i. La necesidad hipotética de la causa material: *Physica*, B, 9.

En el capítulo noveno del libro B de la *Física*, Aristóteles se plantea si la necesidad de la materia en los procesos naturales se da *simpliter* (ἀπλῶς) o en términos hipotéticos (ἐξ ὑποθέσεως)²⁵². Esta discusión va dirigida contra dos modos de entender el desarrollo de los procesos naturales. El primero de ellos es representado por los φυσιόλογοι, especialmente Anaxágoras y Empédocles, que mantenían la tesis según la cual los procesos y las disposiciones de los entes naturales se daban mecánicamente, por la sola eficacia causal de la materia. El segundo de los modos viene representado por aquellos que mantienen que los procesos naturales se dan por puro acaso. Esta última posición, si bien no es mencionada en el capítulo que nos ocupa, ha sido objeto de tratamiento en los capítulos precedentes. Teniendo en cuentas estas dos posiciones antitéticas, Aristóteles explora dialécticamente la posibilidad de una tercera vía que suponga un cierto justo medio entre el determinismo mecanicista y el puro indeterminismo del azar. Los procesos naturales ¿son absolutamente necesarios, o absolutamente contingentes? Pues bien, habiendo ya despachado la posibilidad de que los procesos sean azarosos, Aristóteles se ocupa ahora de la tesis determinista.

La necesidad de la materia para los procesos naturales es siempre de naturaleza hipotética y no absoluta²⁵³. Pues, si fuera debida a un principio

²⁵² *Phys.*, B, 9, 199 b 34-35. Para un buen comentario del sentido general de *Physica* B 9, *vid.* Quarantotto, Diana, *Causa finale, sostanza, essenza in Aristotele. Saggio sulla struttura dei processi teleologici naturali e sulla finzione del telos*, Bibliopolis, Napoli, 2005, pp. 178-212.

²⁵³ *Cfr.* Quarantotto, Diana, *Ontologia della causa finale Aristotelica, Elenchos, Rivista di studi sul pensiero antico*, n° 22, fasc. 2, 2001, pp. 329-365.

intrínseco a la materia, la imagen de los procesos sería la de un mecanicismo que se desenvuelve por las propiedades inherentes a la materia, lo que Aristóteles se asegura de mostrar como algo absurdo:

“Ellos (algunos de los φυσióλογοι) piensan que «lo por necesidad» se da en la generación igual que si alguien creyera que un muro se origina necesariamente del hecho de que lo pesado se dirige por naturaleza hacia abajo y lo ligero hacia la superficie: de modo que las piedras y los cimientos van abajo, la tierra arriba por su ligereza y los maderos arriba del todo pues son los más ligeros”²⁵⁴.

Decir lo anterior es, según el Estagirita, como afirmar que la generación y la disposición final de las partes de una casa es necesariamente así por las propiedades específicas de los materiales con los que está hecha. De tal forma que los materiales con mayor masa queden abajo y los de menor arriba, tal y como ocurre con el aceite y el agua que, lejos de mezclarse, se disponen y organizan en función de sus densidades. Más bien, por tanto, la necesidad de la materia habrá de entenderse de modo hipotético. Pero creo que aquí Aristóteles divide la cuestión en dos momentos diversos, aunque relacionados. En primer lugar, la materia, en general y en particular, es necesaria para que exista una substancia determinada. Para toda substancia el substrato o materia es condición necesaria pero no suficiente de su existencia:

“Y sin embargo, por más que el muro no se origina sin éstos, tampoco lo hace por causa de éstos –si no es como materia- sino para ocultar y salvaguardar ciertas cosas. Igualmente en todo lo demás en que se da «el para algo» (ένεκα): no se origina sin elementos que tienen como necesaria su naturaleza, pero, desde luego, no se origina por causa de éstos –si no es como materia- sino «para algo»: por ejemplo, ¿por qué la sierra es precisamente así? A fin de que sea «esto precisamente» y «para esto precisamente»”²⁵⁵.

Esto es, este muro no se origina sin ladrillos, pero eso no quiere decir que

²⁵⁴ *Phys.*, B, 9, 199 b 35-200 a 5.

²⁵⁵ *Phys.*, B, 9, 200 a 5-11.

el muro se origine solo ni principalmente a causa de éstos, sino que, en el proceso de generación, la causa que rige es la causa final, pues es con vistas a ella que se disponen los elementos materiales sin los cuales el existente no podría darse. De igual modo, la sierra no se origina sin el hierro, pero dado el hierro no se origina, sin más, la sierra. Sino que, más bien, la materia deviene una sierra a fin de que sea precisamente una sierra, un artefacto para dividir. Por tanto, de momento, tenemos:

a) Dado un artefacto (en general) necesariamente su materia (en general).

b) Dado esta mismísima sierra necesariamente su mismísima materia.

Pero la inversa no es verdadera:

a') Dada una materia necesariamente un artefacto.

b') Dada esta mismísima materia necesariamente esa mismísima sierra.

Hasta aquí, Aristóteles está proclamando sencillamente que, para todo existente generado, en este caso cualesquiera objetos productos del arte, su materia es ontológicamente necesaria, pues si existe el artefacto es porque ha sido generado a partir de algo que sigue existiendo él. En otras palabras, para todo generado, necesariamente el substrato, pues: "La generación es imposible si no preexiste algo. Así, pues, es evidente que por necesidad preexistirá alguna parte; la materia, en efecto, es tal parte (ya que está presente en la cosa y se hace de ésta)"²⁵⁶. Esta relación de necesidad hipotética puede entenderse en los términos de la potencia y el acto: dado un existente en acto, es necesaria la potencia desde la que emerja la actualización; dado el artefacto, necesariamente su materia.

Sin embargo, Aristóteles va más lejos y plantea otra necesidad de la materia. La materia no es sólo necesaria para que el individuo exista sino, y

²⁵⁶ *Met.*, Z, 7, 1032 b 30-1033 a 1.

sobre todo, para que pueda cumplir su función: “Sin embargo, este «para lo cual» no podría darse si no fuera de hierro; luego es necesario que sea de hierro si va a ser una sierra y va a producirse su trabajo”²⁵⁷. En este caso, ya no es sólo que esta materia sea necesaria para la existencia de esta sierra, que ya existe como unidad materio-formal, sino que es necesaria también una determinada especie de materia, si bien en sentido amplio, si las propiedades de dicha especie de materia satisfacen suficientemente los pormenores del fin buscado. A fin de que esto sea precisamente una sierra, que es para cortar, es necesaria una materia que soporte el fin, que tenga la potencia para soportar el fin. Imaginemos una sierra de hielo, ¿es una sierra, en sentido pleno? Creo que podríamos llamarla sierra, pero sólo por su aspecto. Parece la herramienta a la que llamamos sierra y, por eso, usaríamos el mismo nombre, pero nadie la consideraría una herramienta que sirve para cortar. Más bien diríamos que es una escultura de hielo con aspecto de sierra. Y, al que la hizo, no lo llamaríamos herrero, sino escultor de arte efímero. Por tanto, una vez más, la necesidad de la materia está siempre condicionado por el fin y el qué es de una cosa. La especie de la materia, elegida por sus potencialidades específicas, es necesaria en función fin y éste es de lo que depende si aquello una sierra o un objeto artístico. Por tanto, por último tenemos:

c) Dada una sierra necesariamente la especie de la materia que tenga la potencia de soportar el fin.

Y no:

c') Dada una especie de materia que sea potente para determinados fines necesariamente una sierra.

Aristóteles continúa el pasaje justificando a qué se debe la necesidad hipotética de la materia. Para ello, introduce una interesante analogía con la

²⁵⁷ *Phys.*, B, 9, 200 a 11-13.

geometría. En efecto, allí la necesidad es también hipotética, pero el esquema es exactamente el inverso. Si, análogamente, la línea recta es la materia a partir de la cuál se constituyen los triángulos, resulta que: “Dado que la línea recta es precisamente así, necesariamente el triángulo tiene sus ángulos iguales a dos rectos; pero no porque esto último sea así, será así también la línea recta”²⁵⁸. En otras palabras, en matemáticas, los elementos que constituyen la materia de los objetos geométricos son aquellos que “generan” las figuras con sus propiedades necesarias. Dada la materia los objetos serán necesariamente así, pero no al revés. A este respecto, Tomás de Aquino lleva a cabo una importante observación:

“Dice primero que de algún modo lo necesario en las ciencias demostrativas acontece de modo semejante al de las cosas que se generan naturalmente. Pues en las ciencias demostrativas lo necesario se da por lo anterior; es decir, puesto que la definición de ángulo recto es tal, es necesario que el triángulo sea tal que tenga tres ángulos iguales a dos rectos. De aquello primero que es tomado como principio, proviene necesariamente la conclusión”²⁵⁹.

Esto es, si F es el fin, y M la materia, entonces, en geometría, « M (entitativamente anterior) \rightarrow $\square F$ (entitativamente posterior)», siendo la materia la aporta la razón de necesidad. Sin embargo, en la generación el esquema queda invertido: F (entitativamente posterior) \rightarrow $\square M$ (entitativamente anterior), siendo el fin la *ratio* de la necesidad de la materia²⁶⁰. Así, comenta El Aquinate: “En las cosas que se hacen por algo, según el arte o la naturaleza, se

²⁵⁸ *Phys.*, B, 9, 200 a 16-18.

²⁵⁹ “Dicit ergo primo quod aliquot modo similiter invenitur necessarium in scientiis demonstrativis, et in iis quae generantur secundum naturam. Invenitur enim in scientiis demonstrativis necessarium *a priori*, sicut si dicamus quod quia definition recti anguli est talis, necesse est triangulum esse talem, scilicet habere tres angulos aequales duobus rectis”; Thom. *In Phys.* II, 15, 273.

²⁶⁰ “Quod autem habet necessitate ab eo quod est posterius in esse, est necessarium ex conditione, vel suppositione; ut puta si dicatur, necesse est hoc esse si hoc debeat fieri: et huiusmodi necessitas est ex fine, et ex forma in quantum est finis generationis”; Thom. *In Phys.* II, 15, 270 *in fine*.

da la conversión; porque si el fin fuera, o es, es necesario que vaya a ser o sea aquello que es antes del fin. Si aquello que es anterior al fin no es, tampoco será el fin"²⁶¹. Con esta aclaración se entiende perfectamente lo que Aristóteles escribe a continuación. Colocamos entre paréntesis algunas aclaraciones:

“En cambio, en las cosas que se originan «para algo» sucede inversamente: si va a haber (porque la generación está en proceso) o hay un fin (el objeto pleno), también (necesariamente) habrá o hay lo que antecede (su materia) (...). De modo que si va a haber una casa (o ya la hay), necesariamente tiene que haber, o tiene que producirse, estas cosas; o, en general, tiene que haber la materia que es «para algo» (potente con respecto a un fin) -como los ladrillos y piedras- si va a haber una casa. Sin embargo, el fin no es «por causa de» éstos -si no es en tanto que materia- ni será por causa de éstos. En general, si no existen éstos no habrá casa ni sierra; la una, si no hay piedras, la otra si no hay hierro"²⁶².

Esto es, que la materia que está en el origen de un artefacto (esta mesa, este atril, este muro, esta sierra) es condición necesaria pero no suficiente para la existencia de dicho artefacto. Por ello, existiendo el artefacto, la mismísima materia a partir de la cual fue hecha le pertenece necesariamente, si bien no como propiedad, sino como causa, y siempre en función del fin y la forma del objeto generado²⁶³. Por ello, concluirá Aristóteles, el filósofo natural debe tratar ambas causas, la material y la formal/final, pero más esta última, porque el fin es causa de la materia, pero no a la inversa: pues el fin no es tal porque la materia sea tal, sino más bien que la materia es tal porque el fin es tal.

²⁶¹ “Sed in iis quae fiunt propter aliquid, sive secundum artem sive secundum naturam, e converso se habet: quia si finis erit au test, necesse est quod est ante finem futurum esse aut esse. Si vero id quod est ante finem non est, neque finis erit”; Thom. *In Phys.* II, 15, 273.

²⁶² *Phys.*, B, 9, 200 a 19-29.

²⁶³ *Phys.*, B, 9, 199 b 34-200 a 14.

ii. La necesidad hipotética de la causa eficiente en el *Metaphysica*, Z, 7-9.

El segundo de los casos de necesidad hipotética que debemos examinar, aunque íntimamente relacionada con la anterior, se trata de la necesidad hipotética de la causa eficiente para los vivientes, aquellos que reciben con mayor razón (μάλιστα) el título de substancias²⁶⁴. En los capítulos del 7-9 del libro *zetha* de la *Metafísica*, Aristóteles examina una vez más las condiciones reales del devenir, e inicia su examen distinguiendo entre tres tipos diversos de movimiento: el devenir natural producido de y por naturaleza (φύσει), el cambio producido por el arte (τέχνη), y aquel que es fruto de la espontaneidad y la fortuna (ἀπὸ ταῦτομάτου καὶ ἀπὸ τύχης)²⁶⁵.

Acto seguido, recupera la doctrina de las cuatro causas (formal, material, eficiente y final) para posicionarlas como condiciones metafísicas de todo cambio. Así, en Z, 7, afirma “Todas las cosas que se generan llegan a ser por obra de algo y desde algo y algo” y, en Z, 8, más explícitamente:

“Lo que es generado se genera por obra de algo (que es de donde procede el principio de la generación) y a partir de algo (señalamos como tal no la privación, sino la materia; pues ya hemos señalado en qué sentido decimos esto) y llega a ser algo (y esto es o una esfera o un círculo o cualquier otra cosa)”²⁶⁶.

Esto es, todo se genera a partir de un principio ὑπο τίνος o causa eficiente, de otro ἐκ τίνος o causa material y por un τί y un término del devenir, o sea, las causas formal y final, que no es otra que la οὐσία.

El siguiente paso que lleva a cabo Aristóteles es el de examinar qué papel desempeñan cada una de las causas en los diversos tipos de cambio. Dado que nuestro examen está condicionado por la necesidad del origen biológico de los

²⁶⁴ *Met.*, Z, 7, 1032 a 19.

²⁶⁵ *Met.*, Z, 7, 1032 a 12-13.

²⁶⁶ Respectivamente: *Met.*, Z, 7, 1032 a 13-14; *Met.*, Z, 8, 1033 a 24-18.

vivientes, postulado por Kripke, nos centraremos únicamente en el cambio y en la generación de los entes naturales.

En primer lugar, unas palabras acerca del cambio natural. Una generación es natural si y sólo si su desarrollo procede de la naturaleza misma²⁶⁷. Sobre este asunto Aristóteles ya ha hablado explícitamente en su *Física*. Allí, como ejemplo de entes por naturaleza menciona a los animales y sus partes, a las plantas y a las formas elementales de la materia (tierra, aire, fuego y agua)²⁶⁸. Todos y cada uno de estos entes se caracterizan por poseer un principio inherente de movimiento y reposo, en el sentido más amplio de estos términos: incluyendo el movimiento local, el aumento, la disminución, la generación, la corrupción, etc²⁶⁹. Es la posesión de esta característica, a la que Aristóteles denomina naturaleza, la que convierte a los entes en entes naturales o entes por naturaleza. Así, la tierra y el agua poseen la tendencia al movimiento descendente, el aire y el fuego al ascendente, las plantas poseen la tendencia innata de la nutrición, del crecimiento y la reproducción, al igual que los animales, si bien estos añaden la tendencia al desplazamiento local.

Sin embargo, la naturaleza no ha de entenderse como un principio de movimiento autosuficiente, como una *causa sui*. La naturaleza es, sin duda, un principio inherente de movimiento, pero que, para darse, precisa siempre de una causa externa y diversa a ella. Pensemos en los animales. Éstos poseen, en efecto, la tendencia innata a alimentarse, crecer y reproducirse, pero ninguna de estas tendencias pueden realizarse si no se dan una serie de condiciones necesarias: *v.g.*, si no hay alimento, o si no hay otro ejemplar de la misma especie con el que aparearse. Quizás, por ello, es mejor considerar la naturaleza como un principio de heteromovimiento, esto es, como una capacidad de actualizar una serie de

²⁶⁷ *Met.*, Z, 7, 1032 a 15-17.

²⁶⁸ *Phys.*, B, 1, 192 b 8-10.

²⁶⁹ *Phys.*, B, 1, 192 b 13-15.

potencias pero que han de ser llevadas a la existencia, como potencias, por un factor o conjunto de factores externos y anteriores a la cosa que se mueve²⁷⁰.

Todo esto nos lleva, centrándonos ahora en el orden de la generación de los individuos naturales, a la consideración de la necesidad hipotética de la causa eficiente. Dado un ente por naturaleza, materioformalmente constituido, necesariamente existe o ha existido el progenitor, como aquel otro que es principio de su capacidad de movimiento. Ahora bien, ¿por qué esto es así? ¿De dónde proviene la verdadera razón de la necesidad de la causa eficiente? Lo primero que debemos decir es que, la necesidad de la causa eficiente para los entes naturales, emana de la consideración aristotélica de los límites de la causa material²⁷¹. Todo ente que deviene o ha devenido posee materia. De hecho, es precisamente la presencia de la materia lo que posibilita el devenir mismo, pues es ella la que es potencia de ser o no ser²⁷². Sin embargo, esta capacidad para el cambio, no es capaz de actualizarse a sí misma. En efecto, el aquello a partir de lo cual o sujeto del cambio, es, de suyo, una potencia indeterminada incapaz de cambiar por sí misma. Por ello, se hace necesario que en toda generación natural siempre haya algo, un agente externo y diverso al generado que suponga el origen de los cambios de la materia. Esta consideración, como aprecia el mismo Aristóteles, es la que obligó a algunos de los filósofos que le precedieron a considerar la insuficiencia del materialismo reduccionista:

“Basándose en esto, podría uno considerar como única causa la que llamamos de especie material. Pero, al avanzar así, la cosa misma les abrió el camino y les obligó a investigar. Pues, si es indudable que toda generación y corrupción proceden de uno o de varios principios, ¿por qué sucede esto y cuál es la causa? Ciertamente, el sujeto no se hace cambiar a sí mismo. Por ejemplo, ni la madera ni el bronce son

²⁷⁰ Cfr. Berti, E., *Aristotele. Dalla dialettica*, p. 382.

²⁷¹ Para un buen análisis de este asunto, *vid.* Bastit, M., *Les quatre causes de l'être selon la philosophie première d'Aristote*, Éditions Peeters, Louvain, 2002, pp. 297-299.

²⁷² “ἅπαντα δὲ τὰ γιγνόμενα ἢ φύσει ἢ τέχνη ἔχει ὕλην· δυνατὸν γὰρ καὶ εἶναι καὶ μὴ εἶναι ἕκαστον αὐτῶν, τοῦτο δ' ἐστὶν ἢ ἐν ἑκάστῳ ὕλη”; *Met.*, Z, 7, 1032 a 20-22.

causa de que cambien una y otro; ni la madera hace la cama, ni el bronce la estatua, sino que es otra la causa del cambio. Investigar esto es buscar el otro principio, como diríamos nosotros, de donde procede el comienzo del movimiento”²⁷³.

En efecto, la materia no se cambia a sí misma y esta observación es la que forzó a Anaxágoras, al que Aristóteles tilda de “hombre prudente frente a las divagaciones de los anteriores”, a introducir un principio del cambio, el *vous*, al advertir que la sola materia no podía explicar de suyo el fenómeno del cambio²⁷⁴. Para que algo devenga una existencia plena es necesario que algo esté en su origen como principio del movimiento. Por tanto, en algún sentido, son los mismos límites de la causa material los que hacen a Aristóteles aceptar la opinión de aquellos que afirman que es necesario otra causa que ejerza su papel como principio activo, frente a la pasividad de la materia. Pues, de no existir dicho principio, la materia sería siempre, por así decirlo, pura materia, pura indeterminación, y por tanto, no habría cambio, pues este es el paso de la indeterminación a la determinación, el paso de la posibilidad de ser al ser, el paso de la potencia al acto.

Sin embargo, no son sólo los límites de la causa material los que hacen imprescindible la consideración de la causa eficiente, sino también los límites de las causas formal y final. En el *De generatione et corruptione* Aristóteles afirma:

“El agente activo es causa en tanto es aquello donde está el principio del movimiento. Sin embargo, la causa final no es activa (por lo cual la salud no es un principio activo, salvo en sentido metafórico). Así, cuando está presente el agente, el paciente llega a ser alguna cosa, mientras que al estar presentes los estados, el paciente no llega a ser sino que ya es. Las formas y los fines son una clase de estados, mas la materia, en cuanto materia, es pasiva”²⁷⁵.

Esto es, si la causa formal es aquello simultaneo que hace que una existencia ya plena sea lo que es, y la causa final resulta el término que

²⁷³ *Met.*, A, 3, 984 a 16-27.

²⁷⁴ *Met.*, A, 3, 984 b 15-23.

²⁷⁵ *De gen et corrupt.*, A, 7, 324 b 13-18.

constituye el fin y el bien de la generación, es necesario un agente que prexista al nuevo individuo y que constituya el principio motor del proceso. Las formas y los fines son estados, la materia es pasiva, resta el elemento activo. La causa eficiente es necesaria y, en el caso de los entes naturales, siempre será un compuesto materioformal capaz de producir un tipo específico de cambio.

Precisamente por esto hay una condición que debe cumplirse, especialmente en el orden de la generación: la causa eficiente debe ser necesariamente de la misma naturaleza y forma que el generado. Esto es, que generante y generado sean idénticos en especie, si bien numéricamente distintos. Este es el sentido en el que debe entenderse la afirmación aristotélica de que todo producto del arte o de la naturaleza ha de ser producida por otra que posea el mismo nombre (ἐξ ὁμωνύμου)²⁷⁶. Frede y Patzig han señalado correctamente que Aristóteles no está aquí usando el término homonimia en sentido técnico²⁷⁷. Pues, como es sabido, “Se llaman homónimas las cosas cuyo nombre es lo único que tienen en común, mientras que el correspondiente enunciado de la entidad es distinto, *v.g.*: vivo dicho de hombre y dicho de retrato”²⁷⁸. Sin embargo, es claro que el enunciado de la entidad de generante y generado ha de ser el mismo. Por ello, y seguramente por haber advertido esto, ya Alejandro de Afrodisias interpretó el significado de «provenir de un homónimo» como correspondiente al de «provenir de un sinónimo» (ἐξ συνωνύμου) que, por otra parte, es usado específicamente por Aristóteles en otros pasajes, refiriéndose a lo mismo²⁷⁹. El uso del término sinónimo, por su parte, sí puede ser entendido en sentido técnico, pues

“se llaman sinónimas aquellas cosas cuyo nombre es común y cuyo correspondiente enunciado de la entidad es lo mismo, *v.g.*: vivo dicho del hombre y dicho del buey: en efecto, ambos reciben la

²⁷⁶ *Met.*, Z, 9, 1034 a 21-32.

²⁷⁷ Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z*, p. 308.

²⁷⁸ *Cat.*, 1, 1 a 1-3.

²⁷⁹ *Alex.*, *In Metaph.*, p. 499, 4; *cfr.*, *Met.* Λ, 3, 1070 a 5.

denominación común de vivos y el enunciado de su entidad es el mismo; pues, si alguien quisiera dar el enunciado de en qué consiste para cada uno de ellos el ser vivos, daría idéntico enunciado”²⁸⁰.

Todo esto se ve reforzado por el hecho de que Aristóteles indica en su *Física* que las causas eficiente, formal y final se identifican²⁸¹. La homonimia entre generante y generado ha de ser entendida en estos términos: el generante será necesariamente algo idéntico en especie, pues el enunciado será el mismo, pero numéricamente diversos²⁸².

Por tanto, aunque no es nuestro interés introducirnos de lleno en la biología aristotélica, al menos deseamos explicitar el esquema general de la reproducción de los animales para su contrastación con los ejemplos kripkeanos. Como queda explicitado en el *De generatione animalium*, la madre aporta la materia y el alimento a través de la menstruación²⁸³. El padre, por su parte, es la causa eficiente, que aporta la especie en potencia a través del semen²⁸⁴. Una vez el semen, que posee un movimiento natural por ser una parte del padre, recibe el alimento que le aporta la madre, se inician las determinaciones de la materia²⁸⁵. El resultado es el generado, un individuo de la misma especie y naturaleza que los progenitores pero numéricamente diverso, pues no es ni la materia ni la especie lo que se generan, sino individuos completos a partir de individuos completos²⁸⁶.

²⁸⁰ *Cat.*, 1, 1 a 6-12.

²⁸¹ *Phys.*, B, 7, 198 a 21-28.

²⁸² *Met.*, Z, 7, 1032 a 15-25; *Met.*, Z, 8, 1033 b 29-1034 a 8.

²⁸³ *De gen. anim.*, 729 a 30-24.

²⁸⁴ *De gen. anim.*, 729 a 10-11; *Cfr. Met.*, Z, 9, 1034 a 32-1034 b 1.

²⁸⁵ *De gen. anim.*, 727 b 13-17. Un buen análisis del proceso general de la reproducción de en los seres vivos, y, en especial, del papel del semen en las obras de biología de Aristóteles puede encontrarse en: Lennox, James G., *Aristotle's Philosophy of biology. Studies in the origins of life science*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001, p. 230-232.

²⁸⁶ *Cfr. Met.* Z, 8, 1033 a 28-1033 b 11; *Met.*, Z, 9, 1034 b 16-18; *Met.*, Λ, 3 1069 b 35-1070 a 4; *Met.* Λ, 3, 1070 a 27-28.; *De gen. et corrupt.*, A, 5, 320 b 17-21.

Ciertamente, el esquema aristotélico no encaja sin fisura con los ejemplos de Kripke. La diferencia es evidente: para Aristóteles hay una diferenciación con respecto a los papeles causales del padre y la madre; para Kripke, esto no parece ser así. Sin embargo, queremos advertir que nuestro papel aquí no es la de defender la biología aristotélica, sino la de mantenernos, con respecto a ella, a un nivel exegético. De hecho, sospechamos que esta puede ser repensada y actualizada. Al fin y al cabo, el esquema de la reproducción animal es sin duda una cuestión empírica y no cabe duda de que el propio Aristóteles actualizaría sus opiniones si estuviera relacionado con el *status quaestionis* actual. De todos modos y aunque la biología aristotélica pueda ser discutible en su aspecto empírico, la base metafísica es perfectamente válida. Al fin y al cabo, este último aspecto no es sino una reflexión metafísica acerca de la necesidad de un determinado tipo de causa en el orden de la generación, sea esta la que sea específicamente y en concreto.

Dicho esto, sólo nos queda exponer la necesidad de la causa eficiente para los vivientes en términos hipotéticos: dado un existente natural, necesariamente una causa eficiente que esté en el origen de la generación. En este sentido y dado que Kripke también está pensando en la necesidad de un agente eficiente, los dos pensadores se encuentran en el mismo punto de la reflexión. Por tanto, podemos finalmente decir que, en general:

a. Dado un generado por naturaleza, necesariamente un generante por naturaleza.

Y, en particular:

b. Dado ese individuo natural, necesariamente sus progenitores (esos y no otros).

Como puede advertirse, el esquema tiene algo en común con la necesidad hipotética de la materia: el antecedente es siempre algo entitativamente posterior y el consecuente, donde recae la necesidad, siempre algo

entitativamente posterior. De tal modo que, si E (la causa eficiente) es el generante y G es el generado tenemos que:

c. G (entitativamente posterior) \rightarrow \square E (entitativamente anterior), siendo el nuevo individuo completo la *ratio* de la necesidad del agente eficiente.

Nótese que la necesidad del agente eficiente no radica en una mera cuestión temporal. Sin duda, el agente eficiente ha de ser necesariamente anterior, temporalmente hablando, al generado. No obstante, esta necesidad temporal se funda en el plano ontológico: es necesario la existencia real y efectiva de un agente eficiente para la generación de un nuevo individuo y, a partir de aquí, reconocemos que, además, éste ha de preexistirle. Sin duda, sin la cuestión ontológica de base, la razón de la anterioridad temporal resulta ininteligible. En efecto, hay muchas cosas que existen con anterioridad a un individuo, pero no todas ellas cumplen un papel causal con respecto a él. La relación entre generante y generado ha de radicar en una relación ontológica y ésta es la que abre la posibilidad nuestras consideraciones temporales entre los términos del condicional hipotético.

Finalmente, la necesidad hipotética de la causa eficiente, la convierte en condición necesaria pero no suficiente para existencia del generado. Esto es, si bien es verdadero que existiendo el generado necesariamente el generante, no es verdadero que existiendo el generante necesariamente existe o existirá el generado. Lo único que podemos decir aquí en lo que atañe a la necesidad tiene la forma de un típico futuro contingente. Esto es, existiendo el generante necesariamente habrá o no habrá el generado, pero de entrada no podemos salir de la afirmación de la necesidad de una pareja de posibles.

iii. La reducción absoluta de la «necesidad del origen» a la necesidad hipotética de las causas: *Metaphysica*, Θ , 4.

Hay un pasaje en *Metafísica*, Θ , 4, que condensa, e incluso amplía todo lo dicho. Vamos a introducir primero el fragmento en su integridad para exami-

narlo ulteriormente con mayor detenimiento. El fragmento en cuestión consiste en una incursión aristotélica acerca de cómo se relacionan diferentes cadenas de juicios modales. En efecto, tras haber definido la posibilidad como fundada en concepto metafísico de potencia, Aristóteles discurre de la siguiente forma²⁸⁷:

“Al mismo tiempo, es también evidente que si, existiendo A, necesariamente existe B, siendo posible que exista A, también B será necesariamente posible; pues, si no es necesariamente posible, nada impide que no sea posible que exista. Supongamos, pues, que A es posible. Pues bien, siendo posible que A exista, si afirmásemos la existencia de A, no resultaría nada imposible. Entonces sería necesaria que existiera B; pero era imposible. Sea, pues, imposible. Pero, si es necesariamente imposible que exista B, también lo será necesariamente que exista A. Lo primero era, efectivamente imposible; también lo será, entonces, lo segundo. Pero, si realmente A es posible, también lo será B, suponiendo que estén relacionadas de tal modo que, existiendo A, necesariamente existirá B. Por consiguiente, si, estando A y B en esta relación, no es posible B en las condiciones dichas, tampoco A y B estarán en la relación supuesta. Y si, siendo posible A, necesariamente es también posible B, si existe A, necesariamente existirá también B. Pues «es necesariamente posible que exista B si A es posible» significa que, si A existe cuando y como era posible que existiera, también B existirá necesariamente entonces y del mismo modo”²⁸⁸.

Como puede verse, Aristóteles enuncia un argumento en términos generales. Nosotros vamos a instanciar en todo momento A por Aquiles y B por Peleo, para que la explicación del fragmento no resulte demasiado confusa. Téngase en cuenta que puede sustituirse en todo momento «Aquiles» por «la mesa», y «sus padres» por «la mismísima madera de la que fue hecha la mesa». En otras palabras, podemos tomar lo siguiente como la enunciación aristotélica del principio general de la necesidad del origen y las consecuencias que de ella se derivan. Aristóteles comienza postulando el principio de necesidad hipotética:

²⁸⁷ En lo que respecta a la interpretación de este pasaje de Θ , 4, me reconozco deudor directo del lúcido artículo del profesor Marqués: García Marqués, Alfonso, “Potencia, finalidad y posibilidad en «Metafísica» IX, 3-4”, *Anuario Filosófico*, vol. 23, nº 2, 1990, pp. 147-159.

²⁸⁸ *Met.* Θ , 4, 1047 b 14-30.

“Es también evidente que si, existiendo A, necesariamente existe B”²⁸⁹. Esto es, por instanciación, si Aquiles existe en acto, necesariamente existe su padre (o ha existido en el momento relevante en estos asuntos). El padre de Aquiles es causa necesaria de la existencia de Aquiles, dado que Aquiles, de hecho, existe.

Sin embargo, Aristóteles dice a continuación algo que indica que el padre de Aquiles es, en efecto, causa necesaria de él pero no suficiente. Esto es, supongamos que Aquiles no nos es dado en acto, sino como una mera posibilidad: “Siendo posible que exista A, también B será necesariamente posible”²⁹⁰. En efecto, si Aquiles es sólo posible, que Peleo sea el padre será necesariamente posible, y no el padre de Odiseo. Nótese que aquí lo que se afirma no es la posibilidad de la existencia de Peleo. Lo que aquí puede darse o no darse es que Peleo exista como padre de Aquiles. En efecto, que Peleo sea el padre de Aquiles es necesariamente posible, mientras la existencia de Aquiles sea sólo una posibilidad. Por ello, la existencia del padre es condición necesaria pero no suficiente de la existencia del hijo.

Démonos cuenta de que Aristóteles está jugando reiteradamente con las nociones modales. Pues, si lo necesario es lo que no es posible que no sea, lo posible es lo que no es necesario. Por tanto, si se da el hijo, necesariamente se dará el padre pero, si se da el padre, no necesariamente (es posible que) se dará el hijo. O, de igual forma, si el hijo es sólo posible, es necesariamente posible que Peleo sea el padre, aunque puede que dicha posibilidad no se actualice jamás. Además, si el padre no fuera necesariamente posible, sería posible que Peleo no fuera posible, es decir, imposible. Pero, si el padre es imposible, ¿cómo va Aquiles a ser posible? Por eso, proseguía Aristóteles con una aclaración por casos:

“Supongamos, pues, que A (Aquiles) es posible. Pues bien, siendo posible que A (Aquiles) exista, si afirmásemos la existencia de A

²⁸⁹ *Met.* Θ, 4, 1047 b 14-15.

²⁹⁰ *Met.* Θ, 4, 1047 b 15-16.

(Aquiles), no resultaría nada imposible. Entonces sería necesario que existiera B (Peleo); pero (B) era imposible. Sea, pues imposible. Pero, si es necesariamente imposible que exista B (Peleo), también lo será necesariamente que exista A (Aquiles)”²⁹¹.

Los casos no dan lugar a dudas. No es de extrañar que, si es imposible que exista el padre de Aquiles, será necesariamente imposible que exista Aquiles: “Lo primero (la existencia de Peleo) era, efectivamente imposible; también lo será, entonces lo segundo (Aquiles)”²⁹².

Terminado el examen de las dos líneas de razonamiento dialéctico, Aristóteles introduce la alusión a aquello que sirve de fundamento real a este tipo de necesidad hipotética: la existencia de una relación causal real entre el padre y el hijo (o entre la materia y el artefacto). De nuevo, introduzco nuevas aclaraciones entre paréntesis:

“Pero, si realmente A (Aquiles) es posible, también lo será B (Peleo), suponiendo que estén relacionadas de tal modo que, existiendo A (Aquiles), necesariamente existirá B (Peleo). Por consiguiente, si, estando A y B en esta relación, no es posible B en las condiciones dichas (esto es, que si el padre no es necesariamente posible), tampoco A y B estarán en la relación supuesta (es decir, que si Aquiles es posible pero los padres no son necesariamente posibles, pueden ser imposibles, entonces sólo puede deberse a que Peleo no es realmente el padre, no hay entre ambos una verdadera relación paterno-filial). Y si, siendo posible A (Aquiles), necesariamente es también posible B (su padre), si existe A (Aquiles), necesariamente existirá también B (Peleo). Pues «es necesariamente posible que exista B si A es posible» significa que, si A existe cuando y como era posible que existiera, también B existirá necesariamente entonces y del mismo modo (o sea, que si Aquiles es posible, también es posible su padre; existiendo Aquiles, necesariamente existe su padre. O sea, que si Aquiles existe cuándo y como era posible que existiera, también sus padres existirán necesariamente cuándo y cómo era posible que existieran)”²⁹³.

²⁹¹ *Met.* Θ, 4, 1047 b 17-21.

²⁹² *Met.* Θ, 4, 1047 b 21-22.

²⁹³ *Met.* Θ, 4, 1047 b 22-30.

Considero que este pasaje del libro Θ de la *Metafísica* asume a la perfección el principio de la necesidad del origen, si bien poniendo en el tablero de juego no propiedades necesarias, sino la doctrina de las causas en diversos planteamientos hipotéticos. Como hemos mostrado el desarrollo aristotélico de la necesidad hipotética de las causas material y eficiente para los artefactos y los entes por naturaleza, supone un paralelo perfecto con las dos formas generales de la necesidad del origen kripkeana. A continuación, vamos a presentar un bosquejo unitario de este asunto mostrando lo común a estos modos generales de necesidad hipotética.

i. En primer lugar, la necesidad hipotética se da entre causas extrínsecas y diversas, de tal modo que una de ellas adquiere razón de necesidad en total dependencia de la existencia efectiva de la otra. Así, la materia es necesaria con respecto a un fin/forma, el agente eficiente es necesario con respecto a una substancia completa y en acto.

ii. En segundo lugar, esta relación existente entre ambas causas ha de estar fundada en una relación real, que indique que una es, al menos en parte, realmente responsable de su efecto. Esto es, la materia ha de cumplir un papel causal efectivo en la realización del artefacto pleno, o sea, que sea de hecho el substrato a partir del que algo se hace y del que algo está hecho. Por su parte, el agente eficiente ha de ser responsable de la generación efectiva del viviente.

iii. En tercer lugar, ambas causas, en su planteamiento hipotético siempre guardaran una relación tal que el antecedente será siempre lo entitativamente posterior y el consecuente, que sustenta la razón de necesidad, será siempre lo entitativamente anterior. Desde esta relación emana la necesidad de la anterioridad temporal del consecuente con respecto al antecedente.

iv. De todo lo anterior se desprende la necesaria cognoscibilidad *a posteriori* de esta relación real de necesidad. Pues, sólo conociendo el antecedente conocemos la necesidad del consecuente.

v. Por otro lado, nótese que la necesidad del planteamiento hipotético, nace de la consideración de aquellas entidades contingentes, no separadas, que pueden ser y no ser. Por ello, tanto Aristóteles como Kripke, se aferran a ejemplos que incluyen entes por naturaleza y entes por arte. De este modo, al plantear esta necesidad operamos *ex supposito*: suponemos que algo existe, pues, si existe, necesariamente existen o han existido sus causas como condiciones necesarias.

vi. Por último, el planteamiento hipotético resulta siempre la expresión de condiciones necesarias pero no suficientes para la existencia de un individuo. Pues, existiendo los ladrillos no necesariamente habrá una casa, ni existiendo Peleo necesariamente existirá Aquiles. Esto es, que, si bien es verdadero que $A \rightarrow \Box B$, la inversión de los términos hace verdadera $B \rightarrow \Box \Diamond A$ (suponiendo que B sea potente con respecto a A), y falsa $B \rightarrow \Box A$.

De i-iii queda reflejada la naturaleza metafísica de la razón de necesidad; iv supone el estatuto gnoseológico de este tipo de necesidad; v-vi resultan dos consideraciones generales acerca del carácter hipotético de esta relación entre causas. Si todo esto es correcto, sin lugar a dudas, el esencialismo kripkeano es asumible por el aristotelismo.

d. Valoración crítica

Ciertamente son muchas las cosas que se han visto en este capítulo. Por ello, merece la pena un pequeño epígrafe conclusivo en el que recojamos de manera sumaria los principales resultados de esta investigación. En primer lugar, hemos propuesto una hipótesis interpretativa acerca del origen de la denominación «esencialismo aristotélico». Es muy probable que, o bien sea una etiqueta generada de espaldas a Aristóteles, o bien se debe a una desafortunada interpretación de la predicación *per se* y la predicación *per accidens* en términos

de propiedades esenciales y propiedades accidentales. Como hemos mostrado, Aristóteles, bajo ningún concepto, considera que la esencia (τὸ τί ἦν εἶναι) de un individuo sea equivalente al conjunto de las propiedades necesarias del mismo. Entre otras cosas, aceptar esto es considerar que la esencia es, para Aristóteles, algo que el individuo tiene, no aquello que el individuo es. De momento dejamos este asunto aquí, pero será ampliado en el próximo capítulo.

En segundo lugar, nos hemos esforzado en encontrar una vía en la que la noción de esencia kripkeana puede ser asumida por una genuina posición aristotélica. Sin duda, creemos haber hallado una estructura teórica apropiada en la doctrina de las cuatro causas, en su planteamiento *ex hipotesis*. En otras palabras, lo que para Kripke son propiedades necesarias *de re*, son para Aristóteles las causas necesarias con respecto a una substancia ya en acto. En efecto, esta es la marca distintiva de la necesidad hipotética tal y como el Estagirita la plantea en diversos lugares de su obra.

En tercer lugar, y en especial, la denominada necesidad del origen en sus diferentes formas, es asumible diametralmente con la necesidad hipotética de las causas material y eficiente. Con ello, creemos asumible la reducción absoluta del esencialismo kripkeano, al menos en lo que respecta a su visión de una esencia para individuos, desde una perspectiva estrictamente aristotélica.

No obstante, y a modo de fuga, queremos decir unas pocas palabras en relación a esto último. Alguien podría apuntar lo siguiente de forma crítica: "Usted simplemente ha mostrado que lo que Kripke dice está ya en Aristóteles y su crítica radica en una cuestión nominal. Sencillamente donde Kripke dice propiedad esencial Aristóteles dice causa necesaria pero no suficiente. Pero los dos autores se refieren a lo mismo". Sin duda, si se tratase de una mera cuestión nominal, la cosa podría haberse zanjado mucho antes. Sin embargo, quien piense así tendrá que justificar que es lo mismo ser una propiedad que ser causa responsable de un fenómeno. Yo creo que ser profesor es una propiedad que yo

tengo pero me es difícil concebir como los mismísimos padres que me trajeron a la existencia, dos individuos diversos numéricamente a mí, son una propiedad que yo tengo. Además, si se considera que mis padres son propiedades que si no tuviera yo sería un individuo totalmente distinto, se me ocurre que, para mi sorpresa, tengo muchas más propiedades de las que jamás había imaginado. Por ejemplo, si mis abuelos paternos hubieran sido otros, mis padres habrían sido también otros y, por ende, yo habría sido otro. Por tanto, también mis abuelos son una propiedad mía, una propiedad que si no tuviera, sería otro individuo. Pero, al razonar así, descubro que todos los individuos que constituyen mi árbol genealógico son propiedades que yo tengo, propiedades que me permiten ser idéntico a mí mismo, son parte de mi esencia. Nuestro crítico podría defenderse diciendo: "El hecho de que se multipliquen en demasía las propiedades no implica la falsedad de esta tesis". Esto último es cierto, pero Kripke tendrá aún que justificar cómo es posible que sustancias completas, individuos independientes a mí, puedan formar parte de mis propiedades. Porque, por así decirlo, si soy calvo la calvicie se inhiera a mí pero ¿en qué sentido se inhieren a mí todos y cada uno de mis ancestros?

Por si fuera poco, podríamos dejar a un lado a mis antepasados y pasar a otro orden de cosas. La mismísima madera de la que está hecha esta mesa es una propiedad necesaria de ella, porque si la porción de materia de la que fue hecha esta mesa hubiera sido otra, la mesa sería también otra, y no ésta. Esto es, el criterio que nos permite decidir si una propiedad es esencial o no es el hecho de que, si esa propiedad no se diera, el individuo no podría ser el mismo. Pero entonces la cosa se complica aún más. Es sobradamente conocido que hay numerosos factores físicos que intervienen en la concepción. De tal manera que, si dichos factores hubieran sido otros, ese mismísimo óvulo y ese mismísimo espermatozoide habrían generado un individuo totalmente distinto a mí. Pues bien, ¿quiere eso decir que, por ejemplo, la mismísima presión atmosférica del mismísimo sector temporal en el que tuvo lugar mi concepción es una

propiedad necesaria mía? Creo que debemos detenernos, pues, de continuar por este camino, llegaremos a la conclusión de que el estado del universo en el momento de mi concepción es una propiedad esencial mía, un universo que de haber sido otro, yo habría sido otro. Sin duda, todo esto esconde, larvadamente, una idea muy romántica, pero difícilmente verdadera.

Vemos, por tanto, que no se trata de una cuestión meramente nominal, sino que es un error concebir la esencia como propiedad necesaria. Es un error considerar a todas estas cosas a las que hemos aludido como propiedades necesarias, cosas que, sin duda son causas, unas más remotas, otras más próximas, pero causas al fin y al cabo, no propiedades.

En el fondo, muchos de los grandes comentadores de los trabajos de Kripke reconocen tácitamente lo problemático del asunto, aunque no consiguen, o no quieren, señalar el error. Sin ir más lejos, en España, un gran especialista en Kripke, como el profesor Otero, siguiendo a Forbes, afirma lo siguiente²⁹⁴:

“La necesidad del origen para organismos y la necesidad del origen material son, por tanto, dos versiones específicas del principio más general denominado necesidad del origen. Los dos principios específicos invocan sentidos relativamente diversos de «origen» y de «procedencia». Pero es bastante razonable pensar que tras estos sentidos hay un concepto general común de originarse y de proceder. Para objetos de otras categorías ontológicas (que no sean seres vivos ni artefactos) probablemente existan otras versiones específicas – aplicables sólo a ellos- del principio más general sobre la necesidad del origen. También esos otros principios específicos establecerán relaciones necesarias (esenciales) entre entidades particulares distintas (análogas a la relación necesaria entre los seres vivos y los organismos que son sus antecedentes orgánicos, y la relación necesaria entre algunos objetos materiales y el pedazo de materia a partir del cual se originaron). Si esta perspectiva es correcta, los conceptos metafísicos de origen y procedencia estarían estrechamente relacionados con el concepto de propiedad esencial (o más

²⁹⁴ Forbes, Graeme, *The Methaphysics of Modality*, Clarendon Press, Oxford, 1985, pp. 150-153.

exactamente, relación esencial) por lo que respecta a una variedad muy amplia de entidades”²⁹⁵.

Como puede verse, se intenta soslayar la cuestión interpretando todo este asunto con benevolencia. Así, se nos pide que consideremos las diferentes formas de la necesidad del origen en términos de algo más general llamado «originarse» o «proceder», y que traduzcamos «propiedad esencial» por «relación esencial». Pero, sin duda, lo que realmente quiere decirse es que, no es posible entender el esencialismo kripkeano en términos de propiedades, sino que sólo es entendible si consideramos la esencia kripkeana en términos de causalidad y las propiedades esenciales en términos de relaciones causales. Aristóteles, como siempre cauto, parece prevenir la existencia de esta herencia kripkeana y por ello nos indica en Δ , 24:

“Proceder de algo ($\tau\acute{o}\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\iota\nu\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\iota\nu\alpha\iota$) se dice, en un sentido, de aquello de lo que algo es como de su materia ($\acute{\epsilon}\xi\ \omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu\ \acute{\omega}\varsigma\ \acute{\upsilon}\lambda\eta\varsigma$), y esto, de dos maneras, o según el género primero o según la última especie; por ejemplo, en cierto modo todas las cosas licuables proceden del agua, y, en cierto modo, la estatua procede del bronce. En otro sentido, proceder se dice como del primer principio motor ($\acute{\epsilon}\kappa\ \tau\eta\varsigma\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma\ \kappa\iota\nu\eta\sigma\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma\ \acute{\alpha}\rho\chi\eta\varsigma$) (por ejemplo, ¿de qué procede la lucha? Del insulto, porque fue el principio de la lucha)”²⁹⁶.

En suma, podemos ponerle muchos nombres: origen, proveniencia, procedencia, etc. Pero todas estas cosas nos parecen diversos nombres para una sola cosa: la causa responsable de una existencia en acto. Por tanto, lo que insinúa Kripke al decir que el origen puede ser establecido como principio general de la esencia es, sencillamente, constatar que *exnihilo nihil fit*, y que, por tanto, todo existente individual precisa necesariamente de todo aquello que constituyen las causas de su existencia. Y, su condición de necesarias radica en

²⁹⁵ Pérez Otero, Manuel, *Esbozo de la filosofía de Kripke*, Montesinos, Barcelona, 2015, p. 162.

²⁹⁶ *Met.* Δ , 24, 1023 a, 26-31. Marcello Zanatta traduce $\tau\acute{o}\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\iota\nu\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\iota\nu\alpha\iota$ como «derivare da qualcosa», *vid.* Aristotele, *Metafisica*, a cura di Marcello Zanatta, testo greco e a fronte, vol. I, BUR, Milano, 2011, p. 809; Calvo traduce como «ser o proceder de algo», *vid.* Aristóteles, *Metafisica*, Gredos, Madrid, 2006, p. 253.

que, dado que si las causas son distintas el individuo es distinto, dado un individuo, *ex hypotesi*, necesariamente sus causas. De igual modo, así se entiende con mayor claridad la afirmación kripkeana de que “a uno le es dada, digamos, una historia previa del mundo hasta un cierto momento”²⁹⁷. Es decir, que ante un objeto dado, nos son dadas también sus causas. Éstas, y no sus propiedades, son las que constituyen la historia previa de un individuo. Pues, si existe esto, necesariamente han existido aquellas. Desde esta perspectiva podemos decir que, a los ojos de Aristóteles, el «esencialismo aristotélico» kripkeano no es sólo poco novedoso, sino que viene a repetir una verdad nada reveladora.

²⁹⁷ *N&N*, III, p. 113.

III. ESENCIA DE CLASE Y Τὸ τί ἦν εἶναι

1. LA EXTENSIÓN DE LA TESIS DE LA RIGIDEZ: LA ESENCIA COMO ESENCIA UNIVERSAL DE CLASE

a. Términos de clase natural como nombres propios de clase

En sus trabajos acerca del nombrar y las modalidades, Kripke no elabora únicamente una teoría de la referencia para los nombres propios, sino que extiende su aparato para desarrollar, y de forma semejante, una teoría para los nombres de especies naturales (*natural kind terms*). En su proceder, Kripke reconoce que, si bien en las dos primeras conferencias de *Naming and Necessity*, ha tratado de desmontar lo que él denomina la teoría Frege-Russell de los nombres propios para abrazar una posición cercana a la de Mill, en la tercera conferencia se dispone a distanciarse de Mill a través de una crítica a su teoría para las especies naturales.

Como ya bosquejamos más arriba, los términos de especies naturales son, para Mill, nombres comunes que denotan (tienen como extensión) a todos y cada uno de los potenciales individuos que pertenecen a una clase y que, esta es su peculiaridad, connotan no sólo un único atributo sino una multiplicidad de ellos. Así: “El nombre hombre, por ejemplo, denota a Peter, Jane, John, y a un número indefinido de individuos, de los cuales, tomados como clase, ese es el nombre. Pero aplicado a ellos, porque ellos los poseen, ciertos atributos. Estos parecen ser corporeidad, vida animal, racionalidad y una determinada forma externa, por cuya distinción llamamos a los humanos. Cualquier cosa que exista que tenga dichos atributos será llamado un hombre. Y cualquier cosa que no

tenga ninguno o alguno de ellos no será llamado un hombre. Si en África se encontraran seres con racionalidad, pero con la forma de elefante, no serían llamados hombres"²⁹⁸. De esta forma, los términos de clase son *nombre de clase para individuos* cuyo significado es aportado por el *conjunto de atributos* asociados a ellos por los hablantes, y cuya satisfacción parece ser *condición necesaria* para la pertenencia de los individuos a la clase en cuestión.

Como puede verse, la visión milliana con respecto a los nombres comunes es cercana a la visión general de la lógica moderna. De hecho, Kripke resalta que, para la tradición representada por Frege y Russell, la concepción milliana con respecto a los nombres comunes es correcta pero que, en tanto que equivocada con respecto a los nombres propios, ésta ha de extenderse para que todo término, tanto singular como general, tenga connotación, tenga sentido (*Sinn*). Los desarrollos posteriores, como ya hemos señalado, aceptan en bloque la base fregeana del descriptivismo con la única salvedad de sustituir las propiedades descriptivas por un racimo de propiedades del que sólo se requiere su satisfacción parcial²⁹⁹.

²⁹⁸ "The word man, for example, denotes Peter, Jane John, and an indefinite number of other individuals, of whom, taken as a class, it is the name. But it is applied to them, because they possess, and to signify that they possess, certain attributes. These seem to be, corporeity, animal life, rationality, and a certain external form, which for distinction we call a man; and anything which possessed all these attributes, or only one, or two, or even three of them without the fourth, would not be so called. For example, if in the interior of Africa there were to be discovered a race of animals possessing reason equal to that of human beings, but with the form of an elephant, they would not be called men". Mill, J. S., *A system of logic*, I, cap. II, § 5, p. 31-32.

²⁹⁹ "According to the view I advocate, then, terms for natural kinds are much closer to proper names than is ordinarily supposed. The old term «common name» is thus quite appropriate for predicates marking out species or natural kinds, such as «cow» or «tiger». My considerations apply also, however, to certain mass terms for natural kinds, such as «gold», «water», and the like. It is interesting to compare my views to those of Mill. Mill counts both predicates like «cow», definite descriptions, and proper names as names. He says of «singular» names that they are connotative if they are definite descriptions but non-connotative if they are proper names. On the other hand, Mill says that *all* «general» names are connotative; such a predicate as «human being» is defined as the conjunction of certain properties which give necessary and sufficient conditions for humanity –rationality, animality, and certain physical features. The modern logical tradition, as represented by Frege and Russell, seems to hold that Mill was wrong about singular names, but right about general names. More recent philosophy has

La posición de Kripke ante este esquema va a ser la de intentar mostrar, que los términos de clases naturales son asimilables a la categoría de designadores rígidos, ante la observación de que su comportamiento efectivo en el lenguaje es manifiestamente análogo. Por tanto, su posición será la de rechazar la visión milliana con respecto a los nombres comunes y extender su visión de los nombres propios como no connotativos a los términos de clase natural, de tal modo que, dado que su posición con respecto a los nombres propios es, según Kripke, la tesis más genuina de Mill, su propia posición será más milliana que la de Mill .

i. Los términos de clase natural no son descriptivos

La idea general es simple. Ciertas especies de nombres, de diversas categorías gramaticales, bien sean nombres contables (*count nouns*) como «gato», «tigre», «pedazo de oro», bien sean términos de masa (*mass terms*) como «oro», «agua», «pirita de hierro», bien términos de fenómenos naturales (*natural phenomena*), como «calor», «luz», «sonido», «relámpago», así como sus adjetivos correspondientes, como «caliente», «sonoro», o «rojo», son asimilables a la noción de designador rígido³⁰⁰. La asimilación es llevada a cabo con naturalidad, tras la introducción de un conjunto de ejemplos a través de los cuáles Kripke muestra que, al igual que sucediera con los nombres propios, los

followed suit, except that, in the case of both proper names and natural kind terms, it often replaces the notion of defining properties by that of a cluster of properties, only some of which need to be satisfied in each particular case. My own view, on the other hand, regards Mill as more-or-less right about «singular» names, but wrong about «general» names”; *N&N*, III, pp. 127.

³⁰⁰ “First, my argument implicitly concludes that certain general terms, those for natural kinds, have a greater kinship with proper names than is generally realized. This conclusion holds for certain for various species names, whether they are count nouns, such as «cat», «tiger», «chunk of gold», or mass terms such as «gold», «water» «iron pyrites». It also applies to certain terms for natural phenomena, such as «heat», «light», «sound», «lightning», and, presumably, suitably elaborated, to corresponding adjectives -«hot», «loud», «red»”; *N&N*, III, p. 134.

nombres de clase naturales no son descriptivos. Esto es, ni son sinónimos de ninguna descripción o racimo de descripciones asociadas a los nombres por los hablantes, ni sus referentes, con respecto a un mundo posible, quedan determinados semánticamente por la vía de la satisfacción de ninguna descripción o racimo de descripciones que aportasen algo así como el conjunto de condiciones necesarias y suficientes para la pertenencia de un individuo a una clase determinada.

Supongamos, propone Kripke, que la definición de tigre es aquella que podemos encontrar en un diccionario³⁰¹. Supongamos que esta definición corresponde con la descripción del conjunto de propiedades que un hablante podría relacionar con el término. Según el diccionario de la RAE se define tigre como “Mamífero carnívoro férido asiático, muy feroz y de gran tamaño, de pelaje blanco en el vientre, amarillento y con listas oscuras en el lomo y en la cola, donde las tiene en forma de anillos”³⁰². De acuerdo con la tradición milliana para los términos de clases naturales el enunciado «x es un tigre» significa: «x es mamífero, y es carnívoro, y es un férido, y es de Asia, y es muy feroz, etc.». Además, este conjunto de marcas semánticas son aquellas que sirven de criterio para la extensión del término. Según esto, todo objeto que satisfaga este conjunto de propiedades, muchas de ellas observables superficialmente, sería un ejemplar de la clase «tigre». En otras palabras, la satisfacción del conjunto de propiedades es condición necesaria y suficiente para la pertenencia de un individuo a una clase natural particular.

Supóngase ahora una situación contrafáctica en la que encontremos una serie de criaturas que satisfagan todas y cada una de las propiedades incluidas en la definición del diccionario, que tengan todas las propiedades externas

³⁰¹ Kripke elabora este ejemplo a partir del citado por Paul Ziff, en Ziff, Paul, *Semantic Analysis*, Cornell University Press, Ithaca, 1960, pp. 184-185.

³⁰² *Diccionario de la lengua española*, RAE, Madrid, 1992, entrada: tigre, p. 1997.

propias de la apariencia de los tigres, pero que, de hecho, no sean tigres, sino lagartos. Esto no es impensable. Podríamos encontrar una clase natural de pelaje blanco en el vientre, amarillento y con listas oscuras en el lomo pero que difieran en su estructura interna, que sean heterotermos, etc. ¿Aceptaríamos en esta situación que los reptiles con apariencia felina, son tigres? Evidentemente no. Si esto es así, concluye, Kripke, la teoría del racimo de marcas identificativas no responde de manera adecuada a la cuestión acerca del significado de «x es un tigre». Imaginemos ahora que estos peculiares reptiles de apariencia felina existen realmente en el mundo actual, si el racimo de marcas descritas demarcasen la extensión del término tendríamos que asumir la idea de que ese tigre y ese reptil con apariencia de felino son dos ejemplares de una y la misma especie. Esto es, podemos tener dos especies distintas que satisfagan las mismas descripciones.

Pero, Kripke lleva el ejemplo hasta sus últimas consecuencias para mostrar que el racimo de marcas no constituye el conjunto de condiciones necesarias y suficientes para que un individuo pertenezca a una clase determinada: podemos imaginar un mundo posible, o incluso una tierra gemela, en el que hayan tigres que no posean todas y cada una de las propiedades expresadas en el racimo, o incluso, por qué no, ninguna de ellas. En efecto, un tigre de tres patas no supone una *contradictio in adjecto*: “De la misma manera como algo puede tener todas las propiedades por las que originalmente identificamos a los tigres y, sin embargo, no ser un tigre, así también podríamos descubrir tigres que no tuviesen ninguna de las propiedades por las que originalmente los identificamos. Tal vez ningún tigre es cuadrúpedo, ninguno es amarillo tostado, ninguno es carnívoro y así sucesivamente; todas estas propiedades resultan basarse en ilusiones ópticas u otros errores, como en el caso del oro. De manera que el término «tigre», como el término «oro», no señalan un «concepto cúmulo» en el que la mayoría de las propiedades aunque tal vez no todas usadas para identificar las clase tienen que satisfacerse. Por el contrario, la

posesión de la mayoría de estas propiedades no tiene por qué ser una condición necesaria para la pertenencia a la clase, ni tampoco tiene que ser una condición suficiente³⁰³.

Un ejemplo análogo al anterior es introducido por Kripke mediante una cita a los *Prolegómenos* de Kant. Allí, al plantear que el principio común de todos los juicios analíticos es el principio de contradicción, el filósofo de Königsberg dice que el juicio «el oro es un metal amarillo» es un juicio analítico y *a priori* a pesar de que los conceptos que lo componen materialmente sean empíricos³⁰⁴. Kripke interpreta el pasaje de la siguiente forma: “Por lo menos, Kant piensa que es una parte del concepto que el oro ha de ser un metal amarillo. Piensa que sabemos esto *a priori* y que no sería posible que descubriésemos que esto fuese empíricamente falso³⁰⁵. De nuevo, Kripke argumenta que decir que «x es oro» no significa «x es un metal amarillo» y además la descripción no aporta ningún criterio para la pertenencia de x a la clase «oro». La razón es que podemos concebir coherentemente una situación contrafáctica en la que descubramos que el oro es en realidad azul, y que nuestra percepción nos presenta al oro como amarillo dadas unas determinadas condiciones atmosféricas que casualmente siempre han estado presentes, o incluso una ilusión óptica provocada por el funcionamiento ordinario de nuestros cerebros³⁰⁶. También una misma clase de individuos puede satisfacer la descripción de «ser un metal amarillo», que de

³⁰³ “Just as something may have all the properties by which we originally identified tigers and yet not be a tiger, so we might also find out tigers and yet not be a tiger, so we might also find out tigers had *none* of the properties by which we originally identified them. Perhaps *none* are quadrupedal, none tawny yellow, none carnivorous, and so on; all these properties turn out to be based on optical illusions or other errors, as in the case of gold. So the term «tiger», like the term «gold», does *not* mark out a «cluster concept» in which the most, but perhaps not all, of the properties used to identify the kind must be satisfied. On the contrary, possession of most of these properties need not be a necessary condition for membership in the kind, nor need it be a sufficient condition”; *N&N*, III, p. 121.

³⁰⁴ Kant, *Prolegomena*, § 2.b, p. 267. El texto es citado en *N&N*, III, p. 117.

³⁰⁵ *N&N*, III, p. 117.

³⁰⁶ *N&N*, III, p. 118.

hecho pensemos de ella que es oro, que la llamemos oro, y que luego descubramos *a posteriori* que no es oro, sino el oro de los tontos (pirita de hierro)³⁰⁷.

Por último, y para incluir un nombre de clase para fenómenos naturales, encontramos a Kripke comentando ejemplos como «calor» o «luz». Lo que tienen en común estos términos de clase para fenómenos naturales es que las descripciones asociadas al término no tienen nada que ver con propiedades que los hablantes piensan que son propiedades propias del calor, sino con la descripción de los estados fenomenológicos causados por él. Así podríamos decir que «x es calor» si «x produce la sensación de calor». Ante lo que Kripke señala que:

“Sin embargo, el término «calor» no significa «cualquier cosa que produce en la gente estas sensaciones». Pues, primeramente, la gente podría no haber sido sensible al calor y, no obstante, el calor pudiera haber existido en el mundo externo. En segundo lugar, supongamos que de alguna manera los rayos luminosos sí produjeran en la gente estas sensaciones, debido a alguna diferencia en sus terminaciones nerviosas. No sería entonces el calor, sino la luz, la que produciría en la gente la sensación que llamamos sensación de calor”³⁰⁸.

De forma sumaria: el conjunto de propiedades descriptivas por las que los hablantes identifican ordinariamente una especie no constituyen el racimo de propiedades que todos y cada uno de los individuos de una clase han de satisfacer necesariamente. Dado que esas propiedades identificadoras son, por lo general, contingentes, no nos muestran las propiedades esenciales de la especie y, por tanto, siempre podremos encontrar situaciones contrafácticas en las que haya individuos o ejemplificaciones que sean de una clase y que no

³⁰⁷ N&N, III, p. 119.

³⁰⁸ “Nevertheless, the term «heat» doesn’t mean «whatever gives people these sensations». For first, people might not have been sensitive to heat, and yet the heat still have existed in the external world. Secondly, let us suppose that somehow light rays, because of some difference in their nerve endings, *did* give them this sensation. It would not then be heat but light which gave people the sensation which we call the sensation of heat”; N&N, III, p. 131.

reúnan todas las propiedades descriptivas definidas y que, sin embargo, sean de esa clase individuos o instancias que tengan todas las propiedades y que sean de otra clase, así como individuos que sean de una clase y que no posean ni una sola de las propiedades descriptivas. Los términos de clase natural son términos que, al igual que los nombres propios, designan con total independencia de la descripción de propiedades que los hablantes asocian a la clase. Los términos de clase natural expresan que los individuos de los que se predica la clase son de dicha clase, y esto no ha de ser pensado como una propiedad o conjunto cualesquiera de propiedades. Por tanto, la tradición ejemplificada por Mill, aquella que considera que los términos generales son abreviaturas de descripciones que constituyen su sentido y seleccionan su extensión, es errónea. Y Kripke se encarga de enmarcar su posición como una muy contraria a la tradición filosófica, más allá incluso de Mill, diciendo que toda “la venerable tradición de la definición mediante *genus* y *differentia* es inseparable de dicha concepción. Si Kant supuso, por cierto, que «oro» podía *definirse* como «metal amarillo», bien pudo haber sido esta tradición la que lo condujo a la definición”³⁰⁹.

Los términos de clase natural denotan la naturaleza esencial compartida por todos los miembros de una clase. El qué sea exactamente dicha naturaleza es un asunto que transgrede el nivel del análisis mismo del lenguaje. Como veremos, ésta última es la cuestión de la búsqueda de las propiedades esenciales de los individuos de una clase, la cual es, en opinión de Kripke, la tarea principal de la investigación científica.

³⁰⁹ “The hoary tradition of definition by *genus* et *differentia* is of a piece with such a conception. If Kant did, indeed, suppose that «gold» could be *defined* as «yellow metal, it may well be this tradition which led him to the definition»”; *N&N*, III, p. 134.

ii. Sus referencias son fijadas de manera análoga a como son fijadas las de los nombres propios.

Ahora bien, ¿por qué los nombres de clase no son descriptivos? Como ha observado Soames, la razón última por la que Kripke considera que los nombres de clase son semejantes a los nombres propios es que ven su origen causal en el mismo proceso de gestación del término. Este hecho, según Soames, no suele ser puesto de relieve, dado que el itinerario que Kripke realiza es el inverso. Primero presenta la idea de los nombres propios son designadores rígidos, pues no son semánticamente equivalentes a una descripción o a un conjunto de descripciones asociadas por los hablantes, para después presentar su idea de que la función de las descripciones no es la de aportar el significado de los términos sino la de fijar las referencias estipulativamente. Sin embargo, el orden de la fundamentación es el inverso. Es precisamente porque la referencia de los nombres propios se fija de una determinada manera, que los nombres propios designan con rigidez³¹⁰.

Este proceso nos remite de nuevo a la teoría causal de la referencia, en sus dos momentos ya explicitados: bautismo y transmisión causal. De forma análoga, cuando introducimos términos de clase como «agua», «oro» o «tigre» en nuestras lenguas, los introducimos como si se tratasen de *nombres propios de clase natural*. Así, asistimos de nuevo a la misma ceremonia, en la que el bautismo se lleva a cabo, bien de forma ostensiva, esto es, tras la presentación directa de ejemplares de una clase determinada, junto con la estipulación de que el término introducido nombra a la clase; bien mediante el recurso de

³¹⁰ "This point may have been obscured for some by the fact that the progression of Kripke's argument is just the reverse. First he uses the observation that names are rigid to undermine descriptive analyses of the semantic contents of proper names. Then he presents his more general semantic picture. It is only after is in place that we can see the nondescriptiveness of names as explaining the fact that they are rigid. This suggests that the important parallel between names and natural kind predicates may be their nondescriptiveness, and the way in which their reference is fixed"; Soames, Scott, *Beyond Rigidity*, Oxford University Press, 2002, pp. 264-265.

descripciones de propiedades, generalmente contingentes, que seleccionen accidentalmente a los miembros de la clase. Ambas vías, como sabemos fijan únicamente la referencia del término pero no aportan su significado. Sólo se nos asegura que la referencia del nombre de clase seguirá siendo la misma en todo mundo posible. Fijada la referencia, el término pasa causalmente de hablante en hablante. El modo en que la referencia fue fijada resulta, por lo general, irrelevante para los receptores del nombre ya introducido, pero éste asegura que los hablantes de la cadena real de comunicación usen el término aplicándolo a una clase determinada, más allá de que los contenidos semánticos que asocien al término no seleccionen unívocamente a los miembros de la clase.

Deseo recordar que, para Kripke, la naturaleza del nombrar descansa en un ejercicio de nominación *ex hypothesi*. De igual modo que «Jack el Destripador» fue un nombre introducido para fijar la referencia de «el hombre que cometió tales y cuales asesinatos», sea quien sea dicho hombre, o que «metro» es «la longitud de B en t_0 », así el término «oro» fue introducido como un nombre para «la clase de sustancia a la que describo como metal amarillo», la clase de sustancia ejemplificada por estos ejemplares, sea el oro lo que sea realmente. La cuestión de cual sea la verdadera naturaleza del oro es una cuestión que se deja a la investigación científica. Así, es plausible que los primeros usuarios de un término, como «oro», tomaran por oro cosas que no eran oro. En otras palabras, del mismo modo que, para Kripke, *ser Nixon* no es más que *ser el mismísimo hombre así bautizado*, *ser un tigre* no es más que *ser la mismísima clase de especie así bautizada*³¹¹. Volvemos a ver, entonces, que ser el mismo tipo de cosa (metafísicamente hablando) es independiente de nuestro conocimiento acerca de ningún conjunto de propiedades. Ser un tipo de cosa tiene que ver con lo que es la cosa, o el tipo de cosa, referida en el acto bautismal. Así, los términos de clase refieren al mismo tipo de clase en todo

³¹¹ *N&N*, III, p.122.

mundo posible en que la clase exista, dada su independencia de los contenidos semánticos que puedan asociarse, *a priori*, a los términos. Lo que conecta a un usuario del nombre con la clase natural en cuestión no es la descripción que el hablante asocia *a priori* con el término, sino la cadena real de comunicación que relaciona causalmente el uso del término con el bautismo inicial que, como sabemos, relaciona directamente al introductor del término con un individuo de la clase en cuestión³¹².

b. Identificaciones teóricas, esencia y significado

Tras haber acomodado su análisis de los nombres propios a los términos de clase natural, Kripke pasa a examinar las posibles consecuencias que su visión puede aportar en un ámbito especialmente relevante desde el punto de vista de la ciencia: los enunciados de identidad teórica. Kripke considera, ciertamente de forma vaga, enunciados de identificación teórica del tipo: «el

³¹² “The present view asserts, in the case of species terms as in that of proper names, that one should bear in mind the contrast between the *a priori* but perhaps contingent properties carried with the term, given by the way its reference was fixed, and the analytic (and hence necessary) properties a term may carry, given by its meaning. For species, as for proper names, the way the reference of a term is fixed should not be regarded as synonym for the term. In the case of proper names, the reference can be fixed by an ostension or a description. Otherwise, the reference is usually determined by a chain, passing the name from link to link. The same observation hold for such a general term as «gold». If we imagine a hypothetical (admittedly somewhat artificial) baptism of the substance, we must imagine it picked out as by some such «definition» as, «gold is the substance instantiated by the items over there, or at any rate, by almost all of them». Several features of this baptism are worthy of note. First, the identity in the «definition» does not express a (completely) necessary truth: though each of these items is, indeed, essentially (necessarily) gold, gold might have existed even if the items did not. The definition does, however, express an *a priori* truth, in the same sense as (with the same qualifications applied as) «1 meter = length of S»: it *fixes a reference*. I believed that, in general, terms for natural kinds (e.g., animal, vegetable, and chemical kinds) get their reference fixed in this way; the substance is defined as the kind instantiated by (almost all of) a given sample. The «almost all» qualification allows that some fools’ gold may be present in the sample. If the original sample has a small number of deviant items, the supposition that there is a uniform substance or kind in the initial sample proves more radically in error, reactions can vary: sometimes we may declare that there are two kinds of gold, sometimes we may drop the term «gold». (These possibilities are not supposed to be exhaustive)”; *N&N*, III, p. 135-136.

agua es H₂O», «la luz es un haz de fotones», «el oro es el elemento atómico número 79», «el calor es el movimiento de las moléculas», «los gatos son animales» y «las ballenas son mamíferos». Según él, la mayor parte de los filósofos que en su época escribieron acerca de este tipo de enunciados, los consideran como enunciados de identidad contingentes. La razón que se alude es que la investigación científica podría haber aportado otros resultados (de hecho, a lo largo de la historia se han sucedido diferentes teorías acerca del calor, el agua o la luz). Así, se considera que esos mismos enunciados de identidad, podrían en un futuro, y ante el cambio de la estructura teórica de la ciencia, ser falsos.

El modo que tiene Kripke de posicionarse en contra de esta idea es paralelo a lo dicho a propósito de «Héspero es Fósforo». Es cierto que es posible que nuestro proceder científico haya sido errado, y esto puede habernos llevado a la aceptación de creencias que de hecho son falsas. Es igualmente plausible que hayamos impuesto el nombre, por ejemplo, «calor», a un determinado fenómeno externo, a la luz del estado fenomenológico que produce en nosotros (la sensación de calor) y que, en consecuencia, es concebible que si otro fenómeno externo distinto hubiera generado en nosotros la misma sensación le hubiéramos puesto a ese otro fenómeno el nombre «calor». Pero sucede que, de hecho, nuestro lenguaje es el que es. Hemos bautizado con el nombre «calor» a ese mismísimo fenómeno externo al que de hecho se lo hemos impuesto; si hubiese sido un fenómeno distinto al que hubiéramos fijado el nombre, el lenguaje hubiera sido otro. «El calor», es un designador rígido, introducido para designar al mismísimo fenómeno externo, sea el que sea, que produce en nosotros, y en el mundo actual, una determinada sensación.

Ahora bien, la ciencia ha descubierto que hay unas entidades llamadas moléculas, y que éstas no son entidades estáticas, sino que se mueven, y al hacerlo, la energía cinética generada es la que causa en nosotros el estado fenomenológico del calor. Kripke, concluye, «calor» y «el movimiento

molecular» son designadores rígidos y el enunciado «el calor es el movimiento de las moléculas» es un enunciado de identidad flanqueado, por un lado, por un término de masa y, por otro, por una descripción de la propiedad esencial del calor. Ambos elementos designan un mismo tipo de fenómeno externo en todo mundo posible. Así, «el calor es el movimiento molecular» es un enunciado de identidad necesario, si es verdadero, pero cognoscible *a posteriori*, mostrada la necesidad de la investigación empírica para descubrir la coextensividad de los designadores³¹³. Esto es, para Kripke, no es concebible que, en nuestro lenguaje, «el calor» no fuese «el movimiento de las moléculas». Para él, admitir lo contrario sería como admitir que «el calor» no fuese «calor», de igual modo que admitir que «Héspero» podría no ser «Fósforo», sería admitir que Venus podría no ser Venus.

Se ha advertido que, para entender la tesis metafísica aquí involucrada, un referente heurístico es lo expresado por Locke en *An Essay Concerning Human Understanding*³¹⁴. Allí, Locke insiste en que los nombres de géneros naturales son

³¹³ Kripke expresa esta misma idea pero tomando como ejemplo el término «oro». Nosotros hemos elegido el término «calor» por tomar siempre un mismo ejemplo como típico: “Scientific investigation generally discovers characteristics of gold which are far better than the original set. For example, it turns out that a material object is (pure) gold if and only if the only element contained therein is that with atomic number 79. Here, the «if and only if» can be taken to be *strict* (necessary). In general, science attempts, by investigating basic structural traits, to find the nature, and thus the essence (in the philosophical sense) of the kind”. The case of natural phenomena is similar; such theoretical identifications as «heat is molecular motion» are *necessary*, though not *a priori*; *N&N*, III, p. 138.

³¹⁴ Lo cierto es que, cualquiera que se acerque al capítulo sexto, del tercer libro del *Essay*, se verá arrastrado a trazar el paralelismo con los trabajos de Kripke. Obviando el hecho de que Locke niega que, como se verá, la esencia real sea cognoscible, la naturaleza de los ejemplos allí expresados y el tratamiento mismo del tema, recuerda a la literatura del propio Kripke. *Vid.* v.g. Locke, *Works*, vol. I, *An Essay Concerning Human Understanding*, Rivington, London, 1824, III, VI, § 22. Incluso podemos encontrar allí un ejemplo análogo de fijación de la referencia, con su bautismo y transmisión. *Vid.* Locke, *Essay*, III, VI, § 46-50. Considero que esta semejanza, más que evidente, entre Kripke y Locke está aún por ser explorada, aunque alguna incursión se ha hecho: *vid.* Mackie, J.L., *Problems from Locke*, Clarendon Press, Oxford, 1976, cap. III, 7; Pérez Otero, Manuel, “Epistemología representacionista y realismo científico metafísico en Locke”, *Teorema*, vol. XIX/2, 2000, pp. 5-17.

nombres de clase que no tienen una delimitación real, sino eidética³¹⁵. La pertenencia de un individuo a una clase determinada y, por tanto, la determinación de cada clase, viene dada por la idea abstracta de la que el nombre es su signo. Esta idea abstracta es lo que Locke denomina la *esencia nominal* de la clase que se contrapondría a la *esencia real* de la misma:

“La medida y el límite de cada clase o especie, por donde queda constituida en esa clase particular y distinguida, de las demás, es eso que llamamos su esencia, que no es sino la idea abstracta a la cual va anejo el nombre, de manera que todo cuanto esté contenido en esa idea es lo esencial a esa clase. Ésta, aunque sea toda la esencia de las sustancias naturales de que tenemos noticia, o por lo cual las distinguimos en clases, la llamo, a pesar de eso, por un nombre peculiar, a saber: la *esencia nominal*, a fin de distinguirla de aquella constitución real de las sustancias, de la cual dependen esa esencia nominal y todas las propiedades de esa clase o especie, la cual, por lo tanto, según se ha dicho, puede llamarse la *esencia real*. Por ejemplo, la esencia nominal del oro es esa idea compleja significada por la palabra oro, o por decir, un cuerpo amarillo, de un cierto peso, maleable, fusible y fijo; pero la esencia real es la constitución de las partes insensibles de ese cuerpo, de la cual dependen esas cualidades y todas las demás propiedades del oro”³¹⁶.

Esto es, la *esencia nominal* estaría constituida por la idea compleja, constituida por un racimo de propiedades superficiales y sensiblemente observables de los ejemplares del género. La *esencia real*, por su parte, es vista

³¹⁵ “The common names of substances, as well as other general terms, stand for sorts; which is nothing else but the being made signs of such complex ideas, wherein several particular substances do, or might agree, by virtue of which they are capable of being comprehended in one common conception, and signified by one name”; Locke, *Essay*, III, VI, § 1.

³¹⁶ “The measure and boundary of each sort, or species, whereby it is constituted that particular sort, and distinguished from others, is that we call its essence, which is nothing but that abstract idea to which the name is annexed; so that every thing contained in that idea is essential to that sort. This, though it be all the essence of natural substances that we know, or by which we distinguish it from the real constitution of substances, upon which depends this nominal essence, and all the properties of that sort; which therefore, as has been said, may be called the real essence: v.g. the nominal essence of gold is that complex idea the word stands for, let it be, for instance, a body yellow, of a certain weight, malleable, fusible, and fixed. But the real essence is the constitution of the insensible parts of that body, on which those qualities, and all the other properties of gold depend”; Locke, *Essay*, III, VI, § 2.

por Locke como un substrato necesario, causalmente relacionado con la esencia nominal, pero de la que no tenemos noticia sensorial alguna³¹⁷. Por esta razón, la esencia real, a la que define en ocasiones como *constitución interna y estructura*, supone al mismo tiempo “la constitución secreta de las cosas”³¹⁸.

El carácter interno de la estructura esencial de los individuos hace, para el empirista de corte lockeano, que no podamos conocerla. Existe, pues, un límite epistemológico fundamental. Aquello que es causa de las esencias nominales nos es ignoto. Lo que conocemos primariamente son las esencias nominales, que son aquellas que determinan las clases naturales³¹⁹. Creer que, cuando establecemos las taxonomías genéricas de la naturaleza, conseguimos un reflejo fiel de la naturaleza es, sin más, una quimera:

“Quien se ponga a considerar, pese a tanto ruido acerca de géneros y especies, y tanta palabrería acerca de las diferencias específicas, de cuán pocas palabras tenemos definiciones establecidas, podrá, no sin

³¹⁷ “By this real essence I mean the real constitution of any thing, which is the foundation of all those properties that are combined in, and are constantly found to co-exist with the nominal essence; that particular constitution which every thing has within itself, without any relation to any thing without it. But essence, even in this sense, relates to a sort, and supposes a species; for being that real constitution, on which the properties depend, it necessarily supposes a sort of things, properties belonging only to species, and not to individuals; v.g. supposing the nominal essence of gold to be a body of such a peculiar colour and weight, with malleability and fusibility, the real essence is that constitution of the parts of matter, on which these qualities and their union depend: and is also the foundation of its solubility in *aqua regia* and other properties accompanying that complex idea. Here are essences and properties, but all upon supposition of a sort, or general abstract idea, which is considered as immutable; but there is no individual parcel of matter, to which is considered as immutable, but there is no individual parcel of matter, to which any of these qualities are so annexed, as to be essential to it or inseparable from it. That which is essential belongs to it as a condition, whereby it is of this or that sort; but take away the consideration of its being ranked under the name of some abstract idea, and then there is nothing necessary to it, nothing inseparable from it. Indeed, as to the real essences of substances, we only suppose their being, without precisely knowing what they are: but that which annexes them still to the species, is the nominal essence, of which they are the supposed foundation and cause”; Locke, *Essay*, III, VI, § 6.

³¹⁸ “And so of the rest, if we pretend that distinction of species or sorts is fixedly established by the real frame and secret constitutions of things”; Locke, *Essay*, III, VI, § 22.

³¹⁹ “The next thing to be considered, is, by which of those essences it is that substances are determined into sorts, or species; and that, it is evident, is by the nominal essence. For it is that alone that the name, which is the mark of the sort, signifies”; Locke, *Essay*, III, VI, § 7.

razón, pensar que esas famosas *formas* que tanta algarabía han provocado, no son sino quimeras que no arrojan luz alguna sobre la naturaleza específica de las cosas. Y, quien se ponga a considerar cuán lejos están los nombres de las sustancias de tener una significación en que convengan todos los que emplean esos nombres, tendrá motivo para concluir que, aun cuando se supone que todas las esencias nominales de las sustancias están copiadas de la naturales, lo cierto es que todas, o casi todas, son altamente imperfectas; porque, en efecto, la composición de esas ideas complejas es muy diferente en diversos hombres, y, por lo tanto, que esos linderos de las especies son según los establece, no la naturaleza, sino el hombre, suponiendo que en la naturaleza haya semejantes predeterminados linderos”³²⁰.

Actualmente se ha pretendido que esta estructura interna, la esencia real y oculta a la que Locke se refiere, es algo en lo que se han adentrado exitosamente las teorías microfísicas. Aquí viene el paralelo heurístico con Kripke, la esencia real del agua sería correctamente descrita mediante la descripción de su estructura esencial interna: H₂O³²¹. Y, desde luego, esta propiedad esencial, consistente en estar constituido por una molécula compuesta de dos átomos de hidrógeno y uno de oxígeno, no es susceptible de ningún conocimiento por familiaridad, sino que es descubierto mediante la investigación empírica. Teniendo en cuenta esto, la analogía equipara la esencia real con lo designado rígidamente por el término de clase natural. Por el contrario, las propiedades expresadas por las descripciones de los hablantes, que, según la teoría descriptivista, son equivalentes semánticamente con el nombre de la clase, son equiparadas con la esencia nominal. De forma típica, dichas propiedades son

³²⁰ “He that shall consider, after so much stir about genus and species, and such a deal of talk of specific differences, how few words we have yet settled definitions of; may with reason imagine that those forms, which there hath been so much noise made about, are only chimeras, which give us no light into the specific natures of things. And he that shall consider, how far the names of substances are from having significations, wherein all who use them do agree, will have reason to conclude, that though the nominal essences of substances are all supposed to be copied from nature, yet they are, in several men, very different; and therefore that these boundaries of species are as men, and not as nature makes them, it at least there are in nature any such prefixed bounds”; Locke, *Essay*, III, VI, § 30.

³²¹ Vid. Mackie, J.L., *Problems from Locke*, Clarendon Press, Oxford, 1976, cap. III, 7 y 9. También, García-Carpintero, M., *Las palabras, las ideas y las cosas*, Ariel, Barcelona, 1996, p. 119.

contingentes con respecto al *denotatum*. Eso mismo pasa con las propiedades que constituyen la esencia nominal: en otros mundos posibles las muestras de una clase pueden carecer de algunos de los rasgos. Pero esto, no sucede con la esencia real; ésta está conectada necesariamente con el género natural.

La teoría kripkeana, por tanto, viene a establecer que, cuando lanzamos un juicio en el que queda insertado un término de clase natural, la esencia real que corresponde a la clase establece lo que es verdadero y falso acerca de lo que decimos, así como lo que es necesario o posible de un género. Las propiedades superficialmente observables que constituyen la esencia nominal fijan un referente que parece pertenecer a un género determinado. Sin embargo, como hemos visto, esas descripciones pueden errar. No es así, con respecto a la esencia real. Cuando la investigación científica arroja luz acerca de la estructura interna compartida por una muestra de individuos de una clase natural, la descripción de dicha estructura no puede no ser verdadera de dicha clase. La estructura interna es la constitución fundamental y naturaleza de un género natural. Tanto como si se trata de una especie como de una sustancia material, dicha estructura pertenece a la clase en cuestión con total independencia a nuestro conocimiento precientífico acerca de ella, está ahí, en las cosas mismas, a la espera de que la investigación científica la desvele. Así, queda fijada la idea kripkeana de la ciencia, como investigación de las esencias de las cosas:

“En general, al investigar la ciencia los rasgos estructurales básicos, trata de encontrar la naturaleza y, por tanto, la esencia (en el sentido filosófico) de la clase”³²².

Por tanto, cuando la ciencia se encuentra en este estadio en el que halla la estructura interna de una clase de cosas, dice lo que es la clase, define la clase. Es, por todo ello que la esencia real, y no la esencia nominal, es el componente

³²² “In general, science attempts, by investigating basic structural traits, to find the nature, and thus the essence (in the philosophical sense) of the kind”; *N&N*, III, p. 138. *Cfr.* *R&E*, II, pp. 44-45.

fundamental del significado de la clase. Recordemos, dado que los términos integrantes del juicio «el agua es H₂O» son designadores rígidos, ambos carecen de connotación, refieren directamente a la estructura interna. Qué cosa signifique ser agua o ser H₂O es ser la misma estructura interna compartida por los ejemplares de una muestra presente en el origen bautismal. Para Kripke, y retomando el célebre *dictum* de Putnam en *The Meaning of Meaning*, “los significados no están en nuestras cabezas”³²³. Qué cosa signifique ser agua o H₂O remite a la estructura interna y compartida de los individuos de una clase; no es que agua signifique H₂O, es que tanto agua como H₂O encuentran su significado en aquello que hace de esos dos designadores sean coextensos: el significado está en lo denotado.

Kripke es un teórico de la referencia directa, no un teórico del significado. El punto crucial de la noción de designador rígido reside en que los designadores rígidos son asignificativos, cuestión que él identifica con que dichos designadores no son semánticamente equivalentes a una descripción o a un conjunto de descripciones. Su apelación a Mill nos muestra que lo que él valora es la observación de que los nombres propios son marcas asignificativas, puras etiquetas que están por su *denotatum*. Al separarse de la tesis milliana de que los términos de clases naturales poseen característicamente una connotación, algo que él equipara a la idea del *Sinn* fregeano, nos indica que, para Kripke, los términos de clase natural son no connotativos y, por tanto, marcas asignificativas que están por una clase de individuos. Por ello, la explicación que da de cómo se fijan sus referencias es estructuralmente idéntica a la desarrollada para los nombres propios. Lo cual nos hace pensar lo siguiente, si «el agua es H₂O» o «el oro es elemento atómico nº 79», o «el calor es

³²³ “Meanings just ain’t in the head!”; Putnam, Hilary, “The Meaning of Meaning”, en Putnam, *Mind, Language and Reality*, Cambridge University Press, Cambridge, 1997, p. 227. Publicado por primera vez en Gunderson, K (Ed.), *Language, Mind and Knowledge, Studies in the Philosophy of Science*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1975, VII.

la energía molecular media», son considerados como juicios de identificación teórica constituidos por designadores rígidos, eso quiere decir que estas identidades necesarias no son identidades de significados. No es, por tanto, que el significado real del «agua» sea «H₂O», sino que el designador «agua», que es asignificativo, y el designador «H₂O», igualmente asignificativo, son dos designadores que denotan la misma clase de ejemplificaciones. Todo esto, llevado a la teoría del bautismo inicial, termina por significar lo siguiente: que «agua», que no significa nada, es una marca para los mismos éstos, que la marca, que no significa nada, «H₂O». Y eso es lo único que descubre la ciencia. Por tanto, simplificando, decir que «el agua es H₂O», que «el oro es elemento atómico nº 79», o «el calor es la energía molecular media», siempre es equivalente a esto = esto, o si se quiere, los estos a los que me refiero con el designador *x*, y la estructura interna que están en los éstos a la que me refiero con el designador *y*, en este momento o en aquel, y delante de esto y no de aquello. Pero entonces aparece una pregunta bastante clásica: pero ¿qué significa esto?³²⁴ Las intensiones se comprenden, los referentes se denotan, pero si la ciencia descubre las esencias mostrando la mera identidad de referentes, la ciencia está poblada de verdades necesarias, en el máximo grado de necesidad, y en el mayor grado de incompreensión. Definir qué es algo no sería comprender qué es algo, sería señalar algo. Si esto es así, no hay tanta lejanía con respecto al esquema de Locke: en el fondo, la esencia real nos es ignota.

³²⁴ "To be a tiger you have to be the same kind of animal as this"; *R&E*, II, p. 46. Cfr. Noonan, Harold, *Kripke and Naming and Necessity*, Routledge, London-New York, 2013, p. 188.

2. ESENCIA, FORMA Y DEFINICIÓN

a. Una querrela contemporánea: formas universales o particulares.

El esencialismo contemporáneo no sólo ha producido una doctrina de la esencia, entendida como las propiedades necesarias que un individuo no puede dejar de tener sin dejar de ser él mismo, sino también una esencia universal entendida como esencia de clase³²⁵. Sin duda, el hecho de que Kripke defienda simultáneamente ambas versiones lo convierte en un autor clave para el abordaje de esta corriente.

En capítulos precedentes hemos examinado el primer tipo de esencialismo. Hemos criticado, por un lado, la idea de que la esencia pueda ser entendida como el conjunto de las propiedades necesarias de un individuo. Desde una perspectiva aristotélica, cualesquiera propiedades, sean entendidas como accidentes o como afecciones necesarias, remiten forzosamente a una substancia que les sirva de substrato. Esto hacía que la esencia de un individuo fuese entendida como algo que el individuo tiene y no como aquello que el individuo es. Por otra parte, hemos mostrado que, en el fondo, lo que Kripke explica en términos de propiedades necesarias puede ser reducido a la doctrina aristotélica de las causas en diversas relaciones de necesidad hipotética. Es hora de ocuparnos de la segunda versión del esencialismo ofrecida igualmente por el filósofo neoyorquino.

³²⁵ Así, Terence Parsons ya presentaba, a finales de la década de los sesenta, las dos formas canónicas del esencialismo contemporáneo: "While individual essences completely individuate their bearers, general essences do not (although they may help). The doctrine of general essences is a natural, though not inevitable, extension of the metaphysical doctrine of natural kinds (where natural-kind properties and properties definitional to them are taken as the general essences)"; Parsons, Terence, "Essentialism and quantified modal logic", *Philosophical Review*, nº 77, January, 1969, p. 36. Más tarde, Munitz, indicará en el prólogo de *Identity and Individuation* que, no por casualidad, las dos cuestiones fundamentales de la filosofía occidental hayan sido la comprensión tanto de los particulares como de los universales; *vid.* K. Munitz, Milton (ed.), *Identity and Individuation*, New York University Press, New York, 1971, p. iii.

Esta última cuestión, la posibilidad de admitir una esencia universal de clase, tiene un claro paralelo con una serie de tesis defendidas por el Estagirita en los libros centrales de la *Metafísica* y que ha sido, y sigue siendo, objeto de gran discusión. Las diferentes líneas de interpretación acerca de este asunto ven su origen entre las décadas de los setenta y los ochenta, tras la publicación de dos importantes comentarios al libro Z de la *Metafísica*. Por un lado, Myles Burnyeat publica *Notes on book Z of Aristotle's Metaphysics*, fruto de un seminario dirigido por G. E. L. Owen en Londres entre 1975 y 1979, y al que asistieron figuras como J. Annas, E. Anscombe, J. Barnes, D. Charles, T. Ebert, G. Fine, T. Irwin, A. Kenny, C. Kirwan, G. E. R. Lloyd, A.R. Lacey, M. Schofield, R. Sorabji, D. Wiggins, M. Woods, etc.³²⁶. Por otro lado, Michael Frede y Günther Patzig publican su propio comentario (*Aristoteles «Metaphysik Z»*) tras su asistencia a otro seminario impartido en Berlín en 1985, en el que también participaron P. Aubenque, J. Barnes, J. Brunschwig, M. Burnyeat, G. E. R. Lloyd, M. Mingucci, E. Tugendhat, etc.³²⁷ Desde entonces, la literatura científica acerca de los temas centrales del libro Z no ha hecho más que multiplicarse en diversas líneas interpretativas³²⁸.

Sin embargo, dentro del debate general acerca del libro Z, una de las cuestiones que más ha animado la discusión tiene que ver con la particularidad

³²⁶ M. Burnyeat (ed.), *Notes on book Z of Aristotle's Metaphysics*, Sub-faculty of Philosophy, Oxford, 1979.

³²⁷ Frede, M. y Patzig, G., *Aristoteles «Methaphysik Z»*, 2 voll., München, C. H. Beck, 1988. Esta obra ha sido traducida y editada en el mundo italiano, acompañada con la traducción del texto aristotélico de G. Reale, como: Frede, M. y Patzig, G., *Il libro Z della Metafisica di Aristotele*, Vita e pensiero, Milano, 2001.

³²⁸ Witt, Charlotte, *Substance and Essence in Aristotle. An Interpretation of Metaphysics VII-IX*, Cornell University Press, Ithaca-London, 1989; Bostock, D., *Aristotle, Metaphysics Books Z and H*, translated with commentary, Clarendon University Press, Oxford, 1994; Burnyeat, *A Map of Metaphysics Zeta*, Mathesis Publications, Pittsburg, 2001; Galluzzo, G., Mariani, M., *Aristotle's Metaphysics Book Z: The Contemporary Debate*, Edizioni della Normale, Pisa, 2006; Galluzzo, G., *The Medieval reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphysics*, Brill, Leiden-Boston, 2013; Lewis, F. A., *How Aristotle gets by in Metaphysics Z*, Oxford University Press, Oxford, 2013.

o universalidad de la esencia, que Aristóteles identifica con la forma, erigiéndola como substancia primera. Es decir, las diferentes corrientes exegéticas han intentado argumentar cómo debe entenderse la forma, si como algo propio, exclusivo y particular de una substancia individual (como Sócrates o Calias), o como algo universal y común a todos los individuos de una misma especie.

Como ha advertido José Antonio García-Lorente, las dos líneas de interpretación, la de los defensores de las formas particulares y de las formas particulares, no son totalmente homogéneas³²⁹. Por parte de los teóricos de las formas particulares, podemos distinguir entre:

a. Aquellos que sostienen que la forma es idéntica a la substancia particular de la que es forma. Según esto, para un autor como Sellars, la forma es directamente substancia individual concreta³³⁰.

b. Otros, como Irwin y Whiting, argumentan que la forma no puede coincidir con la substancia sensible, pues las formas particulares incluyen la materia próxima de una substancia sensible pero excluye su materia remota³³¹.

c. Por su parte, un tercer grupo encabezado por Frede y Patzig, insiste en que la forma no incluye la materia bajo ningún aspecto y, por consiguiente, no se identifica con las substancias sensibles. Sin embargo, eso no impide considerar a las formas como particulares³³².

Por parte de los defensores de las formas universales, los diferentes

³²⁹ García-Lorente, J. A., "El estatuto de la forma en el libro Z de la *Metafísica*", *Anuario Filosófico*, en prensa.

³³⁰ Sellars, W. S., "Aristotle's *Metaphysics*: An Interpretation" y "Substance and Form in Aristotle", en Sellars, W. S. (ed.), *Philosophical Perspectives: History of Philosophy*, Ridgeview Publishing Company, Atascadero (California), 1967, pp. 73-124 y 125-136, respectivamente.

³³¹ Irwin, T., *Aristotle's First Principles*, Oxford University Press, Oxford, 1988; Whiting, J. "Form and Individuation in Aristotle", en *History of Philosophy Quarterly*, III, 1986, pp. 359-377.

³³² Frede, M., "Individuals in Aristotle" y "Substance in Aristotle's *Metaphysics*", en Frede, M. (ed.), *Essays in Ancient Philosophy*, Oxford University Press, Oxford, 1987, pp. 49-71 y 72-80. Cfr. Galuzzo, G., Mariani, M., *op. cit.*, 80-81 y 173-179.

autores pueden agruparse fundamentalmente en dos grupos:

a'. En primer lugar, hay quien argumenta que las formas son universales exáctamente en el mismo sentido en el que lo son las especies y los géneros. Loux, Lewis y Wedin son partidarios de esta interpretación³³³.

b'. Por último, autores como Driscoll y Code se distancian del grupo anterior al considerar que las formas son universales pero de un modo diverso a como lo son las especies y los géneros³³⁴.

Nuestra intención en este capítulo será, en primer lugar, la de presentar los lugares comunes de esta discusión, exponiendo los principales argumentos aducidos por unos y otros. En segundo lugar, trataremos de posicionarnos como partidarios de los teóricos de las formas individuales. En tercer y último lugar, exploraremos las posibles consecuencias que una teoría de las esencias particulares puede tener para una lectura aristotélica del esencialismo kripkeano para los términos de clases naturales.

i. La presentación de una aporía

Aristóteles cierra el libro de las aporías plateando una vez más la cuestión de si las formas o esencias, entendidas como principios de las substancias, deben ser consideradas como universales o particulares. El fragmento en cuestión es el siguiente:

³³³ Lewis, F. A., *Substance and Predication in Aristotle*, Cambridge University Press, Cambridge-New York, 1991; Loux, M. J., "Form, Species and Predication in Metaphysics Z, H and Θ", en *Mind*, 88, 1979, pp. 1-23; *Primary Ousia. An essay on Aristotle's Metaphysics Z and H*, Cornell University Press, Ithaca-London, 1991; Wedin, M. V., *Aristotle's Theory of Substance*, Oxford University Press, Oxford, 2000, pp. 343-404.

³³⁴ Driscoll, J., "EIDH in Aristotle's Earlier and Later Theories of Substance", en O'Meara, H. J. (ed.), *Studies in Aristotle*, The Catholic University of America Press, Washington, 1981, pp. 129-159; Code, A., "The Aporetic Approach to Primary Being in Metaphysics Z", en Pelletier, J., King-Farlow, J. (ed.), *New Essays on Aristotle*, *Canadian Journal of Philosophy*, suppl. Vol. 10, 1984, pp. 1-20.

“Así, pues, estas dificultades se plantean necesariamente acerca de los principios, y además, si son universales (καθόλου), o como los que llamamos singulares (τὰ καθ' ἕκαστα). Pues, si son universales, no serán substancias (ya que ninguna de las cosas comunes [τῶν κοινῶν] significan algo determinado [τόδε τι], sino un cual [τοιόνδε], y la substancia es algo determinado [ἢ δ' οὐσία τόδε τι]). Pero, si se puede afirmar que es algo determinado y uno lo que se predica en común, Sócrates será varios animales: él mismo, el hombre y el animal, si es que cada uno significa algo determinado y uno. Así, pues, si los principios son universales, resultan estas consecuencias; y, si no son universales, sino como los singulares, no serán escibles (οὐκ ἔσονται ἐπισημαί) (pues la ciencia es, de todas las cosas, universal [καθόλου γὰρ ἡ ἐπιστήμη πάντων])”³³⁵.

En primer lugar, algunas aclaraciones terminológicas. El término griego καθόλου (universal) significa literalmente καθ' ὅλου: por todo, con respecto al todo. De este modo, lo que es llamado por Aristóteles «universal» es algo que en virtud de su sola naturaleza es predicable de cualesquiera miembros de una totalidad, siendo él aquello que proporciona la unidad al conjunto. Así:

“Lo universal, en efecto, y aquello de lo que se habla en general como de un todo, es universal en el sentido de contener muchas cosas porque se predica de cada una y porque todas son una cosa individualmente, por ejemplo hombre, caballo, dios, porque todos son vivientes”³³⁶.

Por su parte, singular, o individual (καθ' ἑκάστου), suele ser definido por oposición frontal al universal. Si bien, éste es una unidad que puede ser predicada de muchos, aquél no. Por ello, animal es un universal pero Calias no³³⁷. En este sentido, como la perspectiva bajo la que se presentan las definiciones de lo universal y la particular es lógico-predicativa, parece que, en

³³⁵ “ταῦτας τε οὖν τὰς ἀπορίας ἀναγκαῖον ἀπορήσαι περὶ τῶν ἀρχῶν, καὶ πότερον καθόλου εἰσὶν ἢ ὡς λέγομεν τὰ καθ' ἕκαστα. εἰ μὲν γὰρ καθόλου, οὐκ ἔσονται οὐσίαι (οὐδὲν γὰρ τῶν κοινῶν τόδε τι σημαίνει ἀλλὰ τοιόνδε, ἢ δ' οὐσία τόδε τι εἰ δ' ἔσται τόδε τι καὶ ἔν θεσθαι τὸ κοινῆ κατηγορούμενον, πολλὰ ἔσται ζῶα ὁ Σωκράτης, αὐτός τε καὶ ὁ ἄνθρωπος καὶ τὸ ζῶον, εἴπερ σημαίνει ἕκαστον τόδε τι καὶ ἔν). εἰ μὲν οὖν καθόλου αἱ ἀρχαί, ταῦτα συμβαίνει εἰ δὲ μὴ καθόλου ἀλλ' ὡς τὰ καθ' ἕκαστα, οὐκ ἔσονται ἐπισημαί (καθόλου γὰρ ἡ ἐπιστήμη πάντων)”; *Met.* B, 6, 1003 a 5-15.

³³⁶ *Met.* Δ, 26, 1023 b 29-32. *Cfr. De inter.* 7, 17 a 38-40.

³³⁷ *De inter.* 7, 17 a 40-41.

primera instancia, la cuestión acerca de si la esencia es universal o particular radica en lo siguiente: ¿es la esencia algo predicable de muchos o no?

Sin embargo, en el anterior pasaje de Δ se advierten otro par de conceptos que son referidos sistemáticamente a las nociones de lo universal y lo particular. En efecto, lo que es particular se asocia con lo que es algo determinado (τόδε τι- lat. *hoc aliquid*, lit.: este algo) y lo universal con lo constituye un cual (τοιοῦδε- lat. *tale*). La expresión τόδε τι viene postulada recurrentemente como una de las notas de la substancia y resulta la caracterización aristotélica de aquello que es separado y primero³³⁸. Por el contrario, ser un cual (τοιοῦδε) indica algo segundo cuya existencia no es separable ni independiente de las substancias que les sirven de substrato. En definitiva, el universal es entendido como una característica general y, por ende, insuficientemente determinado. Así, este nuevo par de conceptos nos acercan al plano ontológico. Desde esta perspectiva, la primera rama de la aporía cobra un sentido pleno. Si alguien se atreve a sostener, por un lado, que el universal es substancia, un mismo individuo (Sócrates) será múltiples substancias (hombre, animal, etc.) cada una de ellas dotada de una existencia determinada y separada.

Sin embargo, la aporía consta de una segunda rama general, suscitada por una cuestión gnoseológica, que Aristóteles recoge de la Academia como un ἔνδοξον: la ciencia y el conocimiento son universales. Por tanto, parece que, si los principios de las substancias son considerados como particulares, ¿cómo pueden ser objetos de conocimiento?, ¿cómo es posible la ciencia? De este modo, las dos ramas de la aporía confluyen mostrando toda su problematicidad. Pues, por un lado, la cuestión ontológica de que la substancia debe ser separada y algo determinado soporta la idea de que las formas han de ser particulares, pero, por otro, la cuestión gnoseológica de la universalidad de la ciencia parece exigir una teoría de las formas como universales.

³³⁸ *Met.* Δ, 8, 1017 b 25; Z, 1, 1028 a 12; Z, 3, 1029 a 28-29; H, 1, 1042 a 29; Θ, 7, 1049 a 35; Λ, 3, 1070 a 11; *De gen. et corrupt.*, I, 3, 318 b 32.

En el fondo, la disputa entre las diferentes líneas de interpretación antes indicada emergen del intento de conciliar ambas ramas de la aporía. Vamos a intentar posicionarnos dentro de las diversas interpretaciones, a través del comentario de los pasajes en los que se han apoyado las diferentes facciones. De este modo, podremos redirigir esta discusión con Kripke, pues se trata de entender si es posible que la esencia sea una esencia universal de clase.

ii. Un problema exegético: τὸ εἶδος.

La primera cuestión que hemos de tratar constituye de suyo un problema exegético, central para la correcta comprensión del estatuto de la forma. Aristóteles utiliza una serie de conceptos para referirse, unas veces, a realidades pensadas, otras, para referirse a una realidad *in re*. Este es el caso de términos como τὸ εἶδος y, por extensión, al τὸ τί ἦν εἶναι. En efecto, el término τὸ εἶδος es usado en el libro Z de la *Metafísica* para indicar un género o una especie, pero también para referirse específicamente a la forma o esencia de algo. Como es evidente, en el primer sentido, el término τὸ εἶδος tiene indiscutiblemente el sentido de una existencia abstracta mental y, por tanto, de algo dotado de universalidad. Este hecho ha afectado sin lugar a dudas la manera de interpretar el segundo sentido de τὸ εἶδος. Para muchos, el segundo uso de τὸ εἶδος, entendido como forma, ha de ser interpretado en la misma línea, como algo igualmente universal.

Quizás, esta última tendencia ha sido potenciada por algunos pasajes en los que Aristóteles llama τὸ εἶδος a la forma entendida directamente como una forma mental. Un ejemplo claro de esto lo encontramos justo en el primer lugar en el que Aristóteles traza explícitamente la triple identidad entre «el qué era ser» (τὸ τί ἦν εἶναι), la forma (τὸ εἶδος) y la substancia primera (τὴν πρώτην οὐσίαν). El fragmento en cuestión es el siguiente:

“[Del arte] se generan todas aquellas cosas cuya forma (τὸ εἶδος) está en el alma (y llamo forma [εἶδος] al *qué era ser* de cada cosa, es decir, a su substancia primera [τὴν πρώτην οὐσίαν]). Y en cierto

modo, la forma (εἶδος) de los contrarios es la misma, puesto que la substancia de la privación es la substancia opuesta, por ejemplo, de la enfermedad la salud, ya que la ausencia de ésta es la enfermedad, y la salud es, a su vez, el discurso (λόγος) que está en el alma, es decir, el conocimiento³³⁹.

Cuando algo va a ser producido por acción del arte, aquel que hace las veces de causa eficiente debe tener, *in mente*, la forma de lo que va a producir. Como en todo proceso de cambio, todo ente es generado por otro homónimo que necesariamente ha de preexistirle. Así, para que este hombre recupere la salud, si no ha de recuperarla espontáneamente sino en virtud del agente eficiente, la salud ha de existir necesariamente en la mente del médico:

“Así sucede que, en cierto modo, la salud se genera de la salud, y la casa, de una casa; la que tiene materia, de la que no la tiene; pues las artes curativa y edificativa son la forma de la salud y de la casa. Y llamo substancia sin materia a la esencia³⁴⁰.”

Aristóteles entiende aquí la forma (τὸ εἶδος) como el conocimiento que aquel que posee el arte tiene acerca de aquello que pretende producir, conocimiento que es compartido por todos los que posean la ciencia médica. Evidentemente, nos encontramos en un plano puramente gnoseológico. En este caso, forma significa la forma conocida en un acto de pensamiento (νόησις), no una forma *in re*.

Sin embargo, hay otros lugares en los que Aristóteles usa estas expresiones (τὸ εἶδος, τὸ τί ἦν εἶναι, τὴν πρῶτην οὐσίαν) para referirse a algo existente *in re*. Por ejemplo:

“En cuanto tal tiene que decirse en varios sentidos; un en cuanto tal, en efecto, es el qué era ser de cada cosa (τὸ τί ἦν εἶναι ἐκάστῳ),

³³⁹ “[ἀπὸ τέχνης] δὲ γίγνεται ὅσων τὸ εἶδος ἐν τῇ ψυχῇ (εἶδος δὲ λέγω τὸ τί ἦν εἶναι ἐκάστου καὶ τὴν πρώτην οὐσίαν). Καὶ γὰρ τῶν ἐναντίων τρόπον τινα τὸ αὐτὸ εἶδος, τῆς γὰρ στερήσεως οὐσία ἢ οὐσία ἢ ἀντικειμένη, οἷον ὑγίεια νόσου, ἐκείνης γὰρ ἀπουσία ἢ νόσος, ἢ δὲ ὑγίεια ὁ ἐν τῇ ψυχῇ λόγος, καὶ ἡ ἐπιστήμη”; *Met. Z*, 7, 1032 b 1-6.

³⁴⁰ *Met.*, *Z*, 7, 1032 b 11-14.

por ejemplo, Calias es en cuanto tal Calias y «el qué era ser» para Calias (Καλλίας καὶ τὸ τί ἦν εἶναι Καλλία)³⁴¹.

Lo que aquí encontramos es un uso de la predicación *per se* en el que el que «el qué era ser» o esencia se predica de una substancia concreta. Sin duda, para su correcta interpretación diremos que el «καὶ» viene usado, como tantas otras veces, como una hendíadis. Por lo tanto, debemos leer la frase como «Calias es en cuanto tal Calias o, lo que es lo mismo, la esencia de Calias». Lo interesante de este fragmento es que Calias, un individuo concreto, se identifica con su esencia, la cual aparece como predicada de sí mismo mediante el uso del dativo. Por tanto, el ejemplo constituye la afirmación de que la esencia/forma es algo propio y exclusivo de un individuo real y concreto, no *in abstracto*. De igual modo, al no introducir en el predicado un término de especie, sino un nombre propio, Aristóteles parece indicar que hay una esencia para Calias y, por extensión, una diversa para Sócrates³⁴².

Pero, sin duda, el ejemplo más claro en el que se ve el doble uso de τὸ εἶδος se encuentra en un célebre pasaje de Λ 5. Allí, hablando de los principios y causas de los individuos de una misma especie, podemos leer:

“También para las cosas que están dentro de la misma especie (τῶν ἐν ταύτῳ εἶδει) son diferentes (ἕτερα), no específicamente (εἶδει), sino porque son diferentes las causas de los individuos (καθ’ ἕκαστον): tu materia y tu especie (τὸ εἶδος) y tu causa motriz y la mía, aunque en su enunciado universal sean las mismas (τῷ καθόλου δὲ λόγῳ ταῦτά)³⁴³.”

Frede y Patzig han resaltado este fragmento por resultar innegable, al

³⁴¹ “ὥστε καὶ τὸ καθ’ αὐτὸ πολλαχῶς ἀνάγκη λέγεσθαι. ἔν μὲν γὰρ καθ’ αὐτὸ τὸ τί ἦν εἶναι ἐκάστω, οἷον ὁ Καλλίας καθ’ αὐτὸν Καλλίας καὶ τὸ τί ἦν εἶναι Καλλία”; *Met.*, Δ, 18, 1022 a 25-27.

³⁴² No todo el mundo es de la misma opinión. Por ejemplo, Kirwan comenta el pasaje afirmando que encuentra él una sorprendente incongruencia con las propias tesis aristotélicas: “Even if Aristotle is right to cite the name «Callias» itself as such a predicate (a 27), it is surprising that he does not cite «man», which in his opinion gives a true, and at the same time non-trivial, answer to the question «what is it to be Callias?»”, *Aristotle, Metaphysics books Γ, Δ and Ε*, translated with notes by Kirwan, Christopher, Oxford University Press, Oxford, 2003, p. 168.

³⁴³ “καὶ τῶν ἐν ταύτῳ εἶδει ἕτερα, οὐκ εἶδει ἀλλ’ ὅτι τῶν καθ’ ἕκαστον ἄλλο, ἢ τε σὴ ὕλη καὶ τὸ εἶδος καὶ τὸ κινήσαν καὶ ἡ ἐμή, τῷ καθόλου δὲ λόγῳ ταῦτά”; *Met.* Λ, 5, 1071 a 27-29.

menos en lo que respecta al doble uso de τὸ εἶδος.³⁴⁴ La fuerza del discurso radica en que, de no darse este doble uso, Aristóteles se estaría contradiciendo, pues diría algo así: dentro de un mismo «εἶδος» las causas son diversas, pero no en cuanto al mismo «εἶδος», sino que el «εἶδος» de cada uno, el tuyo y el mío es lo que es distinto, por mucho que su enunciado sea común al resto de cosas con el mismo «εἶδος». Forzosamente, si el pasaje ha de ser comprensible, hemos de reconocer que se usa, en primer lugar, el término τὸ εἶδος para referirse a la especie, común a varios objetos, para ser usado inmediatamente en el sentido de la forma propia y única de cada individuo³⁴⁵. Pues la forma, como cualquiera de las causas de un objeto es exclusiva de dicho objeto, si bien con respecto a los individuos de la misma especie coinciden desde el punto de vista de la noción.

Teniendo en cuenta esta diversidad de usos, centremos la cuestión. Preguntarse si el εἶδος es particular o universal es preguntarse sobre el estatuto mismo de la forma *in re* de las sustancias materiales sensibles por naturaleza, y no sobre la especie ni sobre las formas mentales que son causa de los productos del arte. Dicho esto, examinemos los pasajes más resaltables de esta polémica.

iii. Forma individual, forma individuada.

Uno de los fragmentos que ha sido interpretado de forma divergente entre los teóricos de las formas universales y los partidarios de las formas como particulares se halla en Z 8. Allí, y explicando aquello que llega a ser en el orden de la generación, Aristóteles afirma:

“Y el todo [resultante] es tal forma específica (τὸ τοιόνδε εἶδος) en estas carnes y en estos huesos, Calias y Sócrates, que se diversifican por la materia (pues es diversa), pero que son lo mismo por la forma–

³⁴⁴ Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z*, p. 64-65.

³⁴⁵ Además, el texto se ve reforzado por el uso del término τὸ ἕτερον, o sea, lo que no es idéntico. Cfr. *Met.* I, 3, 1054 b 14-16.

especie (pues la forma-especie (ταὐτὸ τῷ εἶδει) es indivisible)”³⁴⁶.

Este célebre pasaje, que ha pasado por ser la enunciación aristotélica de la materia como *principium individuationis*, ha recibido multiplicidad de interpretaciones. Una de ellas ha sido ofrecida recientemente por Gabriele Galluzzo para sostener que la verdadera visión aristotélica es aquella que postula que la forma es un universal individuado por la materia. Según esto, Galluzzo comenta el fragmento de Z 8 de la siguiente manera: al afirmarse la indivisibilidad de la forma, e introducirse la materia como elemento diversificador, se quiere decir que, si no considerásemos la materia de Sócrates y Calias, ambos tendrían una y la misma forma³⁴⁷. Por lo tanto, se ha de concluir, la materia es aquello que hace que la forma se individualice pero, ésta, de suyo y por su propia naturaleza, es universal³⁴⁸. Nótese que esta tesis es de carácter ontológico. La forma es de suyo (*itself*) universal pero, *in re*, es particularizada por la materia.

Lo resaltable de la tesis de Galluzzo es que cuando examinamos sus argumentos con detenimiento descubrimos que, en efecto, se siguen con naturalidad, pero desde una serie de supuestos y definiciones que no se atienen

³⁴⁶ “τὸ δ’ ἅπαν ἤδη, τὸ τοιόνδε εἶδος ἐν ταῖσδε ταῖς σαρκῖ καὶ ὅσοις, Καλλίας καὶ Σωκράτης, καὶ ἕτερον μὲν διὰ τὴν ὕλην (ἕτερα γάρ), ταὐτὸ δὲ τῷ εἶδει (ἄτομον γὰρ τὸ εἶδος)”; *Met. Z, 8, 1034 a 5-8*.

³⁴⁷ “In the text quoted, Aristotle is just saying that two co-specific individuals, Callias and Socrates, have the same form and differ, i.e. are numerically different, on account of the different pieces of matter in which their forms exist. Thus, form is clearly described as a repeatable entity, something that exists as one and the same in different things, i.e. the different pieces of matter it exists in. And it is the different pieces of matter that make form particular, by making it the form of this or that particular object. Form, in other words, is not primitively particular but is rather made particular by matter. This is just another way of saying that form is in itself universal”; Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, en Chiadonna, R. y Galluzzo, G. (ed.), *Universals in Ancient Philosophy*, Edizioni della normale, Pisa, 2013, p. 240.

³⁴⁸ Ya el Aquinate, interpretó el texto en este sentido: “Omnis autem species, «quae est in materia», scilicet in his carnibus et in his ossibus, est aliquod singulare, ut Callias et Socrates. Et ista etiam species causans similitudinem speciei in generando est diversa a specie generanti secundum numerum propter diversam materiam. Cuius diversitas est principium diversitatis individuorum in eadem specie. Diversa namque est materia, in qua est forma hominis generantis et hominis generati. Sed utraque forma est idem secundum speciem. Nam ipsa species est «individua», idest non diversificatur in generante et generato”; Thom. *In metaph.*, VII, 7, 1435.

a la literalidad del pensamiento aristotélico. Por un lado, insiste en que una de las notas esenciales de la forma, y que hace necesario que sea entendida como un universal, es que las formas han de ser entidades repetibles. Esto es: “entidades que pueden existir como una y la misma en diferentes particulares: todos los individuos pertenecientes a la misma especie tienen la misma forma, la cual existe como una y la misma en diferentes parcelas de materia”³⁴⁹. Sin embargo, entre las notas que Aristóteles ofrece de la substancia, la de ser repetible brilla por su ausencia³⁵⁰. En segundo lugar, define universal y particular de un modo unilateral al texto aristotélico: “Una forma es universal si existe como una y la misma en las diferentes parcelas de materia en las que existe y se hace particular por las diversas parcelas de materia en las que existe”³⁵¹. Por el contrario, una forma “es primitivamente particular, v.g. si su particularidad no depende de la substancia de la que es forma o de la materia en la que exista”³⁵². Evidentemente, si se define así y se parten de tales supuestos, la silogística básica nos obliga a concluir: las formas no son particulares ellas mismas y en cuanto tales, sino en orden a un principio externo, la materia, que las individualiza y es causa de su ser numéricamente distintas. La forma no es, por decirlo de algún modo, primitivamente particular (*primitively particular*), sino que el ser particularizada por la materia equivale a decir que la forma es por sí misma universal. Evidentemente, éstos nos parecen

³⁴⁹ Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, p. 109.

³⁵⁰ Es el qué es (τὸ τί ἐστίν); es algo determinado (τόδε τι); es separable (χωριστόν); algo primero (πρώτον) en todos los órdenes, en cuanto a la noción (λόγῳ), en cuanto al conocimiento (γνώσει) y en cuanto al tiempo (χρόνῳ); es el sujeto último (ὑποκείμενον); es lo que se predica de un sujeto en cuanto tal (καθ’ αὐτό); constituye el verdadero objeto y referente de la definición (ὀρισμός); coincide con la última diferencia (ἡ τελευταία διαφορά); es la forma (εἶδος); es «el que era ser» (τὸ τί ἦν εἶναι) para algo.

³⁵¹ “A form is universal if it exists as one and the same in different parcels of matter and is made particular by the different parcels of matter it exists in”; Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, p. 234.

³⁵² “It is particular, by contrast, if it is primitively particular, i.e. if its particularity does not depend either on the substance of which it is the form or on the matter in which it exists”; Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, pp. 234-235.

argumentos *ad hoc* para conseguir escapar de la crítica aristotélica en contra de que los universales puedan ser substancia.

Frede y Patzig han propuesto una interpretación bien distinta y, a nuestro entender, más apegada al texto aristotélico. En primer lugar, advierten que el fragmento en cuestión cierra un conjunto de consideraciones introducidas por Aristóteles que concluyen que en el orden de la generación natural, generante y generado son idénticos en la especie pero numéricamente distintos³⁵³. Teniendo esto en cuenta, el fragmento debe ser interpretado en una línea semejante: Sócrates y Calias son dos individuos coespecíficos pero numéricamente diversos. Ahora bien, ¿qué es aquello que es aquí numéricamente diverso? Según estos autores, decir que dos objetos de la misma especie se diferencien por la materia, no implica que dichos objetos se diferencien única y exclusivamente por razón de ella. Por ello, proponen que lo que quiere decir Aristóteles es que la materia es aquello que evidencia la diversidad de los individuos de la misma especie³⁵⁴. De este modo, de la afirmación de que dos ejemplares de la misma especie se diversifiquen por la materia, no es lícito concluir directamente que la forma sea un universal individuado por la misma³⁵⁵. Si esta tesis ha de ser defendida no podrá valerse únicamente de este argumento. Ellos, por su parte, refuerzan su interpretación aludiendo al ya citado pasaje de Λ 5, donde se dice que cada uno de los individuos de una misma especie poseen no sólo su propia materia sino también su propia forma, única e irrepetible³⁵⁶.

³⁵³ Cfr. *Met.*, Z, 7, 1030 a 24-25.

³⁵⁴ Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z*, p. 300-301.

³⁵⁵ Este hecho ha marcado el viraje en la concepción del estatuto de la forma y del principio de individuación de muchos autores. Por ejemplo, el propio Enrico Berti en su monumental *Dalla dialettica alla filosofia prima* afirma que la materia como *principium individuationis* implica que la forma es un universal individuado, para años más tarde señalar que lo uno no implica lo otro. Cfr. Berti, E., *Aristotele. Dalla dialettica*, pp. 479 y Berti, E., "Il concetto di «sostanza prima» nel libro Z della Metafisica", en Berti, E., *Aristotele. Dalla dialettica alla filosofia prima*, Bompiani, Milano, 2014, pp. 536-537.

³⁵⁶ *Met.* Λ , 5, 1071 a 27-29.

Una vez mencionado, ¿cómo puede un defensor de la doctrina de las formas universales, como Galuzzo, asumir estas líneas de Λ 5? Sencillo: aludiendo a la unidad del σύνολον. Como las formas nunca se dan separadas de la materia, al menos en lo que respecta a las substancias sensibles, lo que encontramos es siempre una forma particular³⁵⁷. Pero la cuestión es, ante la pregunta, ¿por qué encuentro esta forma particular? Porque ha sido individuada por la materia. Es la materia la que hace que esta forma sea numéricamente una. Pero, si pudiéramos existir despojados de materia, si pudiésemos existir como formas desnudas, tu forma y la mía serían idénticas. En otras palabras, de no haber materia, sólo habría un hombre: el hombre.

Sin embargo, consideramos que, en primer lugar, el argumento anterior resulta erístico. Pues, por un lado se dice que las formas son universales de suyo pero, por otro, se dice que *in re* no encontramos ninguna forma universal. Ante esto cabe preguntar: entonces ¿cómo se puede saber que las formas son universales? En definitiva, se concluye algo que es incontrastable, dejando todo el peso de la argumentación en una situación contrafáctica de dudosa legitimidad: las formas *in re* se dan particularmente, en tanto que individuadas por la materia, pero de no haber materia, esto es, de suceder un imposible, entonces esto o aquello³⁵⁸. En segundo lugar, no es cierto que en la cosmovisión aristotélica no existan formas no individuadas por la materia. Así, en Λ 8, Aristóteles asume la existencia de 47 motores, actos puros libres de materia, numéricamente distintos, más uno, el primer motor, motor de la esfera de las estrellas fijas, del que dice explícitamente lo siguiente:

“Que no hay más que un cielo, es manifiesto. Pues si hubiera más de uno, como sucede con los hombres, el principio relacionado con

³⁵⁷ Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, pp. 241-242.

³⁵⁸ Quiero agradecer a José Antonio García-Lorente esta observación suscitada en diálogo con el propio Galuzzo en el Congreso Internacional de Tesalónica, celebrado en ocasión del 2400 aniversario de Aristóteles proclamado por la UNESCO.

cada uno sería específicamente uno, pero numéricamente muchos. Ahora bien, las cosas que son muchas en número tienen materia (pues el enunciado de muchos es uno y el mismo); en cambio, la esencia primera no tiene materia, pues es una entelequia. Por consiguiente, el primer motor, que es inmóvil, es uno en enunciado y en número (ἐν ἄρα καὶ λόγῳ καὶ ἀριθμῷ). Y también es uno lo movido siempre y continuamente. Por tanto, uno sólo es el cielo”³⁵⁹.

Este pasaje es digno de mención porque permite ver con claridad cuál es el papel que reserva Aristóteles a la materia como principio de individuación: el de multiplicar los individuos de una especie. Por ello, si el primer motor carece de materia, la conclusión no es, entonces es un universal, sino que necesariamente sólo habrá uno. Análogamente, si pudiera darse la forma humana sin materia, no debemos inferir que se trataría de una forma universal, sino que existiría un hombre particularísimo y único, o sea, uno en especie y numéricamente. La misión de la materia como principio de individuación es, en primera instancia, la de la multiplicación, y multiplicar no exige la multiplicación de universales, sino sólo que haya muchos individuos, cuyas formas son individuales. Así, el dios de Aristóteles, no es un universal *in re*, sino un particular de una especie única de la que sólo hay un individuo y, por ende, un cielo único.

Por estas razones, consideramos que la posición defendida por Frede y Patzig cuenta, sin duda, con argumentos más poderosos y encaja con una lectura unitaria de la *Metafísica*, más allá del libro Z. No obstante, creemos que sus argumentos translucen algo que no terminan de expresar con suficiente contundencia. Digámoslo nosotros. En efecto, creemos que la tesis aristotélica no es que haya una forma universal que sea individuada por la materia, sino que la forma es particular e individual y que la materia es aquello que las multiplica, no lo que las hace particulares. También consideramos que, por extensión, la

³⁵⁹ “ὅτι δὲ εἷς οὐρανός, φανερόν. εἰ γὰρ πλείους οὐρανοὶ ὡσπερ ἄνθρωποι, ἔσται εἶδει μία ἢ περὶ ἕκαστον ἀρχή, ἀριθμῷ δὲ γε πολλά. ἀλλ’ ὅσα ἀριθμῷ πολλά, ὕλην ἔχει (εἷς γὰρ λόγος καὶ ὁ αὐτὸς πολλῶν, οἷον ἀνθρώπου, Σωκράτης δὲ εἷς) τὸ δὲ τί ἦν εἶναι οὐκ ἔχει ὕλην τὸ πρῶτον, ἐντελέχεια γάρ. ἐν ἄρα καὶ λόγῳ καὶ ἀριθμῷ τὸ πρῶτον κινοῦν ἀκίνητον ὄν, καὶ τὸ κινούμενον ἄρα ἀεὶ καὶ συνεχῶς, εἷς ἄρα οὐρανὸς μόνος”; *Met.*, Λ, 8, 1074 a 31-38.

materia, que es particular, es principio de individuación en el sentido gnoseológico del término, o sea, que es aquello que me permite conocer que dos individuos son diversos. Esto es, que la forma de Sócrates sea individual y distinta a la de Calias no tiene por qué ser algo causado por la materia, lo cual es una tesis ontológica. Es perfectamente posible pensar que las formas son particulares pero que, dado que las aprehendemos universalmente, la única manera de conocer que lo son es recurrir a las diferencias causadas por la materia. Por ello, una vez más, que la materia sea el principio de individuación, no implica que sea aquello que causa la individualidad de la forma, sino lo que permite que tengamos noticia de dicha individualidad. Todo esto es coherente con el hecho de que sea la forma la que determina a la materia, que es pura potencialidad, no a la inversa. Por tanto, si encontramos dos organizaciones materiales diversas eso exhibe la individualidad de las formas. Las formas no explican las diferencias entre dos individuos, por ejemplo, que Sócrates sea calvo y Calias pese 80 kg, que uno viva en Atenas y otro viaje a Megara. Aristóteles reserva esta misión a la materia. Pero estas diferencias materiales no son las responsables de que ambos sean dos individuos diversos; eso es algo que se debe a la forma. En este sentido, que la forma sea individual no amenaza la tesis de que la materia sea el principio de individuación.

iv. Universal *in re* o *post rem*

¿Cómo conciliar esto, la posibilidad de que la forma, la substancia primera y la esencia, sea particular, con las otras dos tesis que usualmente los defensores de las formas universales suelen ondear como estandarte? A saber, la afirmación aristotélica de que sólo hay ciencia y definición del universal, así como la idea de que no hay definición de los particulares. En Z 10 Aristóteles nos ofrece otro pasaje polémico en el que las dos tesis están presentes:

“Pero el hombre y el caballo y todo lo que de este modo se aplica a los individuos (καθ’ ἕκαστα), pero universalmente (καθόλου δέ), no es una substancia, sino un compuesto de tal concepto y de tal materia

considerada como universal; pero, individualmente, de la materia última surge ya Sócrates, y lo mismo en las demás cosas. Así pues, hay partes de la forma (y llamo forma al qué era ser) y del todo compuesto de la forma y la materia misma. Pero partes del enunciado son sólo las de la forma, y el enunciado es del universal (ὁ δὲ λόγος ἐστὶ τοῦ καθόλου). Pues el qué era ser del círculo y el círculo, y el qué era ser del alma y el alma, son lo mismo. Pero de la cosa concreta, por ejemplo de este círculo determinado y de cualquier individuo sensible o inteligible –llamo inteligibles, por ejemplo, a los círculos matemáticos, y sensibles, por ejemplo, a los de bronce y a los de madera-, de éstos no hay definición, sino que se conocen por intelección o por percepción sensible, y, una vez desaparecidos de la actualización, no está claro si existen o no existen; pero siempre se enuncian y se conocen mediante el enunciado universal (ἀλλ' αἰεὶ λέγονται καὶ γνωρίζονται τῷ καθόλου λόγῳ)³⁶⁰.

Resulta evidente la importancia de estas líneas para el defensor de las formas universales. En efecto, si la definición es del universal y la forma es el objeto de la definición, la forma es necesariamente universal. De modo que, el hombre en general o el caballo en general, consisten en una forma y una materia consideradas universalmente, pero el hombre o el caballo particulares consisten en la misma forma universal particularizada por sus respectivas materias³⁶¹. A este respecto, tanto Frede y Patzig como el propio Galluzzo, han advertido que esta línea de razonamiento no es aceptable, pues aquello en lo que Aristóteles pretende incidir es en que nuestro entendimiento conoce abstractivamente y, por tanto, universalmente. En otras palabras, no es que nuestro conocimiento tenga como objeto un universal, sino que conoce las formas universalmente³⁶².

³⁶⁰ “ὁ δ' ἄνθρωπος καὶ ὁ ἵππος καὶ τὰ οὕτως ἐπὶ τῶν καθ' ἕκαστα, καθόλου δέ, οὐκ ἔστιν οὐσία ἀλλὰ σύνολον τι ἐκ τουδὶ τοῦ λόγου καὶ τησδὶ τῆς ὕλης ὡς καθόλου καθ' ἕκαστον δ' ἐκ τῆς ἐσχάτης ὕλης ὁ Σωκράτης ἤδη ἐστίν, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμοίως. μέρος μὲν οὖν ἐστὶ καὶ τοῦ εἶδους (εἶδος δὲ λέγω τὸ τί ἦν εἶναι) καὶ τοῦ συνόλου τοῦ ἐκ τοῦ εἶδους καὶ τῆς ὕλης αὐτῆς. ἀλλὰ τοῦ λόγου μέρη τὰ τοῦ εἶδους μόνον ἐστίν, ὁ δὲ λόγος ἐστὶ τοῦ καθόλου. τὸ γὰρ κύκλῳ εἶναι καὶ κύκλος καὶ ψυχῇ εἶναι καὶ ψυχῇ ταυτό. τοῦ δὲ συνόλου ἤδη, οἷον κύκλου τουδὶ καὶ τῶν καθ' ἕκαστά τινος ἢ αἰσθητοῦ ἢ νοητοῦ - λέγω δὲ νοητοὺς μὲν οἷον τοὺς μαθηματικούς, αἰσθητοὺς δὲ οἷον τοὺς χαλκοὺς καὶ τοὺς ξυλίνους- τούτων δὲ οὐκ ἔστιν ὀρισμός, ἀλλὰ μετὰ νοήσεως ἢ αἰσθήσεως γνωρίζονται, ἀπελθόντες δὲ ἐκ τῆς ἐντελεχείας οὐ δῆλον πότερον εἰσὶν ἢ οὐκ εἰσὶν, ἀλλ' αἰεὶ λέγονται καὶ γνωρίζονται τῷ καθόλου λόγῳ”; *Met.*, Z, 10, 1035 b 27-1036 a 8.

³⁶¹ Burnyeat, M. (ed.), *Notes on book Z*, p. 84.

³⁶² Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z*, p. 70; Galluzzo, G., “Universals in Aristotle’s *Metaphysics*”, pp. 237-238.

Desde nuestro punto de vista, el autor que mejor ha examinado esta cuestión, articulándola de forma precisa y exhaustiva ha sido A. C. Lloyd en *Form and universal in Aristotle*³⁶³. Allí, Lloyd indica que los que abogan por la universalidad de las formas han considerado que Aristóteles, al enfrentarse al platonismo, ha sustituido una teoría de los universales *ante rem* por una teoría de los universales *in re*. Esta teoría implicaría que existe una naturaleza común, la forma y la esencia, que es compartida por todos los miembros de una misma especie. Por el contrario, Lloyd ha mostrado que, desde una genuina perspectiva aristotélica, sólo hay un sentido en el que los universales pueden ser considerados formas: como conceptos, pues los conceptos son formas, pero formas generalizadas tras ser abstraídas por el intelecto. De este modo, argumentará que su posición puede ser entendida como una que defiende que:

“Las formas son particulares, o como la tesis de que podemos hablar de las formas tal y como existen (cuando son particulares) o tal y como son pensadas (cuando son generales). Entendido de este modo no sería equivocado decir que Aristóteles sostiene una teoría *post rem* de los universales y una teoría de las formas *in re*”³⁶⁴.

En otras palabras, que la forma no es un universal *in re*, existente en Sócrates y en Calias, sino que aquello que es universal es el predicado «hombre», que se predica con verdad del uno y del otro en el mismo sentido. Pero este universal, que no es otra cosa que la especie, sólo existe *in mente*, como una forma mental fruto de la generalización de una forma o formas particulares. Dado que este esquema precisa de la existencia previa de dichas formas *in re*, el universal es algo que existe *post rem*³⁶⁵.

³⁶³ Lloyd, A. C., *Form and universal in Aristotle*, Francis Cairns, Cambridge, 1981.

³⁶⁴ “Forms are particulars, or as the thesis that forms can be spoken of as they exist (when they are particular) or as they are thought of (when they are general). Understood in this way it would not be wrong to say that Aristotle held a *post rem* theory of universals and an *in re* theory of forms”; *ibid.*, p. 3.

³⁶⁵ Esto es acorde con una condición que Aristóteles exige en orden a la definición en sentido estricto. Antes de poder definir algo se ha de conocer primero que el *definiendum* existe. *Vid. An. Post.*, B, 92 b 26-32.

Finalmente, desde esta perspectiva se entiende con claridad otro fragmento clave pero problemático para los partidarios de las formas universales. En Z 11, y en plena disquisición acerca de qué partes de la substancia deban o no estar presentes en la definición, Aristóteles explica cuál sea la forma del hombre *in abstracto* e *in re*:

“Es evidente que el alma es la substancia primera (οὐσία ἡ πρώτη), el cuerpo es materia y el hombre o el animal es el compuesto de ambos universalmente tomado. En cuanto a Sócrates y Corisco, cabe entenderlos de dos maneras si el alma se identifica con Sócrates (unos lo entienden como alma, otros como el compuesto); pero si se entienden en un único sentido, según el cual ésta [la substancia primera] es esta alma y este cuerpo (ἡ ψυχὴ ἦδε καὶ ὁ σῶμα τόδε), entonces el caso del singular es como el del universal”³⁶⁶.

Esto es, cuando consideramos al hombre mental y universalmente, diremos que su substancia primera es el alma universalmente considerada, la materia es el cuerpo universalmente considerado, y el hombre, como un todo, es el compuesto de alma y cuerpo universalmente considerados. Pero acto seguido indica que, lo que puede ser dicho universalmente hablando puede ser dicho del particular en el que la consideración universal encuentra fundamento. De este modo, la substancia primera de Sócrates es «esta alma» (ἡ ψυχὴ ἦδε) particular y concreta, su materia «este cuerpo» concreto (τό σῶμα τόδε) y, Sócrates mismo, esta alma y este cuerpo particulares. Una vez más, encontramos a Aristóteles trabajando con el doble uso del término τὸ εἶδος. En un primer momento, la forma es usada en el sentido de especie, de una forma *in abstracto*, que es algo compartido y predicable de Sócrates y Corisco. En segundo término, viene referida como una existencia extramental, única y propia de cada individuo. Ésta es una forma particular *in re*, aquella un universal *post rem cum fundamento in re*. Consideramos que este fragmento, a la

³⁶⁶ “δῆλον δὲ καὶ ὅτι ἡ μὲν ψυχὴ οὐσία ἡ πρώτη, τὸ δὲ σῶμα ὕλη, ὁ δ’ ἄνθρωπος ἢ τὸ ζῷον τὸ ἔξ ἀμφοῖν ὡς καθόλου. Σωκράτης δὲ καὶ Κορίσκος, εἰ μὲν καὶ ἡ ψυχὴ Σωκράτης, διττόν (οἱ μὲν γὰρ ὡς ψυχὴν οἱ δ’ ὡς τὸ σύνολον), εἰ δ’ ἀπλῶς ἡ ψυχὴ ἦδε καὶ (τὸ) σῶμα τόδε, ὥσπερ τὸ καθόλου τε καὶ τὸ καθ’ ἕκαστον”; *Met. Z*, 11, 1037 a 5-10.

luz de todo lo dicho, debe forzarnos a admitir que la genuina posición aristotélica es que el individuo concreto es un compuesto de una forma y una materia particulares³⁶⁷.

Por último, ¿por qué no es posible definir el individuo concreto? Aristóteles dedica gran parte del Z 15 a explicar que dado que las substancias compuestas incluyen la materia, que es de suyo indeterminada, incognoscible, causa de contingencia y de multiplicación, sólo son objeto de conocimiento sensible³⁶⁸. Sin embargo, los universales son permanentes y determinados y, por ende, objeto de conocimiento:

“Por eso tampoco es posible definir ni demostrar las substancias sensibles singulares, porque tienen materia, cuya naturaleza es tal que pueden existir y no existir; por eso todas las que entre ellas son singulares, son corruptibles. Por consiguiente, si la demostración tiene por objeto las cosas necesarias, y si la definición es un procedimiento científico, y si, así como no es posible que la ciencia sea unas veces ciencia y otras ignorancia (sino que en tal caso se tratará de una opinión), tampoco es posible que haya demostración ni definición de lo que puede ser de otro modo (sino que se tratará de una opinión), es evidente que no puede haber definición ni demostración de las cosas singulares sensibles”³⁶⁹.

De tal modo que, si el aspecto material del compuesto de materia y forma es incognoscible, parece que el σύνολον, que es el particular sensible, no pueda ser un objeto satisfactorio de definición. Por tanto, Aristóteles exige que aquello que sea objeto de definición y conocimiento ha de ser algo estable, cognoscible y ha de proporcionar un principio de unidad epistémica. Nada particular parece

³⁶⁷ Bostock ha intentado argumentar que este fragmento no nos fuerza a nada. Sin embargo, consideramos que sus razones son un tanto rebuscadas. *Vid.* Bostock, D., *Aristotle, Metaphysics Books Z y H*, translated with commentary, Clarendon University Press, Oxford, 1994, pp. 166-167.

³⁶⁸ La materia como algo indeterminado (ἀόριστον): *Met.* Z, 11, 1037 a 27; la materia como incognoscible en cuanto tal (ἄγνωστος καθ' αὐτήν): *Met.* Z, 10, 1036 a 9; la materia como causa de contingencia: *Met.* Z 15, 1039 b 27-31; la materia como causa de multiplicación, que hace que los individuos sean potencialmente infinitos: *Met.* B, 4, 999 a 26-29.

³⁶⁹ *Met.*, Z, 15, 1039 b 27-1040 a 2.

acomodarse a ninguno de estos tres requisitos. Sin embargo, el universal sí, y por ello se dice que la forma debe ser también universal.

Por nuestra parte, y a la luz de lo dicho anteriormente, consideramos que los argumentos desarrollados en Z 15 no deben ser interpretados como la tesis de que las sustancias materiales sensibles no son definibles, sino como la tesis de que no son definibles en su individualidad, o sea, en cuanto individuos. De no ser así, creemos que el siguiente fragmento de Z 11 no puede ser interpretado correctamente:

“En el enunciado de la sustancia (ἐν τῷ τῆς οὐσίας λόγῳ) no se incluyen las que son partes en tanto que materia –pues éstas no son partes de aquella sustancia, sino de la compuesta (τῆς συνόλου), y de ésta hay enunciado en cierto sentido y en cierto sentido no: en efecto no lo hay si se toma con la materia (ya que es algo indefinido), pero sí que lo hay respecto de la sustancia primera (κατὰ τὴν οὐσίαν), por ejemplo, el del hombre es el enunciado del alma. Y es que la sustancia es la forma inmanente (τὸ εἶδος τὸ ἐνόν) de la cual, juntamente con la materia, resulta la que llamamos sustancia compuesta (ἡ σύνολος οὐσία)”³⁷⁰.

Lo que se afirma aquí es que, el enunciado que significa el «qué era ser» de cada uno, no incluye sus partes materiales, pues el compuesto sólo es definible en virtud de su sustancia primera, su forma inmanente. Por tanto, la sustancia primera no consiste en la composición de una forma con su substrato, sino en la sola forma. Ahora bien, la forma de la que aquí se habla no es una forma separada cuya existencia sea independiente de la materia, sino que la forma es forma inmanente y, por ello, forma de una materia. Por tanto, si la forma es aquello que proporciona la determinación y la definibilidad a las sustancias materiales, lo que se indica es que hay un sentido en el que los compuestos son definibles. Si bien, al mismo tiempo, dado que las definiciones no han de incluir la materia, se sigue que los compuestos son definibles no en su individualidad sino en su especificidad, aprehendida mental y

³⁷⁰ Met., Z, 11, 1037 a 24-30.

universalmente. La razón es que, si pretendiéramos definir las sustancias en su individualidad la ciencia sería imposible, pues los particulares son infinitos e infinitas sus diferencias. Enrico Berti ha expresado esta cuestión así:

“Por ejemplo, si Sócrates no es definible en su individualidad (peso, estatura, etc., pero tampoco biografía, o sea, historia), que depende de su materia, ni en sus accidentes (blanco, músico, etc.), él sí es definible en su humanidad, que depende de su forma, es decir, de su alma intelectual: la definición de «animal racional», por ejemplo, se corresponde perfectamente y expresa exactamente su humanidad, que es idéntica a la de todos los demás hombres, sea cual sea su color o su biografía”³⁷¹.

Por tanto, parece que la cuestión no es: si hay ciencia y los compuestos no son definibles la forma es universal, sino que, dado que hay individuos, cuya sustancia primera es una forma particular, puede haber ciencia, pues ciertamente conocemos universal y específicamente la formalidad de las cosas. De este modo, no encontramos ningún argumento que nos obligue a pensar que la forma y la esencia para Aristóteles sea un universal *in re*. Antes bien, creemos que la verdadera posición del Estagirita es la de mostrar que la forma y la esencia es algo propio y exclusivo de cada sustancia, si bien nuestro conocimiento no pueda aprehenderla en su individualidad.

b. Más divergencias entre el esencialismo kripkeano y el aristotelismo

Una vez hemos visto que la forma y la esencia es un particular aprehendido universalmente, debemos volver la mirada al esencialismo kripkeano. Como ya vimos, de las reflexiones del filósofo neoyorkino acerca de los términos de clases naturales se desprendían las siguientes tesis:

- i. Juicios tales como «el agua es H₂O», «la luz es un haz de fotones»,

³⁷¹ Berti, E., “Il concetto di «sostanza prima»”, p. 542.

«el oro es elemento químico número 79», «el calor es el movimiento de las moléculas», etc. constituyen juicios de identidad entre designadores rígidos.

- ii. Estos juicios no suponen una identidad entre un término y su significado nominal, sino entre dos términos y su significación real.
- iii. El significado real o esencia es entendido como propiedad necesaria y estructura material interna, presente y compartida por todos los miembros de una clase.
- iv. Además, de la doctrina de la designación rígida aplicada a los términos de clase, se desprende que la esencia es ignota, pues los designadores rígidos son entendidos como marcas asignificativas que refieren directamente a los objetos y a sus estructuras.

Con respecto a esto, ya disponemos de elementos para mostrar: en primer lugar, que la esencia no puede ser entendida como una esencia de clase; en segundo lugar, que dicha esencia no debe ser interpretada como equivalente a una estructura material interna y, en tercer y último lugar, que la esencia ni nos es ignota ni supone una noción de significado para los términos de clase natural de corte externista.

i. Que la forma no puede ser entendida como esencia de clase

Lo primero que hay que preguntarse es de qué naturaleza son, en términos aristotélicos, juicios tales como «el agua es H₂O», «la luz es un haz de fotones», «el oro es el elemento químico número 79» o «el calor es el movimiento de las moléculas». Sin duda, este tipo de juicios pretenden ser definiciones que expresen la esencia y el qué era ser de determinados tipos de entes. Sin embargo, ¿pueden ser considerados juicios de identidad? Como hemos indicado en capítulos anteriores, la identidad es reducible en términos de unidad. En este sentido, el propio Aristóteles afirma, en el capítulo décimo del libro Θ, que las definiciones son juicios verdaderos homologables a juicios

de identidad. Pues, son juicios verdaderos aquellos en los que el sujeto y el predicado están siempre juntos y no pueden estar separados, y “el ser es estar junto y ser uno”³⁷². Por lo tanto, si «el agua es H₂O» es una definición verdadera, el sujeto y lo que de él se dice constituyen una unidad indisoluble. En otros términos, decir «agua» o decir «H₂O» es una y la misma cosa, pues no se dice una cosa de otra, sino que se dice una cosa única.

Ahora bien, por si alguien tuviera la tentación de decir que de lo que aquí se está hablando es de una relación entre un nombre y su significación nominal, el propio Aristóteles nos pide que pensemos qué es lo queremos decir cuando afirmamos que un juicio es verdadero, en su sentido primero:

“¿Cuándo existe o no existe lo que llamamos verdadero o falso? Debemos, en efecto, considerar qué es lo que decimos. Pues tú no eres blanco porque nosotros pensemos verdaderamente que eres blanco, sino que, porque tú eres blanco, nosotros, los que lo afirmamos, nos ajustamos a la verdad”³⁷³.

Esto es, aplicado a las definiciones, si «el agua es H₂O» es un juicio verdadero, no sólo se indica la identidad entre un sujeto y un predicado, sino la unidad que expresa el qué era ser de un tipo de realidades extramentales, totalmente independientes de nuestro conocimiento o de los significados nominales que podamos asociar a estos términos. Esta es la razón por la que Aristóteles indica que, con respecto a los juicios que significan la esencia, no cabe engañarse, a no ser accidentalmente, sino sólo conocimiento o ignorancia³⁷⁴. Por tanto, (i) y (ii) parecen, en general, tesis que podrían ser

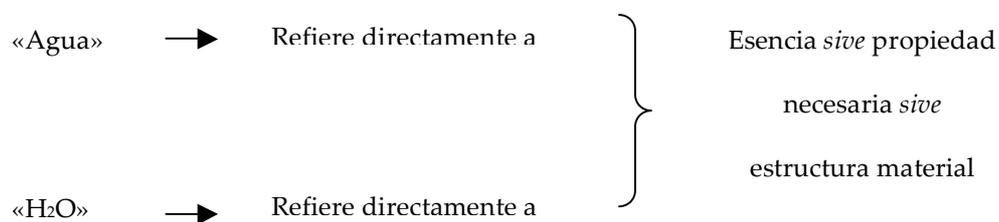
³⁷² “τὸ μὲν εἶναι ἐστὶ τὸ συνκεῖσθαι καὶ ἓν εἶναι”; *Met.* Θ, 10, 1051 b 11-12. *Cfr.* Berti, Enrico, “Il problema dell’identità nell’odierna filosofia anglosassone (Strawson, Kripke, Wiggins, Hamlyn)”, en Melchiorre, Virgilio (ed.), *La differenza e l’origine*, Vita e pensiero, Milano, 1987, p. 223. Aunque, para un análisis más concienzudo acerca de este asunto: Sorabji, “Definitions: what necessary and in what way”, en Berti, Enrico (ed.), *Aristotle on Science: the «Posterior Analytics»*, *Proceedings of the eighth Symposium Aristotelicum held in Padua from September 7 to 15, 1978*, Antenore, Padova, 1981, pp. 205-244.

³⁷³ *Met.* Θ, 10, 1051 b 5-9.

³⁷⁴ *Met.* Θ, 10, 1051 b 22-28. Aplíquese esto al ejemplo kripkeano del oro de los tontos: puede que durante mucho tiempo haya pensado que algo era oro, pero lo que sucedía, más allá de mis

asumidas por una posición aristotélica. No obstante, en especial, hay un elemento de discordancia que involucra la categoría de designador rígido, la cual hemos dejado de lado deliberadamente. Analicemos este asunto en relación con las tesis (iii).

La estrategia llevada a cabo por Kripke es la de extender la tesis de la designación rígida, inicialmente construida para explicar el comportamiento de los nombres propios en el lenguaje ordinario, a diversos tipos de términos de clase (o términos de especie, *more aristotelico*). Esto es, los términos de especie son tales que denotan lo mismo en todos los mundos posibles. Ahora bien, a partir de aquí debemos dividir la cuestión en dos momentos diferenciados. Pues, es necesario recordar cómo denotan y qué denotan. Por un lado, los designadores rígidos son marcas vacías que refieren directamente a los *denotata*; por otro lado, aquello denotado es entendido en términos de una propiedad necesaria, interpretada, a su vez, como estructura material interna, una esencia presente y común a todos los ejemplares asistentes en el acto bautismal en el que la referencia fue fijada. Volvamos a aplicar esto a la definición «el agua es H₂O», la cual usaremos de forma canónica para no saturar la explicación con demasiados ejemplos. Dos designadores rígidos y, por tanto, dos voces asignificativas tales como «el agua» y «H₂O» relacionadas bajo la forma de un juicio verdadero de identidad obedecerían el siguiente esquema:



Aquí hay muchas cosas que comentar. En primer lugar, ya hemos señalado las dificultades que aparecen cuando entendemos la esencia en

creencias, es que ignoraba que lo que hace que el oro sea oro no se daba en ese metal.

términos de propiedades necesarias de los objetos. Toda propiedad, por muy necesaria que sea, remite necesariamente a un sujeto que le sirve de substrato, y esto implica que nuestras definiciones acerca de los mismos pasan a ser enunciados regresivos *ad infinitum*. En efecto, toda propiedad supone algo segundo con respecto a la substancia a la que ésta se inhiere, de tal modo que el enunciado que exprese su esencia, si se entiende como una propiedad, será una noción que signifique algo de algo y no algo primero y separado, que es lo que se busca³⁷⁵. Por lo tanto, si «el agua es H₂O» supone una definición correcta, ser «H₂O» no debería constituir una propiedad necesaria que el agua tiene, sino lo que es el agua. En segundo lugar, lo que se entiende por propiedad necesaria en el caso de la esencia de clase, referida por los términos de especie, es identificada con una determinada estructura material interna, común a todos los miembros de la misma especie. Esto es, como mostrábamos en el diagrama anterior, que el designador rígido «agua», refiere directamente a la misma estructura a la que se refiere directamente el designador rígido «H₂O» y esa estructura, que es la esencia de la clase, está presente aquí y allá. ¿Qué nuevo problema aparece aquí? No cabe duda, de que esto supone la existencia de un universal *in re*. Pero, nótese, no un universal entendido como Aristóteles entiende la especie, sino un universal numéricamente idéntico. ¿Por qué decimos esto? Si los designadores rígidos son considerados como voces asignificativas que refieren directamente a sus referentes, sin mediación alguna, y éstos se entienden como estructuras materiales, la estructura material aquí ha de ser numéricamente idéntica a esa estructura material allí, pues lo denotado será siempre una unidad materio-formalmente constituida. Esto es, así como en el juicio «Sócrates es calvo», el término «Sócrates» no denota sólo la forma de Sócrates o la materia de Sócrates, sino a Sócrates como un todo, así las

³⁷⁵ *Met. Z*, 1, 1028 a 32-33; *Met. Z*, 1, 1028 a 34-35.

estructuras materiales referidas deberán ser entendidas del mismo modo³⁷⁶. Pero entonces, si la identidad es numérica ¿cómo puede entenderse que esta agua de aquí y esa de allí sean dos ejemplares de lo mismo y no uno, si dicha estructura común ha de ser la esencia? Sucede aquí lo mismo que con todas las cosas que pueden ser predicadas universalmente:

“Parece imposible, desde luego, que sea substancia de las cosas que se predicán universalmente (τῶν καθόλου λεγομένων). En primer lugar, la substancia de cada cosa es la propia de cada cosa que no se da en ninguna otra. Sin embargo, el universal es común (τὸ δὲ καθόλου κοινόν), ya que el universal se denomina a aquello que por naturaleza pertenece a una pluralidad. Así pues, ¿de qué será esto substancia? Ciertamente, o de todos o de ninguno. Pero no es posible que lo sea de todos, y, por otra parte, si lo fuera de una sola cosa, las demás cosas se identificarían con ella, puesto que las cosas cuya substancia es una y cuyo «qué era ser» es uno son también una (ὧν γὰρ μία ἡ οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι ἓν, καὶ αὐτὰ ἓν)”³⁷⁷.

Por tanto, de aquí se desprende una doble divergencia entre el modelo del esencialismo kripkeano y el aristotélico. Por un lado, la esencia es para Aristóteles algo propio y exclusivo de cada individuo y, por tanto, el «qué era ser» para cada cosa coincide con la forma particular de una materia particular. En este sentido, la esencia de cada cosa es única e irrepetible. Por otro, el tipo de esencia que en las reflexiones del filósofo neoyorquino más se acerca a la causa formal aristotélica es una estructura material universal, que se repite numéricamente idéntica en todos los miembros de la misma clase³⁷⁸. Más allá de

³⁷⁶ Por esta razón, Aristóteles sitúa en *Categorías* al individuo concreto como «substancia primera» (τὴν πρώτην οὐσίαν). En efecto, desde una perspectiva lógico-predicativa, es el individuo concreto aquel que constituye el sujeto primero de predicación y denotación. Así, llamará «substancia primera» a aquello que “ni se predica de un sujeto, ni es en un sujeto, como, por ejemplo, un cierto hombre o un cierto caballo (ἢ μήτε καθ’ ὑποκειμένου τινὸς λέγεται μήτε ἐν ὑποκειμένῳ τινὶ ἔστιν, οἷον ὁ τις ἄνθρωπος ἢ ὁ τις ἵππος)”; *Cat.* 5, 2 a 12-14.

³⁷⁷ “ἔοικε γὰρ ἀδύνατον εἶναι οὐσίαν εἶναι ὁτιοῦν τῶν καθόλου λεγομένων. πρῶτον μὲν γὰρ οὐσία ἐκάστου ἢ ἴδιος ἐκάστῳ, ἢ οὐχ ὑπάρχει ἄλλῳ, τὸ δὲ καθόλου κοινόν, τοῦτο γὰρ λέγεται καθόλου ὁ πλείοσιν ὑπάρχειν πέφυκεν. τίνος οὖν οὐσία τοῦτ’ ἔσται, ἢ γὰρ πάντων ἢ οὐδενός, πάντων δ’ οὐχ οἷόν τε, ἐνὸς δ’ εἶ ἔσται, καὶ τὰλλα τοῦτ’ ἔσται, ὧν γὰρ μία ἡ οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι ἓν, καὶ αὐτὰ ἓν”; *Met.*, Z 13, 1038 b 8-15.

³⁷⁸ Evidentemente, Kripke jamás diferencia entre diversos tipos de identidad. En este sentido,

nuestras críticas, tenemos de nuevo dos paradigmas bien diversos: uno defiende formas particulares *in re*, el otro, una esencia entendida como estructura material universal, existente *in re*. Parece que, una vez más, el «esencialismo aristotélico» de Kripke choca frontalmente con el aristotelismo.

ii. Que la forma no puede ser entendida como estructura material interna

Ahora bien, hasta aquí sólo se ha criticado la posibilidad de entender una esencia universal de clase por lo que tiene de universal. Resta preguntarnos si se puede entender la esencia, sea particular o universal, como una estructura material interna. La respuesta a esta cuestión presenta un problema exegético de entrada. Pues, por un lado, Kripke nunca define con exactitud qué es lo que entiende por estructura interna y, por otro, los ejemplos que usa para desarrollar sus intuiciones acerca de las esencias de clase no involucran sustancias en el sentido aristotélico del término, sino elementos o partes de sustancias. Un aristotélico, al leer a Kripke, bien podría decir lo siguiente: sí, «el agua es H₂O», «la luz es un haz de fotones» y «el oro es elemento químico número 79» pero, ¿qué sería una definición de tigre o de hombre? De manera muy prudente, Kripke evita enfrentar esta cuestión. No obstante, nosotros no podemos evitar plantear este asunto. ¿Qué sería para Kripke la estructura material interna relevante de un viviente? ¿Sería la disposición interna de los órganos? El hombre, por ejemplo, no posee una estructura interna simétrica.

jamás encontraremos en sus escritos cosas tales como identidad numérica, identidad específica, etc. Lo único que él dice a este respecto es que todos los individuos de una clase forman parte de la misma en virtud de una estructura material interna que es idéntica en todos ejemplares. Lo que nosotros advertimos es que, si no se ofrece una definición de «designador rígido» exclusiva para los términos de especie, que difiera de la aportada para los nombres propios, entonces la identidad a la que se refiere no puede ser sino numérica. Si «Cicerón es Tulio» es un juicio necesariamente verdadero, en virtud de que «Cicerón» y «Tulio» son dos designadores que designan rígidamente al mismo individuo concreto (uno numéricamente), entonces el esquema «el agua es H₂O» nos lleva irremisiblemente a la paradoja de una identidad numérica de clase.

Supongamos, pues, un hombre especular, un hombre con toda la disposición de sus órganos invertida, pero totalmente funcional. ¿Sería un hombre? Creo que Aristóteles diría que sí. ¿Se refiere a una estructura material que suponga un programa de desenvolvimiento material, algo así como el ADN? ¿Sería una definición válida «el hombre es su ADN»³⁷⁹? Y, si no es así, ¿por qué decimos que «el agua es H₂O» es una definición correcta pero «el hombre es su ADN» no? Hay un pasaje en *Metereológicos* que responde a todas estas cuestiones. El fragmento en cuestión es el siguiente:

“Los cuerpos homeómeros están hechos de los elementos (τῶν στοιχείων) y de éstos, a modo de materia (ὡς ὕλην), surgen todas las obras de la naturaleza. Todas las cosas constan de los mencionados elementos como de su materia, mientras que en lo tocante a su substancia son en función de su definición (ὡς δὲ κατ’ οὐσίαν τῷ λόγῳ). Esto está siempre más claro en los resultados finales y, en general, respecto a las cosas que son como instrumentos y con vistas a algo (καὶ ἕνεκά του). En efecto, está más claro que el cadáver es hombre homónimamente (ὁ νεκρὸς ἄνθρωπος ὁμωνύμως). Así también la mano de un fallecido lo es homónimamente, del mismo modo que se podrían llamar flautas a las de piedra: en efecto, también estas cosas parecen ser como unos ciertos instrumentos. Menos claro resulta esto en el caso de la carne y del hueso. También lo es menos en el caso del fuego y del agua: pues la finalidad es mucho menos clara donde hay más parte de materia (τὸ γὰρ οὐ ἕνεκα ἤκιστα ἐνταῦθα δῆλον, ὅπου δὴ πλεῖστον τῆς ὕλης); en efecto, al igual que, si se llevan las cosas a los extremos, la materia no es nada fuera de sí misma, y la substancia, nada más que definición, así también los intermedios estarán, cada

³⁷⁹ Hay una fuerte tendencia en el aristotelismo contemporáneo a trazar paralelismos entre algunas nociones clásicas del Estagirita y algunos hallazgos de la ciencia contemporánea. Recientemente, Enrico Berti ha lanzado un guiño a la biología molecular de los últimos cincuenta años al decir: “Ma l’elogio maggiore della biologia aristotelica, cioè di quella che per Aristotele era la fisica, proviene da un biologo, il premio Nobel Max Del Brück, il quale, riferendosi alla dottrina del *De generatione animalium*, ha scritto che, se si potesse dare un premio Nobel all memoria, bisognerebbe darlo ad Aristotele per avere anticipato la scoperta del DNA. Secondo Aristotele, infatti, nella generazione degli animali l’anima del genitore trasmette, attraverso il *pneuma* contenuto nel seme, i movimenti che vanno a formare l’anima dell’embrione, la quale guida lo sviluppo dell’individuo sino alla sua formazione completa, operando come un «piano di sviluppo», ovvero un «programma», esattamente come il DNA”; Berti, Enrico, “Il concetto aristotelico di natura tra automovimiento e dipendenza”, conferencia realizada en la Universidad de la Santa Croce, 2017, inédito. La misma idea se repite en: Berti, Enrico, Che cos’è l’anima?, *Bollettino della Società Filosofica Italiana*, n. 192, settembre-dicembre, 2007, pp. 15-16.

uno, en proporción al extremo más cercano, pues cualquiera de ellos es también por mor de algo y no contiene exclusivamente agua o fuego, como tampoco es sólo carne o víscera. Más aún que éstas, la cara y la mano. Todas las cosas quedan definidas por su operación (ἅπαντα δ' ἐστὶν ὠρισμένα τῷ ἔργῳ)³⁸⁰.

¿Qué hemos de concluir de estas líneas? En primer lugar, que el cadáver de un hombre es sólo un hombre nominalmente hablando. ¿Y esto qué implica con respecto al asunto que nos atañe? Tomemos «el hombre es su ADN» como una definición correcta. He aquí un hombre, está vivo y tiene una determinada estructura de ADN. De repente, fallece. Analizamos inmediatamente su ADN y, para nuestra sorpresa, encontramos el mismo que tenía mientras vivía. De esta guisa, aquel que diga que la esencia es una determinada estructura material interna, tendrá que admitir que el hombre vivo y el cadáver son dos individuos de la misma clase, pues comparten la misma esencia. Sin embargo, parece que Aristóteles no está dispuesto a admitir esto. Hemos tomado «el hombre es su ADN» como un ejemplo canónico pero tómese otro si se desea. Creo que cualquier otra estructura material interna posible seguiría la misma lógica: el viviente y el cadáver compartirán dicha estructura³⁸¹.

En segundo lugar, Aristóteles ofrece una línea de interpretación para entender por qué «el agua es H₂O» puede ser considerada una definición válida, pero «el hombre es su ADN» no. Para el Estagirita, el agua es un

³⁸⁰ “ἐκ μὲν γὰρ τῶν στοιχείων τὰ ὁμοιομερῆ, ἐκ δὲ τούτων ὡς ὕλην τὰ ὅλα ἔργα τῆς φύσεως. ἐστὶν δ' ἅπαντα ὡς μὲν ἐξ ὕλης ἐκ τῶν εἰρημένων, ὡς δὲ κατ' οὐσίαν τῷ λόγῳ. αἰεὶ δὲ μᾶλλον δῆλον ἐπὶ τῶν ὑστέρων καὶ ὅλως ὅσα οἶον ὄργανα καὶ ἕνεκά του. μᾶλλον γὰρ δῆλον ὅτι ὁ νεκρὸς ἄνθρωπος ὁμωνύμως. οὕτω τοίνυν καὶ χεῖρ τελευτήσαντος ὁμωνύμως, καθάπερ καὶ αὐλοὶ λίθινοι λεχθείησαν ἄν. οἶον γὰρ καὶ ταῦτα ὄργανα ἅττα ἔοικεν εἶναι. ἦπτον δ' ἐπὶ σαρκὸς καὶ ὀστοῦ τὰ τοιαῦτα δῆλα. ἔτι δ' ἐπὶ πυρὸς καὶ ὕδατος ἦπτον. τὸ γὰρ οὐ ἕνεκα ἥκιστα ἐνταῦθα δῆλον, ὅπου δὴ πλείστον τῆς ὕλης. ὡς περὶ γὰρ εἰ καὶ τὰ ἔσχατα ληφθείη, ἢ μὲν ὕλη οὐδὲν ἄλλο παρ' αὐτήν, ἢ δ' οὐσία οὐδὲν ἄλλο ἢ λόγος, τὰ δὲ ματαξὺ ἀνάλογον τῷ ἐγγύς εἶναι ἕκαστον, ἐπεὶ καὶ τούτων ὅτιοῦν ἐστὶν ἕνεκά του, καὶ οὐ πάντως ἔχον ὕδωρ ἢ πῦρ, ὡς περὶ οὐδὲ σὰρξ οὐδὲ σπλάγχχνον. τούτων δ' ἔτι μᾶλλον πρόσωπον καὶ χεῖρ. ἅπαντα δ' ἐστὶν ὠρισμένα τῷ ἔργῳ”; *Meteor.*, IV, 12, 389 b, 25-390 a, 11.

³⁸¹ Otro tipo de argumento puede presentarse como sigue: un trozo de piel humano en un caldo de cultivo tiene el mismo ADN que el paciente del que procede. Si el ADN de un hombre es su esencia, ¿es ese trozo de piel un hombre?

elemento y, por tanto, algo “primero, inmanente y específicamente indivisible en otra especie, de lo que algo está compuesto”³⁸². Por tanto, el agua es algo de lo que están compuestas el resto de cosas y, por ello, su naturaleza no es la de ser sustancia sino parte constitutiva de sustancias. Además, su condición de primera en el orden de las realidades materiales determinadas permite a Aristóteles decir que más allá de ella sólo está la materia prima, pura potencia, pura indeterminación. La idea que se desprende a continuación es clara. Cuando intentamos aportar definiciones acerca de aquellas cosas que son partes constitutivas de una sustancia, su mayor cercanía a la materia, hace que la causa final/formal nos resulte más oscura. Por el contrario, cuanto más nos acercamos a aquellas que con mayor razón merecen ser llamadas sustancias, los vivientes, la forma y la función resulta más evidente. Téngase en cuenta que, aquí, la tesis que se expresa es gnoseológica, no ontológica. Aristóteles no quiere decir que haya grados de ser³⁸³. *In re*, tan formalizados están el agua, que el intestino humano, una mano o un tigre. La cuestión es que, cuando deseamos investigar la formalidad que hay en ellas, la causa formal/final nos resulta menos evidente en virtud de nuestro progresivo acercamiento a la materia. Más sencillo nos resulta encontrar el principio y función del hombre, que el principio y función del agua. Por eso, llevándolo al discurso científico contemporáneo, «el agua es H₂O» es una definición correcta, en el sentido de que es todo lo que probablemente podamos decir acerca del agua: describir su estructura material interna. Esto nos lo podemos permitir aquí y, por eso, la química inorgánica obra correctamente. Pero «el hombre es su ADN» o, en general, «el hombre es la estructura material interna *x*» es una definición que el aristotélico no se puede permitir.

³⁸² *Met. Δ*, 3, 1014 a 26-27.

³⁸³ Sobre este asunto, *vid.* Cosci, Matteo, *Verità e comparazione in Aristotele*, Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, Venecia, 2014.

Las definiciones deben ser el enunciado de una forma, en cuanto forma de una materia, y esta forma no ha de ser considerada como una estructura material, sino como el principio y causa de la misma:

“Es evidente que se pregunta por qué la materia es algo determinado; por ejemplo, ¿por qué estos materiales son una casa? Porque se da en ellos el qué era ser de la casa. Y esto, o bien este cuerpo que tiene esto, es un hombre. Por consiguiente, se busca la causa por la cual la materia es algo (y esta causa es la forma); y esta causa es la substancia”³⁸⁴.

Esto es, la definición de hombre, deberá responder a la pregunta, ¿en virtud de qué esta cosa dada, esta materia organizada y determinada, es un hombre? Por tanto, insistimos, la esencia de algo no se corresponde con la mera estructura material, sino con aquello que la justifica. Por tanto, la forma debe ser esta causa que explique: (1) por qué la materia de una substancia posee determinadas afecciones necesarias (ser bípedo, tener un determinado tipo de cerebro, tener un determinado tipo de ADN que desenvuelva un determinado tipo de estructuras orgánicas, etc.); (2) también deberá justificar el que la materia esté organizada de tal modo que sea capaz de reproducir un tipo relevante de actualizaciones (movimientos, procesos orgánicos, sensibilidad, etc.); (3) en definitiva, la forma es aquello que explica por qué una determinada estructura, así como el resto de sus propiedades, son lo que de hecho son³⁸⁵. Por ello, en el caso del hombre, la forma es el alma que, como sabemos, es un alma intelectual, la cual es la última diferencia entre un hombre y el resto de los animales. Esta es la substancia del hombre en sentido primero, porque es ella la que es principio de substancialidad, determinación y estructura del compuesto. En suma, no porque tiene una determinada estructura material es un hombre, sino porque es un hombre tiene esa determinada estructura.

³⁸⁴ *Met. Z*, 17, 1041 b 5-9.

³⁸⁵ *Vid.* Charles, David, *Aristotle on Meaning and Essence*, Clarendon, Oxford, 2005, pp. 283-294.

Por tanto, parece que esta versión del esencialismo kripkeano tampoco es acorde con el aristotelismo. Pues, como hemos visto, por un lado, la esencia y la forma es propia y exclusiva de cada individuo y por tanto, la posibilidad de una esencia de clase, definida desde la tesis de la designación rígida, implica la existencia de una esencia universal *in re*, numéricamente idéntica en todos los individuos de la clase en cuestión. Por otro lado, la identificación de la esencia con un tipo de propiedades necesarias o estructuras materiales es igualmente alejada del aristotelismo. Resta por examinar la última de las cuestiones que antes enumerábamos, pues la tesis de la designación rígida parece incluir la idea de que la esencia es incognoscible en tanto que referida directamente a través de los términos de especie.

iii. Que los significados están en mi cabeza pero significan lo significado

Como ya hemos indicado, traducir sistemáticamente el término griego σημαίνω por «significar» parece no encajar en todos los casos³⁸⁶. Esto es algo que advertíamos al traducir el siguiente pasaje del libro *Iota*:

“Que lo uno significa (σημαίνει) en cierto modo lo mismo que el ente es obvio, porque acompaña igualmente a todas las categorías y no está en ninguna (por ejemplo, ni en el qué es, ni en la cualidad, sino que se halla en las mismas condiciones que el ente)”³⁸⁷.

³⁸⁶ Sin bien es cierto que la cuestión acerca de los diversos usos del verbo σημαίνειν es algo con los que nos hemos topado de forma autónoma, es igualmente cierto que ha sido la lectura del excelente artículo “Aristotle’s concept of signification” del profesor Irwin, lo que nos ha animado finalmente a introducir esta cuestión. Cfr. Irwin, T., “Aristotle’s concept of signification”, in Schofield, Malcolm and Craven Nussbaum, Martha (ed.), *Language and Logos, Studies in ancient Greek philosophy presented to G.E.L. Owen*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, pp. 241-266. También tocan este asunto, si bien de manera más escueta: Lloyd, A. C., *Form and universal*, p. 17; Frede, M., Patzig, G., *Il libro Z*, pp. 225-226 *et passim*.

³⁸⁷ *Met.* I, 2, 1054 a 13-16. Cfr. *Top.*, IV, 121 b 7-8.

Evidentemente, aquí no hemos de traducir «σημαίνει» por «significa», puesto que Aristóteles insiste en ese mismo capítulo, una y otra vez, que ente y lo uno son diversos según la noción y que por ello precisan tratamientos separados. Por tanto, es obvio que no se está hablando aquí del significado de los términos τὸ ὄν y τὸ εἶναι. Por ello, proponíamos traducir «σημαίνει» por «se refiere», dado que la tesis aristotélica es que *ente* y lo *uno* son predicados transcategoriales y que, dado que pueden ser predicados de todas las cosas, son necesariamente correferenciales. Por tanto, tenemos aquí un ejemplo en el que dos términos que, si bien no «significan» lo mismo, se «refieren» a las mismas realidades.

Otro ejemplo en el que se observa que σημαίνω no puede reducirse a la mera significación, lo encontramos en el célebre Γ 4: “Primeramente, pues, es evidente que esto mismo es verdadero: el nombre significa ser o no ser algo determinado”³⁸⁸. Un lector contemporáneo podría pensar que aquí Aristóteles

³⁸⁸ “πρῶτον μὲν οὖν δηλον ὡς τοῦτο γ’ αὐτὸ ἀληθές, ὅτι σημαίνει τὸ ὄνομα τὸ εἶναι ἢ μὴ εἶναι τοδί”, *Met.* Γ, 4, 1006 a, 28-30. Somos conscientes de que ésta no es la traducción más usual de este fragmento. García Yebra ofrece la siguiente traducción: “Primeramente, pues, es evidente que esto al menos es verdadero en sí: que la expresión ser o no ser significa algo determinado”; García Calvo, por su parte: “En primer lugar, es evidente que al menos esto es verdadero: que las palabras ser o no ser significan algo determinado”; y, en la misma línea, Giovanni Reale traduce: “In primo luogo, è evidente che questo almeno è vero: che i termini essere e non-essere hanno un significato determinato”. Es muy probable que esta manera de traducir el texto aristotélico se deba a la influencia del comentario de Alejandro de Afrodisia. Allí, podemos leer: “él llama nombres al ser y al no ser” y traduce el fragmento en cuestión como “los nombres ser o no ser significan algo determinado”; Alex, *In Metaph.* 275, 25-37. Sin embargo, traducir así el pasaje puede resultar no sólo confuso sino incomprensible. Tiene sentido desde la perspectiva aristotélica decir que un nombre tiene un significado determinado; no tiene sentido decir que el término ser, lo tenga. Sin ir más lejos, en el *De Interpretatione* Aristóteles niega explícitamente la significatividad de la cópula; *vid.* *De Inter.*, 16 b 19-26. Por otro lado, con esta frase, Aristóteles abre la primera rama argumentativa para justificar la validez del primer principio. Al finalizar dicha rama, Aristóteles dice lo siguiente: “Quedamos, pues, en que el nombre, como se dijo al principio, tiene un significado y un significado único”; *Met.*, Γ, 4, 1006 b 11-13. Así, por ejemplo, el Aquinate comenta el pasaje centrado en todo momento en que es el nombre el que debe tener una significación determinada: “Dicit ergo primo, quod si nomen aliquid significat, primo hoc erit manifestum quod haec propositio erit vera, et aius contradictoria quam negat est falsa”; Thom. *In metaph.*, IV, 7, 612. Traducen como nosotros tanto Kriwan como Berti en: Aristotle, *Metaphysics books Γ, Δ and E*, translated with notes by Christopher Kirwan, Clarendon, Oxford, 2003 y Aristotele, *Metafisica*, Traduzione, introduzione e note di Enrico Berti, Laterza & Figli,

está pensando únicamente en el contenido semántico de un término. Pero si acudimos a los ejemplos que acto seguido se proponen tendremos que reconocer que no únicamente se refiere a eso. El texto prosigue de la siguiente forma:

“Además, si hombre significa una sola cosa (σημαίνει ἓν), supongamos que ésta es animal bípedo. Y por significar una sola cosa entiendo lo siguiente: si hombre es tal cosa (εἰ τοῦτ' ἔστιν ἄνθρωπος), y si algo es un hombre (ἄν ἢ τι ἄνθρωπος), tal cosa será el ser para el hombre (τοῦτ' ἔσται τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι)”³⁸⁹.

Aquí, claramente, Aristóteles está jugando en dos planos diversos. Por un lado, un nombre de sujeto, v.g. hombre, tiene un significado determinado, v.g. animal bípedo. En este sentido, «significar» tiene el sentido de un contenido semántico. Es decir, la voz «hombre» es signo del concepto expresado por la noción (λόγος) «animal bípedo». Sin embargo, acto seguido, Aristóteles extiende la noción de «significar» al plano extralingüístico y extramental. Pues, por significar algo determinado se entiende que si algo *in re*, por ejemplo Sócrates, es llamado con verdad «hombre», Sócrates será un animal bípedo. En este caso, «significar» no apunta a un contenido mental, sino que se refiere a la esencia de Sócrates: Sócrates es, significa, animal bípedo.

Este doble uso del verbo σημαίνω (nocional y referencial) es de radical importancia para entender con corrección el desarrollo argumentativo de Γ 4. Como es harto conocido, Aristóteles usará la diferencia entre dos modos diversos de significar para llevar a cabo una defensa del primer principio, así como una deducción transcendental de las categorías. Nos referimos a la distinción entre σημαίνειν ἓν (significar uno) y σημαίνειν καθ' ἑνός (significar de uno)³⁹⁰:

Bari-Roma, 2017, respectivamente. Para un análisis pormenorizado de esta cuestión, *vid.* García Marqués, Alfonso y García-Lorente, José Antonio, “*Metafísica* IV 4, 1006 a 29-30: su sentido y traducción”, *Teorema*, vol. 36/1, 2017, pp. 39-55.

³⁸⁹ “ἔτι εἰ τὸ ἄνθρωπος σημαίνει ἓν, ἔστω τοῦτο τὸ ζῶον δίπουν. λέγω δὲ τὸ ἓν σημαίνειν τοῦτο εἰ τοῦτ' ἔστιν ἄνθρωπος, ἄν ἢ τι ἄνθρωπος, τοῦτ' ἔσται τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι”; *Met.* Γ, 4, 1006 a, 31-34.

³⁹⁰ Acerca de esta distinción y sus implicaciones, *vid.* García Marqués, Alfonso, “Los que eso dicen destruyen totalmente la substancia y lo que era ser”, en Burgos Díaz, E., Solana Dueso, J. y Blasco Aznar, P. L. (ed.) *Las raíces de la cultura europea: ensayos en homenaje a Joaquín Lomba*,

“Así, pues, no es posible que la esencia de hombre signifique lo mismo que la esencia de no-hombre, si hombre no sólo significa de una cosa, sino también una cosa (pues estimamos que significar una cosa (τὸ ἔν σημαίνειν) no es lo mismo que significar de una cosa (τὸ καθ’ ἐνός), puesto que, en tal caso, músico, blanco y hombre significarían lo mismo, de suerte que todas las cosas serían una, pues serían unívocas)”³⁹¹.

Significamos uno (σημαίνειν ἔν) cuando el predicado expresa la noción de la significación determinada del sujeto, como cuando decimos «hombre es animal bípedo». Significamos de uno (σημαίνειν καθ’ ἐνός) cuando el predicado no expresa el significado del sujeto sino que expresa algo que se refiere al sujeto, v.g. «el hombre es blanco». Desde aquí, Aristóteles indica que el hecho de que existan estos diversos modos de significar implica que, *in re*, ha de haber substancias, como unidades básicas de este mundo, y accidentes, como realidades que no son los sujetos, sino aquéllas que se inhieren a éstos. El argumento, por tanto, sólo funciona si se tiene en cuenta lo siguiente: que aquello que es dicho de la voz y de su significado determinado es al mismo tiempo verdadero del sujeto real y de la esencia significada. En otras palabras, porque el mundo es así, hablamos y pensamos así. Por ello, al analizar cómo hablamos de las cosas, descubrimos que eso viene exigido por cómo son las cosas. Si observamos que hay nombres que significan un algo determinado y otros que remiten a un sujeto, hemos de admitir que al menos mi lenguaje es así porque, *in re*, hay substancias y accidentes³⁹².

También encontramos un uso de σημαίνω haciendo referencia a algo extramental en *Categorías*: “Toda substancia parece significar algo determinado. Ahora bien, esto es incontestablemente verdadero para la substancia primera,

Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2004, pp. 67-78.

³⁹¹ “οὐ δὴ ἐνδέχεται τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι σημαίνειν ὅπερ ἀνθρώπῳ μὴ εἶναι, εἰ τὸ ἄνθρωπος σημαίνει μὴ μόνον καθ’ ἐνός ἀλλὰ καὶ ἔν (οὐ γὰρ τοῦτο ἀξιούμεν τὸ ἔν σημαίνειν, τὸ καθ’ ἐνός, ἐπεὶ οὕτω γε καὶ τὸ μουσικὸν καὶ τὸ λευκὸν καὶ τὸ ἄνθρωπος ἔν ἐσήμαινεν, ὥστε ἔν ἅπαντα ἔσται συνώνυμα γάρ)”; *Met.* Γ, 4, 1006 b 13-18.

³⁹² *Met.* Γ, 4, 1007 b 16-17.

pues significa algo individual y numéricamente uno”³⁹³. O también, en el célebre pasaje de Δ 7:

“*Per se* se dice que son todas las cosas significadas por las figuras de la predicación; pues cuantos son los modos en que si dice (ente), tantos son los significados de ser. Pues bien, puesto que, de los predicados, unos significan el qué es, otros cualidad, otros cantidad, otros relativo, otros acción o pasión, otros lugar y otros tiempo, el ser significa lo mismo que cada uno de éstos”³⁹⁴.

Esto es, que indicando la tipología general de los conceptos se obtiene aquello a lo que estos se refieren, la tipología de lo real³⁹⁵.

Sin duda, podríamos aducir muchos más ejemplos. Todo el *Corpus aristotelicum* está poblado de este tipo de usos de σημαίνω. Al fin y al cabo, se trata de un sentido amplio de «significar» recogido del lenguaje no filosófico. Incluso hoy, alguien al que se le pregunte qué significa «casa» podría tanto aportar una definición, como señalar a una casa en particular y decir que eso es lo que significa «casa». Esto es, que podemos encontrar un significado amplio de «significar» que abarque tanto a la noción que expresa el significado de un concepto como a las cosas mismas, aquellas significadas extramentalmente. No queremos decir con esto que Aristóteles esté usando el concepto griego de manera impropia³⁹⁶. Antes bien, el Estagirita utiliza precisamente el verbo σημαίνειν porque su naturaleza en

³⁹³ “πᾶσα δὲ οὐσία δοκεῖ τόδε τι σημαίνειν. ἐπὶ μὲν οὖν τῶν πρώτων οὐσιῶν ἀναμφισβήτητον καὶ ἀληθές ἐστιν ὅτι τόδε τι σημαίνει, ἄτομον γὰρ καὶ ἐν ἀριθμῷ τὸ δηλούμενόν ἐστιν”; *Cat.* 5, 3 b 10-13.

³⁹⁴ “καθ’ αὐτὰ δὲ εἶναι λέγεται ὅσαπερ σημαίνει τὰ σχήματα τῆς κατηγορίας, ὅσαχῶς γὰρ λέγεται, τοσαυταχῶς τὸ εἶναι σημαίνει. ἐπεὶ οὖν τῶν κατηγορουμένων τὰ μὲν τί ἐστι σημαίνει, τὰ δὲ ποιόν, τὰ δὲ ποσόν, τὰ δὲ πρὸς τι, τὰ δὲ ποιεῖν ἢ πάσχειν, τὰ δὲ πού, τὰ δὲ ποτέ, ἐκάστῳ τούτων τὸ εἶναι ταῦτό σημαίνει”; *Met.*, Δ , 7, 1017 a 22-27.

³⁹⁵ *Cfr. Met.*, *Z*, 1, 1028 a 13-25.

³⁹⁶ Es cierto que hoy, después de siglos de reflexión gnoseológica y ontológica, hemos poblado el lenguaje filosófico de conceptos técnicos que tratan de diferenciar los elementos del lenguaje: una cosa es el significado, otra el acto de referirse, otra el *denotatum*, otra el concepto, etc. Consideramos que Aristóteles es plenamente consciente de estas diferencias a pesar de usar sólo un término para referirse a todas ellas. Sin duda, constituye un trabajo por parte de la exégesis contemporánea el distinguir los múltiples sentidos de σημαίνειν.

los usos lingüísticos le permite recorrer la tesis global de la intencionalidad del lenguaje, tal y como queda condensada en las primeras líneas del *De Interpretatione*. Esto es, la tesis que dicta que cuando hablamos, podemos hablar del mundo, un mundo que es previo a mi lenguaje y desde el cuál este se genera. En efecto:

“Lo que hay en el sonido (τὰ ἐν τῇ φωνῇ) son símbolos de las afecciones del alma (τῇ ψυχῇ παθημάτων σύμβολα), y la escritura (τὰ γραφόμενα) es símbolo de lo que hay en el sonido. Y así como las letras no son las mismas para todos, tampoco los sonidos son los mismos. Ahora bien, aquello de lo que estas cosas son signos primordialmente, las afecciones del alma, son las mismas para todos, y aquello de lo que éstas son semejanzas (ὁμοιώματα), las cosas (πράγματα), también son las mismas”³⁹⁷.

Es decir, que la voz escrita es signo convencional de la voz oral y ésta es signo convencional de las pasiones del alma. Las pasiones del alma, a su vez, semejanzas de las cosas efectivas. Quizás, de este esquema, la alusión a las pasiones del alma puede resultar oscura³⁹⁸. Sin embargo, el Aquinate aclara el sentido de dicha expresión:

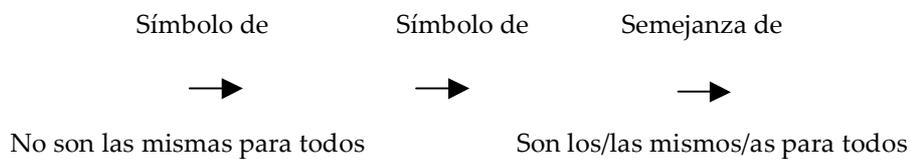
“Acercas de lo que dice: «de las pasiones que hay en el alma», hay que considerar que pasiones del alma comúnmente se suelen llamar las afecciones del apetito sensible, tal como la ira, la alegría, y otras semejantes, como se dice en *Ética II* (*Eth. Nic.*, II, 5, 1105 b 21-23); y es verdad que tales pasiones son significadas naturalmente por algunas voces de los hombre, como el llanto de los enfermos y otros semejantes, como se dice en *Política I* (*Pol.*, I, 1, 1253 a 10-14). Pero ahora se habla de las voces significativas por institución humana, y por ello es menester entender aquí por pasiones del alma las concepciones del intelecto, a las cuales los nombres y los verbos y las oraciones significan, según el planteamiento de Aristóteles; pues no puede ser que signifiquen inmediatamente a las cosas, como se hace evidente por el modo de significar mismo, pues este nombre

³⁹⁷ “ἔστι μὲν οὖν τὰ ἐν τῇ φωνῇ τῶν ἐν τῇ ψυχῇ παθημάτων σύμβολα, καὶ τὰ γραφόμενα τῶν ἐν τῇ φωνῇ καὶ ὡς περ οὐδὲ γράμματα πᾶσι τὰ αὐτά, οὐδὲ φωναὶ αἱ, αὐταί. ὧν μέντοι ταῦτα σημεῖα πρῶτων, ταῦτα πᾶσι παθήματα τῆς ψυχῆς, καὶ ὧν ταῦτα ὁμοιώματα πράγματα ἤδη ταῦτά”; *De inter.*, I, 16 a, 3-8.

³⁹⁸ Para un análisis pormenorizado de la oscuridad de la expresión «las pasiones del alma» en el *De Interpretatione*, así como las diferentes interpretaciones al respecto, *vid.* Araos San Martín, Jaime, *La filosofía aristotélica del lenguaje*, Eunsa, Pamplona, 1999, pp. 145-230.

«hombre» significa la naturaleza humana en una abstracción de los singulares, de donde no puede ser que signifique inmediatamente a un hombre singular”³⁹⁹.

De tal modo que, entendiendo la expresión «pasiones del alma» por «concepto», el esquema lingüístico que ofrece Aristóteles en el caso de los términos de especie, que es lo que nos atañe, podría ser representado de la siguiente manera:



Nótese que la principal divergencia con el esquema de Kripke es la presencia del concepto. Para él, en un juicio de identidad como «el agua es H₂O», el designador «agua» y el designador «H₂O» denotan una y la misma estructura común. Pero ambos designadores son marcas vacías que, sencillamente, están por sus referentes, sin mediación conceptual alguna. Por tanto, no es que en el juicio «el agua es H₂O», «ser H₂O» sea el enunciado del significado real y la esencia del «agua», sino un juicio de identidad que se compone de dos marcas que se refieren a una incomprensible estructura de

³⁹⁹ “Circa id autem quod dicit, earum quae sunt in anima passionum, considerandum est quod passiones animae communiter dicuntur appetites sensibilis affectiones, sicut ira, gaudium et alia huiusmodi, ut dicitur in II ethicorum. Et verum est quod huiusmodi passiones significant naturaliter quaedam voces hominum, ut gemitus infirmorum, et aliorum animalium, ut dicitur in I Politicae. Sed nunc sermo est de vocibus significativis ex institutione humana; et ideo oportet passiones animae hic intelligere intellectus conceptiones, quas nomina et verba et orationes significant immediate, secundum sententiam Aristotelis. Non enim potest esse quod significant immediate ipsas res, ut ex ipso modo significandi apparet: significant enim hoc nomen homo naturam humanam in abstractione a singularibus. Unde non potest esse quod significet immediate hominem singularem”; Thom. *In peri herm.* I, 2, 15. Cfr. Aristotele, *Della interpretazione*, introduzione, traduzione e commento di Marcello Zanatta, testo greco a fronte, BUR, Milano, 1992, p. 143; en la misma línea: cfr. Whitaker, C. W. A., *Aristotle’s De Interpretatione. Contradiction and dialectic*, Clarendon, Oxford, 1996, pp. 14-15. Ackrill, de forma más crítica, se queja de la vaguedad de la expresión: Aristotle, *Categories and De Interpretatione*, translated with notes and Glossary by Ackrill, J. L., Clarendon, Oxford, 2002, p. 113.

clase *x*. El esquema aristotélico es bien distinto. Para el Estagirita, la voz «hombre» es el signo convencional del concepto *hombre* y éste una semejanza de los hombres concretos. Y, teniendo en cuenta que son semejantes las cosas que, si bien son numéricamente diversas, son idénticas en cuanto a la especie⁴⁰⁰, el concepto supone la abstracción mental (la especie ínfima dicha en universal) de las esencias (particulares de sustancias numéricamente diversas). Así, él puede decir que la voz «hombre» significa el concepto *hombre* y, por tanto, un contenido mental, pero también puede decir que el concepto *hombre*, en virtud de su identidad en la especie con las cosas efectivas, significa *in abstracto* lo real extramental, la esencia de lo significado.

Esta última cuestión nos lleva al problema de la conceptualización de las formas, que constituye una de las dos operaciones del intelecto (νοῦς), tal y como se indica en el célebre *De anima* III 6⁴⁰¹. Se trata de la intelección de los indivisibles (τῶν ἀδιαίρετων νόησις), aquella de la que se dice que no es susceptible de verdad y falsedad, sino sólo conocimiento o ignorancia⁴⁰². Como ha mostrado Enrico Berti, esta doctrina no debe llevarnos a pensar en algún tipo de intuición intelectual directa⁴⁰³. Sino que la intelección y conceptualización de las realidades compuestas, como la esencia de las sustancias, presupone una búsqueda, una investigación que precisa de la experiencia y que tiene como objeto el qué es (τί ἐστί)⁴⁰⁴. Y esta investigación, que es la investigación

⁴⁰⁰ *Met.* I, 1054 b 3-5.

⁴⁰¹ *De An.* III, 6, 430 a 26-b 6.

⁴⁰² *De An.* III, 6, 430 a 26-27; *An. Post.*, II, 19, 100 b 5-17; *Met.* Θ, 10, 1051 b 22-28.

⁴⁰³ Berti, Enrico, "The intellection of «indivisibles» according to Aristotle", en Lloyd, G. E. R., and Owen, G. E. L., *Aristotle on mind and senses. Proceedings of the Seventh Symposium Aristotelicum*, Cambridge University Press, Cambridge, 1975, pp. 141-163. En su artículo, Berti se posiciona frente a Jaeger que, entre otros, ha sostenido que Aristóteles admite una intuición directa de las esencias: Cfr. Jaeger, W., *Aristotle*, Oxford University Press, Oxford, 1948, pp. 204-205.

⁴⁰⁴ *De An.* III, 7, 431 a 16-17. Y, por eso, el hombre que carece de sensaciones ni conoce ni aprende nada: *vid.* *De An.* III, 8, 432 a 7-8. Igualmente, en Z 17 Aristóteles vuelve a mencionar este proceso de investigación de las cosas simples, como diverso del método de la enseñanza; *Met.* Z, 17, 1041 b 9-11.

científica, puede tener o no tener éxito. Por ello, la tesis de la infalibilidad de la intelección no es contradictoria con la necesidad de un proceso, pues la intelección resulta sólo el final del mismo. Si la labor científica tiene éxito entonces alcanzamos, por ἐπαγωγή, el concepto abstracto que significa la esencia de un tipo de substancias⁴⁰⁵. Si esta labor no llega a buen término, sin más, ignoramos dicha esencia. O sea, se trata de tener finalmente un conocimiento efectivo o de no tenerlo y, por ello, aquí no cabe verdad o falsedad, sino conocimiento o ausencia de él⁴⁰⁶.

Ciertamente, sería muy interesante desarrollar más esta cuestión, pero nos llevaría muy lejos. Baste esto para mostrar que, si el descubrimiento de las esencias ha de suponer una empresa que no nos condene a la ignorancia, todo esencialismo ha de incluir una doctrina acerca de cómo conceptualizamos las realidades. Aristóteles dispone de ella, Kripke no. Creemos que este es el gran error del esencialismo propuesto por parte de los teóricos de la referencia directa. Intentando establecer estructuras teóricas que permitan asegurar el contacto de nuestro lenguaje con las realidades extramentales, lo han vaciado de su dimensión conceptual. De este modo, el *dictum* del externismo «los significados no están en mi cabeza» se desvela, más bien, como el enunciado de una paradoja. Los significados reales siempre son mentales, pero resultan de una conformidad específica entre lo que hay *in mente* y lo que hay *in re*: «los significados están en mi cabeza pero significan conceptualmente la realidad de la que proceden».

⁴⁰⁵ “Es claro que es necesario conocer las realidades primeras por inducción, pues es así como la percepción genera en nosotros el universal (δηλον δὴ ὅτι ἡμῖν τὰ πρῶτα ἐπαγωγῆ γνωρίζειν ἀναγκαῖον, καὶ γὰρ ἡ αἴσθησις οὕτω τὸ καθόλου ἐμποιεῖ)”; *An. Post.*, II, 19 100 b 3-5. *Cfr. Eth. Nic.*, I, 7, 1098 b 3-4.

⁴⁰⁶ *Cfr. Shields, Ch., Aristotle, De Anima*, translated with an introduction and commentary, Clarendon, Oxford, 2016, pp. 332-333.

c. A modo de sumario

Por último, recojamos a modo de sumario los principales resultados de este último bloque de cuestiones. Como hemos examinado, Kripke no sólo ha propuesto una esencia individualizadora, equivalente al conjunto de propiedades necesarias que aseguren la mismidad ontológica de un objeto, sino también una esencia para las clases naturales. Según esta última, términos de especie como «agua», «luz», «tigre», etc., son designadores rígidos que denotan la misma esencia de clase en todo mundo posible. Dicha esencia es entendida a modo de una propiedad *sortal* (*sortal property*) existente en todos y cada uno de los ejemplares presentes en el momento en el que la referencia del término de clase correspondiente fue fijada. Por tanto, se trata de una esencia común y universalmente compartida por los individuos de la clase en cuestión.

Por el contrario, la forma o esencia es, para Aristóteles, algo propio y exclusivo de cada individuo. De este modo, dos individuos de la misma especie poseen sus propias formas, numéricamente diversas. Siguiendo esta línea, creemos haber defendido coherentemente que sostener una teoría de las formas particulares no implica aceptar que las formas sean particulares en virtud de una causa externa que las individualice. Así, que la forma sea particular no entra en contradicción con la doctrina tradicional de la materia entendida como *principium individuationis*. Podemos concluir, entonces, que la esencia aristotélica no es equiparable a una esencia de clase, tal y como es defendida por Kripke, idéntica a todos los individuos de una misma especie. Además, teniendo en cuenta nuestra exploración de las implicaciones relativas a la tesis de la designación rígida, si la esencia es propia a la clase, todos los individuos de la misma especie deberían ser uno y el mismo, en un sentido estrictamente numérico. Por tanto, la esencia aristotélica, en contradistinción con el «esencialismo aristotélico» kripkeano, no sólo no es equiparable con una esencia individualizadora, sino tampoco con una esencia universal de clase.

Por todas estas razones concluimos que el denominado «esencialismo

aristotélico» del filósofo neoyorquino debería eliminar el adjetivo «aristotélico» de su propio enunciado. En efecto, las esencias, *in re*, deben ser particulares pero la propuesta kripkeana de una esencia de clase es la de una doctrina afirma la existencia de esencias universales *in re*. Por ello, como advertíamos, las formas particulares de sustancias numéricamente distintas son aprehendidas *in abstracto* y, de este modo, suponen formas *post rem* conocidas universal y específicamente. Pero estas últimas, ya no son principios de sustancias existentes *in re*, sino nociones generales o conceptos cuya existencia es puramente mental. De este modo, dos individuos pueden ser semejantes o, lo que es lo mismo, ser idénticos en la especie (pues su noción mental es la misma) pero, *in re*, numéricamente distintos.

Por otro lado, Kripke entiende la esencia de clase como un determinado tipo de propiedad necesaria, interpretada, a su vez, como una estructura material interna. Sin duda, creemos haber mostrado los inconvenientes que esta manera de ver las cosas pueden reportar al aristotelismo. En primer lugar, esto genera el problema de la recursividad de nuestras definiciones acerca de las clases naturales; en segundo lugar, concebir la esencia como una estructura material interna hace imposible diferenciar entre el viviente y el cadáver. En efecto, el que se compromete con estas tesis tendrá que asumir que ambos, por ejemplo, el hombre vivo y el hombre muerto, son dos miembros de la misma especie. La esencia en términos aristotélicos, por el contrario, ha de ser entendida no como una estructura sino como un principio y causa de estructuración. Definir una sustancia a través de cualesquiera estructuras es definir algo segundo con respecto a la verdadera esencia de la sustancia en cuestión: v.g. decir que «el hombre es la estructura material interna *x*», es definir la estructura del hombre, mas no al hombre mismo. No obstante, si bien esto es verdadero en todos los casos, con respecto a algunos entes, tales como los elementos o las partes de las sustancias, lo máximo que podemos llegar a conocer son estas estructuras semejantes.

Por último, creemos haber detectado un error crucial en las tesis de

Kripke. La doctrina de la designación rígida, si bien parece funcionar bien como explicación del comportamiento efectivo de los nombre propios en nuestro lenguaje, no parece ser válida en su aplicación a los términos de especie. Al menos no sin modificación alguna, pues las definiciones reales se reducen a una relación entre dos términos co-designativos pero vacíos de significación alguna. Pues, recordemos, decir que «el agua es H₂O», siempre es equivalente a «esto = esto», o si se quiere, los estos a los que me refiero con el designador x («el agua»), y la estructura interna que están en los éstos a la que me refiero con el designador y («H₂O»), en este momento o en aquel, y delante de esto y no de aquello (en el momento del bautismo inicial). Pero ¿qué significa todo esto?: nada, es algo totalmente ignoto. Por tanto, si hemos interpretado a Kripke correctamente, creemos haber detectado una fisura insoslayable en su esbozo de una teoría para los términos de clase natural. De forma crítica, hemos indicado, desde Aristóteles, que el estudio de las relaciones entre esencia y definición ha de estar acompañado de una teoría de la conceptualización que justifique nuestro encaje gnoseológico respecto al mundo efectivo. En ningún momento Kripke hace mención de una teoría semejante que, acompañada de una doctrina de la investigación científica, nos permita afirmar que podemos alcanzar definiciones reales y comprensibles acerca de las substancias de este mundo.

CONCLUSIONES

Este trabajo de investigación se ha centrado en el pensamiento del autor norteamericano Saul Kripke, cuya influencia, tras la publicación de *Naming and Necessity* y *Identity and Necessity*, le ha llevado a ser uno de los principales exponentes del denominado «esencialismo aristotélico» contemporáneo y uno de los autores vivos más citados. Como ya apuntáramos en la introducción, nuestra intención no ha sido la de llevar a cabo una exposición global de todas sus aportaciones a la filosofía, sino sólo de exponer los elementos indispensables para la comprensión de sus tesis metafísicas, en orden a una ulterior comparativa con el pensamiento de Aristóteles. En efecto, nuestro punto de mira ha sido siempre el siguiente: ¿es el denominado «esencialismo aristotélico» de Saul Kripke realmente aristotélico? Paso a establecer, de manera sintética y a modo de conclusión, los principales puntos sobre los que se ha llevado a cabo tanto nuestra exposición, como nuestra crítica.

I. Saul Kripke: designadores rígidos y necesidad. Este primer bloque de cuestiones ha consistido en una exposición sistemática de las principales aportaciones de Saul Kripke en los ámbitos de la filosofía del lenguaje y la metafísica modal. Este capítulo es esencial para comprender su reivindicación del denominado «esencialismo aristotélico», así como el salto a la cuestión metafísica de la esencia, tal y cómo es elaborada por el filósofo neoyorquino.

Kripke plantea sus propias tesis filosóficas como superación de una tradición de raigambre fregeano-russelliana a la que él se refiere bajo la etiqueta «tesis Frege-Russell». El corazón mismo de esta tesis es descrita como aquella para la cual un nombre propio «n» es extensionalmente equivalente a una descripción definida (o conjunto de descripciones), asociada al nombre por un usuario competente de una lengua. Por un lado, la descripción definida sirve para determinar unívocamente el referente de «n», de tal modo que un hablante conoce *a priori* que un individuo *x* es «n» si y sólo si es el único individuo en satisfacer las propiedades expresadas por la descripción (o conjunto de descripciones); por otra parte, la tesis Frege-Russell propugna que la relación existente entre el nombre y la descripción o racimo de descripciones es de sinonimia, de tal modo que '«n» significa el único individuo en satisfacer las propiedades expresadas por la descripción o racimo de descripciones' constituye una verdad necesaria.

Frente a esta imagen general acerca del nombrar, Kripke elabora tres tipos de argumentos que tienen como única finalidad mostrar que la tesis Frege-Russell es inválida, tanto como una teoría general de la referencia como del significado de los nombres propios. Dichos argumentos, que se han organizado de forma clásica en argumentos de corte semántico, epistemológico y modales, pretenden mostrar: a) que los nombres propios refieren a pesar de que las descripciones que los hablantes puedan relacionar a dicho nombre sean o demasiado pobres para seleccionar a un único individuo (argumento semántico de la ignorancia), o basadas en creencias falsas acerca del referente en cuestión (argumento semántico del error); b) que, por lo general, los hablantes precisan de la experiencia para conocer que una descripción es verdadera de su referente y que, por tanto, dicho conocimiento ha de ser *a posteriori* (argumento epistemológico); y c) que, de forma típica, las descripciones comúnmente asociadas a los nombres por los hablantes expresan propiedades contingentes acerca de sus referentes y que, en tales casos, la relación entre el nombre y la descripción o conjunto de descripciones no es de sinonimia (argumento modal).

Falsada la tesis Frege-Russell como teoría general del nombrar, Kripke expresa su intención de regresar a una posición cercana a la de Mill. De él recogerá dos tesis fundamentales. Por un lado, rescatará la idea de que los nombres propios denotan pero no connotan y que, por ello, no implican significación alguna. Por otro lado, se afirmará que la principal función de los nombres propios es la de individualizar un referente del mundo con vistas a su inserción en el orden del discurso. Apoyándose en el referente histórico que Mill le ofrece, Kripke elabora sus tesis positivas con respecto a la naturaleza de los nombres propios y a su relación con las expresiones descriptivas. A este respecto, el filósofo neoyorquino ha propuesto la sustitución de la distinción gramatical clásica entre nombres propios y expresiones descriptivas por la de designadores rígidos y designadores no-rígidos o accidentales. Su pretensión es aglutinar bajo la única categoría de designador a cualesquiera términos referenciales para diferenciarlos, ulteriormente, no en función de su naturaleza gramatical, sino por el modo que éstos denotan. De esta guisa, siendo el modo de denotar lo que proporciona al designador su rigidez o de su carencia de ella, Kripke define designador rígido como aquel que denota al mismo objeto en/con respecto a todos los mundos posibles en los que el objeto exista. Por su parte, un designador no-rígido o accidental será aquel que, si bien designa un objeto en el mundo efectivo, puede denotar a diversos objetos en/con respecto a los diferentes mundos posibles. Así, para Kripke, existen en nuestro lenguaje elementos a través de los cuales podemos designar necesaria y directamente un objeto con total independencia de sus propiedades (como sucede con los nombres propios y los deícticos), o a través de la descripción de las propiedades que sólo dicho objeto puede tener, que le convienen necesariamente. Cuando este es el caso, los instrumentos con los que se opera dicha designación son rígidos. Además, podemos designar a través de la descripción de propiedades que se cumplen de un solo objeto, pero que dicho objeto podría no tener, pues son propiedades que convienen al objeto contingentemente. De este modo, un mismo designador

podría hacer referencia a individuos totalmente diversos. Por ello, Kripke concluye, las descripciones que los hablantes suelen asociar a los nombres no son semánticamente equivalentes a éstos, ya que los nombres propios son designadores rígidos mientras que las descripciones no. Nombrar y describir suponen dos modos diversos de designación y, por tanto, no debe intentar postularse una relación de equivalencia entre ambos, tal y como la tesis Frege-Russell defendía.

Ahora bien, ¿de qué manera un nombre propio puede designar a un mismo individuo en todos los mundos posibles (*sive* necesariamente)? En este sentido, el autor neoyorquino realiza su bosquejo de lo que se ha llamado la teoría causal de la referencia directa, que se desdobra en dos momentos fundamentales: el momento en el que un nombre propio es introducido y la cadena de transmisión causal del mismo. El primer momento es representado bajo la metáfora de una ceremonia bautismal. Ante un objeto que se desea nombrar por vez primera, alguien introduce el nombre «n» para referirse al objeto *x*. Ese individuo deberá llamar la atención acerca del objeto en cuestión. Esto podrá hacerlo mediante la mera ostensión, a través de una descripción o mediante ambas vías. La descripción aquí no es entendida como algo que dota al nombre de su significado, sino como un mero instrumento que ayuda a presentar el nuevo nombre ante la comunidad lingüística. Esto es, la misión de la descripción será únicamente la de permitir asociar rígidamente un signo con su referente, por lo que la relación entre el nombre y la expresión descriptiva no tiene por qué ser ni necesaria, ni verdadera, ni duradera: las descripciones fijan los referentes de los nombres propios pero no dan el significado. El segundo mecanismo, la transmisión del nombre en la cadena real de comunicación, consiste en que el usuario que ha fijado la referencia del término insertará un nuevo uso lingüístico que transmitirá a otros. Los nuevos usuarios utilizarán el nombre recibido preservando la misma referencia de aquel que realizó el bautismo, garantizando, así, la persistencia de la misma.

También hemos mostrado cómo Kripke se defiende de muchas de las críticas que suscitó desde el principio la noción de designación rígida, definida en términos de la semántica de los mundos posibles. En efecto, sólo tiene sentido hablar de designadores que denotan un mismo objeto en todo mundo posible si también lo tiene hablar del mismo objeto en los diversos mundos. Respecto a esto, Kripke ha advertido que para tratar esta cuestión hay dos estratos que han de distinguirse cuidadosamente. Pues, por un lado, está la cuestión epistemológica acerca de cómo podemos determinar, en el orden del pensamiento, que dos objetos existentes en diversos mundos, sean o no el mismo objeto; pero, por otra, está la cuestión metafísica, que atañe a la identidad real de un individuo en las diversas situaciones posibles, y en relación con lo que se ha llamado «esencialismo aristotélico». Una de las consecuencias de no distinguir entre estos dos ámbitos ha sido la de provocar el problema espúrio de la transidentificación transmunda. Como hemos mostrado, centrándonos en teoría de las contrapartes de Lewis, esta tesis sostiene que, antes de hablar de un objeto en algún mundo posible diverso del actual, se ha de proponer un criterio de identidad para poder reconocer, en términos de propiedades, dicho objeto en ese otro mundo posible: hay que proponer un criterio de identificación transmunda. La idea de Kripke ha sido la de desarticular esta visión mostrando, por un lado, que presupone que los otros mundos posibles son ontológicamente existentes y, por otro, indicando que no hace falta identificar los objetos por vía de sus propiedades. Los mundos posibles no son mundos separados del actual, sino situaciones contrafácticas o estados posibles del mundo que concebimos y en los que podemos considerar estipulativamente cualesquiera objetos sin necesidad de identificación alguna.

La segunda cuestión tiene que ver con la identidad real de un objeto en relación a sus propiedades esenciales y accidentales. Aquí, la pregunta relevante es: ¿son las propiedades esenciales (*sive* necesarias) de un particular suficientes para la identidad de dicho particular en todos los mundos posibles?

Si este fuera el caso, las propiedades esenciales de un individuo x serían suficientes para individualizarlo, de tal forma que si cualquier objeto posible tuviera dichas propiedades sería necesariamente x . Esta cuestión es la que abre el conjunto de tesis esencialistas que Kripke aborda y que han sido objeto de nuestra comparación con las tesis de Aristóteles. Sin embargo, antes de ello Kripke ha tenido que, frente a Quine, defender la significatividad de una *necessitas de re* y del «esencialismo aristotélico», la tesis según la cual hay una distinción legítima entre las propiedades necesarias y accidentales *de re* de un individuo, siendo la esencia el conjunto de las primeras. Para ello, Kripke insiste en que las críticas que se han llevado a cabo del «esencialismo aristotélico» parten de la errónea identificación entre lo *a priori* y lo *a posteriori* (que son nociones epistemológicas) con lo necesario y lo contingente (que son nociones metafísicas) respectivamente. Tras argumentar la independencia de estas parejas de conceptos, Kripke reivindicará el «esencialismo aristotélico» por resultar acorde con nuestras intuiciones acerca de la modalidad, lo cual, para él, es una prueba de su validez.

II. Kripke y Aristóteles: identidad o causalidad. Tras la reivindicación del «esencialismo aristotélico», Kripke expone una serie de tesis esencialistas. En concreto va a producir tanto una esencia de individuos, como una esencia de clase. Este bloque de nuestro trabajo está dedicado a la exposición del primer tipo de esencia, dejando el otro para el último bloque de cuestiones. Sin embargo, queremos apuntar que, desde aquí, nuestro *modus operandi* puede resumirse en tres cuestiones fundamentales. Por un lado, ¿es el «esencialismo aristotélico» kripkeano acorde con el aristotelismo?; en segundo lugar, ¿puede el aristotelismo asumir en su seno alguna parte del esquema teórico propuesto por Kripke?; en tercer y último lugar, ¿pueden aducirse argumentos estrictamente aristotélicos en contra de las tesis defendidas por el filósofo

neoyorquino? Siguiendo esta línea de actuación pasamos a exponer nuestro examen aristotélico de las tesis esencialistas de Saul Kripke.

La propuesta kripkeana de una esencia de individuos es entendida como el conjunto de propiedades necesarias (*sive* esenciales) que los individuos no pueden no tener sin dejar de ser ellos mismos. A este respecto, Kripke propone tres tipos de propiedades necesarias *de re*. La primera forma se refiere a la identidad, cuestión suscitada por la interpretación de la ley de identidad y la discusión en torno al problema de la existencia de enunciados de identidad contingentes. Para Kripke, la ley de identidad $(\forall x) \Box (x = x)$ es la expresión lógica de una tesis metafísica y, por tanto, ésta debe ser interpretada desde su perspectiva ontológica. Pues, lo que se indica es que si existe un objeto x dicho objeto es necesariamente idéntico a sí mismo. Por tanto, Kripke considera la ley de identidad como un enunciado lógico de naturaleza primitiva e innegable y postula la identidad como la propiedad esencial más trivial de todas, una propiedad necesaria *de re*, si bien reflexiva, que todo objeto ha de tener. Una vez interpretada la tesis de la identidad como una propiedad referida primariamente a los objetos, Kripke afirma que los enunciados de identidad contingentes no son posibles bajo ningún concepto desde el punto de vista de la lógica formal de primer orden. Sin embargo, desde el punto de vista de los lenguajes naturales, dichos enunciados son posibles pero han de ser interpretados correctamente. En efecto, al reducir por análisis los clásicos ejemplos de enunciados de identidad contingentes, que contienen descripciones definidas, se revela que su verdadera forma lógica no es la de un enunciado de identidad, sino la de un enunciado de existencia contingente que incluye un enunciado de identidad necesario. Así, cuando analizamos un enunciado como «el Primer Director General de Correos de los EEUU es idéntico al inventor de las lentes bifocales» observamos que lo que se afirma es que hay al menos un x que ha inventado las lentes bifocales y que ha sido el primer director general de correos, al tiempo que se afirma que ese x es necesariamente idéntico a sí

mismo. Puede que sea una verdad contingente el que alguien que fuera el inventor de unas lentes fuese al tiempo el primero en ocupar un determinado cargo, pero lo que no puede ser una verdad contingente es que ese *x* sea uno consigo mismo. En otras palabras, los enunciados pueden ser contingentemente verdaderos, pero los objetos no pueden ser contingentemente idénticos. Aplicando esto a la tesis de la designación rígida, Kripke concluye que los enunciados de identidad entre designadores accidentales, son enunciados contingentemente verdaderos, si bien los objetos de los que son verdaderos no son contingentemente autoidénticos. Sin embargo, los enunciados de identidad entre designadores rígidos no pueden ser contingentemente verdaderos. La razón es que, dado que los designadores denotan directamente a sus referentes en todos los mundos posibles, la identidad entre los designadores suponen siempre una identidad entre los objetos.

El resto de propiedades esenciales propuestas por Kripke dependen en algún sentido de la necesidad de la identidad, pues lo que pretenden responder es la pregunta acerca de ¿cómo es posible que un individuo siga siendo el mismo objeto en los diferentes mundos posibles?, o sea, ¿cómo es posible que un sujeto siga siendo lo que es a pesar del cambio? Ante esto, Kripke se expresa en la exposición de los otros dos tipos de propiedades necesarias cognoscibles *a posteriori*: la necesidad del origen material de los artefactos y la necesidad del origen biológico de los vivientes. Esto es, que dado este objeto, la materia de la que fue hecha le es esencial, es una propiedad necesaria de ese objeto, una propiedad sin la cuál no podría ser el mismo objeto. De igual modo, dado un viviente, los agentes intervinientes en la generación del mismo le son esenciales, son una propiedad necesaria de ese objeto.

Como hemos intentado mostrar, la defensa del «esencialismo aristotélico» es interpretado desde el punto de vista del problema genuino de la identidad transmundana. Esto es, ¿qué propiedades no puede no tener un individuo sin dejar de ser él mismo?, ¿qué propiedades no puede no tener sin perder su

identidad? Kripke apuesta por la identidad del mismo modo en que Aristóteles apostó por la substancia, pues, por un lado, ser autoidéntico es el primer principio de la ontología kripkeana; por otro, busca en la noción de esencia una vía para señalar las condiciones necesarias de la autoidentidad. Si x es un objeto del mundo actual e y es otro en un mundo posible, x e y no serán el mismo objeto, si y carece de algunas de las propiedades esenciales de x ; por el contrario, x e y serán el mismo objeto, si y tiene todas las propiedades esenciales de x . Finalmente, las posibilidades que concebimos con respecto a los individuos tienen como límite las propiedades esenciales, pues ellas nos aseguran la persistencia de la mismidad ontológica de los objetos considerados.

Desde aquí, hemos iniciado la búsqueda de posibles correspondencias y divergencias entre este modelo de la esencia de individuos en Kripke y el aristotelismo. Dada la complejidad del asunto, hemos dividido la cuestión en sus dos momentos fundamentales:

1. Con respecto a la identidad. En primer lugar, hemos tratado la cuestión de la identidad. Para Aristóteles lo idéntico ($\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$) es una noción metafísica, en el sentido de que su estudio es objeto de la filosofía primera. Sin embargo, esto no significa que la identidad sea automáticamente una propiedad real y necesaria de los objetos. La identidad es, para el Estagirita, un concepto derivado de lo uno ($\tau\omicron\upsilon\ \epsilon\iota\nu$) y coextenso con él. En efecto, “la identidad es cierta unidad”⁴⁰⁷. Ahora bien, dado que lo uno es una noción transcategorial o trascendental, la identidad no puede ser nunca considerada como una propiedad real de los objetos, sino como una relación predicativa fruto de nuestra consideración mental acerca de los mismos. De este modo, la identidad es o bien la unidad de cosas múltiples al ser consideradas bajo un mismo aspecto (según la especie, según el género, etc.), o bien la unidad de algo uno

⁴⁰⁷ *Met.* Δ , 9, 1018 a 7; *cfr.* *Met.* Δ , 9, 1018 a 4-5; *Met.* I, 3, 1054 a 32-b 3.

cuando lo consideramos como si de una dualidad se tratase (identidad numérica). Por tanto, la autoidentidad real de la que habla Kripke, coincidente con la identidad numérica (κατ' ἀριθμόν) teorizada por Aristóteles, es algo que emerge de nuestra capacidad de reflexionar acerca de las substancias. De tal modo que, al considerar la substancia *a*, la duplicamos (*b*) y reconocemos que, si existe *a*, entonces *a* sería idéntica a *b*. Pero todo esto es siempre una operación del intelecto. *In re* sólo hay una substancia que es aprehendida intelectivamente como un indivisible. En definitiva, la identidad no está en la substancia como una propiedad que pueda existir en ella, sino algo que ponemos nosotros y que está íntimamente relacionada con el modo en el que concebimos todos los entes: pues, de todo aquello de lo que podemos decir que es ente, podemos decir que es uno; de todo aquello de lo que podemos decir que es uno, podemos decir que es idéntico a sí mismo.

Además, más allá de las meras divergencias teóricas entre ambos autores, hemos aducido dos argumentos de corte aristotélico para mostrar la imposibilidad de que la identidad sea una propiedad real. En primer lugar, si pudiéramos considerar la identidad como una propiedad real de las cosas, ésta debería aparecer en la lista de las categorías. Sin embargo, la identidad, como la unidad, puede ser predicada de todas las categorías sin estar en ninguna. En segundo lugar, introducir la identidad como una propiedad real nos lleva al típico argumento *ad infinitum*. Si todo lo que es ente, es uno, y todo lo que es uno puede ser idéntico a sí mismo, entonces, si Nixon tiene la propiedad de ser idéntico a sí mismo, resulta que dicha propiedad, que Nixon tiene, será a su vez idéntica a sí misma, y, a su vez, etc. En fin, introducir la identidad en la realidad extramental es introducir infinitas propiedades reales en un mismo individuo.

Por tanto, si bien el estudio de la identidad pertenece a la filosofía primera, su naturaleza derivada de un predicado transcendental, como lo uno, hace que su carácter sea forzosamente gnoseológico. No obstante, eso no quiere decir que la identidad sea una quimera, sino que está fundada en aquello de lo

que con mayor razón puede ser predicada la unidad: “Será primariamente uno lo que es para las sustancias causa de su unidad” o sea la forma⁴⁰⁸. Para Kripke, la esencia consistía en la búsqueda de las propiedades por las cuales un individuo garantiza su mismidad. Esto indica que lo que se pretende es definir los objetos en función de su autoidentidad, de su unidad. Pero esta, como ya advirtiera el propio Aristóteles, es una empresa vacía y fútil: “Tratar de averiguar por qué una cosa es ella misma no es tratar de averiguar nada”⁴⁰⁹. Sin duda, el esquema teórico ofrecido por Kripke choca frontalmente con el aristotelismo por fundar su ontología en un principio que no puede sino ser gnoseológico. Pues, como ya apuntábamos, no porque eres idéntico eres sustancia, sino porque eres sustancia eres uno y, por eso, puedo pensarte como autoidéntico. La metafísica kripkeana sería, a los ojos del Estagirita, no una ontología sino una *henología*, lo cuál constituye la observación de un fuerte rasgo platonizante en la presentación del «esencialismo aristotélico» de Saul Kripke.

2. Con respecto al modelo de la esencia kripkeana entendida como esencia individuante. Tras esto, hemos analizado las tesis esencialistas no triviales de Kripke, la necesidad del origen material de los artefactos y la necesidad del origen biológico de los vivientes, a los ojos del aristotelismo. En primer lugar, hemos planteado si el denominado «esencialismo aristotélico» contemporáneo es o no de raigambre aristotélica. Como hemos apuntado, la etiqueta «esencialismo aristotélico» trata de asumir dos tesis principales: por un lado, que la distinción *de re* entre las propiedades necesarias y accidentales de un individuo es significativa; por otro, que la esencia de un individuo se corresponde con el conjunto de las propiedades necesarias de los objetos, aquellas que no puede no tener sin dejar de ser el mismo objeto y, por tanto, una

⁴⁰⁸ *Met.* I, 1, 1052 a 33-34.

⁴⁰⁹ *Met.* Z, 17, 1041 a 14-15.

esencia individualizadora. A este respecto, hemos señalado que el origen de la nomenclatura «esencialismo aristotélico» se debe probablemente a una descuidada interpretación ontológica de la distinción aristotélica entre dos formas de predicación: la predicación *per se* (καθ' αὐτὸ) y la predicación *per accidens* (κατὰ συμβεβηκός). Al analizar esta cuestión hemos mostrado que no todo lo que es predicable de un sujeto en cuanto tal y con razón de necesidad constituye un predicado de la esencia o del «qué era ser» (τὸ τί ἦν εἶναι), en el genuino sentido aristotélico del término. En efecto, para Aristóteles todo lo que entra dentro del «qué es» (τί ἐστίν), así como todas las propiedades que necesariamente pertenecen a un sujeto pero que remiten a él en los enunciados, no entran en la definición de la esencia. Por tanto, no todo lo que es predicable *per se* y con razón de necesidad debe ser identificado con la definición y la esencia. De tal modo que, concluimos que el denominado «esencialismo aristotélico» contemporáneo se debe a una precipitada identificación entre definición y predicación *per se*. Es muy probable, tal y como apuntábamos, que esta confusión se deba a las traducciones llevadas a cabo en el ámbito anglosajón, pues es muy usual encontrar predicación *per se* y predicación *per accidens* traducidas como *essential predication* y *accidental predication*. Teniendo esto en cuenta, y dada la tendencia de la filosofía analítica a no diferenciar el plano predicativo del ontológico, se ha transmutado esta distinción entre dos modos generales de la predicación en dos familias de propiedades de los objetos: *essential properties* y *accidental properties*. Por tanto, la respuesta a la pregunta clásica de la filosofía griega, qué es algo, no es reducible a la mera predicación sistemática del conjunto de propiedades esenciales (*sive* necesarias) de un sujeto.

Además, todas estas propiedades necesarias que no constituyen la esencia tienen en común su constante remisión a aquello que les sirve de sujeto. Por lo que nunca pueden ser consideradas como aquello que el sujeto es, su esencia, sino como algo que el sujeto tiene. La principal consecuencia de esta manera errónea de ver las cosas es que provoca, tal y como advierte el propio

Aristóteles, la recursividad de los enunciados que pretenden expresar la esencia a través de cualesquiera propiedades necesarias. Esto es, si intentamos definir a a partir de su propiedad necesaria F , precisando la propiedad necesaria el ser remitida a su sujeto, tendremos que introducir lo definido en la definición. Así, ante la pregunta ¿qué es a ?, responderíamos Fa , y, por sustitución, Fa sería FFa , y a su vez, $FFFa$, *ad infinitum*. Ninguna propiedad, por muy necesaria que sea, puede ser la esencia ni puede ser definitoria en el estricto sentido del aristotelismo.

Una vez descartado el «esencialismo aristotélico» como una forma genuinamente aristotélica de esencia hemos intentado buscar entre las doctrinas del Estagirita una vía capaz de asumir las diversas formas de la necesidad del origen. A este respecto hemos mostrado cómo la necesidad del origen material de los artefactos como la necesidad del origen biológico de los vivientes no suponen dos tipos de propiedades necesarias, sino dos especies de causas necesarias pero no suficientes con respecto a una substancia ya en acto. En efecto, las dos versiones de la necesidad del origen propuestas por Kripke son coincidentes con la necesidad hipotética (ἐξ ὑποθέσεως) de las causas material y eficiente. De tal modo que:

a. Este mismísimo artefacto \rightarrow \square la mismísima materia de la que fue hecha (causa material).

b. Un viviente particular \rightarrow \square sus progenitores (causa eficiente).

Teniendo en cuenta este tipo de enunciados que expresan relaciones reales entre causas extrínsecas hemos examinado sus características comunes:

i. La necesidad del consecuente depende de la existencia efectiva del antecedente.

ii. En este sentido, la relación del consecuente con respecto al antecedente ha de ser estrictamente causal, esto es, que el consecuente sea realmente responsable, al menos en parte, de la existencia del antecedente.

iii. La causa expresada en el consecuente, aquella que sustenta la necesidad, será entitativamente anterior al antecedente.

iv. Por extensión, dependiendo el consecuente (entitativamente anterior) de la existencia del antecedente (entitativamente posterior), la necesidad del consecuente es sólo cognoscible *a posteriori*.

v. Las causas material y eficiente en sus planteamientos hipotéticos suponen causas necesarias, pero no suficientes, para la existencia de aquello de lo que son causa. Por ello, si como fórmula general es verdadero que $A \rightarrow \Box B$ (siendo A el antecedente y B el consecuente) la inversión de los términos del condicional haría verdadera $B \rightarrow \Box \Diamond A$, pero falsa $B \rightarrow \Box A$.

Una vez reducida la necesidad del origen al aristotelismo hemos ahondado en la irracionalidad de la propuesta de Kripke. En efecto, las propiedades son tales que se inhieren a los sujetos y, por ello, no conseguimos ver cómo es posible que las causas responsables de una substancia sean consideradas como propiedades que ella tiene. Pensar así, sin duda, implicaría que todas las cadenas causales eficientes y materiales, desde el principio de la existencia del cosmos hasta el presente, tendrían que ser consideradas propiedades esenciales que yo tengo. Pues, existiendo yo, toda la historia causal del mundo relevante con respecto a mi existencia me pertenecería como una propiedad. Consideramos que este es un problema insalvable con el que se topa aquel que interpreta las causas en términos de propiedades. Siendo esto así, afirmamos que la denominada necesidad del origen esconde una verdad muy antigua pero poco reveladora, pues no es ni más ni menos que constatar que *ex nihilo nihil fit* y que, por tanto, lo único que se afirma es que todo existente individual precisa necesariamente de todo aquello que constituyen las causas de su existencia.

III. Esencia de clase y «τὸ τί ἦν εἶναι». Hemos abierto el tercer bloque de cuestiones narrando cómo Kripke elabora, a partir de una extensión de la tesis de la rigidez a los términos de clases naturales, una esencia universal de clase. Para él, nombres contables (*count nouns*) como «gato», «tigre», «pedazo de oro», términos masa (*mass terms*) como «oro», «agua», «pirita de hierro», términos de fenómenos naturales, como «calor», «luz», «sonido», «relámpago», así como sus adjetivos correspondientes, como «caliente», «sonoro» o «rojo», deben también ser considerados como designadores rígidos. La razón por la cual llega a la asimilación de estos términos a una categoría que surge, *prima facie*, para explicar el comportamiento de los nombres propios en nuestro lenguaje, es porque observa con respecto a ellos el mismo comportamiento. Esto es, según Kripke, los términos de clase natural tampoco son términos descriptivos. Es decir, ni son sinónimos a una descripción o racimo de descripciones asociadas a ellos por los hablantes, ni sus referentes son determinados a través de la satisfacción de ninguna descripción o racimo de descripciones que expresen el conjunto de condiciones necesarias y suficientes para que un individuo pertenezca a una clase concreta. La razón es que, como sucediera con los nombres propios, el conjunto de propiedades por los que los hablantes identifican un individuo de una especie son, por lo general, propiedades contingentes. En consecuencia, siempre podemos concebir situaciones contrafácticas en las que otros individuos de otras especies satisfagan las mismas propiedades, o incluso que haya individuos de una determinada especie que no satisfagan ninguna de las propiedades comúnmente asociadas. Por ello, Kripke concluye, los términos de clases naturales son como los nombres propios, designan de forma independiente a las propiedades asociadas por los hablantes la naturaleza esencial compartida por todos los miembros de la especie.

De igual modo, Kripke considera que el proceso por el cuál los términos de especie son designadores rígidos es que las descripciones con respecto a ellos

sirven, no para aportar el significado de los mismos, sino para fijar sus referencias de forma estipulativa. Cuando introducimos términos de clase como «agua», «oro», etc., los introducimos como si de nombres propios de clase se tratasen. Tras la presentación directa de ejemplificaciones de una clase determinada, estipulamos que el término «oro» o «tigre» nombra dicha clase. Esto se hará, una vez más, bien por ostensión, bien mediante el uso de descripciones de propiedades, generalmente contingentes, que ayuden en ese contexto a fijar el término con los ejemplares de la clase. Así, por ejemplo, el término «oro» fue introducido para «la clase de objetos a la que describo como «metal amarillo», la clase ejemplificada por estos objetos que tengo delante, sea el oro lo que sea realmente. Una vez la referencia ha sido fijada, el término se introduce en la cadena causal real de la comunicación, en la que cada hablante intenta usar el término preservando la misma referencia.

Una vez asimilados los términos de clase a la categoría de designadores rígidos, Kripke introduce otra tesis esencialista, a partir de una reflexión acerca de las identificaciones teóricas, comúnmente reconocidas como enunciados de identidad contingentes. La razón es que la investigación científica podría proporcionar resultados diversos. Kripke replica, en nuestro lenguaje, tal y como nosotros lo usamos. Hemos bautizado, por ejemplo, con el término «calor» a un determinado fenómeno externo al que de hecho se lo hemos puesto. Por tanto, «el calor» es un designador rígido introducido para designar el mismo fenómeno externo en todos los mundos posibles, sea el que sea, que produce en nosotros una determinada sensación. Ahora bien, la ciencia ha descubierto que el movimiento molecular es lo que causa en nosotros el estado fenomenológico del calor. Por tanto, «el calor» y «el movimiento molecular» son dos designadores rígidos y el enunciado «el calor es el movimiento molecular» constituye un enunciado de identidad constituido por un nombre propio de clase y, por el otro, por una descripción de la propiedad esencial del calor. Ambos términos designan un mismo tipo de fenómeno externo en todo mundo

posible y, por ello, se trata de un enunciado de identidad necesario, cognoscible *a posteriori*, pues es precisa la investigación empírica para descubrir que ambas cosas se refieren a lo mismo en todo mundo posible. En otras palabras, para Kripke, no es concebible ninguna situación contrafáctica en la que «calor», tal y como lo usamos en nuestro lenguaje, no fuese «el movimiento de las moléculas», de igual modo que no es posible que en nuestro lenguaje «el agua» no sea «H₂O».

Ahora bien, la descripción de las propiedades esenciales de las clases naturales es entendida en los términos de una estructura material interna común, presente e idéntica en todos los miembros de la clase. Este último modelo de esencia defendido por Kripke ve en la distinción teorizada por John Locke, entre la esencia nominal y la esencia real, su más plausible antecedente histórico. Para Kripke, las propiedades superficialmente observables de los objetos de una clase son aquellas que constituyen la esencia nominal de los términos de especie. Dichas propiedades ven su valía fijando los referentes de los términos. Sin embargo, estas descripciones, siendo la expresión de propiedades accidentales, pueden ser falsas en determinadas situaciones contrafácticas. No sucede lo mismo con respecto a la esencia real. Una vez la investigación científica ha desentrañado la estructura física interna y compartida por los individuos de una clase, la descripción de esa estructura no puede no ser verdadera de dicha clase. Dicha estructura, que supone el significado real de una clase, es totalmente independiente de nuestros conocimientos acerca de ellas, pues está en las cosas mismas a la espera de que sean descubiertas por la ciencia: los significados no están en mi cabeza.

Teniendo en cuenta que este modelo de esencia es el más cercano, al menos aparentemente, al genuino modelo aristotélico de esencia, hemos intentado arrojar luz acerca de una multiplicidad de tesis intrincadas. En primer lugar, Kripke vuelve a entender esta esencia universal de clase en términos de propiedades necesarias. Desde este punto de vista, la misma crítica que antes

hiciéramos con su primer modelo de esencia, una esencia individulizadora, es aquí extensible. De nuevo, no se dice que la esencia sea algo que el sujeto es sino algo que tiene al sujeto como substrato. Por tanto, no es que, por ejemplo, el agua sea H₂O, sino que ser H₂O es una propiedad que el agua tiene. Esta manera de ver las cosas incurre en el problema de la recursividad de nuestras definiciones acerca de las especies naturales. Dado que esta es una característica común a todas las versiones del esencialismo analítico contemporáneo, dicha posición es un imposible desde una perspectiva aristotélica. La noción de esencia no puede ser, bajo ningún concepto, entendida como propiedad.

En segundo lugar, nos hemos introducido en la noción de esencia propuesta por el Estagirita fundamentalmente en el libro *Zeta* de la *Metafísica* en orden a comprobar dos cuestiones fundamentales en relación a la esencia de clase kripkeana: por un lado, si la esencia puede ser considerada como una esencia universal de clase y, por otro, si ésta puede ser entendida como una estructura material interna. Para poder responder a la primera de las dos cuestiones nos hemos visto obligados a realizar una incursión en la discusión entre dos tradiciones interpretativas acerca del estatuto de la forma en la obra de Aristóteles: los teóricos de las formas universales y los teóricos de las formas individuales. Con respecto a esta discusión hemos concluido:

- i. Que el «qué era ser» y la forma es particular y, por tanto, única y exclusiva de cada substancia. De este modo, cada individuo (Sócrates y Calias) posee su propia forma como numéricamente diversas.
- ii. Que defender una teoría de las formas individuales no es lo mismo que defender una teoría de las formas universales individuadas. De este modo, hemos mostrado cómo afirmar que las formas o esencias sean particulares es una tesis independiente

y no contradictoria con la visión de la materia como *principium individuationis*.

- iii. De igual modo, hemos argumentado que la visión aristotélica acerca de los universales es la de ser formas mentales y, por ende, formas *post rem cum fundamento in re*.
- iv. Finalmente, hemos concluido que dado que la tesis de Kripke afirma la existencia de una esencia universal de clase (de un universal *in re*), su modelo de esencia es opuesto al aristotelismo. En añadidura, hemos usado los mismos argumentos que Aristóteles usara en contra de la teoría platónica de los universales, si bien modificados, para criticar al filósofo neoyorquino. En efecto, aceptar una esencia universal de clase desde los presupuestos de la tesis de la designación rígida, implica que todos los individuos de dicha clase serían uno numéricamente hablando.

Por otro lado, ¿puede la esencia aristotélica ser asimilada a una estructura material interna? Frente a esto, hemos defendido:

- i. Que el hecho de que las diversas estructuras materiales persistan una vez la vida de los vivientes ha cesado impide asimilar la noción aristotélica de esencia a dichas estructuras. Pues, para el Estagirita, un cadáver humano es sólo un hombre nominalmente.
- ii. Que, por extensión, quien considere que el «qué era ser» y la forma de un individuo consiste en una estructura material interna tendrá que aceptar que un cadáver humano y un viviente humano son dos individuos de la misma especie.
- iii. Que la concepción aristotélica de la esencia es la de ser un principio y causa de estructura, mas no la estructura misma. Sin embargo, Aristóteles considera que cuando intentamos definir

elementos o partes constitutivas de las sustancias, dado que la causa formal/final es más oscura, la descripción de las estructuras materiales es todo lo que podemos decir acerca de ellos.

Finalmente, y en tercer lugar, creemos haber encontrado un error en el corazón mismo de los planteamientos de Kripke al extender su tesis de la designación rígida para los nombres propios a los términos de especies naturales. En efecto, la tesis de la referencia directa implica que el mecanismo en el que se funda la rigidez de los términos es la remisión a un determinado bautismo inicial, que liga un término con su referente directamente y de manera independiente a todo concepto, a todo conocimiento, a toda descripción. Esto es lo que motiva la apelación a la tesis de Mill según la cual los nombres propios son marcas asignificativas, voces que están directamente por sus referentes, que sólo denotan pero no connotan. Al aplicar este mismo esquema a los términos de especie, considerándolos como nombres propios de clase, parece seguirse algo que Kripke pasa por alto. Un enunciado de identidad teórica como «el agua es H₂O» será un juicio constituido por dos designadores rígidos que actúan como dos nombres propios de clase (asignificativos) que denotan con rigidez la estructura de la misma clase de ejemplificaciones presentes en el acto bautismal. De tal modo que, «el agua es H₂O» es un juicio equivalente a «esto = esto», los estos a los que un día me refería con el designador «agua» y la estructura interna presente en los estos a los que me referí con el designador rígido «H₂O». En otras palabras, una teoría de la referencia directa justifica que los juicios de identidad de este tipo muestran una muy necesaria identidad entre referentes, pero los convierte en algo totalmente incomprensible e inescrutable.

Por el contrario, para Aristóteles, los términos de especie son signos convencionales de conceptos y éstos, a su vez, semejanzas de las cosas. La mediación del concepto en la estructura del lenguaje permite decir, por ejemplo, que la voz «hombre» significa el concepto hombre y que este significado

abstracto supone una identidad específica de las esencias particulares de sustancias semejantes y numéricamente diversas. De esta guisa, en la definición aristotélica «el hombre es un animal racional», «animal racional» supone la noción que expresa conceptual y comprensivamente el «qué era ser» y la esencia de todo hombre. Por ello indicábamos que Aristóteles bien podría corregir el *dictum* del externismo contemporáneo («los significados no están en la cabeza») diciendo que «los significados están en mi cabeza pero significan conceptualmente la realidad de la que proceden».

* * *

Una vez señalados los principales resultados expuestos en esta investigación creemos haber cumplido con nuestra principal misión: el denominado «esencialismo aristotélico» de Saul Kripke es cualquier cosa menos aristotélico. Sin embargo, no nos gustaría dar la impresión de sólo haber mostrado que la falta de conocimiento acerca de la tradición filosófica ha hecho a un autor tildar erróneamente de aristotélica su propia visión de la esencia. Esto es cierto. Pero en todo momento, además de señalar las divergencias entre las tesis metafísicas de ambos autores, hemos argumentado en y desde el aristotelismo formas de asumir o de criticar, en su caso, las tesis del filósofo neoyorquino. No nos cabe ninguna duda: Aristóteles está dotado de conceptos y de un entramado teórico y argumentativo que lo posiciona como un pensador capaz de dialogar con la filosofía y la ciencia contemporáneas e incluso de actuar como correctivo. Por ello, no podemos sino sentir como nuestras las hermosas palabras que Enrico Berti dedica a Aristóteles al término de su *Aristotele nel novecento*:

“No se trata de intuiciones arbitrarias o no justificables, o de revelaciones accesibles solo a unos pocos iniciados: Aristóteles las clarifica, las explica, las argumenta. Él mismo probablemente las ha alcanzado a través de una investigación, de una argumentación. Y son siempre contenidos de conocimiento, de descubrimientos, de información importante y no de simples discursos o de formalismos. Por eso, todavía hoy –y no de casualidad así ha sido durante dos mil

años- la lectura de una página de Aristóteles hace pensar, hace reflexionar, hace meditar, enseña algo sobre el sentido de cierta realidad, algo diferente de lo que se pueda aprender en las obras de la ciencia, de la literatura o incluso de la poesía”⁴¹⁰.

Tampoco queremos terminar sin alabar la labor de una figura como la de Saul Kripke. Él forma parte de una generación de filósofos, que han conseguido devolver cierta dignidad a las cuestiones metafísicas en ámbitos de la academia angloamericana en la que el asunto parecía condenado al exilio perpetuo. No obstante, por así decirlo, si bien ha abierto una puerta largo tiempo cerrada, no ha conseguido liberarse del lastre de su propia tradición y apenas ha conseguido atravesar el umbral. En efecto, parece que si se es un filósofo analítico norteamericano se han de hablar de cosas como «enunciados de identidad», «propiedades necesarias», «mundos posibles», «situaciones contrafácticas», etc., bosquejando la silueta de una ontología que no termina de plantearse ni frontalmente, ni en profundidad, ni libre de un fuerte sesgo lógico-predicativo. Por nuestra parte, no queremos sino señalar que la existencia de Kripke, así como del resto de esencialistas contemporáneos (Wiggins, Putnam, Hamlyn y otros), suponen una oportunidad nada desdeñable para el aristotelismo, que bien podría repetir el famoso *dictum*:

“Lo que antiguamente y ahora y siempre se ha buscado y siempre ha sido objeto de duda: ¿qué es el ente?, equivale a: ¿qué es la substancia? (...). Por eso también nosotros tenemos que estudiar sobre todo y en primer lugar y, por así decirlo, exclusivamente, qué es *ente* así entendido”⁴¹¹.

Esperamos humildemente que estas páginas, que ya se agotan, supongan una pequeña aportación en este sentido.

⁴¹⁰ Berti, Enrico, *Aristotele nel novecento*, Laterza-Figli Spa, Roma-Bari, 2008, p. 267.

⁴¹¹ *Met. Z*, 1, 1028 b, 1-7.

BIBLIOGRAFÍA

Esta relación bibliográfica responde a las obras citadas en la tesis, con la única excepción de los diccionarios y léxicos que he utilizado recurrentemente, mas no citado, para la comprensión de las fuentes griegas y latinas.

Las abreviaturas de las fuentes de Aristóteles utilizadas en la tesis son las siguientes:

An Post.: Analíticos segundos.

Cat.: Categorías.

De An.: Sobre el alma.

De gen. et Corrupt.: Acerca de la generación y la corrupción.

De inter.: Sobre la interpretación.

Met.: Metafísica.

Meteor.: Meteorológicos.

Phys.: Física.

Top.: Tópicos.

De gen. anim.: Reproducción de los animales.

Eth. Nic.: Ética a Nicómaco.

Pol.: Política.

Las abreviaturas de los comentarios clásicos a la obra de Aristóteles son:

Thom. *In metaph.*: Aquinatis, Thomae, *In metaphysicam aristotelis commentaria*, Marietti, Taurini, 1926.

Thom. *In phys.*: Aquinatis, Thomae, *In octo libros physicorum aristotelis expositio*, Marietti, Taurini, 1954.

Thom. *In peri herm.*: Aquinatis, Thomae, *In aristotelis libros peri hermeneias et Posteriorum analyticorum expositio*, cum texto ex recensione leonina, Martietti, Taurini, 1955.

Alex, *In Metaph.*: Alessandro di afrodisia e Pseudo Alessandro, *Commentario alla «Metafisica» di Aristotele*, testo greco a fronte, a cura di Giancarlo Movia, Bompiani, Milano, 2007.

Las abreviaturas correspondientes a las obras de Kripke más citadas son:

N&N: *Naming and necessity*, Blackwell, Oxford, 2013,

I&N: "Identity and necessity", 1ª ed.: Milton K. Munitz (ed.), *Identity and individuation*, New York University Press, New York, 1971, pp. 135-164. Citada por Kripke, Saul, *Collected papers, vol. 1, Philosophical troubles*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 1-26.

"Speaker's": Kripke, Saul, "Speaker's reference and semantic reference", *Midwest Studies in Philosophy*, nº 2, 1977, pp. 255-276.

Puzzle: "A puzzle about belief", 1ª ed.: A. Margalit (ed.), D. Reidel, Dordrecht, 1979, pp. 239-283. Kripke, Saul, *Collected papers, vol. 1, Philosophical troubles*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 125-61.

R&E: *Reference and existence. The John Locke lectures*, Oxford University Press, Oxford-New York, 2013.

Con respecto al resto de la bibliografía citada en la tesis, con la excepción de aquellos autores que ya dispongan de una forma canónica de citación (como es el caso de Kant), se ha seguido siempre la siguiente norma: la primera vez que se cita una obra de cualquier autor se indican todos los datos; las siguientes veces, se mencionan el nombre del autor y algunas palabras del título, que permitan identificar unívocamente la obra.

I. FUENTES PRIMARIAS DE ARISTÓTELES

1. Ediciones de Aristóteles

Organon, Ed. Maurizio Migliori, texto griego a frente, Bompiani, Milano, 2016.

Tratados de lógica (Organon), vol. I y II, introducción, traducción y notas de Miguel Candel Sanmartín, Gredos, Madrid, 2014.

Della interpretazione, introduzione, traduzione e commento di Marcello Zanatta, texto griego a frente, BUR, Milano, 1992.

Posterior Analytics, Topica, edición de la LOEB, Harvard University Press, Massachusetts, 1960.

Metafísica, ed. trilingüe de Agustín García Yebra, Gredos, Madrid, 1998.

Metafísica, introducción, traducción y notas de Tomás Calvo Martínez, Gredos, Madrid, 1994.

Metafísica, traduzione, introduzione e note di Enrico Berti, Laterza & Figli, Bari-Roma, 2017.

Physics: Books I and II, translated with introduction, commentary, note on recent work and revised bibliography by William Charlton, Oxford University Press, Oxford, 1979.

Física, trad. José Luis Calvo Martínez, texto griego a frente, CSIC, Madrid, 1996.

Acerca del cielo, Meteorológicos, introducción, traducción y notas de Miguel Candel Sanmartín, Gredos, Madrid, 1996.

Metereologica, edición de la LOEB, Harvard University Press, Massachusetts, 1978.

Acerca de la generación y la corrupción-Tratados breves de historia natural, introducción, traducción y notas de Ernesto la Croce y Alberto Bernabé Pajares, Gredos, Madrid, 1987.

Reproducción de los animales, introducción, traducción y notas de Ester Sánchez, Gredos, Madrid, 1994.

Ética a Nicómaco y Ética Eudemia, traducción y notas de Julio Pallí Bonet, Gredos, Madrid, 1985.

2. Comentarios

Ackrill, J. L., *Aristotle, Categories and De Interpretatione*, translated with notes and Glossary, Clarendon, Oxford, 2002.

Alessandro di afrodisia e Pseudo Alessandro, *Commentario alla «Metafisica» di Aristotele*, testo greco a fronte, a cura di Giancarlo Movia, Bompiani, Milano, 2007.

Aquinatis, Thomae, *In aristotelis libros peri hermeneias et Posteriorum analyticorum expositio*, cum texto ex recensione leonina, Marietti, Taurini, 1955. Edición castellana del *De Interpretatione*: Aquino, Tomás, *Comentario al libro de Aristóteles sobre la interpretación*, traducción e introducción de Mirko Skarica, EUNSA, Pamplona, 1999.

Aquinatis, Thomae, *In metaphysicam aristotelis commentaria*, Marietti, Taurini, 1926.

Aquinatis, Thomae, *In octo libros physicorum aristotelis expositio*, Marietti, Taurini, 1954. Edición castellana: Aquino, Tomás, *Comentario a la Física de Aristóteles*, traducción, estudio preliminar y notas de Celina A. Lértola, EUNSA, Pamplona, 2011.

Bostock, D., *Aristotle, Metaphysics Books Z and H*, translated with commentary, Clarendon University Press, Oxford, 1994.

Frede, M, Patzig, G., *Il libro Z della Metafisica di Aristotele*, Vita e pensiero, Milano, 2001. Edición original: Frede, M. y Patzig, G., *Aristoteles «Methaphysik Z»*, 2 voll., München, C. H. Beck, 1988.

Kirwan, Ch., *Aristotle, Metaphysics books Γ, Δ and E*, translated with notes, Clarendon, Oxford, 2003.

Reale, G., *Introduzione, traduzione e comentario della «Metafisica» di Aristotele*, testo greco e a fronte, Bompiani, Milano, 2009.

Shields, Ch., *Aristotle, De Anima*, translated with an introduction and commentary, Clarendon, Oxford, 2016.

II. FUENTES PRIMARIAS DE SAUL KRIPKE

“A Completeness Theorem in Modal Logic”, *Journal of Symbolic Logic*, nº 24, 1958, pp. 1-14.

“A puzzle about belief”, en A. Margalit (ed.), D. Reidel, Dordrecht, 1979, pp. 239-283. Nosotros citamos por su reedición en Kripke, Saul, *Collected papers, vol. 1, Philosophical troubles*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 125-61.

“Identity and necessity”, 1ª ed.: Milton K. Munitz (ed.), *Identity and individuation*, New York University Press, New York, 1971, pp. 135-164. Citamos por su reedición en Kripke, Saul, *Collected papers, vol. 1, Philosophical troubles*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 1-26.

Naming and Necessity, Harvard, Cambridge, 1980; originalmente publicado como Kripke, Saul, “Naming and Necessity” en Davidson D., Harman G. (eds.), *Semantics of Natural Languages*, Reidel, Dordrecht, 1872, pp. 253-355. Nosotros citamos siempre por la reedición de la versión de 1980: Kripke, Saul, *Naming and necessity*, Blackwell, Oxford, 2013.

“Outline of a theory of truth”, *Journal of Philosophy*, nº 72, 1975, pp. 690-716.

“Semantical Considerations on Modal Logic”, en L. Linsky (ed.), *Reference and Modality*, Oxford University Press, Oxford, 1971, pp. 63-72. Publicado originalmente en 1963.

“Speaker’s reference and semantic reference”, *Midwest Studies in Philosophy*, nº 2, 1977, pp. 255-276.

Reference and existence. The John Locke lectures, Oxford University Press, Oxford-New York, 2013.

“Vacuous Names and Fictional Entities”, en Kripke, Saul, *Philosophical Troubles*, vol. 1, Oxford University Press, Oxford-New York, pp. 52-74.

Wittgenstein on rules and private language. An elementary exposition, Harvard University Press, Cambridge, 1982. Edición castellana: Kripke, Wittgenstein, *a propósito de reglas y lenguaje privado*, Tecnos, Madrid, 2006.

III. DICCIONARIOS Y LÉXICOS

Diccionario Griego-Español, Vox, Barcelona, 1999.

Diccionario Latín-Español, Vox, Barcelona, 2001.

Forcellini, Aegidius, *Lexicon totius latinitatis*, edición corregida y aumentada por Iosephus Furlanetto et alii., Patavii 1864-1926.

Maria Pantelia (dir.), *Thesaurus Linguae Graecae. The Online Liddell-Scott-Jones Greek-English Lexicon*, University of California, California. Url: <http://stephanus.tlg.uci.edu/ljs/#eid=1&context=lsj>.

Wagner, Franciscus, *Universae phraseologiae corpus congestum*, segunda ed. corregida y aumentada por P. Agug. Borgnet, titulada *Lexicon latinum*, Brujas, 1878.

IV. FUENTES SECUNDARIAS Y MONOGRAFÍAS

Araos San Martín, Jaime, *La filosofía aristotélica del lenguaje*, EUNSA, Pamplona, 1999.

Barcan Marcus, R., "A functional Calculus of First Order Based on Strict Implication", *Journal of Symbolic Logic*, nº 11, Cambridge, 1946.

Barcan Marcus, R., "Discussion on the Paper of Ruth B. Marcus", *Synthese*, nº 14, 1962, 132-143.

Barcan Marcus, R., "Identity of individuals in a Strict Functional Calculus of Second Order", *Journal of Symbolic Logic*, nº 12, Cambridge, 1947.

Bastit, M., *Les quatre causes de l'être selon la philosophie première d'Aristote*, Éditions Peeters, Louvain, 2002.

Berger, A., "A Theory of Reference Transmission and Reference Change", *Midwest Studies in Philosophy*, nº 14, 1989.

Berti, Enrico, "Che cos'è l'anima?", *Bollettino della Società Filosofica Italiana*, n. 192, settembre-dicembre, 2007, pp. 5-16.

Berti, Enrico, "Il concetto aristotelico di natura tra automovimiento e dipendenza", conferencia realizada en la Universidad de la Santa Croce, 2017, inédito.

- Berti, Enrico, "Il concetto di «sostanza prima» nella metafisica", en Berti, E., *Dalla dialettica alla filosofia prima*, Bompiani, Milano, 2002.
- Berti, Enrico, "Il problema dell'identità nell'odierna filosofia anglosassone (Strawson, Kripke, Wiggins, Hamlyn)", en Melchiorre, Virgilio (Ed.), *La differenza e l'origine*, Vita e pensiero, Milano, 1987.
- Berti, Enrico, "The intellection of «indivisibles» according to Aristotle", en Lloyd, G. E. R., and Owen, G. E. L., *Aristotle on mind and senses. Proceedings of the Seventh Symposium Aristotelicum*, Cambridge University Press, Cambridge, 1975, pp. 141-163.
- Berti, Enrico, *Aristotele nel novecento*, Laterza-Figli Spa, Roma-Bari, 2008.
- Berti, Enrico, *Aristotele. Dalla dialettica alla filosofia prima con saggi integrative*, Bompiani, Milano, 2014.
- Berti, Enrico, Rossitto, C., *Aristotele. Il libro primo della «Metafisica»*, Laterza&Figli Spa, Roma-Bari, 1993.
- Burge, C. T., "Belief De Re", *The Journal of Philosophy*, nº 74, June, 1974.
- Burgess, John P., *Saul Kripke. Puzzles and Mysteries*, Polity, Cambridge, 2013.
- Burnyeat, *A Map of Metaphysics Zeta*, Mathesis Publications, Pittsburg, 2001.
- Centrone, Bruno (ed.), *Il libro "Iota" (X) della «Metafisica» di Aristotele*, International Aristotle Studies, vol. 4, Academia Verlag, Sankt Augustin, 2005.
- Charles, David, *Aristotle on Meaning and Essence*, Clarendon, Oxford, 2005.
- Charlton, William, "Aristotle on Identity", en Scaltsas, T. Charles, D. y Gill, M. L., *Unity, Identity, and Explanation in Aristotle's Metaphysics*, Clarendon Press, Oxford, 1994, pp. 41-54.
- Code, A., "The Aporematic Approach to Primary Being in Metaphysics Z", en Pelletier, J., King-Farlow, J. (ed.), *New Essays on Aristotle*, *Canadian Journal of Philosophy*, suppl. Vol. 10, 1984, pp. 1-20.
- Cohen, S. Marc, "Essentialism in Aristotle", *Review of Metaphysics*, nº 31, 1978.
- Cosci, Matteo, *Verità e comparazione in Aristotele*, Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti, Venecia, 2014.
- D'Ors, Ángel, "Sobre Identity and Necessity de S. Kripke. Un comentario de texto", trabajo inédito al que he tenido acceso gracias a Alicia García de D'Ors y a María Cerezo.

- Donnellan, K. "Putting Humpty Dumpty Together Again", *Philosophical Review*, 77, 1968, pp. 203-215.
- Donnellan, Keith, "Proper names and identifying descriptions", en Davidson, D. y Harman, G (ed.), *Semantics of natural language*, Reidel, Dordrecht, 1972.
- Donnellan, Keith, "Reference and definite descriptions", *Philosophical Review*, 75, 1966.
- Driscoll, J., "EIDH in Aristotle's Earlier and Later Theories of Substance", en O'Meara, H. J. (ed.), *Studies in Aristotle*, The Catholic University of America Press, Washington, 1981, pp. 129-159.
- Dummett, *Frege, Philosophy of Language*, Harper & Row, New York, 1973.
- Evans, Gareth, "Reference and Contingency", en Evans, Gareth, *Collected Papers*, Clarendon Press, Oxford, 1985.
- Evans, Gareth, "The causal theory of names", en Evans, Gareth, *Collected papers*, Clarendon Press, Oxford, 1985.
- Fait, Paolo, "L'identico, l'uguale e il simile nella filosofia prima: una lettura di *Iota 3*", en Centrone, Bruno (ed.) *Il libro Iota della Metafisica di Aristotele*, Academia, Sankt Augustin, 2005.
- Forbes, Graeme, *The Methaphysics of Modalitiy*, Clarendom Press, Oxford, 1985.
- Frede, M., "Individuals in Aristotle", en Frede, M. (ed.), *Essays in Ancient Philosophy*, Oxford University Press, Oxford, 1987, pp. 49-71.
- Frede, M., "Individuals in Aristotle", en Frede, M., *Essays in Ancient Philosophy*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1987, pp. 48-71.
- Frede, M., "Substance in Aristotle's Metaphysics", en Frede, M. (ed.), *Essays in Ancient Philosophy*, Oxford University Press, Oxford, 1987, pp. 72-80.
- Frege, G., "Comentarios sobre Sentido y Referencia", en Valdés Villanueva, Luis M. (ed.), *Gottlob Frege. Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*, Tecnos, Madrid, 1998, pp. 112-122.
- Frege, G., "Über Sinn und Bedeutung", en *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, vol. 100, 1892, pp. 25-50. Edición castellana: Frege, G., "Sobre sentido y referencia", en Valdés Villanueva, Luis M. (ed.), *Gottlob Frege. Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*, Tecnos, Madrid, 1998, pp. 84-111.

- Frege, G., *Begriffsschrift, eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*, Nerbert, Halle, 1879. Edición castellana: Frege, G., *Conceptografía, un lenguaje de fórmulas, semejante al de la aritmética, para el pensamiento puro*, UNAM, México, 1972.
- Galluzzo, G., "Universals in Aristotle's *Metaphysics*", en Chiadonna, R. y Galluzzo, G. (ed.), *Universals in Ancient Philosophy*, Edizioni della normale, Pisa, 2013, pp. 209-253.
- Galluzzo, G., Mariani, M., *Aristotle's Metaphysics Book Z: The Contemporary Debate*, Edizioni della Normale, Pisa, 2006.
- Galluzzo, G., *The Medieval reception of Book Zeta of Aristotle's Metaphysics*, Brill, Leiden-Boston, 2013.
- García Marqués, A., "Τὸ τί ἐν εἶναι, τὸ τί ἐστὶ, τὸ ὄν: su sentido y traducción", *Convivium*, 2017 (en prensa).
- García Marqués, Alfonso y García-Lorente, José Antonio, "Metafísica IV 4, 1006 a 29-30: su sentido y traducción", *Teorema*, vol. 36/1, 2017, pp. 39-55.
- García Marqués, Alfonso, "Los que eso dicen destruyen totalmente la substancia y lo que era ser", en Burgos Díaz, E., Solana Dueso, J. y Blasco Aznar, P. L. (ed.) *Las raíces de la cultura europea: ensayos en homenaje a Joaquín Lomba*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2004.
- García Marqués, Alfonso, "Potencia, finalidad y posibilidad en «Metafísica», IX, 3-4", *Anuario Filosófico*, vol. 23, nº 2, 1990, pp. 147-159.
- García-Carpintero, M., *Las palabras, las ideas y las cosas*, Ariel, Barcelona, 1996.
- García-Lorente J. A., "La ciencia de los principios y de las causas primeras", *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, vol. 33, nº 1, 2016, pp. 11-31.
- García-Lorente, J. A., "El estatuto de la forma en el libro Z de la Metafísica", *Anuario Filosófico*, en prensa.
- Hale, R. V., "Putnam's Retreat: Some Reflections on Hilary Putnam's Changing Views about Metaphysical Necessity", en French y Wettstein (ed.), *Midwest Studies in Philosophy*, vol. 28, The American Philosophers, Blackwell, Boston, 2004.
- Hughes, Christopher, *Kripke. Names, Necessity, and Identity*, Clarendon Press, Oxford, 2006.
- Hughes, Christopher, "Identità ed essenze", en Borghini, A., Hudhes, Ch., Santambrogio, M., Varzi, A. C., *Il genio compreso. La filosofia di Saul Kripke*, Carocci, Roma, 2010, pp. 127-181.

- Inciarte, Fernando, "Ser veritativo y ser existencial", en Inciarte, F., *Tiempo, sustancia, lenguaje. Ensayos de metafísica*, ed. L. Flamarique, EUNSA, Pamplona, 2004.
- Irwin, T., "Aristotle's concept of signification", in Schofield, Malcolm and Craven Nussbaum, Martha (ed.), *Language and Logos, Studies in ancient Greek philosophy presented to G.E.L. Owen*, Cambridge University Press, Cambridge, 1982, pp. 241-266.
- Irwin, T., *Aristotle's First Principles*, Oxford University Press, Oxford, 1988.
- Jaeger, W., *Aristotle*, Oxford University Press, Oxford, 1948.
- K. Munitz, Milton (ed.), *Identity and Individuation*, New York University Press, New York, 1971.
- Kant, *Crítica de la razón pura*, prólogo, traducción, notas e índices de Pedro Rivas, Taurus, Madrid, 2005.
- Kant, Immanuel, *Prolegomena zu euner jeden künftigen mataphysik, die asls wissenschaft wird auftreten können*, en *Kants Werke*, Akademie Textausgabe IV, Walter de Gruyter, Berlín, 1968, pp. 253-384. Edición castellana: Kant, Immanuel, *Prologómenos a toda metafísica futura que haya de poder presentarse como ciencia*, ed. bilingüe, traducción, comentarios y notas de Mario Caimi, Istmo, Madrid, 1999.
- Kaplan, D. "Quantifying in", en Linsky (ed.), *Reference and modality*, Oxford University Press, Oxford, 1971.
- Kirwan, Chirstopher, "How strong are the objections to essence?", en *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. 71, 1970-1971, pp. 43-59.
- Kung, J., "Aristotle on Essence and Explanation", *Philosophical Studies*, nº 31, 1977.
- Leibniz, G. W., *Die philosophischen Schriften*, ed. Gerhard, Weidmann, Berlin, 1875.
- Lennox, James G., *Aristotle's Philosophy of biology. Studies in the origins of life science*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.
- Lewis, David K., "Counterpart theory and quantified modal logic", *The Journal of Philosophy*, vol. 65, nº5, 1968.
- Lewis, David K., *On the Plurality of Worlds*, Blackwell, Oxford, 1986.
- Lewis, F. A., *How Aristotle gets by in Metaphysics Z*, Oxford University Press, Oxford, 2013.

- Lewis, F. A., *Substance and Predication in Aristotle*, Cambridge University Press, Cambridge-New York, 1991.
- Linsky, L., *Names and descriptions*, Chicago University Press, Chicago, 1977.
- Lloyd, A. C., *Form and universal in Aristotle*, Francis Cairns, Cambridge, 1981.
- Locke, John, *Works, vol. I, An essay concerning human understanding*, Rivington, London, 1824. Edición castellana: Locke, John, *Ensayo sobre el entendimiento humano*, FCE, México, 2000.
- Lockwood, M., "On predicating proper names", *Philosophical Review*, 84, 1975.
- Loux, M. J., "Form, Species and Predication in Metaphysics Z, H and Θ ", en *Mind*, 88, 1979, pp. 1-23.
- Loux, M. J., *Primary Ousia. An essay on Aristotle's Metaphysics Z and H*, Cornell University Press, Ithaca-London, 1991.
- M. Burnyeat (ed.), *Notes on book Z of Aristotle's Metaphysics*, Sub-faculty of Philosophy, Oxford, 1979.
- Mackie, J.L., *Problems from Locke*, Clarendon Press, Oxford, 1976.
- Mariani, Mauro, "Identità e indiscernibili in Aristotele", en Centrone, Bruno (ed.), *Il libro Iota della Metafisica di Aristotele*, Academia, Sankt Augustin, 2005.
- Mill, J. S., *A system of logic ratiocinative and inductive*; en Robson, J.M (ed.), *Collected works of John Stuart Mill*, University of Toronto Press, 1973.
- Moore, G. E., "External and internal relations", *Proceedings of the Aristotelian Society*, nº 20, 1919-1920, pp. 40-61.
- Natali, Carlo, "Aitia in Plato and Aristotle, from everyday language to technical vocabulary", en Natali, C., Viano, C., Zingano, M. (ed.), *Aitia I, Les quatre causes d'Aristote. Origines et interpretation*, Editions Peeters SA, Leuven, Belgium, 2013, pp. 39-73.
- Noonan, Harold, *Kripke and Naming and Necessity*, Routledge, London-New York, 2013.
- Nubiola, Jaime, *El compromiso esencialista de la lógica modal. Estudio de Quine y Kripke* (2ª ed.), EUNSA, Pamplona, 1991.
- Parsons, Terence, "Essentialism and quantified modal logic", *Philosophical Review*, nº 77, January, 1969.

- Plantinga, A, *The Nature of necessity*, Clarendon Press, Oxford, 1974.
- Pérez Otero, Manuel, "Aspectos particularistas en el discurso modal", *Theoria*, nº 56, 2006.
- Pérez Otero, Manuel, "Epistemología representacionalista y realismo científico metafísico en Locke", *Teorema*, vol. XIX/2, 2000, pp. 5-17.
- Pérez Otero, Manuel, *Conceptos modales e identidad*, Edicions de la Universitat de Barcelona, Barcelona, 1999.
- Pérez Otero, Manuel, *Esbozo de la filosofía de Kripke*, Montesinos, Barcelona, 2015.
- Putnam, H., "Meaning and Reference", *The Journal of Philosophy*, nº 70, 1973.
- Putnam, H., "The Meaning of Meaning", en, Putnam, *Mind, Language and Reality*, Cambridge University Press, Cambridge, 1997. Publicado por primera vez en, Gunderson, K (ed.), *Language, Mind and Knowledge, Studies in the Philosophy of Science*, University of Minnesota Press, Mineapolis, 1975, VII.
- Quarantotto, Diana, "Ontologia della causa finale Aristotelica", *Elenchos, Rivista di studi sul pensiero antico*, nº 22, fasc. 2, 2001, pp. 329-365.
- Quarantotto, Diana, *Causa finale, sostanza, essenza in Aristotele. Saggio sulla struttura dei processi teleologici naturali e sulla finzione del telos*, Bibliopolis, Napoli, 2005.
- Quine, "Three Grades of Modal Involvement", *The Ways of Paradox and other essays*, Random House, New York, 1966, 156-174; (1º Ed.) *Proceedings of the IV International Congress of Philosophy*, North Holland, Amsterdam, 1953, 14, pp. 65-81.
- Quine, "Whitehead and the rise of modern logic", en Schilpp, P. A. (ed.), *The philosophy of Alfred North Whitehead*, Tudor, New York, 1941.
- Quine, "Reference and Modality", en, *From a Logical Point of View*, Harper & Row, New York, 1963.
- Rossi, A., "Nombres propios", *Dianoia*, nº 15, 1969.
- Russell, "On denoting", *Mind*, vol. 14, nº 56 (october) Oxford University Press, Oxford, 1905, p. 479-493.
- Salmon, Nathan U., *Reference & Essence*, Basil-Blackwell, Oxford, 1982.
- Searle, John R., "Proper Names", *Mind, New Series*, vol. 67, nº 266, Oxford, 1988.

- Sellars, W. S., "Aristotle's Metaphysics: An Interpretation", en Sellars, W. S. (ed.), *Philosophical Perspectives: History of Philosophy*, Ridgeview Publishing Company, Atascadero (California), 1967, pp. 73-124.
- Sellars, W. S., "Substance and Form in Aristotle", en Sellars, W. S. (ed.), *Philosophical Perspectives: History of Philosophy*, Ridgeview Publishing Company, Atascadero (California), 1967, pp. 125-136.
- Soames, Scott, "David Lewis's Place in Analytic Philosophy", en Soames, Scott, *Analytic Philosophy in America, and other historical and contemporary essays*, Princeton University Press, Princeton-Oxford, 2014, pp. 139-166.
- Soames, Scott, *Beyond Rigidity*, Oxford University Press, Oxford, 2002.
- Soames, Scott, *Philosophical Analysis in the Twentieth Century*, vol. I y II, Princeton University Press, Princeton-Oxford, 2003.
- Sorabji, Richard, "Definitions: what necessary and in what way", en Berti, Enrico (ed.), *Aristotle on Science: the «Posterior Analytics»*, *Proceedings of the eighth Symposium Aristotelicum held in Padua from September 7 to 15, 1978*, Antenore, Padova, 1981.
- Sorabji, Richard, *Necessity, Cause and Blame. Perspectives on Aristotle's Theory*, Cornell University Press, Ithaca-New York, 1980.
- Strawson, "On referring", *Mind*, nº 59, 1950, pp. 320-344.
- Strawson, *Individuals. An essay in descriptive metaphysics*, Methuen, London, 1959.
- Wedin, M. V., *Aristotle's Theory of Substance*, Oxford University Press, Oxford, 2000, pp. 343-404.
- Whitaker, C. W. A., *Aristotle's De Interpretatione. Contradiction and dialectic*, Clarendon, Oxford, 1996.
- White, N., "The origins of Aristotle's essentialism", *Review of Metaphysics*, nº 26, 1972.
- Whitehead & Russell, *Principia Mathematica*, Cambridge University Press, Cambridge, 1910.
- Whiting, J. "Form and Individuation in Aristotle", en *History of Philosophy Quarterly*, III, 1986, pp. 359-377.
- Wiggins, "Identity Statements", en Butler, R. J. (ed.), *Analytical Philosophy, Second Series*, Basil Blackwell, Oxford, 1965.

Wiggins, D., "Frege's problem of the Morning Star and the Evening Star", en Schirn (ed.), *Studien zu Frege*, II, Frommann-Holzboog, Stuttgart-Bad Canstatt, 1976.

Wiggins, D., *Sameness and substance*, Blackwell, Oxford, 1980.

Witt, Charlotte, "Aristotelian Essentialism Revisited", *Journal of the History of Philosophy*, nº 27-2, 1989.

Witt, Charlotte, *Substance and essence in Aristotle: an interpretation of "Metaphysics VII-IX"*, Cornell University Press, New York, 1989.

Wittgenstein, *Investigaciones Filosóficas*, trad. Alfonso García Suárez y Ulises Moulines, Crítica, Barcelona, 2010.

Ziff, Paul, *Semantic Analysis*, Cornell University Press, Ithaca, 1960.

IDENTITY, NECESSITY AND ESSENCE:

KRIPKE & ARISTOTLE

SUMMARY

This thesis is devoted primarily to an examination of the concept «Aristotelian essentialism» and the two different kinds of essence held by Saul Kripke, in order to compare them with the genuine Aristotelian position. Chapter one is just a systematic exposition of Kripke's central topics, regarding meaning and reference of proper names, as well as his vindication of «Aristotelian essentialism» (the claim that it makes sense to characterise objects as having some of their properties necessarily, and others accidentally).

In chapter II, we describe Kripke's account of individuating essences in relation with necessary properties. In fact, essence is understood as a set of necessary (*sive* essential) properties that an object must have in every possible world. Regarding this issue, we show how Kripke proposes three different kinds of essential properties of individual objects: the necessity of identity, the necessity of material origin for artefacts and the necessity of biological origin. Right after, we mainly discuss the next issues: a) we examine the concept of identity (τὸ ταὐτὸ) and related terms (*i.e.* τὸ εἶναι) as they appear in *Metaphysics* I and Δ, and we ask ourselves if identity can be considered as a *de re* property; b) we argue the so labeled «Aristotelian essentialism» in the light of the different senses of καθ' αὐτὸ predication; and c), we show how properties of material and biological origin can be subsumed to hypothetical necessity of material and efficient causes.

Finally, the third chapter consists of a comparison between Aristotle's theory of essence (τὸ τί ἦν εἶναι and the form in *Metaphysics* Z) and Kripke's

idea of essential properties of natural kinds. Since Kripke understands natural kinds as having a common internal structure present in every member of the class, our procedure in this chapter is to elucidate: a) does Aristotle held a theory of universal essences?; b) is it possible to identify Aristotelian essences in terms of internal material structures? In addition to these explicit aspects, since the discussion in *Naming and Necessity* and *Identity and Necessity* had far-reaching implications for what has come to be known as «externalism» about meaning, we analyze kripkean theoretical framework with the goal of clarifying and extending the interpretation developed in the previous chapters.

Hence, in what follows we argue that:

1. The so called «Aristotelian essentialism» has nothing to do with Aristotle.
2. One of the most serious mistakes of kripkean essentialism consists on having constructed his two different models of essence considering identity as the first ontological principle.
3. Aristotle's individual essences are not constituted by the necessary properties of an object but rather its essence is precisely what the object is.
4. Aristotle's individual essences are neither individuating essences nor universal essences as these terms are defined by Kripke.

Secondly, as a positive result, we do think that Aristotle's philosophy provides a consistent theoretical structure from which we can dialogue, subsume, criticize, and even correct kripkean metaphysical thesis.

Because of these reasons, we strongly hope this comparison, between two authors separated by at least 2400 years, to be again profitable enough.

CONCLUSIONS

The aim of this research is the exposition of the philosophical claims of Saul Kripke, whose influence, after *Naming and Necessity* and *Identity and Necessity* were published, has enormously increased, becoming one of the most influential and leading contemporary thinkers. Our exposition focuses in the description of the indispensable theoretical elements in order to understand his metaphysical thesis, so as to make an ulterior comparison with Aristotle's thought. Actually, our stone touch can be summed up as follows: ¿is the so called «Aristotelian essentialism», defended by Kripke, genuinely Aristotelian? I describe below the main steps of this research, and our critique as well.

I. Saul Kripke: rigid designators and necessity. The first section of this research has consisted in a systematic overview of Kripke's main thesis. In particular, he performs a set of thesis about the meaning and reference of proper names, according to which, proper names are rigid designators, terms which denotes the same object in every possible world. Hence, proper names are not synonymous with descriptions or cluster of descriptions associated with them by speakers. Neither, their referents are determined via the satisfaction of any description. The referent of a proper name is initially fixed in one or the other of two ways: by ostensive baptism, or by a stipulation that it is to be whatever satisfies a certain description. We also develop his compelling defense of metaphysical concepts of necessity and possibility, his sharp distinction between the metaphysical notion of necessity and the epistemological notion of aprioricity and his persuasive defend of the intelligibility of «Aristotelian essentialism» (the claim that it makes sense to characterise objects as having some of their properties essentially, and others accidentally).

II. Kripke and Aristotle: identity or causality. Chapter two is devoted to describe the kripkean proposal of three different kinds of *de re* necessary (*sive* essential) properties. The first of them is identity. For Kripke, the law of identity

$\neg(\forall x) \Box (x = x)$ - is the logical expression of a metaphysical thesis and, because of that, it must be interpreted ontologically. What the law of identity says is, in his opinion, that, if an object x exists, x is necessarily identical to itself. So, Kripke considers that identity is a primitive logical statement and he postulates it as the most trivial essential (necessary *de re*) property, but reflexive, that every object must have. Once the law of identity has been interpreted as referring to objects, Kripke gives his opinion about the possibility of contingent identity statements, in relation with his thesis of rigidity. It is possible, he concludes, for a statement to be contingently true but it is impossible for an object to be contingently identical to itself.

The rest of necessary properties alleged by Kripke has to do with necessity of identity, because what they exactly try to explain is ¿how is possible for this very individual to be this very object in/with respect to different possible worlds? So, Kripke presents two different necessary/essential properties which are knowable not *a priori* but *a posteriori*: the necessity of material origin for artefacts and the necessity of biological origin. On the one hand, if a material object has its origin from a certain hunk of matter, it could not have had its origin in any other matter, so the matter of which it is made is essential. On the other hand, if a living being could not have had different parents, then, the biological origin of an object is essential to it as a necessary property.

Regarding this, we have argued that, first, self-identity is the first principle of Kripke's ontology; second, he just find in the concept of essence a way for showing which are the necessary conditions of self-identity. In such a way that, if x is an object in the actual world and y is another object in another possible world, x and y are not the very same object, if y lacks some the essential properties of x ; on the contrary, x and y are the same object, if and only if, y has the very same essential properties as x . Finally, whether what is possible or not about objects has essential properties as a limit, since they ensures self-identity persistence of the objects considered.

Once the first kind of kripkean essentialism has been described, we have try to compare it with Aristotle's framework.

With respect to identity. For Aristotle, identity (τὸ ταὐτὸ) is a metaphysical notion, in the sense that its study belongs to first philosophy. However, this doesn't make identity to be automatically a real property of objects. Identity is a concept derived from the one (τὸ ἓν) and coextensional with it. Now then, given that the one is a transcategorical or transcendental notion, identity cannot be considered as a real property but a predicate which emerges from our mental considerations of objects. From this point of view, identity is or unity of multiple things considered by one aspect, or unity of something considered as a duality. So, self-identity, which coincides with the Aristotelian numerical identity (κατ'ἀριθμόν), is due to knowledge. In such a way that, when we consider a substance *a*, we duplicate it (*b*) and we recognize that if *a* exists, then *a* is identical to *b*. But this is always a mental operation. *In re*, there is just one substance which is known as an indivisible. In short, identity is not «in» a substance, as a property which exists in it, but something that we mentally add and which is strongly associated with the way we consider every entity.

In addition, we have suggested two more Aristotelian arguments against considering identity as a real property. First, if we could consider identity as a real property, it would appear in the list of categories. However, identity, as unity, can be predicated of every category without been in any. Secondly, if we introduce identity as a real property, we fall into a typical *ad infinitum* argument. For example, if Nixon has the property of being identical to itself, then, that property, that he has, will be self-identical, and so on. In brief, if we introduce identity in the extramental reality, we introduce infinite real properties in just one individual.

Finally, Kripke tries to define objects in terms of self-identity, of unity. But, in Aristotle's opinion, this is a useless inquiry⁴¹². There is no doubt, Kripke's theoretical framework is diametrically opposed to Aristotle's: not because you are self-identical you are a substance, but because you are a substance I can consider you as a unity and, therefore, as self-identical. Kripke's metaphysical position would be, for Aristotle, not an ontology but an *henology*.

Regarding essence as an individuating essence. Next, we have analyzed the rest of non-trivial essential properties, the necessity of material origin for artefacts and the necessity of biological origin. First of all, we have brought up the next question: is the so called «Aristotelian essentialism» genuinely Aristotelian? As we have pointed up, the label «Aristotelian essentialism» tries to assume two main thesis: on the one hand, *de re* distinction between necessary and accidental properties is meaningful; on the other hand, individual essence corresponds with the set of necessary properties of an object. In this regard, we think that the label «Aristotelian essentialism» has his origin in a mistaken ontological interpretation of Aristotle's distinction between *per se* predication and *per accidens* predication. Aristotle himself does never identify essence with all the necessary properties of an object. For first, not all necessary *per se* predications are essential predications, since in *Metaphysics* 7, 4 Aristotle limits the notion of *per se* predication appropriate to essence to the case in which the thing predicated is part of the definition of the subject. Further, in the *Topics* Aristotle distinguishes between definition and the *proprium* (a property which does not display the essence of the subject, but belongs to it alone and necessarily).

Furthermore, considering essence as a set of properties produced a great deal of problematic consequences. For instance, every property always refers to a subject, and so, essence would be something that the subject has but not what

⁴¹² Met. Z, 17, 1041 a 14-15.

the subject is. In addition, another problem appears here. Consider any individual object a and any necessary property F . Then, try to define a in terms of F . So, if we ask «what is a ?», the answer will be Fa . It is quite clear that this explanation is unsatisfactory because it becomes circular: Fa will be, by substitution, FFa , *ad infinitum*.

Once «Aristotelian essentialism» has been rejected, we have tried to subsume it to a genuine Aristotelian doctrine. In this regard, we do think that the necessity of material origin for artefacts and the necessity of biological origin are two kinds of necessary but not sufficient causes with respect to an actual substance. According to this, necessary properties of origin can be reduced to hypothetical necessity of material and efficient causes.

a. This artifact \rightarrow \square the very hunk of matter from which it was actually made (material cause).

b. This living man \rightarrow \square the parents from which it actually did originate (efficient cause).

Where the necessity of the consequent depends on the effective existence of the antecedent, and requires *a posteriori* knowledge.

III. Universal essence and «τὸ τί ἦν εἶναι». In this chapter we have explained how Kripke extends his thesis of rigid designators to natural kind terms. For him, natural kind terms like «gold», «tiger», «cat», «heat» and «light» are not synonymous with descriptions or cluster of descriptions associated with them by speakers and their referents are not determined semantically via the satisfaction of any description. By contrast, referent of natural kind term is initially fixed and, once fixed, is stipulated to remain the same with respect to all every possible world. The way by which the referent of a natural kind term is fixed can be one or the other of two ways: by ostensive baptism, or by a stipulation that it is to be whatever satisfies a certain description. Later, the name passed from speaker to speaker. Then, the way in which the reference

was initially fixed usually doesn't matter. Typically, speakers further down the historical chain use the name to refer to the initial referent whether or not they associate properties with the name that uniquely apply to it. Hence, natural kind terms are, as proper names, rigid designators, which designates de same essential structure in every possible world. Finally, identity statements involving natural kind terms and the description of the necessary properties of the class express necessary *a posteriori* truths. This line of reasoning makes Kripke to hold that descriptions of necessary properties refers to an internal structure, which is common and identical in every member of the class. That structure is the real class meaning, independently to our actual knowledge about the class. So, as the externalist *dictum* says, meaning ain't in the head, they are out there waiting to be discovered by science.

After this, we have rejected this new form of essentialism through three different aspects. First, we have questioned the possibility of considering Aristotle's essence as a universal essence. In order to answer this question we have developed the genuine Aristotelian notion of essence through the historical discussion between the theorist of universal forms and the theorist of particular forms. In this regard we have conclude:

- i.« That the «what was being» and the form is particular and exclusive of every substance. Each individual (Socrates o Calias) has its own form as numerically distinct.
- ii. That defending a theory of individual forms is not the same as defending a theory of universal forms which have been individuated by matter. At the same time, we have claimed that defending a theory of particular forms is not contradictory with the traditional view of matter as *principium individuationis*.
- iii. We have underlined that, according Aristotle, universals are always mental forms, and extensively, forms *post rem cum fundamento in re*.

- iv. Finally, since Kripke affirms the existence of a universal class essence (i.e. a universal *in re*), we conclude that his model is right the opposite of Aristotle's. In addition, we have criticized kripkean essentialism using the same Aristotelian arguments against Platonism. In other words, accepting a universal essence implies that every individual member of the class has the same essence.

Secondly, ¿can the Aristotelian notion of essence be interpreted in terms of an internal material structure? Against this view we have concluded that:

- i. Since the different internal material structures persist in corpses, it is impossible for that structure to be identified with essence. In fact, Aristotle does think that a human corpse is just nominally a human being.
- ii. By extension, whoever considers essence as an internal material structure will have to accept that both, the human corpse and the living man, are two members of the same species.
- iii. According to Aristotle, essence is the principle and cause of whatever structure, but not the structure itself.

Third, we have found a serious mistake in Kripke's approach to essence when he considers natural kind terms from the point of view of rigidity. In effect, the causal theory of direct reference implies an original baptism, by which one term is associated with its reference directly and independently of any concept, of any knowledge, of any description. This is what justifies his appellation to a Millian account of proper names, because, according to Mill, proper names are meaningless marks, just denotative but not-connotative. If we directly apply this to natural kind terms, and we consider them as if they were proper names, then we should conclude as follows: an identity statement such as «water is H₂O» involves two meaningless rigid designator which denote the very same internal structure present in every member so baptized. If this is the

case, then «water is H₂O» is equivalent to «this = this». In other words, a theory of direct reference do explain how identity statements presuppose necessary identity between referents, but, then, the «what it is» question remains unanswered.

On the contrary, for Aristotle, natural kind terms are symbols of concepts and these are likeness of actual things. Conceptual mediation permits him to say, for example, that «man» means the concept man, and this abstract concept supposes an identity *in species* to particular essences, numerically diverse. So, in the classical Aristotelian definition «man is a rational animal», «rational animal» is the notion which expresses, conceptual and comprehensively, the «what it was being» and the essence of every man. Therefore, we have pointed out that Aristotle can rephrase the externalist *dictum* («meanings ain't in the head») saying «meanings are in my head but they conceptually signifies the realities from which they derive».

Once we have described the main results of this research we are in position to affirm: the so called «Aristotelian essentialism» defended by Kripke is not genuinely Aristotelian. Nevertheless, besides displaying differences between each thinker, we have rejected Kripke's thesis in an Aristotelian way. So, we do think that Aristotle is able to discuss with contemporary philosophers and scientists as well, and also to correct them. So, in general, I hope this research served as a little contribution to contemporary Aristotelism.