



---

*Artículo*

---

Verdad/veracidad, objetividad/honestidad y  
manipulación/persuasión

**Víctor Gutiérrez-Sanz**

Editor del número

Universidad de Valladolid

**[vgutsan@gmail.com](mailto:vgutsan@gmail.com)**

Recibido: 20/11/2018

Aceptado: 29/11/2018

Cuando a finales de 2017 se empezó a pergeñar este número temático de la revista *Pensamiento al Margen*, recibí el encargo de coordinar una publicación sobre la manipulación y los medios de comunicación de masas. El interés era lógico. Nos encontrábamos en un momento en el que cada día se escuchaban o leían términos y conceptos como «postverdad», «*fake news*» o «relatos alternativos» asociados a movimientos sociales como la llegada de Donald Trump al poder en la Casa Blanca, el referéndum sobre el Brexit en el Reino Unido o el crecimiento del nacionalismo (con muy diversas banderas) en Europa.

Se observaba, por tanto, que existía una ligazón (indudablemente temporal y también, seguramente, política y social) entre la popularización de discursos aparentemente contrarios al *establishment*, con un fuerte cuestionamiento de los discursos mediáticos, es decir, publicados en los medios de comunicación. Un ejemplo perfecto de esta corriente lo podemos ver en Estados Unidos. En dicho país se ha pasado de considerar a la prensa como un garante fundamental del modelo democrático a ser descrita como un «enemigo del pueblo» en palabras del actual presidente, Donald Trump.

Así pues, teníamos la opción de haber coordinado un número temático de la revista profundizando en dicha corriente crítica de pensamiento y centrándonos en el poder manipulador de la prensa. Sin embargo, dado que consideramos que proponer enfoques alternativos es un deber intrínseco al trabajo académico, hemos pretendido con esta publicación, en la medida de lo posible, ofrecer nuevas visiones interpretativas de la realidad.

A fin de cuentas, nos percatamos de que los términos antes mencionados («*fake news*», «postverdad», «relatos alternativos», etc.) solo tienen sentido en una construcción del mundo discursiva en la que es posible que exista un relato único y verdadero. Es decir, al hablar de «*fake news*» (noticias falsas) estamos afirmando implícitamente que existe una posibilidad real de transmitir una verdad objetiva a través de un discurso periodístico. Pero ¿es esto cierto? ¿No nos hace más susceptibles de ser manipulados dicha concepción del periodismo?

Si asumimos que es viable comunicar una verdad social universal, lo más lógico es que como individuos la busquemos y que, a su vez, despreciemos todos aquellos discursos

---

que se alejen de ella. En cambio, si se admite que todos los discursos son construcciones sociales de un sujeto determinado en un contexto concreto (visión retórica), será más fácil desarrollar una posición crítica, como ciudadanos, ante el mundo que nos rodea. Por eso, en el subtítulo de este número, proponíamos las dicotomías: «veracidad frente a verdad», «honestidad frente a objetividad» y «persuasión frente a manipulación».

De todas estas variables habla David Pujante Sánchez en el artículo que abre el número titulado «El conflicto discursivo sobre el atentado a *Charlie Hebdo*». En dicho texto, se propone un análisis del conflicto discursivo que se dio tras los atentados a la revista satírica francesa *Charlie Hebdo* y que se ejemplificó bajo los lemas (en redes sociales, medios, etc.): «Je suis Charlie» y «Je ne suis pas Charlie». Para el estudio de este conflicto discursivo, David Pujante se vale de la «retórica constructivista», un paradigma analítico que permite el análisis de los discursos sociales, así como de las herramientas y mecanismos que con ellos se ponen en funcionamiento. Su lectura, además de aportar una pionera propuesta teórico - metodológica para la comprensión de las construcciones sociodiscursivas, nos permite albergar la esperanza de que sea posible crear espacios retóricos de entendimiento y convivencia.

Dicha esperanza, la fundamenta también Dunia Etura Hernández con su artículo titulado «La transformación del modelo de mujer a través del programa *Informe Semanal*: análisis de contenido cuantitativo de los reportajes emitidos entre 1973-1978». En esta documentada y rigurosa investigación, la doctora ofrece un interesante ejemplo de cómo en contextos comunicativos represivos, como pudo ser la dictadura franquista, existen espacios discursivos mediante los cuales es posible enfrentarse a la visión única y dogmática impuesta por el régimen. En este caso, se estudia cómo el programa televisivo *Informe Semanal* fue capaz de renovar, entre el 1973 y el 1978, la concepción de valores democráticos como la libertad, la igualdad y la equidad.

Sara Molpeceres Arnáiz, en «Ideología hegemónica, conflicto discursivo y construcción de identidad en la cobertura mediática de la 'Nochevieja alemana de 2015'», aborda el problema de los conflictos interpretativos a partir de la cobertura mediática que se dio de los sucesos de la llamada 'Nochevieja alemana de 2015' y se compara con otros casos recientes de fuerte impacto social como el conocido '*Belfast Rape Trial*', y el caso español de 'La Manada'. La doctora Molpeceres Arnáiz propone en esta reveladora investigación un análisis sobre la importancia de la construcción discursiva a partir de los marcos

---

interpretativos que se articulan en torno a la dicotomía 'raza'/ 'identidad nacional' y al 'género', y cómo a partir de ellos se enuncia el discurso hegemónico o de poder.

Julia Zullo, en su artículo «Sobre aniversarios, dictadura y editoriales de *La Nación*: de la reivindicación abstracta a la agenda gubernamental» también estudia la mediación de un conflicto discursivo en la prensa a partir del marco teórico y analítico que le ofrece la lingüística crítica. Concretamente, propone un estudio de los editoriales publicados en *La Nación* (periódico tradicionalmente vinculado a la derecha de argentina) el 24 de marzo de 2016 y 2017. Zullo escoge esta fecha porque es el día en el que se recuerda el comienzo de la última dictadura cívico militar en el país, lo que supone un contexto de conflicto discursivo y de memoria de enorme interés social.

Por último, y como broche final a este número monográfico, contamos con la aportación de Juan Miguel Martínez Martínez, Antonio Tudela Sancho y Carolina Alegre Benítez, quienes se centran en el estudio de los procesos de persuasión discursiva en los medios digitales en su artículo «El control y la vigilancia en (y de) los medios digitales: gobernanza y subjetivación». En esta investigación se aborda la transformación sociocomunicativa que se vive en la actualidad como consecuencia del desarrollo de internet (así como de las tecnologías de información) y sobre cómo, en este nuevo contexto comunicativo, se ejerce el control en los nuevos espacios virtuales.

Como podrán apreciar los lectores, con este número no se pretende alcanzar un estudio totalizador sobre «Los medios de comunicación y la persuasión social», pero, sí hemos tratado, en la medida de lo posible, de arrojar nuevas perspectivas analíticas para el estudio de nuestra realidad social con un enfoque multidisciplinar e integrador. Tendemos pues la mano a las críticas, las reformulaciones y las mejoras desde el convencimiento de que aún queda mucho por decir y, por consiguiente, debatir.