

UNIVERSIDAD DE MURCIA
ÁREA DE HISTORIA ANTIGUA

ANTIGÜEDAD Y CRISTIANISMO

MONOGRAFÍAS HISTÓRICAS SOBRE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

XVIII



María Gloria Guillén Pérez de Ploch

HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS

El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes

2001

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	9
AGRADECIMIENTOS	11
ABREVIATURAS	13
HOMBRES DE FE, HOMBRES POLÍTICOS El Concilio de Éfeso (431) y sus participantes <i>María Gloria Guillén Pérez de Ploch</i>	
PRIMERA PARTE: PRELIMINARES	
Capítulo primero: Estado de la investigación. Objetivos	27
Capítulo segundo: El concilio de Éfeso. Introducción	31
SEGUNDA PARTE: LOS PERSONAJES	
Capítulo tercero: La ausencia frente a la presencia en el concilio de Éfeso. Reconstrucción de la geografía conciliar	59
I. Génesis de la jerarquía eclesiástica	59
II. Reconstrucción de la geografía conciliar	61
Capítulo cuarto: Los asistentes al concilio de Éfeso. Las listas efesinas	119
I. Las listas conciliares de obispos como fuente para la reconstrucción de la geografía y de la jerarquía eclesiástica	119
II. Las listas efesinas	120
III. Las listas nominales de Éfeso	131
MAPAS	150
Capítulo quinto: Análisis prosopográfico	151
I. Los representantes de Occidente	151
II. El patriarcado de Constantinopla	157
III. El patriarcado de Alejandría	228

IV. El patriarcado de Antioquía	254
V. El patriarcado de Jerusalén	290
VI. El vicariado de Tesalónica	297

**TERCERA PARTE:
RESULTADOS**

Capítulo sexto: La estructura del concilio	315
I. La asamblea ciriliana	315
II. La asamblea oriental	322
Capítulo séptimo: Motivaciones de participación o ausencia	325
I. El patriarcado de Constantinopla	325
II. El patriarcado de Antioquía	331
III. El patriarcado de Jerusalén	334
IV. El vicariado de Tesalónica	335
Capítulo octavo: Conclusiones	341
APÉNDICES	345
I. Apéndice Cronológico	347
II. Apéndice Bibliográfico	367
ÍNDICE ONOMÁSTICO	379

NOTICARIO ARQUEOLÓGICO

Koldo Larrañaga Elorza <i>La ciudad tardorromana del área circumpirenaica occidental: crisis y transformaciones</i>	401
Gonzalo Fernández <i>Dos alternativas orientales al credo niceno de 325 expuestas al sínodo de la dedicación (Antioquía, 341)</i>	425
Ana Pujante Martínez <i>Lucerna paleocristiana procedente de las excavaciones arqueológicas del Castillo de Lorca</i>	429
Antonino González Blanco, Lorenzo Alfieri, María Albacete y Alfonso Albacete <i>La Cueva ¿Catacumba? de Benamejí</i>	435

LOS FORJADORES DE LA ANTIGÜEDAD TARDÍA

José Antonio Molina Gómez <i>Theodor Mommsen (1817-1903) y la antigüedad tardía</i>	445
--	-----

CAPÍTULO CUARTO

LOS ASISTENTES AL CONCILIO DE ÉFESO. LAS LISTAS EFESINAS

I. LAS LISTAS CONCILIARES DE OBISPOS COMO FUENTE PARA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA GEOGRAFÍA Y DE LA JERARQUÍA ECLESIAÍSTICA

Las listas que se elaboraban durante la celebración de los concilios eran, en primer lugar, exponente de los nombres de los asistentes y de su comportamiento, pero además ofrecían una clara imagen del Orbe eclesiástico en el momento de la celebración del concilio.

La investigación moderna ha dejado patente el valor indiscutible de estas listas a la hora de esclarecer el contenido y significado tanto de la geografía como de la jerarquía eclesiástica. E. Chrysos, en la introducción a su obra sobre las actas del V Concilio ecuménico, comenta: «Las listas de obispos ofrecen una imagen del estado en que se encontraban las provincias eclesiásticas participantes en los concilios en la época de su celebración y amplían nuestros conocimientos sobre las relaciones intereclesiales a través de la titulación utilizada y del rango jerárquico expresos en ellas»¹.

Entre ellas las listas del concilio de Éfeso del año 431 constituyen un interesante documento cuando se pretende profundizar en el estudio de la evolución de la jerarquía eclesiástica. Desde Ramsay y de Boor se ha intentado buscar en épocas precedentes el orden eclesiástico metropolitano tal y como aparece instaurado para el patriarcado constantinopolitano en la Noticia de Epifanio, datada en el s. VII. Chrysos, oponiéndose a la teoría de Gerland² que sitúa el origen de esta ordenación de la iglesia en la época del patriarca Nectario (394), opina que son las listas del

1 CHRYOSOS, 12-14. Otras obras sobre el tema: ORSTROGORSKY, *DOP* 13, 45-66; AMANTOS, *Akten d. XI. Internat. Byzantinistenkongress München 1958*, München 1960, 21-23.

2 GERLAND, 2-8. Otras opiniones sobre la génesis de la jerarquía metropolitana se pueden encontrar en CHRYOSOS, 162-163.

concilio de Éfeso las que evidencian dicha jerarquía metropolitana por primera vez³. Crabbe⁴, en un estudio más reciente sobre las listas episcopales de Éfeso, opina, en la línea de Chrysos, que es en el concilio de Éfeso cuando el cuerpo de metropolitanos se separa claramente por primera vez del de sufragáneos⁵. Aclara la intrusión de simples sufragáneos en dicho cuerpo en razón a la función de delegación desempeñada⁶ por los mismos al no estar, por alguna razón, presentes sus metropolitanos en el momento de confección de la lista⁷. En cuanto al problema planteado por Chrysos, de que fuera en Éfeso donde se implantase por primera vez el mencionado Orden de metropolitanos, apunta con razón Crabbe que las listas efesinas sólo nos permiten distinguir dicho orden en la secuencia patriarcal, al comienzo de la lista, y en la de las cabezas diocesanas del patriarcado constantinopolitano⁸, aunque con cierto desorden debido al papel concedido en el concilio a Memnón de Éfeso, cabeza de la diócesis de Asia, introducido delante de Rufo de Tesalónica y de Firmo de Cesarea, y a Teodoto de Ancira, a quien se sitúa, en ocasiones, delante de Firmo de Cesarea: la serie normal de Cesarea (cabeza de la diócesis del Ponto)-Éfeso (cabeza de la diócesis asiana)-Heraclea (cabeza de la diócesis tracia) aparece cambiada por la de Éfeso-Cesarea. Fritilas de Heraclea, miembro de la asamblea oriental no contó con ningún diputado que lo representara en la serie de cabezas de diócesis de la asamblea ciriliana: sus sufragáneos, de Bizia y Cirilo de Coela figuran en el cuerpo sufragáneo de todas las listas. Opina, finalmente, Crabbe que habría sido en Calcedonia donde el cuerpo de metropolitanos habría adquirido modificaciones definitivas. La lista jerárquica construida por Crabbe, a partir de las listas de presencia, suscripción y de la «sacra» llevada por el conde Juan a Éfeso (julio/agosto del 431), refleja una ordenación de los preladados en base al rol que jugaron en el concilio: a) cabezas diocesanas: ya hemos visto el cambio en la serie Cesarea-Éfeso-Heraclea. b) Metropolitanos: se observa la alta posición de Melitene, con el rango n° 7.

II. LAS LISTAS EFESINAS

A) Cirilianos

Las listas de presencia

Entre las listas cirilianas de presencia del concilio efesino (431) sólo las de la primera y sexta sesión son representativas del contingente episcopal asistente. Ya la escasa diferencia numérica entre una y otra, a saber, 155 participantes en la primera y 157 en la sexta corrobora lo dicho por Schwartz⁹ de que esta última sería una copia con correcciones de la primera. Dos

3 CHRY SOS, 160-161.

4 CRABBE, *JThS* 32, 369-400.

5 En contra SCHWARTZ, *Bischofslisten*, 14.

6 Esta explicación, aunque menos pormenorizada, ya fue, en su momento, utilizada por GERLAND, E.-LAURENT, V. 25-29.

7 Se trata: a) de metropolitanos ausentes en el concilio que se habían hecho representar por un sufragáneo; b) metropolitanos que firmaron la protesta contra la apertura del concilio y que no encontrándose en la asamblea habían sido representados por sufragáneos «ortodoxos»; c) metropolitanos adheridos a los orientales que contaban con sufragáneos en la asamblea ciriliana. Probablemente haya que explicar estas representaciones en razón al color de ecumenicidad que la asamblea ciriliana intentó mostrar.

8 Sobre el tema ver cap. VI.

9 SCHWARTZ, *Studi e Testi*. XXXVIII, p. 61.

números es realmente muy poco si se considera que en el momento de celebración de la sexta sesión (22.07.431), los retrasados legados romanos, junto a algún otro, así como un grupo fluctuante de obispos, que, en desacuerdo con la apertura del concilio sin esperar a Juan de Antioquía y a los legados romanos, habían firmado con los partidarios de Nestorio una protesta dirigida a Cirilo de Alejandría, se habían unido ya a los cirilianos. De otra parte, algunos de los prelados presentes en la primera sesión, no se hallaban en la sexta. Sin embargo, el número de estos últimos en comparación con el de los anteriores, es decir, los que debían haber sido añadidos, es muy inferior.

Detallaremos, a continuación, las mencionadas diferencias. Los legados romanos, llegados a Éfeso hacia el 10.07.431, figuran al final de la lista del 22.07.431 con los números 155, 156 y 157, fuera del lugar que les hubiera correspondido en cabeza de lista. Sus nombres fueron agregados, pues, a la lista rutinariamente sin tener presente el rango. A los metropolitanos Dalmacio de Cícico y Bereniano de Perge, pertenecientes al arriba citado grupo fluctuante, si que se les incluyó adecuadamente en la serie metropolitana con los números 25 y 20 respectivamente. Como en el caso de los legados romanos los obispos sufragáneos de la dividida provincia de Bitinia, que habían abandonado la posición de su metropolitano, militante oriental, y la de otros compañeros de provincia, para adherirse a los cirilianos, figuran también al final de la lista con los números 151 Eugenio, de Apolonia, 153 Pedro de Prusa, 152 Calinico de Apamea. Tanto Eugenio como Pedro habían suscrito la protesta de los nestorianos ante Cirilo por la apertura del concilio, no así Calinico. A Erenniano de Mira, ausente de la primera asamblea ciriliana por motivos que nada tenían que ver con oposición a la misma, se le incluye en la serie metropolitana con el número 8. Su sufragáneo Eudoxio de Coma hay que contarle entre los sufragáneos intrusos en la serie metropolitana de la primera sesión con el número 17, lo que, según ya hemos dicho, explica Crabbe como función diputacional del sufragáneo en ausencia del metropolitano.

Del exponente episcopal ciriliano figuran en la lista de presencia de la primera sesión pero no en la de la sexta: Acacio de Arca (sufragáneo de Melitene en la P. Armenia II, D. Ponto)¹⁰, Protimio de Conana (sufragáneo de la P. Pisidia en la D. Asia); así como los obispos egipcios: Teopempto de Cabasa (P. Egipto), Eulogio de Terenutis (P. Egipto), Pabisco de Apolonópolis (P. Tebas) y Daniel de Darnis (P. Libia Marmárica). Como error del copista ha de interpretarse la ausencia en P4 de los obispos egipcios Eulogio de Terenutis y Pabisco de Apolonópolis, cuyos nombres aparecen corroborados por las listas de suscripción. Sobre Acacio de Arca: véase la nota correspondiente. En cuanto a Protimio de Conana, su ausencia en listas y documentos posteriores a la primera sesión, deja vía abierta para plantear razones de enfermedad o muerte. Sabemos que Teopempto de Cabasa y Daniel de Darnis, tras la primera sesión habían marchado a Constantinopla para reforzar la legación ciriliana en la capital imperial¹¹.

No se hallan incluidos en ninguna de las dos listas algunos miembros del grupo indeciso como: Pío de Pessino, Bosporio de Gangra, Timoteo de Germa, Aecio de Pionia, Atanasio de Escepsis, Meonio de Sardes junto a todos sus sufragáneos, excepto Teofanes de Filadelfia que permaneció militando entre los orientales, Teodoro de Atalia, Timoteo de Termesos y Eudocia, Edesio de Isinda, Libanio de Palaiópolis, Atanasio de Debelto y Sozópolis, Timoteo de Tomi.

10 Sobre la dudosa presencia de este obispo en el concilio, que, probablemente, sólo se hizo representar por Cesareo, su corepíscopo: ver prosopografía de Acacio de Arca.

11 Ver sus prosopografías.

No habiendo tomado ninguno de ellos parte en la primera sesión ciriliana al haber firmado la protesta contra la apertura del concilio, resulta lógica su ausencia en dichas listas de presencia; la exclusión en las listas de la sexta sesión se debe a que éstas, una copia de aquellas, no fueron corregidas con sus nombres.

Tampoco aparecen introducidos en estas listas otros miembros del grupo indeciso que, como excepción dentro de su grupo provincial, firmaron la protesta, pasando después a filas cirilianas: tal es el caso de Pablo de Orimna, Juan de Lesbos. Asimismo el de otros sufragáneos indecisos que abandonaron la línea de su metropolitano, militante entre los orientales: por ejemplo, Euprepio de Bizia o Severo de Sozópolis. La razón de su falta en dichas listas es la misma que hemos ofrecido para el anterior grupo.

Otro conjunto de obispos que tampoco figura en dichas listas de presencia y cuyo motivo de ausencia también entronca con el ya señalado es el formado por aquellos sufragáneos, que, habiendo sus metropolitanos firmado la protesta contra la apertura del concilio, parecen haberse abstenido no siguiendo a sus metropolitanos, pero tampoco adhiriéndose a los cirilianos al comienzo del concilio. Así: los sufragáneos de Pío de Pessino.

También el metropolitano de la Frigia Pacatiana, Aristónico, dado el numeroso apoyo de sus coprovinciales a la protesta por la apertura del concilio, parece haberse abstenido. Consecuencia de ello, por la razón aludida, no figura en las listas.

Finalmente, nos referiremos a otro grupo de obispos que falta de ambas listas o porque llegaron tarde o porque el copista olvidó introducirlos, ya que a todos se les encuentra firmando la deposición de Nestorio: así Dafno de Magnesia, Tomás de Valentinianópolis, Esteban de Teo, Idduas de Esmima, Teoctisto de Focea, Heladio de Adramition, o el representado metropolitano de la provincia de Honoria, también Aristocrito de Olimpo. A un fallo del copista hay que atribuir la ausencia en ambas listas del representado Eleusio de Neocesarea, cuyo representante votó por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio en la primera sesión.

Las listas de suscripción

Como en el caso de las listas de presencia, son las listas de suscripción de la primera y sexta sesión ciriliana las más significativas de las celebradas por dicha asamblea a la hora de valorar el contingente episcopal ciriliano. El hecho de que ambas ofrezcan el mismo número de participantes, y de que el ya mencionado grupo fluctuante de obispos, que realmente no se encontraba presente en el momento de celebración de la primera sesión, aparezca incluido confirma la teoría de Schwartz, de que la lista de suscripciones de la primera sesión fue posteriormente retocada, añadiéndosele los prelados que faltaban, dado que todos habían de dar su rúbrica a la deposición de Nestorio¹². Con excepción de Bosporio de Gangra, Argino de Pompeiópolis (P. Paflagonia en la D. Ponto), Juan de Proconeso (P. Helesponto en la D. Asia), Atanasio de Debelto y Sozópolis (P. Haemimontos de la D. Tracia), Daniel de Darnis (P. Libia Marmárica), y Teopempto que figuran en la lista de suscripciones del 22.06.431 pero no en la del 22.07.431, el resto de prelados suscritores en la primera lista aparece también en la segunda. No se hallan incluidos en la lista de la primera sesión pero sí en la de la sexta: los legados romanos, Aecio de Pionia, Severo de Sozópolis y Domno de Horcisto.

12 SCHWARTZ, *Studi e Testi*, XXXVIII, p. 61.

Comencemos con los obispos incluidos en la lista del 22.06.431, pero excluidos de la del 22.07.431. La provincia de Paflagonia no sólo fue muy modestamente representada en el concilio, sino que además tanto uno de los dos sufragáneos que asistieron como el metropolitano, hallándose ausentes, se hicieron representar. El hecho de que el otro de los sufragáneos militase por los orientales, y de que, al comienzo, Bosporio, el metropolitano, se hiciese representar por él, de lo que se valió Diógenes de Ionópolis para unir la firma de Bosporio a la lista de protestas contra la apertura temprana del concilio, explica la ausencia de un representante de Bosporio en las listas de presencia, así como, posiblemente, la abstención del representante del obispo de Pompeiópolis. Por otra parte, el que se incluya a Bosporio en las listas de suscripción a la deposición de Nestorio con el rango 145, supone que, probablemente, se le insertaría más tarde en la lista. Lo mismo debe contar para Argino de Pompeiópolis. Asimismo, la ausencia de ambos en la lista de suscripción de la sesión del 22.07.431, debe de tratarse de una omisión del copista. A una falta del copista ha de aducirse, sin lugar a dudas, la ausencia de Juan de Proconeso¹³ en la lista de suscripciones del 22.07.431. El que Atanasio de Develtos y Sozópolis, que se adhirió a la lista de protestas contra la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados romanos, figure en la lista de deposición de Nestorio, sesión a la que no hubo de haber asistido, pero no en las suscripciones del 22.07.431, ha de entenderse asimismo como fallo del copista. En cuanto a la ausencia de Daniel de Damis y Teopempto de Cabasa en las firmas del 22.07.431, ya hemos aclarado que ambos obispos marcharon a Constantinopla tras la primera sesión ciriliana.

Además de los legados romanos, que se adhirieron a las decisiones tomadas por la asamblea ciriliana y por lo tanto a la deposición de Nestorio en la asamblea celebrada a su llegada el 11.07.431¹⁴, se hallan excluidos de la primera lista de firmas Aecio de Ponia y Severo de Sozópolis. Una exclusión lógica habiendo suscrito ambos la lista de protesta contra la apertura del concilio y hallándose, por lo tanto, ausentes en la primera sesión. La ausencia de Domno de Horcisto es lógica pues, dada la adhesión del metropolitano a las listas de protesta por la apertura del concilio, parece que tanto él como su otro colega se abstuvieron en principio, como demuestra su falta en las listas de presencia. El que, sin embargo, a Ablabio se le incluya, probablemente se debe a la corrección que se hizo de las listas de deposición de Nestorio, que había de ser suscrita por todos.

Las listas de votantes

Un análisis de la estructura de la lista de votantes anatematizando la doctrina de Nestorio comparándolo con el de la lista de votantes por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio, resulta especialmente interesante cuando se trata de documentar razones de tipo doctrinal para la participación conciliar.

En esta primera lista figuran sólo 35 votantes: el primer cuerpo lo constituyen 12 metropolitanos¹⁵. Los números 13-34, introducen la representación de dos grupos de obispos procedentes de los patriarcados de Alejandría y Jerusalén. Finalmente se cierra con el voto de Amfiloquio de Side.

13 Sobre la amplia representatividad de este obispo véase su prosopografía.

14 *ACO*, I, I, 3, 13-14.

15 Incluyendo a Protímio de Conana que se constituyó en delegado de su metropolitano. Tranquilino de Antioquía (Pisidia), adherido a las filas de los orientales y a Gregorio de Cerasus, representante en el concilio del ausente Eleusio de Neocesarea (Ponto Polcemoniaco).

Comparando esta lista con la de votaciones por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio se observa:

1. El escaso número de votantes de ésta en relación a aquella (125).
2. Mientras que en la lista de votantes por la ortodoxia de la carta de Cirilo a Nestorio figuran:
 - a) Todos los metropolitanos constatados en la lista de presencia de la primera sesión ciriliana, con la excepción de Regino de Constancia; la delegación chipriota fue representada por Zenón de Curion¹⁶.
 - b) El grupo de metropolitanos, al que hemos designado como grupo «indeciso»¹⁷ se vio en parte representado y en parte no en dicha lista:
 - b1) Contaron con representación por medio de sufragáneos: Aristónico de Laodicea a través de Silvano de Ceretapa¹⁸, Dalmacio de Cícico, a través de Juan de Proconeso y Hesiquio de Parion¹⁹.
 - b2) La no representación por sufragáneos del resto de metropolitanos pertenecientes a este grupo se puede explicar por el siguiente motivo: Bereniano de Perge, Meonio de Sardes, Severo de Sínada, Pfo de Pessino no pudieron ser representados porque todos los sufragáneos siguieron la línea dictada por ellos y, por lo tanto, no se hallaban presentes en el momento de la votación. Tampoco Timoteo de Tomi, metropolitano y único representante de la provincia de Escitia, así como el obispo de Debelto y Sozópolis, único asistente al concilio de la provincia de Haemimontos, pudieron haber estado representados al ser ellos los únicos representantes de sus provincias.
 - c) Erenniano de Mira, que llegó tarde a la asamblea, fue representado por Eudoxio de Coma²⁰.
 - d) Del grupo de metropolitanos ausentes en el concilio pero representados, figuran los delegados de Olímpio de Claudiópolis y de Eleusio de Neocesarea²¹.
 - e) De los metropolitanos orientales, cuya ausencia fue cubierta por la asamblea ciriliana a través de sufragáneos suyos adheridos a la misma, encontramos a los posibles representantes de Euterio de Tiana, de Tranquilino de Antioquía, Pedro de Trajanópolis y Basilio de Larisa²².
3. En la lista de votantes anatematizando la doctrina de Nestorio contenida en su segunda carta a Cirilo, figuran tan sólo:

16 Ver cap. VII.

17 Se trata de un grupo de metropolitanos que protestaron por la apertura del concilio sin esperar a Juan y a los legados, no adhiriéndose inicialmente a la asamblea ciriliana: ver cap. VI.

18 Este obispo ya había sustituido a su metropolitano en las listas de presencia de la primera sesión, donde aparece infiltrado en el cuerpo metropolitano de la lista con el rango 18 (ACO, I, I, 2, 4).

19 Representó también a su metropolitano en las listas de presencia, donde figura con el rango 12.

20 Las listas de presencia de la primera sesión también constatan su nombre entre los metropolitanos con el rango 17 (ACO, I, I, 2, 3).

21 Epifanio de Cratea y Gregorio de Cerasus aparecen como representantes de estos metropolitanos en todas las listas: ver sus prosopografías. Bosporio de Gangra (Paflagonia), que tampoco se presentó, pero que se hizo representar en principio por Diógenes de Ionopolis, no pudo ser representado, ya que este se adhirió a la protesta contra la apertura del concilio.

22 La presencia de Daniel de Colonea, Protimio de Conana, Docimasio de Maronea y Perrebio de Farmalos se halla testimoniada en el cuerpo metropolitano de otras listas del concilio: ver sus prosopografías. Sobre el tema también: GERLAND, E.-LAURENT, V. 27; Crabbe, 386-387, 389.

- a) De los presentes, constatados en la lista de presencia de la primera sesión, se hallan ausentes todos los representantes del Ilírico, a excepción de Donato de Nicópolis, Flaviano de Filipos y de Iconio de Gortina; de la diócesis de Asia falta Ciro de Afrodisia; tampoco hubo representación chipriota.
 - b) Del grupo de metropolitanos ausentes pero representados en el concilio sólo votó el representante de Eleusio de Neocesarea²³.
 - c) De los metropolitanos pertenecientes al grupo de los «indecisos» no hubo representación alguna.
 - d) De los metropolitanos orientales con sufragáneos en la asamblea de cirilianos sólo votó el sufragáneo Protimio de Conana²⁴.
4. Finalmente daremos un pequeño repaso a los votantes anatematizando la carta de Nestorio: Juvenal de Jerusalén y su séquito de obispos palestinos, los egipcios de Cirilo, Flaviano de Filipos, Firmo de Cesarea, Valeriano de Iconion, Iconio de Gortina, Helánico de Rodas, Acacio de Melitene, Memnón de Éfeso, Teodoto de Ancira, Paladio de Amasia, Donato de Nicópolis, Amfiloquio de Side, Protimio de Conana y Gregorio de Cerasus. Tenemos documentada mediante correspondencia epistolar la relación personal de Cirilo con Juvenal y Amfiloquio, constatada la afinidad doctrinal con Valeriano, Acacio, Teodoto, Firmo y Donato²⁵. Flaviano de Filipos, diciendo sustituir a Rufo de Tesalónica, había recibido del Papa Celestino la carta anunciando la sentencia del sínodo romano de agosto del 430, junto a los patriarcas y Rufo de Tesalónica²⁶. Recordemos también que es el propio Paladio de Amasia quien pide la lectura de esta carta, reaccionando tras su lectura contra el contenido doctrinal de la misma en su deposición²⁷. Hecha la salvedad de Juvenal de Jerusalén, Memnón de Éfeso y Flaviano de Filipos, cuyos intereses, como grandes dirigentes eclesíasticos, iban más allá de la creencia doctrinal, el resto de votantes parecen constituirse en verdaderos detractores de la doctrina de Nestorio.

Mientras las presencias en esta lista nos conducen a los detractores doctrinarios de Nestorio, las ausencias podrían poner en evidencia neutralidad frente a su doctrina.

Las listas diputacionales

Los resultados que surgen de la comparación entre las listas de delegados, seleccionados con motivo de las negociaciones habidas en Calcedonia y luego Constantinopla, son de gran interés a la hora de analizar la postura bastante diferente de Oriente y Occidente frente a las prerrogativas de Roma al primado.

Habría que distinguir, en primer lugar, entre las listas expedidas por los diputados y asamblea ciriliana, y la expedida por el Papa. De las listas provenientes del Oriente, sólo la lista contenida en el «Mandatorium» de los cirilianos a sus delegados (D1) menciona a los legados romanos en cabeza de lista con el presbítero Felipe en lugar preferente. Esta lista observa, de otra parte, el orden lógico de rangos para el resto de obispos: tras la delegación romana,

23 Con Diógenes de Ionópolis (por Bosporio de Gangra Paflogonia) no habría razón alguna de contar ya que sabemos que estaba en contra de la apertura de la asamblea.

24 Sufragáneo de Tranquilino de Antioquía (Pisidia).

25 Ver prosopografías de estos personajes; también cap. II y VII.

26 Ver prosopografías de Rufo de Tesalónica y Flaviano de Filipos.

27 ACO, I, 1, 2, 13-31.

Juvenal de Jerusalén, cuyas prerrogativas al patriarcado se verán definitivamente satisfechas en Calcedonia 451, el vicariado de Tesalónica con Flaviano de Filipos, la silla de Cesarea, la única de las tres sillas arzobispaes cabezas de diócesis del patriarcado de Constantinopla en disposición²⁸, y, finalmente la secuencia, que permanece invariable en las demás listas delegacionales, Teodoto de Ancira, Acacio de Melitene y Evoptio de Ptolemais. La preferencia de Felipe por delante de Arcadio, que era obispo, probablemente se deba a la función de Felipe como portavoz directo del Papa²⁹. Las demás listas incluyen el nombre de los legados romanos tras Juvenal, con Maximiano de Constantinopla delante en los documentos en los que se le menciona, lo cual deja patente, de otra parte, la clara distinción de rangos para los patriarcados: primero Constantinopla, luego Jerusalén. Habría que resaltar todavía dos excepciones, las listas (D7) y (D8), la una inserta en la carta de Maximiano y su sínodo al pueblo de Tenedos, la otra en el «Libello expiatorio» de Pedro de Trajanópolis. En estas listas el nombre de los legados romanos aparece todavía más rezagado: en (D7) detrás de Firmo y en (D8) detrás de Flaviano y de Firmo. Sobre el rango concedido a los legados romanos en documentos cirilianos tenemos todavía una carta de Cirilo dirigida a los delegados (D3). La carta que incluye a Proyecto pero no a Evoptio de Ptolemais, menciona a los legados romanos tras Juvenal y Flaviano, situando a Arcadio, en primer lugar, y después a Proyecto. El presbítero Felipe, pensamos que como consecuencia de su condición de presbítero, aparece al final de la lista con el número 8.

Otro punto a señalar sería la intrusión en algunas de estas listas (D5), (D6), (D8), de Firmo por delante de Flaviano de Filipos.

Antes de pasar a ocuparnos de la lista inserta en la carta del Papa, resaltar como algo especial para las listas de delegados cirilianas la posición en cabeza de los legados romanos en la lista (D1). Hecho que podría explicarse en razón a la oficialidad del documento, ya que mediante él se concedía la representatividad de la asamblea ciriliana ante el emperador. El contar con el apoyo del Papa, asunto de primordial importancia, significaba atenerse al orden de rangos que, oficialmente, se venía implantando.

Otro orden distinto refleja la lista (D6) (respuesta del Papa a la delegación ciriliana). En ella con Arcadio por delante de Felipe, por su condición de presbítero, se da preferencia a los legados romanos. Detrás figura Juvenal. El hecho de que Firmo se halle delante de Flaviano, el representante del vicariado papal de Tesalónica, quizás se deba a que el Papa, una vez corregido el rango de sus legados romanos, copiara automáticamente en su carta el orden que le venía dado en la otra, a la que respondía (D5).

Visto todo lo cual, y exceptuando nuestras conclusiones para (D1) cuya especial problemática ya hemos explicado, podemos afirmar que, en atención a la información recabada a partir de las listas diputacionales, las prerrogativas romanas al primado permanecen en el terreno de la discusión por parte de la iglesia del Oriente.

28 De las otras dos: Memnón de Éfeso, representante de la diócesis de Asia, estaba depuesto y Fritilas de Heraclia, diócesis de Tracia, militaba en las filas nestorianas.

29 Ver prosopografía de Felipe.

B) Orientales

Lista de suscripción

Las actas de la única sesión oriental cuyas suscripciones nos han sido transmitidas, son las que tuvieron lugar a la llegada de Juan el 26.06.431, con motivo de la deposición de Cirilo y Memnón. Fueron firmadas por 53 obispos de un conjunto de 59 que militaron en la asamblea oriental, exceptuando a Nestorio y nuestro denominado grupo «indeciso», que finalmente pasó, en su mayoría, a filas cirilianas. Faltan, pues, las suscripciones de Diógenes de Ionópolis, Evagrio de Valencia, Tranquilino de Antioquía, Anastasio de Tenedos, Ciriaco de Dioclecianópolis. Tanto Diógenes como Tranquilino o Anastasio aparecen bien documentados por su participación en la asamblea oriental, lo que nos lleva a pensar que su ausencia en la lista se deba a un error del copista. Bastante peor documentados están Evagrio y Ciriaco. El primero, cuyos colegas en el episcopado se habían unido a los cirilianos, firmó junto a 2 de ellos la protesta contra la apertura del concilio, mientras el otro sufragáneo, Silvano de Ceretapa se unía a los cirilianos y el metropolitano se ausentaba³⁰. Como sea que el único otro documento que lo atestigua es la lista de excomulgados orientales expedida por la asamblea ciriliana el 17.07.431, bien puede que se deba su ausencia en la lista de suscripciones, a una indecisión inicial del obispo dada la posterior adhesión del resto de sus colegas a las filas cirilianas. En cuanto a Ciriaco, su presencia aparece testimoniada por un único documento³¹, siendo además el único representante de su provincia.

La lista presenta una clara separación entre el cuerpo de metropolitanos y el de sufragáneos. Hay que resaltar, sin embargo, la intrusión de Pablo de Emesa al final del cuerpo metropolitano con la titulación de metropolitano, cosa que no ocurre en otras listas. Asimismo, la inclusión de Rábula³² de Edesa al final de la lista con el número 52. No se observa, de otra parte, con excepción del patriarca en cabeza de lista, ordenación por rangos.

En cuanto a la composición de la lista, nos encontramos con que 15 obispos proceden del patriarcado constantinopolitano, 5 del vicariato de Tesalónica y 38 del patriarcado oriental.

Las listas de protesta

Dos listas (Pr1) y (Pr2) documentan a un grupo de obispos, incluyendo metropolitanos y sufragáneos, que protestaron por la apertura del concilio de Éfeso sin esperar a Juan de Antioquía ni a los legados romanos. En cuanto al contingente episcopal que las integra, se trata de dos grupos bien diferenciados: de una parte, los obispos propiamente nestorianos, que luego se mantendrían con Juan, y, de otra, aquellos que se oponían a la apertura del concilio, sin que ello significara clara adhesión al partido oriental.

Ambas se diferencian en que, si (Pr1) incluye tanto a metropolitanos como a sufragáneos, (Pr2) sólo aparece firmada por metropolitanos. De otra parte, mientras (Pr1) fue la protesta

30 Ni las listas de presencia cirilianas ni las de protesta contra la apertura del concilio testimonian el nombre de Aristónico de Laodicea.

31 ACO, I, IV, 66-67: firma de una memoria de los orientales a sus diputados en Constantinopla/Calcedonia en septiembre del 431.

32 Sobre el hecho: ver la prosopografía de Rábula de Edesa.

elevada ante Cirilo para evitar la apertura del concilio, fechada sobre el 21.06.431, (Pr2) fue la protesta enviada al emperador tras la apertura del concilio, y que hay que datar entre el 22.06.431 y el 26.06.431, fecha de la llegada de Juan de Antioquía a Éfeso.

Un pequeño análisis comparativo de estas dos listas nos pone en contacto, según se ha indicado, con dos tipos de información: a) la presencia de un grupo «indeciso»³³ en Éfeso, que no estaba de acuerdo con las medidas tomadas por Cirilo, pero que tampoco debió haber sentido vinculación clara con el partido de Juan, porque pasaron después, de hecho, a engrosar las filas cirilianas. b) El número de orientales presentes en Éfeso antes de la llegada de Juan. Este grupo se halla compuesto por obispos procedentes de distintos lugares, así como por los del patriarcado de Antioquía. Dentro del patriarcado constantinopolitano contamos con nombres como los de: Fritilas de Heraclea, Himerio de Nicomedia, Teosebio de Cios, Diógenes de Ionópolis, Euterio de Tiana, Daniel de Faustinópolis, Eustacio de Parnaso, Teófanes de Filadelfia, Policronio de Heraclea Salbaca, Evagrio de Valencia, Tranquilino de Antioquía, Anastasio de Ténedos, Pedro de Trajanópolis y Doroteo de Marcianópolis. Sabemos que los obispos solían viajar juntos; en este sentido, resulta especialmente interesante constatar el número de obispos del patriarcado oriental que firmaron estas listas. Dichos súbditos de Juan debieron haberse adelantado al patriarca para apoyar a Nestorio y a su grupo. Heladio de Tarsos, Salustio de Coricos, Valentino de Malos, Maximino de Anazarbos, Hesiquio de Castabala, Dexiano de Seleucia, Geroncio de Claudiópolis, Aureliano de Irenópolis, Filtacio de Resina, Asterio de Amida, Alejandro de Apamea, Julián de Larisa, Diógenes de Seleucobelos, Alejandro de Hierápolis, Teodoreto de Ciro, Melecio de Neocesarea, Zosis de Ebus y algún otro: un conjunto de 19 obispos orientales se encontraban en Éfeso antes de que Juan llegara, lo que supone la mitad del contingente representativo del patriarcado oriental en Éfeso (37 prelados en total). Finalmente, todos los obispos del vicariado de Tesalónica que militaron por los orientales se encontraban ya en Éfeso: Basilio de Larisa, Máximo de Demetrias, Pausanio de Hipata, Teoctisto de Cesarea, Julián de Sárdica.

Con respecto al por nosotros designado como grupo «indeciso» del apartado a) nos encontramos con que los metropolitanos no siempre aparecen seguidos por sus sufragáneos, mientras que, por el contrario, también figuran sufragáneos cuyos metropolitanos se hallaban entre los cirilianos. La diferente datación de ambas listas Pr1 y Pr2 nos permite, de otra parte, distinguir en este grupo, el nombre de aquellos metropolitanos que se decantaron primero por la causa ciriliana. Así, la ausencia en Pr2 de Pío de Pessino, Bosporio de Gangra, Venancio de Hierápolis y Juan de Lesbos denota su paso a las filas cirilianas.

Listas de excomulgados

A la llegada del enviado imperial Paladio el 29.06.431 con una «sacra» por la que se invalidaban las medidas tomadas hasta la fecha de la «sacra» por ambas asambleas, reaccionó la asamblea ciriliana confeccionando un informe para el emperador, al final del cual se incluía una lista de «segregados» orientales (A1). Posteriormente, el 17.07.431, esta lista de segregados se convertiría, tras la celebración de la quinta sesión ciriliana, en una lista de excomulgados (A2). Frente a (A1) que principalmente contiene los nombres de los metropolitanos, la lista (A2), mucho más completa incluyendo a metropolitanos y sufragáneos, recoge a casi todos los parti-

33 Includo en negrita en las listas del concilio.

cipantes de la asamblea oriental. De ambas listas se hallan excluidos: Evagrio de Valencia, un obispo muy poco documentado en el concilio; lo mismo se puede decir de Ciriaco de Dioclecianópolis; también faltan Policronio de Epifania, todos los participantes de la provincia de Osroena, Julián de Larisa, el metropolitano de la provincia Fenicia, Ciro de Tiro, Petronio de Neva y Teoctisto de Cesarea. Faltan de (A2), la lista más detallada: Tranquilino de Antioquía, Jacobo de Durostoros, Geroncio de Claudiópolis y Diógenes de Seleucobelos.

Las listas diputacionales

Los documentos (D1) y (D2) reflejan la selección hecha y firmada por la asamblea de orientales para hacerse representar en las negociaciones de Calcedonia, a favor de los siguientes obispos: Juan de Antioquía, Juan de Damasco, Himerio de Nicomedia, Pablo de Emesa, Macario de Laodicea, Apringio de Calcis, Teodoreto de Ciro y Heladio de Ptolemais. La agrupación de los metropolitanos al principio, seguida de un segundo cuerpo de sufragáneos, con los rangos tal y como aparecen en esta primera lista (D1), se observa de igual modo en el resto de listas diputacionales (D3, D4, D6, D7). En esta primera lista aparece incluido entre los delegados orientales Heladio de Ptolemais, que en las restantes listas se omite.

En la lista (D3) falta Himerio de Nicomedia por hallarse enfermo, según se desprende del comentario alusivo en la carta que incluye esta lista.

Por último señalar que la lista (D7) inserta en una carta de los diputados orientales a Rufo de Tesalónica es una lista abreviada que contiene sólo los nombres de Juan de Antioquía, Himerio de Nicomedia y Teodoreto de Ciro.

C) Las «sacras» imperiales

La «sacra» por la que el emperador Teodosio II invitaba a la celebración de un concilio en Éfeso para el 7 de junio del 431, llevaba fecha del 19.11.430, e iba dirigida a todos los metropolitanos³⁴. Como caso excepcional, ya que en los tres casos se trata de sufragáneos, recibieron también invitación imperial Acacio de Berea, Agustín de Hipona³⁵, y Flaviano de Filipos. Por ella se les ordenaba llevar dos o tres sufragáneos de su elección. Más tarde, a comienzos de agosto, el conde Juan se presentó en Éfeso con otra «sacra» dirigida a todos los metropolitanos, sin distinguir asambleas, y de la que se excluía a Cirilo, Nestorio y Memnón, para comunicar la decisión imperial de clausurar el concilio, previa orden de deposición contra los mencionados tres obispos³⁶. La denominación de las sedes episcopales aparece omitida en la lista. Schwartz se ocupó de identificar las sillas; su trabajo ha sido más recientemente revisado y, en algunos casos, vuelto a interpretar por Crabbe³⁷. En razón a ello, nos encontramos con que: para el patriarcado constantinopolitano se incluye a todas las metrópolis atestiguadas por su

34 De entre las que se enviaron, se ha conservado la que recibió Cirilo (ACO, I, 1, 1, 114-116).

35 Referencia a la «sacra» enviada a Agustín en: ACO, I, 1, 2, 52. El hecho de que Acacio aparezca nombrado en la sacra imperial llevada al concilio por el conde Juan entre julio y agosto del 431 documenta al obispo como receptor de la «sacra»: ACO, I, 1, 3, 31, n. 12. A la motivación que pudo haber impulsado dichas invitaciones ya nos hemos referido en el cap. II, y en la prosopografía de Acacio.

36 ACO, I, 1, 3, 31.

37 En su trabajo Crabbe hace mención también del de SCHWARTZ: CRABBE, *JThS* 32, 369-400.

participación en Éfeso, con excepción de Amfiloquio de Side, Aristónico de Laodicea y Severo de Sinada. La especial y centralista administración del patriarcado de Alejandría en torno a la silla patriarcal no nos permite extrañar la ausencia en la lista de metrópolis egipcias. Todas las metrópolis del patriarcado antioqueno figuran en la relación de la lista. En el caso de Chipre, todavía dependiente de Antioquía³⁸, se observa la mención del hacía poco fallecido metropolitano Troilo, en lugar del recién consagrado Regino de Constancia, lo que implicaría que la lista no había sido corregida. Con excepción de Jerusalén, y de, quizás, Escitópolis³⁹, no presente en Éfeso, no conocemos los nombres de los metropolitanos titulares de las otras provincias palestinas. Finalmente, aludir al vicariado de Tesalónica. Notamos la falta de Eucario de Dirraquion, metropolitano del Epiro Nuevo. En cuanto a Senecion de Escodra, metropolitano de Praevalis: tampoco figura ningún nombre Senecion, sí se nombra a un Seleuco, a quien Crabbe propone identificar con Senecion⁴⁰.

La lista incluye el nombre de otros cuatro obispos, cuya presencia no ha sido constatada en Éfeso, de sede todavía no identificada: se trata de un Eusebio, un Eulogio, un Urso y un Sappido⁴¹.

Teniendo presente que, salvo las pocas excepciones mencionadas, todos los metropolitanos presentes en Éfeso aparecen en la lista; que la «sacra» contiene los nombres de Agustín de Hipona y de Troilo de Constancia, este último en lugar de Regino, como se ha indicado, ambos ya difuntos; que Acacio de Berea, Flaviano de Filipos, y Agustín de Hipona figuran en la relación, a pesar de tratarse de sufragáneos; propone Crabbe, y a su proposición en general nos sumamos, que habría que ver en la «sacra» llevada a Éfeso por el conde Juan una copia de la elaborada para el 19.11.430⁴². La autora, fundamentándose en la inclusión de Troilo, por ejemplo, dice que se trataría de la lista sobre la que dispondría la cancillería imperial⁴³, cuyo texto, en este caso, no había sido corregido con la nueva información todavía. El que, de otra parte, se mencione a Agustín de Hipona, no sólo corroboraría lo dicho, sino que además, contando también con la inclusión de Flaviano de Filipos y Acacio de Berea, ninguno de los tres era metropolitano, pondría de manifiesto que dicha relación de la cancillería había sido arreglada y orientada al plan que el emperador tenía para Éfeso.

Acerca de las ausencias comenta Crabbe que un obispo ortodoxo como Amfiloquio, cuya amplia participación en el concilio queda testimoniada, tuvo que haber sido invitado, su ausencia se debe probablemente a un error⁴⁴. La omisión de Eucario de Dirraquion, metropolitano del Epiro Nuevo entiende Crabbe que posiblemente se deba a que: «It seems that the ecclesiastical arm of the Chancellery had not caught up with the relatively recent civil division of Epirus». En este sentido recordaremos que la *Collectio Thessalonicensis*, una fuente puramente eclesiástica, recoge la división del Epiro ya en el 412⁴⁵. Curioso resulta que en el caso de Frigia se mencione

38 Ver cap. III.

39 CRABBE, *JThS* 32, 371, piensa que sea posible identificar a uno de los Acacios, mencionados en la «sacra», con Acacio de Escitópolis. La atribución de un obispo de nombre Acacio para Escitópolis cree Crabbe poder documentar en la arriba citada página.

40 CRABBE, *JThS* 32, 374.

41 CRABBE, *JThS* 32,

42 CRABBE, *JThS* 32, 369-370.

43 CRABBE, *JThS* 32, 370.

44 CRABBE, *JThS* 32, 377.

45 *Coll. Thessal.* V, 21.

a Venancio de Hierápolis, mientras que se omite a Aristónico de Laodicea y a Severo de Sinada⁴⁶.

En cuanto a los nombres cuyas sillas resultan desconocidas, propone Crabbe, la posible identificación de Urso con Brison de Filipópolis en Tracia⁴⁷. Finalmente, concluye con razón Crabbe, que los tres nombres restantes, a saber, Sappido, Eulogio y Eusebio, hay que atribuirlos, muy posiblemente, a las grandes sillas metropolitanas ausentes en el concilio de Éfeso: Sebaste(P.Armenia I), Palestina I y Palestina III⁴⁸.

III. LAS LISTAS NOMINALES DE ÉFESO

NOMENCLATURA

Negrita: patriarcados. Nombres de obispos que cambiaron de asamblea en el transcurso del concilio.

Negrita y subrayado: diócesis.

Cursiva: nombres de obispos que no asistieron a las asambleas en Éfeso, pero que marcharon a Constantinopla para apoyar. Nombres de obispos ausentes en Éfeso, pero que se hicieron representar.

Cursiva y subrayado: provincias.

ACLARACIONES

Los metropolitanos pertenecientes al grupo «indeciso», mencionados en la «sacra», quedan incluidos en nuestras tablas, porque los enumeramos en el grupo de cirilianos.

A) Cirilianos

ABREVIATURAS

P1: 22.06.431: listas de presencia de la primera sesión ciriliana.

ACO I, I, 2, 3-7

ACO, I, II, 27-31

ACO, I, III, 52-56

P2: 10.07.431: listas de presencia de la segunda sesión ciriliana.

ACO, I, III, 92-93.

P3: 16.07.431: listas de presencia de la cuarta sesión ciriliana.

ACO, I, I, 3, 15

ACO, I, III, 99

ACO, I, II, 75

46 CRABBE, *JThS* 32, 377-378.

47 CRABBE, *JThS* 32,372. Opinión con la que disintimos: ver en cap. III. nota referente a Filippopolis.

48 CRABBE, *JThS* 32, 378-379.

- P4: 22.07.431: listas de presencia de la sexta sesión ciriliana.
ACO, I, I, 7, 84-88
ACO, I, III, 119-120.
ACO, I, V, 85-88
- S1: 22.06.431: suscripciones en la primera sesión.
ACO, I, I, 2, 55-64
ACO, I, III, 83
- S2: 11.07.431: suscripciones en la tercera sesión ciriliana⁴⁹.
ACO, I, I, 3, 13-14
- S3: 17.07.431: suscripciones en la quinta sesión ciriliana⁵⁰.
ACO, I, III, 109
- S4: 22.07.431: suscripciones en la sexta sesión ciriliana.
ACO, I, I, 7, 111-117
ACO, I, II, 70-75
ACO, I, III, 134-135
- G1: 31.07.431: discusión en la asamblea del caso chipriota.
ACO, I, V, 358
- C1: sacra llevada por el conde Juan a Éfeso.
ACO, I, I, 3, 31
ACO, I, III, 111-112
- V1: 22.06.431: lista de votos referente a la ortodoxia de la segunda carta de Cirilo a Nestorio.
ACO, I, I, 2, 13-31
ACO, I, III, 61-63
ACO, I, II, 39-40
- V2: 22.06.431: lista de votos referente a la herejía en la respuesta de Nestorio a Cirilo.
ACO, I, I, 2, 31-35
ACO, I, III, 63-64
ACO, I, II, 43-45
- A1: 13.08.431: nombres de obispos contenidos en una carta dirigida por un grupo de obispos que se hallaban en Constantinopla a la asamblea ciriliana en Éfeso.
ACO, I, I, 3, 42-43
ACO, I, III, 140
- A2: después del 13.08.431: respuesta del concilio a estos obispos.
ACO, I, I, 3, 43
- D1: Agosto/septiembre 431: mandatorio de los cirilianos a sus representantes en Calcedonia.
ACO, I, I, 3, 33-34
ACO, I, III, 173
ACO, I, V, 364

49 Recordemos que la segunda sesión conciliar enlaza con la tercera y que las suscripciones tuvieron lugar al finalizar esta última. Ver cap. II.

50 Igualmente quedan enlazadas la cuarta y la quinta sesión. Ver cap. II.

- D2: Agosto/septiembre 431: suscripciones al anterior documento.
ACO, I, I, 3, 35-36
ACO, I, III, 174
ACO, I, V, 364-365
- D3: Octubre/noviembre 431: carta de Cirilo a sus 8 representantes.
ACO, I, I, 7, 137
ACO, I, III, 180
- D4: Octubre/noviembre 431: Maximiano y diputados al clero del Viejo Epiro.
ACO, I, I, 3, 70
- A3: Sin fecha: caso de los obispos de la provincia Europa.
ACO, I, I, 7, 122-123
ACO, I, V, 355.
- D5: Octubre/noviembre: carta de los diputados al Papa.
ACO, I, I, 7, 124-125.
- D6: Marzo 432: respuesta del Papa.
ACO, I, I, 7, 125
ACO, I, II, 98
- D7: Octubre/noviembre: Maximiano y su sínodo al pueblo de Ténedos.
ACO, I, I, 7, 137-138
- D8: Octubre/noviembre: suscripciones al anterior documento.
ACO, I, I, 7, 138
- D9: Libello expiatorio de Pedro de Trajanópolis.
ACO, I, I, 7, 139
- D10: Libello expiatorio de Julián de Sárdica.
ACO, I, I, 7, 139-140

CIRILIANOS

	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Eutiquio(Entrea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Magnesia Sipilo)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teotisto(Foceo)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo(Cima)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doroteo(Mirina)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Felipe(Pérgamo)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutiquio(Teodosiopolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heladio(Adramitión)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo(Assos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nestorio(Sioe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutropio(Evaza)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Aquilides (Elea)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.Tracia																									
<i>P.Europa</i>																									
Euprepio(Bizía)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-
Cirilo(Coela)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-
<i>Obispo (Susadía y Afrodísia)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
<i>Crisafio (Aprus)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
D.Ponto																									
<i>P.Galacia</i>																									
Teodoto(Ancira)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	-
Eusebio(Aspona)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Filomeno(Cinna)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Galacia Salutaria</i>																									
Pto(Pessino)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ablabio(Amerion)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Domno(Horcisto)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Bitinia</i>																									
Calnico(Apamea)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro(Prusa)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eugenio(Apolonia)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Euladio (Calcedonia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodato (Basiniópolis)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

CIRILIANOS																									
	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Meonio(Sardes)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cómofo(Tripoli)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fosco(Ciatira)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Limenio(Setas)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Aureliópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo(Daldis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Euterio(Estratonicia)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Caria</u>																									
Ciro(Afrodisia.)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Afonzo(Heraclia Latmos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Arquelao(Mindos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Espudasio(Céramos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Fileto(Amizon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Promaquiso(Alinda)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Rufino(Tabas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Fania(Harmonia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Temistio(Iasos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Apelas(Cibira)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Frigia Paratiana</u>																									
Aristonico(Laodicea)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Yenancio(Hierápolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hermolao(Átuda)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Asclepiades(Trapezópolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Silvano(Ceretapa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Constancio(Dioleca)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Frigia Salutaria</u>																									
Severo(Simada)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Eustacio(Docimion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Domnino(Cotueion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P.Licia</u>																									
Ereniano(Mira)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Aristocrito(Olimpo)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Eudoxio(Coma)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-

CIRILIANOS																									
	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
<i>P. Licaonia</i>																									
Valenano(Iconton)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Martino(Distra)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tomás(Derbe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Pisidia</i>																									
Severo(Sozópolis)	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Protimo(Conana)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Pamfília II</i>																									
Bereniano(Perge)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Atalia)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo(Termesos y Eudocia.)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Edesio(Isinda)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Libanio(Palaíópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaias(Panemoticos)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
Severo(Codrata)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-
<i>P. Pamfília I</i>																									
Amfiloquio(Side)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nunequio(Selga)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Triboniano(Aspendos)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nectario(Senea/Casai)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tariano(Lirbe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Acacio(Cotena)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eutropio(Etena)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo(Orimna)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Matidiano(Coracesion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Solón(Caralia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nesio(Colibrasos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Islas</i>																									
Helanico(Rodas)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio(Paros)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Lesbos)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-

CIRILIANOS

	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
<i>Entreque (Quios)</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D.Tracia																									
<i>P.Haemimontos</i>																									
Atanasio(Debellos y Sozopolis)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Redape</i>																									
Enepio(Maximianópolis)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Docimasio(Maronea)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Luciano(Topiros)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Filadelfo(Gracianópolis)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Escitia</i>																									
Timoteo(Tomi)	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Arzobispos y Metrópolis autocefalas																									
<i>P.Iberia</i>																									
Jeremias (Iberia)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT.ALEJANDRIA																									
<i>P.Egipto</i>																									
Cirilo(Alejadria)	+	+	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macario(Metelis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Silvano(Copritis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ammont(Butos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teopempto(Cabasa)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adelfio(Sais)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macedonio(Xois)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pablo (Fragonis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaac(Helearquia)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adelfio(Onufis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Isaac(Taua)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Alejandro(Cleopatri)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eulogio(Terenutis)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio(Paralos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Augustínica</i>																									
Hermógenes(Rhinocorura)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-

CIRILIANOS																									
	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Abraham(Ostracina)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lampetio(Casion)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio (Pelusion)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hierax(Alnaeon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Teon(Seiroe)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-
Juán(Hefesto)	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ammonio(Panefiso)	+	-	-	-	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aristobolo(Thmuist)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclio(Tamatis)	+	-	+	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aliprot(Seia)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cirot(Aquea)	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metrodoro(Leontópolis)	+	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Estrategio(Atribis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Marino(Heliópolis)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P.Arcadia</i>																									
Pedro(Oxinnco)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclides(Heraclópolis)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eusebio(Nilópolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Crisaoro(Afroditépolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Tebas</i>																									
Andrés(Hermópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pabisco(Apolonópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Macario(Anteópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sabino(Panópolis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Foebammon(Coptos)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teonast(Psincó)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Heraclio(Tinis)	-	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Libia Marmárica</i>																									
Dasiel(Damis)	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sopatro(Septimiacé)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P.Libia Pentapolis</i>																									
Evoptio(Ptolemais)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	-

CIRILIANOS

	22.06	10.07	16.07	22.07	22.06	11.07	17.07	22.07	31.07	22.06	22.06	J/Ag	13.08	D.A1	A/S	A/S	O/N	O/N	-	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N	O/N
NOMBRES	P1	P2	P3	P4	S1	S2	S3	S4	G1	V1	V2	C1	A1	A2	D1	D2	D3	D4	A3	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Zenón(Teuquirá)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cenobio(Barca)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Publio (Olbia)	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Samuel(Distis)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. Antioquia																									
<i>P. Chiure</i>																									
Regino(Constancia)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zenón(Curion)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sapricio(Pafos)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Evagrio(Solos)	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. Jerusalén																									
<i>P. Palestina I</i>																									
Juvenal(Jerusalén)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	-	+	-
Pablo(Antedon)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Aianes(Sicamaron)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fido(Joppe)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Natiras(Gaza)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pauliniano(Mauma)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Romano(Rafia)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Letoio(Libias)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro(Pamblele)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Palestina II</i>																									
Teodoro(Gadara)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rufino(Gaba)	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Palestina III</i>																									
Juán(Augustópolis)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Arindela)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teodoro(Elusa)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saida(Faino)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
V.TESALONICA																									
<i>P. Macedonia</i>																									
Flaviano(Filipos)	+	+	-	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	+
Perrebio(Licostomio)	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+

B) Orientales

ABREVIATURAS

- Pr1: 21.06.431: protesta ante Cirilo por la apertura del concilio sin esperar a Juan y los legados.
ACO, I, IV, 28-30
- Pr2: Antes del 26.06.431: protesta ante el emperador por la apertura prematura del concilio.
ACO, I, IV, 31
ACO, I, I, 5, 14-15
- S1: 26.06.431: suscripciones en la primera sesión de orientales.
ACO, I, IV, 37-38
ACO, I, I, 5, 123-124
- A1: 1.07.431: lista de disidentes orientales incluida en un informe de los cirilianos al emperador.
ACO, I, III, 98
ACO, I, I, 3, 12-13
- A2: 17.07.431: lista de excomulgados orientales por los cirilianos.
ACO, I, I, 3, 24-25
ACO, I, III, 108-109
- A3: después del 17.07.431: firmas de los orientales en una carta dirigida al clero y pueblo de Hierápolis.
ACO, I, IV, 45-46
- C1: Julio/agosto: sacra llevada por el conde Juan a Éfeso.
ACO, I, III, 111-112
ACO, I, I, 3, 31
- A4: Comienzos de agosto: suscripciones de los orientales a la carta dirigida al clero y pueblo de Antioquía.
ACO, I, IV, 58
- A5: Comienzos de agosto: suscripciones de los orientales a una carta dirigida a Acacio de Berea.
ACO, I, IV, 58
- D1: Agosto/septiembre: mandatorio de los orientales a sus diputados en Constantinopla-Calcedonia.
ACO, I, I, 3, 36-37
ACO, I, V, 368
ACO, I, IV, 63
ACO, I, III, 176
- D2: Agosto/septiembre: firmas al anterior documento.
ACO, I, I, 3, 38
ACO, I, V, 368
ACO, I, IV, 63
- D3: 11.09.431: suscripciones de los diputados a una carta dirigida a la asamblea de orientales en Éfeso.
ACO, I, I, 7, 76-77
ACO, I, V, 374
ACO, I, IV, 64
- D4: Septiembre 431: memoria de los orientales a sus delegados en Calcedonia/Constantinopla.
ACO, I, I, 7, 77-78

ACO, I, V, 375

ACO, I, IV, 66

D5: Septiembre 431: firmas al documento precedente.

ACO, I, IV, 66-67.

D6: Septiembre 431: carta de los 7 diputados orientales a la asamblea en Éfeso.

ACO, I, I, 7, 81

ACO, I, V, 378

ACO, I, IV, 70

D7: Septiembre 431: carta de los diputados orientales a Rufo de Tesalónica.

ACO, I, I, 3, 39-42

ORIENTALES

	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
NOMBRES																
PT. CONST.																
Nestorio (Constantinopla)	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>D. Tracia</u>																
<u>P. Europa</u>																
Fritilas (Heraclea)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Euprepio (Bizia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>D. Ponto</u>																
<u>P. Galacia Salutaria</u>																
Pio (Pessino)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P. Bitinia</u>																
Himerio (Nicomedia)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-	+	+
Teosebio (Cios.)	+	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pedro (Prusa)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Eugenio (Apolonia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P. Paflagonia</u>																
<i>Bosporio (Gangra)</i>	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Diógenes (Ionópolis)	+	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<u>P. Capadocia II</u>																
Euterio (Tiana) Euterio	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Daniel (Faustinópolis)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Eustacio (Parnaso)	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>D. Asia</u>																
<u>P. Helesponto</u>																
Dalmacio (Cícico)	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Timoteo (Germa)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Aecio (Plonia)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Atanasio (Escepsis)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<u>P. Lidia</u>																
Meonio (Sardes)	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teófanos (Filadelfia)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-

ORIENTALES

	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
<i>P. Tracia</i>																
Ciriaco (Diolecianópolis)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P. Haemimontos</i>																
Atanasio (Debeltos y Sozópolis) +		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Rodape</i>																
Pedro (Trajanópolis)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P. Misia</i>																
Doroteo (Marcianópolis)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	-
Jacobo (Durostoros)	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Marciano (Abritos)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Escitia</i>																
Timoteo (Tomi)	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PT. ANTIOQUIA																
<i>P. Siria I</i>																
Juán (Antioquía)	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+
Macario (Laodicea)	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Apringio (Calcis)	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	-	+	+	-	+	-
Acacio (Berea)	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Cilicia I</i>																
Heladio (Tarsos)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Salustio (Coricos)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Cirilo (Adana)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Tariano (Augusta)	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Valentino (Malos)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P. Cilicia II</i>																
Maximino (Anazarbos)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Policronio (Epifania)	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Hesiquio (Castabala)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P. Isauria</i>																
Dexiano (Seleucia)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	-
Geroncio (Claudiópolis)	+	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Aureliano (Irenópolis)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>P. Osroena</i>																

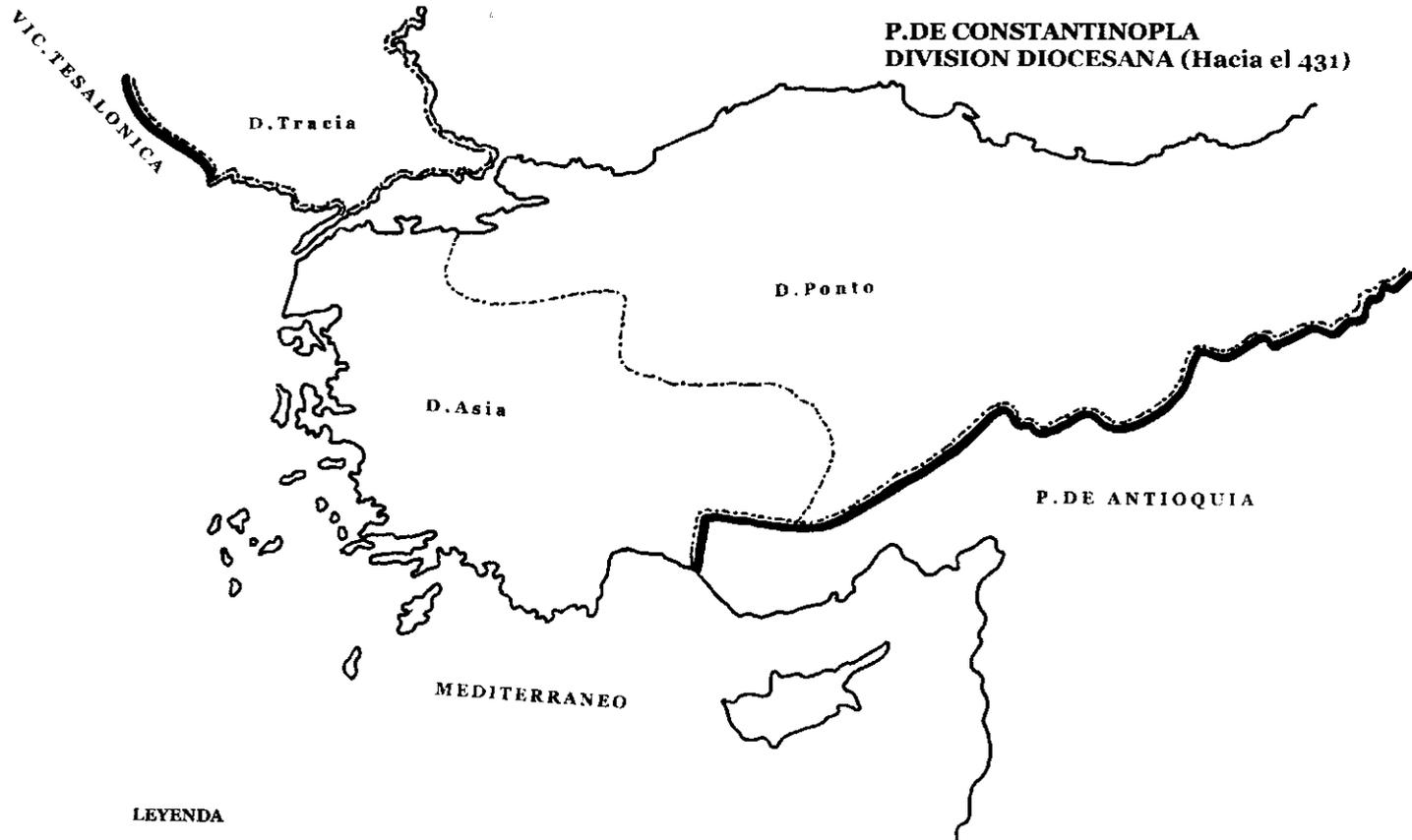
ORIENTALES																
	21.06	A. 26.06	26.06	1.07	17.07..	D.17.07	J/A	Com. A	Com.A	A/S	A/S	11.08	S	S	S	S
NOMBRES	Pr1	Pr2	S1	A1	A2	A3	C1	A4	A5	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
VICARIADO TESALONICA																
<i>P. Tesalia</i>																
Basilio (Larisa)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Máximo (Demetrias)	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pausanio (Hipata)	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Teoctisto (Cesarea)	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
<i>P. Dacia Mediterranea</i>																
Julían (Sárdica)	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-

LOS CINCO PATRIARCADOS (S.V)



LEYENDA

— División patriarcal



LEYENDA

-  División patriarcal
-  División diocesana

DIOCESIS DEL PONTO (Hacia el 431)



LIDIA, FRIGIA PACATIANA Y LICIA (Hacia el 431)



LEYENDA

- División provincial
- Silla metropolitana
- Silla episcopal

**FRIGIA SALUTARIA, PISIDIA, LICAONIA Y
LAS DOS PAMFILIAS
(Hacia el 431)**

LEYENDA

- División patriarcal
- - - División provincial
- ⊙ Silla metropolitana
- Silla episcopal



HELESPONTO, ASIA, CARIA E ISLAS
(Hacia el 431)



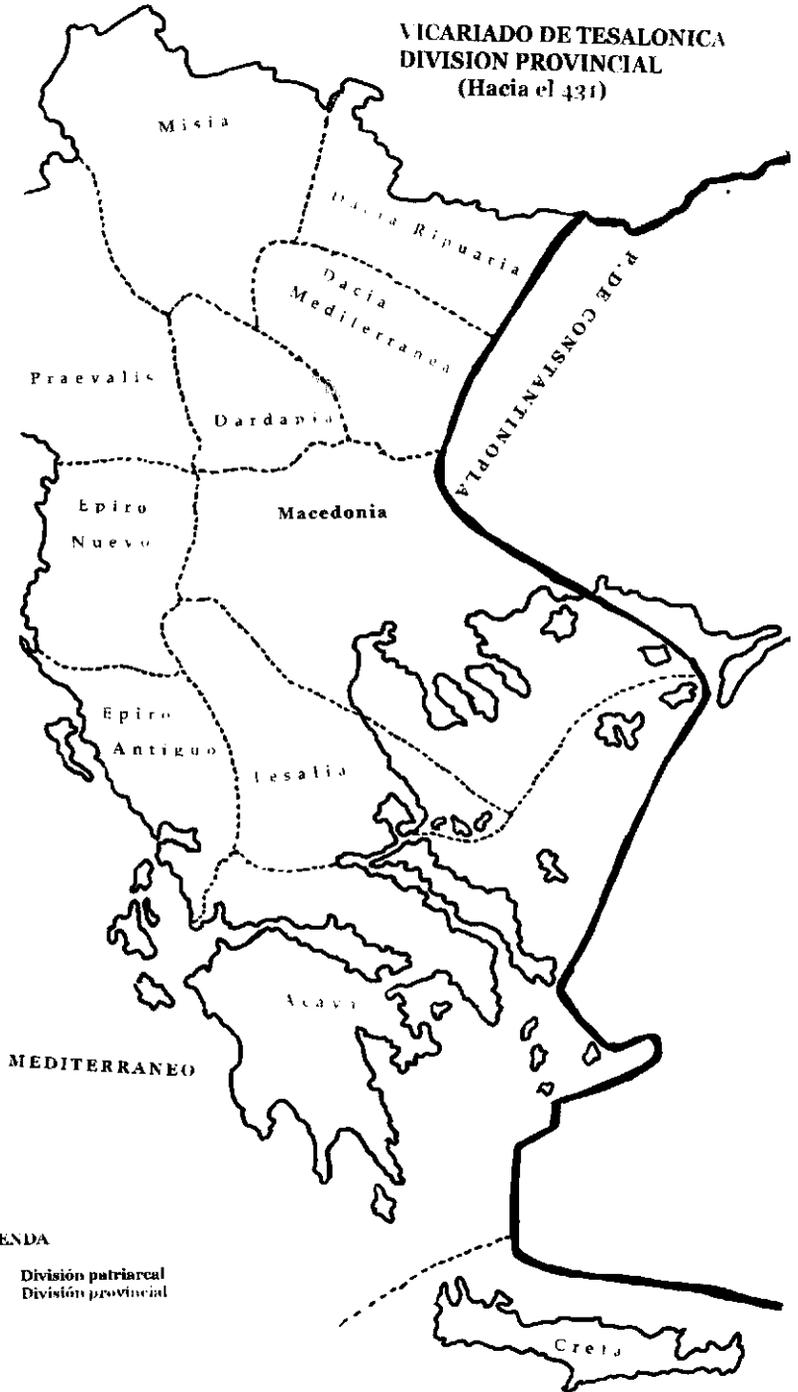
DIOCESIS DE TRACIA (Hacia el 431)



LEYENDA

- División patriarcal
- - - División provincial
- Cabeza diocesana
- ⊙ Silla metropolitana
- Silla episcopal

VICARIADO DE TESALONICA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)



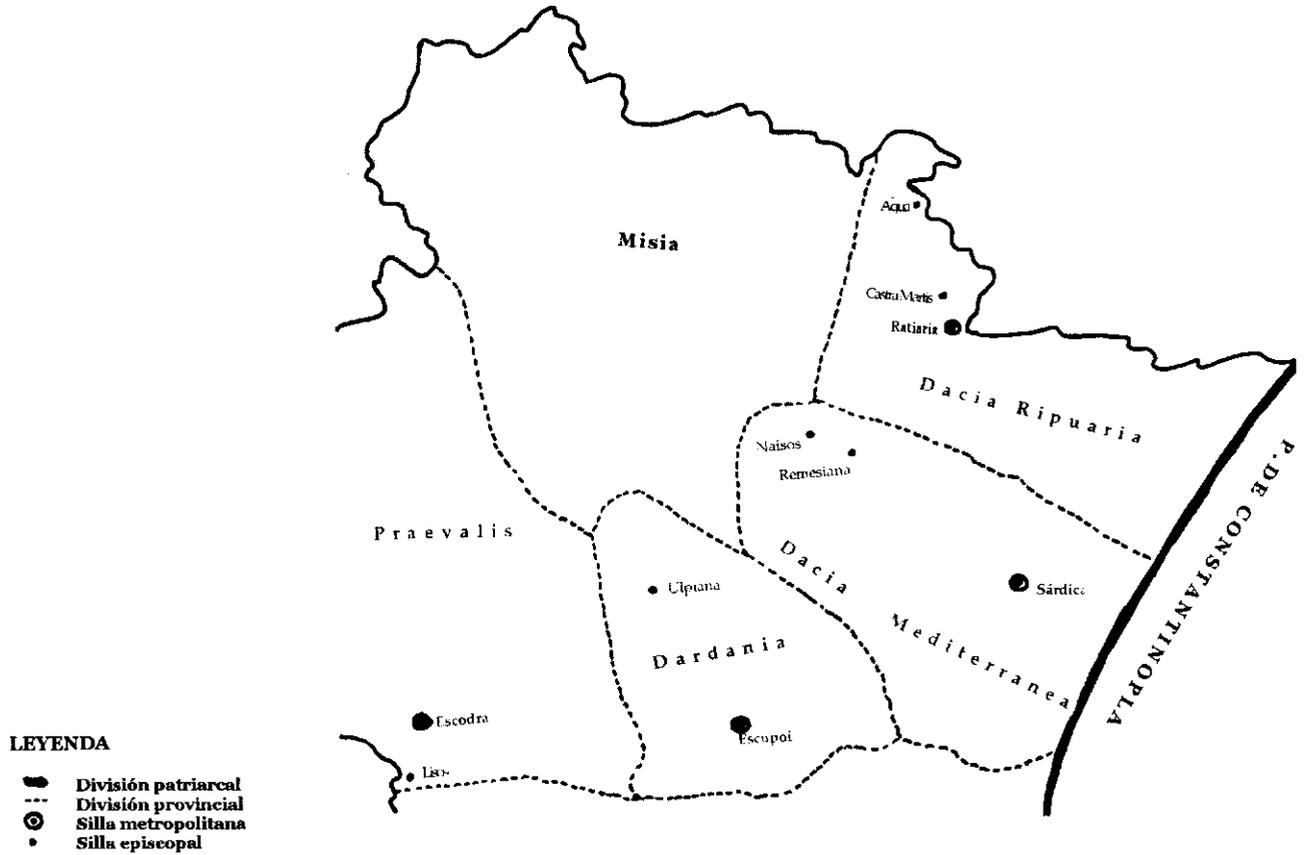
Creta
(Hacia el 431)



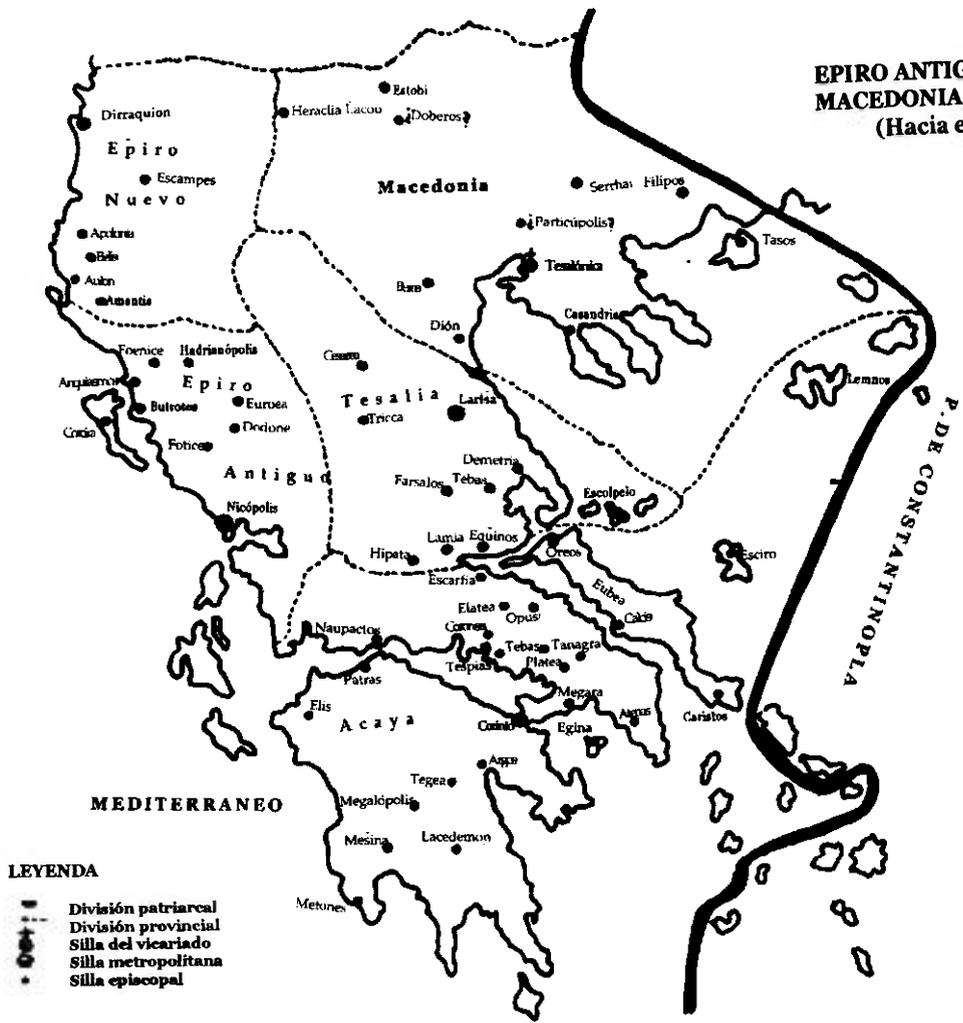
LEYENDA

- Silla metropolitana
- Silla episcopal

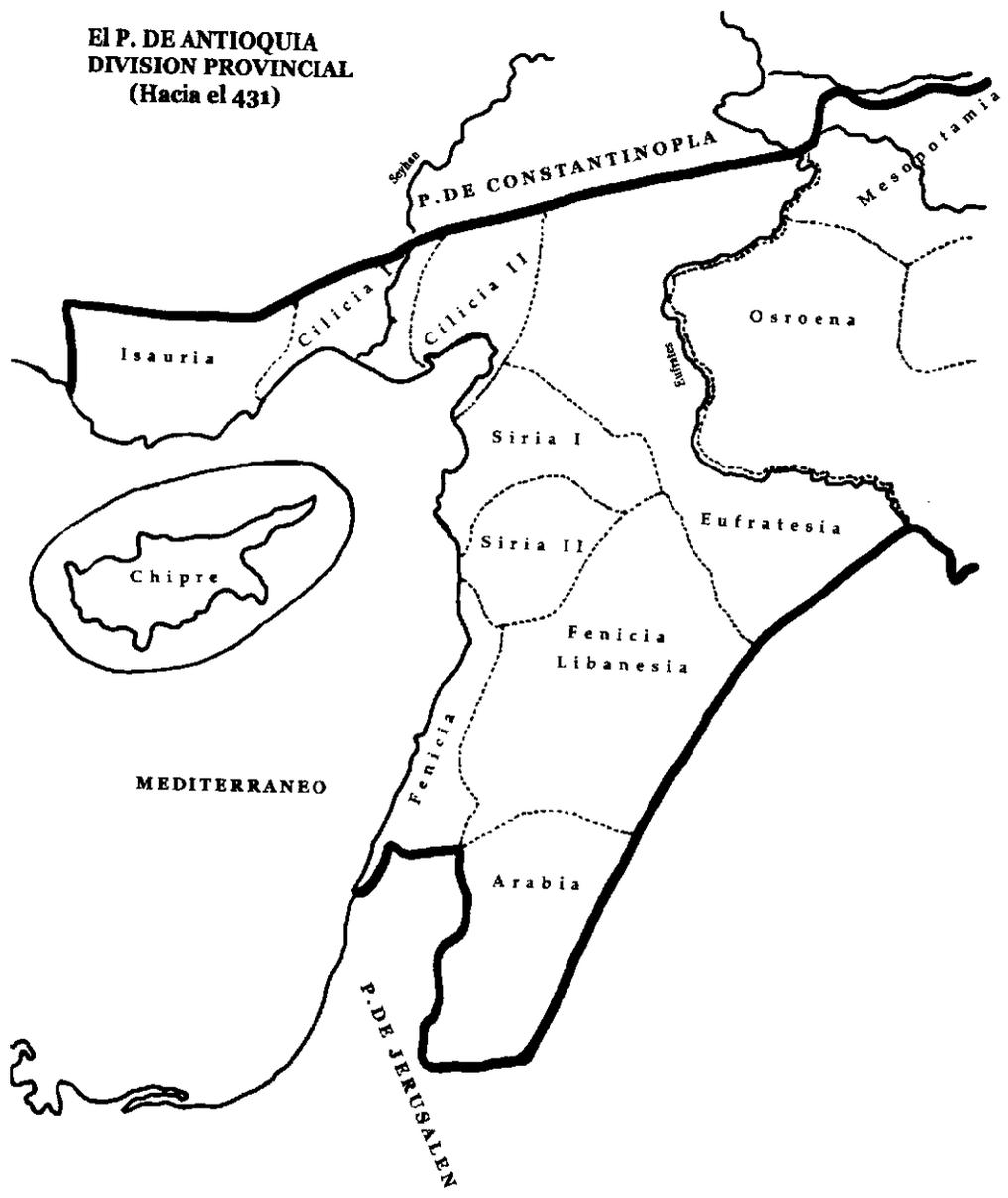
**MISIA, PRAEVALIS, DARDANIA,
DACIA MEDITERRANEA Y RIPUARIA
(Hacia el 431)**



**EPIRO ANTIGUO Y NUEVO,
MACEDONIA, TESALIA Y ACAYA
(Hacia el 431)**



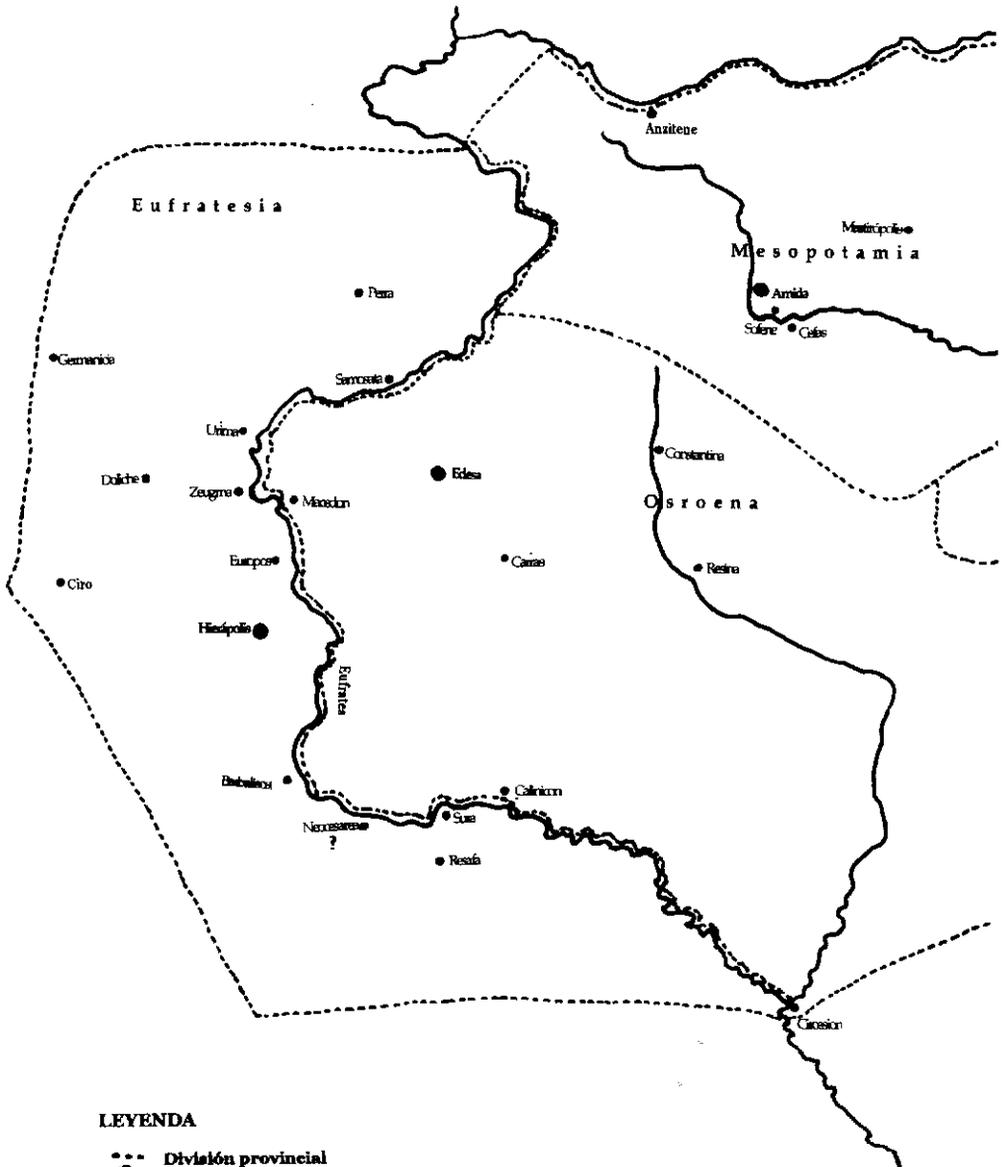
**EL P. DE ANTIOQUIA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)**



LEYENDA

- División patriarcal
- - -** División provincial

EUFRATESIA, MESOPOTAMIA Y OSROENA (Hacia el 431)



LEYENDA

- División provincial
- Silla metropolitana
- Silla episcopal

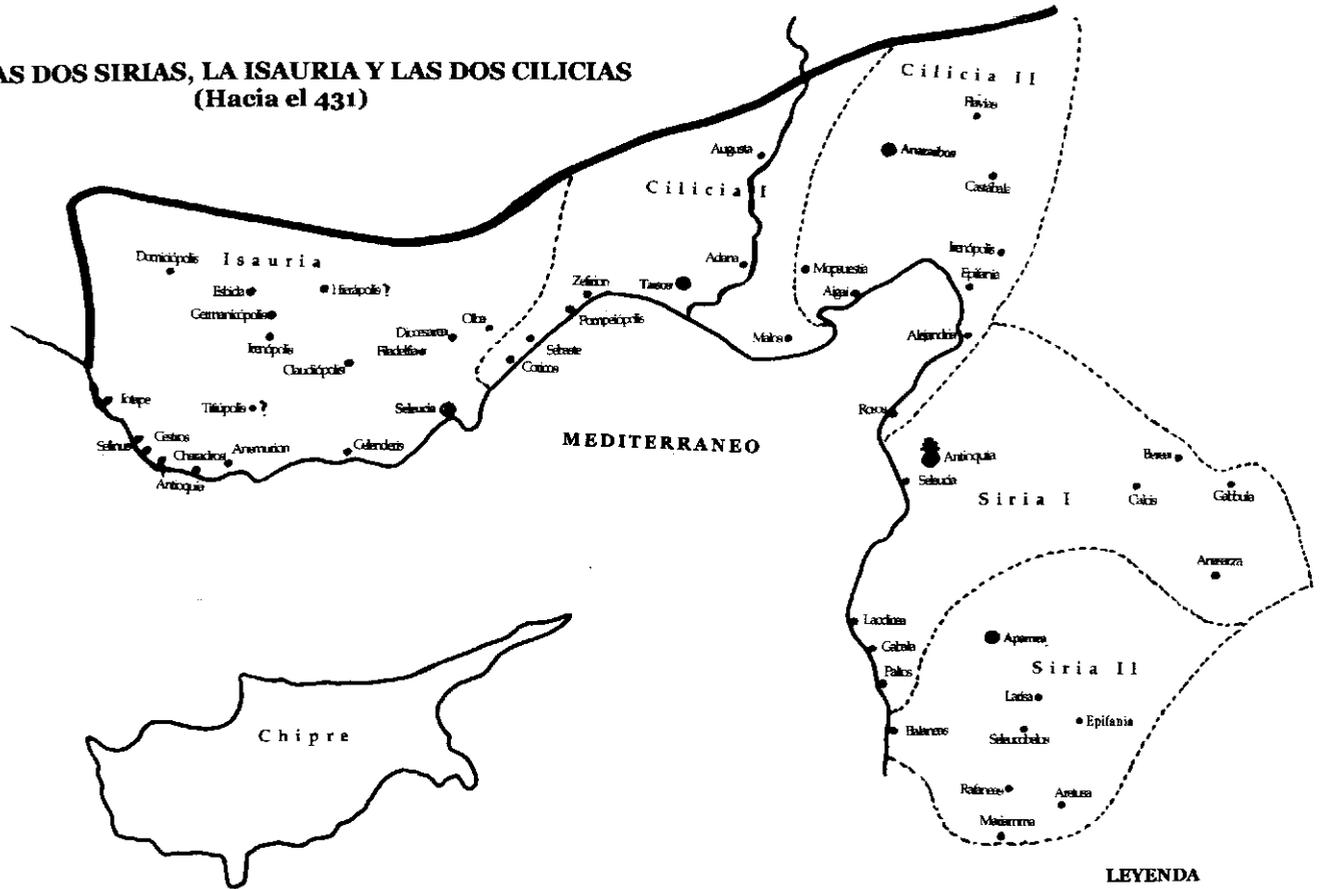
FENICIA, FENICIA LIBANESA Y ARABIA (Hacia el 431)



LEYENDA

- División patriarcal
- División provincial
- Silla metropolitana
- Silla episcopal

LAS DOS SIRIAS, LA ISAURIA Y LAS DOS CILICIAS (Hacia el 431)



- LEYENDA**
- División patriarcal
 - División provincial
 - Silla patriarcal
 - Silla metropolitana
 - Silla episcopal

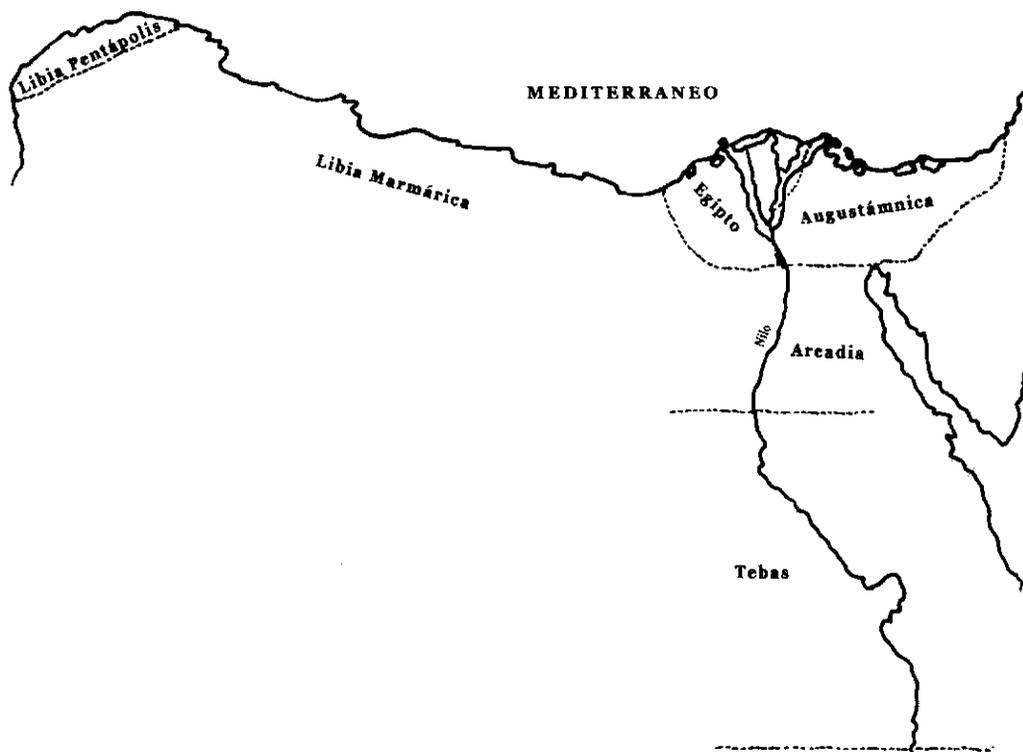
CHIPRE
(Hacia el 431)



LEYENDA

- Silla metropolitana
- Silla episcopal

P. DE ALEJANDRIA
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)



LEYENDA

- División patriarcal
- - - División provincial

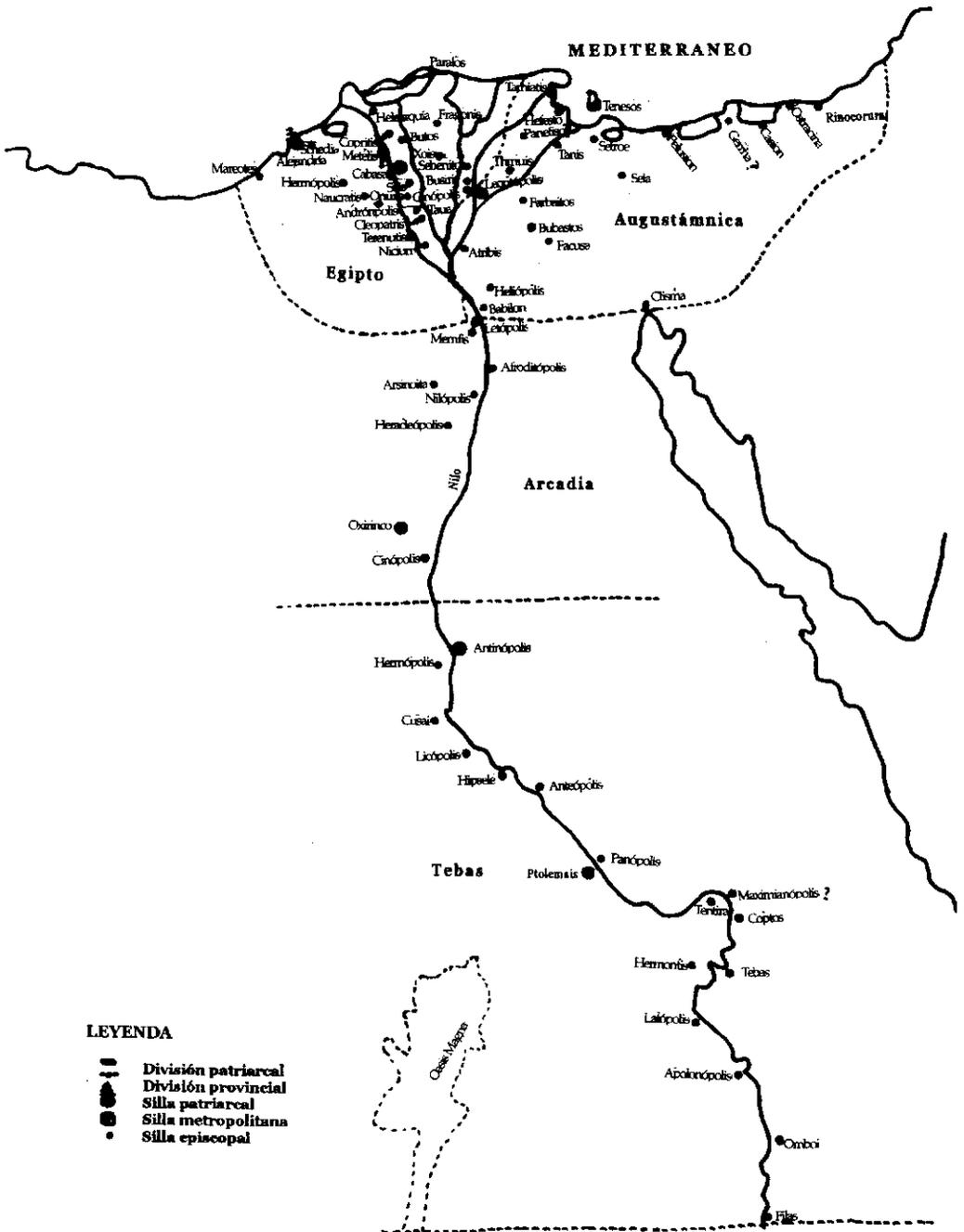
LIBIA MARMARICA Y LIBIA PENTAPOLIS (Hacia el 431)



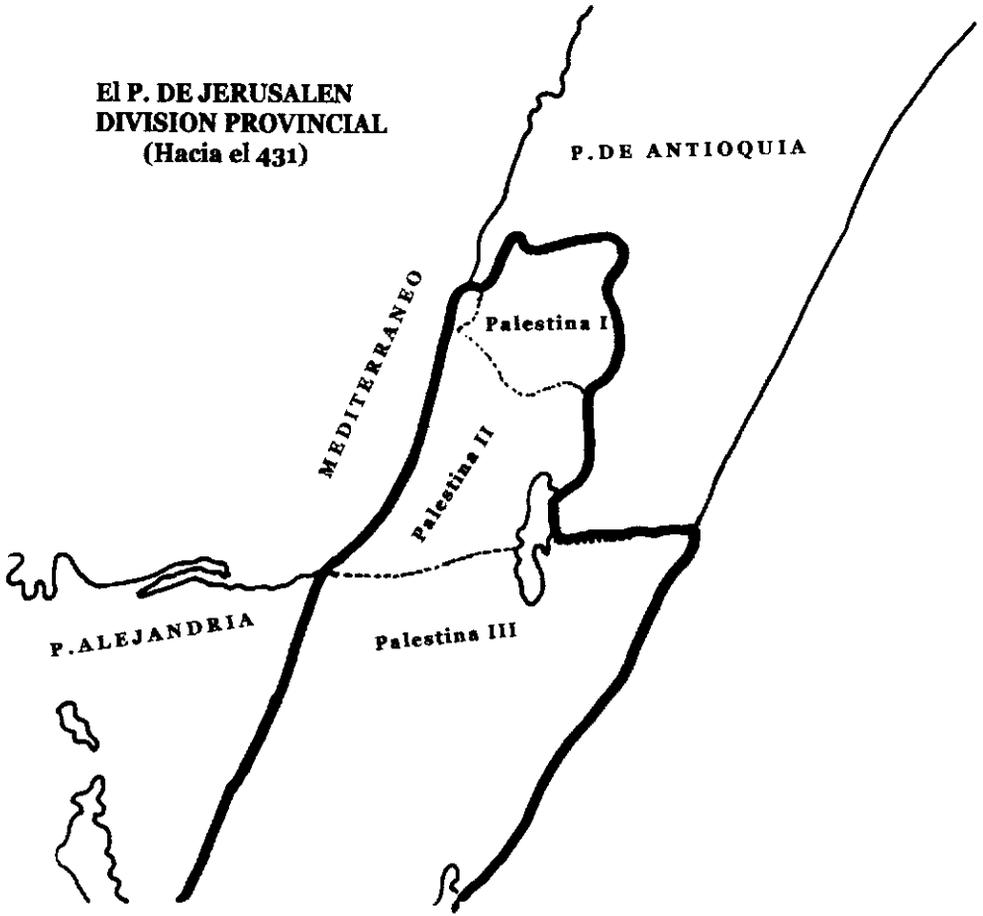
LEYENDA

- División provincial
- Silla metropolitana
- Silla episcopal

EGIPTO, AUGUSTAMNICA, ARCADIA Y TEBAS (Hacia el 431)



**EL P. DE JERUSALEN
DIVISION PROVINCIAL
(Hacia el 431)**



LEYENDA

- División patriarcal
- - -** División provincial

**PALESTINA I, PALESTINA II y PALESTINA III
(Hacia el 431)**



LEYENDA

- División patriarcal
- División provincial
- Silla patriarcal
- Silla metropolitana
- Silla episcopal