

HÉCATE



Nº 4 – AÑO 2017

REVISTA NUMISMÁTICA
www.revista-hecate.org

Queda prohibida la reproducción y la utilización total o parcial de los contenidos en cualquier forma o modalidad, sin previa, expresa y escrita autorización de la dirección de la revista, incluyendo, en particular, su mera reproducción con fines comerciales, sean directos o indirectamente lucrativos, a la que se manifiesta oposición expresa. Además, los autores conservan los derechos de autor y ceden a la revista el derecho de la primera publicación.

Edita Revista Numismática HÉCATE
Murcia, 2017.
ISSN 2386-8643

Portada: Ruinas de Bergama

© Texto y foto: el de sus autores



Licensed under a Creative Commons



EQUIPO

DIRECTOR EDITORIAL

D. David MARTÍNEZ CHICO (Universitat de València - ANE y SCEN)

DIRECCIÓN ADJUNTA

D. Santiago BLANCO (SCEN) y D. Alberto GONZÁLEZ GARCÍA (UCM)

COMITÉ CIENTÍFICO EXTERNO

D. Eduardo ALMENARA ROSALES (SIAEN)

Dr. D. Luis AMELA VALVERDE (Universitat de Barcelona - ANE, SIAEN y SCEN)

Dra. Dña. Almudena ARIZA ARMADA (New York University-Madrid)

Dra. Dña. M^a de las Cruces BLÁZQUEZ CERRATO (Universidad de Salamanca)

Dr. D. François de CALLATAÿ (Royal Library of Belgium)

Dr. D. Pedro CANO ÁVILA (Universidad de Sevilla)

Dr. D. Eduardo DARGENT CHAMOT (Universidad de San Martín de Porres)

Dra. Dña. M^a Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ (Universidad de Zaragoza)

Dr. D. José María de FRANCISCO OLMOS (Universidad Complutense de Madrid)

Dr. D. Alejandro GARCÍA SINER (University of Victoria)

Dr. D. Tomás HURTADO MULLOR (Universitat de València)

Dr. D. Fernando LÓPEZ SÁNCHEZ (Wolfson College, Oxford)

D. António José Marques de Faria (Direção-Geral do Património Cultural)

Dra. Dña. Fátima MARTÍN ESCUDERO (Universidad Complutense de Madrid)

Dr. D. Bartolomé MORA SERRANO (Universidad de Málaga)

Dr. D. Ángel PADILLA ARROBA (Universidad de Granada)

Dra. Dña. Ruth PLIEGO VAZQUEZ (Institut d'Études Avancées de Paris)

Dr. D. Antonio ROMA VALDÉS (Universidad de Santiago de Compostela - ANE)

D. Damián R. SALGADO (Fellow, The Royal Numismatic Society)

Dr. D. Jorge SÁNCHEZ-LAFUENTE PÉREZ (Universidad de León)

Dr. D. Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI (CONICET)

Dr. D. Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ (Universidad Complutense de Madrid)

Dra. Dña. Ana Vico Belmonte (Universidad Rey Juan Carlos)

COLABORADORES

D. Manuel MOZO MONROY (Asociación Española de Arqueología Medieval)

Dr. D. José Miguel PUEBLA MORÓN (Universidad Complutense de Madrid)



SINOPSIS

Cuarto número de la *Revista Numismática Hécate*; una vez más, desde la redacción, nos mostramos agradecidos a todos nuestros lectores y, por supuesto, a los autores que contribuyen, con su pluma y conocimientos, en hacer de esta revista una de las más consolidadas a nivel internacional. Estamos convencidos del camino que hay que seguir y estamos decididos a tomar esa senda de la mano de Hécate. Los múltiples comentarios positivos que recibimos por parte de la comunidad académica parecen confirmarlo.

En este número, presentamos diecinueve trabajos de investigación, no sólo de numismáticos e historiadores españoles, sino que como ya es de costumbre, la revista se nutre de la participación de colegas internacionales. A continuación, brindamos un escueto comentario introductorio de cada uno de estos artículos.



ILUSTRACIÓN DE STÉPHANE MALLARMÉ (1879)

En *Arte y dinero tradicional africano*, Antonio Roma Valdés analiza algunas formas no monetarias tradicionales de dinero africano, logrando una novedosa vinculación de las mismas con el arte africano. Por otro lado, presentamos dos artículos centrados en la amonedación helénica, ambos trabajos de José Miguel Puebla Morón: *La hiedra como elemento iconográfico en la moneda griega de Sicilia: atributos de dioses griegos y púnicos* y *¿Un programa iconográfico en la moneda de Acragante ante el ataque cartaginés del 406 a.C.?*

Luis Amela Valverde nos ofrece tres trabajos sobre moneda antigua. En el primero de ellos, titulado *Los longostaletes («bronzes au trépied»)*, el autor establece una cronología, a la vez que asigna su producción a un taller determinado en estos enormes bronzes ibero-languedocianos. En *Las emisiones triunvirales de Nemausus* hallamos las monedas de época triunviral acuñadas en la ceca de la actual ciudad de Nimes. Finalmente, este investigador da a conocer un nuevo denario legionario de Marco Antonio a través de un dilata estudio de variantes.

Germán Rodríguez Gavilá, expone en su trabajo *Plomos monetiforme con leyenda N. Caleci*, acerca de estas piezas y que circularon como moneda fiduciaria en Hispania (siglos II-I a.C.), con el objetivo de mitigar la carencia de numerario romano de bronce. A su vez, Fernando Ruíz Salazar, presenta un *Antoniniano inédito a nombre de Galieno*.

Almudena Ariza Armada, otra habitual colaboradora de nuestra revista, enriquece la historiografía numismática existente sobre las acuñaciones islámicas de la Península Ibérica y el norte de África, complementando metódicamente el estado general de la cuestión en *Del sólido al dinar. En torno a las primeras emisiones áureas del Magreb (76/695-696 – 100/718-719). Nuevas perspectivas*.

Ya en lo que respecta a la numismática medieval occidental-cristiana, muy bien nutrida en este número, Antonio Roma Valdés se adentra en un profundo estudio sobre las marcas de control y que, presentes en las monedas navarras y aragonesas, fueron llevadas a cabo antes del año 1134. En *Evidencias de la falsificación monetaria en el tesorillo de Otaza. Análisis y estudio*, de Raúl Sánchez Rincón y Luis Ángel Ortega Cuesta, se encuentra un extraordinario estudio basado en modernos métodos como el

espectro de energías dispersadas, con el objetivo de caracterizar la falsificación medieval. Asimismo, Manuel Mozo Monroy, aborda el estudio de la política monetaria de la época en *De Burgaleses y Prietos. Primeras labras castellano-leonesas de Alfonso X (1252-1264)*. Por su lado, Eduardo Fuentes Ganzo, en su trabajo titulado '*Small is beautiful*': *la Meaja. Moneda mínima en Castilla (siglos XIII-XV). De fragmento monetar a dinero imaginado*, el aborda el estudio de la más pequeña fracción de moneda medieval en los territorios de la corona de Castilla; se trata, en efecto, de la "Meaja", emparentada inicialmente con el *óbolo* y utilizado para los pagos cotidianos. Para finalizar el conjunto de artículos de numismática medieval europea, está el trabajo de Adrián Elías Negro Cortés, quien documenta un posible tesoro de vellones castellanos de Fernando IV y Alfonso IX, procedente del Museo de Cáceres.

Ya en materia de moneda moderna, en *Nagasaki bōeki-sen: las monedas comerciales del Puerto de Nagasaki (1659-1685)*, Santiago Blanco analiza la función comercial y la producción de estas interesantes piezas japonesas. Cabe destacar en este punto, que no abunda la bibliografía sobre numismática extremo-oriental en lenguas occidentales. Pedro Damián Cano Borrego continúa con su serie de artículos dedicados a estudiar la circulación monetaria hispánica e hispano-americana en distintas partes del mundo, dedicándose esta vez a la Capitanía General de Venezuela durante el siglo XVIII. Pedro Vázquez-Miraz y Jaime Vázquez-Miraz, presentan un análisis descriptivo acerca de las representaciones femeninas en la peseta española.

De carácter técnico, son los dos últimos trabajos. El primero, titulado *Un nuovo metodo d'indagine scientifica dei documenti numismatici: DIANA (Digital Iconographic Atlas of Numismatics in Antiquity). Il caso studio della triskele*, de Anna Sapienza, se analiza la figura de los *triskeles*, presentes en innumerables documentos numismáticos, de acuerdo con el método científico de LIN, Lexicon Iconográfica Numismática, y con el apoyo del portal DIANA (Atlas Digital Iconográfico de Numismática en la Antigüedad). Finalmente el último trabajo es de Claudio Molina Salinas, quien nos ilustra los pasos seguidos para el desarrollo de un diccionario numismático, basado además en estándares internacionales para la catalogación.

Esta vez el apartado de recensiones se hace eco de tres nuevas obras numismáticas: *Las emisiones romanas Pompeyanas de Hispania* (L. Amela Valverde), *Los maravedís de los Austrias. Tipos y variantes. El vellón castellano de los siglos XVI y XVII* (J. L. López de la Fuente) e *Introducción a la numismática* (A. Vico Belmonte y J. M. de Francisco Olmos), abordadas por David Martínez Chico. Por último, la casa de subastas catalana Aureo & Calicó sigue con nosotros a través de su patrocinio, ofreciéndonos un firme apoyo. De nuevo en 2017 la dirección editorial de esta revista agradece todos los apoyos recibidos. Hoy por hoy podemos decir que era cierto lo que Hécate nos mostraba: una encrucijada de conocimientos, de nuevos caminos y tendencias que estamos recorriendo; senderos que nos están llevando a comprender y abordar el saber desde una perspectiva libre y globalizadora en esta nueva época de cambio y tecnología. Por ello nuestra firme meta, de ofrecer trabajos de calidad, en acceso abierto y sin ningún tipo de restricción, sigue en marcha.

ÍNDICE

ARTÍCULOS

- Arte y dinero tradicional africano**
Roma Valdés, Antonio 1-15
- La hiedra como elemento iconográfico en la moneda griega de Sicilia: atributo de dioses griegos y púnicos**
Puebla Morón, José Miguel 16-26
- ¿Un programa iconográfico en la moneda de Acragante ante el ataque cartaginés del 406 a.C.?**
Puebla Morón, José Miguel 27-37
- Los Longostaletes («bronzes au trépied»)**
Amela Valverde, Luis 38-50
- Las emisiones triunvirales de *Nemausus***
Amela Valverde, Luis 51-59
- Nuevo denario legionario de Marco Antonio: Leg XXXIII**
Amela Valverde, Luis 60-75
- Plomos monetiformes con leyenda N. Caleci**
Rodríguez Gavilá, Germán 76-85
- Antoniniano inédito a nombre de Galieno**
Ruiz Salazar, Fernando 86-87
- Del sólido al dinar. En torno a las primeras emisiones áureas del Magreb (76/695-696 – 100/718-719). Nuevas perspectivas**
Ariza Armada, Almudena 88-113
- Marcas de control en las emisiones monetarias aragonesas y navarras con anterioridad a 1134**
Roma Valdés, Antonio 114-137
- Evidencias de la falsificación monetaria en el tesorillo de Otaza. Análisis y estudio**
Sánchez Rincón, Raúl y Ortega Cuesta, Luis Ángel 138-155
- De Burgaleses y Prietos. Primeras labras castellano-leonesas de Alfonso X (1252-1264)**
Mozo Monroy, Manuel 156-179

- ‘Small is beautiful’: la Meaja. Moneda mínima en Castilla (siglos XIII-XV). De fragmento monetar a dinero imaginado**
Fuentes Ganzo, Eduardo 180-199
- Estudio de un posible tesoro de vellones castellanos de Fernando IV y Alfonso IX procedente del Museo de Cáceres**
Negro Cortés, Adrián Elías 200-231
- Nagasaki bōeki-sen*: las monedas comerciales del Puerto de Nagasaki (1659-1685)**
Blanco, Santiago 232-243
- La moneda circulante en la Capitanía General de Venezuela durante el siglo XVIII**
Cano Borrego, Pedro Damián 244-254
- Análisis descriptivo de las representaciones femeninas en la peseta española**
Vázquez-Miraz, Pedro y Vázquez-Miraz, Jaime 255-265
- Un nuovo metodo d’indagine scientifica dei documenti numismatici: DIANA (Digital Iconographic Atlas of Numismatics in Antiquity). Il caso studio della triskeles**
Sapienza, Anna 266-276
- Desarrollo de un diccionario numismático basado en estándares internacionales para la catalogación de objetos culturales**
Molina Salinas, Claudio 277-290

RECENSIONES

- Amela Valverde, Luis: “Las emisiones romanas Pompeyanas de Hispania”. Asociación Numismática Española, Barcelona, 2017.**
Martínez Chico, David 291-292
- López de la Fuente, Juan Luis: “Los maravedís de los Austrias. Tipos y variantes. El vellón castellano de los siglos XVI y XVII”. Autor-editor, Torredonjimeno, 2017.**
Martínez Chico, David 293-294
- Vico Belmonte, Ana y de Francisco Olmos, José María: “Introducción a la numismática”. Ediciones Paraninfo, Madrid, 2016.**
Martínez Chico, David 295-297

NUEVO DENARIO LEGIONARIO DE MARCO ANTONIO: LEG XXXIII

Luis AMELA VALVERDE*

Fecha de recepción: 13/05/2017

Fecha de aceptación: 21/08/2017

Resumen

Presentamos una nueva variante de la conocida serie legionaria de Marco Antonio, un denario con leyenda del reverso LEG XXXIII. Su descubrimiento no sólo significa la existencia de una nueva legión, sino que hace reconsiderar otras variantes de esta amonedación, que desde RRC se consideran sospechosas o falsas, como auténticas. Posible explicación de la rareza de estas variantes.

PALABRAS CLAVE: Marco Antonio, serie legionaria, *Actium*, Egipto

Abstract

We present a new variant of the well-known legionary series of Mark Antony, a denarius with legend of the reverse LEG XXXIII. Its discovery not only means the existence of a new legion, but also makes reconsider other variants of this currency, which from RRC are considered suspicious or false, as authentic. Possible explanation of the rarity of these variants.

KEYWORDS: Mark Antony, legionary series, *Actium*, Egypt

Nunca nos cansaremos de repetir que la numismática depara sorpresas cada día. No es menos el siguiente denario, presentado por la casa Roma Numismatics Limited, subasta Auction XIII, lote n° 696, del 23 de marzo de 2017, en la que se da constancia de una nueva variante de la serie legionaria de Marco Antonio (*cos. I 44 a.C.*): la *legio XXXIII*.



Marc Antony Legionary AR Denarius. Military mint moving with Antony, autumn 32 - spring 31 BC. ANT•AVG III•VIR•R•P•C, praetorian galley to right / Aquila between two signa; LEG XXXIII across fields. Unpublished; for type cf. Crawford 544/14-39. 3.66g, 19mm, 7h. Extremely Fine. Apparently unique.

This coin displays a reverse legend denoting a thirty-third legion, though the numismatic record hitherto securely identifies legions numbered only up to twenty-three. Though the coin is die-shifted on the reverse, the style and fabric appear completely consistent with other legionary issues.

At the close of the Civil War, Octavian found himself with several armies comprising elements of 60 legions, some of which had sworn loyalty to opposing factions. We only know the names and numbers of some of these legions - of those which were not retained after the disbanding and amalgamation of many legions, and the discharging of over 100,000 veterans mostly to old and newly founded colonies, very little information survives. The existence of several Marc Antony fleet denarii with numbers above 23 has long been debated by numismatists, though they have been largely dismissed as either fakes or die engraver's errors. The following numerations of legions unknown to history have been noted on fleet denarii by Sydenham in *Roman Republican Coinage*, 1952. p. 196, nos. 1247-1253: XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX and XXX; A. Banti and L. Simonetti, in *Corpus*

Nummorum Romanorum II, pp. 38-41, no. 102-8) record denarii for legions: LEG XXIV (= Turin, Fava 1964, pl. 19, 3); LEG XXV (= Hamburger sale 32, 1933, 547); LEG XXVI (= Babelon 104); LEG XXVII (Paris, BnF); LEG XXVIII (= Babelon 143); LEG XXIX (= Paris, BnF); LEG XXX (= BMCRR II, pl. 116, 12; Brunacci collection, Santamaria sale 1958, 797 [struck over a denarius of Julius Caesar with P. Sepullius Macer]; Ratto sale 1924, 1392).

Antony is known to have commanded a Legio XXXV at the Battle of Mutina: in a remarkable passage in Servius Sulpicius Galba's 43 BC letter to Cicero we are provided with the only surviving evidence for this legion's existence: "on the 15th of April, the day on which Pansa was to arrive at the camp of Hirtius, with the former of whom I was - for I had gone along the road a hundred miles to hasten his arrival - Antony brought out two legions, the second and the thirty-fifth, and two praetorian cohorts..." (Epistulae ad Familiares 10.30). The existence therefore of legions in the service of Antony with numbers greater than XXIII which have escaped the notice of history is entirely possible; many of his units were never at full strength, and some may have effectively marched only on paper. Certainly, it seems to be the case that the suppressed Republican legions in Antony's service had their records completely erased after the war. It remains probable then that not all of these fleet denarii for legions over XXIII are false or errors as has been assumed, as is demonstrated by the present clearly genuine example unambiguously inscribed LEG XXXIII.

Marco Antonio acuñó una vasta serie de monedas de oro y plata¹ con objeto de hacer frente a la guerra contra C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), ante todo, el pago de la soldada². La denominada amonedación "legionaria" presenta una galera en el anverso y tres estandartes en el reverso, más exactamente, una *aquila* entre dos *signa*, a excepción de la dedicada a las *cohortes speculatorum* (RRC 544/12), que muestra a tres estandartes cada uno de ellos decorado con dos coronas y una proa. Los tipos utilizados son, ciertamente, poco evocadores, pero, a su vez, claros y específicos (la no presencia del retrato de Marco Antonio en esta serie quizás se debiese a que tal refinamiento retrasase la producción)³. Como dice G. Amisano, se trata de "un monumento a las legiones"⁴.

La leyenda en latín del anverso menciona a Marco Antonio como augur (AVG) y como *triumvir rei publicae constituendae* (III·VIR·R·P·C)⁵. El título triunviral es un tanto irónico⁶ (desde un punto de vista legal, el Triunvirato había finalizado en el año 33 a.C.), ya que la amonedación fue producida para financiar la guerra contra Octaviano⁷, su compañero de Triunvirato⁸. La leyenda en latín del reverso lista a las legiones de Marco Antonio⁹, más las cohortes pretorianas y una cohorte de *speculatores* ("exploradores"). Con este proceder, se quería ganar la simpatía de los soldados a su causa¹⁰ y demostrar la fuerza que tenía a su disposición¹¹.

* Grupo CEIPAC de la Universidad de Barcelona. Miembro de ANE, SCEN y SIAEN. E-mail: amelavalverde@gmail.com

¹ HOOVER 2011: 31-32 señala que los áureos tendrían un estándar de ca. 8 g y los denarios de ca. 4,5 g, este último dato erróneo, porque se acercaría más a los 3,96 g de Schmitt y PRIEUR 2004: 157-158.

² LENORMANT 1897: 355; GRUEBER 1910: 526 n. 1; SEABY 1978: 122; REBUFFAT 1996: 82; SEAR 2000: 284; HOOVER 2011: LXI y 26; AMISANO 2014: 265.

³ SUTHERLAND 1974: 124.

⁴ AMISANO 2014: 265.

⁵ SYDENHAM 1952: 195 n. 1 indica que a veces AVG aparece como AVC o AVÇ, mientras que en el reverso LEG aparece así mismo como LEC o LEÇ, de lo que ya informó BABELON 1885: 200, y que repiten BANTI Y SIMONETTI 1973: 21.

⁶ HOOVER 2011: 26.

⁷ CRAWFORD 1974: 102.

⁸ El tercero, M. Emilio Lépido (*cos.* I 46 a.C.), ya había sido apartado de la lucha por el poder en el año 36 a.C.

⁹ HOOVER 2011: 27 menciona que son un total de ¡quince! legiones.

¹⁰ Por un lado, muestra una distribución personalizada a cada legión, así como deja bien patente quién pagaba la soldada.

¹¹ BANTI Y SIMONETTI 1973: 21. CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42; MACKAY 2011: moneda 33.



Diversas formas de las letras de las leyendas de los denarios legionarios de Marco Antonio.

Esta serie fue emitida entre el otoño del año 32 a.C. y la primavera del año 31 a.C.¹², quizás en la ciudad y puerto aqueo de Patras¹³, en el norte del Peloponeso (periferia de Grecia Occidental), la base de operaciones de Marco Antonio, ya que haberlo efectuado en *Actium* era muy arriesgado. La uniformidad de tipo y estructura denota que su producción parece haber sido reducida (en principio) a una única área¹⁴. Evidentemente, la producción fue efectuada antes del enfrentamiento decisivo entre ambos bandos¹⁵.

La presente moneda muestra en su reverso una leyenda en la que se indica la existencia de la trigésima tercera legión, aunque el registro numismático desde M. H. Crawford identifica con seguridad las legiones de esta serie hasta la número veintitrés¹⁶ (en plata, mientras que en oro las piezas conservadas son raras¹⁷), y considera como falsificaciones a las siguientes¹⁸. Aunque la moneda tiene el cuño del reverso desplazado, el estilo y estructura parece completamente consistente con otras emisiones legionarias.

En los últimos años se han descubierto nuevas variantes pertenecientes a la serie legionaria de Marco Antonio, en oro (áureos), que tenían su correspondencia en las monedas de plata (denarios), algunas de las cuales nosotros mismos dimos cuenta en su

¹² HOOVER 2011: 26.- LENORMANT 1897: 355; SYDENHAM 1952: 195-196; BANTI Y SIMONETTI 1973: 8-10 y 21-41; CRAWFORD 1974: 539; SEABY 1978: 122 y 124; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 46; BELTRÁN MARTÍNEZ 1987: 216; KEPPIE 1987: 201; SEAR 1998: 230-236, 2000: 283-284 (invierno); CATALI 2001: 287; DE FRANCISCO 2001: 158; CALICÓ 2002: 29-30; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 193-198; SCHMITT Y PRIEUR 2004: 157-158; AMISANO 2008: 95, 2014: 265 señalan únicamente que fue durante el periodo de los años 32-31 a.C. mientras que BABELON 1885: 304; BERNAREGGI 1973: 101; CARSON 1978: 80-81; SOUTHERN 1998: 31 sólo citan al año 31 a.C. mientras que NEWMAN 1990: 51 ubica esta serie en el año 32 a.C. “por conveniencia”, pues en n. 31 considera que estas piezas fueron producidas entre el año 33 a.C. y la batalla de *Actium* (31 a.C.).

¹³ SEAR 1998: 230-236, 2000: 283-284; SCHMITT Y PRIEUR 2004: 157-158; HOOVER 2011: LXI y 31.- CRAWFORD 1974: 539; CATALI 2001: 187; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 193-198 indican que la ceca era móvil, mientras que BANTI Y SIMONETTI 1973: 8-10 y 21-41; KEPPIE 1987: 201; CALICÓ 2002: 29-30 señalan que se trataba de una ceca oriental. A su vez, AMISANO 2008: 95, 2014: 265 considera que el taller estaba en Grecia, en uno de estos lugares: Atenas o Patras. Por el contrario, ALBERT 2011: 239-244 indica que la ceca se encontraba en Egipto. Anteriormente, se consideraba que esta emisión fue efectuada en la ciudad de Éfeso, como: GRUEBER 1910: 526 n. 1; BANTI Y SIMONETTI 1973: 8 y 21; SUTHERLAND 1974: 115; REBUFFAT 1996: 82.

¹⁴ GRUEBER 1910: 526 n. 1; SEAR 1998: 230.

¹⁵ SYDENHAM 1952: 195; CRAWFORD 1974: 102; CARSON 1978: 80; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42.

¹⁶ CRAWFORD 1974: 539-541; SUTHERLAND 1974: 124 (aunque advierte que podían haber más legiones); CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42-46; BELTRÁN MARTÍNEZ 1987: 216; SEAR 1998: 230, 2000: 284; CATALI 2001: 205 y 287; DE FRANCISCO 2001: 158; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 193-198; ALBERT 2011: 239-244; HOOVER 2011: 31-36; AMISANO 2014: 265.

¹⁷ SUTHERLAND 1974: 115; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42; AMISANO 2008: 95.

¹⁸ CRAWFORD 1974: 552 n° 117.

momento¹⁹. Este es un caso diferente, ya que se documenta por primera vez una legión totalmente desconocida y que abre de nuevo el debate sobre la composición del ejército del famoso triunviro.



Moneda con la *legio XXXIII* ampliada.

Al final de la Guerra Civil, Octaviano se encontró con varios ejércitos que comprendían elementos de 60 legiones²⁰, algunas de las cuales habían jurado lealtad a facciones opuestas. Sólo sabemos los nombres y números de algunas de estas legiones (tenemos muy poca información sobre aquellas que no continuaron en activo después de la disolución y amalgama de muchas legiones, y la licencia de más de 100.000 veteranos, en su mayor parte distribuidos en nuevas y viejas colonias).

La existencia de varios denarios del ejército de Marco Antonio por encima de la legión veintitrés ha sido discutida por los numismáticos, aunque se han considerado en su mayor parte como falsificaciones o errores del grabador²¹, visión que algún autor advertía no hace mucho que había que revisar²², más con la aparición de la presente pieza. Las siguientes numeraciones de legiones desconocidas para la Historia se han conocido en monedas pertenecientes a la serie legionaria de este triunviro por E. A. Sydenham (Syd. 1247-1253): XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX y XXX²³. Por su parte, A. Banti y L. Simonetti (n° 102-108) registraron los siguientes denarios con las menciones de las legiones: LEG XXIV (= Turín, Fava 1964, pl.19, 3); LEG XXV (= subasta Hamburger 32, 1933, 547); LEG XXVI (= Babelon 104); LEG XXVII (París, BnF); LEG XXVIII (= Babelon 143); LEG XXIX (= París, BnF); LEG XXX (=

¹⁹ Vid: L. AMELA VALVERDE, "Nuevas variantes de monedas romano-republicanas", *GN* 176 (2012), pp. 3-16; "Nuevas variantes de monedas romano-republicanas (II)", en *Varia Nummorum* (Barcelona, 2012), pp. 9-17.

²⁰ KEPPIE 1987: 126.

²¹ SEAR 1998: 235-236 menciona que cuando Augusto (27 a.C.-14 d.C.) reorganizó el ejército romano lo redujo a veintiocho legiones, pero el numeral más alto era el XXII (*XX Deiotariana*) hasta que Trajano (98-117 d.C.) reclutó la XXX *Ulpia Victrix*, por ser la trigésima legión bajo su mando. Por tanto, debido a este precedente, difícilmente Marco Antonio tendría más de veintitrés legiones a su disposición, a partir del testimonio numismático (sic). Pura argumentación circular.

²² AMISANO 2008: 95, 2014: 265.

²³ COHEN 1857: 35; BABELON 1885: 204; GRUEBER 1910: 526-530; ROLLAND 1921: 69; SYDENHAM 1952: 196; SEABY 1978: 125; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 45-46. Sea como fuere, E. Sydenham y H. A. Seaby señalan que estas piezas son falsificaciones o muy dudosas, en especial las pertenecientes al British Museum. Por su parte, LENORMANT 1897: 355 nota ya advirtió en su momento que no se conocían piezas genuinas pertenecientes a las legiones I y XXVI a XXIX. Así mismo, BABELON 1885: 204 indica que sólo se conocían ejemplares únicos de las legiones XXVI a XXIX que formaban parte de la colección del barón d'Ailly que legó al Cabinet de France.

BMCRR II, pl. 116, 12, colección Brunacci, subasta Santamaría 1958, 797 [acuñado sobre un denario de Julio César con P. Sepullius Macer], subasta Ratto 1924, 1392)²⁴.



Denario de Marco Antonio con LEG XXV (Sydenham 1248), aparecido en una subasta reciente²⁵.

Sobre el tamaño del ejército, sin querer extendernos demasiado, H. A. Grueber señala que si las treinta legiones que en un principio se consideraban como existentes a través de la numismática estuvieran completas, arrojarían un total de 180.000 hombres. Plutarco (Plut. Ant. 61, 1-4) indica que Marco Antonio tenía una fuerza miliar de no menos de 500 barcos, 100.000 infantes y 12.000 jinetes, más contingentes de los reyes clientes, mientras que Octaviano disponía de 250 barcos de guerra, 80.000 infantes e igual número de caballería que su enemigo²⁶.

Para P. A. Brunt, que sigue la postura tradicional de que Marco Antonio disponía únicamente de veintitrés legiones²⁷, a partir de los datos numismáticos, indica que diecinueve de ellas estarían con el triunviro en *Actium* (Plut. Ant. 68, 3), mientras que habría cuatro en Cirenaica (Oros. 6, 19, 15); de las primeras, dieciséis se habían concentrado en Éfeso en el año 33 a.C. (Plut. Ant. 56, 1), lo que, junto a las cuatro legiones de la Cirenaica, significa que Marco Antonio disponía de una fuerza militar de veinte legiones en sus dominios asiáticos. Por tanto, podría suponerse que el triunviro alcanzó la cifra de diecinueve legiones en *Actium* por sumar las tres legiones que tendría desplegadas en Macedonia. No existe noticia alguna acerca de la rendición de legiones antonianas en Macedonia o Siria, o en cualquier otro lugar, salvo en Epiro (las de *Actium*) y la Cirenaica²⁸.

En Siria, el gobernador nombrado por Octaviano, Q. Didio, parece haber tomado el control sin dificultad, aunque debido a su debilidad tuvo que ofrecer términos honorables a una banda de gladiadores de Marco Antonio quienes habían marchado sin oposición, a excepción de algunos príncipes clientes, desde Cícico con vistas a apoyar a su patrono (Dio Cass. 51, 7, 3-4). Es cierto que en Egipto el propio Marco Antonio intentó ofrecer resistencia y organizó «una gran fuerza de barcos e infantería» (Dio Cass. 51, 9, 2), pero hubo pocos enfrentamientos. Parece probable para P. A. Brunt que las tropas a disposición del triunviro consistían en aquellos legionarios que habían embarcado en los barcos que habían forzado su salida de *Actium*, complementados con tropas nativas²⁹.

Sabemos que Marco Antonio tenía el mando sobre una *legio XXXV* en la batalla de *Mutina* (43 a.C.): un conocido pasaje de la carta de Ser. Sulpicio Galba (*cos.* 51 a.C.) a M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) es la única prueba superviviente de la existencia de esta legión: “El día 14 de abril, en el día en que [C. Vibio] Pansa, con quien yo me encontraba, tenía que estar en el campamento de [A.] Hircio, —pues yo

²⁴ BANTI Y SIMONETTI 1973: 38-41; CRAWFORD 1974: 552 considera que la mayor parte de estas piezas han sido acuñadas en época moderna.

²⁵ Münzen & Medaillen GmbH, Auktion 45, lote n° 591, de 9 de junio de 2017.

²⁶ GRUEBER 1910: 526 n. 1.

²⁷ Apoyada por otros autores modernos, como, p.e., HUZARD 1978: 212 y 216; KEPPIE 1987: 126 y 173; FIELDS 2008: 60, sobre la base del testimonio numismático establecido por M. H. Crawford.

²⁸ BRUNT 1971: 504.

²⁹ BRUNT 1971: 505.

había avanzado un centenar de millas en dirección suya para que viniera lo antes posible—, Antonio sacó dos legiones, la Segunda y la Trigesimoquinta, y dos cohortes pretorianas, una, la suya y otra, la de [M. Junio] Silano, y además una parte de los veteranos reenganchados” (Cic. *Fam.* 10, 30, 1)³⁰. A señalar que el numeral más alto conocido corresponde a la *legio XXXXI* (CIL XI 4650 y 4654 = ILS 2230-2231), quizás reclutada en el año 41 a.C.³¹



Movimiento de las legiones durante la guerra de *Mutina* (44-43 a.C.) (Wikipedia).

La existencia, por tanto, de legiones al servicio de Marco Antonio con un numeral mayor de XXIII que hayan escabullido de la Historia es completamente posible; muchas de sus unidades nunca estaban completas, y algunos pueden haber existido únicamente solo sobre en papel. Al parecer, las legiones que habían servido bajo Marco Antonio vieron completamente borrados sus registros tras la contienda. Por tanto, no parece que las monedas legionarias de Marco Antonio en cuestión sean falsas o errores como se ha supuesto hasta ahora, como lo demuestra la presente moneda, genuina, en la que figura inscrita LEG XXXIII.

Es interesante destacar la opinión de P. A. Brunt, el cual, como ya hemos indicado, consideró que Marco Antonio disponía en el momento de la batalla de *Actium* de un total de veintitrés legiones. En cuanto a nuestro tema, el citado autor señala que las monedas mencionando las legiones I y XXIV-XXX son muy raras, y que era muy cuestionable la autenticidad de este último grupo³², por lo que considera que es muy imprudente basarse en estas monedas para conocer el número de efectivos legionarios del que disponía Marco Antonio en este momento. Sea como fuere, la rareza de las piezas con las legiones XXIV-XXX sugiere a P. A. Brunt que Marco Antonio planeó o intentó reclutarlas, quizás después de la rendición de su ejército en Epiro³³.

³⁰ Sobre la historia de esta legión, *vid*: RODRÍGUEZ GONZÁLEZ 2001: 438.

³¹ KEPPIE 1987: 172; RODRÍGUEZ GONZÁLEZ 2001: 441.

³² P. A. Brunt señala que R. Carson le informó que era muy difícil no considerar los denarios con las numeraciones legionarias XXV y XXX como falsificaciones. Idea muy difundida, como hemos comentado, entre los numismáticos, como, p. e., SYDENHAM 1952: 196; SEAR 1998: 235-236, etc.

³³ BRUNT 1971: 505.



Curioso denario en que la letra G de AVG del anverso ha quedado separada del resto de la palabra por el mástil (RRC 544/26)³⁴.

De esta forma, P. A. Brunt critica a W. W. Tarn quien, en base a la existencia de estas monedas, supuso que, aparte de las legiones atestiguadas en *Actium* y en la Cirenaica, Marco Antonio también dispondría de tropas en Macedonia, Siria y Egipto, con objeto de no dejar desguarnecidas estas provincias fronterizas³⁵, aunque el primer estudioso citado presenta varios ejemplos de ello, al menos de fuerzas legionarias³⁶. Por tanto, es forzoso concluir que si el denario que presentamos es auténtico, de lo que la casa Classical Numismatic Group, Inc. (CNG) no alberga dudas, o la serie “legionaria” de Marco Antonio fue interrumpida en su producción por la presencia del ejército de Octaviano, por lo que se conservarían pocas piezas a partir del numeral veintitrés, lo que no parece muy probable, o estos denarios fueron fabricados para las nuevas fuerzas que Marco Antonio estaba reuniendo tras el desastre de *Actium*, teoría más plausible³⁷. Se mantendría la tipología de las anteriores emisiones en un afán de transmitir continuidad.

Sobre la problemática de esta serie, puede seguirse el siguiente comentario del único áureo de la *legio II* conservado actualmente, que no fue recogido por M. H. Crawford, el cual fue ofrecido por la casa Numismatica Ars Classica (NAC), subasta 70, lote n° 199, de 16 de mayo de 2013:



Marcus Antonius. Aureus, mint moving with M. Antony 32-31, AV 8.04 g. ANT·AVG Galley r. with sceptre tied with fillet on prow; below, III·VIR·R·P·C. Rev. LEG – II *Aquila* between two standard. Babelon –. C –. Sydenham –. Sear Imperators 349a (this coin). Biaggi 53 (this coin). Calicó 92 (this coin). Crawford –. Apparently unique and one of only eleven legionary aurei known. Possibly the best-preserved specimen of this issue of tremendous importance and fascination. Flan crack at nine o'clock on obverse and minor marks, otherwise about extremely fine / good very fine. Ex Sotheby's 22, June 1990, Hunt part II, 663; NFA XXX, 1992, 203 and Sotheby's 26, October 1993, 90 sales.

Marc Antony struck his ‘legionary’ coinage in very large quantities as he and Queen Cleopatra VII prepared for war with Octavian and Agrippa. In the end, however, all of their efforts were futile. Upon realizing they would not win the day at Actium, Antony and Cleopatra fled the battle and sailed separately to the territories of Egypt. Both chose suicide over dealing with the consequences that would have been enforced by Octavian. Twenty-three legions are named on Antony’s ‘legionary’ coinage. Of the numbered legions, most are indicated strictly with Roman numerals. However, the first legion is named PRI, and three legions are honored with supplementary issues that also list their honorific title: XII *Antiquae*, XVII *Classicae* and XVIII *Lybicae*. Antony struck untold millions of debased denarii, yet this cannot be said of his high-purity aurei, for which only a handful of examples survive. Aurei are known for just seven numbered legions and the named units of the *cohortes speculatorum* and the *cohortes praetoriae*.

³⁴ Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), n° 400464.

³⁵ TARN 1932: 78; HUZAR 1978: 212.

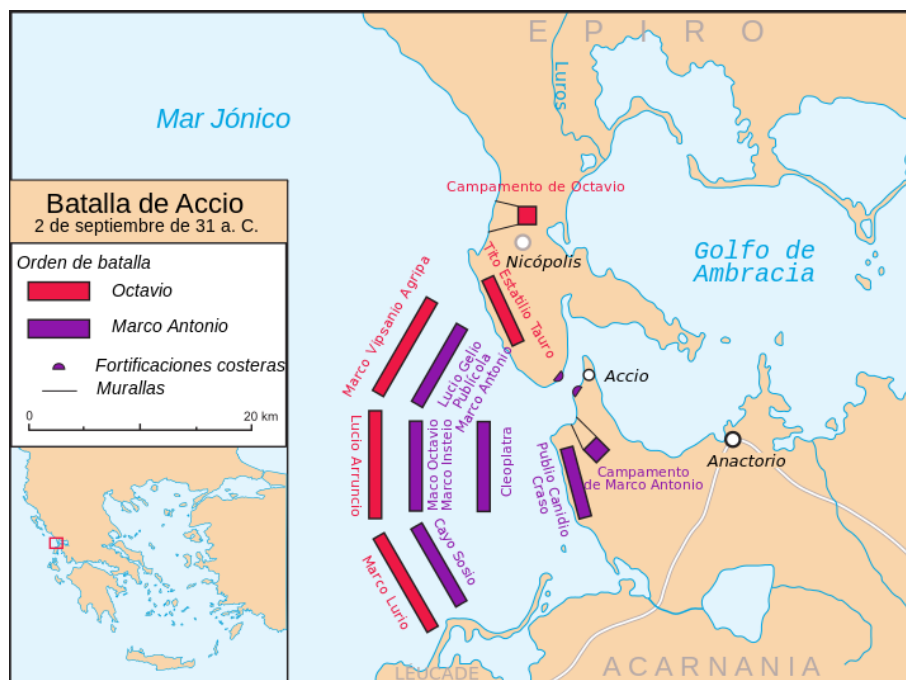
³⁶ BRUNT 1971: 505.

³⁷ CRAWFORD 1974: 552 n° 117h señala que todos los ejemplares que este sabio británico conoce de la LEG XXX se encuentran reaçañados.

It is possible that aurei were struck as companions to every denarius issue, but that a low survival rate has left us with an incomplete record. Antony began coining his issues in 32 B.C., precisely 50 years after the emperor C. Valerius Flaccus had produced an issue of denarii (Cr. 365/1) with a reverse design that many researchers believe was the prototype of Antony's iconic reverse design. The design, which features a legionary eagle between two legionary standards, was later recycled on several occasions. In A.D. 68-69, one century after Antony's production, a flood coinage was struck that copied this memorable reverse type. Nero introduced it on his denarii in A.D. 67-68, and in the rebellions that followed his overthrow this type was used by Galba, Vitellius, Clodius Macer and by some of those who struck anonymous 'Civil Wars' coinages.

One hundred years after that – apparently in honor of the bicentennial of Actium – Marcus Aurelius and Lucius Verus restored Antony's legionary types in a remarkable issue of denarii. The type remained popular even without commemorative occasions. It was a mainstay for Imperial cistophori in Asia Minor, and all three Flavians struck middle bronzes with reverse types inspired by this design. Trajan used it for coins in all metals. Quadrantes with this type were struck 'anonymously' and by Hadrian (whose issue of c. A.D. 118 may commemorate the 150th anniversary of Actium) and Antoninus Pius. Still other coinages that copied Antony's legionary reverse were struck by the later emperors Clodius Albinus, Septimius Severus, Caracalla, Elagabalus, Gallienus, Constantine I, Maximinus Daia, Licinius I and Alexander of Carthage.

Marco Antonio acuñó su amonedación "legionaria" en grandes cantidades³⁸ mientras preparaba, junto con la reina egipcia Cleopatra VII (51-30 a.C.), la guerra contra Octaviano, por el control del mundo mediterráneo. Como es conocido, todos sus esfuerzos fueron inútiles. Al darse cuenta de que no ganaría el día en *Actium*, Marco Antonio y Cleopatra huyeron de la batalla y navegaron por separado hacia Egipto, y allí cometieron suicidio.



Batalla de Actio (Wikipedia).

Como ya hemos indicado, en principio se consideraba que la amonedación "legionaria" de Marco Antonio contaba con veintitrés legiones, que ahora deben de elevarse hasta un total de treintaitrés (en realidad, treintaidós, *vid infra*). De las legiones numeradas, la mayoría se indican de manera estrictamente con numerales romanos (a veces con diferencias en la forma de expresar el numeral). Sin embargo, la primera

³⁸ SUTHERLAND 1974: 115; AMISANO 2008: 95.

legión es designada como PRI, y tres legiones son honradas con emisiones (suplementarias)³⁹ que enumeran así mismo su título honorífico: XII ANTIQVAE, XVII CLASSICAE y XVIII LYBICAE⁴⁰. Al parecer, esta *legio pri(ma)* es en realidad una falsificación moderna⁴¹ (de hecho, es una variante muy rara⁴²), por lo que habría que preguntarse si los pretorianos de Marco Antonio funcionaron como sustitutos de esta legión, como guardianes de la persona del triunviro o fuerza militar especialmente ligada a su persona, como lo fue la *legio X Equestris* (posteriormente *legio X Gemina*) con C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.).

Pero, evidentemente, la cosa no es tan simple. Prueba de ello es el comentario de la siguiente pieza, ofrecida por la casa Numismatik Lanz München, subasta Auktion 154 Numismatische Raritäten, lote n° 284, de 11 Jun 2012, en la que se nos informa que el prestigioso numismático B. Woytek considera probado la autoridad de los denarios con LEG PRI:



REPUBLIK MARCUS ANTONIUS (gest. 30 v. Chr.) Denar, 32 - 31, mit Marc Anton ziehende mobile Münzstätte (Patras?). ANT·AVG / III(Tres)VIR·R(ei)·P(ublicae)·C(onstituendae). Kriegsgaleere (Flagschiff des Marc Anton?) nach rechts fahrend; hinter dem Vordersteven steht der schräge Dolonmast in Gestalt eines Zepters mit Admiralswimpel. Rs: LEG - PRI(ma). Legionsadler zwischen zwei Standarten. 3,36g. Sehr selten. Vorzüglich.

B.Woytek hat überzeugend die Authentizität der seltenen LEGIO PRI Prägungen begründet, vgl. ders., Die Münzen der römischen Republik und der Übergangszeit zum Prinzipat im Museum Carnuntinum (mit einem Exkurs zu den Legionsprägungen des Marcus Antonius) in: Numismatica Carnuntina, Wien 2007, 503 Anm.108.

Marco Antonio acuñó millones de monedas de plata⁴³, devaluados⁴⁴, pues si bien el porcentaje de metal precioso en los denarios de la República es del 98/99%, en el presente caso, los ejemplares de Marco Antonio sólo contienen entre 80 y 90% de plata⁴⁵, aunque de peso correcto⁴⁶. Esta característica era ya conocida en la Antigüedad: *miscuit denario triumvir Antonius ferrum* (Plin. *NH* 33, 46), en donde es de suponer que

³⁹ Si es que se tratan de las mismas legiones, ya que, en época imperial, diferentes legiones presentaban el mismo numeral, fruto de su distinto origen.

⁴⁰ SUTHERLAND 1974: 290 n. 145; CATALI 2001: 205.

⁴¹ HOOVER 2011: 27.- YA LENORMANT 1897: 355 nota señaló que no conocía ningún ejemplar auténtico con el numeral de esta legión.

⁴² GRUEBER 1910: 528 n. 5; SUTHERLAND 1974: 124; SEAR 1998: 231, 2000: 284.- A su vez, BANTI Y SIMONETTI 1973: 21 indican la existencia de un ejemplar con leyenda LEG I. CRAWFORD 1974: 552 n° 117a indica que los dos ejemplares que conoce con esta leyenda han sido alterados en tiempos modernos.

⁴³ AMISANO 2014: 265 calcula que la serie "legionaria" de Marco Antonio comprendería 25 millones de ejemplares (4.000 talentos).

⁴⁴ MOMMSEN 1873: 28; LENORMANT 1897: 355; GRUEBER 1910: 527 n. 3; SYDENHAM 1952: 195 n. 1; CRAWFORD 1974: 572 y 595; SUTHERLAND 1974: 124; SEABY 1978: 124; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42; BELTRÁN MARTÍNEZ 1987: 216; AMISANO 2008: 95, 2014: 269.- CALICÓ Y CALICÓ 1983: 42 señalan que estos denarios "de plata baja", que a menudo se encuentran forrados, "demuestra el momento de nerviosismo que antecedió a la batalla de *Actium*". LENORMANT 1897: 355, GRUEBER 1910: 527 n. 3 ya indican así mismo el importante número de piezas forradas existentes de esta amonedación. Sea como fuere, GRUEBER 1910: 528 n. 1 advierte que las dos variantes de denarios dedicados a las cohortes especializadas y las tres en que aparecen incorporados el nombre de la legión parecen haber sido producidos de acuerdo con el estándar correcto.

⁴⁵ Para ello puede observarse la tabla XLV que publica CRAWFORD 1974: 571.

⁴⁶ CRAWFORD 1974: 595.

hay que cambiar *ferrum* por *aes*⁴⁷. Ciertamente, una “moneda de necesidad” debido a la gran demanda de numerario para pagar los numerosos efectivos que Marco Antonio tenía a su disposición así como de sufragar los inmensos preparativos militares⁴⁸. El gran número de piezas forradas que se encuentran en esta serie indica que estas piezas fueron producidas en un momento de necesidad apremiante de numerario, en medio de las prisas por los preparativos militares⁴⁹.

Esto no se puede decirse de sus áureos, de gran pureza, de los cuales sólo un puñado de ejemplares han sobrevivido⁵⁰, y de cuya autenticidad se ha discutido de manera ocasional: O. D. Hoover recientemente ha comentado que sólo se conocen los numerales de siete legiones más las unidades de *cohortes speculatorum* y las *cohortes praetoriae*⁵¹; pero, en realidad, se conocen los áureos de la *cohortes praetoriae* y de ocho legiones⁵², como puede observarse en la propia clasificación que efectúa el propio O. D. Hoover, que también figuran en los denarios. Muy probablemente los áureos fueron acuñados junto con los denarios, pero una tan baja tasa de supervivencia nos ha dejado un registro incompleto⁵³.

De esta forma, M. H. Crawford indicó que, de los áureos que él tenía conocimiento (RRC 544/1-7), habían entre 5, 6 o 7 cuños de anverso, mientras que había un cuño de reverso para cada variante⁵⁴. Por el contrario, había un total de [864] cuños de anverso y [960] cuños de reverso para todas las variantes de denarios.

He aquí todas las diferentes variantes de esta emisión en plata (según M. H. Crawford) y algún ejemplar en oro:

⁴⁷ CRAWFORD 1974: 569; REBUFFAT 1996: 152; AMISANO 2014: 269.- REBUFFAT 1996: 59, debido a que precisamente la plata y el hierro son virtualmente inmiscibles, considera la cita de Plinio como sospechosa, ya que los análisis sobre este tipo de monedas no han revelado traza alguna de este último tipo de metal.

⁴⁸ GRUEBER 1910: 527 n. 3; SEABY 1978: 124.

⁴⁹ BABELON 1885: 204-205.

⁵⁰ AMISANO 2008: 95, 2014: 269.

⁵¹ HOOVER 2011: 31-32: CHORTIVM PRAETORIANVM (HGC 5 74 = RRC 544/1), LEG II (HGC 5 75 = HCRI 349A = Calicó 92), LEG IV (HGC 5 76 = RRC 544/2 = Calicó 93), LEG VI (HGC 5 77 = RRC 544/3 = Calicó 94), LEG XII (HGC 5 78 = RRC 544/4 = Calicó 95), LEG XIII (HGC 5 79 = RRC 544/5 = Calicó 96), LEG XIV (HGC 5 80 = RRC 544/6 = Calicó 97), LEG XIX (HGC 5 81 = RRC 544/7 = Calicó 98) y LEG XXII (HGC 5 82 = Calicó 100). El áureo de la LEG XXI (Calicó 99) resulta ser una falsificación (BABELON 1885: 204; GRUEBER 1910: 529 n. 3), aunque otros estudiosos lo dan por bueno (CALICÓ 2002: 30), así como oro con LEG XVIII (CRAWFORD 1974: 552 n° 117i).- Por otro lado, la clasificación de denarios de O. D. Hoover es la siguiente: CHORTIVM PRAETORIANVM (HGC 5 83 = RRC 544/8), LEG II (HGC 5 84 = RRC 544/9), CHORTIS SPECVLATORVM (HGC 5 85 = RRC 544/12), LEG III (HGC 5 86 = RRC 544/15), LEG III o IV (HGC 5 87 = RRC 544/16-17), LEG V (HGC 5 88 = RRC 544/18), LEG VI (HGC 5 89 = RRC 544/19), LEG VII (HGC 5 90 = RRC 544/20), LEG VIII (HGC 5 91 = RRC 544/21), LEG IIX (HGC 5 92 = RSC 35a = [RRC 544/21]), LEG VIII o IX (HGC 5 93 = RRC 544/22-23), LEG X (HGC 5 94 = RRC 544/24), LEG XI (HGC 5 95 = RRC 544/25), LEG XII ANTIQVAE (HGC 5 96 = RRC 544/9), LEG XII (HGC 5 97 = RRC 544/26), LEG XIII (HGC 5 98 = RRC 544/27), LEG XIII o XIV (HGC 5 99 = RRC 544/28-29), LEG XV (HGC 5 100 = RRC 544/30), LEG XVI (HGC 5 101 = RRC 544/31), LEG XVI CLASSICAE (HGC 5 102 = RRC 544/10), LEG XVII (HGC 5 103 = RRC 544/32), LEG XVIII LYBICAE (HGC 5 104 = RRC 544/11), LEG XVIII (HGC 5 105 = RRC 544/33), LEG XVIII o XIX (HGC 5 106 = RRC 544/34-35), LEG XX (HGC 5 107 = RRC 544/36), LEG XXI (HGC 5 108 = RRC 544/37), LEG XXII (HGC 5 109 = RRC 544/38) y LEG XXIII (HGC 5 110 = RRC 544/39). COHEN 1857: 35; GRUEBER 1910: 529 n. 1; SYDENHAM 1952: 196 note; SEABY 1978: 124; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ y CALICÓ 2002: 197 n° 55 mencionan la existencia de un denario con la leyenda del reverso LEG XIIX, pero que ya LENORMANT 1899: 355 consideraba como falso, lo que confirma CRAWFORD 1974: 552 n° 117d.

⁵² AMISANO 2008: 95.

⁵³ AMISANO 2014: 269.

⁵⁴ CRAWFORD 1974: 539.



⁵⁵ HOOVER 2011: 27 señala que se trata de una falsificación moderna. Nótese que el numeral (la inicial de éste, de hecho) de la legión está en letras y no en números, como el resto de las legiones, como ya hemos comentado.

⁵⁶ El áureo de la LEG IV es RRC 511/2. La legión Cuarta puede escribirse como LEG IIII (RRC 544/16) o LEG IV (RRC 544/17).

⁵⁷ La Legión Octava puede escribirse como LEG VIII o LEG IIX, otorgándole M. H. Crawford el mismo número de clasificación, cuando en otros casos da una numeración diferente para cada variante del número de legión. CRAWFORD 1974: 540 señala la existencia de un cuño de anverso con la leyenda: AN(retrógrada)T·AVG·III·VIR·R·P·C (Hersh 44).

⁵⁸ La legión Novena puede escribirse como LEG VIIIII (RRC 544/22) o LEG IX (RRC 544/23).

⁵⁹ El áureo de la LEG XII es RRC 511/4.

⁶⁰ El áureo de la LEG XIII es RRC 511/5.

⁶¹ El áureo de la LEG XIV es RRC 511/6. A señalar que SYDENHAM 1952: 196; SEABY 1978: 124 mencionan la existencia de un denario descrito por BABELON 1885: 202 (Babelon 124 nota) en que aparecen las letras XZ debajo de la galera del anverso y la letra X en el campo del reverso, perteneciente al Museo Correr de Venecia. No parece genuino o en su defecto se trata de una imitación bárbara. Para CRAWFORD 1974: 552 n° 117d considera que seguramente se trata de una pieza alterada.



Marco Antonio comenzó la presente emisión de monedas en el año 32 a.C., justamente 50 años después de que el *imperator* C. Valerio Flaco (*cos.* 93 a.C.) produjera una emisión de denarios (RRC 365/1) con un diseño de reverso que muchos investigadores piensan que fue el prototipo del icónico diseño del reverso de esta serie⁶⁴. Esta tipología, que presenta un águila legionaria entre dos estandartes legionarios, fue posteriormente reciclada en varias ocasiones. La presente serie permaneció en circulación durante muchas décadas, hasta la época de los Severos⁶⁵, teniendo una gran popularidad, como lo muestra el hecho de que fue imitada por diversos emperadores⁶⁶.



Denario de C. Valerio Flaco emitido en *Massalia* (RRC 365/1a).

Aproximadamente un siglo después de la producción de Marco Antonio, hubo un aluvión de emisiones monetales que copiaban el memorable tipo del reverso, con ocasión del “Año de los Cuatro Emperadores”. Nerón (54-68 d.C.) lo introdujo en sus denarios en los años 67-68 d.C., y en las rebeliones que siguieron a su derrocamiento este tipo fue utilizado por Galba (68-69 d.C.), Vitelio (69 d.C.), Clodio Mácer (68

⁶² El áureo de la LEG XIX es RRC 511/7.

⁶³ El áureo de la cohorte pretoria es RRC 511/1.

⁶⁴ AMISANO 2014: 265.

⁶⁵ SUTHERLAND 1974: 115; SEAR 1998: 229; AMISANO 2014: 265.

⁶⁶ BANTI Y SIMONETTI 1973: 9; SEAR 1998: 229; AMISANO 2008: 95, 2014: 265.

d.C.)⁶⁷ y por algunos que acuñaron las monedas anónimas que se denominan “de las Guerras Civiles”.



Denarios de Nerón (RIC I 68) y de Clodio Mácer (RIC I 20).

Posteriormente, encontramos estas monedas contramarcadas en tiempos de Vespasiano (69-79 d.C.)⁶⁸, y si bien Trajano (98-117 d.C.) retiró de la circulación los denarios de época republicana, por demasiado pesados (de hecho, todos aquellos acuñados antes de la reforma de Nerón), mantuvo en vigor la serie “legionaria” de Marco Antonio⁶⁹: éstas monedas no fueron objeto de una “restauración” simplemente por el hecho de que seguían en el circulante. Unos cien años después, aparentemente con objeto de celebrar el bicentenario de la batalla de *Actium*, Marco Aurelio (161-180 d.C.) y Lucio Vero (161-168 d.C.) restauraron los tipos legionarios de Marco Antonio en una remarcable emisión de denarios, años 168-169 d.C.⁷⁰, en concreto, la LEG VI⁷¹.



Denarios contramarcados de Marco Antonio en época de Vespasiano, en Éfeso, durante los años 74-79 d.C.⁷²



Denarios de Marco Aurelio y Lucio Vero (RIC III 443).

Esta tipología siguió siendo popular aún sin celebrar ocasiones conmemorativas. Fue un pilar de los cistóforos imperiales en Asia Menor, y los tres emperadores flavios acuñaron bronce medios con la tipología del reverso inspirada por este diseño. Trajano (98-117 d.C.) la utilizó para las monedas de todos los metales. Cuadrantes “anónimos” con esta tipología fueron también acuñados, así como por parte de Adriano (117-138 d.C.) (cuya emisión de *ca.* el año 118 d.C. puede conmemorar el 150 aniversario de *Actium*) y Antonino Pío (138-161 d.C.).

⁶⁷ Sobre la amonedación de este “usurpador”, *vid.*: L. AMELA VALVERDE, “Interesante denario de Clodio Macer (RIC I 37)”, en *Varia Nummorum IV* (Barcelona, 2015), pp. 103-108.

⁶⁸ GRUEBER 1910: 528 n. 1; SEAR 1998: 229; AMISANO 2008: 95, 2014: 265.- BABELON 1885: 201 informa que la contramarca *IMP VES* se encontraba en denarios de la LEG III.

⁶⁹ SEAR 1998: 229; AMISANO 2008: 95.- Por otro lado, MACKAY 2011: moneda 33 señala que Trajano retiró estas piezas de la circulación.

⁷⁰ HOOVER 2011: 27; AMISANO 2014: 265 y 269.

⁷¹ BABELON 1885: 201; SEAR 1998: 229-230.

⁷² Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), subasta electrónica 123, lote n° 138, de 28 de septiembre de 2005 y Forvm Ancient Coins n° 20555 respectivamente.



Tetradracma cistofórico de Tito (RIC II 516 = RPC II 861).



Denario de Trajano (RIC II 295).

Otras amonedaciones que copiaron el reverso de la serie legionaria de Marco Antonio fueron acuñadas por los postreros emperadores Clodio Albino (193 d.C.), Septimio Severo (193-211 d.C.), Caracalla (198-217 d.C.), Heliogábalo (218-219 d.C.), Galieno (253-268 d.C.), Constantino I, el Grande (303-337 d.C.), Maximino Daya (310-313 d.C.), Licinio I (308-324 d.C.) y Alejandro de Cartago (308-311 d.C.).



Áureo de Septimio Severo (RIC IV 14).



Denario de Heliogábalo (RIC IV 78).



Follis de Constantino I (RIC VI 351a) y de Maximino Daya (RIC VI 350b).

Bibliografía

- ALBERT, R. (2011²): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. Bis 31 v. Chr.)*. Regenstauf.
- AMISANO, G. (2008): *L'oro di Roma dalle origini al 27 a.C.* Cassino.
- AMISANO, G. (2014): *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civili*. Cassino.
- BABELON, E. (1885): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I*. Paris.

- BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1973): *Corpus Nummorum Romanorum. Vol. II. Da Marco Antonio alla Famiglia Licinia (dei Magistrati monetari al nome di Augusto)*. Firenze.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1987): *Introducción a la Numismática Universal*. Madrid.
- BERNAREGGI, E. (1973): “La monetazione in argento di Marco Antonio”, *NAC* 2, pp. 63-105.
- BRUNT, P. A. (1971): *Italian Manpower (225 B.C.-A.D. 14)*. London.
- CALICÓ, X. (2002): *Catálogo. Los áureos romanos 196 a.C.-335 d.C.* Barcelona.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*. Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.* London.
- CATALLI, F. (2001): *La monetazione romana republicanana*. Roma.
- COHEN, H. (1857): *Description générale de les monnaies de la République communément appelées médailles consulaires*. Paris.
- Crawford, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage. 2 vols.* Cambridge.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001): *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*. Madrid.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*. Barcelona.
- FIELDS, N. (2008): *The Roman Army: the Civil Wars 88-31 BC*. Oxford/New York.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, the Social War, and the Provinces*. London.
- HOOVER, O. D. (2011): *The Handbook of Greek Coinage Series. Volume 5. Handbook of Coins of the Peloponnesos. Achaia, Phleiasia, Sikyonia, Elis, Triphylia, Messenia, Lakonia, Argolis, and Arkadia. Sixth to First Centuries BC*. Lancaster/London.
- HUZAR, E. G. (1978): *Mark Anthony. A Biography*. Minneapolis.
- KEPPIE, L. (1987): *The making of the Roman army. From Republican to Empire*. London.
- LENORMANT, F. (1897): *La monnaie dans l'Antiquité. Leçons professées dans le chaire d'archéologie près la Bibliothèque Nationale. Tome deuxième*. Paris.
- MACKAY, CHR. S. (2011): *El declive de la República romana. De la oligarquía al imperio*. Barcelona.
- MOMMSEN, TH. (1873): *Histoire de la monnaie romaine. Tome Troisième*. Paris.
- NEWMAN, R. (1990): “A Dialogue of Power in the coinage of Antony and Octavian (44-30 BC)”, *AJN* 2, pp. 37-63.
- REBUFFAT, F. (1996): *La monnaie dans l'antiquité*. Paris.
- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, J. (2001): *Historia de las legiones romanas. 2 tomos*. Madrid.
- ROLLAND, H. (1921): *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonnée*. Paris.
- SCHMITT, L. Y PRIEUR, M. (2004): *Les monnaies romaines*. Paris.
- SEABY, H. A. (1978³): *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*. London.
- SEAR, D. R. (1998): *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC*. London.

- SEAR, D. R. (2000): *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*. London.
- SOUTHERN, P. (1998): *Mark Antony*. Stroud.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974): *Monnaies romaines*. Fribourg.
- TARN, W. W. (1932): "Antony's legions", *CQ* 26, pp. 75-81.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*. London.

www.revista-hecate.org

HÉCATE

Nº 4 – Año 2017

REVISTA NUMISMÁTICA

www.revista-hecate.org
