

HÉCATE



Nº 4 – AÑO 2017

REVISTA NUMISMÁTICA
www.revista-hecate.org

Queda prohibida la reproducción y la utilización total o parcial de los contenidos en cualquier forma o modalidad, sin previa, expresa y escrita autorización de la dirección de la revista, incluyendo, en particular, su mera reproducción con fines comerciales, sean directos o indirectamente lucrativos, a la que se manifiesta oposición expresa. Además, los autores conservan los derechos de autor y ceden a la revista el derecho de la primera publicación.

Edita Revista Numismática HÉCATE
Murcia, 2017.
ISSN 2386-8643

Portada: Ruinas de Bergama

© Texto y foto: el de sus autores



Licensed under a Creative Commons



EQUIPO

DIRECTOR EDITORIAL

D. David MARTÍNEZ CHICO (Universitat de València - ANE y SCEN)

DIRECCIÓN ADJUNTA

D. Santiago BLANCO (SCEN) y D. Alberto GONZÁLEZ GARCÍA (UCM)

COMITÉ CIENTÍFICO EXTERNO

D. Eduardo ALMENARA ROSALES (SIAEN)

Dr. D. Luis AMELA VALVERDE (Universitat de Barcelona - ANE, SIAEN y SCEN)

Dra. Dña. Almudena ARIZA ARMADA (New York University-Madrid)

Dra. Dña. M^a de las Cruces BLÁZQUEZ CERRATO (Universidad de Salamanca)

Dr. D. François de CALLATAÏ (Royal Library of Belgium)

Dr. D. Pedro CANO ÁVILA (Universidad de Sevilla)

Dr. D. Eduardo DARGENT CHAMOT (Universidad de San Martín de Porres)

Dra. Dña. M^a Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ (Universidad de Zaragoza)

Dr. D. José María de FRANCISCO OLMOS (Universidad Complutense de Madrid)

Dr. D. Alejandro GARCÍA SINNER (University of Victoria)

Dr. D. Tomás HURTADO MULLOR (Universitat de València)

Dr. D. Fernando LÓPEZ SÁNCHEZ (Wolfson College, Oxford)

D. António José Marques de Faria (Direção-Geral do Património Cultural)

Dra. Dña. Fátima MARTÍN ESCUDERO (Universidad Complutense de Madrid)

Dr. D. Bartolomé MORA SERRANO (Universidad de Málaga)

Dr. D. Ángel PADILLA ARROBA (Universidad de Granada)

Dra. Dña. Ruth PLIEGO VAZQUEZ (Institut d'Études Avancées de Paris)

Dr. D. Antonio ROMA VALDÉS (Universidad de Santiago de Compostela - ANE)

D. Damián R. SALGADO (Fellow, The Royal Numismatic Society)

Dr. D. Jorge SÁNCHEZ-LAFUENTE PÉREZ (Universidad de León)

Dr. D. Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI (CONICET)

Dr. D. Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ (Universidad Complutense de Madrid)

Dra. Dña. Ana Vico Belmonte (Universidad Rey Juan Carlos)

COLABORADORES

D. Manuel MOZO MONROY (Asociación Española de Arqueología Medieval)

Dr. D. José Miguel PUEBLA MORÓN (Universidad Complutense de Madrid)



SINOPSIS

Cuarto número de la *Revista Numismática Hécate*; una vez más, desde la redacción, nos mostramos agradecidos a todos nuestros lectores y, por supuesto, a los autores que contribuyen, con su pluma y conocimientos, en hacer de esta revista una de las más consolidadas a nivel internacional. Estamos convencidos del camino que hay que seguir y estamos decididos a tomar esa senda de la mano de Hécate. Los múltiples comentarios positivos que recibimos por parte de la comunidad académica parecen confirmarlo.

En este número, presentamos diecinueve trabajos de investigación, no sólo de numismáticos e historiadores españoles, sino que como ya es de costumbre, la revista se nutre de la participación de colegas internacionales. A continuación, brindamos un escueto comentario introductorio de cada uno de estos artículos.



ILUSTRACIÓN DE STÉPHANE MALLARMÉ (1879)

En *Arte y dinero tradicional africano*, Antonio Roma Valdés analiza algunas formas no monetarias tradicionales de dinero africano, logrando una novedosa vinculación de las mismas con el arte africano. Por otro lado, presentamos dos artículos centrados en la amonedación helénica, ambos trabajos de José Miguel Puebla Morón: *La hiedra como elemento iconográfico en la moneda griega de Sicilia: atributos de dioses griegos y púnicos* y *¿Un programa iconográfico en la moneda de Acragante ante el ataque cartaginés del 406 a.C.?*

Luis Amela Valverde nos ofrece tres trabajos sobre moneda antigua. En el primero de ellos, titulado *Los longostaletes («bronzes au trépied»)*, el autor establece una cronología, a la vez que asigna su producción a un taller determinado en estos enormes bronzes ibero-languedocianos. En *Las emisiones triunvirales de Nemausus* hallamos las monedas de época triunviral acuñadas en la ceca de la actual ciudad de Nimes. Finalmente, este investigador da a conocer un nuevo denario legionario de Marco Antonio a través de un dilata estudio de variantes.

Germán Rodríguez Gavilá, expone en su trabajo *Plomos monetiforme con leyenda N. Caleci*, acerca de estas piezas y que circularon como moneda fiduciaria en Hispania (siglos II-I a.C.), con el objetivo de mitigar la carencia de numerario romano de bronce. A su vez, Fernando Ruíz Salazar, presenta un *Antoniniano inédito a nombre de Galieno*.

Almudena Ariza Armada, otra habitual colaboradora de nuestra revista, enriquece la historiografía numismática existente sobre las acuñaciones islámicas de la Península Ibérica y el norte de África, complementando metódicamente el estado general de la cuestión en *Del sólido al dinar. En torno a las primeras emisiones áureas del Magreb (76/695-696 – 100/718-719). Nuevas perspectivas*.

Ya en lo que respecta a la numismática medieval occidental-cristiana, muy bien nutrida en este número, Antonio Roma Valdés se adentra en un profundo estudio sobre las marcas de control y que, presentes en las monedas navarras y aragonesas, fueron llevadas a cabo antes del año 1134. En *Evidencias de la falsificación monetaria en el tesorillo de Otaza. Análisis y estudio*, de Raúl Sánchez Rincón y Luis Ángel Ortega Cuesta, se encuentra un extraordinario estudio basado en modernos métodos como el

espectro de energías dispersadas, con el objetivo de caracterizar la falsificación medieval. Asimismo, Manuel Mozo Monroy, aborda el estudio de la política monetaria de la época en *De Burgaleses y Prietos. Primeras labras castellano-leonesas de Alfonso X (1252-1264)*. Por su lado, Eduardo Fuentes Ganzo, en su trabajo titulado '*Small is beautiful*': *la Meaja. Moneda mínima en Castilla (siglos XIII-XV). De fragmento monetario a dinero imaginado*, el aborda el estudio de la más pequeña fracción de moneda medieval en los territorios de la corona de Castilla; se trata, en efecto, de la "Meaja", emparentada inicialmente con el *óbolo* y utilizado para los pagos cotidianos. Para finalizar el conjunto de artículos de numismática medieval europea, está el trabajo de Adrián Elías Negro Cortés, quien documenta un posible tesoro de vellones castellanos de Fernando IV y Alfonso IX, procedente del Museo de Cáceres.

Ya en materia de moneda moderna, en *Nagasaki bōeki-sen: las monedas comerciales del Puerto de Nagasaki (1659-1685)*, Santiago Blanco analiza la función comercial y la producción de estas interesantes piezas japonesas. Cabe destacar en este punto, que no abunda la bibliografía sobre numismática extremo-oriental en lenguas occidentales. Pedro Damián Cano Borrego continúa con su serie de artículos dedicados a estudiar la circulación monetaria hispánica e hispano-americana en distintas partes del mundo, dedicándose esta vez a la Capitanía General de Venezuela durante el siglo XVIII. Pedro Vázquez-Miraz y Jaime Vázquez-Miraz, presentan un análisis descriptivo acerca de las representaciones femeninas en la peseta española.

De carácter técnico, son los dos últimos trabajos. El primero, titulado *Un nuovo metodo d'indagine scientifica dei documenti numismatici: DIANA (Digital Iconographic Atlas of Numismatics in Antiquity). Il caso studio della triskele*, de Anna Sapienza, se analiza la figura de los *triskeles*, presentes en innumerables documentos numismáticos, de acuerdo con el método científico de LIN, Lexicon Iconográfica Numismática, y con el apoyo del portal DIANA (Atlas Digital Iconográfico de Numismática en la Antigüedad). Finalmente el último trabajo es de Claudio Molina Salinas, quien nos ilustra los pasos seguidos para el desarrollo de un diccionario numismático, basado además en estándares internacionales para la catalogación.

Esta vez el apartado de recensiones se hace eco de tres nuevas obras numismáticas: *Las emisiones romanas Pompeyanas de Hispania* (L. Amela Valverde), *Los maravedís de los Austrias. Tipos y variantes. El vellón castellano de los siglos XVI y XVII* (J. L. López de la Fuente) e *Introducción a la numismática* (A. Vico Belmonte y J. M. de Francisco Olmos), abordadas por David Martínez Chico. Por último, la casa de subastas catalana Aureo & Calicó sigue con nosotros a través de su patrocinio, ofreciéndonos un firme apoyo. De nuevo en 2017 la dirección editorial de esta revista agradece todos los apoyos recibidos. Hoy por hoy podemos decir que era cierto lo que Hécate nos mostraba: una encrucijada de conocimientos, de nuevos caminos y tendencias que estamos recorriendo; senderos que nos están llevando a comprender y abordar el saber desde una perspectiva libre y globalizadora en esta nueva época de cambio y tecnología. Por ello nuestra firme meta, de ofrecer trabajos de calidad, en acceso abierto y sin ningún tipo de restricción, sigue en marcha.

ÍNDICE

ARTÍCULOS

- Arte y dinero tradicional africano**
Roma Valdés, Antonio 1-15
- La hiedra como elemento iconográfico en la moneda griega de Sicilia: atributo de dioses griegos y púnicos**
Puebla Morón, José Miguel 16-26
- ¿Un programa iconográfico en la moneda de Acragante ante el ataque cartaginés del 406 a.C.?**
Puebla Morón, José Miguel 27-37
- Los Longostaletes («bronzes au trépied»)**
Amela Valverde, Luis 38-50
- Las emisiones triunvirales de *Nemausus***
Amela Valverde, Luis 51-59
- Nuevo denario legionario de Marco Antonio: Leg XXXIII**
Amela Valverde, Luis 60-75
- Plomos monetiformes con leyenda N. Caleci**
Rodríguez Gavilá, Germán 76-85
- Antoniniano inédito a nombre de Galieno**
Ruiz Salazar, Fernando 86-87
- Del sólido al dinar. En torno a las primeras emisiones áureas del Magreb (76/695-696 – 100/718-719). Nuevas perspectivas**
Ariza Armada, Almudena 88-113
- Marcas de control en las emisiones monetarias aragonesas y navarras con anterioridad a 1134**
Roma Valdés, Antonio 114-137
- Evidencias de la falsificación monetaria en el tesorillo de Otaza. Análisis y estudio**
Sánchez Rincón, Raúl y Ortega Cuesta, Luis Ángel 138-155
- De Burgaleses y Prietos. Primeras labras castellano-leonesas de Alfonso X (1252-1264)**
Mozo Monroy, Manuel 156-179

- ‘Small is beautiful’: la Meaja. Moneda mínima en Castilla (siglos XIII-XV). De fragmento monetar a dinero imaginado**
Fuentes Ganzo, Eduardo 180-199
- Estudio de un posible tesoro de vellones castellanos de Fernando IV y Alfonso IX procedente del Museo de Cáceres**
Negro Cortés, Adrián Elías 200-231
- Nagasaki bōeki-sen*: las monedas comerciales del Puerto de Nagasaki (1659-1685)**
Blanco, Santiago 232-243
- La moneda circulante en la Capitanía General de Venezuela durante el siglo XVIII**
Cano Borrego, Pedro Damián 244-254
- Análisis descriptivo de las representaciones femeninas en la peseta española**
Vázquez-Miraz, Pedro y Vázquez-Miraz, Jaime 255-265
- Un nuovo metodo d’indagine scientifica dei documenti numismatici: DIANA (Digital Iconographic Atlas of Numismatics in Antiquity). Il caso studio della triskeles**
Sapienza, Anna 266-276
- Desarrollo de un diccionario numismático basado en estándares internacionales para la catalogación de objetos culturales**
Molina Salinas, Claudio 277-290

RECENSIONES

- Amela Valverde, Luis: “Las emisiones romanas Pompeyanas de Hispania”. Asociación Numismática Española, Barcelona, 2017.**
Martínez Chico, David 291-292
- López de la Fuente, Juan Luis: “Los maravedís de los Austrias. Tipos y variantes. El vellón castellano de los siglos XVI y XVII”. Autor-editor, Torredonjimeno, 2017.**
Martínez Chico, David 293-294
- Vico Belmonte, Ana y de Francisco Olmos, José María: “Introducción a la numismática”. Ediciones Paraninfo, Madrid, 2016.**
Martínez Chico, David 295-297

LOS LONGOSTALETES («BRONZES AU TRÉPIED»)

Luis AMELA VALVERDE*

Fecha de recepción: 18/04/2017

Fecha de aceptación: 24/07/2017

Resumen

Estudio de los series de los Longostaletes, perteneciente al grupo de los grandes bronzes ibero-languedocianos de los siglos II-I a.C. Descripción, taller, circulación y cronología.

PALABRAS CLAVE: Galia Transalpina, Longostaletes, emisiones ibero-languedocianas

Abstract

Study of the series of Longostaletes, belonging to the group of great Iberian-Languedocian bronzes of the cent. II-I a.C. Description, mint, circulation and chronology.

KEYWORDS: Transalpine Gaul, Longostaletes, Ibero-Languedocian emissions

Los Longostaletes, conocidos únicamente a través de la numismática, se refiera a un pueblo o a una ciudad, en un principio se relacionó con la comunidad de *Taletum* de Laconia, en la península griega del Peloponeso, al estar estas monedas inscritas en alfabeto griego. Esta atribución se abandonó al observarse que estas piezas se encontraban en el Midi francés.

Tradicionalmente se ha considerado que los Longostaletes eran un pueblo que habitaba los actuales departamentos franceses de Hérault y Aude¹, aunque sobre su ubicación, *vid infra*. La serie con leyenda griega Λονγοσταλετον es, entre los grandes bronzes ibero-languedocianos, los más helenizados², como muestra la cabeza de Hermes en el anverso y la utilización del griego en sus epígrafes (aunque en alguna de las series también se utiliza el silabario ibérico).



Bronce ACIP 2680 = CNH 4.

Pueden distinguirse según M. Py tres grupos de monedas, según módulo y cronología, que sean atribuido a esta etnia: unos óbolos (IBL-170, 193 y 194), que no

* Grupo CEIPAC de la Universidad de Barcelona. Miembro de ANE, SCEN y SIAEN. E-mail: amelavalverde@gmail.com

¹ DEPEYROT 2002: 151.- BLANCHET 1912: 43; COLBERT DE BEAULIEU Y FISCHER 1998: 316 sólo los ubican en el departamento de Hérault, mientras que BARTHÉLEMY 1893: 245 los situó en el departamento del Aude.

² FEUGÈRE Y PY 2011: 301.

está claro si realmente pertenecen a los Longostaletes³, aunque sí al *oppidum* de Ensérune (Nissan-lez-Enserune, dept. Hérault)⁴, donde M. Py supone que pudo estar este taller monetar⁵, los cuales no tratamos en este trabajo; los grandes bronce, que es el grupo que más nos interesa; y los bronce recientes.



Óbolos IBL-170, IBL-193 e IBL-194 respectivamente

He aquí los grandes bronce, monedas con las leyendas principales en griego aunque algunas emisiones también presentan inscripciones en ibérico, según descripción de L. Villaronga, aunque siguiendo la ordenación de M. Py, con puntualizaciones:



ACIP 2677 = CNH 1 = BN 2357-2358 = Dep. I 148 = IBL-2355 = LT 2355 = RIG IV 196.

AE. Unidad. 28 mm. 17,37 g (3)⁶.

Anv.: Cabeza viril a derecha⁷, con el peinado rizado, detrás caduceo.

Rev.: Trípede votivo, a sus lados inscripciones griegas verticales descendentes, a su derecha ΑΟΝΓΓΟΣΤΑ y a su izquierda ΑΗΤΩΝ.

Serie de la que existen rarísimos ejemplares pesados que se distingue de las sucesivas por la disposición de la leyenda y el empleo de la sigma angular (Σ) y de la omega mayúscula (Ω), lo que indica cierta antigüedad⁸. G. Depeyrot se plantea si realmente se trata de una serie propiamente dicha o es el resultado de una mala praxis del taller acuñador⁹. A destacar que según este investigador, en caso afirmativo, estaríamos frente a una emisión de un peso medio teórico de 20 g, frente al resto de emisiones que pesarían teóricamente la mitad, 10 g¹⁰.

³ PY 2006: 587.

⁴ FEUGÈRE Y PY 2011: 301.

⁵ Sobre esta amonedación, *vid.*: J.-A. CHEVILLON, "Les oboles et les bronzes «ibéro-languedociens» au cheval à la tête retournée", *OMNI* 5 (2012), pp. 14-20.

⁶ VILLARONGA 1994: 434; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 533.- FEUGÈRE Y PY 2011: 303 ofrecen los siguientes datos ponderales: 24/26 mm de diámetro y 6-8 g de peso. En su momento, COLBERT DE BEAULIEU Y FISCHER 1998: 315 dieron, de ACIP 2677-2678 = CNH 1-2: *ca.* 28 mm de diámetro y entre 7,18 y 17,35 g de peso. PY 2006: 588 cita la existencia de 4 ejemplares (listado completo) en el Midi francés, 2 en Montlaurès y 2 en Vieille-Toulouse.

⁷ DEPEYROT 2002: 152-155; PY 2006: 587; FEUGÈRE Y PY 2011: 301 se preguntan si se trata de Mercurio/Hermes, como en el resto de emisiones de esta clase.

⁸ VILLARONGA 1994: 434; PY 2006: 587; FEUGÈRE Y PY 2011: 301; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 533.

⁹ DEPEYROT 2002: 152.

¹⁰ DEPEYROT 2002: 152.



ACIP 2678 = CNH 2 = BN 2350-2356 = Dep. I 149 = IBL-2387 = RIG IV 196.

AE. Unidad. 24/25 mm. 8,53 g. (32)¹¹.

Anv.: Cabeza viril a derecha, cubierta con sombrero redondo, detrás caduceo, quizás delante la marca de valor EI¹² o EBA.

Rev.: Similar a la anterior, pero las inscripciones son: ΛΟΝΓΓΟCΤΑ a izquierda y ΑΗΤΩΝ a derecha.

El ejemplar BN 2384, que habitualmente se atribuye a esta serie, presenta a la derecha del trípode una leyenda aberrante (WAO?)¹³.



ACIP 2680 = CNH 4 = BN 2359-2366 = Dep. I 151 = IBL-2363 = LT 2363 = RIG IV 74.

AE. Unidad. 25/26 mm. 7,96 g (19)¹⁴.

Anv.: Similar a la anterior, pero, además, inscripción griega BWKIOC delante.

Rev.: Similar a la anterior, pero inmediatamente a la izquierda del trípode inscripción ibérica BIURBI.



ACIP 2681 = CNH 5 = BN 2368-2381 = Dep. I 152 = IBL-2369 = LT 2369.

AE. Unidad. 25 mm. 7,24 g (6)¹⁵.

Anv.: Similar a la anterior, pero la inscripción griega es ΛΟΥΚΟΤΙΚΝΟC.

Rev.: Similar a la anterior.

¹¹ VILLARONGA 1994: 434; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.- PY 2006: 588 ofrece los siguientes datos metrológicos: 8,11 g de peso medio (5,81 g de mínimo y 13,71 g de máximo), mientras que FEUGÈRE Y PY 2011: 303 dan: 24/26 mm de diámetro y 8,03 g de peso medio (5,81 g de mínimo y 13,71 g de máximo). Asimismo, PY 2006: 588 menciona la existencia de 39 ejemplares (lista completa) en el Midi francés, 20 de ellos procedentes de Vieille-Toulouse.

¹² FEUGÈRE 2011: 303.

¹³ FEUGÈRE 2011: 303.

¹⁴ VILLARONGA 1994: 435; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.- COLBERT DE BEAULIEU Y FISCHER 1998: 146 ofrecen los siguientes datos metrológicos: 28 mm de diámetro o menos y entre 6,52 y 11,31 g de peso, mientras PY 2006: 588 da: 8,02 g de peso medio (4,94 g de mínimo y 11,31 g de máximo), y FEUGÈRE Y PY 2011: 304: 26/30 mm de diámetro, 8,06 g de peso medio (4,94 g de mínimo y 11,31 g de máximo). PY 2006: 588-589 menciona la existencia de 62 ejemplares (lista completa) en el Midi francés, sobre todo en Montlaurès y Vieille-Toulouse.

¹⁵ VILLARONGA 1994: 435; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.- PY 2006: 589 ofrece los siguientes datos metrológicos: 7,69 g de peso medio (5,10 g de mínimo y 13,20 g de máximo), y asimismo cita la existencia de 33 ejemplares (lista completa) en el Midi francés, 22 de ellos procedentes de Vieille-Toulouse.



ACIP 2679 = CNH 3 = BN 2395-2399 = Dep. I 150 = IBL-2367.

AE. Unidad. 25 mm. 7,33 g (1)¹⁶.

Anv.: Cabeza viril a derecha cubierta con sombrero redondo, detrás caduceo (anepigráfica).

Rev.: Similar a la anterior.

Hay cierto caos sobre esta emisión, debido a que en un primer momento M. Py¹⁷ considera estas piezas como «inciertas o imitaciones», y mezcla ambos grupos, por lo que se lía con las equivalencias, mientras que G. Depeyrot señala la existencia de unas «imitaciones» producidas en un taller secundario (Dep. I 153)¹⁸. A esta confusión se añade el hecho de que L. Villaronga mencione un único ejemplar, mientras que M. Py menciona casi centenar y medio¹⁹, causado por confundir esta variedad con las «inciertas o imitaciones». Pueden tratarse de monedas pertenecientes a las variantes ACIP 2680-2681 = CNH 4-5 como a una variedad propia, como parece probar la siguiente emisión.



ACIP - = CNH - = IBL-2368.

AE. Unidad.

Anv.: Similar a la anterior.

Rev.: Similar a la anterior, pero la inscripción ibérica BIURBI se encuentra encima y no debajo de la leyenda griega ΛΟΝΓΓΟΚΤΑ. Variante no descrita por L. Villaronga.

ACIP 2682 = CNH 6.

AE. Unidad. 20/21 mm. 6,04 g (7)²⁰.

Copia de las anteriores con inscripciones inciertas.

ACIP 2683 = CNH 7.

AE. Unidad. 22 mm. 6,09 g (11)²¹.

Copia de las anteriores, pero anepigráfica.

¹⁶ VILLARONGA 1994: 434; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.

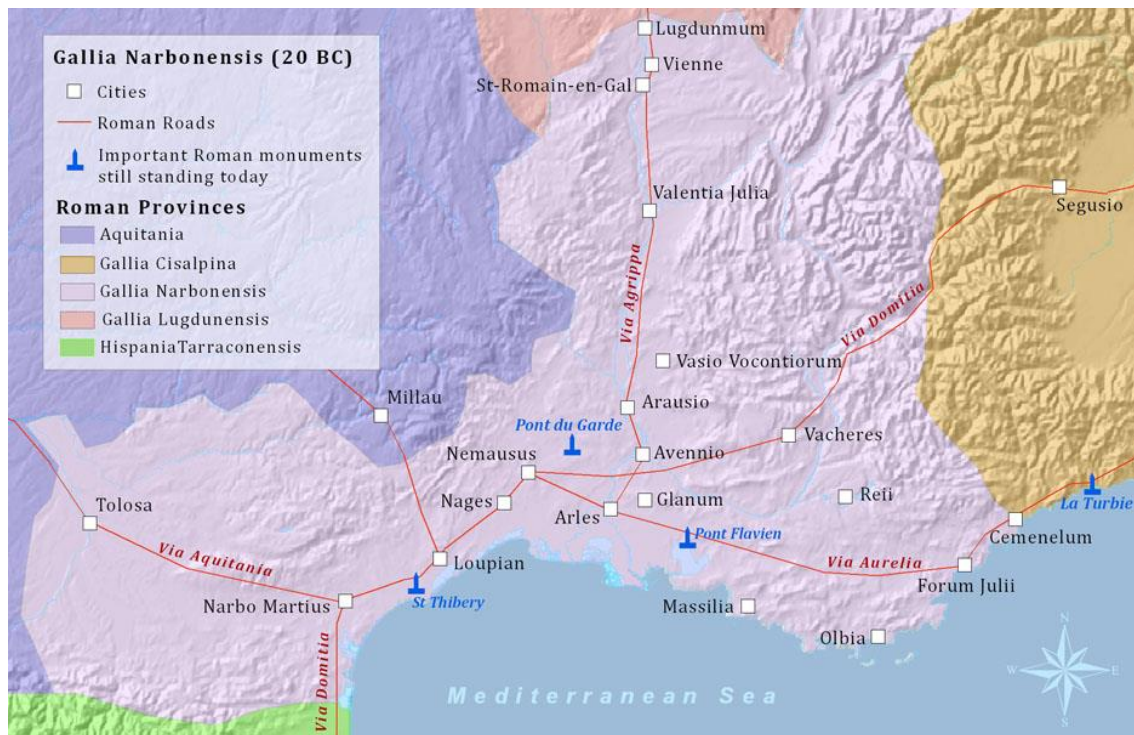
¹⁷ PY 2006: 589 con los siguientes datos ponderales: peso medio de 7,69 g (5,10 g de mínimo y 13,20 g de máximo).

¹⁸ DEPEYROT 2002: 157.

¹⁹ PY 2006: 589-591 menciona la existencia de 149 ejemplares (listado completo) en el Midi francés, gran número de ellos en Montlaurès y Vieille-Toulouse.

²⁰ VILLARONGA 1994: 435; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.

²¹ VILLARONGA 1994: 435; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.



Mapa de la Galia Narbonense en el año 20 a.C. (Wikipedia, tomado de *the interactive atlas of the Mediterranean* en ExploreTheMed.com).

Como señala M. Py, si se exceptúan las raras monedas pesadas pertenecientes a estas series (más de 13 g, una hasta 17,37 g), los pesos observados sobre los ejemplares publicados se reparten entre los 3,6 y los 11,3 g lo que constituye (como en la mayor parte de los grandes bronce ibero-languedocianos) una fuerte dispersión que según el citado autor hace poco oportuna la búsqueda de un tamaño preciso. La repartición de estos pesos indica que éstos se encuentran en su mayoría en los $6/8 \text{ g}^{22}$, muy sensiblemente por debajo de los 10 g que señaló Depeyrot²³ (menos del 6% de las monedas recopiladas por M. Py alcanzan o exceden este peso)²⁴.

Desde un punto de vista teórico, M. Labrousse especuló que las unidades ACIP 2677-2681 = CNH 1-5 equivaldrían a ases semiunciales de peso ligero o incluso a un valor equivalente a $2/3$ de un as. Por su parte, ACIP 2682-2683 = CNH 6-7, de un peso inferior, serían semises de un as semiuncial²⁵. De ser así, lo más probable es que estas series de monedas se acuñara tras la conquista del territorio por parte de Roma (121 a.C.), adecuadas al patrón metrológico del denario.

Desde un punto de vista iconográfico, el prototipo de estas piezas puede encontrarse en las emisiones de bronce medios de *Massalia* (Marsella, dept. Bocas del Ródano) o en las numerosas series de bronce del Mediterráneo occidental²⁶. Puede observarse los siguientes ejemplos:

²² LABROUSSE 1977: 69 dio 7/8 g.

²³ DEPEYROT 2002: 152.

²⁴ PY 2006: 591.

²⁵ LABROUSSE 1977: 69-70.

²⁶ DEVIC Y VAISSETE 1875: 506 (Agrigento, Rhegion, Crotona y Marsella); BARTHÉLEMY 1893: 245 (Agrigento, Rhegion, Crotona y Marsella); BLANCHET 1905: 276 (Agrigento y Marsella); HILL 1930: 23-24; COLBERT DE BEAULIEU 1973: 212 (Agrigento y Marsella); DEPEYROT 2002: 151; RICHARD 2015: 10.-CLAVEL 1970: 191 pensaba de manera específica en los bronce de Tauromenion acuñados en época de Pirro, rey del Épiro, en esta ciudad de Magna Grecia (278-276 a.C.), mientras que, anteriormente, LABROUSSE 1960: 192 consideraba que este motivo procedía de la siciliana Agrigento y, más



Triente de Rhegion (NH Italy 2550), ca. 250-150 a.C.
y bronce de Tauromenion (HGC 2 1587), ca. 336-317 a.C. respectivamente

Las monedas de los Longostaletes se distribuyen bastante ampliamente alrededor de la región de Narbona-Béziers, considerada desde hace tiempo como la localización probable de este pueblo²⁷.

Las hipótesis para localizar esta misteriosa ceca, desconocida en los textos antiguos, no han faltado, en especial en relación con la actual ciudad de Perpiñán/Perpinyà/Perpignan (dept. Pirineos Orientales), al leerse antiguamente la palabra **biurbi** como **parp**, **paurp** o **puop**, lo que se descartó debido a que no se encontró moneda alguna en esta población ni en sus alrededores ni existió esta comunidad durante la Antigüedad²⁸.

Posteriormente, se ha situado el taller emisor de estas piezas en el área de Narbona y Nimes²⁹, en los alrededores de Narbona³⁰, en la propia Narbona³¹, en las cercanías de Beziers³² o incluso en la misma Béziers³³, o entre Narbona y Béziers³⁴. El problema de estas atribuciones es que Narbona y Béziers disponen ya de una amonedación del mismo módulo pero de un estilo e iconografía sensiblemente diferentes.

El único asentamiento principal de esta región que podría acoger la ceca de los Longostaletes es el *oppidum* de Ensérune (Nissaz-les-Ensérune, dept. Hérault), una idea que en su momento fue formulada por F. Moret con una mala argumentación, por lo que fue rechazada por J. Jannoray³⁵. Más recientemente, M. Py considera que habría de reexaminarse de nuevo esta cuestión³⁶, aunque en la actualidad es la hipótesis

recientemente, GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 271 aludían a piezas de Crotona y Siracusa. Curiosamente, LA SAUSSAYE 1842: 191 señaló que la imagen del trípode en el reverso de estas monedas no eran imitaciones de tipos massaliotas sino que hacían alusión algún trípode votivo depositado en el templo de la divinidad tutelar de los Longostaletes.

²⁷ HILL 1930: 19; LABROUSSE 1960: 192, 1977: 57; CLAVEL 1970: 188; RICHARD 1973: 138, 2015: 10; RICHARD Y SOYRIS 1976: 222; TAFFANEL, TAFFANEL Y RICHARD 1979: 17; RICHARD Y CLAUSTRES 1980: 115; GAYRAUD 1981: 77; BRENOT Y SCHEERS 1996: 56; GOUET, PRIEUR Y SCHMITT 2001: 138; PROVOST 2002: 90; UGOLINI Y OLIVE 2003: 299 n. 15; FEUGÈRE, LHERMET Y PY 2005: 16; PY 2006: 591; FEUGÈRE Y PY 2011: 301.

²⁸ LENORMANT 1858: 139-140; DEVIC Y VAISSETE 1875: 508-509; BARTHÉLÉMY 1893: 245; HILL 1930: 21.

²⁹ UNTERMANN 1992: 24.

³⁰ UNTERMANN 1980: 111-112; GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 271; GOUET, PRIEUR Y SCHMITT 2002: 47; GOUET ET ALII 2011: 30, 2012: 13, 2013: 12; ESTARÁN Y BELTRÁN LLORIS 2015: 221.

³¹ SAULCY 1840: 4; BLANCHET 1905: 273 Y 277; BELTRÁN VILLAGRASA 1953: 36.- AMARDEL 1908: 147; HÉLÉNA 1937: 244 pensaban que estas monedas habían sido emitidas por un cuerpo de «magistrados» narbonense encargados de las aduanas.

³² VILLARONGA 1994: 434; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 533.

³³ LENORMANT 1858: 160; SAULCY 1866: 403; COLBERT DE BEAULIEU Y RICHARD 1969: 99; ROMAN 1985: 380; RIVET 1988: 149; GOMEZ 2012: 13.

³⁴ ROMAN 1983: 374.

³⁵ JANNORAY 1955: 276.

³⁶ PY 2006: 591.

dominante, aunque falta confirmación³⁷. L. Villaronga había situado este taller al este del río Hérault³⁸, cuando Ensérune se encuentra al oeste de este accidente geográfico.



Vista de 72 silos de grano del *oppidum* de Ensérune (Wikipedia).

Estas monedas tienen en común con las de **Neronken** (*oppidum* de Montlaurès, junto a Narbona, dept. Aude) y con las de Béziers (dept. Hérault), que tienen series anónimas, es decir, en las que la única leyenda presente es la del étnico, y en otras está acompañada de un antropónimo. Asimismo, ciertos tipos presentan en el reverso una marca ibérica, **biurbi** (ACIP 2679-2680 = CNH 3-4), igualmente atestiguada en **Neronken** (ACIP 2698 = CNH 6), de la cual desconocemos su significado³⁹, aunque pudiera tratarse, según comunicación oral de J. de Hoz, de un término administrativo o político⁴⁰. El hecho que Ensérune se encuentre entre los dos talleres aquí mencionados parece ser un elemento casi determinante para la localización de esta ceca en el citado lugar⁴¹.

Es de suponer Bokios y Loukotiknos, nombres de origen céltico⁴², debieron de reinar sobre los Longostaletes con el mismo título que los «reyes» de la vecina Béziers, que figuran en los bronceos de «los caudillos galos»⁴³ (ACIP 2685-2688).

La difusión de estos grandes bronceos es muy modesta hacia el Oeste, donde se rarifican a partir del valle del Hérault; por el contrario, es mucho más densa hacia la cuenca del Aude y del Garona, donde numerosos sitios libran pequeñas cantidades, con

³⁷ FEUGÈRE Y PY 2001: 301; RICHARD 2015: 10.

³⁸ VILLARONGA 1994: 434; COLLANTES 1997: 261; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 533.

³⁹ HILL 1930: 21; LABROUSSE 1960: 192; CLAVEL 1970: 182.- Se ha supuesto que era un antropónimo, como FARIA 1994: 67; SILGO 2013: 100, pero no parece ser el caso, debido a que en una moneda de **Neronken** (ACIP 2698 = CNH 6) aparece la palabra **biu**, muy posiblemente el mismo término que **biurbi** pero de forma abreviada.

⁴⁰ GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 271 n. 101; ESTARÁN Y BELTRÁN LLORIS 2015: 221.

⁴¹ FEUGÈRE Y PY 2001: 301.

⁴² HILL 1930: 20; UNTERMANN 1973: 165, 1980: 112; LABROUSSE 1977: 62 y 67; FINOCCHI 1987: 240; GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 271; VILLARONGA 2004: 301; RICHARD 2015: 10.

⁴³ FEUGÈRE Y PY 2001: 301.

un gran número en Vieille-Toulouse y Narbona⁴⁴. Se ha supuesto la existencia de imitaciones locales en Narbona, lo que M. Py duda⁴⁵.



Mapa de distribución de las monedas de Longostaletes (según M. Feugère y M. Py).

A pesar de los numerosos hallazgos, la datación de estas piezas es imprecisa. Desde un punto de vista cronológico relativo, en primer lugar se emitirían las monedas con solo leyenda griega (y, de éstas, las que utilizaron la sigma angular, es decir, las anónimas), seguidas por las que presentan inscripciones grecoibéricas⁴⁶. La anterioridad del tipo Βωκιος (peso medio 8 g) sobre el tipo Loukotiknos (peso medio 7,6 g)⁴⁷, en razón de cuanto más peso más antiguo, es «una hipótesis inestable»⁴⁸. La arqueología no contribuye mucho a esta cuestión, aunque constata que la mayoría de los especímenes aparecen en contextos pertenecientes al siglo I a.C.⁴⁹

En cuanto a la cronología absoluta, M. Py nos revela la existencia de dos posturas: una defensora de una cronología alta para el inicio de estas emisiones (primera mitad del siglo II a.C.)⁵⁰ y los defensores de una cronología baja (entre los años 121 y 58/50 a.C., conquista de la *Provincia* y la guerra de las Galias)⁵¹, con objeto de debilitar la hegemonía de los Volcos Arcómicos. Las dataciones propuestas por estos últimos están más o menos sometidas al apriorismo que estas emisiones están alineadas con la metrología romana por lo que no pueden ser anteriores a la conquista de la Galia Transalpina.

Por ejemplo, G. Depeyrot considera que estas series fueron efectuadas tras la conquista romana de la región, e incluso, que las emisiones de Βωκιος y Loukotiknos

⁴⁴ PY 2006: 591.

⁴⁵ PY 2006: 591.

⁴⁶ UNTERMANN 1980: 112; PY 2006: 592.

⁴⁷ DEPEYROT 2002: 151.

⁴⁸ PY 2006: 592.

⁴⁹ PY 2006: 592, con discusión sobre diferentes yacimientos arqueológicos.

⁵⁰ A descartar que BERTHÉLÉMY 1893: 245-246 hacía comenzar estas amonedaciones en el siglo III a.C. y su finalización con la fundación de la colonia de *Narbo* (118 a.C.).

⁵¹ LABROUSSE 1977: 58; TAFFANEL, TAFFANEL Y RICHARD 1979: 17; RICHARD Y CLAUSTRES 1980: 115; GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 271.- GOUET ET ALII 2011: 30, 2012: 13 ofrecen una datación de 121-45 a.C., esta última fecha coincidiendo con el final de la guerra civil entre C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) y el Senado.

(ACIP 2680-2681 = CNH 4-5) se habrían efectuado tras el paso de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) por la Galia Transalpina durante las guerras sertorianas (82-72 a.C.) y después de la reorganización de esta provincia (72 a.C.), tras el citado conflicto por el citado general romano, mientras que las anteriores (ACIP 2677-2679 = CNH 1-3) se fecharían entre los años 121 y 72 a.C.⁵².

Sin embargo, según M. Py, como ya se ha sostenido desde hace tiempo, el tema del trípedo (¿y el módulo de estas piezas?) podrían haberse inspirado de manera directa de los grandes bronce de *Massalia* de la serie Depeyrot *Massalia* 23-27 = tipos GBM-23/27 de M. Feugère y M. Py, cuya acuñación se inició en las últimas décadas del siglo III a.C. y que no se prolongan más allá del primer tercio del siglo II a.C. Este paralelo, difícil de cuestionar, podría justificar una datación alta para las monedas de los Longostaletes, siquiera para las primeras emisiones⁵³.



Bronce de *Massalia* (SNG Copenhagen 740), ca. finales del siglo III a.C.

M. Feugère y M. Py consideran que la emisión más antigua de los Longostaletes se efectuó en el periodo de los años 175-125 a.C. (ACIP 2677 = CNH 1)⁵⁴, sobre la base de criterios epigráficos y metrológicos ya expuestos, mientras que el resto se efectuaría durante los años 150-75 a.C.⁵⁵ En este mismo sentido, L. Villaronga fecha la serie ACIP 2677 = CNH 1 en la segunda mitad del siglo II a.C.⁵⁶ mientras que el resto de amonedaciones de este taller a principios del siglo I a.C.⁵⁷

Muy posiblemente, la aparición de esta amonedación, como la de otros grandes bronce ibero-languedocianos, obedezca a la política de Roma de premiar a aquellas comunidades o dinastas que habían apoyado a ésta durante la conquista de la Galia Transalpina⁵⁸, y/o parcelar los grandes grupos étnicos con objeto de controlar mejor el territorio.



Bronce ACIP 2678 = CNH 2.

En cuanto a un grupo de bronce que recientemente se han atribuido a los Longostaletes, tipo que podemos llamar del cuerno de la abundancia por la iconografía de su reverso, unos divisores, M. Py nos indica que L. Villaronga⁵⁹, seguido por G.

⁵² DEPEYROT 2002: 151.

⁵³ FEUGÈRE, LHERMET Y PY 2005: 18; PY 2006: 592; FEUGÈRE Y PY 2011: 301.

⁵⁴ FEUGÈRE Y PY 2011: 303.

⁵⁵ FEUGÈRE Y PY 2011: 303-304.

⁵⁶ VILLARONGA 1994: 434, 2004: 303; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 533.

⁵⁷ VILLARONGA 1994: 434, 2004: 303; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.

⁵⁸ PROVOST 2002: 90.

⁵⁹ VILLARONGA 1994: 434, 2004: 303; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.

Depeyrot⁶⁰, fue quien atribuyó a los Longostaletes otras dos emisiones (medio y pequeño bronce) de un estilo muy diferente a los anteriores⁶¹, en la que una presenta en el reverso la leyenda ΛΟΓ, que recuerda la leyenda de estas monedas⁶². Su aspecto desde un punto de vista tipológico es mucho más reciente que la de los grandes bronceos que hemos visto (que recuerdan por el contrario a las emisiones de *Ruscino*)⁶³, por lo que no podrían haber servido como divisores de éstos⁶⁴, como defienden los dos autores anteriormente citados (G. Depeyrot considera que el patrón teórico de estas piezas sería de 5 g para ACIP 2684 = CNH 8 y 2,5 g para CNH 9, es decir, mitad y cuarto de los grandes bronceos antes comentados⁶⁵).

La descripción de L. Villaronga es la siguiente, con matices⁶⁶, más una nueva variedad:



ACIP 2684 = CNH 8 = Dep. I 154 = IBL-154.

AE. Mitad. 17 mm. 4,51 g (4)⁶⁷.

Anv.: Cabeza (femenina según M. Py) a derecha, cubierta según L. Villaronga o diademada según M. Py.

Rev.: Cornucopia, a sus lados inscripción griega ΛΟΓ⁶⁸, debajo quizás letra H según M. Py, que posteriormente descarta.



ACIP - = CNH - = Tipo IBL-153.

AE. [Mitad]. 17 mm. 4,39 g (1)⁶⁹.

Anv.: Similar a la anterior.

Rev.: Similar a la anterior, pero leyenda ΑΟC.



ACIP - = CNH 9 = Dep. I 155 = Tipo IBL-155.

AE. Cuarto. 12 mm. 1,78 g (1)⁷⁰.

Anv.: Cabeza (femenina según M. Py) a derecha, cubierta con gorro cónico según L. Villaronga o diademada según M. Py.

Rev.: Cornucopia con arco, a izquierda letra Α⁷¹.

⁶⁰ DEPEYROT 2002: 158.

⁶¹ PY 2006: 592; FEUGÈRE Y PY 2011: 305; RICHARD 2015: 10.

⁶² FEUGÈRE, LHERMET Y PY 2005: 15.

⁶³ DEPEYROT 2002: 158.

⁶⁴ PY 2006: 592.

⁶⁵ DEPEYROT 2002: 158; FEUGÈRE, LHERMET Y PY 2005: 14.

⁶⁶ FEUGÈRE, LHERMET Y PY 2005: 13 ya indican que la descripción de estas piezas difieren según los autores.

⁶⁷ VILLARONGA 1994: 435; VILLARONGA Y BENAGES 2011: 534.- PY 2006: 592 cita la existencia de 14 ejemplares (listado completo) en el Midi francés.

⁶⁸ GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ 2002: 272 dan como leyenda ΒΩΚΙΟΣ (!).

⁶⁹ Cortesía de DICOMON (15/04/2017).

⁷⁰ VILLARONGA 1994: 435.- PY 2006: 593 cita la existencia de un único ejemplar en el Midi francés, procedente de Ensérune, que parece poner fin a las especulaciones sobre si esta amonedación es originaria de la Galia.

El único punto en común entre estas monedas y los grandes bronce que hemos visto anteriormente es la utilización de puntos para definir ciertas partes del busto (hombros, cabello). La procedencia de tres ejemplares de Ensérune parece reforzar que este asentamiento fuese el lugar de la ceca⁷², aunque G. Depeyrot defiende que pueda haber habido varios talleres responsables de estas amonedaciones⁷³, lo que no tiene por qué.

En cuanto a la cronología, M. Py indica que estas emisiones, por lo demás muy cortas, como puede apreciarse por el número de ejemplares conservados, no parecen ser anteriores a mediados del siglo I a.C., si se comparan con los óbolos y pequeños bronce de *Cabellio* (Cavaillon, dept. Vaucluse) (RPC I 528 y RPC I 530), acuñadas respectivamente en los años cuarenta y en los años veinte del siglo I a.C.⁷⁴ Recientemente, M. Feugère y M. Py fechan estas monedas entre los años 75 y 25 a.C.⁷⁵, datación muy cercana a la ofrecida por G. Depeyrot, años 72-49 a.C.⁷⁶



Monedas de *Cabellio* RPC I 528 y RPC I 530 respectivamente.

Bibliografía

- AMARDEL, G. (1908): “Les monnaies élysiques et les autres monnayages narbonnais”, *Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne*, pp. 131-188.
- BARTHÉLÉMY, A. de (1893): “Note sur les Longostalètes, peuple gaulois”, *CRAI* 27, pp. 243-248.
- BLANCHET, A. (1905): *Traité des monnaies gauloises*. Paris.
- BLANCHET, A. (1912): *Manuel de Numismatique française, I. Monnaies frappées en Gaule depuis les origines jusqu'à Hugues Capet*. Paris.
- BRENOT, C. Y SCHEERS, S. (1996): *Catalogue des monnaies massaliètes et monnaies celtiques du Musée des Beaux-Arts de Lyon*. Leuven.
- CLAVEL, M. (1970): *Béziers et son territoire dans l'antiquité*. Besançon.
- COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. (1973): *Traité de numismatique celtique, I. Méthodologie des ensembles*. Paris.
- COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. Y FISCHER, B. (1998): *Recueil des Inscriptions Gauloises (R.I.G.). Volume IV. Les légendes monétaires*. Paris.
- COLBERT DE BEAULIEU, J. B. Y RICHARD, J.-C. M. (1969): “La numismatique de la Gaule et la numismatique de la Narbonnaise”, *RSL* 35, pp. 90-100.
- COLLANTES PÉREZ-ARDÁ, E. (1997): *Historia de las cecas de Hispania antigua*. Madrid.
- DEPEYROT, G. (2002): *Le numérarie celtique I. La Gaule du Sud-Est*. Wetteren.

⁷¹ L. Villaronga señala que en el reverso figuraba asimismo a sus lados inscripción griega AOYKOTIKNOC. Obsérvese que esta variante no figura en ACIP.

⁷² PY 2006: 593.

⁷³ DEPEYROT 2002: 158.

⁷⁴ PY 2006: 593.

⁷⁵ FEUGÈRE Y PY 2011: 305.

⁷⁶ DEPEYROT 2002: 158.

- DEVIC, CL. Y VAISSETE, J. (1875): *Histoire Générale de Languedoc, avec des notes et les pièces justificatives. Tome deuxième*. Toulouse.
- ESTARÁN TOLOSA, M. J. Y BELTRÁN LLORIS, F. (2015): *Banco de datos Hesperia de lenguas paleohispánicas (BDHESP) II. Numismática paleohispánica*. Bilbao.
- FARIA, A. M. DE (1994): “Subsídios para o estudo da antroponímia ibérica”, *Vipasca* 3, pp. 65-71.
- FEUGÈRE, M. Y PY, M. (2011): *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*. Montagnac/Paris.
- FEUGÈRE, M.; LHERMET, M. Y PY, M. (2005): “Les petits bronzes longostalètes à la corne d’abondance”, *CahN* 165, pp. 13-21.
- FINOCCHI, P. (1980): “Monete con nomi di capi della Gallia”, en *Studia per Laura Breglia, I. Generalia - Numismatica grega* (Roma), pp. 239-247.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. Y BLÁZQUEZ, C. (2002): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen II: Catálogo de cecas y pueblos*. Madrid.
- GAYRAUD, M. (1981): *Narbonne Antique. Des origines à la fin du IIIe siècle*. Paris.
- GOMEZ, É. (2012): “Béziers II: La ville des Gaulois Longostalètes (vers 200-36 av. J.-C.)”, en *Carte Archéologique de la Gaule. Béziers 34/4* (Paris), pp. 133-136.
- GOUET, S.; PRIEUR, M. Y SCHMITT, L. (2001): *La Tour II*. Paris.
- GOUET, S.; PRIEUR, M. Y SCHMITT, L. (2002): *Monnaies XV*. Paris.
- GOUET, S. ET ALII (2011): *Celtic II*. Paris.
- GOUET, S. ET ALII (2012): *Celtic IV*. Paris.
- GOUET, S. ET ALII (2013): *Celtic VII*. Paris.
- HÉLÉNA, PH. (1937): *Les origines de Narbonne*. Paris/Toulouse.
- HILL, G. F. (1930): *On the Coins of Narbonensis with Iberian Inscriptions*. New York.
- JANNORAY, J. (1955): *Ensérune. Contribution à l’étude des civilisations préromaines de la Gaule méridionale*. Paris.
- LA SAUSSAYE, L. DE (1842): *Numismatique de la Gaule Narbonnaise*. Blois/Paris.
- LABROUSSE, M. (1960): “Monnaies gauloises de la collection Azéma au Musée du Vieux-Toulouse”, *Pallas* 9, pp. 177-217.
- LABROUSSE, M. (1977): “Monnaies des Langostalètes à Vieille-Toulouse et à Toulouse”, *ANum* 7, pp. 57-70.
- LENORMANT, Ch. (1858): “Révision de la numismatique gauloise. Deuxième lettre. Monnaies des Arvernes”, *RN* 3, pp. 105-161.
- PROVOST, M. (2002): “Les monnayages indigènes et les monnaies de la République romaine mises dans la région de Narbonne”, en *Carte Archéologique de la Gaule 11/1. Narbonne et le Narbonnais* (Paris), pp. 79-80.
- PY, M. (2006): *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale. 2 tomes*. Lattes (Lattara 19).
- RICHARD, J. C. M. (1973): “Les monnayages indigènes de Narbonne et sa région”, en *Narbonne. Archéologie et Histoire. Montlaurés et les origines de Narbonne. Actes du 45e Congrès de FHLMR* (Montpellier), pp. 135-149.

- RICHARD RALITE, J.-C. (2015): “Les monnaies antiques de l’oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude). Première partie: les dominantes de la circulation monétaire”, *BCEN* 52/3, pp. 8-12.
- RICHARD, J.-C. Y CLAUSTRES, C. (1980): “Les monnaies de *Ruscino*”, en *Ruscino, Château-Roussillon (Perpignan, Pyrénées-Orientales), I. État des travaux et recherches en 1975* (Paris), pp. 107-150.
- RICHARD, J.-C. M. Y SOYRIS, P. (1976): “Notes de numismatique narbonnaise. III. Les monnaies de l’oppidum du Castelais à Murviel-les-Montpellier (Hérault)”, *RAN* 9, pp. 219-245.
- RICHARD, J. C. M. Y VILLARONGA, L. (1973): “Recherches sur les étalons monétaires en Espagne et en Gaule du sud antérieurement à l’époque d’Auguste”, *MCV* 9, pp. 81-131.
- RIVET, A. L. F. (1988): *Gallia Narbonensis: Southern France in Roman Times*. London.
- ROMAN, D. (1983): “Numismatique et autorité romaine en Gaule Transalpine”, *BAGB* 42, pp. 371-378.
- ROMAN, Y. (1985): “Un problème d’épigraphie monétaire: les frappes dites à légende NMY”, *RAN* 18, pp. 377-380.
- SAULCY, F. DE (1840): *Essai de classification des monnaies autonomes de l’Espagne*. Metz.
- SAULCY, F. DE (1866): “Aperçu général sur la numismatique gauloise extrait de l’introduction du Dictionnaire archéologique (époque celtique), publié par les soins de la Commission de la Topographie des Gaules”, *RA* 13, pp. 400-418.
- SAVÈS, G. Y VILLARONGA, L. (1975): “Les monnaies de la Péninsule Ibérique trouvées en France dans la région de Midi-Pyrénées (III)”, *ANum* 5, pp. 91-135.
- SILGO GAUCHE, L. (2013): *Estudio de toponimia ibérica. La Toponimia de las fuentes clásicas, monedas e inscripciones*. Valencia.
- TAFFANEL, O.; TAFFANEL, J. Y RICHARD, J.-C. (1979): “Les monnaies de Mailhac (Aude) (1931-1977)”, *Gallia* 37, pp. 1-53.
- UGOLINI, D. Y OLIVE, CHR. (2003): “Autour de la fondation de Narbo Martius: Atacini et autres peuples préromains de l’Aude”, en *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barrauol* (Montpellier), pp. 297-302.
- UNTERMANN, J. (1973): “Le nom de Narbonne et la langue de ses habitants”, en *Narbonne. Archéologie et Histoire. Montlaurès et les origines de Narbonne. Actes du 45e Congrès de FHLMR* (Montpellier), pp. 163-167.
- UNTERMANN, J. (1980): “Lengua gala y lengua ibérica en la Galia Narbonensis”, *APL* 12, pp. 99-161.
- UNTERMANN, J. (1992): “Quelle langue parlait-on dans l’Hérault pendant l’antiquité?”, *RAN* 25, pp. 19-27.
- VILLARONGA, L. (1994): *Corpus Nummorum Hispaniae ante Augusti Aetate*. Madrid.
- VILLARONGA, L. (2004): *Numismàtica antiga de la Península Ibèrica*. Barcelona.
- VILLARONGA, L. Y BENAGES, J. (2011): *Ancient Coinage of the Iberian Peninsula. Greek / Punic / Iberian / Roman. Les Monedes de l’Edat Antiga a la Península Ibèrica*. Barcelona.

www.revista-hecate.org

HÉCATE

Nº 4 – Año 2017

REVISTA NUMISMÁTICA

www.revista-hecate.org
