



**UNIVERSIDAD DE MURCIA**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

Bullying y Violencia en el Ocio en Estudiantes de Secundaria. El Apoyo Social de los Amigos. Análisis de Diferencias Socio-Demográficas.

**D. Juan Antonio Sabariego García**

2017





UNIVERSIDAD DE  
**MURCIA**

D<sup>a</sup>. FUENSANTA CEREZO RAMÍREZ, Profesora Titular de Universidad del Área de PSICOLOGÍA EVOLUTIVA Y DE LA EDUCACIÓN en el Departamento de PSICOLOGÍA EVOLUTIVA Y DE LA EDUCACIÓN , AUTORIZA:

La presentación de la Tesis Doctoral titulada "BULLYING Y VIOLENCIA EN EL OCIO EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA. EL APOYO SOCIAL DE LOS AMIGOS. ANÁLISIS DE DIFERENCIAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS.", realizada por D. JUAN ANTONIO SABARIEGO GARCÍA, bajo mi inmediata dirección y supervisión, y que presenta para la obtención del grado de Doctor por la Universidad de Murcia.

En Murcia, a                    de                    de 2017



## AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, quisiera agradecer a mi directora, la Dra. D<sup>a</sup> Fuensanta Cerezo Ramírez, su paciencia, apoyo, guía, consejo y magnífica dirección, virtudes que le acompañan y que me han permitido llegar hasta el final de este largo proceso.

Tampoco puedo dejar de lado el trabajo realizado y el apoyo brindado por mis compañeros, los docentes, con los que he tenido el placer de trabajar; sin ellos, la recogida de la información hubiera sido difícil.

A Carmen Fuentes, Alina Arándiga, Rosa Rivera, José Vicente Orts, Sara Espinar, a los directores, orientadores y personal docente de los Institutos de Educación Secundaria Saavedra Fajardo, Jiménez de la Espada, Manuel Tárraga, Oróspeda, Ortega y Rubio, Santa María de los Baños, Fuente de San Luis, La Vereda, Fernando III, Gabriel Ciscar, La Serranía, Cavanilles, Severo Ochoa, Carrús, El Palmeral, Catral, Torrellano, Enric Valor, La Nucía, y mi actual centro de trabajo, el IES número 1 “Libertas” de Torrevieja.

A mis queridísimo amigos del Colegio Jaime Balmes de Elche, María del Mar Hernández, José Antonio Simón, Antonio Tovar, Miguel Heredia, Isidro Espadas, José Antonio Corrales, María José Naharro, Diego Pérez, Hortensia Bernabéu, Manuel Aguilar, Antonia Gil, Josefa, Gregoria Martínez, Carmen Vergara, Ana María Murillo y mi querida Fini, quienes en los momentos más tediosos siempre han tenido una palabra amable y sus ánimos me han empujado hacia la meta.

Al Servicio de Apoyo a la Investigación (SAI) de la Universidad de Murcia, que me ha permitido concentrar mis esfuerzos en otras áreas y me ha ayudado a realizar mejor los análisis estadísticos.

Por último, y no menos importante, quiero agradecer a mi familia, mis padres Juana García Manresa y Antonio Sabariego Pérez y mi hermano Rafael Sabariego García, quienes han estado siempre a mi lado en todo momento, cuidando que no me faltara nada, ayudándome en cualquier circunstancia, apoyándome cuando veían que desfallecía; a ellos les dedico este trabajo.







*ÍNDICE*

*GENERAL*



## ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS .....	5
ÍNDICE DE FIGURAS.....	8
RESUMEN .....	8
ABSTRAC .....	10
INTRODUCCIÓN.....	12
JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO .....	17
<b>CAPÍTULO 1: MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>20</b>
1. BULLYING .....	21
1.1. Definición.....	21
1.2. Prevalencia del bullying.....	22
1.3. Perfil de los roles asociados al bullying.....	37
2. CYBERBULLYING .....	43
2.1. Definición.....	43
2.2. Prevalencia del cyberbullying.....	47
2.3. Consecuencias del cyberbullying. ....	59
3. ABSENTISTA PASIVO .....	63
4. ADOLESCENCIA .....	66
4.1. Cambios biológicos y físicos.....	66
4.1.1. <i>Cambios biológicos y físicos en las chicas</i> .....	67
4.1.2. <i>Cambios biológicos y físicos en los chicos</i> .....	67
4.2. Desarrollo cerebral.....	68
4.3. Cambios Psicológicos y Psicosociales .....	68
4.3.1. <i>Red social</i> .....	69
4.3.2. <i>Nuevas formas de pensamiento</i> .....	70
4.3.3. <i>Construcción de la identidad</i> .....	71

4.4.	Interrelaciones entre características y participación en bullying.....	73
5.	ÁMBITO RURAL.....	76
5.1.	Definición.....	76
5.2.	Escuela Rural.....	78
5.2.1.	<i>Historia</i> .....	78
5.2.2.	<i>Escuela Rural vs Escuela Urbana</i> .....	80
6.	OCIO.....	82
6.1.	Actividades de Ocio.....	82
6.2.	Ocio Urbano vs Rural.....	85
<b>CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA.....</b>		<b>87</b>
1.	OBJETIVOS DEL ESTUDIO.....	88
1.1.	Objetivo general 1.....	88
1.2.	Objetivo general 2.....	93
1.3.	Objetivo general 3.....	94
3.	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA:.....	96
4.	DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	97
5.	INSTRUMENTOS DE MEDIDA.....	106
5.1.	BULL-S v3.3 (Cerezo, 2012).....	106
5.2.	Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA).....	108
5.2.1.	<i>Violencia Escolar</i> .....	108
5.2.2.	<i>Violencia en el Ocio</i> .....	109
5.2.3.	<i>Cyberbullying</i> .....	109
5.2.4.	<i>Percepción del Apoyo Social del Alumnado</i> .....	109
5.2.5.	<i>Tabla de Observación de Roles en Clase</i> .....	110
5.3	Proceso de aplicación de los instrumentos.....	110

6. METODOLOGÍA DE ESTUDIO, DEFINICIÓN DE VARIABLES Y ESTADÍSTICOS UTILIZADOS.....	113
6.1. Metodología de estudio .....	113
6.2. Variables.....	113
6.2.1. Datos socio-demográficos y académicos.....	113
6.2.2. Agresiones sufridas y realizadas por y entre el alumnado. ....	114
6.2.3. Dinámica de Bullying.....	114
6.3. Estadísticos utilizados .....	116
6.3.1. Análisis de fiabilidad .....	117
6.3.2. Análisis de validez .....	118
6.3.3. Contrastes de Hipótesis: .....	118
<b>CAPÍTULO 3: ANÁLISIS ESTADÍSTICOS Y RESULTADOS .....</b>	<b>120</b>
1. INTRODUCCIÓN.....	121
2. FIABILIDAD Y VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDIDA .....	123
2.1. Análisis de fiabilidad.....	123
2.1.1. Bull-S v.3.3.....	123
2.1.2. Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA). ....	124
2.2. Análisis de validez .....	126
2.2.1. BULL-S v.3.3.....	126
2.2.2.- Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA) .....	127
3. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS ROLES DEL BULLYING.....	143
4. RESULTADOS A LOS OBJETIVOS PLANTEADOS.....	144
<b>CAPÍTULO 4: DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>189</b>
1. INTRODUCCIÓN.....	190
2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....	191

3. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN .....	208
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	209
ANEXOS .....	244
ANEXO I: Carta dirigida a Directores de los Centros Educativos	
ANEXO II: Carta dirigida a padres/madres de alumnos	
ANEXO III: Cuestionario Bull-S	
ANEXO IV: Cuestionario CUVEOCYPEASA	
ANEXO V: Roles del alumnado en el aula	
ANEXO VI: ANOVA violencia sufrida en el centro educativo	
ANEXO VII: ANOVA violencia sufrida en el ocio/zona geográfica/procedencia	
ANEXO VIII:	
ANEXO IX	
ANEXO X	

## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

<b>Tabla 1.</b> <i>Conclusiones sobre Bullying en España.</i> .....	23
<b>Tabla 2.</b> <i>Incidencia de las variables socio-demográficas en Bullying</i> .....	30
<b>Tabla 3.</b> <i>Características asociadas al rol bullying</i> .....	39
<b>Tabla 4.</b> <i>Resumen estudios cyberbullying España</i> .....	48
<b>Tabla 5.</b> <i>Variables socio-demográficas asociadas al Cyberbullying</i> .....	53
<b>Tabla 6.</b> <i>Efectos del cyberbullying en el rol asociado al bullying</i> .....	60
<b>Tabla 7.</b> <i>Conductas observadas y explícitas del alumno absentista pasivo</i> .....	64
<b>Tabla 8.</b> <i>Evolución actividades de ocio</i> .....	83
<b>Tabla 9.</b> <i>Estudiantes de Murcia, Valencia y Alicante según el sexo y curso</i> .....	97
<b>Tabla 10.</b> <i>Distribución alumnos por regiones</i> .....	98
<b>Tabla 11.</b> <i>Distribución alumnos por regiones y procedencia</i> .....	98
<b>Tabla 12.</b> <i>Distribución alumnos por regiones y condición de repetidor-no repetidor</i> ...	98
<b>Tabla 13.</b> <i>Alumnos participantes en MURCIA</i> .....	99
<b>Tabla 14.</b> <i>Alumnos participantes en VALENCIA</i> .....	99
<b>Tabla 15.</b> <i>Alumnos participantes en ALICANTE</i> .....	100
<b>Tabla 16.</b> <i>Curso 1º ESO</i> .....	100
<b>Tabla 17.</b> <i>Curso 2º ESO</i> .....	101
<b>Tabla 18.</b> <i>Curso 3º ESO</i> .....	102
<b>Tabla 19.</b> <i>Curso 4º ESO</i> .....	103
<b>Tabla 20.</b> <i>Error muestral por provincia</i> .....	105
<b>Tabla 21.</b> <i>Baremo Bull</i> .....	116
<b>Tabla 22.</b> <i>Coficiente de fiabilidad Bull-S</i> .....	123
<b>Tabla 23.</b> <i>Coficiente de fiabilidad CUVEOCYPEASA</i> .....	125
<b>Tabla 24.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VSC)</i> .....	128
<b>Tabla 25.</b> <i>Índices de ajuste incremental (VSC)</i> .....	129
<b>Tabla 26.</b> <i>One-side test (VSC)</i> .....	130
<b>Tabla 27.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VEC)</i> .....	131
<b>Tabla 28.</b> <i>Índices de ajuste incremental (VEC)</i> .....	132
<b>Tabla 29.</b> <i>One-side test (VEC)</i> .....	132
<b>Tabla 30.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VSO)</i> .....	133

---

<b>Tabla 31.</b> <i>Índices de ajuste incremental (VSO)</i> .....	134
<b>Tabla 32.</b> <i>One-side test(VSO)</i> .....	134
<b>Tabla 33.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VEO)</i> .....	135
<b>Tabla 34.</b> <i>Índices de ajuste incremental (VEO)</i> .....	136
<b>Tabla 35.</b> <i>One-side test (VEO)</i> .....	136
<b>Tabla 36.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VST)</i> .....	137
<b>Tabla 37.</b> <i>Índices de ajuste incremental (VST)</i> .....	138
<b>Tabla 38.</b> <i>One-side test (VST)</i> .....	138
<b>Tabla 39.</b> <i>Estimación de los coeficientes (VET)</i> .....	139
<b>Tabla 40.</b> <i>Índices de ajuste incremental ((VET)</i> .....	140
<b>Tabla 41.</b> <i>One-side test (VET)</i> .....	140
<b>Tabla 42.</b> <i>Estimación de los coeficientes (PASA)</i> .....	141
<b>Tabla 43.</b> <i>Índices de ajuste incremental (PASA)</i> .....	142
<b>Tabla 44.</b> <i>One-side test (PASA)</i> .....	142
<b>Tabla 45.</b> <i>ANOVA VíctimaT-AgresorT-VíctAgreT/Centro Escolar</i> .....	143
<b>Tabla 46.</b> <i>Agresiones sufridas por los/as chicos/as en el centro educativo</i> .....	144
<b>Tabla 47.</b> <i>Agresiones que realizan los adolescentes en el centro educativo.</i> .....	146
<b>Tabla 48.</b> <i>Violencia sufrida en Centro Educativo/Zona</i> .....	148
<b>Tabla 49.</b> <i>ANOVA Violencia ejercida centro educativo/Z. geográfica</i> .....	151
<b>Tabla 50.</b> <i>Prueba Bonferroni agresión realizada en centro educativo/Z. geográfica</i> ....	153
<b>Tabla 51</b> <i>ANOVA VSC/sexo/zona geográfica.</i> .....	157
<b>Tabla 52.</b> <i>ANOVA VSC/edad/zona geográfica</i> .....	157
<b>Tabla 53.</b> <i>ANOVA VSC/procedencia/zona geográfica.</i> .....	158
<b>Tabla 54.</b> <i>ANOVA VEC/sexo/zona geográfica</i> .....	158
<b>Tabla 55.</b> <i>ANOVA VEC/edad/zona geográfica</i> .....	158
<b>Tabla 56.</b> <i>ANOVA VEC/procedencia/zona geográfica</i> .....	158
<b>Tabla 57.</b> <i>Agresiones que sufren en situaciones de ocio</i> .....	161
<b>Tabla 58.</b> <i>Agresiones que realizan en situaciones de ocio</i> .....	162
<b>Tabla 59.</b> <i>ANOVA VSO/sexo/zona geográfica</i> .....	163
<b>Tabla 60.</b> <i>ANOVA VSO/edad/zona geográfica</i> .....	163
<b>Tabla 61.</b> <i>ANOVA VSO/procedencia/zona geográfica</i> .....	164
<b>Tabla 62.</b> <i>ANOVA VEO/sexo/zona geográfica</i> .....	164



<b>Tabla 63.</b> ANOVA VEO/edad/zona geográfica.....	164
<b>Tabla 64.</b> ANOVA VEO/procedencia/zona geográfica .....	164
<b>Tabla 65.</b> Agresiones que sufren a través de las TIC .....	166
<b>Tabla 66.</b> Agresiones que realizan a través de las TIC .....	167
<b>Tabla 67.</b> ANOVA VST/sexo/zona geográfica .....	169
<b>Tabla 68.</b> ANOVA VST/edad/zona geográfica.....	169
<b>Tabla 69.</b> ANOVA VST/procedencia/zona geográfica .....	169
<b>Tabla 70.</b> ANOVA VET/sexo/zona geográfica .....	170
<b>Tabla 71.</b> ANOVA VET/edad/zona geográfica .....	170
<b>Tabla 72.</b> ANOVA VET/procedencia/zona geográfica .....	170
<b>Tabla 73.</b> Muestra variables demográficas y académicas.....	181
<b>Tabla 74.</b> Presencia absentistas variables demográficas y académicas .....	182
<b>Tabla 75.</b> Agresiones que sufre el A.P. en el Instituto .....	183
<b>Tabla 76.</b> Agresiones que realiza el AP en el Instituto.....	184
<b>Tabla 77.</b> Agresiones que sufre el A.P. en el ocio.....	185
<b>Tabla 78.</b> Agresiones que realiza el A.P. en el ocio .....	186
<b>Tabla 79.</b> Agresiones que sufre el A.P. por TIC .....	187
<b>Tabla 80.</b> Agresiones que realiza el A.P. por TIC.....	188

## ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1: Constructo: Violencia sufrida en el centro (VSC)</i> .....	128
<i>Figura 2: Constructo: Violencia ejercida en el centro (VEC)</i> .....	131
<i>Figura 3: Constructo: Violencia sufrida en sitios de ocio (VSO)</i> .....	133
<i>Figura 4: Constructo: Violencia sufrida en sitios de ocio (VEO)</i> .....	135
<i>Figura 5: Constructo: Violencia sufrida por vías telemáticas (VST)</i> .....	137
<i>Figura 6: Constructo: Violencia ejercida por vías telemáticas (VET)</i> .....	139
<i>Figura 7: Constructo: Violencia ejercida por vías telemáticas (PASA)</i> .....	141



## RESUMEN

Aunque el acoso escolar o bullying sigue siendo una de las cuestiones que más preocupa a la sociedad en general y a la comunidad escolar en particular, actualmente no es la única preocupación, puesto que se ha incorporado una variante de ella, el cyberbullying.

Adoptar las medidas preventivas más adecuadas y actuar con eficacia son elementos clave para controlar o minimizar los efectos negativos que esas situaciones violentas crean; por ello es necesario comprender la influencia que ejercen los factores personales, ambientales o culturales.

El conocimiento adquirido hasta ahora, nos permite saber cómo influyen algunas de esas variables, pero sigue sin desvelarse el papel de otras, como la importancia de la percepción del apoyo social, especialmente entre las víctimas o el peso que tienen los valores intrínsecos de las sociedades consideradas históricamente como más cerradas o zonas rurales. También conocemos la influencia que ejercen el papel adoptado por los jóvenes en el aula, sin embargo encontramos uno cuya relevancia desconocemos, el absentista pasivo o alumno que no hace nada.

El propósito de este trabajo es aportar un mayor conocimiento de los aspectos señalados anteriormente; por ello, hemos utilizado el cuestionario Bull-S (Cerezo, 2002) y otro elaborado ad hoc con aportaciones del cuestionario CEVEO (Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004) y del cuestionario CCB (Garaigordobil y Fernández-Tomé, 2011), a una muestra de 3.789 alumnos de Educación Secundaria Obligatoria de

distintas zonas socio-demográficas y geográficas de las Provincias de Murcia, Alicante y Valencia.

Las principales conclusiones a las que hemos llegado son:

- 1) El entorno socio-demográfico y geográfico afecta al tipo de agresión que soportan o ejercen los adolescentes; en las zonas Rurales, ser rechazado, ignorado o insultado, sucede con menos frecuencia que zonas más urbanas.
- 2) La percepción del apoyo social del entorno, en especial en las víctimas, no afecta a la situación que soportan.
- 3) La presencia del absentista pasivo es muy relevante en las aulas puesto que representa el 6,9% de la población encuestada y, aunque no se encuentra en mayor riesgo de sufrir acoso escolar que el resto de sus compañeros, una actuación apropiada con ellos supone atender al 3% de los casos de bullying

En este resumen hemos sintetizado las conclusiones más relevantes, sin embargo no son las únicas, como se desarrollará a lo largo de los siguientes capítulos.

## **ABSTRAC**

Although harassment or bullying at school keep on being one of the most worrying topics in society in general, and at the school community in particular, it is not the only fear, since a new version of this, cyberbullying has appeared recently.

Adopting the most appropriate preventing measures and act efficiently are key elements to control or diminish the negative effects that these violent situations produce. That's the reason why we need to know and evaluate how the influence that personal, cultural or other background factors affect.

The knowledge acquired so far, allows us to know how some of these variants have a clear influence, but others, such as the importance of the perception of social support, especially among the victims, or the weight of other inner values of societies considered historically more closed or rural areas, remain unrevealed. We are also aware of the influence that the roles adopted by teenagers in class have. Nevertheless, we find one more relevant role whose important is unknown, that is the passive absentee or the student who doesn't do anything.

The purpose of this work is to provide a better knowledge of the aspects mentioned above; For that reason we have used Bull-S questionnaire (Cerezo, 2012) and an elaborated ad hoc questionnaire with the CEVEO support (Díaz-Aguado, Martínez and Martín, 2004) and the CCB questionnaire (Garaigordobil and Fernández-Tomé, 2011), to a sample of 3,789 students of Compulsory Secondary Education of different

---

socio-demographic and geographical areas of the Provinces of Murcia, Alicante and Valencia.

This study gives a big knowledge about the aspects detailed before and the conclusions that we have reached are:

- 1) The socio-demographic and geographic environment affects the type of aggression that the adolescents receive or exert; In rural areas, being rejected, ignored or insulted, is less frequent than in urban areas.
- 2) The perception of the social support of the background, especially among the victims, doesn't affect to the situations that the victims live.
- 3) The presence of the absent passive student is very important inside the class because it represents the 6'9% of the survey respondent people, and although it's not found in a bigger risk than the rest of his/her school partners, an appropriate response implies to assist the 3% of the bullying cases.

In this summary we have synthesized the most relevant conclusions, however they are not the only ones, as will be developed throughout the following chapters.

## INTRODUCCIÓN

De los numerosos retos que afronta diariamente la comunidad educativa destaca, tanto por la importancia que tiene para los afectados y su entorno como por su relevancia social, el acoso escolar o bullying.

Desde los primeros estudios internacionales realizados por Olweus (1978) en Noruega, o los iniciados en España por Vieira, Fernández y Quevedo (1989) hasta ahora, pasando por los desarrollados en dos o más poblaciones o provincias (Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004; Avilés, 2006; Gutiérrez, 2007; González, 2007), Comunidades Autónomas (Bisquerra y Martínez, 1998; Zabalza, 1999; García y Martínez, 2001; Lucena, 2004; Gómez Bahillo et al., 2005; San Martín, 2005; Pulido, 2008; Piñero, Areense, López y Torres, 2014, entre otros), ámbito estatal (Defensor del Pueblo, 2000 y 2007; Cerezo, 2009; Díaz-Aguado, Martínez-Arias y Martín-Babarro, 2010; Cerezo y Ato, 2010; Díaz-Aguado y Martínez, 2013), o entre países (Blaya, Debarbieux, del Rey y Ortega, 2006; Health Behavior in School-aged Children (HBSC) citado en García, Pérez y Nebot, 2010), la información aportada en ellos ha posibilitado que podamos entender mejor este proceso.

La primera conclusión a la que podemos llegar es que estamos ante un problema generalizado (Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2013) ya que se produce en todos los países (Garaigordobil y Oñederra, 2008), Comunidades Autónomas (Orjuela, de los Santos, Calmaestra, Mora-Merchán y Ortega-Ruiz, 2013), centros y niveles en los que se ha estudiado (Cerezo, 2009).



No obstante, esta afirmación tiene algunos matices; por ejemplo, una de las cuestiones que destacó el primer informe del Defensor del Pueblo (2000) es que las agresiones sucedían de forma diferente en cada centro; también observamos que los datos varían notablemente entre los estudios, incluso el acoso escolar es capaz de evolucionar, como se deduce al comprobar que esas agresiones han pasado del entorno educativo a otros contextos, como el de las nuevas tecnologías de la comunicación (Ortega, Mora-Merchán y Jäger, 2007).

En cuanto a los factores relacionados con el bullying, ya conocemos muchos de ellos, como por ejemplo, la **baja autoestima** (Montañés, Bartolomé, Parra y Montañés, 2009; Serrano e Iborra, 2005), la **empatía** (Jolliffe & Farrington, 2004 citado en Martos y del Rey, 2013; Serrano e Iborra, 2005), el **sexo**, la **edad**, la **sobreprotección familiar** (Cerezo 2001b; Ortega, 1994 citados en Cerezo, 2006), el **consumo de sustancias adictivas** (García, Pérez y Nebot, 2010; Cerezo y Méndez, 2009; Cerezo, 2009; Serrano e Iborra, 2005) o el **desarrollo evolutivo** en el que se encuentren los sujetos (Cerezo, 2008).

A pesar de la información disponible, existen elementos que no se han tenido en cuenta para comprender cómo se desarrolla el bullying. Una de esas variables, que puede explicar los ratios de violencia estructural que se producen en los centros, son las zonas geográficas (Hernández, Sarabia y Casares, 2002). En este sentido, el Capítulo 7 del Informe del Defensor del Pueblo (2007, p.255) indica que, *“si bien no han aparecido diferencias significativas entre comunidades autónomas o entre centros de ámbito rural o de ámbito urbano, [...] en ámbitos territoriales más limitados y en estudios*

*específicos, sería de interés comprobar si existen desviaciones o diferencias respecto de los datos nacionales, a fin de tomar las medidas oportunas”.*

Otro de los factores que explicaría por qué las víctimas permanecen en esa condición más tiempo de lo recomendable está relacionada con cómo perciben el apoyo social de sus amigos; sabemos que los agresores presentan una distorsión cognitiva porque son capaces de justificar sus acciones violentas (Kinderman y Bentall, 1996 citado en Cassiani-Miranda, Gómez-Alhach, Cubides-Munévar y Hernández-Carrillo, 2014), sin embargo desconocemos si las víctimas también muestran algún proceso similar, pero de signo contrario, como cuando esperan que su red de amigos les preste ayuda y esta no llega.

La importancia de analizar este aspecto concreto se debe a que el entorno social no es sólo un elemento de vulnerabilidad al acoso, sino que también actúa amortiguando su impacto (Cava, 2011), por lo que intervenir para que cambie esa percepción errónea ayudaría a que los/as chicos/as entablen mejores interacciones o les permita relacionarse de una forma más productiva con sus iguales, previniendo así que sufran algún proceso de bullying.

En último lugar, queremos destacar la presencia de una figura que, junto con el abandono prematuro de los alumnos del sistema educativo, constituye uno de los problemas específicos de la escuela obligatoria (Cardoso, 2001); nos referimos al absentista pasivo.

Aunque este tipo de alumno ya se encuentra definido tanto en la literatura científica como en los protocolos de actuación contra el absentismo de algunas Comunidades Autónomas, como las de Navarra o Extremadura, desconocemos tanto la densidad del problema como los

---

motivos que le llevan a exhibir ese comportamiento y la forma adecuada de intervenir.

Como podemos observar, el bullying es un proceso muy complejo que se ve influenciado por diferentes variables como las personales, sociales o culturales y del cual conocemos los efectos positivos y negativos de muchos de los factores con los que se relacionan; sin embargo, aún nos quedan por analizar el alcance que tienen otras que no se han tenido en cuenta.

Con el fin de responder a las cuestiones que hemos planteado, es decir qué efecto ejercen los rasgos identitarios del entorno geográfico en la prevalencia del bullying, qué importancia juega la percepción del apoyo social de los amigos y cuál es la prevalencia del absentista pasivo y su posible relación con el acoso escolar, y así aportar un mayor conocimiento que permitan adaptar los programas de intervención para que estos resulten más eficaces, se ha realizado la presente investigación que hemos estructurado en cuatro capítulos.

En el **Capítulo 1** mostraremos, de forma resumida, los aspectos más relevantes de las variables y factores más relacionados con este estudio y que aparecen descritas en la literatura científica, lo que nos permitirá interpretar los resultados que obtengamos.

En el **segundo capítulo**, describiremos las cuestiones relacionadas con la metodología e instrumentos utilizados en la recogida de los datos, así como las técnicas de análisis estadísticos que nos permitan contrastar nuestras hipótesis.

En el **Capítulo 3**, expondremos los resultados obtenidos en nuestros contrastes y realizaremos una discusión de nuestros hallazgos, indicando en qué medida se encuentran relacionados con la información disponible en estudios previos.

Para finalizar, en el **Capítulo número 4** presentaremos las conclusiones a las que hemos llegado con los datos disponibles; así mismo, indicaremos las limitaciones del estudio y las posibles líneas de investigación que se podrían llevar a cabo.

## **JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO**

Aunque todas las investigaciones indican que las agresiones relacionadas con el bullying suceden con la misma intensidad en cualquier centro, mi experiencia en la docencia me hace cuestionar esa afirmación.

No pongo en duda la veracidad de esas conclusiones, pero de la misma forma que la convivencia es diferente en un Instituto de zona económica alta o media-alta y otro de un barrio marginal, no se puede descartar el efecto que ejercen los valores que imperan en sociedades de vida más tranquila o calmada y que se transmiten a toda la comunidad educativa por medio del llamado currículo oculto.

De hecho, la recomendación de algunos informes, como el del Defensor del Pueblo de 2007, nos anima a analizar, en territorios más limitados, si existen diferencias entre centros con la finalidad de adoptar los protocolos más apropiados. Esto es debido a que los responsables en implementar las medidas de prevención y protección en cada centro educativo, tienden a utilizar aquellas que ya están diseñadas sin ajustarlas las características que les diferencian de otros centros.

En este proceso de identificación de factores que incidan positivamente en nuestros programas, debemos analizar qué papel tienen en el origen del bullying o cyberbullying, las interacciones sociales que se desarrollan en los espacios de ocio.

Así mismo, existen variables personales que aún no se han tenido en cuenta y que podrían influir de forma decisiva en la mejora de los diferentes programas de intervención y/o prevención, como por ejemplo, averiguar si las víctimas, al igual que los agresores, muestran una percepción distorsionada de la realidad, en especial con el apoyo que le brinda su red de amigos, lo cual nos abre una vía de actuación complementaria a los programas ya creados.

Por último, queremos señalar la presencia en las aulas de un tipo de alumnado que, según los datos del Informe realizado por la Junta Central de Directores de Secundaria de Cataluña, representa entre el 15% y el 20% de los alumnos (La Vanguardia.com, 2011); nos referimos al absentista pasivo.

Si estos datos hicieran referencia, por ejemplo, a agresores de acoso escolar, estaríamos hablando de un problema que genera alarma social, dedicándole grandes esfuerzos, tiempo y dedicación. Sin embargo, la atención que reciben es escasa o nula debido fundamentalmente a que su comportamiento no altera al resto de la comunidad educativa; sin embargo, autores como Cardoso (2001) o Uruñuela (2005) advierten de la existencia de una posible relación entre fracaso, violencia y absentismo escolar en su sentido más amplio.

En consecuencia, analizar la relevancia que tienen aquellos factores personales que no se han tenido en cuenta hasta ahora, estudiar si la conducta extremadamente pasiva que muestran algunos alumnos en el aula están relacionados, de alguna forma, con una situación de acoso y contrastar si las variables situacionales, como los valores intrínsecos que

---

imperan en entornos socio-demográficos-geográficos más pequeños y relativamente “aislados” influyen en el desarrollo del bullying, nos facilitará información relevante que ayudará, sin duda alguna, a diseñar directrices más eficaces en la prevención e intervención en este fenómeno.

# *CAPÍTULO 1*

## *MARCO TEÓRICO*

---



## 1. BULLYING

### 1.1. Definición

Históricamente se han considerado los conflictos surgidos entre los jóvenes escolares como hechos habituales e incluso beneficiosos porque servían para formar el carácter del futuro adulto.

Esta situación se ha interpretado así porque los efectos derivados de ese proceso no entrañaban ningún tipo de importancia y su trascendencia no salía del ámbito personal, diádico o del pequeño grupo en el que se desarrollaba. Sin embargo, esa percepción cambia cuando esas acciones conllevan consecuencias que van más allá de lo tolerable, se tornan desagradables o, en los casos más extremos, dramáticas, y es en esos momentos cuando la sociedad toma conciencia sobre el grado de violencia que se vive en los centros escolares y las autoridades educativas implementan una batería de medidas legales y programas de intervención basados en estudios de investigación para atender los efectos de las agresiones que sufren y realizan los discentes.

El término más utilizado para referirse a esa *“situación de violencia mantenida de un escolar, o un grupo de escolares, hacia otro compañero al que convierten en su víctima habitual”* es **bullying** (Olweus, citado en Cerezo, Sánchez, Ruiz y Arenal, 2015, p.140), aunque no es el único. Así por ejemplo, encontramos expresiones como: **acoso escolar** (Oñate y Piñuel, 2005), **maltrato entre iguales** (Defensor del Pueblo, 2007; Avilés, 2006a, citado en Avilés, Irurtia, García-López y Caballo, 2011), **violencia entre iguales** (Díaz-Aguado, 2005), **maltrato entre pares** (Trautman, 2008) o **violencia en las aulas** (Pulido, Martín y Lucas, 2011).

Si bien es cierto que todas estas expresiones se utilizan habitualmente como sinónimos, en realidad no lo son; como señalan Garaigordobil y Oñederra (2008), todos tienen elementos comunes, pero son diferentes porque la situación, los implicados y su entorno también lo son.

En último lugar, y antes de pasar a analizar la incidencia que tienen las agresiones en el entorno educativo, es conveniente aclarar que no toda la interacción violenta entre ellos se debe considerar como acoso o bullying, como *“cuando dos alumnos de edad y fuerza (física o psicológica) similares riñen o se pelean”* (Olweus, 1998, p.26).

## **1.2. Prevalencia del bullying**

Cada cierto tiempo, los medios de comunicación informan de algún caso donde un joven se ha visto envuelto en una situación de acoso y, o bien ha tenido que cambiar de Instituto y su familia denuncia al centro educativo, o la persona que lo soporta ha tomado una drástica solución, como el tristemente conocido caso Jokin.

Es entonces cuando la sociedad se alarma, considera que existe una grave situación a la que debemos atender urgentemente y dedica un amplio esfuerzo a tratar de responder a cómo se ha llegado a ese punto, en qué ha fallado la sociedad, las instituciones, las familias, etc., y trata de buscar soluciones analizando la incidencia e importancia que tienen los comportamientos violentos en el entorno educativo, adaptando los instrumentos de medida elaborados en otros países o diseñando otros más cercanos a nuestra realidad.

Centrándonos en nuestro entorno más cercano, desde los estudios de Vieira, Fernández y Quevedo en 1989 hasta ahora, conocemos mucho mejor la prevalencia del acoso escolar, muchos de los factores que intervienen en ese proceso y cómo se relacionan con diferentes variables socio-demográficas; a continuación, y aprovechando el resumen realizado por Garaigordobil y Oñederra (2008) que hemos actualizado, exponemos dicha información en las Tablas 1 y 2.

**Tabla 1.**  
*Conclusiones sobre Bullying en España.*

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Vieira, Fernández y Quevedo, 1989	CA Madrid	1.200 (8-12)	Agresores: 4,7% Víctimas: 3,1%
Cerezo y Esteban, 1992	Murcia	317 (10-16)	Agresores: 11,4% Víctimas: 5,4%
Ortega, 1992	Sevilla	859 (11-14)	Agresores: 22% Víctimas: 26%
Ortega, 1994	Sevilla	575 (14-16)	Agresores: 10% Víctimas: 5%
Ortega, 1997	Sevilla	4.914 (9-18)	Víctimas: 5,6% - 8,8%
Bizquera y Martínez, 1998	Cataluña	1.815 (14-16)	El 33% observa violencia entre compañeros, aunque el 90% estima que no son frecuentes y el 20% que hay violencia hacia los objetos.
Orte, Ferrá, Ballester y March, 1999	Baleares	3.033 (9-17)	Agresores: 2,4% Víctimas: 4,5%
Zabalza, 1999	Galicia	4.801 (6-18)	Los conflictos más frecuentes son las agresiones verbales.
Defensor del Pueblo, 2000	España	3.000	Las agresiones con mayor incidencia son: agresiones verbales y exclusión social.
Depart. Interior y Educación Generalitat, 2001	Cataluña	7.416 (12-18)	Víctimas: 3,1%
García y Martínez, 2001	CA Valenciana	3.238 (14-15)	Agresores: 5% Víctimas: 8%
Mora-Merchán, 2001	Sevilla	4.914 (9-16)	El 11% está implicado en conductas de acoso de forma severa.
Avilés, 2002	Valladolid	731 (12-16)	Agresores: 5,9% Víctimas: 5,7%

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Cerezo, 2002	Murcia	46 (14-15)	Agresores: 10,8% Víctimas: 13% Víctima-provocadora: 2,17%
Hernández, Sarabia y Casares, 2002	Navarra	603 (12-17)	Víctimas: 7% - 10%
Ortega, Justicia y Rueda, 2002	Jaén	531 (12-16)	El 8,3% (dentro del centro) y el 11,1% (fuera) se reconocen como víctimas de maltrato desde hace años.
Pareja, 2002	Ceuta	382 (12-18)	Víctimas: insultos (38,8%), hablar mal (36,4%), motes (30%), esconder cosas (26,2%), amenazas, ignorar y no dejar participar (16,5%), robo (14,6%) y Pegar (8,7%). Agresores: de tipo verbal (30%-39%), ignorar (35%), esconder cosas (19%), no dejar participar (14,3%), pegar (8,5%), romper cosas (2,6%), robar, acosar sexualmente o amenazar con armas (1%).
Elzo, 2003	San Sebastián	2.329 (12-18)	Víctimas: Ha sido maltratado 1 o 2 veces durante el curso (25%), 3 o más veces (11%) y nunca (64%). Agresores: Ha agredido en 1 o 2 ocasiones (35%), 3 o más veces (15%), y nunca (50%). Nunca ha maltratado ni ha sido maltratado (40%), ha sido maltratado sin maltratar a otro (10%), ha maltratado sin haberlo sido (24%), es víctima y agresor (26%).
	Cataluña	7.416 (12-18)	Víctimas: acoso verbal (17,2%), rotura o robo de cosas (3,2%), golpes o encerronas (4,6%) y obligar a hacer cosas (0,9%).
Durán, 2003	Granada	1.750 (14-18)	Víctimas: 23,1%
Orte, 2003	Palma de Mallorca	306 (3-16)	Agresores: 4,6% - diario Víctimas: 2,6% - diario

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004	Fuenlabrada Getafe y Móstoles	826 (13-17)	<u>Víctimas:</u> motes (8%), insultos, no dejar participar o de esconder cosas (7%), hablar mal (5,3%), exclusión (3,8%), robo (2,8%), pegar (1,8%). <u>Agresores:</u> verbales (13%), ignorar (12,4%), rechazar a otro o esconder cosas (8%), amenazar o pegar (4%), robar (2,5%).
Lucena, 2004	CA Madrid	1.845 (13-16)	Agresores: 3,7% Víctimas: 3,9% Víctima agresoras: 0,7%
Peralta, 2004	Andalucía	857 (12-16)	Agresores: 9,5% Víctimas: 7,1%
Caruana, 2005	Provincia Alicante	2.480 (13-17)	<u>Víctimas:</u> insultos (37%), motes (27%), hablar mal (25%), esconder cosas (21%), ignorar (20%), robar (16%) y pegar (9,6%). <u>Agresores:</u> insulta el 52,7%, habla mal de otro el 49%, pone motes el 39,7%, ignora el 36,5%, esconde cosas el 25,6%, rechaza el 18,8%, pega el 16,5%, impide participar el 13,2%, amenaza el 11,8%, rompe cosas el 10% y roba el 6,6%.
Gómez Bahillo et al., 2005	Aragón	535 (10-16)	Agresores: 5,2% Víctimas: 2,9% - 4,3%
Piñuel y Oñate, 2005	CA Madrid	4.600 (7-17)	Víctimas: 24% La mitad de las víctimas no se identifican como tales.
Rodríguez, 2005	CA Madrid	1.512 (12-16)	La situación de violencia más frecuente es la agresión de gravedad media y exclusión. Los factores relacionales son más deficitarios entre los que viven situaciones de violencia.
Sáenz, Calvo, Fernández y Silván, 2005	La Rioja	1.053 (8-18)	Víctimas: 3,6%
Sanmartín, 2005	CA Valenciana	42.800 (13-15)	Agresores: 2,4% Víctimas: 10%
Avilés, 2006	Álava, Valladolid y Vizcaya	2.181 (10-18)	Atribuciones causales diferentes dependiendo del rol. Los agresores argumentan la provocación como justificación.

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Consejería de Educación de Cantabria, 2006	Cantabria	2.500 (5-18)	Víctimas: 10%
Consejo Escolar de Andalucía, 2006	Andalucía	895 (12-16)	El 60% considera que la intimidación es inexistente o infrecuente, el 27% que sucede a veces y el 13% que ocurre con frecuencia.
Defensor del Menor de la C. de Madrid, 2006	CA Madrid	4.460 (10-15)	<u>Víctimas</u> : agresión verbal (13%), contra la propiedad (7,7%), exclusión social (6,6%). <u>Agresores</u> : habla mal (10,7%), exclusión social (9%), robar o romper objetos (1,3%).
Depart. Interior y Educación Generalitat, 2006	Cataluña	10.414 (8-18)	Víctimas: 3%
DP-CAPV. Ararteko, 2006	CA País Vasco	3.323 (13-16)	<u>Víctimas</u> : verbales (13,5%), robar o romper cosas (8,2%), exclusión social (6,2%), pegar (4,7%), amenazas (4,6%) y acoso sexual verbal (3,4%). <u>Agresores</u> : verbales (10,3%), exclusión social (7,4%), pegar (5,5%), amenazas o chantajes (3,8%), robar o romper (2,8%), acoso sexual verbal (2,3%).
Ramírez, 2006	Ceuta	587 (8-15)	Agresores: 3,1% Víctimas: 6,4% Agresores victimizados: 1,1%
Blaya, Debarbieux, del Rey y Ortega, 2006	España y Francia	1.788 815 – España 973 – Francia (12 – 16)	23% dice que hay mucha o muchísima violencia en el centro escolar. Los alumnos franceses perciben más violencia en sus centros que los españoles.
Defensor del Pueblo, 2007	España	3.000	Agresiones verbales: 32%-36%. Exclusión social: 10%-33%.
Aramendi y Ayerbe, 2007	País Vasco Cataluña	837 (14-16) 591 (14-16)	La mayoría manifiesta ver muchos actos violentos entre compañeros pero afirma que ellos no los han sufrido.
Gutiérrez, 2007	Palencia, Segovia y Valladolid	300 (8-10)	Entre el 8%-10% de víctimas de acoso verbal y psicológico y 1% de físico.
Jiménez, 2007	Huelva	1.660 (12-14)	Agresores: 5,6% Víctimas: 2,8% Víctimas agresoras: 0,3%

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Jiménez, Rosales, Serio, Hernández y Conde, 2007	Tenerife	562 (12-18)	<u>Víctimas:</u> ignorar (15,5%), insultos (12,5%), ofensas (10,5%), romper cosas (7,2 %), amenazas (6,4%), intentos de agresión (5%), ser atemorizado (4,6%). <u>Agresores:</u> ignorar, rechazar, amenazar o ridiculizar (10%), agobiar (9,5%), hacer la vida imposible (8,2%), insultar y atemorizar (5,9%).
Síndic de Greuges de la Comunidad Valenciana, 2007	CA Valenciana	6.065 (10-16)	<u>Víctimas:</u> agresión verbal (43%), exclusión social o esconder cosas (25%), pegar (17%), robo (16%), amenazas (15,2%). <u>Agresores:</u> insultos o hablar mal (40%), ignorar (34%), poner motes (31,7%), no dejar participar (21,2%), pegar (15%) y esconder cosas (13,7%).
González, 2007	Cáceres y Badajoz	2.641 (10-17)	Agresiones que sufren habitualmente:  Pegar: 5% Chicos; 2,7% chicas.  Insultos: 17% chicos; 12% chicas. Exclusión social: 21% chicas; 15,4% chicos. Amenazar: 4,6% chicos; 3,2% chicas.
Grupo Aprendizaje Emocional, 2007	Provincia de Alicante	5.339 (11-17)	El 71,7% del alumnado dice haber sufrido alguna situación de maltrato.
Garaigordobil y Oñederra, 2008	País Vasco	5.983 (10-16)	<u>Víctimas:</u> 4,8% Primaria (10-12 años): 5,8% Secundaria (12-14 años): 3,8%.
Ponferrada y Carrasco, 2008	Cataluña	1.197 (12-16)	El 14,3% respondió que los habían insultado, hablado mal de ellos o ridiculizado entre frecuentemente y siempre, mientras que el 41,3% no habían recibido nunca este trato. El 4,7% afirma que los compañeros les pegan frecuentemente o siempre.

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Martín, Seoane, Pulido y Vera, 2008 citado en Martín, Pulido, Lucas y Calderón, 2013	Comunidad de Madrid	1.635 (14 – 18)	Agresores: 3% Víctimas: 1,5% La exclusión social es el tipo de violencia más frecuente, seguido de la violencia verbal.
Pulido, 2008	Comunidad de Madrid	1.622 >14 años	Situaciones de victimización más frecuentes: Rechazo verbal: 35% Exclusión pasiva: 38% Violencia sobre las propiedades: 28%
Cerezo, 2009	España	848 (6 – 18)	Agresores: 10,1% Primaria 9,4% Secundaria Víctimas: 8,3% Primaria 11,9% Secundaria Víctima-provocadora: 4,6% Primaria 0,8% Secundaria La forma predominante de agresión son los insultos y amenazas.
Cerezo y Méndez, 2009	Lorca	113 (14-18)	Agresores: 4,4% Víctimas: 8%
Félix, Soriano y Godoy, 2009	Comunidad Valenciana	1.083 incidencias (3-16)	Violencia física (42%). Violencia verbal (40%)
Díaz-Aguado, Martínez-Arias y Martín-Babarro, 2010	España	23.100 (12-18)	Agresores: 2,4% Víctimas: 3,8% Víctimas-provocadoras: 0,7% 4,9% agresiones verbales. 4,7% exclusión social.
Sánchez y Cerezo, 2010	Región de Murcia	426 (9 – 12)	Agresores: 7,7% Víctimas: 5,4% Víctimas-provocadoras: 1,9%
Fernández, Álvarez, Ceña y Álvarez-García, 2010 citado en Dobarro, 2011	Asturias	4.855 (3º – 4º secundaria)	Las conductas disruptivas más frecuentes se dan en el aula (alborotar, o faltar al respeto al profesor). 4% se siente atacado psicológicamente.
Gázquez, Pérez-Fuentes, Carrión & Santiuste, 2010	Estudio transversal 2004-2005 2007-2008	1.475 (14 – 16)	Se muestra un descenso en la prevalencia de las conductas.
Fundación Pfizer (2010)	España	800 (12 – 18)	17,3% sufre maltrato emocional o psicológico.



Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
García, Pérez y Nebot, 2010	Barcelona (2004)	2.727 2º - 4º ESO Bachillerato CFGM	Víctimas: 10,7% El tipo de violencia prevalente es maltrato verbal (burlas o insultos).
Méndez y Cerezo, 2010	Región de Murcia	886 (11 – 18)	Agresores: 9,6% Víctimas: 9,9% Víctimas-provocadoras: 1,7% El fenómeno bullying se va generalizando a todas las edades.
Cerezo y Ato, 2010	España	421 (14 – 17)	Agresores: 8,6% Víctimas: 8,3% Víctimas-provocadoras: 0,7% A los agresores se les asocia fuerza física y provocación. A las víctimas se las asocia la cobardía y se las deja fuera de las actividades
Pulido, Martín y Lucas, 2011	Comunidad de Madrid	1.245 (14 – 22)	Agresores: 5% Víctimas: 8% El tipo de agresiones que más se producen son: exclusión social, violencia verbal y contra las propiedades.
Díaz-Aguado y Martínez, 2013	España	22.114 (12 – 18)	Agresores: 3,1% Víctimas: 7,3% Víctimas agresora: 3,6% No existe un grupo puro de agresores que no sufran algún tipo de victimización. Las víctimas pasivas valoran muy bajo la forma en las que se resuelven los conflictos en el colegio.
Pérez, Bellver y Aroca, 2013	Comunidad Valenciana	1.092 (11 – 16)	Agresores: 11,8% Víctimas: 13%
Martos y Rey, 2013	Sevilla	627 (12 – 20)	Agresores: 5,9% Víctimas: 20,6% Víctimas agresora: 10,5%

Referencia	Ámbito geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Cerezo y Méndez, 2013	Región de Murcia	1.239 (11 – 18)	Agresores: 8,8% Víctimas: 10,2% Víctimas agresora: 0,5% La mayoría de las víctimas-agresoras se encuentra entre los más consumidores de drogas. Los agresores de bullying destacan tanto en consumo, policonsumo y conductas de riesgo social.
Piñero, Areense y Cerezo, 2013	Región de Murcia	2.190 (11 – 18)	Agresores: 7,26% Víctimas: 8,36%
Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2013	Guipúzcoa	1.423 (11 – 17)	Los chicos justifican más el uso de la violencia que las chicas.
Cerezo, 2014	Murcia	1.478 11-18	Agresores: 9,8% Víctimas: 8,7% Víctimas-agresoras: 0,9%
Piñero, Areense, López y Torres, 2014	Región de Murcia	2.503 (11 – 18)	La violencia y victimización afecta a un 50% del alumnado en sus manifestaciones leves.
Cerezo, Sánchez, Ruiz y Areense, 2015	Murcia y Valencia	847 (9 – 18)	Agresores: 8,1% Víctimas: 6,8% Víctimas-agresores: 1,3% Las víctimas son el colectivo más excluido en el grupo de iguales.

**Tabla 2**

*Incidencia de las variables socio-demográficas en Bullying*

Resultados por sexo	
Del Hoyo, 2015	Mayor proporción de casos graves en hombres que en mujeres.
Zurita et al., 2014	Las víctimas se distribuyen equitativamente entre hombres y mujeres. Las chicas muestran victimización relacional superior a los chicos. Los chicos muestran victimización física.
Cerezo, 2014	La mayoría de las víctimas y agresores son chicos.
Cerezo, Sánchez, Ruiz y Areense, 2015	La mayoría de los implicados en bullying son varones (víctima, agresor y víctima-agresora)
Gázquez, Pérez-Fuentes, Carrión & Santiuste, 2010	Las mujeres predominan como víctimas de agresión verbal indirecta. Los chicos predominan como agresores.

<b>Resultados por sexo</b>	
Pérez, Bellver y Aroca, 2013	Los chicos utilizan la violencia física. Las chicas utilizan la violencia indirecta difundiendo historias.
Martos y del Rey, 2013	Hay más chicos que chicas en los roles de agresor y víctima-provocadora.
Díaz-Aguado, Martínez-Arias y Martín-Babarro, 2010	Los chicos participan como agresores en todas las situaciones, incluidas las de tipo verbal o indirecto.
Piñero, Areense y Cerezo, 2013	El porcentaje de bullies y víctimas es superior entre los chicos.
Pérez, Gázquez, Mercader, Molero y García, 2011	Los chicos realizan un mayor número de conductas antisociales y delictivas.
Mendez y Cerezo, 2010	Los hombre predominan frente a las mujeres en todos los roles bullies.
Cerezo, 2009	La mayor parte de los implicados en bullying son chicos, tanto en Primaria como en Secundaria.
Félix, Soriano y Godoy, 2009	Los hombres predominan frente a las mujeres. Entre las víctimas no hay diferencias entre chicos y chicas.
Lila, Herrero y Gracia, 2008	Los chicos son más victimizados que las chicas en la calle y en la escuela.
Grupo Aprendizaje Emocional, 2007	Las chicas puntúan significativamente más alto que los chicos en violencia emocional y de exclusión y violencia de intimidación y contra las propiedades.
Blaya, Debarbieux, del Rey y Ortega, 2006	Los chicos perciben más problemas en sus centros educativos que las chicas. El 69,2% de los chicos franceses se siente insultado frente al 37,8% de los españoles.
Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2013	Los chicos justifican más el uso de la violencia (entre iguales, doméstica y contra minorías) y rechazan menos el uso de la violencia que las chicas.
Méndez y Cerezo, 2011	Las víctimas-provocadoras presentan mayor consumo de drogas (tabaco, alcohol, consumo de hachís o marihuana y otros tipos de drogas).
Cerezo y Ato, 2010	Los chicos sufren insultos y amenazas Las chicas además, rechazo
Cerezo y Méndez, 2009	Hay más chicos que chicas
<b>Resultados por edad</b>	
Del Hoyo, 2015	Edad media víctima: 14 años
Zurita et al., 2014	Los mayores niveles de victimización se sitúan entre 12 – 15 años.
Cerezo, 2014	La edad de los implicados en bullying se concentra entre los 14 – 15 años.

<b>Resultados por edad</b>	
Cerezo, Sánchez, Ruiz y Areense, 2015	No hay diferencias significativas en la edad de los implicados en bullying
Méndez y Cerezo, 2010	El fenómeno bullying se va generalizando a todas las edades (11-18 años)
Cerezo, 2009	La mayor prevalencia de bullying se sitúa en Primaria en los 10 y los 13 años, mientras que en Secundaria, 13 años.
Lila, Herrero y Gracia, 2008	Los adolescentes más mayores predominan como víctimas en la calle.
González, 2007	La exclusión social descendiendo a medida que aumenta la edad del alumnado.
Grupo Aprendizaje Emocional, 2007	A mayor edad mayor violencia escolar percibida, general, emocional y de exclusión, pero baja en intimidación y contra las propiedades. El número de víctimas aumenta entre los 11 y 13 años; luego desciende entre los 14 y 16 años. La mayor concentración de agresores se produce entre los 13 y 15 años.
Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2013	No hay diferencias significativas en la justificación de la violencia entre iguales.

<b>Resultados por curso</b>	
Del Hoyo, 2015	Los casos graves se concentran en 3º ESO
Piñero, Areense, López y Torres, 2014	A mayor curso, menor implicación en agresiones físicas directas, pero mayor en violencia verbal o psicológica.
Martos y del Rey, 2013	En 1º de ESO hay un mayor número de implicados.
Piñero, Areense y Cerezo, 2013	El porcentaje de bullies y víctimas disminuyen en 4º de ESO, pero las diferencias no son significativas.
Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2010	Más víctimas en los dos primeros cursos y menos acosadores en primero.
García, Pérez, Nebot, 2010	En 2º ESO: 18,2% chicos, 14,4% chicas. En 4º ESO: 10,9% chicos, 8,5% chicas. En Bachillerato o Ciclos formativos: 4,3% chicos, 4,5% chicas.
Cerezo, 2009	En Primaria no existen diferencias significativas entre los cursos. En secundaria 1º ESO destaca por ser el más violento.
Félix, Soriano y Godoy, 2009	El mayor número de expedientes disciplinarios se concentran en el último ciclo de primaria y primer ciclo de secundaria.

---

<b>Resultados por curso</b>	
Grupo Aprendizaje Emocional, 2007	El primer ciclo de ESO hay mayores niveles de violencia con intimidación y contra las propiedades. En segundo ciclo de ESO hay más violencia tanto escolar general como emocional y de exclusión.
<b>Resultados por nacionalidad</b>	
Del Hoyo, 2015	Igual proporción entre nacionales y extranjeros
Cerezo, 2014	La mayoría de los implicados son de procedencia española.
Piñero, Areense, López y Torres, 2014	Los extranjeros utilizan más el teléfono móvil para agredir y sufren más que los españoles agresiones físicas directas.
Piñero, Areense y Cerezo, 2013	No se encuentran diferencias entre ser español y ser extranjero.
Méndez y Cerezo, 2010	Hay más víctimas que bullies de nacionalidad extranjera.
Cerezo y Méndez, 2009	Víctimas y bullies son de nacionalidad española
<b>Resultados repetidor vs no repetidor</b>	
Del Hoyo, 2015	El acoso grave es más probable en no repetidores
Pérez, Gázquez, Mercader, Molero y García, 2011	Los repetidores muestran un mayor número de conductas antisociales y delictivas.
Méndez y Cerezo, 2010	Los repetidores aparecen en todos los roles de bullying siendo superior entre los bullies
Sánchez y Cerezo, 2010	Los alumnos repetidores se ven envueltos en la dinámica de bullying como agresores y víctimas-provocadoras.
Cerezo y Méndez, 2009	Han repetido, alguna vez, el 2,7% de las víctimas y el 3,5% de los agresores.
<b>Centro público vs Concertado-Privados</b>	
Piñero, Areense, López y Torres, 2014	Los centros públicos se realizan mayor número de agresiones violentas. En los centros concertados se utiliza más la agresión verbal (“dijo cosas de otra persona para hacer reír”).
Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2013	Los alumnos que acuden a centros públicos justifican más la violencia entre iguales y doméstica que los que acuden a centros privados/concertados.
Félix, Soriano y Godoy, 2009	Hay mayor incidencia de bullying en los centros públicos (76%).
Lila, Herrero y Gracia, 2008	La victimización en el hogar es mayor en los estudiantes de los colegios privados.

<b>Centro público vs Concertado-Privados</b>	
González, 2007	Los/as chicos/as de los colegios públicos se insultan más entre ellos que en los privados.
<b>Alumnos sin NEE vs alumnos con NEE</b>	
Martos y del Rey, 2013	En aulas con alumnos NEE hay mayor número de agresores y víctimas que en las aulas sin alumnado NEE.
<b>Rural vs Urbano – Semiurbano</b>	
González, 2007	Los/as escolares que residen en zona urbana sufren un mayor número de robos. Los alumnos de zonas rurales reciben menos amenazas que los de zonas urbanas o semi-urbanas.
<b>Centro educativo vs ocio</b>	
Fundación Pfizer, 2010	El 25,6% dice que los comportamientos violentos son bastantes o muy habituales, y el 30% que lo son los comportamientos agresivos. El 33,3% responden que los comportamientos violentos son bastantes o muy habituales, y el 35,2% señala que lo son los comportamientos agresivos.
Martín y Muñoz, 2009	Entre los rechazados, el grupo más numeroso son aquellos que lo están en el ocio y en el colegio.
Pulido, 2008 Pulido, Martín y Lucas, 2011	Los alumnos que agreden en el centro educativo también lo hacen en las situaciones de ocio. Correlaciona entre ser víctima de exclusión en el ocio y ser víctima de agresiones de gravedad extrema en la escuela.
Pulido, 2008	Ser agresor en el colegio correlaciona con serlo en el ocio. Ser víctima de exclusión en el ocio correlaciona con sufrir agresiones de gravedad extrema en la escuela. Ser agresor en el ocio correlaciona con ser víctima en el ocio.
Díaz-Aguado, Martínez y Martín, 2004	Los alumnos viven menos situaciones de violencia en el ocio que en el centro educativo, excepto en amenazas o con armas, que se vive más en el Instituto.
<b>Nivel socio-económico-cultural de la familia</b>	
Garaigordobil, Aliri y Martínez-Valderrey, 2013	A menor nivel socio-económico-cultural de la familiar, mayor justificación del uso de la violencia en los y las adolescentes.

---

Esta información nos permite llegar a las siguientes conclusiones:

- 1º) Las agresiones observadas, sufridas y/o realizadas, se mantienen constantes desde los primeros estudios hasta la actualidad.
- 2º) Los niveles de violencia están generalizados en todas las comunidades de España.
- 3º) Los resultados obtenidos muestran una amplia variación; por ejemplo, los porcentajes de agresores oscilan entre el 2,4% y el 11,8%; en las víctimas la horquilla es mucho mayor (2,8%-23%) y entre las víctimas-agresoras 0,3%-2,17%; las agresiones hacia objetos van del 1% al 28%, los insultos entre el 5% y el 53% o ignorar (15%-36%).

Estas diferencias también las encontramos al comparar la información según el sexo, la edad, la nacionalidad, la condición de repetidor-no repetidor o si los alumnos estudian en centros públicos o en centros concertados/privados.

Como se puede comprobar, son varias las discrepancias encontradas, aunque estas pueden ser explicadas atendiendo a los siguientes argumentos:

- 1) De acuerdo con Garaigordobil y Ondeña (2008a, citado en Cerezo, 2009), se emplean diferentes instrumentos de medida; en la mayoría de los casos se utilizan escalas tipo Likert con 4, 5 o 7 opciones; también se ha utilizado la información aportada por la Administración Educativa a través de los expedientes abiertos o por medio de llamadas telefónicas.

- 2) El momento en el que se obtiene la información es importante; como explican Félix, Godoy y Martínez (2008), los meses que más incidencias se recogen son: noviembre, marzo y mayo-junio, por lo que la percepción del alumnado varía y, por consiguiente, también los resultados alcanzados.
- 3) La organización e ideología (currículo oculto) del centro también es un factor que influye en una mayor o menor percepción de la violencia.
- 4) El uso de criterios más o menos laxos o estrictos para determinar la existencia de bullying. Como indica Piñero et al., (2014, p.237) *“cualquier forma de violencia es grave”*.
- 5) La sensibilidad del alumnado a la hora de interpretar la agresión.  
Hay momentos y/o circunstancias en las que puede participar en agresiones verbales, exclusiones sociales, etc., sin que ello manifieste un perfil de agresor.
- 6) No considerar al entorno en el que se vive (rural, urbano, semi-urbano) como factor diferenciador en el acoso escolar o bullying.
- 7) Aunque se solicita la sinceridad del alumnado en sus respuestas, estos pueden mostrar una deseabilidad social perniciosa.
- 8) Las condiciones en las que se han aplicado los cuestionarios.  
El uso de aulas pequeñas no permite que el alumnado responda con total independencia al sentirse observado o vigilado.



9) El nivel cultural entre los centros varían, son diferentes (Donoghue, Rosen, Almeida & Brandwein, 2015)

Este conjunto de datos, además de ofrecernos una comprensión actual de la situación sobre el bullying en España, también nos sirve para establecer un perfil tipo de cada uno de sus actores, aspecto que se verá con mayor detalle en el siguiente apartado.

### **1.3. Perfil de los roles asociados al bullying**

Como se puede deducir de la Tabla 1, las figuras principales que aparecen inmersas en cualquier situación de acoso o bullying son los agresores y las víctimas.

Para poder prevenir y/o tratar un posible episodio de bullying, es importante conocer y relacionar aquellas características personales, sociales, familiares, etc., que más se repiten en cada uno de los roles y que servirían para identificar entre el alumnado a aquellos que podrían ejercer la violencia y quiénes serían susceptibles de sufrirla.

Ahora bien, existen numerosas dificultades a la hora de determinar esas particularidades. Por ejemplo, no todas las víctimas se comportan de la misma forma; hay quienes responden de una manera pasiva, como lo hacen las víctimas típicas (Montañez, Bartolomé, Parra y Montañés, 2009) y otras reaccionan de forma reactiva o violenta. Esta última es una figura controvertida dentro del bullying porque adopta un papel de víctima y de agresor al mismo tiempo, apareciendo en la literatura científica con nombres como **víctima-agresor** (Olweus, 1993, citado en Cerezo et al.,

2015), **víctimas y agresores** (Ortega y Mora-Merchán, 1997), **bully-víctima** (Martos y del Rey, 2013; Piñero y Cerezo, 2011), **agresores víctimas** (Radliff et al., 2012, citado en Moñino, Piñero, Areense y Cerezo, 2013) o **víctimas-provocadoras** (Sánchez y Cerezo, 2010).

A pesar de esas dificultades, los estudios llevados a cabo hasta ahora han permitido identificar buena parte de las características, si no todas, de cada uno de los roles (agresor, víctima y víctima-agresor).

Fruto de los esfuerzos de investigación de autores como Cerezo (2009), Díaz-Aguado y Martínez (2013), Musalem y Castro (2015) o Cerezo, Sánchez, Ruiz y Areense (2015), entre otros, se ha elaborado la Tabla 3, donde se muestran los aspectos más significativos de cada una de las figuras inmersas en bullying.

**Tabla 3.**

*Características asociadas al rol bullying*

<b>RASGO</b>	<b>BULLY</b>	<b>VÍCTIMA</b>	<b>VÍCTIMA-AGRESOR</b>
<b>Características físicas</b>			
Edad	Superior a media grupo	De acuerdo con media grupo	Estable en la edad
Número	Suelen actuar en grupo	Están aislados. Mayor cantidad	
Sexo	En su mayoría varones	Ambos, más chicos que chicas	Más frecuente en chicos
Aspecto Físico	Fuerte	Débil	Débil
<b>Características académicas</b>			
Rendimiento Escolar	Bajo	Medio-Bajo	Bajo
Actitud hacia y en la escuela y profesorado	Negativa Disruptivo	Pasiva Positiva Poco seguro Bajo respeto a normas y resolución de conflictos	Desconexión
<b>Características de personalidad y conducta</b>			
Agresividad	Alto – instrumental	Medio	Alto – reactivo
Ansiedad	Alto	Alto	Alto
Timidez	Bajo	Alto	Alto
Acatar Normas	Bajo	Medio	
Provocación	Alto	Bajo	Alto
Sinceridad	Alto	Bajo	Medio
Retraimiento	Bajo	Alto	Alto
Psicoticismo	Medio-Alto	Bajo	Alto
Neuroticismo	Medio-Alto	Medio-Bajo	Alto
Extraversión	Medio-Alto	Bajo	Medio
Autoestima	Alta	Baja – Moderada	Baja
Autocontrol	Bajo	Medio	Bajo

<b>Características de personalidad y conducta</b>			
Autocrítica	Muy bajo		
Frustración	Baja tolerancia		Baja tolerancia
Actitudes	Intolerantes Alta justificación de la violencia Arrogantes	Callado	Constantes quejas
Habilidades sociales	Dificultad para relacionarse Buenas habilidades sociales que no le sirven para integrarse adecuadamente	Muy bajo	Pobres destrezas para resolver problemas.
Conducta	Interrupción		Hiperactividad Interrupción Irritante
<b>Tipo de violencia</b>			
	Chicos: agresión física e insultos Chicas: Acoso psicológico y exclusión social; agresión verbal indirecta	Chicas: Agresión verbal indirecta	Rechazo social
<b>Familia y Clima</b>			
Tipo de familia	Mono parentales	Ausencia de algún padre: Chicas: padre y/o madre Chicos: padre	
Nº hermanos	3 ó más	Hijo único o tres o más hermanos varones	
Estilo educativo	Autoritario Inconsistente Indulgente Negligente	Permisivo Autorizativo Sobreprotector	Negligente Discrepancia entre los progenitores

<b>Familia y Clima</b>			
Uso castigo físico	Alto		
Autonomía	Alta	Baja	
Control	Escaso	Alto	Alto
Conflictos	Alto: Violencia verbal Alto: Violencia física	Alto: violencia física. Medio en el resto	Alto
Organización	Alto	Alto	
Relación afectiva	Ausencia	Tolerante y responsable	
Padres	Depresión		
Apego	Madre: evitativo Padres: ansioso	Inseguro madre-hijo Ansioso	
<b>Ascendencia Social Escolar</b>			
Rechazo	Alto	Muy Alto	Muy alto
Aceptación	Moderada	Muy Baja	Muy baja
Estudio	Muy Bajo	Medio-Bajo	
Agresividad	Alta	Media-Baja	Alta
Relaciones	Alto	Muy Bajo	Muy bajo
Impulsividad	Alto		Alto
Posición social	Líder	Aislado	Aislado
	Popular	Impopular	Impopular
Competencias sociales	Buena	Baja	Baja
Percepciones de los otros			Negativo
Influencia de los pares			Negativo
Empatía	Baja	Baja	Baja
Fuerte	Alto		
Manía	Alto	Alto	Alto
Asertividad	Alta	Muy baja	Muy baja

**Trastornos psicológicos**

Presencia de depresión	Estrés	Retraimiento	Desregulación emocional
	Ansiedad	Depresión	Problemas de concentración
	Nerviosismo	Tristeza	
	Auto-desprecio	Soledad	
	Ideas suicidas	Histeria	
	Problemas psicosomáticos		
	Problemas de adaptación		
	Estado de ánimo negativo		

---

**Consumo sustancias**

Consumo: Medio-Alto	Consumo: Bajo	Consumo: Alto
Drogas legales: Alcohol, tabaco	(Tabaco y tranquilizantes sin receta médica)	Drogas legales: Alcohol, tabaco
Drogas ilegales: hachís, drogas de diseño	Policonsumo: Bajo	Drogas ilegales: hachís, drogas de diseño
Policonsumo: Medio-Alto		Policonsumo: Medio-Alto

---

## 2. CYBERBULLYING

### 2.1. Definición

La incorporación de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) a la actividad diaria de la mayoría de los adolescentes, en especial Internet (Facebook, Instagram, etc.) y los servicios asociados a la telefonía móvil (WhatsApp, Telegram, etc.), tiene dos polos diferenciados: el lado positivo se caracteriza, entre otros, por facilitar e incrementar la interacción social de los jóvenes (Montgomery, 2001; Suess, Garitaonandia, Juaristi, Koikkalainen, Oleaga, 1998 citados en Alberro, 2002) pudiendo así ampliar su red de “amigos”, mientras que el negativo lo encabeza por servir como medio de agresión o una forma de prolongar la violencia que se realiza cara a cara (insultos, amenazas, exclusiones, difundir información y/o imágenes reales o modificadas de las “víctimas”, etc.).

Centrándonos en el polo negativo, las agresiones que se producen por medio de las TIC se describe en la literatura científica como: **ciberacoso** (Menesini et al. 2012, Smith et al., 2008 citados en Cowie, 2013), **acoso cibernético o cyberstalking** (Willard, 2006 citado en Bartrina, 2014); **acoso electrónico** (Mendoza, 2012), **acoso o bullying digital** (Orte, 2006). También en Lucas-Molina, Pérez-Albéniz y Giménez-Dasí (2016) encontramos términos como, **online bullying** (Nansel et al., 2001), **electronic bullying** (Kowalski y Limber, 2007; Raskauskas y Stoltz, 2007), **online harassment** (Filkelhor et al., 2000), **internet bullying** (Williams y Guerra, 2007), y **cyber aggression** (Pornari y Wood, 2010); pero sin duda alguna, el término más extendido es **ciberbullying o cyberbullying**

(Belsey, 2005 citado en Bartina, 2012 y Garaigordobil, 2011, entre otros autores).

Estos términos tan diversos, aunque provienen de diferentes intentos de definición, actúan como sinónimos, porque todos ellos tienen en común que:

- 1) hay un uso de las TIC.
- 2) hay una persona o un grupo de personas.
- 3) el objetivo es perjudicar o dañar a alguien.
- 4) la/s víctima/s no puede/n defenderse.
- 5) existe un desequilibrio de poder.
- 6) las agresiones se repiten con frecuencia.

Antes de ofrecer una definición que aglutine todas las características, es necesario aclarar que no todos los tipos de agresiones telemáticas se pueden considerar ciberbullying; Ortega-Ruiz, Del Rey y Casas (2013) y Luengo (2011) señalan:

- a) El **grooming**, **cybergrooming** o también denominado **childgrooming** (Wachs, Wolf, & Pan, 2012). Estos términos hacen referencia a aquellas acciones premeditadas que una persona adulta realiza a través de Internet para ganarse la confianza de un/a menor de edad con intención de establecer relaciones con este/a, para conseguir un disfrute sexual personal mediante imágenes eróticas o pornográficas que consigue del menor, pudiendo llegar incluso a concertar un encuentro físico y abusar sexualmente de él/ella (Monge, 2010).



b) El **sexting**. Es el anglicismo que sirve para referirse al envío de contenidos eróticos o pornográficos por medio de teléfonos móviles. Comenzó haciendo referencia al envío de sms de naturaleza sexual, pero con las nuevas posibilidades de los dispositivos móviles, han aumentado los envíos de fotografías y vídeos, a los cuales se les sigue aplicando el mismo término, aunque **texting** se refiera específicamente al envío de mensajes de texto (Luengo, 2011).

A continuación debemos dilucidar si las agresiones telemáticas son una prolongación de aquellas que suceden cara a cara o si se trata de un nuevo tipo de violencia.

En defensa de la primera opinión, Garaigordobil (2014), Avilés (2013) y Buelga y Pons (2012) aportan los siguientes argumentos:

- 1.- Algo más de un tercio de casos de cyberbullying tienen una historia de bullying anterior (Kraft y Wang, 2009; Smith, 2006).
- 2.- Las personas que son víctimas de acoso en la escuela suelen serlo también on line (Raskaukas y Stolz, 2007; Willard, 2007), manteniendo el rol, e incluso, agravándolo (Avilés, 2009; Ortega, Calmaestra y Mora-Merchán, 2008).
- 3.- *“Los problemas de bullying en el contexto escolar se trasladan y continúan en los espacios virtuales”* (Buelga, Cava y Musito, 2010; Li, 2006 citados en Buelga y Pons, 2012, p.92), pero también *“el acoso se inicia en la Red y pasa luego a la vida real; y otras veces, comienza y sigue como cyberbullying”* (Garaigordobil, 2014, p.35).

Sin embargo, el uso de las TIC confiere a estas agresiones unas características que las diferencian del resto; en este sentido, Avilés (2013, p.7), León, Felipe, Fajardo y Gómez, (2012, p.774), Cerezo (2012, p.26) y Garaigordobil (2011a, p.7), observan que:

- 1) *“La víctima no puede escapar puesto que continuamente está recibiendo mensajes en su móvil u ordenador”.*
- 2) *“Las agresiones telemáticas pueden alcanzar una mayor audiencia en comparación con los grupos más reducidos a los que habitualmente llega el acoso tradicional, por ejemplo, cuando los comentarios desagradables se colocan en una página web”.*
- 3) *“El contenido que sirve para hostigar a las víctimas es imperecedero mientras que algún participante en el acoso lo guarde en su dispositivo digital”.*
- 4) *“La movilidad y conectividad de las nuevas tecnologías favorecen que se realicen en cualquier lugar y en cualquier momento, lo que hace que traspase los límites físicos que condicionaba el acoso escolar”.*
- 5) *“El cyberbullying no sólo llega a infinitud de personas, sino que llega más rápido, y además con la facilidad de no tener un enfrentamiento físico; desde cualquier lugar, a cualquier hora, y a veces con la comodidad de un sencillo gesto de copiar y pegar mensajes, hacer reenvíos de los mismos a todas las personas que deseen”.*
- 6) *“El acosador digital no tiene que ser más fuerte que la víctima y suele tener buenas relaciones con los profesores”.*

- 7) *“Es más visible y fácil detectar el bullying que el cyberbullying”.*
- 8) *“El cyberbullying no es una experiencia “cara a cara” y concede al acosador cierta «invisibilidad» (por ejemplo, los pseudónimos online); el acosador puede sentirse menos culpable e incluso ignorar o no ser consciente de sus consecuencias; sin la respuesta directa de sus actos, puede haber menos oportunidades para la empatía y la culpa”.*
- 9) *“El agresor puede ocultar su identidad”, utilizando el teléfono móvil y/o correo electrónico de otra persona.*

Por lo tanto, atendiendo a todas las características expuestas, podemos definir el cyberbullying como el acoso verbal, psicológico, social y/o físico (directo o indirecto), que una o varias víctimas indefensas sufren continua e intencionadamente a través de internet (redes sociales, YouTube,...) y/o los servicios asociados a la telefonía móvil (WhatsApp, Telegram,...), bien como una prolongación del bullying o como una forma de hostigamiento.

## **2.2. Prevalencia del cyberbullying**

Desde el primer análisis sobre la incidencia y relevancia del cyberbullying realizado por Finkelhor, Mitchell y Wolak en Estados Unidos en el año 2000 (Garaigordobil, 2011), o los primeros datos recogidos a través de la pregunta 11 del Informe *“Violencia Escolar. El análisis entre iguales en la Educación Secundaria”* del Defensor del Pueblo de 2007 (citado en León et al., 2012), se han desarrollado y publicado diferentes estudios que tratan de examinar la importancia de esta manifestación violenta.

Los datos suministrados en esas investigaciones nos ayudan a conocer, con mayor detalle, tanto la etiología como las características asociadas al ciberbullying, información que mostramos en la Tabla 4, que es una actualización del resumen realizado por Garaigordobil y Oñederra (2008, 2010 citado en Garaigordobil, 2011) y en la Tabla 5 donde analizamos las conductas violentas en función de diferentes variables socio-demográficas (edad, sexo, curso, nacionalidad, ubicación geográfica del centro educativo -urbano vs rural-).

**Tabla 4**

*Resumen estudios cyberbullying España*

<b>Autores / año</b>	<b>Ámbito Geográfico</b>	<b>Muestra (Edad)</b>	<b>Prevalencia y otras conclusiones</b>
Defensor del Pueblo, 2007	Todas las comunidades	3.000 (12-18)	Cyber-víctimas 5,5% (5,1% de forma esporádica y 0,4% superior a una vez por semana). Cyber-agresores 5,4% (4,8% eventual y 0,6% frecuente). 1 de cada 4 ha sido testigo de CB, ya sea eventual (22%) o prolongado (3%).
Ortega, Calmaestra, y Mora-Merchan, 2008a	Córdoba	830 (12-18)	3,8% de cyberbullying severo (1,7% agresores, 1,5% víctimas y 7,8% agresores victimizados) a través del móvil o de internet. 22,8% de cyberbullying moderado u ocasional (5,7% agresores, 9,3% víctimas, y 7,8% agresores victimizados).

---

Autores / año	Ámbito Geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Observatorio Estatal de la Convivencia, 2008	Todas las Comunidades (sin Cataluña y Ceuta)	23.100 (12-17)	Entre un 1,1% y un 2,1% habían sido víctimas a menudo. En los últimos 2 meses, entre un 2,5% y 7% habían sido alguna vez víctimas y entre 2,5% y 3,5% agresores.
Avilés, 2009	Castilla-León y Galicia	730 (12-17)	<p><u>Víctima a través del móvil:</u> 4,5% moderada 0,5% severa.</p> <p><u>Víctima a través de Internet:</u> 4,7% moderada 2,9% severa.</p> <p><u>Agresor a través del móvil:</u> 3% moderada 1,2% severa</p> <p><u>Agresor a través de Internet:</u> 4,4% moderada, 1,4% severa.</p>
ISEI-IVEI, 2009	País Vasco	3.104 (10-12) 3.123 (12-16)	Víctimas: 0,6 % en 2008, y 0,8 % en el 2009.
Sureda, Comas, Morey, Mut, Salva y Oliver, 2009	Islas Baleares	500 (15-16)	El 13,4% sufre rumores a través de Internet o teléfono móvil. El 11,6%, recibe insultos y amenazas por correo electrónico o mensajes de móvil. El 8,8% dijo ver difundidas imágenes indiscretas o comprometidas de ellos por Internet o móvil. 9,4% ha enviado mensajes negativos y/o amenazantes.
Asociación Protégetes, 2010		2.000 (11-17)	19% ha enviado algún mensaje de móvil intimidatorio.

Autores / año	Ámbito Geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Fundación Pfizer, 2010	España	800 (12-18)	8,1% sufre amenazas o insultos. 31,8% víctima y agresor 20% agresor 13,8% víctima 16,8% dice que los comportamientos violentos son bastante o muy habituales.
Calvete, Orue, Estévez, Villardón y Padilla, 2010	Vizcaya	1.431 (12-17)	44,1% reconoció haber cometido al menos un acto de cyberbullying.
Estévez, Villardón, Calvete, Padilla, y Orue, 2010	Vizcaya	1.431 (12-17)	El 30,1% declaró haber sufrido algún tipo de cyberbullying y hubo una El 22,8% compartía la condición de víctimas y agresores, lo que confirma cierto solapamiento entre agresión y victimización.
Félix-Mateo, Soriano-Ferrer, Godoy-Mesas, y Sancho-Vicente, 2010	Comunidad Valenciana	1.028 incidencias registradas en el 2008	De las incidencias sobre cualquier tipo de violencia, el 3% eran de cyberbullying. De este porcentaje, el 74% era difusión de mensajes con insultos o amenazas y el 26% difusión de imágenes (foto/video) con vejaciones o palizas.
Giménez y Maquilón, 2010	Región de Murcia	700 (Primaria – Bachillerato)	10,7% habían acosado al menos 1 vez mediante las TIC
Bringué y Sádaba, 2009; Del Río, Sádaba y Bringué, 2010	Toda España (excepto Ceuta y Melilla)	8.373 (10-18) Primaria a Bachillerato	El 5% ha utilizado Internet para perjudicar a alguien (envío de fotos, videos, comentarios); el 8% reconoce que alguien le ha perjudicado de ese modo. El 11.9% ha usado el móvil para enviar mensajes ofensivos contra alguien; cerca del 7% dice haberlos recibido.

Autores / año	Ámbito Geográfico	Muestra (Edad)	Prevalencia y otras conclusiones
Buelga, Cava y Musitu, 2010	Comunidad Valenciana	2.101 (11-17)	24% habían sido acosados por el móvil en el último año, y un 29% por internet.
Garmendia, Garitaonandia, Martínez y Casado, 2011	Europa	25.420 (9 – 16)	5% han sufrido acoso por internet
	España	1.024 (9 – 16)	2% han sufrido acoso por teléfono móvil
Bartrina, 2012	Cataluña	185 (menores de edad)	El 4,5% de los alumnos sufren agresiones superiores a 12 meses (muy graves). El 10,5% sufren agresiones entre 3-6 meses.
Elipe et al., 2012	Andalucía	5.754 (1º - 4º ESO; Bachillerato)	12,4% han participado en ciberacoso por internet. 7,3% han participado en ciberacoso por teléfono móvil.
Leon et al., 2012		1.700	6% Cibervíctimas 6,4% Ciberagresores
Navarro et al., 2012	Cuenca	812 (10 – 12)	27,95% han sido víctimas al menos una vez a la semana en los últimos 6 meses.
Buelga y Pons, 2012	Comunidad Valenciana	1.390 (12 – 17)	31,4% han acosado a sus pares en el último año. El 22,1% de los acosos duran menos de un mes.
Save the Children, 2013	Barcelona, Lleida, Madrid, Valencia y Vitoria	123 (8 – 13)	El 4% ha experimentado alguna situación de ciberacoso. Los espectadores de ciberacoso llegan al 23%. En el caso del ciberacoso, la mayoría contempla como posible solución la de pedir ayuda a un adulto en caso de ser víctimas, pero si son observadores se plantean apoyar a la víctima pero no comunicar a un adulto.

<b>Autores / año</b>	<b>Ámbito Geográfico</b>	<b>Muestra (Edad)</b>	<b>Prevalencia y otras conclusiones</b>
Garaigordobil y Aliri, 2013	País Vasco	3.026 (12 – 18)	Víctimas cyberbullying: 30,2% Agresores cyberbullying: 15,5%
Cuadrado-Gordillo y Fernández-Antelo, 2014	Badajoz	1.648 (1º - 4º ESO)	3,22% víctimas-provocadoras
García-Moya et al., 2014	Estudio online en España	7.580 (13 – 18)	Victimización (5%). Acosado utilizando un ordenador: 4% Acosado usando el teléfono móvil: 3,6%
Del Rey et al., 2015	Córdoba	859 (1º - 4º ESO)	Implicados: 11.87% Víctimas: 4.65% Agresores: 5.12% Víctimas-provocadoras: 2.09%
Giménez-Gualdo, Hunter, Durkin, Arnaiz, y Maquilón (2015) / Giménez, Maquilón, y Arnaiz, 2015	Murcia	1.353 (12 – 20)	Participación (8,3%) Victimización: 5,62% Comisión: 1,37% Agresor victimizado: 1,31%
Álvarez-García, Núñez, Dobarro y Rodríguez, 2015	Asturias	3.180 (11-19)	Victimización (78.31%) Ocasional: 72.74% Frecuente: 5.57%
Buelga, Cava, Musitu, and Torralba, 2015	Comunidad Valenciana	1.415 (1º - 4º ESO)	Agresores 32% Agresores moderados 26,8% Agresores severos 5,2%
Buelga, Iranzo, Cava, y Torralba, 2015	Comunidad Valenciana	877 (1º - 4º ESO)	Agresor (56.5%) Ocasional: 46.0% Severo: 10.5%
Save the Children, 2016	España	21.500 (12 – 16)	6,9% sufre ciberacoso 3,3% dice haber ciberacosado
Arnaiz, Cerezo, Giménez y Maquilón, 2016	Región de Murcia	1.353 (12 – 21)	5% Cibervíctima 1,5% Ciberagresor 1,2% Ciberagresores-victimizados



**Tabla 5**

*Variables socio-demográficas asociadas al Cyberbullying*

<b>Conductas prevalentes</b>	
Garaigordobil y Aliri, 2013	<p>Robo de contraseña</p> <p>Llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo</p> <p>Envío de mensajes ofensivos e insultantes vía móvil o Internet</p> <p>Difamar diciendo por Internet mentiras sobre una persona para desprestigiarla, para hacerle daño</p> <p>Suplantación de la personalidad</p> <p>Llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o Internet.</p>
<b>Conductas prevalentes</b>	
Ortega et al., 2008	<p>Conversaciones a través de <i>chats</i> o Messenger</p> <p>Mensajes telefónicos</p> <p>Llamadas al teléfono móvil</p> <p>Difusión de imágenes y vídeos en el móvil</p> <p>Por medio de páginas web</p>
Calvete et al., 2010	<p>Apartar intencionalmente a un compañero de un grupo online</p> <p>Escribir bromas, rumores, chismes o comentarios para poner en ridículo a un compañero en internet</p> <p>Usurpar la identidad de la víctima para crearle problemas</p>
Álvarez-García et al., 2011	<p>Que algunos compañeros graben o hagan fotos a otros con el móvil, para burlarse</p>
Save the Children, 2016	<p>Insultos directos e indirectos</p> <p>Difundir rumores</p> <p>Recibir amenazas a través de un mensaje</p> <p>Exclusión de una red social y/o chat</p>
<b>Conductas prevalentes según el sexo</b>	
Calvete et al., 2010	<p>Los chicos cometen más ciberagresiones relacionadas con las conductas de grabar y difundir imágenes degradantes sobre la víctima y enviar contenido sexual no deseado y molesto que las chicas</p>

<p>Buelga y Pons, 2012</p>	<p>Los chicos tienen puntuaciones estadísticamente más altas que las chicas en todas las conductas de hostigamiento (<i>“He insultado o ridiculizado a alguien con mensajes o llamadas”, “He dicho o enviado cosas de miedo o cosas guarras para asustar o fastidiar a alguien”</i>) y de persecución (<i>“He obligado a hacer cosas con amenazas (traer dinero, hacer trabajos, sexo)”</i>, <i>“He amenazado para meterme miedo”</i>)</p>
	<p>Las chicas tienen puntuaciones medias más elevadas que los chicos en exclusión social (<i>“He hecho llamadas y no he contestado o he dicho de conectarse y no he respondido”</i>)</p>
<p>Avilés, 2009</p>	<p>Chicos y chicas no se diferencian en las formas en cómo reciben el acoso por el móvil. Ellas perciben como formas más habituales el acoso por internet que se producen por mensajería rápida frente a lo que perciben los chicos</p>
<p><b>Conductas prevalentes</b></p>	
<p>Buelga et al., 2010</p>	<p>En el móvil, las chicas realizan más que los chicos conductas relacionadas con la violación de la intimidad (<i>“Han compartido mis secretos con otros”</i>), y en Internet lo es la agresión de hostigamiento (<i>“Me han insultado o ridiculizado”</i>). Las chicas son más acosadas tanto en el móvil como en Internet en las agresiones de denigración (<i>“Han contado mentiras o rumores sobre mí”</i>) y de violación de la intimidad (<i>“Han compartido mis secretos con otros”</i>). Los chicos son más victimizados que las chicas, tanto en el móvil como en Internet, por medio de la agresión de persecución (<i>“Me han obligado a hacer cosas con amenazas”</i>) y de hostigamiento (<i>“Me han dicho o enviado cosas guarras para molestarte”</i>).</p>
<p><b>Conductas prevalentes</b></p>	
<p>Bauman, 2009</p>	<p>Las chicas participan más que los chicos en: <i>“Envío de correo electrónico”</i> y <i>“Hago comentarios en los blogs”</i>, aunque después del ajuste de Bonferroni porque se realizaron múltiples pruebas, no se obtienen diferencias significativas.</p>

---

**Conductas prevalentes según el curso**

---

Hay diferencias significativas entre 4º y 3º en la agresión de denigración *“He contado mentiras o rumores falsos sobre alguien”*, y en las 3 agresiones de violación de la intimidad (*“He contado secretos de otro para fastidiarle”*, *“He pasado y/o manipulado fotos o videos de alguien sin su permiso”* y *“Me he metido en el messenger o en cuentas privadas de otros sin que pueda hacer nada”*) donde 4º de ESO puntúa estadísticamente más alto que 3º de la ESO.

---

Buelga y Pons, 2012

En la agresión de suplantación de la identidad (*“Me he hecho pasar por otro para decir o hacer cosas malas por el móvil o en internet”*), los alumnos de 4º de la ESO puntúan más alto que los de 3º y también que los de 2º de la ESO. Asimismo, las puntuaciones son estadísticamente más elevadas en 4º de la ESO, con respecto a todos los cursos de Educación Secundaria Obligatoria en la cyberagresión de exclusión social (*“He hecho llamadas y no he contestado o he dicho de conectarse y no he respondido”*).

---

En la agresión de hostigamiento (*“He insultado o ridiculizado a alguien con mensajes o llamadas”*, *“He dicho o enviado cosas de miedo o cosas guarras para asustar o fastidiar a alguien”*), aparecen diferencias estadísticamente significativas entre 4º de la ESO y 1º de la ESO

---

---

**Conductas prevalentes según el curso**

---

Álvarez-García, Núñez, Álvarez, Dobarro, Rodríguez, y González-Castro, 2011

Mayor nivel de violencia a través de las TIC en 2º curso de Educación Secundaria. No había diferencias entre sexos.

---

Buelga, Sánchez, Iranzo y Torralba, 2013

Mayor prevalencia de cibervíctimas en 1º y 2º de ESO

---

Buelga et al., 2010

Tanto por el móvil como por Internet, las mayores diferencias entre el primer y segundo ciclo de Secundaria se observan en la agresión de violación de la intimidad (*“Han compartido mis secretos con otros”*)

---

<b>Conductas prevalentes según el curso</b>	
Bauman, 2009	Los estudiantes de sexto grado (6º curso de primaria en España) fueron significativamente más propensos a enviar correos electrónicos, enviar mensajes de texto y participar en juegos en línea que los alumnos de quinto grado (5º curso de primaria en España)
	Los alumnos de séptimo grado (1º ESO en España) eran más propensos a enviar correo electrónico, enviar mensajes de texto, ir a sitios de redes sociales y el uso de mensajería instantánea que los alumnos de quinto grado (5º curso de primaria en España)
	Los escolares de octavo grado (2º ESO en España) eran más propensos a enviar correos electrónicos y el uso de mensajería instantánea que los de quinto grado (5º curso de primaria en España)
	Los alumnos de octavo grado (2º ESO en España) envían más correos electrónicos que los de séptimo grado (1º ESO en España)
	Los alumnos de quinto grado (5º curso de primaria en España) tienen puntuaciones más bajas en cyberbullying que el resto de cursos.

<b>Diferencias en cyberbullying según el sexo</b>	
Buelga y Pons, 2012	No hay diferencias en la cibervictimización entre sexos
Del Rey et al., 2012	No hay diferencias entre chicas y chicos en cibervictimización y/o en cyberagresión
Bartrina, 2012	No hay diferencias significativas entre el sexo
Bauman, 2009	No hay diferencias entre cyberbullies y cibervíctimas
Álvarez-García, Núñez, Álvarez, Dobarro, Rodríguez, y González-Castro, 2011 Álvarez-García, Nuñez, Dobarro y Rodríguez, 2015	No hay relación entre género.
Avilés, 2013, 2009 Ortega, Calmaestra y Mora Merchán, 2008	Las chicas suelen estar más implicadas y ser más las víctimas y los chicos más entre los agresores y agresores victimizados

<b>Diferencias en cyberbullying según el sexo</b>	
Defensor del Pueblo, 2007	Hay un mayor número de niñas entre las cibervíctimas
Buelga y Pons, 2012 Arnaiz, Cerezo, Giménez y Maquilón, 2016	Se dan más víctimas entre las chicas que entre los chicos
Buelga, Sánchez, Iranzo y Torralba, 2013	Hay el triple de chicas que de chicos entre las cibervíctimas

<b>Diferencias en cyberbullying según el sexo</b>	
Del Rey et al., 2012	Mayor implicación de chicas en cybervictimización y/o en cyberagresión
Avilés, 2009	Prevalencia superior en las chicas tanto en las situaciones a través del móvil como a través de internet, ya sea en intimidación como en victimización
Buelga et al., 2010	Las chicas son más acosadas que los chicos en la mayoría de las agresiones a través del móvil y de Internet
Buelga y Pons, 2012	Mayor prevalencia de agresores varones
Ortega et al., 2008	Mayor incidencia de chicos en el rol de agresores severos y moderados
Garmendia et al., 2011	El ciberacoso severo (más de una vez a la semana) es realizado más frecuentemente por los chicos, y el acoso moderado (menos de una vez a la semana) por las chicas
Del Rey et al., 2012 Calvete, Orue, Estévez, Villardón & Padilla, 2010 Garaigordobil, 2011	Mayor implicación de chicos en cybervictimización y/o en cyberagresión
Avilés, 2009	En los dos últimos meses, son los chicos los que presentan un grado de victimización mayor que las chicas: en dimensiones como <i>“varias veces a la semana”</i> y en <i>“sólo ha sucedido una o dos veces”</i> Los chicos toman la iniciativa en más ocasiones para ejercer la agresión con el móvil que las chicas. Sobre todo en las formas leves ( <i>“una o dos veces”</i> ) y en las formas más frecuentes ( <i>“una y varias veces a la semana”</i> )
León et al., 2012	Las chicas predominan como víctimas por el móvil y los chicos lo hacen como agresores por internet
Save the Children, 2016	Las chicas (10,6%) sufren más ciberacoso que los chicos (8%)
Donoso-Vázquez, Rubio y Vila, 2017	Los chicos muestran más conductas violentas online contra gais, lesbianas, transexuales, etc. Las chicas sufren en mayor medida agresiones asociadas a mitos del amor romántico
Estévez, Villardón, Calvete, Padilla, y Orue, 2010	Mayor prevalencia entre las chicas que entre los chicos.
<b>Diferencias en cyberbullying según el sexo</b>	
Félix-Mateo, Soriano-Ferrer, Godoy-Mesas, y Sancho-Vicente, 2010	Las mujeres fueron más víctimas y los varones más acosadores.

<b>Diferencias en cyberbullying según la edad</b>	
Ortega et al., 2008	No encuentran diferencias significativas entre edades en los roles de agresores y víctimas.
Williams y Guerra, 2007	Los agresores de <i>cyberbullying</i> se sitúa aproximadamente en la edad de los 13 años
Garmendia et al., 2011	El ciberacoso severo (más de una vez, por semana) es más frecuente en la adolescencia temprana; el ciberacoso de intensidad moderada (menos de una vez por semana) lo es, en la adolescencia media

<b>Diferencias en cyberbullying según el curso</b>	
Buelga et al., 2010	Hay una mayor incidencia de victimización por acoso tecnológico en los dos primeros cursos de enseñanza secundaria obligatoria, con una disminución del cyberbullying en el ciclo superior de enseñanza secundaria
Calvete et al., 2010	La mayor prevalencia de agresores electrónicos está en segundo y tercer curso de enseñanza secundaria obligatoria (entre los 13-15 años)
Buelga y Pons, 2012	4º de la ESO es el curso que obtiene puntuaciones estadísticamente más elevadas en 7 de las 10 ciberagresiones evaluadas. Las diferencias se hallan, principalmente, entre este último curso de Educación Secundaria Obligatoria y 3º de la ESO
Bartrina, 2012	Las agresiones se concentran entre 2º y 3º de ESO
León et al., 2012	Los alumnos de 1º ESO predominan entre víctimas con el móvil
Álvarez-García et al., 2011	Existen diferencias estadísticamente significativas entre el alumnado de 2º de ESO y el de 4º de ESO
Álvarez-García et al., 2011	El nivel de violencia a través de las TIC aumenta hasta 2º de ESO para, posteriormente, decrecer progresivamente
Save the Children, 2016	Los alumnos de primer ciclo de ESO sufren más ciberacoso que los del segundo ciclo de ESO
Araniz, Cerezo, Giménez y Maquilón, 2016	Hay mayor concentración en 1º, 2º y 3º de ESO

<b>Diferencias en cyberbullying según el sexo y el curso</b>	
Álvarez-García et al., 2011	Las alumnas de 3º de ESO perciben una mayor frecuencia de la violencia a través de las TIC que los alumnos.
Avilés, 2009 Ortega, Calmaestra y Mora Merchán, 2008	Hay más chicos acosadores en 1º de ESO y más chicas en 4º de ESO

<b>Diferencias en cyberbullying según el éxito escolar</b>	
Avilés, 2009	Los sujetos con peores resultados académicos los que están implicados como agresores

<b>Diferencias en cyberbullying según la ubicación geográfica del centro (urbano vs rural)</b>	
Álvarez-García et al., 2011	Los datos obtenidos muestran que el alumnado evaluado que estudia en centros situados en un entorno rural percibe de manera estadísticamente significativa menos violencia a través de las TIC, que el que estudia en centros situados en un entorno urbano. <hr/> En 1º de ESO no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en función del entorno, rural o urbano, en el que se ubica el centro educativo

Con la información resumida en las tablas 4 y 5, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- 1) El porcentaje de jóvenes que sufren y realizan ciberbullying oscilan entre 0,8% y 56%.
- 2) Las investigaciones que analizan las diferencias socio-demográficas son discordantes.

Estas discrepancias son, como bien resumen Buelga y Pons (2012), fruto de una definición poco clara, la falta de consenso de las variables que las deben medir, la forma de operativizarlas y de los instrumentos utilizados.

### ***2.3. Consecuencias del cyberbullying.***

En cualquier situación violenta, tanto los agresores como las víctimas muestran una serie de características personales, sociales y familiares que fomentan el inicio y desarrollo de esos eventos agresivos.

A continuación, en la **Tabla 6** se muestra un resumen de las conclusiones obtenidas en los estudios realizados por, entre otros autores, Caba y López (2013), Gradinger, Strohmeier y Spiel (2009), Ybarra (2004), Arnaiz, Cerezo, Giménez y Maquilón (2016), sobre los efectos que tiene el cyberbullying en cada uno de los roles:

**Tabla 6**

*Efectos del cyberbullying en el rol asociado al bullying*

<b>AGRESOR</b>	<b>VÍCTIMA</b>
<b>Características generales</b>	
Tienen o han tenido experiencias de acoso en formas tradicionales.	Se sienten menos populares. Son objeto de acoso tradicional.
Muestran ausencia de empatía.	No consideran segura la escuela.
Aprueban el ciberacoso.	En el Instituto muestran problemas emocionales con los y las compañeras.
No consideran segura la escuela.	Un incremento importante del estrés psicológico.
Muestran una alteración en sus ritmos de sueño.	Muestran altos niveles de estrés, ansiedad y síntomas depresivos (Estevez, Murgui y Musitu, 2009). Baja autoestima. Dificultades en las relaciones sociales. Absentismo escolar. Sentimientos de soledad.
	Se muestran más tímidas y con ansiedad social.
	Auto-concepto académico más bajo.
	No perciben al profesor como una fuente de autoridad y ayuda para resolver sus problemas de intimidación.
<b>Relacionados con la Tecnología</b>	
Mayor acceso.	Conocimiento inadecuado del uso seguro en Internet (mantener privacidad, no compartir contraseñas, escasa petición de ayuda).
Uso más frecuente.	
Mayor dependencia.	
Actitud más positiva.	
Mayor habilidad.	
Altos niveles de ciberadicción.	
Se molestan cuando les interrumpen la conexión a internet.	



---

**Figuras parentales**

Menos implicadas en controlar o comprender el uso de ordenadores/internet de sus hijos/as.	Ausencia de ayuda en quienes están alrededor.
Percepción de falta de confianza y cariño.	Ante agresiones cibernéticas buscan apoyo externo.
Las familias muestran una alta predisposición a colaborar con los centros educativos.	Cuando la ciberagresión se realiza por medio de chantaje sobre la divulgación de imágenes grabadas sin consentimiento, los padres con un nivel de estudios básico esperan que el hijo resuelva la situación o minimizan la importancia del problema.
Las hijas son más controladas que los hijos.	Muestran más conflictos familiares.
Las víctimas de bullying están más supervisadas que los agresores.	La cohesión familiar es más baja. Sus familias son menos expresivas.

---

**Grupo de iguales**

Falta de ayuda en sus amistades.	Rechazo de los y las iguales. Pocas amistades. Baja aceptación por sus iguales. Perciben menos ayuda y amistad de sus compañeros de clase.
----------------------------------	---

---

Con los resultados obtenidos hasta ahora, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- 1) Ambas figuras tienen, o han tenido, experiencias previas con el acoso presencial o tradicional.
- 2) Tanto agresores como víctimas no consideran segura la escuela.

Se puede hipotetizar que los primeros tienen esa percepción al comprobar que existe poco o nula eficacia en el control ejercido por los docentes en el uso (o abuso) lesivo de las TIC y los segundos porque no se sienten protegidos en el centro educativo.

- 3) Los dos roles presentan ansiedad, estrés y síntomas depresivos, aunque el evento que los originan es diferente: los agresores lo sufren como consecuencia de su ciberadicción, mientras que para las víctimas es el hecho de la imposibilidad de ocultarse y/o defenderse de las agresiones.
  
- 4) Respecto a las relaciones con sus iguales, los agresores muestran empatía y perciben que sus amigos no les ayudan; por su parte, las víctimas carecen de habilidades a la hora de entablar relaciones sociales, lo que les hace sentirse menos populares que el resto de sus compañeros y notan que las pocas amistades que tienen les ayudan poco o nada.
  
- 5) En cuanto al uso de las herramientas de las TIC, los agresores muestran una mayor competencia que las víctimas.
  
- 6) El papel de las familias es diferente: la de los agresores transmiten menos confianza y cariño y se muestran menos implicados en controlar el uso que hacen sus hijos/as de las TIC, mientras que la de las víctimas son menos expresivas, con baja cohesión y muestran muchos conflictos en su seno.

### 3. ABSENTISTA PASIVO

En el aula, los alumnos tienden a adoptar diversos y muy variados roles, pudiendo aplicar un calificativo similar al que aparece en la Taxonomía de roles de Bales (Vaello, 2003); de esa forma hablaríamos del mandón, organizador, líder de equipo, matón, dominante, líder social, desafiante, comediante, sociable, pelota, trabajador, buen compañero, aislado, amigo, pasota, inconformista, contemporizador, mártir, sumiso, comparsa, solitario, callado, mascota, alienado, distante y muñeco.

En esta lista podríamos incluir un tipo de alumno que, no siendo desconocido en la literatura científica, sí está adquiriendo cierta relevancia. Nos referimos a ese/a joven que asiste regularmente a clase, ocupa su lugar en el aula, deja su mochila en el suelo y ni participa en las tareas diarias, ni interrumpe: simplemente no hace nada. Este tipo de alumno/a es conocido como **absentista virtual** (Jackson, 1975 citado en García, 2004), **presentes ausentes** (Lascoux, 2002 citado en González, 2006), **absentismo de interior** (Blaya, 2003 citado en de la Fuente, 2009), **absentismo psíquico** (Barroso et al., 2012) o **absentista pasivo** (Cardoso, 2001; Rué, 2004).

Esta clase de alumno se incluye en el fenómeno del absentismo, como un subtipo más del abandono que determinados chicos y/o chicas realizan en sus obligaciones educativas y que *“puede desembocar, según la diferente respuesta del/a profesor/a en el aula, en conflictividad, cuando el profesor reclama la participación del/a menor (como posible expulsión de este como refiere Garfella y Gargallo), a la ausencia física (absentismo activo) e indudablemente al fracaso escolar”* (Guzmán, 2009, p.3).

A continuación, en la Tabla 7, se recogen las conductas observables en los alumnos absentistas pasivos y las que ellos explicitan ante su comportamiento (Rué, 2004).

**Tabla 7**

*Conductas observadas y explícitas del alumno absentista pasivo*

---

Conductas observadas	◆ El alumno parece disperso y concentrado en su mundo.
	◆ Falta de atención sin motivación aparente.
	◆ Desidia a la hora de realizar trabajos de aula.
	◆ Desinterés por muchas de las materias que cursa.
	◆ Se mantiene pasivo, no trabaja y no molesta ni altera.
	◆ No llega puntual a clase.
	◆ No trae el material, no hace las actividades propias de aprendizaje.
Conductas explícitas del alumno	◆ Bajo nivel de autoestima.
	1.- Admite que no le interesa nada de lo que hace en el aula.
	2.- Explicita que no piensa trabajar en el aula, se haga lo que se haga.
	3.- Muestra insatisfacción personal con el trabajo hecho en el aula.

---

Como se ha indicado anteriormente, la figura del absentista pasivo está cobrando una cierta relevancia. Una muestra de ello es que algunas Administraciones Públicas ya la incluyen en su normativa, como por ejemplo, el Protocolo de actuación en caso de absentismo del Gobierno de Navarra (2014), o la Orden de 15 de junio de 2007, de las Consejerías de Educación y Bienestar Social de la Comunidad Autónoma de Extremadura. También los medios de comunicación han hecho referencia a este tipo de alumnado, en concreto, en el año 2011, el diario La

---

Vanguardia se hizo eco de los resultados avanzados por RAC1 (Ràdio Associació de Catalunya 1) del informe de la Junta Central de Directores de Educación Secundaria de Cataluña, el cual indicaba que entre el 15% y el 20% de los alumnos no hacen nada en el aula.

Estos datos bien podrían generar alarma social si no fuera porque se trata de un alumnado que no provoca serios problemas en la organización escolar ni en el aula.

En primer lugar, al no existir el componente de ausentismo físico, no se produce la necesidad de acudir o derivar su caso a Servicios Sociales.

En segundo lugar, su actitud de desidia, bien porque no consideran atractivas las clases, bien porque desean abandonar el centro educativo e incorporarse al (precario) mundo laboral, se entiende como una opción personal que le repercutirá negativamente al no poder obtener el título de Graduado en Educación Secundaria y ante lo cual los docentes nada pueden hacer para cambiar su decisión.

Sin embargo, esta situación también podría entenderse como una expresión de rechazo, incluso violenta, hacia el sistema educativo al sentirse injustamente tratado en alguna situación de acoso escolar o bullying, bien como víctima, víctima-agresor o señalado erróneamente como agresor; de hecho, autores como Cardoso (2001) o Uruñuela (2005), o profesionales de la orientación escolar como Gómez Arjona (2016) observan una relación entre fracaso, violencia y absentismo escolar.

## **4. ADOLESCENCIA**

La adolescencia, entendida como un periodo de transición hacia el estado adulto (Lozano, 2014; Musitu y Cava, 2003), se caracteriza por una serie de cambios biológicos, psicológicos y psicosociales que se encuentran interrelacionados y que se ven influenciados por factores ambientales, genéticos, sociales, culturales, etc.

En el plano temporal se sitúa entre los 11 y 19 o 20 años de edad (Papalia, Olds y Feldman, 2009) y en el que se puede distinguir, como lo hace Santrock (citado en Delgado, 2015), dos fases: la pubertad, donde se produce la secreción de diversas hormonas que influyen en el desarrollo sexual primario y la adolescencia.

A lo largo de los siguientes epígrafes describiremos, de forma resumida, los cambios más significativos que definen la adolescencia en cada área y qué implicaciones tienen en el entorno social y personal; así mismo, y como indica Dávila (2004) utilizaremos los términos adolescentes y jóvenes como sinónimos, puesto que la delimitación entre ellos no está clara ya que se superponen en muchos aspectos.

Por último, comentaremos cómo se interrelacionan esas transformaciones y qué papel juegan en el acoso escolar o bullying.

### **4.1. Cambios biológicos y físicos**

El incremento en la actividad hormonal inicia un periodo de transformaciones tanto en la apariencia física como biológica.

Los cambios más significativos que indican que un/a joven entra en la adolescencia, es la **maduración sexual** y la aceleración en su crecimiento, desarrollo muscular y la aparición del vello (púbico, axilar y facial).

#### **4.1.1. Cambios biológicos y físicos en las chicas**

Los cambios biológicos relacionados con la maduración sexual se resumen en el aumento del tamaño y la maduración de la vagina, las mucosas se hacen más gruesas, más elásticas y toman un color más intenso y tienen su primer periodo (menarquía).

En cuanto a los cambios físicos, los más destacables son: la ampliación de la pelvis, crecimiento de los senos y la acumulación de capas de grasa por debajo de la piel, dando una apariencia más redondeada.

#### **4.1.2. Cambios biológicos y físicos en los chicos**

La maduración sexual de los chicos, se caracteriza por el desarrollo de los testículos y del escroto y tienen su primera eyaculación (espermarquia).

En cuanto a sus características físicas, muestran un mayor desarrollo del corazón y de los pulmones, lo que les prepara para realizar un mayor esfuerzo físico, crecen más a lo largo, sus hombros se amplían, sus piernas son más largas en relación con el tronco y sus antebrazos son más largos en relación con sus brazos y su estatura.

Inicialmente, los adolescentes suelen presentar una apariencia desgarbada, problemas en la piel (acné), tienden a acumular grasa

---

corporal, etc.; la magnitud de estos cambios les genera una gran inseguridad, además sus compañeros/as ven en esos cambios un motivo para burlarse de ellos, agredirles verbalmente y/o excluirles de su entorno social.

#### **4.2. Desarrollo cerebral.**

La corteza frontal muestra una serie de cambios en su estructura y composición.

Como indican García y Carriedo (2010), se produce la poda de las conexiones dendríticas que no se utilizaron durante la niñez, lo que provoca una reducción en la densidad de la materia gris; en los lóbulos frontales, que son las áreas relacionadas con la planificación, razonamiento y juicio, se observa un aumento constante de la materia blanca (constituida principalmente por la mielina que envuelve los axones), lo que hace que las conexiones neuronales sean más rápidas, *“fuertes, uniformes y efectivas, logrando que el procesamiento cognitivo sea más eficiente”* (Kuhn; citado en Papalia, Olds y Feldman, 2009, p.471).

#### **4.3. Cambios Psicológicos y Psicosociales**

Las transformaciones descritas anteriormente afectan tanto a la apariencia física, como a la *“construcción de la identidad, el desarrollo de nuevas formas de pensamiento y en el fortalecimiento de la red social”* (Giménez, Vázquez y Hervás, citados en Rodríguez-Fernández, Ramos-Díaz, Ros y Fernández-Zabala, 2015, p.3).



Aunque los cambios psicológicos y psicosociales no son tan evidentes como los descritos hasta ahora, también dependen de los logros alcanzados en etapas anteriores.

#### 4.3.1. Red social

Uno de los cambios que experimenta el adolescente es que pasa cada vez más tiempo con los amigos, distanciándose poco a poco de su familia.

Inicialmente, la familia es el entorno donde aprenden una serie de habilidades sociales, un patrón de conductas y un estilo relacional (Sánchez-Queija y Oliva, 2003) basado en el método educativo utilizado por sus padres y del tipo de apego desarrollado, condicionándoles en la calidad de sus relaciones, *“la conducta prosocial y el conflicto con los iguales”* (Lieberman, Dole y Markewics; Springs, Iannotti, Nansel y Haynie; citados en Magaz, Chorot, Sandín, Santed y Valiente, 2011, p.208).

El grupo de amigos se constituye como el entorno de socialización preferente debido a que, como indica Brown y Larson citado en Sánchez-Queija y Delgado (2003), existe una semejanza entre ellos y una estabilidad temporal; además, suponen una influencia positiva porque sus interacciones les proporcionan información directa e indirecta sobre qué comportamientos resultan apropiados y/o valorados en situaciones diferentes (Serrano, Godás, Rodríguez y Mirón, 1996), les ayudan a modelar los valores, favorecen su autoconfianza y son una fuente de apoyo emocional (Papalia, Olds y Feldman, 2009) que les protegen ante las agresiones de tipo físico y verbal (Mestre, Tur y del Barrio, 2004), pero también pueden provocar efectos negativos, en especial cuando los

valores que transmiten rivalizan con los establecidos en la familia, dando lugar a discusiones con sus padres.

Precisamente, la aparición de conflictos cada vez más frecuentes, en especial las relacionadas por lograr una mayor independencia dentro de la familia, es otra de las características que definen e identifican la adolescencia.

En consecuencia, la labor realizada por la familia antes de la adolescencia, continúa en el grupo de iguales durante esta etapa; de esa forma, tanto el auto-concepto como las habilidades sociales, los valores y el estilo de afrontamiento ante los problemas, se pueden practicar, mejorando su competencia y configurando al futuro adulto.

#### ***4.3.2. Nuevas formas de pensamiento***

Otro indicador que señala que una persona entra en la adolescencia es el cambio cualitativo que experimenta en el tipo de razonamiento empleado.

Como señala la teoría de Piaget, entre los 11-12 años, los jóvenes entran en el periodo de las **operaciones formales**; en esta fase, los adolescentes *“adquieren las operaciones básicas que hacen posible el pensamiento científico [...] (pueden entender y producir enunciados que se refieren a cosas que no han sucedido, de examinar las consecuencias de algo que se toma como puramente hipotético, de entender cosas que están alejadas en el espacio y en el tiempo) [...] y son capaces de razonar sobre problemas abiertos examinando sucesivamente diversas alternativas y sin haber eliminado las otras hasta que se realiza por completo el examen”* (García y Carriedo, 2010, p.44-45).

---

Aunque esta teoría es criticada porque: a) no es capaz de explicar la variabilidad y las diferencias que se encuentran en diferentes estudios, y b) se pone en duda la forma en cómo construyen los individuos su conocimiento, sigue siendo relevante y utilizada, en especial en educación (Sandoval, 2012).

Por último, en esta fase evolutiva también se producen dos fenómenos que Elkind (1967) denominó como: la **audiencia imaginaria** (creencia de que todo el mundo está centrado en lo que hace o piensa) y la **fábula personal** (piensa que las experiencias y preocupaciones son únicas, nadie más las ha tenido), (Sánchez-Queija y Delgado, 2010).

#### **4.3.3. Construcción de la identidad**

Como ya hemos visto en el apartado 4.3.1., es en la familia donde comienza la construcción de su personalidad entorno a un auto-concepto, que se perfecciona durante las interacciones con su grupo de iguales, pero ¿qué es el auto-concepto?

Según se recoge en Cazalla-Luna y Molero (2013, p.44), el auto-concepto se define como *“las percepciones del individuo sobre sí mismo, las cuales se basan en sus experiencias con los demás y en las atribuciones que él mismo hace de su propia conducta (Shavelson, Hubner y Stanton, 1976), así como el concepto que el individuo tiene de sí mismo como un ser físico, social y espiritual (García y Musitu, 1999)”*.

De esta definición se desprende que no existe un auto-concepto general sino que está constituido, como señala Esnaola, Goñi y Madariaga (2008), por cuatro dimensiones:

1.- El **auto-concepto físico**, que hace referencia a la percepción que tiene sobre su aspecto exterior.

En esta dimensión se distinguen, a su vez, cuatro factores, que Fox (1988) y Brocken (1992) denominan como: habilidad física, apariencia física, condición física o forma física y fuerza o salud.

2.- El **auto-concepto personal**, que se refiere a la idea que un individuo tiene de sí mismo.

Esta dimensión también consta de cuatro factores: afectivo-emocional, ético-moral, de autonomía y de autorrealización.

3.- El **auto-concepto social**, gira en torno a la percepción que hace cada individuo de sus habilidades sociales con respecto a las interacciones sociales con los otros y que se calcula a partir de la autovaloración del comportamiento en los diferentes contextos sociales (Markus y Wurf, 1987) y de la evaluación que se realiza de las habilidades sociales que activan en la vida social (Infante, De la Morena, García, Sánchez, Hierrezuelo y Muños, 2003; Zorich y Reynolds, 1988).

Atendiendo a estas consideraciones, se pueden diferenciar dos factores:  
1) Competencia social; 2) Aceptación social

4.- El **auto-concepto académico**, que se refiere a las percepciones que tiene de su competencia académica (Goñi y Fernández, 2007).

Esta dimensión se puede subdividir, a su vez, en: a) la percepción que tiene en cada una de las materias y b) el auto-concepto artístico (Vispoel, 1995), que se refiere sobre la desenvolvitura en danza, arte dramático, artes plásticas o en habilidades sociales.

#### **4.4. Interrelaciones entre características y participación en bullying**

En la etapa de la adolescencia, los cambios físicos, biológicos, sociales, de personalidad y las nuevas formas de pensamiento, se desarrollan de forma conjunta y se ven afectados por factores ambientales, genéticos, culturales, etc.

Por una parte, los cambios físicos facilitan la pertenencia a grupos de amigos diferentes a los de su entorno más próximo, lo que favorece tener mayores oportunidades de interacción social, que a su vez permiten desarrollar una personalidad más adaptativa; por otra, los cambios que experimentan en las estructuras cerebrales posibilitan adoptar un nivel más avanzado de pensamiento (pensamiento formal), que le ayuda a lograr un auto-concepto más estable. Así mismo, la permanencia en esos grupos se encuentra influenciada por el tipo de apego desarrollado y el estilo educativo utilizado por sus padres.

Como se puede observar, existe un débil equilibrio entre los diferentes ámbitos, que puede romperse debido a la aparición de algún suceso traumático, como por ejemplo, sufrir una enfermedad grave o crónica, alimentación inadecuada, problemas laborales o económicos en la familia,

cambio/s de residencia,..., pudiendo dificultar la interacción e integración con sus amigos, o que esta sea inadecuada, poco adaptativa, etc.

Respecto al vínculo que existe entre los factores señalados hasta ahora con el acoso escolar o bullying, diferentes estudios han demostrado que existen relaciones significativas, tal y como se puede observar con mayor detalle en la tabla 3.

A modo de resumen, señalamos algunas de las relaciones entre las características de los adolescentes y su entorno con la participación en bullying:

1.- Los cambios físicos y biológicos pueden explicar la tendencia a los exabruptos emocionales y los comportamientos de riesgo que muestran la mayoría de los adolescentes (ACT for Youth, 2002 citado en Papalia, Olds y Feldman, 2009), así mismo, pueden servir de (falsa) “justificación” para iniciar algún tipo de intimidación (verbal, física, social, etc.).

2.- El grupo de iguales les protege de sufrir agresiones de tipo físico y verbal y les ayuda a resolver conflictos (Mestre, Tur y del Barrio, 2004).

3.- Los adolescentes implicados en conductas agresivas tienen un auto-concepto familiar y académico más bajo (Estévez, Martínez y Musitu, 2006 citado en Cazalla-Luna y Molero, 2013).

4.- La progresiva complejidad en la naturaleza del comportamiento y cognición de los jóvenes pueden hacer que algunas conductas, como determinadas “miradas” o expresiones faciales se entienda como una

forma de exclusión social o burla, aunque no exista una verdadera intención de hacer daño (Donoghue et al., 2015)

5.- Tanto el estilo educativo restrictivo como el permisivo favorecen que sus hijos desarrollen conductas desadaptativas (conductas antisociales, delictivas, inadaptación social,...) (Cerezo, Sánchez, Ruíz y Areense, 2015)

## 5. ÁMBITO RURAL

### 5.1. Definición

Los cambios económicos, sociales, políticos, etc., experimentados en España desde mediados del siglo XX hasta ahora, han ayudado a transformar el entorno rural, *“pasando [...] de ser sinónimo de tosco o atrasado a tener un cariz más notable y hasta ser sinónimo de calidad”* (Sancho y Reinoso, 2012, p.600).

De acuerdo con Bustos (2009), los factores que han promovido este proceso son:

1.- Los diferentes programas de desarrollo rural tanto europeos (LEADER, LEADER I, LEADER II, LEADER +) como españoles (PRODER, PRODER 2,...), han permitido, por una parte, que su economía se diversifique, propiciando la instalación de pequeñas (o grandes) industrias transformadoras, manufactureras, empresas de servicio o han desarrollado el turismo rural, complementando toda la oferta disponible, y por otra, han fomentado la ampliación y modernización de la red de transporte, posibilitando la accesibilidad de aquellos lugares aislados geográficamente.

2.- El flujo poblacional inmigrante, que ha sustituido a los autóctonos en muchas de las tareas agrícolas, y el retorno de aquellos que lo abandonaron porque han visto una oportunidad laboral, han posibilitado un cambio importante en la demografía poblacional.



3.- La incorporación de la mujer a las actividades rurales, además de hacerla más visible ante la sociedad en general y compensar la presencia masculina, contribuye al fenómeno de la inmigración en el ámbito agrario.

4.- El acceso, cada vez más generalizado, de las Tecnologías de la Comunicación, en especial Internet y la televisión, ha contribuido a que se modifiquen algunos hábitos, actitudes y valores.

A tenor de estas influencias, ¿cuándo decimos que un municipio es rural?

Si acudimos a lo que establece la Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural (LDSMR), hablaríamos de **Medio rural** (agregación de municipios o entidades locales que posean una población inferior a 30.000 habitantes y una densidad inferior a los 100 habitantes por km<sup>2</sup>), **Zona rural** (espacio territorial delimitado y calificado por la Comunidad Autónoma competente donde se aplican las medidas derivadas por esta Ley) y **Municipio rural de pequeño tamaño** (posee una población residente inferior a los 5.000 habitantes y está integrado en el medio rural).

Por su parte, el Instituto Nacional de Estadística delimita el territorio en tres tipos de áreas: 1) **Zona urbana**: poblaciones con 10.001 o más habitantes; 2) **Zona intermedia**: poblaciones con 2.001 a 10.000 habitantes; 3) **Zona rural**: poblaciones con 2.000 o menos habitantes (Sancho y Reinoso, 2012).

Otros criterios que también podemos utilizar son, el económico, ecológico, demográfico-sociológico (Reig, Goerlich y Cantarino, 2016), ocupacional y espacial (Gallardo, 2011).

En consecuencia, al no existir una definición consensuada que permita designar, de forma inequívoca, que un municipio pertenece a un entorno rural o urbano, cualquiera de los criterios descritos anteriormente son igualmente válidos.

## **5.2. Escuela Rural**

### **5.2.1. Historia**

Es habitual que cualquier avance o mejora que se implanta en las ciudades, llegue con mucho retraso a las zonas rurales y, por supuesto, la educación no ha sido ajena a ese proceso.

Son muchos los aspectos positivos y avances que se han conseguido desde la promulgación de la Ley de Primera Enseñanza (1838) hasta la actual Ley Orgánica 8/2013 de Educación (LOMCE); entre ellos destacamos:

- a) La edad obligatoria de escolarización ha pasado de los 12 años en 1900, a los 14 años con la Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa (LGE) y los 16 años que está en vigor desde la Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE).

- b) La Ley Orgánica reguladora del Derecho a la Educación (LODE) hace un especial énfasis en la consecución de una enseñanza básica, obligatoria y gratuita, que se desarrolla durante la LOGSE.
- c) La implantación de Programas de Diversificación Curricular y Garantía Social.
- d) El establecimiento de conciertos educativos.

Sin embargo, esos logros no tuvieron el mismo efecto positivo en las zonas rurales debido a que:

- 1) Las condiciones de vida en los pueblos agrícolas son muy diferentes en comparación con la de las ciudades (los/as niños/as debían acompañar a sus padres en las tareas agrícolas o cuidar de sus hermanos/as,...).
- 2) Los centros de esas zonas no disponen del material necesario o es antiguo; los edificios suelen ser obsoletos o, como mínimo, reformados; para los profesionales suponía, y lo sigue siendo, un destino poco o nada atractivo, lo que provoca un cambio anual de profesores.
- 3) En aras de mejorar la calidad, además de fomentarse la concentración escolar y los Colegios Rurales Agrupados (CRA), tanto la LOGSE como la LOE, permiten que el alumnado se pueda matricular en municipios cercanos a los de su residencia, lo que supone la invisibilización y/o supresión de aquellas unidades escolares más pequeñas.

- 4) El establecimiento de los conciertos educativos tuvo poca o nula relevancia en los territorios rurales.

### **5.2.2. Escuela Rural vs Escuela Urbana**

De la misma forma que el proceso de transformación ha afectado al conjunto de la sociedad rural, los centros educativos también tienden a parecerse a sus homólogos urbanos; sin embargo, es innegable que aún hoy en día existen ciertas particularidades que las distinguen del resto. Así, frente a la presencia de un mayor número de alumnos, de aulas, de niveles, de tipo de estudios y de profesores, una menor rotación de los docentes y mejor dotación en el equipamiento (Feu, J., 2008), aspectos que caracterizan a los centros educativos urbanos, los centros rurales, como resumen Bernal (2011) y Elboj y Boix (citados en Bustos, 2009, p.458), se identifican por:

1. La **diversidad** en función del contexto demográfico, físico, cultural, económico, de comunicaciones, etc.
- 2.- La **escasa densidad de población y su distribución** por el territorio.
- 3.- **Escasa estabilidad en el profesorado.**
- 4.- El alumnado **vive en un clima más estimulante, menos agresivo, con mayor libertad de movimientos,...**
- 5.- Hay un **cierto aislamiento** debido al déficit en las comunicaciones.

- 6.- La **ratio** es **menor**, lo que favorece una atención más individualizada.
- 7.- El menor número de familias favorece un **mayor conocimiento y una relación más profunda y continuada**.
- 8.- Una **organización-tipo** diferente a la escuela urbana: núcleos diseminados, alumnos de diferentes poblaciones con las clásicas diferencias locales y disputas entre ellas.
- 9.- Los **centros son pequeños**.
- 10.- Tiene **tradiciones** autóctonas, **valores, creencias y lenguajes silenciosos** que difieren de otras zonas rurales y de las poblaciones urbanas.

## 6. OCIO

De las actividades que desarrollamos diariamente podemos diferenciar entre aquellas que son obligatorias (las que forman parte de nuestras responsabilidades) y las ociosas, que se dividen entre el **tiempo libre** (aquel que no está sujeto a obligaciones, aunque sí son imprescindibles, como por ejemplo las tareas domésticas) y **el tiempo liberado** (el que queda una vez descontado las tareas ineludibles), siendo este el que realmente le podemos dedicar al ocio (Cuenca, 1998 citado en Giró, 2011).

Pero el concepto de *ocio* es un término polifacético, pudiendo referirse a una persona singular, a un grupo (ocio infantil, juvenil, tercera edad, alumnos especiales, etc.) o puede estar referido a la sociedad en su conjunto (López, 1993). Una consecuencia de esta diversidad son las diferentes definiciones que encontramos en la literatura científica; autores como Dumazedier, Berner, Cuenca o Munné, entre otros, han aportado su particular visión; sin embargo, es innegable que el ocio, ya se refiera al espacio, actividad o tiempo liberado, es importante para el adolescente porque se trata de un entorno distinto al de su familia o la escuela, que le sirve para afianzar su identidad personal y fomentar nuevas relaciones (Caldwell & Darling, citado en Almeida, 2011).

### 6.1. Actividades de Ocio

En las últimas décadas, las actividades de ocio han evolucionado, tal y como se puede comprobar en la Tabla 8.

**Tabla 8**

*Evolución actividades de ocio*

Práctica habitual	1982	1992	1999	2002	2007	2014
1	Salir-Reunirse con amigos	Salir-Reunirse con amigos	Salir-Reunirse con amigos	Escuchar música	Salir a reunirse con amigos	Escuchar música
2	Ver TV	Ver TV	Ver TV	Salir-Reunirse con amigos	Escuchar música	Salir con amigos
3	Ir al cine	Oír la radio	Escuchar música	Ver TV	Ver TV	Usar el ordenador
4	Escuchar música	Charlar con la familia	Hacer deporte	Leer periódicos/revistas	Usar el ordenador	Ver TV
5	Ir a bailar	Ir a bailar	Ir al cine	Oír la radio	Ir al cine	Descansar, no hacer nada
6	Leer libros	Leer periódicos	Leer libros	Ir al cine	Oír la radio	Hacer deporte
7	Oír la radio	Fumar	Dormir	Descansar/no hacer nada	Hacer deporte	Ir al cine
8	Hacer deporte	Leer revistas	Descansar/no hacer nada	Usar el ordenador	Estar con novio/a – pareja	Leer libros
9	Ir de excursión	Hacer deporte	Viajar	Leer libros	Viajar	Oír la radio
10	-	-	-	Ir a bailar	-	Viajar
Edad	15-20	15-29	15-29	15-29	15-19	15-19

Fuentes: INJUVE 2007 y EJ077, EJ100, EJ124, EJ175.

Analizando estos datos observamos que, escuchar música, salir con amigos, ver televisión o usar el ordenador para buscar información, participar en las redes, chatear, etc., son las actividades más habituales entre los adolescentes en los últimos años.

Los estudios desarrollados por Serrano, Godás, Rodríguez y Mirón, 1996, Camarero, 2000, Cambero, Blanco y Cambero, 2007, Caballo, Caride y Gradaílle, 2012, García, Rodríguez, Valverde, Sánchez y López, 2011 y Solano, González y López, 2013, llegan a una conclusión muy similar, pero encuentran que los chicos y las chicas utilizan el tiempo libre de forma diferente; mientras que ellos lo hacen de forma activa (saliendo con amigos, tomando copas, asistiendo y practicando actividades deportivas y usando ordenadores y video-juegos), ellas prefieren las actividades culturales (leer, ir al cine, a teatros o exposiciones), ir de compras o estar con la pareja.

Entre las actividades de ocio que han experimentado un mayor crecimiento destaca, como señala Salvador (2009), el uso del ordenador y las tecnologías de la comunicación (TIC) en general y como actividad de ocio en particular (Rodríguez, 2002; Fundación France Telecom España, 2005; Gordo, 2006; Boschma, 2008; Bodoque et al., 2009, Rubio Gil, 2009).

Aunque el uso de las tecnologías de la comunicación e información va ganando peso entre los adolescentes, la necesidad de mantener o incrementar el contacto con sus amigos y familia, ya sea presencial o a distancia, sigue vigente, lo que conlleva implicaciones con el acoso escolar o bullying, como se ha relatado en el apartado 2 de este Capítulo.



## **6.2. Ocio Urbano vs Rural**

El sociólogo francés Dumazedier encabeza la idea de que en las sociedades rurales el ocio no existe, puesto que en ellas el tiempo entre las actividades productivas y las de descanso no se dan o se encuentran difuminadas (Camarero, 2000).

Esta afirmación queda en entredicho hoy en día debido a que tanto las mejoras en la red viaria, que han permitido que las zonas rurales se incorporen a la actividad turística, como la generalización del acceso a las nuevas tecnologías de la comunicación, aunque sea de forma precaria, han fomentado que los adolescentes de las zonas rurales puedan disfrutar de las prácticas de ocio como lo harían en las poblaciones urbanas.

No obstante, los jóvenes rurales viven estas actividades de forma diferente a como lo hacen sus homólogos urbanos debido a las limitaciones que aún existen en el acceso, o no, a unos determinados recursos, iniciativas o actividades (Caballo, Caride y Gradaílle, 2012).

De los estudios que comparan el ocio adolescente urbano y rural, como los de Camarero (2000) o Pérez et al., (2008), se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a) Los adolescentes rurales dedican 45 minutos más que los urbanos a la realización de las actividades obligatorias.
- b) El ocio rural está menos diferenciado y es más participativo y compartido en la localidad.

- c) Los jóvenes rurales tienden a ser más sociales, es decir, pasan más tiempo en grupo debido a las dificultades que experimentan en encontrar pareja (estable o esporádica), mientras que los jóvenes urbanos suelen ser más solitarios y domésticos.
  
- d) Los viernes, para un adolescente rural, es un día más, mientras que un joven urbano lo suele dedicar a actividades relacionales.
  
- e) Mientras que los chicos y chicas urbanos dedican el domingo a repararse de la diversión del viernes y/o sábado, los rurales lo aprovechan en actividades relacionales.

Como hemos visto en el apartado 4, el desarrollo del adolescente es complejo, puesto que recibe influencias de muchos entornos y ese proceso evolutivo conlleva una serie de riesgos que se plasman, entre otros, en situaciones de acoso al que debemos dar una respuesta apropiada; ya se conoce la influencia que ejerce muchos de los factores que intervienen en el acoso, lo que ha servido para implementar eficaces medidas preventivas y protocolos de actuación; sin embargo, no podemos considerar que el conocimiento adquirido hasta ahora es suficiente porque sería minusvalorar la importancia de los demás factores.

Con esta investigación, aportaremos nuestro granito de arena desentrañando algunas cuestiones que pueden resultar muy útiles para dar una respuesta adecuada a las agresiones y acoso que vive una buena parte de nuestros adolescentes en el aula.

*CAPÍTULO 2:  
METODOLOGÍA*

---

## **1. OBJETIVOS DEL ESTUDIO**

Este trabajo de investigación tiene como objetivo principal:

- 1) Analizar las diferencias en bullying, entre alumnos de Educación Secundaria Obligatoria, según las zonas socio-económicas-geográficas y espacios de relación (escuela versus ocio).
- 2) También nos proponemos indagar en la percepción cognitiva del apoyo social de los compañeros/amigos, especialmente en las víctimas.
- 3) Por último consideramos cómo puede influir en la situación de bullying la presencia del absentista pasivo en el aula.

Partiendo de estos objetivos principales, a continuación se especificarán tanto los objetivos generales como los específicos en los que se va a articular el presente estudio.

### **1.1. Objetivo general 1**

A partir del objetivo principal 1) Analizar las diferencias en bullying, entre alumnos de Educación Secundaria Obligatoria, según las zonas socio-económicas-geográficas y espacios de relación (escuela versus ocio), se derivan los siguientes objetivos específicos e hipótesis de trabajo:

**Objetivo específico 1.1.** Conocer la prevalencia del bullying.

Hipótesis 1. El tipo de violencia que con mayor frecuencia sufren y realizan los alumnos son las agresiones verbales y las exclusiones sociales.

**Objetivo específico 1.2.** Analizar si existen diferencias significativas en el tipo de violencia según la zona geográfica.

Hipótesis 2. En general, los alumnos de los centros de zonas rurales sufrirán más agresiones que en el resto de los municipios (periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 3. Por término medio, los alumnos de los centros de zonas rurales realizarán más agresiones que el resto de los municipios (periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 4. Se encontrarán diferencias en agresión y victimización en función de la edad, sexo, nacionalidad de procedencia según la zona geográfica del centro.

Hipótesis 5. Los adolescentes que han repetido curso escolar, estarán más involucrados en situaciones de bullying que los no repetidores.

**Objetivo específico 1.3.** Conocer la prevalencia de la violencia relacional en los espacios de ocio.

Hipótesis 6. El tipo de violencia que con mayor frecuencia sufren y realizan los adolescentes en los espacios de ocio son las agresiones verbales y las exclusiones sociales.

**Objetivo específico 1.4.** Analizar si existen diferencias significativas en el tipo de violencia que sucede en los espacios de ocio según la zona geográfica en la que se encuentren los jóvenes.

Hipótesis 7. En general, los alumnos de zonas rurales realizarán y sufrirán más agresiones que en el resto de los municipios (periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 8. Se encontrarán diferencias en agresión vs. victimización en función de la edad, sexo, nacionalidad de procedencia según la zona geográfica en la que vivan.

**Objetivo específico 1.5.** Conocer qué tipo de agresiones sufren y/o realizan, con mayor frecuencia, los jóvenes por medio de las TIC.

Hipótesis 9. El tipo de violencia que utilizan y padecen con mayor los adolescentes están relacionados con las agresiones verbales y las exclusiones sociales.

**Objetivo específico 1.6.** Comprobar si se encuentran diferencias significativas en el tipo de agresiones que sufren y/o realizan los jóvenes, según la zona geográfica en la que vivan.

Hipótesis 10. En general, los alumnos de zonas rurales realizarán y sufrirán más agresiones que en el resto de los municipios (periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 11. Se encontrarán diferencias en agresión y/o victimización en función de la edad, sexo, nacionalidad de procedencia según la zona geográfica en la que vivan.

**Objetivo específico 1.7.** Examinar el tipo de agresiones que sufren y realizan los perfiles asociados al bullying (víctima, agresor, víctima-agresora) y si se encuentran diferencias significativas según la zona geográfica en el que se encuentren.

Hipótesis 12. Se encontrarán diferencias significativas entre las víctimas de centros educativos de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 13. Se encontrarán diferencias significativas entre el tipo de agresión que sufren las víctimas de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis) en función de edad, sexo, procedencia...

Hipótesis 14. Se encontrarán diferencias significativas entre los agresores de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis) en función de la edad, sexo, procedencia...

Hipótesis 15. Se encontrarán diferencias significativas en el tipo de agresión entre los agresores de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 16. Se encontrarán diferencias significativas en el tipo de agresión entre las víctimas-agresores de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis).

Hipótesis 17. Se encontrarán diferencias significativas entre las víctimas-agresores de las zonas rurales y otras zonas (urbana periférico, industrial y metrópolis) en función de edad, sexo, procedencia...

**Objetivo específico 1.8.** Conocer la relación de continuidad entre la violencia relacional en los espacios escuela/ocio

Hipótesis 18. Se encontrará continuidad en sufrir agresión en los espacios escuela/ocio

Hipótesis 19. Se encontrará una continuidad en la agresión en los espacios escuela/ocio



## 1.2. Objetivo general 2

A partir del objetivo principal 2) Indagar en la percepción cognitiva del apoyo social de los compañeros/amigos, especialmente en las víctimas, se derivan los siguientes objetivos específicos e hipótesis de trabajo:

**Objetivo específico 2.1.** Comparar la percepción del apoyo social que tienen los adolescentes y si se encuentran diferencias significativas en función de la zona geográfica en la que se encuentren.

Hipótesis 20. Se encontrarán diferencias significativas en la percepción de apoyo social entre los adolescentes de las zonas rurales y los de las zonas urbanas (periférico, industrial y metrópoli), por edad, sexo, curso, repetición y nacionalidad

**Objetivo específico 2.2.** Comparar la percepción del apoyo social que tienen los perfiles asociados al bullying (víctima, agresor, víctima-agresora) y si existen diferencias significativas en función de la zona geográfica en la que se encuentren.

Hipótesis 21. Se apreciarán diferencias significativas en la percepción del apoyo social de los diferentes roles asociados al bullying según las diferentes zonas geográficas, sexo, edad, curso, repetición y nacionalidad.

### **1.3. Objetivo general 3**

A partir del objetivo principal 3) Analizar cómo puede influir en la situación de bullying la presencia del absentista pasivo en el aula, se derivan los siguientes objetivos específicos e hipótesis de trabajo:

**Objetivo específico 3.1.** Establecer la incidencia, el perfil del absentista pasivo atendiendo a las características socio-demográficas y académicas y el estatus social que tiene dentro del aula.

Hipótesis 22. Encontraremos diferencias significativas entre los absentistas pasivos según el nivel educativo, sexo y nacionalidad.

Hipótesis 23. Entre los perfiles asociados al bullying encontraremos un número significativamente más alto de absentistas pasivos que de asistentes activos.

Hipótesis 24. Hay un número significativamente más alto de alumnos repetidores entre los absentistas pasivos que no repetidores.

Hipótesis 25. Los absentistas pasivos se encontrarán más rechazados que los asistentes activos.

Hipótesis 26. El número de absentistas pasivos es significativamente mayor en cualquiera de los roles asociados al bullying que los asistentes activos.

**Objetivo específico 3.2.** Analizar el tipo de violencia que sufre y/o realiza el absentista pasivo en el centro educativo, en los espacios de ocio y a través de las TIC.

Hipótesis 27. Se encontrarán diferencias significativas entre los absentistas pasivos y resto de los escolares en el tipo de agresión sufrida y ejercida en los espacios escolares.

Hipótesis 28. Se encontrarán diferencias significativas entre los absentistas pasivos y resto de los escolares en el tipo de agresión sufrida y ejercida en los espacios de ocio.

Hipótesis 29. Se encontrarán diferencias significativas entre los absentistas pasivos y resto de los escolares en el tipo de agresión sufrida y ejercida a través de las TIC.

### **3. PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA MUESTRA:**

Después de analizar el mapa educativo-geográfico de las Comunidades de Murcia y Valencia, se preseleccionaron una serie Institutos que podrían servir para este estudio, enviando con una carta personal (**Anexo I y II**) al correo electrónico corporativo de cada uno de ellos.

A continuación, se concertó una entrevista personal con los centros que mostraron su interés por participar en esta investigación, entregándoles una copia de la carta de presentación de D<sup>a</sup> Fuensanta Cerezo y los cuestionarios que se utilizarían. Así mismo se explicó qué objetivos perseguíamos, cómo trataríamos los datos (de forma confidencial y anónima) y nos ofrecimos a elaborar un informe con los resultados obtenidos, lo que les ayudaría a conocer, de forma objetiva, el estado de las agresiones que viven sus alumnos y con ello adoptar las medidas más adecuadas a las situaciones detectadas.

#### 4. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

La población objeto de estudio son los 152.892 (N = 152.892) alumnos matriculados en Educación Secundaria Obligatoria en centros públicos situados en diferentes zonas geográficas de las regiones de Murcia, Alicante y Valencia durante el curso 2014-2015.

En la Tabla 9 se muestra un resumen de los alumnos por provincia y curso extraído del Instituto Nacional de Estadística (INE).

**Tabla 9**

*Estudiantes de Murcia, Valencia y Alicante según el sexo y curso*

PROVINCIA	SEXO	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	TOTAL
MURCIA	HOMBRE	7.333	6.403	5.583	4.857	24.176
	MUJER	6.357	5.850	5.514	4.974	22.695
VALENCIA	HOMBRE	8.353	7.827	5.926	5.063	27.169
	MUJER	7.615	7.327	6.085	5.431	26.458
ALICANTE	HOMBRE	7.993	7.553	5.828	5.191	26.565
	MUJER	7.238	6.925	6.281	5.385	25.829
TOTAL.....		44.889	41.885	32.517	30.901	152.892

La muestra obtenida de los centros educativos que han participado ha sido de 3.789 alumnos (chicos = 50,12%; chicas = 49,88%; edad media = 13,89; desviación típica = 1,400), aunque el alumnado que ha respondido a todas las encuestas fue de 3.046 (n = 3.046; chicos = 47,93%; chicas = 52,07%; edad media = 13,84; desviación típica = 1,403).

Estos datos indican que el 19,61% no ha cumplimentado todos los cuestionarios, bien porque no obtuvieron la autorización parental para participar en el estudio, bien porque no se encontraban presentes el día en el que se pasaron los tests o porque el tipo de respuesta dadas indican que no se tomaron la tarea con la sinceridad deseada.

En las tablas 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19 se muestra un resumen de la distribución obtenida del alumnado por provincias, curso y centro educativo:

**Tabla 10**

*Distribución alumnos por regiones*

	MURCIA		VALENCIA		ALICANTE		TOTAL	
HOMBRES	506	34,66%	284	19,45%	670	45,89%	1.460	47,93%
MUJERES	606	38,21%	310	19,55%	670	42,24%	1.586	52,07%
TOTAL	1112	36,51%	594	19,50%	1.340	43,99%		

**Tabla 11**

*Distribución alumnos por regiones y procedencia*

	MURCIA		VALENCIA		ALICANTE		TOTAL	
ESPAÑA	969	36,57%	517	19,51%	1.164	43,92%	2.650	87%
EXTRANJEROS	143	36,11%	77	19,44%	176	44,44%	396	13%

**Tabla 12**

*Distribución alumnos por regiones y condición de repetidor-no repetidor*

	MURCIA		VALENCIA		ALICANTE		TOTAL	
NO REPETIDORES	819	33,70%	447	18,40%	1.164	47,90%	2.430	79,78%
REPETIDORES	293	47,56%	147	23,86%	176	28,57%	616	20,22%

**Tabla 13**

Alumnos participantes en MURCIA = 1.112 alumnos (36,51%)

		ESPAÑA	%	EXTRANJERO	%	NO REPETIDOR	%	REPETIDOR	%
1º	HOMBRE	131	11,78	19	1,71	105	9,44	45	4,05
ESO	MUJER	125	11,24	21	1,89	118	10,61	28	2,52
2º	HOMBRE	119	10,70	31	2,79	97	8,72	53	4,77
ESO	MUJER	133	11,96	22	1,98	114	10,25	41	3,69
3º	HOMBRE	88	7,91	14	1,26	75	6,74	27	2,43
ESO	MUJER	129	11,60	13	1,17	105	9,44	37	3,33
4º	HOMBRE	94	8,45	10	0,90	74	6,65	30	2,70
ESO	MUJER	150	13,49	13	1,17	131	11,78	32	2,88

**Tabla 14**

Alumnos participantes en VALENCIA = 594 alumnos (19,50%)

		ESPAÑA	%	EXTRANJERO	%	NO REPETIDOR	%	REPETIDOR	%
1º	HOMBRE	72	12,12	11	1,85	66	11,11	17	2,86
ESO	MUJER	76	12,79	9	1,52	67	11,28	18	3,03
2º	HOMBRE	70	11,78	21	3,54	61	10,27	30	5,05
ESO	MUJER	73	12,29	10	1,68	64	10,77	19	3,20
3º	HOMBRE	59	9,93	4	0,67	52	8,75	11	1,85
ESO	MUJER	72	12,12	10	1,68	64	10,77	18	3,03
4º	HOMBRE	40	6,73	7	1,18	29	4,88	18	3,03
ESO	MUJER	55	9,26	5	0,84	44	7,41	16	2,69

**Tabla 15**

Alumnos participantes en ALICANTE = 1.340 alumnos (43,99%)

		ESPAÑA	%	EXTRANJERO	%	NO REPETIDOR	%	REPETIDOR	%
1º	HOMBRE	223	16,64	22	1,64	183	13,66	62	4,63
ESO	MUJER	215	16,04	22	1,64	200	14,93	37	2,76
2º	HOMBRE	163	12,16	26	1,94	122	9,10	67	5,00
ESO	MUJER	132	9,85	22	1,64	125	9,33	29	2,16
3º	HOMBRE	99	7,39	14	1,04	78	5,82	35	2,61
ESO	MUJER	103	7,69	23	1,72	99	7,39	27	2,01
4º	HOMBRE	101	7,54	22	1,64	87	6,49	36	2,69
ESO	MUJER	128	9,55	25	1,87	120	8,96	33	2,46

**Tabla 16**

Curso 1º ESO

		Alumnos participantes		Alumnos encuestados		Absentismo	
		H	M	H	M	H %	M %
MURCIA	IES SAAVEDRA FAJARDO – MURCIA	31	31	28	28	9,68%	9,68%
	IES JIMÉNEZ DE LA ESPADA – CARTAGENA	19	9	11	9	42,11%	0,00%
	IES MANUEL TÁRRAGA – SAN PEDRO DEL PINATAR	26	32	17	28	34,62%	12,50%
	IES ORÓSPEDA – ARCHIVEL	31	28	28	27	9,68%	3,57%
	IES ORTEGA Y RUBIO – MULA	44	39	39	35	11,36%	10,26%
VALENCIA	IES SANTA MARÍA DE LOS BAÑOS – FORTUNA	29	19	27	19	6,90%	0,00%
	IES FUENTE DE SAN LUIS - VALENCIA	18	8	14	8	22,22%	0,00%
	IES LA VEREDA – LA POBLA DE VALLBONA	66	68	50	56	24,24%	17,65%
	IES FERNANDO III – AYORA	21	22	19	21	9,52%	4,55%
	IES GABRIEL CISCAR – OLIVA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	IES LA SERRANÍA – VILLAR DEL ARZOBISPO	0	0	0	0	0,00%	0,00%



ALICANTE	IES CAVANILLES – ALICANTE	15	14	10	14	33,33%	0,00%
	IES SEVERO OCHOA – ELCH	43	43	33	36	23,26%	16,28%
	IES CARRÚS – ELCHE	45	22	42	19	6,67%	13,64%
	IES EL PALMERAL – ORIHUELA	44	41	31	35	29,55%	14,63%
	IES CATRAL – CATRAL	69	49	50	42	27,54%	14,29%
	IES TORRELLANO – TORRELLANO	34	49	27	38	20,59%	22,45%
	IES ENRIC VALOR – EL CAMPELLO	27	30	23	26	14,81%	13,33%
	IES LA NUCÍA – LA NUCÍA	31	29	29	27	6,45%	6,90%
		593	533	478	468	19,39%	12,20%

Tabla 17

Curso 2º ESO

		Alumnos participantes		Alumnos encuestados		Absentismo	
		H	M	H	M	H %	M %
MURCIA	IES SAAVEDRA FAJARDO – MURCIA	34	24	27	19	20,59%	20,83%
	IES JIMÉNEZ DE LA ESPADA – CARTAGENA	30	26	23	23	23,33%	11,54%
	IES MANUEL TÁRRAGA – SAN PEDRO DEL PINATAR	33	41	29	38	12,12%	7,32%
	IES ORÓSPEDA – ARCHIVEL	27	20	21	16	22,22%	20,00%
	IES ORTEGA Y RUBIO – MULA	30	33	27	31	10,00%	6,06%
	IES SANTA MARÍA DE LOS BAÑOS – FORTUNA	32	33	23	28	28,13%	15,15%
VALENCIA	IES FUENTE DE SAN LUIS - VALENCIA	11	6	11	6	0,00%	0,00%
	IES LA VEREDA – LA POBLA DE VALLBONA	77	66	49	52	36,36%	21,21%
	IES FERNANDO III – AYORA	36	29	31	25	13,89%	13,79%
	IES GABRIEL CISCAR – OLIVA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	IES LA SERRANÍA – VILLAR DEL ARZOBISPO	0	0	0	0	0,00%	0,00%

*Bullying y violencia en el ocio. Análisis de diferencias*

ALICANTE	IES CAVANILLES – ALICANTE	33	16	25	6	24,24%	62,50%
	IES SEVERO OCHOA – ELCH	13	10	9	7	30,77%	30,00%
	IES CARRÚS – ELCHE	37	28	34	23	8,11%	17,86%
	IES EL PALMERAL – ORIHUELA	66	44	41	33	37,88%	25,00%
	IES CATRAL – CATRAL	60	65	33	39	45,00%	40,00%
	IES TORRELLANO – TORRELLANO	54	35	41	30	24,07%	14,29%
	IES ENRIC VALOR – EL CAMPELLO	10	18	6	16	40,00%	11,11%
	IES LA NUCÍA – LA NUCÍA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
		583	494	430	392	26,50%	20,33%

**Tabla 18**

Curso 3º ESO

		Alumnos participantes		Alumnos encuestados		Absentismo	
		H	M	H	M	H %	M %
MURCIA	IES SAAVEDRA FAJARDO – MURCIA	19	24	19	23	0,00%	4,17%
	IES JIMÉNEZ DE LA ESPADA – CARTAGENA	20	34	18	29	10,00%	14,71%
	IES MANUEL TÁRRAGA – SAN PEDRO DEL PINATAR	24	17	22	14	8,33%	17,65%
	IES ORÓSPEDA – ARCHIVEL	19	21	15	19	21,05%	9,52%
	IES ORTEGA Y RUBIO – MULA	9	32	7	28	22,22%	12,50%
	IES SANTA MARÍA DE LOS BAÑOS – FORTUNA	38	34	21	29	44,74%	14,71%
VALENCIA	IES FUENTE DE SAN LUIS - VALENCIA	10	6	10	5	0,00%	16,67%
	IES LA VEREDA – LA POBLA DE VALLBONA	13	10	9	8	30,77%	20,00%
	IES FERNANDO III – AYORA	28	25	26	24	7,14%	4,00%
	IES GABRIEL CISCAR – OLIVA	29	53	18	45	37,93%	15,09%
	IES LA SERRANÍA – VILLAR DEL ARZOBISPO	0	0	0	0	0,00%	0,00%

	IES CAVANILLES – ALICANTE	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	IES SEVERO OCHOA – ELCH	15	10	14	7	6,67%	30,00%
	IES CARRÚS – ELCHE	19	25	6	21	68,42%	16,00%
ALICANTE	IES EL PALMERAL – ORIHUELA	49	41	42	37	14,29%	9,76%
	IES CATRAL – CATRAL	34	30	26	28	23,53%	6,67%
	IES TORRELLANO – TORRELLANO	13	16	11	14	15,38%	12,50%
	IES ENRIC VALOR – EL CAMPELLO	24	32	14	19	41,67%	40,63%
	IES LA NUCÍA – LA NUCÍA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
		363	410	278	350	20,57%	10,94%

**Tabla 19**

Curso 4º ESO

		Alumnos participantes		Alumnos encuestados		Absentismo	
		H	M	H	M	H %	M %
	IES SAAVEDRA FAJARDO – MURCIA	21	39	14	35	33,33%	10,26%
	IES JIMÉNEZ DE LA ESPADA – CARTAGENA	25	27	24	27	4,00%	0,00%
MURCIA	IES MANUEL TÁRRAGA – SAN PEDRO DEL PINATAR	21	34	16	28	23,81%	17,65%
	IES ORÓSPEDA – ARCHIVEL	24	25	16	20	33,33%	20,00%
	IES ORTEGA Y RUBIO – MULA	26	23	20	18	23,08%	21,74%
	IES SANTA MARÍA DE LOS BAÑOS – FORTUNA	24	43	14	35	41,67%	18,60%
	IES FUENTE DE SAN LUIS - VALENCIA	24	17	15	13	37,50%	23,53%
VALENCIA	IES LA VEREDA – LA POBLA DE VALLBONA	11	16	10	15	9,09%	6,25%
	IES FERNANDO III – AYORA	14	26	13	25	7,14%	3,85%
	IES GABRIEL CISCAR – OLIVA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
	IES LA SERRANÍA – VILLAR DEL ARZOBISPO	9	11	9	7	0,00%	36,36%

*Bullying y violencia en el ocio. Análisis de diferencias*

	IES CAVANILLES – ALICANTE	19	21	13	17	31,58%	19,05%
	IES SEVERO OCHOA – ELCH	13	4	8	3	38,46%	25,00%
	IES CARRÚS – ELCHE	20	17	18	14	10,00%	17,65%
ALICANTE	IES EL PALMERAL – ORIHUELA	33	46	26	38	21,21%	17,39%
	IES CATRAL – CATRAL	30	42	22	39	26,67%	7,14%
	IES TORRELLANO – TORRELLANO	17	22	12	11	29,41%	50,00%
	IES ENRIC VALOR – EL CAMPELLO	29	40	24	31	17,24%	22,50%
	IES LA NUCÍA – LA NUCÍA	0	0	0	0	0,00%	0,00%
		360	453	274	376	19,65%	12,15%

Con el objetivo de estimar el error muestral con un nivel de confianza del 95% ( $k = 1,96$ ), se utilizó la fórmula propuesta por Sierra Bravo (1998):

$$n = \frac{k^2 * p * q * N}{[e^2 * (N - 1)] + k^2 * p * q}$$

Donde:

$N$  = tamaño de la población (152.892)

$n$  = tamaño de la muestra utilizada (3.046)

$k$  = nivel de confianza adoptado

$p$  = proporción (valor aproximado del parámetro que se desea medir);  
para una medición más conservadora se utiliza 0,5

$q$  = proporción de individuos que no poseen el parámetro y se calcula  $1-p$

$e$  = error muestral

Despejando la incógnita  $e$  de la ecuación anterior, obtenemos la siguiente:

$$e = \sqrt{\frac{\frac{k^2 * p * q * N}{n} - k^2 * p * q}{N - 1}}$$

Al realizar los cálculos anteriores, obtenemos un error muestral de 1,76%

En la tabla 12 se muestra el porcentaje de error muestral que se ha obtenido considerando sólo la población y muestra de cada provincia:

**Tabla 20**

*Error muestral por provincia*

	Nivel de confianza	k	p	q	N	n	e
Murcia	95%	1,96	0,5	0,5	46.871	1.112	2,90%
Valencia	95%	1,96	0,5	0,5	53.627	594	4,00%
Alicante	95%	1,96	0,5	0,5	52.394	1.340	2,64%

## **5. INSTRUMENTOS DE MEDIDA**

Los datos para este trabajo se han obtenido por medio de los cuestionarios **BULL-S** y Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying, Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA) y la Tabla de Observación de Roles en Clase.

### **5.1. BULL-S v3.3 (Cerezo, 2012)**

Es un instrumento que facilita la detección, medida y valoración de las situaciones de agresividad entre escolares, partiendo del análisis de las características socio-afectivas del grupo, además indaga sobre la percepción que los miembros del grupo tienen de sus relaciones interpersonales, la frecuencia y gravedad de las situaciones de maltrato, especialmente los implicados en bullying (tanto el agresor como la víctima y víctima-agresora), y los sentimientos de seguridad en el centro escolar.

Consta de quince ítems agrupados en tres dimensiones:

Dimensión 1: Variables sobre la posición social de cada miembro del grupo y de la estructura socio-afectiva del grupo en su conjunto; compuesto por cuatro ítems: elegido, rechazado, ser elegido (expectativa) y ser rechazado (expectativa)

Dimensión 2. Variables sobre la relación agresión-victimización; compuesto por seis ítems. Fuerte, cobarde, agresivo, víctima, provoca y manía.

Dimensión 3. Variables situacionales y afectivas; compuesto por cinco ítems: forma, lugar, frecuencia, valoración de la situación y seguridad percibida en el centro escolar.

Según refleja su Ficha Técnica (Cerezo, 2006), este cuestionario muestra un índice de fiabilidad general de .73, nivel que se mantiene constante incluso cuando se agruparon por edad, sexo o niveles escolares, oscilando el coeficiente de Cronbach entre .69 y .75. Este valor aumentó cuando se analizaron por una parte los ítems relacionados con las conductas agresivas (alfa de Cronbach de .82) y por otra las referidas a la victimización (alfa de Cronbach de .83).

En cuanto a la validez factorial, esta se estimó en dos momentos:

- 1º.- Se aplicó un Análisis Factorial de Componentes Principales con rotación Varimax a las categorías directamente relacionadas con el bullying, lo que dio lugar a la existencia de dos factores que explican el 75,6% de la varianza total: a) Victimización y b) Agresividad.
- 2º.- Utilizando todos los ítems, se obtuvo un coeficiente de fiabilidad de .68 y el Análisis Factorial descubrió la existencia de tres componentes que explican el 76,8% de la varianza total:
  - a) Victimización, que agrupa los ítems de Rechazo, Cobardía, Victimización y Tenerle Manía, muestra una varianza promedio explicada de .78.
  - b) Agresión, agrupando los ítems de Fortaleza Física, Agresividad y Provocación, dando lugar a una varianza promedio explicada de .85.

- c) Aceptación, con una varianza explicada de - .96. Este factor se asocia a los no implicados en una situación de bullying.

## **5.2. Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA)**

Para analizar la prevalencia de las agresiones que sufren y realizan los alumnos y conocer cuál es la percepción que tienen del apoyo social (emocional-informacional y directo-instrumental) de sus amigos, se ha confeccionado *ad hoc* este cuestionario.

El instrumento se compone de 94 ítems con un rango de respuesta tipo Likert que va de 1 (Nunca) a 4 (Mucho) y que se organiza en cuatro áreas: Violencia Escolar, Violencia en el Ocio, Cyberbulluying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado.

### **5.2.1. Violencia Escolar.**

Para elaborar este apartado, se han utilizado los bloques B y C del “Cuestionario de Evaluación de la Violencia entre Iguales en la Escuela y en el Ocio” (CEVEO) (Autores: Díaz-Aguado, Martínez Arias y Martín Seoane, 2004).

Los índices de fiabilidad que alcanzan los diferentes factores que se hallaron por medio del Análisis Factorial de Componentes Principales con rotación Promax oscilan entre .87 y .67.



### 5.2.2. Violencia en el Ocio.

En esta área se han utilizado los bloques H e I del “*Cuestionario de Evaluación de la Violencia entre Iguales en la Escuela y en el Ocio*” (CEVEO) (Autores: Díaz-Aguado, Martínez Arias y Martín Seoane, 2004).

Este bloque muestra un coeficiente alfa de Cronbach en los factores que aparecieron tras el Análisis Factorial de Componentes Principales con rotación Promax, que van desde .93 hasta .80

### 5.2.3. Cyberbullying.

Aquí se han incluido los bloques referidos a las agresiones que los jóvenes sufren y realizan a través de las vías telemáticas y que aparecen recogidos en el “*CCB. Cuestionario de Cyberbullying*” (Autores: Garaigordobil y Fernández-Tomé, 2011).

El índice de fiabilidad que muestra este cuestionario es de .91.

### 5.2.4. Percepción del Apoyo Social del Alumnado.

Para construir este apartado, se han utilizado ítems provenientes de diferentes cuestionarios que analizan la percepción del Apoyo Social (emocional-informacional y directo-instrumental) que los sujetos tienen de su entorno y que han sido validados en diferentes estudios previos tanto nacionales como internacionales.

De la *Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido* (adaptación al castellano de Landeta, O. y Calvete, Z, 2002), se han utilizado los ítems de

la subescala de amigos (6, 7, 9 y 12); del *Cuestionario MOS de Apoyo Social* (Revilla, Luna, Bailón y Medina, 2005), se ha reformulado el ítem número 8; de la *Escala de Apoyo Social Percibido de Vaux* (adaptación de Nava Quiroz, C.N., Bezies Álvarez, R. y Vega Valero, C.Z., 2015) hemos incorporado el ítem 14 después de haberlo reformulado; por último, el ítem 93 (“*Si he necesitado que mis amigos me defiendan, lo han hecho*”) se ha elaborado *ad hoc* con el fin de valorar la percepción del apoyo directo-instrumental que sus amigos puedan realizar.

Como se expone en el punto **2.1.2**, página 90, el índice de fiabilidad que se ha obtenido en esta escala ha resultado muy bueno

#### ***5.2.5. Tabla de Observación de Roles en Clase.***

Con la finalidad de identificar al alumnado absentista pasivo, se ha utilizado la tabla de observación de roles en la clase basado en la taxonomía de roles de Bale (Vaello, 2003) y se ha añadido como rol a la figura del absentista pasivo, incluyendo en dicha tabla, una descripción detallada de este tipo de alumno para que los docentes pudieran identificarlo de forma clara e inequívoca.

### **5.3 Proceso de aplicación de los instrumentos**

Una vez que los centros educativos dieron su visto bueno para participar en este estudio, se les ofreció la posibilidad de elegir de qué forma se pasarían los diferentes tests: 1) por medio del tutor de cada uno de los grupos, 2) aplicarlos nosotros.

A aquellos Institutos que prefirieron realizar la tarea ellos mismos, les facilitamos suficientes copias de los cuestionarios y se establecieron tres sesiones formativas sobre los objetivos del estudio, las características de los instrumentos utilizados, cómo proceder en su aplicación, las estrategias para determinar el código en cada caso (escribir en la pizarra los nombres de los alumnos y un código específico para ellos, uso de fotocopias del listado de alumnos, etc.) y se leyeron todos los ítems, resolviendo las posibles dudas que pudieran surgir.

Se recalcó la necesidad de obtener la autorización parental para participar y que los datos obtenidos serían anónimos y tratados de forma confidencial, por ello se aplicaba un código para que en el análisis no se pudiera identificar a un alumno concreto. También se transmitió la importancia de la realización individual de la tarea con el fin de evitar que el alumnado se sintiera observado y/o coartado en sus respuestas, así como que estas fueran totalmente sinceras.

En los centros que delegaron en nosotros para aplicarlos, se analizaron las diferentes fechas y horarios que minimizaran las molestias a la labor docente y tutorial y que nos permitiera desplazarnos.

Una vez recopilada la información, se confeccionó y entregó un dossier indicando el grado de seguridad en el centro percibido por sus alumnos, dónde y con qué frecuencia se desarrollan los diferentes tipos de agresiones, así como la incidencia de la violencia por vía telemática; también, y a petición expresa de los centros, se incluyeron los códigos de aquellos alumnos que mostraban un perfil de agresor, víctima y/o víctima-agresora.

Así mismo, hemos procedido en todo momento tratando de cumplir con los valores éticos requeridos en la investigación con seres humanos, respetando los principios fundamentales incluidos en la Declaración Helsinki, en sus actualizaciones y en las normativas vigentes (consentimiento informado y derecho a la información, protección de datos personales y garantías de confidencialidad, no discriminación, gratuidad y posibilidad de abandonar el estudio en cualquiera de sus fases).

## 6. METODOLOGÍA DE ESTUDIO, DEFINICIÓN DE VARIABLES Y ESTADÍSTICOS UTILIZADOS

### 6.1. Metodología de estudio

Este estudio se basa en un diseño descriptivo, cuasi-experimental, ya que se controlaron algunas variables como son el ámbito geográfico o el curso. Por otro lado, aunque la población se ha elegido al azar, los estudiantes ya están agrupados por cursos.

De este proceso de selección se desprende que estamos ante un estudio con muestreo por grupo o conglomerados y estratificado (se han seleccionado centros atendiendo a una distribución geográfica específica: metrópoli, urbano, urbano periférico y rural) y ha sido al azar porque no hemos controlado ni los centros ni los alumnos participantes.

### 6.2. Variables

Los datos que se han recogido con los diferentes cuestionarios y que se han tenido en cuenta para realizar el análisis estadístico se refieren a las siguientes variables:

#### 6.2.1. Datos socio-demográficos y académicos

Este apartado está conformado por las variables sexo, edad, curso, nacionalidad, repetidor/no repetidor y ubicación de los centros educativos (metrópoli, urbano, urbano periférico y rural).

### **6.2.2. Agresiones sufridas y realizadas por y entre el alumnado.**

Se tendrán en cuenta los datos facilitados por el alumnado en relación a la:

- a) Frecuencia de agresiones sufridas en el centro educativo.
- b) Frecuencia de agresiones realizadas en el centro educativo.
- c) Frecuencia de agresiones sufridas por los adolescentes en las situaciones de ocio.
- d) Frecuencia de agresiones realizadas por los adolescentes en las situaciones de ocio.
- e) Frecuencia de agresiones sufridas por medio de las tecnologías de la información y comunicación (internet, redes sociales, WhatsApp,...)
- f) Frecuencia de agresiones realizadas por medio de las tecnologías de la información y comunicación (internet, redes sociales, WhatsApp,...)
- g) Percepción que tienen los/as alumnos/as de recibir apoyo social por parte de sus compañeros/as y/o amigos/as.

### ***6.2.3. Dinámica de Bullying.***

Utilizaremos las siguientes variables:

- a) Roles asociados: víctima, agresor y víctima-agresora.
  - b) Estatus del alumnado en el aula (Líder, Popular, Muy rechazado, Rechazado, Aislado, Controvertido y Promedio).
  - c) Absentista pasivo.
  - d) Percepción del apoyo social de los compañeros/amigos
-

Con la finalidad de comprobar si existe relación entre las diferentes variables, estas se dividen en dos grandes grupos:

### **6.2.3.1. Variables independientes.**

- 1) Sexo (hombre, mujer)
- 2) Curso (1º, 2º, 3º y 4º de ESO)
- 3) Edad (agrupado en tres niveles: 11-13 años; 14-16 años; 17-19 años)
- 4) Nacionalidad (español, extranjero)
- 5) Repetidor vs no repetidor
- 5) Ubicación del centro educativo:
  - Poblaciones con un máximo de 2000 habitantes = Rural 1 (**R1**)
  - Poblaciones entre 2.001 - 10.000 habitantes = Rural 2 (**R2**)
  - Poblaciones entre 10.001 - 30.000 habitantes = Urbano periférico (**UP**)
  - Poblaciones entre 30.001 - 100.000 habitantes = Urbano industrial (**UI**)
  - Poblaciones con más de 100.000 habitantes = Metrópoli (**M**)
- 6) El estatus que tenga el alumno en el aula.

### **6.2.3.2. Variables dependientes.**

- 1) El número de sujetos con roles asociados al bullying: Agresores, Víctimas, Víctima-agresora y Neutro.

Un/a alumno/a será considerado/a como agresor, víctima, víctima-agresora o neutro según el siguiente baremo de la Tabla :

**Tabla 21**

*Baremo Bull*

Puntuación obtenida en el cuestionario BULL-S		Valor tipificado	Categoría
Agresor	Víctima		
>=25	0 – 24	1	Agresor (AgresorT)
0 – 24	>=25	2	Víctima (VíctimaT)
>=25	>=25	3	Víctima-Agresora (VícAgrT)
0 – 24	0 – 24	4	No Agresor, No Víctima, No Víctima-agresora (NeutroT)

- 2) La frecuencia de las acciones violentas sufridas por las víctimas en el centro educativo.
- 3) La frecuencia de las acciones violentas realizadas por los agresores en el centro educativo.
- 4) La frecuencia de las acciones violentas sufridas por las víctimas en las situaciones de ocio.
- 5) La frecuencia de las acciones violentas realizadas por los agresores en las situaciones de ocio.
- 6) La frecuencia de las agresiones telemáticas (cyberbullying) que sufren los adolescentes (víctimas cyberbullying).
- 7) La frecuencia de las agresiones telemáticas (cyberbullying) que realizan los adolescentes (agresores cyberbullying).
- 8) La percepción que tenga el alumno sobre el apoyo recibido por sus compañeros/amigos.
- 9) El número de sujetos considerados como absentistas pasivos.

### 6.3. Estadísticos utilizados

El análisis de los datos se ha llevado a cabo desde una perspectiva cuantitativa, utilizando como recurso informático el programa SPSS 23.0 para Windows y R versión 3.3.2.



Todos los análisis se llevarán a cabo con un Nivel de confianza del 95% (NC = 95%;  $\alpha = 0,05$ ).

A continuación se detallan qué tipo de análisis emplearemos con la finalidad de satisfacer los objetivos que hemos propuesto en el punto 1 del Capítulo 2.

### **6.3.1. Análisis de fiabilidad**

Antes de estudiar los datos, es conveniente saber si los instrumentos empleados cumplen con los estándares estadísticos, por lo que se analizarán si los coeficientes de fiabilidad que muestran es adecuado (Muñiz, 1994).

Aunque este indicador se puede calcular por medio de diferentes métodos: formas paralelas, test-retest, método de dos mitades o consistencia de las puntuaciones de distintos calificadores (Prieto y Delgado, 2010), nosotros aplicaremos el más utilizado, el coeficiente Alfa de Cronbach, que “refleja el grado en el que covarían los ítems que constituyen el test” (Muñiz, 1994, p.48).

Para evaluar el coeficiente Alfa de Cronbach, se utilizarán las recomendaciones propuestas por George y Mallery (2003):

Coeficiente $\alpha < 0,5$ , es inaceptable
Coeficiente $\alpha > 0,5$ , es pobre
Coeficiente $\alpha > 0,6$ , es cuestionable
Coeficiente $\alpha > 0,7$ , es aceptable
Coeficiente $\alpha > 0,8$ , es bueno
Coeficiente $\alpha > 0,9$ , es excelente

### **6.3.2. Análisis de validez**

La validez de una escala hace referencia a si realmente mide aquello para lo cual se ha elaborado (Barbero, 1993).

De los tres grandes bloques en los que se agrupan los diferentes métodos para validar un test, validez de contenido, validez predictiva y validez de constructo (Muñiz, 1994), en este estudio nos centraremos en el último método.

En el cuestionario Bull-S se realizará una réplica del procedimiento de validación, efectuando un Análisis Factorial de Componentes Principales seguido de rotación Varimax (Cerezo, 2006).

Respecto al test CUVEOCYPEASA, aunque su elaboración se ha basado en instrumentos que ya han sido validados por separado, para confirmar que existen una serie de constructos y comprobar que las variables latente y observada están relacionadas y se encuentran ajustadas, se usará el método de Modelo de Ecuaciones Estructurales (Ato, López y Benavente, 2013).

### **6.3.3. Contrastes de Hipótesis:**

Las pruebas que se utilizarán en este estudio dependerán del tipo de datos obtenidos.

- 1.-Si la información es de tipo ordinal y no se cumplen los criterios de normalidad y homocedasticidad, utilizaremos las siguientes pruebas no paramétricas:
-

- a) U de Mann-Whitney cuando se comparen entre dos grupos.
- b) H de Kruskal-Wallis cuando se comparen más de dos grupos.

No obstante, junto a esas pruebas no paramétricas también utilizaremos la prueba paramétrica ANOVA, que se ha mostrado como un método estadístico robusto cuando se maneja una gran cantidad de datos, como en nuestro caso.

2.-Cuando se analice la asociación entre una variable categórica (o nominal) y una variable cuantitativa, se usarán pruebas paramétricas:

- a) Si la variable cualitativa tiene más de dos categorías (zona, curso, edad), se aplicará un Análisis de Varianza (ANOVA) de un factor o de dos cuando se analicen más de una categoría de forma conjunta.
- b) En el caso que las pruebas anteriores señalen la existencia de diferencias significativas, se utilizará la prueba de Bonferroni para conocer entre qué grupos se encuentran esas diferencias.

*CAPÍTULO 3: ANÁLISIS  
ESTADÍSTICOS Y  
RESULTADOS*

---

## **1. INTRODUCCIÓN**

En este capítulo mostraremos los resultados obtenidos en cada uno de los objetivos e hipótesis planteados en el punto 1 del Capítulo 2: Objetivos del estudio.

Previo al análisis de las diferentes hipótesis, se ha considerado oportuno comprobar la fiabilidad y validez del cuestionario Bull-S y del CUVEOCYPEASA.

Aunque disponemos de información detallada sobre la fiabilidad y validez del cuestionario Bull-S, hemos creído oportuno incluirlo con la finalidad de verificar que los valores alcanzados se mantienen constantes.

Respecto al CUVEOCYPEASA, aunque ha sido creado con aportaciones de diferentes instrumentos de medida ya validados y de los que conocemos tanto su fiabilidad como su validez, sin embargo desconocemos qué índices alcanzan cuando se aplican de forma conjunta.

Al utilizar el método de Modelo de Ecuaciones Estructurales para su validación, pensamos que era pertinente incluir, en cada uno de los bloques, los gráficos y tablas que se han servido para su validación.

También hemos considerado pertinente analizar si algún centro destaca por contar con más agresores, víctimas y/o víctima-agresoras que el resto, lo que provocaría que nuestras conclusiones se basaran en un supuesto erróneo.

A continuación analizaremos cada una de las hipótesis planteadas, mostrando solo los contrastes estadísticos de aquellas que obtengamos diferencias significativas.

Por último, queremos señalar que en el **objetivo específico 3.1** no se ha planteado ninguna hipótesis puesto que su finalidad es la de ofrecer un perfil de la figura del absentista pasivo; por ello incluimos las tablas con los descriptivos utilizados.

## 2. FIABILIDAD Y VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDIDA

### 2.1. Análisis de fiabilidad

#### 2.1.1. *Bull-S v.3.3*

Como se puede observar en la Tabla 22, el índice de fiabilidad que hemos obtenido utilizando las variables relativas a la Agresión y Victimización (ítems 5, 6, 7, 8, 9 y 10) es de .744. Este coeficiente se mantiene estable cuando agrupamos los datos por sexo, nivel y procedencia, oscilando los valores entre .758 y .713.

Si tenemos en cuenta solo los ítems relacionados con las víctimas (ítems 6, 8, 10), el coeficiente alfa de Cronbach alcanza un valor de .840, oscilando .790 y .855 cuando lo evaluamos en función del sexo, nivel y procedencia.

En cuanto a los ítems asociados a los agresores (5, 7 y 9), el índice de fiabilidad que obtenemos es de .788, valor que oscila entre .734 y .811 cuando controlamos el sexo, nivel educativo y la procedencia del alumnado.

**Tabla 22**

*Coefficiente de fiabilidad Bull-S*

	TOTAL	SEXO		CURSO				PROCEDENCIA	
		H	M	1º	2º	3º	4º	ESP.	EXTR.
1	.746	.729	.713	.757	.754	.715	.728	.740	.758
2	.788	.765	.764	.803	.811	.769	.734	.784	.796
3	.840	.848	.799	.843	.855	.826	.822	.846	.790

*Nota:* 1 = Variables relacionadas con la victimización y agresión; 2 = Fuerte, Agresivo, Provoca; 3 = Cobarde, Víctima, Manía.

Como se puede comprobar, los coeficientes alfa de Cronbach obtenidos en este estudio son muy similares a los señalados en la ficha técnica de este instrumento, lo que indica que muestra una buena consistencia interna.

**2.1.2. Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA).**

El test ha alcanzado un índice de fiabilidad de .877 (Tabla 23), manteniéndose estable aún cuando controlamos las variables sexo, curso, zona, procedencia del alumnado y condición de repetidor-no repetidor, oscilando entre .899 y .829.

Así mismo, los índices de fiabilidad que obtenemos cuando analizamos cada uno de los bloques en el que se compone el CUVEOCYPEASA, son los siguientes:

*Agresiones en el Centro Educativo y en el Ocio:* ..... .899 (.914 - .857).  
*Cyberbullying:* ..... .831 (.858 - .751).  
*Percepción Apoyo Social del Alumnado:* ..... .919 (.930 - .905).

Como se puede comprobar, los coeficientes de fiabilidad obtenidos además de ser coherentes con los alcanzados en estudios previos, muestran una muy buena consistencia interna, lo que justifica ampliamente el empleo de estos instrumentos para comprobar las hipótesis planteadas.



**Tabla 23**

*Coefficiente de fiabilidad CUVEOCYPEASA*

	TOTAL	SEXO		CURSO				PROCEDENCIA	
		H	M	1º	2º	3º	4º	ESP.	EXTR.
1	,877	,889	,864	,880	,899	,829	,869	,879	,866
2	,899	,911	,879	,910	,911	,857	,888	,901	,892
3	,844	,861	,808	,864	,854	,793	,826	,844	,841
4	,822	,850	,765	,847	,827	,764	,810	,823	,812
5	,784	,805	,747	,821	,800	,723	,732	,780	,804
6	,844	,859	,824	,858	,867	,775	,825	,844	,851
7	,818	,838	,794	,822	,855	,723	,803	,818	,817
8	,821	,854	,763	,864	,797	,781	,792	,822	,813
9	,831	,845	,816	,820	,853	,829	,809	,837	,751
10	,816	,824	,810	,815	,838	,808	,793	,824	,714
11	,738	,770	,668	,652	,792	,745	,686	,738	,743
12	,919	,922	,908	,926	,917	,918	,905	,915	,930

*Nota:* 1 = CUVEOCYPEASA; 2 = Violencia sufrida y realizada en el centro educativo y en el ocio; 3 = Violencia sufrida y realizada en el centro educativo; 4 = Violencia sufrida en el centro educativo; 5 = Violencia realizada en el centro educativo; 6 = Violencia sufrida y realizada en el ocio; 7 = Violencia sufrida en el ocio; 8 = Violencia realizada en el ocio; 9 = Violencia sufrida y realizada por vías telemáticas; 10 = Violencia sufrida por vías telemáticas; 11 = Violencia realizada por vías telemáticas; 12 = Percepción Apoyo Social

## **2.2. Análisis de validez**

### **2.2.1. BULL-S v.3.3**

Con los datos recabados en este estudio, se ha procedido a realizar un Análisis Factorial de Componentes Principales seguido de rotación Varimax.

1) Utilizando los ítems asociados a la dinámica bullying (5, 6, 7, 8, 9 y 10), se han hallado dos factores que explican el 77,29% de la varianza.

**Factor 1. Victimización:** Este factor se compone de los ítems 6, 8 y 10, que son los relacionados con la situación que vive una víctima (Cobarde, Víctima y Manía).

**Factor 2. Agresividad:** Aquí se incluyen los ítems 5, 7 y 9, indicando el comportamiento típico de un agresor (Fuerte, Provocador y Agresor).

2) Se realiza el mismo análisis utilizando los ítems relacionados con la dinámica bullying y las variables sociométricas, hallándose tres factores que explican el 72,40% de la varianza.

**Factor 1: Victimización.** Aquí se engloban las variables de una víctima junto con las de rechazo.

**Factor 2: Agresividad.** En este factor se incluyen los ítems relativos a los de un agresor.

**Factor 3: Aceptación.** Son aquellos que no se encuentran implicados en bullying y está conformado con los ítems relacionados con ser elegido por sus compañeros.

Los datos recabados con los análisis factoriales confirman la presencia de esos factores con los indicados en la ficha técnica del cuestionario (Cerezo, 2006).

*2.2.2.- Cuestionario sobre Violencia Escolar, en el Ocio, Cyberbullying y Percepción del Apoyo Social del Alumnado (CUVEOCYPEASA)*

Dado que el formato de respuesta utilizado en este cuestionario es por medio de una escala tipo Likert con cuatro opciones, no se cumple con el supuesto de normalidad, por lo tanto se utilizarán diferentes estimadores que evalúen el ajuste adecuado al modelo.

*1.2.2.1. Violencia Sufrida en el Centro educativo (VSC)*

El estimador DWLS (Diagonal Weighted Least Squares) con estadístico 913.311 (estimación robusta 1377.866), con 90 grados de libertad y tiene un p-valor significativo (<0.05). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que no podemos decir que el modelo se ajusta bien a los datos. Sin embargo, como el estadístico de  $\chi^2$  es sensible a las mínimas diferencias cuando la muestra es grande, calculamos en los siguientes apartados otros índices de bondad de ajuste que nos confirmen si el modelo ajusta bien a los datos.

---

**Tabla 24**

Estimación de los coeficientes (VSC)

	lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1	VSufridaCentro	=~	v01	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2	VSufridaCentro	=~	v02	1.176	0.027	43.909	0	1.123	1.228
3	VSufridaCentro	=~	v03	0.898	0.030	29.726	0	0.839	0.957
4	VSufridaCentro	=~	v04	1.037	0.023	45.616	0	0.992	1.081
5	VSufridaCentro	=~	v05	0.919	0.024	39.082	0	0.873	0.965
6	VSufridaCentro	=~	v06	0.925	0.024	38.841	0	0.879	0.972
7	VSufridaCentro	=~	v07	0.726	0.027	26.540	0	0.672	0.779
8	VSufridaCentro	=~	v08	0.718	0.042	17.189	0	0.636	0.800
9	VSufridaCentro	=~	v09	0.709	0.039	18.123	0	0.632	0.786
10	VSufridaCentro	=~	v10	0.869	0.043	20.258	0	0.785	0.953
11	VSufridaCentro	=~	v11	0.984	0.042	23.176	0	0.901	1.067
12	VSufridaCentro	=~	v12	1.005	0.087	11.501	0	0.833	1.176
13	VSufridaCentro	=~	v13	0.951	0.044	21.662	0	0.865	1.037
14	VSufridaCentro	=~	v14	1.030	0.076	13.493	0	0.880	1.180
15	VSufridaCentro	=~	v15	0.858	0.092	9.308	0	0.678	1.039

Nota: **lhs**: variable latente (constructo); **op**: relación (constructo e indicador); **rhs**: indicador; **est**: estimación del coeficiente; **se**: error estándar; **z**: estadístico de Wald; **pvalue**: p-valor para  $H_0 = \text{"el coeficiente es igual a cero en la población"}$ ; **ci.lower**: límite inferior IC; **ci.upper**: límite superior IC

Como se puede observar, todos los p-valores son significativos y todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

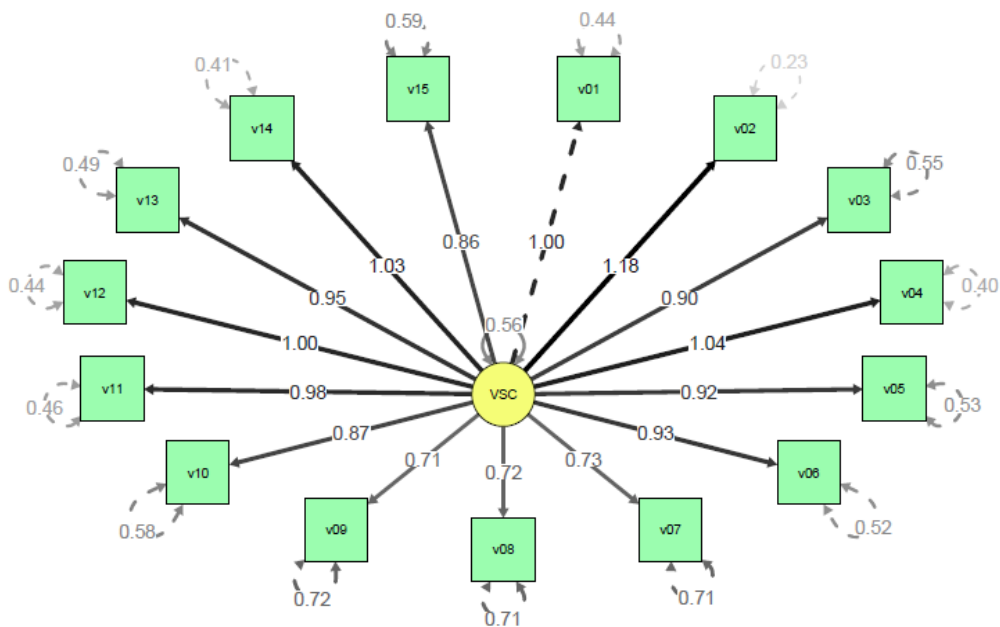


Figura 1: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia sufrida en el centro (VSC)

## Índices de ajuste incremental

Para saber si nuestro modelo se ajuste bien a nuestros datos, se utilizan los siguientes índices de ajuste incremental utilizaremos: el índice de Ajuste Normado Parsimonioso (PNFI), el Índice de Ajuste No Normativo (NFI), Índice de Ajuste Comparativo (CFI) y el Índice de Tucker-Lewis (TLI).

**Tabla 25**

*Índices de ajuste incremental (VSC)*

<b>PNFI</b>	<b>NFI</b>	<b>CFI</b>	<b>TLI</b>
0.822	0.959	0.963	0.957

**PNFI:** valores cercanos a 1 ( $> 0.6$ ) indican un buen ajuste.

**NFI:** valores cercanos a 1 ( $> 0.95$ ) indican un buen ajuste.

**CFI:** valores cercanos a 1 ( $> 0.95$ ) indican un buen ajuste.

**TLI:** valores cercanos a 1 ( $> 0.95$ ) indican un buen ajuste.

Los índices NFI, CFI y TLI toman valores mayores que 0.95, que se considera suficiente para aceptar que existe un buen ajuste entre el modelo y los datos. El índice PNFI también toma un valor mayor que 0.6.

## RMSEA

El índice de bondad de ajuste más robusto propuesto hasta la fecha es el *Error Medio Cuadrático de Aproximación* (RMSEA, su siglas en inglés), mide la discrepancia entre nuestro modelo y los datos (González-Montesinos and Backhoff, 2010). Toma valores entre 0 y 1, donde valores cercanos a 0 indican un buen ajuste.

RMSEA = 0 : ajuste exacto

RMSEA < 0.05 : ajuste bueno/próximo

RMSEA > 0.08 : ajuste mediocre - error razonable en la aproximación

RMSEA > 0.10 : ajuste pobre, no usarlo.

Calculamos además un *one-side test* con  $H_0 = \text{“RMSEA es igual a 0.05”}$ , así rechazar la hipótesis nula ( $p > 0.05$ ) significa que el modelo se ajusta bien (PClose).

PClose  $\leq 0.05$ : no se ajusta a los datos

PClose  $> 0.05$ : buen ajuste

**Tabla 26**

*One-side test (VSC)*

<b>rmsea</b>	<b>rmsea.ci.lower</b>	<b>rmsea.ci.upper</b>	<b>rmsea.pvalue</b>
0.055	0.052	0.058	0.006

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.055, muy cercano a 0.05, por lo que podemos considerar que el ajuste es razonable.

#### 1.2.2.2. Violencia Ejercida en el Centro educativo (VEC)

El estimador DWLS con estadístico 654.981 (estimación robusta 830.810), con 90 grados de libertad y tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.

**Tabla 27**

Estimación de los coeficientes (VEC)

	lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1	VEjerCentro	=~	v16	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2	VEjerCentro	=~	v17	0.950	0.024	39.494	0	0.903	0.998
3	VEjerCentro	=~	v18	0.846	0.037	22.988	0	0.774	0.919
4	VEjerCentro	=~	v19	0.936	0.023	39.913	0	0.890	0.982
5	VEjerCentro	=~	v20	0.836	0.026	32.198	0	0.785	0.887
6	VEjerCentro	=~	v21	0.778	0.024	33.059	0	0.731	0.824
7	VEjerCentro	=~	v22	0.594	0.031	19.428	0	0.534	0.654
8	VEjerCentro	=~	v23	0.887	0.063	14.163	0	0.764	1.010
9	VEjerCentro	=~	v24	0.786	0.064	12.360	0	0.661	0.910
10	VEjerCentro	=~	v25	0.800	0.038	21.175	0	0.726	0.874
11	VEjerCentro	=~	v26	0.925	0.049	18.822	0	0.829	1.021
12	VEjerCentro	=~	v27	0.957	0.088	10.924	0	0.786	1.129
13	VEjerCentro	=~	v28	0.878	0.059	14.877	0	0.763	0.994
14	VEjerCentro	=~	v29	0.872	0.119	7.337	0	0.639	1.105
15	VEjerCentro	=~	v30	0.773	0.100	7.756	0	0.578	0.968

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

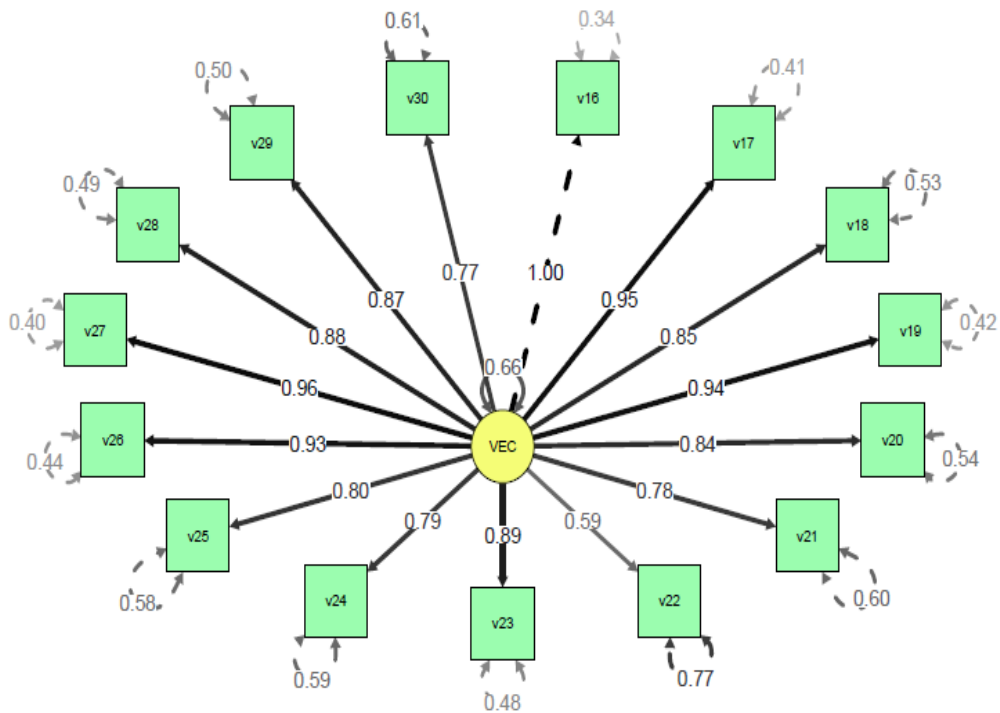


Figura 2: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia ejercida en el centro (VEC)

## Índices de ajuste incremental

Tabla 28

*Índices de ajuste incremental (VEC)*

PNFI	NFI	CFI	TLI
0.822	0.959	0.964	0.958

Observamos que para los cuatro índices se obtienen valores que cumplen los requisitos pedidos. (NFI, CFI, TLI  $\geq 0.95$ ) y PNFI  $\geq 0.6$ )

## RMSEA

Tabla 29

*One-side test (VEC)*

rmsea	rmsea.ci.lower	rmsea.ci.upper	rmsea.pvalue
0.045	0.042	0.049	0.989

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.045 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que indica que el modelo se ajusta bien a los datos.

### 1.2.2.3. Violencia Sufrida en las situaciones de Ocio (VSO)

El estimador es DWLS con estadístico 562.233 (estimación robusta 813.34), con 70 grados de libertad y tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.



**Tabla 30**

Estimación de los coeficientes (VSO)

lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1 VSufridaOcio	=~	v31	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2 VSufridaOcio	=~	v32	0.951	0.020	48.685	0	0.913	0.989
3 VSufridaOcio	=~	v33	0.817	0.026	31.759	0	0.767	0.868
4 VSufridaOcio	=~	v34	0.877	0.018	49.201	0	0.842	0.912
5 VSufridaOcio	=~	v35	0.735	0.024	30.366	0	0.687	0.782
6 VSufridaOcio	=~	v36	0.785	0.020	40.023	0	0.747	0.823
7 VSufridaOcio	=~	v37	0.762	0.048	15.786	0	0.667	0.857
8 VSufridaOcio	=~	v38	0.753	0.048	15.783	0	0.659	0.846
9 VSufridaOcio	=~	v39	0.835	0.039	21.280	0	0.758	0.912
10 VSufridaOcio	=~	v40	0.856	0.040	21.399	0	0.778	0.934
11 VSufridaOcio	=~	v41	0.855	0.065	13.130	0	0.728	0.983
12 VSufridaOcio	=~	v42	0.810	0.050	16.034	0	0.711	0.909
13 VSufridaOcio	=~	v43	0.875	0.075	11.658	0	0.728	1.022
14 VSufridaOcio	=~	v44	0.651	0.076	8.577	0	0.503	0.800

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

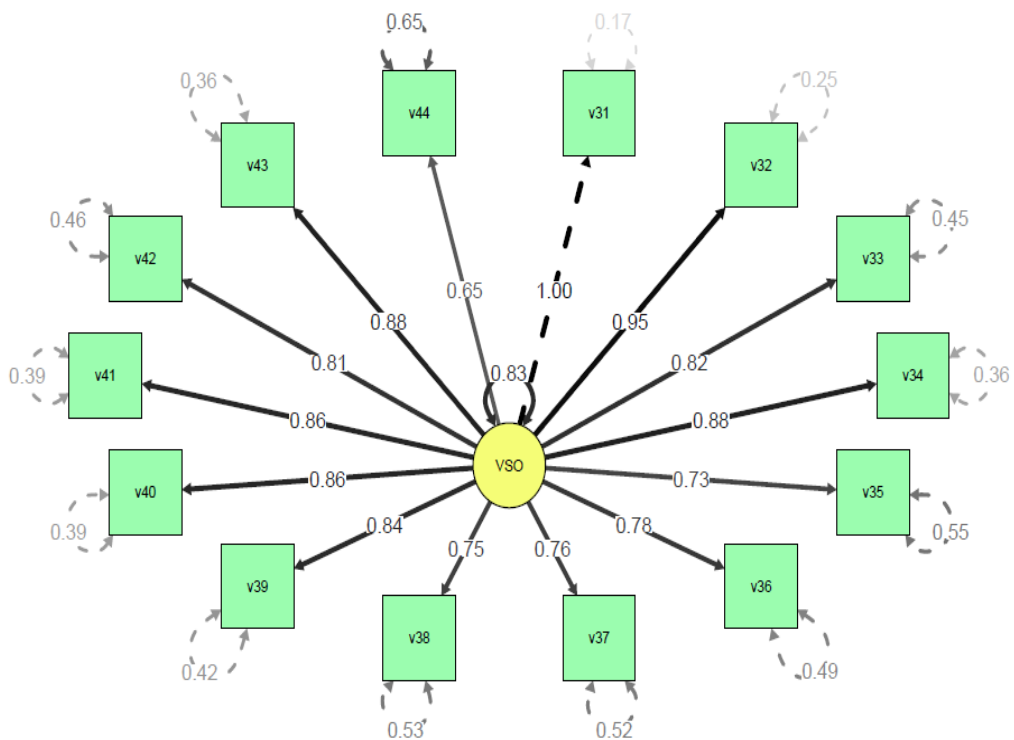


Figura 3: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia sufrida en sitios de ocio (VSO)

## Índices de ajuste incremental

Tabla 31

Índices de ajuste incremental (VSO)

PNFI	NFI	CFI	TLI
0.824	0.973	0.977	0.973

Observamos que los cuatro índices cumplen las condiciones pedidas (NFI, CFI, TLI  $\geq 0.95$  y PNFI  $\geq 0.6$ ).

## RMSEA

Tabla 32

One-side test (VSO)

rmsea	rmsea.ci.lower	rmsea.ci.upper	rmsea.pvalue
0.046	0.042	0.049	0.980

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.046 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que indica que el modelo se ajusta bien a los datos.

### 1.2.2.4. Violencia Ejercida en las situaciones de Ocio (VEO)

El estimador DWLS con estadístico 459.523 (estimación robusta 658.168), con 65 grados de libertad y tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.

**Tabla 33**

Estimación de los coeficientes (VEO)

lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1VEjerOcio	=~	v45	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2VEjerOcio	=~	v46	0.941	0.017	54.654	0	0.907	0.975
3VEjerOcio	=~	v47	0.886	0.023	38.648	0	0.841	0.931
4VEjerOcio	=~	v48	0.889	0.017	52.064	0	0.856	0.923
5VEjerOcio	=~	v49	0.845	0.019	44.323	0	0.808	0.883
6VEjerOcio	=~	v50	0.797	0.019	42.537	0	0.760	0.833
7VEjerOcio	=~	v51	0.872	0.048	18.032	0	0.777	0.966
8VEjerOcio	=~	v52	0.900	0.053	16.843	0	0.795	1.005
9VEjerOcio	=~	v53	0.849	0.032	26.428	0	0.786	0.912
10VEjerOcio	=~	v54	0.762	0.045	16.893	0	0.674	0.851
11VEjerOcio	=~	v55	0.809	0.087	9.290	0	0.638	0.979
12VEjerOcio	=~	v56	0.831	0.077	10.807	0	0.681	0.982
13VEjerOcio	=~	v57	0.775	0.082	9.500	0	0.615	0.935

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo (ver figura 4).

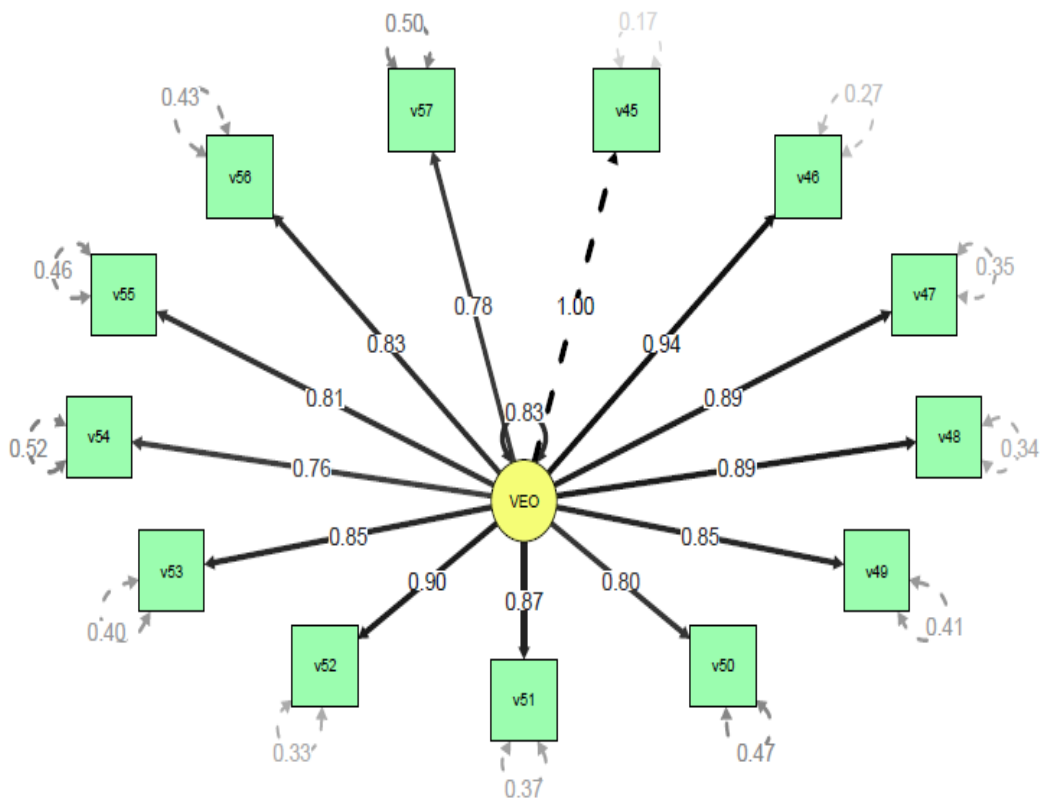


Figura 4: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia sufrida en sitios de ocio (VEO)

## Índices de ajuste incremental

Tabla 34

*Índices de ajuste incremental (VEO)*

<b>PNFI</b>	<b>NFI</b>	<b>CFI</b>	<b>TLI</b>
0.815	0.979	0.982	0.978

Los cuatro índices están por encima de los valores pedidos (PNFI  $\geq 0.6$ , NFI, CFI, TLI  $\geq 0.95$ ), por lo que el modelo y los datos se ajustan bien.

## RMSEA

Tabla 35

*One-side test (VEO)*

<b>rmsea</b>	<b>rmsea.ci.lower</b>	<b>rmsea.ci.upper</b>	<b>rmsea.pvalue</b>
0.045	0.041	0.049	0.987

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.045 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que indica que el modelo se ajusta correctamente a los datos.

### 1.2.2.5. *Violencia Sufrida por vías Telemáticas (VST)*

El estimador DWLS con estadístico 258.083 (estimación robusta 457.236), con 90 grados de libertad tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.

**Tabla 36**

*Estimación de los coeficientes (VST)*

	lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1	VSufridaTec	=~	v58	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2	VSufridaTec	=~	v59	0.995	0.028	34.912	0	0.939	1.051
3	VSufridaTec	=~	v60	0.850	0.089	9.594	0	0.676	1.023
4	VSufridaTec	=~	v61	0.797	0.053	15.103	0	0.693	0.900
5	VSufridaTec	=~	v62	0.737	0.075	9.854	0	0.590	0.883
6	VSufridaTec	=~	v63	0.907	0.027	33.091	0	0.853	0.960
7	VSufridaTec	=~	v64	1.026	0.034	30.141	0	0.960	1.093
8	VSufridaTec	=~	v65	0.828	0.055	15.030	0	0.720	0.936
9	VSufridaTec	=~	v66	0.832	0.044	18.985	0	0.746	0.918
10	VSufridaTec	=~	v67	0.723	0.039	18.330	0	0.645	0.800
11	VSufridaTec	=~	v68	0.824	0.081	10.134	0	0.665	0.984
12	VSufridaTec	=~	v69	0.980	0.055	17.782	0	0.872	1.088
13	VSufridaTec	=~	v70	0.950	0.067	14.206	0	0.819	1.081
14	VSufridaTec	=~	v71	0.885	0.056	15.895	0	0.776	0.994
15	VSufridaTec	=~	v72	0.923	0.028	32.552	0	0.867	0.979

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

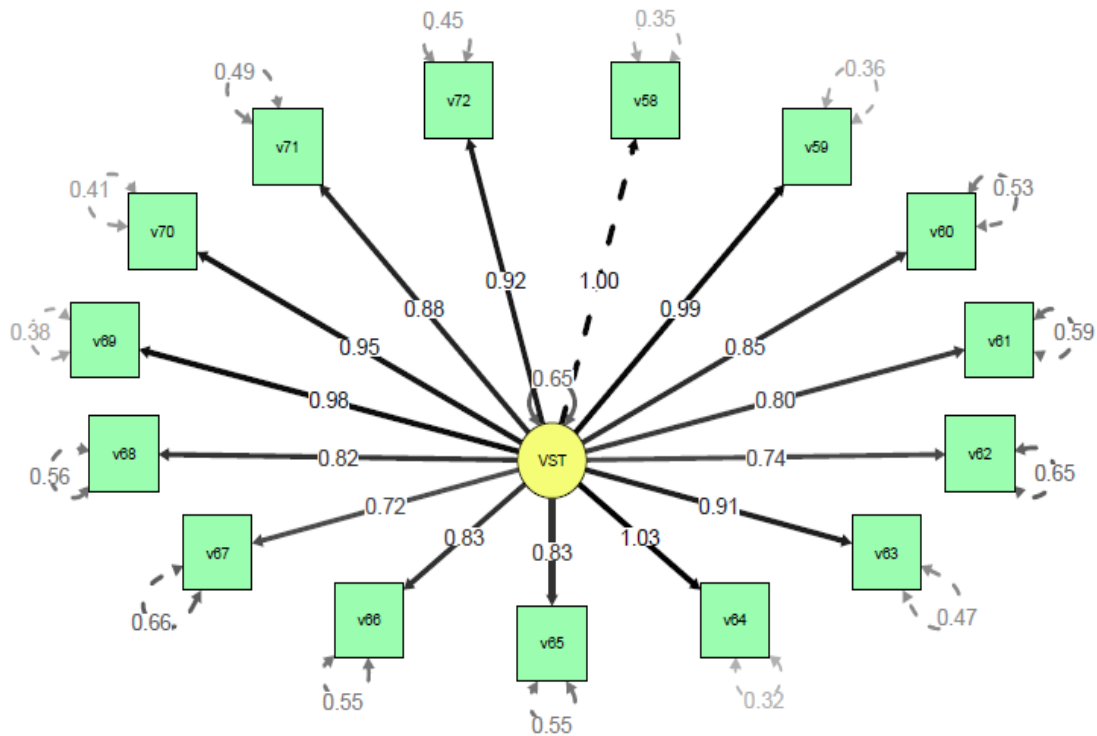


Figura 5: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia sufrida por vías telemáticas (VST)

## Índices de ajuste incremental

Tabla 37

Índices de ajuste incremental (VST)

PNFI	NFI	CFI	TLI
0.840	0.980	0.987	0.985

Los cuatro índices están por encima de los valores pedidos (PNFI  $\geq 0.6$ , NFI, CFI, TLI  $\geq 0.95$ ), por lo que el modelo y los datos se ajustan bien.

## RMSEA

Tabla 38

One-side test (VST)

rmsea	rmsea.ci.lower	rmsea.ci.upper	rmsea.pvalue
0.025	0.021	0.028	1.000

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.02 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que indica que el modelo se ajusta correctamente a los datos.

### 1.2.2.6. Violencia Ejercida por vías Telemáticas (VET)

El estimador DWLS con estadístico 85.474 (estimación robusta 136.507 con 90 grados de libertad tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.

**Tabla 39**

Estimación de los coeficientes (VET)

lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1VEjerTec	=~	v73	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2VEjerTec	=~	v74	1.161	0.072	16.103	0	1.020	1.303
3VEjerTec	=~	v75	1.112	0.091	12.190	0	0.934	1.291
4VEjerTec	=~	v76	1.074	0.088	12.141	0	0.901	1.247
5VEjerTec	=~	v77	0.974	0.126	7.703	0	0.726	1.222
6VEjerTec	=~	v78	0.979	0.076	12.838	0	0.830	1.129
7VEjerTec	=~	v79	1.127	0.085	13.294	0	0.961	1.293
8VEjerTec	=~	v80	1.001	0.144	6.948	0	0.719	1.284
9VEjerTec	=~	v81	1.116	0.104	10.736	0	0.913	1.320
10VEjerTec	=~	v82	0.948	0.122	7.744	0	0.708	1.188
11VEjerTec	=~	v83	0.901	0.121	7.457	0	0.664	1.138
12VEjerTec	=~	v84	1.155	0.099	11.631	0	0.960	1.350
13VEjerTec	=~	v85	0.960	0.144	6.671	0	0.678	1.242
14VEjerTec	=~	v86	1.277	0.086	14.781	0	1.108	1.447
15VEjerTec	=~	v87	0.971	0.113	8.592	0	0.750	1.193

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

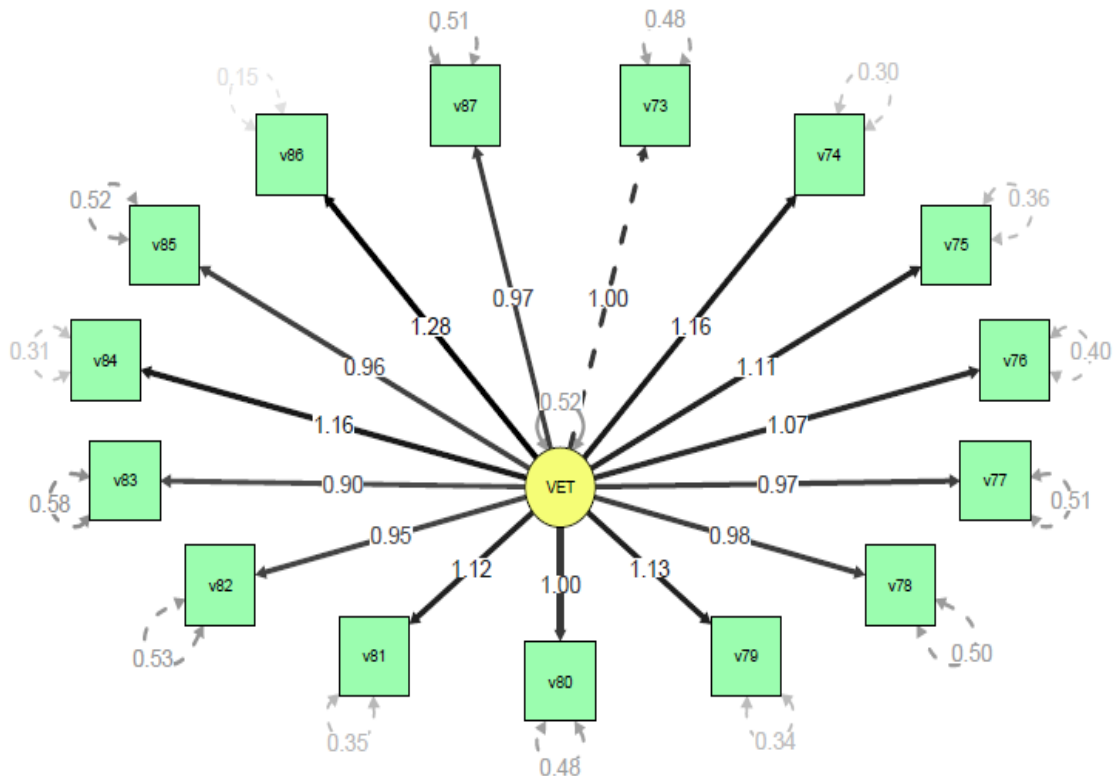


Figura 6: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia ejercida por vías telemáticas (VET)

## Índices de ajuste incremental

**Tabla 40**

*Índices de ajuste incremental ((VET)*

<b>PNFI</b>	<b>NFI</b>	<b>CFI</b>	<b>TLI</b>
0.842	0.983	1.000	1.001

Los cuatro índices están por encima de los valores pedidos (PNFI  $\geq 0.6$ , NFI, CFI, TLI  $\geq 0.95$ ), por lo que el modelo y los datos se ajustan bien. Además, tanto el CFI como el TLI valen 1, por lo que el ajuste según estos índices, es sobresaliente.

## RMSEA

**Tabla 41**

*One-side test (VET)*

<b>rmsea</b>	<b>rmsea.ci.lower</b>	<b>rmsea.ci.upper</b>	<b>rmsea.pvalue</b>
0.000	0.000	0.009	1.000

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que significa que el modelo se ajusta perfectamente a los datos.

### 1.2.2.7. Percepción del Apoyo Social de los Amigos (PASA)

El estimador DWLS con estadístico 129.084 (estimación robusta 266.297 con 14 grados de libertad tiene un p-valor significativo ( $<0.05$ ). Esto significa que existen diferencias entre la matriz de covarianza derivada de las variables observadas y la matriz reproducida por el modelo, por lo que procedemos igual que lo hemos hecho anteriormente.



**Tabla 42**

Estimación de los coeficientes (PASA)

lhs	op	rhs	est	se	z	pvalue	ci.lower	ci.upper
1percApoyo	=~	v88	1.000	0.000	NA	NA	1.000	1.000
2percApoyo	=~	v89	1.079	0.012	91.271	0	1.056	1.102
3percApoyo	=~	v90	1.090	0.012	92.751	0	1.067	1.113
4percApoyo	=~	v91	1.075	0.011	93.891	0	1.053	1.098
5percApoyo	=~	v92	1.016	0.012	84.190	0	0.992	1.040
6percApoyo	=~	v93	0.960	0.013	72.745	0	0.934	0.986
7percApoyo	=~	v94	1.013	0.013	78.930	0	0.988	1.038

Observamos que todos los p-valores son significativos, todas las variables son distintas de cero, en mayor o menor medida, aportan al modelo.

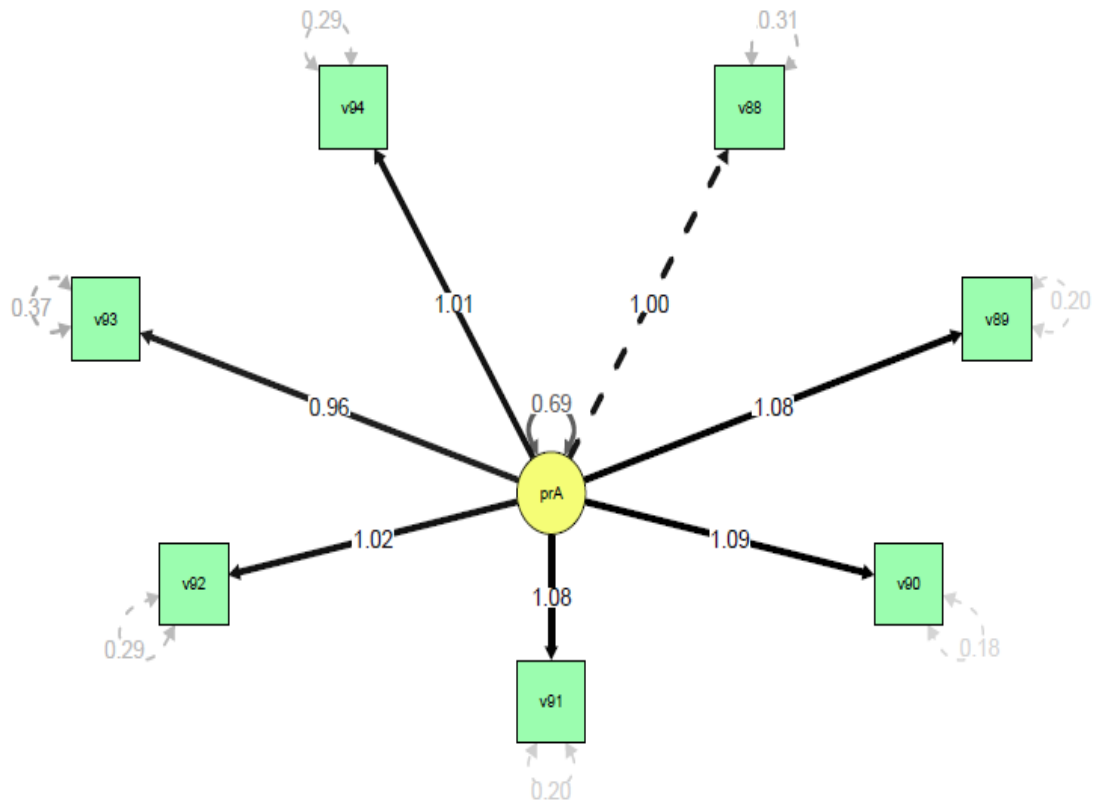


Figura 7: Modelo de Ecuaciones Estructurales. Constructo: Violencia ejercida por vías telemáticas (PASA)

## Índices de ajuste incremental

Tabla 43

Índices de ajuste incremental (PASA)

PNFI	NFI	CFI	TLI
0.666	0.999	0.999	0.998

Los cuatro índices están por encima de los valores pedidos (PNFI  $\geq 0.6$ , NFI, CFI, TLI  $\geq 0.99$ ), por lo que el modelo y los datos se ajustan de forma sobresaliente.

## RMSEA

Tabla 44

One-side test (PASA)

rmsea	rmsea.ci.lower	rmsea.ci.upper	rmsea.pvalue
0.052	0.044	0.060	0.327

En este caso tenemos un valor de RMSEA = 0.052 y un p-valor (PClose) no significativo, lo que indica que el modelo se ajusta correctamente a los datos.

### 3. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS ROLES DEL BULLYING.

Una vez realizado el análisis descriptivo de los datos, hemos encontrado 196 agresores (5,2%), 219 víctimas (5,8%) y 25 víctimas-agresoras (0,7%), lo que supone una prevalencia del bullying del 11,7%; estos resultados son similares a los obtenidos por Avilés (2002), Gómez Bahillo et al. (2005) o Sánchez y Cerezo (2010).

A continuación, es conveniente comprobar que las figuras relacionadas con el bullying se encuentran representadas de forma similar entre los diferentes centros educativos; de no serlo, afectaría a la interpretación de los resultados que obtengamos posteriormente. Para ello, se ha realizado el siguiente Análisis de Varianza (ANOVA):

**Tabla 45**

*ANOVA VíctimaT-AgresorT-VíctAgreT/Centro Escolar*

		Suma de		Media		
		cuadrados	gl	cuadrática	F	Sig.
VíctimaT	Inter-grupos	1,663	18	,092	1,532	,070
	Intra-grupos	182,596	3027	,060		
	Total	184,259	3045			
AgresivoT	Inter-grupos	,985	18	,055	1,113	,332
	Intra-grupos	148,819	3027	,049		
	Total	149,804	3045			
VíctProvT	Inter-grupos	,077	18	,004	,689	,825
	Intra-grupos	18,804	3027	,006		
	Total	18,881	3045			

El nivel de significación obtenido para el grupo de alumnos tipificados como víctimas ( $p = .070$ ), agresores ( $p = .332$ ) y víctimas-agresoras ( $p = .825$ ) no supera el nivel de significación ( $p > .05$ ), por lo que podemos concluir que los alumnos agresores, víctimas y víctimas-agresoras se reparten de forma similar entre los diferentes centros educativos.

#### 4. RESULTADOS A LOS OBJETIVOS PLANTEADOS

### OBJETIVO ESPECÍFICO 1.1 CONOCER LA PREVALENCIA DEL BULLYING

Con respecto al **Objetivo Específico 1.1.**, la información recogida en la **Tabla 46** indica que los tipos de agresiones que habitualmente sufren los alumnos son las **verbales**, (7,23%) seguido de las **agresiones físicas indirectas** (3,8%).

**Tabla 46**

*Agresiones sufridas por los/as chicos/as en el centro educativo.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
1	67,00	29,17	2,87	0,96	3,83
2	82,05	15,18	2,08	0,69	2,77
3	83,47	12,94	2,34	1,25	3,59
4	66,00	27,30	4,42	2,28	6,70
5	73,78	17,97	4,85	3,40	8,25
6	59,81	33,37	4,56	2,26	6,82
7	66,62	26,51	4,92	1,95	6,87
8	90,05	8,30	1,22	0,43	1,65
9	87,07	10,20	1,78	0,95	2,73
10	91,60	6,82	1,09	0,49	1,58
11	93,31	5,34	0,63	0,72	1,35
12	98,56	1,15	0,16	0,13	0,29
13	94,21	4,51	0,82	0,46	1,28
14	98,77	0,86	0,30	0,07	0,37
15	98,92	0,76	0,16	0,16	0,32

<i>Exclusión social: ítems 1, 2, 3</i>	77,50	19,10	2,43	0,97	3,40
<i>Agresión verbal: ítems 4, 5, 6</i>	66,53	26,21	4,61	2,65	7,26
<i>Agresión física indirecta: ítems 7, 8, 9</i>	81,25	15,00	2,64	1,11	3,75
<i>Agresión física directa: ítem 10</i>	91,60	6,82	1,09	0,49	1,58
<i>Amenazas: ítems 11, 12, 15</i>	96,93	2,42	0,32	0,34	0,66
<i>Acoso sexual: ítems 13, 14</i>	96,48	2,69	0,56	0,27	0,83

Entre las agresiones verbales, las acciones que destacan son, el uso de los *“motes ofensivos o que les ridiculizan”* (el 8,25% de los alumnos indican sufrirlo con mucha frecuencia), pero si lo ampliamos a cualquier tipo de periodicidad (ocasional o alta), *“hablar mal de ellos”* (40%) es la más habitual; respecto a las agresiones físicas indirectas, la que padecen los alumnos con mayor frecuencia es *“esconder cosas”* (33,4% ocasional o alta).

Esta información coincide con los alcanzados por Zabalza (1999), Díaz-Aguado, Martínez y Martín (2004), Defensor del Pueblo (2007), Gutiérrez (2007) o García, Pérez y Nebot (2010), entre otros.

Mientras que las agresiones que los discentes realizan en el centro educativo, y que se recogen en la Tabla 47 son las agresiones verbales (*“Hablar mal de él/ella”* lo practican ocasionalmente o con mucha frecuencia el 29,7% de los/as chicos/as) y las exclusiones sociales (*“Ignorar”* es el tipo de violencia que utiliza el 35% de los adolescentes encuestados).

**Tabla 47**

*Agresiones que realizan los adolescentes en el centro educativo.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
16	76,19	21,30	1,78	0,73	2,51
17	64,63	29,96	3,76	1,65	5,41
18	90,52	7,59	1,49	0,40	1,89
19	73,58	22,27	2,73	1,42	4,15
20	77,44	18,07	3,53	0,96	4,49
21	70,18	25,13	3,40	1,29	4,69
22	79,99	16,78	2,60	0,63	3,23
23	97,70	1,71	0,33	0,26	0,59
24	97,36	2,11	0,30	0,23	0,53
25	91,68	7,27	0,79	0,26	1,05
26	95,46	4,08	0,33	0,13	0,46
27	99,30	0,43	0,07	0,20	0,27
28	97,11	2,30	0,46	0,13	0,59
29	99,64	0,23	0,03	0,10	0,13
30	99,44	0,36	0,07	0,13	0,20

<i>Exclusión social: ítems 16,17, 18</i>	77,11	19,62	2,34	0,93	3,27
<i>Agresión verbal: ítems 19, 20, 21</i>	73,74	21,82	3,22	1,22	4,44
<i>Agresión física indirecta: ítems 22, 23, 24</i>	91,68	6,87	1,08	0,37	1,45
<i>Agresión física directa: ítem 25</i>	91,68	7,27	0,79	0,26	1,05
<i>Amenazas: ítems 26, 27, 30</i>	98,07	1,62	0,16	0,15	0,31
<i>Acoso sexual: ítems 28, 29</i>	98,36	1,27	0,25	0,12	0,37

Estos datos son similares con los obtenidos por Pareja (2002), Díaz-Aguado, Martínez y Martín (2004), Defensor del Menor en la Comunidad de Madrid (2006) o Jiménez, Rosales, Serio, Hernández y Conde (2007), entre otros muchos autores.

Por consiguiente, la Hipótesis 1, sólo se cumple con respecto al predominio de las agresiones verbales y no en las exclusiones sociales, si bien es cierto que entre estas y las agresiones físicas indirectas sólo les diferencia un 0,3%.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.2**

**ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE VIOLENCIA SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA**

En cuanto al **Objetivo específico 1.2**, el Análisis de Varianza (Tabla 48) revela que los alumnos sufren diferentes agresiones según el entorno geográfico en el que se encuentran.

Según este análisis, el ítem **2** “*Mis compañeros me rechazan*”, ocurre de forma más habitual en los centros Urbanos Periféricos que en los Rurales 2, no existiendo diferencias entre las demás zonas. También encontramos diferencias significativas en las agresiones físicas indirectas; “*Esconder cosas*” sucede con mayor frecuencia en las **Metrópolis (M)**, los entornos **Rural 1 (R1)**, **Urbanos Industriales (UI)** y **Urbanos Periféricos (UP)**, que en la zona **Rural 2 (R2)**, mientras que “*romper cosas*” sucede más en **M** que en las zonas **R2** y “*Robar cosas*” es más habitual en **M** y las zonas **UP** que en la zona **R2**.

En el resto de las acciones violentas relacionadas con el bullying, los datos recogidos no muestran diferencias significativas entre los diferentes centros educativos.

En consecuencia, podemos concluir que la Hipótesis 2 se cumple, lo que vendría a corroborar los resultados obtenidos por González, 2007.

**Tabla 48**

Violencia sufrida en Centro Educativo/Zona

Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%		
						Límite inferior	Límite superior	
02	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,009	,035	1,000	-,11	,09	
		URBANO PERIFÉRICO	-,060	,024	,130	-,13	,01	
		RURAL 2	,016	,025	1,000	-,05	,08	
	URBANO INDUSTRIAL	RURAL 1	-,007	,043	1,000	-,13	,11	
		METRÓPOLI	,009	,035	1,000	-,09	,11	
		URBANO PERIFÉRICO	-,051	,034	1,000	-,15	,05	
		RURAL 2	,025	,034	1,000	-,07	,12	
		RURAL 1	,002	,050	1,000	-,14	,14	
		METRÓPOLI	,060	,024	,130	-,01	,13	
	URBANO PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	,051	,034	1,000	-,05	,15	
		RURAL 2	,076	,024	,015	,01	,14	
		RURAL 1	,053	,043	1,000	-,07	,17	
		METRÓPOLI	-,016	,025	1,000	-,08	,05	
		URBANO INDUSTRIAL	-,025	,034	1,000	-,12	,07	
		URBANO PERIFÉRICO	-,076	,024	,015	-,14	-,01	
	RURAL 2	RURAL 1	-,023	,043	1,000	-,14	,10	
		METRÓPOLI	,007	,043	1,000	-,11	,13	
		URBANO INDUSTRIAL	-,002	,050	1,000	-,14	,14	
		URBANO PERIFÉRICO	-,053	,043	1,000	-,17	,07	
		RURAL 2	,023	,043	1,000	-,10	,14	
		METRÓPOLI	-,066	,047	1,000	-,20	,07	
	07	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,066	,047	1,000	-,20	,07
			URBANO PERIFÉRICO	-,001	,033	1,000	-,09	,09
			RURAL 2	,106	,033	,013	,01	,20
URBANO INDUSTRIAL		RURAL 1	-,149	,058	,103	-,31	,01	
		METRÓPOLI	,066	,047	1,000	-,07	,20	
		URBANO PERIFÉRICO	,065	,046	1,000	-,06	,19	
		RURAL 2	,172	,046	,002	,04	,30	
		RURAL 1	-,083	,067	1,000	-,27	,10	
		METRÓPOLI	,001	,033	1,000	-,09	,09	
URBANO PERIFÉRICO		URBANO INDUSTRIAL	-,065	,046	1,000	-,19	,06	
		RURAL 2	,107	,032	,008	,02	,20	
		RURAL 1	-,148	,058	,103	-,31	,01	
		METRÓPOLI	-,106	,033	,013	-,20	-,01	
		RURAL 2						
		METRÓPOLI						



		URBANO INDUSTRIAL	-,172	,046	,002	-,30	-,04
		URBANO PERIFÉRICO	-,107	,032	,008	-,20	-,02
	RURAL 1	RURAL 1	-,255	,058	,000	-,42	-,09
		METRÓPOLI	,149	,058	,103	-,01	,31
		URBANO INDUSTRIAL	,083	,067	1,000	-,10	,27
		URBANO PERIFÉRICO	,148	,058	,103	-,01	,31
	METRÓPOLI	RURAL 2	,255	,058	,000	,09	,42
		URBANO INDUSTRIAL	,031	,027	1,000	-,05	,11
		URBANO PERIFÉRICO	,055	,019	,034	,00	,11
		RURAL 2	,100	,019	,000	,05	,15
		RURAL 1	,015	,034	1,000	-,08	,11
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,031	,027	1,000	-,11	,05
		URBANO PERIFÉRICO	,024	,027	1,000	-,05	,10
		RURAL 2	,069	,027	,105	-,01	,14
		RURAL 1	-,017	,039	1,000	-,13	,09
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,055	,019	,034	-,11	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-,024	,027	1,000	-,10	,05
		RURAL 2	,045	,019	,169	-,01	,10
		RURAL 1	-,041	,034	1,000	-,14	,05
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,100	,019	,000	-,15	-,05
		URBANO INDUSTRIAL	-,069	,027	,105	-,14	,01
		URBANO PERIFÉRICO	-,045	,019	,169	-,10	,01
		RURAL 1	-,086	,034	,111	-,18	,01
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,015	,034	1,000	-,11	,08
		URBANO INDUSTRIAL	,017	,039	1,000	-,09	,13
		URBANO PERIFÉRICO	,041	,034	1,000	-,05	,14
		RURAL 2	,086	,034	,111	-,01	,18
09	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,022	,033	1,000	-,07	,11
		URBANO PERIFÉRICO	,019	,023	1,000	-,05	,08
		RURAL 2	,103	,023	,000	,04	,17
		RURAL 1	,110	,041	,075	-,01	,23
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,022	,033	1,000	-,11	,07
		URBANO PERIFÉRICO	-,002	,033	1,000	-,09	,09
		RURAL 2	,081	,033	,135	-,01	,17
		RURAL 1	,089	,047	,610	-,04	,22
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,019	,023	1,000	-,08	,05
		URBANO INDUSTRIAL	,002	,033	1,000	-,09	,09
		RURAL 2	,084	,023	,002	,02	,15
		RURAL 1	,091	,041	,260	-,02	,21
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,103	,023	,000	-,17	-,04

---

	URBANO INDUSTRIAL	-,081	,033	,135	-,17	,01
	URBANO PERIFÉRICO	-,084	,023	,002	-,15	-,02
RURAL 1	RURAL 1	,007	,041	1,000	-,11	,12
	METRÓPOLI	-,110	,041	,075	-,23	,01
	URBANO INDUSTRIAL	-,089	,047	,610	-,22	,04
	URBANO PERIFÉRICO	-,091	,041	,260	-,21	,02
	RURAL 2	-,007	,041	1,000	-,12	,11

---

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

El análisis de varianza realizado (Tabla 49) para comprobar la Hipótesis 3, indica que existen diferencias significativas, por lo que realizamos la prueba de Bonferroni (Tabla 50) para saber entre qué ítems se encuentran esas diferencias.

**Tabla 49**

ANOVA Violencia ejercida centro educativo/Zona rural

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
16 Rechazándole	Inter-grupos	5,081	4	1,270	4,616	,001
	Intra-grupos	833,224	3028	,275		
	Total	838,305	3032			
19 Insultándole	Inter-grupos	6,548	4	1,637	4,602	,001
	Intra-grupos	1077,796	3030	,356		
	Total	1084,344	3034			
20 Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	3,558	4	,890	2,704	,029
	Intra-grupos	995,710	3027	,329		
	Total	999,269	3031			
15 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,077	4	,019	,669	,613
	Intra-grupos	87,164	3031	,029		
	Total	87,241	3035			
17 Ignorándole	Inter-grupos	1,996	4	,499	1,192	,312
	Intra-grupos	1266,377	3026	,418		
	Total	1268,373	3030			
18 Impidiéndole participar	Inter-grupos	,780	4	,195	1,240	,292
	Intra-grupos	475,380	3024	,157		
	Total	476,159	3028			
21 Hablando mal de él/ella	Inter-grupos	3,738	4	,935	2,497	,041
	Intra-grupos	1132,995	3027	,374		
	Total	1136,733	3031			
22 Escondiéndole las cosas	Inter-grupos	2,668	4	,667	2,462	,043
	Intra-grupos	820,565	3029	,271		
	Total	823,233	3033			
23 Rompiéndole cosas	Inter-grupos	,027	4	,007	,128	,972
	Intra-grupos	160,935	3029	,053		
	Total	160,962	3033			
24 Robándole cosas	Inter-grupos	,196	4	,049	,932	,444

	Intra-grupos	159,311	3032	,053		
	Total	159,507	3036			
25 Pegándole	Inter-grupos	2,437	4	,609	5,158	,000
	Intra-grupos	358,304	3033	,118		
	Total	360,742	3037			
26 Amenazándole para meterle miedo	Inter-grupos	,323	4	,081	1,276	,277
	Intra-grupos	191,661	3031	,063		
	Total	191,984	3035			
27 Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas	Inter-grupos	,052	4	,013	,525	,717
	Intra-grupos	74,545	3034	,025		
	Total	74,597	3038			
28 Intimidándole con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,323	4	,081	1,555	,183
	Intra-grupos	157,695	3034	,052		
	Total	158,018	3038			
29 Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar	Inter-grupos	,014	4	,003	,278	,893
	Intra-grupos	37,880	3034	,012		
	Total	37,893	3038			
30 Amenazándole con armas	Inter-grupos	,055	4	,014	,761	,551
	Intra-grupos	54,705	3032	,018		
	Total	54,760	3036			

De acuerdo con la Tabla 49, los ítems que no superan el nivel de significación ( $p > .05$ ) son el 16, 19, 20, 21 y 25.

**Tabla 50**

Prueba Bonferroni agresión realizada en centro educativo/Zona rural

Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
16 Rechazándole	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,056	,036	1,000	-,16	,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,033	,025	1,000	-,10	,04
		RURAL 2	,058	,026	,236	-,01	,13
		RURAL 1	-,046	,045	1,000	-,17	,08
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,056	,036	1,000	-,05	,16
		URBANO PERIFÉRICO	,023	,036	1,000	-,08	,12
		RURAL 2	<b>,114</b>	,036	,016	,01	,21
		RURAL 1	,010	,052	1,000	-,13	,16
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,033	,025	1,000	-,04	,10
		URBANO INDUSTRIAL	-,023	,036	1,000	-,12	,08
		RURAL 2	<b>,091</b>	,025	,003	,02	,16
		RURAL 1	-,013	,045	1,000	-,14	,11
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,058	,026	,236	-,13	,01
		URBANO INDUSTRIAL	<b>-,114</b>	,036	,016	-,21	-,01
		URBANO PERIFÉRICO	<b>-,091</b>	,025	,003	-,16	-,02
		RURAL 1	-,104	,045	,212	-,23	,02
RURAL 1	METRÓPOLI	,046	,045	1,000	-,08	,17	
	URBANO INDUSTRIAL	-,010	,052	1,000	-,16	,13	
	URBANO PERIFÉRICO	,013	,045	1,000	-,11	,14	
	RURAL 2	,104	,045	,212	-,02	,23	
19 Insultándole	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,094	,041	,219	-,21	,02
		URBANO PERIFÉRICO	-,041	,029	1,000	-,12	,04
		RURAL 2	,055	,029	,612	-,03	,14
		RURAL 1	-,014	,051	1,000	-,16	,13
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,094	,041	,219	-,02	,21
		URBANO PERIFÉRICO	,053	,041	1,000	-,06	,17
		RURAL 2	<b>,149</b>	,041	,003	,03	,26
		RURAL 1	,081	,059	1,000	-,08	,25

	URBANO	METRÓPOLI	,041	,029	1,000	-,04	,12
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	-,053	,041	1,000	-,17	,06
		RURAL 2	<b>,096</b>	,028	,007	,02	,18
		RURAL 1	,028	,051	1,000	-,12	,17
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,055	,029	,612	-,14	,03
		URBANO INDUSTRIAL	-, <b>149</b>	,041	,003	-,26	-,03
		URBANO PERIFÉRICO	-, <b>096</b>	,028	,007	-,18	-,02
		RURAL 1	-,068	,051	1,000	-,21	,08
	RURAL 1	METRÓPOLI	,014	,051	1,000	-,13	,16
		URBANO INDUSTRIAL	-,081	,059	1,000	-,25	,08
		URBANO PERIFÉRICO	-,028	,051	1,000	-,17	,12
		RURAL 2	,068	,051	1,000	-,08	,21
20 Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,019	,040	1,000	-,13	,09
		URBANO PERIFÉRICO	-,011	,028	1,000	-,09	,07
		RURAL 2	,068	,028	,153	-,01	,15
		RURAL 1	,030	,049	1,000	-,11	,17
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,019	,040	1,000	-,09	,13
		URBANO PERIFÉRICO	,008	,039	1,000	-,10	,12
		RURAL 2	,087	,039	,276	-,02	,20
		RURAL 1	,049	,057	1,000	-,11	,21
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,011	,028	1,000	-,07	,09
		URBANO INDUSTRIAL	-,008	,039	1,000	-,12	,10
		RURAL 2	<b>,079</b>	,027	,039	,00	,16
		RURAL 1	,041	,049	1,000	-,10	,18
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,068	,028	,153	-,15	,01
		URBANO INDUSTRIAL	-,087	,039	,276	-,20	,02
		URBANO PERIFÉRICO	-, <b>079</b>	,027	,039	-,16	,00
		RURAL 1	-,038	,049	1,000	-,18	,10
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,030	,049	1,000	-,17	,11
		URBANO INDUSTRIAL	-,049	,057	1,000	-,21	,11
		URBANO PERIFÉRICO	-,041	,049	1,000	-,18	,10
		RURAL 2	,038	,049	1,000	-,10	,18
21 Hablando mal de él/ella	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,008	,042	1,000	-,13	,11
		URBANO PERIFÉRICO	,004	,029	1,000	-,08	,09
		RURAL 2	,078	,030	,090	-,01	,16
		RURAL 1	,050	,053	1,000	-,10	,20
	URBANO	METRÓPOLI	,008	,042	1,000	-,11	,13

	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO	,013	,042	1,000	-,10	,13
		RURAL 2	,087	,042	,397	-,03	,20
		RURAL 1	,058	,060	1,000	-,11	,23
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,004	,029	1,000	-,09	,08
		URBANO INDUSTRIAL	-,013	,042	1,000	-,13	,10
		RURAL 2	,074	,029	,111	-,01	,16
		RURAL 1	,045	,052	1,000	-,10	,19
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,078	,030	,090	-,16	,01
		URBANO INDUSTRIAL	-,087	,042	,397	-,20	,03
		URBANO PERIFÉRICO	-,074	,029	,111	-,16	,01
		RURAL 1	-,028	,052	1,000	-,18	,12
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,050	,053	1,000	-,20	,10
		URBANO INDUSTRIAL	-,058	,060	1,000	-,23	,11
		URBANO PERIFÉRICO	-,045	,052	1,000	-,19	,10
		RURAL 2	,028	,052	1,000	-,12	,18
22 Escondiéndole las cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,106	,036	,032	-,21	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,011	,025	1,000	-,08	,06
		RURAL 2	-,010	,025	1,000	-,08	,06
		RURAL 1	-,045	,045	1,000	-,17	,08
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,106	,036	,032	,00	,21
		URBANO PERIFÉRICO	,095	,035	,075	,00	,19
		RURAL 2	,096	,036	,070	,00	,20
		RURAL 1	,061	,051	1,000	-,08	,20
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,011	,025	1,000	-,06	,08
		URBANO INDUSTRIAL	-,095	,035	,075	-,19	,00
		RURAL 2	,002	,025	1,000	-,07	,07
		RURAL 1	-,034	,044	1,000	-,16	,09
	RURAL 2	METRÓPOLI	,010	,025	1,000	-,06	,08
		URBANO INDUSTRIAL	-,096	,036	,070	-,20	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,002	,025	1,000	-,07	,07
		RURAL 1	-,036	,045	1,000	-,16	,09
	RURAL 1	METRÓPOLI	,045	,045	1,000	-,08	,17
		URBANO INDUSTRIAL	-,061	,051	1,000	-,20	,08
		URBANO PERIFÉRICO	,034	,044	1,000	-,09	,16
		RURAL 2	,036	,045	1,000	-,09	,16
25 Pegándole	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,072	,024	,026	-,14	,00
		URBANO PERIFÉRICO	,007	,017	1,000	-,04	,05

*Bullying y violencia en el ocio. Análisis de diferencias*

	RURAL 2	,024	,017	1,000	-,02	,07
	RURAL 1	,058	,030	,484	-,02	,14
URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	<b>,072</b>	,024	,026	,00	,14
	URBANO PERIFÉRICO	<b>,078</b>	,023	,008	,01	,14
	RURAL 2	<b>,095</b>	,024	,001	,03	,16
	RURAL 1	<b>,130</b>	,034	,001	,03	,23
URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,007	,017	1,000	-,05	,04
	URBANO INDUSTRIAL	-, <b>078</b>	,023	,008	-,14	-,01
	RURAL 2	,017	,016	1,000	-,03	,06
	RURAL 1	,052	,029	,784	-,03	,13
RURAL 2	METRÓPOLI	-,024	,017	1,000	-,07	,02
	URBANO INDUSTRIAL	-, <b>095</b>	,024	,001	-,16	-,03
	URBANO PERIFÉRICO	-,017	,016	1,000	-,06	,03
	RURAL 1	,035	,029	1,000	-,05	,12
RURAL 1	METRÓPOLI	-,058	,030	,484	-,14	,02
	URBANO INDUSTRIAL	-, <b>130</b>	,034	,001	-,23	-,03
	URBANO PERIFÉRICO	-,052	,029	,784	-,13	,03
	RURAL 2	-,035	,029	1,000	-,12	,05

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.



Como se puede comprobar, la Hipótesis 3 se cumple al haberse detectado diferencias significativas en dos de las tres agresiones de tipo verbal que refleja el cuestionario: “*Insultándole*” se realiza mucho más en los centros **UI** y **UP** que en **R2** y “*Poner motes que le ofenden o ridiculizan*” es más habitual que lo hagan los alumnos de los Institutos **UP** que en **R2**. Además, se observan diferencias significativas en las siguientes agresiones:

- “*Rechazándole*” lo hacen más los jóvenes de **UI** y **UP** cuando se comparan con **R2**.
- “*Escondiéndole cosas*”, aparece más en **UI** que en **M**.
- “*Pegándole*”, que lo hacen más los/as chicos/as de los Institutos **UI** en comparación con los de la **M**, **UP**, **R1** y **R2**.

Referente a la Hipótesis 4, en las tablas 51, 52, 53, 54, 55 y 56 se muestran los resultados obtenidos en los correspondientes análisis de varianza.

**Tabla 51**

ANOVA *Violencia sufrida centro escolar/sexo/zona geográfica*

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	663	1	9526.24	< 2e-16	***
Vfactor1	1	1	12.70	0.00037	***
Vfactor2	0	4	1.74	0.13934	
Vfactor1:vfactor2	0	4	0.12	0.97364	
Residuals	211	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 52**

ANOVA *Violencia sufrida centro escolar/edad/zona geográfica*

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	507	1	7226.20	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	1.65	0.192	
Vfactor2	1	4	1.82	0.122	
Vfactor1:vfactor2	1	8	1.69	0.096	
Residuals	212	3025			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 53**

ANOVA Violencia sufrida en centro escolar/procedencia/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	1054	1	15124.50	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	5.37	0.02054	*
Vfactor2	1	4	4.86	0.00066	***
Vfactor1:vfactor2	2	4	6.00	0.000083	***
Residuals	211	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 54**

ANOVA Violencia ejercida en centro escolar/sexo/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	587	1	13956.75	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	8.82	0.0030	**
Vfactor2	1	4	4.08	0.0027*	**
Vfactor1:vfactor2	0	4	1.62	0.1658	
Residuals	127	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 55**

ANOVA Violencia ejercida en centro escolar/edad/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	446	1	10482.89	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	2.41	0.0902	
Vfactor2	1	4	5.14	0.0004	***
Vfactor1:vfactor2	1	8	2.54	0.0093	**
Residuals	129	3025			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 56**

ANOVA Violencia ejercida en centro escolar/procedencia/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	943	1	22104.14	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	2.19	0.1395	
Vfactor2	1	4	3.95	0.0033	**
Vfactor1:vfactor2	0	4	1.86	0.1142	
Residuals	129	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Los resultados que nos muestran las Tablas 51, 52, 54 y 55 indican que no existen diferencias significativas, sin embargo, el análisis de varianza de las Tablas 53 y 56 nos dice que hay las agresiones difieren según las zonas geográficas. Realizamos la prueba Bonferroni (Anexo VI) y obtenemos los siguientes resultados:

a) Los alumnos de procedencia española de **M** soportan más que “hablen mal de ellos” que los de **R2**, “Mis compañeros me ignoran” (lo sufren más en **R1** en comparación con **R2**), “Mis compañeros me rechazan” (los alumnos de **UP** lo sufren más cuando se comparan con **R2**), “Me esconden cosas” (en **R2** ocurre menos cuando se comparan con **M**, **UI**, **UP** y **R1**), “Me rompen cosas” (en **M** lo sufren más al compararse con **UP** y **R2**) y “Me roban cosas” (en **R2** se vive con menor intensidad que en **M** y **UP**).

b) Los alumnos extranjeros sufren menos el ítem “me insultan” en **R2** que en **M**. Así mismo, hallamos diferencias significativas en: “Mis compañeros me ignoran”, apareciendo más en **UP** cuando se compara con **M** y **UI**; también existen diferencias significativas cuando se comparan entre **R2** y **M**, dándose en mayor medida en **R2**, y “Me esconden cosas”, que destaca en **UP** frente a **M**.

En consecuencia, podemos confirmar que esta hipótesis se cumple sólo cuando atendemos a la nacionalidad del alumnado; el resto de las variables (sexo, edad y nivel cursado) no han mostrado diferencias significativas.

En cuanto a la Hipótesis 5, no se han encontrado diferencias significativas en el tipo de agresiones que dicen sufrir en el centro educativo, sin embargo sí existen diferentes tipos de agresiones asociados al bullying que los repetidores y no repetidores realizan con desigual intensidad según la zona geográfica en la que estudian.

a) Los alumnos no repetidores de **UI**, **UP** y **M** realizan agresiones de tipo verbal (“Insultan”, “Ponen motes ofensivos” y “Hablan mal de otra

---

persona”), de forma más habitual que los de **R2**; sólo en “insultan” se encuentran diferencias significativas a favor de **M** cuando se compara con **UI**.

Además de las agresiones verbales, también encontramos que en **R2** se “rechazan” menos que en **UI** y **UP**; en el ítem “esconden cosas”, en **UI** sucede más que en **R2** y que en **M** y “pegarle”, acción que realizan más los alumnos de **UI** en comparación con **UP**, **R2** y **R1**.

b) Por lo que respecta a los alumnos repetidores, las comparaciones realizadas muestran diferencias significativas en “intimidándole con frases o insultos de carácter sexual”, siendo más habitual en **R2** que en **M**.

En consecuencia, podemos concluir que la hipótesis 5 se confirma.

<p style="text-align: center;"><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3</b> <b>CONOCER LA PREVALENCIA DE LA VIOLENCIA RELACIONAL</b> <b>EN LOS ESPACIOS DE OCIO</b></p>
---

Con respecto al **Objetivo Específico 1.3.**, la información recogida en la **Tabla 47** indica que los tipos de agresiones más habituales son las **verbales**, (7,23%) seguido de las **agresiones físicas indirectas** (3,8%).

A continuación, analizaremos el tipo de agresiones que sufren y realizan los adolescentes en los espacios de ocio.

Como se puede observar en la **Tabla 49**, el 18% de los jóvenes responden sufrir agresiones verbales (el 14% con alguna periodicidad,

---

mientras que el 4% lo padece muy a menudo), mientras que el 12% sufre exclusión social.

**Tabla 57**

*Agresiones que sufren en situaciones de ocio.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
31	88,73	9,26	1,58	0,43	2,01
32	84,35	13,31	1,81	0,53	2,34
33	90,56	7,56	1,09	0,79	1,88
34	84,16	13,04	1,75	1,05	2,80
35	85,43	11,44	1,65	1,48	3,13
36	74,90	19,99	3,30	1,81	5,11
37	96,76	2,64	0,40	0,20	0,60
38	96,41	3,00	0,33	0,26	0,59
39	96,44	2,60	0,63	0,33	0,96
40	96,54	2,60	0,53	0,33	0,86
41	99,01	0,69	0,20	0,10	0,30
42	97,66	1,71	0,43	0,20	0,63
43	99,27	0,46	0,20	0,07	0,27
44	98,45	1,09	0,33	0,13	0,46

<i>Exclusión social: ítems 31, 32, 33</i>	87,88	10,04	1,50	0,58	2,08
<i>Agresión verbal: ítems 34, 35, 36</i>	81,50	14,82	2,23	1,45	3,68
<i>Agresión física indirecta: ítems 37, 38</i>	96,58	2,82	0,37	0,23	0,60
<i>Agresión física directa: ítem 39</i>	96,44	2,60	0,63	0,33	0,96
<i>Amenazas: ítems 40, 41, 44</i>	98,00	1,46	0,35	0,19	0,54
<i>Acoso sexual: ítems 42, 43</i>	98,45	1,09	0,32	0,14	0,46

Individualmente, el 25% de los adolescentes soportan que “hablen mal de ellos” de forma ocasional o frecuentemente.

En cuanto a las agresiones que suelen utilizar los adolescentes fuera del centro educativo, la Tabla 50 muestra que el 17% de los adolescentes agreden, con alguna o mucha frecuencia, de forma verbal a sus amigos (el 20% “habla mal de ellos/as” con cierta asiduidad), mientras que el 14%

utiliza la exclusión social, en especial “Ignorándoles” (acción utilizada con diferente intensidad por el 20% de los jóvenes).

**Tabla 58**

*Agresiones que realizan en situaciones de ocio.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
45	86,52	11,76	1,22	0,50	1,72
46	79,16	17,90	1,88	1,06	2,94
47	92,46	6,48	0,73	0,33	1,06
48	83,91	13,38	2,02	0,69	2,71
49	85,31	12,30	1,79	0,60	2,39
50	79,91	16,65	2,38	1,06	3,44
51	98,51	1,06	0,26	0,17	0,43
52	98,48	1,19	0,20	0,13	0,33
53	95,44	3,27	0,83	0,46	1,29
54	96,37	2,94	0,33	0,36	0,69
55	99,34	0,50	0,13	0,03	0,16
56	99,38	0,36	0,13	0,13	0,26
57	99,27	0,56	0,07	0,10	0,17

<i>Exclusión social: ítems 45, 46, 47</i>	86,04	12,05	1,28	0,63	1,91
<i>Agresión verbal: ítems 48, 49, 50</i>	83,04	14,11	2,07	0,78	2,85
<i>Agresión física indirecta: ítems 51, 52</i>	98,49	1,13	0,23	0,15	0,38
<i>Agresión física directa: ítem 53</i>	95,44	3,27	0,83	0,46	1,29
<i>Amenazas: ítems 54, 55, 57</i>	98,33	1,33	0,18	0,16	0,34
<i>Acoso sexual: ítems 56</i>	99,38	0,36	0,13	0,13	0,26

A tenor de la información recopilada, podemos decir que la Hipótesis 6 se confirma, alcanzando conclusiones muy similares a los obtenidos por Díaz-Aguado, Martínez y Martín (2004).

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.4**

**ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIA SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE VIOLENCIA QUE SUCEDE EN LOS ESPACIOS DE OCIO SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA QUE SE ENCUENTREN LOS JÓVENES**

Relacionado con el **Objetivo específico 1.4**, el análisis estadístico realizado no permite confirmar la Hipótesis 7, por lo que los jóvenes soportarán y realizarán las diferentes acciones violentas con similar frecuencia con independencia de la zona geográfica en la que se encuentren.

En lo referente a la Hipótesis 8, en las Tablas 59, 60, 61, 62, 63 y 64 se muestran los datos obtenidos tan sólo hemos encontrado diferencias significativas en las siguientes acciones violentas:

**Tabla 59**

*ANOVA Violencia sufrida en situaciones de ocio/sexo/zona geográfica*

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	524	1	12976.59	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	0.73	0.39	
Vfactor2	0	4	1.09	0.36	
Vfactor1:vfactor2	0	4	0.28	0.89	
Residuals	122	3029			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 60**

*ANOVA Violencia sufrida en situaciones de ocio/edad/zona geográfica*

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	408	1	10102.54	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	0.78	0.46	
Vfactor2	0	4	0.85	0.49	
Vfactor1:vfactor2	0	8	1.19	0.30	
Residuals	122	3024			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 61**

ANOVA Violencia sufrida en situaciones de ocio/procedencia/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	869	1	21619.14	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	5.43	0.01983	*
Vfactor2	0	4	1.14	0.33588	
Vfactor1:vfactor2	1	4	4.88	0.00063	***
Residuals	122	3029			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 62**

ANOVA Violencia ejercida en situaciones de ocio/sexo/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	534	1	13293.42	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	4.17	0.041	*
Vfactor2	0	4	0.47	0.759	
Vfactor1:vfactor2	0	4	0.17	0.955	
Residuals	121	3019			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 63**

ANOVA Violencia ejercida en situaciones de ocio/edad/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	405	1	10079.66	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	1.97	0.14	
Vfactor2	0	4	0.15	0.96	
Vfactor1:vfactor2	0	8	1.02	0.42	
Residuals	121	3014			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 64**

ANOVA Violencia ejercida en situaciones de ocio/procedencia/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	870	1	21714.35	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	7.37	0.0067	**
Vfactor2	0	4	1.66	0.1573	
Vfactor1:vfactor2	1	4	3.43	0.0084	**
Residuals	121	3019			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Los niveles de significación de las Tablas 59, 60, 62 y 63 no son significativos, por lo que el efecto edad y sexo no se relaciona con una mayor o menor relación con las agresiones sufridas y/o realizadas en las situaciones de ocio; sin embargo, los datos de las Tablas 61 y 64 si indican que hay una relación; por ello, realizamos la prueba Bonferroni (Anexo VII) para averiguar qué relación existe, dando el siguiente resultado:



a) Los jóvenes españoles de **M** soportan más que los de **R2** los ítems **37** (“*Me rompen cosas*”) y **38** (“*Me roban cosas*”); así mismo, el ítem **40** (“*Me amenazan para meterme miedo*”) en **UP** y **R2** se sufre menos que en **M**, y “*Me amenazan con armas,(palos, navajas,...)*” (ítem **44**), el alumnado de **M** lo soporta más que los de **UI, UP, R2** y **R1**).

b) Los/as chicos/as de procedencia extranjera que viven en **R2** soportan más que los de **M**, los ítems **34** (“*Me insultan*”), **35** (“*Me ponen motes ofensivos*”) y **36** (“*Hablan mal de mí*”), que también los de **UI** lo sufren menos que los de **R2**; así mismo, el ítem **32** (“*Me ignoran*”) ocurre más en **R2** que en **M**.

En cuanto al resultado de la Tabla 64, a pesar que los datos indican que hay una relación significativa, el Post-hoc (ANEXO VIII) realizado indica que el p-valor no es significativo para ninguna de las comparaciones.

Es probable que esto se deba al número tan grande de comparaciones que se hacen, lo que supone un aumento del error tipo I.

En el resto de las variables socio-demográficas y académicas (sexo, edad, nivel cursado), no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas.

Por consiguiente, podemos concluir que la Hipótesis 8 se confirma sólo para el grupo de adolescentes españoles y extranjeros.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.5**

**CONOCER QUÉ TIPO DE AGRESIONES SUFREN Y/O REALIZAN, CON MAYOR FRECUENCIA, LOS JÓVENES POR MEDIO DE LAS TIC**

Respecto al **Objetivo Específico 1.5**, cabe señalar que de la información recopilada en las Tablas 51 y 52, observamos que el tipo de agresiones que los adolescentes sufren, con mayor frecuencia, a través de las TIC son, las agresiones verbales y las exclusiones sociales (16% y 7% respectivamente con alguna o bastante frecuencia).

**Tabla 65**

*Agresiones que sufren a través de las vías telemáticas.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
58	79,22	16,70	2,80	1,28	4,08
59	89,56	7,61	2,11	0,72	2,83
60	98,69	1,02	0,13	0,16	0,29
61	94,47	4,94	0,26	0,33	0,59
62	97,56	2,21	0,10	0,13	0,23
63	84,23	12,71	2,04	1,02	3,06
64	93,80	4,81	0,96	0,43	1,39
65	96,11	2,97	0,49	0,43	0,92
66	93,57	5,34	0,76	0,33	1,09
67	89,13	9,19	1,12	0,56	1,68
68	97,75	1,98	0,20	0,07	0,27
69	97,13	2,21	0,40	0,26	0,66
70	97,99	1,58	0,23	0,20	0,43
71	96,80	2,31	0,46	0,43	0,89
72	84,19	11,48	2,61	1,72	4,33

<i>Agresión verbal: ítems 58, 59</i>	84,38	12,16	2,46	1,00	3,46
<i>Agresión física directa: ítem 60</i>	98,69	1,02	0,13	0,16	0,29
<i>Agresión física indirecta: ítems 61, 62</i>	96,01	3,58	0,18	0,23	0,41
<i>Amenazas: ítems 63, 64, 70, 71</i>	93,21	5,35	0,92	0,52	1,44
<i>Acoso sexual: ítem 65</i>	96,11	2,97	0,49	0,43	0,92
<i>Exclusión social: ítems 66, 67, 68, 69, 72</i>	92,35	6,04	1,02	0,59	1,61

**Tabla 66**

*Agresiones que realizan a través de las vías telemáticas.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
73	90,69	7,89	0,89	0,53	1,42
74	96,59	2,71	0,50	0,20	0,70
75	98,98	0,82	0,13	0,07	0,20
76	97,66	1,91	0,36	0,07	0,43
77	99,01	0,86	0,03	0,10	0,13
78	94,63	4,68	0,53	0,16	0,69
79	97,83	1,78	0,16	0,23	0,39
80	99,54	0,36	0,07	0,03	0,10
81	99,01	0,82	0,10	0,07	0,17
82	98,68	1,19	0,03	0,10	0,13
83	99,01	0,92	0,07	0,00	0,07
84	99,30	0,63	0,00	0,07	0,07
85	99,61	0,36	0,00	0,03	0,03
86	99,47	0,36	0,07	0,10	0,17
87	98,05	1,85	0,07	0,03	0,10

<i>Agresión verbal: ítems 73, 74</i>	93,63	5,30	0,70	0,37	1,07
<i>Agresión física directa: ítem 75</i>	98,98	0,82	0,13	0,07	0,20
<i>Agresión física indirecta: ítems 76, 77</i>	98,32	1,39	0,20	0,09	0,29
<i>Amenazas: ítems 78, 79, 85, 86</i>	97,88	1,80	0,19	0,13	0,32
<i>Acoso sexual: ítem 80</i>	99,54	0,36	0,07	0,03	0,10
<i>Exclusión social: ítems 81, 82, 83, 84, 87</i>	98,81	1,08	0,06	0,05	0,11

De las acciones concretas que soportan con mayor intensidad destacan “ser difamados para desprestigiarles o difundir rumores para hacerles daño” (ítem 72) y “recibir mensajes ofensivos a través del móvil o internet” (ítem 58); en ambos casos, el 4% de los encuestados dicen padecerlo con bastante asiduidad.

En cuanto a las agresiones que dicen utilizar, con moderada o alta frecuencia, los jóvenes a través de las vías telemáticas, las más usuales sirven para agredir verbalmente y amenazar a otros/as chicos/as (el 6% y 2% respectivamente); de esa forma, las acciones que recurren los adolescentes son: “enviar mensajes ofensivos a través del móvil o de internet”

(el 9% responde hacerlo con diferente frecuencia) y “*hacer llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a*”, en el que el 5% de los encuestados dicen haberlo hecho en alguna o muchas ocasiones.

Estos datos son parecidos a los obtenidos por Sureda, Comas, Morey, Mut, Salva y Oliver (2009), Avilés (2009) Bringué y Sádaba (2009) y Del Río, Sádaba y Bringué (2010).

En consecuencia, los datos confirman la Hipótesis 9, pero de manera parcial, puesto que sí son habituales las agresiones verbales mientras que las exclusiones sociales sólo lo son entre los jóvenes que lo sufren.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.6**

COMPROBAR SI SE ENCUENTRAN DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE AGRESIONES QUE SUFREN Y/O REALIZAN, POR VÍA TELEMÁTICA, LOS JÓVENES, SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA QUE VIVAN

En cuanto a la Hipótesis 10, que corresponde al **Objetivo Específico 1.6**, podemos decir que sí se cumple, puesto que hemos encontrado diferencias significativas en los siguientes tipos de agresiones:

1º.- “*Recibir llamadas anónimas con el fin de asustar o provocar miedo*” (ítem **63**) y “*Chantajos o amenazas por medio de llamadas o mensajes*” (ítem **64**), ambos ocurren más en **M** que en **UI**.

2º.- “*Ser acosado sexualmente a través del teléfono móvil o internet*” (ítem **65**) es más habitual en **M** que en **R2**).

3º.- “Alguien ha suplantado su identidad para hacer comentarios difamatorios, mentiras o contar los secretos del suplantado” (ítem 66) y “ser difamado a través de internet o han difundido rumores sobre él/ella para hacerle daño” (ítem 72), son más habituales en **M** que en **UI**, excepto en la última acción que también es mayor en la zona **R2**.

Pasamos a analizar las agresiones que dicen realizar y/o soportar a través de las TIC en función de diferentes variables sociodemográficas (sexo, edad y procedencia), información que se muestra en las Tablas 67, 68, 69, 70, 71 y 72.

**Tabla 67**

ANOVA Violencia sufrida vía TIC/sexo/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	524	1	14243.44	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	1.02	0.3126	
Vfactor2	1	4	4.32	0.0017	**
Vfactor1:vfactor2	0	4	0.96	0.4308	
Residuals	112	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 68**

ANOVA Violencia sufrida vía TIC/edad/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	409	1	11107.47	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	2.98	0.051	
Vfactor2	0	4	1.80	0.126	
Vfactor1:vfactor2	0	8	0.68	0.711	
Residuals	111	3025			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 69**

ANOVA Violencia sufrida vía TIC/procedencia/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	891	1	24242.62	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	13.49	0.00024	***
Vfactor2	1	4	6.47	0.000035	***
Vfactor1:vfactor2	0	4	3.07	0.01562	*
Residuals	111	3030			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 70**

ANOVA VETIC/sexo/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	452	1	59927.25	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	1.81	0.18	
Vfactor2	0	4	0.25	0.91	
Vfactor1:vfactor2	0	4	0.15	0.96	
Residuals	23	3027			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 71**

ANOVA VETIC/edad/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	352	1	46722.85	< 2e-16	***
Vfactor1	0	2	3.50	0.03	*
Vfactor2	0	4	0.64	0.64	
Vfactor1:vfactor2	0	8	0.78	0.62	
Residuals	23	3022			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

**Tabla 72**

ANOVA VETIC/edad/zona geográfica

	Sum Sq	Df	F value	Pr(>F)	
(Intercept)	744	1	98478.37	< 2e-16	***
Vfactor1	0	1	4.19	0.041	*
Vfactor2	0	4	0.27	0.897	
Vfactor1:vfactor2	0	4	1.25	0.287	
Residuals	23	3027			

Signif. codes: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Del resultado de los análisis de varianza realizados y que se expresan en las tablas anteriores, con excepción de la Tabla 68, el resto no indica ninguna relación entre la edad y el sexo con las agresiones sufridas y realizadas por vía de las TIC.

Como se ha indicado, sí se observan diferencias en la violencia que sufren por las vías telemáticas entre los/as chicos/as españoles y extranjeros.

Por ello, realizamos la prueba de Bonferroni (Anexo IX) para conocer cuáles son esas diferencias.

En este sentido observamos que los/as chicos/as españoles de **M** *“han recibido mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o Internet”* y *“han sido acosado sexualmente a través del móvil o de internet”* mucho más que los de **R2**. También, *“Ser chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes”* lo siguen soportando más los chicos/as de **M** que los de **UP**, mientras que *“alguien le ha suplantado su identidad y han hecho comentarios difamatorios, mentiras, etc.”* predomina en **M** en comparación con **UI**, al igual que *“Ser difamado a través de Internet”*, que también es menor en **UP**.

Al analizar las agresiones que sufren los/as chicos/as extranjeros, comprobamos que vuelven a aparecer diferencias entre las zonas en las que viven; en este sentido, *“alguien le ha suplantado su identidad y han hecho comentarios difamatorios, mentiras, etc.”* y *“trucarles sus fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube, para humillare o reírse de él”*, suceden mucho más en **R1** en comparación con **M**, **UI**, **UP** y **R2**.

Por consiguiente, podemos concluir que la Hipótesis 11 se cumple sólo cuando analizamos la nacionalidad de los sujetos.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.7**

EXAMINAR EL TIPO DE AGRESIONES QUE SUFREN Y REALIZAN  
LOS PERFILES ASOCIADOS AL BULLYING Y SI SE ENCUENTRAN  
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA  
EN EL QUE SE ENCUENTREN

A continuación, mostraremos los resultados que hemos obtenido para evaluar si la Hipótesis 12 correspondiente al **Objetivo Específico 1.7.**, se cumple o no (ANEXO X).

Las diferentes comparaciones estadísticas que hemos realizado entre las agresiones que sufren las víctimas en las situaciones de ocio indican lo siguiente: las que viven en **R1** padecen más que las de **R2** las siguientes agresiones: “*Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas*” (ítem **41**) y “*Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar*” (ítem **43**), mientras que los adolescentes de **R1** utilizan más las “*Amenazas con armas*” (ítem **44**) que los de las **zonas urbanas** y **R2**. Por último, el ítem **38** (“*Me roban cosas*”) sucede más a menudo en **UI** que en **M**.

En cuanto a las agresiones que sufren por medio de las TIC, tan sólo hemos encontrado diferencias significativas en el ítem **66** (“*Ha firmado alguien haciéndose pasar por ti y ha realizado comentarios difamatorios, mentiras o ha contado tus secretos*”) ocurriendo más a menudo en la zona **R1** que en **M**, y en la zona **UI** cuando se la compara con **UP**.

También hemos visto diferencias significativas, pero en lugar de sufrir agresiones, son ellos/as quienes actúan de forma violenta; por ejemplo, el ítem **76** (“*has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o de Internet*”) y **84** (“*ha acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales*”), lo usan más las víctimas de **R1** que los de **M** y **R2**; lo mismo sucede con los ítems **74** (“*ha hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet*”) y **85** (“*ha chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería*”) que es mayor en **R1** que en **R2**.

En consecuencia, sí se confirma la Hipótesis 12, mostrando diferencias significativas en función de la zona geográfica.

---



Una vez comprobado que existen diferencias significativas entre las víctimas de diferentes zonas geográficas, pasamos a averiguar si también lo hacen en función de la edad, sexo y/o procedencia, evaluando así la Hipótesis 13.

En primer lugar, en el *centro educativo*, las víctimas masculinas de la zona **R1** sufren más que los de **UI** “*me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan*” (ítem 5), mientras que “*me esconden cosas*” (ítem 7) lo soportan menos los chicos de **R2** que los de **M** y **UI** y “*me pegan*” (ítem 10), que vuelven a salir beneficiados los de **R2** en detrimento de **UI**.

Si tenemos en cuenta la procedencia del alumnado, los adolescentes españoles de **M** y **UI** sufren más el ítem 7 (“*me esconden cosas*”) que los de **R2**, por el contrario, “*me rompen cosas*” (ítem 8) lo soportan más los autóctonos de **R1** que los de **R2**.

Por último, los jóvenes de entre 14-16 años de **R1** dicen que “*me amenazan para meterme miedo*” (ítem 11) y “*me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar*” (ítem 14), son situaciones que padecen mucho más que sus homólogos de **M**, **UI**, **UP** y **R2**, por el contrario, en “*me esconden cosas*” (ítem 7) lo soportan más los de **UI** que los de **R2**.

En cuanto a las situaciones de *ocio*, los chicos y los que han nacido en España y viven en **R1** sufren más que los de **M**, **UI**, **UP** y **R2**, situaciones como: “*me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas*” y “*me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar*”; con un alcance más limitado, los chicos que viven en **R1** también soportan más que los de **UI** “*me ponen motes que me ofenden y*

ridiculizan” y con respecto a **M** “*me amenazan para meterme miedo*”. Sin embargo, los de zonas más urbanas, como los de **UP** dicen soportar más que los de **M** “*me rompen cosas*” y los de **UI** “*le roban cosas*” más que en **R2**.

En cuanto a las chicas, sólo se detecta una agresión que las de **UI** indican sufrirlo más que los de **M**, **UP**, **R2** y **R1**: “*me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar*”.

Atendiendo a la nacionalidad, los españoles que viven en **UI** soportan más que los de **M** y **R2** que sus amigos/as “*le rompan cosas*”.

Por último, cuando analizamos los datos en función del tramo de edad, los/as chicos/as de **R2** que tienen entre 11-13 años consideran que les “*ponen mote ofensivo o que les ridiculizan*” más que los de **M**, mientras que los de **UI** dicen lo mismo cuando se comparan con **M** y **R2**, pero señalando a que “*les roban cosas*”.

Para finalizar este bloque, señalamos aquellas agresiones que sufren las víctimas a través de las vías telemáticas.

En este sentido, los chicos de **R1** dicen que les agreden más que los de **M**, **UI** y **UP** en el ítem **66** (“*alguien se ha hecho pasar por ellos y han realizado comentarios difamatorios, mentiras*”); sin embargo, las diferencias más notables se dan entre los adolescentes extranjeros que viven en **R1** que deben aguantar más que los de **M**, **UI**, **UP** y **R2** que “*alguien se ha hecho pasar por ellos y han realizado comentarios difamatorios, mentiras*”, “*le roben la contraseña*” (ítem **67**), “*trucar sus fotos o vídeos para difundirlos a través de las redes sociales o Youtube*” (ítem **68**) y “*han sido difamados a través de internet diciendo cosas de él/ella que son mentira*” (ítem **72**); la misma tendencia existe

---

cuando se comparan los sujetos de entre 14-16 años, donde los de **R1** sufren más que los de **M**, **UI**, **UP** y **R2** que “los chantajes o amenazas por medio de llamadas o mensajes” (ítem 64) y “recibir amenazas de muerte a través del teléfono móvil, redes sociales u otro tipo de tecnología” (ítem 71); un alcance más limitado se observa al comparar los que viven en **R1** con otras zonas; por ejemplo, soportan más que los de **M** y **UP** “ser acosado sexualmente a través del móvil o Internet” (ítem 65), también sufre más que los de **M** en “ser chantajeado, obligándole a realizar cosas que no quiere” (ítem 70) y con respecto a **R2** “ser acosado para intentar aislarlo de sus contactos en las redes sociales”.

En consecuencia, con la información expuesta podemos concluir que la Hipótesis 13 se confirma.

A continuación, para contrastar las hipótesis 14 y 15, procederemos de la misma forma que hemos hecho en las dos hipótesis anteriores, cambiando el perfil analizado (**Agresores**).

Los análisis estadísticos señalan que los agresores de diferentes zonas geográficas no se comportan igual cuando se encuentran en los espacios de ocio.

Por ejemplo, los agresores que se encuentran en **M** indican que “han recibido mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de Internet” (ítem 58), “les han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet” (ítem 59), “han recibido llamadas anónimas con el fin de asustarles y provocarles miedo” (ítem 63) y “han sido difamados a través de Internet diciendo cosas de ellos que son mentira” (ítem 72) mucho más que los de **R2**, **U.P.** (sólo para los ítem 63 y 72) y **U.I.** para el ítem 72.

Respecto a los actos violentos que suceden en los centros educativos o en las situaciones de ocio, no hemos encontrado diferencias entre los agresores de distinta nacionalidad, sexo y edad; no ocurre así con las agresiones que se realizan a través de las TIC, en el que los chicos de **M** dicen haber “*hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a*” en muchas más ocasiones que los de **UP**.

Por consiguiente, podemos concluir que la Hipótesis 14 sí se cumple, mientras que la Hipótesis 15 se confirma en una mínima parte.

Para finalizar el análisis de los perfiles relacionados con el bullying, a continuación evaluaremos las diferencias que se han encontrado en el perfil de **víctima-agresora**; por ello, realizaremos los mismos pasos que hemos realizado en los otros dos perfiles (víctima y agresor), evaluando de esa forma las Hipótesis 16 y 17.

No se han encontrado diferencias significativas en el tipo de agresión que sufre o realizan las víctimas-agresoras de las zonas rurales respecto a otras zonas, así como tampoco se diferencian según el sexo, edad y procedencia; en consecuencia, las Hipótesis 16 y 17 no se confirman, lo que indica que las víctimas-agresoras muestran el mismo comportamiento en el centro educativo, en las situaciones de ocio y por medio de las TIC con independencia de sus características demográficas, académicas y el lugar en el que se encuentren.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.8**

**CONOCER LA RELACIÓN DE CONTINUIDAD ENTRE LA  
VIOLENCIA RELACIONAL EN LOS ESPACIOS ESCUELA/OCIO**

En cuanto al **Objetivo Específico 1.8**. Conocer la relación de continuidad entre la violencia relacional en los espacios escuela/ocio, la comprobación efectuada de las correlaciones entre las agresiones sufridas en el centro educativo y en las situaciones de ocio confirman que existe una asociación entre ellas, lo que confirma la Hipótesis 18.

En relación a las agresiones que realizan los adolescentes en los centros educativos y en las situaciones de ocio, en líneas generales se observa una fuerte asociación entre ambos, aunque se detectan algunas diferencias, como por ejemplo: “*rechazar a un compañero en el Instituto*” no conlleva a hacerlo en las situaciones de ocio. Por consiguiente, con esta excepción podemos considerar que la Hipótesis 19.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2.1**

**COMPARAR LA PERCEPCIÓN DEL APOYO SOCIAL QUE TIENEN  
LOS ADOLESCENTES Y SI SE ENCUENTRAN DIFERENCIAS  
SIGNIFICATIVAS EN FUNCIÓN DE LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA  
QUE SE ENCUENTREN**

Respecto a si los adolescentes perciben el mismo tipo de apoyo social con independencia de la zona geográfica en la que se encuentren, no hemos encontrados diferencias significativas, no así cuando analizamos variables demográficas. En este sentido, los chicos de **M** dicen que

*“pueden hablar de sus problemas con sus amigos” más de lo que lo puede hacer en R2, mientras que los adolescentes extranjeros que se encuentran en zonas UI también “pueden hablar de sus problemas con sus amigos” y “si han necesitado que sus amigos le defiendan, lo han hecho” más que quienes viven en UP.*

De acuerdo con estos datos, podemos decir que la Hipótesis 20 se cumple en muy pocos casos.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 2.2**

COMPARAR LA PERCEPCIÓN DEL APOYO SOCIAL QUE TIENEN LOS PERFILES ASOCIADOS AL BULLYING Y SI SE ENCUENTRAN DIFERENCIAS SINGIFICATIVAS EN FUNCIÓN DE LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA QUE SE ENCUENTREN

Por otra parte, cuando examinamos si los diferentes perfiles asociados al bullying perciben el apoyo social de sus compañeros/as-amigos/as de forma diferente en función del lugar en el que se encuentren, y de las variables demográficas y académicas, no hemos encontrado diferencias significativas, por lo que la Hipótesis 21 no se confirma.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1**

ESTABLECER LA INCIDENCIA, EL PERFIL DEL ABSENTISTA PASIVO ATENDIENDO A LAS CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICAS Y EL ESTATUS SOCIAL QUE TIENEN DENTRO DEL AULA

Por último, analizaremos los objetivos específicos que se derivan del **Objetivo general 3**: Analizar cómo puede influir en la situación de

---

bullying la presencia del absentista pasivo en el aula, y sus correspondientes Hipótesis de trabajo.

Con respecto al **Objetivo Específico 3.1**: Establecer la incidencia y el perfil del absentista pasivo atendiendo a las características socio-demográficas y académicas y el estatus social que tiene dentro del aula.

Antes de analizar las cuestiones planteadas, es conveniente describir una la muestra utilizada, así como su representatividad, por ello en la Tabla 53 se recogen los datos de los alumnos que se han utilizado para evaluar la presencia o no del absentista pasivo, mientras que en la Tabla 54 se desglosa la presencia del absentista pasivo por curso, sexo, nacionalidad y si han repetido o no curso académico.

Como se ha indicado anteriormente, para saber si los resultados que obtengamos se pueden extrapolar al conjunto de la población escolar, debemos conocer si es o no representativo; en este sentido, hemos aplicado la misma fórmula de la página 97, obteniéndose un error muestral del 2,55%, lo que indica que las conclusiones a las que lleguemos se dan en cualquier otro centro de las Comunidades Autónomas de Valencia y Murcia.

De los 1.467 alumnos evaluados, se ha detectado la presencia de 101 alumnos (6,88%) que muestran el perfil de absentista pasivo.

A continuación evaluamos las hipótesis planteadas en este objetivo específico.

Las Hipótesis 22 (con excepción de la edad), 23 y 26 no se cumplen, lo que indica que no hay más absentistas pasivos que asistentes activos, que pueden ser chicos o chicas, españoles o extranjeros, se encuentran en cualquier nivel de ESO y a pesar de detectarse 5 agresores (1,1%) y 7 víctimas (1,6%), no existen diferencias significativas con el resto de los perfiles asociados al bullying.

Respecto a la Hipótesis 24 y la parte concerniente a la edad que se incluye en la Hipótesis 22, sí se cumplen, por lo que concluir decir que los absentistas pasivos predominan entre los alumnos de 14-16 años y entre los repetidores.

Por último, queremos hacer referencia a la Hipótesis 25; el análisis estadístico realizado no indica que entre estos alumnos no predominan los rechazados o muy rechazados, pero sí se encuentran más aislados que populares o bien adaptados (promedio).

### **OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2**

AMAÑÓZAR EL TIPO DE VIOLENCIA QUE SUFRE Y/O REALIZA  
EL ABSENTISTA PASIVO EN EL CENTRO EDUCATIVO, EN LOS  
ESPACIOS DE OCIO Y A TRAVÉS DE LAS TIC

Respecto a las hipótesis relacionadas con el **Objetivo Específico 3.2**, los análisis estadísticos realizados no permiten confirmar las hipótesis 27, 28 y 29, por lo que podemos decir que los absentistas pasivos sufren y realizan el mismo tipo de agresiones tanto dentro como fuera del centro educativo y por medio de las TIC.



**Tabla 73**

Muestra variables demográficas y académicas

		1º ESO				2º ESO				
		ESPAÑOL		EXTRANJERO		ESPAÑOL		EXTRANJERO		
		NO REP.	REP	NO REP	REP	NO REP.	REP	NO REP	REP	TOTAL
MURCIA	HOMBRE	67	10	6	5	45	17	7	7	164
	MUJER	71	10	6	4	47	15	9	2	164
VALENCIA	HOMBRE	20	8	5	2	19	3	5	2	64
	MUJER	12	3	2	2	5	7	6	0	37
ALICANTE	HOMBRE	89	42	8	8	87	45	6	14	299
	MUJER	89	21	8	2	77	16	14	6	233
TOTAL		348	94	35	23	280	103	47	31	

		3º ESO				4º ESO				
		ESPAÑOL		EXTRANJERO		ESPAÑOL		EXTRANJERO		
		NO REP.	REP	NO REP	REP	NO REP.	REP	NO REP	REP	TOTAL
MURCIA	HOMBRE	37	7	2	4	22	9	2	2	85
	MUJER	44	6	3	1	23	11	3	1	92
VALENCIA	HOMBRE	5	4	0	1	0	0	0	0	10
	MUJER	4	2	0	0	0	0	0	0	6
ALICANTE	HOMBRE	33	15	8	5	47	18	12	7	145
	MUJER	43	9	12	4	65	12	18	5	168
TOTAL		166	43	25	15	157	50	35	15	1467

**Tabla 74**

Presencia de Absentistas pasivos desglosados por curso, sexo, nacionalidad y si ha repetido o no curso académico

		1º ESO				2º ESO				TOTAL
		ESPAÑOL		EXTRANJERO		ESPAÑOL		EXTRANJERO		
		NO REP.	REP	NO REP	REP	NO REP.	REP	NO REP	REP	
MURCIA	HOMBRE	2	1	0	0	7	2	0	0	12
	MUJER	5	1	1	1	4	1	0	0	13
VALENCIA	HOMBRE	2	0	0	0	2	2	0	0	6
	MUJER	0	0	0	0	0	3	2	0	5
ALICANTE	HOMBRE	6	7	1	0	4	5	0	1	24
	MUJER	4	5	1	0	1	1	0	1	13
TOTAL		19	14	3	1	18	14	2	2	

		3º ESO				4º ESO				TOTAL
		ESPAÑOL		EXTRANJERO		ESPAÑOL		EXTRANJERO		
		NO REP.	REP	NO REP	REP	NO REP.	REP	NO REP	REP	
MURCIA	HOMBRE	2	0	0	0	1	0	1	0	4
	MUJER	2	1	0	0	1	1	0	0	5
VALENCIA	HOMBRE	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	MUJER	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ALICANTE	HOMBRE	3	1	1	0	3	2	2	1	13
	MUJER	1	1	0	0	2	2	0	0	6
TOTAL		8	3	1	0	7	5	3	1	101

	Agresor	Víctima	Víct.-Agr.	Líder	Popular	Muy Rech	Rechazado	Aislado	Controvert.	Promedio
Hombre	4	3	0	1	1	4	4	20	0	29
Mujer	1	4	0	0	1	3	4	12	0	22

**Tabla 75**

*Agresiones que sufre el A.P. en el Instituto*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
1	55,74%	37,70%	4,92%	1,64%	6,56%
2	81,97%	16,39%	1,64%	0,00%	1,64%
3	80,33%	18,03%	1,64%	0,00%	1,64%
4	62,30%	29,51%	6,56%	1,64%	8,20%
5	73,77%	18,03%	8,20%	0,00%	8,20%
6	56,14%	33,33%	8,77%	1,75%	10,53%
7	68,33%	25,00%	6,67%	0,00%	6,67%
8	85,25%	14,75%	0,00%	0,00%	0,00%
9	88,52%	9,84%	1,64%	0,00%	1,64%
10	88,52%	11,48%	0,00%	0,00%	0,00%
11	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
12	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
13	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
14	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
15	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<i>Exclusión social: ítems 1, 2, 3</i>	72,68%	24,04%	2,73%	0,55%	3,28%
<i>Agresión verbal: ítems 4, 5, 6</i>	64,07%	26,96%	7,84%	1,13%	8,97%
<i>Agresión física indirecta: ítems 7, 8, 9</i>	80,70%	16,53%	2,77%	0,00%	2,77%
<i>Agresión física directa: ítem 10</i>	88,52%	11,48%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Amenazas: ítems 11, 12, 15</i>	99,45%	0,55%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Acoso sexual: ítems 13, 14</i>	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%

**Tabla 76**

*Agresiones que realiza el A.P. en el Instituto*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
16	83,61%	9,84%	3,28%	3,28%	6,56%
17	70,49%	21,31%	3,28%	4,92%	8,20%
18	93,44%	6,56%	0,00%	0,00%	0,00%
19	73,77%	26,23%	0,00%	0,00%	0,00%
20	83,61%	14,75%	0,00%	1,64%	1,64%
21	80,33%	16,39%	1,64%	1,64%	3,28%
22	78,69%	21,31%	0,00%	0,00%	0,00%
23	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
24	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
25	93,44%	6,56%	0,00%	0,00%	0,00%
26	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
27	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
28	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
29	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
30	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<i>Exclusión social: ítems 16,17, 18</i>	82,51%	12,57%	2,19%	2,73%	4,92%
<i>Agresión verbal: ítems 19, 20, 21</i>	79,23%	19,13%	0,55%	1,09%	1,64%
<i>Agresión física indirecta: ítems 22, 23, 24</i>	92,35%	7,65%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Agresión física directa: ítem 25</i>	93,44%	6,56%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Amenazas: ítems 26, 27, 30</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Acoso sexual: ítems 28, 29</i>	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%

**Tabla 77**

*Agresiones que sufre el A.P. en el ocio.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
31	86,89%	9,84%	1,64%	1,64%	3,28%
32	80,33%	13,11%	3,28%	3,28%	6,56%
33	90,16%	8,20%	0,00%	1,64%	1,64%
34	85,25%	13,11%	1,64%	0,00%	1,64%
35	85,25%	14,75%	0,00%	0,00%	0,00%
36	81,36%	15,25%	1,69%	1,69%	3,39%
37	96,72%	1,64%	1,64%	0,00%	1,64%
38	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
39	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
40	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
41	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
42	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
43	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
44	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<i>Exclusión social: ítems 31, 32, 33</i>	85,79%	10,38%	1,64%	2,19%	3,83%
<i>Agresión verbal: ítems 34, 35, 36</i>	83,95%	14,37%	1,11%	0,56%	1,68%
<i>Agresión física indirecta: ítems 37, 38</i>	96,72%	2,46%	0,82%	0,00%	0,82%
<i>Agresión física directa: ítem 39</i>	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Amenazas: ítems 40, 41, 44</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Acoso sexual: ítems 42, 43</i>	99,18%	0,82%	0,00%	0,00%	0,00%

**Tabla 78**

*Agresiones que realiza el A.P. en el ocio.*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
45	96,67%	1,67%	1,67%	0,00%	1,67%
46	86,67%	10,00%	0,00%	3,33%	3,33%
47	93,33%	5,00%	1,67%	0,00%	1,67%
48	88,33%	11,67%	0,00%	0,00%	0,00%
49	88,33%	8,33%	1,67%	1,67%	3,33%
50	86,67%	10,00%	0,00%	3,33%	3,33%
51	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
52	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
53	96,67%	3,33%	0,00%	0,00%	0,00%
54	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
55	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
56	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
57	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<i>Exclusión social: ítems 45, 46, 47</i>	92,22%	5,56%	1,11%	1,11%	2,22%
<i>Agresión verbal: ítems 48, 49, 50</i>	87,78%	10,00%	0,56%	1,67%	2,22%
<i>Agresión física indirecta: ítems 51, 52</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Agresión física directa: ítem 53</i>	96,67%	3,33%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Amenazas: ítems 54, 55, 57</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Acoso sexual: ítems 56</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

**Tabla 79**

*Agresiones que sufre el A.P. por TIC*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
58	83,61%	14,75%	1,64%	0,00%	1,64%
59	93,44%	4,92%	1,64%	0,00%	1,64%
60	100,00 %	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
61	95,08%	3,28%	0,00%	1,64%	1,64%
62	96,72%	1,64%	0,00%	1,64%	1,64%
63	91,80%	4,92%	1,64%	1,64%	3,28%
64	93,44%	4,92%	1,64%	0,00%	1,64%
65	91,80%	8,20%	0,00%	0,00%	0,00%
66	90,00%	6,67%	1,67%	1,67%	3,33%
67	78,69%	18,03%	3,28%	0,00%	3,28%
68	95,08%	3,28%	1,64%	0,00%	1,64%
69	100,00 %	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
70	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
71	96,72%	3,28%	0,00%	0,00%	0,00%
72	88,52%	9,84%	1,64%	0,00%	1,64%

<i>Agresión verbal: ítems 58, 59</i>	88,52%	9,84%	1,64%	0,00%	1,64%
<i>Agresión física directa: ítem 60</i>	100,00 %	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Agresión física indirecta: ítems 61, 62</i>	95,90%	2,46%	0,00%	1,64%	1,64%
<i>Amenazas: ítems 63, 64, 70, 71</i>	95,08%	3,69%	0,82%	0,41%	1,23%
<i>Acoso sexual: ítem 65</i>	91,80%	8,20%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Exclusión social: ítems 66, 67, 68, 69, 72</i>	90,46%	7,56%	1,64%	0,33%	1,98%

**Tabla 80**

*Agresiones que realiza el A.P. por TIC*

Nº ítem	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %	A menudo + Muchas veces
73	95,00%	3,33%	1,67%	0,00%	1,67%
74	98,33%	0,00%	0,00%	1,67%	1,67%
75	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
76	95,08%	1,64%	1,64%	1,64%	3,28%
77	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
78	95,08%	4,92%	0,00%	0,00%	0,00%
79	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
80	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
81	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
82	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
83	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
84	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
85	98,36%	1,64%	0,00%	0,00%	0,00%
86	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
87	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<i>Agresión verbal: ítems 73, 74</i>	96,67%	1,67%	0,83%	0,83%	1,67%
<i>Agresión física directa: ítem 75</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Agresión física indirecta: ítems 76, 77</i>	96,72%	1,64%	0,82%	0,82%	1,64%
<i>Amenazas: ítems 78, 79, 85, 86</i>	97,95%	2,05%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Acoso sexual: ítem 80</i>	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Exclusión social: ítems 81, 82, 83, 84, 87</i>	99,34%	0,66%	0,00%	0,00%	0,00%



*CAPÍTULO 4:*  
*DISCUSIÓN DE LOS*  
*RESULTADOS*  
*Y*  
*CONCLUSIONES*

## **1. INTRODUCCIÓN**

Antes de pasar a comentar los resultados obtenidos en este estudio, consideramos oportuno analizar algunos aspectos previos que permitan una mejor comprensión de nuestros análisis.

En primer lugar, hemos contado con una muestra amplia y representativa de la población escolar de la Comunidad Autónoma de Valencia y de la Región de Murcia, alcanzando un error muestral de 1,76%, lo que indica que nuestras conclusiones se pueden extrapolar al conjunto de esa población.

A continuación, deseamos señalar que los instrumentos utilizados alcanzan unos niveles de fiabilidad y validez altos, lo que indica la información que se recoge de ellos sirve para analizar la incidencia del bullying, cyberbullying y de las agresiones en el entorno de ocio que muestra la población escolar española, así como de la percepción que tienen los adolescentes respecto al apoyo social que les brindan sus compañeros/amigos.

En algunos casos, los índices de fiabilidad ya se establecieron, como el cuestionario Bull-S v3.3 (Cerezo, 2012); en otros, como el CEVEO (de Díaz-Aguado, Martínez Arias y Martín Seoane, 2004), se han utilizado los bloques que más interesaban para nuestro estudio, por lo que fue necesaria su validación previa.

Una vez establecido un marco de referencia, podemos comenzar a valorar los resultados obtenidos; con esta finalidad, aprovecharemos la secuencia del análisis de los objetivos propuestos.

## 2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

<p style="text-align: center;"><b>OBJETIVO ESPECÍFICO 1.1</b> <b>CONOCER LA PREVALENCIA DEL BULLYING</b></p>
--

Con respecto al **análisis de la problemática del bullying**, en nuestro estudio hemos encontramos 196 agresores (5,2%), 219 víctimas (5,8%) y 25 víctimas-agresoras (0,7%), lo que supone una prevalencia del bullying del 11,7%; estos datos indican que estamos ante una situación relevante y que afecta a una parte importante de la población escolar.

En cuanto a las agresiones que sufren y realizan los adolescentes en el centro educativo, el entorno de ocio y por medio de las TIC, se puede llegar a las siguientes conclusiones:

1º.- Las agresiones verbales se producen en cualquiera de los entornos utilizados para relacionarse (centro educativo, situaciones de ocio y TIC).

2º.- Las exclusiones sociales también los sufren habitualmente los jóvenes en cualquiera de las situaciones en las que se desenvuelve, pero quienes lo utilizan como agresión, sólo lo hacen en los entornos más físicos (centro educativo y situaciones de ocio).

3º.- En cuanto a las agresiones relacionadas con el acoso sexual, los adolescentes las sufren fundamentalmente a través de las TIC (3,9%) y en

---

el centro educativo (3,5%), descendiendo al 1,5% cuando se encuentran en las situaciones de ocio.

Sobre las situaciones de bullying, esperábamos encontrar una mayor frecuencia en las agresiones de tipo verbal y en exclusión social y los datos confirman esa impresión, sin embargo también han aparecido casos de agresiones contra las propiedades.

No es la primera vez que este tipo de agresiones aparece con fuerza; en este sentido, los estudios realizados por Pulido (2008) y Pulido, Martín y Lucas (2011), ya lo mostraban.

Posiblemente se produzca cada vez más entre los adolescentes como una forma de agresión sin consecuencias físicas visibles.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.2**

**ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE VIOLENCIA SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA**

Con el **Objetivo específico 1.2**, esperábamos hallar diferencias significativas en el tipo de agresiones que realizan los jóvenes de zonas urbanas muy pobladas, medianamente pobladas y con pocos habitantes.

Los datos confirman esa apreciación, aunque el efecto del entorno tiene matices; por ejemplo, los alumnos de las zonas **Rural 2** sufren menos ser rechazados, romper y robar cosas, insultos, les ponen motes ofensivos y pegarles; sin embargo, esconder cosas sucede menos en la zona **Rural 2**, sin embargo ocurre más en la zona **Rural 1**, al igual que entre la población española, ignorar sucede más en la zona **Rural 1** y menos en la **Rural 2**. Entre la población extranjera, en la zona **Rural 2** sufren menos insultos, pero son más ignorados. Esto parece indicar que, aunque no son maltratados verbalmente, no acaban por aceptarlos de forma plena.

El resto de los actos violentos que soportan y realizan en los centros educativos, no se observa un modelo; entre los datos que pueden resultar curiosos encontramos que los agresores de las zonas Urbanas Industriales se muestran más agresivos que en las grandes ciudades o Metrópolis, especialmente en Rechazar, Esconder cosas y Pegar.

Esta mayor incidencia podría explicarse por la situación de crisis que se vivía en el período en el que se pasaron los cuestionarios, viéndose afectados, en mayor medida, las zonas más industrializadas que el resto.

En cuanto a las zonas Rurales 2, esta sale beneficiada porque, en líneas generales, en ella se dan menos rechazos, soportan menos agresiones físicas indirectas y agresiones verbales, por lo que parece existir un efecto beneficioso del entorno.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.3**  
**CONOCER LA PREVALENCIA DE LA VIOLENCIA RELACIONAL**  
**EN LOS ESPACIOS DE OCIO**

Al igual que nos planteábamos analizar la incidencia de las agresiones que se viven en los centros educativos, en el **Objetivo Específico 1.3** analizamos esas mismas circunstancias, pero observando el segundo entorno más habitual para los adolescentes: los entornos de ocio.

Suponíamos que el tipo de agresiones que pasan en los centros educativos, también lo harían fuera de su entorno, y la información recogida nos confirmaba dicha apreciación y encontramos similares porcentajes que en el estudio previo de Díaz-Aguado, Martínez y Martín (2004).

Como se puede comprobar, las agresiones verbales y las exclusiones sociales siguen siendo el tipo de violencia más común, y podríamos decir, hasta socialmente aceptado.

Desde mi experiencia profesional como docente, las agresiones verbales, en especial los “insultos cariñosos”, que realmente entrañan una maldad intrínseca, se hace con tal naturalidad, que forma parte de su propio lenguaje, por lo que deberíamos luchar contra ese “abuso” de un lenguaje a menudo pintoresco.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.4**

**ANALIZAR SI EXISTEN DIFERENCIA SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE VIOLENCIA QUE SUCEDE EN LOS ESPACIOS DE OCIO SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA QUE SE ENCUENTREN LOS JÓVENES**

En el **Objetivo Específico 1.4**, también esperábamos encontrar que los adolescentes, agrupados por edad, sexo o nacionalidad, utilizaran las acciones violentas de manera distinta en una zona u otra, sin embargo, la información que nos han facilitado los alumnos no nos permite asegurarlo, aunque sí se detecta que en las Metrópolis soportan más las agresiones físicas indirectas y las amenazas; suponemos que es debido a que las situaciones de ocio de esos lugares son más peligrosos que en el resto de zonas.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 1.5**

**CONOCER QUÉ TIPO DE AGRESIONES SUFREN Y/O REALIZAN, CON MAYOR FRECUENCIA, LOS JÓVENES POR MEDIO DE LAS TIC**

A continuación, con el **Objetivo Específico 1.5** queríamos indagar qué tipo de agresiones predominan utilizando las Tecnologías de la Comunicación; como se comentó en el apartado 2 de la Revisión Teórica, autores como Garaigordobil (2014) o Buelga y Pons (2012), señalan que las ciberagresiones son una derivación de las agresiones presenciales,

simplemente cambia el medio, por ello hipotetizamos que prevalecerían, al igual que lo hacen en el resto de los entornos, las agresiones verbales y las exclusiones sociales.

El análisis estadístico que hemos realizado para comprobar la veracidad de nuestras afirmaciones indican que, en cuanto a las agresiones verbales, sí son comunes tanto entre quienes lo soportan mientras que quienes lo utilizan señalan que son las amenazas.

A pesar de esta contradicción, debemos considerar que la intensidad y el tipo de agresión que sufre las víctimas, depende de su apreciación; en ese sentido, una amenaza puede ser interpretada como una agresión verbal y viceversa.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.6**

COMPROBAR SI SE ENCUENTRAN DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN EL TIPO DE AGRESIONES QUE SUFREN Y/O REALIZAN LOS JÓVENES, SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA QUE VIVAN

El planteamiento del **Objetivo Específico 1.6** es, hasta cierto punto, lógico. Aunque las zonas más rurales se caracterizan por disponer de una menor oferta de entornos virtuales, la señal de los teléfonos móviles es dificultosa, suponíamos que encontraríamos diferencias significativas en el tipo de agresiones en las diferentes zonas, concretamente las zonas rurales estarían menos expuestas a sufrir ese tipo de violencia.



Aunque se han encontrado diferencias significativas, esperábamos obtener una menor prevalencia en las zonas Rural 1 y Rural 2 que en el resto; si bien es cierto que esto sucede, especialmente en la zona Rural 2 sufre menos las agresiones relacionadas con el acoso sexual, no lo es menos que el uso de la telefonía móvil para propagar rumores o difamar, también es más común en la zona Rural 2.

En consecuencia, podríamos decir que el uso de las Tecnologías de la Comunicación comienza a generalizarse a cualquier entorno, por lo que estarían igualándose con el resto de las zonas las diferentes agresiones que se llevan a cabo por este medio.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.7**

EXAMINAR EL TIPO DE AGRESIONES QUE SUFREN Y REALIZAN  
LOS PERFILES ASOCIADOS AL BULLYING Y SI SE ENCUENTRAN  
DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS SEGÚN LA ZONA GEOGRÁFICA  
EN EL QUE SE ENCUENTREN

Con el **Objetivo Específico 1.7**, pretendíamos evaluar si las víctimas, los agresores y las víctimas-agresoras de las zonas rurales actuaran y sufrirán un mayor número de agresiones en entornos más pequeños que en los más grandes; esta suposición se basa en el hecho que es más fácil mostrarse como el “líder de la manada” en un entorno más pequeño, donde la competencia es más limitada, que en zonas más grandes.

Los datos confirma nuestra suposición al encontrar que en las situaciones de ocio de las zonas Rural 1 se utilizan con mayor prevalencia agresiones tan graves como las amenazas relacionadas con el acoso sexual

---

y herramientas que pueden servir como armas, incluso el comportamiento de las víctimas de las zonas Rural 1 se vuelven violentas a través de las vías telemáticas detectándose, entre otras agresiones, las amenazas y los chantajes.

Esta información puede ser explicada gracias a que el uso de estos medios permite un cierto “anonimato” de aquellos que son incapaces de enfrentarse cara a cara contra su agresor, por lo que no nos extraña nada ese comportamiento.

Así mismo, cabe destacar un dato interesante con respecto a los agresores de las Metrópolis; nos indican que reciben mensajes y llamadas ofensivas o anónimas con el fin de asustarles y han sido difamados a través del teléfono móvil y/o Internet.

Esta circunstancia puede ser explicada de dos formas; primero: pueden ser conductas que las víctimas realizan para defenderse de sus constantes provocaciones, o bien dicen sufrirlo para argumentar que su comportamiento violento es como consecuencia de ataques sufridos y no porque sean agresivos.

#### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1.8**

**CONOCER LA RELACIÓN DE CONTINUIDAD ENTRE LA  
VIOLENCIA RELACIONAL EN LOS ESPACIOS ESCUELA/OCIO**

Pasamos a evaluar la idoneidad del **Objetivo Específico 1.8**. Es un hecho que los adolescentes utilizan los entornos educativos y de ocio como medios para su crecimiento personal y, difícilmente un altercado

---

que sucede en el parque, la cafetería, el pub o cualquier otro sitio relacionado con el ocio, se quede ahí y no tenga trascendencia en el centro educativo, y viceversa; un malentendido con un compañero/a, una mala interpretación,... en el aula inmediatamente se traslada al entorno de relax de los jóvenes; en consecuencia, sería obvio que exista una relación entre ser agresor en el centro educativo y serlo en las situaciones de ocio, de la misma forma que una víctima en un entorno lo es también en el otro.

Antes de analizar los resultados conviene aclarar que esa relación ya se estableció en el estudio realizado por Díaz-Aguado, Martínez y Martín (2004); los datos que hemos recogido indican que ambos contextos están fuertemente asociados.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 2.1**

COMPARAR LA PERCEPCIÓN DEL APOYO SOCIAL QUE TIENEN  
LOS ADOLESCENTES Y SI SE ENCUENTRAN DIFERENCIAS  
SIGNIFICATIVAS EN FUNCIÓN DE LA ZONA GEOGRÁFICA EN LA  
QUE SE ENCUENTREN

En el **Objetivo Específico 2.1**, esperábamos averiguar si un entorno más cerrado favorece una mayor estabilidad en las amistades que en las zonas más urbanas.

Los datos nos indican que estábamos equivocados en nuestra apreciación; lo cierto es que es más fácil que los adolescentes de grandes ciudades (Metrópolis y zonas Urbanas Industriales) puedan contar con más apoyo social que las poblaciones más pequeñas.

---

Esto nos induce a pensar que sucede lo mismo, pero de forma inversa, al planteamiento realizado en el Objetivo Específico 1.7; de esta forma, un entorno que ofrece una mayor variedad y posibilidad de relaciones, favorece que se tenga una mayor sensación de protección.

### **OBJETIVO ESPECÍFICO 2.2**

COMPARAR LA PERCEPCIÓN DEL APOYO SOCIAL QUE TIENEN  
LOS PERFILES ASOCIADOS AL BULLYING Y SI SE ENCUENTRAN  
DIFERENCIAS SINGIFICATIVAS EN FUNCIÓN DE LA ZONA  
GEOGRÁFICA EN LA QUE SE ENCUENTREN

A partir del Objetivo 2, desarrollamos el **Objetivo Específico 2.2.** por el que procedimos a comparar la percepción del apoyo social en cada perfil asociado al bullying y si el entorno, que ha demostrado ser relevante, tiene algún efecto en ellos.

Desgraciadamente, los datos disponibles no nos permiten confirmarlo, por lo que las víctimas, los agresores y las víctimas-agresoras, con independencia de donde vivan, percibirán de la misma forma el apoyo que le brinda su entorno.

Por último, y no menos importante, queremos aportar información sobre ese alumnado conocido y desconocido al mismo tiempo; el absentista pasivo.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.1**

ESTABLECER LA INCIDENCIA, EL PERFIL DEL ABSENTISTA PASIVO ATENDIENDO A LAS CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS Y ACADÉMICAS Y EL ESTATUS SOCIAL QUE TIENEN DENTRO DEL AULA

Con el **Objetivo Específico 3.1**, nos planteamos la labor de establecer el perfil de este tipo de alumnado; para ello se analizó, en primer lugar, la prevalencia de este rol.

En primer lugar, queremos resaltar que la incidencia del absentista pasivo en el aula es importante, ya que representa el 6,9% de la población escolar evaluada.

Con la información que hemos obtenido a través de los instrumentos aplicados podemos generar el siguiente perfil: puede ser un chico o una chica (aunque en nuestro estudio hemos encontrado 59 chicos y 42 chicas), de entre 14 y 16 años, repetidor y de cualquier nacionalidad (26 extranjeros y 75 españoles) que soporta y realiza similares agresiones que el resto de sus compañeros tanto en el centro educativo, como en los espacios de ocio y por medio de las TIC ; como vemos, estos datos nos muestra un perfil heterogéneo.

En el aula, se encuentran más bien aislados por sus compañeros y, a pesar de haberse encontrado 5 agresores (1,1%) y 7 víctimas (1,6%), la probabilidad de desarrollar uno de los perfiles de riesgo es la misma que para cualquier otro alumno.

Por otra parte, aunque encontramos una relación directa entre ser absentista pasivo y repetidor, desconocemos qué inicia ese bucle; es lógico pensar que su actitud pasiva le impide promocionar de curso, pero también se puede interpretar que no promocionar de curso, por los motivos que sea, les hace mostrar esa actitud pasiva.

**OBJETIVO ESPECÍFICO 3.2**

ANALIZAR EL TIPO DE VIOLENCIA QUE SUFRE Y/O REALIZA EL ABSENTISTA PASIVO EN EL CENTRO EDUCATIVO, EN LOS ESPACIOS DE OCIO Y A TRAVÉS DE LAS TIC

Antes de describir los resultados obtenidos, es conveniente aclarar que, a pesar de haber indicado que no se muestran más proclives a sufrir o realizar un mayor número de agresiones o hacerlo con mayor intensidad que sus iguales, sí es pertinente conocer si el tipo de violencia es común.

En este sentido, en las Tablas 55, 56, 57, 58, 59 y 60 observamos que los absentistas pasivos muestran, en el centro educativo, un comportamiento algo diferente al de sus compañeros; mientras que los asistentes activos suelen recurrir a las agresiones verbales, los absentistas pasivos son más proclives a utilizar las exclusiones sociales, sin embargo, en las situaciones de ocio ellos son quienes son excluidos por sus amigos/as.

Como resumen de este **Objetivo 3**, queremos señalar que la presencia del absentista pasivo no es ni mucho menos residual y, aunque no podemos confirmar que están más relacionados que los asistentes activos

en las situaciones de bullying, su adecuada atención ayudaría a resolver una parte interesante y nada desdeñable del 3% de los casos de acoso escolar que se producen en los Institutos. Por lo tanto, creemos conveniente que se abra una línea de investigación que nos aporte información sobre las causas y motivos que les lleva a comportarse de esa forma y con los que poder elaborar directrices más eficaces en su prevención e intervención.

Para finalizar este apartado de discusión de los resultados y conclusiones, quiero señalar algunas de las dificultades que han aparecido en esta investigación.

La primera de ellas es la participación los centros educativos; si bien es cierto que la mayoría accedieron muy gustosamente a colaborar, otros prefirieron no cooperar, esgrimiendo argumentos como *“habían sufrido un episodio de bullying reciente y que la situación estaba muy tensa para tratar ese tema”*.

Un razonamiento similar fue el que dieron los responsables de una serie de centros educativos al indicar que no deseaban *“mentar al demonio, no sea que este aparezca”*; aunque parezca difícil de creer, esa situación sucedió en un Instituto; después de pasar los cuestionarios, unos alumnos se dedicaron a acosar a un/a alumno/a, excluyéndole/a de cualquier actividad.

Después de analizar la situación planteada, llegamos a la conclusión que no sucedió porque se pasara un cuestionario donde se preguntaban a los adolescentes si en los dos últimos meses se veía reflejado en alguna de las situaciones planteadas, si no que se había gestado tiempo atrás y, aunque existían claras señales de su desarrollo, el que no se materializara

---

favoreció que no se actuara de forma preventiva y, por consiguiente, se enquistó hasta ese momento cuando estalló.

Otra de las dificultades de este estudio fue el contar con suficiente representación de los distintos entornos, especialmente de centros situados en zonas rurales, así como analizar zonas no próximas entre sí.

Por ejemplo, analizar dos centros, uno en Orihuela (Alicante) y otro en Santomera (Murcia), podría considerarse apropiado, puesto que hablamos de dos poblaciones que pertenecen a diferentes Comunidades Autónomas, sin embargo, la proximidad geográfica que mantienen hace que ambas se relacionen estrechamente, llegando a compartir estilos de vida similares. Para evitar que exista una cierta contaminación en los resultados, se ha intentado controlar la elección de los centros, evitando esa proximidad, lo que no siempre ha sido posible.

Otra de las cuestiones surgidas es la falta de sinceridad de los alumnos, en especial cuando estos se sienten observados, como en los casos en los que los tests se aplicaron en el aula de referencia de los jóvenes.

También quiero señalar algunas dificultades relacionadas con el cuestionario utilizado y que ha sido elaborado *ad hoc*; aunque los análisis estadísticos confirman que es un instrumento válido y fiable, el gran número de ítems desanima a que los estudiantes lean todas las situaciones. Un ejemplo de ello es la baja incidencia en cyberbullying de nuestro estudio.



Esa situación ocurre porque se suele implementar en una sola sesión; sin embargo, el repartirlo a lo largo de dos días, diferentes conlleva otro riesgo que es la pérdida de información del alumnado, situación que le sucedió al/la Tutor/a de uno de los grupos de ESO de un centro educativo al repartirlo en tres fases; el resultado obtenido es que sólo el 40% de los alumnos respondió el cuestionario completo.

A pesar de las dificultades encontradas, la realización de este proyecto al que me embarqué hace cuatro años, ha sido enormemente satisfactorio y muy gratificante; me ha aportado una gran autoconfianza en mis capacidades de trabajo, un enorme manejo en habilidades sociales y personales que me han abierto más puertas de las que pensaba, en especial en los centros educativos de la Región de Murcia.

Como profesor de Educación Secundaria, de la especialidad de Formación Profesional en la Comunidad Valenciana, el acceso a los centros fue casi inmediato, puesto que no soy una persona ajena al sistema educativo; en algunos casos sirvió para reencontrarme con antiguos y muy buenos compañeros/as, en otros momentos el aparecer en la base de datos valió para que las puertas inicialmente cerradas, se pudieran abrir.

Sin embargo, esta mayor autoconfianza no ha sido el único aspecto positivo; con el paso de los días soy, cada vez más consciente, que he aportado un conocimiento valioso para la comunidad educativa y para sus integrantes, personal docente, equipos directivos, orientadores/as, personal de servicio y administración, padres y madres y los alumnos.

Así mismo, la interacción con otros docentes y profesionales de la educación, los distintos Directores de Centro y/o Jefes/as de Estudio, me ha permitido tener una visión mucho más global del sistema educativo imperante entre las dos Comunidades Autónomas; este contacto personal me ha reafirmado en mi convicción de que, a pesar de la influencia que tienen los medio de comunicación entre los individuos, con independencia del lugar de su residencia, cada espacio tiene sus tradiciones, valores, formas de entender la vida que son transmitidos de tal forma que sus habitantes no son conscientes de ello, lo que les incita a actuar de manera diferente a como lo haría otra persona.

La conclusión de este trabajo no significa un punto y final si no, más bien es un punto y seguido; siguen siendo muchas las incógnitas que nos rodea y la convivencia, lejos de ser una variable inmutable es capaz de evolucionar, como podemos observar en el auge del cyberbullying, entre otros problemas que nos acucian.

Para finalizar y como resumen de la discusión de resultados y las conclusiones a las que llegamos, he de decir que la información que aportamos es importante por tres motivos:

1º.- Constatamos que hay agresiones que se dan en centros de una zona geográfica y no en otros, lo que muestra que es muy importante adaptar los programas y protocolos a los factores culturales y sociales del entorno. En cuanto a las incongruencias que muestran nuestros resultados, en lugar de desanimarnos, nos incita a analizar qué características son las que permiten proteger a sus víctimas y si se pueden extrapolar a otros centros.

2º.- Que no podamos confirmar que las víctimas presentan una distorsión cognitiva a la hora de interpretar el tipo y calidad del apoyo social que le brinda su entorno, lejos de considerarlo como un fracaso, nos aporta una valiosa información porque de esa forma nuestros esfuerzos se pueden centrar en otros aspectos.

No obstante, hemos de señalar que, al igual que sucede en cualquier experimento realizado, el no encontrar la influencia esperada no significa que no exista, simplemente que en la muestra a la que nos hemos dirigido no tiene el peso que hemos considerado.

3º.- La relevancia del absentista pasivo queda patente y son muchos aspectos los que aún quedan por dilucidar; el primero sería volver a comprobar que realmente su comportamiento no se relaciona con una situación de bullying, usando para ello una muestra diferente; también sería interesante analizar si el rendimiento académico de los/as chicos/as que se encuentran cerca de ellos se ve afectado.

### **3. FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN**

La labor que se inició hace cuatro años, no concluye aquí; la información que aportamos nos abre nuevas posibilidades de estudio, del mismo modo que lo hacen las dificultades encontradas en el proceso de recogida de datos y de la propia revisión teórica que nos ha servido para dirigir nuestra atención a puntos concretos.

¿Cuáles son esas oportunidades?

1º.- Avanzar en el perfil de las características de las zonas que mejoran la convivencia, ampliando el espectro de variables socio-demográficas.

2º.- Analizar con mayor detenimiento los factores relacionados con los sujetos absentistas pasivos y los factores que correlacionan.

3º.- Valorar el efecto que tiene la presencia del absentista pasivo entre los compañeros que se sientan muy próximos a él/ella.

4º.- Elaborar el perfil de la víctima-agresora en situación de cyberbullying (existen datos sobre las características asociadas a la víctima-agresora en bullying, pero no relacionadas con el cyberbullying).

5º.- Estudiar el posible cambio de rol que se está produciendo en las chicas. El motivo de incluir esta línea de investigación no se deriva de los datos obtenidos en nuestro estudio; es más bien una reflexión personal fundamentada al observar un comportamiento atípico en las chicas de aquellos centros que asistí para pasar los cuestionarios.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aftab P (2006). *Cyberbullying. Guía práctica para madres, padres y personal docente*. Bilbao: Fundación EDEX.

Aftab P (2010). *What is Cyberbullying?*  
<http://aftab.com/index.php?page=cyberbullying>. Recuperado el 14 de septiembre de 2010 desde [www.stopcyberbullying.org](http://www.stopcyberbullying.org).

Albero, M. (2002). Adolescentes e Internet. Mitos y realidades de la sociedad de la información. *ZER Revista de Estudios de Comunicación*, 13, 177-191. Recuperado de <http://www.ehu.eus/zer/hemeroteca/pdfs/zer13-10-albero.pdf>

Almeida, A.M. (2011). Representaciones sociales de padres sobre el ocio de los adolescentes. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 6(17), 85-91. doi: 10.12800/ccd.v6i17.35

Álvarez-García, D., Núñez, J. C., Dobarro, A., & Rodríguez, C. (2015). Risk factors associated with cybervictimization in adolescence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 15, 226-235. Recuperado de [http://www.elsevier.es/ficheros/publicaciones/16972600/addon/S1697260015000071/S300/es/355v15n03a90436089pdf001\\_2.pdf](http://www.elsevier.es/ficheros/publicaciones/16972600/addon/S1697260015000071/S300/es/355v15n03a90436089pdf001_2.pdf)

Álvarez-García, D, Núñez, JC, Álvarez, L, Dobarro, A, Rodríguez C y González-Castro, P (2011). Violencia a través de las tecnologías de la información y la comunicación en estudiantes de secundaria.

*Anales de Psicología*, 27, 221-230. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16717018026>

Arechabala Mantuliz, M.C., Miranda Castillo, C., (2002) Validación de una Escala de apoyo social percibido en un grupo de adultos mayores adscritos a un programa de hipertensión de la región metropolitana. *Ciencia y Enfermería* 8(1), 48-55. doi: 10.4067/S0717-95532002000100007

Asociación Protégeles (2010). *Para la información y prevención de bullying y cyberbullying*. Recuperado de <http://www.internetsinacoso.com/protegeles.php>

Ato, M., López, J.J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511

Avilés, J.M. (2009). Ciberbullying. Diferencias entre el alumnado de Secundaria. *Boletín de Psicología*, 96, 79-96. Recuperado de <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N96-6.pdf>

Avilés Martínez, J.M. (2013). Bullying y Cyberbullying: Apuntes para la elaboración de un Proyecto Antibullying. *Revista digital CONVIVES*, 3, 4-15. Recuperado de <http://convivesenlaescuela.blogspot.com.es/>

Avilés, J.M., Irurtia, M.J., García-López, L.J. y Caballo, V.E. (2011). El maltrato entre iguales: "Bullying". *Behavioral Psychology / Psicología*

---

*Conductual*, 19(1), 57-90. Recuperado de <https://www.researchgate.net/publication/230704620>

Barbero, M.I. (1993) *Psicometría II*. Universidad Nacional de Educación a Distancia. Madrid.

Barroso, C., Hernández, R., Caraballo, Y., Luis, I., Moreno, R., Hernández, M. ... y Alonso, R. (2012). *Estudio sobre absentismo y fracaso escolar. Conclusiones y propuesta de intervención*. Santa Cruz de Tenerife: Fundación Canaria Centro de Atención a la Familia. Recuperado de <http://www.familiascanarias.es/index.php/documentosdescarga-de-documentos/estudio-sobre-absentismo-y-fracaso-escolar.html#>

Bartrina Andrés, M.J. (2012). *Análisis y abordaje del acoso entre iguales mediante el uso de las nuevas tecnologías*. Barcelona: Centro de Estudios Jurídicos y Formación especializada.

Bartrina Andrés, M.J. (2014). Conductas de ciberacoso en niños y adolescentes. Hay una salida con la educación y la conciencia social. *Educar*, 50(2), 383-400. doi: 10.5565/rev/educar.672

Bauman, S. (2009) Cyberbullying in a Rural Intermediate School: An Exploratory Study. *Journal of Early Adolescence* 30(6) 803-833. doi: 10.1177/0272431609350927

Bernal Agudo, J.L. (2011). Luces y sombras en la escuela rural. *Encrucijadas y respuestas. Jornadas sobre Educación en el medio rural*. Teruel: Universidad Zaragoza, D.L. Recuperado de

[http://didac.unizar.es/jlbernal/articulos\\_propios/pdf/01\\_escruralls.pdf](http://didac.unizar.es/jlbernal/articulos_propios/pdf/01_escruralls.pdf)

Blaya, C., Debarbeix, E., Del Rey, R., y Ortega, R. (2006). Clima y violencia escolar. Un estudio comparativo entre España y Francia. *Revista de Educación*, 339, 293-315. Recuperado de [http://www.ince.mec.es/revistaeducacion/re339/re339\\_13.pdf](http://www.ince.mec.es/revistaeducacion/re339/re339_13.pdf)

Bringué, X. y Sádaba, Ch. (2009). *La Generación Interactiva en España. Niños y adolescentes ante las pantallas. Resumen ejecutivo*. Madrid: Colección Fundación Telefónica Ariel. Recuperado de <http://www.pantallasamigas.net/actualidad-pantallasamigas/pdfs/Resumen-ejecutivo-Generacion-interactiva.pdf>

Buelga, S. y Pons, J. (2012). Agresiones entre Adolescentes a través del Teléfono Móvil y de Internet. *Psychosocial Intervention*, 21(1), 91-101. doi: 10.5093/in2012v21n1a2

Buelga, S., Cava, MJ. y Musitu, G. (2010) Cyberbullying: victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de Internet. *Psicothema* 2010. 22(4), 784-789. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3802.pdf>

Buelga, S., Musitu, G. y Murgui, S. (2009). Relaciones entre la reputación social y la agresión relacional en la adolescencia. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 127-141. Recuperado de [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-314.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-314.pdf)



Buelga, S., Cava, M. J., Musitu, G., & Torralba, E. (2015). Cyberbullying aggressors among Spanish secondary education students: an exploratory study. *Interactive Technology and Smart Education*, 12(2), 100-115. doi: [10.1108/ITSE-08-2014-0025](https://doi.org/10.1108/ITSE-08-2014-0025)

Bustos Jiménez, A. (2009). La escuela rural española ante un contexto en transformación. *Revista de Educación*, 350, 449-461. Recuperado de [http://www.revistaeducacion.mec.es/re350/re350\\_19.pdf](http://www.revistaeducacion.mec.es/re350/re350_19.pdf)

Caba, M.A. y López, R. (2013) Las respuestas de los padres ante situaciones hipotéticas de agresión a sus hijos en el contexto escolar. *Revista de Educación, Extraordinario 2013*, 236-260. doi: 10.4438/1988-592X-RE-2013-EXT-248

Caballo, M.B., Caride, J.A. y Gradañlle, R. (2012). Entre los tiempos escolares y los tiempos de ocio: Su incidencia en la vida cotidiana de los adolescentes que cursan la Educación Secundaria Obligatoria en España. *Educar en Revista*, 45, 37-56. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/er/n45/04.pdf>

Calmaestra, J., Escorial, A., García, P., Del Moral, C., Perazzo, C. y Ulrich, T. (2016). *Yo a eso no juego. Bullying y Cyberbullying en la infancia*. Madrid: Save the Children.

Calvete E, Orue I, Estévez A, Villardón L y Padilla P (2010). Cyberbullying in adolescents: Modalities and aggressors' profile. *Computers in Human Behavior*, 26, 1128-1135. doi: 10.1016/j.chb.2010.03.017

---

Camarero, L.A. (2000). Jóvenes sobre la tierra y el asfalto. Los ocios de los jóvenes rurales y urbanos. *Estudios de Juventud*, 50, 63-81. Recuperado de <http://www.injuve.es/observatorio/ocio-y-tiempo-libre/n%C2%BA-50-ocio-y-tiempo-libre-identidades-y-alternativas>

Camero, C., Blanco, B. y Camero, D. (2007). *Adolescentes de hoy. Estudio sobre las formas de uso y aprovechamiento del ocio en la adolescencia extremeña*. Mérida: Consejo de la Juventud de Extremadura.

Cardoso, H.A. (2001). Fracaso escolar, violencia y absentismo en la escuela obligatoria. *Estudios de juventud*, 52, 9-14. Recuperado de <http://www.injuve.es/sites/default/files/Revista52-1.pdf>

Cassiani-Miranda, C., Gómez-Alhach, J., Cubides-Munévar, A.M. y Hernández-Carrillo, M. (2014). Prevalencia de bullying y factores relacionados en estudiantes de bachillerato de una institución educativa de Cali, Colombia, 2011. *Revista de Salud Pública*, 16(1), 14-26. doi: 10.15446/rsap.v16n1.43490

Cava, M. (2011). Familia, Profesorado e Iguales: Claves para el Apoyo a las Víctimas de Acoso Escolar. *Psychosocial Intervention*, 20(2), 183-192. doi: 10.5093/in2011v20n2a6

Cazalla-Luna, N. y Molero, D. (2013). Revisión teórica sobre el autoconcepto y su importancia en la adolescencia. *Revista Electrónica de Investigación y Docencia (REID)*, 10, 43-64. Recuperado

de

<http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/reid/article/viewFile/991/818>

Cerezo, F. (2006). Análisis comparativo de variables socio-afectivas diferenciales entre los implicados en *bullying*. Estudio de un caso de víctima-provocador. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 2, 27-34. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2527409>

Cerezo, F. (2008). Agresores y víctimas del bullying. Desigualdades de género en la violencia entre escolares. *Informació Psicològica*, 94, 49-59. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2857916>

Cerezo, F. (2009). *Bullying*: análisis de la situación en las aulas españolas. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(3), 367-378. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen9/num3/244/bullying-analisis-de-la-situacin-en-las-ES.pdf>

Cerezo-Ramírez, F. (2012). Bullying a través de las TIC. *Boletín Científico Sapiens Research*, 2(2), 24-29. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3973451>

Cerezo, F. (2000/2012). *Test Bull-S. Test de evaluación sociométrica de la violencia entre escolares*. Bizkaia: Grupo Albor-Cohs. [www.gac.com.es](http://www.gac.com.es)

Cerezo, F. (2014). Diferencias en estatus social entre roles en “bullying”: un análisis sociométrico. *Bordón* 66(2), 29-42. doi: 10.13042/Bordon.2014.66202

Cerezo, F. y Ato, M. (2010). Social status, gender, classroom climate and bullying among adolescents pupils. *Anales de Psicología*, 26(1), 137-144. Recuperado de [http://www.um.es/analesps/v26/v26\\_1/16-26\\_1.pdf](http://www.um.es/analesps/v26/v26_1/16-26_1.pdf)

Cerezo, F. y Méndez, I. (2009). Adolescentes, agresividad y conductas de riesgo de salud: análisis de variables relacionadas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1, 217-226. Recuperado de [http://infad.eu/RevistaINFAD/2009/n1/volumen1/INFAD\\_010121\\_217-226.pdf](http://infad.eu/RevistaINFAD/2009/n1/volumen1/INFAD_010121_217-226.pdf)

Cerezo, F. y Méndez, I. (2013). Agresores en *bullying* y conductas antisociales. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3(1) 5-14. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4518665>

Cerezo, F. y Sánchez, C. (2013). Eficacia del programa CIP para la mejora de la convivencia escolar y la prevención del bullying en alumnos de Educación Primaria. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 173-181.

Cerezo, F., Méndez, I. y Ato, M. (2013). Moderating role of family and friends' factors between dissocial behavior and consumption in

adolescents. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 13(3). 171-180. [www.elsevier.es/ijchp](http://www.elsevier.es/ijchp)

Cerezo, F., Sánchez, C., Ruiz, C. y Arenal, J.J (2015). Roles en bullying de adolescentes y preadolescentes, y su relación con el clima social y los estilos educativos parentales. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1), 139-155. doi: 10.1387/RevPsicodidact.11097

Comisión contra el absentismo y el abandono escolar del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra. (2014). Protocolo de actuación en casos de absentismo escolar. Recuperado de <https://www.educacion.navarra.es/documents/27590/590071/Protocolo+en+casos+de+absentismo+escolar/47bcf86f-c161-4cda-ab8e-b15d4a07f072>

Conde, L. (2011). Ocio Digital Activo. Beneficios y perjuicios a nivel social y psicológico. *Lecturas: Educación Física y Deportes, Revista Digital*, 161, Recuperado de <http://www.efdeportes.com/efd161/ocio-digital-activo-beneficios-y-perjuicios.htm>

Cowie, H. (2013). El impacto emocional y las consecuencias del ciberacoso. *Revista digital CONVIVES*, 3, 16-24. Recuperado de <http://convivesenlaescuela.blogspot.com.es/>

Cuadrado-Gordillo, I., & Fernández-Antelo, I. (2014). Cyberspace as a generator of changes in the aggressive-victim role. *Computers in Human Behavior*, 36, 225-233. doi: 10.1016/j.chb.2014.03.070

Cuenca, M. (2011) La fuerza transformadora del ocio. Cuenca, M., Aguilar, E.; Ortega, C. (Coords.). *Ocio para innovar. Documentos de Estudios de Ocio, n. 41.* (17-82). Bilbao: Universidad de Deusto.

Dávila León, O. (2004). Adolescencia y juventud: de las nociones a los abordajes. *Última década, 12*(21), 83-104. doi: 10.4067/S0718-22362004000200004

De la Fuente, M.A. (2009). Derecho a la educación, deber de prevenir y reducir el absentismo y abandono escolar. *Revista de Investigación en Educación, 6,* 173-181. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3216602>

De la Fuente, S. (2011). Componentes principales. Universidad Autónoma de Madrid. Extraído el 2 de mayo de 2016 de <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/ACP/ACP.pdf>

Defensor del Pueblo (2000). *Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria.* Madrid: Defensor del Pueblo.

Defensor del Pueblo (2007). *Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la Educación Secundaria Obligatoria 1999-2006 (nuevo estudio y actualización del informe 2000).* Madrid: Defensor del Pueblo.

Del Barrio, C. (2013) Experiencias de acoso y ciberacoso: autores, autoras, víctimas y consideraciones para la prevención. *Revista digital*

CONVIVES, 3, 25-33. Recuperado de <http://convivesenlaescuela.blogspot.com.es/>

Del Barrio, C., Barrios, A., Granizo, L., Van der Meulen, K., Andrés, S., Gutiérrez, H. (2011). Contribuyendo al bienestar emocional de los compañeros: evaluación del *Programa Compañeros Ayudantes* en un instituto madrileño. *European Journal of Education and Psychology*, 4 (1) 5-17. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3678006>

Del Barrio, C., de Dios, M.J., Montero, I., Martín, E., Ochaíta, E., Espinosa, M.A., ... y Barrios, A. (2011). Cyberbullying among Spanish secondary school students: A national survey. *Proceedings of the 15th European Conference on Developmental Psychology*, (pp.369-375) Bolonia: Medimond. doi: 10.13140/2.1.2900.3201

Del Hoyo, M. (2015). Estudio comparativo del acoso escolar en centros laicos y religiosos de la provincia de Málaga en 2012. *Boletín Criminológico*, 155. Recuperado de <http://www.boletincriminologico.uma.es/boletines/155.pdf>

Del Rey, R., Elipe, P. y Ortega-Ruiz, R. (2012) Bullying and cyberbullying: Overlapping and predictive value of the co-occurrence. *Psicothema* 24(4), 608-613. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/4061.pdf>

Del Rey, R., Casas, J. A., Ortega-Ruiz, R., Schultze-Krumbholz, A., Scheithauer, H., Smith, P., & Plichta, P. (2015). Structural validation and cross-cultural robustness of the European Cyberbullying

---

Intervention Project Questionnaire. *Computers in Human Behavior*, 50, 141-147. doi: 10.1016/j.chb.2015.03.065

Delgado Losada, M.L. (2015). *Fundamentos de Psicología*. Madrid: Editorial Médica Panamericana.

Díaz-Aguado, M.J. (2005). La violencia entre iguales en la adolescencia y su prevención desde la escuela. *Psicothema*. 17(4), 549-558. Recuperado de <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/view/8310>

Díaz-Aguado, M.J. y Martínez, R. (2013). Peer bullying and disruption-coercion escalations in student-teacher relationship. *Psicothema*, 25(2), 206-213. doi: 10.7334/psicothema2012.312

Díaz-Aguado, M.J., Martínez Arias, R. y Martín Seoane, G. (2004). *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia. Volumen uno. La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio. Estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Madrid: Instituto de la Juventud.

Díaz-Aguado, M.J., Martínez-Arias, R. y Martín-Babarro, J. (2010). *Estudio Estatal sobre la Convivencia Escolar en la Educación Secundaria Obligatoria*. Madrid: Ministerio de Educación.

Díaz-Aguado, M.J., Martínez, R. y Martín, J. (2013). El acoso entre adolescentes en España. Prevalencia, papeles adoptados por todo el



grupo y características a las que atribuyen la victimización. *Revista de Educación*, 362. doi: 10-4438/1988-592X-RE-2011-362-164

Dobarro, A. (2011). Revisión de los principales estudios sobre la incidencia de la violencia escolar en Asturias. *Magister: Revista miscelánea de investigación*, 24, 77-89. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3844458>

Donoghue, C., Rosen, D., Almeida, A., & Brandwein, D. (2015). When is Peer Aggression “Bullying?” An Analysis of Elementary and Middle School Student Discourse on Bullying at School. *Qualitative Research in Education*, 4(1), 26-44. doi: 10.4471/qre2015.55

Elipe, P., Ortega, R., Hunter, S. C., & Del Rey, R. (2012). Inteligencia emocional percibida e implicación en diversos tipos de acoso escolar. *Psicología Conductual/Behavioral Psychology*, 20, 169-181.

Entre el 15% y el 20% de los alumnos de ESO “no hacen nada”, según un informe (4-4-2011). *La Vanguardia*, p. 29. Recuperado de <http://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/2011/04/03/pagina-29/86364016/pdf.html?search=alumnos%20que%20no%20hacen%20nada>

Esnaola, I; Goñi, A; Madariaga, J.M, (2008). El autoconcepto: perspectivas de investigación. *Revista de Psicodidáctica*, 13(1) 69-96. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17513105>

Estévez A, Villardón L, Calvete E, Padilla P y Orue I (2011). Adolescentes víctimas de cyberbullying: prevalencia y características. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 18, 73-89. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/261362739\\_Adolescent es\\_victimas\\_de\\_cyberbullying\\_prevalencia\\_y\\_caracteristicas](https://www.researchgate.net/publication/261362739_Adolescent_es_victimas_de_cyberbullying_prevalencia_y_caracteristicas)

Félix, V., Godoy, C. y Martínez, I. (2008). Violencia entre iguales: resultados de un estudio descriptivo de la provincia de Valencia. *Informació Psicològica*, 94, 36-48. Recuperado de: <http://www.informaciopsicologica.info/OJSmottif/index.php/leonardo/article/view/237/191>

Félix, V., Soriano, M. y Godoy, C. (2009). Un Estudio Descriptivo sobre el Acoso y Violencia Escolar en la Educación Obligatoria. *Escritos de Psicología*, 2(2), 43-51. Recuperado de [http://www.esritosdepsicologia.es/descargas/revistas/vol2\\_2/escritospsicologia\\_v2\\_2\\_6soriano.pdf](http://www.esritosdepsicologia.es/descargas/revistas/vol2_2/escritospsicologia_v2_2_6soriano.pdf)

Félix-Mateo V, Soriano-Ferrer M, Godoy-Mesas C y Sancho-Vicente S (2010). El ciberacoso en la enseñanza obligatoria. *Aula Abierta*, 38, 47-58. Recuperado de [http://www.uv.es/femavi/Aula\\_Abierta\\_2010.pdf](http://www.uv.es/femavi/Aula_Abierta_2010.pdf)

Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

Feu Gelis, J. (2008). La escuela rural desde la atalaya educativa. Llevot Calvet, N y Garreta Bochaca, J. (Ed.), *Escuela rural y sociedad* (61-86). Lleida: Edicions de la Universitat de Lleida. Recuperado de [http://www.geosoc.udl.es/recerca/documents/escuela\\_rural.pdf](http://www.geosoc.udl.es/recerca/documents/escuela_rural.pdf)

Fundación Pfizer (2010) Estudio sobre Juventud y Violencia. Fundación Pfizer.  
[https://www.fundacionpfizer.org/sites/default/files/pdf/Informe\\_FINAL\\_Violencia\\_y\\_Juventud.pdf](https://www.fundacionpfizer.org/sites/default/files/pdf/Informe_FINAL_Violencia_y_Juventud.pdf)

Gallardo Gil, M. (2011). La escuela de contexto rural: ¿de la diferencia a la desigualdad? *Revista Iberoamericana de Educación*, 55(5), 1-10. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo;jsessionid=1F3EDFA8EDC98AF8248F139BEB5DC6C7.dialnet02?codigo=3688154>

Garaigordobil, M. (2011). Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: una revisión. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 11(2), p.233-254. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56019292003>

Garaigordobil, M. (2011a). *Bullying y cyberbullying: conceptualización, prevalencia y evaluación*. Madrid: Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos.

Garaigordobil, M. (2013). *Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales*. Madrid: TEA.

Garaigordobil Landazabal, M. (2014). Cyberbullying: Una nueva forma de violencia entre iguales a través de los medios electrónicos. *Padres y Maestros*, 357, p.34-40. doi: 10.14422/pym.v0i357.3300

Garaigordobil, M. y Aliri, J. (2013). Ciberacoso (“Cyberbullying”) en el País Vasco: diferencias de sexo en víctimas, agresores y observadores. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 21(3), 461-474. Recuperado de <https://lasdisidentes.files.wordpress.com/2014/05/bp-pc-cyberbullying-prevalencia-genero.pdf>

Garaigordobil, M., y Fernández-Tomé, A. (2011). *CCB. Cuestionario de Cyberbullying*. Madrid: Consejo General de Colegios Oficiales de Psicólogos.

Garaigordobil, M. y Oñederra, J.A. (2008). Estudios epidemiológicos sobre la incidencia del acoso escolar e implicaciones educativas. *Informació Psicológica*, 94, 14-35. Recuperado de <http://www.informaciopsicologica.info/OJSmottif/index.php/leonardo/article/viewFile/236/190>

Garaigordobil, M., y Oñederra, J. A. (2010). *La violencia entre iguales: revisión teórica y estrategias de intervención*. Madrid: Pirámide.

Garaigodobil, M., Aliri, J. y Martínez-Valderrey, V. (2013). Justificación de la violencia durante la adolescencia: Diferencias en función de variables sociodemográficas. *European Journal of Education and*

*Psychology*, 6(2), 83-93. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1293/129328767002.pdf>

García, M. (2004). L'absentisme escolar a l'ensenyament primari i secundari obligatori. Alguns resultats de la recerca. *Educar*, 33, 159-180. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/97839>

García Madruga, J.A. y Carriedo López, N. (2010). El desarrollo intelectual durante la adolescencia: el pensamiento formal. García Madruga, J.A. y Delval, J. (Coord.). *Psicología del Desarrollo I* (373-400). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

García, X., Pérez, A. y Nebot, M. (2010). Factores relacionados con el acoso escolar (bullying) en los adolescentes de Barcelona. *Gaceta Sanitaria*, 24(2), 103-108. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/gsv24n2/original1.pdf>

García, E., Rodríguez, P.L., Valverde, J., Sánchez, C. y López, P.A. (2011). Actividades físico-deportivas realizadas durante el tiempo de ocio por adolescentes escolarizados de la Región de Murcia (España). *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 10(9), 13-32. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243120126001>

García-Moya, I., Suominen, S., & Moreno, C. (2014). Bullying victimization prevalence and its effects on psychosomatic complaints: can sense of coherence make a difference? *Journal of School Health*, 84, 646-653. doi: 10.1111/josh.12190

Garmendia, M., Garitaonandia, C., Martínez, G., Casado, M. A. (2011): *Riesgos y seguridad en internet: Los menores españoles en el contexto europeo*. Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbao: EU Kids Online.

Gázquez, J.J., Pérez-Fuentes, M.C., Carrión, J.J. & Santiuste, V. (2010). Estudio y análisis de conductas violentas en Educación Secundaria en España. *Universitas Psychologica*, 9(2), 371-380. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64716832006>

Gil, A., Feliu, J., Rivero, I. y Gil, E.P. (2003). *¿Nuevas tecnologías de la información y la comunicación o nuevas tecnologías de relación? Niños, jóvenes y cultura digital* [artículo en línea]. UOC. [Fecha de consulta: 07/07/16]. Recuperado de: <http://www.uoc.edu/dt/20347/index.html>

Giménez, A. M., Maquilón, J. J., & Arnaiz, P. (2015). Usos problemáticos y agresivos de las TIC por parte de adolescentes implicados en cyberbullying. *Revista de Investigación Educativa*, 33, 335-351. doi: 10.6018/rie.33.2.199841

Giménez-Gualdo, A. M., Hunter, S. C., Durkin, K., Arnaiz, P., & Maquilón, J. J. (2015). The emotional impact of cyberbullying: Differences in perceptions and experiences as a function of role. *Computers & Education*, 82, 228-235. doi: 10.1016/j.compedu.2014.11.013

- Giró, J. (2011). Las amistades y el ocio de los adolescentes, hijos de la inmigración. *Papers*, 96(1), 77-95. doi: 10.5565/rev/papers/v96n1.157
- Gómez Arjona, I. (9-3-2016). Absentismo pasivo en las aulas. *La Vanguardia*. Recuperado de <https://www.pressreader.com/spain/la-vanguardia/20160309/283433485631977>
- González, F. (2007). Violencia y acoso en los/as escolares extremeños/as: Vías de solución. *Campo abierto*, 2, 27-46. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2515958>
- González, M.T. (2006). Absentismo y abandono escolar: una situación singular de la exclusión educativa. *REICE - Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* 4(1), 1-15. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55140102>
- Gradinger, P., Strohmeier, D., & Spiel, C. (2009). Traditional bullying and cyberbullying. *Zeitschrift für Psychologie / Journal of Psychology*, 217(4), 205-213. doi: 10.1027/0044-3409.217.4.205
- Grupo Aprendizaje Emocional (2007). *Programa de educación emocional y prevención de la violencia. Primer ciclo de ESO*. Alicante: Conselleria d'Educació.
- Guzmán, J.J. (2009). Absentismo escolar, un problema de futuro. *Innovación y Experiencias Educativas*, 15, 1-18. Recuperado de <http://www.csi->
-

csif.es/andalucia/modules/mod\_ense/revista/pdf/Numero\_15/JJ  
OSE\_GUZMAN\_1.pdf

Hernández, T., Sarabia, B. y Casares, E. (2002). Incidencia de variables contextuales discretas en la violencia «bullying» en el recinto escolar. *Psicothema*, 14(Suplemento 1), 50-62. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3474>

Instituto Nacional de la Juventud (2004). *Sondeo de opinión. Ocio y Tiempo Libre Noche y Fin de Semana Consumo de Alcohol Inmigración. Estudio INJUVE EJ100*. Madrid: Instituto Nacional de la Juventud.

Instituto Nacional de la Juventud (2007). *Sondeo de opinión. Uso de TIC Ocio y Tiempo Libre Información. Estudio INJUVE EJ077*. Madrid: Instituto Nacional de la Juventud.

Instituto Nacional de la Juventud (2007). *Sondeo de opinión. Uso de Tecnologías, Ocio y Tiempo Libre e información. Estudio INJUVE EJ124*. Madrid: Instituto Nacional de la Juventud.

Instituto Nacional de la Juventud (2010). *Juventud en cifras. Ocio y Tiempo Libre*. Madrid: Instituto Nacional de la Juventud.

Instituto Nacional de la Juventud (2015). *Sondeo de opinión. Jóvenes, ocio y consumo. Estudio INJUVE EJ175*. Madrid: Instituto Nacional de la Juventud.



Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa del Gobierno Vasco (2009). *El maltrato entre iguales en Euskadi. Investigación 2009*. Recuperado de <http://www.isei-ivei.net/cast/pub/bullying2009/Bullying2009.pdf>

Kowalski, R., Limber, S., & Agatston, P. (2010). *Cyber Bullying: El acoso escolar en la er@ digit@l*. Bilbao: Desclée de Brower.

Landeta, O. & Calvete, E. (2002). Adaptación y Validación de la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido. *Revista de Ansiedad y Estrés*, 8(2-3), 173-182.

León, B., Gonzalo, M. y Polo, M. I. (2012). Aprendizaje cooperativo y acoso entre iguales. *Infancia y Aprendizaje*, 35(1), 23-35. doi: 10.1174/021037012798977494

León, B., Castaño, E.F., Fajardo, F. y Gómez, T. (2012) Cyberbullying in a sample of Secondary Students: Modulating Variables and Social Networks. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology* 10(2), 771-788. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/288066152\\_Cyberbullying\\_in\\_a\\_sample\\_of\\_secondary\\_students\\_Modulating\\_variables\\_and\\_social\\_networks](https://www.researchgate.net/publication/288066152_Cyberbullying_in_a_sample_of_secondary_students_Modulating_variables_and_social_networks)

Ley 45/2007, de 13 de diciembre, para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural. Boletín Oficial del Estado. Madrid, 14 de diciembre de 2007, núm. 229 pp. 51339-51349.

- Lila, M., Herrero, J. y Gracia, E. (2008). Multiple victimization of Spanish adolescents: a multilevel analysis. *Adolescence*, 43(170), 333-350. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen11/num3/307/rendimiento-acadmico-y-conductas-antisociales-ES.pdf>
- Loinaz, I., Echeburúa, E. e Irureta, M. (2011). Trastornos mentales como factor de riesgo de victimización violenta. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, (19)2, 421-438
- López, E. (1993). El ocio. Perspectiva pedagógica. *Revista Complutense de Educación*, 4(1), 69-88. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/viewFile/RCED9393120069A/17970>
- Lössel, F. y Bender, D. (2011). Emotional and antisocial outcomes of bullying and victimization at school: a follow-up from childhood to adolescence. *Journal of aggression, conflict and peace research*, 3(2), 89-96. doi: 10.1108/175965911111132909
- Lozano, A; (2014). Teoría de teorías sobre la adolescencia. *Última Década*, 40 11-36. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19531682002>
- Lucas-Molina, B., Pérez-Albéniz, A. y Giménez-Dasí, M. (2016). La evaluación del ciberbullying: situación actual y retos futuros. *Papeles del Psicólogo*, 37(1), 27-35. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2659.pdf>
-

Luengo, J.A. (2011). *Cyberbullying. Guía de recursos para centros educativos en caso de ciberacoso*. Madrid: Defensor del Menor en la Comunidad de Madrid. Recuperado de <http://www.madrid.org/bvirtual/BVCM013909.pdf>

Magaz, A.M., Chorot, P., Sandín, B., Santed, M.A. y Valiente, R.M. (2011). Estilos de apego y acoso entre iguales (bullying) en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 16(3), 207-221. doi: 10.5944/rppc.vol.16.num.3.2011.10362

Martín, G., Pulido, R., Lucas, B. y Calderón, S. (2013). El papel de los iguales en las situaciones de violencia en el contexto escolar. Gázquez, J.J., Pérez, MC. y Molero, M.M. (Ed.), *La Convivencia Escolar: Un acercamiento multidisciplinar* (215-221) Almería: ASUNIVEP

Martos, A. y del Rey, R. (2013). Implicación del alumnado con necesidades específicas de apoyo educativo en bullying. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 183-190. Recuperado de <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/321/295>

Méndez, I. y Cerezo, F. (2010). Bullying y factores de riesgo para la salud en estudiantes de secundaria. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 209-218. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129315468005>

Méndez, I. y Cerezo, F. (2011). Bullying y variables interpersonales en la adolescencia relacionadas con el riesgo para el consumo de drogas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology* 1 (2), 89-98. Recuperado de [http://infad.eu/RevistaINFAD/2011/n1/volumen2/INFAD\\_010223\\_89-98.pdf](http://infad.eu/RevistaINFAD/2011/n1/volumen2/INFAD_010223_89-98.pdf)

Mendoza, E. (2012). Acoso cibernético o cyberbullying: Acoso con la tecnología electrónica. *Pediatría de México*, 14(3), 133-146.

Mestre, M.V., Tur, A.M. y Del Barrio, M.V. (2004). Temperamento y crianza en la construcción de la personalidad. Conducta agresiva, inestabilidad y prosociabilidad. *Acción Psicológica*, 3(1), 7-20. doi: [dx.doi.org/10.5944/ap.3.1.496](http://dx.doi.org/10.5944/ap.3.1.496)

Monge, A. (2010). De los abusos y agresiones sexuales a menores de trece años tras la reforma penal de 2010. *Revista de Derecho y Ciencias Penales*, 15, 85-106. Recuperado de <http://www.sepexpal.org/wp-content/uploads/2017/03/Dialnet-DeLosAbusosYAgresionesSexualesAMenoresDeTreceAnosT-3637625.pdf>

Montañés, M., Bartolomé, R. Parra, M. y Montañés, J. (2009). El problema del maltrato y el acoso entre iguales en las aulas. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 24. 1-13. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3282831>

Moñino, M., Piñero, E., Areense, J. y Cerezo, F. (2013). Violencia escolar y consumo de alcohol y tabaco en estudiantes de Educación Secundaria. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 3(2) 137-147. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4519062>

Muñiz, J. (1994). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Ediciones Pirámides, SA.

Musalem, R. y Castro, P. (2015). Qué se sabe de bullying. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 26(1), 14-23. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S071686401500005X>

Musitu, G. y Cava, M.J. (2003). El rol del apoyo social en el ajuste de los adolescentes. *Intervención Psicosocial*, 12(2), 179-192. Recuperado de <https://www.uv.es/lisis/mjesus/8cava.pdf>

Nava Quiroz, C.N., Bezies Álvarez, R. y Vega Valero, C.Z. (2015) Adaptación y Validación de la Escala de Percepción de Apoyo Social de Vaux. *LIBERABIT*, 21(1), 49-58,

Navarro, R. (2009). *Variables psicosociales de la agresión escolar: La variable género como factor diferencial*. Tesis Doctoral, Universidad de Castilla - La Mancha.

Navarro, R. y Yubero, S. (2012). Impacto de la ansiedad social, las habilidades sociales y la cibervictimización en la comunicación

---

online. *Escritos de Psicología*, 5(3), 4-15. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271025234005>

Nolasco, A. (2012). La empatía y su relación con el acoso escolar. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 11(22), 35-54. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2431/243125410002.pdf>

Observatorio Estatal de Convivencia Escolar (2008). *Estudio estatal sobre la convivencia escolar en la Educación Secundaria Obligatoria. Avance de resultados*. Madrid: Ministerio de Educación, Política Social y Deporte.

Olcott Jr. D., Carrera Farran, X., Gallardo Echenique, E. E. y González Martínez, J. (2015). Ética y Educación en la era digital: perspectivas globales y estrategias para la transformación local en Cataluña. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 12(2), 59-72. doi: 10.7238/rusc.v12i2.2455

Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Madrid: Morata.

Oñate, A. y Piñuel, I. (2005). *Informe Cisneros VII: "Violencia y acoso escolar en alumnos de Primaria, ESO y Bachiller"*. Madrid: Instituto de Innovación educativa y Desarrollo directivo. Recuperado de <http://www.internen.es/acoso/docs/ICAM.pdf>

Orden de 15 de junio de 2007, de las Consejerías de Educación y Bienestar Social, por la que se aprueba el Plan Regional para la Prevención, Control y Seguimiento del Absentismo Escolar en la Comunidad Autónoma de Extremadura. Diario Oficial de Extremadura. Mérida, 10 de julio de 2007, núm. 79 pp. 12094-12111.

Orjuela, L., de los Santos, B.C., Calmaestra, J., Mora-Merchán, J.A. y Ortega-Ruiz, R. (2013). *Acoso escolar y ciberacoso: propuestas para la acción*. Madrid: Save the Children.

Orjuela, L., Cabrera, B., Calmaestra, J., Mora-Merchán, J.A. y Ortega-Ruiz, R. (2014). *Acoso escolar y Ciberacoso: Propuestas para la acción. Informe. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad*. Madrid: Save the Children.

Orte C (2006) *Nuevas perspectivas sobre la violencia y el bullying escolar*. En FUNCAS (2006) *Infancia y juventud: nuevas condiciones, nuevas oportunidades*. *REv. Panorama Social*, 3.

Ortega, R. y Mora-Merchán, J.A. (1997). Agresividad y Violencia. El problema de la victimización entre escolares. *Revista de Educación*, 313, 7-27. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=19142>

Ortega, R., Calmaestra, J. and Mora-Merchán, J.A. (2008) Cyberbullying: un estudio exploratorio en educación secundaria. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8 (2), 183-192. Recuperado de

<http://www.ijpsy.com/volumen8/num2/194/cyberbullying-ES.pdf>

Ortega-Ruiz, R., Del Rey, R. y Casas, J.A. (2013) Redes Sociales y Cyberbullying: El Proyecto ConRed. *Revista digital CONVIVES*, 3, 34 - 44

Ortega, R., Mora-Merchán, J.A. y Jäger, T. (2007). *Actuando contra el bullying y la violencia escolar. El papel de los medios de comunicación, las autoridades locales y de Internet* Recuperado de <http://www.bullying-in-school.info>

Papalia, D.E., Olds, S.W. y Feldman, R.D. (2009). *Psicología del Desarrollo. De la infancia a la adolescencia*. México D.F.: McGAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.

Paredes, M.T., Álvarez, M.C., Lega, L.I. y Vernon, A. (2008). Estudio exploratorio sobre el fenómeno del "Bullying" en la ciudad de Cali, Colombia. *Rev.latinoam.cienc.soc.niñez juv*, 6(1), 295-317.

Pelegrín Muñoz, A. y Garcés de los Fayos Ruiz, E.J. (2009). Análisis de las variables que influyen en la adaptación y socialización: el comportamiento agresivo en la adolescencia. *Ansiedad y estrés*, 15(2-3), 131-150.

Pérez, P.M., Bellver, M.C. y Aroca, C. (2013). La violencia en espacios públicos en adolescentes en la Comunidad Valenciana. *Revista sobre*



*la infancia y la adolescencia*, 5, 48-59. doi:  
<http://dx.doi.org/10.4995/reinad.2013.1672>

Pérez, M.C., Gázquez, J.J., Mercader, I., Molero, M.M. y García, M.M. (2011). Rendimiento académico y conductas antisociales y delictivas en alumnos de Educación Secundaria Obligatoria. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11 (3), 401-412. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen11/num3/307/rendimiento-acadmico-y-conductas-antisociales-ES.pdf>

Pérez, A., Ramírez, E.M., Jiménez, I., Leal, F.J., Martínez, M.L. y Pérez, R. (2008). Diferencias en el consumo urbano y rural de alcohol, tabaco y drogas en adolescentes. *Medicina de Familia Andalucía*, 9(1) 10-17. Recuperado de <http://www.samfyc.es/Revista/PDF/v9n1/03.pdf>

Pérez, P., Fuente, S., García, L., Gutiérrez, C., Álvarez, E., Guijarro, J.,... Núñez, N. (2011) *Estudio sobre hábitos seguros en el uso de smartphones por los niños y adolescentes españoles*. Madrid: Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) y France Telecom España (Orange). [www.inteco.es](http://www.inteco.es). Recuperado de [http://xuventude.xunta.es/uploads/docs/Observatorio/Estudio\\_sobre\\_hbitos\\_seguros\\_en\\_el\\_uso\\_de\\_smartphones\\_por\\_los\\_nios\\_y\\_adolescentes\\_espaoles.pdf](http://xuventude.xunta.es/uploads/docs/Observatorio/Estudio_sobre_hbitos_seguros_en_el_uso_de_smartphones_por_los_nios_y_adolescentes_espaoles.pdf)

Pinto, C., Larra, R., Espinoza, E. y Montoya, P. (2014) Propiedades psicométricas de la escala de apoyo social percibido de Zimet. *Index de Enfermería*, 23(1-2), 85-89. doi: 10.4321/S1132-12962014000100018

Piñero, E. y Cerezo, F. (2011). Roles en la dinámica bullying, actitud hacia la escuela y rendimiento académico en estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria de la Región de Murcia. *International Journal of Developmental and Educational Psychology* 1(2), 357-362. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5417931>

Piñero, E., Areense, J.J. y Cerezo, F. (2013). Contexto familiar y conductas de agresión y victimización entre escolares de Educación Secundaria. *Bordón* 65(3), 109-129. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4396566>

Piñero, E., Areense, J.J., López, J.J., Torres, A.M. (2014). Incidencia de la violencia y victimización escolar en estudiantes de educación secundaria obligatoria en la Región de Murcia. *Revista de Investigación Educativa*, 32(1), 223-241. doi: 10.6018/rie.32.1.154251

Prieto, G. y Delgado, A.R. (2010) Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74

Pulido, R. (2008). Estudio de los roles en la violencia entre iguales: víctima, agresor y observador. *INFAD Revista de Psicología*, 1, 279-288. Recuperado de [http://infad.eu/RevistaINFAD/2008/n1/volumen3/INFAD\\_010320\\_279-288.pdf](http://infad.eu/RevistaINFAD/2008/n1/volumen3/INFAD_010320_279-288.pdf)

Pulido, R. y Martín, G. (2011). La modalidad de agrupamiento educativo como variable relevante en el análisis de la violencia escolar. *Revista de Educación*, 356, 457-481. doi: 10-4438/1988-592X-RE-2010-356-047

Pulido, R., Martín, G. & Lucas, B. (2011). Risk Profiles and Peer Violence in the Context of School and Leisure Time. *The Spanish Journal of Psychology*, 14(2), 701-711. doi: 10.5209/rev\_SJOP.2011.v14.n2.18

Reig Martínez, E., Goerlich Gisbert, F.J. y Cantarino Martí, I. (2016). *Delimitación de áreas rurales y urbanas a nivel local. Demografía, coberturas del suelo y accesibilidad*. Bilbao: Fundación BBVA.

Revilla, A., Luna, J., Bailón, E. y Medina, I. (2005). Validación del cuestionario MOS de apoyo social en Atención Primaria. *Medicina de Familia (And)*, 6(1), 10-18. Recuperado de [https://rodas5.us.es/file/e15d054f-757a-3d84-0345-64a4e1d00969/1/guiavaloracionenred\\_SCORM.zip/media/Cuestionariosdeapoyosocial.pdf](https://rodas5.us.es/file/e15d054f-757a-3d84-0345-64a4e1d00969/1/guiavaloracionenred_SCORM.zip/media/Cuestionariosdeapoyosocial.pdf)

Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I. y Fernández-Zabala, A. (2015). Relaciones de la resiliencia con el autoconcepto y el apoyo social percibido en una muestra de adolescentes. *Acción Psicológica*, 12(2), 1-14. doi: 10.5944/ap.12.2.14903

Romera, E.M., Del Rey, R. y Ortega, R. (2011). Prevalencia y aspectos diferenciales relativos al género del fenómeno bullying en países pobres. *Psicothema*, 23(4), 624-629.

Rué, J. (2004). *El absentismo escolar como reto para la calidad educativa*. Madrid: Subdirección General de Información y Publicaciones M.E.C. Recuperado de <http://www.uv.es/magarpa3/O-E/OtrosMateriales/ABSENTISMO%20ESCOLAR%20COMO%20RETO%20PARA%20LA%20CALIDAD%20EDUCATIVA-MEC.pdf>

Salvador, T. (2009). *Adolescentes y Jóvenes: Ocio y uso del tiempo libre en España*. Madrid: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.

Sánchez, C. y Cerezo, F. (2010). Variables personales y sociales relacionadas con la dinámica bullying en escolares de Educación Primaria. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1015-1032. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=293122000005>

Sánchez, C. y Cerezo, F. (2011). Estatus social de los sujetos implicados en bullying. Elementos para la mejora de la convivencia en el aula. *REOP*, 22(2), 137-149.

Sánchez-Queija, I. y Delgado Egido, B. (2010). Desarrollo social y de la personalidad en la adolescencia. García Madruga, J.A. y Delval, J. (Coord.). *Psicología del Desarrollo I* (345-372). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Sánchez-Queija, I. & Oliva, A. (2003). Vínculos de apego con los padres y relaciones con los iguales durante la adolescencia. *Revista de Psicología Social*, 18(1), 71-86. doi: 10.1174/02134740360521796

- Sancho, J. y Reinoso, D. (2012). La delimitación del ámbito rural: una cuestión clave en los programas de desarrollo rural. *Estudios geográficos*, 73(273), 599-624. doi: 10.3989/estgeogr.201221
- Sandoval Mora, S.A. (2012). *Psicología del Desarrollo Humano II*. Culiacán: Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Sastre, A. (Coordinadora) (2016) *Yo a eso no juego. Bullying y Ciberbullying en la infancia*. Madrid: Save the children.
- Serrano, A. e Iborra, I. (2005). *Violencia entre compañeros en la escuela*. Valencia: Centro Reina Sofía para el estudio de la violencia.
- Serrano, G., Godás, A., Rodríguez, D. y Mirón, L. (1996). Perfil psicosocial de los adolescentes españoles. *Psicothema*, 8(1), 25-44. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3.pdf>
- Silva, I. (2007). *La adolescencia y su interrelación con el entorno*. Madrid: Instituto de la Juventud. Recuperado de [http://www.injuve.es/sites/default/files/LA%20ADOLESCENCIA%20y%20entorno\\_completo.pdf](http://www.injuve.es/sites/default/files/LA%20ADOLESCENCIA%20y%20entorno_completo.pdf)
- Solano, I.M., González, V. y López, P. (2013). Adolescentes y comunicación: las TIC como recurso para la interacción social en Educación Secundaria. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 42, 23-35. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36825582003>

Sureda J, Comas R, Morey M, Mut B, Salva F y Oliver M (2009). *Les TIC i els joves a les Illes Balears: Equipament i usos de les tecnologies de la informació i la comunicació per part dels joves de les Illes Balears d'entre 15 i 16 anys*. Islas Baleares: Fundació IBIT.

Trautmann, A. (2008). Maltrato entre pares o “bullying”. Una visión actual. *Revista Chilena de Pediatría*, 79(1), 13-20. doi: 10.4067/S0370-41062008000100002

Uruñuela, P.M. (Noviembre de 2005). Absentismo escolar. En M. Amer (Presidencia), I Jornades “Menors en edat escolar: conflictes i oportunitats”. Congreso llevado a cabo en Palma de Mallorca, España. Recuperado de [http://weib.caib.es/Documentacio/jornades/jornades\\_menors/p\\_urunuela.pdf](http://weib.caib.es/Documentacio/jornades/jornades_menors/p_urunuela.pdf)

Ybarra, M. (2004). Linkages between depressive symptomatology and internet harassment among young regular internet users. *Cyberpsychology and Behavior*, 7, 247-257. doi: 10.1089/109493104323024500

Vaello Orts, J. (2003). *Resolución de conflictos en el aula*. Madrid: Santillana Educación, S.L.

Zurita, F., Vilches, J.M., Martínez, A., Viciano, V., Padial, R. y Pérez, A. (2014). Victimización en Adolescencia: Evaluación en función del género, centro educativo y lugar de residencia. *Journal for Educators*,

*Teachers and Trainers*, 5(2), 247- 258. Recuperado de <http://jett.labosfor.com/index.php/jett/article/viewFile/96/96>

Zych, I, Ortega-Ruíz, R. y Marín-López, I (2016) Cyberbullying: a systematic review of research, its prevalence and assessment issues in Spanish studies. *Psicología Educativa* 22, 5-18. doi: 10.1016/j.pse.2016.03.002

**Páginas web consultadas:**

[http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C  
&cid=1254736177011&menu=resultados&idp=1254734710990](http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177011&menu=resultados&idp=1254734710990)

[http://econet.carm.es/web/crem/inicio/-  
/crem/sicrem/PU\\_EDUCNOUNIV/Indice2014.html](http://econet.carm.es/web/crem/inicio/-/crem/sicrem/PU_EDUCNOUNIV/Indice2014.html)

[https://oapee.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-  
mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-  
educacion-espana/2014-15/d3-pdf.pdf](https://oapee.es/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-educacion-espana/2014-15/d3-pdf.pdf)

[https://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-  
mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/datos-  
cifras.html](https://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/educacion/indicadores-publicaciones-sintesis/datos-cifras.html)

# *ANEXOS*



# ANEXO I



UNIVERSIDAD DE  
MURCIA

Facultad de  
Psicología

**Sr/a Director/a del Centro de Enseñanza:**

Desde el departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Murcia y dentro del programa de Doctorado, en el área de Agresividad Escolar, impartido por la Dra. Fuensanta Cerezo Ramírez, profesora titular de este departamento, estamos realizando una investigación, con el tema: **“BULLYING Y VIOLENCIA EN EL OCIO EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA. EL APOYO SOCIAL DE LOS AMIGOS. ANÁLISIS DE DIFERENCIAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS”**.

SOLICITAMOS su colaboración permitiéndonos acceder durante el horario lectivo a las aulas, con el fin de administrar a sus alumnos, durante dos sesiones de 50 minutos, los instrumentos de evaluación pertinentes

Los datos serán tratados de manera confidencial. Una vez finalizada la exploración, nos comprometemos a informar por escrito de los resultados globales, que podrán ser de utilidad en la prevención de conductas de riesgo para la convivencia.

Gracias por su colaboración

En Murcia, a 5 de Septiembre de 2013.



Edo.: Fuensanta Cerezo

## ANEXO II

UNIVERSIDAD DE  
MURCIA

Facultad de  
Psicología

**A la atención de los padres y madres del Centro de Enseñanza:**

Desde el departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Murcia y dentro del programa de Doctorado, en el área de Agresividad Escolar, impartido por la Dra. Fuensanta Cerezo Ramírez, profesora titular de este departamento, estamos realizando una investigación, con el tema: **“BULLYING Y VIOLENCIA EN EL OCIO EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA. EL APOYO SOCIAL DE LOS AMIGOS. ANÁLISIS DE DIFERENCIAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS”**.

SOLICITAMOS su colaboración permitiéndonos acceder durante el horario lectivo a las aulas donde cursan sus hijos, con el fin de administrar de manera anónima, durante dos sesiones de 50 minutos, los cuestionarios de evaluación.

Una vez finalizado, nos comprometemos a informar por escrito de los resultados globales, que podrán ser de utilidad en la prevención de conductas de riesgo para la convivencia.

Gracias por su colaboración

En Murcia, a 5 de septiembre de 2013.



Fdo.: Dra. Fuensanta Cerezo

## BULL-S

## INSTRUCCIONES

El BULL-S se ha utilizado en numerosas investigaciones y se ha mostrado como una herramienta que facilita la detección, la medida y valoración de las situaciones de agresividad entre escolares, partiendo del análisis de las características socio-afectivas del grupo. Indaga sobre la percepción que los miembros del grupo tienen de sus relaciones interpersonales y cómo perciben las situaciones de maltrato y especialmente a los implicados en bullying (tanto el agresor como la víctima), así como los sentimientos de seguridad en el centro escolar.

Para su aplicación tendremos en cuenta las siguientes indicaciones:

- Motivar al alumno para su realización.
- Situar a los alumnos de manera que les sea difícil ver el ejercicio de otros compañeros.
- Adjuntar al cuestionario una lista asociando el nombre de cada uno de los alumnos con un número específico o código. Por ejemplo:

Número de orden en la lista	Apellidos, Nombre	Código
1	Abad, Luis	5
2	Bautista, Elena	3
3	Castro, Beatriz	1
4	Domingo, José	6
5	García, Ana	4
6	Hernández, Gloria	2

En este caso, el código asignado a cada alumno puede ser la elección aleatoria del número de orden en la lista de los alumnos, como se muestra en la tabla anterior.

- El código que el alumno debe indicar en el encabezado del cuestionario será el número de código que le ha sido asignado.
- Repartir la hoja con las preguntas y esperar a que rellenen los datos.
- Indicar que en los ítems 1 – 10 pueden hacer como mínimo **una elección** y como máximo **tres elecciones** en cada uno, y para ello deben escribir los números correspondientes a los sujetos elegidos por orden de preferencia.
- Para los ítems 11 y 12 pueden reflejar el orden de preferencia en las 4 opciones.
- En los ítems 13, 14 y 15 sólo deben señalar una respuesta.
- Subrayar la conveniencia de responder a todas las preguntas.
- El tiempo necesario para realizar el cuestionario son unos 15 minutos.



**Señala la respuesta más adecuada POR ORDEN de preferencia (1º, 2º, etc.)**

11. Las agresiones, suelen ser:

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Insultos y amenazas | <input type="checkbox"/> Maltrato físico    |
| <input type="checkbox"/> Rechazo             | <input type="checkbox"/> Otras formas _____ |

12. ¿Dónde suelen ocurrir las agresiones?

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> En el aula      | <input type="checkbox"/> En el patio |
| <input type="checkbox"/> En los pasillos | <input type="checkbox"/> Otros _____ |

**Ahora señala SÓLO una respuesta**

13. ¿Con qué frecuencia ocurren las agresiones?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Todos los días | <input type="checkbox"/> 1 – 2 veces por semana |
| <input type="checkbox"/> Rara vez       | <input type="checkbox"/> Nunca                  |

14. ¿Crees que estas situaciones encierran gravedad?

- |                                      |                                  |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Poco o nada | <input type="checkbox"/> Regular |
| <input type="checkbox"/> Bastante    | <input type="checkbox"/> Mucho   |

15. ¿Te encuentras seguro/a en el centro escolar?

- |                                      |                                  |
|--------------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Poco o nada | <input type="checkbox"/> Regular |
| <input type="checkbox"/> Bastante    | <input type="checkbox"/> Mucho   |

**CUESTIONARIO EVALUACIÓN VIOLENCIA Y PERCEPCIÓN APOYO DE LOS AMIGOS  
(CUVEOCYPEASA)**

**INSTRUCCIONES**

Antes de comenzar la aplicación, es conveniente motivar al alumnado para que responda con sinceridad a todas las preguntas, insistiendo en su carácter anónimo y en la necesidad de que sean sinceros. También deberá cuidarse que cada alumno responda a los cuestionarios de forma individual, sin comentar con los compañeros.

Aunque el vocabulario utilizado en estos cuestionarios es accesible a los alumnos de Educación Secundaria, es posible que algún sujeto pueda mostrar dificultades en comprender el sentido que tiene alguno de los términos, en ese caso, se procederá a explicar cuál es su significado ayudándose, si fuera necesario, de algún ejemplo que lo ilustre.

Con el fin de garantizar el anonimato de las respuestas, es importante que los alumnos generen un código personal. Como indicación, o recomendación, se puede utilizar el mismo código que el generado para el cuestionario BULL-S.

En el supuesto que algún/a alumno/a desee rectificar una opción seleccionada, porque se haya confundido o considere que la nueva opción se ajusta más a lo propuesto en el enunciado, tachará con una X la elección que desee anular y volverá a rodear con un círculo la opción deseada. Por ejemplo, un/a alumno/a responde a la pregunta 1, la opción 0

1. *Mis compañeros me ignoran* .....  0    1    2    3

Considera que la respuesta que más se ajusta al enunciado es la opción 2, por lo tanto, realizaría los siguientes pasos:

1. *Mis compañeros me ignoran* .....  ~~0~~    1     2    3

Las personas que apliquen el cuestionario, deberán permanecer en el aula durante el tiempo de realización de la prueba.

El tiempo de aplicación de esta prueba, en condiciones normales y con adolescentes con suficientes destrezas lectoras, puede oscilar entre los 30 – 45 minutos.

Centro: \_\_\_\_\_

Código: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Curso/Grupo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Sexo:  M  F

Procedencia (España/otro) \_\_\_\_\_

Repetidor:  SI  NO

**A.-** A continuación encontrarás una serie de preguntas en las que se describen algunas situaciones que a veces sufren algunos chicos y chicas en los institutos en la relación con sus compañeros. Piensa si tú has sufrido cada una de dichas situaciones y rodea como un círculo la respuesta que refleja la frecuencia con la que se ha sucedido durante los últimos dos meses, teniendo en cuenta que el 0 equivale a que nunca te ha pasado y el 3 que te ha pasado mucho.

**1 = Nunca; 2 = A veces; 3 = A menudo; 4 = Mucho**

- |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 1. <i>Mis compañeros me ignoran.....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. <i>Mis compañeros me rechazan.....</i>   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. <i>Mis compañeros me impiden participar.....</i>   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. <i>Me insultan.....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. <i>Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan .....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. <i>Hablan mal de mí.....</i>   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. <i>Me esconden cosas.....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. <i>Me rompen cosas.....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. <i>Me roban cosas .....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. <i>Me pegan.....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. <i>Me amenazan para meterme miedo .....</i>   | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. <i>Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (traer dinero, hacerles tareas) .....</i>                  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. <i>Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual .....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. <i>Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar .....</i> | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15. <i>Me amenazan con armas (palos, navajas, ...) .....</i>  | 1 | 2 | 3 | 4 |

**B.-** ¿Durante los últimos dos meses has participado tú alguna vez en las siguientes situaciones, molestando a algún compañero/a en el instituto?

- |  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
| 16. <i>Rechazándole .....</i>                                | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17. <i>Ignorándole .....</i>                                 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18. <i>Impidiéndole participar .....</i>                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19. <i>Insultándole .....</i>                                | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20. <i>Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan .....</i> | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21. <i>Hablando mal de él/ella .....</i>                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22. <i>Escondiéndole las cosas .....</i>                     | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23. <i>Rompiéndole cosas .....</i>                           | 1 | 2 | 3 | 4 |

24.	<i>Robándole cosas</i> .....	1	2	3	4
25.	<i>Pegándole</i> .....	1	2	3	4
26.	<i>Amenazándole para meterle miedo</i> .....	1	2	3	4
27.	<i>Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (traer dinero, hacer tareas,...)</i> .....	1	2	3	4
28.	<i>Intimidándole con frases o insultos de carácter sexual</i> .....	1	2	3	4
29.	<i>Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar</i> .....	1	2	3	4
30.	<i>Amenazándole con armas (palos, navajas,...)</i> .....	1	2	3	4

**C.-** Y en las situaciones de ocio, en las que participas fuera del instituto (fundamentalmente los fines de semana), ¿has sufrido alguna de las situaciones que se describen a continuación?

31.	<i>Me rechazan</i> .....	1	2	3	4
32.	<i>Me ignoran</i> .....	1	2	3	4
33.	<i>No me dejan participar</i> .....	1	2	3	4
34.	<i>Me insultan</i> .....	1	2	3	4
35.	<i>Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan</i> .....	1	2	3	4
36.	<i>Hablan mal de mí</i> .....	1	2	3	4
37.	<i>Me rompen cosas</i> .....	1	2	3	4
38.	<i>Me roban cosas</i> .....	1	2	3	4
39.	<i>Me pegan</i> .....	1	2	3	4
40.	<i>Me amenazan para meterme miedo</i> .....	1	2	3	4
41.	<i>Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (traer dinero, hacerles tareas,...)</i> .....	1	2	3	4
42.	<i>Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual</i> .....	1	2	3	4
43.	<i>Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar</i> .....	1	2	3	4
44.	<i>Me amenazan con armas (palos, navajas,...)</i> .....	1	2	3	4

**D.-** ¿Durante los últimos dos meses has participado tú durante tu tiempo de ocio fuera del instituto en las siguientes situaciones, molestando a otro/a joven?

45.	<i>Rechazándole</i> .....	1	2	3	4
46.	<i>Ignorándole</i> .....	1	2	3	4
47.	<i>No dejándole participar</i> .....	1	2	3	4
48.	<i>Insultándole</i> .....	1	2	3	4
49.	<i>Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan</i> .....	1	2	3	4
50.	<i>Hablando mal de él/ella</i> .....	1	2	3	4
51.	<i>Rompiéndole cosas</i> .....	1	2	3	4
52.	<i>Robándole cosas</i> .....	1	2	3	4
53.	<i>Pegándole</i> .....	1	2	3	4



54.	<i>Amenazándole para meterle miedo</i> .....	1	2	3	4
55.	<i>Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (traer dinero, hacer tareas,...)</i> .....	1	2	3	4
56.	<i>Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar</i> .....	1	2	3	4
57.	<i>Amenazándole con armas (palos, navajas,...)</i> .....	1	2	3	4

**CYBERBULLYING** es una forma de acoso, de agresión, de intimidación de una persona hacia otra utilizando las tecnologías de la comunicación, por ejemplo, **Internet** (correo electrónico, blogs, foros, páginas personales, webcam, redes sociales...); o **telefonía móvil** (tanto con mensajes, como llamadas o grabando con el móvil y subiéndolo a la red...). El agresor, normalmente se mantiene en el anonimato; se llega a un número ilimitado de personas y se utilizan tanto los textos como las imágenes.

**E.-** ¿Has sido acosado de este modo durante el último año? Rodea con un círculo la respuesta adecuada.

58.	<i>¿Te han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?</i> .....	1	2	3	4
59.	<i>¿Te han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de Internet (Skype...)?</i> .....	1	2	3	4
60.	<i>¿Te han agredido para grabarte y colgarlo en Internet?</i> .....	1	2	3	4
61.	<i>¿Han difundido fotos tuyas privadas, o comprometidas, o vídeos, a través de Internet o el móvil?</i> .....	1	2	3	4
62.	<i>¿Te han hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios y las han colgado en Internet o difundido por el móvil?</i> .....	1	2	3	4
63.	<i>¿Has recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarte y provocarte miedo?</i> ..	1	2	3	4
64.	<i>¿Te han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes?</i> .....	1	2	3	4
65.	<i>¿Te han acosado sexualmente a través del móvil o de Internet?</i> .....	1	2	3	4
66.	<i>¿Ha firmado alguien en tu blog, haciéndose pasar por ti, haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando tus secretos?</i> .....	1	2	3	4
67.	<i>¿Te han robado la contraseña, para impedir que puedas acceder a tu blog o a tu correo electrónico?</i> .....	1	2	3	4
68.	<i>¿Te han trucado tus fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube, para humillarte o reírse de ti?</i> .....	1	2	3	4
69.	<i>¿Te han acosado para intentar aislarte de tus contactos en las redes sociales? ..</i>	1	2	3	4
70.	<i>¿Te han chantajeado, obligándote a realizar cosas que no querías a cambio de no divulgar tus cosas íntimas en la red?</i> .....	1	2	3	4
71.	<i>¿Te han amenazado de muerte a ti o a tu familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología?</i> .....	1	2	3	4
72.	<i>¿Te han difamado a través de Internet diciendo cosas de ti que son mentira para desprestigiarte? ¿Han difundido rumores sobre ti para hacerte daño?</i> .....	1	2	3	4

**F.-** ¿Has acosado de este modo durante el último año? ¿Has hecho ciber-acoso a alguien? Rodea con un círculo la respuesta adecuada.

73.	<i>¿Has enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o a través de Internet?</i> .....	1	2	3	4
74.	<i>¿Has hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o a través de Internet (Skype...)?</i> .....	1	2	3	4

75.	<i>¿Has agredido o has provocado a otros para dar una paliza a algún chico/a para grabarlo y colgarlo en Internet? .....</i>	1	2	3	4
76.	<i>¿Has difundido fotos privadas o comprometidas o vídeos de algún chico/a a través del móvil o a través de Internet? .....</i>	1	2	3	4
77.	<i>¿Has hecho fotos robadas en sitios como los vestuarios, playa, servicios y las has colgado en Internet o difundido por el móvil? .....</i>	1	2	3	4
78.	<i>¿Has hecho llamadas anónimas con el fin de asustar y provocar miedo a algún chico/a? .....</i>	1	2	3	4
79.	<i>¿Has chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes? .....</i>	1	2	3	4
80.	<i>¿Has acosado sexualmente a través del móvil o de Internet? .....</i>	1	2	3	4
81.	<i>¿Has firmado en el blog de algún chico/a haciendo comentarios difamatorios, mentiras o contando sus secretos? .....</i>	1	2	3	4
82.	<i>¿Has robado la contraseña, para impedir que puedan acceder a su blog o a su correo electrónico? .....</i>	1	2	3	4
83.	<i>¿Has trucado fotos o vídeos de algún chico/a para difundirlas a través de las redes sociales o YouTube y humillarle o reírte de él o ella? .....</i>	1	2	3	4
84.	<i>¿Has acosado para intentar aislar a algún chico/a de sus contactos en las redes sociales? .....</i>	1	2	3	4
85.	<i>¿Has chantajeado, obligando a algún chico/a a realizar cosas que no quería, a cambio de no divulgar sus cosas íntimas en Internet? .....</i>	1	2	3	4
86.	<i>¿Has amenazado de muerte a algún chico/a o a su familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología? .....</i>	1	2	3	4
87.	<i>¿Has difamado, diciendo por Internet cosas de otras personas que son mentira para desprestigiarlas? ¿Has difundido rumores sobre otros para hacerles daño?</i>	1	2	3	4

**G.-** A continuación vas a leer algunas frases sobre los amigos y las relaciones de amistad. Marca la opción que mejor se ajusten a ti, teniendo en cuenta que:

88.	<i>Mis amigos realmente tratan de ayudarme.....</i>	1	2	3	4
89.	<i>Puedo contar con mis amigos cuando las cosas van mal .....</i>	1	2	3	4
90.	<i>Tengo amigos con los que puedo compartir las penas y alegrías.....</i>	1	2	3	4
91.	<i>Puedo hablar de mis problemas con mis amigos.....</i>	1	2	3	4
92.	<i>Cuando necesito entender una situación, mis amigos me ayudan a comprenderlo</i>	1	2	3	4
93.	<i>Si he necesitado que mis amigos me defiendan, lo han hecho.....</i>	1	2	3	4
94.	<i>Confío en mis amigos.....</i>	1	2	3	4

## ANEXO IV

### ROLES DEL ALUMNADO EN EL AULA

A continuación le adjuntamos una lista con la descripción de los diferentes roles que los alumnos pueden mostrar en las aulas.

Atendiendo a esta clasificación, indique con una cruz cuáles de los roles siguientes se ajusta más a cada uno de sus alumnos.

En el caso que un alumno muestre más de un rol, indique todos aquellos que se hayan detectado, estableciendo un orden, marcando con un 1 el más predominante, un 2 a aquel que le sigue en importancia, etc.

Para guardar el anonimato de los adolescentes, a cada uno de ellos se le asignará el mismo código que el adjudicado en el cuestionario BULL-S.

Rol	Descripción
Mandón	Afirma su autoridad desprestigiando a los demás
Organizador	Sugiere cosas, actividades
Líder de equipo	Conduce a los demás, seguro de sí mismo
Matón	Amenaza al grupo o al profesor, agrede
Dominante	Le gusta mandar
Líder social	Mueve al grupo, promueve iniciativas
Desafiante	Desaprueba acciones o comentarios ajenos
Comediante	Hace gracias continuamente, llama la atención
Sociable	Abierto, cae bien, extravertido
Pelota	Siempre detrás del profesor, provoca rechazo
Trabajador	Siempre trabajando, va a lo suyo
Buen compañero	Se preocupa de los demás
Aislado	Solitario, rehuye el contacto
Amigo	Comparte intimidades, ayuda
Pasota	Se desentiende de todo, al margen de problemas
Inconformista	Siempre está en desacuerdo
Contemporizador	Lima asperezas
Mártir	Carga con las culpas de los demás
Sumiso	Se deja llevar, sigue la corriente
Comparsa	No pinta nada en el grupo
Solitario	No hace migas con nadie, se aísla
Callado	No manifiesta sus opiniones
Mascota	Popular, cae bien, representativo del grupo
Alienado	Busca simpatías subestimándose
Distante	No intima, se relaciona lo imprescindible
Muñeco	No tiene criterio propio
Absentista Pasivo	Alumno que asiste regularmente, pero no participa en las actividades de aula

*¡¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !!*



## ANEXO VI

### ANOVA Violencia sufrida en el centro educativo

PROCEDENCIA			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
ESPAÑA	01 Mis compañeros me ignoran	Inter-grupos	3,989	4	,997	2,977	,018
		Intra-grupos	881,069	2630	,335		
		Total	885,057	2634			
	02 Mis compañeros me rechazan	Inter-grupos	2,475	4	,619	2,611	,034
		Intra-grupos	623,087	2630	,237		
		Total	625,562	2634			
	03 Mis compañeros me impiden participar	Inter-grupos	1,996	4	,499	1,749	,136
		Intra-grupos	752,047	2636	,285		
		Total	754,043	2640			
	04 Me insultan	Inter-grupos	3,175	4	,794	1,741	,138
		Intra-grupos	1198,276	2629	,456		
		Total	1201,451	2633			
	05 Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	3,128	4	,782	1,485	,204
		Intra-grupos	1387,787	2635	,527		
		Total	1390,915	2639			
	06 Hablan mal de mí	Inter-grupos	5,915	4	1,479	3,144	,014

	Intra-grupos	1226,707	2608	,470		
	Total	1232,622	2612			
07 Me esconden cosas	Inter-grupos	15,258	4	3,815	8,350	,000
	Intra-grupos	1201,100	2629	,457		
	Total	1216,358	2633			
08 Me rompen cosas	Inter-grupos	5,387	4	1,347	8,500	,000
	Intra-grupos	417,854	2637	,158		
	Total	423,241	2641			
09 Me roban cosas	Inter-grupos	5,900	4	1,475	6,491	,000
	Intra-grupos	599,505	2638	,227		
	Total	605,405	2642			
10 Me pegan	Inter-grupos	1,112	4	,278	1,916	,105
	Intra-grupos	382,472	2637	,145		
	Total	383,584	2641			
11 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	,460	4	,115	,924	,449
	Intra-grupos	327,860	2634	,124		
	Total	328,321	2638			
12 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,103	4	,026	,979	,418
	Intra-grupos	69,096	2637	,026		
	Total	69,199	2641			
13 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,146	4	,036	,339	,852
	Intra-grupos	283,609	2637	,108		
	Total	283,755	2641			

	14 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos Intra-grupos Total	,052 54,430 54,481	4 2635 2639	,013 ,021	,626	,644
	15 Me amenazan con armas	Inter-grupos Intra-grupos Total	,057 62,424 62,482	4 2636 2640	,014 ,024	,605	,659
EXTRANJERO	01 Mis compañeros me ignoran	Inter-grupos Intra-grupos Total	8,704 163,225 171,929	4 389 393	2,176 ,420	5,186	,000
	02 Mis compañeros me rechazan	Inter-grupos Intra-grupos Total	3,737 129,992 133,728	4 389 393	,934 ,334	2,795	,026
	03 Mis compañeros me impiden participar	Inter-grupos Intra-grupos Total	,936 121,673 122,609	4 389 393	,234 ,313	,748	,560
	04 Me insultan	Inter-grupos Intra-grupos Total	6,677 205,617 212,294	4 389 393	1,669 ,529	3,158	,014
	05 Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos Intra-grupos Total	1,633 231,212 232,845	4 388 392	,408 ,596	,685	,603
	06 Hablan mal de mí	Inter-grupos	3,739	4	,935	1,854	,118

	Intra-grupos	195,640	388	,504		
	Total	199,379	392			
07 Me esconden cosas	Inter-grupos	4,798	4	1,200	2,766	,027
	Intra-grupos	169,161	390	,434		
	Total	173,959	394			
08 Me rompen cosas	Inter-grupos	,457	4	,114	,901	,463
	Intra-grupos	49,417	390	,127		
	Total	49,873	394			
09 Me roban cosas	Inter-grupos	1,225	4	,306	1,239	,294
	Intra-grupos	96,370	390	,247		
	Total	97,595	394			
10 Me pegan	Inter-grupos	,825	4	,206	1,426	,224
	Intra-grupos	56,261	389	,145		
	Total	57,086	393			
11 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	,526	4	,132	,618	,650
	Intra-grupos	83,161	391	,213		
	Total	83,687	395			
12 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,066	4	,017	,313	,869
	Intra-grupos	20,628	390	,053		
	Total	20,694	394			
13 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	1,292	4	,323	2,084	,082
	Intra-grupos	60,614	391	,155		
	Total	61,907	395			



14 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,540	4	,135	2,195	,069
	Intra-grupos	24,034	391	,061		
	Total	24,573	395			
15 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,165	4	,041	,656	,623
	Intra-grupos	24,529	390	,063		
	Total	24,694	394			

PRUEBA BONFERRONI VIOLENCIA SUFRIDA CENTRO ESCOLAR/ZONA GEOGRÁFICA/PROCEDENCIA

PROCEDENCIA	Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
ESPAÑA	01 Mis compañeros me ignoran	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,015	,044	1,000	-,11	,14
			URBANO PERIFÉRICO	,020	,030	1,000	-,06	,10
			RURAL 2	,069	,030	,224	-,02	,15
			RURAL 1	-,090	,051	,809	-,23	,05
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,015	,044	1,000	-,14	,11
			URBANO PERIFÉRICO	,005	,043	1,000	-,12	,13
			RURAL 2	,054	,043	1,000	-,07	,18
			RURAL 1	-,105	,060	,804	-,27	,06
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,020	,030	1,000	-,10	,06
			URBANO INDUSTRIAL	-,005	,043	1,000	-,13	,12
			RURAL 2	,049	,029	,971	-,03	,13
			RURAL 1	-,110	,051	,306	-,25	,03
	RURAL 2	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,069	,030	,224	-,15	,02
			URBANO INDUSTRIAL	-,054	,043	1,000	-,18	,07
			URBANO PERIFÉRICO	-,049	,029	,971	-,13	,03
			RURAL 1	-,159*	,051	,018	-,30	-,02
	RURAL 1	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,090	,051	,809	-,05	,23
			URBANO INDUSTRIAL	,105	,060	,804	-,06	,27
			URBANO PERIFÉRICO	,110	,051	,306	-,03	,25
			RURAL 2	,159*	,051	,018	,02	,30
02 Mis compañeros me rechazan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,002	,037	1,000	-,11	,10	
		URBANO PERIFÉRICO	-,037	,025	1,000	-,11	,03	
		RURAL 2	,042	,025	,958	-,03	,11	
		RURAL 1	-,011	,043	1,000	-,13	,11	
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,002	,037	1,000	-,10	,11
			URBANO PERIFÉRICO	-,035	,036	1,000	-,14	,07
			RURAL 2	,044	,036	1,000	-,06	,15
			RURAL 1	-,010	,051	1,000	-,15	,13
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,037	,025	1,000	-,03	,11
			URBANO INDUSTRIAL	,035	,036	1,000	-,07	,14
			RURAL 2	,079*	,025	,013	,01	,15

		RURAL 1	,026	,043	1,000	-,10	,15
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,042	,025	,958	-,11	,03
		URBANO INDUSTRIAL	-,044	,036	1,000	-,15	,06
		URBANO PERIFÉRICO	-,079*	,025	,013	-,15	-,01
		RURAL 1	-,054	,043	1,000	-,17	,07
	RURAL 1	METRÓPOLI	,011	,043	1,000	-,11	,13
		URBANO INDUSTRIAL	,010	,051	1,000	-,13	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,026	,043	1,000	-,15	,10
		RURAL 2	,054	,043	1,000	-,07	,17
04 Me insultan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,055	,051	1,000	-,09	,20
		URBANO PERIFÉRICO	,027	,035	1,000	-,07	,13
		RURAL 2	,071	,035	,444	-,03	,17
		RURAL 1	-,055	,060	1,000	-,22	,11
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,055	,051	1,000	-,20	,09
		URBANO PERIFÉRICO	-,028	,050	1,000	-,17	,11
		RURAL 2	,017	,051	1,000	-,13	,16
		RURAL 1	-,109	,070	1,000	-,31	,09
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,027	,035	1,000	-,13	,07
		URBANO INDUSTRIAL	,028	,050	1,000	-,11	,17
		RURAL 2	,044	,034	1,000	-,05	,14
		RURAL 1	-,082	,060	1,000	-,25	,09
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,071	,035	,444	-,17	,03
		URBANO INDUSTRIAL	-,017	,051	1,000	-,16	,13
		URBANO PERIFÉRICO	-,044	,034	1,000	-,14	,05
		RURAL 1	-,126	,060	,348	-,29	,04
	RURAL 1	METRÓPOLI	,055	,060	1,000	-,11	,22
		URBANO INDUSTRIAL	,109	,070	1,000	-,09	,31
		URBANO PERIFÉRICO	,082	,060	1,000	-,09	,25
		RURAL 2	,126	,060	,348	-,04	,29
06 Hablan mal de mí	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,076	,052	1,000	-,07	,22
		URBANO PERIFÉRICO	,045	,036	1,000	-,06	,15
		RURAL 2	,102*	,036	,047	,00	,20
		RURAL 1	-,064	,061	1,000	-,24	,11
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,076	,052	1,000	-,22	,07
		URBANO PERIFÉRICO	-,032	,052	1,000	-,18	,11
		RURAL 2	,026	,052	1,000	-,12	,17
		RURAL 1	-,141	,072	,497	-,34	,06
	URBANO	METRÓPOLI	-,045	,036	1,000	-,15	,06

	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	,032	,052	1,000	-,11	,18
		RURAL 2	,057	,035	1,000	-,04	,16
		RURAL 1	-,109	,061	,727	-,28	,06
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,102*	,036	,047	-,20	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-,026	,052	1,000	-,17	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,057	,035	1,000	-,16	,04
		RURAL 1	-,166	,061	,063	-,34	,00
	RURAL 1	METRÓPOLI	,064	,061	1,000	-,11	,24
		URBANO INDUSTRIAL	,141	,072	,497	-,06	,34
		URBANO PERIFÉRICO	,109	,061	,727	-,06	,28
		RURAL 2	,166	,061	,063	,00	,34
07 Me esconden cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,029	,051	1,000	-,17	,12
		URBANO PERIFÉRICO	,039	,035	1,000	-,06	,14
		RURAL 2	,146*	,035	,000	,05	,25
		RURAL 1	-,129	,060	,313	-,30	,04
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,029	,051	1,000	-,12	,17
		URBANO PERIFÉRICO	,069	,051	1,000	-,07	,21
		RURAL 2	,175*	,051	,006	,03	,32
		RURAL 1	-,100	,070	1,000	-,30	,10
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,039	,035	1,000	-,14	,06
		URBANO INDUSTRIAL	-,069	,051	1,000	-,21	,07
		RURAL 2	,107*	,034	,019	,01	,20
		RURAL 1	-,169*	,059	,046	-,34	,00
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,146*	,035	,000	-,25	-,05
		URBANO INDUSTRIAL	-,175*	,051	,006	-,32	-,03
		URBANO PERIFÉRICO	-,107*	,034	,019	-,20	-,01
		RURAL 1	-,275*	,060	,000	-,44	-,11
	RURAL 1	METRÓPOLI	,129	,060	,313	-,04	,30
		URBANO INDUSTRIAL	,100	,070	1,000	-,10	,30
		URBANO PERIFÉRICO	,169*	,059	,046	,00	,34
		RURAL 2	,275*	,060	,000	,11	,44
08 Me rompen cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,045	,030	1,000	-,04	,13
		URBANO PERIFÉRICO	,075*	,021	,003	,02	,13
		RURAL 2	,116*	,021	,000	,06	,17
		RURAL 1	,021	,035	1,000	-,08	,12
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,045	,030	1,000	-,13	,04
		URBANO PERIFÉRICO	,030	,030	1,000	-,05	,11
		RURAL 2	,071	,030	,174	-,01	,15



	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO	-,334*	,107	,020	-,64	-,03
		RURAL 2	-,318	,114	,057	-,64	,00
		RURAL 1	-,311	,261	1,000	-1,05	,43
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,296*	,083	,004	,06	,53
		URBANO INDUSTRIAL	,334*	,107	,020	,03	,64
		RURAL 2	,016	,088	1,000	-,23	,27
		RURAL 1	,023	,251	1,000	-,69	,73
	RURAL 2	METRÓPOLI	,280*	,091	,024	,02	,54
		URBANO INDUSTRIAL	,318	,114	,057	,00	,64
		URBANO PERIFÉRICO	-,016	,088	1,000	-,27	,23
		RURAL 1	,006	,254	1,000	-,71	,72
	RURAL 1	METRÓPOLI	,273	,252	1,000	-,44	,99
		URBANO INDUSTRIAL	,311	,261	1,000	-,43	1,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,023	,251	1,000	-,73	,69
		RURAL 2	-,006	,254	1,000	-,72	,71
02 Mis compañeros me rechazan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,053	,098	1,000	-,33	,22
		URBANO PERIFÉRICO	-,197	,074	,080	-,41	,01
		RURAL 2	-,196	,081	,163	-,43	,03
		RURAL 1	,167	,225	1,000	-,47	,80
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,053	,098	1,000	-,22	,33
		URBANO PERIFÉRICO	-,144	,096	1,000	-,41	,13
		RURAL 2	-,143	,102	1,000	-,43	,14
		RURAL 1	,220	,233	1,000	-,44	,88
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,197	,074	,080	-,01	,41
		URBANO INDUSTRIAL	,144	,096	1,000	-,13	,41
		RURAL 2	,001	,079	1,000	-,22	,22
		RURAL 1	,364	,224	1,000	-,27	1,00
	RURAL 2	METRÓPOLI	,196	,081	,163	-,03	,43
		URBANO INDUSTRIAL	,143	,102	1,000	-,14	,43
		URBANO PERIFÉRICO	-,001	,079	1,000	-,22	,22
		RURAL 1	,363	,227	1,000	-,28	1,00
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,167	,225	1,000	-,80	,47
		URBANO INDUSTRIAL	-,220	,233	1,000	-,88	,44
		URBANO PERIFÉRICO	-,364	,224	1,000	-1,00	,27
		RURAL 2	-,363	,227	1,000	-1,00	,28
04 Me insultan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,197	,124	1,000	-,55	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,253	,093	,067	-,52	,01
		RURAL 2	-,337*	,102	,011	-,63	-,05

		RURAL 1		-,095	,283	1,000	-,89	,70
	URBANO	METRÓPOLI		,197	,124	1,000	-,15	,55
	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO		-,056	,121	1,000	-,40	,29
		RURAL 2		-,140	,129	1,000	-,50	,22
		RURAL 1		,102	,294	1,000	-,73	,93
	URBANO	METRÓPOLI		,253	,093	,067	-,01	,52
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL		,056	,121	1,000	-,29	,40
		RURAL 2		-,084	,099	1,000	-,36	,20
		RURAL 1		,158	,282	1,000	-,64	,95
	RURAL 2	METRÓPOLI		,337*	,102	,011	,05	,63
		URBANO INDUSTRIAL		,140	,129	1,000	-,22	,50
		URBANO PERIFÉRICO		,084	,099	1,000	-,20	,36
		RURAL 1		,242	,285	1,000	-,56	1,05
	RURAL 1	METRÓPOLI		,095	,283	1,000	-,70	,89
		URBANO INDUSTRIAL		-,102	,294	1,000	-,93	,73
		URBANO PERIFÉRICO		-,158	,282	1,000	-,95	,64
		RURAL 2		-,242	,285	1,000	-1,05	,56
06 Hablan mal de mí	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL		-,162	,121	1,000	-,50	,18
		URBANO PERIFÉRICO		-,208	,091	,229	-,46	,05
		RURAL 2		-,228	,100	,231	-,51	,05
		RURAL 1		-,316	,277	1,000	-1,10	,46
	URBANO	METRÓPOLI		,162	,121	1,000	-,18	,50
	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO		-,046	,118	1,000	-,38	,29
		RURAL 2		-,066	,125	1,000	-,42	,29
		RURAL 1		-,154	,287	1,000	-,96	,65
	URBANO	METRÓPOLI		,208	,091	,229	-,05	,46
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL		,046	,118	1,000	-,29	,38
		RURAL 2		-,020	,097	1,000	-,29	,25
		RURAL 1		-,108	,275	1,000	-,89	,67
	RURAL 2	METRÓPOLI		,228	,100	,231	-,05	,51
		URBANO INDUSTRIAL		,066	,125	1,000	-,29	,42
		URBANO PERIFÉRICO		,020	,097	1,000	-,25	,29
		RURAL 1		-,088	,279	1,000	-,87	,70
	RURAL 1	METRÓPOLI		,316	,277	1,000	-,46	1,10
		URBANO INDUSTRIAL		,154	,287	1,000	-,65	,96
		URBANO PERIFÉRICO		,108	,275	1,000	-,67	,89
		RURAL 2		,088	,279	1,000	-,70	,87
07 Me esconden cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL		-,285	,112	,110	-,60	,03

		URBANO PERIFÉRICO	-,246*	,084	,035	-,48	-,01
		RURAL 2	-,154	,093	,972	-,42	,11
		RURAL 1	-,051	,256	1,000	-,77	,67
	URBANO	METRÓPOLI	,285	,112	,110	-,03	,60
	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO	,039	,109	1,000	-,27	,35
		RURAL 2	,131	,116	1,000	-,20	,46
		RURAL 1	,234	,266	1,000	-,52	,98
	URBANO	METRÓPOLI	,246*	,084	,035	,01	,48
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	-,039	,109	1,000	-,35	,27
		RURAL 2	,092	,090	1,000	-,16	,35
		RURAL 1	,195	,255	1,000	-,53	,92
	RURAL 2	METRÓPOLI	,154	,093	,972	-,11	,42
		URBANO INDUSTRIAL	-,131	,116	1,000	-,46	,20
		URBANO PERIFÉRICO	-,092	,090	1,000	-,35	,16
		RURAL 1	,103	,258	1,000	-,63	,83
	RURAL 1	METRÓPOLI	,051	,256	1,000	-,67	,77
		URBANO INDUSTRIAL	-,234	,266	1,000	-,98	,52
		URBANO PERIFÉRICO	-,195	,255	1,000	-,92	,53
		RURAL 2	-,103	,258	1,000	-,83	,63
08 Me rompen cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,053	,060	1,000	-,22	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,065	,045	1,000	-,19	,06
		RURAL 2	-,001	,050	1,000	-,14	,14
		RURAL 1	,087	,139	1,000	-,30	,48
	URBANO	METRÓPOLI	,053	,060	1,000	-,12	,22
	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO	-,012	,059	1,000	-,18	,16
		RURAL 2	,052	,063	1,000	-,12	,23
		RURAL 1	,140	,144	1,000	-,27	,55
	URBANO	METRÓPOLI	,065	,045	1,000	-,06	,19
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	,012	,059	1,000	-,16	,18
		RURAL 2	,064	,049	1,000	-,07	,20
		RURAL 1	,152	,138	1,000	-,24	,54
	RURAL 2	METRÓPOLI	,001	,050	1,000	-,14	,14
		URBANO INDUSTRIAL	-,052	,063	1,000	-,23	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,064	,049	1,000	-,20	,07
		RURAL 1	,088	,140	1,000	-,31	,48
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,087	,139	1,000	-,48	,30
		URBANO INDUSTRIAL	-,140	,144	1,000	-,55	,27
		URBANO PERIFÉRICO	-,152	,138	1,000	-,54	,24



		RURAL 2	-,088	,140	1,000	-,48	,31
09 Me roban cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,017	,084	1,000	-,22	,25
		URBANO PERIFÉRICO	-,093	,063	1,000	-,27	,09
		RURAL 2	,025	,070	1,000	-,17	,22
		RURAL 1	,157	,194	1,000	-,39	,70
	URBANO	METRÓPOLI	-,017	,084	1,000	-,25	,22
	INDUSTRIAL	URBANO PERIFÉRICO	-,110	,083	1,000	-,34	,12
		RURAL 2	,008	,088	1,000	-,24	,26
		RURAL 1	,140	,201	1,000	-,43	,71
	URBANO	METRÓPOLI	,093	,063	1,000	-,09	,27
	PERIFÉRICO	URBANO INDUSTRIAL	,110	,083	1,000	-,12	,34
		RURAL 2	,118	,068	,819	-,07	,31
		RURAL 1	,250	,193	1,000	-,29	,79
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,025	,070	1,000	-,22	,17
		URBANO INDUSTRIAL	-,008	,088	1,000	-,26	,24
		URBANO PERIFÉRICO	-,118	,068	,819	-,31	,07
		RURAL 1	,132	,195	1,000	-,42	,68
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,157	,194	1,000	-,70	,39
		URBANO INDUSTRIAL	-,140	,201	1,000	-,71	,43
		URBANO PERIFÉRICO	-,250	,193	1,000	-,79	,29
		RURAL 2	-,132	,195	1,000	-,68	,42

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

## ANEXO VII

### ANOVA VIOLENCIA SUFRIDA EN EL OCIO/ZONA GEOGRÁFICA/PROCEDENCIA

PROCEDENCIA			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
ESPAÑA	31 Me rechazan	Inter-grupos	,229	4	,057	,317	,867
		Intra-grupos	475,353	2635	,180		
		Total	475,582	2639			
	32 Me ignoran	Inter-grupos	,937	4	,234	1,057	,376
		Intra-grupos	584,263	2636	,222		
		Total	585,200	2640			
	33 No me dejan participar	Inter-grupos	,571	4	,143	,842	,498
		Intra-grupos	445,737	2631	,169		
		Total	446,308	2635			
	34 Me insultan	Inter-grupos	1,127	4	,282	1,127	,342
		Intra-grupos	659,309	2636	,250		
		Total	660,436	2640			
	35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	2,224	4	,556	2,027	,088
		Intra-grupos	723,483	2637	,274		
		Total	725,707	2641			
	36 Hablan mal de mí	Inter-grupos	1,614	4	,403	1,041	,385
		Intra-grupos	1019,941	2631	,388		
		Total	1021,555	2635			
	37 Me rompen cosas	Inter-grupos	,874	4	,219	3,861	,004

	Intra-grupos	149,185	2635	,057		
	Total	150,059	2639			
38 Me roban cosas	Inter-grupos	,593	4	,148	2,438	,045
	Intra-grupos	160,490	2638	,061		
	Total	161,083	2642			
39 Me pegan	Inter-grupos	,536	4	,134	1,667	,155
	Intra-grupos	211,974	2639	,080		
	Total	212,509	2643			
40 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	1,077	4	,269	3,687	,005
	Intra-grupos	192,377	2635	,073		
	Total	193,454	2639			
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,239	4	,060	2,796	,025
	Intra-grupos	56,349	2637	,021		
	Total	56,588	2641			
42 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,026	4	,007	,121	,975
	Intra-grupos	143,172	2635	,054		
	Total	143,198	2639			
43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,119	4	,030	1,683	,151
	Intra-grupos	46,605	2637	,018		
	Total	46,724	2641			
44 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,756	4	,189	5,466	,000
	Intra-grupos	91,099	2636	,035		
	Total	91,855	2640			

EUROPA OCCIDENTAL	31 Me rechazan	Inter-grupos	,420	4	,105	,722	,577
		Intra-grupos	56,679	390	,145		
		Total	57,099	394			
	32 Me ignoran	Inter-grupos	2,434	4	,608	3,125	,015
		Intra-grupos	75,731	389	,195		
		Total	78,165	393			
	33 No me dejan participar	Inter-grupos	1,726	4	,431	1,995	,095
		Intra-grupos	84,335	390	,216		
		Total	86,061	394			
	34 Me insultan	Inter-grupos	3,177	4	,794	2,719	,029
		Intra-grupos	113,926	390	,292		
		Total	117,104	394			
	35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	3,820	4	,955	3,335	,011
		Intra-grupos	110,831	387	,286		
		Total	114,651	391			
	36 Hablan mal de mí	Inter-grupos	6,328	4	1,582	3,809	,005
		Intra-grupos	161,991	390	,415		
		Total	168,319	394			
	37 Me rompen cosas	Inter-grupos	,424	4	,106	1,555	,186
		Intra-grupos	26,564	390	,068		
		Total	26,987	394			
	38 Me roban cosas	Inter-grupos	,287	4	,072	,787	,534
		Intra-grupos	35,596	390	,091		
		Total	35,884	394			
	39 Me pegan	Inter-grupos	,361	4	,090	1,408	,230

	Intra-grupos	24,991	390	,064		
	Total	25,352	394			
40 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	,593	4	,148	1,782	,132
	Intra-grupos	32,391	389	,083		
	Total	32,985	393			
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,100	4	,025	,662	,618
	Intra-grupos	14,695	390	,038		
	Total	14,795	394			
42 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,119	4	,030	1,001	,407
	Intra-grupos	11,627	390	,030		
	Total	11,747	394			
43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,020	4	,005	,213	,931
	Intra-grupos	8,917	390	,023		
	Total	8,937	394			
44 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,210	4	,052	1,309	,266
	Intra-grupos	15,536	388	,040		
	Total	15,746	392			

Puesto que los ítems más significativos son el 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41 y 44, realizaremos la prueba Bonferroni sólo en esos casos.

#### PRUEBA BONFERRONI VIOLENCIA SUFRIDA EN EL OCIO/ZONA GEOGRÁFICA/PROCEDENCIA

PROCEDENCIA	Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
ESPAÑA	32 Me ignoran	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,039	,036	1,000	-,06	,14
			URBANO PERIFÉRICO	-,005	,024	1,000	-,07	,06
			RURAL 2	,015	,025	1,000	-,05	,08
			RURAL 1	-,051	,042	1,000	-,17	,07
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,039	,036	1,000	-,14	,06
			URBANO PERIFÉRICO	-,044	,035	1,000	-,14	,05
			RURAL 2	-,024	,035	1,000	-,12	,07
			RURAL 1	-,091	,049	,633	-,23	,05
		URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,005	,024	1,000	-,06	,07
			URBANO INDUSTRIAL	,044	,035	1,000	-,05	,14
			RURAL 2	,020	,024	1,000	-,05	,09
			RURAL 1	-,046	,041	1,000	-,16	,07
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,015	,025	1,000	-,08	,05	
		URBANO INDUSTRIAL	,024	,035	1,000	-,07	,12	
		URBANO PERIFÉRICO	-,020	,024	1,000	-,09	,05	
		RURAL 1	-,067	,041	1,000	-,18	,05	
	RURAL 1	METRÓPOLI	,051	,042	1,000	-,07	,17	
		URBANO INDUSTRIAL	,091	,049	,633	-,05	,23	
		URBANO PERIFÉRICO	,046	,041	1,000	-,07	,16	
		RURAL 2	,067	,041	1,000	-,05	,18	
34 Me insultan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,042	,038	1,000	-,06	,15	

		URBANO PERIFÉRICO	,043	,026	,965	-,03	,12
		RURAL 2	,038	,026	1,000	-,04	,11
		RURAL 1	-,014	,044	1,000	-,14	,11
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,042	,038	1,000	-,15	,06
		URBANO PERIFÉRICO	,001	,037	1,000	-,10	,11
		RURAL 2	-,004	,037	1,000	-,11	,10
		RURAL 1	-,056	,052	1,000	-,20	,09
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,043	,026	,965	-,12	,03
		URBANO INDUSTRIAL	-,001	,037	1,000	-,11	,10
		RURAL 2	-,005	,025	1,000	-,08	,07
		RURAL 1	-,058	,044	1,000	-,18	,07
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,038	,026	1,000	-,11	,04
		URBANO INDUSTRIAL	,004	,037	1,000	-,10	,11
		URBANO PERIFÉRICO	,005	,025	1,000	-,07	,08
		RURAL 1	-,052	,044	1,000	-,18	,07
	RURAL 1	METRÓPOLI	,014	,044	1,000	-,11	,14
		URBANO INDUSTRIAL	,056	,052	1,000	-,09	,20
		URBANO PERIFÉRICO	,058	,044	1,000	-,07	,18
		RURAL 2	,052	,044	1,000	-,07	,18
35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,065	,040	1,000	-,05	,18
		URBANO PERIFÉRICO	,001	,027	1,000	-,08	,08
		RURAL 2	-,033	,027	1,000	-,11	,04
		RURAL 1	-,060	,046	1,000	-,19	,07
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,065	,040	1,000	-,18	,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,064	,039	1,000	-,17	,05

		RURAL 2	-,097	,039	,131	-,21	,01
		RURAL 1	-,125	,054	,214	-,28	,03
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,001	,027	1,000	-,08	,08
		URBANO INDUSTRIAL	,064	,039	1,000	-,05	,17
		RURAL 2	-,034	,027	1,000	-,11	,04
		RURAL 1	-,061	,046	1,000	-,19	,07
	RURAL 2	METRÓPOLI	,033	,027	1,000	-,04	,11
		URBANO INDUSTRIAL	,097	,039	,131	-,01	,21
		URBANO PERIFÉRICO	,034	,027	1,000	-,04	,11
		RURAL 1	-,028	,046	1,000	-,16	,10
	RURAL 1	METRÓPOLI	,060	,046	1,000	-,07	,19
		URBANO INDUSTRIAL	,125	,054	,214	-,03	,28
		URBANO PERIFÉRICO	,061	,046	1,000	-,07	,19
		RURAL 2	,028	,046	1,000	-,10	,16
36 Hablan mal de mí	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,016	,047	1,000	-,12	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,018	,032	1,000	-,11	,07
		RURAL 2	-,056	,033	,856	-,15	,04
		RURAL 1	-,038	,055	1,000	-,19	,12
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,016	,047	1,000	-,15	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,035	,046	1,000	-,17	,10
		RURAL 2	-,072	,047	1,000	-,20	,06
		RURAL 1	-,054	,065	1,000	-,24	,13
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,018	,032	1,000	-,07	,11
		URBANO INDUSTRIAL	,035	,046	1,000	-,10	,17
		RURAL 2	-,038	,032	1,000	-,13	,05





	RURAL 1	METRÓPOLI	-.056	,021	,086	-.11	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-.030	,025	1,000	-.10	,04
		URBANO PERIFÉRICO	-.052	,021	,125	-.11	,01
		RURAL 2	-.020	,021	1,000	-.08	,04
38 Me roban cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,013	,019	1,000	-.04	,06
		URBANO PERIFÉRICO	,024	,013	,562	-.01	,06
		RURAL 2	,039*	,013	,023	,00	,08
		RURAL 1	,019	,022	1,000	-.04	,08
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-.013	,019	1,000	-.06	,04
		URBANO PERIFÉRICO	,012	,018	1,000	-.04	,06
		RURAL 2	,027	,018	1,000	-.03	,08
		RURAL 1	,006	,026	1,000	-.07	,08
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-.024	,013	,562	-.06	,01
		URBANO INDUSTRIAL	-.012	,018	1,000	-.06	,04
		RURAL 2	,015	,013	1,000	-.02	,05
		RURAL 1	-.006	,022	1,000	-.07	,06
	RURAL 2	METRÓPOLI	-.039*	,013	,023	-.08	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-.027	,018	1,000	-.08	,03
		URBANO PERIFÉRICO	-.015	,013	1,000	-.05	,02
		RURAL 1	-.020	,022	1,000	-.08	,04
	RURAL 1	METRÓPOLI	-.019	,022	1,000	-.08	,04
		URBANO INDUSTRIAL	-.006	,026	1,000	-.08	,07
		URBANO PERIFÉRICO	,006	,022	1,000	-.06	,07
		RURAL 2	,020	,022	1,000	-.04	,08
40 Me amenazan para	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,035	,020	,828	-.02	,09

meterme miedo		URBANO PERIFÉRICO	,041*	,014	,036	,00	,08
		RURAL 2	,045*	,014	,013	,01	,09
		RURAL 1	-.003	,024	1,000	-.07	,06
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-.035	,020	,828	-.09	,02
		URBANO PERIFÉRICO	,005	,020	1,000	-.05	,06
		RURAL 2	,010	,020	1,000	-.05	,07
		RURAL 1	-.039	,028	1,000	-.12	,04
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-.041*	,014	,036	-.08	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-.005	,020	1,000	-.06	,05
		RURAL 2	,004	,014	1,000	-.03	,04
		RURAL 1	-.044	,024	,625	-.11	,02
	RURAL 2	METRÓPOLI	-.045*	,014	,013	-.09	-.01
	URBANO INDUSTRIAL	-.010	,020	1,000	-.07	,05	
	URBANO PERIFÉRICO	-.004	,014	1,000	-.04	,03	
	RURAL 1	-.049	,024	,408	-.12	,02	
RURAL 1	METRÓPOLI	,003	,024	1,000	-.06	,07	
	URBANO INDUSTRIAL	,039	,028	1,000	-.04	,12	
	URBANO PERIFÉRICO	,044	,024	,625	-.02	,11	
	RURAL 2	,049	,024	,408	-.02	,12	
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,024	,011	,287	-.01	,06
		URBANO PERIFÉRICO	,018	,008	,192	,00	,04
		RURAL 2	,016	,008	,320	-.01	,04
		RURAL 1	-.008	,013	1,000	-.04	,03
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-.024	,011	,287	-.06	,01
		URBANO PERIFÉRICO	-.006	,011	1,000	-.04	,02

		RURAL 2	-,008	,011	1,000	-,04	,02
		RURAL 1	-,032	,015	,333	-,07	,01
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,018	,008	,192	-,04	,00
		URBANO INDUSTRIAL	,006	,011	1,000	-,02	,04
		RURAL 2	-,001	,007	1,000	-,02	,02
		RURAL 1	-,026	,013	,442	-,06	,01
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,016	,008	,320	-,04	,01
		URBANO INDUSTRIAL	,008	,011	1,000	-,02	,04
		URBANO PERIFÉRICO	,001	,007	1,000	-,02	,02
		RURAL 1	-,024	,013	,577	-,06	,01
	RURAL 1	METRÓPOLI	,008	,013	1,000	-,03	,04
		URBANO INDUSTRIAL	,032	,015	,333	-,01	,07
		URBANO PERIFÉRICO	,026	,013	,442	-,01	,06
		RURAL 2	,024	,013	,577	-,01	,06
44 Me amenazan con armas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,040*	,014	,047	,00	,08
		URBANO PERIFÉRICO	,038*	,010	,001	,01	,07
		RURAL 2	,034*	,010	,005	,01	,06
		RURAL 1	,048*	,016	,034	,00	,09
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,040*	,014	,047	-,08	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,002	,014	1,000	-,04	,04
		RURAL 2	-,006	,014	1,000	-,04	,03
		RURAL 1	,009	,019	1,000	-,05	,06
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,038*	,010	,001	-,07	-,01
		URBANO INDUSTRIAL	,002	,014	1,000	-,04	,04
		RURAL 2	-,004	,009	1,000	-,03	,02

			RURAL 1	,010	,016	1,000	-,04	,06
		RURAL 2	METRÓPOLI	-,034*	,010	,005	-,06	-,01
			URBANO INDUSTRIAL	,006	,014	1,000	-,03	,04
			URBANO PERIFÉRICO	,004	,009	1,000	-,02	,03
			RURAL 1	,014	,016	1,000	-,03	,06
		RURAL 1	METRÓPOLI	-,048*	,016	,034	-,09	,00
			URBANO INDUSTRIAL	-,009	,019	1,000	-,06	,05
			URBANO PERIFÉRICO	-,010	,016	1,000	-,06	,04
			RURAL 2	-,014	,016	1,000	-,06	,03
EXTRANJERO	32 Me ignoran	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,002	,075	1,000	-,21	,21
			URBANO PERIFÉRICO	-,126	,056	,262	-,29	,03
			RURAL 2	-,191*	,062	,023	-,37	-,02
			RURAL 1	-,081	,172	1,000	-,57	,40
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,002	,075	1,000	-,21	,21
			URBANO PERIFÉRICO	-,128	,073	,812	-,33	,08
			RURAL 2	-,193	,078	,135	-,41	,03
			RURAL 1	-,083	,178	1,000	-,59	,42
		URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,126	,056	,262	-,03	,29
			URBANO INDUSTRIAL	,128	,073	,812	-,08	,33
			RURAL 2	-,065	,060	1,000	-,23	,10
			RURAL 1	,045	,171	1,000	-,44	,53
		RURAL 2	METRÓPOLI	,191*	,062	,023	,02	,37
			URBANO INDUSTRIAL	,193	,078	,135	-,03	,41
			URBANO PERIFÉRICO	,065	,060	1,000	-,10	,23
			RURAL 1	,110	,173	1,000	-,38	,60

	RURAL 1	METRÓPOLI	,081	,172	1,000	-,40	,57
		URBANO INDUSTRIAL	,083	,178	1,000	-,42	,59
		URBANO PERIFÉRICO	-,045	,171	1,000	-,53	,44
		RURAL 2	-,110	,173	1,000	-,60	,38
34 Me insultan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,011	,092	1,000	-,27	,25
		URBANO PERIFÉRICO	-,084	,069	1,000	-,28	,11
		RURAL 2	-,235*	,076	,021	-,45	-,02
		RURAL 1	-,137	,210	1,000	-,73	,46
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,011	,092	1,000	-,25	,27
		URBANO PERIFÉRICO	-,073	,090	1,000	-,33	,18
		RURAL 2	-,225	,095	,187	-,49	,04
		RURAL 1	-,126	,218	1,000	-,74	,49
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,084	,069	1,000	-,11	,28
		URBANO INDUSTRIAL	,073	,090	1,000	-,18	,33
		RURAL 2	-,152	,074	,400	-,36	,06
		RURAL 1	-,053	,210	1,000	-,64	,54
	RURAL 2	METRÓPOLI	,235*	,076	,021	,02	,45
		URBANO INDUSTRIAL	,225	,095	,187	-,04	,49
		URBANO PERIFÉRICO	,152	,074	,400	-,06	,36
		RURAL 1	,099	,212	1,000	-,50	,70
	RURAL 1	METRÓPOLI	,137	,210	1,000	-,46	,73
		URBANO INDUSTRIAL	,126	,218	1,000	-,49	,74
		URBANO PERIFÉRICO	,053	,210	1,000	-,54	,64
		RURAL 2	-,099	,212	1,000	-,70	,50
35 Me ponen motes	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,080	,091	1,000	-,18	,34

que me ofenden o ridiculizan		URBANO PERIFÉRICO	-0,26	,068	1,000	-,22	,17
		RURAL 2	-,219*	,076	,040	-,43	-,01
		RURAL 1	-,145	,208	1,000	-,73	,44
		URBANO INDUSTRIAL					
		METRÓPOLI	-,080	,091	1,000	-,34	,18
		URBANO PERIFÉRICO	-,107	,089	1,000	-,36	,14
		RURAL 2	-,300*	,095	,017	-,57	-,03
		RURAL 1	-,226	,216	1,000	-,84	,38
		URBANO PERIFÉRICO					
		METRÓPOLI	,026	,068	1,000	-,17	,22
		URBANO INDUSTRIAL	,107	,089	1,000	-,14	,36
		RURAL 2	-,193	,073	,089	-,40	,01
	RURAL 1	-,119	,208	1,000	-,71	,47	
	RURAL 2						
	METRÓPOLI	,219*	,076	,040	,01	,43	
	URBANO INDUSTRIAL	,300*	,095	,017	,03	,57	
	URBANO PERIFÉRICO	,193	,073	,089	-,01	,40	
	RURAL 1	,074	,210	1,000	-,52	,67	
	RURAL 1						
	METRÓPOLI	,145	,208	1,000	-,44	,73	
	URBANO INDUSTRIAL	,226	,216	1,000	-,38	,84	
	URBANO PERIFÉRICO	,119	,208	1,000	-,47	,71	
	RURAL 2	-,074	,210	1,000	-,67	,52	
36 Hablan mal de mí	METRÓPOLI						
	URBANO INDUSTRIAL	,119	,109	1,000	-,19	,43	
	URBANO PERIFÉRICO	-,134	,082	1,000	-,37	,10	
	RURAL 2	-,264*	,091	,037	-,52	-,01	
	RURAL 1	,076	,251	1,000	-,63	,78	
	URBANO INDUSTRIAL						
	METRÓPOLI	-,119	,109	1,000	-,43	,19	
	URBANO PERIFÉRICO	-,253	,107	,183	-,56	,05	

		RURAL 2	-,384*	,113	,008	-,70	-,06
		RURAL 1	-,043	,260	1,000	-,78	,69
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,134	,082	1,000	-,10	,37
		URBANO INDUSTRIAL	,253	,107	,183	-,05	,56
		RURAL 2	-,130	,088	1,000	-,38	,12
		RURAL 1	,211	,250	1,000	-,50	,92
	RURAL 2	METRÓPOLI	,264*	,091	,037	,01	,52
		URBANO INDUSTRIAL	,384*	,113	,008	,06	,70
		URBANO PERIFÉRICO	,130	,088	1,000	-,12	,38
		RURAL 1	,341	,253	1,000	-,37	1,05
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,076	,251	1,000	-,78	,63
		URBANO INDUSTRIAL	,043	,260	1,000	-,69	,78
		URBANO PERIFÉRICO	-,211	,250	1,000	-,92	,50
		RURAL 2	-,341	,253	1,000	-1,05	,37
37 Me rompen cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,026	,044	1,000	-,10	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,064	,033	,558	-,16	,03
		RURAL 2	-,029	,037	1,000	-,13	,07
		RURAL 1	,026	,102	1,000	-,26	,31
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,026	,044	1,000	-,15	,10
		URBANO PERIFÉRICO	-,090	,043	,378	-,21	,03
		RURAL 2	-,055	,046	1,000	-,18	,07
		RURAL 1	,000	,105	1,000	-,30	,30
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,064	,033	,558	-,03	,16
		URBANO INDUSTRIAL	,090	,043	,378	-,03	,21
		RURAL 2	,035	,036	1,000	-,06	,14



		RURAL 1	,090	,101	1,000	-,20	,38
	RURAL 2	METRÓPOLI	,029	,037	1,000	-,07	,13
		URBANO INDUSTRIAL	,055	,046	1,000	-,07	,18
		URBANO PERIFÉRICO	-,035	,036	1,000	-,14	,06
		RURAL 1	,055	,102	1,000	-,23	,34
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,026	,102	1,000	-,31	,26
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,105	1,000	-,30	,30
		URBANO PERIFÉRICO	-,090	,101	1,000	-,38	,20
		RURAL 2	-,055	,102	1,000	-,34	,23
38 Me roban cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,044	,051	1,000	-,10	,19
		URBANO PERIFÉRICO	-,016	,039	1,000	-,13	,09
		RURAL 2	-,044	,042	1,000	-,16	,08
		RURAL 1	,044	,118	1,000	-,29	,38
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,044	,051	1,000	-,19	,10
		URBANO PERIFÉRICO	-,060	,050	1,000	-,20	,08
		RURAL 2	-,088	,053	,991	-,24	,06
		RURAL 1	,000	,122	1,000	-,34	,34
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,016	,039	1,000	-,09	,13
		URBANO INDUSTRIAL	,060	,050	1,000	-,08	,20
		RURAL 2	-,028	,041	1,000	-,14	,09
		RURAL 1	,060	,117	1,000	-,27	,39
	RURAL 2	METRÓPOLI	,044	,042	1,000	-,08	,16
		URBANO INDUSTRIAL	,088	,053	,991	-,06	,24
		URBANO PERIFÉRICO	,028	,041	1,000	-,09	,14
		RURAL 1	,088	,118	1,000	-,25	,42

	RURAL 1	METRÓPOLI	-.044	,118	1,000	-.38	,29
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,122	1,000	-.34	,34
		URBANO PERIFÉRICO	-.060	,117	1,000	-.39	,27
		RURAL 2	-.088	,118	1,000	-.42	,25
40 Me amenazan para meterme miedo	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,061	,049	1,000	-.08	,20
		URBANO PERIFÉRICO	,039	,037	1,000	-.07	,14
		RURAL 2	-.050	,041	1,000	-.16	,07
		RURAL 1	,061	,112	1,000	-.26	,38
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-.061	,049	1,000	-.20	,08
		URBANO PERIFÉRICO	-.023	,048	1,000	-.16	,11
		RURAL 2	-.111	,051	,296	-.25	,03
		RURAL 1	,000	,116	1,000	-.33	,33
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-.039	,037	1,000	-.14	,07
		URBANO INDUSTRIAL	,023	,048	1,000	-.11	,16
		RURAL 2	-.089	,039	,251	-.20	,02
		RURAL 1	,023	,112	1,000	-.29	,34
	RURAL 2	METRÓPOLI	,050	,041	1,000	-.07	,16
		URBANO INDUSTRIAL	,111	,051	,296	-.03	,25
		URBANO PERIFÉRICO	,089	,039	,251	-.02	,20
		RURAL 1	,111	,113	1,000	-.21	,43
	RURAL 1	METRÓPOLI	-.061	,112	1,000	-.38	,26
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,116	1,000	-.33	,33
		URBANO PERIFÉRICO	-.023	,112	1,000	-.34	,29
		RURAL 2	-.111	,113	1,000	-.43	,21
41 Me obligan a hacer	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,009	,033	1,000	-.08	,10

cosas que no quiero con amenazas		URBANO PERIFÉRICO	-0,021	,025	1,000	-,09	,05
		RURAL 2	-,035	,027	1,000	-,11	,04
		RURAL 1	,009	,076	1,000	-,20	,22
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,009	,033	1,000	-,10	,08
		URBANO PERIFÉRICO	-,030	,032	1,000	-,12	,06
		RURAL 2	-,044	,034	1,000	-,14	,05
		RURAL 1	,000	,078	1,000	-,22	,22
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,021	,025	1,000	-,05	,09
		URBANO INDUSTRIAL	,030	,032	1,000	-,06	,12
		RURAL 2	-,014	,026	1,000	-,09	,06
		RURAL 1	,030	,075	1,000	-,18	,24
	RURAL 2	METRÓPOLI	,035	,027	1,000	-,04	,11
		URBANO INDUSTRIAL	,044	,034	1,000	-,05	,14
		URBANO PERIFÉRICO	,014	,026	1,000	-,06	,09
		RURAL 1	,044	,076	1,000	-,17	,26
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,009	,076	1,000	-,22	,20
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,078	1,000	-,22	,22
		URBANO PERIFÉRICO	-,030	,075	1,000	-,24	,18
		RURAL 2	-,044	,076	1,000	-,26	,17
44 Me amenazan con armas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,000	,034	1,000	-,10	,10
		URBANO PERIFÉRICO	-,038	,026	1,000	-,11	,03
		RURAL 2	-,055	,028	,520	-,13	,02
		RURAL 1	,000	,078	1,000	-,22	,22
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,000	,034	1,000	-,10	,10
		URBANO PERIFÉRICO	-,038	,033	1,000	-,13	,06

	RURAL 2	-,055	,035	1,000	-,15	,04
	RURAL 1	,000	,081	1,000	-,23	,23
URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,038	,026	1,000	-,03	,11
	URBANO INDUSTRIAL	,038	,033	1,000	-,06	,13
	RURAL 2	-,017	,027	1,000	-,09	,06
	RURAL 1	,038	,078	1,000	-,18	,26
RURAL 2	METRÓPOLI	,055	,028	,520	-,02	,13
	URBANO INDUSTRIAL	,055	,035	1,000	-,04	,15
	URBANO PERIFÉRICO	,017	,027	1,000	-,06	,09
	RURAL 1	,055	,078	1,000	-,17	,28
RURAL 1	METRÓPOLI	,000	,078	1,000	-,22	,22
	URBANO INDUSTRIAL	,000	,081	1,000	-,23	,23
	URBANO PERIFÉRICO	-,038	,078	1,000	-,26	,18
	RURAL 2	-,055	,078	1,000	-,28	,17

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

ANEXO VIII

	diff	lwr	upr	p adj
Extranjero:Metrópoli-España:Metrópoli	-0.070844	-0.1319	-0.00978	0.00919
España:Urbano Industrial-España:Metrópoli	-0.060394	-0.1063	-0.01451	0.00131
Extranjero:Urbano Industrial-España:Metrópoli	-0.087250	-0.1761	0.00160	0.05920
España:Urbano Periférico-España:Metrópoli	-0.034532	-0.0661	-0.00301	0.01895
Extranjero:Urbano Periférico-España:Metrópoli	-0.034116	-0.0915	0.02328	0.68160
España:Rural 1-España:Metrópoli	-0.038152	-0.0698	-0.00647	0.00547
Extranjero:Rural 1-España:Metrópoli	-0.018550	-0.0862	0.04908	0.99734
España:Rural 2-España:Metrópoli	-0.045609	-0.0995	0.00826	0.18184
Extranjero:Rural 2-España:Metrópoli	-0.011631	-0.2422	0.21895	1.00000
España:Urbano Industrial-Extranjero:Metrópoli	0.010450	-0.0587	0.07963	0.99998
Extranjero:Urbano Industrial-Extranjero:Metrópoli	-0.016406	-0.1192	0.08642	0.99997
España:Urbano Periférico-Extranjero:Metrópoli	0.036312	-0.0243	0.09692	0.67137
Extranjero:Urbano Periférico-Extranjero:Metrópoli	0.036728	-0.0406	0.11403	0.89080
España:Rural 1-Extranjero:Metrópoli	0.032692	-0.0280	0.09339	0.79277
Extranjero:Rural 1-Extranjero:Metrópoli	0.052294	-0.0329	0.13746	0.63867
España:Rural 2-Extranjero:Metrópoli	0.025235	-0.0495	0.09994	0.98754
Extranjero:Rural 2-Extranjero:Metrópoli	0.059213	-0.1771	0.29553	0.99869
Extranjero:Urbano Industrial-España:Urbano Industrial	-0.026856	-0.1215	0.06776	0.99654
España:Urbano Periférico-España:Urbano Industrial	0.025862	-0.0194	0.07115	0.73029
Extranjero:Urbano Periférico-España:Urbano Industrial	0.026279	-0.0397	0.09225	0.96195
España:Rural 1-España:Urbano Industrial	0.022242	-0.0232	0.06764	0.87119
Extranjero:Rural 1-España:Urbano Industrial	0.041844	-0.0332	0.11688	0.75702
España:Rural 2-España:Urbano Industrial	0.014785	-0.0481	0.07770	0.99921
Extranjero:Rural 2-España:Urbano Industrial	0.048764	-0.1841	0.28162	0.99969
España:Urbano Periférico-Extranjero:Urbano Industrial	0.052718	-0.0358	0.14126	0.67932
Extranjero:Urbano Periférico-Extranjero:Urbano Industrial	0.053134	-0.0476	0.15383	0.81214
España:Rural 1-Extranjero:Urbano Industrial	0.049098	-0.0395	0.13770	0.76373
Extranjero:Rural 1-Extranjero:Urbano Industrial	0.068700	-0.0382	0.17556	0.57380

## ANEXO IX

### ANOVA

PROCEDENCIA			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
ESPAÑA	58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	4,535	4	1,134	3,508	,007
		Intra-grupos	851,689	2635	,323		
		Total	856,224	2639			
	59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	2,173	4	,543	2,609	,034
		Intra-grupos	548,864	2636	,208		
		Total	551,037	2640			
	60 Me han agredido para grabarte y colgarlo en internet	Inter-grupos	,181	4	,045	1,437	,219
		Intra-grupos	82,947	2636	,031		
		Total	83,128	2640			
	61 Han difundido fotos más privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	Inter-grupos	,949	4	,237	2,596	,035
		Intra-grupos	240,773	2634	,091		
		Total	241,723	2638			
	62 Me han hecho fotos robadas en sitios como	Inter-grupos	,124	4	,031	,748	,559
		Intra-grupos	109,330	2636	,041		

vestuarios, playa,... y las han colgado en internet o difundido por el móvil	Total	109,454	2640			
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	Inter-grupos	2,543	4	,636	2,330	,054
	Intra-grupos	719,163	2636	,273		
	Total	721,706	2640			
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes	Inter-grupos	1,713	4	,428	3,404	,009
	Intra-grupos	331,267	2633	,126		
	Total	332,980	2637			
65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	Inter-grupos	1,277	4	,319	3,591	,006
	Intra-grupos	234,189	2634	,089		
	Total	235,466	2638			
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	Inter-grupos	1,247	4	,312	3,017	,017
	Intra-grupos	271,887	2632	,103		
	Total	273,133	2636			
67 Me han robado la contraseña para impedir que pueda accede a mi correo electrónico	Inter-grupos	1,407	4	,352	2,098	,079
	Intra-grupos	441,983	2635	,168		
	Total	443,391	2639			
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a	Inter-grupos	,166	4	,041	1,129	,341
	Intra-grupos	96,704	2635	,037		

	través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	Total	96,869	2639			
	69 Me han acosado para intentar aislar me de mis contactos en las redes sociales	Inter-grupos	,242	4	,060	1,010	,401
		Intra-grupos	157,661	2635	,060		
		Total	157,903	2639			
	70 Me han chantajeado, obligándome a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la red	Inter-grupos	,128	4	,032	,761	,550
		Intra-grupos	111,070	2638	,042		
		Total	111,199	2642			
	71 Me han amenazado de muerte y a mi familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología	Inter-grupos	,562	4	,140	1,711	,145
		Intra-grupos	215,592	2625	,082		
		Total	216,154	2629			
	72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme	Inter-grupos	5,547	4	1,387	4,139	,002
		Intra-grupos	878,499	2622	,335		
		Total	884,046	2626			
EXTRANJERO	58 Me han enviado mensajes ofensivos e	Inter-grupos	2,408	4	,602	1,788	,130
		Intra-grupos	131,680	391	,337		



insultantes a través del móvil o de internet	Total	134,088	395			
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	1,056	4	,264	1,406	,231
	Intra-grupos	73,376	391	,188		
	Total	74,432	395			
60 Me han agredido para grabarte y colgarlo en internet	Inter-grupos	,076	4	,019	,944	,438
	Intra-grupos	7,833	391	,020		
	Total	7,909	395			
61 Han difundido fotos más privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	Inter-grupos	,113	4	,028	,641	,633
	Intra-grupos	17,240	391	,044		
	Total	17,354	395			
62 Me han hecho fotos robadas en sitios como vestuarios, playa,... y las han colgado en internet o difundido por el móvil	Inter-grupos	,016	4	,004	,530	,714
	Intra-grupos	2,961	391	,008		
	Total	2,977	395			
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	Inter-grupos	1,579	4	,395	2,248	,063
	Intra-grupos	68,482	390	,176		
	Total	70,061	394			
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes	Inter-grupos	,352	4	,088	1,333	,257
	Intra-grupos	25,734	390	,066		
	Total	26,086	394			

65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	Inter-grupos	,294	4	,073	1,251	,289
	Intra-grupos	22,886	390	,059		
	Total	23,180	394			
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	Inter-grupos	1,870	4	,467	3,649	,006
	Intra-grupos	50,090	391	,128		
	Total	51,960	395			
67 Me han robado la contraseña para impedir que pueda accede a mi correo electrónico	Inter-grupos	,595	4	,149	,808	,521
	Intra-grupos	71,820	390	,184		
	Total	72,415	394			
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	Inter-grupos	,150	4	,038	5,194	,000
	Intra-grupos	2,827	391	,007		
	Total	2,977	395			
69 Me han acosado para intentar aislarme de mis contactos en las redes sociales	Inter-grupos	,074	4	,019	,295	,881
	Intra-grupos	24,620	391	,063		
	Total	24,694	395			
70 Me han chantajeado, obligándome a realizar	Inter-grupos	,353	4	,088	2,113	,079
	Intra-grupos	16,341	391	,042		

cosas que no quería a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la red	Total	16,694	395			
71 Me han amenazado de muerte y a mi familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología	Inter-grupos	,046	4	,012	,220	,927
	Intra-grupos	20,527	391	,052		
	Total	20,573	395			
72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme	Inter-grupos	2,736	4	,684	2,737	,029
	Intra-grupos	97,451	390	,250		
	Total	100,187	394			

**PRUEBA BONFERRONI VIOLENCIA SUFRIDA TIC/ZONA GEOGRÁFICA/PROCEDENCIA**

PROCEDENCIA	Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
ESPAÑA	58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,096	,043	,257	-,02	,22
			URBANO PERIFÉRICO	,043	,030	1,000	-,04	,13
			RURAL 2	,087*	,030	,036	,00	,17
			RURAL 1	,141	,050	,054	,00	,28
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,096	,043	,257	-,22	,02
			URBANO PERIFÉRICO	-,053	,042	1,000	-,17	,07
			RURAL 2	-,009	,043	1,000	-,13	,11
			RURAL 1	,045	,059	1,000	-,12	,21
		URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,043	,030	1,000	-,13	,04
			URBANO INDUSTRIAL	,053	,042	1,000	-,07	,17
			RURAL 2	,044	,029	1,000	-,04	,13
			RURAL 1	,098	,050	,504	-,04	,24
RURAL 2	METRÓPOLI	-,087*	,030	,036	-,17	,00		
	URBANO INDUSTRIAL	,009	,043	1,000	-,11	,13		
	URBANO PERIFÉRICO	-,044	,029	1,000	-,13	,04		

		RURAL 1	,054	,050	1,000	-,09	,19
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,141	,050	,054	-,28	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-,045	,059	1,000	-,21	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,098	,050	,504	-,24	,04
		RURAL 2	-,054	,050	1,000	-,19	,09
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,069	,034	,454	-,03	,17
		URBANO PERIFÉRICO	,058	,024	,152	-,01	,12
		RURAL 2	,049	,024	,401	-,02	,12
		RURAL 1	,101	,040	,126	-,01	,21
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,069	,034	,454	-,17	,03
		URBANO PERIFÉRICO	-,012	,034	1,000	-,11	,08
		RURAL 2	-,020	,034	1,000	-,12	,08
		RURAL 1	,032	,047	1,000	-,10	,16
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,058	,024	,152	-,12	,01
		URBANO INDUSTRIAL	,012	,034	1,000	-,08	,11
		RURAL 2	-,009	,023	1,000	-,07	,06
		RURAL 1	,044	,040	1,000	-,07	,16
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,049	,024	,401	-,12	,02
		URBANO INDUSTRIAL	,020	,034	1,000	-,08	,12
		URBANO PERIFÉRICO	,009	,023	1,000	-,06	,07
		RURAL 1	,052	,040	1,000	-,06	,16
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,101	,040	,126	-,21	,01
		URBANO INDUSTRIAL	-,032	,047	1,000	-,16	,10

		URBANO PERIFÉRICO	-0,044	,040	1,000	-,16	,07
		RURAL 2	-,052	,040	1,000	-,16	,06
61 Han difundido fotos más privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,046	,023	,466	-,02	,11
		URBANO PERIFÉRICO	,031	,016	,457	-,01	,08
		RURAL 2	,041	,016	,103	,00	,08
		RURAL 1	-,011	,027	1,000	-,09	,06
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,046	,023	,466	-,11	,02
		URBANO PERIFÉRICO	-,014	,023	1,000	-,08	,05
		RURAL 2	-,005	,023	1,000	-,07	,06
		RURAL 1	-,056	,031	,740	-,14	,03
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,031	,016	,457	-,08	,01
		URBANO INDUSTRIAL	,014	,023	1,000	-,05	,08
		RURAL 2	,009	,015	1,000	-,03	,05
		RURAL 1	-,042	,027	1,000	-,12	,03
RURAL 2	METRÓPOLI	-,041	,016	,103	-,08	,00	
	URBANO INDUSTRIAL	,005	,023	1,000	-,06	,07	
	URBANO PERIFÉRICO	-,009	,015	1,000	-,05	,03	
	RURAL 1	-,051	,027	,552	-,13	,02	
RURAL 1	METRÓPOLI	,011	,027	1,000	-,06	,09	
	URBANO INDUSTRIAL	,056	,031	,740	-,03	,14	
	URBANO PERIFÉRICO	,042	,027	1,000	-,03	,12	
	RURAL 2	,051	,027	,552	-,02	,13	
64 Me han chantajeado o	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,074	,027	,058	,00	,15

amenazado por medio de llamadas o mensajes		URBANO PERIFÉRICO	,058*	,018	,018	,01	,11
		RURAL 2	,050	,019	,071	,00	,10
		RURAL 1	,042	,031	1,000	-,05	,13
URBANO INDUSTRIAL		METRÓPOLI	-,074	,027	,058	-,15	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,016	,026	1,000	-,09	,06
		RURAL 2	-,024	,027	1,000	-,10	,05
		RURAL 1	-,032	,037	1,000	-,14	,07
URBANO PERIFÉRICO		METRÓPOLI	-,058*	,018	,018	-,11	-,01
		URBANO INDUSTRIAL	,016	,026	1,000	-,06	,09
		RURAL 2	-,008	,018	1,000	-,06	,04
		RURAL 1	-,016	,031	1,000	-,10	,07
RURAL 2		METRÓPOLI	-,050	,019	,071	-,10	,00
		URBANO INDUSTRIAL	,024	,027	1,000	-,05	,10
		URBANO PERIFÉRICO	,008	,018	1,000	-,04	,06
		RURAL 1	-,008	,031	1,000	-,10	,08
RURAL 1		METRÓPOLI	-,042	,031	1,000	-,13	,05
		URBANO INDUSTRIAL	,032	,037	1,000	-,07	,14
		URBANO PERIFÉRICO	,016	,031	1,000	-,07	,10
		RURAL 2	,008	,031	1,000	-,08	,10
65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,039	,023	,879	-,02	,10
		URBANO PERIFÉRICO	,031	,016	,461	-,01	,07
		RURAL 2	,057*	,016	,003	,01	,10
		RURAL 1	,053	,026	,435	-,02	,13

	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,039	,023	,879	-,10	,02
		URBANO PERIFÉRICO	-,008	,022	1,000	-,07	,05
		RURAL 2	,018	,022	1,000	-,04	,08
		RURAL 1	,015	,031	1,000	-,07	,10
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,031	,016	,461	-,07	,01
		URBANO INDUSTRIAL	,008	,022	1,000	-,05	,07
		RURAL 2	,026	,015	,854	-,02	,07
		RURAL 1	,023	,026	1,000	-,05	,10
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,057*	,016	,003	-,10	-,01
		URBANO INDUSTRIAL	-,018	,022	1,000	-,08	,04
		URBANO PERIFÉRICO	-,026	,015	,854	-,07	,02
		RURAL 1	-,004	,026	1,000	-,08	,07
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,053	,026	,435	-,13	,02
		URBANO INDUSTRIAL	-,015	,031	1,000	-,10	,07
		URBANO PERIFÉRICO	-,023	,026	1,000	-,10	,05
		RURAL 2	,004	,026	1,000	-,07	,08
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,083*	,024	,007	,01	,15
		URBANO PERIFÉRICO	,023	,017	1,000	-,02	,07
		RURAL 2	,029	,017	,796	-,02	,08
		RURAL 1	,035	,029	1,000	-,05	,12
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,083*	,024	,007	-,15	-,01
		URBANO PERIFÉRICO	-,060	,024	,131	-,13	,01
		RURAL 2	-,053	,024	,269	-,12	,01





		RURAL 2	,001	,010	1,000	-,03	,03
		RURAL 1	,014	,017	1,000	-,03	,06
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,014	,010	1,000	-,04	,01
		URBANO INDUSTRIAL	,009	,014	1,000	-,03	,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,001	,010	1,000	-,03	,03
		RURAL 1	,013	,017	1,000	-,03	,06
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,027	,017	1,000	-,07	,02
		URBANO INDUSTRIAL	-,004	,020	1,000	-,06	,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,014	,017	1,000	-,06	,03
		RURAL 2	-,013	,017	1,000	-,06	,03
72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarne	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,161*	,044	,002	,04	,28
		URBANO PERIFÉRICO	,085*	,030	,047	,00	,17
		RURAL 2	,054	,030	,738	-,03	,14
		RURAL 1	,090	,051	,807	-,05	,23
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,161*	,044	,002	-,28	-,04
		URBANO PERIFÉRICO	-,076	,043	,793	-,20	,05
		RURAL 2	-,107	,043	,138	-,23	,02
		RURAL 1	-,071	,060	1,000	-,24	,10
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,085*	,030	,047	-,17	,00
		URBANO INDUSTRIAL	,076	,043	,793	-,05	,20
		RURAL 2	-,031	,029	1,000	-,11	,05
		RURAL 1	,005	,051	1,000	-,14	,15
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,054	,030	,738	-,14	,03

			URBANO INDUSTRIAL	,107	,043	,138	-,02	,23
			URBANO PERIFÉRICO	,031	,029	1,000	-,05	,11
			RURAL 1	,036	,051	1,000	-,11	,18
		RURAL 1	METRÓPOLI	-,090	,051	,807	-,23	,05
			URBANO INDUSTRIAL	,071	,060	1,000	-,10	,24
			URBANO PERIFÉRICO	-,005	,051	1,000	-,15	,14
			RURAL 2	-,036	,051	1,000	-,18	,11
EXTRANJEROL	58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,017	,098	1,000	-,29	,26
			URBANO PERIFÉRICO	-,126	,074	,898	-,33	,08
			RURAL 2	-,191	,081	,195	-,42	,04
			RURAL 1	,040	,226	1,000	-,60	,68
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,017	,098	1,000	-,26	,29
			URBANO PERIFÉRICO	-,108	,096	1,000	-,38	,16
			RURAL 2	-,174	,102	,900	-,46	,11
			RURAL 1	,057	,234	1,000	-,60	,72
		URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,126	,074	,898	-,08	,33
			URBANO INDUSTRIAL	,108	,096	1,000	-,16	,38
			RURAL 2	-,065	,079	1,000	-,29	,16
			RURAL 1	,165	,225	1,000	-,47	,80
		RURAL 2	METRÓPOLI	,191	,081	,195	-,04	,42
			URBANO INDUSTRIAL	,174	,102	,900	-,11	,46
			URBANO PERIFÉRICO	,065	,079	1,000	-,16	,29
			RURAL 1	,231	,228	1,000	-,41	,87

	RURAL 1	METRÓPOLI	-,040	,226	1,000	-,68	,60
		URBANO INDUSTRIAL	-,057	,234	1,000	-,72	,60
		URBANO PERIFÉRICO	-,165	,225	1,000	-,80	,47
		RURAL 2	-,231	,228	1,000	-,87	,41
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,056	,073	1,000	-,15	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,062	,055	1,000	-,22	,09
		RURAL 2	-,091	,061	1,000	-,26	,08
		RURAL 1	,096	,169	1,000	-,38	,57
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,056	,073	1,000	-,26	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,118	,072	1,000	-,32	,08
		RURAL 2	-,147	,076	,549	-,36	,07
		RURAL 1	,040	,175	1,000	-,45	,53
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,062	,055	1,000	-,09	,22
		URBANO INDUSTRIAL	,118	,072	1,000	-,08	,32
		RURAL 2	-,029	,059	1,000	-,20	,14
		RURAL 1	,158	,168	1,000	-,32	,63
	RURAL 2	METRÓPOLI	,091	,061	1,000	-,08	,26
		URBANO INDUSTRIAL	,147	,076	,549	-,07	,36
		URBANO PERIFÉRICO	,029	,059	1,000	-,14	,20
		RURAL 1	,187	,170	1,000	-,29	,67
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,096	,169	1,000	-,57	,38
		URBANO INDUSTRIAL	-,040	,175	1,000	-,53	,45
		URBANO PERIFÉRICO	-,158	,168	1,000	-,63	,32

		RURAL 2	-,187	,170	1,000	-,67	,29
61 Han difundido fotos más privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,052	,036	1,000	-,05	,15
		URBANO PERIFÉRICO	,007	,027	1,000	-,07	,08
		RURAL 2	,008	,029	1,000	-,07	,09
		RURAL 1	,052	,082	1,000	-,18	,28
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,052	,036	1,000	-,15	,05
		URBANO PERIFÉRICO	-,045	,035	1,000	-,14	,05
		RURAL 2	-,044	,037	1,000	-,15	,06
		RURAL 1	,000	,085	1,000	-,24	,24
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,007	,027	1,000	-,08	,07
		URBANO INDUSTRIAL	,045	,035	1,000	-,05	,14
		RURAL 2	,001	,029	1,000	-,08	,08
		RURAL 1	,045	,081	1,000	-,18	,27
RURAL 2	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,008	,029	1,000	-,09	,07
		URBANO PERIFÉRICO	,044	,037	1,000	-,06	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,001	,029	1,000	-,08	,08
		RURAL 1	,044	,082	1,000	-,19	,28
RURAL 1	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,052	,082	1,000	-,28	,18
		URBANO PERIFÉRICO	,000	,085	1,000	-,24	,24
		URBANO PERIFÉRICO	-,045	,081	1,000	-,27	,18
		RURAL 2	-,044	,082	1,000	-,28	,19
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,026	,044	1,000	-,10	,15
		URBANO PERIFÉRICO	-,057	,033	,842	-,15	,04



		URBANO PERIFÉRICO	-,063	,040	1,000	-,18	,05
		RURAL 2	-,013	,043	1,000	-,13	,11
		RURAL 1	,020	,098	1,000	-,26	,30
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,057	,031	,647	-,03	,14
		URBANO INDUSTRIAL	,063	,040	1,000	-,05	,18
		RURAL 2	,050	,033	1,000	-,04	,14
		RURAL 1	,083	,094	1,000	-,18	,35
	RURAL 2	METRÓPOLI	,007	,034	1,000	-,09	,10
		URBANO INDUSTRIAL	,013	,043	1,000	-,11	,13
		URBANO PERIFÉRICO	-,050	,033	1,000	-,14	,04
		RURAL 1	,033	,095	1,000	-,24	,30
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,026	,094	1,000	-,29	,24
		URBANO INDUSTRIAL	-,020	,098	1,000	-,30	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,083	,094	1,000	-,35	,18
		RURAL 2	-,033	,095	1,000	-,30	,24
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,056	,061	1,000	-,12	,23
		URBANO PERIFÉRICO	,013	,046	1,000	-,12	,14
		RURAL 2	-,036	,050	1,000	-,18	,11
		RURAL 1	-,476*	,139	,007	-,87	-,08
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,056	,061	1,000	-,23	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,043	,059	1,000	-,21	,12
		RURAL 2	-,092	,063	1,000	-,27	,09
		RURAL 1	-,531*	,144	,003	-,94	-,12

	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,013	,046	1,000	-,14	,12
		URBANO INDUSTRIAL	,043	,059	1,000	-,12	,21
		RURAL 2	-,049	,049	1,000	-,19	,09
		RURAL 1	-,489*	,139	,005	-,88	-,10
	RURAL 2	METRÓPOLI	,036	,050	1,000	-,11	,18
		URBANO INDUSTRIAL	,092	,063	1,000	-,09	,27
		URBANO PERIFÉRICO	,049	,049	1,000	-,09	,19
		RURAL 1	-,440*	,140	,019	-,84	-,04
	RURAL 1	METRÓPOLI	,476*	,139	,007	,08	,87
		URBANO INDUSTRIAL	,531*	,144	,003	,12	,94
		URBANO PERIFÉRICO	,489*	,139	,005	,10	,88
		RURAL 2	,440*	,140	,019	,04	,84
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,000	,014	1,000	-,04	,04
		URBANO PERIFÉRICO	-,015	,011	1,000	-,05	,02
		RURAL 2	,000	,012	1,000	-,03	,03
		RURAL 1	-,143*	,033	,000	-,24	-,05
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,000	,014	1,000	-,04	,04
		URBANO PERIFÉRICO	-,015	,014	1,000	-,05	,02
		RURAL 2	,000	,015	1,000	-,04	,04
		RURAL 1	-,143*	,034	,000	-,24	-,05
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,015	,011	1,000	-,02	,05
		URBANO INDUSTRIAL	,015	,014	1,000	-,02	,05
		RURAL 2	,015	,012	1,000	-,02	,05



		RURAL 1		-,128*	,033	,001	-,22	-,03
	RURAL 2	METRÓPOLI		,000	,012	1,000	-,03	,03
		URBANO INDUSTRIAL		,000	,015	1,000	-,04	,04
		URBANO PERIFÉRICO		-,015	,012	1,000	-,05	,02
		RURAL 1		-,143*	,033	,000	-,24	-,05
	RURAL 1	METRÓPOLI		,143*	,033	,000	,05	,24
		URBANO INDUSTRIAL		,143*	,034	,000	,05	,24
		URBANO PERIFÉRICO		,128*	,033	,001	,03	,22
		RURAL 2		,143*	,033	,000	,05	,24
72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL		-,019	,085	1,000	-,26	,22
		URBANO PERIFÉRICO		-,105	,064	1,000	-,28	,08
		RURAL 2		-,195	,070	,059	-,39	,00
		RURAL 1		-,368	,195	,596	-,92	,18
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI		,019	,085	1,000	-,22	,26
		URBANO PERIFÉRICO		-,085	,083	1,000	-,32	,15
		RURAL 2		-,176	,088	,472	-,42	,07
		RURAL 1		-,349	,202	,848	-,92	,22
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI		,105	,064	1,000	-,08	,28
		URBANO INDUSTRIAL		,085	,083	1,000	-,15	,32
		RURAL 2		-,090	,068	1,000	-,28	,10
		RURAL 1		-,263	,194	1,000	-,81	,28
RURAL 2	METRÓPOLI		,195	,070	,059	,00	,39	
	URBANO INDUSTRIAL		,176	,088	,472	-,07	,42	

	URBANO PERIFÉRICO	,090	,068	1,000	-,10	,28
	RURAL 1	-,173	,196	1,000	-,73	,38
RURAL 1	METRÓPOLI	,368	,195	,596	-,18	,92
	URBANO INDUSTRIAL	,349	,202	,848	-,22	,92
	URBANO PERIFÉRICO	,263	,194	1,000	-,28	,81
	RURAL 2	,173	,196	1,000	-,38	,73

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.

## ANEXO X

### ANOVA VIOLENCIA SUFRIDA/ZONA GEOGRÁFICA/ROL BULLYING

ROL-BULLYING			Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
AGRESIVOT	01 Mis compañeros me ignoran	Inter-grupos	1,216	4	,304	,836	,505
		Intra-grupos	48,385	133	,364		
		Total	49,601	137			
	02 Mis compañeros me rechazan	Inter-grupos	1,292	4	,323	1,403	,236
		Intra-grupos	30,387	132	,230		
		Total	31,679	136			
	03 Mis compañeros me impiden participar	Inter-grupos	4,832	4	1,208	3,711	,007
		Intra-grupos	43,291	133	,325		
		Total	48,123	137			
	04 Me insultan	Inter-grupos	1,427	4	,357	,617	,652
		Intra-grupos	76,957	133	,579		
		Total	78,384	137			
	05 Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	1,398	4	,349	,551	,699
		Intra-grupos	83,712	132	,634		
		Total	85,109	136			
	06 Hablan mal de mí	Inter-grupos	,526	4	,132	,237	,917
		Intra-grupos	73,415	132	,556		

	Total	73,942	136			
07 Me esconden cosas	Inter-grupos	3,617	4	,904	2,423	,051
	Intra-grupos	49,259	132	,373		
	Total	52,876	136			
08 Me rompen cosas	Inter-grupos	2,127	4	,532	1,824	,128
	Intra-grupos	38,779	133	,292		
	Total	40,906	137			
09 Me roban cosas	Inter-grupos	1,568	4	,392	1,062	,378
	Intra-grupos	48,710	132	,369		
	Total	50,277	136			
10 Me pegan	Inter-grupos	,445	4	,111	,559	,693
	Intra-grupos	26,461	133	,199		
	Total	26,906	137			
11 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	,209	4	,052	,371	,829
	Intra-grupos	18,748	133	,141		
	Total	18,957	137			
12 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,018	4	,004	,605	,659
	Intra-grupos	,975	133	,007		
	Total	,993	137			
13 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,507	4	,127	,601	,663
	Intra-grupos	28,073	133	,211		
	Total	28,580	137			
14 Me obligan con	Inter-grupos	,000	4	,000	.	.

amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Intra-grupos	,000	133	,000		
	Total	,000	137			
15 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,018	4	,004	,605	,659
	Intra-grupos	,975	133	,007		
	Total	,993	137			
30 Amenazándole con armas	Inter-grupos	,067	4	,017	,776	,543
	Intra-grupos	2,868	133	,022		
	Total	2,935	137			
31 Me rechazan	Inter-grupos	,358	4	,090	,595	,667
	Intra-grupos	20,026	133	,151		
	Total	20,384	137			
32 Me ignoran	Inter-grupos	,663	4	,166	,832	,507
	Intra-grupos	26,503	133	,199		
	Total	27,167	137			
33 No me dejan participar	Inter-grupos	,617	4	,154	,753	,557
	Intra-grupos	27,018	132	,205		
	Total	27,635	136			
34 Me insultan	Inter-grupos	1,550	4	,388	1,330	,262
	Intra-grupos	38,769	133	,291		
	Total	40,319	137			
35 Me ponen motes que	Inter-grupos	,880	4	,220	,956	,434

me ofenden o ridiculizan	Intra-grupos	30,598	133	,230		
	Total	31,478	137			
36 Hablan mal de mí	Inter-grupos	1,890	4	,473	,931	,448
	Intra-grupos	67,030	132	,508		
	Total	68,920	136			
37 Me rompen cosas	Inter-grupos	,242	4	,061	,866	,486
	Intra-grupos	9,294	133	,070		
	Total	9,536	137			
38 Me roban cosas	Inter-grupos	,106	4	,026	,251	,909
	Intra-grupos	14,017	133	,105		
	Total	14,123	137			
39 Me pegan	Inter-grupos	,172	4	,043	,514	,725
	Intra-grupos	11,104	133	,083		
	Total	11,275	137			
40 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	,106	4	,027	,622	,648
	Intra-grupos	5,631	132	,043		
	Total	5,737	136			
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,138	4	,034	,796	,530
	Intra-grupos	5,746	133	,043		
	Total	5,884	137			
42 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,186	4	,046	,541	,706
	Intra-grupos	11,347	132	,086		
	Total	11,533	136			

43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,138	4	,034	,796	,530
	Intra-grupos	5,746	133	,043		
	Total	5,884	137			
44 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,217	4	,054	,385	,819
	Intra-grupos	18,739	133	,141		
	Total	18,957	137			
58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	5,798	4	1,450	3,633	,008
	Intra-grupos	53,071	133	,399		
	Total	58,870	137			
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	4,533	4	1,133	3,498	,009
	Intra-grupos	43,090	133	,324		
	Total	47,623	137			
60 Me han agredido para grabarte y colgarlo en internet	Inter-grupos	,133	4	,033	,662	,619
	Intra-grupos	6,686	133	,050		
	Total	6,819	137			
61 Han difundido fotos más privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	Inter-grupos	1,043	4	,261	1,852	,123
	Intra-grupos	18,732	133	,141		
	Total	19,775	137			
62 Me han hecho fotos	Inter-grupos	,377	4	,094	1,360	,251

robadas en sitios como vestuarios, playa,... y las han colgado en internet o difundido por el móvil	Intra-grupos	9,155	132	,069		
	Total	9,533	136			
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	Inter-grupos	5,976	4	1,494	4,490	,002
	Intra-grupos	43,922	132	,333		
	Total	49,898	136			
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes	Inter-grupos	,638	4	,160	1,996	,099
	Intra-grupos	10,637	133	,080		
	Total	11,275	137			
65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	Inter-grupos	1,403	4	,351	1,449	,222
	Intra-grupos	31,955	132	,242		
	Total	33,358	136			
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	Inter-grupos	,513	4	,128	1,110	,355
	Intra-grupos	15,254	132	,116		
	Total	15,766	136			
67 Me han robado la contraseña para impedir que pueda accede a mi correo electrónico	Inter-grupos	,332	4	,083	,749	,560
	Intra-grupos	14,617	132	,111		
	Total	14,949	136			
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a	Inter-grupos	,063	4	,016	,734	,571
	Intra-grupos	2,871	133	,022		



	través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	Total	2,935	137			
	69 Me han acosado para intentar aislarme de mis contactos en las redes sociales	Inter-grupos	,433	4	,108	1,051	,384
		Intra-grupos	13,690	133	,103		
		Total	14,123	137			
	70 Me han chantajeado, obligándome a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la red	Inter-grupos	,059	4	,015	,677	,609
		Intra-grupos	2,876	133	,022		
		Total	2,935	137			
	71 Me han amenazado de muerte y a mi familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología	Inter-grupos	,972	4	,243	2,118	,082
		Intra-grupos	15,145	132	,115		
		Total	16,117	136			
	72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarne	Inter-grupos	7,146	4	1,787	4,389	,002
		Intra-grupos	53,324	131	,407		
		Total	60,471	135			
VÍCTIMAT	01 Mis compañeros me ignoran	Inter-grupos	1,760	4	,440	,834	,505
		Intra-grupos	90,793	172	,528		
		Total	92,554	176			

02 Mis compañeros me rechazan	Inter-grupos	2,293	4	,573	,977	,421
	Intra-grupos	99,707	170	,587		
	Total	102,000	174			
03 Mis compañeros me impiden participar	Inter-grupos	,980	4	,245	,326	,860
	Intra-grupos	128,452	171	,751		
	Total	129,432	175			
04 Me insultan	Inter-grupos	3,434	4	,858	,951	,436
	Intra-grupos	153,446	170	,903		
	Total	156,880	174			
05 Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	5,640	4	1,410	1,284	,278
	Intra-grupos	188,913	172	1,098		
	Total	194,554	176			
06 Hablan mal de mí	Inter-grupos	1,220	4	,305	,323	,862
	Intra-grupos	159,470	169	,944		
	Total	160,690	173			
07 Me esconden cosas	Inter-grupos	19,663	4	4,916	6,586	,000
	Intra-grupos	128,383	172	,746		
	Total	148,045	176			
08 Me rompen cosas	Inter-grupos	2,967	4	,742	1,945	,105
	Intra-grupos	65,586	172	,381		
	Total	68,554	176			
09 Me roban cosas	Inter-grupos	1,911	4	,478	1,254	,290
	Intra-grupos	65,524	172	,381		
	Total	67,435	176			

10 Me pegan	Inter-grupos	1,981	4	,495	1,321	,264
	Intra-grupos	63,733	170	,375		
	Total	65,714	174			
11 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	4,718	4	1,180	2,216	,069
	Intra-grupos	91,564	172	,532		
	Total	96,282	176			
12 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,770	4	,193	1,646	,165
	Intra-grupos	20,123	172	,117		
	Total	20,893	176			
13 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,182	4	,046	,144	,966
	Intra-grupos	54,496	172	,317		
	Total	54,678	176			
14 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,037	4	,009	,182	,947
	Intra-grupos	8,685	171	,051		
	Total	8,722	175			
15 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,350	4	,087	1,126	,346
	Intra-grupos	13,286	171	,078		
	Total	13,636	175			
30 Amenazándole con armas	Inter-grupos	,617	4	,154	1,527	,196
	Intra-grupos	17,177	170	,101		
	Total	17,794	174			
31 Me rechazan	Inter-grupos	1,912	4	,478	1,383	,242
	Intra-grupos	59,088	171	,346		

	Total	61,000	175			
32 Me ignoran	Inter-grupos	2,873	4	,718	1,765	,138
	Intra-grupos	69,576	171	,407		
	Total	72,449	175			
33 No me dejan participar	Inter-grupos	,673	4	,168	,512	,727
	Intra-grupos	56,236	171	,329		
	Total	56,909	175			
34 Me insultan	Inter-grupos	,430	4	,108	,214	,931
	Intra-grupos	86,110	171	,504		
	Total	86,540	175			
35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	7,391	4	1,848	3,127	,016
	Intra-grupos	101,058	171	,591		
	Total	108,449	175			
36 Hablan mal de mí	Inter-grupos	3,885	4	,971	1,643	,166
	Intra-grupos	100,492	170	,591		
	Total	104,377	174			
37 Me rompen cosas	Inter-grupos	,913	4	,228	1,954	,104
	Intra-grupos	19,973	171	,117		
	Total	20,886	175			
38 Me roban cosas	Inter-grupos	,698	4	,174	3,102	,017
	Intra-grupos	9,615	171	,056		
	Total	10,313	175			
39 Me pegan	Inter-grupos	,905	4	,226	1,282	,279
	Intra-grupos	30,360	172	,177		

	Total	31,266	176			
40 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	1,501	4	,375	2,116	,081
	Intra-grupos	30,510	172	,177		
	Total	32,011	176			
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	1,644	4	,411	6,306	,000
	Intra-grupos	11,214	172	,065		
	Total	12,859	176			
42 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,630	4	,158	1,369	,247
	Intra-grupos	19,682	171	,115		
	Total	20,313	175			
43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	1,632	4	,408	5,770	,000
	Intra-grupos	12,164	172	,071		
	Total	13,797	176			
44 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,703	4	,176	2,023	,093
	Intra-grupos	14,936	172	,087		
	Total	15,638	176			
58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	1,470	4	,367	,930	,448
	Intra-grupos	67,965	172	,395		
	Total	69,435	176			
59 Me han hecho llamadas ofensivas e	Inter-grupos	,840	4	,210	,751	,559
	Intra-grupos	48,076	172	,280		

insultantes a través del móvil o de internet	Total	48,915	176			
60 Me han agredido para grabarte y colgarlo en internet	Inter-grupos	,621	4	,155	1,141	,339
	Intra-grupos	23,424	172	,136		
	Total	24,045	176			
61 Han difundido fotos mías privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	Inter-grupos	,171	4	,043	,183	,947
	Intra-grupos	40,010	172	,233		
	Total	40,181	176			
62 Me han hecho fotos robadas en sitios como vestuarios, playa,... y las han colgado en internet o difundido por el móvil	Inter-grupos	,068	4	,017	,230	,921
	Intra-grupos	12,656	172	,074		
	Total	12,723	176			
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	Inter-grupos	,418	4	,104	,297	,880
	Intra-grupos	60,543	172	,352		
	Total	60,960	176			
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes	Inter-grupos	,913	4	,228	,803	,525
	Intra-grupos	48,632	171	,284		
	Total	49,545	175			
65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	Inter-grupos	,486	4	,121	1,511	,201
	Intra-grupos	13,830	172	,080		
	Total	14,316	176			

66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	Inter-grupos	2,063	4	,516	3,806	,005
	Intra-grupos	23,305	172	,135		
	Total	25,367	176			
67 Me han robado la contraseña para impedir que pueda acceder a mi correo electrónico	Inter-grupos	1,207	4	,302	1,574	,183
	Intra-grupos	32,974	172	,192		
	Total	34,181	176			
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	Inter-grupos	,331	4	,083	,767	,548
	Intra-grupos	18,561	172	,108		
	Total	18,893	176			
69 Me han acosado para intentar aislarme de mis contactos en las redes sociales	Inter-grupos	,222	4	,055	,673	,612
	Intra-grupos	14,091	171	,082		
	Total	14,312	175			
70 Me han chantajeado, obligándome a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la red	Inter-grupos	1,062	4	,265	2,092	,084
	Intra-grupos	21,831	172	,127		
	Total	22,893	176			
71 Me han amenazado de muerte y a mi familia a	Inter-grupos	,832	4	,208	1,048	,384
	Intra-grupos	34,129	172	,198		

	través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología	Total	34,960	176			
	72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme	Inter-grupos	,432	4	,108	,214	,931
		Intra-grupos	86,901	172	,505		
		Total	87,333	176			
VICTIMAAGRESORA T	01 Mis compañeros me ignoran	Inter-grupos	1,095	3	,365	,517	,677
		Intra-grupos	10,589	15	,706		
		Total	11,684	18			
	02 Mis compañeros me rechazan	Inter-grupos	3,691	3	1,230	1,392	,284
		Intra-grupos	13,256	15	,884		
		Total	16,947	18			
	03 Mis compañeros me impiden participar	Inter-grupos	1,128	3	,376	,263	,851
		Intra-grupos	21,399	15	1,427		
		Total	22,526	18			
	04 Me insultan	Inter-grupos	6,010	3	2,003	1,661	,218
		Intra-grupos	18,095	15	1,206		
		Total	24,105	18			
	05 Me llaman por mote que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	5,774	3	1,925	1,001	,420
		Intra-grupos	28,857	15	1,924		
		Total	34,632	18			
	06 Hablan mal de mí	Inter-grupos	4,160	3	1,387	,966	,434
		Intra-grupos	21,524	15	1,435		



	Total	25,684	18			
07 Me esconden cosas	Inter-grupos	,426	3	,142	,167	,917
	Intra-grupos	12,732	15	,849		
	Total	13,158	18			
08 Me rompen cosas	Inter-grupos	2,283	3	,761	1,660	,218
	Intra-grupos	6,875	15	,458		
	Total	9,158	18			
09 Me roban cosas	Inter-grupos	,714	3	,238	1,202	,343
	Intra-grupos	2,970	15	,198		
	Total	3,684	18			
10 Me pegan	Inter-grupos	2,005	3	,668	1,489	,258
	Intra-grupos	6,732	15	,449		
	Total	8,737	18			
11 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	3,036	3	1,012	2,713	,082
	Intra-grupos	5,595	15	,373		
	Total	8,632	18			
12 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,072	3	,024	,414	,746
	Intra-grupos	,875	15	,058		
	Total	,947	18			
13 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,569	3	,190	,331	,803
	Intra-grupos	8,589	15	,573		
	Total	9,158	18			
14 Me obligan con amenazas a conductas o	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		

situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Total	,000	18			
15 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,072	3	,024	,414	,746
	Intra-grupos	,875	15	,058		
	Total	,947	18			
30 Amenazándole con armas	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
31 Me rechazan	Inter-grupos	,360	3	,120	,830	,498
	Intra-grupos	2,167	15	,144		
	Total	2,526	18			
32 Me ignoran	Inter-grupos	,169	3	,056	,359	,784
	Intra-grupos	2,357	15	,157		
	Total	2,526	18			
33 No me dejan participar	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
34 Me insultan	Inter-grupos	2,767	3	,922	2,317	,117
	Intra-grupos	5,970	15	,398		
	Total	8,737	18			
35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	Inter-grupos	7,397	3	2,466	2,462	,103
	Intra-grupos	15,024	15	1,002		
	Total	22,421	18			
36 Hablan mal de mí	Inter-grupos	3,327	3	1,109	,744	,542

	Intra-grupos	22,357	15	1,490		
	Total	25,684	18			
37 Me rompen cosas	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
38 Me roban cosas	Inter-grupos	3,789	3	1,263	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	3,789	18			
39 Me pegan	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
40 Me amenazan para meterme miedo	Inter-grupos	3,616	3	1,205	11,728	,000
	Intra-grupos	1,542	15	,103		
	Total	5,158	18			
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
42 Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			

44 Me amenazan con armas	Inter-grupos	,069	3	,023	,370	,776
	Intra-grupos	,875	14	,063		
	Total	,944	17			
58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	1,108	3	,369	1,572	,238
	Intra-grupos	3,524	15	,235		
	Total	4,632	18			
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	Inter-grupos	,651	3	,217	,414	,746
	Intra-grupos	7,875	15	,525		
	Total	8,526	18			
60 Me han agredido para grabarte y colgarlo en internet	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
61 Han difundido fotos mías privadas, comprometidas o vídeos a través de internet o el móvil	Inter-grupos	1,003	3	,334	3,289	,050
	Intra-grupos	1,524	15	,102		
	Total	2,526	18			
62 Me han hecho fotos robadas en sitios como vestuarios, playa,... y las han colgado en internet o difundido por el móvil	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
63 He recibido llamadas	Inter-grupos	,651	3	,217	,840	,493

anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	Intra-grupos	3,875	15	,258		
	Total	4,526	18			
64 Me han chantajeado o amenazado por medio de llamadas o mensajes	Inter-grupos	,616	3	,205	,678	,579
	Intra-grupos	4,542	15	,303		
	Total	5,158	18			
65 Me han acosado sexualmente a través del móvil o de internet	Inter-grupos	,090	3	,030	,526	,671
	Intra-grupos	,857	15	,057		
	Total	,947	18			
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
67 Me han robado la contraseña para impedir que pueda accede a mi correo electrónico	Inter-grupos	,812	3	,271	,526	,671
	Intra-grupos	7,714	15	,514		
	Total	8,526	18			
68 Han trucado mis fotos o vídeos para difundirlas a través de redes sociales o YouTube para humillarme o reírse de mí	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
69 Me han acosado para intentar aislarne de mis	Inter-grupos	,169	3	,056	,194	,899
	Intra-grupos	4,357	15	,290		

contactos en las redes sociales	Total	4,526	18			
70 Me han chantajeado, obligándome a realizar cosas que no quería a cambio de no divulgar mis cosas íntimas en la red	Inter-grupos	,000	3	,000	.	.
	Intra-grupos	,000	15	,000		
	Total	,000	18			
71 Me han amenazado de muerte y a mi familia a través del teléfono móvil, de las redes sociales o de otro tipo de tecnología	Inter-grupos	,470	3	,157	,210	,888
	Intra-grupos	11,214	15	,748		
	Total	11,684	18			
72 Me han difamado a través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarne	Inter-grupos	,381	3	,127	,168	,916
	Intra-grupos	11,304	15	,754		
	Total	11,684	18			

PRUEBA BONFERRONI VIOLENCIA SUFRIDA/ZONA GEOGRÁFICA/ROL BULLYING

ROL-BULLYING	Variable dependiente	(I) ZONA	(J) ZONA	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
AGRESIVOT	03 Mis compañeros me impiden participar	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,317	,188	,941	-,22	,85
			URBANO PERIFÉRICO	,200	,132	1,000	-,18	,58
			RURAL 2	,305	,126	,170	-,06	,66
			RURAL 1	-,378	,210	,750	-,98	,22
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,317	,188	,941	-,85	,22
			URBANO PERIFÉRICO	-,117	,191	1,000	-,66	,43
			RURAL 2	-,012	,187	1,000	-,54	,52
			RURAL 1	-,694	,252	,066	-1,41	,02
		URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,200	,132	1,000	-,58	,18
			URBANO INDUSTRIAL	,117	,191	1,000	-,43	,66
			RURAL 2	,105	,131	1,000	-,27	,48
			RURAL 1	-,578	,213	,076	-1,19	,03
RURAL 2	METRÓPOLI	-,305	,126	,170	-,66	,06		
	URBANO INDUSTRIAL	,012	,187	1,000	-,52	,54		
	URBANO PERIFÉRICO	-,105	,131	1,000	-,48	,27		

		RURAL 1	-,683 <sup>+</sup>	,210	,014	-1,28	-,08
	RURAL 1	METRÓPOLI	,378	,210	,750	-,22	,98
		URBANO INDUSTRIAL	,694	,252	,066	-,02	1,41
		URBANO PERIFÉRICO	,578	,213	,076	-,03	1,19
		RURAL 2	,683 <sup>+</sup>	,210	,014	,08	1,28
07 Me esconden cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,250	,201	1,000	-,32	,82
		URBANO PERIFÉRICO	,059	,142	1,000	-,35	,47
		RURAL 2	,381	,135	,055	,00	,77
		RURAL 1	,056	,225	1,000	-,59	,70
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,250	,201	1,000	-,82	,32
		URBANO PERIFÉRICO	-,191	,205	1,000	-,78	,39
		RURAL 2	,131	,200	1,000	-,44	,70
		RURAL 1	-,194	,269	1,000	-,96	,57
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,059	,142	1,000	-,47	,35
		URBANO INDUSTRIAL	,191	,205	1,000	-,39	,78
		RURAL 2	,322	,141	,239	-,08	,72
		RURAL 1	-,003	,229	1,000	-,66	,65
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,381	,135	,055	-,77	,00
		URBANO INDUSTRIAL	-,131	,200	1,000	-,70	,44
		URBANO PERIFÉRICO	-,322	,141	,239	-,72	,08
		RURAL 1	-,325	,224	1,000	-,97	,32
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,056	,225	1,000	-,70	,59
		URBANO INDUSTRIAL	,194	,269	1,000	-,57	,96



		URBANO PERIFÉRICO	,003	,229	1,000	-,65	,66
		RURAL 2	,325	,224	1,000	-,32	,97
35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,250	,158	1,000	-,20	,70
		URBANO PERIFÉRICO	,079	,111	1,000	-,24	,40
		RURAL 2	-,036	,106	1,000	-,34	,27
		RURAL 1	,028	,177	1,000	-,48	,53
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,250	,158	1,000	-,70	,20
		URBANO PERIFÉRICO	-,171	,160	1,000	-,63	,29
		RURAL 2	-,286	,157	,710	-,73	,16
		RURAL 1	-,222	,212	1,000	-,83	,38
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,079	,111	1,000	-,40	,24
		URBANO INDUSTRIAL	,171	,160	1,000	-,29	,63
		RURAL 2	-,114	,110	1,000	-,43	,20
		RURAL 1	-,051	,179	1,000	-,56	,46
RURAL 2	METRÓPOLI	,036	,106	1,000	-,27	,34	
	URBANO INDUSTRIAL	,286	,157	,710	-,16	,73	
	URBANO PERIFÉRICO	,114	,110	1,000	-,20	,43	
	RURAL 1	,063	,176	1,000	-,44	,57	
RURAL 1	METRÓPOLI	-,028	,177	1,000	-,53	,48	
	URBANO INDUSTRIAL	,222	,212	1,000	-,38	,83	
	URBANO PERIFÉRICO	,051	,179	1,000	-,46	,56	
	RURAL 2	-,063	,176	1,000	-,57	,44	
38 Me roban cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,100	,107	1,000	-,21	,41

		URBANO PERIFÉRICO	,014	,075	1,000	-,20	,23
		RURAL 2	,029	,072	1,000	-,18	,23
		RURAL 1	-,011	,120	1,000	-,35	,33
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,100	,107	1,000	-,41	,21
		URBANO PERIFÉRICO	-,086	,109	1,000	-,40	,22
		RURAL 2	-,071	,106	1,000	-,37	,23
		RURAL 1	-,111	,143	1,000	-,52	,30
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,014	,075	1,000	-,23	,20
		URBANO INDUSTRIAL	,086	,109	1,000	-,22	,40
		RURAL 2	,014	,074	1,000	-,20	,23
		RURAL 1	-,025	,121	1,000	-,37	,32
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,029	,072	1,000	-,23	,18
		URBANO INDUSTRIAL	,071	,106	1,000	-,23	,37
		URBANO PERIFÉRICO	-,014	,074	1,000	-,23	,20
		RURAL 1	-,040	,119	1,000	-,38	,30
	RURAL 1	METRÓPOLI	,011	,120	1,000	-,33	,35
		URBANO INDUSTRIAL	,111	,143	1,000	-,30	,52
		URBANO PERIFÉRICO	,025	,121	1,000	-,32	,37
		RURAL 2	,040	,119	1,000	-,30	,38
40 Me amenazan para meterme miedo	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,077	,068	1,000	-,12	,27
		URBANO PERIFÉRICO	,020	,048	1,000	-,12	,16
		RURAL 2	,053	,046	1,000	-,08	,18
		RURAL 1	,077	,076	1,000	-,14	,29

	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,077	,068	1,000	-,27	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,057	,069	1,000	-,25	,14
		RURAL 2	-,024	,068	1,000	-,22	,17
		RURAL 1	,000	,091	1,000	-,26	,26
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,020	,048	1,000	-,16	,12
		URBANO INDUSTRIAL	,057	,069	1,000	-,14	,25
		RURAL 2	,033	,047	1,000	-,10	,17
		RURAL 1	,057	,077	1,000	-,16	,28
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,053	,046	1,000	-,18	,08
		URBANO INDUSTRIAL	,024	,068	1,000	-,17	,22
		URBANO PERIFÉRICO	-,033	,047	1,000	-,17	,10
		RURAL 1	,024	,076	1,000	-,19	,24
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,077	,076	1,000	-,29	,14
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,091	1,000	-,26	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,057	,077	1,000	-,28	,16
		RURAL 2	-,024	,076	1,000	-,24	,19
41 Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,075	,068	1,000	-,12	,27
		URBANO PERIFÉRICO	,046	,048	1,000	-,09	,18
		RURAL 2	,075	,046	1,000	-,06	,21
		RURAL 1	,075	,077	1,000	-,14	,29
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,075	,068	1,000	-,27	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,070	1,000	-,23	,17
		RURAL 2	,000	,068	1,000	-,19	,19

		RURAL 1	,000	,092	1,000	-,26	,26
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,046	,048	1,000	-,18	,09
		URBANO INDUSTRIAL	,029	,070	1,000	-,17	,23
		RURAL 2	,029	,048	1,000	-,11	,16
		RURAL 1	,029	,078	1,000	-,19	,25
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,075	,046	1,000	-,21	,06
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,068	1,000	-,19	,19
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,048	1,000	-,16	,11
		RURAL 1	,000	,076	1,000	-,22	,22
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,075	,077	1,000	-,29	,14
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,092	1,000	-,26	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,078	1,000	-,25	,19
		RURAL 2	,000	,076	1,000	-,22	,22
43 Me obligan con	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,075	,068	1,000	-,12	,27
amenazas a conductas o		URBANO PERIFÉRICO	,046	,048	1,000	-,09	,18
situaciones de carácter		RURAL 2	,075	,046	1,000	-,06	,21
sexual en las que no		RURAL 1	,075	,077	1,000	-,14	,29
quiero participar	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,075	,068	1,000	-,27	,12
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,070	1,000	-,23	,17
		RURAL 2	,000	,068	1,000	-,19	,19
		RURAL 1	,000	,092	1,000	-,26	,26
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,046	,048	1,000	-,18	,09
		URBANO INDUSTRIAL	,029	,070	1,000	-,17	,23

		RURAL 2	,029	,048	1,000	-,11	,16
		RURAL 1	,029	,078	1,000	-,19	,25
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,075	,046	1,000	-,21	,06
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,068	1,000	-,19	,19
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,048	1,000	-,16	,11
		RURAL 1	,000	,076	1,000	-,22	,22
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,075	,077	1,000	-,29	,14
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,092	1,000	-,26	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,078	1,000	-,25	,19
		RURAL 2	,000	,076	1,000	-,22	,22
58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,483	,208	,216	-,11	1,08
		URBANO PERIFÉRICO	,193	,146	1,000	-,22	,61
		RURAL 2	,412*	,140	,037	,01	,81
		RURAL 1	,650	,233	,061	-,02	1,32
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,483	,208	,216	-1,08	,11
		URBANO PERIFÉRICO	-,290	,211	1,000	-,89	,31
		RURAL 2	-,071	,207	1,000	-,66	,52
		RURAL 1	,167	,279	1,000	-,63	,96
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,193	,146	1,000	-,61	,22
		URBANO INDUSTRIAL	,290	,211	1,000	-,31	,89
		RURAL 2	,219	,145	1,000	-,19	,63
		RURAL 1	,457	,236	,549	-,22	1,13
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,412*	,140	,037	-,81	-,01

		URBANO INDUSTRIAL	,071	,207	1,000	-,52	,66	
		URBANO PERIFÉRICO	-,219	,145	1,000	-,63	,19	
		RURAL 1	,238	,232	1,000	-,42	,90	
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,650	,233	,061	-1,32	,02	
		URBANO INDUSTRIAL	-,167	,279	1,000	-,96	,63	
		URBANO PERIFÉRICO	-,457	,236	,549	-1,13	,22	
		RURAL 2	-,238	,232	1,000	-,90	,42	
59 Me han hecho llamadas ofensivas e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,500	,187	,086	-,03	1,03	
		URBANO PERIFÉRICO	,243	,132	,675	-,13	,62	
		RURAL 2	,381*	,126	,029	,02	,74	
		RURAL 1	,500	,210	,187	-,10	1,10	
		URBANO INDUSTRIAL	-,500	,187	,086	-1,03	,03	
		URBANO PERIFÉRICO	-,257	,190	1,000	-,80	,29	
		RURAL 2	-,119	,186	1,000	-,65	,41	
		RURAL 1	,000	,251	1,000	-,72	,72	
		URBANO PERIFÉRICO	-,243	,132	,675	-,62	,13	
		URBANO INDUSTRIAL	,257	,190	1,000	-,29	,80	
		RURAL 2	,138	,130	1,000	-,23	,51	
		RURAL 1	,257	,213	1,000	-,35	,86	
		RURAL 2	-,381*	,126	,029	-,74	-,02	
			URBANO INDUSTRIAL	,119	,186	1,000	-,41	,65
			URBANO PERIFÉRICO	-,138	,130	1,000	-,51	,23
			RURAL 1	,119	,209	1,000	-,48	,72

	RURAL 1	METRÓPOLI	-,500	,210	,187	-1,10	,10
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,251	1,000	-,72	,72
		URBANO PERIFÉRICO	-,257	,213	1,000	-,86	,35
		RURAL 2	-,119	,209	1,000	-,72	,48
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,517	,190	,074	-,03	1,06
		URBANO PERIFÉRICO	,400 <sup>+</sup>	,134	,033	,02	,78
		RURAL 2	,429 <sup>+</sup>	,128	,011	,06	,80
		RURAL 1	,600	,213	,056	-,01	1,21
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,517	,190	,074	-1,06	,03
		URBANO PERIFÉRICO	-,117	,193	1,000	-,67	,43
		RURAL 2	-,087	,189	1,000	-,63	,45
		RURAL 1	,083	,254	1,000	-,64	,81
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,400 <sup>+</sup>	,134	,033	-,78	-,02
		URBANO INDUSTRIAL	,117	,193	1,000	-,43	,67
		RURAL 2	,029	,133	1,000	-,35	,41
		RURAL 1	,200	,216	1,000	-,42	,82
RURAL 2	METRÓPOLI	-,429 <sup>+</sup>	,128	,011	-,80	-,06	
	URBANO INDUSTRIAL	,087	,189	1,000	-,45	,63	
	URBANO PERIFÉRICO	-,029	,133	1,000	-,41	,35	
	RURAL 1	,171	,212	1,000	-,44	,78	
RURAL 1	METRÓPOLI	-,600	,213	,056	-1,21	,01	
	URBANO INDUSTRIAL	-,083	,254	1,000	-,81	,64	
	URBANO PERIFÉRICO	-,200	,216	1,000	-,82	,42	

		RURAL 2	-,171	,212	1,000	-,78	,44
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,175	,112	1,000	-,14	,49
		URBANO PERIFÉRICO	,146	,079	,686	-,08	,37
		RURAL 2	,080	,075	1,000	-,13	,29
		RURAL 1	,064	,125	1,000	-,29	,42
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,175	,112	1,000	-,49	,14
		URBANO PERIFÉRICO	-,029	,114	1,000	-,36	,30
		RURAL 2	-,095	,111	1,000	-,41	,22
		RURAL 1	-,111	,150	1,000	-,54	,32
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,146	,079	,686	-,37	,08
		URBANO INDUSTRIAL	,029	,114	1,000	-,30	,36
		RURAL 2	-,066	,078	1,000	-,29	,16
		RURAL 1	-,082	,127	1,000	-,45	,28
RURAL 2	METRÓPOLI	-,080	,075	1,000	-,29	,13	
	URBANO INDUSTRIAL	,095	,111	1,000	-,22	,41	
	URBANO PERIFÉRICO	,066	,078	1,000	-,16	,29	
	RURAL 1	-,016	,125	1,000	-,37	,34	
RURAL 1	METRÓPOLI	-,064	,125	1,000	-,42	,29	
	URBANO INDUSTRIAL	,111	,150	1,000	-,32	,54	
	URBANO PERIFÉRICO	,082	,127	1,000	-,28	,45	
	RURAL 2	,016	,125	1,000	-,34	,37	
72 Me han difamado a través de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,615*	,211	,041	,01	1,22
		URBANO PERIFÉRICO	,444*	,149	,033	,02	,87



diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme		RURAL 2		,469 <sup>+</sup>	,143	,013	,06	,88	
		RURAL 1		,615	,236	,102	-,06	1,29	
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI		-,615 <sup>+</sup>	,211	,041	-1,22	-,01	
		URBANO PERIFÉRICO		-,171	,213	1,000	-,78	,44	
		RURAL 2		-,146	,209	1,000	-,74	,45	
		RURAL 1		,000	,281	1,000	-,80	,80	
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI		-,444 <sup>+</sup>	,149	,033	-,87	-,02	
		URBANO INDUSTRIAL		,171	,213	1,000	-,44	,78	
		RURAL 2		,025	,147	1,000	-,39	,44	
		RURAL 1		,171	,238	1,000	-,51	,85	
	RURAL 2	METRÓPOLI		-,469 <sup>+</sup>	,143	,013	-,88	-,06	
		URBANO INDUSTRIAL		,146	,209	1,000	-,45	,74	
		URBANO PERIFÉRICO		-,025	,147	1,000	-,44	,39	
		RURAL 1		,146	,235	1,000	-,52	,82	
	RURAL 1	METRÓPOLI		-,615	,236	,102	-1,29	,06	
		URBANO INDUSTRIAL		,000	,281	1,000	-,80	,80	
	URBANO PERIFÉRICO		-,171	,238	1,000	-,85	,51		
	RURAL 2		-,146	,235	1,000	-,82	,52		
VÍCTIMAT	03 Mis compañeros me impiden participar	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL		-,070	,229	1,000	-,72	,58
			URBANO PERIFÉRICO		-,194	,177	1,000	-,70	,31
			RURAL 2		-,063	,177	1,000	-,57	,44
			RURAL 1		-,020	,262	1,000	-,77	,73
		URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI		,070	,229	1,000	-,58	,72

		URBANO PERIFÉRICO	-,124	,232	1,000	-,78	,54
		RURAL 2	,007	,232	1,000	-,65	,67
		RURAL 1	,050	,302	1,000	-,81	,91
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,194	,177	1,000	-,31	,70
		URBANO INDUSTRIAL	,124	,232	1,000	-,54	,78
		RURAL 2	,130	,181	1,000	-,38	,64
		RURAL 1	,174	,265	1,000	-,58	,93
	RURAL 2	METRÓPOLI	,063	,177	1,000	-,44	,57
		URBANO INDUSTRIAL	-,007	,232	1,000	-,67	,65
		URBANO PERIFÉRICO	-,130	,181	1,000	-,64	,38
		RURAL 1	,043	,265	1,000	-,71	,80
	RURAL 1	METRÓPOLI	,020	,262	1,000	-,73	,77
		URBANO INDUSTRIAL	-,050	,302	1,000	-,91	,81
		URBANO PERIFÉRICO	-,174	,265	1,000	-,93	,58
		RURAL 2	-,043	,265	1,000	-,80	,71
07 Me esconden cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,280	,229	1,000	-,93	,37
		URBANO PERIFÉRICO	,403	,176	,229	-,10	,90
		RURAL 2	,716*	,177	,001	,21	1,22
		RURAL 1	,234	,261	1,000	-,51	,98
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,280	,229	1,000	-,37	,93
		URBANO PERIFÉRICO	,683*	,231	,035	,03	1,34
		RURAL 2	,996*	,231	,000	,34	1,65
		RURAL 1	,514	,301	,894	-,34	1,37
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,403	,176	,229	-,90	,10

		URBANO INDUSTRIAL	-,683 <sup>+</sup>	,231	,035	-1,34	-,03
		RURAL 2	,313	,179	,828	-,20	,82
		RURAL 1	-,169	,263	1,000	-,92	,58
	RURAL 2	METRÓPOLI	-,716 <sup>+</sup>	,177	,001	-1,22	-,21
		URBANO INDUSTRIAL	-,996 <sup>+</sup>	,231	,000	-1,65	-,34
		URBANO PERIFÉRICO	-,313	,179	,828	-,82	,20
		RURAL 1	-,481	,264	,697	-1,23	,27
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,234	,261	1,000	-,98	,51
		URBANO INDUSTRIAL	-,514	,301	,894	-1,37	,34
		URBANO PERIFÉRICO	,169	,263	1,000	-,58	,92
		RURAL 2	,481	,264	,697	-,27	1,23
35 Me ponen motes que me ofenden o ridiculizan	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,190	,203	1,000	-,39	,77
		URBANO PERIFÉRICO	-,043	,157	1,000	-,49	,40
		RURAL 2	-,325	,157	,399	-,77	,12
		RURAL 1	-,546	,232	,200	-1,21	,12
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,190	,203	1,000	-,77	,39
		URBANO PERIFÉRICO	-,233	,206	1,000	-,82	,35
		RURAL 2	-,515	,206	,133	-1,10	,07
		RURAL 1	-,736	,268	,067	-1,50	,03
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,043	,157	1,000	-,40	,49
		URBANO INDUSTRIAL	,233	,206	1,000	-,35	,82
		RURAL 2	-,283	,160	,797	-,74	,17
		RURAL 1	-,503	,235	,334	-1,17	,16
	RURAL 2	METRÓPOLI	,325	,157	,399	-,12	,77

		URBANO INDUSTRIAL	,515	,206	,133	-,07	1,10
		URBANO PERIFÉRICO	,283	,160	,797	-,17	,74
		RURAL 1	-,220	,235	1,000	-,89	,45
	RURAL 1	METRÓPOLI	,546	,232	,200	-,12	1,21
		URBANO INDUSTRIAL	,736	,268	,067	-,03	1,50
		URBANO PERIFÉRICO	,503	,235	,334	-,16	1,17
		RURAL 2	,220	,235	1,000	-,45	,89
38 Me roban cosas	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,180 <sup>+</sup>	,063	,046	-,36	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,089	,048	,689	-,23	,05
		RURAL 2	-,002	,048	1,000	-,14	,14
		RURAL 1	,020	,072	1,000	-,18	,22
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,180 <sup>+</sup>	,063	,046	,00	,36
		URBANO PERIFÉRICO	,091	,064	1,000	-,09	,27
		RURAL 2	,178	,064	,056	,00	,36
		RURAL 1	,200	,083	,165	-,03	,43
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,089	,048	,689	-,05	,23
		URBANO INDUSTRIAL	-,091	,064	1,000	-,27	,09
		RURAL 2	,087	,049	,804	-,05	,23
		RURAL 1	,109	,072	1,000	-,10	,31
	RURAL 2	METRÓPOLI	,002	,048	1,000	-,14	,14
		URBANO INDUSTRIAL	-,178	,064	,056	-,36	,00
		URBANO PERIFÉRICO	-,087	,049	,804	-,23	,05
		RURAL 1	,022	,072	1,000	-,18	,23
	RURAL 1	METRÓPOLI	-,020	,072	1,000	-,22	,18

		URBANO INDUSTRIAL	-,200	,083	,165	-,43	,03
		URBANO PERIFÉRICO	-,109	,072	1,000	-,31	,10
		RURAL 2	-,022	,072	1,000	-,23	,18
40 Me amenazan para meterme miedo	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,030	,111	1,000	-,29	,35
		URBANO PERIFÉRICO	-,048	,086	1,000	-,29	,20
		RURAL 2	-,050	,086	1,000	-,30	,19
		RURAL 1	-,349	,127	,068	-,71	,01
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,030	,111	1,000	-,35	,29
		URBANO PERIFÉRICO	-,078	,112	1,000	-,40	,24
		RURAL 2	-,080	,113	1,000	-,40	,24
		RURAL 1	-,379	,147	,107	-,80	,04
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,048	,086	1,000	-,20	,29
		URBANO INDUSTRIAL	,078	,112	1,000	-,24	,40
		RURAL 2	-,003	,087	1,000	-,25	,25
		RURAL 1	-,301	,128	,201	-,67	,06
RURAL 2	METRÓPOLI	,050	,086	1,000	-,19	,30	
	URBANO INDUSTRIAL	,080	,113	1,000	-,24	,40	
	URBANO PERIFÉRICO	,003	,087	1,000	-,25	,25	
	RURAL 1	-,298	,129	,216	-,66	,07	
RURAL 1	METRÓPOLI	,349	,127	,068	-,01	,71	
	URBANO INDUSTRIAL	,379	,147	,107	-,04	,80	
	URBANO PERIFÉRICO	,301	,128	,201	-,06	,67	
	RURAL 2	,298	,129	,216	-,07	,66	
41 Me obligan a hacer	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,000	,068	1,000	-,19	,19

cosas que no quiero con amenazas		URBANO PERIFÉRICO	,000	,052	1,000	-,15	,15
		RURAL 2	,000	,052	1,000	-,15	,15
		RURAL 1	-,357*	,077	,000	-,58	-,14
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,000	,068	1,000	-,19	,19
		URBANO PERIFÉRICO	,000	,068	1,000	-,19	,19
		RURAL 2	,000	,068	1,000	-,19	,19
		RURAL 1	-,357*	,089	,001	-,61	-,10
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,000	,052	1,000	-,15	,15
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,068	1,000	-,19	,19
		RURAL 2	,000	,053	1,000	-,15	,15
		RURAL 1	-,357*	,078	,000	-,58	-,14
	RURAL 2	METRÓPOLI	,000	,052	1,000	-,15	,15
		URBANO INDUSTRIAL	,000	,068	1,000	-,19	,19
		URBANO PERIFÉRICO	,000	,053	1,000	-,15	,15
		RURAL 1	-,357*	,078	,000	-,58	-,14
	RURAL 1	METRÓPOLI	,357*	,077	,000	,14	,58
		URBANO INDUSTRIAL	,357*	,089	,001	,10	,61
		URBANO PERIFÉRICO	,357*	,078	,000	,14	,58
		RURAL 2	,357*	,078	,000	,14	,58
43 Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	-,050	,070	1,000	-,25	,15
		URBANO PERIFÉRICO	,000	,054	1,000	-,15	,15
		RURAL 2	,000	,054	1,000	-,15	,15
		RURAL 1	-,357*	,080	,000	-,59	-,13
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	,050	,070	1,000	-,15	,25

		URBANO PERIFÉRICO	,050	,071	1,000	-,15	,25
		RURAL 2	,050	,071	1,000	-,15	,25
		RURAL 1	-,307 <sup>+</sup>	,093	,011	-,57	-,04
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,000	,054	1,000	-,15	,15
		URBANO INDUSTRIAL	-,050	,071	1,000	-,25	,15
		RURAL 2	,000	,055	1,000	-,16	,16
		RURAL 1	-,357 <sup>+</sup>	,081	,000	-,59	-,13
	RURAL 2	METRÓPOLI	,000	,054	1,000	-,15	,15
		URBANO INDUSTRIAL	-,050	,071	1,000	-,25	,15
		URBANO PERIFÉRICO	,000	,055	1,000	-,16	,16
		RURAL 1	-,357 <sup>+</sup>	,081	,000	-,59	-,13
	RURAL 1	METRÓPOLI	,357 <sup>+</sup>	,080	,000	,13	,59
		URBANO INDUSTRIAL	,307 <sup>+</sup>	,093	,011	,04	,57
		URBANO PERIFÉRICO	,357 <sup>+</sup>	,081	,000	,13	,59
		RURAL 2	,357 <sup>+</sup>	,081	,000	,13	,59
58 Me han enviado mensajes ofensivos e insultantes a través del móvil o de internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,050	,166	1,000	-,42	,52
		URBANO PERIFÉRICO	-,204	,128	1,000	-,57	,16
		RURAL 2	-,104	,128	1,000	-,47	,26
		RURAL 1	-,014	,190	1,000	-,55	,53
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,050	,166	1,000	-,52	,42
		URBANO PERIFÉRICO	-,254	,168	1,000	-,73	,22
		RURAL 2	-,154	,168	1,000	-,63	,32
		RURAL 1	-,064	,219	1,000	-,69	,56
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,204	,128	1,000	-,16	,57

		URBANO INDUSTRIAL	,254	,168	1,000	-,22	,73
		RURAL 2	,100	,130	1,000	-,27	,47
		RURAL 1	,190	,191	1,000	-,35	,73
	RURAL 2	METRÓPOLI	,104	,128	1,000	-,26	,47
		URBANO INDUSTRIAL	,154	,168	1,000	-,32	,63
		URBANO PERIFÉRICO	-,100	,130	1,000	-,47	,27
		RURAL 1	,090	,192	1,000	-,46	,64
	RURAL 1	METRÓPOLI	,014	,190	1,000	-,53	,55
		URBANO INDUSTRIAL	,064	,219	1,000	-,56	,69
		URBANO PERIFÉRICO	-,190	,191	1,000	-,73	,35
		RURAL 2	-,090	,192	1,000	-,64	,46
59 Me han hecho	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,140	,140	1,000	-,26	,54
llamadas ofensivas e		URBANO PERIFÉRICO	-,073	,107	1,000	-,38	,23
insultantes a través del		RURAL 2	-,077	,108	1,000	-,38	,23
móvil o de internet		RURAL 1	-,074	,160	1,000	-,53	,38
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,140	,140	1,000	-,54	,26
		URBANO PERIFÉRICO	-,213	,141	1,000	-,61	,19
		RURAL 2	-,217	,142	1,000	-,62	,19
		RURAL 1	-,214	,184	1,000	-,74	,31
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,073	,107	1,000	-,23	,38
		URBANO INDUSTRIAL	,213	,141	1,000	-,19	,61
		RURAL 2	-,005	,110	1,000	-,32	,31
		RURAL 1	-,002	,161	1,000	-,46	,46
	RURAL 2	METRÓPOLI	,077	,108	1,000	-,23	,38



		URBANO INDUSTRIAL	,217	,142	1,000	-,19	,62
		URBANO PERIFÉRICO	,005	,110	1,000	-,31	,32
		RURAL 1	,003	,161	1,000	-,46	,46
	RURAL 1	METRÓPOLI	,074	,160	1,000	-,38	,53
		URBANO INDUSTRIAL	,214	,184	1,000	-,31	,74
		URBANO PERIFÉRICO	,002	,161	1,000	-,46	,46
		RURAL 2	-,003	,161	1,000	-,46	,46
63 He recibido llamadas anónimas, con el fin de asustarme y provocarme miedo	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,120	,157	1,000	-,33	,57
		URBANO PERIFÉRICO	-,035	,121	1,000	-,38	,31
		RURAL 2	-,019	,121	1,000	-,36	,33
		RURAL 1	-,066	,179	1,000	-,58	,44
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,120	,157	1,000	-,57	,33
		URBANO PERIFÉRICO	-,155	,158	1,000	-,61	,30
		RURAL 2	-,139	,159	1,000	-,59	,31
		RURAL 1	-,186	,207	1,000	-,77	,40
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	,035	,121	1,000	-,31	,38
		URBANO INDUSTRIAL	,155	,158	1,000	-,30	,61
		RURAL 2	,016	,123	1,000	-,33	,37
		RURAL 1	-,030	,181	1,000	-,54	,48
RURAL 2	METRÓPOLI	,019	,121	1,000	-,33	,36	
	URBANO INDUSTRIAL	,139	,159	1,000	-,31	,59	
	URBANO PERIFÉRICO	-,016	,123	1,000	-,37	,33	
	RURAL 1	-,047	,181	1,000	-,56	,47	
RURAL 1	METRÓPOLI	,066	,179	1,000	-,44	,58	

		URBANO INDUSTRIAL	,186	,207	1,000	-,40	,77
		URBANO PERIFÉRICO	,030	,181	1,000	-,48	,54
		RURAL 2	,047	,181	1,000	-,47	,56
66 Alguien se ha pasado por mi y ha hecho comentarios difamatorios, mentiras o contado mis secretos en internet	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,080	,097	1,000	-,20	,36
		URBANO PERIFÉRICO	,059	,075	1,000	-,15	,27
		RURAL 2	-,050	,075	1,000	-,26	,16
		RURAL 1	-,349 <sup>+</sup>	,111	,020	-,67	-,03
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,080	,097	1,000	-,36	,20
		URBANO PERIFÉRICO	-,021	,098	1,000	-,30	,26
		RURAL 2	-,130	,099	1,000	-,41	,15
		RURAL 1	-,429 <sup>+</sup>	,128	,010	-,79	-,06
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,059	,075	1,000	-,27	,15
		URBANO INDUSTRIAL	,021	,098	1,000	-,26	,30
		RURAL 2	-,109	,076	1,000	-,33	,11
		RURAL 1	-,407 <sup>+</sup>	,112	,004	-,73	-,09
RURAL 2	METRÓPOLI	,050	,075	1,000	-,16	,26	
	URBANO INDUSTRIAL	,130	,099	1,000	-,15	,41	
	URBANO PERIFÉRICO	,109	,076	1,000	-,11	,33	
	RURAL 1	-,298	,112	,087	-,62	,02	
RURAL 1	METRÓPOLI	,349 <sup>+</sup>	,111	,020	,03	,67	
	URBANO INDUSTRIAL	,429 <sup>+</sup>	,128	,010	,06	,79	
	URBANO PERIFÉRICO	,407 <sup>+</sup>	,112	,004	,09	,73	
	RURAL 2	,298	,112	,087	-,02	,62	
72 Me han difamado a	METRÓPOLI	URBANO INDUSTRIAL	,020	,188	1,000	-,51	,55

través de internet diciendo cosas de mí que son mentiras para desprestigiarme		URBANO PERIFÉRICO	,001	,144	1,000	-,41	,41
		RURAL 2	-,006	,145	1,000	-,42	,41
		RURAL 1	-,180	,215	1,000	-,79	,43
	URBANO INDUSTRIAL	METRÓPOLI	-,020	,188	1,000	-,55	,51
		URBANO PERIFÉRICO	-,019	,190	1,000	-,56	,52
		RURAL 2	-,026	,190	1,000	-,57	,52
		RURAL 1	-,200	,248	1,000	-,90	,50
	URBANO PERIFÉRICO	METRÓPOLI	-,001	,144	1,000	-,41	,41
		URBANO INDUSTRIAL	,019	,190	1,000	-,52	,56
		RURAL 2	-,007	,147	1,000	-,43	,41
		RURAL 1	-,181	,216	1,000	-,80	,43
	RURAL 2	METRÓPOLI	,006	,145	1,000	-,41	,42
		URBANO INDUSTRIAL	,026	,190	1,000	-,52	,57
		URBANO PERIFÉRICO	,007	,147	1,000	-,41	,43
		RURAL 1	-,174	,217	1,000	-,79	,44
	RURAL 1	METRÓPOLI	,180	,215	1,000	-,43	,79
	URBANO INDUSTRIAL	,200	,248	1,000	-,50	,90	
	URBANO PERIFÉRICO	,181	,216	1,000	-,43	,80	
	RURAL 2	,174	,217	1,000	-,44	,79	

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel 0.05.