UNIVERSIDAD DE MURCIA

ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO

Propuesta de una Lectura Conjunta entre el Cristianismo e Islam.
Reconciliación Teológica Basada sobre “La Palabra en Común”: El Mesías Veterotestamentario-Coránico

D. Taner Demirci López

2017

UNIVERSIDAD DE MURCIA

ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO

Propuesta de una lectura conjunta entre

el Cristianismo e Islam

Reconciliación teológica basada sobre "La Palabra en común": El Mesías veterotestamentario-coránico

Taner Demirci López

2017

UNIVERSIDAD DE MURCIA

INSTITUTO TEOLÓGICO DE MURCIA

Programa de Doctorado en Artes y Humanidades

Línea de Investigación en Teología

PROPUESTA DE UNA LECTURA CONJUNTA ENTRE EL CRISTIANISMO E ISLAM

RECONCILIACIÓN TEOLÓGICA BASADA SOBRE "LA PALABRA EN COMÚN": EL MESÍAS VETEROTESTAMENTARIO-CORÁNICO

Director: Bernardo Pérez Andreo

Codirector: Emilio González Ferrín

Taner Demirci López

2017

Índice

CLAVES DE LA INVESTIGACIÓN 13

Planteamiento 13

Contexto y definición del problema 14

Hipótesis 16

Metodología 16

INTRODUCCIÓN A LA PRIMERA PARTE DE LA TESIS 22

SECCIÓN I: LA AUTORIDAD DE LA IGLESIA MADRE DE JERUSALÉN 25

CAPÍTULO 1. LA FAMILIA DE JESÚS Y SANTIAGO EL HERMANO DEL SEÑOR 25

Santiago, el hermano de Jesús 30

SECCIÓN II: LA CREENCIA DE PABLO Y EL ANALISIS DOCTRINAL DEL A.T. 36

CAPÍTULO 2. LA NACIÓN DE PABLO 36

2.1. El lugar de nacimiento de Pablo 36

2.2. La nacionalidad de Pablo 37

CAPÍTULO 3. LOS FARISEOS 47

3.1. Las características de la identidad farisea 47

3.2. Diferencias socioculturales entre los fariseos y los saduceos 48

3.3. ¿En qué puntos los fariseos y Jesús no se entendían? 50

CAPÍTULO 4. LA CREENCIA INICIAL DE PABLO Y LOS FACTORES DE SU CONVERSIÓN A SU PROPIO "CRISTIANISMO" 62

4.1. Los orígenes del pensamiento de Pablo 62

4.2. Pablo y la Trinidad 66

4.3. Pablo como el fariseo estricto monoteísta 67

4.4. Pablo y la persona exaltada de Jesús como "el Señor", el agente mediador principal 75

4.5. La definición de "el" Hijo de Dios para Pablo 79

4.6. Conclusiones del Capítulo 4 85

CAPÍTULO 5. PABLO Y LA ESCATOLOGÍA INMINENTE 87

CAPÍTULO 6. LAS FUNCIONES DEL MESÍAS DE ISRAEL DE ACUERDO AL A.T. 92
6.1. La idea de "el Mesías elegido" en la Biblia 94
6.2. La promesa escatológica de Dios para Israel 99
6.3. "El Mesías" y sus responsabilidades 105
CAPÍTULO 7. LA DOCTRINA DE PABLO: EL PERDÓN DE LOS PECADOS A TRAVÉS DE LA CRUCIFIXIÓN 109
7.1. ¿Qué era "el Reino de Dios" para Pablo? 109
7.2. La redefinición del significado del Mesías de Israel por Pablo 115
7.3. Pablo y su doctrina del perdón de los pecados a través de la muerte del Mesías 121
7.4. ¿Era el Mesías esperado de Israel de suponer o visible y comprobable por todos? 125
7.5. ¿El Mesías esperado de Israel tenía que morir? 125
7.6. Exégesis de Isaías 53 132
7.7. ¿Es posible una muerte vicaria y expiatoria según el A.T.? 139
7.8 "La salvación" según Pablo 145
7.9. "El siervo sufriente" humano 150
7.10. Conclusiones del Capítulo 7 155
SECCIÓN III: PEDRO Y LOS SEGUIDORES DE JESÚS 156
CAPÍTULO 8. PEDRO 156
CAPÍTULO 9. LOS DOCE Y LOS APÓSTOLES 171
9.1 Sabiendo su significado real ¿cómo es que Pablo se autodenominó como "*apóstol*"? 177
9.2. Los Doce 179
9.3. ¿Por qué no sabemos nada de los Apóstoles y cuál puede haber sido su finalidad? 183
9.4. ¿Quién era Pedro y quién era Santiago? 185
9.5. ¿Por qué Pedro fue la elección de Iglesia Paulina? 187
9.5. ¿Qué ocurriría si la hipótesis lanzada en este capítulo sobre el grupo de Los Doce no fuera acertada? 190
9.7. Conclusiones del Capítulo 9 191
SECCIÓN IV: ANALISIS DOGMÁTICO DEL JUDEO-CRISTIANISMO Y SU COMPARACIÓN CON EL CRISTIANISMO DE PABLO 193
CAPÍTULO 10. LA EPÍSTOLA DE SANTIAGO 193

10.1. La autoría de la Epístola de Santiago 194
10.2. Análisis exegético de la epístola..... 202
10.2.1. Definición de “fe” de acuerdo a la Epístola de Santiago 202
10.2.2. La definición de salvación según Santiago 205
10.3. Comparación del concepto de salvación de Pablo con el de Santiago 210
10.4. La Parusía de Jesús en la creencia de Santiago 213
10.5. El concepto del Reino de Dios según Santiago 214
10.6. Conclusiones del Capítulo 10 217
CAPÍTULO 11. COMPARACIÓN DOCTRINAL ENTRE SANTIAGO Y PABLO..... 219
INTRODUCCIÓN A LA SEGUNDA PARTE DE LA TESIS 226
SECCIÓN V: LA POSIBILIDAD DE LA INCLUSIÓN DEL CORÁN AL CANON DE LOS LIBROS SAGRADOS DEL CRISTIANISMO 229
CAPÍTULO 12. ¿QUÉ ES EL CORÁN Y CUÁL ES SU TEMA PRINCIPAL? 229
12.1. El origen del Corán según el Corán..... 230
12.2. La composición del Corán como libro 232
12.3. Los temas del Corán 235
12.2.1. La creencia en el Dios Único 235
“Allah” es el término para referirse a Dios en el cristianismo arabo parlante..... 236
El nombre Allah en lengua hebrea 238
12.2.2. Las narraciones coránicas acerca de los profetas de Israel 239
12.2.2.1. Moisés bíblico y Moisés coránico 240
12.2.2.2. Los fragmentos del profeta José..... 242
12.2.2.3 Noé y su arca 243
12.2.2.4. Otros profetas 244
12.2.3. La ayuda al necesitado 244
12.2.4. El énfasis del Día de la Resurrección 246
12.4. Conclusión del capítulo 247
CAPÍTULO 13. LAS CIENCIAS MODERNAS Y EL CORÁN..... 248
13.1. Bajo el microscopio de la Ciencia: ¿creación o evolución? 250
13.1.1. La Astronomía y el Big Bang 250
13.1.1.1. La gran explosión..... 251
13.1.1.2. La expansión del universo..... 252
13.1.1.3. La Astronomía y la ley de gravitación universal 255
13.1.2. La Biología y la Teoría del Origen de las Especies 256

13.1.2.1. La formación de todos los seres vivos a partir de agua 257
13.1.2.2. La formación del humano a partir del barro 259
13.1.2.3. Adán, el primer Homo sapiens 261
13.1.3. Conclusión de la propuesta sobre ¿creación o evolución? 263
13.2. La formación del humano en la matriz 264
13.3. Biología: los animales, la intuición y las abejas 267
13.4. Otras ciencias y particularidades coránicas 269
13.4.1 La Meteorología y la formación de la lluvia 269
13.4.2. La Geomorfología y el movimiento de las montañas 270
13.4.3. Las ciencias de la Atmosfera y el cielo que devuelve 271
13.5. Conclusión 271
CAPÍTULO 14. EL FENÓMENO CORÁNICO NUMÉRICO Y EL CÓDIGO 19 . 273
14.1. La definición del planteamiento 273
14.2. Breve historia de la numerología coránica 274
14.3. Datos de la numerología coránica 274
14.4. El Código 19 281
14.4.1. La profecía del 19 en el Capítulo 74 y el discernimiento actual sobre aquello 286
14.4.2. Análisis exegético del 74:26-31 287
14.4.2.1. Análisis y crítica de la traducción tradicional 287
14.4.2.2. Análisis y crítica de la traducción del movimiento coranista 114: .. 291
14.4.2.3. Traducción e interpretación alternativa del 74:26-31 295
14.4.3. Conclusión sobre el versículo 74 300
14.4.4. El cálculo de Abyad y el Código 19 301
14.5. El problema que supone el código 19 que parece confirmar su efectividad . 306
¿Cual es la nueva teología que nace con la inclusión de 9:128-129? 309
14.6. Conclusión del Capítulo del fenómeno numérico del Corán y el Código 19 309
SECCIÓN VI: DIFERENCIAS DOGMÁTICAS ENTRE LA TEOLOGÍA CORÁNICA Y LA TEOLOGÍA DEL ISLAM 311
CAPÍTULO 15. CRÍTICA DE LAS FUENTES DOGMÁTICAS DE LAS ESCUELAS JURÍDICAS DEL "ISLAM" ACTUAL Y LA NECESIDAD DE UN ESTUDIO DOGMÁTICO CORÁNICO SIN EL PRIMADO DE DICHAS ENSEÑANZAS 311
15.1 Introducción 311
15.1.1. ¿Qué son los hadices? 312

15.1.2. ¿Para qué finalidad existen los hadices? 313
15.2. Ejemplos de la literatura del Hadiz que se consideran "sahih" auténticos y la imposibilidad que suponen para realizar una investigación exegética del Corán en base a ella 315
15.2.1. Los supuestos milagros de Muhammad de acuerdo a los hadices y el primado que pueden suponer a la hora de entender el pilar más importante del Corán: "Salat" 315
15.2.2. Hadices que aconsejan el bien, la bondad y representan la ética un creyente y la dificultad que suponen alguno de ellos 325
15.2.3. Hadices que ordenan todo lo contrario de los hadices de piedad y bondad 329
15.2.4. Los hadices políticos 332
15.2.5. Hadices comerciales 337
15.3. Conclusión 338
CAPÍTULO 16. EL COMENTARIO CORÁNICO SOBRE MUHAMMAD 340
16.1. De acuerdo al Corán Muhammad era un humano normal y corriente 340
16.2. Según el Corán Muhammad antes de convertirse a la religión de Dios estaba en la desviación 342
16.3. De acuerdo a la teología coránica Muhammad no puede salvar a nadie en el Más Allá 347
16.4. El Corán indica que la misión de Muhammad era simplemente advertir 354
16.5. "Obedecer al enviado" de acuerdo a la teología del Corán 356
16.5.1. ¿Qué significa *sunnah*? 356
16.5.2. ¿Qué significa "obedecer al enviado"? 358
16.5.2.1. Mandamientos respecto a la religión: 358
16.5.2.2. Mandamientos respecto en los asuntos mundanos. 361
CAPÍTULO 17. ¿TIENEN BASE EN EL CORÁN LOS CINCO PILARES DEL ISLAMISMO? 363
17.1. El testimonio de acuerdo al Corán 363
17.2. Los cinco rituales diarias hacía la Meca 366
17.3. Ayunar en el més de Ramadán 369
17.3.1. El significado del *saum* 369
17.3.2. La duración del siyam 372
17.4. Dar el obsequio a los necesitados 374
17.5. El "Hayy" (La visita de la Asamblea) 374
17.6. La lectura del "Solo Corán" también abre debates sobre otras doctrinas de conclusión tradicional 376

17.6.1. La poligamia 376
17.6.2. La obsesión tradicional en contra del vino 378
17.7 Conclusión 379
SECCIÓN VII: LA INVITACIÓN CORÁNICA SOBRE LA UNIÓN DE LAS RELIGIONES BAJO EL LIDERAZGO DE JESÚS 381
CAPÍTULO 18. EL COMENTARIO CORÁNICO SOBRE JESÚS 381
18.1. Introducción 381
18.2. La misión profética en el Corán y el lugar de Jesús 381
18.2.1. Jesús como *rasul* (enviado) y *nabí* (eminente) 382
18.3. La misión mesiánica en el Corán y el lugar de Jesús 385
18.3.1. Problemas del incumplimiento de las promesas mesiánicas del A.T. y "El Mesías" de la muerte expiatoria 385
18.3.2. Dudas en la genealogía de Jesús en los Evangelios 386
18.3.3. Resolución del problema de "El Mesías de Israel" en la teología coránica y aclaración del tema de la pretendida muerte expiatoria del nazareno 389
18.3.4. ¿Qué dice el Corán acerca de la genealogía de Jesús? 395
18.3.4.1. La virginidad de María en el momento de la concepción de Jesús . 395
18.3.4.2. La genealogía de María 397
18.3.4.3. Conclusión de la genealogía de Jesús en el Corán 403
18.4. Los milagros de Jesús 405
18.5. La crucifixión de Jesús 406
18.6. Conclusión 413
CAPÍTULO 19. LA TEOLOGIA DE LA PARUSÍA DE JESÚS EN EL CORÁN Y EL CUMPLIMIENTO DE LAS PROMESAS DE "EL MESÍAS" 415
19.1. Introducción 415
19.2. Jesús es "la Palabra de Dios" sobre la cual toda la humanidad estará de acuerdo según el Corán 415
19.3. Los judíos y personas de otras religiones creerán en Jesús de acuerdo al Corán 417
19.4. La llegada de Jesús y la expansión de la religión de Dios entre todos los gentiles del mundo 422
19.5. El aparente "silencio" del Corán sobre la teología de la Parusía de Jesús 425
19.6. Conclusión 427
CAPÍTULO 20. EL CÓDIGO 19 Y JESÚS 428
20.1. Jesús y el 19 428
20.2. Jesús y la numerología coránica 433

20.3. Conclusuión 434
CAPÍTULO 21. LA NAVIDAD, LA SEMANA SANTA Y EL ADVIENTO COMO LAS ÚNICAS FIESTAS RELIGIOSAS DEL CORÁN 436
RESUMEN Y CONCLUSIONES DE LA TESIS 441
Bibliografía 450

ABREVIATURAS

Antiguo Testamento	A.T.			Nuevo Testamento	N.T.
Génesis	Gn	Eclesiastés	Ec	Marcos	Mc
Éxodo	Ex	Cantares	Cnt	Mateo	Mt
Levítico	Lv	Isaías	Is	Lucas	Lc
Números	Nm	Jeremías	Jer	Juan	Jn
Deuteronomio	Dt	Lamentaciones	Lm	Hechos	Hch
Josué	Jos	Ezequiel	Ez	Romanos	Ro
Jueces	Jue	Daniel	Dn	1 Corintios	1 Co
Rut	Rt	Oseas	Os	2 Corintios	2 Co
1 Samuel	1 S	Joel	Jl	Gálatas	Gl
2 Samuel	2 S	Amós	Am	Efesios	Ef
1 Reyes	1 R	Abdías	Abd	Filipenses	Flp
2 Reyes	2 R	Jonás	Jon	Colosenses	Col
1 Crónicas	1 Cr	Miqueas	Miq	1 Tesalonicenses	1 Ts
2 Crónicas	2 Cr	Nahúm	Nah	2 Tesalonicenses	2 Ts
Esdras	Esd	Habacuc	Hab	1 Timoteo	1 Ti
Nehemías	Neh	Sofonías	Sof	2 Timoteo	2 Ti
Ester	Est	Hageo	Hag	Tito	Tit
Job	Job	Zacarías	Zac	Filemón	Flm
Salmos	Sal	Malaquías	Mal	Hebreos	Heb
Proverbios	Pr			Santiago	Stg
				1 Pedro	1 P
1º Libro misterioso	1 Lbms			2 Pedro	2 P
2º Libro misterioso	2 Lbms			1 Juan	1 Jn
				2 Juan	2 Jn
				3 Juan	3 Jn
				Apocalipsis	Ap

CLAVES DE LA INVESTIGACIÓN

Planteamiento

La humanidad está viviendo uno de los momentos más difíciles de su historia entre tanto hambre, guerras y muerte de inocentes. Desgraciadamente la mayor parte de este desorden mundial se lleva a cabo gracias al pretexto de nuestras diferencias religiosas. Algunas instituciones religiosas solidarias tratan de frenar esta crisis organizando eventos de diálogo interreligioso en pos de la paz. Los finales del Siglo XX ha sido la época cuando más desarrollo y avance se ha conseguido en esta misión, especialmente entre el mundo cristiano y musulmán.[1] Sin embargo, en mi opinión, existen muchas fuerzas que actúan en adversidad de esta misión pacífica y parece ser que tienen mucho más poder para acabar de un solo golpe todos los esfuerzos acumulados hasta ahora. Por ende, personas que representan la parte espiritual de la humanidad deben encontrar otra solución inmediata para frenar lo que se nos está viniendo encima: Un posible estallo de lo que sería la Tercera Guerra Mundial y sus consecuencias catastróficas para la humanidad. Por lo tanto, urge una acción dinámica por parte de las instituciones religiosas que podría acabar con esta "Bestia" que amenaza nuestro futuro y abrir el paso a lo que se ha denominado en el vocabulario espiritual: "El Reino de Dios" en la tierra.

¿Cuál sería una solución inmediata que podría frenar esta alerta? Dijimos que hasta ahora se había conseguido muchos avances con el diálogo interreligioso, especialmente entre los católicos y musulmanes. Aún más, hay quienes predicen que algún día se conseguirá una alianza política incluso entre los cristianos evangélicos y los musulmanes respecto a temas sociales conservativas.[2] Sin embargo, en mi opinión, emerge dar un paso más y tratar de eliminar nuestras diferencias religiosas que se basan en unos dogmas religiosos que se establecieron muchos siglos atrás, por otras personas que no se encontraban en nuestra sociedad de hoy en día, no tenían nuestros problemas, y experimentaban unas circunstancias muy diferentes. Esta tesis se irá a la raíz del problema y tratará de secarla. Por ende, se centrará ante todo en las bases teológicas de las religiones de tradición

[1] S. TAJ-FAROUKI-B. NAFI, *Islamic Thought in the Twentieth Century*, I.B. Tauris, New York 2004, 308
[2] MCALLISTER-D. WILSON, "Beyond Cooties and Crushes: The Potential for Evangelical Leadership in Christian Engagement with Islam", en *Journal of Ecumenical Studies* 51-2 (2016) 264-70

abrahámica que son el judaísmo, el cristianismo y el islam, ya que sus miembros en su conjunto -especialmente en el caso del segundo y el tercero-, componen prácticamente la mitad de la población mundial. Aprovechando el diálogo interreligioso que hemos heredado de quienes nos precedieron podríamos lograr una reconciliación entre estas religiones que sería el fruto de todos los esfuerzos anteriores y podría significar la hermandad mundial final a través de una lectura teológica conjunta.

La tarea que proponemos en esta investigación podría ser crucial para nuestra generación y las posteriores, ya que un acuerdo teológico entre las religiones podría consistir como la base de una paz y hermandad mundial duradera. Con el acuerdo de las instituciones religiosas pacíficas, se podría disminuir de forma definitiva la fuerza de los poderes malignos que llevan a cabo sus objetivos usando la religión como pretexto para manipular a las masas. En un mundo tan globalizado, con la centralización y expansión de una fe adaptable a todas las sociedades (El Reino de Dios) se podrá conseguir una armonía entre los humanos que en la práctica podría reflejarse con la terminación de guerras de religión, aumento del poder adquisitivo de las personas a través de la ayuda mutua, colaboración y desarrollo, y el bienestar mundanal y espiritual que todos los seres humanos buscamos.

Contexto y definición del problema

¿Cómo es posible que las religiones abrahámicas afirmen que sus mensajes vienen de un solo Dios, y que este Dios se contradiga consigo mismo, causando tantas disputas entre quienes se declaran como sus devotos? ¿No sea que nosotros seamos quienes interpretan mal el mensaje? ¿Por qué cada una de estas religiones afirma ser la verdadera, sin plantearse nunca la posibilidad de estar en equivocación en alguna de sus convicciones? ¿Ha dejado Dios la humanidad a su destino con cadenas mentales que no puede liberarse? Este trabajo tratará de romper esas cadenas, usando el raciocinio y el sentido común para entender los textos sagrados que originan las creencias que posteriormente se convierten en separación de las masas.

Centrándonos en el problema, podemos mencionar que las religiones abrahámicas y especialmente el cristianismo y el islam se difieren en varios puntos de vista que en mi opinión se pueden modificar gracias a un esfuerzo exegético. Una de esas diferencias es

el punto de vista de cara al ser de Dios. Mientras que Yahvé o Elah del judaísmo -que es Allah en el islam- se declara como la única divinidad sin compartir esencia con otro ser, el cristianismo afirma que esa divinidad tiene tres personalidades diferentes en forma de Padre, Hijo y el Espíritu Santo.

Junto a lo que se ha mencionado en el párrafo anterior, el islam actual de hoy -en contradicción a las enseñanzas coránicas- acepta al profeta Muhammad como la luz de los universos, la razón de la existencia de la humanidad, la primera creación existente, el legislador supremo junto a Dios. Es decir, muy parecidos a los atributos que el cristianismo otorga a Jesús, llamándole "el Amado de Dios" en lugar de usar el término "el Hijo de Dios".

Por su parte, el judaísmo, que es la base de la creencia abrahámica, no está de acuerdo con ninguna de las dos religiones de la misma tradición: Por una parte no acepta a ningún otro ser de naturaleza divina excepto Yahvé y al mismo tiempo tampoco considera a Jesús como un profeta y mucho menos como el Mesías, y por otra parte descarta la posibilidad de que Muhammad hubiera sido uno de los mensajeros que Yahvé haya podido enviar a la humanidad.

Lo que se puede añadir a lo anteriormente dicho es, que el cristianismo, como el judaísmo, no acepta como profeta de Dios a Muhammad, por mucho que el libro que trajo consigo (El Corán) otorga manifiestamente el título de "el Mesías" únicamente a Jesús, y acepta su nacimiento virginal y condiciona a sus creyentes en confesar dicha doctrina.

Como se puede observar, el problema parece ser muy grande, pero este trabajo tratará de resolverlo paso a paso mediante el uso de la razón. El punto de partida de nuestro estudio será lo que todas las religiones abrahámicas están de acuerdo: Existe un solo Creador y "Padre" de la humanidad. En otras palabras, expandiremos nuestro análisis siempre al margen del enfoque abrahámico, o es decir, el monoteísmo de Abrahán será el canon de nuestra investigación.

Hipótesis

Si Dios es el Dios de todos, entonces tiene que haber una solución definitiva para todos sus hijos y esa solución debe estar en la búsqueda de la verdad de los individuos. Obviamente esto dependerá de la capacidad de los individuos involucrados en dicha tarea. Gracias a Dios, hoy en día existen muchas investigaciones previas y otros muchos medios a nuestra disposición. Pero antes de estas cosas, lo más importante para el éxito es nuestra intención de lograr nuestro objetivo. En esta investigación no se debe de tener miedo a la equivocación y se debe de tener el valor de mirar con recelo y sospecha a los dogmas heredados por nuestros antepasados, pensando que éstos se hayan podido equivocar en sus convencimientos cuando interpretaron los textos.[3] Nuestra tarea será releer los textos considerados sagrados, tratar de realizar una exégesis sin estar bajo influencia de las doctrinas preestablecidas anteriormente y encontrar la esencia de la creencia abrahámica que no debe de haberse variado desde sus comienzos hasta hoy, si es que realmente proviene de Dios.[4] Para llevar a cabo dicha teoría se criticarán las conclusiones que se llegan a través de los textos, se aprobarán o se rechazarán algunos que contradigan al intelecto. Dicha examinación -como se había dicho anteriormente- será a base de la creencia monoteísta, la lógica y el sentido común.

Metodología

Como decíamos, nuestra investigación siempre estará al margen del punto de vista abrahámico reflejado en la Torá y en el Corán. Durante el estudio se tendrá en consideración los estudios académicos que explican la incorporación de nuevas

[3] Todd Johanson sugiere incluso el abandono de la revelación tradicional y la revaloración de los dogmas centrales con implicaciones soteriológicas como la Trinidad y la mediación salvífica del Logos. (J. TODD, "Pluralistic Inclusivism and Christian-Muslim Dialogue: The Challenge of Moving beyond Polite Discussion toward Reconciliation and Peace", en *Journal of Ecumenical Studies* 51-1 (2016) 31-53). Aunque en la segunda parte de nuestro estudio sí se mostrarán argumentos que apoyan que en la teología del Corán existe un especial énfasis en la mediación del Mesías.

[4] John Renard motiva a los cristianos para que no resistan al compromiso con otras religiones y especialmente a la religión islámica. También les incita a no intentar proteger su teología en vez de considerar la realidad de la religiosidad global y expone cinco argumentos para un diálogo teológico entre el islam y el cristianismo. (J. RENARD, *Islam and Christianity: Theological Themes in Comparative Perspective*, University of California Press, Berkeley 2011, 223)

divinidades ajenas a Dios en la religión de Abraham, como fue el caso de Jesús en el cristianismo y Muhammad en el islam.

La primera parte de esta investigación será la continuación del trabajo académico *Los Evangelios Evolutivos*. En esta hipótesis se concluyó que los Evangelios Mateo, Lucas y Juan, contradecían la unicidad de Dios reflejado en el Evangelio de Marcos. Se observó de forma objetiva el *proceso de divinización de Jesús*[5] en mano de los evangelistas posteriores a Marcos, alejándose así del monoteísmo estricto judío reflejado en la Tanaj. Utilizaremos este estudio precisamente para llevar a cabo una unificación religioso-teológica entre las religiones con las bases de la Unicidad del Dios Yahvé. Confirmaremos la validez de la *Teoría de Los Evangelios Evolutivos*[6], la cual afirma con argumentos muy sólidos la apoteosis de Jesús según la cronología de la composición de los evangelios y realizaremos una exégesis sobre las cartas de Pablo observando el contraste entre la Iglesia Paulina de Roma con la Iglesia madre Judeo-Cristiana de Jerusalén representado por Santiago, el hermano del Señor. Esta investigación nos servirá para obtener la imagen de un Jesús Mesías humano, más de acuerdo con el A.T. y aceptable universalmente.

En la segunda parte de nuestra investigación se analizará con detenimiento la posibilidad del origen divino del Corán desde los puntos de vista profético, científico, matemático, contextual y literario. Hoy en día si un libro reclama ser divino debe demostrar sus argumentos al humano intelectual, ya que la sociedad moderna parte de un conocimiento y sabiduría elevada. Por lo tanto, este libro debe estar en el margen del avance de nuestra sociedad que precisamente rechaza la existencia de un creador gracias a la "ciencia" como pretexto. Nuestro análisis aportará datos sorprendentes que en mi opinión no dejará indiferente a los individuos que analizarán nuestro análisis con profundidad. Si el Corán pudiera pasar este examen, se podrá incitar a las instituciones religiosas para que vayan considerándolo como un libro de procedencia divina, hecho que contribuirá en una unificación teológica de diferentes instituciones religiosas. Si la actividad salvífica de

[5] Antonio Piñero está de acuerdo en que los cuatro evangelios claramente demuestran el proceso de divinización de Jesús. (A. PIÑERO, "Enoch as Mediator, Messiah, Judge, and Son of Man in the Book of Parables a Jewish Response to Early Jewish-Christian Theology?", *Henoch* 35-1 (2013) 6-49)
[6] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, New Jerusalem Publishing, San Antonio 2014

Dios en general y la revelación de Dios a Jesús en partícular es inclusivista[7], entonces esta propuesta podría aportar un sólido componente para realizar dicha tarea.

Una vez realizado el estudio del Corán, profundizaremos en el tema de la controversia de los hadices, los cuales añaden unas doctrinas y rituales muy diferentes a los que se encuentran en el Corán. Esta investigación consistirá en la tarea de la desdivinización de Muhammad, ya que según sus supuestos dichos -hadices-, él es el más grande entre los hombres, el siervo amado de Dios por excelencia, que su nombre está escrito sobre la puertas del Paraíso junto al nombre de Dios. Realizaremos una investigación acerca de estos supuestos dichos y hechos de Muhammad y la autoridad religiosa que podrían disponer en la religión junto al Corán. Investigaremos sus fuentes para averiguar su historicidad. La motivación y sospecha que nos impulsará a llevar a cabo dicho análisis yace precisamente en el libro sagrado que acepta el mundo musulmán: El Corán. Según este libro, Muhammad o también llamado Ahmad, antes de recibir la revelación fue un gentil, quien no conocía a Dios y no sabía qué era "el Libro"; una imagen muy alejada de lo que ofrecen los hadices. Mediante esta tarea trataremos de encontrar la verdad histórica de Muhammad y reflexionaremos si podría realmente haber sido un profeta normal y corriente como los de la Biblia.

Una vez clarificado el asunto de la incompatibilidad entre la teología coránica y hadicista, criticaremos los dogmas y prácticas del islamismo tradicional y ofreceremos una comprensión alternativa del Corán, ajena a los convencimientos milenarios. Posteriormente volveremos a analizar el caso de Jesús en el Corán, ya que este tema será de crucial importancia para una unión teológica entre las religiones, especialmente el cristianismo e islam. Se tendrá en cuenta la importancia de su título "el Mesías" por excelencia y su misión apocalíptica en la expansión de la religión de Yahvé. Junto a esto analizaremos qué dice el Corán del Segundo Advenimiento de Jesús para establecer "el Reino de Dios".

Cada paso de nuestro estudio prácticamente consistirá las bases de una teología unida que podría ser uno de los caminos hacía conseguir la paz y hermandad entre los humanos. Para lograr este propósito, de ahora en adelante empezaremos al estudio de la primera

[7] C. KIMBALL, *Striving Together: A Way Forward in Christian-Muslim Relations*, Orbis Book, New York 1991, 72

parte de nuestra investigación con el análisis y la comparación de la teología de Pablo y Santiago.

PRIMERA PARTE

EL ANÁLISIS DOCTRINAL DEL CRISTIANISMO DE PABLO Y SANTIAGO

INTRODUCCIÓN A LA PRIMERA PARTE DE LA TESIS

En la teoría de Los Evangelios Evolutivos se demostró un claro proceso de divinización de Jesús a través de los evangelios canónicos según su composición cronológica. También se había detectado cómo las diferentes teologías que guardaban los evangelios sufrieron una evolución según pasadas las décadas. Esta información será para nosotros de crucial importancia para llevar a cabo un intento de unificación de las religiones bajo el concepto del estricto monoteísmo abrahámico. De ahora en adelante centraremos nuestras investigaciones con un especial enfoque en las enseñanzas de Pablo, que fueron las raíces teológicas en las cuales se desarrollaron los evangelios. Nuestro análisis consistirá en estudiar muy a fondo el pensamiento del *apóstol* y contrastarlo con el pensamiento que identifica lo que era el judeo-cristianismo en los tiempos de Jesús, es decir, lo que es denominado hoy en día con el término "el cristianismo primitivo". La razón de esto es simplemente porque ésta última fue la sucesión de la misión de Jesús en Jerusalén.

Para llevar a cabo nuestra tarea mencionada arriba, investigaremos el personaje más ignorado de la historia del Cristianismo a pesar de su liderazgo indiscutible sobre todos los primeros seguidores de Jesús: Santiago, el Justo. Santiago o Jacobo, que también se le conoce como *el hermano del Señor*, será crucial para el desarrollo de nuestra investigación, ya que nos ayudará a descubrir el contraste que ha existido entre sus creencias y la teología de la Iglesia Paulina. El estudio de quien fue el "Obispo" de la Iglesia Madre de Jerusalén está siendo muy popular en nuestra última década, ya que muchos investigadores se han dado cuenta de que el descubrimiento de su personaje -como indica Jefferey J. Bütz- no solamente aumentará los intentos del ecumenismo entre los protestantes y católicos, sino que incluso podrá servir para que sea el vínculo restante para completar una reconciliación que se busca los esfuerzos del diálogo interreligioso entre las religiones abrahámicas.[8]

[8] J. BÜTZ, J, *The Brother of Jesús*, Inner Traditions, Rochester 2005, 18. De hecho, el ecumenismo no solamente debe incluir a las tradiciones cristianas, sino que a todas las religiones de la ética monoteísta. (W.E. PHILIPS, *Muhammad and Jesus: A Comparison of the Prophets and Their Teachings*, A Paragon House Book, New York 1996, 244).

Respecto al estudio del pensamiento de Pablo, podemos decir que no será una tarea fácil, ya que como bien se sabe, tuvo sus etapas de influencia y evolución que finalmente dio como fruto una teología que ha podido convencer a sus oyentes. La extraordinaria metodología que aplicaron quienes siguieron sus enseñanzas convincentes hizo que la Iglesia formada en su nombre expandiera y tuviera la aceptación por parte de las masas a una velocidad imparable. Nuestro punto de interés sobre Pablo será analizar cuánto de sus convicciones tienen una base sólida que se puede respaldar por las escrituras y cuáles de sus creencias podrían estar equivocadas. Estudiaremos sus cartas auténticas para extraer sus pensamientos respecto a su interpretación de "cristología" para llevar a cabo dicho objetivo.

Una vez estudiado con detalle la creencia de estos dos personajes en la mayor parte de nuestra investigación, nos detendremos a analizar a Pedro y al grupo llamado *Los Doce* que en los evangelios se nos presentan como los pilares que sostienen la teología paulina. Llevaremos a cabo dicha investigación siempre estando al margen de la capacidad de invención y alteración textual de los evangelistas. Sospecharemos de quienes narraron las historias pensando que de tal manera que pudieron evolucionar la teología sobre la persona de Jesús en sus escritos, lo mismo podrán haberlo hecho de los Apóstoles y otros discípulos del nazareno.

Para llevar a cabo toda la tarea mencionado anteriormente utilizaremos la misma metodología que se usó en el desarrollo de la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*. Separaremos los diferentes temas por capítulos y en cada uno de ellos realizaremos un estudio específico y detallado sobre la materia a tratar. Cada sección requerirá el estudio de una sección posterior y al mismo tiempo la lectura de las secciones posteriores dependerá de la de las previas.

Al final del estudio de la primera parte de la tesis, para concluir, realizaremos una comparación entre la creencia de Pablo y de Santiago con los datos que hemos podido recoger tras toda la investigación. Confirmaremos que una nueva interpretación de las doctrinas del Cristianismo no solamente es una invitación extravagante sino que es una obligación indispensable si es que deseamos obtener una teología que tenga unas bases objetivas y que no se quede en el campo del subjetivismo. No olvidemos que toda nuestra investigación estará a dentro del marco histórico y académico, sin la menor intención de mostrar un ataque dogmático a una institución religiosa en particular. Nuestro objetivo es

obtener una información histórica independiente de las interpretaciones dogmáticas. Las instituciones religiosas deben ser flexibles de cara a los descubrimientos académicos y sacar provecho de ellos con el propósito de acercar cada vez más la espiritualidad al campo de la lógica y comprobar que estos no están en contradicción.

SECCIÓN I: LA AUTORIDAD DE LA IGLESIA MADRE DE JERUSALÉN

CAPÍTULO 1. LA FAMILIA DE JESÚS Y SANTIAGO EL HERMANO DEL SEÑOR

Santiago, el hermano de Jesús, fue una figura muy importante para la formalización de la primera comunidad de seguidores de Jesús. Sin embargo, este personaje fue muy discriminado a lo largo de la historia y parece ser que este desprecio sigue en vigor en la actualidad. El objetivo de esta sección será descubrir si esta discriminación tiene sus orígenes solamente por un olvido natural de la iglesia o bien en su momento fue intencionada.

Para verificar nuestro punto de interés sobre Santiago, tendremos que refrescar primeramente nuestra memoria sobre la familia de Jesús. Para muchos fieles del cristianismo no es fácil de digerir la información de que Jesús pudiera haber tenido una familia con hermanos y hermanas. Veamos los versos del evangelio de Marcos -entre muchos otros más- que citan los vínculos parentescos del nazareno:

6:1 *Y se marchó ahí y llega a su tierra, y lo siguen sus discípulos.* 2 *Y llegado el sábado, comenzó a enseñar en la sinagoga; y muchos oyéndole se admiraban y decían: ¿De dónde le viene esto? ¿Cuál es la sabiduría que se la ha dado?, ¿y estos poderes que se manifiestan gracias a sus manos?* 3 *¿No es éste el carpintero, el hijo de María, hermano de Jacobo, y de José, y de Judas, y de Simón? ¿Y no están sus hermanas aquí delante de nosotros? Y se sorprendían por su causa.*

Como dijimos anteriormente, este tema ha sido y sigue siendo controvertido entre diferentes iglesias cristianas y sobre todo en las tres más grandes que son la Iglesia católica, la ortodoxa y la protestante.[9] Estas instituciones tienen diferentes opiniones

[9] La Iglesia Católica acepta oficialmente que Jacobo, José, Judas y Simón eran primos de Jesús. La ortodoxa, en cambio, afirma que estos cuatro hermanos eran del matrimonio previo de José antes de casarse con la virgen María. Por su parte, la Iglesia protestante cree que estos hermanos eran hijos de María y José, y que nacieron una vez que la madre de Jesús concibió a su primer hijo cuando todavía era virgen. (H. SHANKS- B. WITHERINGTON III, *The Brother of Jesus*, Harper Collins, New York 2003, 94)

respecto a este asunto pero nuestro punto de interés es otro: Si ha habido tanta modificación de textos por parte de los evangelistas como se ha verificado en la *Teoría de Los Evangelios Evolutivos*, ¿lo habrán hecho también en este tema que es tan polémico e importante? A continuación, observaremos los pasajes que hacen referencia a Santiago y sus hermanos y trataremos de evidenciar cómo los evangelistas utilizaron los comentarios sobre éstos y los modificaron de acuerdo a sus intereses institucionales:

Mc 3:31 *Vienen después sus hermanos y su madre, y quedándose fuera, enviaron a él llamándole.* 32 *Y estaba sentado alrededor de la multitud, sin embargo le dijeron: 'Mira, fuera tu madre y tus hermanos te buscan.* 33 *Él les respondió diciendo: ¿Quién es mi madre y mis hermanos?* 34 *Y mirando a los que estaban sentados alrededor de él, dijo: Mira mi madre y mis hermanos.* 35 *Porque todo aquel que hace la voluntad de Dios, ése es mi hermano, y mi hermana, y mi madre.*

Como se puede observar, el texto expone una contradicción sobre el tema de la familia de Jesús. Tal contradicción es que Jesús rechazase a su madre -que conocía el milagroso nacimiento de su hijo- y a sus hermanos cuando estos le vinieron a visitar. La historicidad de este rechazo de Jesús a su madre y hermanos actualmente está siendo cuestionada por muchos investigadores.[10] Pero el acontecimiento tal y como aparece en el texto en Marcos resultó como un problema para Mateo.[11] La pregunta del problema para Mateo era: "¿Cómo es posible que la madre de Jesús que concibió a su hijo con el engendramiento milagroso del Espíritu Santo, no creyera en la palabra de su hijo y fuera incluso rechazada por este mismo?" Si a esto añadimos que es Jesús mismo es quien ordenó a honrar al padre y a la madre[12], tendríamos que pensar que María y los hermanos de Jesús hubieran tenido que ofender gravemente al nazareno en un momento dado para que éste tuviera dicha actitud como está reflejada en Marcos. Como se puede comprobar, el relato del rechazo de Jesús a sus familiares parece ser que constituía una amenaza para la teología desarrollada de Mateo y habría que solucionarlo inmediatamente. Veamos ahora el paralelo del mismo relato en su evangelio:

[10] J. BÜTZ, *The Brother of Jesús*, 31
[11] Como recordamos, Marcos no mencionó el milagroso nacimiento de Jesús en su evangelio. La razón de esta omisión la discutiremos más adelante. En contraste a Marcos, *la concepción* para el autor del Evangelio de Mateo era uno de los principales temas de exposición.
[12] Mt 15:4

Mt 12:46 *Mientras todavía hablaba él a las multitudes, he aquí su madre y sus hermanos se quedaron fuera pretendiendo hablar con él.* 47 *Alguien le dijo: Mira, tu madre y tus hermanos se han quedado fuera pretendiendo hablar contigo.* 48 *Él, como respuesta dijo al que le hablaba: "¿Quién es mi madre, y quiénes son mis hermanos?"* 49 *Y teniendo su mano sobre sus discípulos dijo: "Mira mi madre y mis hermanos. Pues quien haga la voluntad de mi Padre celestial este es mi hermano, hermana y mi madre.*

La modificación del supuesto hecho es evidente por parte de Mateo. El segundo evangelista nos presenta este acontecimiento no como un rechazo de Jesús a sus familiares como aparece en Marcos, sino que abre para el lector la posibilidad de pensar que el motivo de que los familiares de Jesús hubieran quedado fuera era porque quizás llegaron tarde o no había ya más espacio entre la multitud que rodeaba al nazareno. Incluso se deduce del v47 que Jesús no sabía ni siquiera que su madre y sus hermanos estaban fuera esperándole. Pero como el corrector del evangelio de Mateo que es Lucas, al ver el apuro de su predecesor, parece ser que resolvió lo ocurrido de la siguiente manera: "*Entonces su madre y sus hermanos vinieron a él; pero no podían llegar hasta él por causa de la multitud*" (Lc 8:19). Aún más, Lucas definitivamente eliminó la pregunta de Jesús: "*¿Quién es mi madre y mis hermanos?".*

El supuesto rechazo de Jesús a sus familiares que aparece en el evangelio de Marcos y la corrección de sus sucesores Mateo, Lucas y Juan tiene su explicación que será crucial para el desarrollo de la teología del cristianismo de esta última época. Expondremos nuestro punto de vista de cara al motivo de esta modificación al final de este capítulo. Ahora continuaremos con otros versos del N.T. y sus evoluciones acerca de los familiares de Jesús:

Marcos 6:3 *¿No es éste el carpintero, el hijo de María, hermano de Jacobo, y de José, y de Judas, y de Simón?*

Veamos el paralelo en Mateo:

13:55 *¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No se llama su madre María, y los hermanos de él, Jacobo, José, Simón y Judas?*

En un principio no parece que haya una grande diferencia entre los versos expuestos. De hecho la diferencia es mínima; pero dentro de las posibilidades no se podía realizar una modificación mejor sin que el cambio no fuera tan obvio. En la primera frase de Marcos,

el evangelista identifica a Jesús como el hijo de María, usando el artículo que indica específicamente que el nazareno es "el hijo". El narrador posteriormente indica que "el hijo de María" también tiene hermanos. De aquí no se llega a la conclusión de que los demás "hijos" fueran de María. De hecho muchos creen que Jacobo, José, Simón y Judas fueron hijos de un matrimonio previo de José antes de casarse con María. Precisamente el *Proto-evangelio de Santiago* indica lo mismo. La Iglesia romana, sin embargo, considera a Jacobo, José, Judas y Simón como primos de Jesús.[13] Es posible que el punto de vista católico tenga como una de las bases de apoyo a esta idea precisamente en esta exposición de Marcos. Sin embargo, en el paralelo de Mateo no observamos una separación como la del escritor del primer evangelio. Como último, Lucas pone fin a las disputas del mismo acontecimiento con su nueva formulación:

4:22 *Y todos daban buen testimonio de él, y estaban maravillados de las palabras de gracia que salían de su boca, y decían: ¿No es éste el hijo de José?*

La interpolación del escritor del tercer evangelio es extraordinaria. Recordemos que *la Teoría de los Evangelios Evolutivos* expuso evidencias para afirmar que Lucas consideraba a José como padre biológico de Jesús.[14] Lo que consiguió el narrador del tercer evangelio fue reunir a todos "los hijos" como una descendencia real y de sangre, no dejando lugar a duda de que José fuera el padre verdadero de toda la familia.[15] Veamos los siguientes versos para seguir estudiando la familia de Jesús:

Marcos 6:4 *Mas Jesús les decía: No hay profeta sin honra sino en su propia tierra, y entre sus parientes, y en su casa.*

Con este texto podemos deducir que según el pensamiento del escritor del Evangelio de Marcos los hermanos de Jesús no tenían buenos pensamientos sobre él e incluso no le creían. Sin embargo, como recordarán, para la teología de Mateo no convenía que los familiares no le creyeran en él. Por ende, el paralelo de este verso figura de la siguiente manera en su evangelio:

---

[13] J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo 1, trad. por S. Fernández, Editorial Verbo Divino, Navarra 1998, 326
[14] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 82-86.
[15] Meier, en el 1er tomo de su obra *Un judío marginal*, concluye que todos los hermanos de Jesús fueron verdaderamente nacidos de su madre María y que el padre biológico era José. (J. MEIER, *Un judío marginal T1*, 340)

Mateo 13:57 *Pero Jesús les dijo: No hay profeta sin honra, sino en su propia tierra y en su casa*.

Como podemos observar, Mateo, elimina la parte donde supuestamente Jesús había declarado que no es honrado por sus parientes. El escritor del segundo evangelio de nuevo corrigió al primero. Por otra parte, Lucas, que se considera como el escritor del libro de los Hechos expone lo siguiente:

1:14 *Todos unánimemente se dedicaban a la oración y al ruego, junto con mujeres y María la madre de Jesús y los hermanos de él.*

De esta manera, el escritor del Evangelio de Mateo y Lucas paulatinamente consiguieron recuperar la desacreditación de Marcos hacía los hermanos de Jesús. Como dijimos antes, nos parece evidente que la intención de estos dos era eliminar completamente el acto del rechazo de Jesús. Como último, es necesario mencionar un dato de crucial importancia que es que los hermanos y las hermanas de Jesús, según el evangelio de Lucas, creyeron en su mensaje mucho antes que el nazareno conociera a Simón Pedro. Si se observa, Lucas introduce en 4:22, el acontecimiento del sermón del nazareno en la sinagoga en el que participaron sus hermanos y hermanas para escucharle. Esto quiere decir que los hermanos de Jesús ya creían en él de acuerdo al tercer evangelista. En este caso, la cronología de Lucas parece más lógica que el resto de los evangelios. De esta manera se hace entendible el hecho que estos hermanos y hermanas le incitaran al nazareno a irse por todo el mundo a predicar su mensaje como indica el verso de Juan 7:1. De hecho, según el Evangelio de Lucas, después del sermón, Jesús salió a predicar su mensaje en otras sinagogas (Lc 4:31,44) y empezó a mostrar sus milagros (4:33).

En conclusión de nuestras reflexiones, podemos afirmar por lógica y el criterio de dificultad que supone el Evangelio de Lucas, que las primeras personas que creyeron en Jesús no eran Pedro y Andrés, sino que sus propios hermanos y hermanas de la familia. Nosotros no entraremos en el debate de que si estos hermanos de Jesús eran de sangre o no; sino que nuestro punto de interés es subrayar la importancia de ellos con especial atención en Jacobo -o Santiago-. A continuación, vamos a empezar nuestro análisis sobre él.

Santiago, el hermano de Jesús

Como dijimos al principio, cualquier investigador que intente realizar un estudio serio sobre la crucial importancia que tuvo Santiago para la iglesia primitiva se dará cuenta de su intencionada marginalización a lo largo de la historia. Todavía, parece ser que el hermano de Jesús sigue siendo una figura reprimida en el mundo cristiano. Sin embargo, a pesar de esta discriminación, es indudable que Santiago (o Jacobo) vuelva a ser el punto clave para muchas cuestiones teológicas cuando se empiecen a escuchar los gritos de quienes encontraron el tesoro escondido en su personaje.

La figura de Santiago, el hermano de Jesús, es comúnmente confundida con Santiago el Menor. Este último correspondía al grupo comúnmente denominado como los *Doce apóstoles*, mientras que el primero había tomado el cargo de dirigir la primera comunidad de los seguidores de Jesús tras su muerte y durante los primeros años fue el poder central entre todos los "obispos" de la Iglesia de Jerusalén.[16] Esto quiere decir que legalmente el primer "Papa" de los seguidores de Jesús no fuera Simón-Pedro como nos trasmite la tradición sino que Santiago el Justo, quien fue elegido por propio Jesús para dirigir la comunidad. Veamos la siguiente cita de Clemente de Alejandría en el libro sexto de su obra Hypotyphoses: "*Después de la ascensión del Siervo, Pedro, Santiago hijo de Zebedeo y Juan aunque recibieron honores específicos de él, no reclamaron preminencia, porque (Jesús) eligió a Santiago el Justo como el Obispo de Jerusalén*". Por otra parte, Oscar Cullmann, el gran teólogo luterano, cita que: "*Era imposible para cualquier seguidor de Jesús estar en Jerusalén sin establecer contacto con Santiago*".[17] Entre múltiples ejemplos de los evangelios apócrifos, podemos citar al Evangelio de Tomás que indica lo mismo: 12 "*Los discípulos dijeron a Jesús: 'Sabemos que tú nos dejarás. ¿Quién es el que será grande sobre nosotros?'*[18] 13 *Jesús les dijo: 'De dondequiera que hayáis venido, iréis a Santiago el Justo, por quien el cielo y la tierra llegaron a existir'*[19] ".

[16] R. EISENMAN, *James the Brother of Jesus*, Penguin, New York 1997, 42-43.
[17] K. CARROLL, *The Place of James in the Early Church*, en *Bulletin of the John Rylands* Library 44 (1961) 50
[18] ¿Quién nos dirigirá?
[19] En otras palabras: "*Os iréis a Santiago si queréis cumplir completamente la voluntad de Dios que es el creador de los cielos y la tierra*".

Ciertamente estás citas demuestran el porqué de la presencia de Santiago como figura principal en el supuesto Concilio de Jerusalén y el intento de otros discípulos en obtener su aprobación de cara a las nuevas tácticas de las misiones entre los gentiles[20]. El capítulo 15 del libro de los Hechos indica que el líder de la Iglesia de Jerusalén era Santiago con una autoridad mucho mayor que pudiera poseer Simón Pedro. Por otra parte, los libros considerados apócrifos como Proto-evangelio de Santiago, Primer y Segundo Apocalipsis de Santiago, el Evangelio de Tomás que es considerado como "el quinto evangelio, dan testimonio de la indispensabilidad de Jacobo para la primera comunidad de seguidores de Jesús. Por lo tanto, son muchas las citas que demuestran el liderazgo de Santiago sobre los primeros "cristianos" en Jerusalén.[21] Además, esto aprueba la información aclarada anteriormente de que algunos hermanos de Jesús le creyeron desde el principio de su mensaje; porque si el hermano del nazareno fuera uno de los hermanos que no creían en el mensaje de Jesús, este no recibiría la máxima responsabilidad de la iglesia por ningún seguidor creyente, sin embargo Santiago, nada más con la muerte de Jesús obtuvo la máxima autoridad sobre todos los Apóstoles.

A Santiago también se le conoce con el apodo "el Justo". Eusebio de Cesarea explicó la razón de este sobrenombre: "*Era considerado por toda la comunidad que era el hombre más recto por su filosofía sublime y religión que ha vivido en su vida*". Hemos aquí de nuevo el texto del N.T. sobre la intensidad de la devoción de Santiago y sus hermanos:

Hechos 1:14 *Todos unánimemente se dedicaban a la oración y al ruego, junto con mujeres y María la madre de Jesús y los hermanos de él.*

Veamos otra cita sobre Santiago, esta vez por Antonio Piñero: *"…sus largas horas de oración en el Templo eran proverbiales y combinaba un judaísmo irreprochable con la firme creencia de que Jesús era el Mesías".*[22]

Muchos estudiosos opinan que en la búsqueda del Jesús histórico, Santiago, un judío estricto de la ley mosaica y creyente del Mesías, representará y hará constar el peso de la ética judía de Jesús en su carácter y la profundidad en la espiritualidad que éste trasmitió

[20] Con *los gentiles* nos referimos a los romanos y griegos paganos.
[21] Usamos la palabra cristiano simplemente para diferenciar a quienes creían en Jesús del resto de las personas sabiendo que este término fue introducido por primera vez en el libro de Hechos 11:26, es decir como mínimo 50 años después de la muerte de Jesús. De acuerdo a los datos históricos tanto Santiago como los primeros discípulos del nazareno nunca se habían definido como "cristisnos" sino que eran judíos quienes seguían "el Mesías judío" (H. SHANKS- B. WITHERINGTON III, *The Brother of Jesus*, 114)
[22] A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, Trotta, Madrid 2011, 260

a sus seguidores. Ahora nos preguntamos: Si la espiritualidad, la sabiduría, la rectitud y la autoridad del hermano del Señor eran tan obvias, ¿por qué entonces no sabemos nada sobre él? ¿Por qué los primeros seguidores de la Iglesia Paulina trataron de omitir el liderazgo de Santiago aunque para ebionitas y los elkasaítas era *el Apóstol* por excelencia? ¿Por qué tanto empeño a coronar a Pedro como el primer Papa de la Iglesia de Roma? ¿Esta discriminación hacía Santiago también habrá influenciado en la composición de los evangelios? A continuación intentaremos a resolver estas preguntas.

La historia se escribe por quienes salen victoriosos y así fue el caso de Santiago.[23] Si no hubiera un intento de cubrir la figura de Jacobo por parte de la historia no tendríamos esta voluntad de descubrir los secretos de su personaje. Sin embargo, este empeño de censura es precisamente el factor de nuestra motivación. Analicemos entonces los razonamientos que pueden haber creado dicha postura por parte de la Iglesia Paulina:

El primer punto es que Santiago era estrictamente fiel al decálogo. La aceptación de Yahvé como el único Dios digno de ser adorado sin copartícipes y uno en su esencia sin compartirla con otro ser era indispensable para él. De hecho, si la carta escrita por Santiago es auténtica, se observa en ella que no hay mención, ni pretensión de exponer a Jesús como un ser divino.[24] Parece ser evidente la razón por la cual "la Iglesia Trinitaria" hubiera tratado de no subrayar la importancia de un judío estrictamente monoteísta.

Para hablar del segundo punto necesitamos citar los pasos del triunfo de la Iglesia Paulina sobre el resto de las iglesias existentes de la época. Piñero explica claramente en su conferencia de *El clamoroso éxito de Pablo* los motivos de esta victoria. El resumen de los puntos clave de la metodología de Pablo en su *operación de marketing* fue:

> "1) *Ofrecer* una religión de salvación, pero no enraizada en mitos egipcios o griegos sino en la gran tradición del pueblo judío, que en adelante se abría a los gentiles sin necesidad de circuncisión ni *el cumplimiento de* los múltiples preceptos de la ley. Y el pueblo elegido pasa a ser no la nación judía, sino todo el pueblo espiritual de los que creen en Jesús. Los ritos (bautismo y eucaristía) son también ritos que no necesitan un templo. *Los griegos y romanos que estaban acostumbrados a realizar tantos sacrificios de tiempo y de dinero para obtener la salvación no dudaron en aceptar la oferta de Pablo que era completamente gratis*. *La*

[23] R. WILSON, "Just James. The Brother of Jesus in History and Tradition", en *The Journal of Theological Studies* 50-2 (1999) 732.
[24] Para la explicación de este punto vea el Capítulo 10 de este libro.

única cosa que tenían que hacer era nada más que aceptar a Jesús como el Mesías de Yahvé y esta declaración de fe sería suficiente para alcanzar la salvación que buscaban.

2. Una religión bien organizada y segura gracias a estos elementos:

a) La trasmisión de una jerarquía a partir del encargo de Jesús y trasmitida por sus *apóstoles* a obispos, presbíteros y diáconos por sucesiva imposición de manos.

b) El control de la doctrina por la referencia a unos documentos que conservan exclusivamente la autoridad de ser "Palabra de Dios" y que solo son interpretados válidamente por los responsables.

3. La presentación de un tipo de vida con puesta en común que aseguraba el mantenimiento de los huérfanos y viudas. La caja común estaba mejor administrada, sin derrocharla en comilonas y fiestas, que las de otras comunidades salvíficas que pululaban por el imperio. Para Piñero, ese estilo de comunidad era como una seguridad social que hacía más resistentes a las comunidades cristianas, ante los destrozos demográficos que representaban las enfermedades y las guerras."[25, 26]

Nuestro interés está en el punto primero. Como estudiaremos el caso más detalladamente en el Capítulo 10, a diferencia de Pablo, Santiago opinaba que la fe no bastaba para alcanzar la salvación, sino que tendría que ir acompañada de buenas obras. Por lo tanto, cualquier persona que se declaraba "creyente de Yahvé" tenía que ayudar a los necesitados para obtener el perdón de Dios. Sin embargo, Pablo no pensaba lo mismo. El *apóstol* creía que el fin del mundo era inminente y que lo único que necesitaban las personas para salvarse era convertirse al judaísmo; por lo tanto realizar las obras de caridad no tenía tanto peso. Aquí está la gran diferencia entre Santiago, el hermano de Jesús, líder de la Iglesia de Jerusalén y Pablo, quien se consideraba el *apóstol* espiritual de Jesús, enviado a los gentiles. La oferta de Pablo era mucho más atractiva que la de Santiago. Por otra parte, mientras que el hermano del Señor no tenía la obsesión de la Parusía de Cristo y mantenía su judaísmo tradicional pero en el Mesías, el *apóstol* creía que había llegado el *Fin de los Días* -que nunca llegó- y que ya era hora de proclamar el Reino de Dios a todos los gentiles del mundo. Santiago no tuvo la ansiedad de una misión escatológica tal y como Pablo tenía y convertir al judaísmo a todo el mundo con solamente una declaración de fe. Como explicaremos en los posteriores capítulos, Jacobo no

[25] El clamoroso éxito de Pablo: http://www.atrio.org/2012/02/el-clamoroso-exito-de-pablo/. Consultado 19-1.2016.
[26] Las cursivas con mías.

pensaría otra cosa que formar unos creyentes que vivieran "la verdadera religión" ayudando a los demás y así unir a todo Israel para la instauración del Reino de Yahvé en la tierra. De acuerdo al hermano del Mesías, el Reino de Dios sería herencia de quienes realmente realizaran buenas obras. La apertura del "judaísmo" a los gentiles tendría que ser un paso posterior de acuerdo a las escrituras según el hermano del Señor.

Más o menos nos estamos figurando el porqué del distanciamiento de la Iglesia Paulina de la Iglesia de Jerusalén. Pueden ser precisamente estos puntos de separación -y otros más que veremos en los próximos capítulos-, causas que hicieron discriminar a Santiago y sus hermanos. Ahora vamos a tener un enfoque diferente de los evangelios que será la conclusión de este capítulo:

Cuando se compuso el primer evangelio canónico alrededor del año 70 probablemente las disputas entre la Iglesia de Jerusalén y la comunidad de Pablo todavía se mantenían vivas. Por ende, cuando Marcos compuso su evangelio quiso discriminar a la familia del nazareno y especialmente a Santiago intencionadamente, porque su teología de salvación contradecía a la de la Iglesia Paulina. Para la incorporación masiva de nuevos miembros y crecimiento de la iglesia que formaron se necesitaba una oferta de salvación "gratuita"[27] como la de Pablo. Parece ser que es por esta razón que Marcos inventó en su evangelio el supuesto rechazo de Jesús a su familia. Pero una vez destruida la ciudad de Jerusalén en el año 70 en manos del Ejército de Roma y en consecuencia la destrucción de la Iglesia de Jerusalén, ya no había ninguna amenaza que podría desacreditar la doctrina de salvación gratuita de la Iglesia Paulina. Por esta razón observamos la intención de Mateo y Lucas en restablecer los vínculos familiares de Jesús con sus hermanos en los evangelios que escribieron posterior a esta fecha. Posteriormente se escribió el libro de los Hechos donde podemos obtener un tipo de información más cercano a la realidad sobre el liderazgo de Santiago el Justo por encima de todos los discípulos y Apóstoles del nazareno. Pero esta vez su nombre no se menciona para desacreditarle, sino que todo al contrario, para utilizarlo y así tener apoyo de parte de una persona que se le conocía por su autoridad.

Todas estas conclusiones suponen la necesidad de abrir un nuevo campo de estudio para identificar quiénes eran realmente los hermanos y los discípulos de Jesús y sus Apóstoles, ya que gran parte la información que disponemos de ellos procede de los escritores que

[27] Expresión que introdujo Antonio Piñero para describir la oferta teológica de Pablo.

evidentemente manipularon de la verdad según los intereses institucionales. Pero independientemente de la necesidad de identificación de quiénes eran los Apóstoles -que será una tarea muy difícil de realizar por la escasa información disponible-, nuestra tarea en este libro principalmente será ir a la esencia de las enseñanzas de los evangelios canónicos, que se componen principalmente sobre las bases teológicas de Pablo y posteriormente compararlas con las bases teológicas de la Iglesia de Jerusalén. Para seguir hacía este objetivo, pasemos ahora al siguiente capítulo, pero tras enumerar las conclusiones que hemos obtenido en este mismo:

1) Jesús tenía hermanos, al menos por parte de su padrastro José.

2) Santiago, el hermano de Jesús, se convirtió rápidamente en el primer hombre de la Iglesia de Jerusalén obteniendo la máxima autoridad sobre todos los Apóstoles y discípulos.

3) Por su distanciamiento e inconveniencia de la teología paulina, Santiago y su familia se discriminaron en el Evangelio de Marcos.

4) Mateo y Lucas trataron de recuperar los vínculos familiares de Jesús para obtener el apoyo autoritario de la figura de Santiago.

5) Los evangelios canónicos de Mateo, Lucas y Juan fueron escritos una vez destruidos prácticamente otros judeo-cristianismos por el derrumbe del Templo y principalmente al margen de la eliminación de la Iglesia Jeruselamita. De esta manera, la teología paulina se desarrolló prácticamente sin oposición alguna.

SECCIÓN II: LA CREENCIA DE PABLO Y EL ANALISIS DOCTRINAL DEL A.T.

CAPÍTULO 2. LA NACIÓN DE PABLO

En los últimos años ha habido un inmenso trabajo acerca del personaje considerado como el creador del cristianismo actual: Saulo de Tarso. Queda muy poca información por descubrir acerca de su oferta teológica a los gentiles. Para una amplia información, basta consultar las obras de Antonio Piñero. Nosotros en este capítulo no nos centraremos en lo que hizo Pablo una vez convertido en la doctrina que supuestamente se le fue revelada, sino que analizaremos las bases y posibles creencias que hayan podido influenciar su pensamiento. Por ende, realizaremos un estudio breve sobre su vida antes de su conversión.

Como explica Antonio Piñero, para saber quién era Pablo tendremos que usar dos fuentes:

1) Las cartas de Pablo denominadas como "el corpus paulino" que son catorce en total pero que se pueden usar siete de ellas ya que solamente a estas se le atribuye a Pablo como el verdadero autor. Las otras siete, por el vocabulario e ideas teológicas se las atribuyen a otros escritores.

2) El libro de los Hechos escrito por Lucas. El capítulo 11 contiene las supuestas andaduras de este personaje autodenominado como *el apóstol* de Jesús.

2.1. El lugar de nacimiento de Pablo

Hasta ahora se ha conocido a Pablo como su ciudad natal en Tarso u originalmente llamado Tarsos perteneciente a la provincia de Cilicia del Imperio Romano, localizado en el sur de la actual República de Turquía. La información de su ciudad natal la obtenemos por el libro de los Hechos, ya que Pablo en ninguna carta suya hace mención de ella. Por ende, siempre miraremos con recelo a esta información, ya que puede que se trate de una invención por Lucas para cumplir ciertas agendas teológicas que trataremos de explicar a

continuación. Pablo, que siempre intentó acercarse a los gentiles creando puentes de conexión incluso adaptando su nombre original de Saulo a Paulo, pudiera haber utilizado este dato tan importante en sus cartas para lograr su objetivo fácilmente, sin embargo, no lo hizo. La manera de la exposición de la ciudad natal de Pablo aparece de una manera curiosa en el siguiente verso de los Hechos, puesto en boca del "*apóstol* espiritual" de Jesús:

Hechos 22:3 *Yo soy judío, nacido en Tarso de Cilicia, pero criado en esta ciudad, educado bajo Gamaliel en estricta conformidad a la ley de nuestros padres, siendo tan celoso de Dios como todos ustedes lo son hoy.*

Según este verso, Pablo creció en Jerusalén, bajo la enseñanza del erudito Gamaliel con la observancia de la estricta ley judía. La mención de *soy judío, nacido en Tarso de Cilicia*, nos recuerda la interpolación lucana de *"...pero no podían llegar hasta él por causa de la multitud*". De todas las maneras, fuera o no una ciudad romana el lugar de su nacimiento, está claro que su cultura correspondía a un ámbito urbano multicultural y no rural, donde pudo relacionarse con personas de otras religiones. No hay que olvidarse que en aquella época, en muchas ciudades romanas predominaba la multiculturalidad religiosa y había multitud de posibilidades de ser un judío helenizado como Pablo. Sin embargo, seguiremos sospechando de Lucas y su información puesta en boca de Pablo.

2.2. La nacionalidad de Pablo

La nacionalidad de Pablo es todavía más discutida entre los estudiosos. A continuación, enumeraremos las contradicciones que amenazan la veracidad de la información de su ciudadanía:

1) Los castigos de azotes y apedreamientos sufridos en mano de los judíos (2 Co 11:24) se hubiera podido evitar si Pablo fuera ciudadano romano. El razonamiento de los estudiosos de no aceptar a Pablo como ciudadano romano es que no encuentran validez de esta teoría porque los castigos eran intrajudíos. Sin embargo, los estudiosos que aceptan que Pablo fue romano afirman que los judíos aguantarían los azotes aunque éstos fueran ciudadanos romanos y no recurrirían a los tribunales civiles. Pero esta idea no parece convincente calculando que los judíos siempre estaban muy alertos a no cometer

una infracción ante las autoridades romanas que podría costarles la pena de muerte. En este caso, sería un riesgo enorme para la comunidad judía en atentar contra un individuo con ciudadanía romana.

2) Nuestra segunda duda sobre la nacionalidad de Pablo es que esta información no aparezca en ninguna de sus cartas, sino que en los pasajes 16:37, 22:25, 23:27 del libro de los Hechos. Antonio Piñero abre la posibilidad de criticar la historicidad de la nacionalidad de Pablo mencionado en Hechos citando a M. Hengel.[28] Ahora, tenemos que analizar estos pasajes uno por uno:

El primero de ellos corresponde a Hechos 16:37 y no tiene paralelo en las cartas de Pablo. Antes de analizar el verso, brevemente nos situemos en el acontecimiento: Se trata de la liberación de Pablo junto a Silas cuando estaban siendo encarcelados por las autoridades romanas en la ciudad llamada Filipos. Supuestamente estos dos fueron azotados por los magistrados y Pablo al ver que los guardianes les querían soltar en secreto les dijo: "*Después de azotarnos públicamente sin sentencia judicial, siendo hombres romanos, nos echaron en la cárcel, ¿y ahora nos echan encubiertamente? No, por cierto, sino vengan ellos mismos a sacarnos*". Supuestamente en consecuencia de la información obtenida de que eran romanos, los magistrados tuvieron miedo y se fueron a la cárcel para rogarles amablemente que se fueran (v38 y 39). Ahora nos preguntamos: ¿Por qué Pablo no dijo previamente que era romano para evitar los azotes de las autoridades romanas sin sentencia judicial? Esta vez no se trataba de un encarcelamiento judío sino romano. Sin embargo, podría haber mencionado su ciudadanía exactamente en el momento cuando los filipenses rechazaron su doctrina por la razón de que Pablo era judío y ellos eran romanos: "*Estos hombres siendo judíos, alborotan nuestra ciudad, y predican ritos, los cuales no es lícito recibir ni hacer, pues somos romanos*" (Hch 16:21). Si se da cuenta, el rechazo a Pablo no fue formulado como: "*pues nuestro dios es Zeus y el suyo Yahvé*" sino "*pues somos romanos*". Pablo que se cambió el nombre para "hacerse uno de ellos" y así tener un vínculo de unión con los gentiles, podría perfectamente aprovechar esta ocasión para decirles: "*Oh paisanos, yo también soy romano, pero de la religión judía*". Sin embargo esto no fue así.

[28] La divinización de Jesús por Antonio Piñero: http://bloc.mabosch.info/wp-content/uploads/2012/07/3.4.5.1%20LA%20DIVINIZACION%20DE%20JESUS.%20A.%20PI%C3%91ERO.pdf. Consultado 19-01.2016.

Hay que ser muy cuidadosos en analizar el acontecimiento y la manera extraordinaria que está expuesta por Lucas. En primer lugar debemos darnos cuenta que el verso 37 se encuentra en la final del capítulo 16; nada más 3 versos antes del nuevo capítulo. Al estar posicionado en la recta final sospechamos de la agenda teológica de Lucas de exponer la ciudadanía de Pablo. Parece ser que se consiguió proporcionar una información como conclusión de todo el capítulo: "Pablo era romano".

Por otra parte, también tenemos que recordar que estos versos serán por primera vez en que el lector obtendrá información acerca de la nacionalidad de Pablo. Lucas tenía que proporcionar esta información lo más suave posible. Observen su ingeniosidad en el momento de ofrecer el siguiente detalle en su texto: *"…siendo hombres romanos*". Si se da cuenta, el texto es en plural y no se trata solamente de Pablo. Al recibir por primera vez esta información, el lector podría haber pensado que la ciudadanía podría corresponder a Silas y no necesariamente a Pablo. La segunda aparición de la ciudadanía de Pablo aparece en 22:25 como mencionamos anteriormente: "*¿Os es lícito azotar a un ciudadano romano sin haberle hecho juicio*?" Hasta ahora habíamos podido comprobar cómo Lucas supo exponer una teología suya de modo de crecimiento paulatino. Comprobando este verso con el anterior, podemos ver una evolución de la información de la ciudadanía de Pablo en el libro de los Hechos. Si en el verso 16:37 el lector no veía clara la sorprendente información de que Pablo podía poseer la nacionalidad romana por la razón de que se trataba de dos hombres y no uno, ahora lo ve más seguro, ya que la exposición es en singular, aunque de modo indirecto como el caso anterior. No es explícita nuevamente la respuesta de Pablo. Finalmente es en el v.28 cuando supuestamente Pablo asume la nacionalidad de modo directo: "*Yo soy romano de nacimiento*". Veamos el pasaje completo:

22:27 *Vino el comandante a Pablo y le dijo: "Dime, ¿eres ciudadano romano?" "Sí" contestó él.* 28 *Y el tribuno respondió: "Yo adquirí esta ciudadanía por una gran cantidad de dinero". "Pero yo soy ciudadano romano de nacimiento" le dijo Pablo.*[29]

Lucas, en su evangelio no aporta ninguna información de sobra en sus escritos o cosas sin que tenga una importancia. Ahora nos preguntamos: Si lo más importante era ofrecer

[29] Recordemos que este texto corresponde a la increíble historia de Lucas sobre el supuesto rescate de Pablo por parte de Félix el presidente, que supuestamente juntando un poderoso ejército con doscientos soldados y setenta caballos, salvaría al ex perseguidor de cristianos de las manos de cuarenta mil judíos que querían matarle.

la información de que Pablo tenía la ciudadanía romana, ¿por qué entonces Lucas no se da por satisfecho cerrando el asunto ya solamente con 16:37 y 22:27 y tiene que recurrir todavía a 22:28? El primero sería suficiente en sí para "aprobar" que Pablo tuviera ciudadanía romana. Sin embargo, parece obvio que tuvo que añadir otros versos para responder a las incertidumbres que surgieron en las mentes de los lectores. Precisamente el 22:28 nos da la información acerca de cómo obtuvo Pablo la ciudadanía romana. Si Lucas no tuviera una segunda agenda en proporcionar esta información, no viene al caso que expusiera este evento cuando supuestamente el tribunal, de repente, sin que nadie le hubiese preguntado su nacionalidad dijera: "*Yo adquirí esta ciudadanía por una gran cantidad de dinero*". ¿Por qué se introdujo este verso aquí? Además si pensamos que realmente hubiera existido este acontecimiento, ¿qué podría importar a los presentes de un juicio la información de que el juez obtuvo su ciudadanía por grandes esfuerzos? ¿Qué interés tendría un juez al proclamar su nacionalidad a los presentes? ¿Qué interés tiene el lector que el juez que juzga a Pablo obtuvo su ciudadanía pagando una gran cantidad de dinero? Cuando pensamos detenidamente se nos hace obvio que este evento fue una introducción de Lucas precisamente para "demostrar" que Pablo poseía la ciudadanía romana. Lucas ingenió y forzó la respuesta de Pablo de "*Pero yo soy ciudadano romano de nacimiento*" para proporcionar la supuesta información del origen de la nacionalidad del *apóstol*. Ahora bien, a continuación, veremos cuál puede ser la razón de que Lucas insista sobre la nacionalidad de Pablo en los Hechos. Veamos:

Todo el esfuerzo de Lucas para afirmar la ciudadanía romana de Pablo probablemente fue para exaltar el personaje de Pablo como el *apóstol* que desafió al Imperio Romano con su traslado ante el Emperador para su juicio en Roma y así obtener la admiración y la confianza de sus fieles. Según la información que proporciona Lucas, supuestamente durante la detención de Pablo en Jerusalén, los judíos se comprometieron a no comer ni beber antes de asesinarle. Supuestamente, el hijo de una hermana de Pablo -no sabemos cómo- logró entrar en el cuartel y avisarle de la situación. Posteriormente, el joven tuvo acceso al tribuno y explicó los detalles de los planes del asesinato de Pablo por parte de los judíos. Tras esta noticia, el tribuno decidió enviar a Pablo hasta Cesarea acompañado de muchos soldados para que se presente ante el procurador Félix sin que nadie le pudiera hacer daño. Los judíos explicaron sus acusaciones al procurador, pero por otra parte, Pablo hizo su defensa y asustó a Félix cuando le habló de "la justicia, la continencia y el verdadero juicio". El procurador aplazó el juicio esperando ser sobornado por Pablo. Félix

era hermano de uno de los favoritos de Nerón que gobernó tiránicamente la provincia. Posteriormente Félix fue sustituido por Festo. Éste propuso a Pablo a llevarle a Jerusalén. Pero el *apóstol* se negó y -gracias a su supuesta ciudadanía romana- apeló a César. Tras esto, el procurador le contestó: "Al César has apelado, al César irás".[30] Tras esta conversación, unos días después Festo llevó a Pablo ante el rey Agripa en Cesarea. El Rey se quedó maravillado con la historia de Pablo y le dijo que no merecía una ejecución, ni prisión y que si no hubiese apelado a Cesar le hubieran dejado en libertad. Así que posteriormente, como si de un Emperador se tratase, acompañado casi con un ejército, Pablo fue trasportado por vía marítima a Roma para estar ante otro Emperador, esta vez el del Imperio Romano. La historia original posterior de Pablo reflejada en el libro de los Hechos parece estar borrada y alterada, por lo que no sabemos originalmente cómo Lucas narró el supuesto encuentro entre Pablo y el Rey.

Como en otras ocasiones, sospechamos que esta magnífica historia pudiera ser originario de Lucas para crear en las mentes de su lector "la grandiosa historia de Pablo". De esta manera, el *apóstol* no sería solamente un "pequeño" siervo del Mesías, sino que un especial enviado exaltado que desafió al Emperador del Imperio Romano por su fe. Para Lucas, Pablo, con su nacionalidad romana sería el cónsul del mundo pagano quien introdujera al Mesías como salvador. Los argumentos para poder demonstrar que esto no es una hipótesis sin bases sólidas son muchos. Veamos: Sabemos que según las religiones abrahámicas los profetas en la mayoría de las veces tienen milagros que "atestiguan" que vienen de parte de Dios. Como sabemos, los evangelios nos aportan mucha información acerca de los milagros de Jesús como abrir los ojos a los ciegos, curar a los paralíticos y leprosos, realizar exorcismos, resucitar muertos, etc… Juntando esta información con lo que se dijo anteriormente, observamos que Lucas, en su libro de los Hechos también menciona muchos supuestos milagros de Pablo; y que además precisamente fueron réplicas de los milagros de Jesús: El restablecimiento de la vista de Elimas[31], la curación de un inválido en Listra[32], el exorcismo de una mujer[33]e incluso la resucitación de un muerto llamado Eutico[34]y algunos otros más. ¿Debemos creer que realmente Pablo haya realizado estos milagros? ¿Es coincidencia que Lucas atribuya a Pablo los mismos

[30] Hechos 25,11-12
[31] Hechos 13:6-12
[32] Hechos 14:8-11
[33] Hechos 16:16-18
[34] Hechos 20:7-12

milagros de Jesús? Nuestro lector ya tiene conocimientos sobre la facilidad de cómo Lucas introduce nuevas interpolaciones en sus textos.[35] Tantos paralelismos existentes entre los supuestos milagros de Pablo y los del nazareno, entre el supuesto encuentro del *apóstol* ante César y el de Jesús con Poncio Pilato, nos hacen afirmar que los supuestos poderes sobrenaturales del *apóstol* simplemente fueron invenciones lucanas que le sirvieron para "demostrar" que Pablo era realmente un elegido especial por Dios, y que tenía el mismo destino de ser mártir como el nazareno cuando tuvo que "enfrentarse" al Emperador. Si Lucas no hubiese introducido la supuesta información de que Pablo era un profeta con la ciudadanía romana, no habría sido posible narrar su extraordinaria historia que acaba ante el tribunal del Emperador de Roma.

3) Según Pablo en sus cartas era un judío fariseo hijo de judíos:

Filipenses 3:5 *Circuncidado a los ocho días de nacer, del linaje de Israel, de la tribu de Benjamín, hebreo de hebreos; en cuanto a la Ley, Fariseo.*

Todas estas palabras de linaje, de tribu, de raza hasta incluso de la información de la secta que pertenecía Pablo, es una prueba evidente de corresponder a la nación judía y a ninguna otra más. Además, como explica Hengel y otros autores más, la piedad y las exigencias de la secta Farisea, hacía imposible vivir una vida fuera de Jerusalén y practicarlas fuera de la palestina judía. Para reforzar lo dicho hay que mencionar que no existen pruebas de la actividad farisaica en la diáspora. Por lo tanto, es inverosímil que ni los padres de Pablo y ni él mismo pudieron haber practicado su religión fuera de Jerusalén. Por otra parte, sabemos que tanto en las cartas de Pablo como en el libro de los Hechos, Pablo, como fariseo estricto seguidor de la Ley, persiguió los primeros creyentes de Jesús a muerte:

1 Co 15:9 *Porque yo soy el más pequeño de los apóstoles, que no soy digno de ser llamado Apóstol, porque perseguí a la iglesia de Dios.*

Gl 1:13 *Porque ya habéis oído acerca de mi conducta en otro tiempo en el judaísmo, que perseguía severamente a la iglesia de Dios, y la asolaba…*

[35] Harrill opina que la artificial mención de la muerte de Pablo por porte de Lucas se debe a que éste no sabía cómo había muerto el *apóstol*. (J.A. HARRILL, *Paul the Apostle*, Cambridge University press, 2012, 70)

Sin embargo, tras su conversión cambió su actitud farisea por predicador de los gentiles, pero siempre al margen de su identidad judía. Respecto a esto podemos añadir la primera carta de Pablo que fue escrita a Tesalonicenses aproximadamente en el año 50 d.C. En este documento, el autor hace un esfuerzo de "hacerse gentil" como sus interlocutores gentiles -como dijimos anteriormente- simplemente para ganarles la confianza. Veamos algunos versos:

1 Ts 1:5 *...pues nuestro evangelio no llegó a vosotros en palabras solamente, sino también en poder, en el Espíritu Santo y en plena certidumbre, como bien sabéis cuáles fuimos entre vosotros por amor de vosotros.*

Como se puede observar, cuando Pablo dice "fuimos", se refiere a su condición de pertenecer a la nación judía y enfatiza que por la fuerza del Espíritu Santo se juntaron con los gentiles. Ahora bien, nada más un verso después de nuestro ejemplo encontramos el siguiente:

1 Ts 1:6 *Y vosotros vinisteis a ser imitadores de nosotros y del Señor, recibiendo la palabra en medio de gran tribulación, con gozo del Espíritu Santo.*

En estos versos, Pablo realiza una clara separación entre su nación y la nación de los gentiles. El verso 3:14 menciona lo siguiente:

"*Pues vosotros, hermanos, vinisteis a ser imitadores de las iglesias de Dios en Cristo Jesús que están en Judea, porque también vosotros padecisteis los mismos sufrimientos a manos de vuestros propios compatriotas, tal como ellos padecieron a manos de los judíos…*"

La distinción de Pablo aquí es todavía más clara, porque menciona los sufrimientos de los gentiles convertidos a la doctrina de Pablo en manos de *sus* compatriotas que eran otros ciudadanos romanos, ya que en caso contrario pudiera haber dicho "*en vuestros correligionarios paganos*". Pablo se refirió puramente a la nación de ellos y no a la religión. Veamos otro verso:

2 Co 11: 25 *Tres veces me golpearon con varas, una vez me apedrearon, tres veces naufragué, y pasé un día y una noche como náufrago en alta mar* 26 *en caminos muchas veces, peligros de ríos, peligros de ladrones, peligros de los de mi nación, peligros de los*

gentiles, peligros en la ciudad, peligros en el desierto, peligros en la mar, peligros entre falsos hermanos…

Como se puede observar, Pablo no se incluye a la nación de los gentiles sino que a su propia nación judía. Además considera que la nación de los gentiles era un peligro para él. Si Pablo tuviera la ciudadanía romana, entonces los gentiles no supondrían un peligro para él, ya que los ciudadanos romanos estaban protegidos por el Gobierno Romano. Si Pablo fuera romano, no tendría por qué preocuparse. Por otra parte, de nuevo, suponiendo que esta carta está escrita para ganar los corazones de los gentiles conversos, lo peor que podía haber hecho Pablo es hipotéticamente siendo ciudadano romano, realizar constantemente estas distinciones de "nosotros-vosotros, judíos-gentiles" enfatizando las diferencias de cara a los "gentiles temerosos" quienes estaban leyendo su carta. Por lo tanto, tomamos este verso como otra de las evidencias de que Pablo no tenía que ver nada con la nación romana.

4) Los nombres romanos se formaban con tres identidades: *praenomen* que era el nombre del individuo, el *nomen* que era el nombre de la tribu y el *cognomen* que era el nombre de la familia dentro de la tribu.[36] Pablo, en ninguna de sus cartas se presenta con otro nombre que no sea Paulos, su nombre helenizado. Prácticamente todos los autores están de acuerdo de que Pablo en vez de utilizar su nombre original judío Saulo, lo exponía de esta manera helenizada precisamente para ganar la simpatía de los gentiles. Esto es precisamente otra de las razones obvias que nos hace deducir que si realmente el *apóstol* fuera romano no dudaría ni un momento en incluir su supuesto nombre original de *Gaius Julius Paulus* en las cartas que escribió a los gentiles.[37] Además, teniendo que tener obligatoriamente Pablo un nombre romano como ciudadano, se hace más obvio que Lucas inventó el evento de Hechos 22:27, donde aparece el supuesto hecho cuando el tribuno pregunta a Pablo "*Dime, ¿eres ciudadano Romano?*". Un juez romano nunca preguntaría la ciudadanía a un hombre que su nombre es *Gaius Julius Paulus*.

Todos los puntos anteriores nos hacen dudar que Pablo fuera realmente ciudadano romano como trata de justificar el Libro de los Hechos. La metodología que utiliza Lucas fue muy

[36] A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, Trotta, Madrid 2015, 74

[37] "*Se ha afirmado que el nombre latino del Apóstol era Gaius Julius Paulus, porque la familia del Apóstol –al recibir presuntamente la ciudadanía romana después de que hubiera nacido el niño Saulo- había adoptado el nombre de la famosa familia a la que pertenecería el general Emilio Paulo. Los otros dos vocablos, Gaio Julio, se los habrían puesto al niño sus padres en honor de Julio César, personaje que tantos beneficios había procurado a los judíos."* (A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 73)

efectiva. Como bien sabemos, el objetivo de la Iglesia Paulina era aumentar el número de gentiles conversos en su estructura. Por ende, como hemos observado, Pablo ya desde el inicio de su conversión cambió su nombre de Saulo a Pablo y expuso la nueva forma de su nombre helenizado en todas sus cartas. Sin embargo, cualquier gentil que hubiera podido leer el nombre de Pablo en los Hechos, podría tener alguna duda de su religión original. Esto podría crear un problema en el futuro, ya que aunque la religión judía se abrió a los gentiles y para estos sería muy importante tener a un judío desde su nacimiento como "Padre" principal. Parece ser que precisamente por esta razón Lucas cuando empezó a narrar las historias de Pablo no mencionó su nombre común -que ya era Pablo desde hace muchos años- y en su lugar utilizó Saulo. Este nombre aparece por primera vez en 7:58 y hasta 13:9 se repite 20 veces. De esta manera, Lucas consigue en crear en la subconsciencia del lector que el origen de Pablo era judío. A partir de 13:9 Lucas introduce el siguiente verso:

"*El cual estaba con el procónsul Sergio Pablo, varón prudente. Este, llamando a Bernabé y a Saulo, deseaba oír la palabra de Dios. Entonces Saulo, que también es Pablo, lleno del Espíritu Santo, fijando en él los ojos,…"*

El momento y la manera de la introducción de este nombre son majestuosos. Antes de realizar el cambio, primero menciona el nombre de un supuesto administrador provincial que por supuesto que tenía que ser un ciudadano romano y además con el mismo nombre, precisamente para hacer ver al lector que el nombre Pablo es un nombre puramente romano. ¿Esto es casualidad o causalidad? Parece ser que no hay duda. Lucas sabía perfectamente lo que hacía. Si Lucas hubiese dejado de usar el nombre Saulo y lo hubiese cambiado por Pablo en el momento de la conversión de Saulo[38], entonces el lector podría dudar sobre la ciudadanía romana de este, ya que atribuiría este cambio de nombre a razones puramente espirituales como puede ser el abrirse una página nueva en su vida y entregarse a una nueva misión que es la conversión de los gentiles, etc. Pero Lucas esperó hasta el verso 13:9, cuando Saulo desde hace mucho tiempo ya no era el Saulo de antes, sino que se había hecho Pablo, un hombre totalmente cambiado su vida para Cristo. Una vez realizado el cambio en 13:9, el nombre de Pablo hasta el final de los Hechos se

[38] Hechos 9:4 "*y cayendo en tierra, oyó una voz que le decía: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues?* 5 *El dijo: ¿Quién eres, Señor? Y le dijo: Yo soy Jesús, a quien tú persigues; dura cosa te es dar coces contra el aguijón*".

mencionará 132 veces y el nombre Saulo solamente 3 y en estos tres se usa solamente para recordar el momento de la supuesta aparición de Jesús en Damasco.

Acabando nuestro capítulo, podemos deducir que Pablo, nacido en el seno de una familia estrictamente farisea fue *hebreo de hebreos*. Posterior a su conversión tuvo que abrirse sus horizontes al mundo de los gentiles junto a los judíos estrictos para convertirlos al nuevo mensaje.[39] Pero antes de esta apertura siguió la ley mosaica a pie de letra con mucho fervor como cualquier fariseo de su nación, hasta el límite de perseguir a los primeros seguidores de Jesús. A continuación, enumeremos las conclusiones de este capítulo:

1) Al contrario de la aseveración de Lucas, observamos que difícilmente podemos aceptar que Pablo fuera ciudadano romano. Lucas parece que trató de vincular a la exaltada personificación de Pablo para obtener un "profeta especial entre la nación gentil".

2) Hemos comprobado que Pablo nació y creció con las enseñanzas estrictas de la secta farisea hasta el punto incluso de perseguir duramente a los seguidores de Jesús.

3) Hemos hallado suficientes pruebas para afirmar que tras su conversión, Pablo, aunque en su vida anterior fuera un fariseo estricto, trató de hacerse ver como gentil para convertir a los gentiles a su "cristianismo".

En este capítulo nos hemos centrado en la posible nacionalidad de Pablo y su correspondencia indudable a la secta de los fariseos. Ahora nos preguntamos: ¿Quiénes eran los fariseos y cuáles eran sus costumbres y creencias? El siguiente capítulo tratará de responder a estas preguntas.

[39] 1 Co 9:20-21 *"A los judíos me hice como judío, para ganar a los judíos; a los que están bajo la ley, como bajo la ley (aunque yo no estoy bajo la ley) para ganar a los que están bajo la ley; a los que están sin ley, como sin ley (aunque no estoy sin la ley de Dios, sino bajo la ley de Cristo) para ganar a los que están sin ley*".

CAPÍTULO 3. LOS FARISEOS

3.1. Las características de la identidad farisea

Los fariseos a menudo se mencionan en el N.T. como uno de los competidores de Jesús que constantemente realizaban críticas para ridiculizar sus enseñanzas. Junto a este grupo también se mencionan *los escribas* y *los saduceos*.[40] Es importante identificar el modo de pensar de estos grupos, ya que jugaron un papel importantísimo en el desarrollo de la actividad del nazareno.

Los orígenes de los fariseos corresponden a la época macabea (mediados del siglo II a.C.), pero sus raíces ideológicas llegan hasta los tiempos de Nehemías y Esdras (siglos V y VI a.C.).[41] Como hemos recibido una breve idea acerca de los fariseos en el capítulo de Pablo, merece recordar que eran uno de los grupos religiosos con más rigidez -por no decir los más estrictos- cuando se trataba de la observancia de la ley mosaica. Se les conocía con su exacta interpretación y cumplimiento de los mandamientos de la Torá.[42] Su amplio y detallado conocimiento de la ley obligaba a otros grupos -y sobre todo a los saduceos- a estar siempre al margen de la opinión farisea.

En conexión con lo dicho anteriormente debemos mencionar que los fariseos, que eran los judíos que vivían la Ley con más intensidad, representaban la versión del monoteísmo más estricto. En el judaísmo Yahvé era el único Dios sin igual y sin copartícipes: "*Oye Israel, Yahvé es nuestro Dios, Yahvé uno es".*[43] Es suficiente leer los pasajes del A.T. para analizar la creencia del judaísmo a lo largo de la historia y verificar la inexistencia de la aceptación y culto de otro dios ajeno a Yahvé.[44] El aceptar a Dios sin igual, uno y

---

[40] Algunos autores creen que el movimiento denominado esenio, aunque no se cita expresamente en los evangelios, se incluyeron bajo las denominaciones "escribas y doctores de la Ley". (A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, 101)

[41] A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, 101

[42] Lucas y Josefo coinciden en este aspecto: Con respecto al primero, observamos en Hch 26:5 donde *el Pablo lucano* menciona acerca del fariseísmo como: "*la más exacta escuela de pensamiento de nuestra religión*"; para el segundo, véase p. ej. G.J. 1.5.2 pág.110: "*los fariseos forman un grupo que tienen fama de exponer las leyes de manera muy precisa*".

[43] Deuteronomio 6:4

[44] Hasta en su famoso trabajo *One God, One Lord*, Larry W Hurtado que trata de argumentar que las primeras comunidades paulinas introdujeron el culto a Jesús, acepta que no tiene pruebas que pueda demostrar que incluso durante la historia del judaísmo postexílico, los judíos hubieran adorado y ofrecido culto otros dioses ajenos a Yahvé, ni a los ángeles, ni tampoco a otros posibles agentes divinos o patriarcas: *"…I have tried to show that postexilic Judaism, with all its variations, remained essentially monotheistic*

único en su esencia era esencial en la religión de Moisés. Otra de las características importantes de este grupo era la creencia en la recta lealtad y la alianza con Yahvé, en la inmortalidad del alma, en la resurrección y los premios y castigos del individuo después de la muerte.

Otro detalle importante de los fariseos era que eran muy aferrados a sus tradiciones. La veneración y la repetición de las prácticas de sus padres y antepasados era uno de las claves para distinguir a los fariseos de los demás grupos judíos.[45] Veamos lo que dice Pablo en una de sus cartas respecto al tema:

Gálatas 1:14 *En el judaísmo, yo dejaba atrás a muchos coetáneos de mi raza, porque era mucho más estricto en mantener las tradiciones de mis antepasados.*

Respecto a este aspecto podemos citar el comentario de Josefo: "*Los fariseos habían introducido prácticas recibidas de los antepasados pero que no se encuentran en las leyes de Moisés*".[46] Con esta información, Josefo quiere dar a entender que la razón principal del roce entre los saduceos y los fariseos consistía precisamente en estas leyes que procedían de las tradiciones. Meier opina que: "*Estas leyes no escritas fueron introducidas por los fariseos a la nueva sociedad urbana; por eso los fariseos llegaron a dominar todos los ámbitos de la vida judía en Palestina, incluido el culto*".[47]

3.2. Diferencias socioculturales entre los fariseos y los saduceos

Los fariseos se encontraban más bien en el ámbito social y en la vida ordinaria del pueblo judío. Como explica Meier: "*abundantemente estaban representados en la "clase subordinada" de la sociedad judía -administradores, funcionarios, educadores de baja categoría, de los que dependían los aristócratas para hacer funcionar a diario la maquinaria del gobierno-*"[48]. Por otra parte, los saduceos representaban a la comunidad

---

in belief and practice and that assertions to the contrary (e.g., that Jews worshiped angels) are not well substantiated. Greco-Roman Judaism was by no means a monolitic unity and I have no intention of collapsing the diversity evident in Jewish groups of that period. I contend only that the emphasis upon God"s uniqueness was broadly shared characteristic of this diverse religious tradition by this point in its development". (L. HURTADO, *One God, One Lord*, MPG Digital Solutions, New York 2005, 39)

[45] J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, trad. por S. Fernández, Verbo Divino, Navarra 2005, 331

[46] F. JOSEFO, *Antigüedades de los Judíos*, Editorial Clie, Barcelona 2013, 506

[47] J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, 327

[48] ibíd., 312

judía ante los romanos, ya que consistían en "*un movimiento religioso y un partido político, compuesto en su mayor parte por rancios aristócratas sacerdotes y laicos, centrados en Jerusalén, en su templo y en el sumo sacerdocio*" [49].

Al ser un movimiento elitista, los saduceos no tenían la misma influencia entre las masas como la tenían los fariseos. Al dictar órdenes del poder policial romano, no se sentían obligados a cumplir la ética de la sociedad judía. Esto supuso un distanciamiento y una tensión entre el pueblo llano y la minoría rica y poderosa.[50] Por otra parte, los fariseos se dedicaban más bien a la vida diaria y a la erudición, mientras que los saduceos se ocupaban de la política y despreciaban el aprendizaje de la manera como lo hacían los fariseos.[51] Esto tampoco significa que los fariseos nunca hubieran tenido pretensiones en la vida política; hubo ciertas épocas como durante el gobierno de los prefectos y procuradores romanos, cuando este grupo se mantuvo al margen de la corte.[52] Muchos dirigentes de los fariseos se denominaban con el nombre de *los escribas*.

Tras haber visto la diversidad sociopolítica que había entre estos dos grupos, es de suma importancia subrayar que la división más importante teológica entre los fariseos y los saduceos yacía en el tema de las tradiciones y las costumbres.[53] Si las tradiciones tenían un lugar elemental para la vida de los fariseos, para los saduceos suponían completamente una perversión y una alteración humana de los mandamientos de Dios. Ya que para estos segundos, la única ley válida era la Ley de Yahvé. "*Además, para ellos no había más revelación que la pura Escritura (ley escrita). Rechazaban que hubiera una ley oral trasmitida también por Dios en el monte Sinaí a través de Moisés, y opinaban que sólo había que atenerse a lo "escrito por Dios" en los primeros cinco libros de la Biblia.*"[54] En este sentido, consideraban a las tradiciones inventadas de los fariseos como "*leyes de hombres*" y en cambio se aferraban a "*la Ley de Dios*".

[49] ibíd., 406
[50] ibíd.
[51] ibíd., 326
[52] ibíd., 328
[53] Meier coincide con esta opinión. (ibíd., 331)
[54] A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, 99

3.3. ¿En qué puntos los fariseos y Jesús no se entendían?

Antes de responder a esta pregunta debemos que tener en cuenta que el hecho de que nosotros pensemos que los fariseos estuvieran en lucha con Jesús es gracias a la información que recibimos de los evangelios. Para comprobar si realmente existía una separación marcada con con líneas rojas entre el nazareno y los fariseos debemos liberarnos de los prejuicios que nos introducen los evangelistas y tratar de analizar con precisión los supuestos sucesos que nos tramiten éstos mismos. Vayamos por partes:

Como indica Meier: *"Para los fariseos, el ideal de santidad era la santidad sacerdotal propia del templo y que trataban de alcanzarla mediante su modo de obrar, en todos los aspectos, respecto a los alimentos: debida recolección y entrega de diezmos sobre la cosecha, debida pureza de los recipientes utilizados para los alimentos, debida pureza de los participantes en las comidas diarias normales".*[55]

Es cierto que todos estos puntos citados en Meier y algunos otros más fueron la razón de disputa entre los fariseos y Jesús. Veamos los ejemplos en el N.T.:

Marcos 7:5 *Entonces los fariseos y los escribas le preguntaron: '¿Por qué tus discípulos no siguen nuestra tradición de los ancianos sino comen el pan sin lavarse las manos?'*

En este caso, la sustitución de la Ley a la tradición por parte de los fariseos y los escribas fue criticado duramente por Jesús; veamos el siguiente pasaje del evangelio de Marcos:

7:6 *Jesús contestó: '¡Hipócritas! Isaías tenía razón cuando profetizó acerca de vosotros, porque escribió: "Este pueblo Me honra con sus labios, pero su corazón está lejos de Mí.* 7 *Y en vano Me honra porque enseñan doctrinas humanas como si fueran (Mis) mandamientos".* 8 *Porque dejando las órdenes de Dios, tenéis la tradición de los hombres; las lavaduras de los jarros y de los vasos de beber y hacéis otras muchas cosas semejantes.'*

Jesús buscaba la profundización y la esencia de la creencia y devoción a Dios y los demás aspectos le parecían superficiales que no estaban en preferencia. Él se preocupaba en

[55] J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, 327. (A diferencia de Meier, Piñero opina que el Templo quedaba solamente en el segundo lugar después de la observancia de la Ley).

reunir y salvar *las ovejas perdidas de la casa de Israel* y esas "ovejas" primero tenían que sobrevivir, por esta razón se puso como meta el localizar a todos los judíos "pecadores", "resucitarles" en sus estados mortales en pecado y enseñarles a amar a Dios. En este punto, supuestamente también fue criticado por los fariseos; veámoslo:

Marcos 2:16 *Y los escribas y los fariseos, viéndole comer con los publicanos y con los pecadores, dijeron a los discípulos: ¿Qué es esto, que él come y bebe con los publicanos y pecadores?*

La respuesta de Jesús que trasmite el escritor del Evangelio de Marcos fue muy sabia:

17 *"Los sanos no tienen necesidad de médico, sino los enfermos. No he venido a llamar a justos, sino a pecadores".*

El pensamiento de Jesús era que cada vez restablecida la conexión entre el individuo y Dios y que el primero empiece a vivir de la manera ética correcta, entonces podría llegar el momento de la observancia de la ley al completo. Veamos el reflejo de esta sentencia en boca de Jesús esta vez en Mateo[56]:

Mateo 5:23 *Por tanto, si trajeres tu presente al altar, y allí te acordares de que tu hermano tiene algo contra ti,* 24 *Deja allí tu presente delante del altar, y vete, vuelve primero en amistad con tu hermano, y entonces ven y ofrece tu presente.*

Entre estas diversidades de pensamiento de Jesús con los fariseos podemos citar el divorcio y también el celibato como un posible medio para servir al reino, el rechazo del ayuno voluntario y el descuido de las reglas de pureza. Podemos seguir dando más ejemplos, sin embargo lo que queríamos ver en este capítulo era saber quiénes eran las competencias de Jesús y cómo eran sus modos de actuación cuando éstos seguían los pasos del nazareno. Con esto podemos deducir que el punto de discusión entre los fariseos y Jesús era principalmente temas superficiales de la Ley y cuestiones de la tradición. Como mencionamos anteriormente, para Jesús era mucho más importante vivir la esencia de la religión que otras cuestiones que para él quedaban en segundo o en tercer lugar.

[56] Sabemos que el escritor del Evangelio de Mateo introdujo mucha información nueva que no aparece en el Evangelio de Marcos. Sin embargo, existen algunos criterios en el análisis académico que ayudan a filtrar los posiblemente reales dichos y hechos de Jesús. Entre otros criterios, el siguiente pasaje al cumplir el *criterio del estilo de Jesús*, es incluido en nuestra investigación como un dicho verídico del nazareno.

Ahora bien, es cierto que pudo haber diferencias de interpretación religiosa entre Jesús y los fariseos. Sin embargo, si reflexionamos sobre la vida de Jesús y sus andaduras, nos daremos cuenta de que esta postura no necesariamente era un asunto de enemistad odiosa. Como decíamos al principio del capítulo, los evangelios "pintan" a los fariseos como los adversarios severos de Jesús que andaban detrás de él nada más para buscar constantemente sus fallos y finalmente siempre acababan insultándole o incluso en algunas ocasiones apedreándole. Ante todo tenemos que considerar que Jesús tenía tres tipos de seguidores que podemos enumerarlos como sugiere Meier[57]:

1) Los Apóstoles

2) Los discípulos

3) La multitud de personas.

Respecto al primer grupo de seguidores, los Apóstoles siempre andaban junto a él, vaya donde vaya, aunque tengan que cambiar de ciudad y su dedicación era al tiempo completo. Los discípulos sin embargo, eran los seguidores que por motivos de sus familias y de sus trabajos no tenían esta disponibilidad y entrega completa pero siempre y cuando conseguían una oportunidad buscaban a Jesús y escuchaban sus enseñanzas. Estos discípulos podrían ser hombres y mujeres. La opinión general no incluye a personajes como María Magdalena, Salomé y otras mujeres a dentro de esta categoría.[58] Estos discípulos no solían viajar con Jesús cuando iba a ciudades lejanas, sino más bien esperaban en sus ciudades cuando éste volvía a predicar. El tercer grupo eran los individuos de la calle. A veces dependiendo de la enseñanza o el lugar de encuentro podrían llegar a formar grandes multitudes de personas. Obviamente estos individuos no eran solamente personas sin trabajo u otros vagabundos. Es de sentido común pensar que entre esta multitud hubieran mujeres, niños y hombres tanto de clase baja como de clase media que podrían tener curiosidad a escuchar a este rabino acompañado de una masa de personas. También es lógico pensar que algunas de estas mujeres eran amas de casa, que al ver la multitud caminando con Jesús podían salir a la calle para unirse a ellos y estar con este *Maestro* que cada vez era más famoso entre la población. Del mismo modo, es de imaginar que algunos hombres acudieran a este grupo de personas para escuchar a

[57] J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, 265

[58] Sin embargo, hay muchos argumentos que pueden demostrar claramente que algunas de estas mujeres se situaban entre los mejores Apóstoles del nazareno.

Jesús, dejando incluso su negocio a cargo de sus trabajadores solamente por unos momentos.

Para hablar de los fariseos, debemos pensar sobre todo en el segundo tipo de seguidores, ya que la andadura de este grupo con Jesús no era por casualidad y satisfacer su curiosidad como el tercer grupo, sino que precisamente caminaban con él para aprender y realizarle ciertas preguntas.

Considerando que el segundo grupo seguía a Jesús específicamente a propósito de aprender y teniendo que hacer algún sacrificio en sus trabajos ordinarios y en las obligaciones para con sus familiares, es muy difícil aceptar que éstos pudieran permitir a otro grupo ajeno de personas -supuestamente los fariseos- como nos trasmiten los evangelios, que se habían puesto como única meta el criticar al *Maestro* esperando el momento oportuno. Si los fariseos realmente fueran un grupo que solamente buscaba disputas, al momento de su encuentro con Jesús, tanto los Apóstoles como los discípulos de éste les habrían rechazado de inmediato sin dejar que pudieran acercarse al nazareno y sin que pudieran hacerle alguna crítica. Sin embargo, en numerosas tradiciones se observa que los fariseos escuchaban a Jesús atentamente y se dirigían a él con mucho respeto y le hacían preguntas. Veamos un ejemplo:

Cuando el escriba pregunta a Jesús acerca del primer mandamiento (Mc 12:28), éste le contesta y finalmente el escriba le responde: "*Bien, Maestro, verdad has dicho…".* En este ejemplo, no vemos una mala intención del escriba e incluso observamos un respeto y aprobación, hasta incluso Jesús le contestó: "*No estás lejos del reino de Dios*" (v. 34). Por otra parte, en otras ocasiones vemos que Jesús fue invitado a comer a la casa de los fariseos varias veces:

Lucas 7:36 *Y le pidió uno de los fariseos que comiese con él. Y entrado a la casa del fariseo se sentó a la mesa.*

¿Quién invitaría a su casa a alguien que considera irrespetuoso? Veamos otro ejemplo:

Lucas 14:1 *Y aconteció que entrando en casa de un príncipe de los fariseos un sábado a comer pan, ellos le vigilaban.* 2 *Y he aquí estaba delante de él un hombre hidrópico.* 3 *Entonces Jesús habló a los intérpretes de la Ley y a los fariseos, diciendo: "¿Es lícito sanar en el día de reposo?"* 4 *Más ellos callaron. Y él, tomándole, le sanó, y le despidió.*

Como podemos observar, Jesús fue invitado a comer a la casa de un sabio fariseo. Posteriormente Jesús les preguntó que si era lícito o no curar a una persona en el día del sábado, ya que bien sabía Jesús que el no trabajar los sábados era un dogma muy importante en el judaísmo. Como dijimos anteriormente, Jesús consideraba la salud de una persona como más importante que cualquier dogma superficial. Lo que hizo Jesús en este acontecimiento fue precisamente enseñar a las personas que *el sábado fue hecho por causa del hombre*. Tras sus palabras y acción de sanar al hombre hidrópico en el día del sábado nadie le contestó y protestó. Este acontecimiento es una muestra clara que Jesús y sus enseñanzas se tenían mucho en cuenta incluso por los fariseos y no es necesario concluir que los fariseos trataban de refutarle.

Existen numerosos ejemplos de que Jesús enseñaba en las sinagogas y éstas estaban repletas de judíos sin denominación y otros correspondientes de la escuela farisea. Según el Evangelio de Mateo, los escribas que eran fariseos, acudieron a escuchar a Jesús enseñando en sus propias sinagogas y se quedaron maravillados:

13: 54 *Y venido a su tierra, les enseñaba en la sinagoga de ellos, de tal manera que se maravillaban, y decían: ¿De dónde tiene éste esta sabiduría y estos milagros?* 55 *¿No es éste el hijo del carpintero? ¿No se llama su madre María, y sus hermanos, Jacobo, José, Simón y Judas?*

Con estos ejemplos podemos deducir que los fariseos no en todo el momento y en todos los lugares discutían con Jesús. Una generalización de condenar a todos los miembros de la escuela farisea como los enemigos del nazareno sería cometer una equivocación que nos privaría de realizar una investigación objetiva acerca de este grupo. Así que podemos afirmar que Jesús, en muchos ambientes fariseos tenía el respeto y la admiración suficiente como para ser invitado a dar sermones en las sinagogas. Podemos afirmar dicha realidad incluso realizando una reflexión sobre el pensamiento de Jesús, ya que en algunos aspectos el nazareno tenía opiniones que gustarían mucho a cualquier fariseo para ganar su respeto; Veamos un ejemplo:

Mateo 5:17 *No penséis que he venido para abolir la Ley o los profetas; no he venido para abolir, sino para cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasará de la Ley, hasta que todo se haya cumplido.* 19 *De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y*

así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos.

Este verso refleja claramente el modo de pensar de Jesús que se parece mucho en un primer instante al pensamiento fariseo, que era lo más estricto en su tiempo y lo más respetado por las masas. Como explica el investigador Kenneth Carroll, muchos teólogos cristianos están de acuerdo en que Jesús no estaba luchando con las creencias de los fariseos sino que sus críticas se dirigía a los dirigentes de estos que tomaban ventaja para oprimir y explotar a las masas.[59] Respecto al cumplimiento de las normas de la Ley, ya hemos visto el punto de vista de Jesús anteriormente. Incluso podemos afirmar que Jesús pudo haber tenido influencias de la escuela farisaica de su tiempo, considerando que éstos no eran homogéneos en todas las cuestiones respecto a la Ley y las tradiciones: Unos guardaban las enseñanzas del rabino liberal Hillel y otros del rabino conservador Shammai. Mientras que el primero era flexible y suave en su interpretación de la Ley, el segundo era severo y rigorista.[60] Ambos vivieron en las primeras décadas del primer siglo. Podemos deducir que mientras por una parte Hillel opinaba que guardar las tradiciones podría servir de ayuda por una conducta correcta, Shammai defendía el cumplimiento a pie de letra de toda la *tradición por tradición* y la necesidad de mostrar respeto a los ancestros. Comparando el pensamiento de Jesús que buscaba la esencia de la creencia y la ética no son pocos críticos quienes opinan que el nazareno pudo haberse influenciado de las enseñanzas del rabino Hillel y que por otra parte criticaba al punto de vista fundamentalista de Shammai.

Tras nuestra reflexión hemos podido comprobar en que Jesús estaba a favor del cumplimiento de la Ley y estaba de acuerdo en la mayoría de las veces con los fariseos. Sin embargo, naturalmente sí tenían puntos donde quizás al principio estaban en desacuerdo por la interpretación de la Ley, pero que en la mayoría de las veces con la explicación del nazareno los fariseos se convencían y le daban razón algunas veces expresándose y algunas veces actuando en silencio sin protestar. Para dar un ejemplo podemos citar el tema del divorcio. En este aspecto, para un judío estricto del cumplimiento de la ley, preguntar a un maestro sabio su opinión respecto a este tema se

[59] J. BÜTZ, *The Brother of Jesús*, 97

[60] M. PERALES, "La herencia judía y su significado en una sociedad judeocristiana", en *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura* 4 (2015) 65-90

consideraría totalmente normal, ya que la respuesta podría cambiarle el resto de su vida. Veamos un ejemplo de esta pregunta y de qué manera está expuesta en el evangelio:

Marcos 10:2 *Y se acercaron los fariseos y le preguntaron para tentarle, si era lícito al marido repudiar a su mujer.*

Si nuestra reflexión y el sentido común expresado en el párrafo anterior nos han indicado que es totalmente normal preguntar al maestro acerca de un tema tan importante, ¿por qué entonces Marcos a la hora de incluir este acontecimiento en su evangelio, interpola su prejuicio diciendo: "*para tentarle*"? ¿Cómo pudo Marcos adivinar la intención "maligna" del individuo quien hizo la pregunta a Jesús? Si dejamos aparte la interpolación individual de Marcos, el verso sería: "*Y se acercaron los fariseos y le preguntaron, si era lícito al marido repudiar a su mujer."* ¿Cómo se puede saber que esta pregunta fue realizada porque el fariseo quiso tentar a Jesús? Esto parece mucho más una intercalación intencionada que un hecho verídico. El evangelista parece ser que trató de crear un odio hacía los cumplidores de la Ley. Sin la interpolación de Marcos se observa de manera clara que los fariseos sí consideraban a Jesús como un maestro importante para realizarle una pregunta tan importante. Veamos ahora otro encuentro de Jesús con los fariseos:

Mc 12:14 *Y cuando ellos llegaron, le dijeron: 'Maestro, sabemos que eres veraz y que no buscas el favor de nadie, porque eres imparcial, y enseñas el camino de Dios con verdad. ¿Es lícito pagar impuesto al César, o no?*

En un principio todo parece normal, la pregunta es muy lógica e importante, ya que la vida de los judíos dependía de los romanos. Por otra parte, también está dentro de los límites de cordialidad e incluso se muestra un elogio de cara a la persona de Jesús, tal y como cualquier discípulo lo mostraría a un maestro sabio: "*sabemos que eres veraz y que no buscas el favor de nadie, porque eres imparcial, y enseñas el camino de Dios con verdad".* Sin embargo, veamos el verso siguiente de Marcos:

12:15 *Mas él, percibiendo la hipocresía de ellos, les dijo: '¿Por qué me tentáis? Traedme la moneda para que la vea.'* 16 *Ellos se la trajeron; y les dijo: '¿De quién es esta imagen y la inscripción?' Ellos le dijeron: 'De César'. Respondiendo Jesús, les dijo: 'Dad a César lo que es de César, y a Dios lo que es de Dios.' Y se maravillaron de él.*

El evangelista mismo dice que todos ante la respuesta se maravillaron de Jesús. ¿Por qué se quedaron maravillados y no enfurecidos? La respuesta parece ser simple: Porque muy

probablemente eran sinceros cuando le dirigieron la pregunta. Pero el evangelista empieza su verso desde el primado de prejuicio y en reflejo de ello añade un supuesto *¿Por qué me tentáis?* de Jesús. Ante todo esto podemos afirmar que no parece lógico que Jesús pronunciara estas palabras ante una pregunta tan importante y crucial y que su enseñanza posterior pasaría a la historia por su dimensión y profundidad espiritual. ¿A caso no ha servido esta respuesta de cara a la vida cristiana a lo largo de la historia? ¿Qué pasaría si Jesús aquí hubiese respondido: *"No vayáis a pagar impuestos al Cesar"*? Si la respuesta fuera de esta manera, los creyentes cristianos en toda la historia nunca pudieran tener un gobierno democrático y siempre estarían envueltos en revoluciones hasta establecer la teocracia, ya que se negarían a pagar impuestos en todos los países. Por lo tanto, la pregunta tiene una dimensión mucho más allá que ser un acto tentativo como lo expone el narrador. No puede *"el Maestro"* haber tenido tan corta visión para repugnar esta consulta. Veamos otro ejemplo de Marcos y la gran contradicción que supone para el conjunto de enseñanzas del Maestro:

Marcos 8:11 *Y vinieron los fariseos y comenzaron a disputar con él, pretendiendo de él una señal del cielo, para tentarlo.* 12 *Y suspirando dice: '¿Por qué esta generación busca una señal? Desde luego os digo que no se concederá a esta generación una señal.*

En nuestro versículo, observamos de nuevo la interpretación de Marcos acerca de la intención negativa de los fariseos y la supuesta respuesta de Jesús. ¿A caso no es normal que un individuo pudiera pedir una señal de profecía a alguien quien reclama ser el Mesías esperado por toda la historia de Israel? ¿A caso Jesús no mostró señales evidentes para demostrárselos? No parece la misma persona quien se niega a dar señales en Mc 8:11 que quien proclamó el siguiente enunciado:

Mateo 11:5 *Los ciegos ven, los cojos caminan, los leprosos son sanados, los sordos oyen, los muertos resucitan y a los pobres se les anuncia la buena noticia.* 6 *Afortunado el que no dude de mí.*

Veamos otro ejemplo:

Juan 8:6 *Más esto decían tentándole, para poder acusarle. Pero Jesús, inclinado hacia el suelo, escribía en tierra con el dedo.* 7 *Y como insistieron en preguntarle, se enderezó y les dijo: El que de vosotros esté sin pecado sea el primero en arrojar la piedra contra ella.* 8 *E inclinándose de nuevo hacia el suelo, siguió escribiendo en tierra.*

Este acontecimiento ocurrió cuando los fariseos hallaron a una mujer que cometió adulterio. La Ley de Dios que era la "vida" para los judíos, mandaba la pena de muerte sobre esta mujer.[61] ¿Qué extraño hay en que los fariseos, sobre una cuestión tan crucial y de suma importancia vayan a Jesús a preguntar su opinión al respecto? ¿Por qué Juan tiene que introducir su interpretación negativa que es la primera sentencia del enunciado: '*Más esto decían tentándole, para poder acusarle'*? Si realmente Jesús no tuviera un lugar importante entre los fariseos, éstos no irían a Jesús a preguntar su opinión sobre el acto de ejecutar una sentencia obvia en "la ley de los profetas" ante una situación de adulterio. Además, como se ve en los versos siguientes, Jesús efectivamente les ordenó la ejecución, pero con la condición de que tirara la primera piedra quien no tuviera ningún pecado. Y finalmente ante esta respuesta, los fariseos se fueron y la ejecución no tuvo lugar. Por lo tanto, esto quiere decir que todos respetaron la decisión y la enseñanza de Jesús. Los fariseos hicieron lo que Jesús dijo que se hiciera. ¿Dónde está la tentación aquí? Si no hubiesen respetado a Jesús no le hubieran hecho caso y hubieran ejecutado a la mujer cumpliendo "la Ley" que tanto veneraban. Este hecho es otra evidencia de que los evangelistas estaban programados a maldecir a los fariseos por motivos teológicos que trataremos de explicar próximamente.

Si los fariseos eran tan malos, ¿cómo se explica que Pablo, enloquecido con Cristo, una vez después de su conversión nunca dijo: '¡*Me avergüenzo de haber sido un fariseo!*'? Sino todo al contrario, siempre estuvo orgulloso de su correspondencia identitaria. Nuestra pregunta ahora es: ¿Qué intención podrían tener Marcos y los siguientes evangelistas cuando intentaron quitar crédito a los fariseos? A continuación ofreceremos nuestro punto de vista para tratar de explicar este hecho: Todas las sectas religiosas tienen sus fases de nacimiento, desarrollo, evolución, estabilidad y final. La etapa más importante es la etapa del desarrollo, ya que tal y como se vaya formando, en esa dirección seguirá y todas las evoluciones posteriores se quedarán al margen de aquella. Existen ciertos criterios para desarrollar una secta y uno de ellos es la creación imaginaria de un grupo de enemigos. Cuando se encuentra este grupo de adversarios, se le empieza a criticar para ganar otros posibles adeptos que ya podrían tener un previo desacuerdo o antipatía con ellos. Mediante este proceso, el "antipático" cada vez se hace más enemigo de todos y finalmente "los enemigos" del "antipático" se hacen amigos y la escala del

[61] Levítico, uno de los cinco libros del Pentateuco ordena: 20:10 "*Y si un hombre comete adulterio con la mujer de otro hombre, serán castigados ambos con la muerte*… 22 *Y si un hombre yace con su nuera, ambos serán castigados con la muerte*".

crecimiento de un bloque de unificación contra el “antipático” comienza a incrementarse. Finalmente, el nuevo amigo de la secta que ha empezado a tener una relación con ella, tuvo tiempo de escuchar sus otros puntos de vista y con el tiempo estos nuevos amigos se convierten en hermanos. Parece ser que precisamente los evangelistas sabían muy bien lo que hacían. Tenían que exponer a los fariseos como un enemigo para criticar y hacerse amigo de todos los creyentes que no estaban de acuerdo con sus comportamientos -muchas veces inventados- de ese supuesto enemigo. De esta manera se abría la posibilidad de ganar nuevos simpatizantes.

Antes de llegar a la conclusión de este capítulo, es de suma importancia también mencionar la diferencia de los temas de discusión entre Jesús y los saduceos. Si Jesús enseñó, advirtió y corrigió a los fariseos y en muchas ocasiones éstos le hicieron caso, las disputas con los saduceos eran mucho más serias, ya que se trataba de temas doctrinales; veamos algunos ejemplos:

Marcos 12:18 *Entonces los saduceos, que dicen que no hay resurrección, fueron a verlo y le plantearon un problema:* 19 *‘Maestro, Moisés nos enseñó en sus escritos que si un hombre muere y deja a la viuda sin hijos, el hermano de ese hombre tiene que casarse con la viuda para que su hermano tenga descendencia.* 23 *Cuando resuciten, ¿de cuál será esposa esta mujer, ya que los siete (hermanos) estuvieron casados con ella?*

Como se puede observar, los saduceos no creían en la resurrección de los muertos. Por lo tanto, la gravedad del asunto era mucho mayor que el caso de los fariseos. La razón del rechazo a la vida después de la muerte yace precisamente en que los saduceos -que rechazaban las tradiciones añadidas al judaísmo por los fariseos u otros judíos- consideraban válidos únicamente los libros del Pentateuco. Porque los únicos libros rebelados a Moisés eran los primeros cinco libros del A.T., y todos los libros posteriores, -según ellos- fueron invenciones posteriores y por lo tanto carecían de valor. ¿Qué quiere decir esto? La respuesta es simple: Los libros del Pentateuco en especial y otros libros del canon judío en general, no hablan nada acerca de la resurrección de los muertos, ni de la vida eterna, ni de las recompensas para los buenos o castigos de los pecadores en el Más Allá. La indudable creencia de Jesús en la resurrección y su ingeniosa respuesta extrayendo un argumento del Pentateuco -como veremos a continuación-, suponían una amenaza para la doctrina saducea:

Marcos 26 *Pero en cuanto a que los muertos resucitan, ¿no habéis leído en el libro de Moisés, en el pasaje sobre la zarza, cómo Dios le dijo: 'Yo soy el Dios de Abraham, de Isaac y de Jacob'?* 27 *Dios no es Dios de los muertos, sino de vivos. ¡Así que vosotros erráis mucho!*

Por otra parte, podemos mencionar que la aceptación de Jesús como el Mesías prometido, para los saduceos podría suponer una nueva doctrina y una amenaza para el poder político que poseían en la corte romana. Precisamente es por esta razón que pretendían asesinar al nazareno.[62] Una vez de haber comprobado las diferencias entre los fariseos y los saduceos, a continuación enumeraremos las conclusiones de este capítulo:

1) Los fariseos conocían la Ley a la exactitud. Tenían mucha influencia en la población a la hora de la interpretación de la Torá. Es posible que incluso Jesús, antes del comienzo de su misión mesiánica, pudo haber tenido influencias del grupo más liberal de la escuela farisea.

2) Los fariseos, como el resto de los judíos, eran estrictamente monoteístas con la única adoración y veneración del Dios Yahvé. Consideraban como blasfemia todas las prácticas de culto a otros seres.

3) Los fariseos seguían a Jesús a propósito de escuchar sus enseñanzas y caminaban y se sentaban junto a otros discípulos del nazareno. Tenían que sacrificar tiempo en sus tareas diarias y responsabilidades familiares.

4) Aunque de vez en cuando algún grupo de los fariseos no se ponía de acuerdo con Jesús, generalmente aprobaban sus opiniones, mostraban su respeto y admiración.

5) Cuando Jesús criticaba a los fariseos, más bien se refería a ciertos grupos de ellos y sobre todo a los dirigentes de éstos que aprovechaban de la gente. Cuando esto ocurría, el nazareno no dudaba en responder incluso mostrando su genio. (p.ej. llamándoles ¡Hipócritas!)

6) La exposición de los eventos por parte de los evangelistas estuvieron bajo la sombra de sus intenciones de desacreditar a la secta farisea. Cualquier acción realizada por los

[62] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 47

miembros de este grupo se nos cuenta con un previo prejuicio, una adivinanza de intenciones que no refleja el punto de vista objetivo.

7) Para Jesús era más importante vivir la esencia de la creencia que guardar las tradiciones de menor importancia.

8) Los fariseos no tenían pretensiones políticas como los saduceos, sino que más bien se dedicaban a los trabajos diarios de la clase ordinaria.

9) Los saduceos se componían de entre la gente aristócrata y minoría, con recursos económicos altos respecto a otros judíos. Éstos representaban el poder político de la población judía en el Gobierno romano.

10) Para los saduceos la única ley válida era “la Ley de Dios” y todas las costumbres y tradiciones para ellos eran “ley de hombres”.

11) Los fariseos realizaban consultas a Jesús y le hacían caso, mientras que las discusiones con los saduceos eran mucho más serias ya que eran disputas doctrinales.

CAPÍTULO 4. LA CREENCIA INICIAL DE PABLO Y LOS FACTORES DE SU CONVERSIÓN A SU PROPIO "CRISTIANISMO"

4.1. Los orígenes del pensamiento de Pablo

Para descubrir el pensamiento de Pablo, antes de todo debemos considerar su origen hebreo y saber que tuvo una buena educación del judaísmo, ya que las citas que toma del A.T. para argumentar sus ideas requerían una formación por encima de lo común. La información que proporciona el libro de los Hechos, de que Pablo tuvo su educación religiosa en manos de Gamaliel parece ser verídica. Además, tenemos que considerar la intensidad en la cual el *apóstol* vivía el judaísmo siendo miembro de la secta más estricta que eran los fariseos.

Junto a lo que se dijo anteriormente, es obvio que Pablo conocía la lengua y el pensamiento griegos. Antonio Piñero no cree que recibiera una educación superior griega. Según el estudioso, es muy difícil aceptar la posibilidad de que un judío nacido en el seno de una familia estricta en la observación de la ley hubiera sido ingresado en una academia donde se impartía alabanzas y elogios literarios a otros dioses falsos. Sin embargo, en sus cartas sí hay citas de máximas o lugares comunes de sabiduría popular de los filósofos y dramaturgos popularizados. También sabía cómo componer cartas con métodos epistolográficos: "*En sus cartas se nota el influjo de esquemas propios de la retórica exhortativa, de la forense o judicial, de la epidíctica o demostrativa o de la "diatriba" o discusión filosófica estoicocínica. Quizá todo ello fuera producto de una escuela esmerada*".[63]

Junto a estos datos, es necesario mencionar que como está documentado en la conferencia de *El clamoroso éxito de Pablo* de Antonio Piñero, el pensamiento del *apóstol* estaba influenciado fuertemente de *la teología de la restauración*. Según esta teología, las 9,5 tribus exiliados en el año 721 en manos del emperador Asirio Salmanasar que arrasó el Reino del Norte, en los últimos tiempos volverían a Israel para la unificación de las 12

[63] A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, 257

tribus y la completa llegada del Reino de Dios. Pablo incluso pensaba que según el libro de Isaías, antes de que no se convirtieran un cierto número de paganos al judaísmo los días prometidos no se cumplirían pero que esos tiempos ya habían llegado. Es por esta razón todo su empeño de convertir a los gentiles al judaísmo sin haber pensado nunca en fundar una iglesia tal y como se percibe hoy en día.

Si tenemos que enumerar las etapas del desarrollo del pensamiento de Pablo, los dos párrafos anteriores corresponderían a la primera de ellas. La segunda etapa sería después de su "conversión" a su nueva fe. Recordemos que esto ocurrió de camino a Damasco durante la persecución de los seguidores de Jesús. Según lo que nos cuenta él mismo, la conversión del *apóstol* a "su cristianismo" no se debe a un proceso natural de aprendizaje paulino, sino que fue espontáneo y espiritual. La visión que afirma de haber tenido le causó un impacto de tal grado que hizo que aceptara a Jesús como el Mesías y decidiera para proclamar el Reino de Dios entre los gentiles. En seguida Pablo se iría a Arabia por la "llamada" y de nuevo volvería a Damasco, esta vez para empezar su "misión" en la vida que es la preparación de la venida del Reino que mencionamos anteriormente.

Tras la información expuesta en el párrafo anterior nos detenemos para realizar una pregunta: ¿Qué es lo que hizo a Pablo en ir a Arabia con tanta rapidez antes que ir a Jerusalén y conocer los discípulos? ¿Habrá alguna información que previamente pudo haber oído de alguien y que después de su experiencia con la supuesta visión de Jesús fue a verificarla? Nuestro punto de interés ahora se centrará en ese viaje a Arabia y las posibles influencias que Pablo haya podido adquirir durante esta retirada.

Muchos estudiosos opinan que el viaje del *apóstol* a Arabia fue un viaje para la meditación y reflexión. Sin embargo, tras haber realizado un estudio sutil sobre el pensamiento de Pablo y sus aportaciones al cristianismo que se creó después de él, observamos que esta retirada más que una meditación mística particular parece ser que fue por la adquisición de nuevos conocimientos que posteriormente los aplicaría sintetizándolos con su antigua sabiduría. [64] A continuación trataremos de averiguar cuáles pudieran haber sido los conocimientos adquiridos en el desierto. Para responder a esta

[64] Wilson afirma que Pablo no fue al desierto para meditar como los esenios solían hacer y confirma su afirmación argumentando que no existe ningún indicio de una supuesta "vida de monacal" del *apóstol*. (A.N. WILSON, *Paul, The Mind of the Apostle*, WW Norton & Company, New York 1997, 81-83)

pregunta, primero debemos localizar algunas de las creencias que sobresalen en el pensamiento de Pablo.

En primer lugar, -como hemos mencionado anteriormente- Pablo creía en lo que se denomina con el nombre de *la teología de la restauración.* Según esta creencia, la restauración de Israel se llevaría a cabo en manos del Mesías o el Salvador. Probablemente Pablo determinó su teología cuando realizó la conexión de su judaísmo con otros conocimientos posteriores que haya podido adquirir.

Aclarando una vez el punto anterior, volvemos a preguntarnos: ¿qué conexión pudo haber en el desierto con el nuevo horizonte de Pablo? Para responder a esta pregunta, lo mínimo que podemos realizar al principio es investigar los documentos que corresponden al "desierto". En un primer instante damos cuenta que precisamente el Evangelio árabe de la infancia de Jesús proporciona la información de que el Zoroastro había profetizado el nacimiento de Jesús. Tanto a partir de esta información como de las múltiples escrituras del zoroastrismo podemos deducir que los mazdeístas también estaban esperando el nacimiento de un salvador.[65] Estos datos pueden ser un punto clave para descubrir la relación entre Pablo y Arabia, ya que el zoroastrismo había tenido una expansión e influencia mucho más allá de Persia, llegando hasta Egipto y prácticamente cubría toda la zona arábiga.[66] De ahí también podemos imaginarnos la razón del ofrecimiento del culto al niño Jesús por parte de los magos que venían del "Oriente". El término mago es una derivación del término *mogh* que tiene el significado de sacerdote en la lengua persa.[67] Esos *moghs* ocupaban gran parte de su tiempo a la astrología y es probable que durante su dedicación hayan podido observar el excesivo alumbramiento de un meteorito que haya coincidido con el momento del nacimiento del nazareno. El resto de la historia (sea teológica o real) ya la conocemos del Evangelio de Mateo.

Teniendo el punto de vista expuesto en el párrafo anterior, no es de extrañar que los sacerdotes mazdeístas que veneraban a muchas más deidades (o ángeles), también

---

[65] Para ver las características del salvador esperado por los mazdeístas ver el libro sagrado Gatha.

[66] P. CRONE, *Medieval Islamic Political Thought*, Edinburgh University Press, Edinburg 2005, 371; G. J. H. VAN GELDER, *Close Relationships: Incest and Inbreeding in Classical Arabic Literature*, I.B. Tauris, New York 2005, 110; M. STEFON, *Islamic Beliefs and Practices*. Britanica Educational Publishing, New York 2010, 36

[67] La Iglesia Católica acepta que estos magos venían en representación de pueblos paganos. (Catecismo de la Iglesia Católica: http://www.vatican.va/archive/catechism_sp/p122a3p3_sp.html. Consultado 20-01.2016.)

ofrecieran postración ante el posible salvador.[68] Con esta información podemos deducir que es muy probable que Pablo se fuera a Arabia para obtener conocimientos de la religión de Ahura Mazda para aprender más acerca del "salvador esperado". Veamos qué más elementos mazdeístas pudieran haber influenciado en el pensamiento de Pablo:

En un primer instante podemos citar la idea de la comunión de la sangre de Cristo[69]: Las características del ritual de la eucaristía en el cristianismo tienen ciertos paralelismos de los rituales de iniciación de los *moghs*, ya que éstos debían -literalmente- beber sangre fresca antes de iniciar "sus viajes espirituales". Por otra parte, vemos también que en el mazdeísmo existe la consagración del pan.[70] De hecho, como señala Antonio Piñero, las ideas de la adoración a Mitra -uno de los dioses del mazdeísmo- facilitaron la tarea de Pablo para convertir a muchos gentiles en cristianos. No es de extrañar que Pablo pudiera haber utilizado o adaptado estos conceptos de tal manera para que sus doctrinas tuvieran una rápida aceptación entre masas. La cristianización de elementos del culto a Mitra posteriormente continuó con la instauración de la primera Iglesia Paulina en Roma: El llamarse *padre de la iglesia*, utilizar el anillo de oro, ponerse la mitra y llevar el báculo durante las celebraciones litúrgicas por los obispos y arzobispos, son nada más unos ejemplos de entre otros muchos más.[71] Estos datos ya son sabidos comúnmente en nuestra década.

Con estos datos podemos deducir que el cristianismo de Pablo no solamente introdujo figuras visuales del culto a Mitra mencionadas anteriormente, sino que pudo haberse influenciado incluso muchas doctrinas mazdeístas que ya consideraban a Mitra como un dios. Estos creyentes del Zoroastro, -como ya habíamos indicado antes- ya conocían las extraordinarias características del salvador esperado.

Una vez expuesto nuestros argumentos sobre las influencias de Pablo previo a su conversión, de aquí en adelante hablaremos de su creencia monoteísta que será crucial para observar la enorme diferencia que hay entre la creencia del *apóstol* y la del Cristianismo "paulino". Para llevar a cabo dicha tarea expondremos la información

---

[68] Aunque en un principio los sacerdotes pudieran haber adorado al niño en esperanza de haber encontrado el salvador esperado, posteriormente no continuó esta práctica ni se promulgó entre otros correligionarios mazdeístas, quizás porque vieron que el niño correspondía a la religión judía que negaba todos los dioses (o ángeles) ajenos a Yahvé.

[69] 1 Co 10:16 "*La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo?".*

[70] J.A. ANTÓN PACHECO, *La Sabiduría Mazdea*, Mandala Ediciones, Madrid 2007, 53

[71] D. COOPER, *Mithras*, Samuel Weiser, York Beach 1996, Introduction

recibida de las Cartas de Pablo y las contrastaremos con las doctrinas aceptadas en el Concilio de Nicea.

4.2. Pablo y la Trinidad

Ante todo, recordemos que el término "Trinidad" no aparece una sola vez en todo el A.T. y tampoco en el N.T. La trinidad cristiana es una conclusión que se llegó tras las filosofías que se realizaron acerca del ser de Dios reflejado en los evangelios. Aunque no fue el inventor del término *Trinitas*, Tertuliano fue el primero en expresar la relación entre los términos Padre, Hijo y Espíritu Santo que ya aparecen separadamente en las Cartas de Pablo.[72] Esta creencia define el ser de Dios como una sola entidad compuesta en tres personas diferentes o hipóstasis entre el Dios Padre, el Hijo Jesús y el Espíritu Santo. Posteriormente, en el Primer Concilio de Nicea en el año 325, tras las largas jornadas de disputa se decidió que el Hijo era de la misma sustancia que el Padre.[73] Según la información que disponemos de la obra de *Vida de Constantino* escrito por Eusebio de Cesárea (275-339), el Emperador bizantino participó e influenció activamente en el concilio para que se tomara dicha decisión.[74]

Como mencionamos en el párrafo anterior, la Trinidad -que en mi opinión debería haberse llamado Tridivinidad- es una conclusión posterior, obtenida gracias a la interpretación de la información que los cuatro evangelios aportan. Sin embargo, esta conclusión está basada principalmente teniendo en cuenta el Evangelio de Mateo. Como se ha demostrado en *Los Evangelios Evolutivos,* según este evangelio Jesús es *el* Hijo de Dios -con el artículo adelante- en contraste al primer evangelio escrito que es Marcos, ya que en éste evangelio el nazareno es solamente *un* hijo de Dios. De la misma manera, se expresó detalladamente que "*El evangelio de Marcos sufrió una tremenda modificación de Mateo y Lucas. Jesús humano, el Maestro judío que caminaba con sus compañeros, sufrió la*

[72] D. MACCULLOCH, *Historia de la Cristiandad*, trad. por R. García, Debate, Pinto 2011, 175
[73] ibíd., 247
[74] MacCulloch menciona: "*Fue él, seguramente por recomendación de su asesor eclesiástico, un obispo español llamado Osio de Córdoba, quien propuso una estipulación de la máxima importancia para la doctrina surgida como declaración consensuada del concilio: la afirmación de que el Hijo era "de la misma sustancia" (homoousios) que el Padre*.". (ibíd)

apoteosis para convertirse en un semi-dios a lo largo de la composición de los evangelios siguientes".[75]

En esta obra no nos vamos a detener en los detalles del proceso de la apoteosis de Jesús sufrida en manos de los evangelistas. Sin embargo, sí vamos a enfocarnos en cómo Pablo veía a Jesús. Trataremos de explicar cómo la creencia de Pablo afirma la efectividad de la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*. Por ende, a continuación, empezaremos a analizar el pensamiento monoteísta de Pablo anterior a su "conversión":

4.3. Pablo como el fariseo estricto monoteísta

En el Capítulo II ya habíamos confirmado la pertenencia de Pablo a la secta farisea. También hemos comprobado que vivía las creencias y tradiciones fariseas intensamente. Por otra parte, en el Capítulo III observamos que tanto los judíos como los fariseos eran estrictamente monoteístas y no aceptaban la idea de que pueda existir otra divinidad a parte del Único Creador Dios Yahvé. Esta información es suficiente para poder afirmar que, ante todo, Pablo poseía el monoteísmo absoluto del judaísmo como base de su creencia. Él estaba consciente que cualquier atribución de deidad a otro ser excepto Yahvé era una blasfemia.[76] En seguida veremos algunos pasajes de las Cartas de Pablo que afirman lo dicho anteriormente. También mencionaremos a otros textos que en un principio parecen estar en contradicción con nuestra afirmación, pero que tras realizar un análisis textual sobre ellos comprobaremos que dichos escritos no resultan ser una antítesis.

Ante todo debemos saber que en el vocabulario que Pablo usa en sus cartas existen los términos de Padre, Hijo y Espíritu Santo, pero nunca los tres juntos como la manera en que se expresa el dogma de la "Santísima Trinidad", sino que por separado. De aquí

[75] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 95

[76] No hay que mezclar la idea de ser "La Deidad" con la idea de ser "divino" según Pablo. Para *el apóstol*, Jesús era un ser divino subordinado a Dios. Según Piñero, "*No cabe duda alguna que, según interpretaciones cristológicas de Nicea (325) y Calcedonia (451), Pablo sería condenado como hereje".* (A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 105). Explicaremos esto con más detalle en el 4º Capítulo para ver cómo Pablo consideraba a Jesús como "el Señor", el agente mediador principal entre Dios y las personas.

podemos reducir que Pablo sí consideraba a Jesús como Hijo de Dios[77]y creía en el Espíritu Santo. Pero para él, la deidad solamente correspondía al Dios Padre:

1 Co 8:6 *...para nosotros, sin embargo, sólo hay un Dios, el Padre, del cual proceden todas las cosas, y nosotros somos para él; y un Señor, Jesucristo, por medio del cual son todas las cosas, y nosotros por medio de él.*

1 Co 7:39 *Nosotros empero no tenemos más de un Dios el Padre, del cual son todas las cosas, y nosotros en Él; y un Señor Jesucristo, por el cual son todas las cosas, y nosotros por él.*[78]

Ef 4:6 *Un Dios y Padre de todos, el cual está sobre todos, y por todos, y en todos vosotros.*

1 Ti 2:5 *Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre.*[79]

Como se puede ver claramente en los versos mencionados arriba, Pablo no consideraba a Dios como un conjunto de tres seres, sino que una sola persona del Padre. No existen otros versos en las cartas de Pablo que afirmen lo contrario. Ahora veamos cómo el acto de adoración a Dios corresponde al Padre únicamente de acuerdo al *apóstol*:

1 Co 14 *Pero si todos profetizan, y entra algún incrédulo o indocto, por todos es convencido, por todos es juzgado.* 25 *Lo oculto de su corazón se hace manifiesto; y así, postrándose sobre el rostro, adorará a Dios, declarando que verdaderamente Dios está entre vosotros.*

Aunque el verso no mencione que la adoración corresponde al Padre, podemos relacionar este hecho con Jesús, cuando él mismo se postró ante su Padre y oró para que le librara del sufrimiento de sus últimos momentos:

---

[77] Unas páginas adelante, comprobaremos que en las cartas de Pablo ese "Hijo de Dios" nunca lleva el artículo "el" para referirse a Jesús y así convertir al nazareno en el mismísimo "*el* Hijo de Dios" como está presentado en el Evangelio de Mateo.

[78] Los versos hablan por sí solos. Para Pablo Dios es el Padre que crea. Por otra parte, sí acepta que Jesús es la razón el mediador humano para que el Dios Padre creara.

[79] Aunque por la mayoría de los teólogos y estudiosos la Epístola a los Efesios y 1ª de Timoteo no se consideran como auténticas de Pablo, podríamos incluir estas citas, ya que reflejan la enseñanza religiosa del monoteísmo de Pablo a sus primeros discípulos. Como explica el escritor Antonio Piñero, las únicas cartas epístolas que se aceptan como auténticas son 1 Tesalonicenses, Gálatas, Filipenses, Filemón, 1 y 2 Corintios y Romanos. (A. PIÑERO, *Guía para entender el Nuevo Testamento*, 254)

Marcos 14:35 *Yéndose un poco adelante, cayó en tierra, y oró que si fuese posible, pasase de él aquella hora.*

Por otra parte, sabemos que según los Evangelios, todas las bendiciones y ayuda vienen del Dios Padre y Jesús no es capaz de hacer nada:

Marcos 14:36 *Y dijo Abba, Padre, todo es posible para Ti.*

Juan 5:30 *No puedo yo por mí mismo hacer nada,...*

En conexión a lo dicho anteriormente, podemos afirmar que si todo proviene de Dios Padre, entonces las gracias se deben de dar a Él como única deidad y no a otro ser. Veamos el reflejo de esto en las Cartas de Pablo:

Ro 1:8 *Primeramente doy gracias a mi Dios por Jesucristo acerca de todos vosotros, de que vuestra fe es dedicada en todo el mundo.*

Ro 7:25 *Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios, mas con la carne a la ley del pecado.*

1 Co 1:4 *Gracias doy a mi Dios siempre por vosotros, por la gracia de Dios que os fue dada en Cristo Jesús.*

Como se puede observar de manera manifiesta, Pablo hace una separación entre Dios y Jesucristo, y sus agradecimientos se dirigen a Dios, pero con la mediación de Jesús. Veamos otros ejemplos:

1 Co 15:57 *Mas gracias sean dadas a Dios, que nos da la victoria por medio de nuestro Señor Jesucristo.*

2 Co 2:14 *Mas a Dios gracias, el cual nos lleva siempre en triunfo en Cristo Jesús, y por medio de nosotros manifiesta en todo lugar el olor de su conocimiento.*

Ef 5:18 *No os embriaguéis con vino, en lo cual hay disolución; antes bien sed llenos del Espíritu,* 19 *hablando entre vosotros con salmos, con himnos y cánticos espirituales, cantando y entonando canciones al Señor en vuestros corazones;* 20 *dando siempre gracias por todo al Dios y Padre, en el nombre de nuestro Señor Jesucristo.*

Col 1:3 *Siempre orando por vosotros, damos gracias a Dios, Padre de nuestro Señor Jesucristo.*[80]

Col 3:17 *Y todo lo que hacéis, sea de palabra o de hecho, hacedlo todo en el nombre del Señor Jesús, dando gracias a Dios Padre por medio de él.*

1 Ti 6:13 *Te mando delante de Dios, que da vida a todas las cosas, y de Jesucristo, que testificó la buena profesión delante de Poncio Pilato.*

Para Pablo, el agradecimiento era para Dios:

Ro 14:17 *Que el Reino de Dios no es comida ni bebida, sino justicia y paz y gozo por el Espíritu Santo.* 18 *Porque el que en esto sirve a Cristo, agrada a Dios, y es acepto a los hombres.*

Como se observa de manera obvia, Pablo quiere decir que quien sirve a Cristo, que es quien establecerá el Reino de Dios, agradará a Dios. La separación entre Dios y Jesús como dos seres diferentes de nuevo se hace evidente. A continuación veamos que según Pablo quien recibe glorificación era el Dios Padre:

Ro 15:5 *Más el Dios de la paciencia y el de la consolación os de que entre vosotros seáis unánimes según Cristo Jesús;* 6 *Para que concordes, a una boca glorifiquéis al Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo.*

No es muy difícil concluir que para Pablo, Dios solamente era el Padre. La divinidad que Jesús adoraba y glorificaba era "el Dios y Padre" de él.[81] No es posible que Jesús fuera "Dios" y al mismo tiempo tenga un "dios" para glorificar:

2 Co 1:3 *Bendito sea el Dios y Padre del Señor Jesucristo, el Padre de misericordias, y el Dios de toda consolación.*

2 Co 11:31 *El Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, quien es bendito por los siglos, sabe que no miento.*

---

[80] Esta epístola tampoco se considera auténtica de Pablo.

[81] Autores como Francis Watson afirman que para Pablo "Dios" significaba "Dios y Padre del Señor Jesucristo" por su inseparable relación entre los dos (F. WATSON, "The Triune Divine Identity: Reflections On Pauline God-Language, In Disagreement With J.D.G. Dunn", *en Journal of the study of the New Testament* 80, 2000 (99-124). Pero esta información no contradice nuestro punto de vista.

Ef 1:3 *Bendito sea el Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, que nos bendijo con toda bendición espiritual en los lugares celestiales en Cristo.*

Nuestros ejemplos hablan por sí solos. Parece evidente que en la creencia de Pablo no hay lugar a la Trinidad (o Tridivinidad). De nuevo, para el *apóstol*, Dios era "el Dios y Padre" de Jesucristo. A continuación, citaremos un par de textos que al parecer pueden contradecir los ejemplos evidentes que hemos expuesto anteriormente. Tras citarlos, realizaremos una hermenéutica para clarificar sus significados:

Col 2:7 *Porque en él habita toda la plenitud de la divinidad corporalmente.*

Ro 9:5 Los patriarcas *de quienes desciende Cristo según la carne, el cual es Dios bendito sobre todas las cosas por siempre jamás. Amén.*

Estos dos textos pueden suponer una contradicción tras haber visto otros textos de Pablo, donde de manera clara había mostrado una separación entre el ser de Dios y el de Jesucristo. Sin embargo, para realizar un estudio sobre estos dos pasajes tenemos que considerar los criterios de la hermenéutica que son esenciales a la hora de entender los textos considerados sagrados.

Col 2:7 *Porque en él habita toda la plenitud de la divinidad corporalmente.*

En este pasaje observamos la afirmación de Pablo de que la divinidad habita en el ser de Jesús. Aunque para muchos lectores este verso no se debe de entender literalmente, para otros sí. Dejando la subjetividad de las interpretaciones aparte, para resolver la intención de Pablo en este verso, debemos recurrir a otro pasaje donde el autor menciona cosas semejantes pero en otro contexto:

Gl 2:20 *Con Cristo estoy juntamente crucificado, y yo ya no vivo, más Cristo vive en mí…*

¿Habían pensado nuestros lectores alguna vez que Pablo era el mismísimo Cristo o su hijo? ¿Quiere decir este pasaje que Pablo compartiera sustancia con Jesús de acuerdo a este versículo? Obviamente todo el lector entiende que Pablo aquí quiso decir que estaba plenamente entregado al servicio de Cristo y por ende pudo decir que Cristo vivía en él. De la misma manera, cuando se refirió a que la divinidad habitaba en Jesús, se nos hace

evidente que se refirió a que Jesús completamente se había entregado al servicio de Dios y por esta razón la Divinidad habitaba en Jesús. Observen otros dos ejemplos del *apóstol*:

Gl 6:17 *Por lo demás nadie me moleste en adelante, porque yo traigo en mi cuerpo las marcas del Señor Jesús.*

2 Co 4:10 *Traemos siempre en nuestro cuerpo la muerte de Jesús para que la vida de Jesús se manifieste también en nuestros cuerpos.*

De nuevo, estos versículos confirman lo que hemos concluido en el párrafo anterior. Es evidente que Pablo se había entregado completamente al servicio de Jesús, y por esta entrega sentía que "Jesús vivía en él". El *apóstol*, que siempre supo diferenciar a Dios como un ser ajeno a Jesús, obviamente no pudo haberse referido que el nazareno fuera Dios cuando dijo que la divinidad habitaba en él. Esto es una metáfora que él estaba acostumbrado a usar en otros contextos.

Ro 9:5 ***de quienes son los padres, y de los cuales vino Cristo según la carne, el cual es Dios sobre todas las cosas, bendito por siempre. Amén.***

A la hora de estudiar este pasaje, debemos mencionar que ante nosotros tenemos un pasaje plenamente al servicio e interpretación de las misiones eclesiásticas. A continuación, expondremos el texto junto a su contexto previo tal y como es en la lengua griega y su transliteración interlinear, para que el lector mismo compruebe que el texto no es tan fácil de entender tal y como aparece en la versión de Reina Valera 1909 que está intencionadamente interpretada para que encaje con la doctrina de la trinidad:

Ro 9:1 Ἀλήθειαν (Verdad) λέγω (digo) ἐν (en) Χριστῷ (Mesías) οὐ (no) ψεύδομαι (miento) συμμαρτυρούσης (cotestificando) μοι (conmigo) τῆς (la) συνειδήσεώς (conciencia) μου (de mi) ἐν (en) Πνεύματι (Espíritu) Ἁγίῳ (Santo)

2 ὅτι (que) λύπη (pesar) μοί (para mí) ἐστιν (es) μεγάλη (grande) καὶ (y) ἀδιάλειπτος (constante) ὀδύνη (dolor) τῇ (en el) καρδίᾳ (corazón) μου (de mí).

3 ηὐχόμην (Desearía) γὰρ (porque) αὐτὸς (mismo) ἐγὼ (yo) ἀνάθεμα (anatema) εἶναι (ser) ἀπὸ τοῦ (de) Χριστοῦ (Cristo) ὑπὲρ (por) τῶν (los) ἀδελφῶν (hermanos) μου (de mi) τῶν (los) συγγενῶν (compatriotas) μου (de mi) κατὰ (según) σάρκα (carne)

4 οἵτινές (los cuales) εἰσιν (son) Ἰσραηλῖται (israelitas) ὧν (de los cuales) ἡ (la) υἱοθεσία (adopción) καὶ (y) ἡ (la) δόξα (gloria) καὶ (y) αἱ (los) διαθῆκαι (pactos) καὶ (y) ἡ (la) νομοθεσία (legislación) καὶ (y) ἡ (el) λατρεία (servicio divino) καὶ (y) αἱ (las) ἐπαγγελίαι (promesas)

5 ὧν (de los cuales) οἱ (los) πατέρες (padres) καὶ (y) ἐξ ὧν (de los cuales) ὁ (el) Χριστοῦ (Mesías) τὸ (la) κατὰ (según) σάρκα (carne) ὁ (el) ὢν (ser) ἐπὶ (sobre) πάντων (todo) Θεὸς (Dios) εὐλογητὸς (bendito) εἰς (por) τοὺς (las) αἰῶνας (eras) ἀμήν (Amen).

Ante todo, debemos recordar de nuevo la creencia monoteísta estricta de Pablo como un judío fariseo. Por otra parte, tenemos que considerar que en las enseñanzas de Pablo no se puede hallar información de que Jesús fuera Dios. Las cartas que este escribió demuestran todo lo contrario como ya hemos podido comprobar realizando un análisis prácticamente en todos los pasajes dogmáticos sobre la Unicidad de Dios.

Respecto al pasaje, es de suma importancia en saber dónde poner las comas. Pero antes de esto reflexionemos sobre la exposición de la versión de Reina Valera; "*Cristo según la carne, el cual es Dios sobre todas las cosas".* ¿Cristo según carne es Dios sobre todas las cosas? ¿Existe tal dogma en la creencia del *apóstol* o incluso en las conclusiones del Concilio de Nicea? La respuesta es obviamente negativa. ¿Cómo es posible que en todas sus cartas auténticas no haya una sola mención de tal creencia y se intenta exponer en este versículo tal doctrina? ¿No debería estar el Dios Padre sobre todas las cosas, incluso sobre su "Hijo"? ¿No dependían todos los poderes del "Hijo" de la voluntad del Padre? Entonces, ¿por qué se traduce este texto así?

Ahora bien, nosotros mismos realizar nuestra traducción alternativa de acuerdo a nuestro estudio. Pero antes debemos entender el contexto y para aquello tenemos que leer todo el fragmento hasta el punto crítico:

Ro 9:1 *Digo la verdad en Cristo, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo, 2 de que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón. 3 Porque desearía yo mismo ser anatema, separado de Cristo por amor a mis hermanos, mis parientes según la carne 4 que son israelitas, a quienes pertenece la adopción como hijos, y la gloria, los pactos, la promulgación de la ley, el culto y las promesas, 5 de quienes son los patriarcas y de quienes según la carne procede el Cristo,…*

Como se puede observar, Pablo expresa su sufrimiento de estar separado de Jesús y sus hermanos. Posteriormente ensalza a su "raza israelita" según genealogía mencionando los "grandes" de su nación. En lo último acaba con "*…de quienes son los patriarcas, y de quienes según la carne procede el Cristo"*. Hasta en este momento vemos que el *apóstol* intencionadamente relaciona a Jesús con los patriarcas, que eran los personajes más "grandes" de la nación de Israel. Sin embargo, para Pablo -y para todo el cristianismo- Jesús es el más grande de todos, el Mesías que juzgará a las naciones "sentándose" junto a Dios. Antes de continuar con el pasaje en cuestión, veamos lo que está escrito justo unas líneas antes del capítulo 9:

Ro 8:34 *¿Quién es el que condenará? Cristo es el que murió; más aún, el que también resucitó, además está a la diestra de Dios, el que también intercede por nosotros.*

Una vez entendido el contexto en su conjunto, veamos la manera de traducción que parece estar más de acorde a la creencia de Pablo:

"…de quienes son los patriarcas y de quienes según la carne procede el Cristo, el que es sobre todo,…

Al parecer Pablo quiso hacer énfasis que Jesús está sobre toda la nación de Israel, todo lo que había mencionado anteriormente, incluidos los patriarcas, y es quien estará "a la diestra de Dios"; no es que quiso decir que el nazareno sea el mismísimo Dios o incluso más grande que Dios…Esto contradeciría completamente a todas las Cartas de Pablo y incluso a la actual cristología. Por lo tanto, tras haber realizado nuestra reflexión, pensamos que la manera adecuada de traducir el texto según la creencia de Pablo sería como a continuación:

Ro 9:1 *Digo la verdad en Cristo, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo,* 2 *de que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón.* 3 *Porque desearía yo mismo ser anatema, separado de Cristo por amor a mis hermanos, mis parientes según la carne,* 4 *que son israelitas, a quienes pertenece la adopción como hijos, y la gloria, los pactos, la promulgación de la ley, el culto y las promesas,* 5 *de quienes son los patriarcas y de quienes según la carne procede el Cristo, quien es el que está sobre todo. Dios es bendito por todos los siglos. Amén.*

Para concluir, podemos mencionar otro argumento que apoya a nuestra interpretación. En las Cartas de Pablo, en ocasiones observamos glorificaciones tras mencionar el nombre de Dios Padre Creador; veámoslo:

2 Co 11:31 *El Dios y Padre del Señor nuestro Jesucristo, que es bendito por siglos, sabe que no miento.*

Gl 1:3 *Gracia sea a vosotros, y paz de Dios Padre, y de nuestro Señor Jesucristo,* 4 *el cual se dio a sí mismo por nuestros pecados para librarnos de este presente siglo malo, conforme a la voluntad del Dios y Padre nuestro;* 5 *al cual sea la gloria por los siglos de los siglos. Amén.*

Ro 11:32 *Porque Dios encerró a todos en desobediencia para tener misericordia de todos.* 33 *¡Oh profundidad de las riquezas de la sabiduría y de la ciencia de Dios! ¡Cuán incomprensibles son Sus juicios, e inescrutables Sus caminos!* 34 *Porque ¿Quién entendió la mente del Señor? o ¿Quién llegó a ser su consejero?* 35 *¿O Quien le dio primero a él, para que sea devuelto a Él?* 36 *Porque de Él, y por Él, y en Él son todas las cosas. A Él sea gloria por siglos. Amén.*

Ef 3:21 *A Él sea gloria en la iglesia por Cristo Jesús, por todos los siglos de los siglos. Amén.*

Nuestras explicaciones y ejemplos demuestran que la versión de la Epístola a los Romanos 9:5 que está reflejado en la traducción de Reina Valera y otras interpretaciones similares no están de acuerdo con la creencia y las enseñanzas de Pablo. Consideramos que de este modo, queda resuelta la duda sobre este pasaje. Por lo tanto, podremos afirmar que los pasajes que hemos expuesto no muestran ningún desacuerdo con nuestro planteamiento sobre el monoteísmo de Pablo.

4.4. Pablo y la persona exaltada de Jesús como “el Señor”, el agente mediador principal

Junto a lo que se dijo anteriormente, no podemos descartar otra información importante respecto a la creencia de Pablo: Como hemos podido verificar a través de los textos, en

la fe del *apóstol* es innegable la existencia de la exaltación a la persona de Jesús como "Señor" mediador entre Dios Padre y las personas:

Gl 3:18 *Porque si la herencia es por la Ley, ya no es por la promesa: empero Dios por la promesa hizo donación a Abraham.* 19 *¿Pues de qué sirve la ley? Fue puesta por causa de las rebeliones, hasta que viniese la simiente a quien fue hecha la promesa, ordenada aquella por los ángeles en la mano de un mediador.*

1 Ti 2:5 *Porque hay un solo Dios, y un solo mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre.*

Para Pablo, la salvación era mediante la confesión de Jesús:

Romanos 10:9 *Que si confesares con tu boca al Señor Jesús, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo…* 13 *Porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.*

Filipenses 3:20 *Mas nuestra ciudadanía está en los cielos, de donde también esperamos al Salvador, al Señor Jesucristo.*

Según Larry W. Hurtado, Rom 10:13 es una referencia que Pablo tomó del libro de Joel 2:32[82]. El autor afirma que, esta confesión era el acto de iniciación del cristianismo de la edad temprana. Los actos de "lavarse, santificarse y justificarse en nombre del Señor Jesucristo" (1 Co 6:11) probablemente estaban conectados con "el llamamiento del Señor".[83]

Sin embargo, la exaltación de Jesús y la exposición de que la salvación sea gracias a su confesión, no indica que Pablo ofreciera culto a Jesús ni tampoco le considere como objeto de adoración.[84] Como hemos mencionado anteriormente, Pablo, de acuerdo a su judaísmo no es posible que haya aceptado otra divinidad competente con Yahvé y

[82] "*Y sucederá que todo aquel que invoque el nombre del Señor será salvo; porque en el monte Sion y en Jerusalén habrá salvación, como ha dicho el Señor, y entre los sobrevivientes estarán los que el Señor llame".*

[83] L. HURTADO, *One God, One Lord*, MPG Digital Solutions, New York 2005, 109

[84] Tras comprobar las cartas de Pablo, no hemos encontrado indicio de que Jesús fuera adorado por el fariseo. En este sentido, muestro mi desacuerdo con Hurtado cuando en su obra *One God, One Lord*, la cual aprecio mucho, expone que Jesús recibió culto y adoración por los primeros "cristianos". En mi consideración, la exaltación y veneración de una persona no es lo mismo que el acto de culto y adoración a un ser.

ofrecido culto a otro ser ajeno a él.[85] Por otra parte, aunque no tengamos indicio de que en un hipotético caso de que Pablo, por influencia de la filosofía griega hubiese considerado a Jesús como alguien divino[86] como *el Logos*, tampoco podríamos hallar información de alguna secta judía del período Greco-romano que hubiesen adorado a la Sabiduría, Logos, el Nombre u otro atributo divino.[87] Debemos recordar a nuestro lector que *el Logos* fue vinculado con Jesús a través del Evangelio de Juan, escrito como mínimo de entre 37 y 90 años después de la muerte de Pablo.

Para situarnos en el pensamiento de Pablo, antes de todo debemos analizar si en el judaísmo alguna vez ha existido o no la figura de un "agente mediador". Como afirma Hurtado, en el judaísmo los personajes como Moisés, Jacob o Enoc son altamente honrados por representar la "verdad divina" sobre todas otras creencias que afirman "la verdad":[88] A esta lista de nombres, se pueden añadir más personajes como Noé, Abraham, David, etc.:

Génesis 9:8 *Y habló Dios a Noé y a sus hijos con él, diciendo:* 9 *He aquí que yo establezco mi pacto con vosotros, y con vuestros descendientes después de vosotros;*

Génesis 17:3 *Y yo estableceré mi pacto contigo, y te multiplicaré en sobremanera...* 5 *Y no serás llamado más Abram; sino que tu nombre será Abraham; porque yo te haré padre de multitud de naciones.* 6 *Te haré fecundo en gran manera, y de ti haré naciones, y de ti saldrán reyes.* 7 *Y estableceré mi pacto contigo y con tu descendencia después de ti, por todas sus generaciones, por pacto eterno, de ser Dios tuyo y de toda tu descendencia después de ti.*

1 Crónicas 17:7 *Yo soy el Dios todopoderoso. Yo soy quien te puso al frente de mi pueblo cuando eras un simple pastor de ovejas. 8 Yo soy quien siempre te ha cuidado, y te ha ayudado a derrotar a tus enemigos. Y soy también quien te hará muy famoso en este mundo…* 16 *El rey David fue a la carpa donde estaba el cofre del pacto, se sentó delante*

---

[85] Wright opina que para Pablo, Jesús no un Dios aparte de Yahvé, ni tampoco un agente intermediario semi-divino, sino que era "el Señor"; la persona a quien se reveló la identidad del Dios de Israel. (N.T. WRIGHT, "One God, one Lord: how Paul redefines monotheism", en *The Christian Century* 130-24 (2013) 22.

[86] Eisenbaum se opone a esta idea, ya que de acuerdo a su punto de vista las Cartas de Pablo reflejan que el *apóstol* consideraba a Jesús como un ser divino por mucho que los primeros cristianos no se habían definido como fieles de una religión independiente del judaísmo. Sin embargo, sostiene que esta creencia de Pablo, como indican muchos historiadores, fue gracias a las influencias del mundo pagano. (P. EISENBAUM, *Paul Was Not a Christian*, Harper Collins, New York 2009, 178)

[87] L. HURTADO, *One God, One Lord*, 48

[88] ibíd., 66

de Dios, y le dijo: «Mi Dios, ¿cómo puedes darme todo esto si mi familia y yo valemos tan poco?

Sin embargo, estas figuras exaltadas del A.T. no tuvieron el reflejo en la práctica del judaísmo, como fue el caso de Jesús en el cristianismo. En este sentido sí podemos aceptar que la creencia y práctica de Pablo y otros primeros "cristianos" fue una experiencia nueva del judaísmo que introduce la figura de Jesús como el mediador indispensable para la salvación, dueño del Reino de Dios prometido en el libro de Daniel:

7:13 *Seguí mirando en las visiones nocturnas, y he aquí, con las nubes del cielo venía uno como un Hijo de Hombre, que se dirigió al Anciano de Días y fue presentado ante Él.* 14 *Y le fue dado dominio, gloria y reino, para que todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieran. Su dominio es un dominio eterno que nunca pasará, y su reino uno que no será destruido.*

Para *el apóstol de la fe en Cristo,* la figura de Jesús es extremadamente superior a todos otros personajes que vinieron anteriormente, y por esta razón es *el Señor* por excelencia. Gracias a esta creencia, cada vez que en sus epístolas glorifica o da las gracias *al Dios y Padre* de Jesús, menciona el nombre de Cristo como mediador, tal y como hemos comprobado en los ejemplos expuestos anteriormente.

Junto a esta información, debemos repetir el hecho de la clara separación que realizó Pablo entre quién era Dios y quien era Jesús.[89] Para *el apóstol,* Dios era el Dios y Padre del nazareno. Sin embargo, tal separación no resulta apreciable cuando usó el término "Señor" para referirse a los dos. Compare los siguientes dos pasajes con los dos posteriores:

1 Co 9:1 *¿No soy Apóstol? ¿No soy libre? ¿No he visto a Jesús el Señor nuestro? ¿No sois vosotros mi obra en el Señor?*

Ro 1:7 *A todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados a ser santos: Gracia y paz a vosotros, de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo.*

[89] *"Aunque sostenga que Jesús es el Señor (Ro 10:9), Pablo no rompe el marco del monoteísmo de Israel: afirma que solo hay un Dios, único".* (A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 535)

2 Co 6:18 *Y seré para vosotros por Padre, y vosotros me seréis hijos e hijas, dice el Señor Todopoderoso.*[90]

Ro 9:29 *Y como antes dijo Isaías: Si el Señor de los ejércitos no nos hubiera dejado descendencia, como Sodoma habríamos venido a ser, y a Gomorra seríamos semejantes.*[91]

Como se puede observar, en los dos primeros ejemplos Pablo se refiere a Jesús como "el Señor" con el significado de ser su guía mediador entre el Dios y Padre y no como si fuera el mismísimo Dios como sugieren algunos dogmáticos utilizando como argumento 2 Co 4:4 donde se indica que el Cristo es la imagen de Dios.[92] Sin embargo, en 2 Co 6:18, Ro 9:29 y en muchos otros pasajes más, empeña el mismo término (Señor) para referirse también a Dios. Como ya se demostró con múltiples ejemplos en *Los Evangelios Evolutivos* que tanto hoy en día como en la antigüedad este sustantivo también se utilizó y se está utilizando para mostrar el máximo respeto a algunos individuos. Por otra parte, podrá tener el significado de poseer una autoridad sobre los demás.[93]Esto refleja precisamente la creencia de Pablo como ya explicamos anteriormente: El considerar a Jesús como "el Señor" que está sobre todas las demás personas, y que su lugar se encuentra entre Dios y los humanos.

A continuación, comprobaremos si el hecho de considerar a Jesús como "el Señor" suponía o no para Pablo en que el nazareno fuera también "el" Hijo de Dios como está descrito en el Evangelio de Mateo:

4.5. La definición de "el" Hijo de Dios para Pablo

En *Los Evangelios Evolutivos*, el tema de la apoteosis de Jesús fue tratado con detalle. Pudimos comprobar cómo Mateo deificó al Jesús humano que aparece en el Evangelio de Marcos. Observamos que en Marcos, quienes se referían a Jesús como "el" Hijo de Dios

[90] La referencia de Pablo es del A.T. Existen numerosos ejemplos que expresan una relación parentesca entre Yahvé y los hijos de Israel en su sentido metafórico. (Génesis 6:1-2, Deuteronomio 14:1; Éxodo 4:22-23; Jeremías 31:9, 31:20; Malaquías 1:5-6; etc…)
[91] Pasaje tomado del libro Isaías 1:9 donde Yahvé, Dios Padre, es el Señor de los ejércitos.
[92] M.J. BORG-J.D. CROSSAN, *The First Paul: Reclaiming the Radical Visionary Behind the Church's Conservative Icon*, Harper One, New York 2009, 109
[93] T. DEMIRCI, *Los Evangelios Evolutivos*, 21

-con el artículo delante-, eran propiamente las personas que sufrían algún tipo de enfermedad mental: "*Por ende, no podemos aceptar como canónica, una teología basada en una afirmación de personas que sufren una enfermedad mental"* [94]. Sin embargo, fuimos testigos de las modificaciones del escritor de Mateo a la hora de presentar su libro. Se demostró cómo los autores de los Evangelios de Mateo y Lucas modificaron otros muchos textos de Marcos, para presentar a Jesús como un ser Semi-divino.

Tras aprobar la afirmación anterior nos surge una duda: "¿Cómo aparece Jesús en las Epístolas de Pablo?". Estas cartas nos deben dar una pista acerca de la teoría de la apoteosis de Jesús a través de las décadas, ya que se escribieron entre 20 y 12 años antes que el primer evangelio canónico. Para responder a esta pregunta, lo primero que vamos a realizar es un análisis de los textos para analizar cómo se refiere Pablo a Jesús. El análisis consiste en contar las veces que Pablo llama al nazareno con el término "Señor". Una vez acabado dicho estudio, compararemos estos números con la utilización del término "el Hijo de Dios" también reflejados en las cartas. El resultado será sorprendente para muchos lectores.

Tras realizar el análisis, observamos que Jesús aparece como *Señor* en las Cartas de Pablo como mínimo 100 veces[95]. Sin embargo, el lector se quedará sorprendido cuando sepa que el término "el Hijo de Dios" -con el artículo- no se usa ni una sola vez. En seguida explicaremos las aparentemente dos excepciones que son la 2ª Epístola de Corintios 1:19 y de Gálatas 2:20 que llevan el artículo, pero que sin embargo, su uso en el primero se nos hace una obvia traducción incorrecta y en el segundo es por razones de gramática. ¿Cómo es posible que Pablo no haya podido referirse a Jesús como "*el* Hijo de Dios" ninguna vez mientras que utilizó "el Señor" tan frecuentemente? La respuesta ya se explicó en la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*: El llamar a una persona como "*el* Hijo

[94] ibíd., 45

[95] Como vimos anteriormente, Pablo utiliza el término "Señor" tanto para referirse al Dios Todopoderoso como a Jesús. En nuestro recuento no están incluidos los pasajes que para otras personas podrían resultar dudosos, ya que se pueden interpretar que con la utilización del término "Señor" se haya podido referir a Dios y no a Jesús. Tras esta exclusión, el listado se queda como a continuación: Ro 1:3, 1:7, 4:24, 5:1, 5:11, 5:21, 6:11, 6:23, 7:25, 8:39, 10:9, 10:13, 11:34, 13:14, 14:9, 14:14, 15:6, 15:30, 16:2, 16:12, 16:18, 16:20, 16:22, 16:24; 1 Co 1:2, 1:7, 1:8, 1:10, 2:8, 2:16, 3:5, 4:5, 4:17, 5:4, 5:5, 6:11, 6:14, 8:6, 9:1, 9:2, 9:5, 10:21, 10:22, 11:20, 11:23, 11:26, 11:27, 11:29, 11:32, 12:3, 12:5, 15:31, 15:37, 15:47, 15:57, 16:19, 16:23; 2 Co 1:2, 1:3, 1:14, 2:12, 4:5, 4:14, 8:9, 11:31, 13:14; Gl 1:3, 6:4, 6:17, 6:18; Fil 1:2, 1:3, 4:23; 1 Ts 1:1, 1:3, 2:19, 3:11, 3:13, 5:9, 5:23, 5:28; Filemón 1:25; Ef 1:2, 1:3, 1:15, 1:17, 3:11, 3:14, 4:1, 4:5, 4:17, 5:20, 6:23, 6:24; Filipenses 1:2, 1:14, 2:11, 2:19, 2:29, 3:8, 3:20, 4:23; Col 1:2, 1:3; 2 Ts 1:1, 1:2, 1:8, 1:12, 2:1, 2:14, 3:6, 3:12, 3:18; 1 Ti 1:1, 5:21, 6:3, 6:14; 2 Tim 4:1, 4:22 (Efesios, Colosenses, Segunda de Tesalonicenses y Timoteo por la mayoría de los estudiosos no se consideran auténticas de Pablo)

de Dios" se consideraba como una blasfemia en el judaísmo. Es por esta razón, el escritor de Marcos nunca llamó al nazareno con este nombre. De la misma manera, como judío fariseo estricto de la doctrina abrahámica, Pablo no se refirió a Jesús como "*el* Hijo de Dios". A continuación, veremos las dos aparentes excepciones mencionadas arriba con su transliteración interlinear en griego:

2 Co 1:19 ὁ (el) τοῦ (de) Θεοῦ (Dios) Υἱὸς (Hijo) Χριστὸς (Mesías) Ἰησοῦς (Jesús) ὁ (el -que-) ἐν (en) ὑμῖν (vosotros) δι' (a través) ἡμῶν (-de- nosotros) κηρυχθείς (fue declarado) δι' (a través) ἐμοῦ (-de- mí) καὶ (y) Σιλουανοῦ (Silvano) καὶ (y) Τιμοθέου (Timoteo) οὐκ (no) ἐγένετο (fue) Ναί (sí) καὶ (y) Οὔ (no) ἀλλὰ (sino -que-) Ναί (sí) ἐν (en) αὐτῷ (el) γέγονεν (fue).

Como se puede comprobar, la formulación de "El Hijo de Dios" no aparece de manera clara. Sin embargo muy fácil sería si el texto fuera como aparece en Mateo 26:63 y en otras apariciones: "…ὁ (el) Υἱὸς (Hijo) τοῦ (de) Θεοῦ (Dios)". El conflicto se encuentra en el orden de las palabras que Pablo decidió a posicionarlos en la sintaxis. Es suficiente verificar la dificultad de traducir este texto observando las múltiples versiones existentes en las traducciones actuales. Veámos:

"Porque Jesucristo, el Hijo de Dios, a quien Silvano, Timoteo y yo predicamos entre ustedes, no fue «sí» y «no» al mismo tiempo. Dios ha dado en Cristo para siempre su «sí»…"[96]

"Porque el Hijo de Dios, Jesús, el Cristo,[97] *que por nosotros ha sido entre vosotros predicado, por mí y Silvano y Timoteo, no ha sido sí y no; mas ha sido sí en él."*[98]

"Jesucristo, el Hijo de Dios, de quien les hemos hablado Silas, Timoteo y yo, no era «sí» y «no» a la vez. Por el contrario, Cristo siempre ha sido el «sí»."[99]

"Para Hijo de Dios, Jesús el Mesías, quien ha sido predicado entre vosotros y nosotros -a través de mí, Silvano y Timoteo- no era «sí» y «no». Pero en él siempre es «sí»."[100]

---

[96] *Sociedades Bíblicas Unidas*, 1966, 1970, 1979, 1983, 1996.
[97] Traducción incorrecta al mencionar dos artículos que el texto original no lleva. El traductor interpretó que el nombre "Cristo" debería llevar el artículo, sin embargo también añadió por su cuenta otro "el" antes de mencionar "Hijo de Dios".
[98] *Jubilee Bible*, Life Sentence Publishing, Abbotsford WI, 2000, 2001, 2010.
[99] *Palabra de Dios para Todos*, Centro Mundial de Traducción de La Biblia, 2005, 2008, 2012,
[100] Traducción literal del verso del *International Standard Version*, ISV Foundation, 1995-2014: "*For God's Son, Jesus* <u>*the*</u> *Messiah, who was preached among you by us—by me, Silvanus, and Timothy—was*

Antes de mencionar unos ejemplos más, llamamos la atención del lector que incluso la segunda mitad del versículo también está abierta a las interpretaciones, ya que no se entiende de manera clara que quiso decir el *apóstol* con los "sí y no". Comparen las traducciones anteriores con la siguiente de la versión de *The Names of God Bible*:

"Hijo de Dios, Jesucristo, sobre quien yo, Silvano y Timoteo os hemos hablado, era verdadera y no falsa. Gracias a él, nuestro mensaje era siempre verdadera."[101]

"Jesucristo, Hijo de Dios, el que ha sido predicado entre vosotros y nosotros -a través de mí, Silvano y Timoteo- no era «sí» y «no». En él siempre es «sí»."[102]

En la versión de la Vulgata, el verso aparece sin "el" delante de "Hijo de Dios", ya que en el latín no existe el artículo.

"Dei enim Filius Iesus Christus qui in vobis per nos praedicatus est per me et Silvanum et Timotheum non fuit est et non sed est in illo fuit".

Tras haber expuesto tantas variantes de la interpretación de 2 Co 1:19, no es posible llegar a una conclusión clara sobre el texto. Sin embargo, teniendo en cuenta que Pablo nunca llamó a Jesús con una formulación clara de "*el* Hijo de Dios", nos parece más convincente interpretar el texto de la siguiente manera en lengua española:

"*Para Jesucristo (Jesús el Mesías), Hijo de Dios, que ha sido predicado entre vosotros y nosotros -a través de mí, Silvano y Timoteo- no era «sí» y «no». En él siempre es «sí».*

No obstante, aunque nosotros hayamos interpretado el texto de esta manera, siempre será una interpretación. Sin embargo, hemos comprobado que 2 Co 1:19 no se puede usar como argumento firme para quienes proclaman que Pablo consideraba que el nazareno fuera "el" Hijo de Dios. A continuación examinemos el caso de nuestro segundo pasaje en cuestión que es Gálatas 2:20:

---

not "Yes" and "No." But with him it is always "Yes." Aunque en la lengua española *"Para Hijo de Dios, Jesús el Mesías.."* suene diferente de lo acostumbrado, este uso es totalmente compatible para las gramáticas del griego e inglés. Observamos que el traductor, usó el artículo delante del término "Mesías".

[101] Traducción literal del verso en la versión del inglés de *The Names of God Bible*, Baker Publishing Group, 2011: "*God's Son, Yeshua Christ, whom I, Silvanus, and Timothy told you about, was true not false. Because of him our message was always true.*"

[102] Traducción literal del verso en la versión del inglés del *Common English Bible*, 2011: "*God's Son, Jesus Christ, is the one who was preached among you by us—through me, Silvanus, and Timothy—he wasn't yes and no. In him it is always yes."* Como se puede observar, el artículo esta vez no precede ninguno de los atributos de Jesús.

"*Con Cristo estoy crucificado, y ya no vivo yo, más vive Cristo en mí; y lo que ahora vivo en la carne, lo vivo en la fe del Hijo de Dios, el cual me amó y se entregó a sí mismo por mí."*

Una vez más, nuestro texto no está formulado de manera clara. El artículo "el" en la lengua griega es "ὁ" y en Gl 2:20 no aparece manifiestamente sino como "τοῦ" que viene a significar "de". Sin embargo, cuando traducimos este verso no nos queda otra opción de hacerlo como "del", ya que no existe la manera de decir "*la fe de Hijo de Dios*". Este verso no hace del nazareno "*el* Hijo de Dios". Como veremos a continuación, para Pablo, los creyentes verdaderos eran *los hijos de Dios* y si Cristo está sobre todos es el primogénito, el "Hijo" por excelencia -sin artículo delante-.[103] A continuación, expondremos algunos pasajes de las epístolas consideradas auténticas de Pablo sobre el hecho de ser un "hijo de Dios" y donde también aparece Jesús como "Hijo de Dios" sin artículo adelante:

Ro 1:4 *El cual fue declarado Hijo de Dios con poder, según el Espíritu de santidad, por la resurrección de entre los muertos.*[104]

Ro 5:10 *Porque si siendo enemigos, fuimos reconciliados con Dios por la muerte de su hijo, mucho más, estando reconciliados, seremos salvos por su vida.* [105]

Ro 8:29 *Porque a los que antes conoció, también los predestinó para que fuesen hechos conformes a la imagen de su hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos.*[106]

1 Ts 1:10 *y esperar de los cielos a su hijo, al cual resucitó de los muertos, a Jesús, quien nos libra de la ira venidera.*

---

[103] Existe otro caso en la Epístola de Efesios 4:13 que no lo vamos a exponer, ya que no se considera como auténtica de Pablo. No obstante, aun si la analizáramos, veríamos que sería el mismo caso de Gl 2:20: "*hasta que todos lleguemos a la unidad de la fe y del conocimiento del Hijo de Dios, a un varón perfecto, a la medida de la estatura de la plenitud de Cristo*".

[104] La manera en que escribimos "Hijo" o "hijo" solamente depende de la interpretación, ya que el texto original en griego es uncial, no existen mayúsculas o minúsculas.

[105] Compare quiénes eran "hijos de Dios" para Pablo en Romanos 8:14: "*Son hijos de Dios los que se dejan guiar por el Espíritu de Dios*".

[106] Este verso es posterior a Romanos 8:16-17 donde Pablo se considera glorificado y llegado al nivel de ser "hijo de Dios" junto a Cristo: "*El Espíritu mismo da testimonio a nuestro espíritu, de que somos hijos de Dios. Y si hijos, también herederos; herederos de Dios y coherederos con Cristo, si es que padecemos juntamente con él, para que juntamente con él seamos glorificados".*

1 Co 1:9 *Fiel es Dios, por el cual fuisteis llamados a la comunión con su hijo Jesucristo nuestro Señor. ¿Está dividido Cristo?*

Filipenses 2:15 *para que seáis irreprensibles y sencillos, hijos de Dios sin mancha en medio de una generación maligna y perversa, en medio de la cual resplandecéis como luminares en el mundo.*

Gl 4:6 Y *por cuanto sois hijos, Dios envió a vuestros corazones el Espíritu de su hijo, el cual clama: ¡Abba, Padre! Así que ya no eres esclavo, sino hijo; y si hijo, también heredero de Dios por medio de Cristo.*

En nuestros ejemplos observamos que para Pablo, ser "hijo de Dios" significaba "ser un siervo selecto, amado de Dios". De la misma manera, utilizó el término "hijo" para referirse a las personas queridas por él, en su sentido metafórico, ya que él no tenía hijos por sangre:

1 Co 4:14 *No escribo esto para avergonzaros, sino para amonestaros como a hijos míos amados.*

1 Co 4:17 *Por esto mismo os he enviado a Timoteo, que es mi hijo amado y fiel en el Señor, el cual os recordará mi proceder en Cristo, de la manera que enseño en todas partes y en todas las iglesias.*

Los ejemplos hablan por sí mismos. Pablo nunca se refirió a Jesús como "*el* Hijo de Dios", 2º componente de la Trinidad tal y como se predica en el Cristianismo de hoy. Además de todas estas explicaciones, si realmente Pablo hubiese considerado al nazareno como el mismísimo "*el* Hijo de Dios" a la manera como lo haría el credo niceno-constantinopolitano, sin duda hubiera expuesto este dogma de manera muy clara en sus cartas. Sin embargo, no lo hizo. Pero por una parte, sí podemos aceptar que para él, Jesús era "Hijo de Dios" en su sentido de ser "hijo selecto de Dios" entre todos "los hijos de Dios"; "el Señor", el siervo exaltado, el agente mediador salvador por excelencia. Si para Pablo quienes se guiaban por el Espíritu de Dios pasaban a ser "hijo de Dios", entonces Jesús como el primero quien siguió al Espíritu era "el mejor de los *hijos*" siendo él *el primogénito*.[107]

[107] Piñero opina al respecto que: *"Quizás Pablo identifique a Jesús con el misterioso personaje como un "hijo de hombre" de Daniel 7:13-14, aunque no utiliza esa expresión aramea, absolutamente ininteligible*

A parte de la exégesis y reflexión que hemos realizado en los párrafos anteriores, también es importante mencionar un hecho que sirve de argumento que apoya a nuestra teoría: Pablo, en ninguna de sus cartas trata de "argumentar" que Jesús fuera "el Hijo de Dios" y por lo tanto un ser divino. Si realmente el *apóstol* hubiera querido introducir una nueva doctrina a su "judaísmo cristianizado" lo haría de la manera como lo hizo en su insistente repetición de la doctrina del martirio expiatoria de Jesús e incluso se enfadaría con quienes se opusieron a la idea (1 Co 1:18-24). Sin embargo, el *apóstol* no menciona en ningún momento un conflicto doctrinal que pudo haber tenido con los judíos acerca del tema de la supuesta "divinidad" de Jesús. El término "el Hijo de Dios" no era un título mesiánico del A.T. El rey que sería descendiente de David de acuerdo a Salmos 89:26-27 sí sería "Hijo de Dios" pero no en su sentido literal o en su significado de un ser divinizado.[108]

4.6. Conclusiones del Capítulo 4

A continuación, realizaremos una lista de conclusiones de este capítulo para obtener una síntesis de los datos expuestos:

1) Pablo, nacido en el seno de una familia estrictamente farisea, hebreo de hebreos, siguió la ley mosaica a pie de letra con mucho fervor, hasta el límite de perseguir a los primeros seguidores de Jesús.

2) Tuvo una educación de buena calidad para obtener los básicos conocimientos que en adelante le permitiría desarrollar y abrir sus horizontes al mundo de los gentiles.

3) Antes de comenzar su misión hacía el mundo "pagano", en camino a Damasco, mientras perseguía a los seguidores del nazareno, afirmó de haber recibido revelación de Cristo y tuvo su conversión en su judaísmo "cristiano".

4) Tras su conversión, se fue al desierto muy probablemente para obtener conocimientos de la religión mazdeísta acerca de la figura del "salvador", que posteriormente aplicaría al modo de interpretar su "cristianismo" judío (judío en Mesías).

---

para sus lectores gentiles. El sintagma es sustituido por "hijo de Dios". (A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 100)

[108] G. O' COLLINS, *Christology* , 2ª ed., Oxford University Press, 2009, 123

5) Como creyente de la *teología de la restauración*, participó activamente para la instauración del *Reino de Dios*.

6) De acuerdo a la exégesis y reflexiones que hemos realizado, afirmamos que la creencia de Pablo, siendo él un monoteísta estricto judío, se difiere del monoteísmo trinitario proclamado por el credo niceno-constantinopolitano. Para Pablo, Dios era el Dios y Padre de Jesús, sin que el nazareno comparta sustancia de la Trinidad. No pudo haberse salido del monoteísmo estricto del judaísmo.

7) Para el *apóstol*, la figura de Jesús era especialmente exaltado como nunca visto en el judaísmo anterior. El nazareno, como instaurador del Reino, era el mejor de los hombres, el siervo más amado de Dios entre muchos más que se guiaban por el Espíritu Santo. Esto hizo que bautizara a Jesús con el atributo "el Señor".

8) Para Pablo, los buenos creyentes se convertían en "los hijos de Dios". Por otra parte, como el más selecto de "los hijos", Jesús era "el hijo primogénito" por excelencia. Aun siendo así, nunca utilizó el término "*el* hijo de Dios" en sus cartas para referirse al nazareno. Jesús, para el *apóstol* era "Hijo de Dios" -sin artículo-, en su sentido de ser el mejor "hijo" de Dios entre todos otros.

CAPÍTULO 5. PABLO Y LA ESCATOLOGÍA INMINENTE

No hay duda que para Pablo, la Parusía de Jesús y el final de los días estaba a punto de llegar: "*Pablo estaba convencido de estar viviendo en los últimos días del mundo, de que la historia llegaba a su final en su generación"*.[109] Veamos cómo refleja el *apóstol* su idea en sus epístolas:

1 Co 7:29 *Pero esto digo, hermanos: que el tiempo se ha acortado; resta, pues, que los que tienen esposa sean como si no la tuviese.*

1 Co 15:52 *He aquí, os digo un misterio: No todos dormiremos; pero todos seremos transformados,* 52 *en un momento, en un abrir y cerrar de ojos, a la final trompeta; porque se tocará la trompeta, y los muertos serán resucitados incorruptibles, y nosotros seremos transformados.*

1 Ts 1:9-10 *porque ellos mismos cuentan de nosotros la manera en que nos recibisteis, y cómo os convertisteis de los ídolos a Dios, para servir al Dios vivo y verdadero,* 10 *y esperar de los cielos a su Hijo, al cual resucitó de los muertos, a Jesús, quien nos libra de la ira venidera…*

1 Ts 15 *Por lo cual os decimos esto en palabra del Señor: que nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no precederemos a los que durmieron.* 16 *Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.* 17 *Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*

El punto que nos interesa aquí es el esfuerzo y la prisa que el *apóstol* muestra para convertir un determinado número de gentiles en la fe del Mesías (Cristo) para que se cumpliera la promesa de Dios.[110] Por esta razón escribió exclusivamente a los gentiles.[111] El núcleo de este pensamiento está en el pasaje de Ro 11:25-27:

---

[109] A. Piñero, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 52

[110] Es suficiente leer las Cartas de Pablo para afirmar su ansía de "evangelizar" a los que no nacieron bajo la ley de Moisés.

[111] E.P. SANDERS, *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Religion*, Fortress, Philadelphia 1977, 85

El endurecimiento parcial que sobrevino a Israel durará hasta que entre la plenitud de los gentiles, y así, todo Israel se salvará, como está escrito: "Vendrá de Sion el Libertador; alejará las impiedades de Jacob". Y esta será Mi Alianza con ellos, cuando haya borrado sus pecados".[112]

Respecto a este tema, lo mejor sería citar los pasajes de Piñero:

> El apóstol […] estaba convencido de un final del mundo inmediato en el que Israel desempeñaría el papel fundamental, de que el universo entero se hallaba en la era mesiánica, la del agente divino para esos momentos finales, y de que era ya absoluta y definitivamente necesario que se cumpliera, por un lado y por lo menos al final, *la petición de la Shemá* de Israel ("¡Oye, Israel. Yahvé es Dios único…!", Det 6:4) de modo que los gentiles se incorporaran a la adoración del Dios único de Israel y, por otro, para que se consumara también *la compleja promesa de Dios a Abraham y a todo el Israel futuro*, es decir, no solo la donación de la tierra y la elección de un pueblo entero, sino también la incorporación de los gentiles *al Israel definitivo* que había de afrontar el juicio final de Dios. Abraham tenía que ser no solo del pueblo elegido, sino también de numerosos pueblos (Gn 17,5). La restauración de Israel lleva a Pablo al universalismo de la salvación. […]
>
> Pablo debió de entender que estos y otros pasajes de la Biblia hebrea, junto con sus resonancias en los libros piadosos que quizás conociera, iban a cumplirse de inmediato en la era mesiánica, aunque con ciertas modificaciones importantes, tal como Dios había revelado (Gl 1,11-12) Para el Apóstol, los textos de la restauración de Israel al final de los tiempos con la participación de los gentiles se funden con los del Génesis con la promesa de Dios a Abraham (*Te haré padre de muchos pueblos:* 17 ,5). Todos estos pasajes de su Biblia, como se ve por sus citas de la Escritura, estaban en la base del encargo de Dios recibido por él en el evento de su llamada a la fe en Jesús. Pablo consideró que le había sido otorgada una especial revelación divina como las de los grandes profetas de Israel, Isaías y Jeremías, pero dirigida especialmente a la salvación de los gentiles: *Dios me segregó desde el seno de mi madre, me llamó por su gracia y se dignó revelar en mí a su Hijo para que evangelizase entre los gentiles* (Gal 1, 15-17), a fin de que se cumpliera al fin tanto la Shemá como la tercera parte de la promesa hecha a Abraham.[113]

La información que proporciona Piñero explica la prisa que tenía Pablo en convertir un cierto número de gentiles al judaísmo. La Alianza de Dios era que Abraham tenía que

[112] Pablo tomó esta referencia del libro de Isaías 59:20-21
[113] A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 59

convertirse en padre de "numerosos" pueblos antes del fin del mundo y la oferta tenía que ser muy atractiva para cumplir este objetivo.

Ahora bien, Pablo, para cumplir el objetivo mencionado anteriormente, tenía que resolver el problema de la separación que existía entre Dios y los gentiles: ¿Cómo los idolatras se unirán al *Reino de Dios*, sin tener que expiarse de sus pecados y sin "hacerse judíos"? Si el fin del mundo va a venir de manera inmediata, ¿qué gran acontecimiento debe haber ocurrido para que se borrara todos los pecados del mundo y así los gentiles obtuvieran el perdón? Observemos cómo *el apóstol* resolvió el problema con su reflexión sobre el Mesías Jesús:

Ro 3:23-25 *por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios,* 24 *siendo justificados gratuitamente por su gracia, mediante la redención que es en Cristo Jesús,* 25 *a quien Dios puso como propiciación por medio de la fe en su sangre, para manifestar su justicia, a causa de haber pasado por alto, en su paciencia, los pecados pasados…*

Ro 5:9 *Pues mucho más, estando ya justificados en su sangre, por él seremos salvos de la ira.*

Gl 1:3-4 *Gracia y paz sean a vosotros, de Dios el Padre y de nuestro Señor Jesucristo,* 4 *el cual se dio a sí mismo por nuestros pecados para librarnos del presente siglo malo, conforme a la voluntad de nuestro Dios y Padre…*

1 Co 15:3 *Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras…*

Como lo podemos apreciar en estos textos y en muchos otros más, según Pablo, la muerte del "agente" en la cruz abrió las puertas del monoteísmo al mundo politeísta borrando todos sus pecados. De esta manera, Dios habría facilitado la salvación de los gentiles y abierto las vías para el cumplimiento de su pacto con Abraham de hacerle "padre" de muchos pueblos. Con esta facilidad, los gentiles *temerosos*[114] de muchas diferentes

[114] Antonio Piñero afirma: "*Muchos gentiles se sentían atraídos por las doctrinas judías del Dios único, y se acercaban a la sinagoga y asistían a sus reuniones, pero no se sometían a la circuncisión ni aceptaban necesariamente las reglas de conducta judías en todos sus detalles (referentes, por ejemplo, a la estricta observancia del shabbat, a la comida o a las purificaciones rituales). Se los llamaba temerosos (de Dios), en griego phoboúmenoi (de phobéō, temer) y en latín metuentes (de metuere, temer). Los temerosos de Dios no eran considerados legalmente como judíos, pero ayudaban a la sinagoga y formaban como un reservorio de potenciales prosélitos."* (Expansión de los primeros judeocristianos entre los "temerosos de Dios": http://www.tendencias21.net/crist/Expansion-de-los-priemros-judeocristianos-entre-los-temerosos-de-Dios-161-14_a592.html. Consultado 29-3.2016.)

localidades que por diferentes razones no podían dar el paso para "hacerse judíos", ya entraban en la "fe" de manera gratuita. Lo único que tendrían que hacer ahora era solamente declarar la fe en que Jesús era el Mesías de Dios. Y por supuesto, consiguió su objetivo. Ahora también se entiende el porqué de la exposición de Jesús como la figura más elevada del A.T. Si el Mesías iba a ser la razón de la entrada al monoteísmo de todo el mundo pagano, Jesús por supuesto que tendría que tener el rango más alto de entre otros personajes del A.T. El siguiente pasaje de Pablo resume todo lo dicho en este párrafo:

Gl 3:24 *De manera que la ley ha sido nuestro instructor, para llevarnos a Cristo, a fin de que fuésemos justificados por la fe.* 25 *Pero venida la fe, ya no estamos bajo instructor,* 26 *pues todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús;* 27 *porque todos los que habéis sido bautizados en Cristo, de Cristo estáis revestidos.* 28 *Ya no hay judío ni griego; no hay esclavo ni libre; no hay varón ni mujer; porque todos vosotros sois uno en Cristo Jesús.* 29 *Y si vosotros sois de Cristo, ciertamente linaje de Abraham sois, y herederos según la promesa.*

Como podemos observar, según *el apóstol*, el Mesías de Israel no solamente era el salvador de Israel, sino que de toda la humanidad mediante su muerte. De esta manera facilitó a los gentiles quienes declaraban la fe en él en corresponder al pueblo de Abraham y salvarse en su llegada inminente antes del fin del mundo.

Ahora bien, como "el embajador de los gentiles" quien recibió "revelación" de Cristo, ¿podría haberse equivocado el *apóstol* en su reflexión acerca del Mesías y en toda su teología basada en él? Nos preguntamos esto porque al menos sabemos que pasados ya casi dos mil años después de la crucifixión de Jesús, todavía ese fin del mundo "inminente" no ha llegado.[115] La mayoría de los investigadores afirman que la existencia de las cartas llamadas "pastorales" y otras cartas que no son auténticas de Pablo, se escribieron para modificar la teología escatológica de Pablo y así aplazar la idea del hecho de la Parusía de Jesús a una fecha muy posterior. De este modo, también se aprovechó la existencia de fieles unidos sobre una creencia y se formó una "iglesia" que nunca fue la intención de Pablo.

[115] Todos los académicos, la lógica y la mayoría de los teólogos cristianos están de acuerdos que las referencias de Pablo de que el Advenimiento sería inminente en su tiempo no están abiertas a una reinterpretación que pueda salvar el error del *apóstol*. En palabras del teólogo Victor Sion: "San Pablo se equivocó al creer en la inminencia de la Parusía" (V. SION, *Realismo espiritual*, Narcea, Madrid 1993, 92).

Ahora pensamos: Si Pablo se ha podido equivocar de manera manifiesta respecto a su teología de la Parusía inminente de Jesús en su tiempo, ¿no habrá podido errarse también en otras conclusiones teológicas como por ejemplo las funciones del Mesías de Israel y su supuesta muerte expiatoria de los pecados de la humanidad? En el apartado 7.7. discutiremos sobre este tema que será crucial para una revaloración del significado de la vida de Jesús. Por ahora resumamos los datos de esta sección:

1) Para Pablo, la llegada de Jesús antes del fin del mundo era inmediata en su época.

2) Para que el fin del mundo pudiera llegar y la Alianza de Dios sobre Abraham pudiera cumplirse, cierto número de diferentes pueblos de gentiles se tenían que unir al pueblo del *padre de los profetas*.

3) Para Pablo, la muerte de Jesús en la cruz abrió las puertas del perdón al mundo de los gentiles. La sangre del nazareno hubiera sido el rescate de los pecados del mundo y lo único que se debería hacer era aceptar que Jesús era el Mesías de Dios. De esta manera, el obstáculo que existía entre los gentiles y Dios se hubiera eliminado.

4) La consideración del *apóstol*, de que Jesús fuera la persona más elevada de entre todos los humanos existentes se debe precisamente a que para él el nazareno fuera la razón de la apertura del monoteísmo a todo el mundo de los gentiles.

5) Según Pablo, con la muerte del "agente mediador" y consecuentemente la supuesta expiación de los pecados, lo único que tenían que hacer los gentiles que ya creían en el Dios único, era proclamar que Jesús era el Mesías de Dios, Jesucristo. Así se cumpliría la profecía mencionada en el punto 2.

6) Por mucho que "numerosos pueblos" de los gentiles aceptaron a Jesús como el Mesías salvador, el fin del mundo inminente de Pablo nunca llegó. La escatología de Pablo tuvo un fallo de dos mil años y seguimos esperando los días prometidos por él.

CAPÍTULO 6. LAS FUNCIONES DEL MESÍAS DE ISRAEL DE ACUERDO AL A.T.

Muchas personas desconocen el significado del término “Mesías”. El original de esta palabra viene de la lengua hebrea que es חישמ. Ante todo aclaremos que su correspondencia en lengua española es Cristo, siendo una derivación del término Χριστός en griego. Su significado literal es simplemente “ungido”. En este capítulo entenderemos su significado contextual en la Biblia y trataremos de entender si su uso junto al nombre de Jesús es apto o no.

Si se estudia el Antiguo Testamento, se observará que en toda la historia de Israel han existido numerosos personajes que han sido ungidos. Veamos algunos ejemplos:

Éxodo 30:30 *Ungirás también a Aarón y a sus hijos, y los consagrarás para que sean mis sacerdotes.*

2 Suel 5:17 *Oyendo los filisteos que David había sido ungido por rey sobre Israel, subieron todos los filisteos para buscar a David; y cuando David lo oyó, descendió a la fortaleza…*

1 Reyes 1:43 *Jonatán respondió y dijo a Adonías: Ciertamente nuestro señor el rey David ha hecho rey a Salomón;* 44 *y el rey ha enviado con él al sacerdote Sadoc y al profeta Natán, y a Benaía hijo de Joiada, y también a los cereteos y a los peleteos, los cuales le montaron en la mula del rey;* 45 *y el sacerdote Sadoc y el profeta Natán lo han ungido por rey en Gihón, y de allí han subido con alegrías, y la ciudad está llena de estruendo. Este es el alboroto que habéis oído…*

1 Reyes 19:16 *A Jehú hijo de Nimsi ungirás por rey sobre Israel; y a Eliseo hijo de Safat, de Abel-mehola, ungirás para que sea profeta en tu lugar.*

2 Reyes 9:4 *Fue, pues, el joven, el profeta, a Ramot de Galaad.* 5 *Cuando él entró, he aquí los príncipes del ejército que estaban sentados. Y él dijo: Príncipe, una palabra tengo que decirte. Jehú dijo: ¿A cuál de todos nosotros? Y él dijo: A ti, príncipe.* 6 *Y él se levantó, y entró en casa; y el otro derramó el aceite sobre su cabeza, y le dijo: Así dijo Yahvé Dios de Israel: Yo te he ungido por rey sobre Israel, pueblo de Yahvé.*

Si analizamos el significado contextual de este término en los pasajes del A.T., notaremos que el apodo "mesías (ungido)" es dado a tres tipos de personajes:

1) Los sacerdotes principales,
2) Los profetas,
3) Los reyes de Israel.

Era una tradición en el pueblo de Israel ungir con óleo la cabeza y los vestidos de los que se habían seleccionado para los puestos mencionados arriba. Durante estas ceremonias incluso ungían los templos con aceites de mirra:

> Moisés purificó el tabernáculo e hizo lo mismo con los sacerdotes, de la siguiente manera: Ordenó que tomaran quinientos siclos de mirra selecta, igual cantidad de casia y la mitad de ese peso de canela y cálamo (una clase de especie dulce), que lo machacaran, lo mojaran con un *hin* de aceite de oliva (el *hin* es una medida de nuestra tierra, y contiene dos congios atenienses), que lo mezclaran y lo pusieran a hervir, luego que lo prepararan según el arte de la perfumería y formaran un ungüento de aroma suave. Luego untó a los sacerdotes y a todo el tabernáculo…[116]

Sin embargo, si nos fijamos a la tradición cristiana, observamos que el hecho de ser "Cristo" (Mesías), es como si este título únicamente correspondiera a Jesús. Pero con lo que hemos explicado anteriormente, el hecho de que Jesús fuera Cristo (Mesías) no es algo fuera de lo común en la tradición bíblica; ya que -como ya hemos visto- Aarón, David, Salomón, Saúl eran "mesías", y junto a ellos existieron muchos otros "mesías" antes que el nazareno lo fuera en la historia de Israel.

Partiendo desde la información previa, hay que declarar otra información crucial: En todo el A.T. no existe ni una sola referencia textual de un especial ה חישמ "el Mesías" -con el artículo delante- que vendría en el futuro para cumplir ciertas misiones.[117] ¿No es extraño que el A.T. hable de varios mesías genéricos, pero que no mencione nunca este término para referirse a algún "elegido" en especial? ¿De dónde entonces proviene la idea de esta persona selecta en la Biblia? A continuación, elaboraremos un estudio para entender este tema.

---

[116] F. JOSEFO, *Antigüedades de los Judíos*, 135

[117] En los pasajes del capítulo 4 del libro de Levítico sí se habla de "el sacerdote ungido", pero el contexto corresponde al sacrificio del becerro que debe de ofrecer el sacerdote principal encargado del templo si comete un pecado. Esta referencia está muy lejos de ser la figura de un especial "el Mesías" de la manera como se percibe hoy en día.

6.1. La idea de “el Mesías elegido” en la Biblia

Para encontrar lo que estamos buscando, debemos realizar una segregación temática entre todas las informaciones que nos proporciona el Antiguo Testamento. Si tenemos que enumerar el contenido bíblico, sería como a continuación:

1) Histórico
2) Leyes
3) Filosofía y poesía religiosa
4) Profético

Ahora vayamos a dedicar nuestras siguientes líneas para explicar brevemente estos cuatro -puntos mencionados arriba:

1) Información histórica del A.T.:

Dejando aparte la cuestión del acierto o el desacierto, la Biblia nos proporciona información acerca de la creación del humano y el comienzo de la vida en el mundo, las generaciones humanas y sus profetas, la historia de los profetas como la de Noé y de los patriarcas como Abraham e Isaac, la primera comunicación de Moisés con Yahvé, la historia del exilio de Egipto, la entrada del pueblo judío a la Tierra Santa, el exilio de Babilonia, etc… Veamos unos ejemplos:

Gn 1:1-3 *En el principio creó Dios los cielos y la tierra.* 2 *Y la tierra estaba sin orden y vacía, y las tinieblas cubrían la superficie del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la superficie de las aguas.* 3 *Entonces dijo Dios: Sea la luz. Y hubo luz.*

Gn 21:3 *Y llamó Abraham el nombre de su hijo que le nació, que le dio a luz Sara, Isaac.*

Lv 6:20 *Esta es la ofrenda de Aarón y de sus hijos, que ofrecerán a Yahvé el día que fueren ungidos: la décima parte de un efa de flor de harina, ofrenda perpetua, la mitad a la mañana y la mitad a la tarde.*

Dn 1:8 *Y Daniel propuso en su corazón no contaminarse con la porción de la comida del rey, ni con el vino que él bebía; pidió, por tanto, al jefe de los eunucos que no se le obligase a contaminarse.*

2 S 21:19 *Hubo otra vez guerra en Gob contra los filisteos, en la cual Elhanán, hijo de Jaare-oregim de Belén, mató a goliat geteo, el asta de cuya lanza era como el rodillo de un telar.*

Se puede dar cientos de ejemplos históricos de los que hemos expuesto arriba. De entre numerosas referencias si queremos buscar al "Mesías elegido" es obvio que no vamos a poder encontrar en la parte de los contenidos que nos proporcionan narraciones que nos hablan de las cosas ya pasadas.

2) Las Leyes de la observancia

El segundo tipo de contenido bíblico corresponde a los mandamientos doctrinales, penales, religiosos, matrimoniales, alimenticios, a veces de comportamientos éticos, a veces ritualistas tanto individual como colectivamente. Veamos algunos ejemplos:

Ex 20:1-3 *Y habló Dios todas estas palabras, diciendo:* 2 *Yo soy el Yahvé tu Dios, que te saqué de la tierra de Egipto, de la casa de servidumbre.* 3 *No tendrás otros dioses delante de mí.*

Ex 21:12 *El que hiere a alguien causándole la muerte tendrá que morir.*

Lv 4:27-31 *Y si alguno del pueblo es el que peca por ignorancia, haciendo cualquiera de las cosas que Yahvé ha mandado que no se hagan, y se hace así culpable,* 28 *se le hace saber el pecado que ha cometido, traerá como su ofrenda una cabra sin defecto por el pecado que ha cometido.* 29 *Pondrá su mano sobre la cabeza de la ofrenda por el pecado y la degollará en el lugar del holocausto.* 30 *Entonces el sacerdote tomará con su dedo de la sangre y la pondrá sobre los cuernos del altar del holocausto, y derramará todo el resto de la sangre al pie del altar.* 31 *Luego quitará toda la grasa, de la manera que se quitó la grasa del sacrificio de las ofrendas de paz, y el sacerdote la quemará sobre el altar como aroma agradable para el Señor. Así hará el sacerdote expiación por él y será perdonado.*

Lev 5:14 *Habló Yahvé a Moisés, diciendo:* 15 *Si alguno comete una falta y peca por error en las cosas consagradas del Señor, traerá su ofrenda por la culpa a Yahvé: un carnero sin defecto del rebaño, conforme a tu valuación en siclos*[118] *de plata, según el siclo del santuario, como ofrenda por la culpa.* 16 *Hará restitución por aquello en que*

[118] Equivale a 11.4gr.

ha pecado en las cosas sagradas, y añadirá a ello la quinta parte, y se lo dará al sacerdote. Y el sacerdote hará expiación por él con el carnero de la ofrenda por la culpa, y le será perdonado.

Como puede observar el lector, entre el contenido de las leyes tampoco podemos encontrar al "especial elegido" en cuestión. Por lo tanto, descartamos también esta sección para nuestro propósito.

3) El contenido filosófico y poético de la Biblia:

A parte de contener información histórica y legislativa, la Biblia también aporta narraciones de reflexión mental. Muchos estudiosos opinan que el libro de Eclesiastés es el que mayor en contener en materia filosófica:

Ec 1:4 *Una generación va y otra generación viene, más la tierra permanece siempre igual.*

Ec 1:15 *Lo que es torcido no puede enderezarse y lo que falta no puede contarse.*

Ec 3:1 *Hay un tiempo señalado para todo, y hay un tiempo para cada suceso bajo el cielo:* 2 *tiempo de nacer, y tiempo de morir; tiempo de plantar, y tiempo de arrancar lo plantado;* 3 *tiempo de matar, y tiempo de curar; tiempo de derribar, y tiempo de edificar;* 4 *tiempo de llorar, y tiempo de reír;* […] 9 *¿Qué saca el trabajador de aquello en que se afana?* 10 *He visto la tarea que Dios ha dado a los hijos de los hombres para que en ella se ocupen.* 11 *Él ha hecho todo apropiado a su tiempo. También ha puesto la eternidad en sus corazones; sin embargo, el hombre no descubre la obra que Dios ha hecho desde el principio hasta el fin.*

Cnt 1:5

Soy morena pero preciosa,
Oh hijas de Jerusalén,
Como las tiendas de Cedar,
Como las cortinas de Salomón.

6 *No os fijéis en que soy morena,*
Porque el sol me ha quemado.
Los hijos de mi madre se enojaron conmigo;

Me pusieron a guardar las viñas,
Y mi propia viña no guardé.

7 *Dime, amado de mi alma:*
¿Dónde apacientas tu rebaño?
¿Dónde lo haces descansar al mediodía?
¿Por qué he de ser yo como una que se cubre con velo
Junto a los rebaños de tus compañeros?

Sería perder nuestro tiempo el intentar buscar "al prometido" entre estas líneas u otras parecidas. A continuación, averiguaremos nuestra última opción para conseguir nuestro objetivo que es el encontrar al Mesías elegido entre los versos proféticos.

4) Las narraciones proféticas del Antiguo Testamento

Antes de desarrollar este punto, tenemos que entender la filosofía entera del Antiguo Testamento y de las religiones abrahámicas en general para entender el significado del término "profeta". La percepción que tenemos programados en nuestra mente está totalmente influenciada por la tradición religiosa que hemos heredado de nuestros antepasados.

En primer lugar debemos saber que el término "profeta" o איבנ (nabi) en lengua hebrea significa "quien es el órgano de comunicación de Dios con la humanidad". Según lo que entendemos de la Biblia, estas personas son quienes trasmiten las comunicaciones de Dios a la gente para el fin de advertirles de su conducta e instruirles sus mandamientos. El propósito principal de los profetas es avisar a los creyentes los mensajes que Dios les manda. Entre tantos ejemplos del A.T. expongamos unos cuantos:

Ex 7:1 *Yahvé dijo a Moisés: Mira, yo te he constituido dios para Faraón, y tu hermano Aarón será tu profeta.*

Dt 18:18 *Profeta les levantaré de en medio de sus hermanos, como tú; y pondré mis palabras en su boca, y él les hablará todo lo que yo le mandare.*

2 Cr 25:15 *Por esto se encendió la ira de Yahvé contra Amasías, y envió a él un profeta, que le dijo: ¿Por qué has buscado los dioses de otra nación, que no libraron a su pueblo de tus manos?*

Neh 9:29 *Los amonestaste para que volvieran a tu ley, pero ellos obraron con soberbia y no escucharon tus mandamientos, sino que pecaron contra tus ordenanzas, las cuales si el hombre las cumple, por ellas vivirá. Y dieron la espalda en rebeldía, endurecieron su cerviz y no escucharon.* 30 *Sin embargo, tú los soportaste por muchos años, y los amonestaste con tu Espíritu por medio de tus profetas, pero no prestaron oído. Entonces los entregaste en mano de los pueblos de estas tierras.*

Jer 1:5 *Antes que yo te formara en el seno materno, te conocí, y antes que nacieras, te consagré, te puse por profeta a las naciones.* […] *porque adondequiera que te envíe, irás, y todo lo que te mande, dirás.*

Se podría dar muchos ejemplos más en los libros de la Biblia respecto a los profetas y sus misiones, ya que son numerosos. Por lo tanto, ante todo tenemos que estar conscientes de que el objetivo de los profetas es advertir a las personas de su tiempo sobre la voluntad de Dios. Si deberíamos de escoger un significado para éste término, la explicación anterior estaría en el primer lugar.

Junto a lo dicho anteriormente, nos preguntamos: ¿no podría un profeta profetizar según el A.T.? La respuesta es: obviamente sí. Según la Biblia, el conocimiento de Dios abarca tanto el pasado como el futuro.[119] Si los profetas son los interlocutores directos de Dios, él puede comunicar algunas informaciones necesarias para ciertos propósitos en el futuro:

1 S 10:10 *Y cuando llegaron allá al collado, he aquí la compañía de los profetas que venía a encontrarse con él; y el Espíritu de Dios vino sobre él con poder, y profetizó entre ellos.*

1 R 22:12 *Y todos los profetas profetizaban de la misma manera, diciendo: Sube a Ramot de Galaad, y serás prosperado; porque Yahvé la entregará en mano del rey.*

2 Cr 20:37 *Entonces Eliezer hijo de Dodava, de Maresa, profetizó contra Josafat, diciendo: Por cuanto has hecho compañía con Ocozías, Yahvé destruirá tus obras. Y las naves se rompieron, y no pudieron ir a Tarsis.*

[119] Véase el ejemplo anterior de Jer 1:5: *"Antes que yo te formara en el seno materno, te conocí, y antes que nacieras, te consagré, te puse por profeta a las naciones"*.

Ez 37:12 *Por tanto, profetiza, y diles: Así ha dicho Yahvé el Señor: He aquí yo abro vuestros sepulcros, pueblo mío, y os haré subir de vuestras sepulturas, y os traeré a la tierra de Israel.*

Como se puede observar, las profecías tienen un carácter en común: tienen que ver con el futuro del pueblo judío. Podríamos dar otros numerosos ejemplos de este tipo de profecías que existen en la Biblia. Pero el punto importante empieza desde ahora. ¿Cómo hay que interpretar las profecías? ¿Cómo saber si la profecía de un profeta corresponde a una fecha próxima o a un futuro muy lejano? Ya hemos visto que las profecías pueden ser un instrumento de muy fácil manipulación para ciertas personas. Véase el ejemplo de la alteración de la atribución del nombre Emanuel a Jesús por parte de Mateo en *Los Evangelios Evolutivos.*[120]

Ahora bien, volvamos a nuestro tema principal del capítulo y empecemos a buscar el "futuro elegido" entre las líneas de profecía bíblica. A continuación nos toparemos con un problema: Como lo habíamos dicho anteriormente, entre las líneas proféticas no existe ninguna mención con el término "el Mesías" que vendrá en el futuro. La pregunta que surge es: ¿De dónde entonces se llega a la conclusión de que en un futuro llegará esta figura escatológica? A continuación, analizaremos los pasajes proféticos que contienen promesas para el futuro de Israel y posteriormente los relacionaremos con nuestro tema principal.

6.2. La promesa escatológica de Dios para Israel

Como mencionamos anteriormente, aunque fuere a su manera, Pablo creía en una *teología de restauración* de Israel que todavía no se había cumplido. Esta creencia se denomina entre los rabinos "la edad mesiánica" y se basa precisamente en los pasajes del A.T. Si tuviéramos que enumerar algunas promesas para el futuro Israel, podríamos agruparlas de la siguiente manera:

1) Todos los "Hijos de Israel" un día regresarán a Israel en los tiempos de paz,
2) Se edificará el Último Templo,

[120] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 72

3) Los “Hijos de Israel” regresarán a la creencia sincera en Yahvé y volverán a ser buenos creyentes,

4) Entre todas las naciones Yahvé será reconocido como el único Dios,

5) Se establecerá la paz mundial.[121]

A continuación ejemplifiquemos estos puntos con sus respectivos versos en la Biblia:

1) La vuelta de los “Hijos de Israel” a la Tierra Santa:

Algunos de los pasajes que nos indican la profecía del futuro regreso de los creyentes de Yahvé a Jerusalén son los siguientes:

Dt 30:1 *Sucederá que cuando hubieren venido sobre ti todas estas cosas, la bendición y la maldición que he puesto delante de ti, y te arrepintieres en medio de todas las naciones adonde te hubiere arrojado Yahvé tu Dios,* 2 *y te convirtieres a Yahvé tu Dios, y obedecieres a su voz conforme a todo lo que yo te mando hoy, tú y tus hijos, con todo tu corazón y con toda tu alma,* 3 *entonces Yahvé hará volver a tus cautivos, y tendrá misericordia de ti, y volverá a recogerte de entre todos los pueblos adonde te hubiere esparcido Yahvé tu Dios.*

Is 43:5 *No temas, porque estoy contigo. Traeré tu descendencia desde el oriente y te recogeré desde el occidente.* 6 *Le diré al norte: “¡Renuncia!” y al sur: “¡No retrocedas!” Traed a Mis hijos de lejos y a Mis hijas desde los confines de la tierra.*[122]

Jer 30:3 *Porque he aquí que vienen días, dice Yahvé, en que haré volver a los cautivos de mi pueblo Israel y Judá, ha dicho Yahvé, y los traeré a la tierra que di a sus padres, y la disfrutarán.*[123]

Ez 11:17 *Di, por tanto: Así ha dicho Yahvé el Señor: Yo os recogeré de los pueblos, y os congregaré de las tierras en las cuales estáis esparcidos, y os daré la tierra de Israel.*[124]

Como se puede apreciar, nos encontramos ante nosotros la misma promesa repetida en boca de diferentes profetas recopilada en diferentes libros del A.T. Según esta creencia,

---

[121] S.L. JACOBS, “"Can We Talk?" The Jewish Jesus in a Dialogue between Jews and Christians”, en *Shofar: An Interdisciplinary Journal of Jewish Studies* 28-3 (2010) 135-48

[122] Véase también Is 11:11-12

[123] Véase también Jer 3:18, 32:37

[124] Véase también Ez 34:13, 36:24

un día, previo al fin del mundo, las tribus perdidas de Israel todos juntos se unirán en la Tierra Santa.[125]

2) La edificación del Último Templo:

A continuación, veremos los pasajes que nos indican que en el futuro se construirá en Jerusalén "el Templo" que será el centro de la creencia de Yahvé en todo el mundo:

Is 2:2 *Acontecerá en lo postrero de los tiempos, que será confirmado el monte del Templo de Yahvé como cabeza de los montes, y será exaltado sobre los collados, y correrán a él todas las naciones.*[126]

Is 56:6-7 *Y a los hijos de los extranjeros que sigan a Yahvé para servirle, y que amen el nombre de Yahvé para ser sus siervos; a todos los que guarden el día de reposo para no profanarlo, y abracen mi pacto,* 7 *yo los llevaré a mi Santo Monte, y los recrearé en mi casa de oración; sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque Mi Casa será llamada Casa de oración para todos los pueblos.*

Mal 3:4 *Y será grata a Yahvé la ofrenda de Judá y de Jerusalén, como en los días pasados, y como en los años antiguos.*

Zac 14:20 *En aquel día estará grabado sobre las campanillas de los caballos: santidad a Yahvé; y las ollas de la casa de Yahvé serán como los tazones del altar.* 21 *Y toda olla en Jerusalén y Judá será consagrada a Yahvé de los ejércitos; y todos los que sacrificaren vendrán y tomarán de ellas, y cocerán en ellas; y no habrá en aquel día más mercader en la Casa de Yahvé de los ejércitos.*

Con los ejemplos mencionados arriba, se nos hace clara profecía de los últimos tiempos sobre la edificación de "la Casa". Si muchas personas de todas las naciones entrarán en la religión de Yahvé -como veremos en el quinto punto-, entonces habrá que tener un templo común que represente esta religión. Ese templo, según la Biblia, será construido en Jerusalén, sobre el "Monte Santo" y sobre los cimientos del Templo de Salomón, que actualmente es ocupado por famosa mezquita Al-Aqsa.

[125] Aunque algunos teólogos afirman que con la creación del Estado de Israel en 1947 esta profecía se haya cumplido, muchos otros defienden que no fue así, ya que la población "judía" actual existente fuera de la "Tierra Santa" es mucho mayor de la que habita en ella. Según la segunda opinión, para el cumplimiento de la promesa se necesita el retorno completo.
[126] Véase también 60:7

3) Vuelta a la observancia de la “Ley” por parte de los “Hijos de Israel”

A continuación, veremos los pasajes de la Biblia que nos indican que para que vengan los tiempos prometidos se tienen que cumplir los mandamientos de Yahvé en la Tanaj. Este punto está conectado con el anterior y el siguiente, ya que la existencia de un templo en representación de una religión sin que sus fieles cumplan sus mandamientos no tiene sentido:

Dt 30:8-10 *Y tú volverás, y oirás la voz de Yahvé, y pondrás por obra todos Sus mandamientos que yo te ordeno hoy.* 9 *Y te hará Yahvé tu Dios abundar en toda obra de tus manos, en el fruto de tu vientre, en el fruto de tu bestia, y en el fruto de tu tierra, para bien; porque Yahvé volverá a gozarse sobre ti para bien, de la manera que se gozó sobre tus padres,* 10 *cuando obedecieres a la voz de Yahvé tu Dios, para guardar Sus mandamientos y Sus estatutos escritos en este libro de la ley; cuando te convirtieres a Yahvé tu Dios con todo tu corazón y con toda tu alma.*

Como se puede observar en el pasaje, para el cumplimiento de los mandamientos de Yahvé, es necesario una conversión del corazón y alma hacía Él. Los siguientes pasajes hablan de la misma transición:

Ez 11:19 *Y les daré un corazón, y un espíritu nuevo pondré dentro de ellos; y quitaré el corazón de piedra de en medio de su carne, y les daré un corazón de carne…*

Ez 36:26 *Os daré corazón nuevo, y pondré un espíritu nuevo dentro de vosotros; y quitaré de vuestra carne el corazón de piedra, y os daré un corazón de carne.* 27 *Y pondré dentro de vosotros Mi Espíritu, y haré que andéis en mis estatutos, y guardéis mis preceptos, y los pongáis por obra.*

Jer 31:31 *He aquí que vienen días, dice Yahvé, en los cuales haré nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá.* […] 33 *Pero este es el pacto que haré con la casa de Israel después de aquellos días, dice Yahvé: Daré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón; y yo seré a ellos por Dios, y ellos me serán por pueblo.*

Mal 3:4 *Y será grata a Yahvé la ofrenda de Judá y de Jerusalén, como en los días pasados, y como en los años antiguos.*

Aunque actualmente existen muchas interpretaciones diferentes de lo que sería la “observancia de la Ley” en el judaísmo, los Rabinos mismos afirman que “los Hijos de

Israel" todavía están muy lejos de llegar a ser "la generación de oro" prometida en los libros.

4) El reconocimiento mundial de Yahvé como el único Dios

Entre todas las profecías del A.T., el cumplimiento de esta quizás sea la más difícil y milagrosa, ya que significaría la expansión de una sola creencia a nivel mundial y una conversión masiva de naciones a la religión de Abraham. Tal promesa nunca se ha cumplido a una escala mencionada como aparece en los siguientes pasajes bíblicos:

Zac 14:9 *Y Yahvé será rey sobre toda la tierra. En aquel día Yahvé será uno, y uno su nombre.*[127]

Is 66:23 *Y de mes en mes, y de día de reposo en día de reposo, vendrán todos a adorar delante de Mí, dijo Yahvé.*[128]

Jer 31:33 *Pero este es el pacto que haré con la Casa de Israel después de aquellos días, dice Yahvé: Daré Mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón; y yo seré a ellos por Dios, y ellos Me serán por pueblo.* 34 *Y no enseñará más ninguno a su prójimo, ni ninguno a su hermano, diciendo: Conoce a Yahvé; porque todos Me conocerán, desde el más pequeño de ellos hasta el más grande, dice Yahvé; porque perdonaré la maldad de ellos, y no me acordaré más de su pecado.*

Sal 86:9 *Todas las naciones que hiciste vendrán y adorarán delante de ti, Señor, Y glorificarán tu nombre.*

Sof 3:9 *En aquel tiempo devolveré yo a los pueblos pureza de labios, para que todos invoquen el nombre de Yahvé, para que le sirvan de común consentimiento.*

Si consideramos que los acontecimientos en el mundo ocurren de acuerdo a la ley de causa y efecto, la transformación religiosa masiva a una escala mundial deberá tener un germen sobrenatural que tenga suficiente fuerza para realizar dicho cambio. Como detallaremos próximamente justificándolo con algunos textos bíblicos y sus razonamientos, dicho germen será concebido en las mentes como "el elegido" esperado.

[127] En el mismo libro, en el verso 14:16, se indica que antes de que esto ocurra, todas las naciones atacarán a Israel y llegarán hasta Jerusalén.
[128] Véase también Is 45:23

5) La paz mundial

Entre las profecías escatológicas, se encuentra también el establecimiento de la paz internacional. Vinculada con la expansión de la religión de Yahvé en todos los rincones del mundo, la paz entre "los hijos de Adán" sería como el resultado que para muchos es considerado como el significado verdadero del *Reino de Dios* en la Tierra. Los siguientes pasajes del A.T. nos indican lo que en realidad todos los humanos esperamos ansiosamente:

Miq 4:1 *Acontecerá en los postreros tiempos que el monte de la casa de Yahvé será establecido por cabecera de montes, y más alto que los collados, y correrán a él los pueblos.* 2 *Vendrán muchas naciones, y dirán: Venid, y subamos al monte de Yahvé, y a la Casa del Dios de Jacob; y nos enseñará en sus caminos, y andaremos por sus veredas; porque de Sion saldrá la ley, y de Jerusalén la palabra de Yahvé.* 3 *Y él juzgará entre muchos pueblos, y corregirá a naciones poderosas hasta muy lejos; y martillarán sus espadas para azadones, y sus lanzas para hoces; no alzará espada nación contra nación, ni se ensayarán más para la guerra.*[129]

Is 11: 6 *Morará el lobo con el cordero, y el leopardo con el cabrito se acostará; el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y un niño los pastoreará.* 7 *La vaca y la osa pacerán, sus crías se echarán juntas; y el león como el buey comerá paja.* 8 *Y el niño de pecho jugará sobre la cueva del áspid, y el recién destetado extenderá su mano sobre la caverna de la víbora.* 9 *No harán mal ni dañarán en todo mi santo monte; porque la tierra será llena del conocimiento de Yahvé, como las aguas cubren el mar.*[130]

Os 2:18 *En aquel tiempo haré para ti pacto con las bestias del campo, con las aves del cielo y con las serpientes de la tierra; y quitaré de la tierra arco y espada y guerra, y te haré dormir segura.*

Jer 33:9 *Y me será a Mí por nombre de gozo, de alabanza y de gloria, entre todas las naciones de la tierra, que habrán oído todo el bien que yo les hago; y temerán y temblarán de todo el bien y de toda la paz que Yo les haré.*

[129] Véase esta promesa prácticamente con las mismas palabras en Is 2:1-4
[130] Los ejemplos como el becerro y el león y la vaca y la osa, son metafóricos.

A continuación, veremos qué relación tienen estos puntos con “el Mesías” mundial que será el rey de Israel.

6.3. “El Mesías” y sus responsabilidades

Como dijimos anteriormente, el A.T. no menciona el término “El Mesías” para alguien que vendrá en el futuro. Sin embargo, a partir de algunos textos que vamos a exponer y que tienen relación con lo que hemos expresado en los cinco puntos anteriores, se hace evidente de que sí existe la figura un “el elegido” que deberá ser “El Mesías” -con el artículo adelante-. ¿Cómo es posible esto?

Si nos fijamos en los textos que conciernen la elección de ungir a ciertos personajes, observamos que son personas que se nombran posterior a sus méritos, como si de un reconocimiento se tratase. El lector mismo se va a dar cuenta tras ver los siguientes pasajes bíblicos y relacionarlos con los textos anteriores, de que si alguien realiza todas las profecías del futuro Israel, será definitivamente proclamado “El Mesías” por excelencia de toda la historia de la humanidad:

Is 11:1 *Saldrá una vara del tronco de Isaí, y un vástago retoñará de sus raíces.* 2 *Y reposará sobre él el Espíritu de Yahvé; espíritu de sabiduría y de inteligencia, espíritu de consejo y de poder, espíritu de conocimiento y de temor de Yahvé.* 3 *Y le hará entender diligente en el temor de Yahvé. No juzgará según la vista de sus ojos, ni argüirá por lo que oigan sus oídos;* 4 *sino que juzgará con justicia a los pobres, y argüirá con equidad por los mansos de la tierra; y herirá la tierra con la vara de su boca, y con el espíritu de sus labios matará al impío.* 5 *Y será la justicia cinto de sus lomos, y la fidelidad ceñidor de su cintura.* 6 *Morará el lobo con el cordero, y el leopardo con el cabrito se acostará; el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y un niño los pastoreará.* 7 *La vaca y la osa pacerán, sus crías se echarán juntas; y el león como el buey comerá paja.* 8 *Y el niño de pecho jugará sobre la cueva del áspid, y el recién destetado extenderá su mano sobre la caverna de la víbora.* 9 *No harán mal ni dañarán en todo Mi Santo Monte; porque la tierra será llena del conocimiento de Yahvé, como las aguas cubren el mar.* 10 *Acontecerá en aquel tiempo que la raíz de Isaí, la cual estará puesta por pendón a los pueblos, será buscada por las gentes; y su habitación será gloriosa.*

Este texto de Isaías es bastante completo y resume alguna de las promesas de las profecías acerca del futuro de Israel que se realizará a mano de alguien especial del linaje de Isaí que era el padre del Rey David. Veámoslo por partes:

Como dijimos anteriormente, una persona podría ser ungida -o mesías- para su declaración de los cargos del sumo sacerdote, profeta o rey. A la persona que se anuncia en el libro de Isaías 11 no solamente corresponderá un cargo específico de entre los mencionados, sino varios: Con la mención de "*espíritu de sabiduría y de inteligencia, espíritu de consejo y de poder"* podríamos hablar del sumo sacerdocio, con "*espíritu de conocimiento y de temor de Yahvé"* de la profecía y con el resto de los pasajes podríamos afirmar que esta persona se convertirá en un rey que juzgará con justicia. Además, con la mención de "*Morará el lobo con el cordero, y el leopardo con el cabrito se acostará; el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y un niño los pastoreará…"* observamos que esta persona ofrecerá paz a la humanidad. Por otra parte, con la frase de "*la tierra será llena del conocimiento de Yahvé, como las aguas cubren el mar"* entendemos que el conocimiento del Dios de Israel se expandirá a lo largo del mundo. Obviamente, sea quien sea este individuo, por lo que se espera él, no entra en la categoría de un "mesías" genérico, sino que de alguien mucho más especial que se podría denominar como "El Mesías de Israel". Sigamos con otros ejemplos en otros libros del A.T.:

Jer 23:5 *He aquí que vienen días, dice Yahvé, en que levantaré a David renuevo justo, y reinará como Rey, el cual será dichoso, y hará juicio y justicia en la tierra.* 6 *En sus días será salvo Judá, e Israel habitará confiado; y este será su nombre con el cual le llamarán: Yahvé, justicia nuestra.*

En este texto, como se puede observar, se habla de la misma persona en cualidad de "rey justo descendiente de David".

Ez 37:24 *Entonces los israelitas obedecerán mis mandamientos, como deben hacerlo.* 25 *Vivirán para siempre, junto con sus hijos y sus nietos, en la tierra que les di a Jacob y a sus antepasados. David será su único rey y jefe.* 26 *Haré con ellos un Pacto Eterno de Paz y será un Pacto Eterno con ellos, y llegarán a ser un pueblo numeroso y podré mi Templo en medio de ellos para siempre* 27 *Mi morada será sobre ellos, Yo seré su Dios y ellos serán Mi pueblo.* 28 *Entonces las naciones reconocerán que yo habré convertido a Israel en un pueblo muy especial. Yo soy el Dios de Israel.*

Este verso quizá sea el más completo de todos los anteriores, ya que se menciona todas las cinco profecías del futuro Israel mencionadas anteriormente que se llevarán a cabo en manos de "El Mesías"[131]:

1) Todos los "Hijos de Israel" un día regresarán a Israel en los tiempos de paz: "*Vivirán para siempre, junto con sus hijos y sus nietos, en la tierra que les di a Jacob y a sus antepasados".*

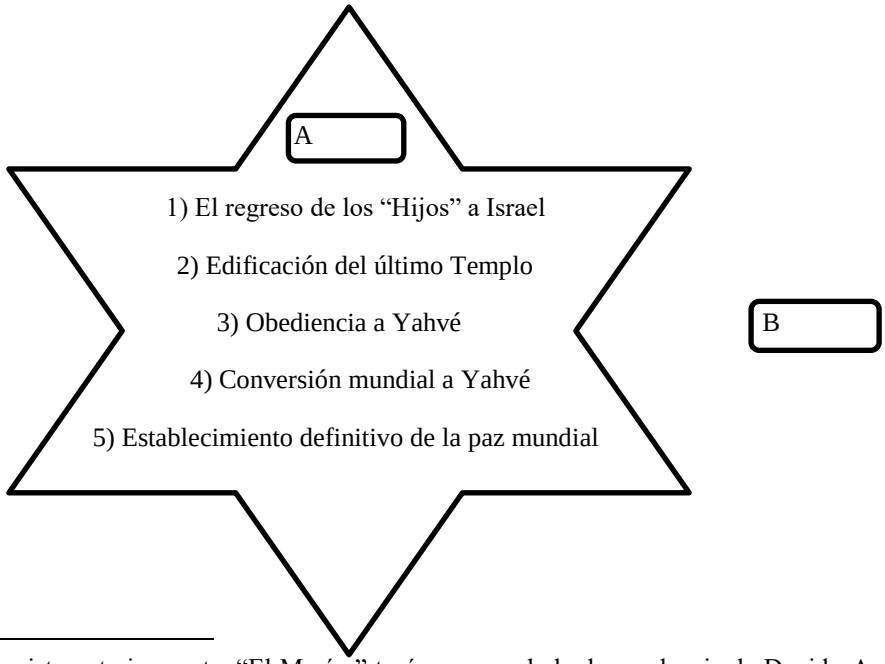
2) Se edificará el Último Templo: "*podré mi Templo en medio de ellos para siempre".*

3) Los "Hijos de Israel" regresarán a la creencia sincera en Yahvé y volverán a ser buenos creyentes; "*Entonces los israelitas obedecerán mis mandamientos, como deben hacerlo".*

4) Entre todas las naciones, Yahvé será reconocido como el único Dios: "*Yo seré su Dios y ellos serán Mi pueblo".*

5) Se establecerá la paz mundial: "*Haré con ellos un Pacto Eterno de Paz y será un Pacto Eterno con ellos, y llegarán a ser un pueblo numeroso".*

Ahora bién, para clarificar la conclusión de lo que hemos aprendido en este capítulo, utilizaremos el método socrático. Enumeraremos las profecías del futuro Israel a dentro de la siguiente estrella de David y pondremos dos cuadros en representación de dos personas diferentes, uno a dentro de la estrella y otro a fuera:



[131] Como hemos visto anteriormente, "El Mesías" tenía que ser de la descendencia de David. Aunque el verso mencione de manera directa que "El Rey" quien realizará todas las cosas será David, se entiende que está hablando del Mesías que es la descendencia de David, ya que cuando se escribió este verso en manos del profeta Ezequiel, David ya había fallecido desde hace cientos de años.

El objetivo de nuestro lector será escribir con un lápiz junto a las letras A y B que aparecen en los cuadros, las palabras "El Mesías" y "El no-Mesías". Es decir, si según el A.T., "El Mesías" tenía que realizar todas las promesas que aparecen dentro de la estrella de David, ¿qué término se tendría que escribir en el cuadro A, y qué término tendría que aparecer en el cuadro B?

Una vez rellenado los cuadros con los términos adecuados, sigamos nuestro diálogo socrático para relacionar todo lo expuesto en este capítulo con la persona de Jesús: Cuando el nazareno falleció hace ya casi 2000 años, ¿pudo realizar las promesas de la estrella como para que su nombre aparezca en el cuadro A? Efectivamente, la respuesta es no. Entonces, si borramos "El no-Mesías" que hemos escrito en el cuadro B y lo remplazáramos con el nombre de Jesús, habríamos llegado a la conclusión de lo que este capítulo nos ha intentado instruir: El Mesías prometido de Israel tenía que salvar a Israel de entre las naciones y hacerlo el más poderoso del mundo, expandiendo a toda la humanidad la adoración al único Dios Yahvé para la observancia de Sus mandamientos y así edificar el Templo en la representación de su religión con su resultado de conseguir la paz mundial. Sin embargo, Jesús, con su fracaso en la cruz durante su intento de realizar lo prometido, no pudo conseguir ninguna de estas promesas.[132] ¿No lo pudo conseguir o no le dejaron conseguir o lo dejó como una tarea pendiente para su *Segundo Advenimiento*? La posible respuesta la dejaremos para la segunda parte de la tesis, pero por ahora podemos estar seguros de que hace 2000 años no pudo lograr los objetivos del título de "El Mesías".

Tras haber concluido el capítulo, debemos realizar la siguiente pregunta emergente: "¿Por qué entonces Jesús es "El Cristo" (El Mesías)? ¿Cómo resuelve Pablo este gran problema? El siguiente capítulo se desarrollará para responder a esta pregunta.

[132] X. PIKAZA, *Historia de Jesús*, Verbo Divino, Navarra 2013, 16

CAPÍTULO 7. LA DOCTRINA DE PABLO: EL PERDÓN DE LOS PECADOS A TRAVÉS DE LA CRUCIFIXIÓN

Empezando a desarrollar nuestro noveno capítulo tenemos que estar conscientes del problema que hemos heredado del apartado anterior: ¿Cómo es que Jesús es considerado como "El Mesías", si no ha cumplido las promesas de los profetas anteriores? Vayamos por partes:

En primer lugar, como se intentó demostrar en el Capítulo V, Pablo falló en una de sus teologías más importantes que era la llegada inminente de Jesús y con ello el fin del mundo. Como explicaremos a continuación, esta equivocación no es solamente un error independiente sin que esté vinculado con toda la idea general del *apóstol* de cara al Mesías y el futuro de Israel y "el Reino de Dios", sino que, todo lo contrario, es una cadena de factores que están conectados de manera inseparable. Empecemos a analizar el pensamiento de Pablo:

7.1. ¿Qué era "el Reino de Dios" para Pablo?

Hasta ahora, para entender al pensamiento de Pablo hemos tratado averiguar las influencias que éste pudo haber tenido previo a su conversión. Para comprender al *apóstol* sobre el tema del "Reino de Dios", ante todo tenemos que saber qué dice el A.T. al respecto. De esta manera podremos juzgar a Pablo de manera más objetiva.

La respuesta a la pregunta planteada en el párrafo anterior sorprenderá mucho a nuestro lector: En todos los libros del A.T., no existe ni una sola mención de "El Reino de Dios". Esta fórmula es introducida por primera vez por Pablo al N.T. y posteriormente la encontramos también en los supuestos dichos de Jesús en los evangelios. Entre miles de pasajes existentes del A.T. no aparezca nunca "El Reino de Dios" puede crear una sospecha acerca de su existencia.

Junto a lo que dijimos anteriormente debemos mencionar que en el segundo libro de Crónicas 13:8 aparece "El Reino de Yahvé" y por otra parte se habla acerca del "reino"

en Daniel 6 y en otros pasajes. A continuación, veamos estos textos para comprender el contexto en el cual se encuentran:

2 Cr 13:5 *¿No sabéis vosotros que Yahvé, Dios de Israel dio el reino a David sobre Israel para siempre, a él y a sus hijos, bajo pacto de sal?* 6 *Pero Jeroboam hijo de Nabat, siervo de Salomón hijo de David, se levantó y rebeló contra su señor.* 7 *Y se juntaron con él hombres vanos y perversos, y pudieron más que Roboam hijo de Salomón, porque Roboam era joven y pusilánime, y no se defendió de ellos.* 8 *Y ahora vosotros tratáis de resistir al Reino de Yahvé en mano de los hijos de David, porque sois muchos, y tenéis con vosotros los becerros de oro que Jeroboam os hizo por dioses.*

En el texto de 2º de Crónicas, se observa de manera evidente que tal "Reino de Yahvé" no es el mismo que el concepto del "Reino de Dios" venidero que existía en la mente de Pablo. Analicemos ahora el segundo texto:

Dan 6:20 *Y acercándose al foso llamó a voces a Daniel con voz triste, y le dijo: Daniel, siervo del Dios viviente, el Dios tuyo, a quien tú continuamente sirves, ¿te ha podido librar de los leones?* 21 *Entonces Daniel respondió al rey: Oh rey, vive para siempre.* 22 *Mi Dios envió su ángel, el cual cerró la boca de los leones, para que no me hiciesen daño, porque ante él fui hallado inocente; y aun delante de ti, oh rey, yo no he hecho nada malo.* 23 *Entonces se alegró el rey en gran manera a causa de él, y mandó sacar a Daniel del foso; y fue Daniel sacado del foso, y ninguna lesión se halló en él, porque había confiado en su Dios.* 24 *Y dio orden el rey, y fueron traídos aquellos hombres que habían acusado a Daniel, y fueron echados en el foso de los leones ellos, sus hijos y sus mujeres; y aún no habían llegado al fondo del foso, cuando los leones se apoderaron de ellos y quebraron todos sus huesos.* 25 *Entonces el rey Darío escribió a todos los pueblos, naciones y lenguas que habitan en toda la tierra: Paz os sea multiplicada.* 26 *De parte mía es puesta esta ordenanza: Que en todo el dominio de mi reino todos teman y tiemblen ante la presencia del Dios de Daniel; porque él es el Dios viviente y permanece por todos los siglos, y Su reino no será jamás destruido, y su dominio perdurará hasta el fin.*

En este texto observamos que se habla de "el reino" de Dios, no como un nuevo "gobierno espiritual" que llegará en la última época del mundo, sino que un reino existente desde siempre y que jamás será destruido. La exégesis contextual nos da a entender que ese "reino" es la tierra de Israel, o sea, muy lejos de la percepción de Pablo como veremos a continuación con la explicación de Piñero:

> Lo primero que llama la atención […] es que en Pablo está prácticamente ausente la noción común judía de que el reino/reinado de Dios tendrá lugar en la tierra de Israel, como el aspecto material de ese reino/reinado de Dios según Jesús, aunque en los evangelios tales características materiales estén atenuadas o disfrazadas. Según Jesús, el reino de Dios tendrá bienes materiales, como abundante comida y bebida. También tendrá bienes espirituales, y de entre ellos estarán la renovada amistad con Dios, el gozo que supone el cumplimiento de Su Ley y la paz espiritual. Pero en Pablo no se concibe el Reino de esta manera. El que esto sea así se explica por su teología condicionada por las necesidades y características de la mayoría de sus lectores dentro del Imperio romano: expoliteístas, muy probablemente "temerosos de Dios", para quienes un reino de Dios judío, en tierra de Israel, y lleno de bienes materiales no tenía comprensibilidad alguna. Pablo, por el contrario, les indica que el verdadero reino/reinado de Dios no es algo intramundano, sino ultramundano.[133]

Para Pablo, en el "Reino de Dios" la muerte ya no existe: *"…La muerte ha sido devorada en la victoria"*. Con esta idea podemos afirmar que "el Reino de Dios" del *apóstol* es como si fuera el comienzo del Paraíso en el que estarán los que han creído en Cristo:

1 Ts 4 15 *Por lo cual os decimos esto en palabra del Señor: que nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no precederemos a los que durmieron.* 16 *Porque el Señor mismo con voz de mando, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.* 17 *Luego nosotros los que vivimos, los que hayamos quedado, seremos arrebatados juntamente con ellos en las nubes para recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*

1 Co 15 *En un momento, en un abrir y cerrar de ojos, a la final trompeta; porque se tocará la trompeta, y los muertos serán resucitados incorruptibles, y nosotros seremos transformados.* 53 *Porque es necesario que esto corruptible se vista de incorrupción, y esto mortal se vista de inmortalidad.* 54 *Y cuando esto corruptible se haya vestido de incorrupción, y esto mortal se haya vestido de inmortalidad, entonces se cumplirá la palabra que está escrita: Sorbida es la muerte en victoria.*

Como se puede observar en los textos de las epístolas, observamos que según el *apóstol* habrá una resurrección de los creyentes y una transformación de los que ya están vivos para ser arrebatados a los cielos sobre las nubes y encontrarse con Jesús. Sin embargo, aunque todo esto ocurrirá una vez sonado la trompeta como hemos mencionado arriba en

[133] A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 99

los dos ejemplos expuestos, lo que entendemos del pensamiento del *apóstol* en 1Cor 15:23, esto todavía no será el final. Pablo separa "el Reino del Mesías" con "el Reino de Dios":

"*Pero cada uno en su debido orden: Cristo, las primicias; luego los que son de Cristo, en su venida.* 24 *Luego el fin, cuando entregue el reino al Dios y Padre, cuando haya suprimido todo dominio, toda autoridad y potencia.* 25 *Porque preciso es que él reine hasta que haya puesto a todos sus enemigos debajo de sus pies".*

La idea del *apóstol* es clara: El Mesías todavía tiene que gobernar un cierto tiempo hasta que todos los enemigos pierdan ante él. Lo importante para nosotros es saber qué tipo de reino sería el del Mesías según el pensamiento de Pablo; ¿sobre las nubes?, ¿en este mundo transformado?, ¿en el aire?[134]Parece ser que sí. A continuación, analizaremos las influencias del *apóstol* que le hicieron llegar a creer en esta doctrina:

Ante todo, debemos mencionar que según la mayoría de los investigadores el pasaje de 1 Ts 4:17 es una clara evidencia que el *apóstol* tomó su referencia del libro de Daniel:

7:13 *Miraba yo en la visión de la noche, y he aquí con las nubes del cielo venía uno como un Hijo de hombre, que vino hasta el Anciano de días, y le hicieron acercarse delante de él.*[135]

Para entender el contexto del texto se necesita leer todo el libro de Daniel, o al menos hasta el capítulo 8 de manera completa. Si nos damos cuenta, el libro de Daniel es un libro de profecía en su sentido de dar información del futuro, ya que -según el libro- Daniel es capaz de interpretar los sueños de los reyes durante su cautividad en Babilonia. Los reyes Nabucodonosor, Baltasar, Darío tuvieron unos sueños y el profeta Daniel los interpretó. Veamos ahora unos ejemplos resumidos junto con sus comentarios:

2:26 *Respondió el rey y dijo a Daniel, al cual llamaban Beltsasar -Daniel-: ¿Podrás tú hacerme conocer el sueño que vi, y su interpretación?* […] 31 *Tú, oh rey, veías, y he aquí una gran imagen. Esta imagen, que era muy grande, y cuya gloria era muy sublime, estaba en pie delante de ti, y su aspecto era terrible.* […] 37 *Tú, oh rey, eres rey de reyes; porque el Dios del cielo te ha dado reino, poder, fuerza y majestad.* […] 44 *Y en los días de estos reyes el Dios del cielo levantará un reino que no será jamás destruido, ni será*

[134] A. PIÑERO, *Guía para entender a Pablo de Tarso*, 103.
[135] Según la interpretación cristiana, "El Anciano de días" sería el Dios Yahvé y el "Hijo de Hombre" Jesús.

el reino dejado a otro pueblo; desmenuzará y consumirá a todos estos reinos, pero él permanecerá para siempre…

El verso 2:26 corresponde al primer sueño del rey Nabucodonosor y como resultado observamos que Daniel lo interpretó y profetizó de que su reino será destrozado y reemplazado por un reino que enviará Dios del cielo y que permanecerá hasta siempre. Posterior a este sueño observamos otro del mismo rey:

4:4 *Yo Nabucodonosor estaba tranquilo en mi casa, y floreciente en mi palacio.* 5 *Vi un sueño que me espantó, y tendido en cama, las imaginaciones y visiones de mi cabeza me turbaron.* […] 8 *hasta que entró delante de mí Daniel, cuyo nombre es Beltsasar, como el nombre de mi dios, y en quien mora el espíritu de los dioses santos. Conté delante de él el sueño* […] *16 …Beltsasar -Daniel- respondió y dijo: Señor mío, el sueño sea para tus enemigos, y su interpretación para los que mal te quieren.* […] 25 *Que te echarán de entre los hombres, y con las bestias del campo será tu morada, y con hierba del campo te apacentarán como a los bueyes, y con el rocío del cielo serás bañado; y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que conozcas que el Altísimo gobierne en el reino de los hombres, y que lo da a quien Él quiere. 26…y después de eso sabrás que son los cielos los que gobiernan.*

Como se puede apreciar del texto, la finalidad del segundo sueño de Nabucodonosor es casi la misma que la del primer texto: El reino del rey será sustituido por un reino que gobernará Dios mediante alguien que Él va a elegir. De la misma manera, si no fijamos en la reacción del rey Darío tras escuchar de Daniel la interpretación de su sueño, observaremos un resultado muy parecido a los anteriores. Veámoslo:

6:25 *Entonces el rey Darío escribió a todos los pueblos, naciones y lenguas que habitan en toda la tierra: Paz os sea multiplicada.* 26 *De parte mía es promulgada esta ordenanza: Que en todo el dominio de mi reino, todos teman y tiemblen ante la presencia del Dios de Daniel. Porque él es el Dios viviente y permanece por todos los siglos, Su reino no será jamás destruido y Su dominio perdurará hasta el fin.*

Ahora bien, volvamos a Daniel 7:13. Si leemos el capítulo completo, veremos que se trata del sueño de Daniel y contiene la conclusión que es la misma que la de los sueños anteriores con la diferencia de la mención del “Elegido de Dios”:

7:13 *Miraba yo en la visión de la noche, y he aquí con las nubes del cielo venía uno como un Hijo de hombre, que vino hasta el Anciano de días, y le hicieron acercarse delante de él.* […] 26 *Pero se sentará el Juez, y le quitarán su dominio, para que sea destruido y arruinado hasta el fin,* 27 *y que el reino, el dominio y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo sean dados al pueblo de los santos del Altísimo, cuyo reino es reino eterno, y todos los dominios lo servirán y obedecerán."*

Tras ver nuestros pasajes del futuro de Israel liderado por el Mesías en el capítulo anterior y las visiones de Daniel, es obvio que todos estos textos nos hablan de la llegada del triunfo del *Pueblo de Dios* y su dominio terrenal escatológico sobre otras naciones. Sin embargo, como se ha visto anteriormente, para Pablo, la llegada del Mesías significaría ya el *Fin de los Días* y el comienzo de la vida del Más Allá. Esta es una nueva doctrina creada por el *apóstol*, una nueva interpretación de la escatología judaica y desde luego en la mente de Jesús que era un judío muy sabio de sus creencias. Lo que realizó Pablo fue eliminar la parte de la escatología judía que predicaba que antes de que venga el fin del mundo se instauraría *el Reino de Yahvé* en las tierras de Israel junto al Mesías como su líder. Ciertamente, para un pagano romano con sus ideas de mundos celestes superiores no le interesaría *que El Reino* fuera material y tuviera lugar en la tierra de Jerusalén. Pablo, o bien por su convencimiento o bien porque era un excelente *profesional de marketing*[136], eliminó todo lo que sería respecto al futuro de Israel como "el Reino" y lo reemplazó con *el Reino del Mesías* sobre las nubes y *el Reino Celestial de Dios* como su próximo destino. Además, el *apóstol* creyó que esos días ya habían llegado. Ya sabemos que Pablo se equivocó en su idea del fin del mundo inminente en su tiempo. Por otra parte, también parece haberse equivocado en su concepción del "Reino de Yahvé en Israel" según las escrituras.

Con todo lo mencionado anteriormente, lo que nos interesa realmente en este capítulo es cómo *el apóstol* pudo lograr la justificación de anticipar a su tiempo el Reino del Mesías celestial que originalmente tenía que haber sido el Reino del Mesías de Israel escatológico. Esta información será crucial para la reinterpretación del cristianismo moderno en nuestros tiempos. A continuación, analizaremos este tema con toda la información que obtuvimos anteriormente.

[136] Término que usa Antonio Piñero para referirse a Pablo.

7.2. La redefinición del significado del Mesías de Israel por Pablo

Como habíamos visto en los capítulos anteriores, según el A.T. con la llegada del Mesías se instauraría el nuevo Israel y los gentiles de todas las naciones del mundo entrarían en la creencia de Yahvé. También dijimos que Jesús, con su crucifixión en la cruz, fracasó en su intento de cumplir todas las profecías que Israel esperaba del Mesías esperado. Con esta información, al final del capítulo anterior nos preguntamos: ¿Por qué entonces el nazareno era el Mesías? Todos los seguidores de Jesús se habrán hecho la misma pregunta tras su muerte en manos de los romanos y era necesario responder a esta cuestión porque todos estaban escandalizados con este hecho. Era emergente redefinir el significado del Mesías. Veamos lo que hizo Pablo al respecto. Para entenderlo, primero recordemos brevemente las profecías que debía de cumplir "el Mesías de Israel" en el A.T.:

1) El regreso de los "Hijos" a Israel

2) Edificación del último Templo

3) Obediencia a Yahvé

4) Conversión mundial a Yahvé

5) Establecimiento definitivo de la paz mundial

De aquí en adelante, trataremos estos temas uno por uno, de acuerdo al orden de la lista, aunque para Pablo todos los puntos ya estaban unificados entre sí:

1) El regreso de los "Hijos" a Israel:

Una vez que hemos comprendido que para Pablo el "Israel" del Mesías no estaba en Oriente Medio sino que sobre las nubes del cielo, se nos hace evidente que ese viaje de los "Hijos" será en el momento de la transformación mencionado en 1 Co 15:52 hacía las nubes y no a la Tierra Santa. Por otra parte, los "Hijos" ya no son solamente los judíos de Israel, sino que todos los gentiles que hayan creído a Jesús como el Mesías que facilita el pacto abrahámico de Dios como explicamos en el 7º Capítulo. Para aclarar esto podemos añadir los siguientes versos del *apóstol*:

Ro 9:6 *No que la palabra de Dios haya fallado; porque no todos los que descienden de Israel son israelitas* […] 8 *Quiere decir, no los que son hijos según la carne son los hijos de Dios, sino que los que son hijos según la promesa son contados como generación.*

Gl 3:26 *pues todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús.*

De esta manera, Pablo consiguió teológicamente la adjunción de los gentiles al pueblo israelita.

2) Edificación del último Templo:

Este tema suponía un gran problema para Pablo y habría que resolverlo. ¿Cómo era posible que Jesús, fallecido en la cruz sin haber construido el Templo de Dios fuera el Mesías? La respuesta yace en las cartas de Pablo:

1 Co 3:16 *¿No sabéis que vosotros sois templo de Dios, y que el Espíritu de Dios mora en vosotros*? 17 *Si alguno destruyere el templo de Dios, Dios le destruirá a él; porque el templo de Dios, el cual sois vosotros, santo es.*

2 Co 6:16 *¿Y qué acuerdo hay entre el templo de Dios y los ídolos? Porque vosotros sois el templo del Dios viviente, como Dios dijo: Habitaré y andaré entre ellos, y seré su Dios, y ellos serán mi pueblo.*

Como se puede comprobar, el "Templo" que Jesús tenía que edificar, no tenía que ser sobre los cimientos del Templo de Salomón, sino que sobre las personas, por lo tanto no se trata de un templo físico, sino espiritual. De esta manera magnífica, Pablo consiguió resolver el problema del templo.[137]

[137] Sin embargo, según el escritor del Evangelio de Juan, el templo que el nazareno tenía que construir no eran los creyentes de él como dijo Pablo, sino que su propio cuerpo después de tres días tras su "destrucción" en la cruz: *"Respondió Jesús y les dijo: Destruid este templo, y en tres días lo levantaré. Dijeron luego los judíos: En cuarenta y seis años fue edificado este templo, ¿y tú en tres días lo levantarás? Más él hablaba del templo de su cuerpo. Por tanto, cuando resucitó de entre los muertos, sus discípulos se acordaron que había dicho esto; y creyeron la Escritura y la palabra que Jesús había dicho"* (Juan 2:18-22). El lector mismo se dará cuenta de la diferencia teológica radical entre unos autores y otros. Esto es otro argumento de que el cristianismo no es producto de Jesús, sino que de las personas que interpretaron su vida de acuerdo a sus ideas y creencias.

3) Obediencia a Yahvé:

Como en los anteriores puntos, Pablo, sobre este tema también tenía sus propias explicaciones. Ante todo, debemos clarificar la interpretación de Pablo respecto a la ley y su percepción por parte de los judíos de su propio tiempo:

Ro 2: 17 *He aquí, tú tienes el sobrenombre de judío, y te apoyas en la ley, y te glorías en Dios,* 18 *y conoces su voluntad, e instruido por la ley apruebas lo mejor,* 19 *y confías en que eres guía de los ciegos, luz de los que están en tinieblas,* 20 *instructor de los indoctos, maestro de niños, que tienes en la ley la forma de la ciencia y de la verdad.* 21 *Tú, pues, que enseñas a otro, ¿no te enseñas a ti mismo? Tú que predicas que no se ha de hurtar, ¿hurtas?* 22 *Tú que dices que no se ha de adulterar, ¿adulteras? Tú que abominas de los ídolos, ¿cometes sacrilegio?* 23 *Tú que te jactas de la ley, ¿con infracción de la ley deshonras a Dios?* 24 *Porque como está escrito, el nombre de Dios es blasfemado entre los gentiles por causa de vosotros.* 25 *Pues en verdad la circuncisión aprovecha, si guardas la ley; pero si eres transgresor de la ley, tu circuncisión viene a ser incircuncisión.* 26 *Si, pues, el incircunciso guardare las ordenanzas de la ley, ¿no será tenida su incircuncisión como circuncisión?* 27 *Y el que físicamente es incircunciso, pero guarda perfectamente la ley, te condenará a ti, que con la letra de la ley y con la circuncisión eres transgresor de la ley.* 28 *Pues no es judío el que lo es exteriormente, ni es la circuncisión la que se hace exteriormente en la carne;* 29 *sino que es judío el que lo es en lo interior, y la circuncisión es la del corazón, en espíritu, no en letra; la alabanza del cual no viene de los hombres, sino de Dios.*

El texto habla por sí mismo. Para alguien como Pablo, que percibe que "el Reino del Mesías" tendría su lugar en las nubes y que su "Templo" fueran los creyentes en él, no podía ser de otra manera que la verdadera obediencia a Yahvé fuera la ley "espiritual" y no la ley escrita de Moisés.[138] Si los propios *hijos según carne* de Israel no cumplen los mandamientos, ¿cómo es que esperan que los gentiles lo cumplan?[139] De esta manera Pablo resolvió el tema de la obediencia a Dios. Los nuevos "hijos" ex-gentiles que se han

[138] Incluso escritores como Calvert-Koyzis piensan que para Pablo, la observancia de la Ley es precisamente una rebelión contra Dios que se puede considerar como una idolatría. (N. MACDONALD, "Paul, Monotheism and the People of God: The Significance of Abraham Traditions for Early Judaism and Christianity", en *The Journal of Theological Studies* 57-2 (2006) 660)

[139] Recuerden la supuesta disputa de Pablo con Pedro en Gl 2:14.

incorporado a Israel y sus cuerpos que se han convertido en el "Templo", se está cumpliendo la voluntad de Dios.

4) Conversión mundial a Yahvé:

Como previamente habíamos explicado, Pablo, creyente y misionero de la *teología de la restauración*, intentó que la promesa de Dios a Abraham[140] llegara a su cumplimiento y se esforzó en convertir a diferentes grupos de paganos a la creencia del mesías, sin importarles el número. El objetivo era que "todas las naciones" se convirtieran a su "cristianismo". *El apóstol* de esta manera "consiguió" realizar el compromiso de Dios:

Ro 15:8 *Pues os digo, que Cristo Jesús vino a ser siervo de la circuncisión para mostrar la verdad de Dios, para confirmar las promesas hechas a los padres,* 9 *y para que los gentiles glorifiquen a Dios por su misericordia, como está escrito: "Por tanto, yo te confesaré entre los gentiles, Y cantaré a tu nombre".* 10 *Y otra vez dice: "Alegraos, gentiles, con su pueblo".* 11 *Y otra vez: "Alabad al Señor todos los gentiles, y magnificadle todos los pueblos".*

5) Establecimiento de la paz mundial:

Una de las misiones que se encargaría el Mesías esperado de Israel era el establecimiento de la paz entre diferentes naciones. Por la realización de todos los puntos anteriores nacería la paz de la que se habla. *El apóstol*, durante su misión de convertir a los gentiles y la espera de la llegada del Reino del Mesías, también predicó el anuncio del mensaje de la paz:

Ro 10: 12 *Porque no hay diferencia entre judío y griego, pues el mismo que es Señor de todos, es rico para con todos los que le invocan…* 14 *¿Cómo, pues, invocarán a aquel en el cual no han creído? ¿Y cómo creerán en aquel de quien no han oído? ¿Y cómo oirán sin haber quien les predique?* 15 *¿Y cómo predicarán si no fueren enviados? Como está escrito: ¡Cuán hermosos son los pies de los que anuncian la paz, de los que anuncian buenas nuevas!*

[140] Gn 17:5 *Y no se llamará más tu nombre Abram, sino que será tu nombre Abraham, porque te haré padre de numerosos pueblos.*

Aunque no son auténticas de Pablo, merece la pena citar los siguientes pasajes de las epístolas pseudónimas, ya que quienes la escribieron provenían de las enseñanzas paulinas:

Ef 2:12 *En aquel tiempo estabais sin Cristo, excluidos de la ciudadanía de Israel y ajenos a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo.* 13 *Pero ahora en Cristo Jesús, vosotros que en otro tiempo estabais lejos, habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo.* 14 *Porque él es nuestra paz, que de ambos pueblos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación.*

Col 3:11 *En esta nueva naturaleza no hay griego ni judío, circunciso ni incircunciso, culto ni inculto, esclavo ni libre, sino que Cristo es todo y está en todos.* 12 *Por lo tanto, como escogidos de Dios, santos y amados, revístanse de afecto entrañable y de bondad, humildad, amabilidad y paciencia,* 13 *de modo que se toleren unos a otros y se perdonen si alguno tiene queja contra otro. Así como el Señor los perdonó, perdonen también ustedes.* 14 *Por encima de todo, vístanse de amor, que es el vínculo perfecto.* 15 *Que gobierne en sus corazones la paz de Cristo, a la cual fueron llamados en un solo cuerpo. Y sean agradecidos.*

Tras comparar los cinco puntos mencionados en el apartado de las funciones del Mesías de Israel de acuerdo a las profecías en el A.T. con los cinco puntos de Pablo, vemos de manera clara que *el apóstol* intentó justificar que Jesús realmente era el Mesías esperado. Pablo ha de haber pensado: "Si el nazareno, antes de su muerte no pudo cumplir ninguna de las misiones que el ungido debería de realizar según la interpretación de la tradición judía, entonces hay que reinterpretar el A.T.: Israel no se debe de entender como un pueblo situado con su centro en la ciudad de Jerusalén, sino que es una nación de creyentes en el Mesías; el Templo de Dios es el cuerpo de los que creen en Jesús; personas correspondientes de muchas naciones se hacen "Hijos de Dios" y de esta manera los gentiles y los judíos forman una sola nación en el mundo, anunciando la paz mundial y adorando a un solo Dios". *El apóstol* pudo demostrar a su manera que Jesús era el Mesías.[141]

[141] En contra de esta opinión, hay quienes opinan que para Pablo, el término "Cristo" el título de Jesús, sino que su nombre propio. (K. NIJAY, "Christ among the Messiahs: Christ Language in Paul and Messiah Language in Ancient Judaism", en *Gupta, Review of Biblical Literature* 16 (2014) 407-11). Por otra parte, hay otros que opinan que Pablo precisamente eligió el título "Cristo" para abrir la puerta del mesianismo judío al mundo de los gentiles. (M. NOVENSON, "The Jewish Messiahs, the Pauline Christ, and the Gentile

Sin embargo, ahora la pregunta que nos hacemos es: ¿Si *el apóstol* falló en su predicción de la llegada del fin del mundo inminente y en su interpretación de lo que es en realidad "El Reino de Yahvé", pudo también haberse equivocado en su reinterpretación de que Jesús fuera "El Mesías"? ¿No parece que trató de forzar sus interpretaciones para relacionar a Jesús con las escrituras, aunque la vida de Jesús parece estar fuera de contexto? Tenemos constancia de que durante los dos primeros siglos hubo una gran variedad de interpretaciones acerca de Jesús en grupos judíos convertidos en la fe en que el nazareno era mesías. ¿Pero en qué consistían sus creencias? ¿En un "ungido" en su sentido de profeta? ¿En un sabio maestro en la altura del sumo sacerdote? Fuera lo que fuere, sabemos que ante todo tenemos una clara diferenciación de la percepción de lo que tiene que ser el esperado "El Mesías de Israel" entre los judíos y los creyentes de Jesús. A simple vista crítica, no parecen acertados quienes creen que el nazareno realmente fuera ese ungido que tanto predijeron los profetas de Israel. Sin embargo, si el *Segundo Advenimiento de Jesús* fuese de verdad como fue anunciado por él según la redacción en los evangelios canónicos e incluso los apócrifos, entonces no cabría duda de que demostraría a todos que realmente él es el elegido por Dios.[142] Sin embargo, como investigadores académicos, nosotros tenemos que basarnos a partir de los hechos realizados.

Ahora bien, aparte de comprobar que las características del Mesías esperado de Israel eran muy diferentes que lo que pensaba Pablo, a continuación examinaremos si el *apóstol* acertó o no en su doctrina del perdón de los pecados del mundo a través de la crucifixión del nazareno. Porque la muerte de Jesús fue el origen y la causa que inspiró a Pablo para que desarrollara toda su teología. Veámoslo:

Question", en *Journal of Biblical Literature* 128-2 (2009) 357-73). Además, autores como Oskar Skarsaune indicant que la única razón del credo cristiano del primer siglo era demostrar que Jesús era el mesías judíos esperado. (O. SKARSAUNE, "From the Jewish Messiah to the Creeds of the Church", en *Evangelical Review of Theology* 32-3 (2008) 224-37).

[142] Nuestro objetivo en este libro, no es cuestionar la veracidad de la Parusía sino examinar qué cuanto acertó Pablo en sus conclusiones teológicas. El tema de la Segunda Llegada de Jesús también se tratará en la segunda parte de la tesis.

7.3. Pablo y su doctrina del perdón de los pecados a través de la muerte del Mesías

¿Qué haríamos para que una fotografía digital a todo color pareciera una imagen de un siglo pasado y así consiguiéramos una visión nostálgica? Hoy en día con todos los avances que nos brinda la computación no sería nada difícil, ya que con cualquier programa especializado en imágenes digitales lo conseguiríamos. Incluso existen impresoras para que la podamos imprimir sobre el tipo de papel que se usaba antiguamente. De esta manera hubiéramos tenido en nuestras manos lo que queríamos: Que la imagen actual fuera una imagen del pasado. Y ¿qué haríamos si tuviéramos una niña y ésta nos pidiera una hoja de color rosa aunque nosotros solamente dispusiéramos de una blanca? Pues, una de las soluciones sería de ponerle unas gafas que tuvieran los cristales de color rosa, si es que las pudiéramos encontrar de entre sus juguetes y hacerle mirar a la hoja blanca con esas gafas. De esta manera hubiéramos cumplido su voluntad.

Respecto a los temas de la religión pasa algo parecido. ¿Qué haría alguien que cree firme en una cosa para que nosotros también creyéramos en lo que él cree? La respuesta es simple: Nos podría unas "gafas" que tienen "el color" de su creencia ante "los ojos" de nuestro cerebro para que leyéramos el libro que consideramos La Palabra de Dios con el color de esas gafas. De esta manera, su subjetividad personal se nos habrá aparentado como una objetividad divina. Literalmente hablando, si alguien nos mostrara su propia interpretación de nuestro libro sagrado, nosotros volveríamos a leer las páginas que previamente habríamos leído, pero esta vez de acuerdo a esa nueva percepción y veríamos cosas que nunca hubiésemos pensado antes. Vamos a ejemplificar lo dicho:

Existe un verso en el A.T. que tanto los cristianos como los musulmanes lo toman para afirmar que sus profetas ya habían sido anunciados siglos antes de su nacimiento:

Dt 18:18: *"Un profeta como tú levantaré de entre sus hermanos, y pondré mis palabras en su boca, y él les hablará todo lo que Yo le mande".*

Como se puede observar claramente, este es un pasaje profético en el cual se anuncia el nacimiento de un profeta semejante a Moisés. En el Libro de los Hechos 3:22, Lucas relaciona este individuo con Jesús lanzando por primera vez que la profecía del A.T. señala al nazareno, a pesar de su condición de ser "El Mesías" en vez de ser *un profeta*

como Moisés. Además, como bien sabemos, el nacimiento milagroso de Jesús, su mensaje de amor al enemigo en contradicción con el *ojo por ojo, diente por diente* de Moisés y su martirio en la cruz parezcan estar en contradicción con el condicional "*un profeta como Moisés*" del verso. Aún más, si tenemos que hablar de la teología de la Trinidad, entonces a Moisés también tendríamos que llamarle "el Hijo de Dios" y eso nos obligaría a redefinir este dogma que podríamos bautizarle con su nuevo nombre de Cuatrinidad; todo porque el verso indica que Jesús es como Moisés.

Ahora bien, ¿Cómo interpreta este verso el mundo musulmán actual? No se sorprenda el lector cuando se encuentre con diferentes teorías sobre este mismo pasaje. Vayamos por partes: Los muslimes, en primer lugar interpretan que *los hermanos* de los judíos son los árabes, que son descendientes de Ismael, el primer hijo de Abraham. Según Génesis 21:13 Dios prometió a Abraham que de la descendencia de Ismael crearía una nación muy grande. Posteriormente (21:21) observamos que Ismael junto a su madre Agar fueron asentados en el desierto de Farán, que es la zona central de la península árabe. En segundo lugar, interpretan que con la mención de "*un profeta como tú*" se refiere a Muhammad, ya que de acuerdo a la información que tenemos de la historia de los árabes, entre ellos no surgió ningún otro profeta que se parezca tanto a Moisés como él: De convertirse en la identidad absoluta de una nación, de la similitud de la Ley llamada *La Sharía* con sus semejanzas con la Ley de Moisés, de su mensaje de Unidad e Unicidad de Dios, su lucha con la idolatría, su estatus matrimonial, su poder político, etc.[143] Y por último, se sostiene que con "*y pondré mis palabras en su boca, y él les hablará todo lo que Yo le mande"* se refiere al Corán, ya que el libro mismo se expresa como la revelación de las palabras de Dios a Muhammad a través del arcángel Gabriel:

2:97 *Di a quienes se han hecho enemigos de Gabriel: Que él descendió a tu corazón con el permiso de Dios confirmando lo que tienen en sus manos, y que es salvación y un augurio para los Creyentes.* [144]

¿Qué más podemos decir? Hemos visto un solo verso del A.T. de cara al futuro y dos interpretaciones diferentes. ¿Cuál de ellas es la correcta? Nuestro objetivo en este libro no es realizar una exégesis del Dt 18:18, pero lo que queremos aclarar es que los textos

[143] E. YÜKSEL, *Quran, a Reformist Translation*, Brainbow Press, Tucson 2007, 061:006
[144] T. DEMIRCI LÓPEZ, *La Última Revelación*, New Jerusalem Publishing, San Antonio 2015, 62

sagrados tienen muchas maneras de ser interpretados. Todo depende del punto del punto de vista de quien realiza la interpretación. Veamos otro ejemplo:

El caso que vamos a recurrir es del rabino otomano Shabtai Zvi. Nacido en 1626 en la ciudad que actualmente conocemos como Esmirna o Izmir en su lengua original, fue proclamado como el Mesías de Israel descendiente de David a lo largo de las sinagogas de toda Europa. Apareció en un momento cuando los judíos estaban aterrorizados por la presión de la Europa del oeste en Holanda y por la masacre de Cossack de los judíos ucranianos en el este. Gracias a la interpretación de la Kabbalah Luriánica, el sentimiento de que el Mesías de Israel llegaría pronto para salvar a todos los judíos y movilizarlos a la Tierra Santa crecía y expandía a lo largo de muchas comunidades judías de aquella época.[145] En una situación tan crítica para los judíos que vivían en la diáspora, muchos se convencieron de que realmente él era el ungido por sus enseñanzas y su intento de unir al pueblo de Israel. El movimiento que se generó basándose en que Shabtai era el Mesías, todavía perduró hasta los inicios del s. XX.[146]

Lo más importante que tenemos que explicar a nuestro lector sobre el Rabino Zvi es el escandaloso hecho que tuvo lugar en el año 1668. A sus 42 años, Shabtai se convirtió al Islam. Su conversión fue un duro golpe a los judíos y causó un efecto traumático entre los que se habían convencido de que el ungido ya estaba con ellos y estaba a punto de proclamar el Reino de Yahvé. No se lo podían creer. ¿Cómo era posible que "El Mesías" pudiera haberse convertido al Islam? Pero lo peor llegaría después: En 1776 Zvi falleció como musulmán sin haberse arrepentido de su decisión.

¿Cuál es el punto que nos interesa en el caso del Shabtai en relación a nuestro tema? La respuesta es: La reacción de sus seguidores tras su muerte. Tenemos que analizar cómo reinterpretaron este escándalo. Nathan de Gaza, un brillante estudiante de la Kabbalah Luriánica explicó que la conversión de Zvi fue un paso que tenía que dar el mesías para lograr la redención de los trozos rotos del universo. Según su teología, el ungido tenía que descender hasta lo más bajo de la oscuridad con el fin de recuperar la energía que se había caído allí.[147] La explicación de Nathan perduró durante casí cuatro siglos y se usó para los nuevos conversos en la creencia de Shabtai Mesías.

---

[145] H. LENOWITZ,, *The Jewish Messiahs*, Oxford University Press, New York NY 1998, 149
[146] ibíd.,150
[147] Ibid.

Volvamos a nuestro tema principal. Mientras que el caso de tratar de relacionar a Muhammad o a otro profeta con Dt 18:18 fue un intento de identificación, el caso de relacionar a Shabtai Zvi con el Mesías -como lo hemos comprobado- fue un intento de redefinición por parte de los creyentes. Está claro que Nathan, fiel creyente de Zvi como el Mesías, para aprobar la veracidad de su creencia tuvo que redefinir lo que el Mesías tenía que hacer. Si no hubiese encontrado una explicación convincente para él y para todos los que estaban convencidos con él, dejarían de creer en que el ungido fuera Shabtai. Los seguidores de Zvi, leyeron el A.T. durante casi cuatro siglos con las "gafas" que el brillante Nathan les había puesto ante sus ojos.

Tras haber visto dos ejemplos del fenómeno de identificación y redefinición de las escrituras, podemos ya compararlos con el pensamiento de Pablo. ¿Qué hizo Pablo con Jesús? ¿A caso no volvió a explicar -como lo hizo Nathan de Gaza- lo que "realmente" tendría que significar "El Mesías", ya que el nazareno fracasó en la cruz? Si comprobamos todas las promesas que "El Ungido de Israel" tendría que realizar según el A.T., nos daremos cuenta de que lo que hizo el *apóstol* fue una redefinición del propósito del Mesías y una relectura de sus versos de acuerdo con esa nueva interpretación. Pablo no trató de buscar al Mesías partiendo desde los pasajes del A.T., sino que lo que hizo es repensarle a partir del "Mesías muerto" y volver al A.T. para acomodarle en sus pasajes y posteriormente realizar una nueva explicación sobre el tema. Esta reinterpretación tuvo éxito y aceptación, ya que gracias a estas "gafas" que Pablo ha puesto ante los ojos del mundo cristiano, desde hace casi 2000 años el A.T. se lee en base a un supuesto plan de Dios que para "perdonar a los pecados" de todo el mundo obligatoriamente tiene que enviar a su siervo más amado y permitir que le mataran. Para Pablo, la vida de Jesús antes de su fallecimiento no tiene importancia, sin embargo, lo único que le interesaba era su muerte. Tampoco le importaba la autoridad religiosa de "El Mesías" sino que su posición de la realiza.[148]

A continuación, aun sabiendo que el Mesías esperado de Israel era muy diferente del Mesías que estaba en la mente de Pablo y que redefinió su significado, trataremos de comprobar si esa redefinición del *apóstol* tiene base o no en el A.T. Por ende, ante todo tenemos que recordar que el origen del pensamiento de Pablo -como lo habíamos dicho

[148] N.T. WRIGHT, *Paul, In Fresh Perspective*, Fortress Press, Minneapolis 2005, 43

al principio- era la muerte del Mesías como causa de la salvación de Israel y de todos los gentiles. Ahora realicemos unas preguntas y tratemos de contestarlas:

7.4. ¿Era el Mesías esperado de Israel de suponer o visible y comprobable por todos?

Como se explicó en el Capítulo VI, según el A.T. todos los hechos que el Mesías instauraría en el mundo; como el triunfo de Israel, la construcción del Templo, vuelta de los judíos a la Tierra Santa, paz universal, el reconocimiento de Yahvé en todo el mundo sería tangible, comprobable. Incluso a todo esto podríamos llamarle "La Salvación" de Israel. Sin embargo, la "salvación" que propone Pablo señalando la muerte del "Mesías" junto a todas las redefiniciones de lo que el ungido tendría que cumplir son resultados imperceptibles. Es decir, mientras que "El Mesías" de Israel tenía que ser perceptible por todos, "El Mesías" de Pablo tenía que ser percibido gracias a las aclaraciones posteriores del *apóstol* tras unas reflexiones del por qué el nazareno tenía que ser "el ungido". Entonces la pregunta es: ¿Cómo podemos ver que nuestros pecados se han perdonado porque alguien que proclamaba ser que era "El Mesías" se ha muerto sin hacer nada de lo que esperábamos? Esto es nada más que una cuestión de fe y no es verificable. El concepto del "Mesías" de Pablo es invisible.

7.5. ¿El Mesías esperado de Israel tenía que morir?

Este punto resulta ser una de las diferencias de la percepción de lo que el Mesías tendría que ser. De acuerdo al Mesías esperado de Israel, "El Mesías" no tendría que morir antes de cumplir su misión, tenía que ser un mesías vivo y no muerto. Sin embargo, leamos los pasajes de Pablo que afirman de que sí:

1 Co 15:3 *Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras.*

Como se puede observar, según Pablo, el hecho de que Cristo (Mesías) muriera por nosotros ya estaba anunciado en el A.T. El *apóstol* también nos explica la razón de su muerte que es para la expiación de los pecados.[149] Veamos:

Ro 5:8 *Mas Dios muestra su amor para con nosotros, en que siendo aún pecadores, Cristo murió por nosotros.* 9 *Pues mucho más, estando ya justificados en su sangre, por él seremos salvos de la ira.*

Gl 4:4 *Pero cuando vino el cumplimiento del tiempo, Dios envió a su Hijo, nacido de mujer y nacido bajo la ley,* 5 *para que redimiese a los que estaban bajo la ley, a fin de que recibiésemos la adopción de hijos.*

Una vez vista otra de las diferencias entre "El Mesías" esperado de Israel y "el Mesías muerto por los pecados" del pensamiento de Pablo, realicemos unas reflexiones y analicemos el concepto de salvación del *apóstol* y la comparemos con el A.T., ya que en 1 Co 15:3 afirma que su teología es conforme a las escrituras. A continuación, leamos el verso de la Biblia al cual hace referencia Pablo:

Is 53:4 *Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores; y nosotros le tuvimos por azotado, por herido de Dios y abatido.* 5 *Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados; el castigo de nuestra paz fue sobre él, y por su llaga fuimos nosotros curados.*

Este verso del libro de Isaías se ha utilizado y se está utilizando todavía por los misioneros cristianos para argumentar que la muerte de Jesús fue un acto de expiación y que precisamente el nazareno es "el siervo sufriente" del que se habla. A simple vista, cualquier persona que lee este verso por primera vez se quedaría impactado, ya que realmente parece que el verso de Isaías está aludiendo al nazareno.

---

[149] Dunn afirma que incluso para Pablo, antes de convertirse a su "cristianismo" era imposible aceptar la idea de un "Mesías muerto". (J.D.G. DUNN, *The Theology of Paul the Apostle*, Eerdmans, Grand Rapids 1998, 184). El mismo libro expone que la idea de la muerte expiatoria es original del *apóstol*. Lüdeman, por su parte, opina que Pablo, antes de su "conversión" ya vivía un conflicto interno inconsciente de cara a la salvación de los gentiles y esto provocó la anunciación del "Mesías crucificado". Solamente de esta manera se podría evitar el cumplimiento de todos los preceptos del A.T. para ellos (ver Ro 7). El *apóstol* había huido de su dolorosa situación para ir al mundo de alucinación, el cual hizo que se autoproclamara como "el *apóstol* de Jesús para los gentiles". (G. LÜDEMAN, *Paul, The Founder of Christianity*, Prometheus Books, 2002, 190). Harrill opina que la preocupación del *apóstol* de cara a los gentiles era de toda su vida y tenía que ver con su visión escatológica del plan de Dios de cara a la salvación de Israel. (J.A. HARRILL, *Paul the Apostle*, Cambridge University press, 2012, 115).

Ahora bien, el analista crítico no debe aprobar o refutar una idea sin haberla estudiado a fondo. Por lo tanto, lo primero que debemos realizar como exégetas es recurrir a la hermenéutica y procesar uno de los criterios básicos que es la comprobación del contexto del pasaje del que se hace referencia en la Biblia. Para realizar dicha tarea, tendríamos que leer al menos unos capítulos antes y después de Is 53. Veamos:

Is 51:1 *Oídme, los que seguís la justicia, los que buscáis a Yahvé. Mirad a la piedra de donde fuisteis cortados, y al hueco de la cantera de donde fuisteis arrancados.* 2 *Mirad a Abraham vuestro padre, y a Sara que os dio a luz; porque cuando no era más que uno solo lo llamé, y lo bendije y lo multipliqué.* 3 *Ciertamente consolará Yahvé a Sion; consolará todas sus soledades, y cambiará su desierto en paraíso, y su soledad en huerto de Yahvé; se hallará en ella alegría y gozo, alabanza y voces de canto.*[…] 9 *Despiértate, despiértate, vístete de poder, oh brazo de Yahvé; despiértate como en el tiempo antiguo, en los siglos pasados. ¿No eres tú el que cortó a Rahab, y el que hirió al dragón?* 10 *¿No eres tú el que secó el mar, las aguas del gran abismo; el que transformó en camino las profundidades del mar para que pasaran los redimidos?*

Antes de continuar más, aclaremos que estos versos indudablemente hablan de Israel. El texto poético de Isaías trata de animar al pueblo de Dios, para que se levante de entre las naciones que le rodean y le amenazan y profetiza que volverá a vivir los tiempos de gloria de antes. La mención de Rahab y la transformación de las profundidades del mar al camino de los redimidos es una alusión clara a la nación de Moisés.

17 *Despierta, despierta, levántate, oh Jerusalén, que bebiste de la mano de Yahvé el cáliz de su ira; porque el cáliz de aturdimiento bebiste hasta los sedimentos.* […] 20 *Tus hijos desmayaron, estuvieron tendidos en las encrucijadas de todos los caminos, como antílope en la red, llenos de la indignación de Yahvé, de la ira del Dios tuyo.* 21 *Oye, pues, ahora esto, afligida, ebria, y no de vino:* 22 *Así dijo Yahvé tu Señor, y tu Dios, el cual aboga por su pueblo: He aquí he quitado de tu mano el cáliz de aturdimiento, los sedimentos del cáliz de mi ira; nunca más lo beberás.* 23 *Y lo pondré en mano de tus angustiadores, que dijeron a tu alma: Inclínate, y pasaremos por encima de ti. Y tú pusiste tu cuerpo como tierra, y como camino, para que pasaran.*

En estos versos, continuamos oír las promesas del profeta Isaías que siguen en favor de Israel. En los próximos versos observaremos que se habla precisamente de un tiempo

determinado de Israel, cuando los hijos de Dios están siendo afligidos injustamente por otros pueblos:

52:1 *Despierta, despierta, vístete de poder, oh Sion; vístete tu ropa hermosa, oh Jerusalén, ciudad santa; porque nunca más vendrá a ti incircunciso ni inmundo.* 2 *Sacúdete del polvo; levántate y siéntate, Jerusalén; suelta las ataduras de tu cuello, cautiva hija de Sion.* 3 *Porque así dice Yahvé: De balde fuisteis vendidos; por tanto, sin dinero seréis rescatados.* 4 *Porque así dijo Yahvé el Señor: Mi pueblo descendió a Egipto en tiempo pasado, para morar allá, y el asirio lo cautivó sin razón.* 5 *Y ahora ¿qué hago aquí, dice Yahvé, ya que mi pueblo es llevado injustamente? Y los que en él se enseñorean, lo hacen aullar, dice Yahvé, y continuamente es blasfemado mi nombre todo el día.*

Los siguientes versos parecen explícitamente hacer alusión a la era mesiánica que los profetas habían anunciado acerca del triunfo de Israel sobre otras naciones:

57:7 *Cuán hermosos son sobre los montes los pies del que trae alegres nuevas, del que anuncia la paz*[150]*, del que trae nuevas del bien, del que publica salvación, del que dice a Sion: ¡Tu Dios reina!* 8 *¡Voz de tus atalayas! Alzarán la voz, juntamente darán voces de júbilo; porque ojo a ojo verán que Yahvé vuelve a traer a Sion.* 9 *Cantad alabanzas, alegraos juntamente, soledades de Jerusalén; porque Yahvé ha consolado a su pueblo, a Jerusalén ha redimido.*[151] 10 *Yahvé desnudó su santo brazo ante los ojos de todas las naciones, y todos los confines de la tierra verán la salvación del Dios nuestro.*[152] 11 *Apartaos, apartaos, salid de ahí, no toquéis cosa inmunda; salid de en medio de ella; purificaos los que lleváis los utensilios de Yahvé.* 12 *Porque no saldréis apresurados, ni iréis huyendo; porque Yahvé irá delante de vosotros, y os congregará el Dios de Israel.* 13 *He aquí que mi siervo será prosperado, será engrandecido y exaltado, y será puesto muy en alto.* 14 *Como se asombraron de ti muchos, de tal manera fue desfigurado de los hombres su parecer, y su hermosura más que la de los hijos de los hombres,* 15 *así asombrará él a muchas naciones; los reyes cerrarán ante él la boca, porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído.*

[150] Véase la página 97
[151] Véase la página 95
[152] Véase la página 96

El lector se dará cuenta de que el capítulo 52 habla claramente de Israel y su prosperidad después de haber sido humillado por otros pueblos enemigos. A continuación, leamos los versos del capítulo que procede del 53:

Is 54:1 *Regocíjate, oh estéril, la que no daba a luz; levanta canción y da voces de júbilo, la que nunca estuvo de parto; porque más son los hijos de la desamparada que los de la casada, ha dicho Yahvé.* 2 *Ensancha el sitio de tu tienda, y las cortinas de tus habitaciones sean extendidas; no seas escasa; alarga tus cuerdas, y refuerza tus estacas.* 3 *Porque te extenderás a la mano derecha y a la mano izquierda; y tu descendencia heredará naciones, y habitará las ciudades asoladas.*

De nuevo, vemos el intento de dar un ánimo a los hijos del pueblo de Israel recordándoles el triunfo de Israel sobre las naciones: "*tu descendencia heredará naciones, y habitará las ciudades asoladas".*

54:4 *No temas, pues no serás confundida; y no te avergüences, porque no serás afrentada, sino que te olvidarás de la vergüenza de tu juventud, y de la afrenta de tu viudez no tendrás más memoria.* 5 *Porque tu marido es tu Hacedor; Yahvé de los ejércitos es su nombre; y tu Redentor, el Santo de Israel; Dios de toda la tierra será llamado.* […] 7 *Por un breve momento te abandoné, pero te recogeré con grandes misericordias.* […] 13 *Y todos tus hijos serán enseñados por Yahvé; y se multiplicará la paz de tus hijos.*

La escatología mostrada en el capítulo 53 sigue en el capítulo 54 con "*Dios de toda la tierra será llamado", "Por un breve momento te abandoné, pero te recogeré con grandes misericordias"* y el verso 13 que habla de acerca del establecimiento de la paz. Terminemos nuestra exégesis externo al capítulo 53 con este último verso del capítulo 54:

17 *Ninguna arma forjada contra ti prosperará, y condenarás toda lengua que se levante contra ti en juicio. Esta es la herencia de los siervos de Yahvé, y su salvación de mí vendrá, dijo Yahvé.*

Este pasaje que habla de un triunfo armado de Israel sobre otras naciones es una de las alusiones claras a una guerra apocalíptica que se espera basándose a los pasajes del libro de Zacarías en la cual Israel saldrá con victoria y todas las naciones aceptarán a Israel como el juez y a Yahvé como el único Dios:

14:13 *Y acontecerá en aquel día que habrá entre ellos gran pánico enviado por Yahvé; y trabará cada uno de la mano de su compañero, y levantará su mano contra la mano de su compañero.* 14 *Y Judá también peleará en Jerusalén. Y serán reunidas las riquezas de todas las naciones de alrededor: oro y plata, y ropas de vestir, en gran abundancia.* 15 *Así también será la plaga de los caballos, de los mulos, de los camellos, de los asnos, y de todas las bestias que estuvieren en aquellos campamentos.* 16 *Y todos los que sobrevivieren de las naciones que vinieron contra Jerusalén, subirán de año en año para adorar al Rey, a Yahvé de los ejércitos, y a celebrar la fiesta de los tabernáculos.*

A continuación, veamos otros pasajes relacionados con el Is 53 que confirman de que el tema que se trata en todos estos textos es Israel, ya que específicamente menciona su nombre:

41:8 *Pero tú, Israel, eres mi siervo; tú, Jacob, a quien yo escogí, descendencia de Abraham mi amigo.* 9 *Porque te tomé de los confines de la tierra, y de tierras lejanas te llamé, y te dije: Mi siervo eres tú; te escogí, y no te deseché.*

43:10 *Vosotros sois mis testigos, dice Yahvé, y mi siervo que yo escogí, para que me conozcáis y creáis, y entendáis que yo mismo soy; antes de mí no fue formado dios, ni lo será después de mí.*[153]

44:1 *Ahora pues, oye, Jacob, siervo mío, y tú, Israel, a quien yo escogí.* 2 *Así dice Yahvé, Hacedor tuyo, y el que te formó desde el vientre, el cual te ayudará: No temas, siervo mío Jacob, y tú, Jesurún, a quien yo escogí.*

44:21 *Acuérdate de estas cosas, oh Jacob, e Israel, porque eres mi siervo. Yo te formé, siervo mío eres tú; Israel, no me olvides.*

45:4 *Por amor de mi siervo Jacob, y de Israel mi escogido, te llamé por tu nombre; te puse sobrenombre, aunque no me conociste.*

48:20 *Salid de Babilonia, huid de entre los caldeos; dad nuevas de esto con voz de alegría, publicadlo, llevadlo hasta lo postrero de la tierra; decid: Redimió Yahvé a Jacob su siervo.*[154]

---

[153] Con la mención de: "*Vosotros sois mis testigos"* se entiende de manera evidente de que se trata de una colectividad de personas y no de una persona en particular. Por lo tanto se acepta como otra confirmación de que se trata de Israel.
[154] De acuerdo de Gn 35:9-11 Jacob es nombrado Israel por Yahvé.

49:3 *y me dijo: Eres Mi siervo oh Israel, porque en ti me gloriaré.*

54:17 *Ninguna arma forjada contra ti prosperará, y condenarás toda lengua que se levante contra ti en juicio. Esta es la herencia de los siervos de Yahvé, y su salvación de mí vendrá, dijo Yahvé.*

63:17 *¿Por qué, oh Yahvé, nos has hecho errar de tus caminos, y endureciste nuestro corazón a tu temor? Vuélvete por amor de tus siervos, por las tribus de tu heredad.*

66:14 *Y veréis, y se alegrará vuestro corazón, y vuestros huesos reverdecerán como la hierba; y la mano de Yahvé para con sus siervos será conocida, y se enojará contra sus enemigos.*

Alguien que hubiese leído el libro completo de Isaías y hubiese visto que se habla específicamente de Israel, ¿podría haberse imaginado que el 53, a diferencia de todos los capítulos se hable de una persona ajena? ¿Por qué relacionar "el siervo sufriente" del capítulo 53 con Jesús, si anteriormente tantas veces se ha mencionado que Israel es *el siervo de Yahvé*? ¿Son solamente estos versos de Isaías los que se refieren a Israel como el siervo de Dios? Obviamente no. Entre otros numerosos pasajes, ejemplifiquemos los siguientes, ya que su contexto es lo mismo de Isaías:

Jer 30:10 *Tú, pues, siervo mío Jacob, no temas, dice Yahvé, ni te atemorices, Israel; porque he aquí que yo soy el que te salvo de lejos a ti y a tu descendencia de la tierra de cautividad; y Jacob volverá, descansará y vivirá tranquilo, y no habrá quien le espante.* 11 *Porque yo estoy contigo para salvarte, dice Yahvé, y destruiré a todas las naciones entre las cuales te esparcí; pero a ti no te destruiré, sino que te castigaré con justicia; de ninguna manera te dejaré sin castigo*.

Ez 28:25 *Así ha dicho Yahvé el Señor: Cuando recoja a la Casa de Israel de los pueblos entre los cuales está esparcida, entonces me santificaré en ellos ante los ojos de las naciones, y habitarán en su tierra, la cual di a mi siervo Jacob.*

Neh 10:11 *Ellos, pues, son tus siervos y tu pueblo, los cuales redimiste con tu gran poder, y con tu mano poderosa.* 11 *Te ruego, oh Yahvé, esté ahora atento tu oído a la oración de tu siervo, y a la oración de tus siervos, quienes desean reverenciar tu nombre; concede ahora buen éxito a tu siervo, y dale gracia delante de aquel varón. Porque yo servía de copero al rey.*

Como se puede comprobar, a lo largo del A.T. la promesa a Israel, de que algún día será exaltada de entre las naciones y así salvada por Yahvé es constante. Ahora volvamos a nuestro capítulo en cuestión. En primer lugar, si hemos comprobado que muchos pasajes bíblicos y los versículos que anteceden y preceden a Is 53 trataban acerca del pueblo de Israel, ¿de quién debería de estar relacionado su contexto? Sin estar bajo la influencia misionera, cualquier persona respondería que Is 53 debería de hablar de Israel. Por otra parte, en segundo lugar, ¿por qué relacionar Is 53 con un hipotético "El Mesías sufriente" si constantemente Yahvé habla de su siervo Israel, mencionando sus sufrimientos y castigos entre otras naciones y nunca habla del tal mesías que tenía que sufrir cuando viniere? ¿No deberíamos tener otros muchos ejemplos sobre "El Mesías sufriente" de manera clara en otros libros y capítulos? Todo esto son reflexiones que afirman de que Pablo y los misioneros tratan de contextualizar sus doctrinas entre los pasajes del A.T.[155] Veamos ahora de qué tema hablan los versos de Is 53.

7.6. Exégesis de Isaías 53

53:1 *¿Quién ha creído a nuestro anuncio y sobre quién se ha manifestado el brazo de Yahvé?*

El primer verso ya en sí responde a nuestra pregunta. El lector que de costumbre lee el A.T. sabrá responder que la manifestación del brazo de Yahvé fue Israel. En su sentido metafórico, el brazo de Yahvé significa el poder de Dios. Según la Biblia, Dios salvó a los seguidores de Moisés de los egipcios con su poder:

Ex 6:6 *Por tanto, dirás a los hijos de Israel: Yo soy Yahvé; y yo os sacaré de debajo de las tareas pesadas de Egipto, y os libraré de su servidumbre, y os redimiré con brazo extendido, y con juicios grandes.*

Dt 4:34 *¿O ha intentado Dios venir a tomar para sí una nación de en medio de otra nación, con pruebas, con señales, con milagros y con guerra, y mano poderosa y brazo*

[155] Muchas comunidades cristianas, a pesar de seguir creyendo en que Jesús es "El Mesías", interpretan que "el siervo sufriente de Dios" de Is 53 es Israel. Los comentarios de The New English Bible; Oxford Study Edition, The Harper Collins Study Bible, The New Interpreter's Study Bible son nada más unos cuantos ejemplos.

extendido, y hechos aterradores como todo lo que hizo con vosotros Yahvé vuestro Dios en Egipto ante tus ojos?

Dt 5:15 *Acuérdate que fuiste siervo en tierra de Egipto, y que Yahvé tu Dios te sacó de allá con mano fuerte y brazo extendido; por lo cual Yahvé tu Dios te ha mandado que guardes el día de reposo.*

2 Re 17:36 *Más a Yahvé, que os sacó de tierra de Egipto con grande poder y brazo extendido, a éste temeréis, y a éste adoraréis, y a éste haréis sacrificio.*

Continuemos con los siguientes versos de Is 53:

53:2 *Subirá cual renuevo delante de él, y como raíz de tierra seca; no hay parecer en él, ni hermosura; le veremos, mas sin atractivo para que le deseemos.* 3 *Despreciado y desechado entre los hombres, varón de dolores, experimentado en quebranto; y como que escondimos de él el rostro, fue menospreciado, y no lo estimamos.* 4 *Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores; y nosotros le tuvimos por azotado, como herido y afligido por Dios.* 5 *Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados; el castigo de nuestra paz fue sobre él, y por su llaga fuimos nosotros curados. 6 Todos nosotros nos descarriamos como ovejas, cada cual se apartó por su camino; mas Yahvé cargó en él el pecado de todos nosotros.*

Estos pasajes siempre se relacionan con Jesús, y con el supuesto hecho de que él cargó con los pecados de Israel. Sin embargo, muchos pasajes del A.T. hacen mención de que por la culpa de los pecados de sus hijos, Israel es castigado por Dios:

Nm 14:34 *Conforme al número de los días, de los cuarenta días en que reconocisteis la tierra, llevaréis vuestras iniquidades cuarenta años, un año por cada día; y conoceréis mi castigo.*

Pr 3:11 *No menosprecies, hijo mío, el castigo de Yahvé, ni te fatigues de su corrección;* 12 *porque Yahvé al que ama castiga, como el padre al hijo a quien quiere.*

Is 9:8 *El Señor lanzó una palabra a Jacob, y cayó en Israel.* […] 10:1 *¡Ay de los que dictan leyes injustas, y prescriben tiranía,* 2 *para apartar del juicio a los pobres, y para quitar el derecho a los afligidos de mi pueblo; para despojar a las viudas, y robar a los huérfanos!* 3 *¿Y qué haréis en el día del castigo? ¿A quién os acogeréis para que os ayude, cuando venga de lejos el asolamiento? ¿En dónde dejaréis vuestra gloria?*

Podemos enumerar numerosos pasajes bíblicos que hablan sobre los castigos divinos a Israel por sus "iniquidades". Sin embargo, estos versos sirven como un recordatorio a Israel de que todo esto les pasa para el perdón de sus hijos y la continuación del pacto. Contrasten los siguientes versos mesiánicos con el contexto de todo el libro de Isaías:

Lev 26:38 *Y pereceréis entre las naciones, y la tierra de vuestros enemigos os consumirá.* 39 *Y los que queden de vosotros decaerán en las tierras de vuestros enemigos por su iniquidad; y por la iniquidad de sus padres decaerán con ellos.* 40 *Y confesarán su iniquidad, y la iniquidad de sus padres, por su prevaricación con que prevaricaron contra mí; y también porque anduvieron conmigo en oposición,* 41 *yo también habré andado en contra de ellos, y los habré hecho entrar en la tierra de sus enemigos; y entonces se humillará su corazón incircunciso, y reconocerán su pecado.* 42 *Entonces yo me acordaré de mi pacto con Jacob, y asimismo de mi pacto con Isaac, y también de mi pacto con Abraham me acordaré, y haré memoria de la tierra.* 43 *Pero la tierra será abandonada por ellos, y gozará sus días de reposo, estando desierta a causa de ellos; y entonces se someterán al castigo de sus iniquidades; por cuanto menospreciaron mis ordenanzas, y su alma tuvo fastidio de mis estatutos.* 44 *Y aun con todo esto, estando ellos en tierra de sus enemigos, yo no los desecharé, ni los abominaré para consumirlos, invalidando mi pacto con ellos; porque yo Yahvé soy su Dios.* 45 *Antes me acordaré de ellos por el pacto antiguo, cuando los saqué de la tierra de Egipto a los ojos de las naciones, para ser su Dios. Yo Yahvé.*

Este pasaje contiene muchos rasgos en común con otros pasajes que componen los versos de la escatología bíblica de Israel. La predicción de la promesa del triunfo de Israel y el castigo que sufrirá por sus pecados antes a su levantamiento de entre las naciones dará como fruto lo que se denomina "El Reino de Yahvé". Volvamos a nuestro texto en análisis: El verso 53:3 indica que "el siervo" sería despreciado y desechado. Si hipotéticamente aceptamos que Is 53 habla del mesías, tendríamos que aceptar que "el ungido de Israel" tendría que ser una persona refutada. Sin embargo, ¿cuántas veces habla el A.T. acerca del mesías que sería rechazado? La respuesta es: nunca, excepto únicamente en Is 53:3 que hipotéticamente lo hemos aceptado. Mientras que todas las profecías que hemos visto del mesías eran congruentes, el único verso que supuestamente habla de Jesús sería un caso aislado, aun teniendo en cuenta que los textos antecedentes y precedentes tampoco hablan de él.

Sigamos aceptando que hipotéticamente nuestro texto habla de Jesús. El texto nos dice que "el siervo" sería rechazado y despreciado. Nos haremos dos preguntas; la primera es: después de su muerte, ¿el nazareno fue rechazado o convertido en la persona más conocida de toda la historia de la humanidad? Esta pregunta debería de ser una de las preguntas más fáciles del mundo, ya que sabemos que los 2.2 mil millones de cristianos, los 1.5 mil millones de musulmanes conocen a Jesús. Por otra parte, no hay duda en que la gran mayoría del resto del mundo también haya oído hablar de él. Ahora hagamos la segunda: Mientras que el nazareno estaba en vida, ¿Cuál era su reputación? ¿Era una persona despreciada? Leamos los siguientes pasajes del N.T. para obtener respuesta a nuestra pregunta:

Mr 3:7 *Mas Jesús se retiró al mar con sus discípulos, y le siguió gran multitud de Galilea. Y de Judea,* 8 *de Jerusalén, de Idumea, del otro lado del Jordán, y de los alrededores de Tiro y de Sidón, oyendo cuán grandes cosas hacía, grandes multitudes vinieron a él.*

Mt 4:23 *Y recorrió Jesús toda Galilea, enseñando en las sinagogas de ellos, y predicando el evangelio del reino, y sanando toda enfermedad y toda dolencia en el pueblo.* 24 *Y se difundió su fama por toda Siria; y le trajeron todos los que tenían dolencias, los afligidos por diversas enfermedades y tormentos, los endemoniados, lunáticos y paralíticos; y los sanó.* 25 *Y le siguió mucha gente de Galilea, de Decápolis, de Jerusalén, de Judea y del otro lado del Jordán.*

Lc 4:14 *Y Jesús volvió con el poder del Espíritu a Galilea, y se difundió su fama por toda la tierra de alrededor* 15 *y enseñaba en las sinagogas de ellos, y era glorificado por todos.*

Según los pasajes de los evangelios, al contrario de ser alguien despreciado, el nazareno era muy popular en su tiempo de apreciado. Entonces, ¿cómo vamos a estar seguros de que Is 53 esté hablando de Jesús? De acuerdo al A.T. ¿tendría que ser tan dudosa la descripción de "El Mesías" ante el convencimiento de Pablo que firmemente cree que estos versos hablan de Jesús?

Sigamos con *"varón de dolores"*: ¿Era el nazareno un hombre de dolores? *"Varón de dolores*" nos suena mucho más a alguien que sufre por un tiempo largo de vida o constante en toda su existencia, a alguien que está caracterizado por su dolor continuo, no solamente

a un período corto de tiempo como unas horas antes de su crucifixión. ¿De quién se está hablando? Nosotros por nuestra parte, sabemos que Israel la mayoría del tiempo estuvo afligido, despreciado, masacrado, saqueado, etc.

Sigamos nuestra exégesis con 53:7:

"Angustiado él, y afligido, no abrió su boca; como un cordero que llevado al matadero; como una oveja delante de sus trasquiladores, enmudeció, no abrió su boca".

De acuerdo a este pasaje "el siervo sufriente" no debió de haber abierto la boca. Veamos los pasajes de los evangelios para la reminiscencia de los últimos momentos de Jesús para comprobar si aceptó completamente su muerte o es que pidió a Dios que si es posible no pasara lo que supuestamente está previsto que pase:

Mt 26:39 *Yendo un poco adelante, se postró sobre su rostro, orando y diciendo: «Padre mío, si es posible, pase de mí esta copa; pero no sea como yo quiero, sino como Tú».*

Este verso parece anular la conexión de 53:7 con Jesús, ya que el nazareno no cumple con *"no abrió su boca".* Veamos otro momento cuando Jesús rompe de nuevo sus vínculos con Is 53:

Mt 27:46 *Cerca de la hora novena, Jesús clamó a gran voz, diciendo: «Elí, Elí, lama sabactani?» (que significa: «Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?»).*

Los ejemplos hablan por sí mismos. Sigamos con el siguiente verso que indica que "el siervo sufriente" es Israel:

53:10 *Yahvé quiso quebrantarlo, sujetándolo a padecimiento. Cuando haya puesto su vida en expiación por el pecado, verá su descendencia (zera), prolongará sus días y la voluntad de Yahvé será en su mano prosperada.*

El término זֶרַע (zera) en la lengua hebrea significa simiente, semilla o descendencia genética y aparece aproximadamente unas 200 veces en el A.T. únicamente con su significado literal. A parte de las teorías de conspiración como *El Código Da Vinci* que afirma que el nazareno supuestamente tuvo un hijo secreto con María Magdalena, no tenemos constancia que Jesús tuviera descendencia. La respuesta cristiana ante esta duda es que con "descendencia" se quiso referir a una descendencia metafórica. Sin embargo,

en el A.T. para referirse a “hijos” en su manera metafórica siempre se usa el término מִינְבָּ (benm) y otros más excepto (zera):

Dt 14:1 *Hijos (Banm) sois de Yahvé, vuestro Dios; no os haréis incisiones ni os raparéis a causa de un muerto.*[156]

Jeremías 31:20 *¿No es aún Efraín Mi hijo (ebn), Mi hijo (ild) amado? -dice el Señor-. A menudo tengo que castigarlo, pero aun así lo amo. Por eso Mi corazón lo anhela y ciertamente le tendré misericordia*

Éxodo 4:22 *Entonces dirás a Faraón: Así dice el Señor: «Israel es Mi hijo (bni), Mi primogénito (bkri).*

Por otra parte, como habíamos dicho, (zera) sí se usa para referirse a la descendencia genética y nunca se usa para referirse a Yahvé.

Gn 3:15 *Y pondré enemistad entre ti y la mujer, y entre tu simiente (zera) y la simiente suya; ésta te herirá en la cabeza, y tú le herirás en el calcañar.*

Gn 28:14 *Será tu simiente (zera) como el polvo de la tierra, y te extenderás al occidente, al oriente, al norte y al sur; y todas las familias de la tierra serán benditas en ti y en tu simiente.*

Lv 27:30 *Y el diezmo de la tierra, así de la simiente (zera) de la tierra como del fruto de los árboles, de Yahvé es; es cosa dedicada a Yahvé.*[157]

Ez 17:5 *Tomó también de la simiente (zera) de la tierra, y la puso en un campo bueno para sembrar, la plantó junto a aguas abundantes, la puso como un sauce.*

A continuación, reflejaremos los pasajes donde la separación de estos dos conceptos son muy claros (zera y banm):

Gen 2 *Respondió Abram: “Señor Yahvé, ¿qué me darás, si no me has dado herederos y el hijo (ubn) de mi casa es ese Eliezer, el damasceno?” 3 Dijo también Abram: “Como no me has dado descendencia (zera), mi heredero será el hijo (bn) de mi casa.” 4 Luego*

[156] No hay que olvidarse que *Banm* también puede significar descendencia física, pero la traducción de *zera* es siempre literal.
[157] El contexto de este pasaje corresponde a la información de qué objetos serán las donaciones que se deben de entregar a los sacerdotes.

vino a él palabra de Yahvé, diciendo: "No te heredará éste, sino que uno que vendrá de tus entrañas será el que te heredero."

Como es evidente, por una parte se usa (zera) para referirse a la descendencia real y física y por otra parte (banm) para referirse a una descendencia figurativa. Para ejemplificar la misma separación, contrastaremos otros dos pasajes, esta vez en el mismo libro de Isaías, solamente unos versos previos a nuestro texto en análisis:

Is 45:11 *Así dice Yahvé, el Santo de Israel, y su Formador: Preguntadme de las cosas por venir; mandadme acerca de mis hijos (Bni), y acerca de la obra de mis manos.*

En contraste con:

Is 45:19 *No hablé en secreto, en un lugar oscuro de la tierra; no dije a la descendencia (zera) de Jacob: En vano me buscáis. Yo soy Yahvé que hablo justicia, que anuncio rectitud.*

Nuestros ejemplos demuestran de nuevo que el "siervo sufriente" del capítulo 53 no es Jesús, sino que son los hijos de Israel y su descendencia. Sigamos nuestro estudio con el siguiente verso:

53:11 *Verá el fruto de la aflicción de su alma y quedará satisfecho; Mi siervo justo justificará a muchos por su conocimiento y llevará sobre sí las iniquidades de ellos.*

Este verso nos parece evidente que Is 53 no habla acerca del nazareno. Según la cristología, el nazareno debería de "salvar" a las personas por su muerte en la cruz y por su sangre; no por su conocimiento:

Ro 5:8 *Pero Dios muestra su amor para con nosotros, en que siendo aún pecadores, Cristo murió por nosotros. 9 Con mucha más razón, habiendo sido ya justificados en su sangre, por él seremos salvos de la ira.*

El versículo 53:11 nos proporciona otro argumento para concluir que Is 53 no parezca estar vinculado con Jesús y se comprueba que el intentar contextualizar el nazareno con este capítulo está fuera de contexto como el resto de sus pasajes. Además, si consideramos que los capítulos que rodean a Is 53 tampoco hablan de Jesús sino que de Israel, llegaremos a la conclusión firme de que "el siervo sufriente" es Israel y no Jesús como Pablo trata de explicar. Como habíamos mencionado anteriormente en una nota de pie,

incluso hoy en día muchos traductores cristianos declaran que estos pasajes no están relacionados con Jesús. Insistir para forzar una conexión entre Jesús y "el siervo sufriente" de Isaías, muestra una intención de un acto de fe y no una investigación neutral. El intento de Pablo, de argumentar que Jesús era el Mesías de Israel porque el nazareno fue asesinado, parece fracasar con los estudios exegéticos.

Independientemente de lo que se dijo anteriormente, todavía tendríamos que cuestionar otro asunto que es el acto de morir por otras personas. ¿Es posible que alguien cargue con el pecado de otra persona o incluso de muchas personas? A continuación, realizaremos un análisis bíblico acerca de este tema para poder comprobar si esto es posible o no de acuerdo a la religión de Yahvé:

7.7. ¿Es posible una muerte vicaria y expiatoria según el A.T.?

Antes de investigar este asunto, tenemos que separar dos hechos muy importantes. El investigador tiene que tener muy clara la diferencia entre el martirio y el martirio expiatorio. Vayamos por partes:

El martirio es la muerte o el sufrimiento que padece una persona en camino de una causa. Esta causa puede ser nacional, ideológica o religiosa. El individuo que lucha por su causa está consciente de que durante o el final de su lucha puede sufrir las consecuencias en su propia persona. Por esta razón, para dar un ejemplo, los soldados que fallecen en servicio de sus países se consideran mártires. Por otra parte, para quienes son religiosos, entregar la vida por causa de la religión siempre se ha considerado como la muerte más sublime de entre otras. En resumen, el mártir es quien durante o al final de su misión es herido o asesinado cuando actuó para que su nación, ideología o religión tuviera prosperidad.

El otro tipo del martirio vicario es el expiatorio y que será de nuevo nuestro punto de investigación. La definición de este término es: "sufrir o morir para que sean borrados los pecados de otra persona". Partiendo de esta idea, según Pablo, Jesús murió para que todos los pecados del mundo sean borrados. Veamos de nuevo donde esta creencia claramente está manifestada:

1 Co 15:3 *Porque primeramente os he enseñado lo que asimismo recibí: Que Cristo murió por nuestros pecados, conforme a las Escrituras*.

Es digno de agradecer que alguien tuviera la intención de sacrificarse para que todas las faltas y pecados de todas las personas fueran borrados. Si Dios hubiera dado realmente esta oportunidad, no hay duda que habría muchas personas altruistas que se ofrecieran como voluntarias. Lo más importante es comprobar si en la religión de Yahvé eso es posible o no. Por ende, tenemos que ir a los pasajes del A.T. En el libro de Éxodo encontramos un pasaje curioso en el que explica que un día Moisés se ofreció a Yahvé para que borrara el pecado de quienes adoraban a falsos ídolos. Observen este hecho y la respuesta de Yahvé a Moisés:

32:31 *Entonces volvió Moisés ante Yahvé y le dijo: "Puesto que este pueblo ha cometido un gran pecado al hacerse dioses de oro,* 32 *Te ruego que perdones ahora su pecado, y si no, bórrame del libro que has escrito.".* 33 *Yahvé respondió a Moisés: "Al que peque contra Mí, Yo le borraré de mi libro.".*

Este pasaje descarta completamente la idea de que en el judaísmo alguien pudiera pagar el precio de los pecados de los demás. Moisés mismo ofreció su ser para que Dios perdonara a los gentiles. La idea que Pablo introdujo, de que el Mesías murió para el perdón de los pecados no tiene base en el A.T. De nuevo, afirmamos que esta teología del *apóstol* es un repensar y redefinir una vez comprobado lo que el Mesías realmente tenía que hacer en el mundo y que no lo pudo realizar.

Pero aún no hemos acabado aquí. La idea de Pablo no solamente se refuta en el A.T., sino que incluso en el N.T. Recordemos que todos los teólogos, estudiosos y críticos están de acuerdo sobre la idea de que los evangelios -principalmente llamados sinópticos- nos dan una información histórica pero decorada con una teología[158]. Esto quiere decir que la manera de narrar una información -sea histórica o no-, puede presentarse por el narrador de acuerdo a su creencia. Por ejemplo: Supongamos que somos miembros de una religión llamada Maradona y nuestra manera de orar es ver repetidamente el partido de fútbol de la final de la Copa del Mundo, jugado en el 22 de Junio de 1986 entre Argentina e Inglaterra. Aun sabiendo las reglas del juego, de repente presenciamos un gol en el minuto 51, el cual fue marcado con la mano por el jugador argentino Diego Armando Maradona.

[158] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 16

Tras haber acabado de ver con nuestros propios ojos el partido de futbol, pasamos a leer los comentarios del mismo. Como somos parte de la religión de Maradona, elegimos entre esos comentarios el que tiene el título que más nos gusta: *La mano de Dios*. Tras leer todo el artículo, nos convencemos de nuevo de que realmente en el momento del gol, la mano de Dios fue presente en Maradona. Alabamos a Dios y a Maradona por esos momentos de felicidad, ya que convirtieron lo que era una acción inválida dentro del reglamento del fútbol en un triunfo merecido que pasó a la historia.

¿Qué tiene que ver el ejemplo del párrafo anterior con lo que queremos decir? Como dijimos, cada narrador puede contar una historia pero pintada y maquillada con una ideología o teología propia para que el lector no solamente reciba la información histórica, sino que la propia interpretación del porqué tuvo lugar tal acontecimiento. Lo mismo pasa con los evangelios. Los evangelistas pueden proporcionar una información -verídica o no, a saber- con la decoración de una previa teología. Si tenemos que hablar de manera más precisa, por la relación con nuestro tema tendríamos que mencionar los evangelios paulinos.[159] Si la Iglesia primitiva de Roma fue influenciada por la *doctrina del martirio expiatorio del nazareno* que Pablo introdujo, obviamente los narradores de la vida de Jesús de aquella comunidad habrán expuesto las andaduras decoradas desde sus propias convicciones religiosas. Por ende, los evangelistas presentaron a Jesús como que si su muerte era un plan divino calculado desde el principio y que aunque fue crucificado y no pudo instaurar el Reino de Yahvé, lo que realmente consiguió fue establecer un nuevo pacto con Dios para que todas las personas pudieran ser miembros del *Reino espiritual* que recibirá a sus creyentes en las nubes. Veamos los pasajes de los evangelistas donde introducen el tema del martirio vicario:

Mc 10:45 *Porque el Hijo del hombre no vino para ser servido, sino para servir y para dar su vida en rescate por todos.*

Mc 14:24 *Y les dijo: Esto es mi sangre del nuevo pacto que por muchos es derramada.*

Mt 26:25 *Porque esto es mi sangre del nuevo pacto que por muchos es derramada para perdón de los pecados.*[160]

---

[159] Los evangelios paulinos son los cuatro evangelios canónicos que el cristianismo paulino usa en el N.T.
[160] Este verso es otro de las decenas de pasajes que afirman la efectividad de la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*. Comparen el verso con su paralelo en Mc 14:24 y verifiquen que el evangelista que escribió el

Lc 22:20 *...Este es el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama.*

Jn 1:29 *El siguiente día vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el cordero de Dios, que quita el pecado del mundo.*

Ahora analicemos estos versos. Si el lector se fija en la última sentencia del párrafo anterior previo a los pasajes del N.T. mencionados arriba, habrá observado que no se ha utilizado el término "el martirio vicario expiatorio" sino que "el martirio vicario" solamente. La razón de este detalle es porque cuando se lee estos versos y todo el resto de los capítulos de los evangelios de Marcos y Lucas, el analista que se ha despertado ante las nuevas aportaciones teológicas de Mateo, no puede ver claramente que la muerte de Jesús fuera un martirio vicario expiatorio. Si se da cuanta, es el escritor de Mateo es quien introduce por primera vez -modificando el texto de Marcos- que la muerte de Jesús fue *para el perdón de los pecados*. Sin embargo, no existe tal aseveración en Marcos y Lucas. Morir por la gente no significa morir para el perdón de sus pecados. ¿Qué pasaría si los seguidores de Juan el Bautista hubieran considerado que su muerte fuera el perdón de los pecados de toda la humanidad? ¿No sería su muerte más digna de considerarse como expiatoria, ya que su verdadera misión era el bautismo del perdón de los pecados de las personas según Marcos? Si se fija, en este evangelio no existe en ningún pasaje el detalle de que la muerte de Jesús hubiera borrado los pecados de la humanidad. Según la teología del primer evangelista, el fallecimiento de Jesús sí es el nuevo pacto establecido entre Yahvé y la humanidad, pero no necesariamente fue una muerte expiatoria. Por otra parte, Lucas parece pensar lo mismo. Es más, según el tercer evangelista, Jesús dijo que se predicase el perdón de las gentes a través del arrepentimiento y no de su muerte:

Lc 24:46 *Y les dijo: "Así está escrito, y así fue necesario que el Cristo padeciese, y resucitase de los muertos al tercer día"; 47 y que se predicase en su nombre el arrepentimiento y el perdón de pecados en todas las naciones, comenzando desde Jerusalén.*

¿Por qué entonces el cristianismo de hoy asume que la muerte vicaria de Jesús fue expiatoria? La respuesta es relacionada con lo que hemos explicado anteriormente. De la misma manera que el seguidor de la religión de Maradona lee el artículo *La mano de Dios*, el cristiano lee su evangelio empezando por Mateo, ya que se le presenta un Jesús

---

evangelio llamado Mateo introduce su invención en boca de Jesús la última parte de "…*para perdón de los pecados"* cuando su precedente no lo había anotado.

totalmente de acuerdo a la teología cristiana de hoy. En la ciencia de la psicología a este tipo de presentación se le denomina con el nombre de *primado* o *memoria implícita*. De acuerdo a esto, la primera información que el individuo recibe crea un juicio previo en el cerebro para que éste acomode el resto de las informaciones acorde a la percepción inicial.[161] Por lo tanto, la muerte expiatoria de Jesús ya se presenta cuando el lector abre su N.T. y se percibe la información de que su fallecimiento fue para la liberación de los pecados, incluso desde el primer capítulo:

Mt 1:21 *Y dará a luz un hijo, y llamarás su nombre Jesús, porque él salvará a su pueblo de sus pecados.*

Sin embargo, si nos fijamos al paralelo de esta información en el Evangelio de Lucas, veremos la diferencia teológica tremenda entre este evangelio y el de Mateo:

Lc 1:31 *Y ahora, concebirás en tu vientre, y darás a luz un hijo, y llamarás su nombre Jesús.*

Si se dan cuenta, observarán que aunque Lucas tomó los datos del Evangelio de Mateo y escribió el suyo diez años después, no incluyo en su texto la parte crucial de la teología cristiana de hoy, que es la muerte expiatoria del nazareno: "*porque él salvará a su pueblo de sus pecados".* Esto confirma lo que se dijo anteriormente sobre el evangelio de Lucas. El tercer evangelista no parece considerar que la crucifixión de Jesús borrara los pecados de la gente. [162] Por otra parte, parece obvio que entre los sinópticos solamente el escritor de Mateo se atrevió a introducir al evangelio la parte de *"porque él salvará a su pueblo de sus pecados"* para poder ofrecer su teología de salvación con facilidad.

Ahora bien. Una vez observado que el evangelio de Mateo se difiere del resto de los evangelios sinópticos sobre su teología de la muerte expiatoria de Jesús, reflexionemos sobre este tema con la información que poseemos respecto a las andaduras del nazareno en los evangelios y realicémonos la siguiente pregunta: ¿Cómo es que Jesús, sabiendo que él es "El Mesías", no redefinió en su vida lo que realmente tendría que significar el hecho de ser "El Ungido"? ¿Cómo es posible que no dispongamos en los evangelios de

[161] Concepto de Memoria implícita: http://www.psicocode.com/resumenes/7memoria.pdf . Consultado 22-22.2016.

[162] Incluso en el libro de los Hechos que se atribuye a Lucas no se menciona ni siquiera una vez que la muerte de Jesús supuso el perdón de los pecados. Para el escritor de este libro, el perdón era a través del arrepentimiento y conversión: Hch: 2:38, 3:19, 5:31, 10:43, 13:38, 22:16, 26:18

Marcos y Lucas, ninguna frase del nazareno que indique que él es el Mesías, porque salvará al pueblo de sus pecados mediante su muerte? Si la doctrina del martirio expiatorio del nazareno fuese cierto, ¿no tendrían que dar estos evangelios constantes referencias de Jesús sobre esta idea, ya que esta idea constituye la base del cristianismo? ¿Si el nazareno realmente vino al mundo únicamente para morir y así abrir el perdón de los pecados de las personas, cómo es que no predicó continuamente de que él era el Mesías precisamente por su futura crucifixión? ¿Por qué pidió a Dios que si fuera posible evitara su muerte (Mc 14:35)? ¿Tendría seguidores el nazareno, si realmente hubiese explicado que él era "El Ungido" porque fallecería en la cruz? Cuando sus seguidores creían que él era "El Mesías", ¿esperarían que algún día moriría el nazareno en su intento sin haber proclamado el Reino de Dios sobre la tierra de Israel?

Todas las preguntas mencionadas en el párrafo anterior nos canalizan a la respuesta de que Jesús nunca dijo que él era "El Mesías" porque se iba a morir por la eliminación de los pecados de las personas. Si la idea de la "misión mesiánica" de los seguidores de Jesús fuese como se explica hoy en día, -que es muerte expiatoria- no se sorprenderían como cuando Pedro se enteró que el nazareno se iba a morir:

Mt 16:21 *Desde entonces comenzó Jesús a declarar a sus discípulos que le era necesario ir a Jerusalén y padecer mucho de los ancianos, de los principales sacerdotes y de los escribas; y ser muerto, y resucitar al tercer día.* 22 *Entonces Pedro, tomándolo aparte, comenzó a reconvenirle, diciendo: Señor, ten compasión de ti; ¡De ninguna manera esto te acontezca!*

El verso en sí nos explica lo que queremos exponer. Si el morir fuera el objetivo de "El Mesías", ¿por qué Pedro cuando se enteró que su maestro iba a fallecer se opuso diciendo: "*¡De ninguna manera esto te acontezca!"*? Sin embargo, Pedro, de acuerdo a Mateo, ya sabía que Jesús era "El Mesías":

Mt 16:16 *Respondiendo Simón Pedro, dijo: Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente.*[163]

[163] Como se intentó demostrar en numerosos ejemplos en *Los Evangelios Evolutivos*, el escritor del Evangelio de Mateo intercaló el artículo "el" antes del atributo de Jesús "Hijo de Dios" que aparece en el Evangelio de Marcos. Por lo tanto, si vamos a considerar que este pasaje es histórico, tendremos en cuenta esta alteración usual del evangelista.

Si la información que proporciona Marcos es correcta, esto es una evidencia de que Jesús, quien creía que era el Mesías, no redefinió lo que sería "El Ungido". El nazareno trató realmente instalar el Reino de Dios físico en la tierra y no quería fracasar en su intento, aunque es posible que adivinara lo que le esperaba. Sus ambiciones de crear la *nación apocalíptica de Israel* eran tan peligrosas y revolucionarias para el Gobierno romano que no les quedó opción alguna más que crucificarle como cualquier otro zelote con ideas independistas. [164]

Ahora surge una pregunta: "Jesús no dijo que él era el Mesías porque iba morir, pero sí dijo que iba morir en manos de los escribas y resucitarse al tercer día. ¿Por qué entonces creyó que él era el Mesías?". La respuesta que podemos dar a esta pregunta sería lo siguiente: Si es cierto que Jesús sabía que volvería al mundo antes del *Fin de los Días*, evidentemente pensaba que en aquel entonces demostraría que él era verdaderamente el Mesías, ya que en su vuelta habría cumplido todas las profecías del A.T. respecto a la misión mesiánica.

En resumen y conclusión de este último apartado, podríamos afirmar que aparte del Evangelio de Mateo, en ningún otro evangelio sinóptico tenemos una referencia puesta entre los labios de Jesús de que su muerte quitaría los pecados de las personas. Esta creencia tiene sus bases únicamente en afirmaciones de terceros que repensaron la vida de Jesús: Primero Pablo, y segundo los evangelios de Mateo y Juan. Marcos y Lucas, al parecer, no convalidaron la teoría del *apóstol*.

7.8 "La salvación" según Pablo

En los apartados anteriores hemos desvinculado a Jesús con Is 53 y explicado que considerar el hecho de su fallecimiento como si fuera una muerte expiatoria es meramente una conclusión de terceros. A continuación, tendremos que analizar la doctrina de "salvación" que Pablo estableció en sus cartas, ya que está conectada de manera directa con lo que hemos expuesto anteriormente. Observaremos que para Pablo eran dos distintas cosas en que Jesús muriera por los pecados de las personas y que por otra parte

[164] R. ASLAN, *Zealot*, Aslan Media, New York 2013, 124.

la aceptación del nazareno fuera la “salvación”. A continuación, expondremos los pasajes del *apóstol* acerca del tema y reflexionemos sobre ellos para comparar su definición con el significado que observamos en el A.T.:

Ro 1:16 *Porque no me avergüenzo del evangelio, porque es poder de Dios para salvación a todo aquel que cree; al judío primeramente, y también al griego.* 17 *Porque en el evangelio la justicia de Dios se revela por fe y para fe, como está escrito: Mas el justo por la fe vivirá.*

Ro 5:10 *Porque si siendo enemigos, fuimos reconciliados con Dios por la muerte de su Hijo, mucho más, estando reconciliados, seremos salvos por su vida.*

Ro 9:27 *También Isaías clama tocante a Israel: Si fuere el número de los hijos de Israel como la arena del mar, tan sólo el remanente será salvo.*[165]

Ro 10:9 *Si confesares con tu boca que Jesús es el Señor, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo.* 10 *Porque con el corazón se cree para justicia, pero con la boca se confiesa para salvación.* 11 *Pues la Escritura dice: Todo aquel que en él creyere, no será confundido.*[166] 12 *Porque no hay diferencia entre judío y griego, pues el mismo que es Señor de todos, es rico para con todos los que le invocan;* 13 *porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.*

2 Co 7:10 *La tristeza que proviene de Dios produce el arrepentimiento que lleva a la salvación, de la cual no hay que arrepentirse, mientras que la tristeza del mundo produce la muerte.*

Fil 1:27 *Pase lo que pase, compórtense de una manera digna del evangelio de Cristo. De este modo, ya sea que vaya a verlos o que, estando ausente, sólo tenga noticias de ustedes, sabré que siguen firmes en un mismo propósito, luchando unánimes por la fe del evangelio* 28 *y sin temor alguno a sus adversarios, lo cual es para ellos señal de destrucción. Para ustedes, en cambio, es señal de salvación, y esto proviene de Dios.*

1 Ts 8 *Nosotros que somos del día, por el contrario, estemos siempre en nuestro sano juicio, protegidos por la coraza de la fe y del amor, y por el casco de la esperanza de salvación;* 9 *pues Dios no nos destinó a sufrir el castigo sino a recibir la salvación por*

[165] Is 10:22
[166] Is 28:16

medio de nuestro Señor Jesucristo. 10 *Él murió por nosotros para que en la vida o en la muerte vivamos junto con él.*

Si no fuera por Ro 5:10; 2 Co 7:10 y 1 Ts 8, el resultado que los versos nos proporciona aparecería bastante claro, ya que observamos una precisión en la definición de "salvación" en Ro 10:9 que está apoyada en Ro 1:16, 9:27; Fil 1:27. Vayamos por partes:

En primer lugar tenemos que descartar 2 Co 7:10 de nuestro análisis, ya que el uso del término "salvación" en el versículo corresponde a la relación entre Pablo y sus seguidores en Corintios y no tiene nada que ver con la definición teológica del concepto de "salvación" según el *apóstol.* El fragmento proporciona una situación específica y no habla en términos generales para exponer el significado de una supuesta doctrina.

En segundo lugar, como hemos anticipado arriba, Ro 10:9 ofrece una definición clara de lo que llega a significar "la salvación" cuando menciona: "*Si confesares con tu boca que Jesús es el Señor, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo".* Por otra parte, Ro 1:16 afirma lo mismo: "…*(el) evangelio, … es poder de Dios para salvación a todo aquel que cree…".* Respecto a Ro 9:27, según lo que se entiende del contexto y la opinión general de las iglesias cristianas, el *apóstol* parece haberse referido que quienes permanecen en la creencia en Jesús cuando todos los demás le están rechazado serán salvos. Y como último, Fil 1:27 claramente menciona que creer en el "evangelio" de Cristo es salvación para los fieles.[167] Ahora vayamos a analizar Ro 5:10:

Porque si siendo enemigos, fuimos reconciliados con Dios por la muerte de su Hijo, mucho más, estando reconciliados, seremos salvos por su vida.

Como exégetas, ante todo tenemos que preguntarnos: "Si el *apóstol* en la misma carta de Romanos explica qué es "salvación", ¿podrá contradecirse a sí mismo en la misma carta?" La respuesta más lógica a esta pregunta sería: no. No puede haber dos definiciones sobre el mismo concepto por alguien que parece estar firme en sus creencias. Si el lector se da cuenta, el verso tiene dos partes: La primera es "*Porque si siendo enemigos, fuimos reconciliados con Dios por la muerte de su Hijo",* y la segunda *"mucho más, estando reconciliados, seremos salvos por su vida".* Previamente vimos que para el *apóstol*, la

[167] En la época de Pablo todavía no se habían escrito los cuatro evangelios canónicos. Es posible que el *apóstol* cuando dijo "evangelios" se haya referido a un conjunto de trasmisiones orales atribuidas a Jesús.

muerte de Jesús significo cargarse con los pecados de las personas para la justificación. La primera parte del fragmento precisamente refleja este tema. Según Pablo, la muerte del nazareno es la causa que abre las puertas para que los individuos "ya liberados de sus pecados" puedan tener esperanza de salvación. Posteriormente observamos la segunda parte del verso que confirma de manera evidente que "una vez justificados" podrán ser salvos por la creencia de Jesús que es el Mesías.

Una vez aclarado Ro 5:10, pasemos a analizar 1 Ts 8-10. Aplicaremos la misma fórmula del párrafo anterior sobre ello, que era dividir el fragmento en dos partes: En la primera parte leemos que existe la esperanza de salvación en mediación de Jesús (hasta el v9) y en la segunda se menciona que él murió para la gente (v10). Las dos partes del verso no están exponiendo la misma idea con diferentes palabras, sino que expresan dos diferentes ideas que sí están relacionadas una con la otra como dijimos anteriormente: El martirio del Mesías abre las puertas de la salvación para quienes gracias a ello sus pecados han sido perdonados.

Una vez visto la diferencia entre la liberación de los pecados y el concepto de "salvación", podemos afirmar que para Pablo, este segundo es la fe en que Jesús era el Mesías. De esta manera, todo gentil que crea en que el nazareno fuera "El Ungido", automáticamente cree en que solamente existe Yahvé como Dios y se convierte al "judaísmo" sin tener que cumplir las obligaciones de la Torá y así obtener el billete para ser transformado con el objetivo de ser arrebatado sobre las nubes del cielo, ya que ahí estará Jesús esperándole. Los nuevos conversos no tenían que cumplir la *Ley*, ya que la creencia en Jesús era suficiente para la salvación.[168] A continuación, examinaremos algunos versos del A.T. para contrastar el significado de "salvación" que hay en él con la idea de "salvación" del *apóstol*:

Éx 14:30 *Así salvó Yahvé aquel día a Israel de manos de los egipcios; e Israel vio a los egipcios muertos a la orilla del mar.*

Dt 22:25 *Pero si el hombre encuentra en el campo a la joven que está comprometida, y el hombre la fuerza y se acuesta con ella; entonces morirá sólo el que se acuesta con ella, 26 no harás nada a la joven; no hay en la joven pecado digno de muerte, porque como cuando un hombre se levanta contra su vecino y lo mata, así es este caso; 27 cuando*

[168] J.M. O´CONNOR, *Paul, His History*, Oxford University Press, 2004

él la encontró en el campo, la joven comprometida dio voces, pero no había nadie que la salvara.

Jue 6:14 *Yahvé se volvió hacia él y le dijo: "Ve y con esa fuerza que tienes salva a Israel del dominio de Madián. Soy Yo quien te envía.*

1 S 15:6 *Entonces Samuel dijo al pueblo: "Yahvé, que designó a Moisés y a Aarón, y sacó a vuestros padres de la tierra de Egipto, es testigo.* 7 *Ahora, pues, aguardad, y discutiré con vosotros delante de Yahvé acerca de todos los hechos de salvación que Yahvé ha hecho con vosotros y con vuestros padres.*

2 S 3:18 *Ahora, pues, hacedlo; porque Yahvé ha dicho a David: "Por medio de mi siervo David libraré a mi pueblo Israel de manos de los filisteos, y de manos de todos sus enemigos."*

1 Cr 16:35 *Y decid: "¡Sálvanos, Dios, salvación nuestra! Recógenos y líbranos de las naciones, para que confesemos tu santo nombre, y nos gloriemos en tus alabanzas."*

2 R 16:7 *Entonces Ajaz envió embajadores a Tiglat-pileser, rey de Asiria, diciendo: «Yo soy tu siervo y tu hijo. Ven y sálvame de manos del rey de Siria y de manos del rey de Israel, que se han levantado contra mí.»*

En los textos mencionados arriba y en otros muchos más que podríamos exponer, se observa de manera evidente que de acuerdo al A.T., el término "salvación" tiene una connotación de una liberación política del estado enemigo o una salvación física de una situación mundana; muy lejos del concepto que Pablo introdujo en su teología. Incluso existe el siguiente pasaje en el libro de Salmos, donde Yahvé anuncia que con su poder desde los cielos salvará al Mesías de sus enemigos:

20:1 *Que el Señor te responda cuando estés angustiado; que el nombre del Dios de Jacob te proteja. Que te envíe ayuda desde el santuario, que desde Sion te dé su apoyo.* […] 6 *Ahora sé que Yahvé salvará a su ungido, que le responderá desde su santo cielo y con su poder le dará grandes victorias.* 7 *Éstos confían en sus carros de guerra, aquéllos confían en sus corceles, pero nosotros confiamos en el nombre Yahvé nuestro Dios.*

Nuestro texto nos aporta una información de que el Mesías será salvado de sus enemigos y obtendrá grandes victorias en las batallas. De nuevo observamos que en el A.T. el término "salvación" tiene un significado físico, una liberación del peligro. Si

contrastamos este significado con el que introduce el *apóstol* -y también Santiago como veremos en el Capítulo X-, habremos comprobado de manera clara la diferencia entre los dos. Mientras que el A.T. cuando habla acerca de la salvación lo hace genéricamente como una liberación de Israel de sus enemigos, Pablo lo hace refiriéndose a que el mundo se está acabando en su tiempo y que quienes son creyentes en que Jesús es el Mesías se salvarán trasportándose sobre las nubes.

Antes de concluir nuestro capítulo, realizaremos una demostración de un intento de contextualización posterior de un personaje en los pasajes del A.T. para su exaltación. El pasaje que elegiremos precisamente será Is 53. Supondremos que el capítulo no habla de Israel como había sido evidente y que realmente hace referencia a un cierto individuo que sería el "siervo sufriente". Veremos los argumentos sólidos para convencernos de que el "siervo sufriente" podría ser precisamente otra persona y no Jesús:

7.9. "El siervo sufriente" humano

Supongamos que mientras realizamos unas excavaciones cerca de la ciudad de Jerusalén y encontramos un par de libros que son datados del siglo VII a.C. ¿Sería emocionante verdad? Una vez encontrado, empezamos a investigarlos y que leyéndolos nos damos cuenta que su escritor era uno de los profetas de Israel y que fue una persona que realmente sufrió mucho en su vida, tanto que si le tuviéramos que apodarlo sería sin duda "el hombre de dolores". También observamos que fue rechazado por todas las personas de su época de la misma manera que Is 53 había profetizado. ¿Qué pensaríamos? ¿No estaríamos emocionados pensando que ya hubiéramos encontrado al ser misterioso que se anuncia en el libro de Isaías? Pero todavía necesitaríamos más pruebas. Por ende realizaríamos una exégesis más detallada analizando los versos de Is 53 comparándolo con los versos de los libros misteriosos que habíamos encontrado. Sigamos entonces nuestra imaginación y realicemos una nueva exégesis de nuestro capítulo en cuestión, con la intención de relacionar la profecía con ese profeta que se da a conocer en estos libros misteriosos. Consignemos a nuestros libros misteriosos las abreviaturas de 1 Lbms y 2 Lbms y empecemos a realizar una comparación textual para observar la correspondencia exacta de sus versos con los del libro de Isaías respecto al "siervo sufriente":

Is 53:1 *¿Quién ha creído a nuestro anuncio y sobre quién se ha manifestado el brazo de Yahvé?*

1 Lbms 21:5 *Pelearé contra vosotros con mano extendida y con brazo fuerte, con furor, con enojo e ira grande.*

Como podemos observar, hemos hallado la primera correspondencia de Is 53 entre las líneas de nuestro texto encontrado. En el verso, el profeta misterioso está anunciando el brazo fuerte de Yahvé. Continuemos con los siguientes versos:

Is 53:2 *Subirá cual renuevo delante de él y como raíz de tierra seca; no hay parecer en él, ni hermosura; le veremos, mas sin atractivo para que le deseemos.*

En nuestro libro misterioso encontramos el siguiente pasaje que hace la misma referencia de arriba: El profeta misterioso recuerda a su pueblo los sufrimientos del desierto que padecieron sus antepasados:

1 Lbms 2:6 *No dijeron: "¿Dónde está Yahvé, que nos hizo subir de la tierra de Egipto, que nos condujo por el desierto por una tierra desierta y despoblada, por tierra seca y de sombra de muerte, por una tierra por la cual no pasó varón ni habitó en ella hombre alguno?"*

Por otra parte, -como veremos a continuación- el lector según vaya leyendo nuestro libro encontrado se da cuenta que el profeta misterioso fue de la misma manera menospreciado como indica la profecía de Isaías.

Is 53:3 *Despreciado y desechado entre los hombres, varón de dolores, experimentado en quebranto; y como que escondimos de él el rostro, fue menospreciado, y no lo estimamos.*

Contrastamos el tercer verso de Isaías 53 con los pasajes de nuestro libro:

1 Lbms 20:7 *Me sedujiste, Yahvé, y me dejé seducir. Más fuerte fuiste que yo, y me venciste. Cada día he sido escarnecido, cada cual se burla de mí.*

1 Lbms 7:26 *Pero no me escucharon ni inclinaron su oído, sino que endurecieron su corazón e hicieron peor que sus padres.* 27 *"Tú, pues, les dirás todas estas palabras, pero no te escucharán; los llamarás, pero no te responderán".*

1 Lbms 17:23 *Pero ellos no escucharon ni inclinaron su oído, sino que endurecieron su corazón para no escuchar ni recibir corrección.*

En nuestro libro misterioso confirmamos que el profeta quien lo escribió, declara en numerosas ocasiones que fue de la misma manera despreciado y humillado como se había profetizado en el libro de Isaías.

Is 53:4 *Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores; y nosotros le tuvimos por azotado, como herido y afligido por Dios.*

En nuestros libros misteriosos observamos que el profeta quien los escribió sufrió tantos azotes en su cuerpo y sufrimientos sentimentales:

1 Lbms 20:2 *Entonces Pasur hizo azotar al profeta misterioso y lo puso en el cepo que estaba en la puerta superior de Benjamín, la cual conducía a la casa de Yahvé.*

1 Lbms 37: 15 *Los jefes se airaron contra el profeta misterioso. Lo azotaron y lo pusieron en prisión en la casa del escriba Jonatán, la cual habían convertido en cárcel.*

1 Lbms 20:18 *¿Para qué salí del vientre? ¿Para ver trabajo y dolor, y que mis días se gastaran en afrenta?*

2 Lbms 1:16 *Por eso estoy llorando; por eso de mis ojos fluyen lágrimas, porque de mí se ha alejado el que consuela y da reposo a mi alma. Mis hijos han sido destruidos, porque el enemigo prevaleció.*

2 Lbms 2:11 *Mis ojos se deshacen en lágrimas, mis entrañas se conmueven y mi hígado se derrama por tierra a causa del quebrantamiento de la hija de mi pueblo; y los niños, ¡aun los de pecho!, desfallecen entre tanto en las plazas de la ciudad.*

2 Lbms 3:1 *Yo soy el hombre que ha visto aflicción bajo el látigo de su enojo.* 2 *Él me ha guiado, me ha llevado por tinieblas y no por la luz;* 3 *ciertamente contra mí vuelve sin cesar su mano todo el día.*

Según estamos leyendo los versos cada vez nos convencemos que este profeta misterioso es el que se anuncia en el libro de Isaías. Si en el primer libro hemos observado que el profeta misterioso recibió numerosos rechazos y azotes, en el segundo estamos viendo que su espíritu está completamente dolorido y lleno de sufrimiento.

Is 53:5 *Más él fue herido por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados. Por darnos la paz cayó sobre él el castigo, y por sus llagas fuimos nosotros curados.* 6 *Todos nosotros nos descarriamos como ovejas, cada cual se apartó por su camino; mas Yahvé cargó en él el pecado de todos nosotros.*

De la misma manera que hemos hallado muchas correspondencias de los versos de Isaías, también encontramos versos de libro misterioso 2º que reflejan la profecía arriba indicada:

2 Lbms 1:7 *Jerusalén, cuando cayó su pueblo en manos del enemigo y no hubo quien la ayudara, se acordó de los días de su aflicción, de sus rebeliones, y de todas las cosas agradables que tuvo desde los tiempos antiguos. La miraron los enemigos y se burlaron de su caída.* 8 *Gravemente ha pecado Jerusalén, por lo cual ha sido movida de su lugar; cuantos la honraban la desprecian al ver su vergüenza, y ella suspira y se vuelve atrás.* […] 11 *Todo su pueblo buscó gimiendo su pan, por la comida, para seguir viviendo, dieron todas sus cosas preciosas, ¡Mira, Yahvé, y ve cuán abatida estoy! 12 ¿No os conmueve a cuantos pasáis por el camino? Mirad y ved si hay dolor como el dolor que me ha venido, porque Yahvé me ha angustiado en el día de su ardiente furor.*

Según nuestro juicio, estos versos indican de manera explícita que la ira de Yahvé que fue provocado por los pecados de Jerusalén, cayó sobre el mismísimo profeta misterioso, el cual estamos leyendo su libro. ¿Sería extraño originar una nueva religión que basara en una doctrina de sufrimiento expiatorio sobre este profeta? Probablemente no. Hay suficientes argumentos para quienes quieran hacerlo. Sigamos viendo los versos de la profecía:

Is 53:7 *Angustiado él, y afligido, no abrió su boca; como un cordero que llevado al matadero; como una oveja delante de sus trasquiladores, enmudeció, no abrió su boca.*

El reflejo de este verso lo tenemos en los siguientes pasajes de nuestros libros donde claramente se observa que aún con la sentencia de muerte que le cayó sobre el profeta misterioso, este no protestó y literalmente fue llevado al matadero como un cordero:

1 Lbms 18:18 *Ellos dijeron: «Venid y preparemos un plan contra el profeta misterioso, porque la instrucción no le faltará al sacerdote ni el consejo al sabio ni la palabra al profeta. Venid calumniémoslo y no atendamos a ninguna de sus palabras.»*

1 Lbms 26:11 *Entonces los sacerdotes y los profetas hablaron a los príncipes y a todo el pueblo, diciendo: «¡Este hombre ha incurrido en pena de muerte, porque ha profetizado contra esta ciudad, como vosotros habéis oído con vuestros propios oídos!» […]* 14 *…"He aquí estoy en vuestras manos; haced de mí como mejor y más recto os parezca."…*

Estamos comprobando la perfecta correspondencia de las profecías de Isaías con nuestro profeta misterioso. Sin continuar con el resto de pasajes de Is 53, nos damos cuenta que nuestro profeta misterioso no tiene nombre. Si Is 53 está profetizando nuestro profeta, ¿por qué no buscarle un nombre de acuerdo a todo el contexto de nuestro capítulo en cuestión? Pero el nombre que le vayamos a asignar tiene que estar en concordancia con otros versos ajenos al capítulo 53, ya que según hermenéutica tenemos que cumplir el criterio del contexto. Para llevar a cabo dicha tarea tratemos de encontrar algún verso que aporte gloria al profeta, ya que si fue despreciado y rechazado en su vida y nos ha salvado de nuestros pecados, en el futuro será alguien digno de recibir gloria y exaltación. Por lo tanto, busquemos algún pasaje que puede ser usado como referencia a nuestra idea. Entre muchos versos encontramos uno que parece darnos una pista y complementa la profecía:

Is 52:13 *He aquí que mi siervo será prosperado, será engrandecido y exaltado, y será puesto muy en alto.*

Creemos que ya hemos dado con lo que queríamos. El nombre de nuestro profeta misterioso es "la exaltación de Yahvé". Solamente un siervo tan exaltado puede cargar con los pecados de toda la humanidad, ya que sintió los dolores y azotes en su cuerpo y sufrió en su espíritu. Vayamos pues al diccionario de nombres bíblicos y busquemos entre cientos de nombres uno que nos proporcione el nombre exacto que queremos encontrar…

Tras haber estado analizando todo el libro, por fin encontramos uno que nos responde a nuestra exigencia: ¡Jeremías! ¡Yahvé exalta! ¿Puede ser esto un milagro? ¿No vaya ser que este Jeremías sea el profeta Jeremías que se menciona en el A.T. justo después de libro de Isaías? ¿No vaya ser que los libros que hemos encontrado sean los mismos libros que escribió Jeremías con los títulos de *Libro de Jeremías* y *Libro de Lamentaciones*? ¡Parece que estos libros que habíamos encontrado son una réplica de dos libros que ya estaban canonizados en el A.T.!

Como nuestro lector habrá podido comprobar, todo lo anterior en este apartado era un ejemplo para explicar una realidad muy importante: Los textos que se consideran sagrados poseen una enorme capacidad de ser reinterpretados y repensados para que unas doctrinas inventadas posteriormente pudieran ser contextualizadas como si fueran previamente planificadas por el Ser Supremo. La mayoría de los esfuerzos de contextualización posterior tienen la misma finalidad de hacer que las ideas posteriores no parezcan una innovación. ¿Podría haberse considerado el profeta Jeremías como el agente intermediador entre Yahvé e Israel? Desde luego que sí. De hecho, no son pocos los judíos que consideran que "el siervo sufriente" es precisamente Jeremías y no Israel. Lo importante para el investigador neutral es valorar la información dentro de un ámbito global. Esto no quiere decir que no se escuche ninguna interpretación de un grupo religioso, sino que todo al contrario; toda aportación merece respeto. Cada individuo es libre de opinar propiamente o considerar y en su caso, aceptar o rechazar otras opciones que se le presente. Pero específicamente hablando de nuestro tema en cuestión desde lo académico, no hayamos suficientes pruebas para relacionar una sola referencia del A.T. como para basarse toda una teología de salvación y liberación de pecados a través del sufrimiento de un individuo tal como expone Pablo.

7.10. Conclusiones del Capítulo 7

En resumen del nuestro capítulo podemos enumerar las siguientes conclusiones:

1) Pablo ofrece la idea del Reino de Dios con su llegada inminente y fracasa en su teología.

2) El *apóstol*, al estar consciente de que su mesías no había cumplido las 5 promesas capítales de "El Ungido" esperado por los judíos, las reinterpreta para argumentar que Jesús realmente era "El Mesías" y nunca fracasó.

3) Hemos observado que "El Mesías" de Israel no tenía que morir. Sin embargo, Pablo, en sus cartas, cita al capítulo 53 del libro de Isaías para relacionar al nazareno con el "siervo sufriente" que carga con los pecados del pueblo de Israel y partiendo de esta idea ofrece una nueva teología que es "la muerte vicaria expiatoria del Mesías". Hemos comprobado que la aseverción del *apóstol* estaba fuera de contexto y que el "siervo sufriente" era Israel.

SECCIÓN III: PEDRO Y LOS SEGUIDORES DE JESÚS

CAPÍTULO 8. PEDRO

Pedro ha sido una de las personas más importantes en la historia del cristianismo. Desde sus andaduras con Jesús, supuestamente liderando el grupo llamado los Doce, hasta su nombramiento para el cargo de la Iglesia de Roma como el primer Papa, desde su amistad con Pablo en las misiones en territorios gentílicos, hasta su indudable lugar en los evangelios paulinos, Simón-Cefas juega un papel indispensable para el cristianismo de hoy. Por ende, aunque nuestra obra es una comparación del pensamiento de Pablo con el de Santiago, no podríamos descartar la persona y el pensamiento de Pedro. Nuestro estudio sobre los personajes más importantes del cristianismo como Santiago, el hermano de Jesús o Pablo, se basó en la exégesis tanto de los pasajes del N.T. como los de otros libros apócrifos. Para realizar un análisis sobre Pedro, seguiremos utilizando las mismas fuentes.

En este trabajo, en paralelo a la *Teoría de Los Evangelios Evolutivos* hemos podido comprobar que los evangelistas sistemáticamente evolucionaron la información expuesta de sus fuentes precedentes. Hemos verificado que estas modificaciones variaban según la propuesta teológica de cada uno de ellos. Podemos agrupar estas transformaciones textuales en dos grupos principales: 1) Las que fueron la razón de la apoteosis de Jesús para su divinización; 2) Las que facilitaron la creación de una institución religiosa alternativa a la Iglesia Madre de Jerusalén, usando la desacreditación de sus líderes. Respecto al segundo punto, hemos podido comprobar la eliminación de Santiago por parte de quien escribió el Evangelio de Marcos, y la necesidad de Mateo y Lucas en restablecer el lugar que le correspondía. Este último posteriormente escribiría al libro de los Hechos, que al parecer fue escrito con el objetivo principal de ensalzar a Pedro y Pablo y así tratar de establecer unas bases sólidas de la Iglesia Paulina. La teología de Pablo, sin tener el supuesto apoyo de Pedro -quién realmente estuvo presente en las andaduras del Maestro- no tendría suficiente validez para ser aceptada entre las masas.

Ahora bien, si por una parte sabemos que los evangelistas a conveniencia de sus planes teológicos ocultaron o modificaron muchos acontecimientos y trataron de alterar la importancia de los hermanos de Jesús y de Santiago, ¿por qué no pensar entonces que la elección y la manera de la exposición de *Los Doce* fueron de la misma manera compuestas según sus agendas ideológicas e institucionales? Como dijimos anteriormente, para responder a esta pregunta se debería analizar todos los miembros que componían el grupo llamado *Los Doce*. Sin embargo, por la escasa información existente libre de no decoración teológica, nos basaremos solamente en Pedro, ya que éste nos dará muchas pistas para tener una idea general de quiénes podrían ser *Los Doce* en realidad. Tras obtener algunos datos sobre éstos podríamos suponer sus verdaderas identidades y así reflexionar si realmente serían históricas o no las conclusiones teológicas que el cristianismo obtiene en base a ellos.

Es evidente que Pedro tenía un papel fundamental para todos los evangelistas para el desarrollo de las teologías que se compusieron en los evangelios. Su nombre se repite 181 veces a lo largo de los evangelios canónicos.[169] Es precisamente por esta razón que el escritor del libro de Marcos le incluyó en el mero inicio de su evangelio en (1:16).[170] En los capítulos previos, ya vimos que cada evangelista empezó a escribir su evangelio según su plan de desarrollo teológico. Para dar un ejemplo, Mateo que aparte de cumplir la agenda de su precedente Marcos, tenía otro plan que era crear de Jesús un judío mesías hijo de David semi-divino y por ende empezó su evangelio con el milagroso nacimiento del nazareno junto a la información detallada de su supuesto árbol genealógico. Su fuente, que era el evangelio de Marcos, sin embargo, se ocupó más bien en crear la visión de un hombre que vino en condición de mesías para realizar un nuevo pacto entre Dios y toda la humanidad. Obviamente, este mensaje nuevo requería un cuerpo sacerdotal para difundirlo y que la Iglesia de Roma debería de ser responsable de ello. Por ende, incluyó a Pedro en el mero inicio de su evangelio y desarrolló las andaduras de Jesús siempre al margen de este. Por esta razón, Simón-Cefas es elogiado mucho más de lo que realmente hubiera podido ser en la vida real.[171]

---

[169] W. ATKINSON, "Succession-Management, Jesus-Style", en *Journal of the European Pentecostal Theological Association* 36 (2016) 105-116.

[170] Los evangelios de Marcos y Mateo exponen a Pedro como el centro del discipulado de Jesús. No hay otra figura más autoritaria que Pedro en las tradiciones de Jesús. (P. PERKINS, *Peter, The Apostle for the Whole Church*, University of South Carolina Press, Columbia 1994, 72).

[171] Una vez que los evangelios eligieron a Pedro como el líder de todos los *apóstoles*, encontramos la supuesta orden de Jesús a Pedro en el último evangelio: "¡Apacienta mis corderos!" (Jn 21:15-17). Este

Nuestra tarea de descubrir a Pedro no será fácil, pero tampoco imposible. Tenemos que ser muy hábiles para no dejarnos engañar con el juego habitual del lenguaje evangélico. Pero ¿cómo podemos realizar un estudio objetivo sobre Pedro quedándonos solamente al margen de los evangelios canónicos y un par de cartas suyas que por certeza se sabe que no son auténticas de él? La respuesta es simple: utilizado el criterio de dificultad. Podemos dudar de la veracidad de cualquier elogio hacía Pedro por parte de los evangelistas, pero no podemos dudar de ninguna crítica en contra de él según esta metodología de estudio. Con esto, podemos ir creando un corpus de información básica indudable y considerado plenamente histórico que nos permitirá posteriormente empezar a realizar nuestras primeras reflexiones. Empecemos pues con los versos que pueden ayudarnos en nuestra tarea:

Marcos 3:16 *a Simón, a quien puso por sobrenombre Cefas* (Petros o Pedro)

El nombre arameo Cefas tiene una gama de significados que incluye "roca, roca aislada, piedra" o "piedra pequeña". No existen datos del primer siglo que puedan demostrar el uso de este sustantivo como nombre propio de las personas.[172] En un principio, la historicidad de este nombre dado por Jesús a Pedro se podría confirmar simplemente por el criterio de atestiguación múltiple. Sin embargo, -como dijimos anteriormente- nuestra metodología no será la verificación de su historicidad con el uso de este criterio hermenéutico, sino que con el uso del criterio de dificultad. Por ende, debemos preguntarnos: ¿Cuáles son las dificultades que representa el nombre Pedro para la Iglesia Paulina? Veamos:

Tanto para el sentido común como en la literatura, "piedra, roca" u otro objeto duro representa la insensatez de sentimientos. Podemos ejemplificar un ejemplo en el A.T. en el libro de Ezequiel:

11:19 *Y les daré un corazón, y un espíritu nuevo pondré dentro de ellos; y quitaré el corazón de piedra de en medio de su carne, y les daré un corazón de carne*.

---

pasaje que no aparece en los evangelios sinópticos confirma la evolución de los evangelios. No obstante, escritores como Rudolf Schnackenburg opinan que este pasaje no representa el entendimiento de que Jesús hubiera elegido a Pedro sobre los demás. (R. SCHNACKENBURG, *Commentary on Chapters 17-21*, Tomo III, trad. por D. Smith y G.A. Kon, New York Crossroad 1982, 366)

[172] C.D. MARSHALL, *Faith as a Theme in Mark´s Gospel*, Cambridge University Press, Cambridge 1989, 211

La insensatez también está representada con la dureza de corazón y su consecuencia es comparada con piedras en la Biblia:

Éxodo 14:4 *Y yo endureceré el corazón de Faraón, y él os perseguirá; y Yo seré glorificado por medio de Faraón y de todo su ejército, y sabrán los egipcios que Yo soy el Señor. Y así lo hicieron.*

Éxodo 15:5 *Los abismos los cubren; descendieron a las profundidades como una piedra.*

¿Y el N.T.? ¿Para qué cosas se utilizan las piedras? Veámoslo:

Mateo 21:35 *Mas los labradores, tomando a los siervos, a uno golpearon, a otro mataron, y a otro apedrearon.*

Juan 8:5 *Y en la ley nos mandó Moisés apedrear a tales mujeres. Tú, pues, ¿qué dices?*

La respuesta a la pregunta de arriba es simple: para apedrear y castigar. Por otra parte, como indica Mt 4:6, una piedra es un tropiezo que hace caer a un individuo. Considerando este punto, es evidente que ser llamado o apodado "Piedra" no parece suponer una atracción para nombrar a una persona. En contra de este argumento se podría afirmar que Jesús apodó a Simón con el nombre "Piedra" porque el nazareno sabía que la fe de él sería muy firme. La base de esta creencia nace precisamente por el siguiente versículo de Mateo:

16:18 *Yo también te digo que tú eres Pedro, y sobre esta piedra edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.*

Gracias a este comentario de Mateo, hoy en día el nombre de la plaza sobre la cual se encuentra el Vaticano se llama San Pedro. El mundo católico cree que debajo de los cimientos de la Iglesia de Roma yacen los huesos de Simón.[173] Ahora bien, vamos a examinar la versión original de Mateo 16:18 en Marcos 8:33, ya que la primera es el resultado del diálogo entre el nazareno y Pedro que aparece en la segunda, pero con una diferencia; veamos:

[173] M. GUARDUCCI, *The Tomb of St. Peter*, trad. por J. McLellan, Hawthorn Books, New Yok 1960, 181

Marcos 8:33 *Pero el volviéndose y mirando a sus discípulos, reprendió a Pedro y le dijo: "¡Aléjate de mí, Satanás!, porque no piensas lo de Dios, sino lo de los hombres.".*

Este verso puede resultar impactante para algunos cristianos que lo oyen por primera vez, ya que Jesús, en ningún evangelio llama "Satanás" a otro ser humano más que a Simón. La única vez que el nazareno llama "Satanás" a alguien que no sea un humano, es el propio Satanás[174]. Realicemos un análisis aquí. Ante todo nos preguntamos: ¿Cuál era la razón de que Jesús se dirigiera a Pedro como Satanás?[175] Para responder, tenemos que leer los versos entre el verso 29 y 33 y en seguida obtendremos la respuesta:

"Jesús les dice: 'Y vosotros, ¿quién decís que soy?' Entonces Pedro le dice: '¡Tú eres el Mesías!' 30 *Pero Jesús les mandó que no hablaran a nadie sobre él. Entonces Jesús empezó a explicarles que el Hijo del hombre tenía que sufrir mucho; que había de ser rechazado por los ancianos del pueblo, los jefes de los sacerdotes y los maestros de la ley; y que después de muerto al tercer día resucitaría.* 32 *Les hablaba con toda claridad. Pedro entonces, llevándole aparte, comenzó a reprenderle.* 33 *Pero él volviéndose y mirando a sus discípulos, reprendió a Pedro y le dijo: '¡Aléjate de mí, Satanás!, porque no piensas lo de Dios, sino lo de los hombres.'"*

Si se da cuenta, Pedro se enfada con Jesús al enterarse que el nazareno se iba morir, porque esto le supone una contradicción de su idea de "el Mesías esperado de Israel". En reacción a la represión de Pedro, Jesús le contesta llamándole "¡Satanás!". Sin embargo, como siempre, el escritor del Evangelio de Mateo, de acuerdo a su agenda teológica, suavizó las palabras de Jesús hacía Simón introduciendo los siguientes versos:

Mateo 16:16 *Respondiendo Simón Pedro, dijo: "Tú eres el Mesías, el Hijo del Dios viviente". 17 Y Jesús, respondiendo, le dijo: "Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás, porque esto no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos.".*

Como se puede observar, en primer lugar, el evangelista realiza la clásica interpolación de la frase subordinada *el Hijo del Dios viviente*, expresión que no aparece en Mc 8:29. En segundo lugar, se observa en los pasajes de Mateo que supuestamente el nazareno le da todavía más los honores a Pedro de haberle reconocido y haberle proclamado como el Mesías. El escritor del evangelio de Mateo, para retocar el cuadro ofrecido por Marcos,

---

[174] Mt 4:10

[175] Aunque no indica con certeza el porqué, Meier opina que la represión de Jesús a Pedro es histórica (J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, 256)

realiza una poderosa afirmación contraria para sobreponer a la adversidad sobre la persona de Simón expuesta en Marcos, introduciendo: "*Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás, porque esto no te lo reveló carne ni sangre, sino mi Padre que está en los cielos.*". Veamos el verso que sigue en Mateo de nuevo:

16:18 *Yo también te digo que tú eres Pedro, y sobre esta piedra edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.*

Para Mateo, no podía haber otro momento mejor de provecho para "salvar" el carisma de Pedro, ya que estaba destruido por el apodo dado por Jesús en el evangelio de Marcos y ahora de repente se convierte en la *piedra principal* de una iglesia que se crearía en la ciudad de Roma, cuando originalmente Cefas era -como dice Jesús- *un Satanás con el nombre de "Piedra"* que representa la insensatez. En la ciencia de la psicología a este último remate que realiza Mateo se le denomina con el sustantivo "fabulación":

> La fabulación consiste en la presentación de información falsa o en la invención de una historia falsa para confundir y engañar. El mentiroso proporciona narraciones, datos, detalles o explicaciones como si fueran ciertos.[176] [177]

Sin embargo, todos los evangelios y las Cartas de Pablo demuestran que Pedro fue criticado por su hipocresía y por negar múltiples veces a su maestro para salvar su propia vida. No parece convincente que Jesús hubiese referido a su firmeza en la fe cuando apodó a Simón con el nombre de "piedra", sabiendo que le iba a traicionar.

Otro ejemplo de la fabulación que realiza el escritor de Mateo es cuando introduce la información de caminar sobre agua de Pedro. Según 14: 28-30, Simón Cefas mostró el milagro de caminar sobre agua como Jesús:

"*Entonces Pedro le respondió: "Señor, si realmente eres tú, ordena que yo camine también sobre el agua y vaya hasta donde tú estás". 29 Y Jesús le dijo "¡Ven!" De inmediato Pedro bajó de la barca. Caminó sobre el agua y fue hacia Jesús. 30 Pero*

---

[176] J.M. SELVA, *La psicología de la mentira*, Paidós, Barcelona 2011, 37

[177] Uno de las metodologías de investigar la historicidad de los acontecimientos es el *criterio de discontinuidad*. Esto quiere decir que algunos eventos importantes mencionados en un evangelio no que tienen paralelo en otros evangelios sinópticos, y por lo tanto carecen de soporte a la hora de aceptar su historicidad: "*La mayor parte de los críticos admiten que la Iglesia primitiva compuso al menos algunos de los relatos de disputa sinópticos, a veces construyéndolos sobre dichos auténticos de Jesús, a veces creándolos de la nada*" (J. MEIER, *Un judío marginal*, Tomo III, 447)

cuando sintió la fuerza del viento, tuvo miedo. Allí mismo empezó a hundirse, y gritó: "¡Señor, sálvame!"

En primer lugar hay que mencionar que este acontecimiento tiene su paralelo en el primer evangelio escrito que es Marcos 6:49-50, pero -como no- con la inexistencia del supuesto milagro de Pedro. Conociendo la capacidad de Mateo de redecorar los acontecimientos de Marcos para reusarlos en pos de su institución, nos permitimos a asegurar que precisamente el narrador quiso aprovechar la incredulidad que muestran los discípulos de Jesús -que creían que Jesús era un fantasma-, para convertir el evento en una exposición de *Pedro con poderes divinos,* ya que -aunque fuera por un tiempo corto- pudo caminar sobre agua supuestamente.[178]

Antes de pasar al análisis de otro verso, nos detenemos aquí por un instante, en un detalle que puede suponer de crucial importancia en el descubrimiento de la identidad de Pedro. Volvamos a nuestro verso en Mc 8:33:

¡Aléjate de mí, Satanás!, porque no piensas lo de Dios, sino lo de los hombres.

Es curioso el modo en que Jesús se dirige a Cefas en este verso. En el 3º Capítulo mencionábamos que los saduceos criticaban a los fariseos porque sus costumbres no eran *leyes de Dios* sino de *hombres*. La crítica de Jesús a Pedro en este verso va dirigida precisamente por la misma dirección. El nazareno que luchaba con la superficialidad de los fariseos, parece que está identificando a Pedro como uno de ellos y muestra su enfado llamándole "¡Satanás!", el mismo lenguaje fuerte utilizado para referirse a ellos en otros versos. Jesús, en llamarle a Pedro "¡Satanás!" nos da una argumentación para empezar a considerar a Pedro como uno de los fariseos -probablemente de la secta shamaíta, pero solo de apariencia- que acompañaban a Jesús en sus andaduras de entre la multitud de personas, o sea, a dentro del segundo círculo y no en el primero.[179]

---

[178] Meier también opina que el supuesto milagro de Pedro no es histórico. (J. MEIER, *Un judío marginal,* Tomo III, 240)

[179] Utilizamos el término "de apariencia" porque aunque consideramos a Simón como un fariseo estricto -al menos durante el tiempo que estaba con Jesús- posteriormente cambió de aspecto al respecto. Según Gálatas 2:11-13, Pedro no quería dejarse ver comiendo como los gentiles cuando un grupo proveniente de Jerusalén se presentó para realizar una auditoría. Tras este acontecimiento, Pablo le echó en la cara su hipocresía de querer aparentar como un buen judío. Es decir, por una parte quería aparentar como un fariseo estricto, pero por otra vivía una vida doble. De acuerdo a Ron Moseley, en los tiempos de Jesús había como mínimo siete categorías de fariseos y la primera categoría era constituida por quienes desfilaban sus obras para ser reconocidos por los demás. (R. MOSOLEY, *Yeshua a Guide to the Real Jesus and the Original Church*, Messianic Jewish Publishers, Clarksville 1996, 105). En este sentido, Gálatas 2:11-13 nos da una argumentación sobre el carácter de Pedro.

Otra relación significativa a lo que se ha dicho en el párrafo anterior y como un paralelo del significado del nombre de Pedro se encuentra en Mt 3:8-9. Aquí, Juan el Bautista identifica a los fariseos y saduceos con piedras. Según el hijo de Zacarías, si éstos se arrepienten y se bautizan serán vueltos a nacer como "hijos" (de Dios), ya que el poder de Dios es capaz de "despertarlos" aunque éstos fueran unas piedras -o es decir, muertos en pecado-. Ahora bien, habiendo empezado Jesús su recorrido espiritual con el bautismo de Juan, no es imposible considerar que el nazareno pudiera conocer la connotación que aportaría el hecho de ser llamado "piedra". Esto puede significar dos cosas: 1) Una probabilidad de que Jesús identificara a Pedro como un fariseo -probablemente shamaíta como mencionamos anteriormente-, hombre que entiende difícilmente la esencia de la religión, o 2) Como conocedor de humanos, el Maestro sentía la dureza del corazón de este hombre y por esto le apodó con ese nombre. Las dos hipótesis van mucho más allá de ser una especulación conociendo bien los múltiples comportamientos de este personaje reflejado en los evangelios. Sigamos con los ejemplos de Pedro para intentar descubrir más información acerca de su identidad:

Mateo 18:21 *Entonces se le acercó Pedro y le dijo: Señor, ¿cuántas veces perdonaré a mi hermano que peque contra mí? ¿Hasta siete?* 22 *Jesús le dijo: No te digo hasta siete, sino aun hasta setenta veces siete.*

Una de los atributos de Jesús era la compasión que mostraba con los "pecadores". Recordemos el verso de Mc 2:16: "*Y los escribas y los fariseos, viéndole comer con los publicanos y con los pecadores, dijeron a los discípulos: ¿Qué es esto, que él come y bebe con los publicanos y pecadores?*". Según la información que proporciona Mateo 18:21, Pedro realiza la pregunta a Jesús casi al final de su vida. Eso quiere decir que Cefas, ya debió de haber aprendido desde hace mucho tiempo el principal objetivo de Jesús en la vida que era perdonar a los que incluso ofendían a su propia persona. Su famosa frase de Mt 5:39 todavía es el lema de muchos creyentes: "*Pero yo os digo: No resistáis al que es malo; antes, a cualquiera que te hiera en la mejilla derecha, vuélvele también la otra"*. Una vez realizando esta reflexión, nos preguntamos: ¿Cómo es posible que la persona que supuestamente va a heredar la misión de Jesús, todavía no haya comprendido a la perfección la esencia de su mensaje? La respuesta de Jesús de "*setenta veces siete"* a la formulación de Pedro de "*¿hasta siete?"*, nos suena a una de las aplastantes maneras de responder que el nazareno solía recurrir para responder a las críticas de algunos incrédulos cuando estos no comprendían la esencia de su enseñanza.

Los argumentos de que Pedro correspondía a la secta farisea no son pocos en los evangelios. Veamos ahora otros ejemplos, esta vez del Evangelio de Tomás que se considera uno de los libros más fidedignos de entre los apócrifos:

114: *Simón Pedro les dijo: "¡Que María (Magdalena) salga de entre nosotros, pues las mujeres no son dignas de la vida! Jesús le dijo: "He aquí que yo le guiaré para que se haga varón, para que llegue a ser también un espíritu viviente semejante a nosotros los varones; pues toda mujer que se haga varón entrará en el Reino de los cielos.*

La tradición farisea veía a la mujer en segunda categoría, ya que su base yace ya desde el inicio de la Biblia; en el libro de Génesis, cuando Eva se considera culpable de seducir a Adán. Por otra parte, encontramos en el A.T. algunos versos que ponen de manifiesto la "baja categoría" de la mujer respecto al hombre:

Eclesiastés 7:26 *Y encontré que la mujer es más amarga que la muerte. Su corazón encierra trampas. Redes y sus manos ligaduras. El que complace al Eterno escapará de ella pero el pecador será atrapado por ella.* 27*… He hallado un hombre (digno) entre mil, pero una mujer (digna) entre todas (las que existe), no hallé ninguna.*

Viendo estos versos, es de imaginar la mentalidad de las escuelas fundamentalistas del fariseísmo -como la de Shammai- y el punto de vista que tenían hacía la mujer. Por lo visto, para Pedro la situación no era diferente. Si el pecado daba como resultado la muerte, entonces la mujer -que era la culpable del pecado y por lo tanto de la muerte-, no era digna de la vida. La reflexión de Simón Cefas de: "*¿Cómo una mujer que no es ni siquiera digna de vida pudiera estar entre el grupo de discípulos de Jesús?"* parece indicar precisamente esta creencia que se observa en Pedro cuando muestra su rechazo hacía Magdalena en el Evangelio de Tomás. Veamos otro fragmento para argumentar la mentalidad de Pedro sobre el lugar donde debía de estar la mujer:

1 Pedro 3:1 *Asimismo vosotras, mujeres, estad sujetas a vuestros maridos; para que también los que no creen a la palabra, sean ganados sin palabra por la conducta de sus esposas.* [180]

[180] Aunque la carta de Pedro no se considera auténtica, podríamos aceptar como válida esta frase, ya cumple con el criterio de dificultad e incluso con el testimonio múltiple sobre la actitud de Pedro hacía las mujeres en muchos evangelios.

En este sentido, el amigo íntimo de Pedro que era Pablo, fariseos hijo de fariseos, no tenía un punto de vista muy diferente al respecto:

Romanos 7:2 *Porque la mujer casada está sujeta por la ley al marido mientras éste vive; pero si el marido muere, ella queda libre de la ley del marido.*

1 Corintios 11:3 *Pero quiero que sepáis que Cristo es la cabeza de todo varón, y el varón es la cabeza de la mujer, y Dios la cabeza de Cristo.* 9 *Porque el varón no procede de la mujer, sino la mujer del varón,* 10 *y tampoco el varón fue creado por causa de la mujer, sino la mujer por causa del varón.*

Los ejemplos son muchos más respecto al punto de vista farisea de Pablo y por consiguiente al de Pedro. Nosotros, volviendo al Evangelio de Tomás, observamos que Jesús responde a la postura mostrada de Pedro, como si estuviera diciendo: *"Yo sé que tú piensas de esa manera, pero la mujer también puede ser una predicadora tan buena como un hombre".* La información de que las andaduras de Jesús fueron acompañadas de mujeres están atestiguadas múltiples veces en los apócrifos[181]:

Evangelio de Felipe 32 *Tres (mujeres) caminaban siempre con el Señor, María, su madre; la hermana de esta, y Magdalena, que es denominada "su compañera"…*

Revelación a Santiago P.27…*Déjate convencer también por esta otra [verdad] que es la de Salomé, María (Magdalena) y Arsinoe,* P.28 *a las que constituiré (como ejemplo), porque son dignas del que es, pues han llegado a ser sobrias también, han sido liberadas de la ceguera que había en sus corazones y han conocido quien soy.* [182]

Como se puede observar, el pensamiento fariseo de Pedro, le obligaba a tener esta postura con las mujeres y especialmente con María Magdalena[183]; Veamos los versos del Evangelio de María:

P.17… *Pedro respondió y habló sobre las mismas cosas, preguntándoles sobre el Salvador: "¿Acaso él habló con una mujer sin que lo supiéramos, y no abiertamente, de*

---

[181] Ante la carencia de información recurrimos a los evangelios que son rechazados por la Iglesia Paulina. Las informaciones no dogmáticas en un principio nos pueden servir para iluminar el tema que abarcamos.
[182] Si suponemos que eran puramente mujeres quienes fueron a la sepultura de Jesús para ungirle perfume, es mucho más lógico considerar de que estas tenían previamente una relación muy estrecha con Jesús. ¿Quién se ofrecería irse al entierro de alguien e ungirle perfume sin tener un vínculo estrecho?
[183] La animadversión de Pedro con María es reconocido por Antonio Piñero. (A. PIÑERO, *Todos los Evangelios Apócrifos*, 454)

forma que todos nosotros hayamos de volvernos y escucharla? ¿La habrá preferido a nosotros? P.18 Entonces María (Magdalena) se puso a llorar y dijo a Pedro: "Pedro, hermano mío, ¿Qué piensas? ¿Piensas acaso que yo he excogitado sola estas cosas en mi corazón, y que miento en lo que concierne el Salvador?" Entonces Leví respondió y dijo a Pedro: 'Pedro, desde siempre has sido colérico. Ahora te veo ejercitando contra la mujer, al modo en que lo hacen los adversarios. Si el Salvador le ha hecho digna, ¿quién eres tú para rechazarla? Con seguridad el Salvador la conoce bien; por esto la amó más que a nosotros…[184]

Volviendo a nuestro punto de partida, observamos otro argumento poderoso en nuestra aseveración sobre Pedro que pudiera ser un fariseo shamaíta en la respuesta de Leví a Pedro: *"Ahora te veo ejercitando contra la mujer, al modo en que lo hacen los adversarios".* Una crítica parecida encontramos en los evangelios canónicos y otra vez es Jesús quien reprime a Pedro por el mismo motivo de su adversidad hacía la mujer:

Lucas 7:44 *Luego se volvió hacia la mujer y le dijo a Simón: "¿Ves a esta mujer? Cuando entré en tu casa, no me diste agua para los pies, pero ella me ha bañado los pies en lágrimas y me los ha secado con sus cabellos.* 45 *Tú no me besaste, pero ella, desde que entré, no ha dejado de besarme los pies.* 46 *Tú no me ungiste la cabeza con aceite, pero ella me ungió los pies con perfume".*[185]

Tras haber comprobado la incomodidad de Pedro con María Magdalena, nos preguntamos: ¿Será por esto que los evangelistas intentaron oprimirla e incluso exponerla como si fuera -literalmente- una ramera? Hagamos una reflexión: Marcos, Mateo y Juan no hace mención de ella hasta después de la muerte del nazareno aunque María Magdalena hubiese sido su discípula y hubiese caminado con él desde hace mucho

[184] Existen numerosas afirmaciones de que María Magdalena poseía un rango especial para Jesús respecto a otros discípulos. Uno de muchos ejemplos más se puede encontrar en el manuscrito de Pistis Sofía, P9: *"…Jesús, el misericordioso respondió y dijo a María: 'María, eres la bienaventurada, te completaré en todos los misterios, habla abiertamente, eres la que tienes más orientado el corazón hacía el Reino de los Cielos entre todos tus hermanos.'".* Por otra parte, Ehrman afirma que siendo Jesús seguido por una multitud de mujeres, es imposible pensar que María no fuera uno de los líderes de la multitud que le acompañaban al nazareno, si no es que era "la líder". (B. EHRMAN, *Peter, Paul and Mary Magdalene: The Followers of Jesus in History and Legend*, Oxford University Press, New York 2006, 199)

[185] Quizás muchos teólogos no estarán de acuerdo conmigo respecto a que en Lucas 7:44 se haga referencia a Simón Pedro. Si los acontecimientos de los evangelios son unas recopilaciones posteriores, ¿por qué no considerar la posibilidad de que el fariseo llamado Simón de Lucas 7:44 fuera el mismísimo Cefas? Los relatos de muchos eventos de Jesús no necesariamente están ordenados cronológicamente en los evangelios. En nuestro caso, el relacionar a Pedro hipotéticamente con el fariseo que llama a Jesús a su casa va mucho más allá de ser una afirmación sin fondo.

tiempo. Lucas en cambio, sí la añade en sus andaduras, pero la presenta como una mujer que fue endemoniada y curada por Jesús (Lc 8:2).

Volviendo al verso de Lc 7:44 mencionado arriba, si nosotros no hubiéramos conocido a Pedro tal y como la tradición nos ha enseñado, y que el relato del tal Simón hubiera aparecido en el principio del evangelio de Marcos, no tendríamos ninguna duda de que "el fariseo llamado Simón" quien invitó a Jesús en su casa y que dudaba de su profecía era el mismísimo Pedro. ¿Por qué no considerar que Pedro fuera el mismo fariseo que invitó a Jesús antes de empezar a creer en él? Hemos comprobado en numerosas ocasiones que Pedro pensaba y actuaba como los fariseos, incluso fue identificado y apodado -como hemos argumentado- con el nombre de "Piedra" por esa razón según nuestro punto de vista. El pensar que Pedro al principio pudiera ser un fariseo incrédulo o shamaíta que andaba detrás de Jesús para escucharle y de vez en cuando para criticarle, va mucho más allá de ser una especulación sin argumentos.

Hasta ahora, nuestros ejemplos fueron tomados desde los documentos escritos. Pero ¿qué más puntos de reflexión puede haber aparte, que pudiera confirmar el vínculo entre Pedro y el fariseísmo? Pensemos: Cuando *el fariseo hijo de fariseos*, Pablo, tuvo su conversión y fue a Arabia -para aprender de las enseñanzas del Zoroastro- y volvió a Damasco, pasados tres años esta vez se fue a Jerusalén a quedarse en casa de un individuo para quedarse ahí durante quince días. ¿Quién era este individuo? La respuesta es sabida por todos: Simón Pedro.

En todo el mundo y en todas las épocas, es bien sabido que los miembros de las sectas u otros grupos étnicos en minoría son muy unidos entre sí. Los miembros de estos grupos cuando se mueven de lugar a otro, vayan a donde vayan, lo primero que suelen encontrar son las personas de su mismo grupo sectario o étnico con los que se identifican fácilmente. Hoy en día, los estudios antropológicos sobre diferentes sectas o grupos religiosos afirman esta realidad. Ahora nos preguntamos: ¿Qué individuo, estando casado, abriría sus puertas durante quince días a otro individuo desconocido, además con fama de perseguidor de "cristianos"? La respuesta es simple: Un cosectario[186]. Es muy probable que Pablo, *fariseo hijo de fariseos*, específicamente se fue a casa de Pedro en Jerusalén porque; o bien sus cosectarios le habían recomendado que se fuera a casa de éste -que era de la misma secta- o bien ambos se conocían desde antes. Esta simpatía y el compartir

[186] Hermano de la misma secta.

destino entre Pablo y Pedro para las futuras misiones, en mi opinión, no puede ser una casualidad, sino que yace precisamente de una identificación sectaria. Tal afirmación podrá requerir la reformulación del apostolado de Jesús ya que dejaría a Pedro fuera de ser un Apóstol verdadero de Jesús y cambiarle de categoría bajando a dentro del segundo círculo del discipulado. Cierta afirmación de no incluir a Pedro a dentro del apostolado de Jesús tendrá otros argumentos en el próximo capítulo. Por ahora sigamos en nuestra concentración:

Hechos 15:5 *Se levantaron algunos de la secta de los fariseos que habían creído, diciendo: Que es necesario circuncidarlos, y mandarles que guarden la ley de Moisés.* 6 *Y se juntaron los Apóstoles y los ancianos para conocer acerca de esta palabra.* 7 *Y habiendo una grande disputa se levantó Pedro y dijo a ellos: Varones hermanos,…*10*… ¿por qué tentáis a Dios poniendo yugo sobre la cerviz de los discípulos, que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar?*

Vayamos a poner en escena el acontecimiento con nuestra reflexión e imaginación de la siguiente manera: El texto parece reflejar que Pedro está de lado de los fariseos y se levanta de entre ellos diciéndoles: *"¡Hermanos!, ¿por qué sobrecargáis a los discípulos pidiéndoles cosas que ni nuestros padres ni nosotros hemos sido capaces de llevar?".* Si nos damos cuenta, Pedro no dice: *"¿por qué nos sobrecargáis (a nosotros que somos los Apóstoles)?*" sino que *"¿por qué sobrecargáis a los discípulos (es decir, a ellos, a los Apóstoles)?"* Precisamente en el v. 12, esta vez Bernabé y Pablo, otros dos ex fariseos, toman la palabra y explican a sus cosectarios -o sea, fariseos- las maravillas que Dios les mostró cuando predicaban entre los gentiles. Si este acontecimiento realmente tuvo lugar en la historia, parece ser que fue una disputa entre los fariseos y otros judíos conversos como Bernabé, delante de los Apóstoles que les estaban escuchando y considerando las discusiones para sentenciar. Pedro y Pablo se levantaron para convencer a sus cosectarios. De hecho, finalmente Santiago, el líder de los Apóstoles, tras haber escuchado las disputas y las argumentaciones, se levanta y dicta su supuesta conclusión (v. 14).

No son pocas las argumentaciones que abren la posibilidad de considerar a Pedro como un seguidor del nazareno situado en el segundo grupo de seguidores correspondientes a la secta farisea. El primer contacto de Jesús con Simón Pedro, no necesariamente tuvo lugar en Galilea, en el principio de la misión del nazareno como exponen los evangelios -como indicamos anteriormente-, sino que pudo haber sido mucho más tardío. No

olvibíd.os que los evangelistas expusieron los datos históricos, decorados con su teología o muchas veces historificaron eventos inexistentes para su contextualización posterior. La mención del nombre de Pedro en el mero inicio de los evangelios parece que se debe al plan teológico de los evangelistas por el objetivo de obtener una acreditación fuerte de su institución religiosa. La razón de esto sería simplemente el hacer pensar al lector que si no hubiese existido Simón Cefas, el líder de la Iglesia de Roma, discípulo que vio a Jesús en su vida, la misión del Mesías en su vida sería en vano. Sin embargo, la verdadera identidad de Pedro puede ser muy diferente de lo que nos exponen los evangelios. A continuación enumeremos lo que hemos hecho en este capítulo:

1) Tras haber estudiado a los fariseos y a Pablo en los capítulos anteriores, nos hemos concentrado en la vida de Pedro y en sus actuaciones.

2) Hemos podido ver que muchas actuaciones suyas reflejadas en el N.T. corresponden a los comportamientos de fariseos estrictos. Hemos afirmado que Jesús probablemente le dio el nombre de "Piedra" para identificarlo con ellos.

3) Tanto en los evangelios canónicos como apócrifos, hemos encontrado datos que se pueden considerar como evidencias que apoyan a nuestra aseveración sobre la identidad farisea de Pedro.

4) Hemos estudiado el vocabulario utilizado por Jesús para referirse a Pedro y hemos obtenido el mismo resultado que el punto anterior: Parece que el nazareno trataba con Pedro como un auténtico fariseo estricto.

5) Siendo un judío -probablemente fariseo- con creencias estrictamente monoteístas, podríamos descartar la idea de que Pedro pudiese haber profesado una fe "trinitaria", de la misma manera que no dimos crédito a que Pablo hubiera considerado a Jesús como una divinidad.

6) Durante el inicio de la misión escatológica paulina hemos confirmado la estrecha relación existente entre Pedro y Pablo que era otro fariseo fundamentalista,

7) Hemos reflexionado y empezado a sospechar que la mención de Pedro en el mero principio de los evangelios, puede ser parte de un plan institucional de los evangelistas de acreditar la institución paulina y no necesariamente refleja una realidad histórica.

8) Hemos lanzado la hipótesis de que los evangelistas resaltaron la supuesta importancia de Pedro sobre la figura de María Magdalena y especialmente la de Santiago que era el verdadero líder de los Apóstoles. Deducimos que la Iglesia Paulina necesitaba apoyos de personajes que acompañarían al nazareno en sus andaduras y por eso sobresaltó al nombre de Pedro sobre todos los demás. Pero al mismo tiempo habría que eliminar todos los adversarios notables de ese personaje desacreditando la importancia de ellos.

CAPÍTULO 9. LOS DOCE Y LOS APÓSTOLES

En el capítulo anterior tratamos de explicar cómo los evangelistas trataron de enfatizar la importancia de Pedro, exponiéndolo como si fuera el personaje más importante del mensaje de Jesús. En este capítulo, desarrollaremos el tema que ya mencionamos en el planteamiento de nuestro libro, que era la investigación de los evangelios respecto a los Apóstoles y discípulos de Jesús. ¿Realmente existieron? ¿Son reales las historias que se nos trasmite de ellos si es que verdaderamente existieron? El artículo publicado en la revista National Geographic parece invitar a los estudiosos a realizar serias investigaciones respecto a este tema[187]. Nosotros, por nuestra parte, trataremos de descubrir las vías para conocer su posicionamiento junto al nazareno -suponiendo que existieron realmente- sin estar bajo la influencia de los evangelios, ya que de antemano sabemos que sus narradores muy probablemente expusieron los datos existentes de acuerdo a sus creencias como lo habían hecho en muchas otras ocasiones. En el capítulo anterior dijimos: Si los evangelistas pudieron modificar la teología sobre Jesús a conveniencia, ¿por qué no pensar de ellos lo mismo, cuando se trata de la identidad de los que siguieron al Maestro? La motivación de dicha aseveración es el siguiente pensamiento: Cuando el inventor de una idea quiere expandir ésta a otras personas, necesita aportar argumentos para obtener la aprobación de sus oyentes. Estos argumentos serán como base donde se plantearán dichas ideas. En cuanto más convincentes sean los argumentos, más credibilidad tendrá el planteamiento.

Ahora apliquemos esta fórmula a nuestro estudio del N.T.: Una vez que hemos comprobado la capacidad de los evangelistas de interpolar datos inexistentes o decorar algunos hechos con una nueva teología a conveniencia, nos preguntamos ¿Cuáles son los argumentos o pruebas de estos a la hora de desarrollar sus convicciones doctrinales en sus evangelios? ¿Cuáles son sus puntos de referencia que les permite interpolar, reinterpretar, evolucionar, cambiar o desarrollar nuevas historias con tanta facilidad? La respuesta no es tan simple. Pero investigando meticulosamente los textos, poco a poco se puede desatar el nudo gordiano. A simple vista podemos responder a esta pregunta de manera simple que posteriormente desarrollaremos en este capítulo: Los llamados *Los*

[187] These 12 Men Shaped Christianity - But Were They Real?: http://news.nationalgeographic.com/2016/03/160306-bible-apostle-jesus-christian-religion-ngbooktalk/. Consultado 30-3.2016.

Doce apóstoles -con "a" en minúscula- son quienes presuntamente participaron en las andanzas de Jesús y que sus historias son recopiladas como puntos de referencia por parte de los evangelistas, como mínimo 40 años después del fallecimiento del nazareno en la cruz.

Con la explicación del párrafo anterior nos encontramos con dos problemas:

1) ¿Representaban *Los Doce apóstoles* realmente a los verdaderos seguidores de Jesús?
2) ¿Las recopilaciones existentes acerca de *Los Doce apóstoles* realmente corresponden a lo que verdaderamente se vivió en los tiempos de Jesús?

Para obtener la respuesta de la segunda pregunta debemos estar al día de las conclusiones que se ha llegado tras todas las investigaciones en el campo de las investigaciones acerca de las religiones: Existen dos tipos de historia: Historia real e historia teológica. La primera de ellas consiste en la información verídica de algunos acontecimientos específicos y la segunda es la expresión refigurada de la misma pero con la inclusión del "toque celestial" llevado a cabo por una mano terrenal. Incluso muchas veces ese "toque celestial" puede ser invenciones nuevas que en realidad nunca tuvieron lugar en la historia. De la misma manera, "*dependiendo de la intención de los evangelistas, las historias verídicas de Jesús se mezclaron con la historificación de otras creencias y se escribieron tal y como si fueran auténticas informaciones verídicas."*[188], la labor del investigador académico es localizar en aquellos textos considerados sagrados los datos que pueden ser históricos, históricos con modificación o informaciones inventadas sin precedencia. Para llevar a cabo dicha búsqueda se usará entre otras metodologías la hermenéutica, la arqueología, la lingüística y la comparación de los mismos con la información que proporcionan otros textos.

Respecto a la búsqueda de veracidad de algunos textos evangélicos, utilizando la metodología de la comprobación, *Los Evangelios Evolutivos* ya aportó cierta filtración en los pasajes que aparecen en los Evangelios de Mateo Lucas y Juan. En esta investigación, se observó de manera evidente que los escritores de dichos evangelios, para llevar a cabo sus agendas teológicas, utilizaron el Evangelio de Marcos y modificaron sus textos hasta el punto de obtener un Jesús divino o semi-divino, el mismo Hijo de Dios.

[188] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 16

Por lo tanto, en el caso de los textos cristianos, ya desde un inicio debemos mirar con recelo a toda la información que nos proporcionan.

Respecto a la primera pregunta de que si los *Doce apóstoles* representaban o no realmente a los verdaderos seguidores de Jesús, en primer lugar deberíamos realizar un razonamiento previo y posteriormente investigar el tema con más profundidad. El lector mismo ha podido observar en el capítulo anterior cómo los evangelistas trataron de enfatizar el papel de Pedro respeto a otros seguidores del nazareno.

Recordemos que muchas de las doctrinas de los evangelios canónicos son paulinas. Por otra parte, sabemos que mucho antes que los evangelios se hubieran escrito hubo disputas entre los primeros seguidores de Jesús y Pablo. Tenemos constancia de muchos otros cristianismos surgidos durante los siglos que se diferenciaban entre sí teológicamente.[189] Aunque no dispongamos información de todas las corrientes de diferentes corrientes "cristianas" existentes a lo largo del primer siglo y los posteriores, obviamente sabemos que cada grupo tenía diferentes creencias. Todo esto nos ayuda a concluir que los evangelios sirvieron a sus escritores para crear y fortalecer su nueva comunidad y así defender y expandir su teología. Obviamente las críticas y los ataques teológicos les han tenido que impulsar a incrementar nuevas interpretaciones de los pasajes bíblicos y así disponer de más pruebas textuales para obtener el máximo apoyo en las escrituras. Precisamente es por esta razón que la Iglesia Paulina tuvo para su disposición cuatro evangelios y no uno. Como se observó en *Los Evangelios Evolutivos,* el Evangelio de Marcos, al no poder responder a las críticas exteriores y convencer a sus oyentes sobre la persona de Jesús, será sustituido diez años después por el Evangelio de Mateo y posteriormente éste por Lucas. Por lo tanto, podemos decir que las interpolaciones y modificaciones que realizaron los escritores de los evangelios fueron como una reacción a la expansión y el fortalecimiento de la creencia de otras iglesias no paulinas. Simplemente las cartas de Pablo y el Libro de los Hechos demuestran claramente que hubo otros "cristianismos" amenazantes para la teología paulina: Veámoslo:

Hechos 18:24 *Llegó entonces a Éfeso un judío llamado Apolos, natural de Alejandría, varón elocuente, poderoso en las Escrituras.* 25 *Este había sido instruido en el camino del Señor; y siendo de espíritu fervoroso, hablaba y enseñaba diligentemente lo*

[189] Respecto a este tema, puedo sugerir la lectura de *Los Cristianismos Derrotados* de Antonio Piñero.

concerniente al Señor, aunque solamente conocía el bautismo de Juan. 26 *Y comenzó a hablar con denuedo en la sinagoga; pero cuando le oyeron Priscila y Aquila, le tomaron aparte y le expusieron más exactamente el camino de Dios.* 27 *Y queriendo él pasar a Acaya, los hermanos le animaron, y escribieron a los discípulos que le recibiesen; y llegado él allá, fue de gran provecho a los que por la gracia habían creído;* 28 *porque con gran vehemencia refutaba públicamente a los judíos, demostrando por las Escrituras que Jesús era el Cristo.* 19:1 *Aconteció que entre tanto que Apolos estaba en Corinto, Pablo, después de recorrer las regiones superiores, vino a Éfeso, y hallando a ciertos discípulos,* 2 *les dijo: ¿Recibisteis el Espíritu Santo cuando creísteis? Y ellos le dijeron: Ni siquiera hemos oído si hay Espíritu Santo.* 3 *Entonces dijo: ¿En qué, pues, fuisteis bautizados? Ellos dijeron: En el bautismo de Juan.* 4 *Dijo Pablo: Juan bautizó con bautismo de arrepentimiento, diciendo al pueblo que creyesen en aquel que vendría después de él, esto es, en Jesús el Cristo.* 5 *Cuando oyeron esto, fueron bautizados en el nombre del Señor Jesús.*

El lector, tras haber leído el texto de arriba se habrá preguntado: ¿dónde se encuentra la amenaza en este pasaje? Es cierto que Lucas describe el acontecimiento como si de un milagro de Pablo se tratase. Según el libro de los Hechos, el *apóstol* convertía a todos los "cristianos" que no creían como él a la "fe verdadera" milagrosamente. ¿A quién no le gustaría convencer a los demás como supuestamente Pablo lo hizo usando solamente unas palabras? ¿Será real lo que dice Lucas? Veamos cómo describe el *apóstol* en sus cartas el mismo acontecimiento:

2 Co 11:3 *Pero temo que como la serpiente con su astucia engañó a Eva, vuestros sentidos sean de alguna manera extraviados de la sincera fidelidad a Cristo.* 4 *Porque si viene alguno predicando a otro Jesús que el que os hemos predicado, o si recibís otro espíritu que el que habéis recibido, u otro evangelio que el que habéis aceptado, bien lo toleráis;* 5 *y pienso que en nada he sido inferior a aquellos grandes Apóstoles…* 10 *Por la verdad de Cristo que está en mí, que no se me impedirá esta mi gloria en las regiones de Acaya…*13 *Porque éstos son falsos apóstoles, obreros fraudulentos, que se disfrazan como apóstoles de Cristo.* 14 *Y no es maravilla, porque el mismo Satanás se disfraza como ángel de luz.*

No hay mucho que decir al respecto. Una vez comparado los textos, se nos hace evidente las diferentes doctrinas establecidas a lo largo del Imperio romano que amenazaban a las

doctrinas de Pablo. Además, estas enseñanzas fueron predicadas por "los grandes Apóstoles" como precisamente Pablo indica. El enfado y la rivalidad del *apóstol* con los que parecen ser realmente los Apóstoles de Jesús son evidentes. Los términos "*falsos apóstoles, obreros fraudulentos"* reflejan la tensión de Pablo con los que realmente siguieron a Jesús en sus vidas y que fueron los más próximos a él. Veamos otro ejemplo al respecto:

Gl 1:6 *Estoy maravillado de que tan pronto os hayáis alejado del que os llamó por la gracia de Cristo, para seguir un evangelio diferente.* 7 *No que haya otro, sino que hay algunos que os perturban y quieren pervertir el evangelio de Cristo.* 8 *Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema.*

En los versos que siguen al pasaje de la Carta a Gálatas expuesta arriba, Pablo explícitamente cita que las enseñanzas que él predica no lo aprendió de los que realmente siguieron a Jesús en sus vidas, sino que fue una revelación espiritual:

Gl 1:11 *Más os hago saber, hermanos, que el evangelio anunciado por mí, no es según hombre;* 12 *pues yo ni lo recibí ni lo aprendí de hombre alguno, sino por revelación de Jesucristo.*

En otro versículo, Pablo de nuevo detalla el origen de sus enseñanzas:

2 Co 3 *Manifiestamente sois carta de Cristo redactada por nosotros, no escrita con tinta, sino con el Espíritu del Dios vivo; no en tablas de piedra, sino en tablas de corazones humanos.* 4 *Y esta confianza tenemos hacia Dios por medio de Cristo:* 5 *no que seamos suficientes en nosotros mismos para pensar que cosa alguna procede de nosotros, sino que nuestra suficiencia es de Dios,* 6 *el cual también nos hizo suficientes como ministros de un nuevo pacto, no de la letra, sino del Espíritu; porque la letra mata, pero el Espíritu da vida.*

Como se puede observar, el *apóstol*, aunque nunca vio a Jesús en su vida, se consideraba "apóstol"; pero con una diferencia: Para él los Apóstoles reales de Jesús eran "de carne" -que vieron a Jesús en vida- y él era apóstol "de espíritu":

1 Corintios 12:11 *Me he hecho un necio al gloriarme; vosotros me obligasteis a ello, pues yo debía ser alabado por vosotros; porque en nada he sido menos que aquellos grandes Apóstoles, aunque nada soy.*

Ro 16:17 *Y os ruego, hermanos, que os fijéis en los que causan divisiones y tropiezos en contra de la doctrina que vosotros habéis aprendido, y que os apartéis de ellos.* 18 *Porque tales personas no sirven a nuestro Señor Jesucristo, sino a sus propios vientres, y con suaves palabras y lisonjas engañan los corazones de los ingenuos…* 25 *(Gloria) a aquel que es poderoso para fortaleceros en mi evangelio y en la doctrina de Jesucristo que yo predico, según la revelación del misterio que ha sido mantenido en secreto durante todos los siglos.*

Tras ver estos versos el lector mismo se preguntará: ¿Cómo se puede confiar en Pablo cuando dice que sus enseñanzas le fueron reveladas por una visión que afirma de haber tenido? ¿Cómo se puede confiar en las doctrinas de una persona que afirma que habla en el nombre de alguien cuando nunca lo vio en su vida real? Para ser más precisos; ¿cómo se puede preferir las enseñanzas de Pablo a las de los Apóstoles que realmente estuvieron con Jesús en su vida y escucharon palabra por palabra todo lo que les enseñaba? Esta pregunta fue realizada varias veces a Pablo precisamente por sus interlocutores. Obviamente la tensión del *apóstol* aumentaba cada vez que oía este tipo de comentarios. Veamos cómo respondía a estas críticas:

1 Corintios 9:1 *¿No soy Apóstol? ¿No soy libre? ¿No he visto a Jesús el Señor nuestro? ¿No sois vosotros mi obra en el Señor? 2 Si para otros no soy Apóstol, para vosotros ciertamente lo soy; porque el sello de mi apostolado sois vosotros en el Señor.*

Lo que se comprende del verso de arriba es que Pablo quiere indicar que el hecho de que no haya visto a Jesús en su vida y que no le haya escuchado lo que enseñó cuando vivía no importa. Es decir, aunque los Apóstoles le vieron a Jesús en sus vidas y escucharon sus enseñanzas palabra por palabra, eso no quita credibilidad de que las enseñanzas de Pablo no fueran también verdaderas. Esta idea hizo que Pablo estuviera enfuercido.[190] Pero nosotros nos preguntamos: ¿No es del sentido común que una persona declare como su sucesor a quien realmente le siguió en su vida y fue testigo de sus enseñanzas? ¿No es más lógico que hubiesen sido los Apóstoles quienes hubieran sido elegidos por Jesús para

[190] J. REICHER, "Paul's strained relationship with the Apostle James at the time of writing Galatians", en *Evangelical Quarterly* 87 (2015) 18-35.

expandir la creencia por la cual entregó su vida? ¿No es más racional que la enseñanza que el nazareno pudiese haber pedido que se expandiera tras su muerte fuera la misma que predicó cuando estaba en vida? La respuesta a esta pregunta depende del raciocinio o adoctrinamiento de nuestro lector; pero Pablo, frente a esta pregunta afirma que lo que demuestra que su apostolado sea verdadero fue la comunidad que él consiguió unir. Pero ¿acaso esto es convincente? ¿Acaso no existen miles de religiones diferentes en el mundo que en su origen empezaron por un predicador que consiguió muchos adeptos a su creencia? En el siguiente ejemplo y en otros muchos más parecidos Pablo confirma que las doctrinas que enseñaba le corresponden a él mismo:

1 Co 3:10 *Conforme a la gracia de Dios que me fue dada, yo, como sabio arquitecto, puse el fundamento, y otro edifica sobre él. Pero cada uno tenga cuidado cómo edifica encima.* 11 *Pues nadie puede poner otro fundamento que el que ya está puesto, el cual es Jesucristo.*

Todos estos textos ponen en evidencia la rivalidad doctrinal existente entre la Iglesia Paulina y otras Iglesias judeocristianas -Apostólicas en su sentido literal-. Pero está claramente demostrado que para el *apóstol* las enseñanzas de Jesús en vida no le importaban mucho, sino que en su lugar desarrolló su teología basándose en su martirio[191] y se auto-encargó para expandirla afirmando que esa autoridad le fue dada por la una visión que tuvo de Jesús.[192]

9.1 Sabiendo su significado real ¿cómo es que Pablo se autodenominó como "*apóstol*"?

En el apartado 3.3. habíamos enumerado a los seguidores de Jesús en tres grupos. Para recordar, lo alistemos de nuevo: 1) Los Apóstoles, 2) Los discípulos, 3) La multitud de las personas. Dijimos que el 2º grupo consistía en los seguidores de Jesús que se unían al Maestro nada más hallar una posibilidad, aunque tuvieran que hacer varios sacrificios en

[191] J.D.G. DUNN, *The Theology of Paul the Apostle*, 184

[192] En contraste con esta teología, se puede decir que la vida del nazareno representa mucho más que su muerte, ya que los textos históricos nos informan que el nazareno era un revolucionario que se oponía a la ética y el sistema establecido por el Imperio romano, y trataba de implantar nuevos valores para un cambio social completo. (B. Pérez, *Descodificando a Jesús de Nazaret*, Editorial Irreverentes, Madrid 2010)

sus trabajos y responsabilidades en sus casas. El 3º grupo en cambio, era más bien seguidores espontáneos y sin regularidad en el seguimiento, siendo algunos por curiosidad y algunos para escuchar a un rabino más entre otros predicadores. Para el primer grupo, que eran los Apóstoles, las condiciones de permanecer en la primera línea eran muy diferentes que los demás, ya que para ser un Apóstol había que estar a disposición de Jesús prácticamente las veinticuatro horas del día y había que seguirle por todas las partes y ciudades que éste tenía que visitar y tenían que compartir toda la vida con el Maestro y con los demás Apóstoles.

Para Pablo, el sustantivo "apóstol" no siempre tenía el mismo significado como hemos explicado arriba. Recordemos que un Apóstol era quien tenía que conocer a Jesús en vida y dejar todo absolutamente para ir con Jesús a predicar el mensaje[193]. En este sentido, podemos deducir que para Pablo, el título "Apóstol" cambió de sentido y se convirtió en alguien quien predicaba el mensaje "verdadero" de Cristo que supuestamente le fue revelado. Por esta razón, él se pudo considerar como un *apóstol*. Veamos algunos ejemplos:

2 Corintios 1:1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios, y el hermano Timoteo, a la iglesia de Dios que está en Corinto, con todos los santos que están en toda Acaya.*

Romanos 1:4 *...de Jesucristo Señor nuestro, 5 Por el cual recibimos la gracia y el apostolado, para la obediencia de la fe en todas las naciones en su nombre,*

Sin embargo, cuando Pablo quería ser preciso en el significado del término "Apóstol", conocía y aplicaba el sentido real de esta palabra, utilizándola para referirse a los que verdaderamente fueron Apóstoles de Jesús:

1 Corintios 15:7 *Después apareció a Jacobo; después a todos los Apóstoles.*

Gálatas 1:19 *pero no vi a ningún otro de los Apóstoles, sino a Jacobo el hermano del Señor.*

[193] La supuesta exclamación de Pedro en Mc 10:28 se puede considerar precisamente una argumentación negativa que apoyaría más todavía a la idea de que éste no era un Apóstol verdadero de Jesús que dejo todo. Este dato se explicará en breve.

Por lo tanto, observamos que para Pablo, “apóstol” podría significar tanto los seguidores reales de Jesús en tiempos de su misión en vida, como seguidores “encargados” por el espíritu para según diferentes misiones:

Romanos 1:5 *y por quien recibimos la gracia y el apostolado, para la obediencia a la fe de todas las naciones por amor de su nombre.*

9.2. Los Doce

Una vez entendida la diferencia del significado de “apóstol” para Pablo, podemos volver al punto donde lo habíamos dejado: Las diferentes teologías que circulaban alrededor sobre Jesús eran suficientemente poderosas como para tener que realizar reinterpretaciones que pudieran facilitar la evangelización de los *temerosos* o los gentiles a un judaísmo helenizado muy diferente del judeocristianismo predicado por los Apóstoles. La doctrina de la muerte vicaria expiatoria ofrecía a gentiles para pudieran ingresarse en la religión de Yahvé de manera gratuita. Por otra parte, el proceso de divinización de Jesús a través de los evangelios ayudó mucho para la obtención de una figura más de acorde con las ideas del mundo greco-romano para ganar más adeptos procedentes del paganismo.

¿Pero cómo podían convencer a un público sin tener pruebas “vivientes” que fueron los Apóstoles reales de Jesús? La respuesta yace en la pregunta que nos planteábamos al principio. Recordémosla: ¿Cuál es la razón principal que permite a los creyentes confiar tanto sin dudar en los escritos de los evangelistas? La respuesta que habíamos dado sin desarrollar era que esa razón era el testimonio -supuestamente vivo- trasmitido por los llamados *Los Doce apóstoles*. Este grupo ha tenido un lugar muy importante en el desarrollo de los evangelios canónicos, ya que sus escritores utilizaron los supuestos pasajes y frases de estos *apóstoles* para ofrecer a sus lectores sus convencimientos teológicos. ¿Quién dudaría de una palabra pronunciada por alguien que estuviera supuestamente al servicio completo del nazareno? La respuesta es: nadie.

Tras reflexionar sobre los datos del párrafo anterior nos surge una pregunta: ¿Cómo es que los seguidores de las doctrinas paulinas pudieron restablecer los lazos con los Apóstoles, que se habían roto con Pablo? Esta es la pregunta que de ahora en adelante

intentaremos responder. Para realizar dicha tarea tenemos que localizar los detalles sobre *los Doce apóstoles* que fueron la máxima fuerza promotora que ayudó al inmenso distanciamiento teológico entre la Iglesia Paulina y el resto de los judeo-cristianismos.

Hasta nuestros días, ha habido siempre una percepción de que el número de Apóstoles de Jesús eran doce. Esto tiene una simple razón: tal y como se formulan los evangelios nos hace imaginar que la elección de doce discípulos por parte de Jesús fue la composición de los "Doce apóstoles". Veamos los ejemplos en los evangelios acerca de la existencia de este grupo:

Marcos 3:14 *Y estableció a doce, para que estuviesen con él, y para enviarlos a predicar.*

Mateo 10:1 *Entonces llamando a sus doce discípulos, les dio autoridad sobre los espíritus inmundos, para que los echasen fuera, y para sanar toda enfermedad y toda dolencia.*

Lucas 6:13 *Y cuando era de día, llamó a sus discípulos, y escogió a doce de ellos, a los cuales también llamó apóstoles.*

Juan 6:7 *Dijo entonces Jesús a los doce: ¿Queréis acaso iros también vosotros?*

Estos pasajes son los pasajes de los distintos evangelios donde por primera vez se menciona el número "doce" refiriéndose a doce discípulos de Jesús. Desgraciadamente no disponemos de ninguna información proveniente de las fuentes seculares sobre este supuesto grupo de personas como la información existente sobre Santiago. Por esta razón, no vamos a poder realizar una comparación entre la historia real e historia teológica. Aun así, en un principio, hipotéticamente podríamos aceptar su existencia por la atestiguación múltiple, pero siempre quedando al margen de las informaciones teológicas y no históricas.

Sin embargo, curiosamente, si concentramos nuestra atención en la información que se nos tramita a través de los evangelios, no observamos en ninguno de los pasajes mencionados arriba la formulación directa de "Doce apóstoles". ¿Esto no es algo extraño? Mientras que en todos los evangelios canónicos, incluido el libro de los Hechos, y todas las cartas, la referencia de un grupo de individuos llamado "Los Doce" aparece 26

veces[194] y la atribución de que estos individuos eran "doce discípulos" aparece 5 veces[195], sorprendentemente la formulación de "Doce apóstoles" aparece solamente una vez y que está justo después de la única formulación completa de "doce discípulos" expuesta en el Evangelio de Mateo:

10:1 *Entonces llamando a sus doce discípulos, les dio autoridad sobre los espíritus inmundos, para que los echasen fuera, y para sanar toda enfermedad y toda dolencia.* 2 *Los nombres de los Doce apóstoles son estos: primero Simón, llamado Pedro, y Andrés su hermano; Jacobo hijo de Zebedeo, y Juan su hermano* 3 *Felipe y Bartolomé; Tomás y Mateo, el recaudador de impuestos; Jacobo (Santiago), el hijo de Alfeo, y Tadeo;* 4 *Simón el Cananita (el Zelote), y Judas Iscariote, el que también lo entregó.*

Tanto en *Los Evangelios Evolutivos* como en todo este trabajo hemos observado y reconfirmado cómo el narrador de Mateo había modificado a Marcos. Ahora nos preguntamos: ¿Cómo es posible que Marcos, el primer evangelista, nunca mencione la formulación usando el término completo de "los Doce apóstoles"? De la misma manera, en todo el N.T. en las 32 veces que se refiere a este grupo, solamente se le denomina una vez como "los Doce apóstoles" y precisamente aparece en el Evangelio de Mateo. Sin embargo, el paralelo original de este verso se encuentra en Marcos 3:14 y la formulación de "Doce apóstoles" no existe:

Y estableció a doce, para que estuviesen con él, y para enviarlos a predicar, 15 y que tuviesen autoridad para sanar enfermedades y para echar fuera demonios: 16 a Simón, a quien puso por sobrenombre Pedro; 17 a Jacobo hijo de Zebedeo, y a Juan hermano de Jacobo, a quienes apellidó Boanerges, esto es, Hijos del trueno; 18 a Andrés, Felipe, Bartolomé, Mateo, Tomás, Jacobo hijo de Alfeo, Tadeo, Simón el Cananeo, 19 y Judas Iscariote, el que le entregó. Y vinieron a casa.

Repetimos, es típico de Mateo, tomar información de Marcos y modificarla según sus cálculos institucionales. Esta evidencia puede considerarse como un argumento para dudar la veracidad de la existencia de un grupo de discípulos llamado "los Doce apóstoles" en tiempos de Jesús. Este grupo no era conocido como "los Doce apóstoles", sino que más bien se llamaban como se ha mencionado múltiples veces en los evangelios

[194] Mc 3:14; 4:10; 6:7; 9:35; 10:32; 11:11; 14:10; 14:17; 14:20; 14:43, Mt 10:1; 10:5; 26:14; 26:20; 26:47, Lc 8:1; 9:12; 18:31; 22:3; 22:47, Jn 6:67; 6:70; 6:71; 20:24, Hch 6:2, 1 Co 15:5.
[195] Mt 10:1; 11:1 ; 20:17 Lc ; 9:1; 6:13 (En este último Lucas no lo expone como *doce discípulos pero se entiende que se refiere a la palabra discípulo*)

y en la 1ª Epístola a Corintios de Pablo: “Los Doce”. Por lo tanto, no encontramos ningún indicio fiable -excluyendo obviamente Mateo 10:2- que demuestre que “Los Doce” eran “Los Apóstoles verdaderos de Jesús”. Una vez comprendido que “Los Doce” no eran necesariamente “los Doce apóstoles” o “los Apóstoles de Jesús”, sino que solamente “Los Doce”, podemos lanzar la hipótesis de que este grupo -si es que realmente existió- es posible que haya pertenecido al segundo círculo de discípulos de Jesús que probablemente frecuentaban sus andaduras en Jerusalén[196]. Comprobemos si en el primer evangelio se puede confirmar la validez de la hipotética idea de separación entre el grupo llamado los Apóstoles de Jesús con otro grupo llamado *Los Doce*:

Marcos 4:10 *Cuando estuvo solo, los que estaban cerca de él con Los Doce, le preguntaron sobre la parábola*.

Está explícitamente señalizado en este verso del evangelio de Marcos que, al primer grupo de Apóstoles que constituían el 1º círculo alrededor de Jesús se les refiere con la frase subordinada “*los que estaban cerca de él*” y posteriormente se hace mención del hipotético 2º circulo que eran *Los Doce*. Parece ser que efectivamente el grupo de *Los Doce* y los Apóstoles eran diferentes. Pero solamente con una referencia no podemos comprobar la existencia de dos grupos que son independientes entre sí. Por ende, recurriremos a las Cartas de Pablo, ya que fueron escritas antes que los evangelios:

1 Corintios 9:5 *¿No tenemos derecho de traer con nosotros una hermana por mujer como también los otros Apóstoles, y los hermanos del Señor, y Cefas?*

Si se ha podido fijar, Pablo realiza una distinción entre los Apóstoles, los hermanos de Jesús y Cefas en la manera de exposición del versículo. A parte de que este verso se pueda considerar como otra evidencia de que Cefas no correspondía al grupo de los Apóstoles, nos puede aportar otra pista para comprobar la idea de una hipotética separación y rivalidad entre el grupo denominado con el nombre de *Los Doce* y otro grupo independiente llamado *Los Apóstoles*. Veamos otro ejemplo de las Cartas de Pablo que se puede considerar como definitivo para comprobar la veracidad de nuestra hipótesis:

1 Corintios 15:5 *Y que apareció a Cefas, y después a los Doce. 7 Después apareció a Jacobo; después a todos los Apóstoles*.

[196] Explicaremos en breve porqué los evangelistas forzaron situar a Pedro en Galilea y posteriormente en Jerusalén.

La idea de la división de dos grupos llamados Los Doce y Los Apóstoles va mucho más allá de ser una hipótesis sin fondo. Esta última frase es una prueba clara que demuestra tal separación. Si no existieran dos grupos diferentes no tendría Pablo por qué exponer la supuesta aparición del Cristo resucitado de esta manera. Según la interpretación de algunos teólogos la exposición del *apóstol* se debe a que hubo dos apariciones al mismo grupo en dos diferentes ocasiones. Pero en ese caso lingüísticamente debería ser algo como: "*Y que apareció a Cefas, y después a los Doce. 7 Después apareció a Jacobo; después de nuevo a todos los Apóstoles.".* Si el texto hubiera sido así entonces no cabría duda de que Los Doce eran Los Apóstoles. Pero que Pablo específicamente mencione a Los Doce y Los Apóstoles sin vincularlos nos da la razón de considerar estos grupos independientes entre sí.

Ahora volvemos a la pregunta que hicimos al principio: ¿Cómo podía la Iglesia Paulina convencer a un público sin tener pruebas "vivientes" que fueron los Apóstoles reales de Jesús? La respuesta es: Ofreciendo otro grupo alternativo llamado Los Doce. Precisamente este grupo -como habíamos mencionado antes- aparece en el primer evangelio con una clara separación de quienes eran los más cercanos a Jesús que eran los Apóstoles:

Marcos 4:10 *Cuando estuvo solo, los que estaban cerca de él con Los Doce, le preguntaron sobre la parábola.*

Posteriormente todo el Evangelio de Marcos se desarrolló sobre Los Doce y no sobre los Apóstoles. Sin embargo, -como vimos antes- es precisamente el escritor del Evangelio de Mateo quien introdujo por primera y única vez de que Los Doce eran los Apóstoles.

9.3. ¿Por qué no sabemos nada de los Apóstoles y cuál puede haber sido su finalidad?

Como hemos comprobado anteriormente, siendo Santiago el líder de toda la comunidad de Jerusalén, el único personaje que ha sido atestiguado por las fuentes seculares, fue omitido en el Evangelio de Marcos. De la misma manera, los Apóstoles de Jesús como Santiago y sus verdaderas enseñanzas se quedaron excluidos en los evangelios canónicos en manos de los evangelistas y en su lugar se expusieron y se expandieron -como dijimos

antes- otras doctrinas más fáciles de aceptación en el mundo politeísta como por ejemplo la enseñanza del martirio vicario expiatorio y otras innovaciones para reflejar a Jesús como un ser semi-divino. Pero la pregunta que queremos responder es: ¿Dónde acabaron los verdaderos Apóstoles del nazareno? ¿Continuaron la misión mesiánica de Jesús? La respuesta parece ser simple: Jesús, durante toda su misión mesiánica intentó predicar el mensaje a las *ovejas perdidas de la casa de Israel* e instruyó a sus seguidores más cercanos, en seguir esta misión sin ir a los gentiles.[197] Como hemos visto anteriormente, primero se tendría que construir el verdadero Israel, que es *El Reino de Dios en la Tierra* y después llegaría la inclusión de los gentiles a formar parte de él. Una vez fallecido el Maestro, los Apóstoles seguirían viviendo en Jerusalén dirigiendo la Iglesia madre establecida bajo el control de Santiago el Justo. Pero esto significaría correr el gran peligro de ser asesinados. De hecho finalmente fue así. Santiago y todos los demás Apóstoles con él fueron sentenciados a muerte. Observamos lo que nos cuenta Flavio Josefo:

> Informado el Cesar de la muerte de Festo, envió a Albino como procurador de Judea. El rey privó del pontificado a José y lo concedió a Anán, hijo de Anán. … Anán era hombre de carácter severo…Pertenecía a la secta de los saduceos…Siendo Anán de este carácter… reunió el sanedrín. Llamó a juicio al hermano de Jesús que se llamó Mesías, su nombre era Jacobo, y con él hizo comparecer a varios otros. Los acusó de ser infractores a la ley y los condenó ser apedreados.[198]

Veamos la carta auténtica de Pablo que atestigua lo mismo:

1 Co 4:9 *Porque según pienso, Dios nos ha exhibido a nosotros los apóstoles como postreros, como a sentenciados a muerte; pues hemos llegado a ser espectáculo al mundo, a los ángeles y a los hombres.*

Como mencionamos anteriormente, para Pablo existían dos tipos de apostolado. Unos eran quienes vieron a Jesús en su vida y otros los que recibieron misiones especiales escatológicas (apóstoles postreros que recibieron esta misión supuestamente por los Apóstoles reales durante el 1er Concilio de Jerusalén). Como se puede observar en el verso arriba citado, Pablo nos da la información de que los primeros Apóstoles fueron

[197] Por esta razón, Santiago, el hermano de Jesús, no estaba tan obsesionado como Pablo sobre el tema de ir a predicar a los gentiles. Ante tanta insistencia aceptó la propuesta, pero con la única condición de convertir a los gentiles al judaísmo.
[198] F. JOSEFO, *Antigüedades de los Judíos*, 754

sentenciados a muerte. De ahí deducimos que la escasa información del paradero de los verdaderos Apóstoles de Jesús fue la pena de muerte. La no mención de parte de los evangelistas de cara al martirio de estos Apóstoles, puede que se deba precisamente para no dar mérito a los sacrificios que éstos hicieron para predicar el mensaje original del nazareno y en su lugar ofrecer otros "apóstoles" que no eran "Apóstoles" pero que eran *Los Doce*. No puede ser casualidad de que no se haga mención de ellos en los evangelios.

9.4. ¿Quién era Pedro y quién era Santiago?

Una vez empezando a aclarar la diferencia entre *Los Doce* y Los Apóstoles verdaderos de Jesús, podemos lanzar la hipótesis de que Pedro sí era el líder del grupo llamado *Los Doce*. La referencia más antigua escrita que disponemos de la separación de estos dos grupos, yace precisamente en la 1ª carta de Corintios, escrito alrededor del año 55 d.C.:

15:5 *Y que apareció a Cefas, y después a los Doce… 7 Después apareció a Jacobo; después a todos los Apóstoles.*

Esta referencia a parte de revelar la existencia de dos grupos independientes entre sí, también nos informa que el líder del grupo de Los Doce era Cefas y el líder de los Apóstoles era Santiago. Parece ser que precisamente por esta simple razón que la elección como el líder de toda la primera comunidad de creyentes en Jerusalén fue Santiago el Justo. En todas las referencias de Pablo hacía Pedro, se observa que éste no consideraba nunca a Pedro como un Apóstol "de carne" sino un apóstol "espiritual" encargado posteriormente con una misión:

Gálatas 2: 7 *Antes por el contrario, como vieron que me había sido encomendado el evangelio de la incircuncisión, como a Pedro el de la circuncisión* 8 *pues el que actuó en Pedro para el apostolado de la circuncisión, actuó también en mí para con los gentiles…*

El nombre de "Pedro apóstol" es simplemente para referirse a Pedro en la época tardía por el recibimiento de su nueva misión por parte de los Apóstoles reales de Jesús. No existe ninguna formulación de un supuesto "Pedro Apóstol" en todo N.T. excepto la carta de Pedro que no es considerada auténtica. Los verdaderos Apóstoles y su líder Santiago mandaban sobre los Doce y sobre Pedro. Veamos un acontecimiento que se puede

considerar como verídico recopilado en los Hechos, ya que cumple con el criterio de dificultad. El fragmento corresponde cuando Pedro supuestamente es salvado de la cárcel por un ángel. Simón-Cefas, al reencontrarse con el grupo de creyentes, les indica lo siguiente:

Hch 12:17 *Pero él, haciéndoles con la mano señal de que callasen, les contó cómo el Señor le había sacado de la cárcel. Y dijo: Haced saber esto a Santiago y a los hermanos. Y salió, y se fue a otro lugar.*

El dominio de Santiago, hermano de Jesús, era tan aplastante sobre Pedro que éste para informarle y ganarle su "respeto y admiración" pidió a otros creyentes que cuenten el supuesto acontecimiento milagroso de haberse salvado por un ángel[199]. Como hemos mencionado anteriormente, se nos va aclarando por qué Pedro, como líder de los Doce, tomó la palabra de entre los nuevos creyentes en Hch 15:5 junto a Pablo. Todo esto parece indicar que los miembros del grupo de Los Doce estaban en frente de los Apóstoles para argumentar sus ideas respecto a las nuevas misiones mesiánicas. Supuestamente en este concilio se debatió de que si el mensaje del Mesías se iba expandir o no a los gentiles y a otros judíos. Observen el enfado de Pablo, cuando se niega su propuesta:

Gálatas 2:8 *(porque aquel que obró eficazmente para con Pedro en su apostolado a los de la circuncisión, también obró eficazmente para conmigo en mi apostolado a los gentiles),* 9 *y al reconocer la gracia que se me había dado, Jacobo, Pedro y Juan, que eran considerados como columnas, nos dieron la diestra de compañerismo a mí y a Bernabé, para que nosotros fuéramos a los gentiles y ellos a los de la circuncisión.*

Después de este acontecimiento, fíjense en la reacción de Pablo cuando vio a Pedro:

Gálatas 2:11 *Pero cuando Pedro vino a Antioquía, me opuse a él cara a cara, porque era de condenar.* 12 *Porque antes de venir algunos de parte de Santiago*[200]*, él comía con los gentiles, pero cuando vinieron, empezó a retraerse y apartarse, porque temía a los de la circuncisión.* 13 *Y el resto de los judíos se le unió en su hipocresía, de tal manera que*

[199] Según el libro de los Hechos, Pedro cuenta que su salvación entre las cadenas y guardias fue por un ángel. Sin embargo, hace algún tiempo, encontrándose en una situación muy parecida de entre los saduceos que estaban pegando una paliza al Maestro, se pudo salvar gracias a las blasfemias y maldiciones que éste había pronunciado en contra de Jesús, negando en absoluto su pertenencia al discipulado del nazareno. Nos imaginamos las múltiples palabrotas y abominaciones que éste tubo que pronunciar en contra del nazareno, para que aquella multitud enfurecida pudiera convencerse de que era imposible que éste insultador fuera un Apóstol real del que afirmaba ser el Mesías.
[200] El hermano de Jesús

aun Bernabé fue arrastrado por la hipocresía de ellos. Pero cuando vi que no andaban con rectitud en cuanto a la verdad del evangelio, dije a Pedro delante de todos: Si tú, siendo judío, vives como los gentiles y no como los judíos, ¿por qué obligas a los gentiles a vivir como judíos?

Si Pedro fuera un Apóstol, ¿cómo es posible que Pablo le pudiera plantar cara de esta manera? Si el poder y carisma de Pablo fueran tan aplastantes sobre los Apóstoles, los habría utilizado en el Concilio de Jerusalén para salir con la suya. Sin embargo, como se puede ver claramente, el nivel de Pedro era suficientemente bajo respecto a otros Apóstoles como para que Pablo pudiera echarle semejante bronca en su cara delante de todos los gentiles. Por otra parte, en el mismo texto se evidencia de nuevo el temor que tiene Pedro ante la auditoría procedente de Santiago. Simón-Cefas tuvo que cambiar de actitud para no ser notificado de su hipocresía ante el hermano del Señor. Este dato nos puede servir como una evidencia que Pedro no era un Apóstol verdadero de Jesús tal y como el "convencimiento colectivo" nos ha enseñado.

9.5. ¿Por qué Pedro fue la elección de Iglesia Paulina?

En el Capítulo I de nuestro libro, vimos las razones del distanciamiento de la Iglesia Paulina con la Iglesia de Jerusalén. Sin embargo, para la Iglesia de Roma hacía falta un apoyo que de algún modo pudiera conectarse con Jerusalén, para obtener la "legitimidad" de su palabra entre los gentiles. Es decir, que de la misma manera que el N.T. necesitaba tener el apoyo del A.T., ya que sus escritores no vieron a Jesús de Nazaret en sus vidas y que tuvieron que encontrar textos en la Biblia para construir las bases de su teología, también necesitaban el apoyo de algunos "testigos vivientes" que de una manera u otra pudieron haber tenido contacto con el Mesías durante su vida. Con la mención del grupo llamado Los Doce, podrían lograr su objetivo y de hecho, lo consiguieron. Primero Marcos escribió su evangelio basándose su teología sobre Pedro y Los Doce. Después, el destino les ayudó con la destrucción completa de Jerusalén en el año 70 y el movimiento empezó a tomar una dirección cada vez más de acorde a la mentalidad gentil.[201]

[201] J. PAINTER, "Brother of Jesus, Friend of God: Studies in the Letter of James", en *The Journal of Theological Studies* 56 (2005) 575

Aprovechando el derrumbamiento, el martirio y la desaparición de todos los Apóstoles reescribieron el evangelio de Marcos a través del autor del Evangelio de Mateo. En este evangelio tenían que exponer toda la doctrina y junto a ella necesariamente tenían que legitimar su iglesia haciendo por primera vez la mención de "Los Doce apóstoles", y así destacar la importancia de Pedro como su presunto líder para la supuesta sucesión de autoridad que tenía que pertenecer a Roma.

Tras esta hipótesis, podemos deducir que Los Doce no caminaron con el nazareno en todo el momento de su misión como lo hicieron los verdaderos Apóstoles. Para contradecir lo mencionado, ¿podrían los evangelistas hecho algo al respeto para que nadie sospeche de esto? Los datos que existen en los evangelios nos dan varias pistas. Aumentemos nuestras sospechas: ¿Cómo podrían los narradores hacer que nadie sospeche que Los Doce siempre estuvo con Jesús? Filosofemos respecto a esto: En primer lugar, tenían que arreglar el tema de la correspondencia geográfica de *Los Doce*, situándolos en Galilea, ya que según los Evangelios, el nazareno partió desde Galilea al principio de su misión. Es precisamente por esta razón, nada más empezar Marcos su evangelio, en el verso 16 sitúa a Pedro y compañía en Galilea, como un pescador. De la misma manera Andrés, Juan y Santiago, hijos de Zebedeo, según Marcos, eran pescadores de Galilea.

Pero la tarea todavía no habría acabado: Habría que reforzar con más argumentos de que Pedro estaba en Galilea y no en Jerusalén. Por ende, habría que aportar la información de un tipo de actividad que no fuera posible realizarlo en Jerusalén u otra zona interior. ¿Qué podría ser eso? La respuesta es ingeniosa: ¡La pesca! ¿Cómo podríamos sospechar de la ciudad de origen de Pedro, si tenemos la información de que éste era un pescador? ¡En Jerusalén no hay mar!

Una vez resuelta la correspondencia geográfica, de repente, solamente 14 versos más adelante de la primera mención de Pedro, el escritor del Evangelio de Marcos hace mención de un supuesto suceso sobrenatural: El milagro de la curación de la suegra de Pedro en manos del nazareno. Interesante… ¿A qué vino esto? Marcos va a escribir el libro más importante de la historia y al principio de su libro menciona un acontecimiento que a priori no es importante ni es necesario. ¿No es sospechoso? ¿No podría haber una segunda agenda en mencionar este supuesto acontecimiento aquí? En un primer instante nadie sospecharía de encontrar este evento entre estas líneas, de hecho nadie lo hizo en los últimos 2000 años. Vayamos a reflexionar un poco:

La insistencia de que Pedro vivía en Galilea, todavía no quitaba las sospechas de que éste pudiera ser un discípulo constante de Jesús, ya que los Apóstoles del nazareno tenían que dedicar sus 24 horas al servicio del Maestro. Esto suponía un problema para el personaje de Pedro, ya que todos sabían que éste estaba casado. Ser Apóstol imponía estar soltero, ya que una persona casada no podría dejar a su mujer e hijos a solas en aquella sociedad. Por ende, urgentemente habría que resolver este problema: ¿Pero cómo podría hacerlo? Solamente podría lograrlo con una intervención mágica: ¡La interpolación de la existencia de una suegra de Pedro! Marcos redactó la existencia de "la suegra" de Pedro nada más comenzar su evangelio. Pero de una manera ingeniosa: decorándolo como si se hablara de un milagro de Jesús. Sin embargo, la verdadera intención de Marcos no era mostrar un milagro de Jesús, sino que hacer saber al lector la supuesta afirmación de que Pedro tenía una suegra que podía cuidar a su esposa e hijos si es que los tuviera. Aquí está la respuesta de la pregunta "¿A qué viene al caso la mención de la suegra de Pedro nada más en el comienzo del evangelio?": Marcos, con esto hubiera logrado desde el comienzo quitar todas las sospechas posibles sobre Cefas, ya que la supuesta suegra se haría cargo de su mujer y de sus hijos, mientras que Pedro supuestamente podría dedicar su tiempo completamente a Jesús, yendo de una ciudad a otra y no habría dudas en considerarle como si fuera un Apóstol verdadero del nazareno.

Pero todavía habría que hacer aclaraciones. El lector aún podría tener sospechas sobre Pedro: ¿Cómo podríamos saber que realmente Pedro estuvo al servicio completo del Maestro, sin pensar a su mujer y algunos posibles hijos y que su entrega al Mesías hubiera sido total? Faltaba una confirmación de este hecho. Marcos no tardó mucho en darnos la respuesta:

Marcos 10:28 *Entonces Pedro comenzó a decirle: He aquí, nosotros lo hemos dejado todo, y te hemos seguido.*

Nos sorprenderíamos si hubiéramos leído esta declaración en boca de otro discípulo de Jesús que no fuera Pedro. ¿Por qué siempre Simón Cefas es quien realiza los comentarios claves en los evangelios? Quien hizo esta declaración ¿no podría ser otra persona más que Pedro? Siempre en los evangelios, los que están más cercanos a Jesús y otros miembros de los Doce están callados mientras que Pedro es continuamente quien habla. Comprobamos una y otra vez todo el esfuerzo de Marcos de desacreditar a los hermanos de Jesús y a los Apóstoles y poner a Pedro y a Los Doce al principio de su evangelio e

intentar demostrar que éstos siguieron a Jesús, para que la iglesia que iban a fundar sobre sus nombres tuviera una autoridad representativa. Basta comprobar leyendo su evangelio y los posteriores. Prácticamente todas las respuestas y sentencias importantes en los evangelios vienen en boca de Pedro. Siempre es él quien tiene que preguntar sobre las posibles dudas, aprobar sentencias de Jesús, presenciar los milagros de distintos tipos, etc.

Es cierto que Marcos no se atrevió denominar a Pedro como "Apóstol de Jesús" cuando compuso su evangelio alrededor del año 70, porque muy probablemente sabía que en seguida podría tener un rechazo por los seguidores de la Iglesia de Jerusalén, antes de que fuera destruida. Pero Mateo, su sucesor y corrector, sí lo hizo sin prácticamente adversarios. Además lo hizo de tal manera que otorgó a Pedro la única autoridad de construir la iglesia, interpolando la siguiente oración la cual hemos estudiado preciamente como si Jesús lo hubiese pronunciado:

16:18 *Yo también te digo que tú eres Pedro, y sobre esta piedra edificaré mi iglesia; y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella.*

Aquí podemos lanzar la hipótesis de la siguiente afirmación muy poderosa: Los evangelios, no se escribieron con el objetivo principal de ensalzar a Dios y enseñar quién era realmente Jesús, sino que junto a estos dos temas la meta era demostrar que la autoridad del poder de las enseñanzas religiosas del nazareno estaba en Roma. Posteriormente crearon nuevas doctrinas sobre la esencia unitaria de Dios que les hizo diferenciarse del resto de las ramas judeo-cristianas.

9.5. ¿Qué ocurriría si la hipótesis lanzada en este capítulo sobre el grupo de Los Doce no fuera acertada?

Si volvemos al principio de nuestro capítulo, recordaremos que nos hicimos dos preguntas y una de ellas era que si las recopilaciones existentes acerca de "los Doce apóstoles" realmente correspondían a lo que verdaderamente se vivió en los tiempos de Jesús o no. La respuesta directa a esta pregunta sería: no se puede saber con certeza. De la misma manera que los evangelistas pudieron reescribir la historia del nazareno con la decoración

de una teología específica, podrán haberlo hecho también cuando narraron los relatos de sus supuestos seguidores. En este sentido, lo más cercano a lo que podría ser real serían las informaciones que nos llegaron a través de las cartas auténticas de Pablo y en ellas ya hemos visto que hubo muchos conflictos de entre los seguidores de Jesús después de su fallecimiento. Fuera lo que fuere, nosotros tenemos la certeza de que el verdadero sucesor de la Iglesia Madre de Jerusalén era Santiago, el hermano del Señor y que su "cristianismo" era "judeo-cristianizante". En el capítulo siguiente estudiaremos el único documento canónico que poseemos de este personaje para contrastar su pensamiento con el del Pablo. Aunque haya desacuerdos sobre su autenticidad en el campo académico, la inclusión de la Epístola de Santiago para nuestra investigación se debe a nuestra principal metodología de investigación que es el criterio de dificultad. Si dentro del mismo N.T. hayamos una carta que esté en conflicto con el pensamiento de la Iglesia Paulina como es el caso de la Epístola de Santiago, podríamos darle la luz verde a su análisis.

9.7. Conclusiones del Capítulo 9

Antes de pasar a nuestro siguiente capítulo, es necesario enumerar la información que hemos averiguado en este mismo:

1) Partiendo desde la base de que los evangelistas compusieron sus evangelios según sus agendas teológicas, hemos comprobado que la exposición de los personajes más importantes del cristianismo, muy probablemente sean producto de la historificación de una agenda teológica para el establecimiento de una institución poderosa que era la Iglesia de Roma.

2) Tras nuestra investigación, hemos podido hallar poderosos argumentos de la existencia y separación de dos grupos diferentes entre los seguidores de Jesús: el grupo de discípulos llamado Los Doce y los verdaderos Apóstoles de Jesús. Parece ser que mientras que el líder de los primeros era Pedro, Santiago sería el de los Apóstoles.

3) La razón de la exposición intencionada de *Los Doce* en los evangelios en primer plano como que si estos fueran los más cercanos a Jesús, parece ser que se debió por el simple hecho de que la nueva Iglesia Paulina necesitase al menos una legitimidad viviente para que les pudiera ayudar a competir con la autoría de la Iglesia de Jerusalén. Si la

Iglesia Jerusalén -que se diferenciaba doctrinalmente de la Iglesia Paulina- estaba respaldada por los verdaderos y “grandes Apóstoles” -como decía Pablo-, la segunda debería tener otro respaldo, y Los Doce sería ideal para su exposición.

4) El paradero de los Apóstoles de Jesús, -como indica Josefo en sus *Antigüedades* y Pablo en sus Cartas-, parece ser que fue la pena de muerte. Por ende opinamos que la no mención de sus nombres en los evangelios precisamente se debe al intento del ocultamiento y en su lugar el ofrecimiento a Los Doce como única autoridad.

5) El primer evangelista Marcos, tenía la intención de exponer primordialmente a Pedro como un discípulo imprescindible de Jesús, aunque en realidad no era así, ya que dependía de las órdenes de Santiago, el hermano del Jesús. Posteriormente el escritor de Mateo introdujo la supuesta información de que la iglesia que se debía de formar sería sobre Pedro.

En el capítulo siguiente analizaremos a la Epístola de Santiago, ya que nos dará muchas pistas acerca de la separación doctrinal entre la Iglesia Madre de Jerusalén con la Iglesia Paulina de Roma.

SECCIÓN IV: ANALISIS DOGMÁTICO DEL JUDEO-CRISTIANISMO Y SU COMPARACIÓN CON EL CRISTIANISMO DE PABLO[202]

CAPÍTULO 10. LA EPÍSTOLA DE SANTIAGO

El estudio de la Epístola de Santiago, el hermano del Señor nos va a servir de apoyo para aportar otra evidencia innegable a lo que venimos anunciando desde el principio de esta tesis: La separación doctrinal entre la Iglesia Madre de Jerusalén con la Iglesia Paulina de Roma. Observaremos las dos diferencias teológicas más notables entre estas dos corrientes.

La Epístola de Santiago, por su diversidad temática, es uno de los escritos más conocidos y uno de los libros más citados del N.T. La carta en sí es una invitación directa a la acción e invalida completamente la idea de salvación sin realizar obras caritativas. Más adelante expondremos los pasajes de la epístola para demostrar lo afirmado en la frase anterior. Simplemente, para que el lector se haga una idea podemos mencionar que el contenido de esta carta atribuida a Jacobo que vamos a analizar es tan controvertido que durante algún tiempo se discutió que si tenía que tener lugar en el canon o no. Para dar un ejemplo, Lutero la miró con recelo y la considero como "una epístola de paja"[203] por estar en contradicción con la doctrina de salvación ofrecida por Pablo, aunque no la pudo excluir del canon y la citó con frecuencia en sus escritos. Por otra parte, Calvino sí aceptó completamente la autoridad apostólica de la epístola, tratando de explicar que dicha controversia dogmática servía para armonizar las perspectivas de Pablo y el hermano del Señor. [204] Pero antes de analizar la teología que concierna la epístola, cuestionaremos su autenticidad y fecha de composición.

---

[202] Recuerde que una cosa es denominar lo que Pablo creía bajo el título "La creencia de Pablo", otra cosa es denominar lo que los seguidores de Pablo creían bajo el título: "El cristianismo paulino".
[203] J. PERRONE, *La Regla de Fe*, trad. por F. de Don y J. Morgades, 2ª ed., Librería de Juan Subirana-Editor, Barcelona 1859, 449
[204] D. MOO, *Comentario de la Epístola de Santiago*, trad. por D. Gonzáles, Edición Vida, Miami FL 2009, 25

10.1. La autoría de la Epístola de Santiago

Respecto a la historicidad de la carta, podemos mencionar a Orígenes, ya que la cita de forma directa en su *Commentary on John* (19.61) y la clasifica como parte de las Sagradas Escrituras en *Selecta in Psalmos* (30:6). Esta epístola también aparece como libro del canon en el tratado preudo-clementino *Ad Virgines* en el siglo III y en los escritos de Eusebio en el siglo IV.[205] No obstante, estas citas posteriores no podrían de servirnos como argumentos sólidos de que esta epístola fuera realmente escrita por Jacobo. Utilizaremos el método que usa Douglas J. Moo para cuestionar la autenticidad de esta carta, ya que a nuestro juicio, el suyo parece ser bastante objetivo.

En primer lugar debemos considerar las críticas existentes que sospechan de la historicidad de la epístola. Según quienes dudan de su autenticidad, la carta en sí es un documento teológico que a propósito se infiltró por parte de alguien que quiso judaizar a los "cristianos paulinos". En respuesta a esta hipótesis podemos decir que ante todo debemos considerar que estamos ante una carta escita en género epistolar. Este género en la antigüedad era de uso común. Es cierto que en Santiago no aparecen los saludos típicos, referencias a otros colaboradores y mención de algunos viajes -como las cartas de Pablo-. Pero sí se mencionan un conjunto de circunstancias concretas que no podrían darse a la vez en todas las iglesias. La mayoría de los eruditos opinan que Jacobo estaba dirigiéndose a una iglesia concreta o, más probablemente, a un conjunto de iglesias. También existen teólogos que consideran que la carta es para un público en general y no concreto. En la epístola se observa más que una enseñanza doctrinal, una crítica de comportamiento y una invitación a la acción en vez de permanecerse pasivamente: "*Sed hacedores de la palabra, no solo oidores que se engañan a sí mismos*"[206].

Como una segunda respuesta a lo que se cuestionó en el párrafo anterior de que la intención de la carta fuera "judaizar" a los "cristianos paulinos", se puede afirmar que en la misma se encuentran tantas enseñanzas alegóricas como las que utiliza el nazareno.[207] Robinson opina que todo lo que dice Santiago es respaldado por las enseñanzas de Jesús

[205] D. MOO, *Comentario de la Epístola de Santiago,* 23
[206] San 1:22
[207] De acuerdo a Moo, en la Epístola de Santiago se usan las enseñanzas de Jesús más que ningún otro escritor del N.T. (ibíd., 27)

en su Sermón del Monte de los Olivos.[208] Por otra parte, la mención de "Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo" elimina esta aseveración. El narrador más que "judaizar" a los "cristianos paulinos", "cristianiza" a los judíos, llamándoles de esta manera a la entrega a la práctica de la fe de "Cristo" que es el Mesías de Israel. En la Epístola de Santiago, no se percibe un intento de convertir a un hipotético grupo de "cristianos" al judaísmo puro; ni siquiera se menciona el supuesto conflicto de la circuncisión que se menciona en los Hechos. Tampoco se observa una intención y -mucho menos- una obsesión de convertir a los gentiles al "Judaísmo en Cristo" como pretendía Pablo. La carta en sí claramente va dirigida a una congregación que tiene firme su creencia "judeocristiana"[209]. Como mencionamos en el capítulo sobre Santiago, si es que el *hermano del Señor* era tan cuidadoso en la observancia de la Ley, obviamente sus enseñanzas de Jesús tendrían que tener esa "tendencia judía" que le caracterizaba. Por lo tanto, según nuestras reflexiones, queda descartada la hipotética afirmación de que la Epístola de Santiago fuera un intento de infiltración para la "judaización" de los "cristianos paulinos".

Otro argumento que se puede aportar para afirmar la autenticidad de la Epístola de Santiago es su falta de organización. El narrador, para enseñar la verdadera manera de comportamiento y advertir de algunas prácticas de sus interlocutores salta de un tema a otro con mucha rapidez y el lector muchas veces se encuentra ante la dificultad de relacionar los temas. Por lo tanto, tenemos ante nosotros un compendio de enseñanzas morales que aparecen una detrás de otra que solamente se pueden relacionar entre ellas con máxima atención. El documento no parece cuadrar de manera perfecta con ningún género literario.

En contra del argumento que se mencionó en el párrafo anterior, Martín Dibelius dijo que una carta como la de Santiago que contiene diferentes exhortaciones sí se podría clasificar en el género literario parénesis. Según Dibelius, el género parenético consistía por cuatro factores que la Epístola de Santiago contenía: (1) énfasis en exhortación, (2) una situación general, en vez de una situación particular y concreta, (3) el uso de material tradicional, (4) escasa organización. En primer lugar, en mi opinión, la supuesta coincidencia de la Epístola de Santiago con el género parénesis no es un argumento sólido que demuestre

---

[208] J. ROBINSON, *Redating the New Testament*, 2ª ed., SCM Press, London 1977, 124

[209] Desarrollaremos la explicación de esta frase más adelante en este capítulo.

que la carta no corresponda a Jacobo. En segundo lugar, en la actualidad los expertos dudan de que "parénesis" fuera un género literario definido e identificable.[210] Por otra parte, Dibelius, en contra de la opinión actual consideraba los dichos de la epístola como aislados, en lugar de poder ver la idea general de las exhortaciones que se puede demostrar que están relacionadas entre sí. Por todos estos motivos, no se nos hace sólida dicha contra argumentación.

Entre otras críticas, existe la asociación de la carta al género literario de la sabiduría. Algunas amonestaciones sucintas, directas y prácticas que existen en la carta recuerdan el estilo de los libros sapienciales del A.T. -como Proverbios- o textos intertestamentarios -como Eclesiástico y Sabiduría de Salomón- e incluso semejanzas con El Testamento de los Doce Patriarcas, Manual de disciplina Qumran, Epístola de Bernabé, el Pastor de Hermas y Didaché.[211] Sin embargo, -como también lo indica Moo- la sabiduría no es el tema principal de la Epístola de Santiago como un todo y no tiene relación con los breves "proverbios" de los libros sapienciales.[212] Tendríamos que ampliar el significado del género sapiencial para catalogar la carta en su marco de definición. Por otra parte, no es nada raro que un escritor como Santiago, que tiene costumbre de leer constantemente el A.T. hubiera tenido influencia estilística a la hora de escribir una epístola.

En cuanto al tema de la autoría de la Epístola de Santiago, debemos mencionar las distintas hipótesis existentes y examinarlas. La carta está firmada por "Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo"[213]. Este nombre es la derivación de *Sanctus Iacobus* en latín que heredó el nombre *Iaakov* (בקֹעֲי) del hembreo. Su forma en griego es Iakobos y aparece en el N.T. cuarenta y dos veces. Existen atribuciones respecto a la autoría de la carta vinculándola con Jacobo hijo de Alfeo o Jacobo hijo de Zebedeo. Sin embargo, tanto la primera atribución como la segunda tienen dificultades a la hora de explicar ciertas contra argumentaciones. En el primer caso, Jacobo hijo de Alfeo, no podría tener suficiente autoridad para escribir dicha epístola, ya que no era suficientemente conocido.[214] La siguiente opción de la atribución es Jacobo hijo de Zebedeo. Por lo visto, este personaje sí podría disponer de suficiente autoridad como para redactar una

[210] D. MOO, *Comentario de la Epístola de Santiago,* 28
[211] J. ROBINSON, *Redating the New Testament*, 119
[212] D. MOO, *Comentario de la Epístola de Santiago,* 29
[213] San 1:1
[214] En la lista de los "discípulos" no se expone su nombre con claridad. Incluso algunos eruditos creen que Jacobo es otra persona. Meier opina que no existen razones ni siquiera en relacionarle con el llamado "Santiago el Menor" (J. MEIER, *Un judío marginal,* Tomo III, 218).

comunicación así. Pero esta vez tendríamos que datar la carta a antes del año 44 d.C., ya que según si es cierta la información que proporciona el pasaje de los Hechos 12:2, Santiago hijo de Zebedeo fue ejecutado por Herodes Agripa I[215]. No parece muy probable que dicha idea de la datación fuera tan temprana. Incluso aún, si la carta fuera escrita antes del año 44, tampoco se podría demostrar que fuera escrita por el hijo de Zebedeo; pero sí todo lo contrario si es que se considera su contenido "judío-cristiano" que es caracterizado por Jacobo, el hermano del Señor. Sin embargo, la no presencia de los obispos o altos cargos de la "congregación" en el documento y la no mención de las herejías o conflictos entre otras agrupaciones "cristianas" parecen indicar que la epístola fuera escrita entre los primeros treinta años después de la crucifixión de Jesús.[216]

Otro contra argumento que se expone respecto a la autoría de Santiago como escritor de la epístola es su no mención específica de posibles introducciones como "Santiago, el hermano del Señor", "Santiago, obispo de Jerusalén", "Santiago, obispo de los obispos", etc.[217] En mi opinión, más que un contra argumento, precisamente sería un argumento sólido que demuestra que la epístola corresponde a Santiago en cuestión. Si carta fuera escrita por alguien que hubiese pretendido aparentar como Santiago, la primera cosa que haría este individuo sería nombrarse a sí mismo con uno de aquellos atributos mencionados anteriormente. Sin embargo la carta no contiene tal obsesión. La simplicidad y lejanía de pretensión de aparentarse a sí mismo como alguien que tiene autoridad en la congregación, es todo un argumento sólido que respalda que la autoría de la carta corresponde a Santiago, el hermano del Señor. Por lo tanto, este contra argumento no sería una evidencia que haga dudar la autoría de la carta.

Es posible que respecto a lo dicho anteriormente se vuelva a contra argumentar usando como ejemplo las cartas auténticas paulinas que sí empiezan como "Pablo, llamado a ser apóstol de Jesucristo"[218], "Pablo, apóstol de Jesucristo por voluntad de Dios…"[219], "Pablo, apóstol, (no de los hombres ni por hombre, más por Jesucristo y por Dios el Padre…)[220], etc. Sin embargo, como bien sabemos, Pablo no había visto jamás en su vida

[215] Se podría aceptar esta información por el criterio de indiferencia. No se observa un motivo específico que Lucas hubiera intencionalmente inventado la fecha del martirio de Santiago, hijo de Zebedeo.
[216] John Robinson opina que la epístola fue escrita en el año 47 o 48 (J. ROBINSON, *Redating the New Testament*, 138)
[217] ibíd., 129
[218] Ro 1:1
[219] 1 Co 1:1; 2 Co 1:1
[220] Gl 1:1

a Jesús e incluso fue un perseguidor de los que creyeron en el Mesías. Por lo tanto, él sí necesitaba demostrar que había sido -supuestamente- encargado por Jesús en una visión que solamente presenció él en camino a Damasco. Pero la autoridad de Santiago era tan bien sabida que no necesitaba auto elogios para dirigirse a una comunidad de creyentes que ya de por sí le conocían perfectamente. A parte de las introducciones de las cartas, aunque algunos ya fueron expuestos anteriormente veamos algunos pasajes de Pablo donde trata de justificar su "apostolado":

Gálatas 2: 7 *Antes por el contrario, como vieron que me había sido encomendado el evangelio de la incircuncisión, como a Pedro el de la circuncisión 8 pues el que actuó en Pedro para el apostolado de la circuncisión, actuó también en mí para con los gentiles…*

1 Corintios 9:1 *¿No soy Apóstol? ¿No soy libre? ¿No he visto a Jesús el Señor nuestro? ¿No sois vosotros mi obra en el Señor? 2 Si para otros no soy Apóstol, para vosotros ciertamente lo soy; porque el sello de mi apostolado sois vosotros en el Señor.*

1 Co 15:9 *Porque yo soy el más pequeño de los apóstoles, que no soy digno de ser llamado apóstol, porque perseguí a la iglesia de Dios.*

1 Corintios 12:11 *Me he hecho un necio al gloriarme; vosotros me obligasteis a ello, pues yo debía ser alabado por vosotros; porque en nada he sido menos que aquellos grandes Apóstoles, aunque nada soy.*

2 Corintios 11:13 *Porque éstos son falsos Apóstoles, obreros fraudulentos, que se disfrazan como Apóstoles de Cristo.*

Como se puede observar, se percibe una clara evidencia del intento de "demostrar" de parte de Pablo que él debería tener autoridad y él mismo confiesa "necio" por haberse gloriado. Sin embargo, Santiago, el hermano del Señor, no necesitaba -como Pablo- "aprobar" su autoría sobre nadie, ni gloriarse en una carta que ni siquiera va dirigida a algún tipo de autoridad eclesiástica local.

Anteriormente dijimos que si la epístola realmente fuese escrita por alguien ajeno a Santiago, entonces esta sí comenzaría precisamente como "Santiago, el hermano del Señor" o "Santiago, el obispo de los obispos" para dar credibilidad a su contenido. Para dar un ejemplo, recurriremos de nuevo a las epístolas de Pablo, pero esta vez las que no

son auténticas y que se escribieron en su nombre para obtener credibilidad con el objetivo del establecimiento de una estructura pastoral:

Ef 1:1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios…*

Col 1:1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios…*

1 Ti 1:1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por el mandato de nuestro salvador Dios y del Señor Jesucristo…*

2 Tim 1:1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios, según la promesa de la vida que es en Cristo Jesús.*

Como podemos apreciar de manera evidente en los ejemplos mencionados, existen muchas cartas que están firmadas en nombre de Pablo por personas ajenas a él. Cualquier pretendiente lo primero que haría sería obtener acreditación para la aceptación de un concepto que quiere introducir a una institución ya establecida. Por este motivo, -como mencionamos antes- la simplicidad del saludo inicial de Santiago más que ser un contra argumento, sería un argumento a favor de que la autoría de la epístola le correspondiera a él.

Entre los argumentos que tratan de cuestionar la autoría de la epístola, tenemos otro que afirma que el hecho de que la carta fuera escrita en lengua griega y que además contenga adornos literarios y alusiones de escritos judíos típicos de la diáspora helena no puede corresponder a un judío que vivió en Jerusalén. Junto a lo dicho anteriormente, en la carta se observa también algunas palabras y expresiones que se derivan de la filosofía y la religión griega (p. ej. “el ciclo de la naturaleza”). Sin embargo, todas estas afirmaciones se pueden rebatir fácilmente. En primer lugar, no es probable que siendo todo el territorio bajo el control romano y existiera el contacto entre judíos y muchas naciones griegas a lo largo de toda la zona de Palestina, Galilea y Jerusalén, la lengua griega no fuera sabida por casi toda la población. Esto no necesariamente quiere decir que todos hablaban un griego académico, pero al menos se puede afirmar que sí disponían de un vocabulario de uso diario para poder realizar con cualquiera una conversación que les permita expresarse. Muchos académicos de hoy en día opinan que incluso Jesús mismo sabía hablar en griego. Por ejemplo, no existe ninguna información en los evangelios de que Jesús tuviera dificultad de comunicarse con las autoridades romanas o que tuviera a alguien junto a él para traducir sus palabras cuando habló con la mujer griega sirofenicia de nación. (Mc

12:17; 15:2; 7:26). Además, en el campo académico existen opiniones como las de Michael O. Wise que afirma que el nazareno no solamente hablaba sino que realizaba parte de sus enseñanzas en lengua griega.[221] ¿Cómo se explica que tanto los evangelios canónicos como apócrifos están escritos en griego?[222] Por lo tanto, podemos deducir que de entre muchos judíos que sabían hablar en griego, Santiago, que fue elegido como líder de la Iglesia Madre de Jerusalén y que era representante de la misión mesiánica de Jesús, necesariamente tenía que hablar en griego. Además, podemos añadir que debido a este liderazgo y el cargo que llevaba en sus hombros, era uno de los mejores de entre la comunidad judía que dominaba el koiné.

Junto a lo dicho anteriormente, podemos añadir que aunque el lenguaje de la epístola esté cercana al "koiné culto", aún se encuentra muy lejos del griego literario. Como dijo Ropes: "No hay nada que apunte a un elevado estilo literario".[223] Respecto a la terminología religiosa y filosófica que se usa en la epístola formaba parte del lenguaje común, se puede afirmar que no existía ninguna dificultad para cualquier persona que podría expresarse en un nivel intermedio de koiné para pronunciar las pocas expresiones filosóficas comunes existentes en la carta. De la manera que Ropes dijo que no existía un elevado estilo literario en la Epístola de Santiago, cualquier experto en filosofía podría hacer lo mismo indicando que en la misma no se encuentran elevadas y complicadas expresiones filosóficas.

Respondiendo a la cuestión del lenguaje de la diáspora, podemos decir que actualmente muchos eruditos observan paralelas conclusiones mencionadas en los párrafos anteriores. Las ideas y el lenguaje heleno penetraron en todos los ámbitos del judaísmo, por lo tanto, los judíos de Palestina se familiarizaron con el helenismo.[224] En su obra *Judaism and Helenism,* Martín Hengel aporta un punto de vista que rompe con la perspectiva tradicional de la separación de dos bloques definidos como "el judaísmo" y "el helenismo". Como dijimos anteriormente, muchos investigadores de hoy afirman que la mayoría de los habitantes de las tierras donde habitaban los judíos hablaban en griego[225].

---

[221] M. WISE, "Dictionary of Jesus and the Gospels", en *InterVarsity Press* (1992) 434–44
[222] Se dice que el evangelio de Mateo fue escrita originalmente en arameo, sin embargo, esto no deja de ser una hipótesis imposible de demostrar. Además, todos otros evangelios están escritos en griego, esto quiere decir que sus lectores no solamente hablaban griego, sino que preferían el griego para aprender su religión.
[223] D. MOO, *Comentario de la Epístola de Santiago,* 35
[224] ibíd.
[225] J. FITZMYER, "The Languages of Palestine in the First Century A.D.", en *Catholic Biblical Quarterly* 32 (1970) 501-31

Como bien se sabe, el primer factor de la implementación de ideas en una cultura es la lengua. Si el griego ha sido una lengua común en Palestina, sería evidente que esto fuera la causa de la introducción del lenguaje de la diáspora en el uso diario. Un ejemplo lingüístico muy evidente de este tipo de importación lingüística sucede en el español hablado en los países latinoamericanos. Existen muchos anglicismos como "aseguranza" -derivado del inglés *insurance*- en vez de "seguro", "computadora" -derivado del inglés *computer*- en vez de "ordenador", "troca" -derivado del inglés *truck*- en vez de "camioneta", etc. que se introdujeron gracias a los inmigrantes en la "diáspora". Por lo tanto, se hace también obvio el hecho de la introducción de las ideas de la diáspora en el pensamiento de las personas que habitan en lugares donde se habla un idioma común.

Todos los contra argumentos no tienen suficientes bases sólidas como para refutar que la autoría de la epístola correspondiera a Santiago. Incluso si consideráramos el hipotético caso de que al mismo tiempo fueran rechazadas todas las pruebas expresadas que apoyan la autoría de la carta a Santiago, tampoco se podría dudar de la teología existente en ella. La razón de esto es simple: Si la iglesia primitiva paulina aceptó la carta como parte de su canon aun conteniendo información que parece estar en desacuerdo con las enseñanzas de Pablo, este hecho demuestra que las ideas de Santiago, "Obispo" de Jerusalén se sabía perfectamente por todos los lectores y que nadie dudó de que la ideología de la epístola correspondiera al hermano del Señor (criterio de dificultad). Por lo tanto, aunque fuera cierta la hipótesis de que alguien ajeno a Santiago hubiera escrito la carta, no habría duda de que este supuesto personaje hubiera escrito la carta desde la completa perspectiva teológica de Santiago, y que por ende no hubo disputas a la hora de la consideración de la misma como parte de la Sagrada Escritura. Pero aun así, consideramos que las argumentaciones de que la carta correspondiera a alguien ajeno a Santiago no son suficientemente poderosas como para que se pudiera dudar de su autoría.

Una vez reconfirmado de que la autoría o al menos la teología de la epístola corresponde a Santiago, el hermano de Jesús, podemos continuar nuestro estudio con su análisis exegético para contrastarla con las enseñanzas de Pablo.

10.2. Análisis exegético de la epístola

A continuación empezaremos el estudio de la carta separándola bajo dos conceptos teológicos que encierra: 1) Definición de la "fe" según Santiago, 2) La vía de lograr la salvación según Santiago. Veremos las razones del porqué en que prácticamente todos los investigadores la denominan esta carta como "la parte judía del N.T.":

10.2.1. Definición de "fe" de acuerdo a la Epístola de Santiago

En los previos capítulos habíamos explicado los fundamentos del monoteísmo estricto de la religión judía. Este análisis tendrá como base este enfoque monoteísta del judaísmo sin entrar en las teorías conspiratorias. Por su parte, en el apartado 4.2. también explicamos que incluso Pablo, como *judíos hijo de judíos*, se difería de la idea de un Dios Trino, o bien la Trinidad, término que nunca lo pudo oír ni mencionar en su vida: "Pablo poseía el monoteísmo absoluto de Yahvé como base de su creencia. Él estaba consciente que cualquier atribución de divinidad a otro ser excepto Yahvé era una blasfemia." (p. 55).[226] Por lo tanto, Santiago, representante de la Iglesia Madre de Jerusalén, -como también veremos a continuación- no podría poseer otro punto de vista respecto a la unicidad de Yahvé. Veamos los únicos pasajes de la definición de fe según Jacobo:

Santiago 2:17 *Así también la fe, si no tuviere obras, es muerta en sí misma. 18 Pero alguno dirá: Tú tienes fe y yo tengo obras: Muéstrame tu fe sin obras, y yo te mostraré mi fe por mis obras. 20 Tú crees que Dios es Uno; bien lo haces, también los demonios creen y tiemblan.*

Este pasaje recoge una clara definición de "fe" según Santiago: "*Tú crees que Dios es Uno, y bien haces".* El contexto corresponde a la defensa del hermano del Señor donde especifica que solamente la "fe" no puede salvar a una persona, sino que debe ir acompañada de las obras buenas. Pero lo hace de tal manera que nos clarifica qué es su

[226] Hoy en día existen diferentes ramas del cristianismo como los Cristadelfianos que identifican la creencia trinitaria dentro del politeísmo. (J. CLEMENTSON, "The Christadelphians and the Doctrine of the Trinity" en *Evangelical Quarterly* 75-2 (2003) 157)

definición de “fe”. Santiago no hace nada más que repetir lo que es la “fe” que encontramos en la base del judaísmo:

Det 6:4 *Oye Israel, Yahvé es nuestro Dios, Yahvé uno es.*

Posteriormente el contexto continúa clarificando todavía más lo que es la definición de la creencia abrahámica:

San 2:23 *Y fue cumplida la Escritura que dice: Abrahán creyó en Dios y le fue imputado a justicia; y fue llamado Amigo de Dios.*

Estos versos nos ofrecen una conclusión imbatible de que Santiago no podría haber considerado a Jesús como un Dios o una supuesta parte de lo que es llamado la Santísima Trinidad, término que fue introducido al cristianismo decenas de años después de la muerte del nazareno. Jacobo creía al Dios único Yahvé al modo del profeta Abrahán. No existe ni un solo verso en Santiago que se pueda traducir o interpretar y llegar a una conclusión de que Dios sea Trino.

Santiago, posterior al ejemplo de Abrahán ofrece otro de Rahab, quien había sido justificada por sus obras. Cualquiera que tome su A.T. y lea la historia de esta mujer que aparece en el 2º Capítulo del Libro de Josué, observará que siendo sierva del Rey Jericó, abandonó su antigua religión y aceptó a Yahvé como el Único Dios. Posteriormente hizo “las buenas obras” ayudando que el Reino de Jericó fuera conquistado por los israelitas.

Estos dos versículos definen indiscutiblemente que el punto de vista de Santiago de cara a lo que es la “fe” era la aceptación de Yahvé como el Único Dios Unitario. A continuación, veamos otros versículos que pueden incluirse a la argumentación:

San 1:27 *La religión pura y sin mácula delante de Dios y Padre es esta: Visitar a los huérfanos y las viudas en sus tribulaciones y guardarse sin mancha de este mundo.*

Recordemos que en el Capítulo IV estudiamos el punto de vista monoteísta de Pablo, donde habíamos puesto en evidencia que él creía en un solo Dios que era el Padre de Jesús y de todos los fieles. Es decir, no es que Dios era *Padre, Hijo y el Espíritu Santo*, sino que Dios ya era en sí el Padre. Repitamos algunos versículos:

Ro 15:5 *Más el Dios de la paciencia y el de la consolación os de que entre vosotros seáis unánimes según Cristo Jesús; 6 Para que concordes, a una boca glorifiquéis al Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo.*

2 Co 11:31 *El Dios y Padre de nuestro Señor Jesucristo, quien es bendito por los siglos, sabe que no miento.*

Pues bien… Como se puede observar, la definición del hermano del Mesías es la misma: Dios es Dios y Padre, y la religión perfecta de *Dios Padre* es "*visitar a los huérfanos y las viudas en sus tribulaciones y guardarse sin mancha de este mundo".* En su otro versículo, Santiago pone en evidencia a quién se bendice con la lengua:

San 3:9 *Con ella bendecimos al Dios y Padre, y con ella maldecimos a los hombres,…*

Este pasaje deja en evidencia que la divinidad que hay que bendecir es el Dios Padre. Por otra parte, la fuerza también corresponde únicamente a Él según Santiago:

San 4:7 *Someteos pues a Dios, resistid al diablo, y de vosotros huirá.*

En este contexto, podemos mencionar también los versículos 4:13-15, donde Jacobo deja en evidencia que existe solamente una voluntad para llevar a cabo todas las tareas:

En cuanto a vosotros, los que decís: "Hoy o mañana iremos a tal ciudad y pasaremos allí el año negociando y enriqueciéndonos", 14 ¿sabéis, acaso, qué os sucederá mañana? Pues vuestra vida es como una nube de vapor, que aparece un instante y al punto se disipa. 15 Haríais mejor en decir: "Si el Señor quiere, viviremos y haremos esto o aquello". [227]

La humillación, por su parte, también es delante de Él:

San 4:10 *Humillaos delante del Señor, y Él os ensalzará.*[228]

---

[227] Respecto a la dependencia de la voluntad y el poder de Dios, tenemos algunos pasajes como los siguientes en los evangelios canónicos que podemos añadir a nuestra argumentación, ya que cumplen con el criterio de dificultad: "Juan 5:30: *No puedo yo por mí mismo hacer nada,…*", Marcos 14:36 «*Y dijo Abba, Padre, todo es posible para Ti*»…

[228] Es cierto que Santiago se refiere a Jesús también con el término "Señor" en algunos pasajes, pero este uso se debe de entender del contexto. Por ejemplo, mientras que en 5:4 se refiere evidentemente a Yahvé cuando usa *"El Señor de los ejércitos",* en 5:8 se refiere a la Parusía de Jesús cuando menciona *"…la venida del Señor se acerca…".* Más adelante realizaremos un análisis sobre el significado del "señorío" de Jesús según el hermano del Señor.

Los ejemplos mencionados arriba son más que suficientes en una epístola que contiene solamente 5 capítulos. El concepto de "fe" para Santiago era la creencia en un solo Dios Yahvé Padre como cualquier otro judío.

10.2.2. La definición de salvación según Santiago

Si la definición del monoteísmo de Pablo no podría ser diferente a la de Santiago como hemos expuesto en el primer apartado, en este segundo esta vez veremos la descripción de salvación de acuerdo al Hermano del Señor y la comparemos con la de Pablo. Vayamos entonces en seguida a realizar la exégesis de los versos de la Epístola que nos facilitaran a que lleguemos a una conclusión evidente:

San 2:14 *Hermanos míos, ¿Qué aprovechará si alguno dice que tiene fe pero no tiene obras? ¿Podrá la fe salvarle?* 15 *Y si un hermano o una hermana están desnudos y tienen necesidad del mantenimiento de cada día,* 16 *y alguno de vosotros les dice: «Id en paz, calentaos y saciaos», pero no les dais las cosas que son necesarias para el cuerpo, ¿de qué aprovecha?* 17 *Así también la fe, si no tiene obras, está completamente muerta.*

Tanto este versículo como los que expondremos en este capítulo es un resumen sin más de lo que se puede mencionar al respecto. Para que sus interlocutores lo entiendan perfectamente, Santiago cuestiona si solamente la fe -en la Unicidad de Yahvé- sin realizar obras caritativas podrá o no salvar a una persona. Posteriormente explica de qué tipo son esas "obras caritativas". El lector no tiene ninguna dificultad de entender que en este fragmento, según Santiago, la vía de salvación yace en creen en Yahvé y ayudar a los demás. Justo después de estos versos, el hermano del Señor nos da otro ejemplo para dejarlo todavía más claro:

San 2:19 *Tú crees que Dios es Uno; bien haces. También los demonios creen, y tiemblan.*

Con esta frase, Jacobo, evidencia que aunque el individuo tuviera "fe" -que es la aceptación de Un Solo Dios-, no podrá salvarse, ya que hasta los demonios creen en que Dios es Uno. Si alguien nos preguntara que cuál es la característica más diferenciable que poseen los demonios, todos contestaríamos que es su maldad. Los demonios creen en que Dios es Uno pero obran maldad, por eso son "demonios" y por eso no se salvan. ¿Y cuál

sería lo opuesto de ser "un demonio" para el humano? La respuesta es simple: Creer en que Dios es Uno y hacer la bondad, porque "*la fe sin obras está muerta*" (San 2:20).

La explicación del párrafo anterior, detalla lo que aparece en San 1:22:

Más sed hacedores de la palabra y no solamente oidores, engañándoos a vosotros mismos… 25 *Mas el que mira atentamente en la perfecta ley, la de la libertad, y persevera en ella, no siendo oidor olvidadizo, sino hacedor de la obra, éste será bienaventurado en lo que hace…* 27 *La religión sin mácula es esta: Visitar a los huérfanos y las viudas en sus tribulaciones y guardarse sin mancha de este mundo.*

Para Santiago, la "palabra" es "la Ley" y lo importante no es solamente escucharla, sino ponerla en práctica. Algunos pensadores opinan que el hermano de Jesús cuando dijo "*la Ley de la libertad*" quizás quiso referirse a la liberación de toda la ley de Moisés. Cualquier persona que haya leído la epístola completa sabrá que esta hipótesis es abatida dentro de la misma epístola -como explicaremos más adelante-. Sin embargo, si el lector ha llegado a conocer la mentalidad de Santiago que es reflejada en el conjunto de su escrito, entenderá que el hermano del Señor quiso decir que una "Ley" que no se práctica en la vida de alguien, es encarcelada en el libro y por lo tanto está en prisión y es una fe muerta. En cuanto los oyentes empiezan a practicar esa "Ley", ésta se libera de sus cadenas y obtiene su libertad y se convierte en "la Ley de la libertad": "*Así, hablad y obrad, como los que habéis de ser jugados por la Ley de libertad*" (San 2:12).

Existen un sin fin de ejemplos en el A.T. que ordena a los creyentes que sean dadivosos. Entre cientos de ejemplos, expondremos solamente algunos para que no pasemos el tema sin haber expuesto alguno:

Éxodo 23:11 *el séptimo año la dejarás libre para que coman los pobres de tu pueblo; y de lo que quedare comerán las bestias del campo; así harás con tu viña y con tu olivar.*

Levítico 25:25 *Cuando tu hermano empobreciere, y vendiere algo de su posesión, entonces su pariente más próximo vendrá y rescatará lo que su hermano hubiere vendido.*

Deuteronomio 15:7 *Cuando haya en medio de ti menesteroso de alguno de tus hermanos en alguna de tus ciudades, en la tierra que Yahvé tu Dios te da, no endurecerás tu corazón, ni cerrarás tu mano contra tu hermano pobre,* 8 *sino abrirás a él tu mano liberalmente, y en efecto le prestarás lo que necesite.* 9 *Guárdate de tener en tu corazón*

pensamiento perverso, diciendo: Cerca está el año séptimo, el de la remisión, y mires con malos ojos a tu hermano menesteroso para no darle; porque él podrá clamar contra ti a Yahvé, y se te contará por pecado. 10 *Sin falta le darás, y no serás de mezquino corazón cuando le des; porque por ello te bendecirá Yahvé tu Dios en todos tus hechos, y en todo lo que emprendas.* 11 *Porque no faltarán menesterosos en medio de la tierra; por eso yo te mando, diciendo: Abrirás tu mano a tu hermano, al pobre y al menesteroso en tu tierra.*

Proverbios 21:13 *El que cierra su oído al clamor del pobre, también él clamará, y no será oído.*

Isaías 55:1 *A todos los sedientos: Venid a las aguas; y los que no tienen dinero, venid, comprad y comed. Venid, comprad sin dinero y sin precio, vino y leche.*

Job 31:16 *Si estorbé el contento de los pobres e hice desfallecer los ojos de la viuda; 17 Si comí mi bocado solo y no comió de él el huérfano…19 Si he visto que pereciera alguno sin vestido y al menesteroso sin abrigo; 20 Si no me bendijeron sus lomos, y del vellón de mis ovejas se calentaron; 21 Si alcé contra el huérfano mi mano aunque viese que me ayudaran en la puerta; 22 Mi espalda se caiga de mi hombro y el hueso de mi brazo sea quebrado.*

Todos estos ejemplos y muchos más se pueden hallar en la Ley. Si el lector se ha podido fijar, en la Epístola de Santiago existen ciertos paralelismos con la última referencia que hemos mencionado arriba. El hermano del Señor exige la ayuda a las viudas y a los huérfanos (1:27) como Job 31:16 y 21, pide que se les de ropa para vestirse a los pobres (2:15-16) como Job 31:19. Es evidente que cuando Santiago dijo que la creencia en Yahvé no es suficiente para la salvación y que esta fe tenía que ser acompañada por obras, se refirió a que no solamente se oiga, sino que se cumpla la Ley, ya que ordena hacer obras caritativas. En los ejemplos que hemos expuesto, la Ley mismo declara que por mucho que uno crea en Yahvé, si "*cierra su oído al clamor del pobre, también él clamará, y no será oído"* (Proverbios 21:13). Junto a esto, el verso San 2:25 indica claramente el punto de vista de Santiago de cara a la justificación de los pecados:

Asimismo también Rahab, la ramera, ¿no fue justificado por obras cuando recibió los mensajeros y los echó fuera por otro camino?

En este sentido, la Tanaj declara lo mismo:

Dan 4:27 *Por tanto, oh rey, acepta mi consejo: tus pecados se borran con justicia, y tus iniquidades haciendo misericordias para con los oprimidos, pues tal vez será eso una prolongación de tu tranquilidad.*

Como se puede observar, la teología de justificación según Santiago va en paralelo con las enseñanzas del A.T. Observamos que Santiago en vez de ensalzar la persona de Jesús, trató de poner en práctica sus enseñanzas de perdonar, ayudar a los demás, ya que creía que Jesús vino por este motivo y no para ser ensalzado.[229]

Anteriormente dijimos que algunos pensadores pensaron que supuestamente Santiago hubiera "abolido" la Ley y que esta hipótesis estaba refutada por la propia Epístola. En los párrafos anteriores, expusimos el primer significado de "practicar la Ley" según Santiago y observamos que era "realizar obras caritativas". Sin embargo, junto a este significado, el hermano de Jesús también define que "hacer obras" no solamente es "hacer obras de bondad" sino que también es "hacer las obras de la Ley del A.T." Veamos los versos:

San 2: 21 *¿No fue justificado por las obras Abraham nuestro padre, cuando ofreció a su hijo Isaac sobre el altar?* 22 *¿No ves que la fe actuó juntamente con sus obras y que la fe se perfeccionó por las obras?* 23 *Y se cumplió la Escritura que dice: Abraham creyó en Dios, y le fue contado por justicia, y fue llamado "Amigo de Dios".* 24 *Vosotros veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe.*

En este verso no es que Santiago esté pidiendo que los interlocutores ofrezcan a sus hijos en el altar, sino que da otro ejemplo de "justificación" mediante un mandamiento de Dios a Abraham que no tiene que ver con "ayudar a los demás". Según el hermano del Señor, este acto del *Amigo de Dios*, le valió su salvación. ¿Cómo es posible que Santiago hubiese referido a una supuesta abolición del A.T. cuando usó el término "la Ley de libertad", mostrando una vía de salvación exponiendo un ejemplo del libro de Génesis? Afirmar que Jacobo quiso eliminar los preceptos de la Ley es una contradicción evidente. Continuemos con otro ejemplo:

San 2:10 *Porque cualquiera que guardare toda la Ley, pero ofendiere en un punto, se hace culpable de todos.* 11 *Porque el que dijo: "¡No cometerás adulterio!", también ha dicho: "¡No matarás!". Ahora bien, si no cometes adulterio, pero matas, ya te has hecho*

[229] R. MEYERS, *Saving Jesus from the Church*, HarperCollins, New York 2009, 15

transgresor de la ley. 12 *Así hablad, y así haced, como los que habéis de ser juzgados por la ley de la libertad.*

¿Qué se podrá decir contra este versículo? Realicemos una pregunta parecida la del párrafo anterior: ¿Cómo es posible que el "Obispo" de Jerusalén hubiese referido a una supuesta abolición de la Ley de Moisés cuando usó el término "la Ley de libertad", mientras que por otra parte indicó que si alguien no cumple solamente un punto de los Diez Mandamientos, es culpable como si hubiera renunciado a todos? Obviamente la hipótesis de que el hermano del Señor hubiese alejado del judaísmo se hunde ante estos versos. ¿Cómo es posible que el hermano del Mesías, encargado de la Iglesia Madre de Jerusalén y sirviente de la misión mesiánica de Jesucristo, hubiera rechazado la Ley de los profetas, si es que su Maestro haya dicho que no vino a abrogar la Ley sino darle cumplimiento? Es evidente que Santiago aconsejaba el cumplimiento de los mandamientos del A.T. Otra cosa distinta sería cuestionar a lo que Santiago pudo haberse referido cuando dijo "La Ley". ¿Quiso hacer referencia a los Diez Mandamientos o a todos los 613 preceptos que el A.T. declara? Ante esta pregunta, la primera opción parece estar más acertada, ya que el hermano del Señor especifica el quebrantamiento de uno los mandamientos de las Tablas y no hace mención del resto de las obligaciones. Como creyente del mensaje de Jesús que resalta la esencia de la religión entre otros asuntos de menor importancia, parece ser una contradicción si Jacobo se hubiese referido a todos los preceptos del A.T. Aunque también hay quienes opinan que *el hermano del Señor* solamente permitió a los judíos de la diáspora que no cumplieran los preceptos como la circuncisión, la observación del sábado y otros mandamientos.[230] Pero independiente de lo que podemos interpretar de la definición de la Ley según Santiago, el "Obispo" de Jerusalén dejó claro que para él todavía estaba vigente y no se debe de violar ninguna de sus obligaciones.

La conclusión del párrafo anterior puede parecer contradictoria a la exigencia que parece haber ejercido Santiago sobre el tema de la circuncisión de acuerdo a la información del supuesto Concilio de Jerusalén. En mi opinión, si es que el hermano de Jesús realmente exigió dicha cirugía, fue por el propósito de preservar una identidad cultural "judía" de entre los nuevos conversos y no como un precepto "inviolable" del A.T. Como veremos a continuación, Jacobo no tenía la obsesión de Pablo sobre el Advenimiento de Jesús

[230] H. Shanks-B. Witherington III, *The Brother of Jesus*, Harper Collins, New York 2003, 140

inminente y convertir urgentemente a los gentiles al judaísmo, sino que formar a largo plazo un grupo de creyentes en pertenencia "a la gente de Abrahán". Por lo tanto -parece- que prefirió seguir la línea tradicional insertando a los conversos al judaísmo "cristiano". Aun así, en su epístola no podemos hallar rasgos del tema de la circuncisión. No sabemos si con el paso de los años, el hermano del Señor suavizó su punto de vista respecto a este precepto cultural.

Todo esto nos deja en evidencia que Santiago, para la "salvación del individuo" indica dos condiciones que deben de cumplirse al mismo tiempo: 1) Creer que Dios es Uno, en el modo que Abraham creyó, 2) "Hacer obras" tanto ayudando al necesitado como cumpliendo "la Ley".

10.3. Comparación del concepto de salvación de Pablo con el de Santiago

En el 7º Capítulo habíamos aclarado que para Pablo una cosa era la "liberación de los pecados a través de la crucifixión de Jesús" y otra cosa era "la salvación por haber confesado que Jesús es el Mesías del Dios Yahvé". Ya habíamos aclarado que la primera idea correspondía solamente a Pablo y su fundamentación era más que discutible según el A.T. La segunda afirmación trata de su fundamento confesional. De acuerdo al *apóstol*, cualquier pagano que confesara que el nazareno fuera el Mesías del Reino de Dios espiritual sería salvado. A continuación, contrastaremos estos puntos de vista con los de Santiago.

Respecto a la muerte vicaria expiatoria de Jesús no encontramos ni un solo indicio en la carta de Santiago. Es decir, el "Obispo" de Jerusalén no dedicó ni tan solo una sola línea a uno de los temas más importantes y repetitivos en la teología de Pablo. Es más, si el *apóstol* apuesta a no preocuparse por los pecados anteriores porque el martirio de Jesús fue el rescate de ellos, Santiago afirma que cualquier persona que obre con misericordia con los demás obtendrá misericordia. Además, el hermano del Mesías menciona que a

cualquier enfermo[231] con fe se le perdonarán los pecados (5:15) como el ejemplo de Job, quien tuvo paciencia en su sufrimiento y obtuvo piedad (5:11).[232] ¿Cómo es posible que el hermano del Señor muestre dos veces el camino de ser perdonados por la misericordia del Padre y no mencione ni una sola vez que la sangre de Jesús en la cruz hubiera sido el rescate de los pecados para la gente? De la misma manera que hemos observado que la idea del martirio vicario expiatorio de Jesús no tiene fundamentación en el A.T., de nuevo comprobamos que tampoco lo tiene en la Epístola de Santiago.

Respecto a la comparación de la idea de "salvación" entre el *apóstol* y Santiago podemos decir que ante todo debemos realizar un afinamiento de conceptos y significados para poder entenderlo de la mejor manera. Lo que el "Obispo" de Jerusalén llama "fe" para Pablo es "salvación", pero solamente con una mínima diferencia oculta. A continuación nos profundizaremos en esta última frase:

En este mismo capítulo ya hemos explicado que la "fe" de acuerdo al Hermano del Señor es la creencia abrahámica de la existencia de Yahvé como el Uno y Único Dios sin igual y sin copartícipes. Sin embargo, el concepto de "fe" para el *apóstol* parece diferenciarse ligeramente de Santiago. Pablo opina que la "fe" es la creencia en que Jesús es el Mesías de Yahvé. Para explicar la diferencia entre estos dos conceptos tenemos que desarrollar esta afirmación del *apóstol* un poco más: Recordemos que la escatología del A.T. afirmaba que cuando llegara el Mesías, justo antes del Fin del Mundo, el judaísmo y el modo de la creencia de Abrahán se iba expandir entre los gentiles. Por ende, el Mesías iba a ser el intermediario quien tendría que introducir la creencia de Yahvé entre el mundo pagano y así establecer el Israel verdadero. Pablo, como defensor de la teología de la restauración escatológica y creyente de que ese Fin del Mundo ya estaba en "la esquina", se dirigió a los paganos para que aceptaran a Jesús. Si el lector ha podido observar el Capítulo VI, habrá comprendido que el Mesías iba abrir las puertas del monoteísmo al mundo politeísta. Obviamente si un pagano confesara que Jesús era el Mesías de Yahvé, al mismo tiempo habría aceptado también al Dios Único de Abrahán. Esta creencia no

[231] Muchos autores piensan que Santiago simultáneamente se refirió a la enfermedad tanto física como espiritual (A.M. BOWDEN, "An Overview of the Interpretive Approaches to James 5.13-18", en *Currents in Biblical Research* 13 (2014) 67-81).

[232] Esta afirmación confirma la efectividad de la hipótesis lanzada en *Los Evangelio Evolutivos* de que durante su vida, Jesús no perdonó los pecados de ninguna persona, sino que informó precisamente a los enfermos de que sus pecados les habían sido perdonados, obviamente por Dios (T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 63).

parece estar en contradicción con la “fe” monoteísta del A.T. y -como veremos a continuación- no se difiere con la descripción de la creencia de Santiago.

Al principio del párrafo anterior dijimos que la descripción de “fe” de acuerdo a Jacobo “parecía” estar de acuerdo con la de descripción de Pablo. Sin embargo, como hemos resuelto el tema al final del párrafo, la concepción del Dios único del *apóstol* y el hermano del Mesías eran iguales. La razón por la cual hemos mencionado ese “parecía” yace precisamente en que aquella condición de la aceptación del Mesías en la confesión según Pablo no estaba presente en la Epístola de Santiago. La razón de esto es muy simple de entender. Recordemos de nuevo: El *apóstol* se había asumido la misión de convertir a los paganos al monoteísmo. Para que estos gentiles pudieran convertirse a la religión de Abrahán tendrían que aceptar el “agente mediador” para que les facilitara la apertura de la puerta de la creencia de Yahvé. La creencia en el Mesías, de acuerdo a Pablo, era un escalón para llegar a la creencia del Dios Único. Sin embargo, los interlocutores de la Epístola de Santiago no eran los gentiles, sino que personas que ya habían aceptado de que Jesús era el Mesías:

San 1:1 *Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo, a las doce tribus que están en la dispersión: Salud.*

San 2:1 *Hermanos míos, no tengáis la fe de nuestro Señor Jesucristo de la gloria en acepción de personas.*

Como se puede observar, los lectores de Santiago ya habían superado lo que para los interlocutores de Pablo era un escalón. ¿Eran los gentiles conversos o judíos por herencia a quienes se dirigía el hermano del Señor? Esa no es nuestra preocupación. Siendo el uno o el otro o los dos a la vez, en la Epístola de Santiago existe un recordatorio de que la “fe” es la creencia de Un Dios Único. Lo que sí nos interesa detectar es que la Epístola de Santiago no tiene aquella obsesión de Pablo en convertir rápidamente a ciertos grupos de gentiles al monoteísmo porque supuestamente el Fin del Mundo esté a punto de llegar. Si fuera así, observaríamos que Jacobo hubiera tratado de convencer a sus lectores para que fueran a los gentiles a convertirlos en “judíos” urgentemente. Sin embargo, el hermano del Mesías no tiene prisa; opta por aconsejarles la ayuda a los necesitados, el hacer buenas obras, el no violar lo que se entiende de la Ley, practicar la paciencia, el mantener la armonía del grupo sin distinguir a las personas, etc.

10.4. La Parusía de Jesús en la creencia de Santiago

¿Se entiende por la conclusión del párrafo anterior que Santiago no creía en la Parusía de Jesús? No exactamente. Si realizamos un estudio de los pasajes de su epístola parece ser que Jacobo estaba esperanzado del Segundo Advenimiento:

San 5:7 *Pues, hermanos, tened paciencia hasta la venida del Señor. Mirad como el labrador espera precioso fruto de la tierra hasta que reciba la lluvia temprana y tardía.* 8 *Tened también vosotros paciencia, confirmad vuestros corazones: porque la venida del Señor se ha acercado.*

Como se puede observar, Santiago también creía en la Segunda Llegada, sin embargo, más de uno se habrá cuestionado la razón por la cual tima este asunto tan relajadamente como lo hace en su epístola. Si filosofamos un poco, podremos responder a esta pregunta. Veamos: Si es cierta la información del primer evangelio escrito que es Marcos, Jesús mismo no sabía cuándo iba a volver al mundo terrenal:

Mc 13:31 *El cielo y la tierra pasarán, mas mis palabras no pasarán.* 32 *Pero de aquel día o de aquella hora nadie sabe, ni siquiera los ángeles en el cielo, ni el Hijo, sino sólo el Padre.* 33 *Estad alerta, velad; porque no sabéis cuándo es el tiempo señalado.*[233]

Como se puede observar, la creencia de Santiago en la Parusía del Hijo del Hombre es más de acorde con Marcos y más equilibrada que Pablo. El hermano del Señor no tenía la obsesión del Advenimiento de Jesús, ya que en sus propias palabras esto podría ser *temprano y tardío*. Si valoramos toda la carta de Santiago para extraer su pensamiento, veremos que aconseja a sus lectores que cada uno tenga fe en Dios y que cumpla con Su Voluntad para la salvación obrando bien y obedeciendo a Sus leyes pacientemente. La llegada de Jesús podía ser muy cerca o muy lejos, pero esto no era la preocupación principal para Jacobo. Es cierto que cuando menciona que la Parusía "podía" ser

[233] Parece ser que Mc 13:30 fuera una interpolación del evangelista por estar bajo influencia de la idea de Pablo de que la llegada sería inminente. En caso contrario significaría: 1) Que Jesús se había equivocado en una predicción tan importante como su segunda llegada, ya que supuestamente aquella generación presente vería su advenimiento con sus propios ojos; 2) Que el nazareno se habrá contradicho así mismo, ya que posteriormente dice que él no posee la información de cuándo será su Segunda Llegada y que ésta únicamente está en la sabiduría de Dios. Es decir, según Marcos, supuestamente Jesús, por una parte asegura a sus interlocutores que verán su advenimiento en sus vidas y por otra dice que él no tiene información de cuándo será esa llegada. Por lógica se descarta la historicidad de Mc 13:30 y se hace evidente que fue una introducción del evangelista.

temprana, parece ser que muestra su sentimiento de esperanza de que pueda ocurrir en su época. Sin embargo, no convirtió ese optimismo en el objetivo de su vida, ya que para él la religión sin mácula era *visitar a los huérfanos y a las viudas en su necesidad*. Si es que Santiago escuchó de su Maestro que para que se cumpla su llegada todavía tendría que pasar mucho tiempo, es lógico observar la razón por la cual el hermano del Señor no tuvo la misma ansiedad del *apóstol* respecto al Advenimiento de Cristo.

Una vez aclarado que Santiago sí creía en la Segunda Llegada, podemos afirmar que para él el nazareno como "el Mesías de Israel" tendría que cumplir en su Advenimiento todas las promesas del A.T. que hemos explicado en el Capítulo VI. También podemos enunciar que sí aceptaba a Jesús como "el agente mediador" que abriría las puertas del monoteísmo a los paganos. La única diferencia de su creencia con la de Pablo es que el hermano del Mesías optó por esperar para que esa apertura de la religión de Yahvé fuera llevado a cabo por el mismo Mediador el Mesías en su llegada apocalíptica. Como dijimos antes, Jacobo sí tuvo esperanzas de poder ver aquel día pero estando consciente de que quizás no lo alcanzaría, ya que podría ser cercano a sus días o lejano. Por esta razón, aconsejó a los creyentes -que ya aceptaban a Jesús como Mesías- que hasta que se cumpla su Advenimiento vivieran la religión verdadera que es aceptar la Unicidad de Yahvé y hacer el bien.

10.5. El concepto del Reino de Dios según Santiago

Respecto al concepto del "Reino de Dios Venidero" no observamos ningún indicio de que Santiago tuviera una percepción igual a la de Pablo. Recordemos que el Reino de Dios según el *apóstol* no se establecería sobre Israel terrenal sino "sobre las nubes". Ya habíamos aclarado que Pablo con esta creencia se difería del concepto del Reino de Dios Venidero según el A.T. Sin embargo, el hermano del Señor no hace ningún esfuerzo de explicar cómo sería ese Reino. La lógica nos indica que la omisión de tal explicación simplemente se debe a que Jacobo no vio la necesidad de explicarlo, ya que sus interlocutores deberían de estar familiarizados previamente con este concepto mediante el A.T. La única referencia que existe en su epístola es el siguiente verso, donde Santiago más que explicar cómo sería el Reino, define quiénes serían sus dueños:

San 2:5 *Hermanos míos amados, oíd: ¿No ha elegido Dios a los pobres de este mundo, para que sean ricos en fe y herederos del Reino que ha prometido a los que Le aman?*

Intentar conectar la percepción del Reino de Dios según Pablo con la de Santiago sería posible únicamente forzando el significado de este verso de acuerdo al adoctrinamiento de quien lo realiza. Dicho intento será un subjetivismo individual digno de ser respetado, pero que quedaría excluido de nuestro estudio académico. Ahora la pregunta es: ¿Cómo podríamos relacionar el concepto del Reino de Dios del A.T. con el de Santiago? Veamos: Sabemos que Santiago era consciente del A.T. que define claramente que el Reino de Yahvé se instalaría sobre Israel Terrenal:

1 Crónicas 28:5 *Y de entre todos mis hijos (porque Yahvé me ha dado muchos hijos), eligió a mi hijo Salomón para que se siente en el trono del Reino de Yahvé sobre Israel.*

Por otra parte, el hermano del Señor mencionó que para ser heredero, habría que amar a Dios, como lo hizo quien estuvo sentado en el trono del Reino:

1 Reyes 3:3 *Mas Salomón amó a Yahvé, andando en los estatutos de su padre David; solamente sacrificaba y quemaba incienso en los lugares altos.*

Santiago cuando escribió 2:5 tuvo en cuenta las dos referencias anteriores y las siguientes del A.T. donde paralelamente a los versos expuestos se indica quiénes heredarán la tierra:

Salmos 37

1 *No te impacientes a causa de los malignos,*
Ni tengas envidia de los que hacen iniquidad.
2 Porque como hierba serán pronto cortados,
Y como la hierba verde se secarán.
3 *Confía en Yahvé, y haz el bien;*
Y habitarás en la tierra, y te apacentarás de la verdad…
5 *Encomienda a Yahvé tu camino,*
Y confía en Él; y Él hará…
8 *Deja la ira, y desecha el enojo;*
No te excites en manera alguna a hacer lo malo.
9 *Porque los malignos serán destruidos,*
Pero los que esperan en Yahvé, ellos heredarán la tierra*…*

11 *…los mansos heredarán la tierra,*
Y se recrearán con abundancia de paz.
12 *Maquina el impío contra el justo,*
Y cruje contra él sus dientes;
13 *El Señor se reirá de él;*
Porque ve que viene su día…
20 *Mas los impíos perecerán,*
Y los enemigos de Yahvé como la grasa de los carneros
Serán consumidos; se disiparán como el humo...
22 *Porque los benditos de Él heredarán la tierra;*
Y los malditos de Él serán destruidos…
29 *Los justos heredarán la tierra,*
Y vivirán para siempre sobre ella…
31 *La Ley de su Dios está en su corazón;*
Por tanto, sus pies no resbalarán…
39 *Pero la salvación de los justos es de Yahvé,*
Y Él es su fortaleza en el tiempo de la angustia.
40 *Yahvé los ayudará y los librará;*
Los libertará de los impíos, y los salvará,
Por cuanto en Él esperaron.

Como se puede observar claramente, el Capítulo 37 del libro de Salmos se puede considerar como una síntesis de la Epístola de Santiago, ya que existen muchos paralelismos entre ambos y que en los dos se indica las vías de "heredar" la tierra: el ejemplo de la hierba que se seca (Sal 37:2 y San 1:11); tener fe y confiar en Yahvé (Sal 37:3 y San 1:3); mantener la fe firme (Sal 37:5 y San 1:6); hacer el bien (Sal 37:3 y San 2:20); apartarse del mal (Sal 37:27 y San 1:21); no abrir la boca en vano (Sal 37:30 y San 3:10); no enfadarse ante situaciones adversas (Sal 37:8 y San 1:19); no tener envidia (Sal 37:1 y San 4:2); actuar con justicia (Sal 37:12 y San 5:6); no dejar la "La Ley de Dios" encerrada en un papel, sino grabarla en el corazón o es lo mismo, ponerla en práctica (Sal 37:31 y San 1:25); denuncia contra los que oprimen los pobres (Sal 37:14-16 y San 2:6), etc… Ante tanta argumentación, no queda duda alguna de que el hermano de Jesús en 2:5 se refirió al Reino de Dios que se instalará en la tierra y que los buenos creyentes o -lo que es lo mismo- los verdaderos *hijos de Yahvé* serán quienes lo heredarán.

10.6. Conclusiones del Capítulo 10

Para acabar nuestro capítulo, sería conveniente enumerar las conclusiones:

1) Por la existencia de una serie sólida de argumentaciones podemos afirmar que la autoría de la Epístola de Santiago muy probablemente corresponda a Santiago, el hermano del Señor.

2) La probabilidad de que la epístola no fuera auténtica es irrelevante al hecho de que sus doctrinas no correspondan a Jacobo. Si a pesar de toda la argumentación mostrada tuviéramos que aceptar el hipotético caso de que alguien escribió la carta en nombre de él, esto tampoco significaría que la percepción del judaísmo mesiánico del hermano del Señor fuera diferente al modo que se expone en la epístola. El “Obispo” de la Iglesia Madre de Jerusalén y sus pensamientos eran bien conocidos por toda la comunidad "cristiana", de tal manera que un intento de falsificación doctrinal se detectaría fácilmente y tendría un rechazo inmediato. Ante la inclusión al canon del N.T., se hace evidente que las doctrinas mostradas en la epístola son idénticas a las del hermano de Jesús. Aun así, parece ilógico que alguien escribiera una epístola en nombre de Santiago, aun sabiendo que sus enseñanzas serían razón de controversia. La primera opción de considerar que la carta fuera auténtica de Jacobo se hace más razonable.

3) Santiago identificó que la "fe" era la creencia de la aceptación del Dios Único al modo de Abrahán y esta "fe" no tendría validez si es que no estuviera acompañada de buenas obras. Por otra parte, para el hermano del Señor "las buenas obras" se categorizaban bajo dos puntos: 1) Ayudar al necesitado, 2) Cumplir los principales preceptos de las Tablas.

4) Santiago, a diferencia de Pablo, no especificó en su epístola la aceptación de Jesús como un requerimiento doctrinal. Esto se debe a que los interlocutores del hermano del Mesías fueran ya personas que aceptaban a Jesús como el Mesías. Aun así, lo que se deduce de sus enseñanzas, el “Obispo” de Jerusalén consideraba a Jesús como un escalón para la aceptación de Dios. Es decir, el objetivo no era Jesús, sino Dios, pero la vía para llegar a Dios sí pasaba por el camino del nazareno.

5) Santiago se difería de Pablo respecto en la creencia de la muerte vicaria expiatoria del Mesías. Si el *apóstol* insistió tanto en que el martirio del nazareno fuera el rescate de los

pecados, Jacobo no lo mencionó ni siquiera una vez en su epístola; es más, indicó que para obtener el perdón de Dios, habría que juzgar a los demás con misericordia.

6) La consideración de Jacobo de que el Mesías fuera “el agente mediador” entre Dios y las personas no difiere de la creencia de Pablo. De hecho, como judío mesiánico, el *apóstol* también pensaba lo mismo.

7) Santiago sí creía en la Parusía de Cristo pero acertó en no anticiparse como Pablo que esperaba que esa llegada sería de inmediato. El hermano del Señor aconsejó lo más importante de la religión de Yahvé que era creer en Él y realizar buenas obras. El Advenimiento podría ser temprano o tardío.

8) La percepción del hermano del Señor sobre el Reino de Dios Venidero era la misma que cualquier otro judío mesiánico de su tiempo. Antes del Apocalipsis, Israel Terrenal liderado por el Mesías tendría que establecerse como "El juez" ante todas las naciones del mundo y que los buenos creyentes heredarían ese Reino de Yahvé.

CAPÍTULO 11. COMPARACIÓN DOCTRINAL ENTRE SANTIAGO Y PABLO

A continuación realizaremos un breve resumen de las conclusiones que hemos obtenido hasta ahora a partir de los datos que hemos expuesto a lo largo de la primera parte de nuestra tesis. Esto nos ayudará para realizar una comparación dogmática entre la creencia de Santiago y Pablo. En el conjunto de nuestro análisis hemos estudiado a Santiago, "Obispo" de la Iglesia Madre de Jerusalén y hemos podido afirmar su indiscutible liderazgo sobre todos los seguidores de Jesús y su carácter judío de estricto monoteísmo. Junto a él también hemos realizado un análisis de Pablo y las posibles influencias que pudo haber tenido antes de convertirse al "cristianismo" que él fundo. Verificamos que siendo un fariseo conservador, como todos los judíos y fariseos de su época también era un monoteísta estricto. Yahvé para él, era el único Dios Padre.

Junto a lo que hemos descrito en el párrafo anterior, en nuestro análisis también verificamos la intencionada metodología de desacreditación del personaje de Santiago en las Cartas de Pablo y a lo largo de la composición de los evangelios y por ende en toda la historia de la cristiandad. Observamos que su teoría de salvación se difería a la de Pablo. Pudimos comprobar que su oferta doctrinal no era tan inclusivista y expansionista como la de Pablo. Hemos observado que el *apóstol* pensaba que el *Fin de los Días* había llegado y como creyente de la teología escatológica de restauración de Israel, había que convertir urgentemente un cierto número de gentiles al "judaísmo" como él había definido. La oferta de Pablo era imbatible, ya que ofrecía lo que todos deseaban: una salvación gratuita tan solo con un testimonio de fe en que Jesús era el Mesías de Yahvé. Sin embargo, Santiago exigía hacer actos buenos para ser perdonados.

¿En qué consistía concretamente la "oferta" salvífica de Pablo? Para responder a esta pregunta ante todo realizamos una investigación del personaje "salvador" que el A.T. había anunciado. Vimos todas las promesas que esta persona tenía que cumplir y que sería el Mesías. Luego comparamos que el nazareno, con su fracaso en la cruz no había podido cumplir los deberes de "El Mesías" esperado por Israel. Posteriormente analizamos al pensamiento de Pablo al respecto. El *apóstol*, tras haber creído en Jesús, intentó explicar las razones por las cuales había que creer en Jesús como "El Mesías". Él pensaba que el fin del mundo era inminente en su tiempo y dijo que el martirio de Jesús nunca fue un

fracaso, sino que todo al contrario; su crucifixión fue la victoria decisiva que abrió las puertas del Reino Celestial de Israel. Afirmó que su sangre valió para que todos los pecados del mundo se borraran y así se posibilitó la entrada al judaísmo de todos los humanos procedentes del mundo pagano. Para realizar dicha tarea, eligió a los *temerosos* que ya sentían cierto acercamiento al monoteísmo judío pero que no podían dar el primer paso por la imposición de los múltiples preceptos que se les exigía si es que querían aceptar la fe.

Sin embargo, tras haber realizado un estudio detallado del el A.T. sobre la posibilidad de cargarse con los pecados de otra persona, verificamos que en la teología de la "Religión de Yahvé" no había lugar para esa creencia y Jesús no era una excepción. Comprobamos que de la misma manera que el *apóstol* se había equivocado en que el fin del mundo estaba cercano, lo hizo también cuando lanzó la creencia de la teología del martirio expiatorio. En este sentido, comprobamos que Santiago acertó en exigir una fe acompañada de acciones. Pero esto le suponía una dificultad de ser aceptado por los fieles paulinos. Por ende, la Iglesia de Roma en vez de subrayar la importancia del hermano del Mesías y sus pensamientos, optó sobresaltar la teología de salvación del *apóstol* y desacreditar a Jacobo.

Hablando del *apóstol*, ¿quiénes eran los Apóstoles? Formular esta pregunta fue necesaria ya que si entre la Iglesia de Jerusalén y la de Roma había tanto distanciamiento, los únicos que podrían aclararnos quién tenía razón parecían ser ellos. Sin embargo, descubrimos que estos Apóstoles no nos dejaron documentos que reflejaran su punto de vista respecto a los temas teológicos, pero lo único que nos dimos cuenta fue que éstos estaban siendo odiados por Pablo. Sin embargo, la Iglesia de Roma necesitaba un soporte doctrinal de parte de personas que vieron a Jesús en sus vidas, ya que Pablo nunca pudo acompañar al nazareno cuando estaba vivo. Por ende, los seguidores de Pablo se apoyaron en Pedro y le expusieron como el personaje más importante después de Jesús, aunque como hemos visto en nuestro estudio, la autoridad de Santiago era aplastante sobre él. Lanzamos la hipótesis de que Pedro muy probablemente fuera un discípulo fariseo del 2º círculo de personas que le acompañaban a Jesús en alguna de sus andaduras y que era el líder del grupo llamado Los Doce, que también hemos afirmado que era la otra comunidad de creyentes independiente de los Apóstoles verdaderos del nazareno. Esto explicaba la razón por la cual Santiago y la Iglesia de Jerusalén estaban por encima de Pedro y Los Doce. Mientras que Santiago lideraba al grupo real de los Apóstoles de Jesús, Pedro era

el “Padre” de los Doce. Este último siempre tuvo que estar al margen de la aprobación de los Apóstoles para ir a las diferentes misiones que se le encargaba.

Pasado los años, los seguidores de la Iglesia Paulina tuvieron que solucionar de inmediato este problema mediante la composición de un evangelio que recoja la información de las andaduras de Jesús, pero con el énfasis de la importancia de Simón Cefas desde el inicio. Este evangelio tendría que disponer de muchas alabanzas a Pedro e información que desacredite a Santiago al mismo tiempo. Esto es lo que hizo el escritor del Evangelio de Marcos. Consiguió otorgar una autoridad a la figura de Pedro que en realidad no disponía y al mismo tiempo exponer a Santiago como “el hermano de Jesús que fue infiel en el inicio”. El narrador también aprovechó conseguir un odio a los fariseos y al modo de su pensamiento. Una vez conseguido ensalzar la figura de Simón sobre todos los demás, posteriormente se creó el segundo evangelio que es Mateo, pero esta vez la Iglesia de Roma ya no tenía ningún obstáculo en frente, ya que el adversario, la Iglesia de Jerusalén fue destruida por el Imperio Romano. En este evangelio, se le dio un papel todavía más destacado a Pedro[234] y los vínculos familiares de Jesús con Santiago y su madre fueron recuperados, ya que se iba ofrecer la información del milagroso nacimiento que no se incluyó en el Evangelio de Marcos. Esta vez el problema que habría que resolver era lo siguiente: Si Jesús hubiera nacido de una virgen, ¿cómo es posible que no le creyeran sus hermanos y su madre como había dicho el escritor del primer evangelio? Habría que realizar ciertas modificaciones al respecto. La expansión del “cristianismo nuevo” que se estaba creando tendría que abrirse las puertas a todos los paganos y no solamente a los *temerosos*. Con la inclusión de la información del milagroso nacimiento se podría obtener un “Hijo de Dios” divino, ya que los gentiles ya estaban muy familiarizados de escuchar semejantes doctrinas gracias a sus gobernantes que cuando se morían se convertían en dioses y que sus sucesores se consideraban como los verdaderos “Hijos de Dioses”. Jesús cuajaba perfectamente con la idea de la divinidad que todos los paganos disponían previamente[235]. En la creencia mitológica greco-romana tampoco era de extrañar que un hombre divino pudiera morir y después resucitarse.[236]

Una vez conseguido lo que se mencionó en el párrafo anterior, se escribió los Hechos de los Apóstoles, pero no para hablar de los Apóstoles como el título lo requiere, sino para

---

[234] W. CARTER, *Mateo y los márgenes*, trad. por S. Fernández, Verbo Divino, Navarra 2007, 48.
[235] A. PIÑERO, *Orígenes del Cristianismo*, Ediciones el Almendro, Córdoba 2004, 55.
[236] A. PIÑERO, *La verdadera historia de la Pasión*, Edaf, Madrid 2007, 52-71

sobresaltar a Pedro y a Pablo. Este intentó consiguió ensalzar la figura de Pedro y sobre todo la de Pablo, y ofreció al público una imagen de éste último como un representante especial que realizaba milagros como los de Jesús. En este libro atribuido a Lucas, curiosamente no se habla prácticamente nada de lo que realmente fue Santiago y la Iglesia de Jerusalén. Únicamente se utiliza el nombre del hermano del Mesías para exponer a su lector que Pablo y Pedro fueron encargados por él para realizar la misión de convertir a los paganos y los judíos al "cristianismo", o sea, en una breve sentencia, Lucas quiso decir que la Iglesia de Roma es legítima, autorizada por el mismísimo hermano del Señor.

Respecto a la doctrina de la Trinidad, dijimos que Pablo y la Iglesia creada posteriormente en su nombre se diferenciaba tanto, que si el *apóstol* estuviera en el Concilio de Nicea, sin duda, su pensamiento habría sido rechazado por herejía. Pablo, como Santiago, era un judío estrictamente monoteísta y no consideró a Jesús como parte de lo que posteriormente se denominó "Trinidad". Además, en las cartas auténticas del *apóstol* no hemos hallado ni tan solo una referencia que defina al nazareno como "*el* Hijo de Dios". Por lo tanto, cuando se compuso el Evangelio de Mateo, el "cristianismo" que se heredó de Pablo se había distanciado enormemente de la creencia abrahámica del *apóstol* y de la de Santiago. Sin embargo, sí podemos decir que para el *apóstol* e incluso para Santiago, Jesús era el agente mediador entre Dios y la humanidad por excelencia, el único humano que abriría las puertas de la misericordia del Padre a sus hijos en la tierra.

Respecto al tema de la Parusía de Cristo, como creyente de que el *Fin de los Días* era inminente, Pablo esperó ansiosamente la Segunda Llegada del Mesías para que trasportara a todos los creyentes sobre las nubes y así comenzar la vida eterna para los que tuvieron fe. Fue precisamente por esta razón que el *apóstol* tuvo la obsesión de convertir urgentemente una cierta parte de los paganos al judaísmo como mencionamos antes. Se encargó de esta misión para anticipar el Apocalipsis. Pero como se puede observar, no acertó en su pensamiento, ya que desde entonces el *Fin del Mundo* nunca llegó. Pero este error no fue una equivocación independiente a otras teologías suyas, sino que fue el resultado de una cadena de interpretaciones que realizó partiéndose desde la muerte del Mesías. Como ya hemos mencionado antes, una vez que aceptó que Jesús era el elegido pero sin haber cumplido las expectativas del A.T., dijo: Aunque el nazareno no haya podido instaurar el Reino de Dios sobre Israel, abrió sus puertas a todos los paganos cuando murió en la cruz. Por lo tanto, para el *apóstol* el martirio de Jesús fue vicario expiatorio. Así que, ya que el Mesías "cumplió" su deber como el elegido de Dios, tenía

que retornar inmediatamente para proclamar el Reino de Dios definitivo y acabar con el mundo para dar comienzo a la vida celestial. El margen de error del *apóstol* fue como mínimo de 2000 años. Resumiendo lo dicho, el origen de la equivocación de la teología del Advenimiento inminente de Pablo fue su interpretación del martirio del Mesías como si fuera una muerte vicaria expiatoria.

En contraste a Pablo, Santiago no creía que la Segunda Llegada era inmediata ni tampoco tuvo la misma obsesión de convertir a los gentiles al judaísmo. La apertura del monoteísmo al mundo pagano se debería de hacer en manos del Mesías cuando hubiera llegado y que ese día podría ser tanto temprano como tardío. El hermano de Jesús siguió la creencia tradicional en que Yahvé era el único Dios e insistió que para la salvación se tenía que realizar buenas obras. No mencionó en su epístola que el martirio de Jesús fuera el rescate de los pecados y la salvación, sino que reiteró que si alguien quería ser perdonado por Dios, entones que actuara con misericordia a la hora de juzgar a los demás.

A continuación enumeremos el resumen de toda la primera parte de nuestro trabajo que ha tenido el objetivo de analizar y comparar las doctrinas de Pablo y Santiago:

1) Los dos creían en Yahvé al modo de Abrahán, que era el monoteísmo estricto de Dios. Ninguno de los dos conocía el término "Trinidad", ni pudo haber considerado a Dios como si tuviera tres naturalezas al modo niceno-constantinopolitano. Esta idea para ellos estaría completamente fuera de la religión de Yahvé. Si el *apóstol* y el hermano de Jesús estuvieran presentes en el Concilio de Nicea, no cabe duda que serían considerados como herejes.

2) Junto al punto anterior, sí podemos afirmar que la figura del Mesías para el *apóstol* era más elevada que la consideración de Santiago, pero siempre al margen del monoteísmo abrahámico.

3) Nuestro estudio también ha servido para confirmar la efectividad de la *Teoría de los Evangelios Evolutivos* que trataba de explicar que el primer evangelio canónico escrito -que representaba a los primeros seguidores de Pablo- no consideraba a Jesús como una divinidad. Cuando se escribió el Evangelio de Marcos, la comunidad "cristiana" todavía no había experimentado la apoteosis de Jesús que supuso el Evangelio de Mateo. La razón de que esta comunidad no estuviera adoctrinada con la idea del "Cristo divino" precisamente yacía en los cimientos de la creencia monoteísta del *apóstol*.

4) Tanto Pablo como Santiago creían en que Jesús era el Mesías.

5) En cuanto a la liberación de los pecados, mientras que Pablo consideraba que la muerte de Jesús había sido el rescate, el hermano del Señor se mantuvo como cualquier judío que sabía que la misericordia era proveniente de Yahvé y que nadie podía cargar los pecados del otro.

6) En cuanto al tema de la salvación, según Pablo aquello únicamente dependía del testimonio de fe en que Jesús era el Mesías del Dios Yahvé, sin embargo, Santiago insistió que la fe sola no era suficiente y que el individuo debía de realizar buenas obras en la vida.

7) Respecto al tema de la Parusía de Cristo, mientras que para Pablo era inminente en su tiempo, para Santiago aquello podría ser temprana o tardía. Jacobo, no tuvo la misma obsesión del *apóstol* respecto al tema.

8) En cuanto a la conversión de los gentiles al monoteísmo, Santiago no tuvo la ansiedad de Pablo. Por la idea de que el *Fin de los Días* ya había llegado a su fin, para el *apóstol* era necesario convertir urgentemente a una cierta cantidad de paganos al judaísmo. Sin embargo, para Santiago esa tarea era la tarea del Mesías y no se sabía cuándo iba a volver. El hermano del Señor prefirió el establecimiento de una comunidad con valores judeo-cristianos sin que la misión de convertir a los paganos no fuera su objetivo principal.

SEGUNDA PARTE

INVESTIGACIÓN DEL CORÁN COMO UN LIBRO DIVINO, SU ANÁLISIS TEOLÓGICO Y SU VÍNCULO DIRECTO CON EL CRISTIANISMO DE PABLO Y SANTIAGO

INTRODUCCIÓN A LA SEGUNDA PARTE DE LA TESIS

En la primera parte de nuestra tesis estuvimos analizando a fondo las enseñanzas de Pablo y Santiago. Habíamos llegado a la conclusión de que los dos siguieron el monoteísmo abrahámico sin la consideración que Jesús fuera divino o parte de la "Trinidad", término que se incorporó al cristianismo décadas después de la desaparición de los primeros seguidores del nazareno. Observamos que los evangelios de la Iglesia Paulina que se escribieron posterior a la muerte de Pablo gradualmente trataron de divinizar a Jesús hasta conseguir su apoteosis, alejándose así de las enseñanzas del *apóstol*. También verificamos que tanto para Pablo como para Santiago, Jesús era el Mesías, el agente mediador entre Dios y la humanidad quien instauraría el Reino de Dios, aunque mientras que el primero esperaba que ese reino sería inminente y celestial, el segundo creía que fuera terrenal y sin saber cuándo tendría lugar. Como último habíamos comprobado el origen de la introducción de Pablo del concepto del martirio vicario expiatorio de Jesús, teología que no pudo tener su base en el A.T. y que tampoco fue predicada por quien representaba la Iglesia Madre de Jerusalén.

Con la tarea finalizada en la primera parte de la investigación, hemos podido obtener un acercamiento a nuestro objetivo principal de la investigación, que era de poder aproximar la teología cristiana primitiva de Pablo y Santiago y la del Corán, para una unificación apocalíptica de religiones en base a sus doctrinas. En nuestra segunda parte del estudio empezaremos exponiendo el contenido coránico y su mensaje principal. Posteriormente realizaremos un estudio de sus textos para explorar si realmente podría poseer una procedencia divina a no. Para realizar dicha tarea a cabo, expondremos algunos fragmentos que conciernen a las diferentes ciencias modernas. Si el investigador contemporáneo puede comprobar que ciertas exposiciones coránicas acerca del funcionamiento de la naturaleza coinciden con los datos que se ha obtenido gracias a las últimas investigaciones científicas, esto puede ser considerado como un indicio para responder a la pregunta que se plantea en este párrafo.

Junto a lo dicho anteriormente en continuación de la tarea mencionada esta vez recurriremos a las matemáticas para comprobar si el Corán pudiera ser una invención

humana o no. Esta investigación servirá al investigador que trata de averiguar si el origen de este libro puede ser divino o no. Obviamente esta consideración siempre dependerá de la persona o grupo de personas quienes realicen la investigación, pero independientemente de la valoración de los individuos, nuestra investigación habrá cumplido uno de sus objetivos que es de exponer los detalles que pueden suponer una posibilidad de que el origen del Corán sea divino. Una vez abierta la puerta a la posibilidad de lo mencionado anteriormente, los teólogos interesados en aportar más fuerza lógica a su institución, podrán realizar sus propios estudios para incluirlo junto a otros libros que consideran sagrados.

Pero, ¿habría acabado nuestra tarea de aproximar las dos religiones sin examinar la teología actual del Mundo Musulmán con solamente exponiendo las características sorprendentes del Corán? Si el Cristianismo ha podido sufrir una alteración teológica en sus comienzos, ¿no es posible que lo haya hecho también el islam? Para disponer de la respuesta a esta pregunta expondremos las bases de la creencia actual islámica, que cuenta con 1.3 billones de fieles en todo el mundo aunque la gran mayoría no sean practicantes. Para realizar a cabo dicha tarea analizaremos los libros llamados “libros del Hadiz” y la controversia que pueden suponer cuando se comparan con el Corán.

Tras haber averiguado las diferencias teológicas que existen entre el Corán y los hadices, utilizaremos la misma metodología que hemos implementado en el planteamiento de la primera parte, pero esta vez para explorar las diferencias que suponen los dogmas del islamismo actual con las doctrinas del Corán. Por ende, empezaremos analizando el proceso de divinización de Muhammad como se había hecho en el desarrollo de la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*. Descubriremos que de la misma manera que los evangelios deificaron al nazareno a través de su composición cronológica alejándose de las enseñanzas de sus primeros seguidores, los libros del hadiz también lo hicieron con su profeta. Además confirmaremos que estos libros no solamente suponen la divinización de Muhammad, sino que contienen muchos decretos que no aparecen en el Corán y se consideran como una de las bases de la teología del islamismo.

Una vez aclarado que los libros del hadiz no reflejan la teología coránica, realizaremos un estudio para subrayar los temas más sobresalientes del Corán y sus dogmas principales. Es decir, trataremos de obtener la teología coránica y no islámica. Posterior a este estudio, analizaremos el papel de Jesús en el Corán y la misión escatológica que le encarga. Se

demostrará que existen muchos pasajes coránicos acerca del nazareno que estuvieron bajo la sombra del islam tradicional, hecho que impidió en convertir la enseñanza profética del Corán que se basa en la Parusía de Jesús. Con este estudio, los teólogos del mundo cristiano podrán tener un estudio sólido para demostrar que la teología coránica apoya a la exaltación de la figura del Mesías sobre todos los demás profetas y eminentes. Esto ayudará a la idea de la reconciliación de las religiones del cristianismo y el islam.

SECCIÓN V: LA POSIBILIDAD DE LA INCLUSIÓN DEL CORÁN AL CANON DE LOS LIBROS SAGRADOS DEL CRISTIANISMO

CAPÍTULO 12. ¿QUÉ ES EL CORÁN Y CUÁL ES SU TEMA PRINCIPAL?

El Corán es el libro que es considerado como una revelación divina al profeta Muhammad y se toma como una de las bases teológicas del mundo musulmán. Hoy en día el Corán se presenta como el libro sagrado de solamente los musulmanes aunque él mismo dirige su palabra a todos los humanos en numerosos versículos como el siguiente: *"¡Oh humanos! Sed conscientes de Dios, quien os ha creado a partir de un alma y ha creado de aquella su pareja y expande de ellos muchos hombres y mujeres…*" (4:1). Visto de esta perspectiva, este libro se hace digno de ser considerado para su análisis, ya que no se limita a una cierta raza o un grupo de humanos. A continuación trataremos de realizar un estudio exegético desde su interior, dejando aparte las numerosas teorías existentes acerca de su origen. En nuestra tesis proponemos esta manera tratar al Corán, ya que en la primera parte ofrecimos al lector el A.T. como *Palabra de Dios* sin detenernos sobre los estudios existentes acerca de su probable origen y composición. Existen numerosas investigaciones académicas que tratan de argumentar que la Tanaj es una mera invención humana y otras que tratan de demostrar que es una inspiración divina.[237] Si el objetivo de nuestro estudio es el intento de realización de una unión teológica entre las religiones, entonces le daremos una oportunidad al Corán para que se exprese por sí solo, y trate de demostrar que es *Palabra de Dios*.

[237] Cita requerida

12.1. El origen del Corán según el Corán

De acuerdo al Corán, sus versículos son provenientes de Dios:

41:41 *Cuando les llegó el Recordatorio*[238] *lo encubrieron. Ciertamente es un libro glorioso.* 42 *La falsedad no le puede llegar ni por delante ni por detrás. Es revelación procedente del Todo-sabio, Digno de gratitud.*

Según el Corán, su procedencia ya se había puesto en crítica cuando los que no se convencieron le dijeron a Muhammad que era un poeta:

36:69-70 *No le hemos enseñado poesía, ni es propio de aquello. Es únicamente un recordatorio y una lectura detallada que guía a los vivos y decreta la verdad a los que rechazan.*

Por otra parte, en otros muchos versículos se declara así mismo como revelación de Dios:

3:108 *Estos son los versos de Dios que te recitamos con la verdad. Dios no desea injusticia para las gentes.*

10:109 *Tú sigue lo que se te revela y muestra paciencia hasta que Dios decrete. Él es el mejor de quienes decretan.*

12:3 *Te narramos la más bonita de las narraciones del pasado*[239] *mediante la revelación del Corán. Tú anteriormente eras de los negligentes.*

Como señala este último verso, de acuerdo al Corán, Muhammad, antes de recibir la revelación, aunque tenía constancia de su existencia no estaba consciente de la importancia que suponía la *Religión de Yahvé* y esta era indiferente para él. Existen otros versículos que nos evidencian que él tenía descuidada lo que era la creencia en el mensaje del Dios Único y que aprendió gracias a la revelación:

42:52 *Por lo tanto, te hemos revelado un Espíritu procedente de nuestra orden cuando tú no sabías qué era el Libro y la fe. Sin embargo, lo hemos hecho una luz que con aquello*

[238] La palabraذِكْر *-dhikr-* (Recordatorio) es un nombre del Corán que se repite en numerosas ocasiones.
[239] La de la vida del Profeta José

salvamos a quienes nosotros deseamos de entre nuestros sirvientes. Tú ciertamente salvas (guías) al camino direccionado (recto).

12:102 *Estas son las informaciones ocultas que te revelamos. Cuando ellos prepararon sus planes tú no estabas con ellos.*[240]

28:86 *Tú no habías solicitado para que te llegara El Libro, esto fue únicamente por la misericordia procedente de tu Señor. Por lo tanto, no apoyes a los encubridores.*

Es evidente que el Corán se sostiene como revelación de Dios y manifiestamente rechaza la posibilidad alguna de que Muhammad sea participante de la tarea de su composición. Incluso Dios -como el Corán describe como su propio ponente-, amenaza a su profeta si es que tuviera intención de añadir palabras por su cuenta en nombre de Dios:

69:44 *Si hubiera inventado dichos en Nuestro nombre le agarraríamos firmemente y cortaríamos de él la aorta.*[241]

En otro versículo, según el Corán, Dios advierte al profeta que no debería de haber esperado en exponer una información que le había revelado, aunque esta comunicación pudiera el motivo de malas interpretaciones por quienes no conocían el tema:

33:37 *Y habías dicho a aquel que Dios le había proveído bendiciones: "¡Sostén a tu mujer y sé consciente de Dios!". Pero por temor a la gente escondiste en tu alma lo que Dios había declarado. Dios es quien verdaderamente se debe de temer…*

De acuerdo al A.T., un parecido acontecimiento había ocurrido a Moisés cuando tuvo temor de su gente y no quería manifestarles que habló con Yahvé y dudó que no le entenderían. Sin embargo, Yahvé le demostró que le apoyaría para que le creyeran:

Éxodo 4 *"Ellos no me creerán, ni tampoco me harán caso" contestó Moisés. "Al contrario, me dirán: ´Yahvé no se te ha aparecido.´".* 2 *"¿Qué es lo que tienes en la mano?" preguntó el Señor. "Un bastón" contestó Moisés* 3 *"¡Arrójalo al suelo!" ordenó Yahvé…*

---

[240] Fragmento de la historia de José, cuando sus hermanos realizaron un plan para acabarle su vida.

[241] Existen dos diferentes interpretaciones de "cortar la aorta" según quienes interpretan este verso: 1) Quienes defienden que es una expresión que quiere decir que Dios pararía de seguir revelando el Corán a Muhammad, 2) Quienes defienden que con esto se quiso decir que si Muhammad inventara dichos en nombre de Dios sin que le sean revelados, entonces Dios le quitaría la vida. En mi opinión, la primera opción me parece más de acorde a la lógica del mensaje coránico.

En resumen de este apartado, podemos afirmar con claridad que para el Corán el único ser que compone sus versos es Dios y no Muhammad. A continuación analicemos cuándo fue recopilado como un libro de acuerdo a sus versos.

12.2. La composición del Corán como libro

De acuerdo a la información tradicional, Muhammad recitaba a sus compañeros y discípulos lo que el ángel Gabriel le iba revelando, y ellos lo repetían hasta aprenderlo en memoria. También se comenta que a partir de la instalación en Medina, el profeta contó con unos escribas que empezaron a tomar notas de las revelaciones sobre todo lo que podían encontrar, por ejemplo, un trozo de cuero u omóplato (hueso plano de la espalda) de un camello.[242] De acuerdo a esta información, tras la muerte del profeta, a petición de Omar, el califa Abu Bakr ordenó que se preparase la primera edición del Corán. Según las fuentes islámicas empezaron a recopilarse más versiones y finalmente Uzman decidió unificar y fijar oficialmente el texto del Corán en el año 652. Sin embargo, esta información parece contradecir desde el inicio de la lectura del propio Corán, ya que él mismo declara que ya es un libro escrito:

2:1 *Este es el Libro que sin duda salva (guía) a los conscientes.*

La hipótesis de que el Corán fuera recopilado como un libro posterior al fallecimiento de Muhammad, es refutada con este versículo, ya que el texto habla "del Libro" y no solamente de "unas revelaciones". Es poco creíble que este versículo fuera revelado cuando todavía no haya presente ningún libro o manuscrito en mano de los primeros creyentes. En otro versículo, según el Corán, Dios ordena a Muhammad que diga que él es un advertidor y que lea el Libro que le ha sido revelado:

27:91 *(Di:)"Yo os leo el Corán. Quien se salva se salvará a su propia alma y quien esté en el extravío, yo solamente soy de los advertidores."* 92 *Y di: "La gratitud es para Dios. Él os enseñará sus pruebas y vais a daros cuenta de ellas.". Vuestro Señor no es inconsciente de los que hacéis.*

[242] J. MOSTERÍN, *El islam*, Alianza, Madrid 2012, 53

El punto contradictorio es la pregunta de "¿cómo es posible que el Corán diga que Muhammad lo leía sin que aquello fuera un documento escrito formalmente?". Sin embargo, a parte del texto coránico, como contra-argumentación a la argumentación tradicional de que el Corán fuera escrito sobre pieles de los animales, se ha encontrado un manuscrito que se ha datado por los expertos de la Universidad de Birmingham entre los años 568 y 645 y con una probabilidad de 94%.[243] Actualmente este manuscrito que contiene el Capítulo 19 y se encuentra en el Museo Británico. Esto quiere decir que el Corán ya estaba escrito sobre un papiro y muy probablemente durante la vida de profeta, ya que se sabe que vivió entre los años 570 y 632 de nuestra era. Por otra parte, es difícil de imaginar por lógica que los creyentes no fueran capaces de encontrar recursos económicos para comprar papiro con el propósito de escribir y así documentar supuestamente lo más importante de sus existencias, cuya causa muchos dieron sus vidas. De acuerdo al Corán, en estas guerras se recogió suficientemente botín como para poder comprar medios para la documentación de los versos revelados:

8:41 *Sabed que cuando poseáis cualquier cosa del botín del día cuando dos comunidades se enfrentaron, una quinta parte se irá destinado a Dios, al Enviado, a los prójimos, a los huérfanos, a los pobres, y a quienes se quedaron en el camino, si es que creéis en Dios y lo que hemos descendido a nuestro servidor en el día del furqan.*[244]

¿Cómo se puede interpretar *lo que se debe destinar a Dios* si es que no lo vamos a considerar como si fuera la implementación de recursos para difundir la religión? Además, el Corán constantemente invita a quienes poseen riquezas, que lo gasten en la "causa", aparte de ayudar a los necesitados:

2:195 *Y entregad por el camino de Dios y no lanzar al peligro con vuestras manos y sed bondadosos. Ciertamente Dios ama a los dadivosos.*

Por otra parte, a diferencia de la opinión general de que los primeros creyentes unánimemente eran pobres en muchos versículos del Corán observamos que había

[243] Birmingham Qur'an manuscript dated among the oldest in the world: http://www.birmingham.ac.uk/news/latest/2015/07/quran-manuscript-22-07-15.aspx. Consultado 27-4.2016.

[244] Generalmente los interpretadores opinan que *día del furqan* quiere decir *el día de la separación de la verdad y falsedad.*

quienes poseían riquezas y preguntaban al profeta que si podían invertir sus bienes en los juegos del azar:

2:219 *Te preguntan acerca del vino y los juegos del azar.*[245] *En los dos hay un pecado grande y un beneficio para los humanos y sus pecados son más grandes que sus beneficios. Entonces te preguntan en qué invertir: Di: "En perdonar". Así Dios os aclara sus versos para que seáis de quienes piensan*.

Por otra parte, observamos en numerosos versículos la demanda de ayudar a los pobres con los bienes que los individuos puedan poseer:

2:177 *La piedad no es que os volteéis vuestra faz en orientación al Oriente o al Occidente, sino, creer en Dios, en el Más Allá, en Sus Sirvientes, en el Libro y en los Eminentes y entregad los bienes que a uno le gusta a los prójimos, a los huérfanos, a los necesitados, a los viajeros, a quienes pidan y para liberar a los esclavos.*

Si el interlocutor del Corán en los tiempo de Muhammad solamente fueran los pobres, ¿a qué vendría que en numerosas ocasiones se incite a quienes poseen bienes en que lo empleen para ayudar a los demás? Veamos otro ejemplo donde claramente se menciona dos grupos de personas según sus recursos:

5:89 *Dios no os toma en cuenta un desliz en vuestros juramentos, pero os toma en cuenta por lo que habéis terminado por juramentos solemnes y determinados. Por el incumplimiento de vuestros juramentos alimentaréis a diez pobres según el promedio de comida con que alimentéis a vuestras familias, les vestiréis o liberaréis a un esclavo. Quien no encuentre (medios para hacer eso) que ayune durante tres días...*

Con estos versículos, observamos la evidencia de que entre la primera comunidad de los creyentes del Corán había gente con un poder adquisitivo suficiente como para liberar a un esclavo como alimentar a diez personas de entre quienes no podían encontrar los medios suficientes. Por esta razón, se nos hace ilógico mencionar que los seguidores del

[245] A diferencia de la interpretación tradicional, no veo una prohibición explícita del vino, ya que en las dos referencias que aparecen para su prohibición se menciona junto a los juegos del azar. Este tema será tratado en el Capítulo 17, pero puedo adelantar que según el análisis que se explicará, lo que los versículos del Corán prohíbe es cuando se realiza la acción de invertir en los juegos del azar acompañado de bebidas alcohólicas, ya que su excesivo uso hará perder el raciocinio y aquello puede provocar la apuesta y pérdida de todos los bienes del individuo.

profeta no poseyeran recursos como para no poder comprar papiro para escribir su libro sagrado.

12.3. Los temas del Corán

Este tema es de crucial importancia, ya que si estamos buscando una reconciliación entre la teología cristiana y la del Corán, debemos saber "de qué está hablando" el libro sagrado de que clama ser revelación de Dios. Sin estar bajo la influencia de los comentarios del mundo sunní o chiita podemos analizar el Corán bajo cuatro subcategorías temáticas que será como a continuación:

1) La creencia en el Dios Único
2) Enseñanzas de los profetas del A.T.
3) La insistencia en el apoyo al necesitado
4) La existencia de la vida en el Más Allá.

12.2.1. La creencia en el Dios Único

Antes de desarrollar diferentes puntos teológicos, es de suma importancia definir el concepto de Dios tanto en el cristianismo como en el islam, ya que sin subrayar que estas dos creencias creen en el mismo Creador, no puede llegarse a ningún acuerdo teológico entre los dos. Antes de todo es digno mencionar que el II. Concilio Vaticano ya había declarado que los musulmanes adoraban a Dios del modo que lo hacía Abrahán.[246] Aunque suene muy básico para cualquier investigador serio, hay que aclarar un punto básico de partida: Allah, el Dios del Islam, es el mismo Dios Yahvé del Antiguo Testamento. Esta base es de crucial importancia, ya que con la iniciativa de diversas instituciones rodean teorías conspiratorias para identificar al Dios del Corán con otro dios ajeno al Dios de los judíos o de los cristianos, como puede ser el dios de la luna. Respecto a este tema, es digno de citar las palabras del islamólogo español González Ferrín:

[246] K. ELLIS, *The Vatican, Islam and the Middle East*, Syracuse University Press, New York 1987, 51

> "El problema es siempre la falta de rigor. El viejo aforismo italiano *traduttore, tradittore* —traductor, traidor— encierra en sí una mentira muy elaborada. Porque precisamente no es traidor quien traduce sino quien, sabiendo cuanto significa, no lo traduce adecuadamente. Esto es aplicable a todo acercamiento científico esclarecedor: traiciona quien, sabiendo, no quiere explicarlo. El ejemplo clásico en la islamología y/o arabismo es precisamente una no traducción; la del nombre de Dios en árabe —transcrito Allah—. Bien: Allah no es el dios de los musulmanes, sino Dios en árabe. Tal y como aparece en las versiones en árabe de los Evangelios o el Corán. ¿Tienen acaso los angloparlantes un dios diferente llamado God? No traducir Allah por Dios, y dejarlo transcrito es asumir una alteridad e incidir en ella. Es —sin duda— marcar una distancia."[247]

Las palabras de Ferrín sobran al respecto. Sin embargo, nosotros por nuestra parte trataremos de resolver el caso para dejarlo más evidente:

"Allah" es el término para referirse a Dios en el cristianismo arabo parlante

En la cita mencionada arriba, el Dr. González decía que el nombre Allah era utilizado incluso por los evangelios escritos en la lengua árabe. Efectivamente, el nombre Allah es utilizado en los países de habla árabe para referirse a la única divinidad existente. Para aclarar este punto, necesitamos explicar el origen del nombre Allah. En la lengua árabe, el nombre propio Allah (اللهُ) "Dios" es una derivación del sustantivo *ilah* (إِلَٰه) que viene a significar "dios, divinidad" convirtiéndose así el nombre propio de la divinidad. El término *ilah* permite las aglutinaciones como *ilahana* (الهنا) o *ilahukum* (إِلَٰهُكُمْ) como están presentes en el Corán y vienen a significar "nuestro Dios, vuestro Dios". Si esto lo comparamos con el español, podemos decir que cuando escribimos "dios" con la primera letra en minúscula sabemos que nos referimos al concepto de la divinidad, pero cuando lo escribimos con mayúsculas (Dios), nos referimos a la divinidad definida por la sociedad, asignándole un nombre propio. Tras haber realizado esta introducción, veamos algunos pasajes de entre miles de la Biblia con su original escrito en árabe y su

[247] Al-Andalus: Del mito asumido al Renacimiento: http://www.ilya.it/chrono/pages/alandalusmitosp.html. Consultado 28-4.2016.

transliteración, donde encontramos el nombre propio Allah, en referencia al Dios Creador:

Gn 1:1 *En el principio creó Dios*[248] *los cielos y la tierra.* فِي الْبَدْءِ خَلَقَ اللهُ السَّمَاوَاتِ وَالارْضَ "Fil bad'i jalaq Allah ussamawatu wal ardu"

Veamos otro ejemplo, esta vez en Dt 4:32:

Pregúntales ahora a los tiempos pasados que te precedieron, desde el día que Dios creó al ser humano en la tierra, e investiga de un extremo a otro del cielo. فَاسْأَل عَنِ الأَيَّامِ الأُولى التِي كَانَتْ قَبْلكَ مِنَ اليَوْمِ الذِي خَلقَ اللهُ فِيهِ الإِنْسَانَ عَلى الأَرْضِ وَمِنْ أَقْصَاءِ السَّمَاءِ إِلى أَقْصَائِهَا "

Fas aluka a'nil ayyamil ulillati kanat qablaka minal yawmi alladhi jalaq Allah ufihil insani alal ardi wa min aqsaissamai ila aqsaiha."

A continuación podemos mencionar un pasaje del N.T. donde Jesús responde a la pregunta que le fue dirigida para que diga el más importante de los mandamientos de Dios:

Mc 12:29 *Y les contestó Jesús: «El más importante es: "Oye, Israel. El Señor nuestro Dios es un Señor».* فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «إِنَّ أَوَّلَ كُلِّ الْوَصَايَا هِيَ: اسْمَعْ يَا إِسْرَائِيلُ. الرَّبُّ إِلَهُنَا رَبٌّ وَاحِدٌ "Fa ayabahu Yasu': Inna awwala kullil wasaya hiya: «Isma' ya Israil! Ar Rabba Ilahuna Rabba wahid» "…32 *Bien dicho Maestro. Tienes razón al decir que Dios es uno solo y que no hay otro fuera de él.* جَيِّداً يَا مُعَلِّمُ. بِالْحَقِّ قُلْتَ لأَنَّهُ اللَّهُ وَاحِدٌ "Yayyida ya muallim. Bi haqqi qulta annahu Allah uwahid wa laysa ajru siqahu"

Una vez comprobado el nombre Dios en la Biblia árabe en su formulación con el nombre de Allah, podemos comprender el lema de la unicidad del Islam que es la formulación de *La ilaha illa Allah* (لا إله إلا الله)[249] con su traducción literal de "No hay dioses, sino Dios"[250]. Esta enunciación tal y como aparece de la manera expuesta solamente aparece dos veces en todo el Corán en el capítulo 37 verso 35 y el capítulo 47 verso 19. Sin

---

[248] En las traducciones actuales de la Biblia en árabe, el término hebreo אֱלֹהִים que es Aleim o Elohim aparece traducido como Allah. Sin embargo, en el Corán este nombre aparece cinco veces y se pronuncia *Allahumma* (اللَّهُمَّ) y no Allah.

[249] Los respectivos significados de las palabras en esta formulación son: La=No hay, ilaha=dioses, illa=sino, excepto, Allah=Dios

[250] Es preciso mencionar que la Unidad de Dios no es lo mismo que la Unicidad de Dios. El primero es para enfatizar que solamente existe un Dios y el segundo enfatiza que fuera de ese Uno, no hay otro más, es el Único.

embargo otra formulación que es *La ilaha illa Huwa* (لا إله إلا هو) con su traducción literal "No hay dioses, sino Él", aparece 30 veces. Obviamente con el pronombre "Huwa" (Él) se refiere a Dios. Aquí daremos un par de ejemplos entre otros muchos más que aparecen en el Corán:

2:255 *Dios, no hay dioses sino Él…* اللهُ لاَ إِلَهَ إِلاَّ هُوَ "Allahu la ilaha illa Huwa",

59:22 *Él es Dios Aquel que excepto Él no hay dioses.* هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ "Huwa Allahu alladhi la ilaha illa Huwa",

Ahora veamos referencias del Antiguo Testamento en la lengua árabe respecto a la unicidad de Dios:

Dt 4:35 *A ti se te ha mostrado todo esto para que sepas que el Señor es Dios, y que no hay otro fuera de Él.* إِنَّكَ قَدْ أُرِيتَ لِتَعْلَمَ أَنَّ الرَّبَّ هُوَ الإِلهُ "Innaka qad arita lita'lam anna ar Rabba Huwa ilahu.".

Por otra parte, el reflejo de la unidad de Dios también se puede reflejar de otra manera en el Corán de la misma manera que está reflejada en Marcos 12:29:

2:163 *Vuestro Dios es un Dios.* وَإِلَـٰهُكُمْ إِلَـٰهٌ وَاحِد "Wa ilahukum ilahun wahid"

El nombre Allah en lengua hebrea

En el punto anterior, hemos observado que el nombre propio Allah se usa tal y como está en las Biblia escritas en lengua árabe. Pero también observamos que en centenares de versículos de la Biblia escrita en hebreo, se refiere a Dios con la trasformación y acomodación del nombre propio de Allah siendo pronunciado como Alah, Elah, Aloah o Eloah[251]. Veamos algunos versículos de la Tanaj donde se hace alusión a Dios con estos nombres:

[251] En las lenguas semíticas solamente existe un fonema para referirse a la consonante "A" y es la "Alif". Actualmente la pronunciación de este consonante varía según geografía, siendo en algunas como "A", en algunas como "Ea" y en otras como "E". La variación fonológica no varía su identidad.

Esdras 4:26 *Entonces cesó la obra de la casa de Dios que estaba en Jerusalén, y quedó suspendida hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia.*

בֵּאדַ֤יִן בְּטֵלַת֙ עֲבִידַ֣ת בֵּית־אֱלָהָ֔א דִּ֥י בִירוּשְׁלֶ֖ם וַהֲוָ֣ת בָּטְלָ֑א עַ֚ד שְׁנַ֣ת תַּרְתֵּ֔ין לְמַלְכ֥וּת דָּרְיָ֖וֶשׁ מַלְכָּ־פָּרַֽס׃ פ

“Bêḏayin, bəṭêlaṯ ăḇîḏaṯ bêṯ Ĕlāh, dî bîrūšəlem; wahăwāṯ bāṭəlā, aḏ šənaṯ tartên, ləmalḵūṯ Dārəyāweš meleḵ pārās: p̄”

Job 3:4 *Sea aquel día sombrío y no cuide de él Dios desde arriba, ni claridad sobre él resplandezca.*

הַיּ֗וֹם הַה֫וּא יְהִ֥י חֹ֭שֶׁךְ אַל־יִדְרְשֵׁ֣הוּ אֱלוֹהַּ֑ מִמָּ֗עַל וְאַל־תּוֹפַ֥ע עָלָ֥יו נְהָרָֽה׃

“Hayyōum hahū, yəhî ḥōšeḵ al yiḏrəšêhū Ĕlōah mimmā‘al; tōupa‘ā lāu nəhārāh.”

La similitud del nombre Allah con su variación Elah o Eloah, es simplemente debido a que el árabe, el hebreo y el arameo correspondan al mismo árbol genético de lenguas semíticas. Por otra parte, es indudable que el pueblo árabe y judío han estado en contacto muy cercano desde miles de años y que los dos corresponden a la misma zona geográfica. No hay lógica en considerar que el nombre Elah o Eloah no sea el mismo nombre de Allah.

Con todo lo mencionado anteriormente, creemos que los ejemplos han sido más que suficientes para reconfirmar que cuando el Corán menciona el nombre Allah, hace referencia al mismo Dios del A.T. A continuación, expondremos otros versículos que sentencian que es un libro que habla de las mismas historias de profetas que aparecen en la Biblia.

12.2.2. Las narraciones coránicas acerca de los profetas de Israel

Quien haya leído parte del Corán en alguna ocasión, habrá podido observar que muchas de sus narraciones hablan de las historias de los profetas del pueblo de Israel. Incluso, podemos afirmar que prácticamente el 75% de sus versos hacen referencia directa a sus vidas y lo que vivieron con su gente. Pero sin embargo, desgraciadamente, a pesar de esta incuestionable evidencia, existen autores quienes sostienen que de la misma manera que el Dios del Corán no fuera el mismo de la Tanaj, los profetas del Corán tampoco son los del pueblo Israel. Incluso hay quienes como el teólogo turco Hakkı Yılmaz que afirman que el Jesús que aparece en el Corán que es el Mesías nacido de la Virgen María no es el

mismo del cristianismo. Aunque estas ideas parezcan conspiraciones, sin duda influencian a muchas de personas en el mundo. Lo que nosotros vamos a realizar en este subcapítulo será una breve exposición de algunos versículos del Corán que hablan sobre algunos profetas de Israel para reflejarlos con las historias de la Biblia. Así, el lector mismo se dará cuenta del desatino que puede suponer este tipo de ideas.

12.2.2.1. Moisés bíblico y Moisés coránico

A continuación, observemos algunos textos bíblicos acerca de Moisés y los comparemos con los de Corán. Los siguientes dos fragmentos hablan del nacimiento de Moisés y cómo pudo estar viviendo en el palacio del Faraón:

Éx 2 *Un hombre de la tribu de Leví se casó con una mujer de la misma tribu, 2 la cual quedó embarazada y tuvo un hijo. Al ver ella que el niño era hermoso, lo escondió durante tres meses; 3 pero, no pudiendo tenerlo escondido por más tiempo, tomó un canastillo de junco, le tapó todas las rendijas con asfalto natural y brea, para que no le entrara agua, y luego puso al niño dentro del canastillo y lo dejó entre los juncos a la orilla del río Nilo; 4 además le dijo a una hermana del niño que se quedara a cierta distancia, y que estuviera al tanto de lo que pasara con él. 5 Más tarde, la hija del faraón bajó a bañarse al río y, mientras sus sirvientas se paseaban por la orilla, vio el canastillo entre los juncos. Entonces mandó a una de sus esclavas que se lo trajera. 6 Al abrir el canastillo y ver que allí dentro había un niño llorando, la hija del faraón sintió compasión de él y dijo: "Éste es un niño hebreo. 7 Entonces la hermana del niño propuso a la hija del faraón:" ¿Le parece a usted bien que llame a una nodriza hebrea, para que le dé el pecho a este niño? 8 "Ve por ella" contestó la hija del faraón. Entonces la muchacha fue por la madre del niño, 9 y la hija del faraón le dijo: "Toma a este niño y críamelo, y yo te pagaré por tu trabajo". La madre del niño se lo llevó y lo crió, 10 y ya grande se lo entregó a la hija del faraón, la cual lo adoptó como hijo suyo y lo llamó Moisés, pues dijo: "Yo lo saqué del agua".*

Corán 20:38 *Revelamos a tu madre lo que se tenía que revelar: 39 "Pon al niño en una cesta y arrójala al río, entonces el río la arrojará a la orilla: alguien que es tanto Mi enemigo como su enemigo. He derramado sobre ti (Oh Moisés) un amor de Mí, y así que fuiste criado bajo Mi mirada. 40 Cuando tu hermana fue y dijo: "¿Queréis que os*

encuentre a alguien que podrá amamantarle?", entonces te devolvimos a tu madre para que se alegrara y olvidase su tristeza.

Como se puede observar, los dos libros hablan de la misma persona y del mismo relato. Veamos otro ejemplo, esta vez exponiendo el milagro de Moisés cuando partió el mar en dos:

Éx 14:21 *Y extendió Moisés su mano sobre el mar, e hizo Yahvé que el mar se retirase por recio viento oriental toda aquella noche; y volvió el mar en seco, y las aguas quedaron divididas.* 22 *Entonces los hijos de Israel entraron por en medio del mar, en seco, teniendo las aguas como muro a su derecha y a su izquierda. Y Yahvé dijo a Moisés: Extiende tu mano sobre el mar, para que las aguas vuelvan sobre los egipcios, sobre sus carros, y sobre su caballería…* 27 *Entonces Moisés extendió su mano sobre el mar, y cuando amanecía, el mar se volvió en toda su fuerza, y los egipcios al huir se encontraban con el mar; y Yahvé derribó a los egipcios en medio del mar.* 28 *Y volvieron las aguas, y cubrieron los carros y la caballería, y todo el ejército de Faraón que había entrado tras ellos en el mar; no quedó de ellos ni uno.* 29 *Y los hijos de Israel fueron por en medio del mar, en seco, teniendo las aguas por muro a su derecha y a su izquierda.* 30 *Así salvó Yahvé aquel día a Israel de mano de los egipcios; e Israel vio a los egipcios muertos a la orilla del mar.*

Corán 26:59 *…Hemos hecho herederos a los hijos de Israel.* 60 *Y (Faraón y su ejército) les empezaron a perseguir hacía el este.* 61 *Cuando los dos grupos se vieron, los compañeros de Moisés dijeron: "Nos han alcanzado"* 62 *Dijo (Moisés) ¡No! Mi Señor está con nosotros, nos va a salvar.* 63 *Hemos revelado a Moisés para que golpee el mar con su vara. Entonces se partió y cada parte fueron como montañas.* 64 *También hemos hecho que los que estaban atrás se acercaran.* 65 *Y hemos salvado a Moisés y a todos que le siguieron.* 66 *Y hemos ahogado a los demás.*

Como es evidente, los dos libros hablan del mismo acontecimiento, pero en diferentes palabras. ¿Acaso por algunas mínimas diferencias de palabras se puede afirmar que la persona que se llama Moisés en el Corán, que lidera a Israel y que partió el mar en dos, no es la misma persona de Moisés que aparece en el A.T.? No parece haber seriedad por quienes difunden esta idea y únicamente se hace evidente que lo hacen es para propósitos de desinformación. Para ser breve y exponer otras narraciones de otros profetas no mencionamos todos los pasajes coránicos que hacen referencia a las andaduras de Moisés.

Pero podemos resumir que en el Corán también aparece otro milagro de él cuando golpeo a la piedra y brotaron doce manantiales, cuando su gente adora al becerro en su ausencia, de sus interminables quejas de su pueblo, etc.

12.2.2.2. Los fragmentos del profeta José

La historia del profeta José es una de las narraciones más conocidas del A.T. De la misma manera, el Corán identifica que es *la más bonita de las narraciones históricas*. Veamos algunas referencias de ambos libros:

Gn 37:22 *Y les dijo Rubén: No derraméis sangre; echadlo en esta cisterna que está en el desierto, y no pongáis mano en él; por librarlo así de sus manos, para hacerlo volver a su padre.* 23 *Sucedió, pues, que cuando llegó José a sus hermanos, ellos quitaron a José su túnica, la túnica de colores que tenía sobre sí;* 24 *y le tomaron y le echaron en la cisterna; pero la cisterna estaba vacía, no había en ella agua. 31 Entonces tomaron ellos la túnica de José, y degollaron un cabrito de las cabras, y tiñeron la túnica con la sangre; 32 y enviaron la túnica de colores y la trajeron a su padre, y dijeron: Esto hemos hallado; reconoce ahora si es la túnica de tu hijo, o no.*

Corán 12:8 *Dijeron: "Sin duda José y su hermano son más queridos por nuestro padre que nosotros, a pesar de que constituimos un fuerte y poderoso grupo. Sin duda alguna, nuestro padre está evidentemente equivocado". 9 (Uno de ellos dijo:) «Matad a José o expulsadle a una tierra lejana para que la atención de vuestro padre no se dirija más que a vosotros, y tras ello, podéis llegar a ser de nuevo personas rectas». 10 Uno de ellos, exponiendo su opinión dijo: "No matéis a José, sino arrojadlo a las profundidades del pozo, que alguna caravana puede que le recoja…". 15 ...y decidieron arrojar a José a las profundidades del pozo… 17 Dijeron: "¡Padre nuestro! Fuimos a hacer carreras entre nosotros y dejamos a José junto a nuestras cosas y entonces un lobo le devoró. Pero sabemos que no nos vas a creer aunque digamos la verdad".*

De nuevo, se nos hace evidente que la misma historia del A.T. del mismo personaje llamado José se repite en el Corán. De la misma manera, también se menciona la historia de su padre que era Jacob. Sin lugar a duda, se habla de la misma persona.

12.2.2.3 Noé y su arca

¿Existe en la historia otro hombre famoso que Noé quien construyó un barco gigante para salvarse del diluvio universal? Muchos libros hablan de un acontecimiento parecido pero pocos dan el nombre de Noé a quien estuvo al mando de aquel barco y son precisamente el A.T. y el Corán.

Gn 7 *Dijo luego Yahvé a Noé: Entra tú y toda tu casa en el arca; porque a ti he visto justo delante de mí en esta generación.* 2 *De todo animal limpio tomarás siete parejas, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, una pareja, el macho y su hembra…* 5 *E hizo Noé conforme a todo lo que le mandó Yahvé…* 12 *y hubo lluvia sobre la tierra cuarenta días y cuarenta noches…*14 *Y en el mes segundo, a los veintisiete días del mes, se secó la tierra…* 18 *Entonces salió Noé, y sus hijos, su mujer, y las mujeres de sus hijos con él.* 19 *Todos los animales, y todo reptil y toda ave, todo lo que se mueve sobre la tierra según sus especies, salieron del arca.*

Corán 11:36 *Le fue revelado a Noé: "Nadie de tu pueblo creerá a excepción de aquellos que ya han creído. Por lo tanto, no te entristezcas por lo que han estado haciendo. 37 Construye el Arca bajo Nuestra mirada y de acuerdo con Nuestras instrucciones que revelaremos y no implores ante Mí por aquellos que han persistido en la injusticia. Están destinados a ser ahogados". 38 Entonces, Noé se dispuso a construir el Arca. Cada vez que los notables de su pueblo pasaban por delante, se burlaban de él. Dijo: "Ahora os burláis de nosotros, pero llegaréis a entender lo que significa burlarse. 39 Y sabréis a quién va a sobrevenirle el castigo que le humillará y sobre quién descenderá el ira duradera"… 40 Llegó el momento de Nuestro mandato y la caldera empezó a desbordarse. Dijimos: "Embarca en ella a una pareja de cada especie y a tu familia, a excepción de aquellos para los que ya ha sido emitida Nuestra sentencia, y a aquellos que creen". Y los que creyeron junto a él eran pocos…42 Y el Arca navegó con ellos entre olas como montañas, y Noé llamó a un hijo suyo que se hallaba aparte. "¡Embárcate con nosotros, hijo mío, y no estés con los incrédulos!".43 Señaló (su hijo): "Me refugiaré en una montaña que me protegerá de las aguas" (Noé) dijo: "Hoy no habrá protección alguna del juicio de Dios, excepto para aquél del que tenga misericordia". Y las olas se interpusieron entre ambos, y (el hijo) fue de los ahogados. 44 Y fue dicho: "¡Oh Tierra, trágate tus aguas! ¡Oh Cielo, cesa (tu lluvia)!" Y las aguas se hicieron descender y el mandato se cumplió…*

Nuestros ejemplos sobran para demostrar que los profetas del A.T. son los mismos que se mencionan en el Corán. Otra vez, lo vemos con evidencia que los dos libros hablan de los mismos acontecimientos.

12.2.2.4. Otros profetas

De la misma manera que hemos observado que los personajes de Moisés, José y Noé que aparecen en el Corán son los mismos de la Biblia, también existen otros. En el libro que afirma ser revelación de Dios a Muhammad se mencionan los mismos relatos de Abrahán, Lot, Job, Jonás, David, Salomón, Jacob, Aarón, Juan el Bautista y Jesús. ¿Es posible que estos profetas no sean los mismos que los de la Biblia? Responder un sí a esta pregunta ¿no sería una muestra del intento de calumnio? Una cosa es afirmar que el Dios del Corán y los personajes que en él aparecen no sean el mismo Dios y profetas del A.T. -aunque tengan los mismos nombres-, y otra cosa es afirmar que el Corán es una réplica de la Biblia, inventada por Muhammad. De hecho, no son pocos los teólogos cristianos que afirman la segunda posibilidad. Mientras que la primera afirmación no parece ser ni siquiera una opción merecedora de consideración, la segunda es más que respetable, aunque sí requiere una argumentación sólida. De la misma manera, nuestro intento, que es un tratado de hallar las posibilidades de encontrar las huellas de la divinidad en el Corán, aportará sus propios argumentos que veremos en los capítulos siguientes.

12.2.3. La ayuda al necesitado

El Corán docenas de veces menciona que tendrán salvación y felicidad eterna *quienes creen y hacen el bien*. Esta frase hecha se repite más de cien veces, y se observan múltiples veces en algunos capítulos. Veamos unos ejemplos:

2:25 *Y dales las bienaventuranzas a quienes creen y hacen actos buenos que para ellos habrá Jardines a través de los cuales discurren ríos….*

2:82 *Y quienes creen y hacen actos buenos… Ésos son compañeros del Jardín donde estarán ahí eternamente.*

2:148 *Para todos hay un lugar para voltearse su faz, así que competid en los actos buenos donde estéis. Dios os llevará a estar juntos. Ciertamente Dios es Todopoderoso sobre todas las cosas.*

2:177 *La piedad no es que os volteéis vuestra faz en orientación al Oriente o al Occidente, sino, creer en Dios, en el Más Allá, en Sus Sirvientes, en el Libro y en los Eminentes y entregad los bienes que a uno le gusta a los prójimos, a los huérfanos, a los necesitados, a los viajeros, a quienes pidan y para liberar a los esclavos. Así que quienes mantengan de pie la asistencia, entreguen el obsequio, cumplan con su promesa cuando prometen, muestren paciencia en la furia y de coacción y en los momentos de estrés… ¡Esos son los veraces y esos son los conscientes!*

2:215 *Te preguntan cómo van a entregar. Di: "Las cosas que vais a entregar sea para la bondad, así que, sea para los padres, a los prójimos, a los huérfanos, a los pobres y a los viajeros. Por lo tanto, Dios es conocedor de toda la bondad que hacéis.*

2:272 *No está en tu poder salvarles sino que Dios salva a quien quiere. Lo entregado de la bondad es solamente para la faz de Dios y todo lo entregado de bondad os será compensado y no habrá injusticia para vosotros.*

2:277 *El premio estará junto a su Señor para quienes creen y hacen el bien…*

3:57 *Sin embargo, a quienes creen y hacen el bien se les pagará su retribución….*

3:30 *En aquel Día cada alma encontrará en su presencia lo que hizo de bondad y querrá que haya una aumentada distancia entre ella y lo que hizo de maldad. Ciertamente Dios os advierte…*

3:104 *Y de vosotros surja una colectividad que invite a la bondad y ordene la justicia y prevenga lo equivocado. Ciertamente esos estarán en la felicidad.*

4:57 *Y quienes creen y hacen el bien se admitirán en los Jardines a través de los cuales discurren ríos donde permanecerán eternamente…*

4:121 *Y a quienes creen y hacen el bien les admitiremos en los Jardines a través de los cuales discurren ríos donde permanecerán eternamente. La promesa de Dios es verdadera. ¿Y quién dice más veraz que Dios?*

Acerca de los consejos del Corán de cara a ayudar a los necesitados y ser buenas personas podríamos dar muchos ejemplos más. Podemos afirmar incluso que esta acción después de la creencia en Dios es el principal pilar que mantiene la teología coránica y como hemos visto en algunos versículos anteriormente y los que veremos en el apartado siguiente, es la condición para ganar la felicidad eterna.

12.2.4. El énfasis del Día de la Resurrección

Uno de los temas que más se desarrollan en el Corán es los numerosos versículos existentes acerca de la Resurrección de los muertos y la vida eterna del Más Allá. De acuerdo a múltiples referencias de este libro, quienes crean en Dios y sean buenas personas vivirán felizmente en la eternidad. Veamos unos ejemplos:

2:62 *Ciertamente quienes creen, los judíos, los cristianos y los sabeos que crean en Dios y en el Día del Más Allá y hagan el bien, tendrán su recompensa procedente de su Señor, y no habrá temor para ellos y no se entristecerán.*

15:45 *Quienes poseen conciencia estarán en los Paraísos y los manantiales.* 46 *¡Entrad en ellos en paz y seguridad!*

2:134 *Dios ama a los dadivosos quienes entregan en comodidad y en coacción y retienen su odio y perdonan a la gente.* 135 *Son quienes cuando cometen una inmoralidad o malhacen a sí mismos, recuerdan a Dios y por ende piden perdón por sus errores. ¿Quién perdona los pecados sino Dios? Y no persisten en lo que cometieron a sabiendas.* 136 *La ganancia de ellos será el perdón procedente de su Señor y Paraísos a través de los cuales discurren ríos donde permanecerán eternamente. ¡Qué excelente ganancia para quienes actúan!*

2:162 *Quien siga la complacencia de Dios, ¿es como quien obtuvo ira de Dios y que su morada fue la Gehena? ¡Qué lugar más malo para llegar es!*

13:22 *Existe un lugar de recompensa para quienes con paciencia desean la faz de su Señor, hacen buenos actos y entregan de las bendiciones que les hemos proveído sea de manera manifiesta u oculta y evitan la maldad con la bondad:* 23 *Los Paraísos del Edén.*

Quien haya llegado a la rectitud, entrarán por sus puertas junto a sus padres, parejas, hijos acompañados de los sirvientes.

Nuestro objetivo en este estudio no es realizar una descripción del Más Allá, sino que hacer énfasis de que su existencia se repite prácticamente en cada capítulo coránico. En este sentido, el Corán puede ser una solución para el tema de la creencia de la vida eterna, ya que en el A.T. no existe ninguna información acerca de aquello. Pero sin desarrollar este tema aquí, sigamos nuestro estudio concluyendo que la creencia de la vida del Más Allá es uno de los requisitos primordiales del Corán.

12.4. Conclusión del capítulo

En conclusión de nuestro capítulo podemos mencionar que hemos observado que tanto el Dios del Corán como los profetas que se anuncian en él son el mismo Dios y profetas del A.T. El Corán hace numerosas referencias de la unicidad de Dios y otros atributos suyos como Misericordioso, Compasivo, Justo, Juez, Creador, Todo-sabio, etc. Por otra parte, se repiten las narraciones y andaduras de los profetas de Israel. Y por último, además de estas informaciones, se hace énfasis en sus pasajes a la resurrección de los muertos y la vida eterna.

A continuación, pasaremos al análisis de la posible procedencia divina del Corán, ya que hemos concluido que se presenta como procedente del mismo Dios de Israel. Si el lector de este libro, sea cristiano o judío, necesita argumentos para comprobar que efectivamente procede de Dios, entonces trataremos de exponer algunos de sus pasajes que se pueden considerar como “pruebas” para dejarlas a la justicia del raciocinio. Nuestras pruebas no solamente podrán ser argumentos para demostrar que se puede conseguir una unión entre las religiones abrahámicas, sino que también podrán servir a convencer a muchas personas que dudan incluso la existencia de un Creador.

CAPÍTULO 13. LAS CIENCIAS MODERNAS Y EL CORÁN

Si hoy en día quisiéramos demostrar la existencia de un Creador, y que este Creador fuera el mismo Dios Yahvé que se expresó a través de sus mensajeros, ¿cómo lo haríamos? ¿Sería suficiente decirles que Dios nos ha comunicado que Él creó los Cielos y la Tierra en seis días y se descansó en el séptimo? ¿Sería convincente mencionarles que Adán fue expulsado del Paraíso y de repente se encontró en la Tierra? El pensamiento secular e incluso el de muchas personas que se identifican culturalmente con una etiqueta de una religión, sea cristiana, musulmana o judía, o no acepta la idea de la existencia de un Creador o si es que lo acepta, tiene muchas dudas sobre aquello. ¿Esto es un fenómeno nuevo? Desde luego que no. Pero en comparación con las épocas anteriores el número de ateos e indecisos crecen con una escala imparable y es la primera causa que amenaza a las instituciones religiosas.

En el párrafo anterior mencionamos que el ateísmo crece en el mundo. ¿Pero sabemos cuál es la razón de este crecimiento? Sería muy difícil reducir la respuesta a solamente una causa. Los nuevos hábitos que ha introducido la tecnología que drásticamente ha cambiado la vida humana, la distracción que ofrecen los nuevos placeres que ha creado la sociedad moderna y la "felicidad y satisfacción" momentánea que causan pueden considerarse como factores que alejan a los individuos en plantarse la idea de la existencia de Dios y una vida espiritual acorde a ello. La principal razón de que esto sea así parece ser debido a que las instituciones religiosas no han tenido suficientes remedios para competir a la hora de satisfacer todos los deseos creados por la sociedad actual. Ahora nos viene una pregunta a la mente: ¿Qué tiene que ver en que los individuos que disfruten de los placeres que ha creado la sociedad moderna con que no crean en Dios? La respuesta no es tan fácil pero examinando brevemente diferentes puntos por separado obtendremos una explicación con claridad.

Ante todo tenemos que aceptar que existe una "moda" de vivir la vida y es del modo secular. Decimos "moda" porque en los lugares donde las instituciones religiosas son más activas, la "moda" tiende a inclinarse más a la vida espiritual que secular. Sin embargo, la mayoría de las personas de nuestra generación están influenciadas por la "moda" secular y los principales promotores son los medios de comunicación. Se observa una clara separación entre la vida "moderna" y la vida espiritual que se representa por las

instituciones religiosas. Éstas si quieren seguir expandiendo el conocimiento religioso necesitarán encontrar remedios que pudieran competir con la idea de que la era "moderna" no es compatible con la vida espiritual. En caso contrario no podrán frenar la oleada de fieles que diariamente abandonan el hecho de corresponder a una identidad religiosa. Por otra parte, sin la incorporación de nuevos creyentes, las entidades religiosas reducirán su tamaño y autoridad y dejarán el campo de influencia a otras instituciones que expandirán una diferente filosofía que se originará a base de los "nuevos valores modernos". Estos "valores" ya parecen fracasar a la larga en la vida de los individuos y no parecen prometer una paz definitiva mundial que pudiera ofrecer una unión teológica que podrán conseguir los creyentes de las religiones abrahámicas.

Una vez identificado el problema[252] del secularismo, tenemos que enfocarnos a encontrar sus bases. ¿Cuál es la idea original del pensamiento secular que parece incitar en no creer en Dios? Para obtener la mejor respuesta se debería de escuchar a quienes prefieren seguir el ateísmo, ya que sus argumentos son utilizados para la negación de la fe. Y ¿cuál es el mayor argumento del ateísmo que afirma la inexistencia de un Creador y por ende elimina completamente la idea de la autoridad de cualquier institución religiosa? La respuesta es: La ciencia. De acuerdo a esta filosofía, la ciencia nunca podrá demostrar la existencia de Dios. Por este motivo existe la expresión "ciencia o religión". Nosotros en respuesta a esta afirmación trataremos de explicar que no todo lo que la filosofía secular ofrece es lo correcto. Si bien se afirma que la ciencia es un argumento de la inexistencia de Dios para algunos sectores, también existen quienes afirman su existencia portando argumentos científicos. Como al principio de nuestro capítulo nos habíamos preguntado que cómo se podría demostrar la existencia de Dios a los individuos de hoy en día, a partir de ahora en adelante empezaremos a exponer curiosidades del libro del Corán que proclama ser la *Palabra de Dios*. Si en ello encontramos datos científicos sorprendentes que para una persona de la época de la Arabia preislámica -como el caso de Muhammad en particular- sería imposible de descubrir, esto podría ser un indicio de la existencia de Dios, ya que podríamos sospechar que el origen de este libro quizás pudiera corresponder a la Divinidad que se oculta bajo el velo de las causas y que ha revelado sus secretos en un libro como prueba de su existencia a los humanos. Esto podría suponer un argumento

[252] El crecimiento del secularismo es un problema para las instituciones religiosas y nuestra tesis va dirigida para su fortalecimiento.

sólido para las instituciones que buscan un apoyo frente a los "ataques" del mundo secular.

En continuidad de la introducción que hemos realizado, de ahora en adelante expondremos algunos versículos del Corán relativos a la ciencia y los analizaremos bajo diferentes subcapítulos.

13.1. Bajo el microscopio de la Ciencia: ¿creación o evolución?

Este subcapítulo sin duda servirá para romper uno de los tabús más grandes que existe en el mundo islámico acerca del rechazo de la *evolución* y la idea de la *creación* de Dios a partir de la nada. Lo único que tenemos que realizar es lo que dijimos en el capítulo anterior: Dar la oportunidad al Corán para que se exprese por sí solo, sin tener que escucharlo entre los labios de un *sheij* o *imam*, que son quienes se dedican a memorizar las enseñanzas de otros *sheijs* e *imames* anteriores a ellos. Veremos que obtendremos resultados fascinantes que no dejaran indiferente al lector. A continuación analicemos algunos versos en diferentes campos de la ciencia empezando bajo el macroscópico de la ciencia de la Astronomía:

13.1.1. La Astronomía y el Big Bang

La Teoría del Big Bang que explica el comienzo del universo es aceptada por la mayoría de los científicos del mundo. A pesar de todos los datos que aporta para explicar cómo fue el comienzo del universo, gracias a la mayoría de los religiosos dogmáticos, las instituciones religiosas y por ende quienes siguen sus enseñanzas rechazan esta idea.[253] Este tema es sin duda uno de los desacuerdos existentes entre la ciencia y religión. Muchos defensores que rechazan la idea de la inexistencia de Dios, utilizan como argumentación que Dios no pudo haber creado los Cielos y la Tierra como se explica en

[253] En este sentido es importante mencionar las declaraciones del Papa Francisco, donde indica que esta teoría no contradice con la intervención de Dios. (El papa Francisco dice que la teoría del Big Bang no contradice la intervención de Dios: http://cnnespanol.cnn.com/2014/10/28/el-papa-francisco-dice-que-la-teoria-del-big-bang-no-contradice-la-intervencion-de-dios/. Consultado 24-10.2016.)

la Biblia y en el Corán. Sin embargo, respecto al segundo libro tenemos cosas que decir. A continuación, analizaremos los versículos del Corán bajo dos sub-categorías que componen la Teoría del Big Bang: La explosión inicial y la expansión posterior. Veamos:

13.1.1.1. La gran explosión

Como bien se sabe, la Teoría del Big Bang afirma que antes de que en el universo fuera completamente vacío, hubo una gran explosión, la cual fue el origen del surgir de las estrellas y planetas. Respecto a este tema existen sorprendentes versículos coránicos que a continuación expondremos, que parecen hacer una alusión directa. Pero antes de citarlos debemos estar conscientes de lo siguiente: El Corán es un libro dirigido a los humanos para afirmar que existe un Dios Creador y que después de la muerte habrá una vida eterna. También condiciona a los individuos que si desean obtener la felicidad de la eternidad, tendrán que ser buenas personas. Por lo tanto, ante nosotros no tenemos un libro cuyo fin es la explicación empírica de todos los datos científicos que la humanidad conoce. Quienquiera que desee aprender los detalles debería de consultar a los libros que específicamente tienen ese propósito. Por lo tanto, no debemos esperar del Corán datos extremadamente sofisticados como en un libro de ciencia podemos encontrar. Pero sí existen versos que sin entrar en los mínimos detalles, mencionan lo más importante de los acontecimientos como el siguiente verso en el Corán que parece aludir al Big Bang:

21:30 *¿Es que no ven quienes encubren, en que los Cielos y la Tierra estaban juntos y después los hemos separado y hemos formado*[254] *a todo ser vivo a partir de agua?*

Este versículo parece estar vinculado con dicha teoría, ya que según el Big Bang, al principio del universo, todo estaba junto y tras la explosión comenzó la separación. Además, este verso también parece aludir a la *evolución*, ya que menciona que todos los seres vivos fueron formados a partir de agua. Pero nosotros, dejando el tema de la formación de los seres vivos a partir de agua para su análisis posterior, nos fijaremos en

[254] A diferencia de la interpretación tradicional, voy a traducir el verbo *jalaqa* (خلق) como "crear" o "formar" dependiendo de su contexto. La razón de esto es simple: El significado de la palabra "crear" es "hacer algo de la nada". Sin embargo, existen versos coránicos como este que indican que Dios crea a cosas "a partir de algo". Por ende, como es lógico, no se puede hacer algo de la nada al mismo tiempo de hacerlo "a partir de algo". Si los versículos coránicos usan el verbo "crear" con una explicación de que esa "creación" fue a partir de algo, entonces usaré el término "formar, construir" en lugar de "crear".

lo que es nuestra concentración que es la posible alusión de la Teoría de Big Bang en este versículo. En los tiempos de Muhammad la astronomía no se ocupaba de tratar de descubrir el origen del universo. Tenemos constancia de que sí existían avances en la astronomía en las civilizaciones de Babilonia, India y China y su reflejo en la Grecia Antigua. Pero estas investigaciones eran para interpretar los movimientos de las estrellas y los planetas o bien con el fin de aplicarlas para un mejor rendimiento en la agricultura, o bien para realizar profecías que se investiga bajo el nombre de astrología.[255] La ciencia de la astronomía en la antigüedad no se preocupaba de exponer cómo se originó el universo en un principio como lo hace la teoría del Big Bang. Este punto puede considerarse como uno de los argumentos que posibilitan que el Corán fuera una revelación. [256]

Antes de pasar a exponer otro versículo que parece sugerir la teoría de Big Bang, no queremos pasar por desapercibido a la información existente en el versículo anterior. Si el lector se da cuenta, el interlocutor de la frase es propiamente quien se niega a creer en el Creador. En los tiempos del profeta Muhammad todavía no existían personas que rechazaban la existencia de Dios proponiendo la teoría del Big Bang. Sin embargo, más que una ilusión se puede interpretar que el Corán dirige la palabra al ateo de hoy en día diciéndole: "¡*Oh tú que tratas de encubrir mis signos con el pretexto del Big Bang! ¿No ves que Yo separé en identidades separadas cuando al principio los Cielos y la Tierra estaban juntos?*".[257] Ahora pasemos a analizar a otro versículo que está vinculado con este y es más sorprendente todavía:

13.1.1.2. La expansión del universo

La teoría del Big Bang no solamente explica que en un momento de la historia hace miles de millones de años hubo una explosión, sino que también indica que tras esta gran explosión hubo una expansión que hoy en día se sigue observando con los macroscópicos.

---

[255] C. TASLAMAN, *Big Bang ve Tanri*, Istanbul Yayinevi, Istanbul 2003, 25

[256] A diferencia de la información tradicional, de acuerdo al Corán los interlocutores de Muhammad sí creían en Dios, pero que sin embargo rechazaban la fe de que Dios fuera la única divinidad que había que venerar: *"Si les preguntas: ´¿Quién creó los Cielos y la Tierra?´ te responderán ´Dios´. Di: ´¡Entonces la veneración es para Dios!´. ¡No! La mayoría no sabe"* (31:25).

[257] Decíamos que el Papa Francisco había declarado que el Big Bang no contradecía al hecho de la intervención de Dios en la creación. Sin embargo, los versículos del Corán no solamente afirman que el Big Bang no contradice a la religión, sino que parecen precisamente aludir al hecho de la explosión inicial.

De acuerdo a las investigaciones, se nos hace evidente que existe un alejamiento constante a gran escala entre las estrellas y las galaxias. Un versículo coránico parece que realiza una directa alusión a esta realidad:

51:47 *Y el Cielo lo hemos construido con fuerza y ciertamente lo estamos expandiendo.*

Es sorprendente encontrar este pasaje en el Corán, ya que se trata de una realidad que la humanidad apenas ha podido descubrir gracias a los descubrimientos tecnológicos. De acuerdo a la información que poseemos, en los tiempos de Muhammad todavía no existían desarrolladas teorías que indiquen la conclusión de que todas las estrellas y los planetas partieron desde un punto. Aristóteles y Ptolomeo opinaban que la Tierra era firme y las el Sol, la Luna y los planetas giraban alrededor de ella.[258] Además, pensaban que las estrellas eran firmes y nunca mencionaron que el universo estaba expandiéndose. Por lo tanto, de las informaciones que poseemos, no hayamos la posibilidad de que Muhammad cuando escribió este verso fuera influenciado por el pensamiento filosófico de su tiempo. Entonces, ¿cómo vamos a explicar que el profeta pudiera disponer de esta información y ponerlo al Corán, si es que se le va a atribuir la autoridad del libro a él? Ante esto podemos suponer tres opciones dignas de ser considerados: 1) Estamos leyendo erróneamente el verso, y que no se hace referencia a la expansión del universo, 2) Muhammad es quien por primera en la historia de la humanidad ha descubierto que el universo estaba en expansión, 3) Existe una posibilidad de que estas palabras no sean suyas, sino que fue una revelación como indica el propio libro.

Para responder al primer punto que se menciona arriba sería suficiente tomar el texto coránico con su contexto. Para realizar lo dicho tenemos que tener en consideración al menos unos versos antes y después. A continuación expondremos los versículos que indican los temas principales para no llenar nuestras líneas:

51:5 *Son verdaderos lo que se os anuncia. 6 Se hará manifiesta la religión. 7 Por el cielo que contiene órbitas, 8 estáis en el discernimiento…20 Para quienes están cerca (de Dios) existen pruebas en la tierra. 21 También podéis hallar evidencias en vuestras almas. ¿Es que no lo veis?... 24 ¿Se te había hecho saber de los huéspedes que fueron invitados por Abraham?...32 Dijeron: "Hemos sido enviados a un pueblo errante"… 38 Y Moisés... Le habíamos enviado al Faraón con un milagro grandioso. 39 Pero él se*

[258] L.M. RUSSEL, *Science in the Ancient World: An Encyclopedia*, ABC Clio, Santa Barbara 2004, 12

volteó a quienes estaban a su lado y dijo: "Este es un mago enloquecido"…46 Y el pueblo de Noé… Ciertamente era un pueblo desviado…47 Y el Cielo lo hemos construido con fuerza y ciertamente lo estamos expandiendo. 48 Y hemos hecho de la tierra un lecho. ¡Qué capa más bendita! 49 Y hemos formado todo en pares para que razonéis.

Como se puede observar, el capítulo coránico desde el inicio es un llamamiento a la razón para la invitación a la fe. En el versículo veinte se menciona que existen pruebas de Dios en la tierra. Posteriormente da los ejemplos de algunos pueblos de los profetas del A.T. que llamaron a la gente a la creencia en el único Dios. Y posteriormente se llega a la invitación del Corán, que trata de demostrar el raciocinio para aprobar la existencia de Dios a diferencia del estilo de otros profetas que lo hacían mostrando hechos sobrenaturales. Por lo tanto, el investigador que lee el capítulo entero, fácilmente se dará cuenta de que el contexto del verso 47 es precisamente para mencionar el hecho de la formación del cielo y su expansión. Fuera o no invención de Muhammad, es realmente sorprendente el intento del uso del raciocinio que el Corán trata de usar para invitar a sus lectores a creer en un solo Dios Creador.

Respecto a la segunda opción que habíamos propuesto de que Muhammad había inventado estos versos, solamente podemos decir que esta idea es una idea digna de ser respetada y es precisamente la pregunta de todo nuestro estudio de esta segunda parte de la tesis. En esa posibilidad, se puede concluir que Muhammad era una persona muy sabia y que únicamente suponía que estas ideas le fueron reveladas aunque no eran nada más que sus propios pensamientos. Pensamientos que -como veremos más adelante- se pueden considerar como hechos milagrosos, ya que contienen valiosas informaciones que insinúan corresponder a las conclusiones de las ciencias modernas de hoy y que eran prácticamente imposibles de poder ser adivinadas por una persona que vivió hace 15 siglos en el desierto de Arabia. Por su parte, la tercera posibilidad también tiene que ver con la conclusión que uno puede llegar tras haber considerado la segunda posibilidad. Si la lógica indica que Muhammad no pudo inventar los versos coránicos, entonces se podría considerar que el Corán posiblemente pueda tener un origen divino.

En conclusión al subcapítulo de la Teoría del Big Bang, podemos afirmar que está abierta la vía de aceptación de que los versos del Corán estén aludiendo a una gran explosión en el comienzo del universo y tras aquello una expansión que hoy en día continúa ensanchando sus límites.

13.1.1.3. La Astronomía y la ley de gravitación universal

La formulación de la ley de gravitación universal fue introducida por primera vez por Isaac Newton en el año 1687. Newton se dio cuenta de que entre cada objeto existía una fuerza de atracción y posteriormente trato de formularlo dependiendo de la masa y la distancia existente entre tales. Es cierto que posterior a sus fórmulas hubo disputas y correcciones por parte de otros científicos, pero sobre lo que no cabe duda es la existencia de unas fuerzas que hacen que los objetos se atraigan. Nuestro objetivo aquí no será discutir cual es la mejor fórmula que calcula aquella fuerza sino que la existencia de la misma.

Tras el descubrimiento de la ley de la gravitación la humanidad pudo responder a una pregunta que se hacía desde hace mucho tiempo: "¿Cómo es que las esferas del universo no salen de sus órbitas a pesar de la fuerza centrífuga creada por la circunvalación? Ejemplificando esta última oración en otras palabras, ¿cómo es que los planetas no se desvían del sistema solar a pesar de la tremenda velocidad que les hace avanzar hacía una dirección que no es la del Sol? La respuesta es: Por la fuerza de la gravitación. Si nosotros intentáramos calcular la interminable y gigantesca fuerza que existe en el universo, que hace que los planetas no salgan de sus órbitas a la hora de rodear las estrellas, y las estrellas del centro de las galaxias a pesar de las tremendas velocidades que causan sus fuerzas centrífugas, nos daríamos cuenta que los números no serán suficientes. Si el universo no se desbarata es gracias a estas fuerzas invisibles que hacen que el sistema funcione a la perfección. Ahora bien, ¿qué tiene que ver este hecho con el Corán?

Si el lector se dio cuenta, en el subcapítulo anterior habíamos mencionado los versos del capítulo 51 que hablaban de la expansión del universo. Pero no hicimos énfasis en algunos de ellos para poderlos analizar en este apartado:

51:7… *Por el cielo que contiene órbitas…51:47 Y el Cielo lo hemos construido con fuerza y ciertamente lo estamos expandiendo.*

Anteriormente nos preguntábamos que cómo era posible que Muhammad a pesar de la inexistencia de las teorías astronómicas pudo haberse referido al origen del universo y su expansión. Y ahora nos preguntamos: ¿Cómo es posible que el profeta, en el mismo contexto donde se menciona la expansión del universo, pudo saber que en el cielo existen las órbitas y que se ha construido el universo con fuerza? Ciertamente se sabe que se

requiere una trementa fuerza para que no haya un caos en el universo durante su expansión. El investigador serio no se queda indiferente ante estos fragmentos. Estos versículos pueden suponer como otro argumento acerca del origen divino del Corán. A continuación sigamos nuestra investigación en el campo de la ciencia de la biología:

13.1.2. La Biología y la Teoría del Origen de las Especies

Durante los dos últimos siglos, uno de los temas más controvertidos ha sido y sigo siendo es lo que fue la teoría de Charles Darwin cuando en 1859 publico su libro *El origen de las especies por medio de la selección natural, o la preservación de las razas preferidas en la lucha por la vida.* Este libro fue sin duda el comienzo de una disputa seria entre quienes empezaron a defender que la vida no se había comenzado por la creación de Dios como enseña la Biblia, sino que fue una evolución. Ciertamente antes que Darwin, ya existían opiniones filosóficas acerca del origen de la vida, pero ninguna de aquellas pudo llegar a convertirse en una teoría tan sólida como la de Charles Darwin. Es cierto que su teoría contenía algunas incoherencias, sin embargo, una vez instalada la teoría, las investigaciones científicas posteriores a Darwin realizaron correcciones y perfeccionaron dicho intento de explicar el origen y la evolución biológica que se observa en la naturaleza. Hoy en día, la teoría no solamente es una mera teoría, sino que cuenta con miles de fósiles que demuestran su eficacia, por ende la mayoría del mundo científico unánimemente da por hecho que la pretendida *evolución* es un hecho científico y no filosófico. El reflejo de esta aceptación también se encuentra en la educación y en los medios de comunicación. A parte de algunos países que son gobernados por teocracia, prácticamente no existen sistemas educativos que no se basen en esta teoría cuando es el momento de enseñar el origen de la vida a los estudiantes. De acuerdo con esta idea pues, la especie humana actual que toma el nombre de Homo sapiens (del latín *homo* “hombre” y *sapiens* “sabio”) pertenece a la familia homínidos y es la evolución de otras especies que ya se han extinguido. [259]

[259] C.B. STRINGER, "Evolution of Early Humans", en *The Cambridge Encyclopedia of Human Evolution* (1992) 242; M.H. MCHENRY, "Human Evolution", en *Evolution: The First Four Billion Years* (2009) 265; C.B. STRINGER, “Human evolution: Out of Ethiopia", en *Nature*, 423 (2003) 692-95.

No es difícil de imaginar las razones del rechazo del mundo creyente de ideología creacionista a la teoría de Darwin: Si la Biblia no dice nada acerca del origen de la vida y expone como que si Dios había enviado a Adán y Eva desde el cielo y no como una evolución de sus ancestros, entonces toda la teoría creacionista no es nada más que una invención a los ojos del mundo secular. Nosotros, al contrario de lo esperado, en nuestra investigación no vamos a analizar todos los detalles de la teoría de la evolución ni intentar derrumbarla tratando de encontrar algunos errores en ella. Sino que todo al contrario, -como veremos a continuación- expondremos los versículos del Corán que sorprendentemente afirman de que la vida se originó a partir de una evolución, por mucho que los "sabios" tradicionales traten de rechazar esta idea que prácticamente al 90% es correcta. Empecemos pues con la exposición de los versículos del Corán respecto a este tema:

13.1.2.1. La formación de todos los seres vivos a partir de agua

Los científicos que han experimentado la evolución, la vinculan con la teoría del Big Bang, de manera que montan el comienzo del universo a miles de millones de años atrás. De acuerdo a esta información, desde ese momento se empezó a surgir millones de diferentes sistemas solares con sus planetas y satélites. Pasados millones de años, los planetas han podido enfriarse y hablando específicamente de nuestro planeta, gracias a los minerales que contiene y a sus circunstancias atmosféricas se ha podido preparar las condiciones para el comienzo de la vida.

Ahora bien, la teoría de la evolución ofrece una explicación que es que en el comienzo de la vida, en un momento dado ha debido de formarse el agua en la tierra.[260] Porque sin agua ningún índice de vida puede empezar. Es por esta simple razón que las expediciones espaciales a otros planetas tienen el primer objetivo de encontrar agua, porque el agua puede suponer un indicio para encontrar vida aunque sean unos microorganismos. Toda la explicación anterior es el resumen de lo que la ciencia de hoy ha llegado para explicar la vida. ¿Qué tiene que ver esto con nuestra investigación sobre los versículos del Corán?

[260] M.J. DRAKE, "Origin of water in the terrestrial planets", en *Meteoritics & Planetary Science* 40 (2005) 519-27

Observe el lector con su propia lectura el siguiente verso que ya habíamos anunciado anteriormente:

21:30 *¿Es que no ven quienes encubren, en que los Cielos y la Tierra estaban juntos y después los hemos separado y hemos formado a todo ser vivo a partir de agua?*

El versículo está claro. ¿No es sorprendente? ¿Cómo es posible que Muhammad, si es que ha inventado estos versos él mismo, ha podido dar con precisión a las fases del inicio del universo y el comienzo de la vida? Es cierto que en los pasajes coránicos no hablan de los mínimos detalles de cómo fue paso por paso todas las etapas que hemos mencionado anteriormente. Pero como dijimos antes, el Corán no tiene el objetivo de ser un libro científico, sino que es un libro de principios y reclama ser *Palabra de Dios* dando unos detalles que parecen aludir a la creación a partir de una formación.

Ante lo mencionado en el párrafo anterior, más de un estudioso de filosofía podría decir: "Es posible que Muhammad se haya influenciado de otro pensamiento en su tiempo para mencionar el agua como origen de la vida". Esto es cierto, sí es posible. Es cierto que Anaximandro de Mileto, vivido entre 610 a.C. y 547 a.C. es quien por primera vez introdujo la idea de que la vida empezó a partir de agua y pensadores como Empédocles de Agrigento, Pitágoras y Plutarco apoyaron esta idea.[261] Sin embargo, Anaximandro decía que los primeros animales debieron ser unos seres como seres envueltos en cortezas espinosas y el hombre fue una evolución de aquello. Por su parte, Plutarco dijo que el hombre de Anaximandro era demasiado débil y que por ende debió haberse parecido a los peces. Pero si se da cuenta, el versículo 21:30 no menciona que ni el hombre ni la vida provenga específicamente de los peces. El contexto es que los cielos y la tierra se separaron y que después cada ser vivo fue formado de agua. Por supuesto que podemos sospechar que Muhammad hubiera sido influenciado de Anaximandro u otro filósofo y para evitar las posibles disputas no haya mencionado que los primeros animales eran tales. Pero si a esta información vamos a añadir que cuando expuso el tema de la creación a partir del agua, lo hizo en el contexto del origen de la creación de los cielos y la tierra a partir del Big Bang, tenemos que pensar otra vez que Muhammad poseía una mente extraordinariamente sabia, porque pudo combinar todas las filosofías existentes, realizando las modificaciones necesarias. Sin embargo, en el resto del Corán no

[261] E. MAYR, "The Growth of Biological Thought", en *The Belknap Press of Harward University Press*, Cambridge (1982) 301; G.S. KIRK-J.E. RAVEN, "The Presocratic Philosophers", en *Cambridge U. Press* (1984) 135-62

observamos que desarrollara otros modelos filosóficos existentes en su época. Además, el objetivo de los versículos coránicos no parece ser para expresar una filosofía nueva acerca de la creación, sino que afirman una información breve acerca del origen de la creación.

Junto al versículo anterior, observamos otro que sin duda se puede aportar como argumento a todo lo explicado anteriormente:

29:19 *¿Y no ven cómo empieza Dios a crear y después lo repite? Esto es fácil para Dios.* 20 *Pasead sobre la tierra y observad cómo empezó la creación. Después Dios construirá la vida del Más Allá. Dios es Todopoderoso para todas las cosas.*

Si en los ejemplos anteriores percibimos alusiones directas de que los versículos coránicos estaban señalando el origen de la creación y su posterior desarrollo en la evolución, en este de aquí observamos que existe una invitación para hallar lo dicho. Los versos parecen incitar a sus interlocutores en examinar el origen de la creación a partir de una formación visitando los diferentes lugares de la tierra, como lo hizo Charles Darwin cuando se fue a las Islas Galápagos antes de desarrollar su teoría.

13.1.2.2. La formación del humano a partir del barro

Todo lo que hemos visto anteriormente se puede considerar que los versos coránicos van de acorde con las investigaciones científicas aceptadas de hoy en día. Nos queda otro punto necesario de investigar: La creación del humano.

El rechazo de la *evolución* por parte de los religiosos se debe precisamente al hecho de encontrar la información en los textos sagrados de que el primer hombre, Adán, fuera creado espontáneamente. Este rechazo sigue continuando a nivel académico por investigadores religiosos tratando de refutar la idea. Obviamente cualquier opinión es digno de considerar. Sin embargo, nosotros no entraremos en este debate y -como dijimos antes- continuaremos a escuchar los versículos coránicos acerca de esto, sin considerar las opiniones de religiosos dogmáticos acerca del tema:

32:7 *Él es aquel que crea de manera hermosa y empezó a formar el humano a partir barro.*

15:26 Y *hemos formado al humano del barro modificado proveniente de tierra.*

Tras haber leído estos versos, ¿es extraño pensar que los versículos estén haciendo referencia a la *evolución*? ¿Por qué insistir en que el humano no fuera formado a través de unas etapas evolutivas empezando a partir de la unión del agua y polvo? Decimos polvo a propósito, ya que según el A.T., Adán fue creado de polvo. Sin embargo, los versículos que arriba hemos mencionado, en primer lugar no hablan acerca de la creación de Adán sino que del humano en general, y en segundo lugar no mencionan que ese humano fue creado a partir de polvo, sino que del barro, que es la unión de polvo y agua.

El detalle que hemos mencionado arriba es de crucial importancia para nuestra investigación, ya que es lo que la ciencia está determinando sobre el comienzo de la vida. Los científicos estadounidenses Stanley Miller y Clayton Urey, en 1952 comprobaron que se pueden formar espontáneamente moléculas orgánicas a partir de sustancias inorgánicas simples en condiciones ambientales adecuadas.[262] Posteriormente Sydney Fox añadió otros datos que perfeccionaron la explicación del origen de la vida, ya que demostró que calentando mezclas secas de aminoácidos y luego mezclando los polímeros resultantes con agua, se formaban pequeñas partículas esféricas proteinoides, que presentan ciertos rasgos de un sistema viviente. Son de tamaño comparable al de ciertas bacterias esféricas y presentan una doble capa que las separa del exterior; tienen propiedades osmóticas y de transporte selectivo de moléculas. Poseen, asimismo, capacidad para proliferar mediante procesos de gemación, como ciertos tipos de bacterias. Aunque nunca podrá ser probado con todas las garantías, estas formaciones proteínicas, creadas en un laboratorio, podrían ser los antepasados de las primeras células.[263] Hasta la fecha, se sigue realizando diferentes teorías acerca del origen de la vida, pero prácticamente todos están al margen de las teorías de Miller, Urey y Fox.

Con todo lo mencionado arriba, podemos afirmar que la propuesta del Corán no solamente no está en contradicción con las explicaciones de la ciencia actual, sino que apoya todavía más a la idea de la formación a partir de la mezcla de elementos inorgánicos de la tierra seca, juntándose con agua para el comienzo del proceso de evolución que

[262] S. MILLER, H. UREY, "Organic Compound Synthesis on the Primitive Earth,2 en *Science* 130 (1959) 245; A. LAZCANO, J. L. BADA, "The 1953 Stanley L. Miller Experiment: Fifty Years of Prebiotic Organic Chemistry", en *Origins of Life and Evolution of Biospheres* 33 (2004) 235-42

[263] El origen de la vida - Experimento de Miller: http://historiaybiografias.com/origen_vida/. Consultado 25-10.2016.

acabaría en la forma actual del humano y todos otros animales existentes.[264] A continuación observaremos los pasajes coránicos acerca del llamado Adán para relacionarlo con los versículos mencionados anteriormente.

13.1.2.3. Adán, el primer Homo sapiens

En los subcapítulos anteriores vimos que el Corán hace énfasis a la formación del humano a partir del barro. Ese "a partir" coránico nos abrió el camino de considerar una posible alusión a la idea de una evolución que empezó hace millones de años y que acabó dando su mejor fruto: la especie Homo sapiens que es el ser humano actual que "sabe" a diferencia de otras variaciones dentro de la familia de los homínidos.

De ahora en adelante consideraremos los versículos del Corán desde la perspectiva del hipotético caso de que sus versos indican precisamente que el ser humano actual es la evolución de sus ancestros que también fueron parte del ciclo evolutivo que empezó con el origen de la vida a partir de la unión de la tierra y agua. Entonces, ¿quién es Adán? ¿Por qué Dios tuvo que mencionar su nombre en el Corán, si es que sería suficiente hablar solamente de la creación del humano? Ahora veamos los pasajes donde su nombre aparece en el Corán y tratemos de entender el contexto:

2:30 *Así que tu Señor dijo a Sus Sirvientes: "Yo estableceré un vicerregente en la Tierra.". Dijeron Sus Sirvientes: "¿Vas a establecer ahí a alguien que corrompe y derrama sangre mientras que nosotros Te alabamos con gratitud y Te glorificamos?". Dijo Dios: "Yo sé lo que vosotros no sabéis.".* 31 *Después ensenó a Adán los nombres…*

Este versículo coránico nos da una información muy importante que difiere de la interpretación tradicional. Los teólogos islámicos no ponen en duda que en el momento cuando Dios comunica a sus sirvientes que quiere elegir un vicerregente en la tierra, los sirvientes[265] no sabían de quién se estaba tratando. El entendimiento tradicional indica

[264] Hay que recordar que nuestro análisis no es una investigación que discutirá todos los detalles de las teorías del origen de la vida. Nuestro intento es estudiar el tema en un marco general y compararlo con los versículos coránicos.

[265] La palabra que se usa para ser traducido como los "sirvientes" es *malak* que comúnmente se traduce como "ángel". Esta traducción es el resultado de la influencia de la angelología de las culturas paganas. La escenificación de los ángeles hace que las personas crean que son unos seres luminosos con alas y capaces de volar. Sin embargo, el término *malak* es la derivación de un atributo de la divinidad que es *Malik* que viene a significar "El Soberano," adoptando entonces con ello el significado de "los que están en el dominio

que este fue el momento cuando Dios decidió crear el ser humano a partir de la nada. Sin embargo, si nos fijamos detalladamente observaremos que el versículo no está hablando de la creación de Adán, sino que la decisión de Dios de que va a elegir a alguien como su vicerregente. Entonces los sirvientes de Dios responden que porqué va a elegir a alguien corrupto. Entonces nuestra pregunta es: ¿cómo es que los interlocutores de Dios en aquel instante sabían que el vicerregente que se iba a elegir derramaría sangre mientras que ellos serían más dignos de ser elegidos? La respuesta de esto puede ser que estos sirvientes ya conocían a los ancestros antes de convertirse en Homo sapiens, que por lo visto eran cazadores y peleadores entre sí[266]. Parece ser una alusión que este fragmento coránico no hace mención de la creación del Adán, sino que la elección del ancestro de Homo sapiens antes de convertirse en "sapiens". Precisamente justo después de esta decisión de Dios de convertir al ancestro del Homo sapiens en "sapiens", llega el verso mágico: "*Y enseñó a Adán los nombres*". No sabemos si es adecuado o no usar el término "sorprendente" en una investigación académica, pero fuera o no una casualidad, la manera de cómo está expuesta la decisión del Dios del Corán en establecer a Adán como su representante convirtiéndolo en "sapiens" es asombroso. Este texto se puede entender fácilmente de que Dios creó la especie humana a partir de una evolución y que en un momento dado le hizo "sapiens" como indica el verso cuando dijo: "*Y enseñó a Adán los nombres*".

En conclusión de lo que hemos mencionado, es posible que el Corán haga alusión a la evolución de la familia de los homínidos hasta llegar a Homo sapiens, la perfecta forma, que es cuando Dios decide hacerle "sapiens" y le nombra con el nombre Adán al primer padre de la especie. En el Corán existe otro versículo que podrían considerarse como otro argumento de la evolución de Homo sapiens. Veámoslo:

2:65 *Y ciertamente habéis sabido de quienes se excedieron de entre vosotros para el Sabbat. Por lo tanto, les dijimos: "¡Convertiros en monos de baja categoría!"*

El contexto de este versículo corresponde a la ira de Dios sobre quienes transgredieron en el día del Sabbat que fue declarado un día de reposo para quienes creían en él. Al final

---

del Soberano." Por lo tanto, con la mención de *malak*, se puede entender, o bien como los propios poderes de Dios, o bien como seres independientes que están dedicados completamente a Dios como pueden ser algunos genios, humanos u otras creaciones de Dios. Fuera lo que fuere, de acuerdo al Corán los *malak* son "poderes o sirvientes" que Dios puede utilizar en los momentos que Él quiera.

[266] Un reciente artículo académico publicado confirma que los ancestros de los Homo sapiens eran muy violentos. (El ser humano: ¿violento por naturaleza o por su historia?: http://arqueologiaenred.paleorama.es/2016/09/el-ser-humano-violento-por-naturaleza-o.html. Consultado 28-09, 2016.)

del versículo leemos que Dios les dijo que se convirtieran en monos viles. Más que de una orden literal tratase, esta oración parece una maldición. Pero lo que nos interesa aquí es el uso del término “mono” con “baja categoría”. En todo el Corán no existe otro versículo que indique una maldición de Dios a los humanos indicándoles que se conviertan en un animal excepto este verso; y precisamente se trata de un mono, el ancestro del Homo sapiens que se encuentra en categorías más bajas del árbol familiar de los homínidos. ¿Será otra casualidad? Recordemos que nuestro intento no es realizar una respuesta directa a esta pregunta, sino que examinar los hechos y ofrecérselo a los lectores para que puedan llegar a sus propias conclusiones. Sin embargo, sí merece la pena exponer el versículo que está posesionado justo después del verso que hemos analizado:

2:66 *Con esto se decretó una enseñanza para los conscientes de entre sus contemporáneos y los posteriores.*

Muchos podrían opinar que 2:66 pudiera ser una invitación profética. Es cierto que acudir a esta invitación depende del subjetivismo de cada persona, pero este subjetivismo va más allá de ser ilusorio, rozando el campo del objetivismo empírico.

En conclusión de este subcapítulo, observamos que es necesario que los investigadores comiencen a realizar más investigaciones sobre el Corán, respecto a estos aspectos que hemos tratado. La posibilidad de que sus versos señalen a la formación del humano a partir de un primer momento con su posterior evolución hasta llegar a convertirse en Homo sapiens no es una conspiración, sino que tiene argumentos sólidos como las que hemos mencionado arriba. Por lo tanto, se puede considerar como uno de los argumentos que apoyan a la idea de que pueda que sus versos fueran una inspiración procedente de la divinidad.

13.1.3. Conclusión de la propuesta sobre ¿creación o evolución?

Al principio del apartado 13.1 habíamos mencionado que la religión y la ciencia no se llevaban bien porque los religiosos dogmáticos opinaban que la existencia del universo existía gracias a que Dios lo había creado todo a partir de la nada. Sin embargo, tras haber expuesto nuestros argumentos hemos podido observar que la teoría del Big Bang y la expansión del universo, la teoría del origen de las especies y su posterior evolución

parecen ser apoyadas por el Corán. Como se ha demostrado, desde los versos coránicos se percibe la alusión directa e indirecta que al principio de todo hubo una explosión y que de ahí surgieron los sistemas solares y planetas, y que tras este acontecimiento otros miles de millones años después gracias a las condiciones existentes en la Tierra se empezó a formar las primeras manifestaciones de vida que evolucionaría y acabaría dando fruto al ser humano y otros animales. Posteriormente se elegiría Adán, el "sapiens", la especie más avanzada de la familia de homínidos después de la decisión de Dios. En resumen, podemos decir que la fórmula que el Corán ofrece en respuesta a la pregunta "¿creación o evolución?" es "creación y formación mediante la evolución". Este hecho podría solucionar el problema del aumento del ateísmo que anunciamos en el inicio del capítulo. En mi opinión, si estos datos del Corán pudieran expandirse se podría convencer a las personas acerca de la existencia de Dios.

13.2. La formación del humano en la matriz

Una vez que hemos podido observar los versículos coránicos acerca de la creación y formación de la especie humana, en este apartado analizaremos cómo el Corán realiza una descripción de la formación del feto y el embrión en la matriz de su madre.

Antes de exponer el verso coránico, nos situaremos en los tiempos de Muhammad. Como bien sabemos, todavía no existían los Rayos X ni tampoco estudios que pudieran exponer las fases de la formación del humano en el interior de las matrices de las hembras tal y como hoy conocemos gracias a los avances tecnológicos. En los tiempos del profeta, existían dos modelos que trataban de explicar el desarrollo del embrión: El modelo preformacionista que fue defendida por Leucipo de Mileto y Demócrito y el modelo epigenético por Aristóteles. El primer modelo afirmaba que el embrión ya estaba formado de manera perfecta en el semen del padre o en los óvulos de la madre y que con el tiempo iba creciendo hasta llegar al momento del parto. Aristóteles, sin embargo, dijo que durante el desarrollo del embrión, se le añadían otras piezas para completar el cuerpo.[267] Estas teorías perduraron hasta el siglo XIII sin grandes cambios teóricos que traten de explicar

[267] Embryology - History of Embryology as a Science: http://science.jrank.org/pages/2452/Embryology.html. Consultado 25-10.2016.

la información heredada.[268] En los próximos siglos surgieron muchas teorías que no estuvieron al alcance de los datos que hoy obtenemos. Las investigaciones del siglo XVIII en adelante fueron las más próximas a los datos que hoy en día poseemos. Sin duda el descubrimiento de los Rayos X fue el gran salto para descubrir todos los detalles del crecimiento del embrión en la matriz en el último siglo. El uso de las energías electromagnéticas para la proyección interior del cuerpo humano se usó por primera vez en el año 1897 durante la guerra de los Balcanes para localizar las heridas internas de los soldados heridos.[269]

Ahora que hemos aprendido el desarrollo de la embriología y las teorías acerca de la formación del embrión en la matriz de la madre, realicemos un viaje en el tiempo y nos situemos a los tiempos del profeta Muhammad. Si una persona que pretendiera ser profeta en su época y por ende quisiera exponer una teoría, no le quedaría más remedio que escoger las únicas teorías existentes de su época que eran el modelo preformacionista o epigenético. Una vez aclarado esto, a continuación veamos el verso del Corán que trata de explicar el desarrollo del humano en el vientre de la madre:

23:12 *Hemos formado al humano desde el extracto del barro. 13 Después lo establecimos en un óvulo fertilizado en un lugar seguro. 14 Luego construimos del óvulo fertilizado un coágulo adherido y formamos del coágulo adherido un pedazo y formamos los huesos en ese pedazo, y revestimos los huesos en carne. Luego lo hicimos convertirse en otra creación. Dios es el mejor de los constructores.*

Difícilmente un lector que desconoce al Corán y lea este verso no se quede sorprendido. Antes de hacer una reflexión sobre este fragmento, realicemos una transcripción de lo mismo y lo expongamos como si fuera parte de un artículo académico en una revista científica:

El ovulo se encuentra en la matriz que está especialmente diseñada para la protección del futuro embrión. Una vez fertilizado tiene que ingerir los minerales necesarios para su desarrollo, por ende realiza la adhesión a la pared del útero. [270] *Tras este proceso, el*

---

[268] Embryology History: https://embryology.med.unsw.edu.au/embryology/index.php/Embryology_History#Long_Ago. Consultado 25-10.2016.

[269] 1895 German scientist discovers X-rays: http://www.history.com/this-day-in-history/german-scientist-discovers-x-rays. Consultado 25-10.2016.

[270] A.J. WILCOX-D.D. BAIRD, *et alii*, "Time of implantation of the conceptus and loss of pregnancy", en *The New England Journal of Medicine* 340 (1999) 1796-9

óvulo fertilizado empieza a construirse como una pequeña formación que todavía está muy lejos de parecerse al cuerpo humano.[271] *En esta formación posteriormente comienzan a surgir los primeros huesos que se manifiestan en forma de cabeza, brazos y pies. Pasadas unas semanas se empieza observar otros órganos esenciales, etc*[272]*...*

Hoy en día cualquier embriólogo que leyera este ejemplo de fragmento en una revista, no se sorprendería en absoluto ante esta información. Sin embargo, si supieran que este verso corresponde a alguien que vivió hace más de 1400 años, sin duda hubieran quedado asombrados. La descripción que realiza el Corán acerca de la formación el embrión, está muy lejos de las descripciones que había en los tiempos de Muhammad y prácticamente son idénticas a las de hoy. El Dr. Keith L. Moore, cristiano de religión, que es el escritor de uno de los libros más recomendados de embriología actual, *The Developing Human: Clinically Oriented Embryology,* tras investigar este versículo declaró en 1990 durante una conferencia, que el Corán ofrecía una descripción exacta del comienzo y el desarrollo del embrión en la matriz de la madre.[273]

¿Cómo podemos explicar que Muhammad, sin disponer de la correcta información que le precedía y sin contar con los Rayos-X pudo suponer el crecimiento del bebé en el vientre de su madre? Ante esto solamente tenemos 3 posibles respuestas: 1) Inventaba las cosas y tenía mucha suerte como tuvo en las veces anteriores cuando trató de explicar el origen del mundo, la expansión de las estrellas, el origen de la vida y la evolución, 2) Que era una persona muy inteligente que incluso su capacidad intelectual superaba a cualquier filósofo como Aristóteles u otros pensadores y personas que se habían dedicado a la medicina, 3) Es posible que sus palabras fueran una inspiración divina. El crítico e investigador serio descartaría la primera opción rápidamente. Por lo tanto tendríamos a nuestra disposición el número dos y tres. Sin embargo, la elección de estas dos opciones depende de cada persona, pero en el peor de los casos, si es que se rechaza la idea de que el Corán tuviera un origen divino, se tendría que considerar a Muhammad como uno de los filósofos más inteligentes de toda la historia de la humanidad, a la altura o incluso de

[271] J.M.W, Slack, "Metaplasia and Transdifferentiation: From Pure Biology to the Clinic", en *Nature Reviews Molecular Cell Biology* 8 (2007) 369-78
[272] Fetal development: https://medlineplus.gov/ency/article/002398.htm. Consultado 25-10.2016.
[273] Embryology in the Qur'an lecture by Dr. Keith L. Moore (University of Illinois, 1990): https://www.youtube.com/watch?v=upa4BSH7ua4. Consultado 25-10.2016.

rango más elevado que Sócrates, Aristóteles, Parménides, Goethe, Nietzsche, Miller, Newton, u otros pensadores, intelectuales y científicos conocidos en todo el mundo.

13.3. Biología: los animales, la intuición y las abejas

Los científicos de hoy están de acuerdos que todos los animales cumplen un papel específico en el desarrollo del ecosistema. También hay que mencionar que algunos investigadores como Marten Scheffer , Remi Vergnon, Remko Leijs y Anders N. Nilsson opinan que algunas especies pueda que cumplan el mismo rol al mismo tiempo, pero aun así no dejan de desempeñar una función designada para ellas.[274]

La ciencia explica que los animales, a diferencia de los humanos, usan más su intuición o -para ser más precisos- su instinto para cumplir con sus deberes en la naturaleza. Este es el motivo por la cual la mayoría de los animales nada más venir al mundo, en poco tiempo empiezan a trabajar en las tareas que tienen designadas para ellos.

De entre todos los animales, sin duda un papel fundamental se lleva a cabo por las abejas. Gracias a estos insectos y algunos otros más se lleva a cabo *la polinización, el intercambio de polen entre las flores, ayuda a que las plantas se reproduzcan y que diversos animales se alimenten. De ese modo, el ecosistema puede desarrollarse: se forma la tierra que dan vida a los bosques; éstos últimos producen oxígeno, previniendo la erosión del suelo y regulando el flujo del agua; de manera tal que la cadena alimenticia continúa su curso. Por esta razón, las abejas se han convertido en insectos primordiales para el proceso del ciclo de la vida.*[275]

¿Qué tiene que ver esto con el Corán? En los versículos del Corán se mencionan diferentes tipos de animales como perros, camellos, caballos, etc. y junto a ellos se mencionan sus diferentes funciones que tienen para el beneficio de los humanos: Los perros para acompañar y tener protección (18:18), los camellos y los caballos para montarse (59:6), etc. Respecto a la abeja, el Corán menciona que son productores de miel que hoy en día

[274] The Evolution of Functionally Redundant Species; Evidence from Beetles: http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0137974. Consultado 25-10.2016.
[275] Las abejas están, oficialmente, en peligro de extinción: http://ecoosfera.com/2014/04/las-abejas-estan-oficialmente-en-peligro-de-extincion/. Consultado 25-10.2016.

sabemos que es uno de los mejores alimentos nutritivos. Veamos el fragmento del verso coránico:

16:69…*De su estómago sale un sirope de color variado en el que hay salud para los humanos*…

Sin embargo, en este apartado nuestro punto de atención no se concentra en los beneficios directos que pueden aportar las abejas para los humanos. El tema que queremos enfatizar es la que vinimos anunciando desde el principio: La polinización. A continuación, veamos los dos versos coránicos que hacen mención de la abeja, mencionando el contexto:

16:65 *Dios ha descendido agua del cielo con el cual ha vivificado la tierra. En esto hay un signo para la gente que reflexiona.* 66 *También hay signos para vosotros en los animales… 67 Y tu Señor ha rebelado a la abeja: "¡Estableced hogares en las montañas, en los árboles y en lo que construyen los humanos!* 68 *¡Comed de todos las frutos (frutas y flores) y viajad en los caminos que vuestro Señor os ha facilitado!". De su estómago sale un sirope de color variado en el que hay salud para los humanos. En esto hay un signo para la gente que razona.*

Uno de los propósitos de las abejas es la producción de miel. Cuando ellos realizan la tarea de ir a las flores para la miel no están conscientes de que están realizando otra función que es primordial para el ecosistema. Sin embargo, las paradas "inconscientes" que realizan sobre diferentes flores en diferentes zonas antes de llegar a su hogar, hacen que la polinización se lleve a cabo. Sin embargo, visto desde el punto de vista de la contribución que hacen al ecosistema, parece que todo lo que hacen lo realizaran conscientemente, aunque sabemos que no es así. ¿Es posible que la existencia y el desarrollo del ecosistema sigan gracias al azar porque las abejas inconscientemente parecen estar trabajando para la naturaleza? Sabemos que este es un debate entre los ateos y los creyentes pero según la perspectiva del creyente nada es al azar y todo está bajo control de Dios. El verso coránico indica lo mismo. Según el fragmento *"¡Viajad en los caminos que vuestro Señor os ha facilitado!"*, por una parte existe la información de que las abejas no solamente tienen que recoger los pólenes, sino que tienen que ir por diferentes sitios que son cruciales para el ecosistema, y por otra parte se indica que los caminos que realizan las abejas, que supuestamente son "inconscientes", no son el fruto del azar sino que es Dios quien inspira a ellas. Además, el ejemplo de la abeja se menciona justo después del enunciado cuando se da el ejemplo del agua "vivificando" la tierra.

Posteriormente para dar otro ejemplo se menciona la abeja. ¿Acaso la abeja, de acuerdo a las últimas investigaciones, no "vivifica" el ecosistema? El versículo acaba en el típico "*En esto hay un signo para la gente que razona"* que se repite en numerosas ocasiones en el Corán, convirtiéndolo así como uno de sus argumentos con el propósito de aportación para su intento de demostrar la existencia de Dios.

En conclusión, estos dos versículos pueden suponer un argumento para la consideración del su origen divino, ya que se indica que las abejas están recorriendo unos caminos que no son fruto de su intención, y que nosotros sabemos que son necesarios para la continuación de la naturaleza. Además los versos acaban con la explicación de la razón por la cual han sido puestos en el Corán: Invitación a la reflexión humana para considerar que existe Dios y él es quien facilita el desarrollo del ecosistema gracias al instinto que rebela a las creaturas.

13.4. Otras ciencias y particularidades coránicas

A continuación, mostraremos brevemente algunas particularidades del Corán respecto a diferentes alusiones a hechos científicos que hoy en día la ciencia ha concluido con firmeza tras numerosas investigaciones.

13.4.1 La Meteorología y la formación de la lluvia

Gracias a las conclusiones científicas que se han llegado, hoy en día sabemos que las lluvias forman gracias a la existencia del "polvo" que se encuentra en la atmósfera. Este polvo se encuentra en la atmósfera gracias a los vientos que suben las partículas muy pequeñas de la tierra hacía el cielo. Posteriormente estas partículas se encuentran con las nubes cargadas de humedad. Cuando este conjunto de nubes y humedad se afronta a un descenso de temperatura, esto hace que la humedad que se encuentra en una nube se amontone alrededor de estas partículas, convirtiendo a éstas en núcleos de las gotas de agua que van formando. Una vez que el peso de estas gotas supera la fuerza de elevación del aire, entonces empiezan a caer, formando así la lluvia.

El detalle de las partículas que hemos mencionado es muy importante para la formación de las lluvias. Si el cielo no hubiera sido "fecundado" por estas partículas, la humedad existente en la atmósfera nunca formaría las gotas de agua para su descensión. Ahora bien, ¿qué tiene que ver esto con el Corán? Este detalle crucial de la "fecundación" precisamente se encuentra en el Corán:

15:22 *Y hemos enviado a los vientos para fecundar, así descendemos agua del cielo para que bebáis. No sois vosotros quien lo retiene*.

Sin duda, este texto coránico escrito hace más de catorce siglos no hace nada más que confirmar la información que hoy en día la ciencia de la meteorología nos trasmite. En estos versos no vemos la pretendida discusión entre *ciencia* y *religión*.

13.4.2. La Geomorfología y el movimiento de las montañas

Las montañas se estudian bajo la rama de la ciencia que se denomina con el nombre Geomorfología. Gracias a las investigaciones geomorfológicas en el último siglo, hoy en día sabemos que las montañas están en constante movimiento y no están fijas como antes se creía. Respecto a este tema existe un verso muy interesante en el Corán:

27:88 *Y miras a la montaña y crees que está sin moverse. Sin embargo se mueven como las nubes…*

Es muy interesante la manera de la descripción del movimiento de las montañas. Antiguamente no existían estudios que pudieran demostrar que estuvieran en movimiento. Por otra parte, la duración de la vida del humano hacía imposible la observación de cientos de años de movimientos de las montañas. Por ende, el versículo indica que Muhammad creía que no se movían. Tras este verso llega una poderosa afirmación: "*Se mueven como las nubes*", es decir, muy lentamente. Este versículo también podría ser utilizado como un argumento para el estudio del hipotético origen divino del Corán.

13.4.3. Las ciencias de la Atmosfera y el cielo que devuelve

Uno de los versículos más curiosos del Corán es sin duda el siguiente:

86:11 *Por el cielo que devuelve.* 12 *Esta es una palabra distintiva* 13 *No es un palabrería.*

Como se puede observar, existe un juramento sobre el cielo que *devuelve*. Este juramento anterior a los descubrimientos del último siglo no se podía interpretar. Sin embargo, gracias a los estudios científicos hoy en día sabemos que en la Atmosfera hay diferentes capas y cada una de ellas tiene una función crucial para la perduración del ecosistema que es la devolución de diferentes rayos dañinos procedentes del Sol. Por ejemplo, gracias a la capa de ozono, la luz ultravioleta que destruye células humanas no nos llega y se devuelve al espacio. Por su parte, la magnetósfera desvía la mayor parte del viento solar. La tropósfera retiene toda el agua evaporada y no permite que se escape al espacio y lo devuelve a la tierra en forma de lluvias. En resumen, tras los avances de la investigación científica si tuviéramos que preguntarnos qué función tiene el cielo, responderíamos: "devolver". Ahora bien, el versículo coránico describe el cielo exactamente con esta particularidad que a cierta ciencia lo sabemos hoy en día. Por ende, este versículo podría incluirse a muchos otros más que forman parte del corpus argumentativo para considerar el Corán como un libro revelado como él mismo proclama.

13.5. Conclusión

Al principio de este capítulo planteábamos los motivos de la constante expansión del ateísmo en el mundo y habíamos mencionado el debate existente entre la ciencia y religión. Decíamos que el mundo secular utilizaba la ciencia como argumento de la inexistencia de Dios. Posteriormente hemos expuesto diferentes informaciones que existen en el Corán para verificar que si la "religión" que hay en él contradice a la ciencia o no. Hemos expuesto los versículos que tienen que ver el origen del universo y el comienzo de la vida en la Tierra. Más hemos mencionado otros detalles sorprendentes que en los tiempos cuando se compuso el Corán no eran posibles de saber, como el tema de cómo expresa la formación del humano en la matriz de la hembra. Posteriormente

hemos exhibido otros versos que podrían suponer un argumento acerca el origen divino de este libro. Como conclusión podemos decir que los versos coránicos no contradicen a la ciencia y no se pueden utilizar como una contra argumentación de la inexistencia de Dios. Es más, podría suponer como un argumento de su existencia, ya que sus versos -como dijimos antes- parecen estar aludiendo a todas las certezas científicas que hoy en día poseemos y que en los tiempos de Muhammad eran imposibles de saber con tanta precisión. Siendo así pues, esta investigación puede abrir las puertas a la consideración del Corán como un libro sagrado por las instituciones cristianas que sin duda les ayudarían a ofrecer soluciones para la protección contra las pérdidas de los fieles e incluso la inclusión de nuevos fieles en sus filas.

CAPÍTULO 14. EL FENÓMENO CORÁNICO NUMÉRICO Y EL CÓDIGO 19

Este capítulo tendrá el mismo propósito que el anterior, que era investigar las peculiaridades coránicas que podrían abrir las puertas a que otras instituciones religiosas ajenas a las islámicas pudieran valorar el Corán hasta nunca lo habían hecho anteriormente. Se tratará pues de los fenómenos numéricos coránicos sorprendentes y la particularidad del número 19 en la lectura del Corán. Expondremos los detalles más importantes y posteriormente algunos posibles problemas que llevan consigo junto a sus posibles soluciones.

14.1. La definición del planteamiento

Galileo Galilei observando el perfecto equilibrio del funcionamiento de la creación sobre los meticulosos cálculos numéricos dijo que las matemáticas eran el lenguaje con el que Dios había escrito el universo. La ciencia de hoy trata de matematizar la mayoría de los fenómenos en cualquier estudio científico usando los números, ya que se ha dado cuenta que la vía más efectiva de describir los eventos es a través de la matematización de los acontecimientos. El cosmólogo Max Tegmark dice que todo en el universo - incluyendo a los humanos - es parte de una estructura matemática. Toda la materia está formada por partículas que tienen propiedades tales como la carga y el giro, pero estas propiedades son puramente matemáticas. La naturaleza está llena de patrones, tales como la *Secuencia de Fibonacci*, una serie de números en los que cada número es la suma de los dos números anteriores. El florecimiento de una alcachofa sigue esta secuencia, por ejemplo, con la distancia entre cada pétalo y el siguiente correspondientes a la relación de los números en la secuencia.[276]

Nuestro planteamiento es: “Si Dios ha creado el universo y ha formulado todo bajo unos principio matemáticos, ¿no lo podría haber hecho lo mismo si es que quisiera comunicarse

[276] ¿De qué está hecho el Universo? De matemáticas dice el científico: http://www.bibliotecapleyades.net/universo/cosmos154.htm. Consultado 25-10.2016.

con nosotros? Si es que existiese Dios, ¿no habrá enviado un mensaje de su existencia a la humanidad de hoy en día que ha podido descubrir que en todo el funcionamiento del sistema del universo existen principios matemáticos? En este capítulo trataremos de responder a esta pregunta y veremos los versículos del Corán que encierran tantos misterios para descubrir.

14.2. Breve historia de la numerología coránica

Todo empezó cuando el investigador Rashad Khalifa descubrió en 1974 importantes curiosidades de harmonía que existe en el Corán sobre el número 19 que analizaremos en brevedad. A raíz de ese descubrimiento se empezó a examinar todos los versos y las palabras que hay en el Corán. Lo que se hizo fue introducir completamente la transliteración del Corán al sistema computacional. A partir de ahí se observó que la secuencia de algunas palabras en el Corán sorprendentemente tenían que ver con el significante que representaban. Este hecho, hoy en día está siendo utilizado como un argumento para demostrar el origen divino del Corán.

14.3. Datos de la numerología coránica

Existes sorprendentes datos numerológicos en el Corán. Una vez hallado los detalles del código 19, se descubrió también que la cantidad existente de algunas palabras en el Corán estaba relacionado con su significado. Veamos algunos ejemplos:

1) La palabra *shahr* (شهر) que viene a significar “mes” en singular aparece 12 veces en todo el Corán[277].
2) Por si fuera poco el primer ejemplo, la palabra *iaum* (يوم) que significa “día” en singular aparece exactamente 365 veces que corresponden a los 365 días del año solar.[278] Esto se puede considerar como un argumento suficientemente sólido para

[277] 2:217, 2:185 (dos veces), 2: 194 (dos veces), 5:2, 5:97, 9:36, 34:12 (dos veces), 46:15, 97:3
[278] 1) 1 :4, 2) 2:8, 3) 2:48, 4) 2:62, 5) 2:85, 6) 2:113, 7) 2:123, 8) 2:126, 9) 2:174, 10) 2:177, 11) 2:212 ,12) 2:228, 13) 2:232, 14) 2:249, 15) 2:254, 16) 2:259, 17) 2:259*, 18) 2:264, 19) 2:281, 20) 3:9, 21) 3:25, 22) 3:30, 23) 3:55, 24) 3:77, 25) 3:106, 26) 3:114, 27) 3:155, 28) 3:161, 29) 3:166, 30) 3:180, 31) 3:185, 32) 3:194, 33) 4:38, 34) 4:39, 35) 4:59, 36) 4:87, 37) 4:109, 38) 4:136, 39) 4:141, 40) 4:159, 41) 4:162, 42)

afirmar que quien haya escrito el Corán estaba consciente del número de repeticiones del término “día” y no puede ser el resultado del azar.

3) Las dos únicas formas plurales de la palabra “día” que son *aiam* (أيام) “días” y *iaumain* (يَوْمَيْنِ) “Dos días” aparecen en el Corán en un total de 30 veces que corresponden a la cantidad de los días en un mes.[279]
4) La nombre *shaitán* (الشَّيْطَانُ) que es “Satanás” se menciona 88 veces[280], la misma cantidad de veces que se menciona su opósito *malakun* (مَلَكٌ) “ángel” en su forma

---

5:3, 43) 5:3, 44) 5:5, 45) 5:14, 46) 5:36, 47) 5:64, 48) 5:69, 49) 5:109, 50) 5:119, 51) 6:12, 52) 6:15, 53) 6:22, 54) 6:73, 55) 6:73*, 56) 6:93, 57) 6:128, 58) 6:141, 59) 6:158, 60) 7:14, 61) 7:32, 62) 7:51, 63) 7:53, 64) 7:59, 65) 7:163, 66) 7:163*, 67) 7:167, 68) 7:172, 69) 8:41, 70) 8:41*, 71) 8:48, 72) 9:3, 73) 9:18, 74) 9:19, 75) 9:25, 76) 9:29, 77) 9:35, 78) 9:36, 79) 9:44, 80) 9:45, 81) 9:77, 82) 9:99, 83) 9:108, 84) 10:15, 85) 10:28, 86) 10:45, 87) 10:60, 88) 10:92, 89) 10:93, 90) 11:3, 91) 11:8, 92) 11:26, 93) 11:43, 94) 11:60, 95) 11:77, 96) 11:84, 97) 11:98, 98) 11:99, 99) 11:103, 100) 11:103*, 101) 11:105, 102) 12:54, 103) 12:92, 104) 14:18, 105) 14:31, 106) 14:41, 107) 14:42, 108) 14:44, 109) 14:48, 110) 15:35, 111) 15:36, 112) 15:38, 113) 16:25, 114) 16:27, 115) 16:27*, 116) 16:63, 117) 16:80, 118) 16:80*, 119) 16:84, 120) 16:89, 121) 16:92, 122) 16:111, 123) 16:124, 124) 17:13, 125) 17:14, 126) 17:52, 127) 17:58, 128) 17:62, 129) 17:71, 130) 17:97, 131) 18:19, 132) 18:19*, 133) 18:47, 134) 18:52, 135) 18:105, 136) 19:15, 137) 19:15, 138) 19:15, 139) 19:26, 140) 19:33, 141) 19:33, 142) 19:33, 143) 19:37, 144) 19:38, 145) 19:38*, 146) 19:39, 147) 19:85, 148) 19:95, 149) 20:59, 150) 20:64, 151) 20:100, 152) 20:101, 153) 20:102, 154) 20:104, 155) 20:124, 156) 20:126, 157) 21:47, 158) 21:104, 159) 22:2, 160) 22:9, 161) 22:17, 162) 22:47, 163) 22:55, 164) 22:69, 165) 23:16, 166) 23:65, 167) 23:100, 168) 23:111, 169) 23:113, 170) 23:113*, 171) 24:2, 172) 24:24, 173) 24:37, 174) 24:64, 175) 25:14, 176) 25:17, 177) 25:22, 178) 25:25, 179) 25:26, 180) 25:27, 181) 25:69, 182) 26:38, 183) 26:82, 184) 26:87, 185) 26:88, 186) 26:135, 187) 26:155, 188) 26:156, 189) 26:189, 190) 26:189, 191) 27:83, 192) 27:87, 193) 28:41, 194) 28:42, 195) 28:61, 196) 28:62, 197) 28:65, 198) 28:71, 199) 28:72, 200) 28:74, 201) 29:13, 202) 29:25, 203) 29:36, 204) 29:55, 205) 30:12, 206) 30:14, 207) 30:43, 208) 30:55, 209) 30:56, 210) 30:56*, 211) 31:33, 212) 32:5, 213) 32:25, 214) 32:29, 215) 33:21, 216) 33:44, 217) 33:66, 218) 34:30, 219) 34:40, 220) 34:42, 221) 35:14, 222) 36:54, 223) 36:55, 224) 36:59, 225) 36:64, 226) 36:65, 227) 37:20, 228) 37:21, 229) 37:26, 230) 37:144, 231) 38:16, 232) 38:26, 233) 38:53, 234) 38:78, 235) 38:79, 236) 38:81, 237) 39:13, 238) 39:15, 239) 39:24, 240) 39:31, 241) 39:47, 242) 39:60, 243) 39:67, 244) 40:15, 245) 40:16, 246) 40:16*, 247) 40:17, 248) 40:17*, 249) 40:18, 250) 40:27, 251) 40:29, 252) 40:30, 253) 40:32, 254) 40:33, 255) 40:46, 256) 40:49, 257) 40:51, 258) 40:52, 259) 41:19, 260) 41:40, 261) 41:47, 262) 42:7, 263) 42:45, 264) 42:47, 265) 43:39, 266) 43:65, 267) 43:68, 268) 44:10, 269) 44:16, 270) 44:40, 271) 44:41, 272) 45:17, 273) 45:26, 274) 45:27, 275) 45:28, 276) 45:34, 277) 45:35, 278) 46:5, 279) 46:20, 280) 46:2, 281) 46:21, 282) 46:34, 283) 46:35, 284) 50:20, 285) 50:22, 286) 50:30, 287) 50:34, 288) 50:41, 289) 50:42, 290) 50:42*, 291) 50:44, 292) 51:12, 293) 51:13, 294) 52:9, 295) 52:13, 296) 52:46, 297) 54:6, 298) 54:8, 299) 54:19, 300) 54:48, 301) 55:29, 302) 56:50, 303) 56:56, 304) 57:12, 305) 57:12*, 306) 57:13, 307) 57:15, 308) 58:6, 309) 58:7, 310) 58:18, 311) 58:22, 312) 60:3, 313) 60:6, 314) 62:9, 315) 64:9, 316) 64:9*, 317) 64:9**, 318) 65:2, 319) 66:7, 320) 66:8, 321) 68:24, 322) 68:39, 323) 68:42, 324) 69:35, 325) 70:4, 326) 70:8, 327) 70:26, 328) 70:43, 329) 70:44, 330) 73:14, 331) 73:17, 332) 74:9, 333) 74:46, 334) 75:1, 335) 75:6, 336) 76:7, 337) 76:10, 338) 76:11, 339) 76:27, 340) 77:12, 341) 77:13, 342) 77:14, 343) 77:35, 344) 77:38, 345) 78:17, 346) 78:18, 347) 78:38, 348) 78:39, 349) 78:40, 350) 79:6, 351) 79:35, 352) 79:46, 353) 80:34, 354) 82:15, 355) 82:17, 356) 82:18, 357) 82:19, 358) 83:5, 359) 83:6, 360) 83:11, 361) 83:34, 362) 85:2, 363) 86:9, 364) 90:14, 365) 101:4 (los derivados del *iaum* que son *aiam* “días”, *iaumukum* “vuestro día”, *iaumuhum* “su día”, *iaumain* “dos días” y *iaumaidhin* (Aquel Día) no están incluidos en el recuento.)

[279] 1) 2:80, 2) 2:184, 3) 2:184*, 4) 2:185, 5) 2:196, 6) 2:203, 7) 2:203*, 8) 3:24, 9) 3:41, 10) 3:140, 11) 5:89, 12) 7:54, 13) 10:3, 14) 10:102, 15) 11:7, 16) 11:65, 17) 14:5, 18) 22:28, 19) 25:59, 20) 32:4, 21) 34:18, 22) 41:9, 23) 41:10, 24) 41:12, 25) 41:16, 26) 45:14, 27) 50:38, 28) 57:4, 29) 69:7, 30) 69:24.

[280] Como nombre propio: 1) 2:36, 2) 2:102, 3) 2:102*, 4) 2:168, 5) 2:208, 6) 2:268, 7) 2:275, 8) 3:36, 9) 3:155, 10) 3:175, 11) 4:38, 12) 4:60, 13) 4:76, 14) 4:76*, 15) 4:83, 16) 4:119, 17) 4:120, 18) 5:90, 19) 5:91, 20) 6:43, 21) 6:68, 22) 6:71, 23) 6:121, 24) 6:142, 25) 7:20, 26) 7:22, 27) 7:27, 28) 7:27*, 29) 7:30, 30)

singular y plural[281]. De nuevo, es prácticamente imposible que tantas coincidencias numéricas se repitan en un libro sin que alguien lo haya puesto intencionadamente.

5) En todo el Corán el término *dhulm* (ظلم) "opresión" y su oposición *quist* (قسط) "justicia" se repiten 15 veces cada uno.[282]
6) Junto a lo dicho anteriormente, el término *amal* (عمل) "trabajo" y *ajr* (اجر) que significa "recompensa" se repiten 108 veces cada uno en el texto coránico.[283]
7) Sorprendentemente, el número de la repetición del término *qalu* (قالو) "dijeron" y *qul* (قول) "¡di!" son exactamente iguales: 332.[284]

7:175, 31) 7:200, 32) 7:201, 33) 8:11, 34) 8:48, 35) 12:5, 36) 12:42, 37) 12:100, 38) 14:22, 39) 16:63, 40) 16:98, 41) 17:27, 42) 17:27*, 43) 17:53, 44) 17:53*, 45) 17:64, 46) 18:63, 47) 19:44, 48) 19:44*, 49) 19:45, 50) 19:68, 51) 19:83, 52) 20:120, 53) 21:82, 54) 22:52, 55) 22:52*, 56) 22:53, 57) 23:97, 58) 24:21, 59) 24:21*, 60) 25:29, 61) 26:210, 62) 26:221, 63) 27:24, 64) 28:15, 65) 29:38, 66) 31:21, 67) 35:6, 68) 36:60, 69) 37:65, 70) 38:37, 71) 38:41, 72) 41:36, 73) 43:62, 74) 47:25:, 75) 58:10, 76) 58:19, 77) 58:19, 78) 58:19*, 79) 59:16, 80) 67:5; como sustantivo: 81) 2:14, 82) 4:117, 83) 6:112, 84) 15:17, 85) 22:3, 86) 37:7, 87) 43:36, 88) 81:25

[281] 1) 2:30, 2) 2:31, 3) 2:34, 4) 2:98, 5) 2:102, 6) 2:161, 7) 2:177, 8) 2:210, 9) 2:248, 10) 2:285, 11) 3:18, 12) 3:39, 13) 3:42, 14) 3:45, 15) 3:80, 16) 3:87, 17) 3:124, 18) 3:125, 19) 4:97, 20) 4:136, 21) 4:166, 22) 4:172, 23) 6:8, 24) 6:8, 25) 6:9, 26) 6:50, 27) 6:93, 28) 6:111, 29) 6:158, 30) 7:11, 31) 7:20, 32) 8:9, 33) 8:12, 34) 8:50, 35) 11:12, 36) 11:31, 37) 12:31, 38) 13:13, 39) 13:23, 40) 15:7, 41) 15:8, 42) 15:28, 43) 15:30, 44) 16:2, 45) 16:28, 46) 16:32, 47) 16:33, 48) 16:49, 49) 17:40, 50) 17:61, 51) 17:92, 52) 17:95, 53) 17:95*, 54) 18:50, 55) 20:116, 56) 21:103, 57) 22:75, 58) 23:24, 59) 25:7, 60) 25:21, 61) 25:22, 62) 25:25, 63) 32:11, 64) 33:43, 65) 33:56, 66) 34:40, 67) 35:1, 68) 37:150, 69) 38:71, 70) 38:73, 71) 39:75, 72) 41:14, 73) 41:30, 74) 42:5, 75) 43:19, 76) 43:53, 77) 43:60, 78) 47:27, 79) 53:26, 80) 53:27, 81) 66:4, 82) 66:6, 83) 69:17, 84) 70:4, 85) 74:31, 86) 78:38, 87) 89:22, 88) 97:4.

[282] E. YÜKSEL, *Nineteen*, Brainbow Press, Tucson 2011, 100
[283] Ibíd..
[284] Ibíd..

8) La palabra *dunia* (الدُّنْيَا) "el mundo"[285] y *ajiratu* (الآخرة) "el Más Allá"[286] se repiten 115 veces cada una en todo el Corán.[287]

9) En el Corán aparecen 27 nombres correspondientes a 26 profetas -enviados y eminentes-. El total de repetición de sus nombres da el número 512.[288] 512 es

---

[285] Como complemento nominal: 1) 2:85, 2) 2:86, 3) 2:204, 4) 2:212, 5) 3:14, 6) 3:117, 7) 3:185, 8) 4:74, 9) 4:94, 10) 4:109, 11) 6:29, 12) 6:32, 13) 6:70, 14) 6:130, 15) 7:32, 16) 7:51, 17) 7:152, 18) 8:42, 19) 8:67, 20) 9:38, 21) 9:38*, 22) 9:55, 23) 10:7, 24) 10:23, 25) 10:24, 26) 10:64, 27) 10:88, 28) 10:98, 29) 11:15, 30) 13:26, 31) 13:26*, 32) 13:34, 33) 14:3, 34) 14:27, 35) 16:107, 36) 18:28, 37) 18:45, 38) 18:46, 39) 18:104, 40) 20:72, 41) 20:131, 42) 23:33, 43) 23:37, 44) 24:33, 45) 28:60, 46) 28:61, 47) 28:79, 48) 29:25, 49) 29:64, 50) 30:7, 51) 31:33, 52) 33:28, 53) 35:5, 54) 37:6, 55) 39:26, 56) 40:39, 57) 40:51, 58) 41:12, 59) 41:16, 60) 41:31, 61) 42:20, 62) 42:36, 63) 43:32, 64) 43:35, 65) 45:24, 66) 45:35, 67) 46:20, 68) 47:36, 69) 53:29, 70) 57:20, 71) 57:20*, 72) 67:5, 73) 79:38, 74) 87:16, como sustantivo: 75) 2:114, 76) 2:130, 77) 2:200, 78) 2:201, 79) 2:217, 80) 2:220, 81) 3:22, 82) 3:45, 83) 3:56, 84) 3:145, 85) 3:148, 86) 3:152, 87) 4:77, 88) 4:134, 89) 4:134*, 90) 5:33, 91) 5:41, 92) 7:156, 93) 9:69, 94) 9:74, 95) 9:85, 96) 10:70, 97) 11:60, 98) 12:101, 99) 16:30, 100) 16:41, 101) 16:122, 102) 22:9, 103) 22:11:, 104) 22:15, 105) 24:14, 106) 24:19, 107) 24:23, 108) 28:42, 109) 28:77, 110) 29:27:, 111) 31:15, 112) 33:57, 113) 39:10, 114) 40:43, 115) 59:3.

[286] Como sustantivo 1) 2:4, 2) 2:86, 3) 2:102, 4) 2:114, 5) 2:130, 6) 2:200, 7) 2:201, 8) 2:217, 9) 2:220, 10) 3:22, 11) 3:45, 12) 3:56, 13) 3:77, 14) 3:85, 15) 3:145, 16) 3:148, 17) 3:152, 18) 3:176, 19) 4:74, 20) 4:77, 21) 4:134, 22) 5:5, 23) 5:33, 24) 5:41, 25) 6:92, 26) 6:113, 27) 6:150, 28) 7:45, 29) 7:147, 30) 7:156, 31) 8:67, 32) 9:38, 33) 9:38*, 34) 9:69, 35) 9:74, 36) 10:64, 37) 11:16, 38) 11:19, 39) 11:22, 40) 11:103, 41) 12:37, 42) 12:57, 43) 12:101, 44) 12:109, 45) 13:26, 46) 13:34, 47) 14:3, 48) 14:27, 49) 16:22, 50) 16:30, 51) 16:41, 52) 16:60, 53) 16:107, 54) 16:109, 55) 16:122, 56) 17:7, 57) 17:10, 58) 17:19, 59) 17:21, 60) 17:45, 61) 17:72, 62) 17:104, 63) 20:127, 64) 22:11, 65) 22:15, 66) 23:33, 67) 23:74, 68) 24:14, 69) 24:19, 70) 24:23, 71) 27:3, 72) 27:4, 73) 27:5, 74) 27:66, 75) 28:70, 76) 28:83, 77) 29:20, 78) 29:27, 79) 29:64, 80) 30:7:, 81) 30:16, 82) 31:4, 83) 33:29, 84) 33:57, 85) 34:1, 86) 34:8, 87) 34:21, 88) 38:7, 89) 39:9, 90) 39:26, 91) 39:45, 92) 40:39, 93) 40:43, 94) 41:7, 95) 41:16, 96) 41:31, 97) 42:20, 98) 42:20, 99) 43:35, 100) 53:25, 101) 53:27, 102) 57:20, 103) 59:3, 104) 60:13, 105) 68:33, 106) 74:53, 107) 75:21, 108) 79:25, 109) 87:17, 110) 92:13, 111) 93:4, como complemento nominal: 112) 2:94, 113) 6:32, 114) 7:169, 115) 28:77.

[287] Si estuviéramos observando el número de repetición de dos palabras que no tuvieran nada que ver, o que la conexión fuera de manera indirecta como por ejemplo "mundo y libro" "Satanás y día", entonces la argumentación de una coincidencia numérica sería en vano. Pero la exacta cantidad de repetición de palabras como "Satanás y ángel" o "Mundo y Más Allá" que tienen una relación directa siendo sus antónimos, no puede ser casualidad y la misma casualidad no se puede repetir varias veces en un mismo libro.

[288] En el Corán, mientras que el nombre de Moisés se repite 136 veces, Abrahán se repite 69, Noé 43, Lot 27, José 27, Adán 25, Jesús 25, Aarón 20, Isaac 17, Salomón 17, Jacob 16, David 16, Ismael 12, Shuaib 11, Saalih 9, Hud 7, Zacarías 7, Juan (el Bautista) 5, Muhammad 4, Job 4, Jonás 4, Elías 2, Idris 2, Dhulkifl 2, Aliasa 2, Luqman 2 y Ahmad, que es otro nombre de Muhammad y se menciona solamente una vez: **Moisés**: 1) 2:51, 2) 2:53, 3) 2:54, 4) 2:55, 5) 2:60, 6) 2:61, 7) 2:67, 8) 2:87, 9) 2:92, 10) 2:108, 11) 2:136, 12) 2:246, 13) 2:248, 14) 3:84, 15) 4:153, 16) 4:153*, 17) 4:164, 18) 5:20, 19) 5:22, 20) 5:24, 21) 6:84, 22) 6:91, 23) 6:154, 24) 7:103, 25) 7:104, 26) 7:115, 27) 7:117, 28) 7:122. 29) 7:127), 30) 7:128), 31) 7:131, 32) 7:134, 33) 7:138, 34) 7:142, 35) 7:142*, 36) 7:143, 37) 7:143*, 38) 7:144, 39) 7:148, 40) 7:150, 41) 7:154, 42) 7:155, 43) 7:159, 44) 7:160, 45) 10:75, 46) 10:77, 47) 10:80, 48) 10:81, 49) 10:83, 50) 10:84, 51) 10:87, 52) 10:88, 53) 11:17, 54) 11:96, 55) 11:110, 56) 14:5, 47) 14:6, 58) 14:8, 59) 17:2, 60) 17:101, 61) 17:101*, 62) 18:60, 63) 18:66, 64) 19:51, 65) 20:9, 66) 20:11, 67) 20:17, 68) 20:19, 69) 20:36, 70) 20:40, 71) 20:49, 72) 20:57, 73) 20:61, 74) 20:65, 75) 20:67, 76) 20:70, 77) 20:77, 78) 20:83, 79) 20:86, 80) 20:88, 81) 20:91, 82) 21:48, 83) 22:44, 84) 23:45, 85) 23:49, 86) 25:35, 87) 26:10, 88) 20:43, 89) 26:45, 90) 26:48, 91) 26:52, 92) 26:61, 93) 26:63, 94) 26:65, 95) 27:7, 96) 27:9, 97) 27:10, 98) 28:3, 99) 28:7, 100) 28:10, 101) 28:15, 102) 28:18, 103) 28:19, 104) 28:20, 105) 28:29, 106) 28:30, 107) 28:31, 108) 28:36, 109) 28:37, 110) 28:38, 111) 28:43, 112) 28:44, 113) 28:48, 114) 28:48*, 115) 28:76, 116) 29:39, 117) 32:23, 118) 33:7, 119) 33:69, 120) 37:114, 121) 37:120, 122) 40:23, 123) 40:26, 124) 40:27, 125)

precisamente también el número total de la palabra "enviado" con todas sus derivaciones como *enviados, Hemos enviado, sus enviados, etc*.[289]

40:37, 126) 40:53, 127) 41:45, 128) 42:13, 129) 43:46, 130) 46:12, 131) 46:30, 132) 51:38, 133) 53:36, 134) 51:5, 135) 79:15, 136) 87:19; **Abrahán**: 1) 2:124, 2) 2:125, 3) 2:125*, 4) 2:126, 5) 2:127, 6) 2:130, 7) 2:132, 8) 2:133, 9) 2:135, 10) 2:136, 11) 2:140, 12) 2:258, 13) 2:258*, 14) 2:258**, 15) 2:260, 16) 3:33, 17) 3:65, 18) 3:67, 19) 3:68, 20) 3:84, 21) 3:95, 22) 3:97, 23) 4:54, 24) 4:125, 25) 4:125*, 26) 4:163, 27)14:35 28) 6:74, 29) 6:75, 30) 6:83, 31) 6:161, 32) 9:70, 33) 9:114, 34) 9:114*, 35) 11:69, 36) 11:74, 37) 11:75, 38) 11:76, 39) 12:6, 40) 12:38, 41) 14:35, 42) 15:51, 43) 16:120, 44) 16:123, 45) 19:41, 46) 19:46, 47) 19:58, 48) 21:51, 49) 21:60, 50) 21:62, 51) 21:69, 52) 22:26, 53) 22:43, 54) 22:78, 55) 26:69, 56) 29:16, 57) 29:31, 58) 33:7, 59) 37:83, 60) 37:104, 61) 37:109, 62) 38:45, 63) 42:13, 64) 43:26, 65) 53:37, 66) 57:26, 67) 60:4, 68) 60:4*, 69) 87:19; **Noé**: 1) 3:33, 2) 4:163, 3) 6:84, 4) 7:59, 5) 7:69, 6) 9:70, 7) 10:71, 8) 11:25, 9) 11:32, 10) 11:36, 11) 11:42, 12) 11:45, 13) 11:46, 14) 11:48, 15) 11:89, 16) 14:9, 17) 17:3, 18) 17:17, 19) 19:58, 20) 21:76, 21) 22:42, 22) 23:23, 23) 25:37, 24) 26:105, 25) 26:106, 26) 26:116, 27) 53:52 28) 29:14, 29) 33:7, 30) 37:75, 31) 37:79, 32) 38:12, 33) 40:5, 34) 40:31, 35) 42:13, 36) 50:12, 37) 51:46, 38) 54:9, 39) 57:26, 40) 66:10, 41) 71:1, 42) 71:21, 43) 71:26; **Lot**: 1) 6:86, 2) 7:80, 3) 11:70, 4) 11:74, 5) 11:77, 6) 11:81, 7) 11:89, 8) 15:59, 9) 15:61, 10) 21:71, 11) 21:74, 12) 22:43, 13) 26:160, 14) 26:161, 15) 26:167, 16) 27:54, 17) 27:56, 18) 29:26, 19) 29:28, 20) 29:32, 21) 29:33, 22) 37:133, 23) 38:13, 24) 50:13, 25) 24:33, 26) 24:34, 27) 66:10; **José**: 1) 6:84, 2) 12:4, 3) 12:7, 4) 12:8, 5) 12:9, 6) 12:10, 7) 12:11, 8) 12:17, 9) 12:21, 10) 12:29, 11) 12:46, 12) 12:51, 13) 12:56, 14) 12:58, 15) 12:69, 16) 12:76, 17) 12:77, 18) 12:80, 19) 12:84, 20) 12:85, 21) 12:87, 22) 12:89, 23) 12:90, 24) 12:90*, 25) 12:94, 26) 12:99, 27) 40:34; **Adán** 1) 2:31, 2) 2:33, 3) 2:34, 4) 2:35, 5) 2:37, 6) 3:33, 7) 3:59, 8) 5:27, 9) 7:11, 10) 7:19, 11) 7:26, 12) 7:27, 13) 7:31, 14) 7:35, 15) 7:172, 16) 17:61, 17) 17:70, 18) 18:50, 19) 19:58, 20) 20:115, 21) 20:116, 22) 20:117, 23) 20:120, 24) 20:121, 25) 36:60; **Jesús**: 1) 2:87, 2) 2:136, 3) 2:253, 4) 3:45, 5) 3:52, 6) 3:55, 7) 3:59, 8) 3:84, 9) 4:157, 10) 4:163, 11) 4:171, 12) 5:46, 13) 5:78, 14) 5:110, 15) 5:112, 16) 5:114, 17) 5:116, 18) 6:85, 19) 19:34, 20) 33:7, 21) 42:13, 22) 43:63, 23) 27:27, 24) 61:6, 25) 61:14; **Aarón**: 1) 2:248, 2) 4:163, 3) 6:84, 4) 7:122, 5) 7:142, 6) 10:75, 7) 19:28, 8) 19:53, 9) 20:30, 10) 20:70, 11) 20:90, 12) 20:92, 13) 21:48, 14) 23:45, 15) 25:35, 16) 26:13, 17) 26:48, 18) 28:34, 19) 37:114, 20) 37:120; **Isaac**: 1) 2:133, 2) 2:136, 3) 2:140, 4) 3:84, 5) 4:163, 6) 6:84, 7) 11:71, 8) 11:71*, 9) 12:6, 10) 12:38, 11) 14:39, 12) 19:49, 13) 21:72, 14) 29:27, 15) 37:112, 16) 37:113, 17) 38:45; **Salomón**: 1) 2:102, 2) 2:102*, 3) 4:163, 4) 6:84, 5) 21:78, 6) 21:79, 7) 21:81, 8) 27:15, 9) 27:16, 10) 27:17, 11) 27:18, 12) 27:30, 13) 27:36, 14) 27:44, 15) 34:12, 16) 38:30, 17) 38:34; **Jacob**: 1) 2:132, 2) 2;133, 3) 2:136, 4) 2:140, 5) 3:84, 6) 4:163, 7) 6:84, 8) 11:71, 9) 12:6, 10) 12:38, 11) 12:68, 12) 19:6, 13) 19:49, 14) 21:72, 15) 29:27, 16) 38:45; **David**: 1) 2:251, 2) 4:163, 3) 5:78, 4) 6:84, 5) 17:55, 6) 21:78, 7) 21:79, 8) 27:15, 9) 27:16, 10) 34:10, 11) 34:13, 12) 38:17, 13) 38:22, 14) 38:24, 15) 38:26, 16) 38:30; **Ismael**: 1) 2:125, 2) 2:127, 3) 2:133, 4) 2:136, 5) 2:140, 6) 3:84, 7) 4:163, 8) 6:86, 9) 14:39, 10) 19:54, 11) 21:85, 12) 38:48; **Shuaib**: 1) 7:85, 2) 7:88, 3) 7:90, 4) 7:92, 5) 7:92*, 6) 11:84, 7) 11:87, 8) 11:91, 9) 11:94, 10) 26:177, 11) 29:36; **Saalih**: 1) 7:73, 2) 7:75, 3) 7:77, 4) 11:61, 5) 11:62, 6) 11:66, 7) 11:89, 8) 26:142, 9) 27:45; **Hud**: 1) 7:65, 2) 11:50, 3) 11:53, 4) 11:58, 5) 11:60, 6) 11:89, 7) 26:124; **Zacarías**: 1) 3:37, 2) 3:37*, 3) 3:38, 4) 6:85, 5) 19:2, 6) 19:7, 7) 21:89; **Juan (el Bautista)**: 1) 3:39, 2) 6:85, 3) 19:7, 4) 19:12, 5) 21:90; **Muhammad**: 1) 3:144, 2) 33:40, 3) 47:2, 4) 48:29; **Job**: 1) 4:163, 2) 6:84, 3) 21:83, 4) 38:41; **Jonás**: 1) 4:163, 2) 6:86, 3) 10:98, 4) 37:139; **Elías**: 6:85, 37:123; **Idrís**: 1) 19:56, 2) 21:85; **Aliasa**: 1) 6:86, 2) 38:48; **Dhulkifl**: 1) 21:85, 2) 38:48; **Luqmán**: 1) 31:12, 2) 31:13, **Ahmad**: 61:6.

[289] Si se realiza el recuento del término *rasul* "mensajero" y sus derivaciones basándose en la impresión actual de los Coranes, el total sería 513, siendo uno más del número total de la repetición de los nombres de los mensajeros. Sin embargo, -como veremos en el apartado 14.5.- esa repetición que desequilibra la armonía, se encuentra en la frase que aparece en 9:128, que junto a 129 son los únicos versos que tienen problemas de autenticación por los motivos que presentaremos y que por lo tanto no los consideraremos como parte del texto coránico: 1) 2:87, 2) 2:87*, 3) 2:98, 4) 2:101, 5) 2:108, 6) 2:119, 7) 2:129, 8) 2:143, 9) 2:143*, 10) 2:151, 11) 2:151*, 12) 2:214, 13) 2:252, 14) 2:253, 15) 2:279, 16) 2:285, 17) 2:285*, 18) 2:285**, 19) 3:32, 20) 3:49, 21) 3:53, 22) 3:81, 23) 3:86, 24) 3:101, 25) 3:132, 26) 3:144, 27) 3:144*, 28) 3:153, 29) 3:164, 30) 3:172, 31) 3:179, 32) 3:179*, 33) 3:183, 34) 3:183*, 35) 3:184, 36) 3:194, 37) 4:13, 38) 4:14, 39) 4:42, 40) 4:59, 41) 4:59*, 42) 4:61, 43) 4:64, 44) 4:64*, 45) 4:64**, 46) 4:69, 47) 4:79, 48) 4:79*, 49) 4:80, 50) 4:80*, 51) 4:83, 52) 4:100, 53) 4:115, 54) 4:136, 55) 4:136*, 56) 4:136**, 57) 4:150, 58) 4:150*, 59) 4:152, 60) 4:157, 61) 4:164, 62) 4:164*, 63) 4:165, 64) 4:165*, 65) 4:170, 66) 4:171, 67) 4:171*, 68) 5:12, 69) 5:15, 70) 5:19, 71) 5:19*, 72) 5:32, 73) 5:33, 74) 5:41, 75) 5:55, 76) 5:56, 77) 5:67, 78) 5:67*, 79) 5:70, 80) 5:70*, 81) 5:70**, 82) 5:75, 83) 5:75*, 84) 5:83, 85) 5:92, 86) 5:92*, 87) 5:99, 88) 5:104, 89) 5:109, 90) 5:111, 91) 6:6, 92) 6:10, 93) 6:34, 94) 6:34*, 95) 6:42, 96) 6:48, 97) 6:48*, 98) 6:61,

10) En el Corán existe dos términos para referirse al día cuando los humanos serán juzgados: 1) *iaumaidhin* (يومئذ) "Aquel Día" y 2) *quiyamah* (قيمة) "la Resurrección". Si hubiéramos aceptado que todas las coincidencias numéricas que hemos comprobado no fueron el producto del azar sino que fueron intencionadamente hechas, ¿qué responderíamos si nos preguntaran cuántas veces

---

99) 6:61*, 100) 6:124, 101) 6:124*, 102) 6:130, 103) 7:6, 104) 7:6*, 105) 7:35, 106) 7:37, 107) 7:43, 108) 7:53, 109) 7:57, 110) 7:59, 111) 7:61, 112) 7:62, 113) 7:67, 114) 7:68, 115) 7:75, 116) 7:75*, 117) 7:77, 118) 7:79, 119) 7:87, 120) 7:93, 121) 7:94, 122) 7:101, 123) 7:104, 124) 7:105, 125) 7:111, 126) 7:133, 127) 7:134, 128) 7:144, 129) 7:157, 130) 7:158, 131) 7:158*, 132) 7:162, 133) 8:1, 134) 8:1*, 135) 8:13, 136) 8:13*, 137) 8:20, 138) 8:24, 139) 8:27, 140) 8:41, 141) 8:46, 142) 9:1, 143) 9:3, 144) 9:3*, 145) 9:7, 146) 9:13, 147) 9:16, 148) 9:24, 149) 9:26, 150) 9:29, 151) 9:33, 152) 9:33*, 153) 9:54, 154) 9:59, 155) 9:59*, 156) 9:61, 157) 9:62, 158) 9:63, 159) 9:65, 160) 9:70, 161) 9:71, 162) 9:74, 163) 9:80, 164) 9:81, 165) 9:84, 166) 9:86, 167) 9:88, 168) 9:90), 169) 9:91, 170) 9:94, 171) 9:97, 172) 9:99, 173) 9:105, 174) 9:107, 175) 9:120, 176) 10:13, 177) 10:21, 178) 10:47, 179) 10:47*, 180) 10:74, 181) 10:103, 182) 11:25, 183) 11:52, 184) 11:59, 185) 11:57, 186) 11:69, 187) 11:70, 188) 11:77, 189) 11:81, 190) 11:96, 191) 11:120, 192) 12:12, 193) 12:19, 194) 12:31, 195) 12:45, 196) 12:50, 197) 12:63, 198) 12:66, 199) 12:109, 200) 12:110, 201) 13:13, 202) 13:30, 203) 13:32, 204) 13:38, 205) 13:38*, 206) 13:38**, 207) 13:43, 208) 14:4, 209) 14:4*, 210) 14:5, 211) 14:9, 212) 14:9*, 213) 14:10, 214) 14:11, 215) 14:13, 216) 14:44, 217) 14:47, 218) 15:10, 219) 15:11, 220) 15:22, 221) 15:57, 222) 15:58, 223) 15:61, 224) 15:80, 225) 16:35, 226) 16:36, 227) 16:43, 228) 16:63, 229) 16:113, 230) 17:15, 231) 17:54, 232) 17:59, 233) 17:59*, 234) 17:68, 235) 17:69, 236) 17:77, 237) 17:77*, 238) 17:93, 239) 17:94, 240) 17:95, 241) 17:105, 242) 18:40, 243) 18:56, 244) 18:56*, 245) 18:106, 246) 19:17, 247) 19:19, 248) 19:51, 249) 19:54, 250) 19:83, 251) 20:47, 252) 20:47*, 253) 20:96, 254) 20:134, 255) 20:134*, 256) 21:5, 257) 21:7, 258) 21:25, 259) 21:25*, 260) 21:41, 261) 21:107, 262) 22:52, 263) 22:52*, 264) 22:75, 265) 22:78, 266) 23:23, 267) 23:32, 268) 23:32*, 269) 23:44, 270) 23:44*, 271) 23:44**, 272) 23:45, 273) 23:51, 274) 23:69, 275) 24:47, 276) 24:48, 277) 24:50, 278) 24:51, 279) 24:52, 280) 24:54, 281) 24:54*, 282) 24:56, 283) 24:62, 284) 24:62*, 285) 24:63, 286) 25:7, 287) 25:20, 288) 25:20*, 289) 25:27, 290) 25:30, 291) 25:37, 292) 25:41, 293) 25:48, 294) 25:56, 295) 26:13, 296) 26:16, 297) 26:17, 298) 26:21, 299) 26:27, 300) 26:27*, 301) 26:53, 302) 26:105, 303) 26:107, 304) 26:123, 305) 26:125, 306) 26:141, 307) 26:143, 308) 26:160, 309) 26:162, 310) 26:176, 311) 26:178, 312) 27:10, 313) 27:35, 314) 27:35*, 315) 27:45, 316) 27:63, 317) 28:7, 318) 28:34, 319) 28:45, 320) 28:47, 321) 28:47*, 322) 28:59, 323) 28:65, 324) 29:14, 325) 29:18, 326) 29:31, 327) 29:33, 328) 29:40, 329) 30:9, 330) 30:46, 331) 30:47, 332) 30:47*, 333) 30:48, 334) 30:51, 335) 33:9, 336) 33:12, 337) 33:21, 338) 33:22, 339) 33:22*, 340) 33:29, 341) 33:31, 342) 33:33, 343) 33:36, 344) 33:36*, 345) 33:39, 346) 33:40, 347) 33:45, 348) 33:53, 349) 33:57, 350) 33:66, 351) 33:71, 352) 34:16, 353) 34:28, 354) 34:34, 355) 34:34*, 356) 34:44, 357) 34:45, 358) 35:1, 359) 35:2, 360) 35:4, 361) 35:9, 362) 35:24, 363) 35:25, 364) 36:3, 365) 36:13, 366) 36:14, 367) 36:14*, 368) 36:16, 369) 36:20, 370) 36:30, 371) 36:52, 372) 37:37, 373) 37:72, 374) 37:123, 375) 37:133, 376) 37:139, 377) 37:147, 378) 37:171, 379) 37:181, 380) 38:14, 381) 39:42, 382) 39:71, 383) 40:5, 384) 40:22, 385) 40:23, 386) 40:34, 387) 40:50, 388) 40:51, 389) 40:70, 390) 40:70*, 391) 40:78, 392) 40:78*, 393) 40:78**, 394) 40:83, 395) 41:14, 396) 41:14*, 397) 41:16, 398) 41:43, 399) 42:48, 400) 42:51, 401) 42:51*, 402) 43:6, 403) 43:23, 404) 43:24, 405) 43:29, 406) 43:45, 407) 43:45*, 408) 43:46, 409) 43:46*, 410) 43:80, 411) 44:5, 412) 44:13, 413) 44:17, 414) 44:18, 415) 46:9, 416) 46:23, 417) 46:35, 418) 47:32, 419) 47:33, 420) 48:8, 421) 48:9, 422) 48:12, 423) 48:13, 424) 48:17, 425) 48:26, 426) 48:27, 427) 48:28, 428) 48:28*, 429) 48:29, 430) 49:1, 431) 49:3, 432) 49:7, 433) 49:14, 434) 49:15, 435) 50:14, 436) 51:32, 437) 51:31, 438) 51:33, 439) 51:38, 440) 51:41, 441) 51:52, 442) 54:19, 443) 54:27, 444) 54:31, 445) 54:34, 446) 55:35, 447) 57:7, 448) 57:8, 449) 57:19, 450) 57:21, 451) 57:25, 452) 57:25*, 453) 57:25**, 454) 57:26, 455) 57:27, 456) 57:28, 457) 58:4, 458) 58:5, 459) 58:8, 460) 58:9, 461) 58:12, 462) 58:13, 463) 58:20, 464) 58:21, 465) 58:22, 466) 59:4, 467) 59:6, 468) 59:6*, 469) 59:7, 470) 59:7*, 471) 59:7**, 472) 59:8, 473) 60:1, 474) 61:5, 475) 61:6, 476) 61:6*, 477) 61:9, 478) 61:9*, 479) 61:11, 480) 62:2, 481) 63:1, 482) 63:1*, 483) 63:5, 484) 63:7, 485) 63:8, 486) 64:6, 487) 64:8, 488) 64:12, 489) 64:12*, 490) 65:8, 494) 65:11, 492) 67:17, 493) 69:10, 494) 69:40, 495) 71:1, 496) 71:11, 497) 72:23, 498) 72:23*, 499) 72:27, 500) 72:28, 501) 73:15, 502) 73:15*, 503) 73:15**, 504) 73:15***, 505) 73:16, 506) 77:1, 507) 77:11, 508) 81:19, 509) 83:33, 510) 91:13, 511) 98:2, 512) 105:3.

se repitió el término “Resurrección” una vez que supiéramos que el número de repetición del término “Aquel Día” fuera 70[290]? Pues precisamente fueron 70.[291] Considerar que esto fuera una coincidencia resultado del azar, no resulta convincente en el lenguaje académico.

11) El Corán describe que Dios creó siete cielos. Si se analiza el texto coránico se observará que hay un total de siete referencias a la creación de los siete cielos.[292]
12) En el Corán el término Sabbat se menciona seis veces, coincidiendo el sexto día de la semana.[293]
13) En el Corán existe un versículo que indica que el ejemplo de Adán es el mismo ejemplo de Jesús. Veamos:

3:59 *El ejemplo de Jesús para Dios es el mismo ejemplo de Adán. Le ha formado a partir de barro y después ha ordenado “¡Se!” y ha sido.*

Este verso es el único verso donde Dios ejemplifica la creación de Adán con una persona e indica que su ejemplo es el ejemplo de Jesús, que cuando él quiere crear algo, simplemente lo desea y se crea -o bien espontáneamente o bien a través de las causas,

[290] 1) 3:167, 2) 4:42, 3) 6:16, 4) 7:8, 5) 8:16, 6) 11:66, 7) 14:49, 8) 16:87, 9) 18:99, 10) 18:100, 11) 20:102, 12) 20:108, 13) 20:109, 14) 22:56, 15) 23:101, 16) 24:25, 17) 25:22, 18) 25:24, 19) 25:26, 20) 27:89, 21) 28:66, 22) 30:4, 23) 30:14, 24) 30:43, 25) 30:57, 26) 37:33, 27) 40:9, 28) 42:47, 29) 43:67, 30) 45:27, 31) 52:11, 32) 55:39, 33) 69:15, 34) 69:16, 35) 69:17, 36) 69:18, 37) 70:11, 38) 74:9, 39) 75:10, 40) 75:12, 41) 75:13, 42) 75:22, 43) 75:24, 44) 75:30, 45) 77:15, 46) 77:19, 47) 77:24, 48) 77:28, 49) 77:34, 50) 77:37, 51) 77:40, 52) 77:45, 53) 77:47, 54) 77:49, 55) 79:8, 56) 80:37, 57) 80:38, 58) 80:40, 59) 82:19, 60) 83:10, 61) 83:15, 62) 88:2, 63) 88:8, 64) 89:23, 65) 89:23, 66) 89:25, 67) 99:4, 68) 99:6, 69) 100:11, 70) 102:8.

[291] 1) 2:85, 2) 2:113, 3) 2:174, 4) 2:212, 5) 3:55, 6) 3:77, 7) 3:161, 8) 3:180, 9) 3:185, 10) 3:194, 11) 4:87, 12) 4:109, 13) 4:141, 14) 4:159, 15) 5:14, 16) 5:36, 17) 5:64, 18) 6:12, 19) 7:32, 20) 7:167, 21) 7:172, 22) 10:60, 23) 10:93, 24) 11:60, 25) 11:98, 26) 11:99, 27) 16:25, 28) 16:27, 29) 16:92, 30) 16:124, 31) 17:13, 32) 17:58, 33) 17:62, 34) 17:97, 35) 18:105, 36) 19:95, 37) 20:100, 38) 20:101, 39) 20:124, 40) 21:47, 41) 22:9, 42) 22:17, 43) 22:69, 44) 23:16, 45) 25:69, 46) 28:41, 47) 28:42, 48) 28:61, 49) 28:71, 50) 28:72, 51) 29:13, 52) 29:25, 53) 32:25, 54) 35:14, 55) 39:15, 56) 39:24, 57) 39:31, 58) 39:47, 59) 39:60, 60) 39:67, 61) 41:40, 62) 42:45, 63) 45:17, 64) 45:26, 65) 46:5, 66) 58:7, 67) 60:3, 68) 68:39, 69) 75:1, 70) 75:6.

[292] 1) 2:29, 2) 17:44, 3) 23:86, 4) 65:12, 5) 67:3, 6) 71:15, 7) 78:12.

[293] 1) 2:65, 2) 4:47, 3) 4:154, 4) 7:163, 5) 7:163*, 6) 16:124. El término *iasbitune* que aparece en 7:163 no significa Sábado, sino prohibición.

pero siempre es su creación-. Pues bien, mientras que el nombre de Jesús[294] se repite en todo el Corán 25 veces, precisamente el de Adán[295] también se repite 25 veces.

Todas estas referencias hacen que los investigadores no se queden indiferentes ante observar semejantes coincidencias numéricas. Estos sorprendentes datos no se conocían hasta las últimas décadas. No existen estudios desde el comienzo de la composición del Corán hasta hace poco que revelen esta sorprendente coincidencia numerológica y si a Rashad Khalifa no le hubiera ocurrido introducir toda la transliteración del Corán al sistema computacional, quizás tampoco lo sabríamos hoy en día.

¿Todo esto qué quiere decir? Al principio habíamos dicho que buscamos "argumentos" para poder considerar el hipotético caso del origen divino del Corán. Ahora ante nosotros tenemos de nuevo tres posibilidades, las que habíamos expuesto en el capítulo anterior: 1) Todas las coincidencias numerológicas son el producto del azar, 2) Muhammad lo hizo apropósito, 3) Es posible que el Corán fuera una inspiración divina. De nuevo, un estudio académico no puede aprobar la consideración de que todas las coincidencias se hayan dado repetidas veces simplemente por "suerte". Pero tampoco podrá decidir entre las dos siguientes opciones que restan. Pero sí podemos preguntamos: "Si el profeta hubiera puesto todo esto con tanta precisión, ¿no lo usaría él mismo durante su misión como un argumento para aprobar que el Corán fuera la Palabra de Dios? ¿Por qué nadie supo nada de este fenómeno hasta que alguien por curiosidad empezara sus estudios? Nuestro deber no es responder a estas preguntas, sino ofrecer al lector nuestro estudio objetivo.

14.4. El Código 19

A parte de las sorprendentes coincidencias numerológicas que hemos observado anteriormente, en 1974 se descubrió que en el Corán existe un fenómeno numérico basado

[294] 1) 2:87, 2) 2:136, 3) 2:253, 4) 3:45, 5) 3:52, 6) 3:55, 7) 3:59, 8) 3:84, 9) 4:157, 10) 4:163, 11) 4:171, 12) 5:46, 13) 5:78, 14) 5:110, 15) 5:112, 16) 5:114, 17) 5:116, 18) 6:85, 19) 19:34, 20) 33:7, 21) 42:13, 22) 43:63, 23) 27:27, 24) 61:6, 25) 61:14

[295] 1) 2:31, 2) 2:33, 3) 2:34, 4) 2:35, 5) 2:37, 6) 3:33, 7) 3:59, 8) 5:27, 9) 7:11, 10) 7:19, 11) 7:26, 12) 7:27, 13) 7:31, 14) 7:35, 15) 7:172, 16) 17:61, 17) 17:70, 18) 18:50, 19) 19:58, 20) 20:115, 21) 20:116, 22) 20:117, 23) 20:120, 24) 20:121, 25) 36:60

en el número 19 que no parece ser que está muy lejos de ser una mera coincidencia. Veamos:

1) El verso *Bism Allah al RaHman al RaHim* (بسم الله الرحمن الرحيم) "En el nombre de Dios, el Misericordioso, el Compasivo" que es el lema del Corán y que está presente ante todos los versículos del Corán -excepto el noveno-, está compuesto por 19 letras.[296]
2) El Corán está compuesto de 114 versículos que es múltiple de 19 (19x6).
3) En el Corán hay un total de 6346 versículos que es exactamente múltiple de 19 (19x334).[297]
4) El primer capítulo revelado (el número 96) tiene 19 versículos.
5) El Capítulo 96 que es el primer capítulo revelado se encuentra en la 19ª posición a partir del final del Corán.
6) El Capítulo 110 que es último capítulo revelado contiene exactamente 19 palabras.
7) El primer versículo del Capítulo 110 tiene 19 letras.
8) El verso *Bism Allah al RaHman al RaHim* encabeza a 113 capítulos y está ausente en el noveno capítulo. Sin embargo, la misma frase se repite en el capítulo 27, completando así 114 que es múltiple de 19 (19x6).
9) Entre el comienzo del capítulo 27 y la única vez que *Bism Allah al RaHman al RaHim* no encabeza un capítulo en 27:30 existen 342 palabras que es múltiple de 19 (19x18).
10) La suma del número del capítulo y versículo de la única vez que *Bism Allah al RaHman al RaHim* se repite dos veces en un capítulo es también múltiple del 19: 27+30 = 19x3.
11) El nombre de Dios -*Allah*- en todo el Corán se repite 2698 veces y es múltiple de 19 (19x142).[298]
12) La palabra *ism* "nombre" que es el primer sustantivo de la frase *Bism Allah al RaHman al RaHim* aparece 19 veces en el Corán.[299]

[296] Nos referimos a las letras en árabe. Estudiaremos las sorprendentes coincidencias numerológicas de este verso más adelante.
[297] Están incluidos los 112 *Bism Allah al RaHman al RaHim* que encabezan los capítulos y que no tienen número de versículo.
[298] La lista entera se puede ver en el libro *Nineteen* de Edip Yüksel (E. YÜKSEL, *Nineteen*, 140)
[299] ibíd., 135

13) El nombre Misericordioso -*RaHman*- que es un componente de *Bism Allah al RaHman al RaHim* aparece 57 veces y es múltiple de 19 (19x3).[300]
14) El nombre Compasivo -*RaHim*- que es otro componente de *Bism Allah al RaHman al RaHim* aparece 114 veces y es múltiple de 19 (19x6).[301]
15) El único capítulo que acaba en el nombre de Dios -*Allah*- en todo el Corán es el Capítulo 82 y tiene 19 versículos.
16) En el Corán existen versículos que comienzan con unas letras que se denominan *huruf al muqatta*. El primer capítulo que empieza con estas letras es el Capítulo 2 y el último es el Capítulo 68. Entre el primer verso del Capítulo 2 y el del Capítulo 68 existen 5363 versículos que es múltiple de 19 (19x277).
17) El número de versículos que solamente se componen de combinaciones de *huruf al muqatta* son 19.[302]
18) En el Corán existe solamente dos capítulos que empiezan con la letra independiente "q" (ق) -pronunciado "qaf"- como versículo completo: el Capítulo 50 y 42. Sorprendentemente cada uno de ellos tienen 57 (19x3) unidades de la letra "q". Por otra parte, el capítulo 50 tiene 45 versículos. Si sumamos estos números hacen un total de 95 que es 5 veces 19. Respecto al Capítulo 42, esta vez el número total de versículos son 53 que también es equivalente a 95 y es múltiple de 19.[303]
19) En conexión con el punto anterior, el total de todos los "q" que aparecen en el número 19 de cada capítulo es 76 y es equivalente a 19x4.
20) El Capítulo 68 es el único que comienza con "n" (ن) -pronunciado "nun"- que es un *huruf al muqatta.* El total de la letra "n" de este capítulo es exactamente 133 (19x7).[304]

---

[300] ibíd., 152
[301] ibíd., 153
[302] Estos versículos se encuentran en el principio de los capítulos: 2, 3, 7, 19, 20, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46
[303] Es muy interesante la aparición del término *ijuani Lut* (إِخْوَان لُوطٍ) *"hermanos de Lot"* en el versículo 50:13, ya que el pueblo de Lot en el resto del Corán siempre se menciona con el término ***q**aumi Lut* (قَوْمِ لُوطٍ) "tribu de Lot" que contiene la letra "q". Es interesante hallar que precisamente la única vez que se hace referencia a la gente de Lot, se haga con la omisión de la letra "q" (قَ) en este capítulo. Quienes consideran que la numerología del 19 es un milagro coránico, creen que este hecho fue introducido precisamente para hacer ver al investigador que todas las letras fueron elegidas bajo un patrón matemático.
[304] Como hemos visto en el caso anterior de la selección del término *ijuani Lot* como uso alternativo de *qaumi Lot*, en el Capítulo 68 observamos algo similar. Este capítulo es donde por única vez se hace alusión al profeta *Yu**n**us* (يونس) "Jo**n**ás" con *sahibul hud* (صَاحِبِ الْحُوتِ) "dueño de la ballena" y si se da cuenta con la ausencia de la letra "n" en el término. Si consideramos el detalle del versículo 21:87 como una clave, ya que indica que Jonás es *zannun* (ذَا النُّونِ) "quien posee la 'n'", la sustitución de *sahibil hud* en el Capítulo

21) El caso de la letra “ss” (ص) -pronunciado “sad”- como *huruf al muqatta* es el más sorprendente de todos y parece suponer otra argumentación sólida de la hipótesis de que exista una codificación coránica numerológica. Esta letra se encuentra como *huruf al muqatta* solamente al principio de tres capítulos: El 7º, 19º y 38º y se repite en un total exacto de 152 veces (19x8). Cuando en 1974 Rashad Khalifa había contado la cantidad de veces que se repetía la letra “ss” desde el manuscrito que él poseía, el resultado había sido 154 y esto le suponía un problema, ya que de acuerdo al sistema que había descubierto la cantidad tenía que dividirse en 19 de manera exacta. Sin embargo, su discípulo Edip Yüksel, años después de la muerte de Khalifa, durante el proceso de sus investigaciones observó que en diferentes impresiones coránicas el término *bastatan* (بَصطَةً) que se encuentra en los versículos 2:245 y 7:69, se imprimían de tal manera que se indicaba que la letra “ss” se debía de pronunciar como si fuera la letra “s” (س) -que se pronuncia “sin”-, que es otra letra de la lengua árabe. Tras esta observación, Yüksel, entusiasmado de haber encontrado la posibilidad de solucionar el problema, empezó a analizar la razón de esta indicación. Tras observar muchos manuscritos existentes, finalmente pudo encontrar en el de Tashkent el término *bastatan* del 7:69 (بَسْطَةً) escrito con la letra “s” y no “ss” como se imprime en las demás impresiones.[305] Por lo tanto, esto significaba para él que la codificación numérica del 19 funcionaba a la perfección, ya que era capaz de detectar los problemas ortográficas del Corán. Hoy en día se sigue imprimiendo *bastatan* (بَصطَةً) con la misma indicación, aún correspondiendo distintas escuelas sectarias, zonas geográficas y caligrafías.

22) El Capítulo 36 empieza con las letras “y” (ى) -que se pronuncia “ia”- y “s” (س) que son de los *huruf al muqatta*. El total de estas letras en todo el capítulo es 285 (19x15)

23) El Capítulo 19 empieza con las letras *huruf al muqatta* “q” (ق), “h” (ه) -que se pronuncia “ha” con aspiración-, “y” (ى), “a” (ع) -que se pronuncia “ea”- y “ss” (ص). El total de estas cinco letras es 798 que es extactamente 19x42.

68 por *Yunus* se hace muy significante y -como dijimos en el caso de la letra “q” del capítulo 50-, parece aludir al pretendido caso de la codificación coránica.

[305] E. YÜKSEL, *Nineteen*, 199

24) En el Corán 7 capítulos consecutivos empiezan con las letras *huruf al muqatta* “hh” (ح) -que se pronuncia “hah”- y “m” (م) -que se pronuncia “mim”- y en estos capítulos se repiten en un total de 2417 veces que es exactamente 19x113.[306]

25) En el Corán existe mención de 30 diferentes números enteros: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 99, 100, 200, 300, 1000, 2000, 3000, 5000, 50000, 100000. El total de todos estos números es 62146 y es exactamente múltiple de 19 (19×8534).

26) A parte de los 30 números enteros que hemos mencionado arriba, en el texto coránico existen 8 números fraccionados que son 1/10, 1/8, 1/6, 1/5, 1/4, 1/3, 1/2 y 2/3. Asimismo el total de variación de números existentes son 38 que es dos veces 19.

27) El primer capítulo posicionado en el Corán contiene 7 versículos. Si apuntamos el número del primer capítulo junto al número de versículos tendríamos el siguiente número: 11234567 que es múltiple de 19 (19x591293).

28) El ejemplo anterior puede corresponder a cualquier libro que tenga su primer capítulo compuesto por 7 versículos. Ahora realicemos otra prueba. En vez de escribir el número de versículos tras el número de capítulo apuntáramos el número de letras de cada versículo, obtendríamos el siguiente número: 1 19 17 12 11 19 18 43 que es exactamente múltiple de 19 (19x6272169010097).

29) Sigamos analizando el primer capítulo. Esta vez tras escribir el número de letras vamos a apuntar también el número de *Abyad*[307] de cada versículo. El número que obtendríamos sería 119**786**17**581**12**618**11**241**19**836**18**1072**43**6009** que es múltiple de 19. (19x6304535569013779539010440095301282 11).

30) Junto a lo mencionado anterior, si añadiéramos el número de versículo ante los números de letras y Abyad, el número que obtendríamos sería 1**1**19786**2**17581**3**12618**4**11241**5**1983**6**6181072**7**436009 y se dividiría a 19 sin decimales. (19x589361167148059272848021852545588477512 8211)

Existen muchos datos sorprendentes a parte de los que hemos expuesto aquí. A continuación examinaremos un versículo coránico que parece aludir al hipotético caso de la existencia del fenómeno 19 coránico y posteriormente observaremos otro detalle sobre el cálculo numerológico llamado *Abyad* y su combinación con el pretendido Código 19.

[306] Los capítulos son 40, 41, 42, 43, 44, 45 y 46.
[307] En el apartado 14.4.4 podrán ver una detallada explicación de lo que es este cálculo.

14.4.1. La profecía del 19 en el Capítulo 74 y el discernimiento actual sobre aquello

En referencia a la coincidencia numerológica que habíamos observado en el subcapítulo 14.2. de nuestra tesis, en el capítulo 74 del Corán existen los siguientes versos que es necesario que los leamos atentamente:

74:1 *¡Oh lo escondido!* 2 *¡Levántate y advierte!* 3 *Glorifica a tu Señor.* 4 *Purifica tu indumentaria 5 y mantén alejado de la ira 6 y no codicies 7 y ten paciencia por tu Señor. 8 Cuando suena la trompeta, 9 ese será Aquel día que será un día difícil 10 para quienes encubren la fe: ¡No será nada fácil! 11 ¡Déjame a quien he creado individualmente, 12 y que le di caudales con abundancia, 13 e hijos que observa ,14 y que le concedí desbordantes riquezas, 15 y que luego todavía pide más. 16 ¡Nunca! Insistió en contra de nuestros argumentos. 17 Le encaminaré a una cuesta empinada, 18 pensó y calculó, 19 maldito, ¡cómo calculó! 20 De nuevo, ¡maldito, cómo calculó! 21 Después observó 22 y se enfadó, 23 y se dio la vuelta en arrogancia. 24 Entonces dijo: "Esto es únicamente una magia que os ha sido trasmitido, 25 es únicamente palabra humana.". 26 Le conduciré al Sakar. 27 ¿Sabes qué es Sakar? 28 No hace sobrar ni deja disminuir.* [308] *29 Es un indicativo para el humano. 30 Sobre aquello hay 19.*[309]

La traducción literal supuso una nueva creencia para muchos investigadores del Corán. De acuerdo a esta creencia estos versículos son proféticos indican que el Corán tendrá una aceptación entre las masas cuando se verifique la efectividad del pretendido Código

[308] Las traducciones tradicionales interpretan que *Sakar* es como si fuera un pozo del Infierno, donde en el Corán no existe otra referencia que indique lo mismo. Gracias a esta interpretación, entienden y reinterpretan el verso 28 de la siguiente manera: "*No deja escapar (del castigo y que quema por completo a todos los que son arrojados allí), ni suelta (para que nadie pudiera escaparse).*" Sin embargo, en el original del versículo en árabe no existen los entre paréntesis que hacen que el lector piense que *Sakar* fuera un pozo del Infierno. La traducción literal del texto es "*No hace sobrar ni deja disminuir*".

[309] El entendimiento y la traducción tradicional interpretan que el versículo 30 quiere decir que sobre un supuesto pozo del Infierno -que sería supuestamente Sakar en este caso- hay 19 ángeles que hacen guardia. Incluso existen traducciones que literalmente añaden el término "ángeles, guardianes" al final de este verso. Sin embargo el texto original es عَلَيْهَا تِسْعَةَ عَشَرَ "Alaiha tiseati eashara"; Alaiha: Sobre ello, tiseati eashara: Diecinueve. No existe otra evidencia más clara que el texto mismo, ya que el fragmento indica de manera obvia que sobre Sakar hay 19, y no 19 ángeles o 19 guardianes. La introducción de estos términos se debe al entendimiento anterior al descubrimiento de la pretendida numerología codificadora coránica del 19. Parece obvio que esta introducción fue realizada ante la necesidad de tener que explicar qué es lo que quiere decir el verso 30, ya que la lógica indica que el número 19 debería de actuar como el adjetivo modificador del objeto directo que debería de ser otra cosa ajena que un número. Sin embargo, tras hallar las numerosas coincidencias sobre el funcionamiento del sistema del 19, quienes opinan que aquello se debe a una intención y no al azar, afirman que el número 19 que aparece en el verso 74:30 no es un adjetivo de un supuesto objeto directo, sino que es el propio objeto directo de la sintaxis.

19. Tras la expansión del nuevo entendimiento del versículo numerosos teólogos sunníes y neo sunníes empezaron a cambiar de actitud de cara a este verso. Algunos *ulemas* (maestros) aceptaron que 74:31 fuera una predicción coránica, pero una predicción que es completamente opuesta a la consideración de quienes creen que el capítulo completo fuera una profecía del triunfo del Corán en los últimos tiempos antes del Armagedón. De acuerdo a esta segunda interpretación, el sistema establecido en base al número 19 será una herramienta para aumentar la fe de quienes creen en el Corán y que demostrará a *ahlal kitab* (los seguidores del Libro, es decir, cristianos, judíos y gente de otras religiones) que el Corán es *La Palabra de Dios*.[310] Sin embargo, los opositores afirman todo lo contrario; que quienes crean en la pretendida numerología 19 se irán al Infierno, que según esta interpretación se llamará "el Infierno del Sakar". A continuación realizaremos una exégesis sobre el capítulo 74 en lo que es relevante a nuestro enfoque:

14.4.2. Análisis exegético del 74:26-31

En este apartado realizaremos tres análisis correspondientes a dos diferentes interpretaciones existes sobre el capítulo en cuestión para identificar las razones de las disputas actuales sobre la percepción del pretendido código coránico sobre el número 19. Posteriormente trataremos de realizar una tercera interpretación por nuestra parte una vez que hayamos realizado las críticas y reflexiones ante las opciones que hayamos analizado.

14.4.2.1. Análisis y crítica de la traducción tradicional

Ante todo hemos de subrayar que para la traducción tradicional el Capítulo 74 no supone una profecía. Según esta interpretación, el capítulo en cuestión empieza dirigiéndose al profeta Muhammad. Citaremos unos de las interpretaciones del primer versículo:

> "Después de la primera Revelación en la Cueva Hirah, la Revelación durante un cierto período de tiempo no llegó. Durante esta pausa el Mensajero de Dios, la paz y las bendiciones sean con él, normalmente prefería la soledad de su casa, y esperaba que llegara la nueva Revelación.

[310] 74:31 "*... un hecho para la aproximación de la Gente del Libro, un fortalecimiento de fe para quienes ya creen, una eliminación de dudas para la Gente del Libro y para los creyentes…"*

Un día cuando estaba caminando fuera, vio a Gabriel en su forma original, «sentado entre el Cielo y la Tierra». Esto marcó el final del intervalo y la Revelación que comenzó a llegar con esta sura continuó sin interrupción."[311]

Posteriormente se interpreta que -como dijimos antes- el Sakar es un pozo del Infierno sobre el cual hay 19 ángeles y en base a ello trata de explicar la razón por la cual existe este versículo. Citemos la traducción del verso donde se encuentra esta información en paréntesis y su explicación en la nota de pie, de nuevo en la traducción de Ali Ünal:

74:26 *Lo haré entrar en un pozo del Infierno.* 27 *¿Qué te facilita percibir lo que ese pozo es?* 28 *No deja a nadie (sino que quema por completo a todos los que son arrojados allí), ni salva a nadie (para que puedan morir y escapar).* 29 *Abrasa la piel.* 30 *Sobre ello hay diecinueve (guardianes).*

"Los incrédulos que rechazaron el Más Allá y por lo tanto cualquier hecho de la expresión coránica con respecto a ésta, se mofaron de la idea de que existen diecinueve guardianes sobre el Fuego, diciendo que fácilmente podrían derrotar dicho número. Así que Dios explicó que estos diecinueve guardianes son ángeles, no seres humanos. Sin embargo, esos incrédulos consideraban a los ángeles como «las hijas de Dios» y por lo tanto no vieron amenazado su poder. Otro versículo (66:6) los describe: *Sobre éste están los ángeles serios y estrictos (en ejecutar la orden para castigar), que no desobedecen a Dios en lo que les ordena, y llevan a cabo lo que les sea ordenado (hacer).*[312] Así que este hecho espiritual se convirtió en un medio de prueba para ellos. Dios posee un gran número de huestes que no conocemos. El Corán menciona estos hechos, además de algunos otros propósitos, como un recuerdo y explicación para los seres humanos, especialmente los incrédulos, que tienden a percibir a Dios y los hechos con respecto a Él en términos humanos."[313]

La percepción de que *Sakar* fuera un pozo del Infierno tiene sus cimientos en el versículo 54:48 que es donde la segunda y última vez aparece en el Corán.[314] Veamos la traducción tradicional de este versículo:

---

[311] Sura 74 al-Muddazzir (el envuelto en la capa): http://www.svida.com/coran/el-sagrado-coran-y-su-interpretacion-comentada/733-sura-74-al-muddazzir-el-envuelto-en-la-capa#_ftn1. Consultado 25-10.2016.

[312] En la versión original árabe del 66:6 no existen los entre paréntesis como Alí Ünal expone en su comentario.

[313] ibíd.

[314] Aunque el número del capítulo del verso que aparece el término Sakar fuera 54, o sea, 20 capítulos menos en el posicionamiento en el texto Coránico, he mencionado que su uso fuera "por segunda vez". La razón de esto es que en mi opinión el Capítulo 74 fuera escrito anterior al 54. Si uno se da cuenta, la mención de "*Le conduciré al Sakar. ¿Sabes qué es Sakar*?" del Capítulo 74:26-27 parece ser que hace una

Ese Día serán arrastrados en el Fuego boca abajo: "¡Probad el contacto del Infierno!».

Obviamente una traducción así no dejaría lugar a duda de que *Sakar* fuera el Infierno, ya que el traductor de manera directa introdujo el término Infierno en vez de *Sakar*. Es evidente que esta traducción se deba a la mención el término *al-nar* (النَّارِ) que significa "el fuego" junto a la exclamación que existe posteriormente a las personas que saboreen el contacto del *Sakar*. ¿Pero realmente *Sakar* puede significar Infierno? Reflexionemos: En los versículos 74:28-29, Dios, -según el Corán- pregunta al lector que si sabe qué es *Sakar* y posteriormente trata de explicarlo con los siguientes versos que ya habíamos visto previamente: *"No disminuye ni suelta. 29 Es un indicativo para el humano."*. Ahora nos concentremos al versículo 29 dejando aparte las posibles interpretaciones que se pudiera realizar sobre el verso 28. لَوَّاحَةٌ لِّلْبَشَرِ "Lauahatun lil bashar"; Lauahatun: un indicativo, tabla, cartel, lil bashar: para el humano. En la propia explicación y traducción de cualquier diccionario árabe لَوَّاحَ es una tabla. ¿Cómo es posible que siendo así, el verso 74:29 se traduzca como *"Abrasa la piel"* donde no hay mención del verbo "abrasar" ni el sustantivo "piel"? La respuesta es simple y es la combinación de las siguientes dos razones: 1) Porque de antemano se acepta por la exposición del versículo 54:48 que *Sakar* es Infierno, 2) Porque el traductor que se enfrenta al versículo 74:29 se ve obligado a aplicar su imaginación para explicarlo, ya que si ha aceptado que *Sacar* es Infierno, el verso no se entiende cuando se traduce literalmente y por ende en vez de su traducción literal, ofrece una traducción alternativa.

Es posible que nuestro lector se preguntará: ¿Entonces qué quiere decir *Sakar* y cómo se puede entender en los dos contextos donde aparece? Ante esta pregunta podemos decir que -como indicamos en el principio- en este subcapítulo solamente estamos realizando una crítica a la traducción tradicional y a la exposición que se hace del verso introduciéndole términos que en la versión original del árabe no existen. La realización de una traducción alternativa que se puede hacer para este versículo se expondrá más adelante cuando una vez que hayamos visto las tres opciones que nos habíamos propuesto.

Ahora bien, una vez que hemos observado las razones de entender que *Sakar* es Infierno de acuerdo al entendimiento tradicional, trataremos de explicar la razón por la cual de

presentación con una explicación de qué es Sakar. No veo lógico que este término se haya usado en el Capítulo 54, sin que previamente hubiera existido una explicación de lo que es.

entender que sobre este supuesto pozo infernal hay 19 ángeles. Así pues, pasemos al versículo 74:31 y observemos la traducción tradicional:

No hemos nombrado a nadie más que a los ángeles como guardianes del Fuego, y no hemos hecho de su número sino una prueba para aquellos que no creen, para que aquellos a quienes se les concedió con anterioridad el Libro puedan tener certeza (de que Muhammad, que explica todo lo que se le reveló sin ninguna vacilación frente a toda la hostilidad y el escarnio, es el Mensajero de Dios), y aquellos que creen puedan pasar a ser más firmes en la fe; y que a los que se les concedió el Libro con anterioridad y los creyentes, ambos por igual, no sientan ninguna duda; y aquellos en cuyos corazones hay una enfermedad y los incrédulos puedan decir: «¿Qué quiere decir Dios con esta descripción?». De esta manera Dios extravía y guía a quien Su Voluntad dicta. Nadie conoce las huestes de vuestro Señor, salvo Él. Todo esto es un recuerdo para los mortales (para que puedan prestar atención y actuar en consecuencia).

Cuando el lector lee este versículo, no le sobrarían las razones para relacionar la mención del supuesto "Fuego" haga referencia a *Sakar*. Antes de realizar una crítica contextual, vayamos primero por el análisis de la transliteración del primer verso que es donde se encuentra la clave: وَمَا جَعَلْنَا أَصْحَابَ النَّارِ إِلَّا مَلَائِكَةً "Ua ma yaealna ashaba annari illa malaikah"; Ua ma yaealna: No hemos establecido, ashaba annari: compañeros del Fuego, illa: excepto, malaikah: los ángeles. Es decir: "*No hemos establecido como compañeros del Fuego nadie excepto los ángeles.*". Ahora el lector dirá: "¡Pero esto es una contradicción del Corán! ¿Cómo es que los ángeles fueran compañeros del Fuego y que además serán los únicos que se irán allí?". Por supuesto que al ver la contradicción que supone el texto, los traductores traducen *ashaba annari* como "guardianes del Fuego" aunque en cada una de las 78 referencias que aparece el término *ashabi* en el Corán se haya traducido como "compañeros" y no "guardianes". Además, el conjunto de *ashaba annari* que viene a significar "companerps del Fuego" en cada una de las 20 referencias del Corán se ha traducido cómo tal. Por lo tanto, delante de nosotros tenemos un problema coránico. Esto puede significar tres cosas: 1) Que el Corán aunque mencione a los ángeles como "compañeros del Fuego" en realidad no quiso decir eso, sino que -como indica la traducción tradicional- significa "guardianes del Fuego". 2) El Corán supone una contradicción, ya que en primer lugar indica que los ángeles van a ir al Infierno y esto contradice con la razón, y en segundo lugar contradice consigo mismo porque en muchos versículos y en especial en 66:6 indica que el las llamas del Fuego del Más Allá se

alimentará de los humanos.[315] 3) Alguna palabra del verso está escrito erróneamente y que el Código del 19 resolverá el problema de la misma manera que lo hizo con el término *bastatan* que lo habíamos mencionado en el vigésimo punto del subcapítulo anterior.[316]

Tras las tres opciones expuestas en el párrafo anterior acerca de los problemas de entender el versículo 74:31, podremos concluir que simplemente por la dicha manera de traducir el verso, el entendimiento tradicional relaciona que *Sakar* tiene que ser aquel "Fuego" que supuestamente se menciona en el mismo. Posteriormente, de acuerdo a esta percepción traducen todos los versículos anteriores a 74:31 añadiéndoles a los versos palabras que no existen en la versión original para detallar con reinterpretaciones que cómo sería supuestamente ese *Sakar*. A continuación realizaremos un estudio sobre la interpretación de quienes creen en la efectividad del código 19 que se hacen denominar "los coranistas".

14.4.2.2. Análisis y crítica de la traducción del movimiento coranista 114:

Antes desarrollar nuestro análisis, debemos mencionar brevemente algunos datos del coranismo como ideología que en las últimas tres décadas va ganando muchas fuerzas en frente a otras escuelas de jurisprudencia islámica tradicionales. Los coranistas afirman que no son una escuela divulgada posterior al nacimiento de la religión de Yahvé en tierras árabes y que se llamó "el Islam", sino que son la continuación del propio sistema de práctica religiosa que vivió el profeta Muhammad durante su vida.[317] Durante la historia del Islam, hubo numerosos movimientos paralelos a esta ideología.

---

[315] No entraremos a las disputas actuales existentes respecto a lo que puede significar "Fuego" en el contexto coránico. Actualmente existen muchos pensadores musulmanes que afirman que "el Fuego" no se debería de entender literalmente, sino que metafóricamente, suponiendo que sea un arrepentimiento que abrasa los sentimientos de quienes hicieron el mal en sus vidas. Aportan los versículos como 4:18 que indica que el arrepentimiento del Más Allá de quienes rechazan los signos de Dios no les aportará beneficio. También indican que versículos como 38:76 que indican que existen seres que están hechos de fuego, para afirmar después que cómo es posible que haya seres hechos de "fuego" sin que se quemen. Por lo tanto, -como dijimos antes- no entraremos en polémica de la definición del Infierno coránico ni bíblico que se menciona en múltiples ocasiones en los Evangelios.

[316] Actualmente no existe ningún estudio ni publicación por parte de quienes creen que el sistema numerológico basado sobre el número 19 que indique lo afirmado en el tercer punto. Trataremos de verificar por nuestras propias herramientas si realmente pudiera tener validez el pretendido fenómeno numérico coránico.

[317] A. MUSA, *Hadith as Scripture: Discussions on The Authority Of Prophetic Traditions in Islam*, Palgrave Macmillan, 2008, 87

De acuerdo a la teología coranista, el profeta solamente practicó lo que Dios le había revelado en el Corán y no hubo ninguna otra revelación paralela llamado la *Sunnah* como lo bautiza la escuela sunní o tradición del *bait* como nombra la escuela chií. Para afirmar lo dicho se basan en los versículos del Corán y en la recopilación histórica de la existencia y exterminación de los creyentes "coranistas" en la época del Islam primitivo. Concluyen que la religión únicamente debe de ser practicada en base a lo que dicta Dios en su libro y no en las recopilaciones de la vida de Muhammad que no se saben que son ciertas o no. Como bien sabemos, estas recopilaciones que se denominan con el término *hadiz*, aportan muchos dogmas y prácticas inexistentes en el texto coránico.

Ahora bien, en el coranismo de hoy en día existen varias ramas y una de ellas son quienes defienden que el Corán confirma que es Palabra de Dios porque el código 19 así lo demuestra.[318] Este grupo que se ha denominado así mismo con el nombre *El Movimiento 114* y se ha establecido recientemente en una sede oficial que se encuentra en la ciudad de Estambul, Turquía, junto a otros sucursales en diferentes ciudades de Anatolia. Así mismo, se presentan como una organización de carácter legal y organizan conferencias y seminarios con el fin de promulgar la información del funcionamiento del sistema numerológico coránico que les fue instruido por Edip Yüksel, el propio escritor del libro *Nineteen (Diecinueve).* Actualmente el mensaje "coranista" en Turquía está expandiendo de una velocidad considerable y está inquietando a los ulemas tradicionales, ya que está siendo expuesto a través de los principales medios de comunicación.

Tras haber realizado esta introducción comencemos el propósito de nuestro estudio que es el análisis exegético de 74:26-31 de acuerdo a la teología del *Movimiento 114.* Para este grupo, el Capítulo 74 es una profecía. Veamos cual es la traducción de Yüksel en su obra publicado en lengua inglesa[319]:

74:26 *I will cast him in the Sakar* 27 *Do you know what is Sakar?* 28 *It does not spare nor leave anything.* 29 *Manifest to all the people.* 30 *On it is nineteen.* 31 *We have made the guardians of the fire to be angels; and We did not make their number except as the test for those who have rejected, to convince those who were given the book, to strengthen the acknowledgment of those who have acknowledged, so that those who have been given the book and those who have acknowledge do not have doubt, and so that those who have*

[318] E. YÜKSEL, *Nineteen*, 11
[319] E. YÜKSEL, *Quran A Reformist Translation*, Brainbow Press, Tucson 2007, 74

a sickness in their hearts and the ingrates would say, "What did God mean by this example?" Thus God misguides whoever/whomever He wishes, and He guides.

Como se puede observar, entre la traducción tradicional y la de Edip Yüksel existen diferencias evidentes. Como se puede observar, la segunda no traduce el término Sakar con el prejuicio de que sea un pozo del Infierno. En segundo lugar, no interpone paréntesis para explicar el verso 28. En tercer lugar no habla de que este "pozo" abrasa la piel del humano, cuando -como habíamos visto- no hay mención del verbo "abrasar" ni el sustantivo "piel" en el original árabe. En tercer lugar, traduce el verso 29 de manera literal, ya que -como habíamos visto antes- *lauaha* significa tabla, indicación, así que *Sakar*, de acuerdo a su interpretación se entiende como una manifestación de la verdad. Respecto al verso 30 hace lo mismo, sin interpolar que sobre *Sakar* hay 19 "ángeles". El contraste que supone la traducción de Edip Yüksel y la traducción tradicional supone grandes diferencias en la percepción teológica de estos versos.

Ahora bien, respecto al verso 31, la traducción de Yüksel es prácticamente la misma que la de la tradicional. La única diferencia es que él interpreta que este verso precisamente es una profecía coránica. De acuerdo a esta interpretación, Dios pondrá a prueba a quienes rechazan que el Corán sea *Palabra de Dios*, dejándoles en el desconcierto de la interpretación del versículo 30, cuando -según él- Dios no mencionó apropósito que sobre *Sakar* se encuentra el número 19.

A parte de la diferencia de la interpretación de los versículos que hemos mencionado arriba, la percepción de Edip Yüksel se difiere también respecto al significado del término *Sakar*. De acuerdo a la nota de pie 74:028 de su obra *Quran, A Reformist Translation, Sakar* es un castigo intelectual que sufrirá quienes no aceptan que Dios sea la única autoridad para decretar lo preceptos de su religión. Él realiza una conexión directa entre los versículos anteriores de todo el capítulo y afirma que se trata de la persona que aun habiendo calculado la numerología coránica y haber visto que realmente es sorprendente, lo rechaza y concluye que todos estos detalles matemáticos son meramente invenciones humanas. Comprobemos de nuevo los versículos anteriores a 74:26 para que podamos dar o no razón a la interpretación de Yüksel. Las frases que tienen más relevancia estarán en negrita:

74:1 ***¡Oh lo escondido****!* 2 ***¡Levántate y advierte****!* 3 *Glorifica a tu Señor.* 4 *Purifica tu indumentaria* 5 *y mantén alejado de la ira* 6 *y no codicies* 7 *y ten paciencia por tu Señor.*

8 *Cuando suena la trompeta,* 9 *ese será Aquel día que será un día difícil* 10 *para los incrédulos*[320]*: ¡No será nada fácil!* 11 ***¡Déjame a quien he creado individualmente***, 12 *y que le di caudales con abundancia,* 13 *e hijos que observa* ,14 *y que le concedí desbordantes riquezas,* 15 ***y que luego todavía pide más***. 16 *¡Nunca!* ***Insistió en contra de nuestros argumentos***. 17 *Le encaminaré a una cuesta empinada;* 18 ***pensó y calculó***, 19 ***maldito, ¡cómo calculó!*** 20 ***De nuevo, ¡maldito, cómo calculó!*** 21 ***Después observó*** 22 ***y se enfadó,*** 23 ***y se dio la vuelta en arrogancia***. 24 ***Entonces dijo: "Esto es únicamente una magia que os ha sido trasmitido,*** 25 ***es únicamente palabra humana."***.

De acuerdo al pensamiento de Yüksel el Capítulo 74 es ya una profecía que indica que el número 19 se va a "levantar" después de cientos de años y que demostrar que el Corán es *Palabra de Dios*. Según él, quienes son arrogantes calcularán y lo volverán a calcular y observarán que existen datos sorprendentes en este número pero que su arrogancia les hará que se enfaden y lleguen a la conclusión de que todas las coincidencias numéricas son solamente invención humana y que no tienen lugar en realidad.

Los versículos están abiertos a la interpretación, pero lo que es obvio, es que tanto a Khalifa y a Yüksel le sobran argumentos como para afirmar lo que concluyen. De hecho, cuando Khalifa empezó a hablar de los detalles de la numerología 19, los más prestigiosos periódicos y revistas de los países musulmanes anunciaron el hecho como un milagro coránico. Las universidades más conocidas del mundo invitaron a Rashad Khalifa para realizar simposios con el fin de expandir este conocimiento matemático. Todos estaban de acuerdo sobre la profecía del fenómeno del 19; Desde lo que ofrecía, hasta la fecha de su descubrimiento que fue el año 1974: 19, porque representa el número y 74, porque se trata del número del capítulo coránico. Los seguidores de Khalifa incluso afirman que el mensaje de este número es un milagro escondido durante 1406 años lunares (19x74).

Sin embargo, en 1983, Khalifa empezó a criticar la autoridad de los hadices de Muhammad y empezó a llamarles "los falsos versos proféticos". Fue este hecho cuando "la autoridad clerical" decidió abandonar las ideas de Khalifa sobre la numerología coránica. En 1989, la comisión de líderes sunníes declaró que Khalifa era un apóstata.[321]

---

[320] Personalmente no estoy de acuerdo en que la palabra *kafirin* signifique "incrédulos" ya que es un verbo que se derriba del verbo *kafara* que significa "encubrir", por lo tanto, según mi punto de vista los *kafarin* son aquellos que tratan de encubrir una verdad a sabiendas.

[321] Biography of Dr. Rashad Khalifa: http://submission.org/idx_other_Biography_Khalifa.html. Consultado 25-10.2016.

Este fue la declaración de su pena de muerte, ya que según la jurisprudencia sunní los apóstatas deben ser asesinados. Posteriormente, en 1990, a sus 54 años, Khalifa fue asesinado en la Mezquita de Tucson, donde ofrecía sus servicios a la comunidad de creyentes.

En conclusión, una vez haber examinado la traducción coranista, hemos podido observar dos distintas interpretaciones que suponen dos diferentes teologías muy alejadas entre sí. A continuación realizaremos una tercera interpretación, alternativa a las dos anteriores.

14.4.2.3. Traducción e interpretación alternativa del 74:26-31

Anteriormente habíamos expuesto los versículos 74:26-30 de manera literal, tal como lo hizo Edip Yüksel, sin la interpolación de entre paréntesis que influencian para entender los textos a los conceptos teológicos predeterminados del sunnismo. Visto desde el punto de vista de la traducción literal, *Sakar* es una tabla, un indicativo para los humanos. Ahora bien, tanto para la traducción tradicional como la del coranista, parece ser que el versículo 31 supone una controversia, ya que -como habíamos indicado anteriormente- de acuerdo al verso original los ángeles son "los compañeros del Fuego". Sin embargo, estas dos escuelas opinan que con *ashaba annari* se quiso referir a "los guardianes del Fuego". Aunque en el Corán no aparece el término *ashaba* como "guardían". Esto, al ser una interpretación únicamente podemos mostrar nuestros respetos. Como nuestro estudio se trata de una tesis exegética y en el examen del del pretendido código del 19, nosotros por nuestra parte nos atreveremos a realizar un pequeño cambio en el texto original como se hizo en su debido tiempo con la palabra *bastatan*, y adaptaremos el versículo a lo que nos parece más de acorde al sentido común sin contradicción.

Para realizar dicho cambio en el versículo 74:31 tendremos que reemplzar la palabra "Fuego" con la "Luz". Es decir, si decimos que "los ángeles son compañeros de Luz" en vez de decir que fueran "compañeros del Fuego" entonces el problema se habrá solucionado de inmediato. Pero, ¿cómo lo podemos hacer? La tarea ahora parece muy dificíl pero en seguida observará que no será imposible e incluso muy factible: En primer lugar debemos saber que el término "Fuego" y "Luz" contienen el mismo número de letras y los mismos consonantes y que se posicionan de la misma manera: *nun* (ن) "n" y *ra* (ر) "r". La única diferencia entre estos dos término es que el primero se pronuncia *nar*

y escribeنار el segundo se pronuncia nur y se escribe نور. Ahora pensamos, ¿porque no pensar que de la misma manera que el Corán se ha podido escribir erróneamente como en el ejemplo de *bastatan*, también lo hizo en este versículo? Si reemplazamos la *alif* (ا) “a” por uau (و) “u” obtendríamos la palabra *nur* (نور) y así el problema de la incoherencia contextual quedaría resuelto. El reemplazar la “a” por “u” de la palabra *nar* y convertirlo en *nur* no resulta escandaloso como cambiar una palabra entera como “baso” por “florero”, ya que en el primer ejemplo únicamente se realiza el cambio de una vocal que se encuentra entre dos consonantes. Es más que probable que en las copias del primer manuscrito se haya podido realizar un error de lectura debido a una caligrafía borrada, mal escrita, página doblada, tinta derramada, etc...

Ahora bien, digamos que efectivamente se hizo un error al copiar la palabra *nur* “Luz” y se escribió *nar* “Fuego” en su lugar. ¿Qué pasaría si intentáramos comprobar la efectividad de esta corrcción conel sistema del 19 para saber si realmente funciona a la perfección o no. Veamos: La motivación analizar y realizar el cambio de la palabra *bastatan* había sido originado por el número de los *huruf al muqatta* que habíamos mencionado anteriormente. Sin embargo, al parecer, a los dueños de esta teoría se le escapo un detalle muy importante. El número total de la letra sad (ص) “ss” que aparecía en todo el Corán antes de realizar dicho cambio era 2072, justo dos más de ser múltiple de 19. Sin embargo, una vez realizado el cambio este número disminuyó dos y el resultado fue exactamente 19x109. ¿Qué tiene que ver esto con el cálculo que nosotros hemos expuesto sobre la letra *uau* (و) que hace pronunciar a los consonantes como si fueran escritos con la letra “u”? Si bien nosotros no vamos a poder comprobar el número de repeticiones de la letra (و) entre los *huruf al muqatta*, ya que no pertenece a ese grupo de letras, lo vamos a hacer localizando el número de repeticiones de todo el Corán. Pues, cuando realizamos la búsqueda de esta letra en el ejemplar aprobado por el Código 19, el resultado es 25668, es decir 1 menos de poder ser múltiple del número 19. Sin embargo, cuando cambiamos la letra *alif* (ا) por *uau* (و) como nuestra lógica nos ordena hacer, el total de repeticiones de la segunda asciende a 25669 que es exactamente 19x1351. ¿Es posible que realmente el Código 19 funcione y que sea una herramienta para comprobar cuáles son las letras que se han escrito de manera incorrecta? Sin duda, la respuesta dependerá de nuevo de la subjetividad de quienes tienen que dar una respuesta, pero sin duda, no parece una simple coincidencia del azar que tras múltiples intentos de verificación se repite a la exactitud. Para acabar, subrayaremos la posible alusión del

versículo 28: *"No hace sobrar ni deja disminuir."* Si con el cambio de *bastatan* el número total de la letra "ss" se había escrito demás, con el del *nar* se había escrito un *uau* de menos. Otra coincidencia que podemos añadir a los demás…

Con esta explicación el significado del término *Sakar* también cambiaría, porque su significado ya no dependería del supuesto "Fuego" que hay en el versículo 31. Si los versículos 27, 28, 29 y 30 tratan de explicar que *Sakar* es una cosa que no permite que nada sobra ni disminuye de aquello y que es un indicativo para la humanidad y que sobre ello hay 19, no queda otra opción de elegir que su significado fuera "el Corán". De esta manera, el contexto de todo el Capítulo 74 también se aclararía, ya que los previos versos hablan de un individuo que realiza unos cálculos y que aunque le parezca que hay coincidencias extrañas rechaza que la autoridad de este libro fuera divino. Posteriormente -a suponer- Dios dice que le hará ver qué es *Sakar*, y después menciona que sobre aquello hay 19; un pretendido código que trata de afirmar que el Corán es *Palabra de Dios*.

¿Y cómo interpretar el versículo 31? La interpretación alternativa parece cuadrar más con el conjunto del mensaje coránico: Veamos: Si traducimos el versículo con el cambio que ha supuesto la lógica con la confirmación del código 19, sería en un principio como a continuación:

Y no hemos hecho los ángeles únicamente para que fueran compañeros de la Luz, y no hemos hecho su número con el fin de que sea una discordia para quienes encubren la fe, un hecho para la aproximación de la Gente del Libro, un fortalecimiento de fe para quienes ya creen, una eliminación de dudas para la Gente del Libro y para los creyentes… Y para que quienes tengan una enfermedad en sus corazones se pregunten: "¿Cuál fue el deseo de Dios con este ejemplo?" Así desvía a Dios a quien él quiere y así salva a quien él quiere. No sabe nadie las huestes de tu Señor. Esto es un consejo para los humanos.

Ahora bien, mediante esta aclaración, aunque en el versículo anterior no se hace mención de que el número 19 fuera el número de ángeles, sí podríamos sospechar la existencia de una posible conexión entre 19 y el número de "ángeles". Hemos escrito "ángeles" entre comillas porque el término "ángel" si se fija en el Corán, no tiene el mismo significado como explica la angelología tradicional. La palabra que se usa para ser traducido "ángel" es *malak* (ملاك) , que significa "sirviente". Esta traducción posiblemente se debe a la influencia de la angelología que ha recibido el Islam tradicional de las culturas paganas.

La escenificación de los ángeles hace que las personas crean que son unos seres luminosos con alas y capaces de volar. Sin embargo, el término *malak* es la derivación del nombre Malik (مالك) de Dios que viene a significar "El Soberano", adoptando entonces con ello el significado de "los que están en el dominio del Soberano." Por lo tanto, con la mención de *malak*, se puede entender, o bien como los propios poderes, capacidades que dispone Dios, o bien como seres independientes que están dedicados completamente a Dios como pueden ser algunos los humanos u otras creaciones como Sol, las nubes, los árboles, el viento, etc.

Visto desde el punto de vista que hemos mencionado arriba, el Código 19 si se podría considerarse como un "ángel" de Dios. Incluso se puede considerar que "el ángel" Gabriel del que habla el Corán fuera en realidad "el ángel de las matemáticas", ya que el término *yabr* (جَبْر) "algebra" comparte la misma raíz que *Yibril* (جِبْرِيل) "Gabriel". Se sabe de antemano que el nombre de los "arcángeles" tienen una raíz y una aglutinación en hebreo: Mika-El "Miguel", Gabri-El, etc… En la lengua hebrea "El" significa "Dios", por lo tanto, mientras que Mika-El significa "El que no es como Dios", Gabriel significa "La fuerza de Dios". Esta segunda palabra también se puede entender como "La matemática de Dios" teniendo en cuenta el sentido del término *yabr*. ¿Será una mera coincidencia que Dios hubiera bautizado al "ángel" que trasmite su mensaje con un nombre relacionado con las matemáticas? Considerar que la numerología fuera una "ángel" de Dios para trasmitir su mensaje va mucho más allá de ser una aseveración sin fondo.

Con esta explicación, si es que realmente el Código 19 fuera cierto, entones el versículo 31 tendría un sentido profético, ya que parece indicar todos los objetivos de este fenómeno numerológico: Causar una discordia entre quienes tratan de encubrir que el Corán fuera la *Palabra de Dios*, facilitar una posible aproximación de la Gente del Libro –cristianos, judíos, etc.- para que empiecen a considerar que el Corán posiblemente sea un libro divino, aumentar la fe de quienes ya creen en él y eliminar las dudas que podrían haber sobre su autoridad. Esta explicación también resolvería el problema que podría suponer el versículo 54:48 que habíamos visto antes. Ahora veamos la traducción literal:

Ese Día serán arrastrados en el Fuego boca abajo: «¡Probad el contacto del Sakar!».

¿Es verdad que el significado del Sakar fuera el Corán como hemos mencionado anteriormente? Si tomamos este versículo separado de su contexto estaría muy difícil argumentar que así lo fuera. Sin embargo, cuando expongamos los versículos precedentes

veremos que el contexto del Capítulo 54 es el mismo que el del 74: Personas que no creen que el Corán posea procedencia divina. Veamos:

54:1 *Se ha acercado la Hora y la Luna se ha partido.*[322] 2 *Cuando ven una prueba se voltean y dicen "esto es magia".* 3 *Han calumniado y han seguido a sus deseos. Así que el asunto ya está decidido…*9 *También habían calumniado a Noé. Calumniaron a nuestro siervo diciéndole "estás enloquecido" y le impidieron…* 17 *Hemos facilitado el Corán como Recordatorio. ¿No vais a reflexionar?* 18 *La gente de Ad también calumnió. ¿Cómo fue mi sanción para ellos?...* 23 *Samud también fue calumniado…*25 *¿Por qué el Recordatorio le hubiera dado a él? ¡No es más que un mentiroso!* 26 *Esos calumniadores mañana sabrán quién es mentiroso…*33 *Lot también fue calumniado…* 40 *Ciertamente hemos facilitado el Corán como Recordatorio.* 41 *También advertimos a la familia faraón.* 42 *Calumniaron nuestros signos…*43 *¿Vuestros infieles son mejores que los suyos o hay una salvación en los libros divinos?* 44 *¿O dicen que son una comunidad (fuerte) que ofrece ayuda?* 45 *¡Todos serán derrotados y tratarán de escaparse* 46 *Por la Hora que se les prometió, ¡no! La Hora será terrible y amarga.* 47 *Los transgresores están en la perdición y en locura.* 48 *Ese Día serán arrastrados en el Fuego boca abajo: «¡Probad el contacto del Sakar!».*

Ahora pasemos a analizar el conjunto de estos textos. Como podemos observar, el capítulo ya desde el inicio habla de un rechazo de parte de los "infieles" que no creen en "la prueba". ¿Qué es esta prueba que se rechaza con el contexto de que sea "una magia? Si nos acordamos, en los versículos 24 y 25 del Capítulo 74 quien rechaza que el Corán sea *Palabra de Dios*, argumenta su dicho porque según él es una magia: *"Entonces dijo: "Esto es únicamente una magia que os ha sido trasmitido, 25 es únicamente palabra*

[322] Tomando como referencia este versículo, los libros del Hadiz cuentan que Muhammad dividió la Luna en dos partes como Moisés lo hizo con el mar. Sin embargo, los versículos del Corán no hablan de un acontecimiento que sucedió en manos del profeta, sino que parece realizar una profecía sobre el Fin de los Tiempos. Incluso se puede pensar que con "la Luna se ha partido" se quiso referir la caída del Islam tradicional, ya que en los supuestos hadices de Muhammad, Jesús, antes del fin del mundo volverá a la tierra para romper la cruz. Obviamente este supuesto hadiz no quiere decir que el nazareno vuelva al mundo para romper un trozo de madera, sino que deshacer el cristianismo actual. No utilizamos este hadiz para afirmar la información que nos ofrece, sino que para contrastar la expresión de "la Luna se ha partido" y "romper la cruz".
Algunos lectores podrán pensar que el versículo no habla del futuro, ya que el uso del tiempo verbal es del pasado. Sin embargo, el Corán tiene la característica de usar el tiempo pasado cuando habla de la Hora y el Fin de los Tiempos. Observe el siguiente versículo: *"Y ha sonado la trompeta. Y todos los que hay en los Cielos y la Tierra cayeron inconscientes excepto los que Dios ha deseado…."* (39:68). El pasaje corresponde al fin del mundo cuando sonará la trompeta. Obviamente todavía no ha sonado, sin embargo el uso del tiempo verbal es del pasado.

humana.”. De la misma manera, en los primeros versículos del Capítulo 6 nos clarifican todavía más que aquella “prueba” es el propio Corán:

6:4 *No hay prueba que haya llegado de su Señor que no se hayan volteado. 5 Cuando les vino la verdad, la calumniaron. Pero pronto les llegará la noticia del cual se burlan… 7 Aunque te hubiéramos descendido un libro escrito sobre papel y que los infieles lo hubieran tocado con sus manos dirían: ´¡Esto es una magia evidente!´”.*

Volvamos al principio, como podemos observar, el Capítulo 54 desde el inicio está hablando del Corán y la gente que lo rechaza diciendo que es una magia. Posteriormente se hace mención de otros profetas de Dios que de la misma manera fueron rechazados. Y finalmente se les amenaza con el terrible castigo por haberlo rechazado. Si tomamos en cuenta de que *Sakar* es “una tabla, un indicativo” como dice el versículo 74, entonces lo que entenderíamos aquí que su mención es un modo de decir: *“Ahora que estáis siendo arrastrados al Fuego, ¡Probad el contacto (es decir, el significado del rechazo) del Corán!*”. El lector podrá preguntar “Por qué tenemos que tomar como referencia el 74:29 para definir el significado del *Sakar* en el 54:48? La respuesta es simple: Porque si en el Capítulo 74:27 Dios pregunta que qué es el significado de *Sakar*, eso significa que proveerá una información que el interlocutor todavía la desconoce. Y después empieza a explicar. Sería un error considerar que *Sakar* fuera “un pozo del Infierno” sin que previamente se haya leído los versículos 74:27-30.

En conclusión de la traducción e interpretación alternativa que hemos realizado, se puede afirmar que es más viable entender que “los ángeles” que se mencionan en el versículo 31 fueran compañeros de la Luz y pruebas esenciales de Dios para demostrar la veracidad del Corán y que *Sakar* significara el Corán mismo. Por otra parte, es probable que el sistema del 19 esté cumpliendo su misión que es el no permitir que el Corán “sobre o disminuya” de letras, palabras o frases.

14.4.3. Conclusión sobre el versículo 74

Tras haber observado las posibilidades de interpretación que ofrecen los versículos del Capítulo 74, lo único que podemos subrayar es la importancia de sus versículos de cara a una posible profecía, ya que parecen estar aludiendo al pretendido “Código 19”. Sería

prácticamente imposible que fuera al azar la mención del versículo 74:30, cuando se encuentran tantas coincidencias numéricas en el Corán con especial concentración en el número 19. Lo único que nos deberíamos de preguntar es qué posibilidad tiene este fenómeno de corresponder a la procedencia divina. De nuevo, la respuesta siempre dependerá de la fe del individuo y la inspiración espiritual que puede recibir ante esta pregunta.

14.4.4. El cálculo de Abyad y el Código 19

El cálculo de Abyad es la valoración númerica de las letras del alfabeto árabe. Los orígenes de este cálculo se encuentran en la Antigua Grecia. Como bien sabemos, los griegos para realizar sus cálculos matematicos utilizban su propio alfabeto. De acuerdo a las últimas investigaciones arqueológicas de The Packard Humanities Institute de las universidades de Cornell y Ohio State, los griegos empezaron a usar las letras de su alfabeto para su representación numerológica desde el siglo V.[323] Posteriormente los hebreos helenizados adaptaron el sistema numerológico de los griegos para su propio alfabeto.[324] El término *Abyad* es simplemente la combinación de las primeras cuatro letras del alfabeto hebreo que son *alef* (א) "a", *bet* (ב) "b", *gimel* (ג) "ye" y *dalet* (ד) "d". Los arabes que aprendieron este sistema de cálculo que se denomina con su nombre común que es *gematría* lo utilizaron hasta 200 años después de la muerte de Muhammad.[325] De acuerdo a *Abjad*, la valoración numérica de las letras en el alfabeto árabe son como aparece en la siguiente tabla:

								(ا) 1
(ي) 10	(ط) 9	(ح)8	(ز) 7	(و) 6	(ه) 5	(د) 4	(ج) 3	(ب) 2
(ق) 100	(ص) 90	(ف) 80	(ع) 70	(س) 60	(ن) 50	(م) 40	(ل) 30	(ك) 20
(غ)1000	(ظ)900	(ض)800	(ذ) 700	(خ) 600	(ث) 500	(ت) 400	(ش) 300	(ر) 200

[323] Inscriptions by Region: Attica, (IG I-III): http://epigraphy.packhum.org/text/1592. Consultado 25-10.2016.
[324] S. CHRISOMALIS, *Numerical Notation: A Comparative History*, Cambridge University Press, Cambridge 2010, 157; S. GANDZ, "Hebrew Numerals", en *Proceedings of the American Academy for Jewish Research* 4 (1932) 53-112.
[325] E. YÜKSEL, *Nineteen*, 154

¿Cómo se calcula entonces? Muy fácil. Lo único que hay que hacer es escribir un verso o una letra del Corán y Omar la valoración numérica que reciben sus letras. Vamos a dar un ejemplo. Digamos que alguien quiere afirmar que no es casualidad la mención de la información del 57:25 donde se indica que para la producción del hierro se necesita mucha fuerza. Este individuo insiste en que en esta información se esconde una profecía. Para aprobar lo dicho realiza el cálculo de *Abyad* sobre la palabra "hierro". Veamos: El valor numérico de la palabra *hadid* (حديد) "hierro" es 8+4+10+4 según la tabla y hace un total de 26. ¿Y qué ocurre ahora? Si se fija la tabla periódica de elementos, el número 26 es precisamente el número de atómico del hierro. ¿Casualidad? Podría ser, pero para esto sirve el *Abyad*; para reforzar las teorías.

Podemos aportar más datos para "argumentar" al ejemplo que dimos en el párrafo anterior. Tradicionalmente el Capítulo 57 se llama *al-hadid* (الحديد) "El hierro" -con artículo-, ya que habla del tema del hierro. El cálculo de *Abjad* de esta palabra es 1+30+8+4+10+4 y es exactamente 57, el mismo número en que el Capítulo está posesionado en el Corán. ¿Casualidad o causalidad? La respuesta siempre será subjetiva. Sin embargo no son pocos quienes opinan que esta coincidencia es precisamente una llave que abre otro tipo de información "milagrosa": El milagro coránico de la descripción de la tabla periódica de elementos. Veamos:

Si tomamos la tabla de elementos observaremos que mientras que el número atómico del elemento Flor "F" es 9, el del Oxígeno "O" es 8. Si se toma el criterio de encontrar la primera aparición de estas letras en el capítulo, se observará que efectivamente el "O"[326] del Oxígeno se encuentra octava posición y la "F" de Flor en la novena:

سَبَّحَ لِلَّهِ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ 1:1

9 8 7 654 3 2 1

Junto a esto, se afirma que la primera aparición de la letra "r" y "n" juntos se da en el versículo 20 y precisamente están situados en la posesión 86 que es precisamente el número atómico de Radon "Rn". De la misma manera, se relaciona las primeras apariciones de las letras de los elementos Zr, Ta, Sm, K, S, Er, Nd, V, Ga, N, Bi, Cr, At, Li, Hf, In, Sr, Ac, Th, Lu, Ni, Be, Na, Nb, Mg, Dy, Zn, Cl, C, Ce, Kr con su número

[326] En la lengua árabe no existe la letra "O" y por ende se usa la *alif* para representarlo en química.

atómico o masa atómica.[327]Es cierto que la metodología que se empeña por quienes tratan de relacionar estos elementos con los versículos coránicos del Capítulo 57 es aleatorio: Algunas veces las letras se cuentan desde el inicio del versículo y algunas veces desde el final; algunas veces se da cuenta el número atómico de los elementos y algunas veces la masa atómica. Por ende, en nuestro estudio, nosotros no desarrollaremos estas coincidencias ni las expondremos como "argumentos firmes" para apoyar a nuestra tesis.

Ahora bien, sin desviarnos mucho nuestra atención a los datos mencionados en el párrafo anterior que muchos lo denominan como "milagros de la ciencia de la química del Corán", volvamos a nuestro estudio de este subcapítulo que era el cálculo *Abyad*. Vamos a comprobar una de las coincidencias más extrañas del Corán sobre el cálculo de *Abyad* y el Código 19. Por ende, vamos a escribir el valor numérico de cada letra de *Bism Allah al RaHman al RaHim*:

Bism: ب 2, س 60, م 40: 102

Allah: ا 1, ل 30, ل 30, ه 5: 66

Al-RaHman: ا 1, ل 30, ر 200, ح 8, م 40, ن 50: 329

Al-RaHim: ا 1, ل 30, ر 200, ح 8, ي 10, م 40: 289

Total de valores numéricos: 786

Ahora bien, utilizando esta información, realizaremos los siguientes modelos para realizar diferentes cálculos. Los ejemplos están tomados de la obra *Nineteen*, pero tras haber realizado doble chequeo por una calculadora de 50 dígitos de capacidad:

Modelo 1: A continuación escribiremos el número de letras de cada palabra junto a sus respectivos números de secuencia y observaremos que el número que obtendremos será múltiple de 19:

1 3 **2** 4 **3** 6 **4** 6 = 19 x 697034

[327] Some of the Chemical Elements Indicated in the Qur'an: http://www.harunyahya.com/en/Books/47517/miracles-of-the-quran-/chapter/14371. Consultado 25-10.2016.

Modelo 2: Ahora reemplazaremos el número de letras de cada palabra por el número acumulativo de las letras precedentes y observaremos que nuestro nuevo número también es múltiple de 19:

1 3 **2** 7 **3** 13 **4** 19 = 19 x 69858601

Modelo 3: Ahora apuntaremos el valor numérico de cada letra de cada palabra junto a sus respectivos números de secuencia y el número que tendremos sorprendentemente será también múltiple de 19:

1 102 **2** 66 **3** 329 **4** 289 = 19 x 5801401752331

Modelo 4: A continuación reemplazaremos el valor numérico de cada letra de cada palabra por el número acumulativo del valor de Abyad de cada palabra y el número que obtendremos seguirá siendo múltiple de 19:

1 102 **2** 168 **3** 497 **4** 786 = 19 x 58011412367094

Modelo 5: A continuación vamos a obtener un nuevo número, esta vez escribiendo solamente el valor numérico de cada letra. ¿Sería posible que también fuera múltiple de 19?:

1 2 60 40 **2** 1 30 30 5 **3** 1 30 200 8 40 50 **4** 1 30 200 8 10 40 = 19 x 663369542265954221096868638431621 60

Todo esto parece magia, sin embargo es pura matemática. Digamos que los dos primeros modelos fueron nada más una coincidencia. Sin embargo, ¿cómo explicar los siguientes números que contienen los valores numéricos de cada letra que son ajenos al número de letras que tiene cada palabra? Por ejemplo, el valor numérico de la primera palabra si fuera 101 o 103 en vez de 102 los resultados no podrían ser múltiples de 19:

110<u>1</u>**2**66**3**329**4**289/19=5796138594436.26315…. o

110<u>3</u>**2**66**3**329**4**289/19=5806664910225.736842...

De la misma manera, si cambiáramos el valor numérico de la segunda palabra tampoco tendríamos éxito:

1102**2**6<u>5</u>**3**329**4**289/19=5801396489173.105263…o

1102**2**67**3**329**4**289/19=5801407015488.8947368…

¿Y qué decir del 5º modelo? ¿Cómo es posible explicar que en vez de escribir 102 se escribiera 2 60 40 el resultado del número todavía se dividiera a 19? O sea, el valor numérico de palabras podrían haber sido 1 61 40 o 2 40 60 que también dan el total de 102 o cualquier otra combinación que a uno se le podía ocurrir:

116140**2**130305**3**1302008405**4**13020081040/19=611264279108059484254763375273 72686.315789473684211… o

124060**2**130305**3**1302008405**4**13020081040/19=652948489634375273728447585800 04265.263157894736842

Ahora hagamos otra prueba. Digamos que todo esto es una coincidencia. Probemos el cálculo con solamente la primera palabra:

126040/19=6633.68421...

No nos ha dado resultado. Ahora hagámoslo añadiendo la segunda y la tercera:

126040**2**130305/19=66336954226.578947…

126040**2**130305**3**13020084050/19=663369542265954221096 86.8421052

Como se puede observar, el resultado no es lo que esperamos. Es necesario que estuviera la 4ª palabra. ¿Existe probabilidad alguna de que esta coincidencia pudiera darse sin que sea calculada previamente para ofrecer al lector una intención? Si la respuesta es negativa, entonces tendríamos que aceptar que esa intención se ha tenido que llevar a cabo por alguien con una mente computacional, capaz de jugar con todos estos números y su combinación. Al mismo tiempo, quien haya dispuesto esta información también habrá tenido que escribir la palabra *Bism Allah al RaHman al RaHim* con las letras exactas, sabiendo que cada una de ellas tiene que tener el valor numérico que se refleja en la tabla de *Abyad*. Para refutar la idea de que esto no sea proveniente de Dios, los matemáticos tendrían que demostrar algo semejante a este cálculo, utilizando otras palabras del Corán con sus correspondientes valores numéricos. ¿Sería esto posible? Además, al mismo tiempo, el total de las cuatro palabras que tienen que utilizar tienen que ser múltiples de 19 en el Corán y que sea una frase emblemática como “En el nombre de Dios, el Misericordioso, el Compasivo”.

Los modelos no acaban aquí. Edip Yüksel, confiado de que incluso reemplazando el valor numérico de cada letra por su valor acumulativo, realizó el siguiente cálculo y el nuevo número que obtuvo, como no, se dividía en 19 sin decimales:

1 2 62 102 **2** 103 133 163 168 **3** 169 199 399 407 447 497 **4** 498 528 728 736 746 786 = 19 x 6642643212175349035956273652600391973549992256467035509 4

14.5. El problema que supone el código 19 que parece confirmar su efectividad

Cada teoría nueva que puede ser considerada como una revolución puede tener unos puntos problemáticos que pueden resultarse como una controversia y el pretendido Código 19 no queda excluido de esta regla general. Cuando se descubrió el tema del Código 19 en el año 1974, se descubrió que su sistema no podía ser efectivo cuando se aplicaba para contar el número de veces que se mencionan los términos "Dios", "Compasivo" y "enviado". De acuerdo a los números de la versión tradicional del Corán el término Dios se repetía 2699 veces, el atributo "el Compasivo" de Dios 115 veces y la palabra "enviado" 513 veces, es decir, cada uno de ellos excedían por 1 para que sus totales fueran múltiples de 19 respectivamente.

Pasados unos años Khalifa encontró un lugar en el Corán que aparecieran estas tres palabras juntamente: los versículos 9: 127, 128 y a raíz del problema que hemos mencionado en el párrafo anterior, puso en "cuarentena" estos versos por estar en contradicción de todos los detalles que había encontrado sobre el Código 19. Junto a esto, cuando se dio cuenta de que el Capítulo 9 era el único del Corán que no incluía la *Basmala,* consideró que los versículos 9:128 y 129 fueran añadidos posteriormente al Corán y afirmó que por ende no debería ser parte de él. Obviamente esto significaba "una gran blasfemia" para el mundo musulmán y todos los que habían aprobado la efectividad del Código 19 de repente se dieron la vuelta y empezaron a criticar a Khalifa en el año 1989 considerándole que era un apóstata.[328]

[328] Referencias de los periódicos en Apéndice

Sin embargo, unos años después los seguidores de Khalifa descubrieron una información que era crucial para el desarrollo de su tesis sobre 19: El hadiz que indica que los versículos 9:128-129 se añadieron posteriormente al manuscrito del primer califa porque un tal Abu Judhaima lo había sugerido así:

Bujari, tomo 6, libro 61, hadiz 509 *Zaid Ibn Zabit narra: Abu Bakr Al-Siddik me había enviado cuando los compañeros de Iamama fueron asesinados. Me senté junto a él cuando estaba sentado con Omar bin Jattab. Abu Bakr me dijo: "Omar me vino a buscar y me dijo: ´Los acontecimientos para el Qurra*[329]*eran muy adversas en el día de la batalla de Iamama y me temo que estos acontecimientos ocurran también en otras batallas y que parte del Corán se pierda. Por eso, Abu Bakr, te sugiero que hicieras una recopilación de los versos del Corán´. Yo dije a Omar: ´¿Cómo puedes hacer algo que el profeta de Dios no lo hizo?´. Omar dijo: ´¡Por Dios que es un proyecto bueno!´. Después de que Omar quiso urgirme para aceptar su propuesta Dios abrió mi pecho y empecé a darme cuenta de lo bueno que era sería realizar la idea de Omar". Después Abu Bakr me dijo: "Tú eres un hombre inteligente y nosotros no tenemos sospechas sobre tu personalidad, además tu solías escribir la revelación que Dios envió a su mensajero. Entonces tú debes ir a buscar por los fragmentos del Corán y colectarlos en un solo libro". Juro por Dios que si me hubiesen dicho de cargarme sobre mis hombros una montaña, no sería tan pesado para mí que recolectar todo el Corán. Después dije a Abu Bakr: "¿Cómo puedes hacer algo que el profeta de Dios no lo hizo?". Abu Bakr me respondió: "¡Por Dios que es un proyecto bueno!". Abu Bakr me presionó para que yo aceptara esta propuesta hasta que Dios me abrió el pecho a la idea de la misma manera que había abierto el pecho a Abu Bakr y Omar. Después encontré los últimos versículos de Surat at-Tauba (Capítulo 9) con Abu Judhaima y no los pude encontrar con nadie más que él. Los versículos son: "128 Ciertamente os vino de entre vosotros un enviado honrado. Cuando vosotros sentís tristeza le pesa a él. Él es muy cuidadoso con los creyentes, es Rauf*[330] *y es RaHim (Compasivo). 129 Si después de esto se dan la vuelta di: Dios es suficiente para mí, no hay divinidad excepto Él, me encomiendo en Él, Él es el Señor del trono ensalzado". Después se completó el manuscrito del Corán y permaneció con Abu Bakr hasta que murió. Después permaneció con Omar hasta su muerte y después con Hafsa, la hija de Omar.*

[329] *Qurra*: Quienes recitan el Corán en memoria
[330] *Rauf* es uno de los atributos de la misericordia de Dios.

Este es el único versículo del Corán actual que no cumple con la condición de ser testimoniado por dos personas. De acuerdo a las informaciones de la *Sira* no se aceptaban los versos que no contaban con dos testigos. Sin embargo, el mundo musulmán acepta las últimas dos frases del Capítulo 9 gracias a este hadiz y otro que indica que Omar cerró el canon del Corán añadiendo estos dos versículos porque el tal Judhaima lo había aconsejado. Por esta razón, el hecho de que el Código 19 precisamente había sugerido que estos versículos no podrían ser auténticas es de suma importancia.

Nuestro lector puede rechazar el hadiz de Bujari como argumento, ya que dijimos que en nuestro estudio no nos basaríamos sobre supuestas tradiciones de Muhammad. Sin embargo, de acuerdo a nuestro punto de vista esto sí se podría considerar como argumento, ya que es una narración que modifica la teología del Corán de manera directa. Nuestro razonamiento sobre esto es que si no hubiera disputas en los tiempos cuando se recopilaron estos hadices, no hubiera existido la razón de exponer este tema en un hadiz.

Junto a lo mencionado anteriormente podemos añadir otro hadiz que todavía argumenta más nuestra tesis. Parece ser que en los tiempos de Abu Daud, uno de los recopiladores de las supuestas tradiciones de Muhammad, también hubo disputas sobre si se tenía que añadir estos fragmentos al Corán o no. La información que se encuentra en el siguiente hadiz, la cual no aparece en los libros anteriores a Abu Daud, precisamente nos da una pista muy sólida de considerar que los versículos 9:128-129 realmente no existían en el manuscrito original:

Abu Daud, libro 24, hadiz 3600 *El profeta (que la paz sea con él) dijo que el testimonio de Judhaima equivale al testimonio de dos personas.*

Con este hadiz, se había resuelto el problema de dos testigos para dar testimonio de unos versos que se tenían que añadir al canon. ¿Puede ser todo esto una casualidad? El movimiento coranista califica este hecho como "*una de las pruebas más importantes que Dios preparó para comprobar la efectividad del Código 19*". Con esto también confirman la hipótesis de que los hadices precisamente se inventaron para crear otra religión aparte de la que hay en el Corán.

¿Cual es la nueva teología que nace con la inclusión de 9:128-129?

Con la inclusión de la información de que Muhammad era RaHim y Rauf, se le otorga dos atributos divinos que en todo el Corán no se le atribuye a nadie más que Dios. El término RaHim que generalmente se traduce como "el Compasivo" y el término Rauf como "El que tiene especial misericordia en el Más Allá, son precisamente dos atributos divinos que de acuerdo al Corán se reflejarán después de la Resurrección. La sugerencia de estos nombres es que Dios tendrá una misericordia especial cuando juzgue a las personas en el Más Allá y por esta misericordia especial podrán salvarse.[331] Si estas dos frases realmente fueran del Corán, entonces nos encontraríamos con una doctrina que contradice totalmente a todos los versículos coránicos, ya que Dios puede ser el único quien mostrará su compasión en el Más Allá y tendrá misericordia especial para sus siervos.

Tras haber realizado este estudio podemos afirmar que es muy probable que estos dos fragmentos se trataron de añadir al Corán precisamente para poder argumentar que Muhammad podría interceder y así salvar a quien a él le parezca bien. Este tema ya lo habíamos discutido en el apartado 16.3. Por lo tanto, aunque en un principio las frases de 9:128-129 fueron una contradicción parece ser que ahora suponen una argumentación para quienes defienden la efectividad del Código 19.

14.6. Conclusión del Capítulo del fenómeno numérico del Corán y el Código 19

¿Qué nos quieren decir todos estos ejemplos que hemos mencionado y muchos más que se pueden encontrar en el libro *Nineteen*? La respuesta es simple. A diferencia de la opinión secular existe una vía para "demostrar" la existencia de Dios ofreciendo "pruebas matemáticas" que se recopila en un libro considerado sagrado que en nuestro caso es el Corán. Quienes hayan observado todas estas coincidencias numéricas junto a la específica mención del Capítulo 74:30, creen firmemente en que este libro procede de Dios y que

[331] T. DEMIRCI LÓPEZ, *La ultima Revelación*, 75

Dios existe por esta razón. Su filosofía es la que planteábamos en el principio del capítulo: "Si Dios ha creado todo el universo con un especial cálculo matemático, entonces un libro procedente de Él tendría que ser también matemático. Si antes quienes creyeron en los profetas por la razón de que éstos mostraron "milagros" de acuerdo a su tiempo, nosotros también lo necesitábamos en nuestros tiempos. Pues precisamente el Corán nos ha dado milagro matemático que en los tiempos de Muhammad hasta nuestra fecha era imposible de calcular. No hay diferencia alguna entre Moisés que partiera el mar en dos partes con su vara que en el Corán existan tantas coincidencias numerológicas. No hay posibilidad de que el segundo, como el primero, proceda de alguien distinto de Dios.". Nosotros, en nuestra tesis, únicamente hemos expuesto algunos detalles de este fenómeno coránico numerológico junto a otros detalles de los capítulos anteriores que en el campo de la ciencia se podrían considerar como "curiosidades sorprendentes del Corán". De nuevo repetimos: la consideración de las instituciones ajenas a quienes ya creen en que el Corán fuera divino, únicamente depende del consenso colectivo de cada una de ellas.

Con este último capítulo y los anteriores, hemos cumplido nuestro propósito de la exposición del Corán para su consideración. En los próximos capítulos cambiaremos nuestro enfoque y nos concentraremos esta vez en las doctrinas de la teología actual del mundo musulmán. Examinaremos la autoridad de las fuentes de información que facilita al clero musulmán a llegar las conclusiones dogmáticas existentes. Posteriormente analizaremos dichas doctrinas para determinar si es que son compatibles con lo que ofrece y ordena el Corán, que en un primer instante parece ser que se cree firmemente que es *Palabra de Dios*.

SECCIÓN VI: DIFERENCIAS DOGMÁTICAS ENTRE LA TEOLOGÍA CORÁNICA Y LA TEOLOGÍA DEL ISLAM

CAPÍTULO 15. CRÍTICA DE LAS FUENTES DOGMÁTICAS DE LAS ESCUELAS JURÍDICAS DEL "ISLAM" ACTUAL Y LA NECESIDAD DE UN ESTUDIO DOGMÁTICO CORÁNICO SIN EL PRIMADO DE DICHAS ENSEÑANZAS

15.1 Introducción

En los capítulos anteriores habíamos observado las curiosidades coránicas que podrían abrir una puerta para la consideración del Corán con el propósito de su inclusión al canon de las escrituras sagradas de diferentes comunidades religiosas. Esto requiere analizar directamente la teología y las prácticas obligatorias que encierra este libro, ya que el asentimiento del mismo implicaría la aceptación de dichos dogmas y el llevar a cabo sus prescripciones religiosas. Entones lo que tendríamos que analizar en nuestra tesis es cuáles son las doctrinas y las responsabilidades individuales que expresa el Corán. Para extraer lo dicho fácilmente podríamos ir al mismo texto coránico y llegar a conclusiones. Sin embargo, antes de realizar esto, de antemano tendríamos que describir las distintas doctrinas y prescripciones que existen en el mundo islámico y la base en que se originan dichas creencias. Porque las conclusiones dogmáticas que llegaremos a afirmar del Corán contradecirían con las conclusiones del resto del mundo musulmán, ya que para entender el Corán dependen de otros factores que nosotros prescindiremos con nuestros razonamientos.

Los llamados *mazhabs* (escuelas jurídicas) que afirman creer y seguir la teología del Corán, pero que sin embargo, al parecer, dan testimonio de una fe y llevan a cabo unas prácticas que -como veremos a continuación- no se encuentran en el texto sagrado. Como

decíamos, en este capítulo analizaremos las doctrinas y prácticas de diferentes corrientes jurisprudenciales junto al análisis de su origen que son los hadices. Estos hadices son de crucial importancia para la creación de estas sectas religiosas ya que *"las normas formuladas en el Corán son preceptos divinos, pero el Corán no recoge las explicaciones suplementarias que dio (supuestamente) el profeta acerca de estos preceptos.*".[332] Como veremos posteriormente, estas explicaciones "perfeccionan" la teología coránica, ya que en las escuelas jurídicas se afirma en otras palabras que la *Palabra de Dios* no está completa y necesita explicaciones suplementarias para ser comprendida. De tal manera, los hadices elegidos según cada escuela, juegan un rol definitivo para llegar a decisiones teológicas y jurídicas.[333] Esto puede suponer que cada escuela, muchas veces para aprobar su punto de vista teológico y jurídico eligió hadices a conveniencia. Aún más, al parecer, la selección de estos hadices muchas veces dependió de las políticas gubernamentales del tiempo en que se escribieron.[334]

15.1.1. ¿Qué son los hadices?

De acuerdo a la información tradicional, el Hadiz es la ciencia de la recopilación de los supuestos dichos y acciones de Muhammad: *"los discípulos y los compañeros del profeta guardaron el recuerdo de todas esas acciones, anécdotas, explicaciones, preceptos y consejos de Mahoma y la trasmitieron en forma de relatos a otros memoriones y tradicioneros, que así fueron conservando oralmente la tradición. Cada uno de esos relatos es un hadiz".*[335] Decimos que estas recopilaciones son supuestas, ya que estos hadices fueron recopilados como mínimo dos siglos después de la muerte del profeta.[336] Incluso, la propia ciencia tiene unos criterios propios para clasificar los hadices según su grado de fiabilidad: siendo los más débiles en que sean ciertos se clasifica con el término *daif*, los intermedios como *hasan*, y los considerados como los más verídicos como *sahih*.[337] De acuerdo a la ciencia del Hadiz, cada hadiz tiene un *isnad*, una justificación, que es la genealogía del *matn*, del cuerpo textual de la tradición. En otras palabras, hasta

[332] J. MOSTERÍN, *El islam*, 105 (el entre paréntesis es mi interpolación)
[333] ibíd., 106
[334] Veremos unos ejemplos en el apartado 15.2.4.
[335] ibíd., 105
[336] ibíd., 106
[337] ibíd.

la fecha de la recopilación, los supuestos hadices se trasmitieron oralmente y se recopilaron de la siguiente manera: "Dice fulano que oyó del fulano que oyó del seguidor del seguidor del que siguió a un compañero del profeta que oyó al profeta decir *´No será aceptado el ritual de aquel si mientras que está realizando su ritual le pasa por delante un burro, un perro negro o una mujer´*". (Sahih Muslim, hadiz 1034).

En el caso de la recopilación de la escuela sunní, las tradiciones consideradas como "las más auténticas" se encuentran en los libros llamados *Al Kutub al Sitta* (los seís libros) y en la tradición chiita los llamados *Al Kutub al Arba´ah*[338] (los cuatro libros) y entre estos libros no hay ninguno que sea una referencia común. Los hadices recopilados y considerados de cada escuela tampoco coinciden entre sí. Pero ambos constituyen juntos la religión llamada "Islam".

15.1.2. ¿Para qué finalidad existen los hadices?

La razón de la existencia de los hadices es debido al llamado *sunna,* la manera en que el profeta Muhammad supuestamente entendió el Corán y lo practicó en su vida. De acuerdo a la enseñanza religiosa tradicional, la manera en la que vivió el profeta es la mejor manera de vivir la religión de Dios. Obviamente, estas referencias que se recopilaron como mínimo 230 años después de su fallecimiento, imponen en la interpretación del Corán y por ende los preceptos de la religión.[339] Cada vez que las personas se convencieron de que estas tradiciones era lo que verdaderamente Muhammad dijo e hizo, más cantidad de hadices empezaron a aparecerse para proveer las leyes "islámicas".[340] A finales del siglo VIII ya se completó la nueva fuente dogmática en la mano para poder dar referencias a los ritos y la vida secular. A partir de ahí, los discursos religiosos y las enseñanzas religiosas del mundo islámico están orientados en los hadices, ya que estos

[338] M. MOMEN, *An Introduction to Shi´i Islam: The History and Doctrines of Twelver Shiism*, George Ronald, Oxford 1985, 174

[339] Si las informaciones que poseemos son ciertas, el primer intento de la tarea de escribir los hadices fue en la época de Omar Bin Abdal Aziz, que fue califa de los Omeya 80 años después de la muerte de Muhammad. Sin embargo no se pudo realizar dicho trabajo. Pero la materialización de las tradiciones sí pudo comenzarse hasta 100 años después del fallecimiento del profeta y la metodología supuestamente fue el encontrar individuos que tenían memorias de Muhammad. También se indica que los trasmisores añadían a sus memoras la línea de trasmisiones (M.S. MAHMASSANI, *Islam In Retrospect: Recovering The Message*, Olive Branch Press, Northhampton 2014, 111)

[340] T. HAGEL, *The History of Islamic Theology*, trad. por Thomas Thornton, Markus Wiener Publishers, Princeton 2000, 81

suponen un primado que tiene el propósito de cómo entender el Corán bajo la lupa de la *sunna*.

El debate sobre si los hadices realmente deberían tener o no lugar en la comprensión de la religión empezó en la época del criticismo moderno musulmán en la mitad del siglo diecinueve.[341] La razón del cuestionamiento de estas fuentes teológicas fue por el choque que suponían con la modernidad y el raciocinio. Sin embargo, este debate tiene su comienzo en los primeros siglos del "Islam".[342] En la actualidad, la autoridad de los hadices sigue siendo muy discutida por muchos investigadores y es el tema más importante y central del discurso religioso musulmán. Existen críticos que niegan por completo toda la tradición del llamado *sunna*, y se basan tanto a los problemas en la metodología de su recopilación, como las innumerables contradicciones que conllevan estos hadices en contra de la lógica, de la ciencia y los derechos humanos. Para estos pensadores, en un principio, la simple fecha de la recopilación de dichas supuestas tradiciones ya es un motivo suficiente como para no tenerlos en cuenta a la hora de tratar de entender los preceptos del Corán. Por otra parte, existen otros críticos como Mohammad Aarkoun que aceptan la necesidad de una modernización en la teología islámica pero afirman que para entender el Corán son necesarios los supuestos hadices porque todo lo que Muhammad hizo fue una inspiración divina y la recopilación de lo que hizo está bajo "garantía ontológica".[343]

Nosotros, durante el estudio de este apartado no entraremos en el debate de la efectividad de la metodología de la recopilación de los hadices. Tendremos la perspectiva de muchos expertos que por muchos factores como la lingüística, sociología y historia dan por hecho que dichas tradiciones son invenciones a conveniencia de grupos sectarios y muchas veces políticos. Nuestra metodología consistirá en dar ejemplos de algunos hadices que justifiquen su contradicción con el propio Corán, con la lógica y con la ciencia y posteriormente dar la oportunidad al mismo Corán como ya lo hemos hecho en los capítulos anteriores, para que se exprese por sí mismo si realmente es o no suficiente como para no depender y ser supuestamente clarificado o alterado con otras explicaciones posteriores. Por lo tanto podemos decir que nuestro estudio se basará en la teología

[341] S. TAJ-FAROUKI-M. NAFI, *Islamic Thought in the Twentieth Century*, I.B. Tauris, New York 2004, 29
[342] D.W. BROWN, *Rethinking Tradition in Modern Islamic Thought*, Cambridge University Press, Cambridge 1996, 6
[343] M. AARKOUN, *Rethinking Islam*, trad. por Robert D. Lee, Westview Press, Boulder 194, 45

puramente coránica y no islámica. Pero antes de realizar dicha investigación teológica del Corán, -como anunciamos antes- mostraremos algunos ejemplos de los hadices para que nuestro lector se haga una idea de la dificultad que suponen dichas tradiciones.

15.2. Ejemplos de la literatura del Hadiz que se consideran "sahih" auténticos y la imposibilidad que suponen para realizar una investigación exegética del Corán en base a ella

Antes de dar unos ejemplos de los supuestos hadices de Muhammad, queremos enfatizar la razón por la cual estamos llevando nuestra investigación. Acordemos que queremos dar la oportunidad al Corán para que se exprese por sí mismo, sin que explicaciones ajenas pudieran influenciar la percepción de su mensaje. Obviamente cualquier lector podría pensar: "¿Qué hay de malo entender el Corán desde la perspectiva de quien ha sido su interlocutor principal (Muhammad)? Nuestra respuesta sería: "No hay nada malo, sin embargo no sabemos si realmente esa perspectiva corresponde realmente a Muhammad o no". El entender el Corán desde la perspectiva de los hadices es lo que se ha hecho hasta ahora por todos los "sabios de la religión". Nuestra investigación es académica y queremos solamente tratar de entender el mensaje coránico sin ninguna influencia ajena al Corán. Pero aun así, veremos una veintena de hadices entre otros cientos que están en los libros canónicos del mundo musulmán para poder verificar la contradicción que conllevan dentro de la misma literatura y la dificultad que suponen a la hora de realizar una investigación sobre el Corán. A continuación haremos una pequeña reagrupación de hadices por temas.

15.2.1. Los supuestos milagros de Muhammad de acuerdo a los hadices y el primado que pueden suponer a la hora de entender el pilar más importante del Corán: "Salat"

Una de las razones que el mundo musulmán cree en que Muhammad realmente fuera elegido por Dios como su mensajero es por los milagros que supuestamente realizó. En

los libros de hadiz están anotados más de mil milagros de diferentes categorías atribuidas a Muhammad. Si la investigación académica y las instituciones dieran por hecho que los hadices son verídicos, no tendrían otra opción de aceptar al profeta de los musulmanes, ya que los milagros "recopilados" multiplican a la totalidad de todos los milagros ofrecidos por todos los profetas del A.T. y los de Jesús. ¿Cómo no vamos a creer en su mensaje, si es que como se indican en los hadices, Muhammad subió a los Cielos sobre *buraq* (un caballo celestial) y habló con Dios cara a cara y bajo al Infierno para observar cómo se torturan las personas que han cometido injusticias? Por otra parte, de acuerdo a estas tradiciones el profeta del islam partió la luna en dos partes[344], multiplicó los alimentos de sus compañeros en momentos de escasez[345], hizo que brotara agua de sus diez dedos como manantiales cuando su ejército estaba a punto de morir en el desierto[346], amputó manos y brazos cortados de sus soldados durante las contiendas[347], curó enfermedades oftalmológicas con su saliva[348], hizo que lloviera al instante de levantar sus manos hacia el cielo para pedir agua[349], hizo que las piedras, los árboles, los animales hablarán en árabe para ofrecer su testimonio que él es el mensajero de Dios[350]. A esta lista podríamos añadir decenas de diferentes tipos de milagros con decenas de ejemplos para cada uno de ellos. Sin embargo, no es comprobable la veracidad de ninguno de estos supuestos de milagros que aparecen en los hadices y la metodología de la investigación científica no puede aceptar estas tradiciones como argumento para afirmar que hechos sobrenaturales ocurrió en manos de Muhammad.

Nuestra investigación trata de investigar si el Corán tiene posibilidad de ser revelado por la divinidad que se le atribuye provenir del Creador del universo. Pero nuestra metodología no se debe de basar en las supuestas informaciones ajenas que podrían "contribuir" para la argumentación. Además, si realizáramos un estudio sobre el carácter de estas tradiciones, podríamos incluso ver indicios que muchos de los milagros supuestamente llevados al cabo en manos de Muhammad tiene paralelismos en la historia y por ende nos crearán sospechas de ser inventados, ya que gracias a estos, Muhammad pudo "competir" con los grandes "milagros" de otros profetas que se mencionan tanto en

[344] Sahih Bujari, 6º tomo, libro 60, hadiz 390
[345] Sahih Bujari, 4º tomo, libro 56, hadiz 780
[346] Sahih Bujari, 4º tomo, libro 56, hadiz 779
[347] Sahih Bujari, 5º tomo, libro 59, hadiz 517
[348] Sahih Bujari, 5º tomo, libro 59, hadiz 521
[349] Sahih Bujari, 8º tomo, libro 73, hadiz 115
[350] Sahih Bujari, 3º tomo, libro 39, hadiz 517

la Biblia y el Corán. Además, solamente el tema de que Muhammad a parte del Corán haya realizado milagros ya parece estar en contradicción con el propio libro. Veamos los siguientes versículos que indican que para los no creyentes no habrá otro signo más que el Corán:

29:50 *Dijeron: "¿No debería habérsele concedido un milagro por parte de su Señor?". Di: "Los milagros únicamente están (sujetos a la voluntad de) Dios". Di: "Yo solamente soy un advertidor evidente".*

17:89 *Ciertamente hemos clarificado este Corán con todos los ejemplos para la humanidad, pero muchas personas lo encubrieron resistiendo.* 90 *Y dijeron: "Hasta que no hagas brotar agua de la tierra no te creeremos.* 91 *O que tengas un jardín de palmeras y vides y hagas que broten ríos entre ellas.* 92 *O haz que caigan ya los Cielos como habías dicho y que nos muestres claramente a Dios y a sus ángeles.* 93 *O que tengas una casa de oro y subas a los Cielos. Aunque subieras a los Cielos hasta que no bajaras un libro de ahí no te creeremos". Di: "¡Gloria a mi Señor! ¿Quién soy yo sino un enviado humano?".*

6:35 *¡Si te ha pesado que se voltearan de ti entonces pide si es que puedes que se haga un túnel en la tierra o una escalera para subir al Cielo y así les traes un milagro! Si tu Dios lo hubiera querido, ciertamente les concedería la fe, así que ¡no seas de los ignorantes!*

Podríamos dar muchos ejemplos más que evidencian que de acuerdo al Corán, el único signo que Muhammad mostraría a las personas sería el propio libro de Dios.[351] Sin embargo, según los supuestos hadices de Muhammad, éste realizaba todos los milagros que en el propio Corán se indicaba que no se le iba a conceder. Un ejemplo claro es el que se encuentra en Sahih Bujari, 4º tomo, libro 54, hadiz 429. De acuerdo a esta tradición el profeta Muhammad tuvo un viaje hacía el Más Allá, abandonando el mundo terrenal por un limitado tiempo, acompañado del arcángel Gabriel que durante su estancia en el Paraíso y el Infierno le explicó las bellezas del primero y las torturas y castigos que hay en el segundo. De acuerdo a esta tradición, Muhammad habló con Dios y fue este el momento cuando realmente se confirmó su misión profética. Este hadiz y otras versiones, explican detalles de este viaje. ¿Qué sospecha existe en este supuesto milagro? Pues

[351] K. ARMSTRONG, *Muhammad*, Happer Collins, New York 1992, 72

cuando investigamos el zoroastrismo, observamos que el devoto Viraf tuvo un viaje muy parecido acompañado del dios-ángel Sraosa y Azar para estar en presencia del dios Ahura Mazda y después le enseñaron el Paraíso y los castigos del Infierno. Posteriormente empezó a contar su experiencia a los ministros espirituales. Comparemos algunos pasajes del libro Sagrado del masdeismo Arda Viraf Name donde se recopilan las visiones del viaje de Viraf con las supuestas experiencias de Muhammad en el viaje de *Miray* recopiladas en los libros de los hadices:

Arda Viraf Name 1:5 *Esta religión, es decir, todo el Avesta y el Zand, estaban escritos con tinta de oro sobre pieles de vaca curtidas y fueron depositados en Estajr Babakan, el tesoro de los escritos.* 6 *Él, Alejandro Magno, el ser maligno, malvado, impío, irreligioso, y desgraciado de Egipto, los quemó; 7 y también mató en Persia a varios ministros espirituales, jueces, sumos sacerdotes, sacerdotes y otros fieles además de a sabios y artesanos. Y sembró en Persia la hostilidad entre nobles y humildes y él mismo se aniquiló y se fue al Infierno... 9 Y se pusieron a dudar de la gracia de Dios y muchas fueron las religiones, sectas, y creencias que surgieron, y el recelo y la injusticia aparecieron en el mundo…16 Así pues con el acuerdo de ministros espirituales fue convocado todo el mundo al pireo de Farnbaq. 17 Y de entre toda esta gente fueron escogidos siete hombres… 19 Entonces se sentaron los siete hombres y de los siete eligieron a tres y de los tres eligieron a uno llamado Viraf… 2:12 Viraf se lavó la cabeza y el cuerpo, se puso ropa nueva, se echó esencias aromáticas... 15 Entonces los ministros espirituales llenaron de vino y beleño de Vistaspa y tres copas de vino y se lo dieron a Viraf…* 3:1 *El alma de Viraf salió del cuerpo y se dirigió por el puente de Cinvad al monte de Cekat Daiti* 2 *y, tras siete días y tres noches, regreso a su cuerpo…*7 *Los ministros religiosos le dijeron: "Viraf, mensajero nuestro, seas tú también bendecido. Dinos todo lo que has visto".* 8 *Viraf les contestó…* 4:1*… "La primera noche Sraosa y Azar vinieron a mi encuentro, se postraron y me dijeron: ´Se bienvenido Ardaviraf…´ 5:4 ´…Ven para que te mostremos el cielo y el infierno…´* 7:1 *Luego, avancé al primer paso hacia los Buenos Pensamientos, la esfera de las estrellas, allí donde los buenos pensamientos son recibidos con hospitalidad, vi las almas de piadosos radiantes como las estrellas y un día claro.* 8:1 *Avancé el segundo paso hacia la esfera de la luna, allí donde Buenas Palabras son recibidas con hospitalidad…*9:1 *Avancé al tercer paso y llegue a la esfera del sol, allí las Buenas Acciones son recibidas con hospitalidad…*12:1 *Subí a cierto lugar y vi las almas de los adalides que marchaban por encima de las almas*

*de los demás con mucha refulgencia y belleza…*14:1 *Vi la almas de los agricultores en un lugar glorioso y luminoso, vestidas con ropas brillantes como las estrellas;* 10 *y se pusieron en pie ante los dioses de la tierra, las aguas, las plantas y los corderos, ofrecieron sus oraciones, sus alabanzas y sus saludos, y dieron las gracias…* 18:1 *Entonces, el santo Sraosa y Azar me alzaron de las manos y me llevaron un poco más allá,* 2 *de tal modo que sentí frio y calor, sequedad, humedad y putrefacción como nunca más había sentido y olido en el mundo.* 3 *Cuando fui más aún allá, vi el repugnante abismo del Infierno…*21:1 *Vi el alma de un hombre a quien le estaban arrancando la cabellera y le estaban dando una muerte terrible.* 2 *Pregunté: "¿Qué pecado ha cometido ese hombre para ser castigado tan severamente?"* 3 *El santo Sroasa y Azar dijeron "Esta es el alma de aquel impío que estando en el mundo asesinó a un hombre pío."…* 24:1 *Vi en el Infierno el alma de una mujer que tenía los pechos colgados y las alimañas la tenían agarrada.* 2 *Pregunté: "¿Qué pecado aquella persona para ser castigada tan severamente?". Saosa y Azar dijeron: "Esta es el alma de aquella impía que estando en el mundo abandonó a su marido y se entregó a un hombre extraño cometiendo adulterio."...*

Bujari 1º tomo, libro 8, hadiz 345 *Anas bin Mâlik dijo: Abu Dharr relató que el mensajero de Dios dijo: «Cuando yo estaba aún en Meca, se abrió el techo de mi casa, bajó Gabriel y me abrió el pecho; luego me lo lavó con agua de Zamzam, luego trajo un cáliz de oro lleno de sabiduría y fe, lo vació en mi pecho y luego lo cerró. Después, me tomó por la mano y me hizo ascender con él al cielo más cercano (al mundo terrenal). Cuando llegué al cielo más cercano Gabriel dijo a su custodio: 'Abre la puerta'... Cuando miraba a su derecha reía y cuando miraba a su izquierda lloraba: Dijo: '¡Bienvenido, piadoso profeta y piadoso hijo!' Pregunté a Gabriel: '¿Quién es éste?' Respondió: 'Este es Adán y las multitudes a su derecha y a su izquierda son las almas de sus descendientes. Los que están a su derecha son la gente del Paraíso y los que están a su izquierda son la gente del Infierno; así pues, cuando mira a su derecha ríe y cuando mira a su izquierda llora'. Después me llevó con él y ascendimos al segundo cielo. Dijo a su custodio: '¡Abre!' Y el custodio dijo lo mismo que dijo el primero y abrió el portal»'. Anas añadió: Abu Dharr, mencionó que el profeta encontró en los cielos a Adán, Enoc, Moisés, Jesús y Abraham y no especificó sobre sus posiciones en los cielos. Sin embargo Abû Dharr mencionó que el profeta mencionó haber encontrado a Adán en el cielo más cercano y a*

Abraham el sexto cielo. Anas añadió: 'Cuando Gabriel llevó al profeta ante Enoc éste le dijo: '¡Bienvenido! Hermano piadoso y profeta piadoso!'…

Como se puede observar, el supuesto milagro de la ascensión de Muhammad a los distintos niveles de los cielos acompañado del arcángel Gabriel tiene innegables paralelismos con la supuesta ascensión de Viraf, acompañado de Sraosa y Azer, documentado en el sagrado Arda Viraf Name. Si consideramos el hecho de que el libro zoroastriano se data aproximadamente a 1000 años antes que la recopilación de Bujari, podríamos afirmar que muy probablemente la segunda fuera una reconstrucción de la primera. En los libros del hadiz existen otras aisladas tradiciones que se pueden añadir a la argumentación:

Bujari 7º tomo, libro 69, hadiz 482 *En la noche cuando al profeta de Dios le tomaron para el viaje del Miray se le ofreció en Jerusalén dos copas, una de vino y la otra de leche. Él miró y tomó de la copa llena de leche.*

En este hadiz observamos que al profeta Muhammad, en Jerusalén, que es la primera parada de su supuesto viaje a los cielos, se le ofrece dos copas; una llena de vino y la otra de leche. Como ya se describe en el libro de Viraf, a éste le pasó algo muy similar, pero que con la única diferencia de que Viraf bebió el vino, mientras que Muhammad elige la leche. De la misma manera, también existen paralelismos entre la ablución de Viraf antes del viaje y la ablución de Muhammad. Veamos otro hadiz de Muhammad cuando supuestamente también visitó al Infierno en su viaje de Miray (ascensión):

Abu Daud, libro 43, hadiz 106 *Anas ibn Malik cuenta que el mensajero de Dios dijo: "En mi viaje a los Cielos, observé un grupo de personas que arañaban sus propios rostros y pechos. Yo pregunté: ´¿Oh Gabriel, ¿quiénes son esas personas?´. Gabriel me respondió: ´Son personas que solían murmurar detrás de las personas y difamaban con su honor.´".*

De nuevo, la visión de la tortura que Muhammad supuestamente tuvo, recopilada en el libro de Abu Daud que se considera como "auténtico" en el mundo sunní, parece que tiene mucho que ver con la tradición zoroastriana. Los siguientes hadices, esta vez de la escuela chiita, parece confirmar nuestra hipótesis:

Bihar al-Anwar, 18º tomo, páginas 323-324, 3º apartado *Continuamos nuestro camino. Durante el viaje vimos un grupo de gente cuyos labios eran tan grandes como los labios de camellos y estaban siendo cortados por unas tijeras. La carne que se cortaba se les*

metía en la boca a la fuerza. Yo pregunte: "Gabriel, ¿quiénes son estas personas?" Él me contestó: "Son personas que murmuraban de las personas y buscaban las faltas de sus hermanos creyentes.". Después vi otro grupo de personas cuyos cráneos estaban siendo aplastadas y sus cerebros salían a fuera. Pregunté: "Gabriel, ¿quiénes son estas personas?" Él me contestó: "Son personas se iban a dormir antes de rezar la oración del medianoche.". Luego vi a un grupo que se les vertía fuego por la boca y que se les volvía a salir por su trasero. Pregunté a Gabriel que quiénes eran esas personas. Él me dijo que eran personas que tomaron posesiones de los huérfanos sin derecho."...

Hemos comprobado la influencia que han sufrido los hadices de Muhammad de otras religiones y en especial del zoroastrismo. Al principio dijimos que necesitábamos realizar una exégesis del Corán sin que tengamos en cuenta los supuestos hadices para liberarnos del primado que pueden suponer y basarnos únicamente en la lógica, en su mensaje completo, el contexto y el sentido. De esta manera conseguiríamos darle la oportunidad para que se exprese por sí mismo. Ahora bien, el ejemplo del tema del supuesto *Miray* (ascensión) es uno de los argumentos más importantes que demuestran la necesidad de realizar una investigación libre de supuestas tradiciones proféticas. Con este ejemplo justificamos la razón de nuestra propuesta de realizar una exégesis coránica libre de hadices, ya que -como dijimos anteriormente- la inclusión de dichos nos influenciaría directamente a la hora de extraer cuáles son sus dogmas principales. A continuación detallaremos lo dicho:

Como bien es sabido, el pilar más importante del "Islam" actual es el ritual de oración llamado -erróneamente según trataremos de mostrar en nuestro análisis[352]- *salat* que se repite cinco veces al día. Pues bien, ¿de dónde cree nuestro lector que el *salat* es un ritual de oración y que tiene que realizarse cinco veces al día? Muchos contestarían: "¡Del Corán!. Si el pilar de la religión es el ritual llamado comúnmente *salat* entonces este ritual debe de aparecer en el Corán". Sin embargo, no es así. ¿Puede creerse que en el Corán no existe ni un solo verso que indique claramente que el *salat* sea un ritual y que tiene que hacerse cinco veces al día? Pero entonces, ¿cómo se llega entonces a la conclusión que el *salat* es un ritual que Dios ordenó que tiene que hacerse cinco veces al día? Reformulemos la pregunta con otras palabras: ¿Cuándo indicó Dios que el *salat* es un ritual y ordenó que

[352] En breve explicaremos una serie de argumentaciones que apoyarán lo que será nuestra teoría de que "el salat" no es ningún ritual de oración sino que simplemente significa "el apoyo" que tiene que destinarse a los más necesitados.

tiene que hacerse cinco veces al día? Para responder a esta pregunta volvamos a exponer la parte que no habíamos escrito del hadiz del supuesto *Miray*:

Bujari 1º tomo, libro 8, hadiz 345 …*Luego pasé por donde estaba Moisés; él dijo: '¡Bienvenido! Hermano piadoso y profeta piadoso'. Pregunté: ¿Quién es él? (Gabriel) me dijo: 'Es Moisés'. Luego pasé por donde está Jesús; él dijo: '¡Bienvenido! Hermano piadoso y profeta piadoso'. Pregunté: '¿Quién es él?' Me dijo: 'Es Jesús'. Luego pasé por donde estaba Abraham; él dijo: '¡Bienvenido! Hijo piadoso y profeta piadoso'. Pregunté: '¿Quién es éste?' Me dijo: 'Es Abraham''. Ibn 'Abbâs y Abû Habba Al-*Ansârí *dijeron: 'Dijo el profeta: «Luego se me hizo ascender hasta aparecer en un nivel donde pude oir el murmullo de los cálamos»'. Anas Ibn Mâlik dijo: 'El Profeta dijo: «Y Dios prescribió cincuenta oraciones sobre mi nación: Y volví con ello; hasta que pasé donde está Moisés, quien me preguntó: '¿Qué te prescribió Dios para tu nación?'. Le respondí: 'Prescribió cincuenta oraciones (diarias)'. Me dijo: 'Vuelve a tu Señor, pues tu nación no podrá soportarlo. Así que volví ante mi Señor y El me redujo (las oraciones) a la mitad. Volví ante Moisés y le dije: 'Me redujo la mitad'; él me dijo: 'Vuelve ante tu Señor, pues tu nación no soportará eso'. Así que volví ante mi señor y me redujo la mitad. Volví a Moisés y me dijo: 'Vuelve a tu Señor'. Volví ante Dios y Él dijo: 'Serán cinco y (valen) cincuenta. No cambiará mi palabra'. Cuando volví a Moisés, me dijo 'Vuelve ante tu Señor'. Le respondí: «Tengo vergüenza de mi Señor». Luego (Gabriel) me llevó hasta el Loto del Límite (Sidrat al Muntaha) que estaba cubierto de colores que no puedo describir. Luego, se me introdujo al Paraíso y encontré pequeñas paredes hechas de perlas y su tierra es de almizcle»'.*

350. *Aisha, madre de los creyentes dijo: 'Cuando Dios prescribió la oración, mandó que fuese (compuesta por) dos rakât, tanto en viaje como en la residencia. La oración del viajero se mantuvo así y se aumentó la del residente'.*

¿Se habrá quedado asombrado nuestro lector al observar que "los cinco rituales diarios" fueron ordenados durante el supuesto viaje celestial de Muhammad y no en un versículo del Corán? ¿Se habrá quedado sorprendido que por si no fuera por la advertencia del profeta Moisés, Muhammad no se daría cuenta de que Dios le hubiera cargado con una obligación imposible de soportar por los creyentes? De acuerdo al hadiz, el Misericordioso ordenó cincuenta oraciones al día, una obligación que tendría que repetirse cada veintiocho minutos del día incluso por la noche. Gracias a este hadiz el

mundo musulmán interpreta que el término *salat* significa *namaz* (el ritual de oración procedente del Zoroastrismo) y que hay que realizarlo cinco veces al día.[353] Sin embargo, este término tanto en la lengua árabe como en el Corán se utiliza con su significado de apoyo, como claramente se refleja en la siguiente referencia:

33:56 *Dios y sus sirvientes hacen salat al eminente. ¡Entonces oh vosotros que creéis! Haced también salat a él con entrega*.

¿Es posible que Dios haga algún ritual de oración que conlleva inclinación y postración delante de su profeta? Si el significado del término *salat* es *namaz* (el ritual de oración), entonces obtendríamos un problema teológico difícil de resolver con este versículo. Además, ¿cuál es el siguiente versículo que sigue a 33:56? Veamos:

33:57 *Dios ha preparado un castigo humillante para quienes ofendan a Dios y su enviado.*

Como se puede observar, el contexto del versículo es la cuestión de estar o no al lado del profeta apoyando su mensaje. No se observa relación alguna entre un supuesto ritual de oración y el término *salat* en el versículo. ¿Cómo interpreta el mundo musulmán este verso? Pues los sabios sunníes al observar la dificultad que supone el interpretar el término *salat* como el ritual del *namaz*, defienden que en este versículo Dios quiso decir que él y sus sirvientes constantemente piden buenos deseos a su profeta y por lo tanto ordena que los creyentes también lo hagan repitiendo la frase "Dios mío, por favor envía paz y bendiciones al profeta Muhammad".[354] Sin embargo, si tenemos que entender el significado del *salat* de esta manera y no como "apoyo", ¿cómo tendríamos que entender este siguiente versículo que está posicionado solamente unos versículos atrás?

33:43 *Él y sus sirvientes son quienes hacen salat a vosotros para que salgáis de la oscuridad a la luz. Dios es compasivo con los creyentes*. هُوَ الَّذِي يُصَلِّي عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ وَكَانَ بِالْمُؤْمِنِينَ رَحِيمًا "Hua alladhi (Él es aquel) iusalli aleikum (hace salat a vosotros) ua malaikatahu (y sus sirvientes) li iujriyakum (para que salgáis)

[353] The five daily prayers/namáz/nemö and the Month of Bahman in Zoroastrianism: https://authenticgathazoroastrianism.org/2010/07/18/the-five-daily-prayersnamaznemo-and-the-month-of-bahman-in-zoroastrianism/. Consultado en 1-2.2017

[354] Sura 33 al-Ahzab (Los confederados): http://www.svida.com/coran/el-sagrado-coran-y-su-interpretacion-comentada/710-sura-33-al-ahzab-los-confederados#_ftn30. Consultado 26-10.2016.

minazzulumati ila nur (de la oscuridad a la luz). Ua kana (-Él- es) bilmuminina (para los creyentes) rahima (misericordioso)".

Para responder a la pregunta simplemente veamos cómo interpretaron los traductores sunníes este versículo en sus traducciones del Corán:

Traducción del Ministerio de Asuntos Religiosos de Turquía,[355] 33:43 *Él es aquel que os perdona para que salgáis de la oscuridad a la luz, y sus ángeles piden para que seáis perdonados. Dios es muy misericordioso con los creyentes.*

Traducción de Adem Uygur 33:43 *Él es aquel que os envía su misericordia. Sus ángeles piden perdón por vosotros. Dios es muy misericordioso con los creyentes.*[356]

Traducción del Ministerio de Asuntos Religiosos de Turquía versión antigua 33:43 *Dios y sus ángeles son quienes os perdonan y piden perdón por vosotros. Quien muestra misericordia a los creyentes el Él.* [357]

Podríamos mostrar muchas traducciones más paralelas con las anteriores. Sin embargo, veamos traducciones que parecen estar más acorde con el significado léxico con la palabra y el contexto en el que se utiliza.

Traducción de Edip Yüksel, Yaşar Nuri Öztürk, Ihsan Eliaçık[358] 33:43 *Él os apoya con sus ángeles para sacaros de la oscuridad a la luz. Él es muy misericordioso con los creyentes.*

---

[355] Como se puede observar, aunque en el verso no hay mención de la palabra "misericordia", el término *salli (derivado del salat)* de acuerdo a esta traducción ya no significa "namaz", sino que "misericordia". Las traducciones de Abdullah Parlıyan, Ali Bulaç, Cemal Külünkoğlu, Ibni Kacir, Ömer Öngüt, Suat Yıldırım, Süleyman Ateş, Ümit Şimşek van acorde con esta traducción.

[356] A diferencia de la anterior, está traducción indica que Dios envía misericordia pero que quienes piden perdón a Dios por los humanos son los ángeles. Con esta traducción incluso se puede crear otra doctrina: Los ángeles piden perdón a Dios para que nosotros seamos perdonados. Las traducciones de Ali Unal, Bekir Sadak, Harun Yıldırım, Kadri Çelik indican lo mismo.

[357] Muy diversa de su versión más reciente, la traducción antigua del Ministerio de Asuntos Religiones suponía otro dogma jamás considerada anteriormente: Quienes perdona a los creyentes no solamente es Dios, sino Dios y sus ángeles. A pesar de que en todo el Corán el término *salat* nunca se vincula con "misericordia" ya que para este término existe la palabra "rahmah", ahora ante la dificultad sí se vincula.

[358] Como ya habíamos mencionado antes, Edip Yüksel lidera el movimiento coranista en Turquía. Sin embargo, Yaşar Nuri Öztürk e Ihsan Eliaçık, a pesar de considerarse "modernista" no rechazaron todos los hadices como lo harían los coranistas y optó por realizar una selección de las tradiciones con criterios puramente lógicos eliminando los que contradicen su sentido común. Sin embargo, ambos coincidieron con el significado del término *salat* en este versículo coránico. Es más, la última versión de Eliaçık traduce el término *salat* con el significado de "apoyo" en todos los versículos coránicos, por mucho que la versión anterior lo había hecho con el significado del "namaz". En uno de los programas de televisión semanales, clarifica la razón de esto indicando que anteriormente entendía el *salat* de dos maneras: 1) como un ritual,

Traducción de Mustafa Islamoğlu y Mehmet Okuyan[359] 33:43 *Él, junto a sus ángeles os apoya (con su inspiración) para manteneros de pie para que salgáis de la oscuridad a la luz. Él es la fuente ilimitada de misericordia para los creyentes.*

Como se puede observar, tanto los coranistas como los "neo-sunníes"[360], están de acuerdo con el significado del término *salat* en el versículo 33:43. Aportaremos más argumentos y desarrollaremos este asunto más adelante. Lo que queremos enfatizar aquí es demostrar al lector cuánto imponen los supuestos hadices en el desarrollo del entendimiento de las doctrinas del Corán y que cuando una vez que se prescinde de ellos cómo empiezan a surgir otras teorías diferentes. Con nuestro ejemplo del hadiz del *Miray*, hemos observado que hasta las doctrinas más intocables del Islam hadicista actual pueden estar bajo sospecha. Imagínese qué dogmas más pueden haberse creado a partir de las supuestas tradiciones.

15.2.2. Hadices que aconsejan el bien, la bondad y representan la ética un creyente y la dificultad que suponen alguno de ellos

Cualquier lector que toma el Corán en la mano, podrá observar los innumerables versículos que ordenan al ser humano que sea una persona de bondad. Obviamente en la literatura del hadiz también se encuentran tradiciones que están de acuerdo al hecho de hacer el bien:

Un hombre vino al profeta y le preguntó: *"¡Oh mensajero de Dios! ¿Cuál de las caridades es la que más recompensa tiene?". Él contestó: "La caridad que haces generosamente cuando tienes salud y tienes miedo de caer en pobreza y ganas de poseer*

---

2) como "apoyar", pero que cuando abandonó el sunnísmo se convenció completamente que entender el *salat* como "namaz" se debe al primado del sunnísmo.

[359] La versión de Mehmet Okuyan no incluye el paréntesis.

[360] Mustafa Islamoğlu actualmente también se considera en el grupo de "modernistas" pero con una visión más conservadora que el difunto Yasar Nuri Ozturk de cara a los hadices. Su metodología es la misma que el de Mehmet Okuyan, otro exegético muy popular y consiste en tratar de reinterpretar algunos hadices que contradicen a su lógica y en escasos casos rechazarlos del todo cuando es posible encontrar una vía de interpretación. A pesar de que este grupo de escritores son muy criticados por los sunníes tradicionalistas, no seria un error categorizarles en un subgrupo llamado "sunníes liberales o neo-sunníes", ya que aunque tienden a reflejar "la cara modernista" del Islam,muestran una actitud muy conservadora de cara a muchos dogmas creadas por las tradiciones.

muchas riquezas. No lo atrases hasta el momento que dirás ´Dale esta cantidad al fulano y fulano y esta cantidad al fulano y fulano´". (Bujari, 2º tomo, hadiz 500)

Dijo el profeta Muhammad: "Protégete del fuego del Infierno dando una caridad aunque sea una media dátil". (Bujari, 2º tomo, hadiz 498)

Dijo el profeta Muhammad: "Cualquier acto de bondad es caridad". (Sahih Muslim, hadiz 496)

Abdullah ibn Omar dijo que el profeta Muhammad dijo: "Se misericordioso en la tierra para que aquel que está en los cielos tenga misericordia de ti.". (Tirmidhi, Sunan, 1924)

Una mujer fue castigada por Dios por la razón de un gato. Ella no le dio comida o bebida, ni tampoco le dejó que se fuera para que al menos pudiera comer insectos de la tierra. (Sahih Muslim, hadiz 1047)

...Se le perdonó todos los pecados a un hombre que extrajo agua de un pozo con su zapato para dárselo a un perro sediento… (Sahih Bujari, 8º tomo, hadiz 38)

Dijo el profeta: "Mientras que alguien comete adulterio deja de ser creyente, y mientras que roba tampoco es creyente hasta que después se abra la puerta del arrepentimiento. (Sahih Bujari, 8º tomo, hadiz 801)

Como estos ejemplos se pueden dar muchos otros más. Aun así, fuera o no realmente palabras de Muhammad, los ejemplos de arriba no suponen una modificación a la teología del Corán que insistentemente hace énfasis en la caridad y en la misericordia como la única vía de salvación junto a la creencia del Dios único. Cualquier persona del sentido común y de buena voluntad sabe que estos son los actos de bondad. Pero observe el siguiente hadiz que también habla de caridad y sí altera de manera directa los principios coránicos:

Sahih Tirmidhi, libro 33, hadiz 11 *Tariq Ibn Shibab dijo: "Marwan fue el primero para dar el sermón antes del ritual de oración, El hombre que estaba sentado junto a él le dijo: ´Tú has contradicho a la sunnah´. Entonces le dijo: ´Por esto y por lo otro…´. Entonces Abu Said le dijo: ´Por esta razón él (Muhammad) cumplió su papel. Oí al mensajero de Dios decir: ´Cuando veas a alguien haciendo la maldad primero párale con tus manos. Si no puedes hacerlo entonces aconséjale y si no puedes aconsejarle entonces siéntelo en tu corazón. Esta es la parte más baja de la fe´".*

Este hadiz en un principio parece reflejar la "buena ética del creyente". Sin embargo, gracias al pensamiento y filosofía paralelos a este hadiz se han ejecutado con pena de muerte un sinfín de personas inocentes. A lo largo de la historia muchos emperadores y sultanes tuvieron políticas muy crueles con las personas que les contradecían. Gracias a su pensamiento de "justicia" las personas que no pensaban como ellos eran "traidores, personas malignas" y merecían ser sentenciadas. De la misma manera, se hicieron muchas guerras para parar "a mano dura" cualquier "amenaza" externa o interna sin previamente dialogar, aconsejar, entender, hacer empatía y llegar a una solución por las vías pacíficas antes de armar una batalla. El Corán en numerables versículos habla del diálogo, respeto y el llamamiento a la paz en momentos de conflictos antes del uso de "la mano". Veamos unos ejemplos:

2:208 *¡Oh quienes creen! Todos juntos entrad en el estado de paz y no sigáis los pasos del Satanás. Él es vuestro enemigo manifiesto.*

4:60 *¿No has visto a quienes suponen que creen en lo se te ha descendido y lo que se descendió antes que tú y que quieren ser juzgados por las falsas divinidades y doctrinas que se les ordenó que rechazaran? Satanás quiere que extraviéis en un extravío distante. 61 ¿Has visto a los hipócritas cómo han obstaculizado cuando se les dijo "¡Venid a lo que Dios descendió al enviado!"? 62 ¿Qué será cuando vendrán a ti por la aflicción que les sacudirá por lo que cometieron por sus propias manos y que jurarán por Dios: "¡Solamente queríamos bondad y unión!"? 63 Esos son quienes Dios sabe lo que hay en sus corazones. Así que voltéate de ellos, aconséjales y diles dichos afectivos para sus almas.*

25:63 *Los servidores del Misericordioso caminan con humildad sobre la Tierra. Cuando los ignorantes se dirigen a ellos, dicen "¡Paz".*[361]

45:14 *Di a los creyentes: "Perdonad a las gentes que por todo lo que hicieron serán castigadas en el Día de Dios que nunca esperan llegar". 15 Quien haga una bondad lo hará para su propia alma y quien haga una maldad será sí mismo. Después se os hará retornar a Dios".*

[361] Según el contexto del versículo se entiende que si los ignorantes insultan a los creyentes, estos simplemente les tienen que contestar educadamente deseándoles "paz".

Estos versículos demuestran que el Corán primero aconseja hablar y aconsejar ante la maldad. Esto obviamente no quiere decir que la maldad cuando es llevado a los extremos y supone realmente peligro de vida u opresión no se haga nunca el "uso de la mano". El Corán da el permiso de la propia defensa en caso de la necesidad de protegerse. Observemos uno de los versículos que crea más polémica en el libro sagrado que busca la oportunidad de ser escuchado por sí solo:

2:191 *Matad a los infieles donde los veáis…*

En las últimas décadas este versículo fue utilizado en los medios de comunicación para "demostrar" que el Corán ordena ya en sí la maldad y se contradice con sus propios versículos que aconsejan la paz. A parte de que se oculta también toda la frase que viene después, nunca se menciona el contexto en la cual se localiza el verso en cuestión. Por ende debemos ir al versículo anterior. Veamos:

2:190 *Y matad en camino de Dios a quienes os están matando y no exceded. Dios no ama a quienes se exceden.* وَقَاتِلُواْ فِي سَبِيلِ اللّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلاَ تَعْتَدُواْ إِنَّ اللّهَ لاَ يُحِبِّ الْمُعْتَدِينَ "Ua qutilu fi sabilillahi" "y matad en camino de Dios" "alladhina yaqulunakum" "a quienes os matan" "ua la tagtadu" "y no exceded". "Innallaha la yuhibbi" "Dios no ama" "al mugtadin""a quienes exceden".

Volvamos ahora al versículo 191 que siempre es conocido de manera cortada por la mitad:

2:191 *Y matadles donde los atrapéis y expulsadles de donde os expulsaron. La discrepancia es más severa que la matanza. Y no les matéis junto a la Mezquita del Haram hasta que ellos no os maten ahí. Así que, si os están matando, entonces matadles. Esta es la ganancia de los encubridores. 192 Sin embargo, si cesan, entonces Dios es Perdonador, el Compasivo.*

Se entiende de manera evidente que el Corán sí da el permiso de hacer una guerra de defensa a quienes están matando o tienen intención de matar. La manera de cómo se expresa la parte del versículo 191 en los medios de comunicación está completamente fuera de contexto. Sí es cierto que hay quienes que opinan que existen maneras más efectivas para parar a la maldad como por ejemplo lo que fue el mensaje de "no violencia" de Gandhi. Como bien es sabido, durante la invasión de la India por parte de Inglaterra los hindúes obtuvieron su libertad gracias a esta táctica. Sin embargo, sí sabemos también que muchas personas inocentes, incluidas mujeres y niños se asesinaron y fueron violados

sin poder defenderse. Nuestro punto de atención no es discutir si “defenderse con armas” es más correcto humanamente que “dejarse matar para que un día ceda el enemigo”. Lo que queremos exponer aquí es que si se realiza una exégesis del Corán, se puede llegar a conclusiones muy diferentes que las existentes en el mundo islámico actual. ¿Existen hadices que aconsejan realmente el bien? La respuesta es “sí, sin lugar a dudas”. Pero ¿hay hadices que influencian en la decisión de “cómo actuar” ante las situaciones adversas y por ende imponen un primado para entender lo que dice el Corán al respecto? La respuesta también es un “sí” rotundamente. Como hemos visto en nuestro ejemplo, hasta el hadiz que parece más inocente puede ser interpretado de tal manera que cause el desastre total de la humanidad. Por esta razón se debe de prescindir de los hadices y únicamente realizar un análisis coránico para extraer sus doctrinas en el desarrollo de nuestra investigación.

15.2.3. Hadices que ordenan todo lo contrario de los hadices de piedad y bondad

En contradicción con el personaje que se refleja en las tradiciones, los cuales exponen un profeta misericordioso, tenemos los siguientes que reflejan otro carácter muy distinto:

Omar bin Abdul Aziz dio testimonio que vio al profeta matar a los siguientes tres personas: 1) El hombre que mató a una persona sin justificación (ley del talión) 2) El hombre casado que cometió adulterio 3) El apóstata que luchó en contra de Dios y su mensajero y quiso eliminar el islam. (Sahih Bujari, 9º tomo, hadiz 37)

Como se puede observar, aunque en un hadiz se hablaba del arrepentimiento del adulterio, en este hadiz supuestamente el profeta mató al adultero aunque en el Corán no existe ningún versículo que ordene la ejecución por inmoralidad sexual. Es más, existe el siguiente hadiz que trata de explicar la razón por la cual no existe el tema de la ejecución de los adúlteros en el Corán:

Sunan Ibn Maya, hadiz 1944 *Aisha (la esposa del profeta) dijo: El versículo del Corán que era sobre el apedreamiento de los adúlteros se reveló diez veces y estaban escritos sobre unos papiros que se encontraban debajo de mi cama. Cuando el profeta de Dios falleció, un cabrito entró en mi habitación y comió el papiro.*

Como se puede observar, este hadiz no solamente crea una nueva práctica religiosa que hoy en día sigue llevándose a cabo en los países que gobierna la *sharia*, sino que trata de modificar el contenido coránico. Además de la poca credibilidad que trasmite este hadiz, juntándose con el anterior se hacen responsables de las ejecuciones de los adúlteros en la religión islámica. Este ejemplo nos aporta una clara evidencia de cómo los hadices son capaces de alterar la creencia y práctica. A continuación volvamos a analizar el mismo hadiz donde supuestamente se ordena la pena máxima para los apóstatas. En la religión del islam -como dijimos anteriormente- tanto en el pasado como en la actualidad ha existido y sigue existiendo las ejecuciones de las personas que se consideran "apóstatas". De acuerdo a este hadiz y a algunos otros más, los apóstatas tienen que ser sentenciados a muerte. Es por esta razón observamos a grupos terroristas como Al-Qaeda o Isis degollando a cualquier musulmán que contradiga el islam del modo que ellos consideran correcto. Aún más, estos crímenes no solamente se llevan a cabo por grupos terroristas, sino que existen quince países del mundo que sentencian la apostasía.[362] Sin embargo, el Corán indica claramente que *"No hay coacción en la religión"* (2:256), aunque sí es cierto que amenaza a aquel que abandona la fe con la perdición en la vida eterna:

2:217 *…Así que, quien de entre vosotros se vuelva de su religión y muera como kafir*[363] *se irá en vano en el Más Allá todos sus actos en el mundo. Ciertamente serán compañeros del fuego, estarán ahí eternamente.*

Como se puede observar, el versículo habla del apóstata y condiciona que si se muere como *kafir*, nada de lo que ha hecho en la vida mundana le servirá para su salvación. De acuerdo a esta condición quien recupere su fe no estaría incluido en la amenaza. De aquí se deduce que el individuo que abandone su religión, todavía tiene que vivir. No existe mención en ningún momento que a este individuo hay que matarle. Lo que queremos demostrar de nuevo con este ejemplo es que los hadices crean dogmas que no existen en el Corán y en consecuencia imponen una percepción decepcionante de sus principios. Existen muchos ejemplos más que podríamos exponer. A continuación, sigamos en la misma línea de análisis, esta vez dando otro ejemplo que ayuda en la contribución dogmática de los hadices al sslam actual:

---

[362] A.H. ALI, *Heretic, Why Islam Needs Reformation Now*, Harper Colling, New Jersey 2015, 148

[363] El versículo utiliza el término *kafir* que tradicionalmente se traduce como "infiel." Sin embargo, el significado literal de la palabra se deriva del verbo *ka-fa-ra* que viene a significar "encubrir", así que un *kafir* puede significar un individuo "que encubre (la verdad a sabiendas)."

Bujari, 4º tomo, hadiz 540, Sahih Muslim, 3810 *Ibn Omar dijo trasmitió que el profeta ordenó a matar todos los perros y envió hombres a todas las partes de Medina para que los ejecutaran.*

Sahih Muslim, hadiz 3813*…porque los perros negros son Satanás.*

En este hadiz y en otros muchos más, a diferencia de la misericordia que el profeta supuestamente aconsejó mostrar a los perros, manda a matarlos. La defensa de los eruditos sunníes es la posibilidad de que existiera la epibíd.ia de rabia entre la población canina de la ciudad. Sin embargo, en primer lugar no hayamos ninguna pista de esta supuesta epibíd.ia y como segundo, está expresivamente detallado que se ejecutaran los perros de un color determinado que no tiene que ver con la enfermedad. El siguiente hadiz incluso nos hace pensar que quizás la creación de los perros por parte de Dios fue errónea:

Abu Daud, hadiz 2839 *Abdullá Ibn Mughaffal dijo que el profeta de Dios dijo: "Si no fueran una especie de criaturas, ordenaría a matar a todos los perros, pero al menos vosotros matad a los que son puramente negros.*

¿Será que el profeta no tenía constancia de los versículos coránicos de 18:18, 21 donde en el Corán por única vez se habla del carácter de los perros y se expone como protector del hombre? ¿Será que no es la misma persona quien aconsejaba dar de beber al perro sediento incluso aunque fuera con el zapato? ¿O es que alguien que tenía miedo o superstición de los perros y especialmente de los que son negros inventó dichos hadices? No lo sabemos… Pero lo que podemos ver claramente aquí que los hadices se contradicen, y no solamente entre sí; sino que incluso con la propia lógica, el sentido común y el mensaje del Corán. Gracias a este tipo de hadices y otros más, tener perros se considera inapropiado en el sunnismo, incluso en la sub-escuela *Shafi* del sunnismo tocar a los perros se considera *haram* (ilícito). A continuación veamos otro hadiz curioso sobre las bendiciones que uno recibe matando a lagartos:

Sahih Muslim, hadiz 2240B *Abu Huraira trasmitió que el profeta de Dios dijo: "Quien mate a un gecko de un golpe recibirá cientos de virtudes, de dos golpes menos virtudes y de tres menos".*

Curiosamente en el Corán las únicas veces los humanos reciben bendiciones y virtudes son quienes se apresuran a hacer el bien y esfuerzan en el camino de Dios. En ningún

versículo se reparte virtudes y grados a quienes maten a un animal. ¿Cuál habrá sido el motivo del supuesto dicho? La defensa sunní indica que quizás fuera un posible crecimiento masivo de la población de este tipo de especie de lagartos. Sin embargo, de nuevo, el hadiz no indica algún contexto de invasión de geckos. Por otra parte, "recibir virtudes" dependiendo de la cantidad de que hay que ejecutar el animal para muchos contradice al sentido común.

15.2.4. Los hadices políticos

En la colección de los hadices existen muchas tradiciones que nos hacen pensar que son inventadas con propósitos gubernamentales y cesión de poderes para dirigir la comunidad del "islam". Llegamos a esta conclusión no solamente la existencia de dichas tradiciones, sino que por la propia situación política de las primeras décadas después del fallecimiento del profeta Muhammad.

De acuerdo a la información tradicional, Abu Bakr fue elegido como el primer califa tras la consulta (*shura*) con los miembros prominentes de la comunidad. Sin embargo, los que posteriormente se apodarían con el nombre de chiitas, optaban que el líder tenía que ser miembros del linaje de Muhammad (Ahl-al Bayt).[364] Por lo tanto, como se puede observar, Abu Bakr fue elegido del grupo que posteriormente se denominó como sunní y Ali era elegido por los chiitas sin que hubiese podido asumir el poder antes que Abu Bakr, Omar y Utman.

De acuerdo a los comentarios de los libros denominados *Sira* los primeros tres califas Abu Bakr, Omar y Utman tenían un rasgo en común: todos aquellos poseían grandes riquezas en la ciudad de Meca y se les conocía como los más ricos. Abu Bakr se hizo con el poder y obligó a las tribus apóstatas a someterse al "islam" y pagar el tributo que les correspondía.[365] Sin embargo, solamente dos años después de hacerse con el poder murió el primer califa, y vino en su lugar Omar como *Amir al Muminin* "el emir de los creyentes". Este era un hombre energético; conquisto Iraq, Siria, Palestina y Egipto. Fortaleció su ejército cada vez más de los botines de guerra y los impuestos recogidos de

[364] De acuerdo a la teología chiita, este líder se llama *Imam* y es elegido por Dios y es infalible.
[365] J. MOSTERÍN *El islam*, 42

las tierras conquistadas. Durante su califato toda Arabia se había islamizado a la manera sunní. Antes de morir había organizado un comité que era encargado de decidir quién sería su sucesor. Tras su muerte (644), el comité encargado de la decisión, se le concedió el califato a la familia de los omeyas que tanto apoyaron a los primeros dos primeros califas en contra de la familia de los hashimíes que eran la familia de Ali.

Los omeyas eran más ricos e influyentes que los hashimíes. Su candidato elegido, Uzman ibn Affán, en vez de consolidar a la familia de los hashimíes encargándoles con algunas responsabilidades gubernamentales, optó por nombrar únicamente a los miembros de su clan para los altos puestos. Esta jerarquía se enriqueció cada vez más con los botines de nuevas tierras conquistadas y la Meca volvió a tener el poder que había perdido contra el profeta y sus compañeros de la emigración medinense.[366] Durante su califato de doce años, los ejércitos sunníes conquistaron Turquestán y remataron la conquista de Persia. En el año 656 murió asesinado y en el mismo día de su muerte Ali fue elegido por califa.

Tras haber sido elegido los hashimíes al mando del ejército islámico empezaron las sospechas de que Ali y sus seguidores fueran los culpables del asesinato de Uzman. Lo mismo pensaba Muawiya, el hijo del antiguo dueño de la ciudad de Meca Ebu Sufyan de la tribu omeya. Muawiya había sido puesto para gobernar Siria por Uzman y pensaba que el califato debería de corresponderle a él. Finalmente Ali cayó asesinado en el año 661 y Muawiya se declaró como califa. Posteriormente Hasan, el hijo de Ali fue compensado por Muawiya económicamente para que no reclamara sus derechos de sucesión de su padre.[367]La abdicación de Hasan causó una fuerte ofensa para los seguidores de Ali.[368] Sin embargo, Husayin, el segundo hijo de Ali sí lo haría en los tiempos del gobierno de Yazid, el hijo de Muawiya, ya que sus seguidores le apoyaban para aquello. Sin embargo, él y otros setenta y dos miembros de su familia fueron asesinados en el año 680 por el ejército de Yazid. [369]

Todo lo que hemos comentado anteriormente fue un breve resumen de las razones de la separación entre los sunníes y chiitas. Esta rivalidad de sucesión entre estas dos corrientes sigue vigente hoy en día en el mundo islámico. Ahora volvamos a nuestro punto de

---

[366] ibíd., 47
[367] ibíd. 49
[368] H. HALM, *The Shiites: A Short History*, trad. s por Allison Brown, Markus Wiener Publishers, Princeton 2007, 8
[369] H. DADASHI, *Shi´ism: A Religion of Protest*, The Belknap Press of Harvard University Press, Londres 2001, 83.

partida: Decíamos que existían errores en la metodología de recopilación e innumerables contradicciones en las supuestas tradiciones proféticas y que aquello indicaba que los hadices muy probablemente fueron invenciones posteriores a la muerte de Muhammad. En este apartado veremos algunos hadices que argumentaran más la veracidad de nuestra hipótesis. Los próximos ejemplos ensalzan a los califas que vinieron después del profeta e indican quiénes deberían ser sus sucesores después de su muerte:

Ibn Maia libro 1, hadiz 96 *Abu said al Judrí dijo: "El profeta de Dios dijo: ´La gente de los más altos grados de Paraíso serán vistos por aquellos que están debajo de ellos como si fueran una estrella en ascenso que se ve en el horizonte. Abu Bakr y Omar estarán entre ellos de lo bendecidos que son´".*

Tirmidhi libro 46, hadiz 3666 *Dijo Ali que el profeta dijo: "Abu Bakr y Omar son los maestros de las personas grandes de entre los habitantes del Paraíso, de los primeros y los últimos, sin incluir los Profetas y los Mensajeros. Oh Ali, de esto no les hables a ellos".*

Bujari 9º tomo, libro 91, hadiz 367 *Dijo Abu Musa: "El profeta entró al jardín y me dijo que protegiera la entrada. Entonces un hombre vino y me pidió permiso para entrar. El profeta me dijo: ´Permítele entrar y dale las buenas nuevas de que va a entrar en el Paraíso una vez que se muera.´ ¡Dios mío, era Abu Bakr! Después vino Omar y el profeta dijo: ´Déjale entrar y dile las buenas nuevas de que va a entrar en el Paraíso´. Después entró Uzman y el profeta dijo: ´Déjale entrar y dile que entrará en el Paraíso".*

A pesar de que el Corán indique en numerosos versículos de que nadie puede informar a nadie de qué le pasará en el Más Allá, estos hadices de la escuela sunní garantizan la salvación en el Paraíso a ciertas personas con la casualidad de que son precisamente los califas posteriores a Muhammad. Además, la referencia de Bujari indica precisamente el orden cronológico de los califas y no incluye a Ali. Veamos algunos ejemplos coránicos al respecto:

7:6 *Cuestionaremos a todas las personas quienes fueron enviados y sin duda cuestionaremos a los mensajeros.*

46:9 *Di: Yo no soy alguien distinto que los enviados anteriores y no sé qué me pasará a mí y a vosotros. Solamente sigo a lo que se me revela y no soy otro que un advertidor evidente.*

Estos dos versículos ponen en evidencia que según la teología coránica todas las personas están sujetas a la interrogación divina y nadie, incluido los profetas podrían saber su finalidad. El versículo 46:9 indica que el profeta no sabe qué pasará de su gente en el Más Allá. Sin embargo, las tradiciones que hemos visto contradicen de manera directa con el Corán, repartiendo los terrenos del Paraíso a los califas. Junto a este hadiz existe el siguiente donde se nombran diez personas que supuestamente fueron avisados que entrarían al Paraíso. Curiosamente, todos ellos -excepto Ali- apoyaron a los omeyas durante sus vidas:

Ibn Maya, libro 1, hadiz 133 *Said Ibn Zayd Ibn Amr Ibn Nufail dijo que el profeta de Dios era una de las diez personas que se le dio las buenas nuevas de que entraría al Paraíso. Él dijo que Abu Bakr va a estar en el Paraíso, Omar va a estar en el Paraíso, Uzman va a estar en el Paraíso, Ali va a estar en el Paraíso, Talha va a estar en el Paraíso, Zubayr va a estar en el Paraíso, Saad va a estar en el Paraíso, Abdur Rahman va a estar en el Paraíso" Le reguntaron: "¿Quién es el noveno?" Dijo: "Yo soy".*[370]

Una vez comprobado la evidencia de la existencia de los hadices políticos podemos ver algunos ejemplos de hadices que se encuentran en las fuentes chiitas. La recopilación de estos hadices fue alrededor de 100 años posterior a la recopilación de Bujari. Los hadices chiitas defienden -obviamente- a Ali y a sus familiares, pero lo hacen enfatizando que el liderazgo le corresponde a él y a su descendencia por su sabiduría:

Al Kafi 1º apartado, hadiz 3 *Muhammad Ibn Ismail narró de al-Fadl Ibn Shadhan y él de Safwan Ibn Yahya y él de Mansur Ibn Hazim que dijo lo siguiente: "Le dije a Imam Abu Abdallah: "Dios es Majestuoso y Compasivo y es conocido a través de sus criaturas. De hecho, las criaturas se conocen a través de Dios". El Imam dijo: "Has dicho la verdad". Le dije: "Uno que sabe que tiene un Señor también debe saber que su Señor está de acuerdo con ciertas cosas y no está de acuerdo con otras. La única forma de saber con qué está de acuerdo es a través de su inspiración o un mensajero enviado. Cuando una persona no recibe inspiración entonces debe encontrar a otras personas que sí lo hacen con la autoridad divina y hay que mostrarles obediencia. Yo dije a la gente, "¿Sabéis que es el mensajero de Dios quien tenía autoridad sobre sus criaturas?". Dijeron: "Sí, sabíamos que él tenía autoridad divina". Después les pregunté: "¿Sabéis quién después del mensajero de Dios tiene más autoridad divina sobre las criaturas de*

[370] Es posible que la inclusión de Ali fuera añadido únicamente para que la invención no fuera tan obvia.

Dios?". Dijeron: "Después del enviado de Dios el Corán tiene la autoridad divina". Yo considero el Corán como autoridad divina pero he encontrado a personas quienes utilizaban este libro para tener soporte de sus creencias. Por ejemplo Muryi (quien Dios le ha prometido su castigo), el predeterminista e infiel que aunque no creía en el Corán, lo utilizaba para usarlo como contra argumento a otros que estaban en contra de él. Después he aprendido que el Sagrado Corán no podría servir como autoridad divina sin que algún guardián lo expusiera con la verdad. Después pregunté a la gente: "¿Cuál es el guardián del Sagrado Corán?". Dijeron: "Ibn Masud sabe el Corán, Omar sabe el Corán, Hudayfa sabe el Corán[371]*". Yo les pregunte: "¿Sabían todo el Corán?". Dijeron: "No, no saben todo lo que hay en él". No he encontrado a nadie excepto Ali hijo de Abu Talib quien supiera el Corán por completo…"*

Al Kafi, 8º apartado, hadiz 9 *Se narra de Ahmad Ibn Muhammad, de Muamar Ibn Khallad quien ha dicho que un hombre de Persia le preguntó al Imam Abu al-Hassan: "¿La obediencia a ti es obligatoria?". El Imam respondió: "Sí, es obligatoria". A continuación, el hombre preguntó que si esta obediencia tenía que ser de la misma manera que la obediencia al príncipe de los creyentes Ali Ibn Abu Talib. El Imam le respondió: "Sí, es obligatoria de la misma manera".*

Al Kafi, 19º apartado, hadiz 6 *Muchas personas de nuestro pueblo han narrado por Ahmad Ibn Muhammad Ibn Isa, de al-Husayn Ibn Sa'id, de Ibn Fudala Ayyub de Abu al-Maghra de Muhammad Ibn Salim de Aban Ibn Taghlib de Abu 'Abdallah quien ha dicho lo siguiente: "Quien quiera vivir como yo, morir como yo seré muerto y entrar al Paraíso como yo entraré debe amar a Ali. También tenéis que amar a quienes le aman, odiar a sus enemigos y obedecer a sus sucesores porque ellos son parte de mi familia y comparten mi sangre. Dios les dio entendimiento y sabiduría. Apelaré a Dios por los malos tratos de mi pueblo, su negación a la virtud y excelencia de los Imames que vendrán de mi familia. Me quejaré a Dios por el desconocimiento de mi relación con ellos. Juro por Dios que matarán a mi nieto Husain para privarle de mi sucesión.*

Podríamos mostrar un sinfín de hadices chiitas llenos de mensajes políticos y defensores de la sucesión del poder a los Imames y la obligación de la obediencia a ellos para ser un buen creyente. De acuerdo a esta creencia, los Imames pueden legislar en la religión[372],

[371] Todos los sabios y líderes sunníes.
[372] M. MOMEN, *An Introduction to Shi´i Islam: The History and Doctrines of Twelver Shiism*, 147

ya que se consideran infalibles.[373] El último hadiz indica que el profeta supuestamente se va a quejar a Dios por la gente que no obedecerá a los Imames que vendrán tras su muerte. A pesar de muchas otras contradicciones que conllevan este tipo de hadices, este particular especialmente contradice con el versículo 25:30 donde aparece una escena del interrogatorio de Muhammad en el Más Allá y el profeta se queja ante Dios: "*Señor mío, ciertamente mi gente ha abandonado este Corán*". Es decir, mientras que el Corán indica que la única queja del profeta será que su pueblo ha dejado de obedecer a la *Palabra de Dios*, el hadiz indica lo opuesto y obliga a los fieles a obedecer a los Imames. Esto es una demuestra que de la misma manera que existe una exaltación a los líderes sunníes, los chiitas al parecer utilizaron la misma táctica en crear una literatura con este tipo de tradiciones políticos. Toda esta exposición de las supuestas tradiciones proféticas y otras que se encuentran en los libros del hadiz nos dan muchos argumentos de que tras la muerte del profeta se inventaron cientos de narraciones a fines políticos -como para otros propósitos- con el fin de fortalecer el sistema gubernamental de quienes sostenían el poder.

15.2.5. Hadices comerciales

Entre diferentes tipos de hadices existen también los que podríamos denominarlos "hadices comerciales" ya que son tradiciones que aconsejan la compra de ciertos productos de ciertos productores. La colección de los hadices de Bujari y otros más tienen un sub-capítulo llamado "Medicina del profeta" donde aparecen un sinfín de hadices que aconsejan ciertas curas a ciertas enfermedades pero que ninguna de ellas son comprobables mediante la ciencia. Veamos unos ejemplos:

Bujari 7º tomo, libro 76, hadiz 83 *Saud dijo: El profeta dijo: "No le afectará la magia negra durante toda la noche a quien tome cada mañana siete dátiles Ajwa*[374]*"*

Bujari 7º tomo, libro 76, hadiz 10 *...Aisha dijo que oyó al profeta decir "El comino blanco es cura de todo tipo de enfermedades excepto As-Sam". Aisha le preguntó: "¿Qué es As-Sam". El profeta contestó: "La muerte".*

[373] H. HALM, *Shi´a Islam*, trad. por Allison Brown, Markus Wiener Publishers, Princeton 1996, 105
[374] Un tipo específico de dátiles.

Bujari 7º tomo, libro 76, hadiz 14 *Ibn Abbas narró que el profeta hizo una ventosa y pagó los honorarios a una persona que le hizo una ventosa y le dio Sut (un tipo de medicina que se inhala).*

Bujari 7º tomo, libro 76, hadiz 32 *Narrado por Um Qais quien llevó a uno de sus hijos al mensajero de Dios, presionándole el paladar y amígdalas ya que tenía problemas en la garganta. El profeta dijo: "¿Por qué presionas el paladar de tu hijo de esa manera? Utiliza el Ud Al-Hindi (determinado incienso de la India) para la cura de cientos de enfermedades y entre los cuales se encuentra la pleuresía".*

Tirmidhi 4º tomo, libro 2, hadiz 2067 *Las trufas provienen del maná y su jugo cura a los ojos.*

Estos ejemplos de hadices y muchos otros más nos hacen sospechar que pudieran ser simplemente parte de tácticas comerciales utilizadas por los comerciantes para vender productos fácilmente a quienes creen firmemente que dichas tradiciones corresponden al profeta.

15.3. Conclusión

En este apartado hemos tratado de justificar nuestro punto de partida que es el análisis dogmático coránico y no hadicista. Creemos que son suficientes todos nuestros ejemplos para demostrar que con la influencia de las supuestas tradiciones proféticas no podríamos analizar el Corán desde el mismo Corán. En otras palabras, lo que nosotros buscamos es obtener una teología puramente coránica y no islámica. Por ende, -como mencionamos antes- debemos prescindirnos completamente de todas las supuestas tradiciones proféticas y utilizar únicamente como herramienta el contexto de sus versículos y un conocimiento amplio temático coránico. Ciertamente podemos consultar las opiniones de los investigadores académicos actuales, pero siempre con la sospecha de que sus conclusiones pudieran estar bajo la influencia del islamismo tradicional. Edip Yüksel es un ejemplo, ya que él es un “coranista” famoso quien una vez abandonado el sunnismo publicó doce ediciones de su traducción del Corán y explica que el motivo de esto se debe a su observación de que todavía a la hora de traducir los pasajes inconscientemente sigue teniendo influencias del adoctrinamiento sunní de su pasado. Por lo tanto, trataremos de

estar muy atentos de los posibles religiocentrismos y adoctrinamientos de nuestras referencias.

Una vez dejado claro la razón de la necesidad del análisis teológico del Corán con la independencia de los hadices podemos empezar a analizar algunos dogmas importantes -aparte de la unicidad de Dios que habíamos visto anteriormente- que hacen falta para la consideración del Corán por parte de las instituciones religiosas ajenas al islam. El siguiente análisis tendrá este propósito y será la investigación sobre el profeta Muhammad y su papel en la teología basada en el Corán. Posteriormente seguiremos nuestro estudio con el análisis de las doctrinas más importantes del Corán, según el Corán. Tras esta tarea realizaremos un estudio exegético de los versículos que hablan de Jesús.

CAPÍTULO 16. EL COMENTARIO CORÁNICO SOBRE MUHAMMAD

16.1. De acuerdo al Corán Muhammad era un humano normal y corriente

La teología coránica sobre Muhammad es de crucial importancia para entender el conjunto del mensaje que encierra el libro que está bajo nuestra lupa. En este apartado vamos a leer los versículos del Corán que hablan del profeta, quien reclama que lo que recibió fue mediante la revelación divina. También expondremos algunas supuestas tradiciones proféticas con el fin de contrastar los dogmas existentes del mundo islámico con los que se expresa en el libro sagrado.

Cualquier lector arabo-parlante cuando toma un Corán en la lengua árabe para su lectura es capaz de leer literalmente los siguientes versículos:

41:6 *Di: "Soy un humano como vosotros…"* قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ .“Qul innama ana basharun mizlukum”

Esta frase es de crucial importancia, ya que contradice con la mayoría de las enseñanzas islámicas que veremos a continuación. La frase siguiente del versículo explica la única diferencia entre Muhammad con sus interlocutores: *"A mí se me revela que vuestro Dios es uno. Así que dirigíos a Él y pedir perdón. ¡Hay de los asociadores!"*. En las tradiciones proféticas, Muhammad se expresa como si fuera un ente divino, muy lejos de ser como una persona normal y corriente. Veamos algunos ejemplos:

Bujari 1º tomo, libro 5, hadiz 268 *Anas bin Malik dijo: "El Profeta solía visitar a todas sus esposas en forma cíclica, durante el día y la noche y eran mujeres y eran once mujeres". Le pregunté a Anas, que si el Profeta tenía el poder sexual para ello. Anas respondió, "A nosotros solía decir que a él se le dio la fuerza sexual de treinta (hombres)".*

Este hadiz aparte dar una información que es muy probablemente falsa contradice con el versículo 43:6, el cual indica que el profeta era un humano como los demás. Este hadiz

que indica que Muhammad tenía la fuerza sexual de treinta hombres e impone al lector la percepción de un personaje con poderes supernaturales. Observen el siguiente ejemplo:

Ibn Maya 1º tomo, libro 1, hadiz 659 *Se narró de 'Abdul Jabbar bin Uail que su padre le dijo: "Un cubo fue llevado al profeta; él enjuagó su boca y escupió en ella, y el perfume de su escupido era como el almizcle o mejor que el almizcle, después se enjuagó su nariz fuera del cubo".*

Muslim libro 43, hadiz 111 *Anas narró: Nunca olí un almizcle y ámbar tan fragante como la fragancia del cuerpo del enviado de Dios y nunca he tocado una seda tan suave como el cuerpo del enviado de Dios.*

Bujari libro 61, hadiz 70 *Anas narra: "Nunca he tocado una seda más suave que la palma de Muhammad y nunca he olido fragancia más bonita que el sudor de Muhammad".*

A partir de estos ejemplos los sabios del mundo islámico creen firmemente que las funciones del cuerpo de Muhammad son simplemente para cumplir la apariencia que se ha descrito por Dios. También es cierto que los llamados teólogos *neosunníes* rechazan esta idea, ya que no dan crédito que dichos hadices reflejaran la verdad. Pero la mayoría absoluta del clero musulmán afirma la semi-divinidad de Muhammad sin mencionar el término, ya que les intimida escuchar dicha expresión. A continuación veamos otros hadiz utilizado por muchos líderes espirituales sunníes que aparte de tomar referencias de los seis libros principales, utilizan otros libros del hadiz para narrar tradiciones como los siguientes:

Al-Jaasais al-Kubra 2:252, Matbaah Dairat al-Maarif, Hayder Abad *Ibn Jalal Ad-din al Suyuti narra de Abu Iala, Hakim, Dar Qutni, Taberani y Abu Nuaim de Abu Ayman que dijo: "El profeta orinó en un cuenco durante la noche. Yo me levanté con mucha sed y bebí todo lo que había en aquel cuenco. En la mañana le informé al profeta de lo que había hecho y me dijo sonriendo: "Ciertamente nunca más tendrás dolor de estómago".*

Estos hadices y muchos parecidos más contradicen claramente al versículo coránico que indica que el profeta era un simple humano. Con lo que se consigue con este tipo de narraciones es crear un hombre divinizado con forma de humano únicamente para la apariencia. A continuación, analicemos otra creencia tradicional y lo contrastemos con el Corán. Para muchos eruditos sunníes el espíritu de Muhammad es la primera creación de

Dios y puede actuar en el mundo sin la necesidad de haber habitado un cuerpo mortal. Un ejemplo de esta creencia corresponde a Fethullah Gulen, el clero sunní de reconocimiento mundial de Turquía quien afirma que el espíritu de Muhammad antes de su nacimiento ya viajaba en el tiempo e incluso fue el mismo espíritu quien dejó embarazada a la virgen María para que naciera Jesús.[375] Existen tradiciones como el siguiente que aunque no esté incluido en los seis libros del sunnismo tienen lugar en otros de gran aceptación:

Libro Musannaf de And-al Razzaq 211 *Yabir ibn Abdullah dijo que el profeta dijo: "Oh profeta de Dios, mi padre y mi madre sean sacrificados por ti, dime cual es la cosa que Dios creó primero". Él dijo: "Oh Yabir, la primera cosa que Dios ha creado es la luz de tu profeta que se creó de la luz de Dios y ha permanecido gracias a su poder. En aquel entonces no había letrero, ni pluma, ni Paraíso, ni fuego, ni ángel, ni el cielo, ni la tierra. Cuando Dios quiso crear la creación, dividió aquella luz en cuatro partes y de la primera parte creó la pluma, de la segunda el letrero, de la tercera el Trono, y la cuarta la dividió en dos partes cuyas ha utilizado para crear todo el resto de la creación.*

Muchos eruditos modernos piensan que la razón de la creación de estos hadices es precisamente por el propósito de poder atribuir divinidad a su persona y así canonizar las creencias subjetivas de los imames posteriores como auténticas normas de conducta religiosa. Las palabras de un hombre que desde su nacimiento fuera destinado a ser *el fruto del árbol de la craeción*[376] obviamente tendrían que tener la validez como si fueran auténticas palabras de Dios. En el apartado 5 de este capítulo expondremos los versículos coránicos para averiguar si es que Muhammad podría o no poner reglas en la religión que no fueran escritos en el Corán.

16.2. Según el Corán Muhammad antes de convertirse a la religión de Dios estaba en la desviación

Una de las creencias del mundo islámico es la infalibilidad de Muhammad antes y después de recibir su misión profética. Se afirma que Muhammad era una persona de tan elevado

[375] F. GÜLEN, *Kurandan İdrake Yansıyanlar*, Nil Yayınları, Istanbul 2000, 247
[376] Extpresión utilizada en el libro *Ascención del profeta Muhammad* del erudito turco Said Nursi para referirse al profeta.

rango que no pudiera haber cometido errores en su vida, ya que Dios le había cerrado todas las vías que pudieran conducirle a cualquier pecado. El siguiente relato de la niñez del profeta que aparece en el libro *Sira, la vida de Muhammad* y es una de las razones de esta superstición:

> Ibn Ishaq cuenta que Thawr ibn Yazid le dijo él, que oyó de Jalid Ibn Madan que oyó de los compañeros del profeta decir: "…Cuando estaba con la tribu de Sad Ibn Bakr cuidando los animales, dos personas de vestidos blancos con una taza de oro llena de nieve se acercaron a mí. Me acomodaron en el suelo, me abrieron el abdomen y me sacaron el corazón. Sacaron de él un coágulo negro y lo tiraron. Después lavaron mi corazón con la nieve. Antes de poner mi corazón en su sitio, uno de ellos dijo: "Balancead a esta persona con diez de su nación". Eso hicieron pero yo era más pesado que ellos. Luego dijo: "Balanceadle con cien de su nación". Pero yo era más pesado. Luego dijo. "Balanceadlo con mil". Pero yo era más pesado. Después dijo: "Dejadlo, aunque le balanceáramos con todas las personas de su nación, esta persona pesaría más".[377]

De acuerdo a los libros del hadiz, esta supuesta cirugía a corazón abierto que eliminó completamente la capacidad de pecar no es el único que le paso en su vida. Por ejemplo, fue evitada que se abriera la parte baja de su ropa, ya que habría cometido una infracción religiosa aunque en el Corán no exista una mención de tal prohibición:

Bujari, 1º tomo, libro 8, hadiz 16 *El enviado de Dios estaba junto a la gente de Meca llevando piedras a la Kaaba y estaba vestido con Izar. Cuando su tío Abbas le dijo: "¡Sobrino! Agarra tu izar por debajo y échalo sobre tus hombros". Entonces él agarró su izar y en el momento que lo puso en sus hombros se cayó al suelo inmediatamente inconsciente y a partir de ahí nunca más volvió a verse desnudo.*

Existen otras tradiciones proféticas narradas por Baihaki u otros que comentan que el profeta nunca acudió a una fiesta de boda para divertirse y aunque lo quiso hacer una vez, se le arrebató el sueño y se quedó dormido en el camino.[378] Veamos el siguiente relato que supuestamente ocurrió antes de que Muhammad hiciera su viaje a los Cielos:

---

[377] I. KATHIR, *The Life of the Prophet Muhammad*, Garner Publishing Limited, Cincinnati 1998, 163
[378] Baihaki, Dalail an Nubuwwiyya, 2:33/34

Sahih Muslim, libro 1, hadiz 323 *Cuando estaba en la Kaaba en un estado entre sueño y despierto oí que alguien dijo: "Él es la tercera persona de otras dos". Después vino hacía a mí con una taza de oro llena del agua de zamzam con el cual lavó mi corazón y posteriormente me lo puso de nuevo en su sitio…*

De nuevo, podríamos dar muchos ejemplos de hadices más que tratan de proteger al profeta de cualquier tipo de error. Sin embargo, cuando recurrimos al Corán observamos otro personaje muy distinto que los hadices:

93:1 *Por el amanecer* 2 *y por la noche calmada.* 3 *Tu Señor no te ha abandonado ni se ha ofendido.* 4 *Ciertamente lo que venga posteriormente será mejor que lo anterior.* 5 *Estarás contento con lo que tu Señor te dará.* 6 *¿No te ha acogido cuando eras huérfano?* 7 *¿No te salvó cuando estabas extraviado* 8 *y te encontró pobre y te hizo acaudalado?* 9 *Así que nunca oprimas al huérfano.* 10 *Nunca te enfades con el que pide* 11 *y habla de las bendiciones de tu Señor.*

El verso séptimo indica claramente que Muhammad estaba en la perdición cuando Dios le salvó para el propósito de su misión; muy lejos de los cometarios de los hadices. Incluso existen otros versículos del Corán que indica que Muhammad, antes de convertirse a la religión del Dios Único era un gentil; veamos:

7:157 *Son aquellos que siguen al enviado y eminente gentil que encuentran en la Torá y en el Evangelio…*

El versículo está hablando de las personas quienes han encontrado salvación siguiendo a Muhammad, el profeta y eminente *ummi* (gentil) que antes no sabía quién era Dios. Hasta ahora siempre se ha pensado que el término *ummí* significaba [iletrado] en la lengua árabe. Sin embargo, si se hace comparación en los diversos versos donde se menciona este término, se observa que tiene un sentido de *gentil* o vulgarmente llamado "pagano". *Ummí* se usó para referirse a la gente que no se le dio el *Libro de Dios* (3:20; 3:75; 62:2), pero no necesariamente significa que no sabían ni leer ni escribir, ya que los versículos 2:78-79 explican que aquellos *ummíes* escriben libros con sus propias manos y luego afirman que esos libros provienen de Dios:

2:78-79 *Y de entre ellos hay ummíes que no saben qué es el Libro, sino cuentos heredados y que únicamente suponen.* 79) *¡Malditos sean quienes escriben el libro con*

sus propias manos y después dicen que esto es procedente de Dios, para venderlo a cambio de un precio bajo!...

Se observa de manera evidente que estos *ummíes* sabían escribir. Sin embargo, -como dijimos antes- no eran personas que sabían o creían en el *Libro de Dios*.[379] De la misma manera, Aristóteles, Sócrates, Platón y cualquier pensador griego eran *ummíes* "gentiles" a los ojos de los judíos. Ciertamente, parece ser que para tapar la realidad que refleja el versículo 7:157, se crearon hadices como el siguiente:

Bujari, 3º tomo, libro 30, hadiz 23 *Somos una comunidad ummí, no escribimos ni hacemos cálculos.*

Gracias a este hadiz y a otros parecidos, se realiza la aseveración de que Muhammad era iletrado y no gentil. Es decir, aunque en los 23 años de profecía tuvo bastante tiempo para aprender 28 letras del alfabeto árabe con el propósito de leer y escribir, se afirma que era ignorante de las letras, contradiciendo la primera orden de Dios que se refleja en el Corán: "¡*Lee*!" (96:1). La aceptación de que el término *ummí* signifique "iletrado" crea innumerables contradicciones en el Corán.[380] Sin embargo, como se indica en 7:157, Muhammad antes de que fuera elegido como profeta estaba en la "desviación". Existe el siguiente versículo coránico que pone en evidencia lo afirmado:

42:52 *Así que te hemos revelado mediante el Espíritu de parte de nuestra orden, cuando tú no sabías qué era el Libro ni qué era la fe, pero nosotros hemos decretado a aquello como luz. Mediante él salvamos a las personas que deseamos de entre nuestros servidores. Ciertamente guías hacía el camino direccionado*".

La parte de *"cuando tú no sabías qué era el Libro ni qué era la fe*" parece dejar en evidencia que según el Corán antes de proclamarse como profeta, Muhammad era un gentil y posteriormente gracias a Dios fue guiado mediante el Espíritu Santo. Con el estudio de estos versículos, por lo tanto, podemos deducir que de acuerdo al Corán, Muhammad, como puede pasar a cualquier otro humano, era un gentil, que no sabía quién era realmente Dios y cayó en el extravío en una etapa de su vida. Posteriormente, según el Corán, Dios le instruyó y le guio hacia la salvación. Una vez *dirigido al camino* trató

[379] C. MOUCARRY, *The Prophet and the Messiah*, InterVarsity Press, Downers Grove 2001, 224

[380] El rechazo del supuesto hecho que Muhammad fuera iletrado no solamente corresponde a nuestro trabajo, sino que los pensadores modernos tampoco se convencen (M.S. MAHMASSANI, *Islam In Retrospect: Recovering The Message*, 51)

de obedecer y cumplir su misión profética de la mejor manera, pero aun siendo un hombre con sus defectos y equivocaciones. Veamos:

33:37 *A aquella persona que Dios le concedió muchas bendiciones le decías que protegiera su matrimonio y tuviera consciencia de Dios. Pero mientras, escondías en tu alma lo que Dios había expuesto, ya que temías de las personas. Sin embargo, Dios tiene derecho a ser temido…*

4:106 *Pide a Dios que te perdone. Dios es Perdonador, Compasivo.*

8:67 *No es propio de un eminente que tenga prisioneros hasta obtener el dominio de toda la tierra. Vosotros queréis lo mundano pero Dios quiere lo del Más Allá para vosotros. Dios es Glorioso, Todo-Sabio.*

80:1 *Se enfurruñó y se volteó. 2 Porque vino un ciego. 3 ¡Qué sabes tú! Quizás se iba a purificar 4 o razonar y beneficiarse del consejo. 5 En cuanto al que se cree suficiente; 6 tú te volteas hacía él. 6 Sin embargo, tú no tienes responsabilidad en su purificación. 7 Pero para aquel que te vino corriendo 8 y es muy respetuoso 9 no muestras atención alguna.*[381]

Estos versículos y otros muchos más indican que la persona de Muhammad en sí no fue infalible en su vida anterior a la profecía e incluso ni siquiera lo fue durante su misión profética. Los versos coránicos le ordenan a que pidiera perdón a Dios, le critican en situaciones cuando actuaba de manera errónea y le instruyen cómo debe comportarse para ser digno de su misión.

[381] El desinterés que mostró Muhammad durante un acontecimiento cuando vino hacía él una persona con la visión obstruida se critica duramente en este versículo. La mención de este evento se considera como el reproche más duro que se muestra hacía la persona de Muhammad en todo el Corán. Por otra parte, muchos eruditos utilizan este versículo para argumentar que el Corán no fuera escrito por Muhammad sino Dios, ya que se indica que si fuera una invención del profeta, ocultaría este versículo y no realizaría una crítica tan dura a sí mismo.

16.3. De acuerdo a la teología coránica Muhammad no puede salvar a nadie en el Más Allá

Una de las creencias principales del mundo islámico es que para la salvación es necesaria la intercesión de Muhammad ante el Tribunal Supremo cuando todas las almas serán juzgadas. Antes de analizar los versículos coránicos al respecto, expongamos algunos hadices de entre muchos otros más, concernientes a la supuesta intercesión del profeta:

Bujari, 8º tomo, libro 81, hadiz 155 *Imran Ibn Hussain indicó que el profeta dijo que algunas personas serían salvadas del fuego de la Gehena gracias a la intervención de Muhammad y entrarían al Paraíso y se les llamaría con el nombre de Yahannamiín*.

Tirmidhi 4º tomo, libro 11, hadiz 2435 *Mi intercesión servirá para las personas de entre mi gente que cometieron los grandes pecados.*

Nasai 1º tomo, libro 7, hadiz 679 *Abdullah Ibn Amr dijo que oyó al profeta decir: "Cuando escuches al muadín y repitas lo que dice y me envías bendiciones, Dios te bendecirá diez veces. Después pides a Dios que me conceda el lugar que solamente se concederá para un sirviente suyo. Y yo creo que seré yo. Quien pida este deseo por mí, yo le concederé mi intercesión.*

Al contrario de estas tradiciones, también tenemos algunos como el siguiente donde el profeta indica que no tiene poder para salvar a nadie en el Día de la Resurrección:

Bujari 4º tomo, libro 55, hadiz 16 *Cuando Dios reveló el versículo "¡Advierte a tus parientes más cercanos!", el mensajero de Dios se levantó y dijo: "¡Oh gente de Quraish! ¡Salvad a vosotros mismos del fuego de la Gehena que yo no os podré salvar del castigo de Dios! ¡Oh hijos de Abd Manaf! ¡No os podré salvaros del castigo de Dios! ¡Oh Safiya, la tía del mensajero de Dios! ¡No te puedo salvar del castigo de Dios! ¡Oh Fátima hija de Muhammad! ¡Pibíd.e todo lo que quieras mientras esté en esta vida, pero no te puedo salvar del castigo de Dios!*

Dejando aparte la incoherencia que hay entre los hadices sobre el tema de la intercesión, observamos que en el Corán el tema de intervención de un individuo para que se salve otro en el Más Allá está manifiestamente aclarado:

2:48 *Y sed conscientes de aquel Día en el que ningún alma puede pagar algo por otra alma y no será aceptado de él la intercesión, ni se tomará la justificación de esta, ni habrá auxilio para ellas.*

2:123 *Y sed conscientes de aquel Día que ningún alma puede pagar algo por otra alma y no será aceptado de él la justificación, ni una intercesión benéfica, ni habrá auxilio para ellas.*

2:254 *¡Oh quienes creen! Entregad de lo que os hemos bendecido antes del Día cuando ya no habrá compra-venta y no habrá intercesión en él y los encubridores son de los malhechores.*

39:43 *Di: "¿Habéis tomado intercesores aparte de Dios?". Di: "¿Aunque no poseyeran el dominio y no pudieran ni siquiera pensar?".* 44 *Di: "Toda la intercesión corresponde a Dios. Él posee el dominio de los Cielos y la Tierra. A Él seréis devueltos".*

40:16 *No habrá nada oculto a Dios en aquel Día. ¿Quién posee el dominio aquel Día? A Dios que es uno y el más Alto.* 17 *A todas las almas se le pagará por sus acciones y no habrá injusticia. Dios es rápido en ajustar cuentas.* 18 *Adviérteles de aquel Día que se acerca en el cual los corazones parecen salir del miedo por el cuello. Para los malhechores no habrá guardián o intercesor que se le escuche.*

En estos versículos y en otros que aparecen en el Corán, se observa de manera evidente que para las personas quienes han obrado mal y han ofendido de esta manera a Dios, no habrá ningún intercesor que le pueda salvar. Si volvemos a comparar estos versículos con los supuestos hadices que hemos mencionado antes, observaremos que la teología hadicista de intercesión contradice a la teología coránica de salvación. Mientras que los hadices indican que Muhammad es capaz de salvar a las personas que por voluntad propia de Dios se iban a ir al castigo, el Corán advierte que "*Para los malhechores no habrá guardián o intercesor que se le escuche".* De la misma manera "*ningún alma puede pagar algo por otra alma y no será aceptado de él la justificación, ni una intercesión benéfica, ni habrá auxilio para ellas".* La contradicción no solamente existe entre los hadices y el Corán, sino que incluso por la propia lógica, ya que nos preguntamos: "*¿Cómo puede Muhammad, en contra de la voluntad de su Creador, salvar a una persona que ha ganado la ira de Dios y por ende ha sido condenado por Dios? ¿Posee el dominio de los Cielos y la Tierra Muhammad y es más misericordioso de Dios?".*

Una vez aclarado la imposibilidad de la existencia de una intercesión benéfica de acuerdo a la teología del Corán, veremos otros versículos que los eruditos sunníes utilizan para justificar que sí puede existir intercesión salvífica de terceros a pesar de los versículos coránicos que indican lo contrario.

20:109 *Aquel Día no habrá una intercesión benéfica, excepto a quien el Misericordioso permite y que está satisfecho que hable.* يَوْمَئِذٍ لَّا تَنفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلًا "Iauma idhin (aquel Día) la tanfaushshafaatun (no habrá intercesión) illa (excepto) man (quien) adhina (ha dado permiso) lahu ar-Rahmanu (Dios) ua (y) radhia lahu (que está satisfecho) qaulan (que hable)"

En un primer instante este versículo parece contradecir a los versículos anteriores, ya que al parecer se indica que aparte de Dios, habrá personas que Él permita que intercedan para la salvación. Sin embargo, antes de concluir tendríamos que observar el contexto completo, por ende necesitamos ver los versículos que rodean al texto que está bajo nuestra lupa:

20:108 *En aquel Día seguirán al anunciador*[382] *quien no tiene inclinación. Ante el Misericordioso las voces se callan. No escucharás ninguna voz excepto un susurro.* 109 *Aquel Día no habrá una intercesión benéfica, excepto a quien el Misericordioso permite y que está satisfecho que hable.*

Con estos dos versículos observamos que el Corán escenifica el acto del Tribunal donde Dios es el juez y todas las personas están calladas ante su presencia. El individuo que va a dar cuentas es acompañado a la corte por un sirviente de Dios que no se inclina hacía una decisión favorable o adversa. Posteriormente -según el Corán- Dios indica que no habrá intercesión benéfica. La problemática del versículo yace en la siguiente frase: "*excepto a quien el Misericordioso permite y que está satisfecho que hable".* A continuación, nos detendremos en esta sentencia para analizarla.

Antes de empezar a la exégesis temático de estos versículos tenemos que mencionar que no estamos hablando de la "autoría de la intercesión de Muhammad" sino que el tema es "la intercesión de *las personas que Dios permite*". Ahora bien. Ante esta situación tenemos dos posibilidades; la primera es que el Corán se contradice y por lo tanto no

[382] De acuerdo al versículo 78:38 este anunciador puede ser el Espíritu Santo que es el Espíritu de la Verdad.

puede ser la *Palabra de Dios*, ya que Dios que se supone que es Omnisapiente no puede contradecirse. Si optamos por la primera opción entonces no habría razón para continuar nuestro estudio que era encontrar posibles argumentos que pudiesen abrir la puerta a la consideración del Corán como un libro divino. La segunda opción es tratar de buscar posibles soluciones ante el problema que nos estamos enfrentando y esta opción es precisamente un requerimiento de la metodología empírica cuando se realiza una investigación académica. Por lo tanto, vayamos a analizar de nuevo todo el contexto de los versículos y realicemos una filosofía.

El contexto versículo del 2:108 indica que ante el Tribunal no hay nadie que hable. En el versículo siguiente Dios indica que no habrá intercesión benéfica y justo después aparece un "excepto". Si prestamos atención, parece ser que la mención de "excepto" no está vinculada al tema de la intercesión benéfica, sino que al tema que ya se anunció en el versículo anterior que era "hablar en el Tribunal". Es decir, estamos ante el Tribunal de Dios y está el acusado y junto a él viene un individuo para "hablar", ya que todos están callados y solamente por la gracia de Dios, a éste se le permite hablar. Y ¿qué pasa después? El "intercesor" va a decir algo que no sepa Dios? Veamos el siguiente verso coránico:

20:110 *Él sabe lo que tienen en sus manos y lo que tienen atrás. No comprenden su sabiduría.*[383]

Este versículo indica que aquel individuo -o si se puede llamar intercesor- que va a hablar no va a decir nada que no esté en el conocimiento de Dios. Parece ser que -según el Corán- Dios simplemente está respetando el protocolo del concepto del Tribunal. ¿Por qué sino hacer hablar a alguien si se sabe qué va a decir? Tenemos las expresiones muy parecidas en el Corán. Observen el siguiente versículo cuando Dios responde a lo que dijo Ana cuando se sorprendió que había parido una hembra y no un varón para el servicio de Dios:

3:36 *Cuando ella dio a luz dijo: "¡Mi Señor, di a luz una hembra!" ¡Bien sabía Dios lo que ella había dado a luz! "Un varón no es como una hembra y por cierto la he llamado María y la encomiendo en ti del expulsado Satanás, tanto a ella como a su descendencia".*

[383] La frase "Él sabe lo que tienen en sus manos y lo que tienen atrás" es una frase hecha y significa "*Él sabe todo su pasado y futuro*".

Este versículo coránico indica el diálogo entre Dios y una sierva suya y se aprecia el permiso de expresarse aunque el resultado no se vaya a cambiar. En el siguiente versículo se observa de manera evidente las palabras de alguien que sí tendrá el permiso de hablar en el Tribual. Veamos hasta qué grado de benefició que pudiera tener esta persona para salvar a otras personas:

5:116 *Y cuando Dios haya preguntado a Jesús hijo de María: "¿Has dicho tú a las personas "Tomadme a mí y a mi madre como deidades aparte de Dios?" Jesús dirá: "¡Gloria a Ti! No es posible que yo diga lo que no sea la verdad. Si lo hubiese dicho entonces tú lo hubieras sabido. Tú sabes lo que hay en mi alma y yo no sé lo que hay en el tuyo. Tú sabes todo lo que es oculto.* 117 *No les dije otra cosa que sean siervos de Dios que es mi Señor y el suyo como me habías ordenado y cuando estaba junto a ellos fui mártir para ellos. Así que cuando me hiciste volver a ti, tú fuiste quien les vigiló. Tú eres testigo de todo.* 118 *Si tú les castigas, ellos son tus servidores y si tú les perdonas, entonces ciertamente tú eres el Glorioso, el Todo-Sabio".*

Como se puede apreciar, -de acuerdo al Corán- los que tienen potestad de hablar -en este caso Jesús- simplemente dicen la verdad, cumpliendo el protocolo del Tribunal, cuyo juez es Justo y Omnisapiente y que respeta la formalidad del acto.[384] Si llegásemos a pensar "¿Por qué Dios llamará a testigos para que hagan una declaración si ya sabe qué dirán los testigos?", entonces también deberíamos pensar que por qué se molesta también en interrogar a las personas si ya desde un inicio sabe lo que cometieron en sus vidas. Bastaría apremiar a las buenas personas con el Paraíso sin tener que pasar por el Tribunal y hacer pagar a los malhechores su retribución nada más morir sin interrogación. Dar la respuesta a esta pregunta corresponde a la filosofía del hecho religioso y de hecho hay muchas reflexiones al respecto. Sin embargo, como el objetivo de nuestro análisis es el Corán, podríamos ofrecer el siguiente versículo que parece contestar a esta cuestión:

58:6 *En el Día que serán resucitados por Dios, se les hará informar de todo lo que hicieron. Dios ha escrito todo lo que se olvidaron. Dios es testigo de todo.*

De acuerdo a este versículo y el atributo "el Justo" de Dios, la existencia del Tribunal es un requerimiento, ya que -según la teología del Corán- nadie va a poder protestar por la

[384] La mención de "*Si tú les castigas, ellos son tus servidores y si tú les perdonas, entonces ciertamente tú eres el Glorioso, el Todo-Sabio"* parece un augurio de salvación ya que vincula a Dios con los atributos de ser el Glorioso y Todo-Sabio con la implicación del acto de mostrar perdón.

decisión del Dios Justo. De nuevo, este tema corresponde a la filosofía religiosa y especialmente al estudio filosófico de las religiones abrahámicas y el concepto de la "Justicia de Dios". Aun así creemos que hayamos podido resolver las posibles dudas con nuestras explicaciones. Ahora volvamos a nuestro tema de donde habíamos dejado.

Decíamos que en el versículo 2:109 Dios sí permitía hablar a ciertas "intercesores" ante su Tribunal, pero que el versículo 110 indicaba que Dios sabía todo lo que habían hecho los individuos en juicio. ¿Qué nos dice el versículo 111? Veamos:

20:111 *Las caras mirarán al suelo ante el Dios Viviente y Eterno y quienes se cargaron con la maldad se irán a la perdición.*

Por lo tanto, -de acuerdo al Corán- es indiferente el hecho que pueda acudir alguien junto al "acusado" ante el Tribunal, ya que los malhechores serán sentenciados por el mismo juez y nadie podrá realizar una intercesión benéfica que pueda pagar sus deudas. Los intercesores únicamente pueden dar el testimonio de la verdad y no pueden aportar nada más extra como ya indica 2:123. Observen los siguientes versículos coránicos que confirman lo dicho:

34:22 *Llamad a las divinidades ajenas a Dios, cuyas habéis reivindicado. No poseen dominio sobre aunque fuera un átomo que hay en los Cielos o en la Tierra. No están asociadas para (el dominio de) aquellos. Dios tampoco ha tomado un asistente de ellas.* 23 *Y no será benéfico la intercesión ante Él excepto de aquel que se le ha permitido. Cuando se les eliminará el espanto de sus corazones les preguntarán "¿Qué ha dicho vuestro Señor?", y contestarán: "La verdad". Él es el más Ensalzado y Supremo.*

43:85 *Él es Santo y posee el dominio de los Cielos y la Tierra y lo que hay entre ellos. La sabiduría de la Hora está en su posesión y a Él seréis devueltos. 86 Aquellos que reivindican ajeno a Dios no son poseedores de intercesión excepto quienes saben y fueron testigos de la verdad.*

78:38 *Aquel Día el Espíritu estará firme y los sirvientes unidos. Nadie hablará excepto quien el Misericordioso le dará permiso y dirá la verdad.*

Antes de acabar este apartado tenemos que mencionar dos observaciones muy importantes que se pueden añadir a nuestro análisis. Uno de ellos es las repetidas menciones del atributo "Misericordioso" de Dios que se mencionan en los versículos

concernientes al acto del juicio final de los individuos. Si Dios es misericordioso -según el Corán y las sagradas escrituras-no necesita la intercesión de nadie para perdonar a un sirvo suyo que él mismo creó. Ninguna creación de Dios puede ser más misericordiosa que él. Por lo tanto, las múltiples menciones del término "misericordioso" son significativos y no deben de excluirse a la hora de considerar estos versículos. La segunda observación es el énfasis al hecho que ya habíamos anunciado anteriormente; que el Corán no está comentando sobre "la intercesión de Muhammad" en particular en algún momento, sino que el tema es "la intercesión" y qué lo que conlleva. Sin embargo, si tenemos que mencionar el único caso donde el profeta es el interlocutor del Tribunal y da un testimonio de su gente como fue el caso de Jesús. Pero en su caso, Muhammad no parece "interceder" como lo hizo el nazareno mostrando sus sentimientos de confianza en la misericordia de Dios, sino que todo al contrario, muestra una queja muy significativa:

25:27 *Y en aquel Día se morderá a sus dedos en su arrepentimiento y dirá: "¡Ojalá hubiera tomado el camino junto al enviado!* 28 *¡Ay de mí! Ojalá no hubiera tomado como amigo al fulano.* 29 *Ciertamente me ha extraviado del Recordatorio una vez que me había llegado". Así es como Satanás deja el humano en el camino.* 30 *Y el enviado dirá: "¡Oh mi Señor! ¡Mi gente ha abandonado el Corán!". 31 Así es como hemos hecho a los pecadores como adversarios de todos los eminentes. Tu Señor basta como salvador y ayudante.*

Este versículo expone la imponente diferencia que supone la teología de los hadices y la teología del Corán sobre el papel que desempeñará Muhammad en el Más Allá. Si de acuerdo al Corán Muhammad pudiera "interceder" entre las personas y Dios para su salvación hubiéramos tenido una pista de aquello. Sin embargo, el único versículo que hemos encontrado cuando observamos que él habla ante el Tribunal es cuando da un testimonio de su gente justamente para expresar su queja de su pueblo. Por lo tanto, creemos que podemos seguir nuestro análisis pasando al siguiente apartado, esta vez enfocándonos a investigar cuál es la posesión que el Corán otorga al profeta Muhammad en especial y a todos los demás profetas en general.

16.4. El Corán indica que la misión de Muhammad era simplemente advertir

Una vez hemos clarificado que en el Corán no hay lugar a la idea de un *Muhammad divinizado y salvador,* sería apropiado estudiar cuál es el papel que desempeña en la religión. Antes de empezar a exponer los versículos coránicos acerca de la misión de Muhammad, recordemos otros que clarifican la misión de los profetas en general:

26:105 *La gente de Noé calumnió a los enviados. 106 Noé, el hermano de ellos les dijo: "¿No vais a concienciaros?* 107 *Yo soy un enviado confiable. 108 Así que concienciaros de Dios y obedecedme. 109 No os pido ninguna recompensa a cambio, mi recompensa corresponde al Señor de los universos… 115 Yo evidentemente solo soy un advertidor.*

26:123 *La gente de Ad también calumnió a su enviado.* 124 *Hud, el hermano de ellos les dijo: "¿No vais a concienciaros? 125 Yo soy un enviado confiable. 126 Así que concienciaros de Dios y obedecedme. 127 No os pido ninguna recompensa a cambio, mi recompensa corresponde al Señor de los universos.*

26:141 *La gente de Zamud también calumnió a su enviado.* 142 *Salih, el hermano de ellos les dijo: "¿No vais a concienciaros?...*

26:160 *La gente de Lot también calumnió a su enviado. 161 Lot, el hermano de ellos les dijo: "¿No vais a concienciaros?*

19:41 *En el Libro recuerdo también a Abrahán. Él era un eminente confiado. 42 Dijo a su padre: "¡Padre! ¿Cómo puedes servir a quienes no ven, no oyen y no te ayudan en nada? 43 ¡Padre! Se me concedió una sabiduría que no se te dio a ti. Así que sígueme para que te salve al camino seguro.*

19:51 *En el Libro también recuerda a Moisés. Él era un enviado y eminente sincero... 53 De nuestra misericordia le apoyamos con su hermano Aaron como eminente.*

19:54 *En el libro también recuerda a Ismael. Él cumplía su promesa. Era eminente y enviado. 55 Ordenaba a su gente el apoyo mutuo y realizar la entrega…*

Como se puede observar en estos versículos coránicos y en muchos otros más, se explica que los profetas son quienes advierten a las personas para que se conciencien de Dios.

Son quienes intentan dirigir a la gente hacía Dios, aconsejando el bien y tratando de cerrar las vías de la maldad. En el sentido de misión profética no hay diferenciación teológica alguna con los profetas de la Biblia. Cuando observamos a los versículos que hacen énfasis a la misión de Muhammad observamos las mismas responsabilidades y funciones:

46:9 *Di: Yo no soy alguien distinto que los enviados anteriores y no sé qué me pasará a mí y a vosotros. Solamente sigo a lo que se me revela y no soy otro que un advertidor evidente.*

19:97 *Así que te lo hemos facilitado (al Corán) en tu idioma para que con él pudieras enseñar a los conscientes y advertir a los pueblos que resisten.*

29:50 *Dijeron: "¿No debería habérsele concedido un milagro por parte de su Señor?". Di: "Los milagros únicamente están sujetos a (la voluntad de) Dios". Di: "Yo solamente soy un advertidor evidente".*

38:70 *Se me revela que soy únicamente un advertidor evidente.*

27:91 *Y (Se me ha ordenado) recitar el Corán. Así que quien se salva salvará a su propia alma y para quien se extravía yo soy solamente uno de los advertidores.*

67:25 *Y dijeron: "Si es que sois de los veraces decirnos cuándo será la promesa".* 26 *Di: "Esa sabiduría está en Dios. Yo solamente soy un advertidor evidente".*

20:132 *Ordena a tu gente el apoyo mutuo y ten paciencia...*

Como podemos observar, cuando realizamos una comparación entre los versículos de la misión de Muhammad con los que conciernen a otros profetas apreciamos el paralelismo de que todos aconsejan el *camino de la rectitud* y advierten de las posibles consecuencias si *siguen en la maldad*. Así que es un punto común que todos los profetas hayan pedido que las personas se concienciaran y siguieran los mandamientos Dios que se trasmitía a través de ellos. En el siguiente apartado estudiaremos qué significa "obediencia al profeta" de acuerdo al Corán.

16.5. “Obedecer al enviado” de acuerdo a la teología del Corán

En el apartado anterior observamos que muchos versículos que mencionaban los dichos de diferentes profetas incluían la orden de “¡Obedecedme!”. De la misma manera, en el Corán existen otros versículos que indican que el profeta Muhammad también dijo que le obedeciera su gente. Veamos algunos ejemplos:

3:132 *Y obedeced a Dios y al Enviado para la misericordia.*

4:68 *Y quien obedece a Dios y al Enviado, entonces estará con quienes Dios ha bendecido de entre los Eminentes y los veraces y los mártires y los rectos y los bondadosos. ¡Estos serán los compañeros!*

5:32 *Di: “¡Obedeced a Dios y a su enviado!”. Pero si se voltean, Dios no ama a los encubridores.*

24:52 *Quien obedezca a Dios y a su enviado y muestra respeto a Dios y se consciencia de él estarán en un rango elevado.*

Como es evidente, el Corán sí ordena la obediencia de los creyentes a los enviados de Dios. ¿Cómo deberíamos entender esto? Los eruditos hadicistas utilizan este tipo de versículos coránicos para argumentar la obligación de vivir la *sunnati rasulillah* (la *sunnah* del profeta de Dios). Este tema requiere un estudio detallado. Por lo tanto, a continuación realizaremos un estudio explicativo sobre este aquello en un sub-apartado.

16.5.1. ¿Qué significa *sunnah*?

Ante todo tenemos que definir qué significa *sunnah* de acuerdo al diccionario y al Corán para averiguar si obedecer al enviado es seguir la *sunnati rasulillah* que refleja los libros del hadiz como Bujari, Muslim o tiene otro significado. Como ya habíamos observado anteriormente en nuestro estudio, estos libros del hadiz suponían muchas irregularidades y contradicciones con el Corán. Habíamos dicho que gracias a estas supuestas tradiciones existen muchos dogmas y obligaciones que no se encuentran en el Corán. Además, aparte de todo lo que habíamos analizado, en estos libros también podemos encontrar

informaciones acerca de unas supuestas conductas de Muhammad que el sentido común fácilmente rechazaría; como por ejemplo hadices que indican que el profeta practicaba la pedofilia,[385] sufría hipersexualidad[386], ordenaba a matar cruelmente a los apóstatas arrancándoles los ojos[387], etc. Muchas prácticas que no son atribuibles a una persona que se debe de elegir como un ejemplo para la sociedad. Por lo tanto, la primera dificultad que los tradicionalistas se afrontan es la definición de la *sunnah* que tratan de justificar.

La segunda dificultad es explicar de dónde se llega a la conclusión de seguir la *sunnah del profeta*. Aquí surgen preguntas como ¿"obedecer al enviado" significa seguir alguna *sunnah del profeta*?" y "¿la *sunnah del profeta* son los libros del hadiz?" o "¿cómo se llega a la conclusión de que el Corán ordene seguir la *sunnah* de Muhammad?". Para responder a estas preguntas primero debemos constatar que en el Corán nunca se menciona el término *sunnati rasulillah* (*sunnah* del enviado) sino *sunnatullah* (la *sunna* de Dios). Es decir, toda la teoría de los tradicionalistas acerca de *sunnati rasulillah* (la *sunnah* del profeta de Dios) no tiene un solo fundamento terminológico en el Corán. Entonces ¿cómo se usa este término en el Corán? Vayamos por partes:

En primer lugar, de acuerdo al diccionario árabe el término *sunnah* es una derivación del sustantivo *sunan* (سنن) que significa costumbre, modo de vida, código de conducta creado en una sociedad.[388] Cuando observamos el Corán también observamos este mismo significado aplicado en diferentes contextos para referirse tanto al carácter de Dios como para las tradiciones heredadas de la sociedad:

8:37 *Di a los encubridores: "Si abstenéis, lo anterior se perdonará. Si os volteáis se os aplicará la sunnah de los anteriores".*

15:13 *No le creerán aunque haya acabado la sunnah de sus anteriores.*

48:23 *La sunnah de Dios que sigue llevándose a cabo desde antes es este. No podrás encontrar un cambio en la sunnah de Dios.*

---

[385] De acuerdo a Bukhari 7º tomo, libro 67, hadiz 70 Muhammad se casó con Aisha cuando ésta tenía seis años y tuvo relaciones sexuales a los nueve cuando Muhammad superaba sus 55.
[386] De acuerdo a Bujari 1º tomo, libro 5, hadiz 268 Muhammad solía acostarse con sus once mujeres en una noche.
[387] Sahih Muslim libro 28, hadiz 12
[388] Translation and Meaning of سنن in Almaany English Arabic Dictionary: http://www.almaany.com/en/dict/ar-en/سنن/. Consultado 25-10.2016.

18:54 *Ciertamente hemos explicado en este Corán todos los asuntos. Sin embargo, el ser humano discute. 55 El motivo que hace que los humanos no crean y sean privados del hecho de pedir perdón a su Señor es la sunnah de sus antepasados y así se enfrentan al castigo.*

En estos ejemplos y en muchos más se evidencia el significado del término *sunnah*. Sin embargo, en ningún versículo existe -como dijimos antes- se menciona que hay que seguir la *sunnah* (el modo de vida) del profeta. Es decir, en los versículos donde hemos observado la orden de la obediencia al enviado nunca nos hemos encontrado una orden de "vivir el modo de vida del profeta" o "seguir la *sunnah* del profeta". Sin embargo, todo al contrario, hemos visto que este término cuando se usa para entes ajenos a Dios tiene una connotación negativa. A continuación pasaremos a analizar qué significa "sumisión al enviado".

16.5.2. ¿Qué significa "obedecer al enviado"?

Para responder a esta pregunta debemos saber que los enviados tienen una vida privada y una vida dedicada a su misión profética. Por lo tanto, los mandamientos de los enviados pueden ser de dos tipos: 1) Mandamientos respecto a la religión, 2) Mandamientos respecto en los asuntos mundanos. A continuación, vayamos a analizar estas dos opciones.

16.5.2.1. Mandamientos respecto a la religión:

De acuerdo al Corán y las sagradas escrituras los creyentes están obligados a cumplir cuando se les ordena asuntos concernientes a la religión que se pronuncian en boca de los enviados en calidad de mensajeros de Dios. Pero estos mandamientos nunca consisten en cambiar las leyes y ordenes de Dios o declarar lícita o ilícita alguna cosa que a los mensajeros les parezcan bien o mal:

6:114 *¿Acaso voy a buscar otro legislador ajeno a Dios? Él os ha enviado el Libro de manera detallada…*

18:26 *(Dios) no se asocia con nadie en sus decretos.*

Como se explica en muchos versos, el enviado únicamente trasmite el mensaje de Dios revelado en la Lectura respecto los asuntos de la religión. Ahora nos surge una pregunta: ¿El profeta puede ordenar o prohibir algo de la religión que no esté en la *Palabra de Dios*? Muchos hadicistas mencionan el siguiente versículo para argumentar que los Mensajeros sí pueden poner normas en la religión:

7:157 *Son quienes siguen aquel Enviado y el Eminente gentil que está escrito en la Torá y el Augurio. Les ordena la justicia y previene lo equivocado y les declara como lícito lo puro y limpio y les declara como ilícito lo inmundo…*

La parte del versículo citado *"Les ordena la justicia y previene lo equivocad*" no contradice lo que mencionamos. Obviamente los profetas ordenan la justicia y previenen lo equivocado. Esto no les hace de ellos un legislador aparte de Dios. Pero el mayor apoyo de los tradicionalistas yace en la parte donde se menciona "*les declara como lícito lo puro y limpio y les declara como ilícito lo inmundo*". Para responder ante esto hay que recordar la función de los enviados en la religión que es únicamente trasmitir lo que Dios les envía y no pueden por sí mismos inventar nuevas leyes, prácticas, cosas lícitas o ilícitas.[389] Por mucho que el versículo parezca una insinuación de un posible poder legislativo de Muhammad, en realidad no contradice al Corán, ya que él no introduce innovaciones ajenas al Corán, sino que simplemente repite lo que está escrito en el libro:

6:145 *Di: No encuentro otra comida ilícita para comer excepto lo que me ha sido revelado: Lo muerto, sangre y la carne de puerco que es sucio o transgresivamente dedicado para alguien ajeno a Dios con aquello. Así que, si para alguien es imprescindible, no habrá infracción sin que sea una violación y sin excederse. Entonces, ciertamente tu Señor es Perdonador, el Compasivo.*

El siguiente versículo confirma que los profetas no pueden decretar ningún asunto religioso por sí mismos, sino que decretan con lo que Dios decreto en su libro:

[389] 46:9 …*Solamente sigo a lo que se me revela y no soy otro que un advertidor evidente.*

4:104 *Ciertamente, como Dios te ha hecho ver, te hemos descendido el Libro con la verdad para decretar entre las personas. Y no seas de los enemigos traidores.* 105 *Y pide perdón a Dios. Ciertamente Dios es Perdonador, Compasivo.*

Sin embargo, los hadices suponen una nueva legislación que suponen nuevas doctrinas, prácticas religiosas y cosas que se declaran lícitas o ilícitas para las personas. Observen este ejemplo que aparece en los libros más fidedignos de la recopilación de hadices:

Tirmidhi 4º tomo, libro 2, hadiz 2077 *Narrado por Aisha que oyó a Judama hija de Uahb al Asadiyyah que oyó al enviado de Dios decir: "Tenía la intención de prohibir el tener sexo durante el embarazo de la mujer hasta que me acordé que los persas y los romanos lo practicaban sin hacer ningún daño a sus hijos.*

Este ejemplo del hadiz por sí solo podría considerarse suficiente como para descartar toda la supuesta *sunnah del profeta* y la pretendida intención de obligar a cumplir sus supuestos dichos. La tradición declara que si no fuera porque Muhammad al último instante se acordó que los persas y los romanos practicaban el sexo mientras que sus mujeres estaban en cinta, realizar este acto se iba declarar ilícito en la religión. Por lo tanto, de acuerdo a este hadiz Muhammad podía inventar rituales o prohibir cosas que a él le parecían bien o mal. Esto supone que de acuerdo a la teología del hadiz las supuestas órdenes de Muhammad pueden ser hechas por equivocación. Esto también confirma que parte de los rituales u obligaciones que se encuentran en el libro de los hadices y no en el Corán corresponden a Muhammad -supuestamente- y pueden deberse a un olvido o equivocación suyos. Sin embargo, el Corán -como ya habíamos visto en numerosos versículos- se declara que es muy preciso en que es suficiente como la única fuente de legislaciones religiosas:

6:114 *¿Acaso voy a buscar otro legislador aparte de Dios? Él es quien reveló el Libro (el Corán) de manera detallada. A quienes se les dio el Libro (La Biblia) saben que aquello (el Corán) se reveló con la verdad procedente de tu Señor. Así que no seas de los que dudan.*

Otra vez más, la teología del Corán clarifica que nadie es capaz de legislar en la religión fuera del libro. Los enviados de Dios únicamente son trasmisores del mensaje de su Creador y no pueden originar ninguna adición a lo que se supone que es revelación directa de Dios.

16.5.2.2. Mandamientos respecto en los asuntos mundanos.

Como líder sobre los creyentes de sus tiempos, los enviados pueden ordenar direcciones respecto a diferentes temas mundanos y pedir a sus seguidores el cumplimiento de ciertos asuntos como puede ser el ayudar a alguna persona, familia o grupo de personas en concreto, enviar cartas a otros países con el fin de establecer diálogos internacionales y atender asuntos del "estado" que él representaba, instruir a los creyentes de cómo defenderse en caso de un ataque que puedan amenazar la vida de los fieles. etc. También puede ordenar que se construya una casa para repartir comida a los pobres o que se abra un pozo para la obtención de agua potable. De la misma manera, la obediencia al profeta Muhammad se había ordenado en el Corán para la misión que le fue encargada como líder de la comunidad establecida en Medina.[390] Todas estas órdenes que no son parte de la religión y que tienen que ver con la vida cotidiana deben ser cumplidas por los creyentes. Veamos un ejemplo en el Corán acerca de una orden del enviado:

3:153 *Aunque el enviado os estaba llamando por detrás, os huíais y no prestabais atención a nadie. Así que os sacudió duelo tras duelo para que no entristezcáis sobre lo que se os ha escapado de vosotros y tampoco a lo que os ha sacudido. Dios está notificado de lo que hacéis.*

Como se puede observar en este versículo, el acontecimiento está situado durante una batalla. Se deduce que los soldados del ejército creyente huían, mientras que el profeta les ordenaba que permanecieran. Como resultado de la desobediencia, los creyentes perdieron la contienda con una gran inferioridad. De acuerdo a este verso, Dios precisamente ordena a los creyentes que obedezcan a su enviado, ya que aparte de que es quien trasmite la revelación, es el líder en la comunidad. Veamos otro ejemplo:

4:81 *Ellos dicen: "¡Te obedecemos!", pero cuando un grupo de ellos se alejan de ti, realizan cosas ajenas de lo que dices. ¡Dios ha escrito lo que han realizado! Así que, voltéate de ellos y confía en Dios. Dios es suficiente como guardián.*

Este versículo de nuevo confirma lo afirmado anteriormente. De acuerdo a la lógica y a la teología del Corán, como el líder de los creyentes, los profetas deben ser escuchados y

[390] M.S. MAHMASSANI, *Islam In Retrospect: Recovering The Message*, 110

ser obedecidos. Pero al mismo tiempo, tenemos este tipo de versículos que indican que esta obediencia no debe ser a ciegas. Veamos:

3:159 *Por entonces fuiste tierno con ellos por Dios. Si fueras grosero con el corazón severo, por seguro que desaparecerían de tu alrededor. Así que discúlpales y perdónales y consúltales sobre la tarea. Entonces cuando decides, confía en Dios. Ciertamente Dios ama a los que confían en Él.*

Este versículo por sí solo debería ser suficiente como para aprobar que de acuerdo a la teología del Corán las intenciones del profeta antes de convertirse en "órdenes" tienen que ser consultadas a los fieles. Cuando el profeta decide en algo tras consultar sus ideas a los fieles acerca de diferentes asuntos, entonces sus decisiones sí se convierten en "órdenes" y los fieles tienen la obligación de cumplirlas.

Una vez aclarado el tema de la "obediencia al profeta" se nos ocurre una pregunta: "¿Deberían los creyentes que nacieron posteriores a los acontecimientos que sucedieron durante la vida del profeta obedecer a lo que fueron sus órdenes?". La respuesta sería "Obviamente no", ya que las decisiones y órdenes del enviado fueron puntuales y tenían que ver con el contexto de la situación de la época en que vivieron. Nunca se darán las mismas circunstancias en el futuro como para tener que actuar de la misma manera que actuaron los creyentes que vivieron los primeros momentos de la religión. Además, si a esto añadimos que no existe certeza alguna de cómo actuaron los creyentes en circunstancias especiales porque no podemos fiarnos de la recopilación de los acontecimientos, todavía confirmamos más nuestra respuesta. De aquí, deducimos que cada circunstancia que es de interés de los creyentes debe ser estudiada y consultada. Por otra parte, hemos confirmado que de acuerdo al Corán no existe una "*sunnah* del profeta" que pueda regular la vida de los fieles en los asuntos religiosos y mundanos.

CAPÍTULO 17. ¿TIENEN BASE EN EL CORÁN LOS CINCO PILARES DEL ISLAMISMO?

En los capítulos anteriores hemos visto cómo los supuestos hadices de Muhammad habían introducido nuevos dogmas y prácticas que no tenían lugar en el Corán cuando fue escrito. Una vez que hemos podido abrir paso a la teología coránica sin contar con los hadices, vamos a dedicarnos a examinar los llamados "cinco pilares del Islam" para comprobar que si realmente son "pilares del Corán" o solamente "pilares del islamismo tradicional". A continuación mostraremos dichas columnas que son comunes entre la religión sunní y chiita:

1) Dar testimonio de fe que es: "Atestiguo que no hay divinidad excepto Dios y Muhammad es su mensajero". La versión chiita añade: "…y Ali es el regente de Dios".
2) Realizar cinco oraciones diarias. (Los chiitas lo hacen 3 veces)
3) Ayunar en el mes de Ramadán.
4) Dar el azaque (generalmente traducido como "limosna prescrita")
5) Una vez en la vida visitar la Meca.[391]

Antes de empezar a analizar estos puntos uno por uno, tenemos que mencionar que no hay un versículo coránico que exprese que existen cinco pilares de creencia y que son estos. Tradicionalmente se cree que el Corán expresa esta información como los Diez Mandamientos del A.T., sin embargo estas informaciones proceden de los hadices.

17.1. El testimonio de acuerdo al Corán

En este apartado y los siguientes trataremos de demostrar que cuando prescindimos de los hadices y solamente tomamos el Corán para extraer sus bases teologías salen resultados muy sorprendentes y diversos de las doctrinas tradicionales. Hablando concretamente del tema de este apartado que es la *shahadah* (testimonio de fe), de acuerdo al Corán no hayamos un solo versículo que mencione que los creyentes deben proclamar

[391] B. LEWIS, Islam, Wharton School Publishing, New Jersey 2008, 13

la unicidad de Dios y la profecía de Muhammad para entrar en la religión de Dios. Esto no quiere decir que no exista la mención del testimonio individual, pero que ese testimonio no es como se indica en los hadices. Veamos:

3:18 *Dios atestigua que no hay divinidad excepto Él. Sus sirvientes y quienes poseen el conocimiento también proclaman con firmeza: "No hay divinidad excepto Él, el Glorioso, el Poseedor del Decreto".*

Como se puede observar, sí existe la aceptación de un solo Dios, pero este testimonio no incluye ningún otro nombre que pueda intervenir en lo que es la aceptación de la unicidad de Dios. Aún más, el Corán critica a quienes junto al nombre de Dios añaden otros nombres para aceptar que sus decretos son como los de Dios:

39:45 *"Los corazones de aquellos que no creen en el Día del Más Allá, se enfurecen cuando únicamente se hace remembranza a Dios, y cuando se hace remembranza el nombre de otros seres, entonces se ponen felices". 46 Di: "¡Allahumma! ¡(Mi Dios/Elohim)! Tú sabes todo lo oculto que hay en los Cielos y la Tierra y tú serás quien decrete sobre lo que tus siervos discreparon."*

De acuerdo al Corán, el añadir otro nombre o nombres de personajes junto al nombre de Dios, supone la sumisión de todos los supuestos decretos que se anuncian en nombre de aquellos individuos. Si observamos los dos diferentes testimonios de fe que existe en el sunnismo y el chiismo, veremos que los primeros con su testimonio imponen sumisión a sus supuestos hadices de Muhammad y los segundos obligan a aceptar las presuntas tradiciones de Ali y los imames posteriores. Recordemos alguno de los versículos coránicos que citan que el único dueño de decreto en los asuntos de religión es Dios, ya que es su dueño:

6:114 *¿Acaso voy a buscar otro legislador ajeno a Dios? Él os ha enviado el Libro de manera detallada…*

18:26 *(Dios) no se asocia con nadie en sus decretos.*

De acuerdo al Corán, asociar a alguien para que decrete junto a Dios es llamado *shirk*. Si el lector se da cuenta, el versículo 39:45 indica que quienes añaden un nombre al nombre de Dios *son quienes no creen en el Más Allá*. De acuerdo al Corán precisamente la

mayoría de los asociadores (*mushriks*) no creían en la vida después de la muerte (27:64-66).

Ahora bien, algún lector puede decir: "En el 48:29 existe la exacta frase de "Muhammad es el enviado de Dios. ¿Qué hay de contradictorio en tomar esta frase y aplicarlo en el testimonio de fe, ya que el Corán mismo lo atestigua?". Esta es una pregunta que en un instante puede contradecir lo que hemos explicado anteriormente. Sin embargo, en primer lugar tenemos que recordar que el escritor del Corán no es posible que se haya olvidado añadir "Muhammad es el mensajero de Dios" cuando describió el testimonio de fe en el versículo 3:18 donde se indica que la *shahadah* es solamente la aceptación de la unicidad de Dios. En segundo lugar, hay que considerar el versículo 48:29 junto a su contexto temático y por ende simplemente hay que describir el versículo anterior:

48:28 *Él es quien envía a sus mensajeros con la salvación y la religión verdadera para que esté por encima de todas las religiones. Dios es suficiente como testigo.* 29 *Muhammad es el mensajero de Dios. Los creyentes que están junto con él son valientes contra los encubridores y misericordiosos con los creyentes. Tú les ves cómo respetan y son sumisos. El signo que Dios les ha dado aparece en la expresión de respeto en sus rostros. Tal es su imagen en la Tora y en el Evangelio; se les compara con la semilla que, habiendo germinado, fortifica su brote y éste crece y se yergue en el tallo, constituyendo la alegría del sembrador, para terminar irritando a los encubridores por su medio. A quienes de ellos crean y obren bien, Dios les ha prometido perdón y una magnífica recompensa.*

Como se puede observar, el comienzo del versículo 29 está conectado con el 28, donde Dios declara que Dios es suficiente como testigo en enviar a los profetas y que Muhammad es su mensajero. Por lo tanto, de acuerdo al Corán, los creyentes sí creen en que Él envía sus mensajeros, sin embargo, esto no les supone una proclamación de testimonio de fe. Aún más, el Corán critica duramente el único caso cuando unos individuos dan su testimonio de fe atestiguando que Muhammad es el mensajero de Dios:

63:1 *Los hipócritas te vinieron y atestiguaron que tú eres el mensajero de Dios. Dios ya sabe que tú eres su mensajero y atestigua que ellos mienten.* 2 *Se han escudado en sus pactos y han desviado a otros del camino de Dios. ¡Qué mal está lo que han hecho!* 3 *Porque primero creyeron y, luego, encubrieron Sus corazones han sido sellados, así que no entienden.*

Es muy significativo que el Corán describa como hipocresía al único caso donde aparece el hecho de dar testimonio de fe en Muhammad. Estos versos indican que este testimonio es de quienes anteriormente eran creyentes y que después cayeron en la perdición. Incluso la segunda oración del primer verso parece dar la explicación del 48:28: *"Dios ya sabe que él es su mensajero, ya que Dios es suficiente como testigo (48:28); ¿por qué tenéis que declarar vosotros lo mismo?".* Es cierto que esta última frase es una interpretación y no necesariamente todos los exégetas pueden estar de acuerdo, pero lo más importante de este apartado es demostrar que excepto el testimonio que aparece en 3:18 no hay otro testimonio de iniciación *shahadah*.

17.2. Los cinco rituales diarias hacía la Meca

Nuestro segundo punto de estudio de este capítulo será el ritual del "namaz" que como trataremos de demostrar es llamado *salat* en la lengua árabe de manera errónea. En el capítulo 15 ya habíamos estudiado este tema sin entrar en profundidad. Dijimos que el término *salat* significa "apoyar, respaldar". Ante todo, -como lo hemos hecho en el apartado anterior- recalquemos la información de que en todo el Corán no hay descripción de ningún ritual. Tanto el mundo sunní como chiita, para saber "cómo y cuándo" se realiza el ritual del "namaz" que llaman *salat*, recurren a los libros del hadiz que ya de por sí se contradicen en numerosas ocasiones sobre este asunto. A continuación vamos a exponer algunos de los versículos coránicos donde aparece este término.

Las derivaciones del término *salat* (الصَّلَاةَ) como sustantivo aparece cerca de setenta veces en el Corán y la mayoría de las veces se menciona junto a otro sustantivo *zakat* (الزَّكَاةَ) que generalmente se traduce como "limosna prescrita". Las derivaciones verbales que acompañan a estos sustantivos son *aquimu* (أَقِيمُوا) y *atu* (آتُوا) respectivamente. El verbo *qaiama* dependiendo del contexto significa "mantener de pie, establecer, estar firme, mantener derecho" etc. El entendimiento de tradicional interpreta que este verbo significa "estar de pie" durante la oración. Por otra parte, *atu* significa "entregar, dar" etc. Ahora vamos a dar unos ejemplos del verbo *qaiama* cuando se ha usado independientemente del término *salat*:

10:89 *Dijo: «Vuestra plegaria ha sido escuchada. ¡Seguid derecho (fastaquima) y no sigáis el camino de los que no saben!»*

18:77 *Y se pusieron de nuevo en camino hasta que llegaron a una ciudad a cuyos habitantes pidieron de comer, pero éstos les negaron la hospitalidad. Después en ella un muro que amenazaba derrumbarse y lo apuntaló (faqamahu). Dijo: "Si hubieras querido, habrías podido recibir un salario por eso".*

30:30 *¡Profesa (faquim) la religión como hanif, según la naturaleza primigenia que Dios ha puesto en los hombres! No cabe alteración en la creación de Dios. Ésa es la religión verdadera. Pero la mayoría de los hombres no saben.*

55:9 Y establece (Ua auimu) la balanza justamente sin defraudar en el peso.

65:2 ...y requerid el testimonio de dos personas justas de los vuestros y realizad (uaquimu) el testimonio por Dios…

Como se puede observar en estos ejemplos, *qayama* no es un verbo que se usa solamente para el *salat*, sino que tiene varios usos en el Corán que generalmente coinciden con la acción de "mantener algo, realizar, establecer" etc. Ahora bien, los versículos que exponen que los creyentes realicen *salat*, se exponen como *aquimussalat*, siendo su traducción literal "mantener de pie el *salat*". Dijimos que el término *aquimussalat* en la gran mayoría de las veces aparece en el Corán con *ua atuzzakat* que se traduce como "y entreguen el obsequio". Veamos unos ejemplos de entre otras decenas:

2:1 *Alif, Lam, Mim.* 2 *Este es el Libro que sin duda salva a los conscientes. 3 Son quienes creen en lo que no es manifestado y mantienen de pie la asistencia y hacen entrega de las bendiciones que les hemos proveído.*

2:43 *Y mantened de pie la asistencia y entregad el obsequio y someteos junto a quienes se someten.*

2:83 *Y tomamos un pacto de los Hijos de Israel: No sirváis sino a Dios y ser bondadosos con los progenitores, los prójimos, los huérfanos y los pobres y hablad de manera bondadosa a la gente, mantened de pie la asistencia y entregad el obsequio". Después, siendo unos felones, os volteasteis excepto pocos.*

2:177 *La piedad no es que os volteéis vuestra faz en orientación al Oriente o al Occidente, sino, creer en Dios, en el Más Allá, en Sus Sirvientes, en el Libro y en los eminentes y entregad los bienes que a uno le gusta a los prójimos, a los huérfanos, a los necesitados, a los viajeros, a quienes pidan y para liberar a los esclavos. Así que quienes mantienen de pie la asistencia y entregan el obsequio, cumplan con su promesa cuando prometen, muestren paciencia en la furia y de coacción y en los momentos de estrés… ¡Esos son los veraces y esos son los conscientes!*

2:277 *El premio estará junto a su Señor para quienes creen y hacen el bien, mantengan de pie la asistencia y entreguen el obsequio y no habrá temor para ellos y no se entristecerán.*

4:161 *Sin embargo, para los firmes en el conocimiento de entre ellos y quienes crean en lo que se te ha descendido y lo que se ha descendido anterior a ti y quienes mantengan de pie la asistencia y entregan el obsequio, creyentes de Dios y en el Más Allá les daremos una recompensa enorme.*

Para no copiar y pegar más versículos coránicos nos vamos a de dicar a la reflexión. Según parece, la mención del *salat* junto al *zakat* no es por casualidad. Los versículos ofrecen el *zakat* como el resultado de la primera acción que es el hecho de que los creyentes establezcan el sistema de cooperación y ayuda. El entendimiento de *aquimussalat* que hemos interpretado parece estar más de acorde con el "pilar teológico" del Corán que hemos tratado de explicar en el apartado 12.2.3.

Es cierto que lo que hemos dicho anteriormente rompe un dogma mayor del islamismo tradicional, ya que se elimina el ritual más emblemático del "islam". Por otra parte, con este entendimiento "las mezquitas" se convierten en lugares donde los creyentes se unen para la cooperación y ayuda mutua, en vez de ser únicamente templos de rituales. Sin embargo, nuestra interpretación no es la única. El teólogo popular turco İhsan Eliaçık interpreta el *salat* en su traducción como lo hemos expuesto. Aun más, según el exégeta, la intercalación del "namaz" en vez de "el salat" fue obra de los primeros gobernantes omeyas para deshacer el apoyo entre las masas y la entrega del obsequio entre ellos. De esta manera hubieran conseguido recaudar impuestos para llenar las cajas del estado. De hecho, fue Abu Bakr, el primer califa quien obligó a los creyentes que pagaran los obsequios al estado mediante *recaudadores de zakat*.

17.3. Ayunar en el més de Ramadán

17.3.1. El significado del *saum*

Uno de los temas cruciales que tenemos que examinar en la teología del Corán es la pretendida práctica del ayuno en el islam tradicional. A continuación, veremos que los versos coránicos que hablan del *saum* están abiertos a la interpretación que como fueron los casos de la *shahadah* y el *salat*. Pero nosotros antes de empezar a realizar reflexiones filosóficas sobre este asunto, primero vamos a ver un versículo que por sí solo podría valer como suficiente para derrumbar la idea de que *saum* en la lengua árabe y en el Corán significa "ayunar":

19:25 *Ahora, sacude el tronco de la palmera: caerán dátiles frescos sobre ti*. 26 *Así que come y bebe y que se te alegren tus ojos. Sin embargo, si ves a un individuo de entre la gente, entonces dile: "Me he dedicado al Misericordioso haciendo sawm, por ende, hoy no hablaré a ningún humano".*

El contexto del versículo corresponde al milagroso nacimiento de Jesús. Según el Corán, tras haber tenido María su hijo, Dios le indica que coma y beba y que si ve a un individuo le diga que no le va hablar porque está realizando el *saum*. Si nosotros entendiéramos que *saum* es quedarse sin comer y beber, el versículo en sí estaría en contradicción consigo mismo, ya que no se puede ayunar mientras que uno come y bebe. Por lo tanto, el vehículo ya está indicando que el acto de *saum* se puede hacer comiendo y bebiendo.

Al observar la contradicción que supone este verso, los traductores tradicionales traducen el *saum* del 19:26 como "ofrecer voto de silencio" y de ahí interpretan que dependiendo del contexto *saum* puede significar tanto "voto de silencio como ayuno". Por su parte, el teólogo popular neo-sunní Hakkı Yılmaz sugiere en su traducción que *saum* y su derivado *siyam* significa en todos sus contextos "voto de silencio" y de ahí realiza su *siyam* de Ramadán sin hablar, pero comiendo y bebiendo durante el día. Sin embargo, interpretar *saum* o *siyam* como "ofrecer voto de silencio" parece contradecir también al versículo 19:26, ya que se indica que cuando María vea a alguien le "diga" que está haciendo *saum*. El término *quli* (قُولِي) que es una derivación del término *qul* se usa aproximadamente en unas mil ocasiones en el Corán y todas las veces que está relacionado con los humanos

requiere el entendimiento del hecho de transmisión oral de un asunto con su articulación fonética. Por lo tanto, más que tratarse de un voto de silencio total, podemos afirmar que *saum* significa el abandono de conversaciones mundanas y dedicación del día en devoción a Dios.

Una vez que hemos podido verificar que *saum* es la dedicación del día completo en devoción a Dios, sea lectura, remembranza o alabanza, podemos exponer los versículos que hablan del *siyam*, que es el plural del *saum*. Con el *siyam* se entiende el hecho de realizar el *saum* en comunidad. Vamos por partes:

2:184 *¡Días contados! Así que quien de entre vosotros esté enfermo o de viaje, entonces los días contados se completarán después. Y quienes no puedan, lo restituya alimentando al pobre. Así que, quien voluntariamente realice una bondad, entonces eso será benéfico para él, pero el siyam es mejor para vosotros si es que lo supierais.* 185 *El mes de Ramadán es cuando la Lectura se descendió para la gente como una salvación y evidencias claras del Salvador y como Criterio. Entonces quienes de entre vosotros hayan presenciado este, realice el siyam. Pero quien esté enfermo o de viaje, entonces los días contados se completarán después. Dios quiere facilidad para vosotros y no dificultad para completar lo contado y sed agradecidos ensalzando a Dios que es Quien os ha salvado.*

En estos dos versículos se entiende el contexto del *siyam* y se relaciona que durante unos días contados se realizará el *siyam* que tiene que ver con el hecho de la revelación del Corán que es una guía para los humanos. Estos versículos son argumentos a lo que habíamos dicho anteriormente. Si el Corán se considera que es una guía y que se ha "descendido" en el mes de Ramadán, entonces hay que realizar el *siyam*, leyéndolo, reflexionando sobre sus enseñanzas y practicando sus consejos en devoción a Dios. El Corán aconseja que quienes están viajando o que estén enfermo realicen el *saum en comunidad* durante los *días contados* de este mes. A continuación veremos el versículo que confirma el propósito del *siyam*:

2:186 *Mis siervos te preguntan acerca de Mí. Soy cercano a ellos, cuando me invocan acudo a su llamada. Por lo tanto, si es que Me creen que Me invoquen.*

A continuación vamos a analizar el versículo crítico que puede confundir a nuestro lector. Para realizar el estudio lo dividiremos en dos fragmentos diferentes. El primer fragmento

explica lo que es permitido durante las noches del *siyam* para quienes lo van a poner en práctica:

2:187/1 *Se os ha declarado lícita las relaciones íntimas con vuestras mujeres en las noches de siyam. Ellos son una vestimenta para vosotros y vosotros sois una vestimenta para ellas. Dios sabe que vosotros sois quienes erraron con vuestras almas. Por lo tanto, ha redimido con vosotros perdonándoos. Entonces ahora relacionad con ellas y desead lo que Dios prescribió para vosotros y comed y bebed hasta que os sea evidente para vosotros el hilo blanco del hilo negro de la mañana.*

Antes de reflexionar sobre el primer fragmento, expongamos también el que le sigue:

2:187/2 *Vosotros que os retiráis en los oratorios: después completad el siyam hasta la noche y no relacionad con ellas. Estos son los límites de Dios, por lo tanto no os acerquéis. Así Dios explica Sus versos a la gente para que sean de los conscientes.*

El lector puede que haya pensado que estos dos versículos son contradictorios a lo que hemos intentado exponer cuando dijimos que el *siyam* no significaba ayunar. Porque el primer fragmento del 2:187 indica que durante la noche se puede comer y beber, de ahí se deduce que durante el día no se puede ingerir alimentos. Ante todo vamos a decir que el hecho de que se haya expresado que durante la noche se puede comer y beber no significa que durante el día no se pueda hacerlo, ya que no hay prohibición expresa. Esta interpretación es solamente una deducción. Vamos a aclarar más este punto: Si nos fijamos, el primer fragmento del 2:187, junto al permiso de "comer y beber" también menciona el permiso de relacionarse con las mujeres, sin embargo con una diferencia: En segundo fragmento sí expresa la prohibición expresa para quienes se retiran en los oratorios, de no relacionarse con las mujeres. Este es un punto de crucial importancia. Vamos a detallar esto todavía más:

En primer lugar tenemos que recordar que el término *bashar* significa "humano" en la lengua árabe y en numerosas ocasiones aparece en el Corán. Su derivación *bushira, bashira,* etc., representa el verbo de "dar una noticia, decir buenas palabras, hablar de lo bueno" etc. Por lo tanto, el entendimiento tradicional de que en 2:187 solamente se prohíbe el acto sexual entre el hombre y la mujer durante los días del *siyam* no representa del todo su significado. Por lo tanto, hay que entender que 2:187/2 prohíbe las relaciones

mundanas entre el hombre y la mujer, de la misma manera que se había ordenado a María que dijera que no hablaría de asuntos mundanos en 19:26.

Una vez aclarado lo anterior, volvemos al segundo fragmento del 2:187. Como se puede observar, no se expresa la prohibición de ingerir alimentos para quienes estén retirados en los oratorios realizando sus lecturas. Por lo tanto, de acuerdo al significado del *siyam* y la no prohibición expresa y la lógica de los versículos entendemos que 2:187/1 cuando expresa "comed y bebed" parece indicar que quienes hacen el *siyam* disfruten con sus mujeres en las noches relacionándose, comendo y bebiendo. "Comed y bebed" parece más a una alusión del permiso del disfrute que una orden de comer y beber en las noches. Posteriormente en 2:187/2 solamente se prohíbe el disfrute y las relaciones mundanas entre las parejas. Es decir, lo que se prohíbe en 2:187/2 no es no comer y beber, sino que dedicarse tiempo a los asuntos mundanos con las esposas mientras que los individuos están en retirados en los oratorios.

17.3.2. La duración del siyam

Otro tema importante en relación con el siyam del mes de Ramadán es la duración. Tradicionalmente se entiende que los creyentes deben realizar el *siyam* durante un mes. Ante todo tenemos que subrayar que *suam* o *siyam* según el Corán no es un mandamiento como el mantener de pie la asistencia y ayudar a los necesitados, sino que es solamente una prescripción. El término *kutibe* es la derivación de *kataba* que viene a significar escribir, de ahí *kutibe* significa "prescripción, recomendación". Como veremos a continuación, el Corán afirma que la lectura y la reflexión aumenta la consciencia del individuo hacía Dios:

2:183 *¡Oh quienes creen! El siyam se os ha prescrito como se les había prescrito a los anteriores a vosotros para que seáis de los conscientes.*

El fragmento del versículo 2:184 reconfirma que el siyam es una recomendación, pero que no es una obligación, sino que hacerlo es mejor:

2:184 *...pero el siyam es mejor para vosotros si es que lo supierais.*

Una vez aclarado que la práctica de la devoción anual no es obligatoria trataremos de explicar cuantos días son. Ante todo hay que clarificar que el Corán no indica que el *siyam* fuera treinta días como el entendimiento tradicional concluye. Se llega a la conclusión de que es treinta días por la mención de "*El mes de Ramadán es cuando la Lectura se descendió para la gente como una salvación y evidencias claras del Salvador y como Criterio. Entonces quienes de entre vosotros hayan presenciado este, realice el siyam…"* (2:185). Por lo tanto, se afirma que quien llegue a presenciar este mes lunar, ayune completamente el mes. Sin embargo, en el versículo anterior se menciona un término que se ignora: *"¡Días contados!"(aiaman magdudaat).* La palabra *aiam* (أَيَّامًا) "días" es una particularidad de la lengua árabe y representa la pluralidad entre mínimo 3 y máximo 10. Veamos unos ejemplos coránicos donde precisamente se confirma su significado:

2:196 *…Así que si podéis aprovechar de la Visita hasta que estéis en la Asamblea, entonces regalad de lo que es fácil; pero quien no disponga, entonces solamente realice el siyam de tres días en la Asamblea y siete días cuando haya regresado y así se complete diez….*

Como se explicará en el apartado 17.5., la Asamblea se realizaba anualmente en la época cuando vivió el profeta Muhammad. Personas procedentes de muchos lugares distintos se iban a lo que es llamado *Masyid al Haram* e intercambiaban opiniones acerca de asuntos religiosos, filosóficos, políticos, etc. El término *hayy* que se ha convertido al significado "peregrinación", originalmente significa "discusión", ya que es derivado del término *huyyat* que aparece en el Corán en varias ocasiones como 2:258 y 3:61; 64, 66, 73, etc. El versículo 2:196 que precisamente se menciona posterior a los versículos de Ramadán indica que quien pudiera estar en la Asamblea anual envié unos regalos a los necesitados y que quien no pueda, solamente ayune el *siyam* de diez días en total. Precisamente unos versos después, los versículos que siguen el contexto de la Asamblea indican que quienes tienen que apresurarse no habrá pecado en que esos "*Días contados*" en que se rebajen a dos en vez de tres. Este versículo es una evidencia que confirma las reglas gramaticales de la lengua árabe que es que *aiam* -como dijimos antes- significa de tres hasta diez días:

2:203 *Y recordad a Dios en los días contados. Y no habrá pecado para quienes se apresuren en dos días. Y no habrá pecado para quienes lo dejen para después. Esto es para los conscientes. Sed consciente de Dios y sabed que os reuniréis en Él.*

Otro versículo que ayuda la comprensión de que *aiaman magdudaat* "días contados" significa "unos pocos días" es el fragmento 2:80. De acuerdo al Corán, quienes inventan nuevas doctrinas y proponen como si fueran provenientes de Dios sufrirán sus consecuencias. Sin embargo, estos "malhechores", según el verso, afirman que les tocaría el castigo del "fuego" solamente por unos pocos días:

2:80 *Y dijeron: "No nos tocará el fuego salvo unos días contados". Di: "¿Habéis recibido algún pacto de parte de Dios? Si es así, la promesa de Dios no se puede cambiar. ¿O es que decís cosas que no sabéis sobre Dios?"*

Obviamente la lógica sugiere que con "*días contados*" se quiso decir 3, 5, 7 días aproximadamente. fEn conclusión, entendemos que el *siyam* de acuerdo a nuestros argumentos es el acto de la lectura y reflexión del Corán por unos días contados, ya que "se descendió" en el mes de Ramadán. Los versículos coránicos sugieren a los creyentes voluntarios que se reúnan en los oratorios para realizar este acto. Al mismo tiempo limitan a los creyentes que dejen los asuntos mundanos durante el día, pero que disfruten de sus familias en las noches del siyam.

17.4. Dar el obsequio a los necesitados

En este apartado, en contraste de los anteriores sí vamos a confirmar un pilar de la *Religión de Dios* que es el *zakat*. Para ahorrar espacio, invitamos a nuestro lector la lectura del mismo comentario y los mismos versículos del apartado 17.2. La entrega del obsequio es requerido decenas de veces en el Corán y en la mayoría de los casos se menciona como fruto de la cooperación de los creyentes entre sí. Hay que subrayar que el *zakat*, según el Corán se entrega a los necesitados y no hay mención de que los gobiernos pudieran recibirlo.

17.5. El "Hayy" (La visita de la Asamblea)

Como dijimos antes, la visita a la Asamblea se menciona justo unos versículos después del *siyam*. Como dijimos antes, en la época de Muhammad, como nos confirma el

fragmento de 2:197, muchos individuos se reunían voluntariamente para realizar el intercambio de opiniones:

2:197 *La Asamblea es en los meses sabidos. Quien se haya obligado a sí mismo a ir a la Asamblea, entonces que no cometa obscenidad, transgresión, pelea. Lo que hagáis de benéfico lo sabrá Dios. Preparaos por entonces con la mejor preparación que es la conciencia, así que sed conscientes de Mí, oh gente que piensa.*

Como se puede observar, la expresión *man faradha fahinna al hayy* (مَن فَرَضَ فِيهِنَّ الْحَجَّ) literalmente significa "quien se haya obligado a sí mismo para ir a la Asamblea". Por lo tanto, tenemos ante nosotros otra cuestión que no es una obligación para los creyentes, sino que es completamente voluntario acudir al lugar donde se realiza la reunión. Actualmente hay debates -cuales nosotros no nos dedicaremos a exponer en este estudio- sobre dónde fue el lugar de esta reunión. Edip Yüksel, el teólogo turco coranista afirma que *Masyid al Haram* y *La Casa de Dios* se encuentra precisamente es Jerusalén y no en la Meca.[392] El argumento que se muestra para afirmar esto es el versículo coránico que indica que la *Casa* se construyó en Bakka o no en Meca:

3:96 *La primera Casa se construyó en Bakka santificada y es salvación para los humanos.*

De hecho, la Biblia también indica un paralelismo a esta información:

Salmos 84:5 *Felices son los que moran en tu Casa. Siempre te alaban.* 6 *Feliz es el hombre, cuya fortaleza es en ti, en cuyo corazón están los caminos.* 7 *Pasando por el Valle de Baca lo convierten en lugar de manantiales, y la lluvia temprana lo viste de bendiciones.* 8 *Van de fuerza en fuerza. Cada uno de ellos aparece ante Dios en Sión.*[393]

Estos versículos parecen confirmar la hipótesis de muchos nuevos pensadores del mundo islámico acerca del lugar del *Masyid al Haram.*[394] Pero como dijimos antes, nosotros no entraremos en este debate durante esta investigación. Lo único que queríamos hacer

[392] Edip Yüksel (T) Mekke veya Kabe Altın Oran Mucizesi imiş: https://www.youtube.com/watch?v=Reck6v5oZNA. Consultado 25-10.2016.
[393] La Biblia Hebreo Español, trad. por M. Katznelson, Editorial Sinai, Tel Aviv 2007
[394] De hecho, se anota que las primeras mezquitas construidas en la historia del islam se orientaban hacía Jerusalén y no a la Meca. (M. RUTHVEN, *Islam in the World*, Oxford University Press, 2016, 81)

énfasis era el hecho de que según el Corán, la asistencia a la Asamblea no es obligatoria y por lo tanto no se puede considerar como un "pilar" de la teología coránica.

17.6. La lectura del "Solo Corán" también abre debates sobre otras doctrinas de conclusión tradicional

En los apartados anteriores hemos visto cómo el prescindir de los hadices abre las puertas a la interpretación y el entendimiento de la teología coránica desde el Corán. Si hemos podido argumentar que incluso cuatro de los "cinco pilares tradicionales del islam" no tienen lugar en la *Religión de Dios*, no nos imaginamos qué otros dogmas se pueden deshacer cuando solamente tomamos los versículos coránicos en consideración. Sin realizar muchas explicaciones, brevemente merece la pena dar unos ejemplos sobre algunas prácticas del mundo islámico tradicional y compararlas con el Corán, con el propósito de demostrar que este libro invita a cualquier institución para su consideración y reinterpretación.

17.6.1. La poligamia

Uno de los temas que más se critica en el "Islam" es el supuesto permiso de que los hombres pudieran casarse con hasta cuatro mujeres. Existen numerosos hadices que permiten y aconsejan que los creyentes -hombres- practiquen la poligamia. Partiendo de los hadices se entiende y se traduce el versículo coránico 4:3, el cual aparentemente permite el matrimonio múltiple. A continuación veamos una traducción tradicional:

4:3 *Si teméis no ser equitativos con los huérfanos, entonces, casaos con las mujeres que os gusten: dos, tres o cuatro. Pero, si teméis no obrar con justicia, entonces con una sola o con vuestras sirvientes. Así, evitaréis mejor el obrar mal.*

De acuerdo a esta traducción para cualquier lector se hace obvio que el Corán permitiera a los hombres que se casen con dos, tres, o cuatro mujeres. Sin embargo, cuando nos fijamos nos damos cuenta que el contexto de los primeros veinte versículos del capítulo 4 habla solamente es los huérfanos y nos damos cuenta que la traducción del 4:3 se queda

fuera del lugar. La primera veintena de versículos explican qué hacer con los huérfanos y no hablan sobre el tema de con cuantas mujeres u hombres hay que casarse. El problema yace en entender y traducir la palabra *ankihu* (انكِحُو) como "casaos" y no "casadles". Sin embargo, la misma palabra cuando aparece en 24:32 sí se entiende como "casadles" y no "casaos":

24:32 *Casad (les) a aquéllos de entre vosotros que no estén casados y a vuestros sirvientes y sirvientas honestos si son pobres. Dios les enriquecerá con su favor. Dios es quien abarca en Su misericordia, Omnisciente.*

Como el verso de arriba indica, el Corán invita en muchas ocasiones que se ayude a los necesitados para que puedan formar una familia. Precisamente en este versículo usa la misma palabra del 4:3: *ankihu*. Por lo tanto, aquí no es que se permite al hombre casarse con dos, tres o cuatro mujeres, sino que se incita a los dadivosos que financien el matrimonio a las huérfanas si es que ya son mayores y lo hagan de dos en dos, de tres en tres o si se puede de cuatro en cuatro. Pero si no se puede, solamente a una de ellas y si todavía no tienen edad de hacerlo, entones financiar el matrimonio de una de las sirvientas que sirven bajo contrato. A continuación, vamos a exponer una traducción que nos parece más de acorde con todo el temático del capítulo:

4:1 *¡Oh humanos! Sed conscientes de Dios, quien os ha creado a partir de un alma y ha creado de aquella su pareja y expande de ellos muchos hombres y mujeres. Sed conscientes de Dios, quien le pedís y (sed conscientes) de la consanguinidad. Dios es Vigilante sobre vosotros.* 2 *Dad a los huérfanos sus bienes y no compréis lo inmundo con el puro y limpio. No consuméis sus bienes poniéndolos sobre vuestros bienes. Ciertamente eso es un pecado grande. 3 Si tenéis miedo de no actuar justamente con los huérfanos, entonces casadles de dos en dos, de tres en tres, y de cuatro en cuatro de entre las mujeres que os sean aptas. Si tenéis miedo de no ser justos, entonces (casadle) a una o a una de las que soberaneáis en vuestras diestras. Esto es más apropiado para vuestra economía.*

Como se puede observar, en evidente contradicción al entendimiento tradicional, el capítulo menciona que la pareja de un alma es otra: *"Sed conscientes de Dios, quien os ha creado a partir de un alma y ha creado de aquella su pareja"*. Posteriormente se aconseja que si las huérfanas (niñas) de acuerdo al juicio del cónyuge son aptas, ya estarán en la edad de ser "mujer"; entonces que se les ayude a casarles múltiplemente. Pero si no

se puede financiar a tantas, entonces que se ayude a solamente una. Existen muchos detalles más que podrían servirnos de argumentos, sin embargo, -como dijimos anteriormente- no desarrollaremos este tema en este estudio. Lo que queríamos demostrar era lo que vinimos mencionando desde el comienzo: El análisis de la teología del Corán a partir de sus versículos puede estar en manifiesta contradicción con la religión del "islam" que se practica actualmente.

17.6.2. La obsesión tradicional en contra del vino

Uno de los temas más sorprendentes para nuestro lector podrá ser el hecho de observar que incluso el tema de la consumición del vino en el Corán también puede ser interpretado de una manera diferente que la aceptación tradicional. En los libros del hadiz existen prohibiciones directas de la consumición del vino en particular. Si observamos los versículos del Corán aparentemente también podríamos pensar una prohibición. Veamos:

2:219 *Te preguntan acerca del vino y el juego. En los dos hay un pecado grande y un beneficio para la gente pero sus pecados son más grandes que sus beneficios. Y te preguntan en qué deben gastar. Di: "en el perdón". Así Dios os aclara sus versículos para que seáis de quienes piensan.*

Alguno de nuestros lectores habrá podido pensar que este versículo declara manifiestamente que la consumición del vino es un pecado. Antes de explicar este tema, veamos otro versículo que también aparentemente prohíbe el vino:

5:90 *¡Oh creyentes! Son inmundos el vino y el juego, las piedras y varillas (de apuesta) que son de obras de Satanás. Así que alejaos de todos estos para la felicidad. 91 Satanás quiere meter enemistad y odio entre vosotros con el vino y el juego y os priva del recuerdo de Dios y la asistencia. ¿No vais a abandonarlo?*

Si el lector se da cuenta, entre estos dos fragmentos hay una cosa en común en la mención del vino; siempre se menciona junto al juego de apuestas. El contexto del 2:219 va alrededor de la pregunta de la inversión; los creyentes preguntan en qué deben de gastar. La respuesta que encuentran es "el perdón". Si nos damos cuenta, el perdón de las deudas precisamente tiene que ver con el hecho del juego. Por otra parte, en 5:90 también se

habla del vino pero junto a los juegos de apuestas. Por lo visto, “el vino y el juego” era un evento de apuestas donde los individuos invertían sus bienes en vez de invertirlos en la ayuda y asistencia a los necesitados. Es muy curioso que las únicas veces que aparentemente se prohíbe el vino, se prohíbe en el contexto de juegos. Sin embargo, el versículo 47:15 indica un ejemplo del Paraíso donde se indica los creyentes gozarán de su consumición sin ser ebrios:

47:15 *El ejemplo del Jardín para los consientes son los ríos puros de agua, ríos de leche y ríos de vino que dan gusto a quienes lo toman…*

Lo que podemos deducir de nuestra aclaración es que el Corán más que no permitir que se tome vino, prohíbe el acto de las apuestas que se celebran en ambientes donde hay acceso al alcohol. Como los versículos aprueban, en esos ambientes puede haber discordias, peleas provocadas por la pérdida de bienes y el exceso del alcohol.

Junto a esto también tenemos que mencionar que se aconseja de no realizar el *salat* en estado de ebriedad. Es decir, hasta que estén conscientes, los creyentes no acudan al acto cuando se realiza la asistencia a los necesitados sea compartiendo sabiduría, ropa o comida (4:43). Con esto entendemos que la teología coránica mantiene el balance entre no beber absolutamente nada y sobrepasar el los límites del alcohol que causa la pérdida de consciencia.

17.7 Conclusión

En este capítulo hemos tratado de ofrecer una exégesis del Corán libre de hadices. Nuestras argumentaciones nos han ayudado a concluir que la teología del Corán únicamente exige la creencia en Dios y en consecuencia de aquello realizar los actos de bondad. Hemos visto que muchos dogmas que se han introducido mediante los hadices se desaparecen cuando únicamente se toma en consideración los versículos coránicos. Hemos puesto un entendimiento y traducción alternativos -y correctos a nuestro juicio- a distintos versículos que tradicionalmente se entendían como el permiso a la poligamia o la prohibición del vino. Incluso podríamos examinar otros temas que parecen ser intocables como el de la homosexualidad que tanto se condena en muchos países

islámicos hasta sus ejecuciones porque así indican los hadices.[395] Podríamos argumentar que el Corán no condena el hecho de ser homosexual, sino que está en contra de las relaciones sexuales forzosas (11:70-84). El entendimiento del acontecimiento de Lot en el Corán como si fuera una condena a los homosexuales yace precisamente por el primado de los pasajes de la Biblia.[396]

Este capítulo puede servir como un ejemplo para las instituciones religiosas que quieren expandir sus horizontes con la inclusión del Corán como libro canónico. Como ya mencionamos en numerosas ocasiones, el Corán que se declara como un libro divino, tiene la capacidad de ser entendido e interpretado de muchas maneras distintas cuando no se toman las tradiciones islámicas.

[395] Abu Daud, Sunan, Libro 38, hadiz 4447 *Si encuentras a alguien que está haciendo lo que hizo el pueblo de Lot, mata a aquel que lo hace y al otro que se deja hacer*.
[396] Z. SARDAR, *Reading the Qur´an*, Oxford University Press, New York 2011, 326

SECCIÓN VII: LA INVITACIÓN CORÁNICA SOBRE LA UNIÓN DE LAS RELIGIONES BAJO EL LIDERAZGO DE JESÚS

CAPÍTULO 18. EL COMENTARIO CORÁNICO SOBRE JESÚS

18.1. Introducción

Uno de los temas más importantes de nuestra tesis es el papel que desempeña Jesús en el Corán. Las enseñanzas y los comentarios coránicos tradicionales se enfocan muy poco (por no decir casi nada) en la teología que se desarrolla sobre él. Sin embargo, nuestro análisis tratará de cubrir toda la información necesaria para tratar de extraer una completa teoría teológica coránica de Jesús. Para realizar dicha tarea dividiremos el análisis en dos capítulos. El primero de ellos se desarrollará en la próximas líneas y se basará en el enfoque de lo que fue vida de Jesús y su impacto teológico en el Corán. El segundo capítulo será un detallado estudio sobre la *Teología de la Parusía* del nazareno reflejado en nuestro libro de estudio. Comencemos pues con la descripción coránica de Jesús:

18.2. La misión profética en el Corán y el lugar de Jesús

De acuerdo al Corán a los profetas de Dios se les llama principalmente *rasul* (enviado), *nabí* (eminente) o *imam* (padre, cabeza) dependiendo qué misión profética tuvieron en sus vidas. Algunos de ellos poseen solamente uno de esos atributos, mientras que otros pueden poseer más de uno. Generalmente con *rasul* se entiende que lo más destacado de su misión profética fue su *risalat* (las nuevas órdenes de Dios), mientras que se destaca que los *nabí* actuaron como líderes y tuvieron la aceptación de eminencia (*nubuwwa*) entre la población. Por otra parte, parece ser que los *imam* fueron “padres” de una descendencia de creyentes.

Según el Corán los atributos de los profetas son como a continuación: Jesús: El Mesías, *nabí* y *rasul*; Noé y Abrahán: *nabí*, *rasul* e *imam*; Lot, Moisés, Ismael, Elías, Jonás y Muhammad: *nabí* y *rasul*; Isaac y Jacob: *nabí* e *imam*; Adán, Idris, José, Aarón, David, Salomón, Aliasa, Zacarías y Juan el Bautista: *nabí*; Hud, Saalih, Shuayb: *rasul*. Como se puede observar algunos se mencionan específicamente con uno o más atributos. Si tenemos que hacer mención de Jesús, observamos que tiene el atributo de tanto *rasul* como *nabí*, obteniendo por lo tanto uno de los rangos más elevados de entre los profetas. Sin embargo, a diferencia de todos los demás, es el único que posee el título "El Mesías". Este dato es de suma importancia y merece ser estudiada en dos apartados distintos. Con la inclusión de su atributo de ser "El Mesías" el nazareno se posiciona en el rango más elevado de entre todos los profetas que se mencionan en el Corán. Sin embargo, antes de realizar ese análisis expongamos los versículos donde se mencionan los títulos de Jesús:

18.2.1. Jesús como *rasul* (enviado) y *nabí* (eminente)

Como dijimos antes, el Corán sí indica que Jesús, en su sentido de ser *rasul* y *nabí* es uno de los grandes profetas que vino con un nuevo mensaje, una nueva ley procedente de Dios. De acuerdo a los versículos coránicos, uno de sus principales objetivos era la corrección de algunas costumbres y eliminación de prohibiciones que se heredaron de los antepasados.

2:87 *Y dimos a Moisés el Libro y mandamos consecutivamente enviados y dimos a Jesús hijo de María las evidencias claras y le apoyamos con el Espíritu Santo. Así que, cada vez que os vino un enviado con una cosa que no ha gustado a vuestros egos, os habéis presumido y habéis calumniado a un grupo y matado a otro.*

3:50 *"Confirmaré lo que tengo en mis manos, procedente de la Torá y os haré lícito para vosotros algunas cosas de ahí que son ilícitas. Ciertamente os he traído un signo procedente de vuestro Señor, así que, sed conscientes de Dios y obedecedme.* 51 *Dios es mi Señor y vuestro Señor, así que ¡Servidle! Este es el camino direccionado".*

Si realizamos una comparación entre la primera parte del versículo y los Evangelios nos daremos cuenta que el nazareno dio prácticamente el mismo mensaje sobre su misión profética:

Mateo 5:17 *No piensen que he venido a anular la ley o los profetas; no he venido a anularlos sino a darles cumplimiento.*

Sobre lo que dice el Corán de que Jesús había hecho lícito ciertas cosas que anteriormente eran ilícitas, podemos citar el siguiente pasaje de Marcos para dar un ejemplo de cómo Jesús cambió una tradición de la prohibición de comer con los pecadores y publicanos:

Marcos 2:16 *Más los escribas y los fariseos al ver que comía con los publicanos y los pecadores, decían a sus discípulos: ¿Cómo es que vuestro Maestro come y bebe con publicanos y pecadores?*

Este hecho al principio parece suponer una contradicción con Mateo 5:17[397], sin embargo el siguiente verso de Marcos responde la razón por la cual actuó el nazareno de esta manera:

Marcos 2:17 *Habiendo oído Jesús, les dijo: "Los que están buenos no necesitan médico, sino los que están enfermos; así no he venido llamar a los justos sino a los pecadores.*

Otro ejemplo de la abrogación de Jesús es cuando anula la ley de no trabajar en Sabbat:

Marcos 2:23 *Y aconteció que un día de reposo Jesús pasaba por los sembrados, y sus discípulos, mientras se abrían paso, comenzaron a arrancar espigas.* 24 *Entonces los fariseos le decían: Mira, ¿por qué hacen lo que no es lícito en el día de reposo?*

Recordemos la respuesta de Jesús cuando explica la razón por la cual sanó al enfermo, veamos:

Marcos 25 *Y él les dijo: ¿No habéis leído qué hizo David cuando tuvo necesidad y sintió hambre, él y los que con él estaban;* 26 *cómo entró en la casa de Dios, en los días de Abiatar el sumo sacerdote, y comió los panes de la proposición, de los cuales no es lícito comer sino a los sacerdotes, y dio aun a los que con él estaban?* 27 *También les dijo: El sábado se hizo para el hombre, y no el hombre para el sábado.*

Con la exposición de esto podemos afirmar que el versículo coránico indica y confirma que Jesús obviamente era un profeta que vino para reafirmar la Torá, pero al mismo tiempo con la autoridad que le fue dada mediante la inspiración del Espíritu Santo

[397] "*No piensen que he venido a anular la ley o los profetas; no he venido a anularlos sino a darles cumplimiento".*

permitió abolir ciertos preceptos en pos de la gente aunque fueran un tabú para sus interlocutores. Por otra parte, su mensaje fue enviado para que "instalara en los corazones" de acuerdo al Corán:

57:27 *Después les enviamos sobre ellos nuestros enviados y les enviamos a Jesús hijo de María y le dimos el Evangelio e instalamos compasión y misericordia en los corazones de quienes le siguieron…*

5:46 *Y les enviamos sobre ellos a Jesús hijo de María para confirmar lo que tienen en sus manos, procedente de la Torá. Y con el objetivo de la salvación y el buen consejo para los conscientes, le dimos (a Jesús) el Evangelio en el cual hay salvación y luz y afirmación de lo que tienen en sus manos, procedente de la Torá.*

Aparte de los versículos que hemos observado, Jesús se declara a sí mismo que es elegido como eminente. De acuerdo al siguiente versículo, Jesús habló milagrosamente desde su cuna y proclamó que Dios le había otorgado la eminencia:

19:29 *Entonces (María) señalizó al bebé. Dijeron: "¿Cómo vamos a hablar con un bebé que está en su cuna?* 30 *Dijo (Jesús): "¡Yo soy Siervo de Dios! ¡Me dio el Libro y me hizo eminente!"*

Este pasaje coránico tiene su paralelismo en Mateo:

12:18 *Ved ahí el siervo mío, a quien yo tengo elegido, el amado mío, en quien mi alma se ha complacido plenamente. Pondré sobre él mi Espíritu y anunciará la justicia a las naciones.*

Estos pasajes reflejan un detalle teológico que podría contar como argumentación a nuestra tesis sobre la divinidad de Jesús. Nuestra lógica nos pregunta: "Si Jesús es el Siervo de Dios, ¿cómo es que sea al mismo tiempo el mismo Dios?". En la primera parte de nuestro estudio habíamos intentado demostrar que la creencia de la divinidad de Jesús era debido a la composición cronológica de los evangelios como se explica en la *Teoría de los Evangelios Evolutivos* y las posteriores reflexiones y conclusiones de los fieles sobre la vida del nazareno. Sin embargo, según afirmamos en nuestro estudio, ni para Pablo ni para Santiago Jesús era "Dios", sino que el siervo selecto y exaltado por su condición de ser "El Mesías". El Corán en muchos versículos también declara que Jesús no es Dios, ni tampoco "el Hijo de Dios". Como se ha detalló en *Los Evangelios*

Evolutivos esto tiene paralelismo en el Evangelio de Marcos, ya que en ningún pasaje suyo se declara que el nazareno fuera "el Hijo de Dios" con el artículo adelante, excepto cuando las personas que sufren esquizofrenia le habían llamado "el Hijo de Dios". Para el Corán y para Marcos, Jesús es el "siervo" de Dios.[398] Incluso -como se aprecia en el ejemplo de arriba- para el Evangelio de Mateo también Jesús es el "siervo" elegido de Dios y esto supone una contradicción a la hora de atribución de divinidad al nazareno.

Antes de continuar nuestro análisis sobre los atributos de Jesús en el Corán, es preciso mencionar el detalle de los versículos 19:29-30 donde hemos podido hallar la información de que Jesús podría hablar cuando era bebé. La mención de este milagro no es original del Corán, ya que de acuerdo a la información recopilada en el *Evangelio árabe de la infancia* que se data anterior al Siglo V, el nazareno hablaba desde su cuna.[399]

18.3. La misión mesiánica en el Corán y el lugar de Jesús

Como veremos a continuación, este tema puede ser una de las razones más importantes para que el mundo cristiano de un paso a considerar el Corán como un libro canónico. Sobre el título de "El Mesías" de Jesús existen numerosos versículos en el Corán. Antes de leer esos versos brevemente analicemos el "problema" que supone para Jesús el tema de ser "El Mesías" del A.T.:

18.3.1. Problemas del incumplimiento de las promesas mesiánicas del A.T. y "El Mesías" de la muerte expiatoria

En el Capítulo 6 de la primera parte de nuestra tesis habíamos observado que en el A.T. existían varios personajes que se declararon como "mesías", ya que habían sido ungidos por sus diferentes misiones en Israel. Por otra parte, verificamos que no se había especificado ni una sola vez el término de "El Mesías" que vendría en el futuro. Sin

[398] Posteriormente expondremos versículos del Corán que parecen indicar que Jesús es el "siervo selecto" de Dios.
[399] A. PIÑERO, *Todos los Evangelios Apócrifos,* 262

embargo, sí habíamos hallado un cierto personaje profético que se encargaría de la salvación de Israel, la construcción del Templo de Dios y la expansión de la religión de Yahvé en todo el mundo como otras futuras funciones prometidas. Gracias a esta observación pudimos encontrar una promesa de un personaje que podríamos denominarle con el título de "El Mesías" que se responsabilizaría del liderazgo de Israel escatológico.

Ahora bien, en nuestro estudio habíamos especificado que de acuerdo a la teología del A.T. Jesús había sido descartado de la posibilidad de poseer este título por su fracaso en la cruz. Aún más, el nombre de Jesús tampoco fue abiertamente mencionado como "El Mesías" o algún "mesías" por un cargo de sacerdocio o realeza. Quienes habían nombrado a Jesús con el título de "El Mesías" eran él y únicamente las personas que le creyeron que iba triunfar en la misión que se encargó de la restauración de Israel y el triunfo de la religión de Yahvé. Como dijimos, una vez crucificado, los fieles "cristianos" empezaron a preguntarse: "¿por qué entonces Jesús es el Mesías si es que no ha podido cumplir las promesas escatológicas?". A partir de ahí desarrollamos la teología de Pablo en el Capítulo 7, y reflexionamos que *el apóstol* había realizado una redefinición de "El Mesías" y había concluido que el nazareno era "el Ungido" precisamente por su crucifixión, ya que según él se tenía que entender que el Reino de Dios era celestial y no terrenal y la verdadera salvación era la aceptación de Jesús y la liberación de los pecados era gracias a su muerte expiatoria. Posteriormente habíamos analizado el tema de que si la propuesta de Pablo tenía lugar o no en el A.T. y habíamos concluido que *el apóstol* había forzado la interpretación de muchos pasajes y que "El Mesías de Israel" no tenía que ser asesinado por los enemigos.

18.3.2. Dudas en la genealogía de Jesús en los Evangelios

Un segundo problema que no hemos mencionado en la primera parte del estudio es la genealogía de Jesús. De acuerdo a los textos del A.T. "El Mesías" tenía que ser descendiente directo de David.[400]Sin embargo, la genealogía que ofrecen los evangelios canónicos es de José, el padrastro de Jesús que -según Mateo- este no tuvo relaciones

[400] Jeremías 33:14-25; 2 Samuel 7:12-16; 1 Crónicas 17:11:14; Isaías 11:1-3; Salmos 89:35-36; Salmos 132:10-14; 89:2-5;…

sexuales con la madre del nazareno; es decir, la paternidad de José era legal, no física[401], por lo tanto esto significa que no se puede demostrar que Jesús fuera descendiente directo del padre de Salomón. Por otra parte, existe el mismo problema con el Evangelio de Lucas si es que consideramos que éste también defendía que Jesús había nacido de María sin la intervención de José que supuestamente sí era descendiente de David. De nuevo, a partir de este punto de vista no se puede demostrar que los genes de David hubieran pasado al nazareno. Esto sería un problema a la hora de querer aprobar que Jesús fuera "El Mesías" prometido que nacería entre las entrañas de David.

Respecto a lo último que se ha dicho en el párrafo anterior, podemos mencionar que el clero cristiano ha tratado de responder a este problema con una interpretación de los versos de Lucas. De acuerdo a esta hipótesis, el evangelista no quiso exponer la genealogía de José cuando dijo "José que era hijo de Helí" (Lc 23:1) sino que estaba detallando la genealogía de la virgen María, ya que según se indica, los judíos trazaban su árbol genealógico únicamente por el nombre del varón, y cuando el linaje del abuelo pasaba al nieto por medio de una hija se omitía el nombre de esta y se ponía el de su esposo como hijo del abuelo materno.[402] Por lo tanto, el Evangelio de Lucas, de acuerdo a este punto de vista, quiso referirse a Helí como el suegro de José y no el padre. Así se trata de explicar la enorme diferencia existente entre la genealogía que muestra el Evangelio de Mateo y el de Lucas. Sin embargo, esto podría suponer varios problemas doctrinales. Uno de ellos es la contradicción a la aceptación de las iglesias cristianas que el abuelo biológico de Jesús se llamaba Joaquín y no Helí. Por ejemplo, la Iglesia Católica celebra cada 26 de Julio la festividad de San Joaquín y su esposa Santa Ana.[403]

En respuesta al problema de la no concordancia entre el nombre de Joaquín y Helí se pueden mencionar otras hipótesis que tratan de explicar que los dos eran la misma persona o que Joaquín quizás era el hijo de un personaje llamado Helí y hermano de José; pero estas afirmaciones carecen de fundamento y por lo visto no convence ni siquiera a los fieles más devotos.[404]De momento, la información que proporciona el Evangelio de

---

[401] W. CARTER, *Mateo y los orígenes*, 116

[402] J. MCCLINTOCK.-J. STRONG, J., *Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature*, Tomo III, Baker Academic, 1982, 774

[403] Biografía de San Joaquín: https://www.aciprensa.com/recursos/biografia-de-san-joaquin-2846/. Consultado 25-10.2016.

[404] San Joaquín y Santa Ana: http://es.catholic.net/op/articulos/35392/san-joaqun-y-santa-ana.html#. Consultado 25-10.2016.

Santiago, el Evangelio del Pseudo del Mateo o el Evangelio de la natividad de María acerca del padre de la virgen María tiene más aceptación que las demás suposiciones. Sin embargo, como nuestro análisis debe ser objetivo, sí debemos aceptar la opinión que defiende que la genealogía de Lucas podría corresponder a la madre de Jesús. Pues si nos fijamos, esta genealogía sí llega hasta David; pero origina otro problema: De acuerdo al A.T., Salomón, el hijo de David, y los hombres de su descendencia podrían ser los únicos escogidos para reinar en Israel[405] y la genealogía que ofrece el Evangelio de Lucas vincula a Helí con Natán, y no con Salomón. Pero si aceptamos la genealogía de Mateo sobre José, entonces al padre putativo de Jesús sí le podría corresponder el trono, ya que su genealogía llega hasta Salomón. Por lo tanto, el nazareno por una parte cumpliría la condición de ser descendiente directo de David por Natán, y por otra parte sería heredero del trono de Salomón por su padre putativo José. Obviamente esta herencia solamente sería legal y no por correspondencia sanguínea. Y no hay que olvidarse que todo esto podría ser verídico si es que Lucas realmente hubiese referido a Helí como el suegro de José y no el padre real cuando dijo "*José, hijo de Helí"* y al mismo tiempo "Helí" fuera otro nombre de Joaquín.

Si aceptáramos la afirmación de que Helí fuera el suegro y no el padre físico de José, sí se merecería la pena que analizáramos también la hipótesis lanzada en la *Teoría de los Evangelios Evolutivos*. De acuerdo a esta investigación, Lucas había realizado un juego extraordinario de palabras para dar a entender que el padre biológico de Jesús sí fue José. El evangelista, con su magnífica exposición del acto de nacimiento de Jesús pudo encriptar esta información sin contradecir abiertamente la pretendida intervención del Espíritu Santo en la virgen María, como fue expuesto en el Evangelio de Mateo.[406]Pues, si damos como válida esta hipótesis y aceptáramos que José fue el padre biológico de Jesús, entonces de acuerdo al Evangelio de Lucas el nazareno sí tendría la posibilidad de cumplir la condición de ser descendiente directo del Rey David mediante su hijo Salomón y sería el heredero verdadero del trono por sangre y no por herencia legal. Pero esta vez tendríamos el problema de enfrentarnos al dogma de la virginidad de María en el momento de la concepción de su hijo. Si el padre biológico de Jesús fue José, entonces la creencia de la virginidad de María que es una de las doctrinas cruciales del cristianismo se derrumbaría.

---

[405] 1 Crónicas 17:11; 28:5-7; 29:1; 1 Reyes 2:24;
[406] T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 82

Con todo lo que dijimos anteriormente queremos deducir los siguientes dos puntos:

1) En todo el A.T. no existe mención específica de Jesús el nazareno y que sea él "El Mesías esperado de Israel".
2) El mundo cristiano de hoy acepta a Jesús como "El Mesías" gracias al concepto de la supuesta muerte expiatoria que Pablo introdujo a la teología del A.T. a pesar de las innumerables referencias que indican que "El Mesías" literalmente tenía que unificar a Israel y establecer el Reino de Dios en la tierra.
3) Respecto a la genealogía de Jesús existen muchas dudas en los Evangelios y los motivos de que se pueda descartar que él fuera "El Mesías descendiente de David" no son pocos.

Ahora pasaremos al siguiente apartado, donde estudiaremos la razón por la cual es imprescindible la canonización del Corán para el desarrollo de la teología de la misión mesiánica sobre Jesús.

18.3.3. Resolución del problema de "El Mesías de Israel" en la teología coránica y aclaración del tema de la pretendida muerte expiatoria del nazareno

El Corán usa el término "al- Masih" (المسيح) para referirse a Jesús y literalmente significa "El Mesías".[407] En diferencia del A.T., en el Corán no existe un "ungido o mesías" cualquiera, sino que exclusivamente se menciona "El Mesías" con el artículo y la única persona que posee este título en numerosos versículos es Jesús de Nazaret:

3:45 *Dijeron los Servidores: "¡Oh María! Ciertamente Dios te augura con una Palabra procedente de Él. Su nombre es El Mesías Jesús hijo de María, Faz en el Mundo*[408] *y en el Más Allá y es de los allegados.*

[407] W.E. PHILIPS, *Muhammad and Jesus: A Comparison of the Prophets and Their Teachings*, A Paragon House Book, New York 1996, 92

[408] Muchas traducciones interpretan que *uayh* (وَجْهِ) significa "honrado". Sin embargo en numerosos versículos del Corán esta palabra se usa con su significado de "reflejo, rostro". ¿Es posible interpretar que de acuerdo al Corán Jesús fuera "un reflejo de Dios" sin ser el mismo Dios como el espejo que refleja la apariencia de una persona sin que sea la misma persona?

4:154 *Entonces, Dios ha sellado los corazones (de los judíos) por su encubrimiento y por haber roto el pacto y encubierto los signos de Dios y matado a los Enviados sin derecho y por su proclamación de: "Nuestros corazones están envueltos". Por lo tanto, no creen excepto pocos.* 155 *Y por haber rechazado y dicho a María una maledicencia enorme.* 156 *Y por su proclamación de: "Ciertamente hemos matado al enviado Jesús el Mesías, hijo de María", pero no le mataron y no le colgaron. Pero sin embargo, se sospechó de ellos. Ciertamente quienes discrepan acerca de él, indudablemente están en una incertidumbre sobre él. No son sabios de él, únicamente siguen suposiciones. Con certeza, no le mataron.*[409]

9:31 *Ellos tomaron a sus sabios, a sus cleros y al Mesías hijo de María como sus Señores aparte de Dios. Sin embargo, no se les había ordenado que sirvieran únicamente a un Dios. No hay divinidad excepto Él. Él está exento lo que le asocian.*[410]

Como se puede observar en estos versículos y otros más, el Corán claramente declara que Jesús es "El Mesías" sin tener que entrar en discusiones teológicas. Otras cuestiones doctrinales sobre el nazareno lo discutiremos en los siguientes puntos. Sin embargo, lo que queremos hacer es el dar énfasis sobre el título de "El Mesías" que le otorga el Corán a Jesús en exclusiva. Una vez aclarado este tema, tenemos que mencionar que dicho título del nazareno no se le concede por su supuesto martirio expiatorio en la cruz. Ahora nuestro lector podrá pensar: "Por una parte defendemos la teoría de que Jesús no pudo cumplir su misión mesiánica cuando vino hace 2000 años y al mismo tiempo estamos tratando de afirmar que su crucifixión tampoco fue la causa de que él fuera elegido como "El Mesías". Entonces ¿por qué el Corán le otorga al nazareno el título de "El Mesías"? Para responder a esta pregunta específicamente dedicaremos el próximo capítulo donde analizaremos el papel que desempeñará Jesús antes del Apocalipsis de acuerdo a la teología del Corán. Por ahora, sin embargo, quedemos con lo que hemos dicho anteriormente y trataremos de exponer la teología coránica acerca de la imposibilidad de una muerte expiatoria.

[409] El Corán rechaza la idea de que los hebreos fueron quienes literalmente mataron a Jesús. Analizaremos este tema en el apartado 18.5.
[410] El tema de la divinidad de Jesús ya se había discutido en la primera parte de nuestra tesis. No obstante, más adelante lo volveremos a mencionar cuando realicemos una comparación entre la teología de Pablo y Santiago acerca de la divinidad del nazareno y las conclusiones teológicas del Corán.

En el Capítulo VII de la primera parte de nuestro estudio habíamos tratado de explicar que de acuerdo a la teología del A.T. nadie podía cargarse con el pecado de otra persona. Observemos de nuevo algunos versículos coránicos donde se afirma lo dicho, aunque alguno de ellos ya los habíamos expuesto anteriormente:

2:48 *Y sed conscientes de aquel Día en el que ningún alma puede pagar algo por otra alma y no será aceptado de él la intercesión, ni se tomará la justificación de esta, ni habrá auxilio para ellas.*

2:123 *Y sed conscientes de aquel Día que ningún alma puede pagar algo por otra alma y no será aceptado de él la justificación, ni una intercesión benéfica, ni habrá auxilio para ellas.*

5:135 *...Quien sino Dios podrá perdonar los pecados?...*

35:18 *Y nadie puede cargarse con el pecado de otra persona. Aunque el pecador llame a su pariente para que cargue con su pecado, no se le permitirá hacerlo. Tú solamente adviertes a quienes tienen respeto de su Señor sin haberlo visto y mantienen de pie la ayuda mutua. Quien se purifique será para la purificación de su propia alma. El regreso será a Dios.*

Estos versículos en general, cierran las puertas a la idea de que alguien pueda rescatar a otra persona cargándose con sus pecados. En múltiples versículos Dios se declara como el más Misericordioso y que puede perdonar todos los pecados. Veamos solamente algunos versos de entre otras decenas que confirman lo dicho:

2:160 *...Quienes se arrepienten y son bienhechores y explican… A estos les redimiré. Sin duda, Yo soy el Redentor, el Compasivo.*

2:187 *...Dios sabe que vosotros sois quienes erraron con vuestras almas. Por lo tanto, ha redimido con vosotros perdonándoos…*

2:199 *Después venid en masa por donde vienen las masas de personas y pedid perdón a Dios. Dios es Perdonador, el Compasivo.*

2:225 *Dios no os pedirá cuenta por vuestros juramentos en equivocación, sino que os pedirá cuenta por las cosas que ganasteis en vuestros corazones. Dios es Perdonador, el Sereno.*

3:89 *...Excepto quienes se arrepientan después de esto y se reconcilien... Por entonces Dios será Perdonador, Compasivo.*

4:27 *Ciertamente Dios quiere aceptar vuestros arrepentimientos y quienes siguen las pasiones quieren que os inclinéis en una desviación grandiosa.*

4:98 *Así que Dios les perdonará. Dios es quien disculpa, Perdonador.*

4:104 *Ciertamente, como Dios te ha hecho ver, te hemos descendido el Libro con la verdad para decretar entre las personas. Y no seas de los enemigos traidores.* 105 *Y pide perdón a Dios. Ciertamente Dios es Perdonador, Compasivo.*

Podríamos exponer un sinfín de versículos que hablan de la Misericordia de Dios. De acuerdo al Corán únicamente hay que arrepentirse de los errores y pedir perdón a Dios para ser perdonados y recompensados en el Más Allá. Según los versículos coránicos, Dios posee infinita Misericordia para los arrepentidos y no hace falta que un individuo muera para que los pecados de otro individuo sean perdonados. Quien quiera que se perdone sus pecados, únicamente tiene que pedir disculpas a su Señor y tratar de no volver hacer los mismos errores.

Ahora bien, nuestro lector podrá pensar: "El Corán muchas veces trata de corregir algunas decisiones doctrinales que se han concluido en los concilios como por ejemplo la doctrina de la Trinidad o el hecho de llamar a Jesús como "el Hijo de Dios". Pero ¿no dice nada si tenemos que hablar específicamente sobre la doctrina de la muerte expiatoria de Jesús? Veamos: Las críticas doctrinales del Corán hacía el cristianismo generalmente suelen ser directas como: *"Y no digáis (que ¡Dios) es tres!", ¡Abandonadlo, es por vuestro bien!"*(4:171) o "*...la castidad que están practicando no les habíamos ordenado Nosotros. Ellos se la propusieron para ganar la complacencia de Dios. Pero no la están llevando a cabo como debería de ser"* (57:27). Sin embargo, sobre la creencia del martirio expiatorio no se observa ninguna referencia directa y llegamos a la conclusión de su inexistencia indirectamente a través de otros versículos que ya hemos expuesto. Pero existen los siguientes versículos que ahora nos llaman mucho la atención:

19:87 *No podrá interceder nadie sino aquel que en los ojos del Misericordioso ha cumplido la promesa.* 88 *Por otra parte, dijeron que el Misericordioso se ha tomado un hijo. 89. ¡Por Dios! Habéis hecho algo tremendo.* 90 *Por aquello casi los Cielos se despiezan y la Tierra se parte y las montañas se derrumban desmoronándose.* 91

¡Atribuirle un hijo al Misericordioso! 92 *No es propicio del Misericordioso tomarse un hijo.* 93 *Todo aquel en los Cielos y en la Tierra únicamente vendrá al Misericordioso como siervo.* 94 *E individualmente todos aquellos Le van a llegar en el Día de la Resurrección.* 95 *El Misericordioso otorgará amor a los creyentes y los que han hecho el bien.* 96 *Por lo tanto, únicamente lo hemos facilitado en tu idioma para que les informes de las buenas nuevas con ello a los conscientes y que adviertas con ello a un pueblo terco.*

Si el lector se da cuenta, los versículos que critican el hecho de atribuirle un "Hijo" a Dios, mencionan el atributo Misericordioso del Creador. Para un exegético que conoce muy bien el tema del martirio expiatorio de Jesús esto puede resultar muy sorprendente. ¿Por qué el Corán cuando critica el hecho de llamar a Jesús "el Hijo de Dios" específicamente utiliza el atributo Misericordioso? Hasta el momento de nuestro análisis no conocemos una explicación o una nota de pie que se haya preguntado la razón por la cual se ha usado en esto verso este nombre de Dios en especial. Veamos: Habíamos visto que Pablo es quien introdujo por primera vez la teología de la muerte vicaria expiatoria. Si observamos la teología del Evangelio de Juan, veremos que según el evangelista Dios amó a la humanidad con tanta intensidad que para salvarla y no juzgarla tuvo que mandar a su propio hijo:

Juan 3:16 *Porque tanto amó Dios al mundo que dio a su Hijo único, para que todo el que crea en Él no perezca, sino que tenga vida eterna.* 17 *Porque Dios no ha enviado a su Hijo al mundo para juzgar al mundo, sino para que el mundo se salve por Él.*

Por este pasaje y por las conclusiones del clero cristiano se llega a la conclusión de que para que la humanidad pudiera ser perdonada, tenía que haber muerto el propio Hijo de Dios. Ahora bien, volvamos a los textos coránicos: Decíamos que el Corán criticaba el hecho de atribuir un "Hijo" a Dios, pero lo hacía específicamente mencionando su atributo de ser "el Misericordioso". ¿Acaso puede ser una casualidad que se mencione específicamente este nombre divino? Para el exégeta atento, la utilización del nombre "Misericordioso" puede considerarse como un detalle de la gran sabiduría teológica que encierra el Corán y que realmente no deja indiferente. Con este detalle los versículos coránicos parecen aludir indirectamente: "¿Cómo es que creéis que Dios siendo "el Misericordioso que perdona todos los pecados por su misericordia" tenga que tomar un "Hijo" y que este tenga que morir para que se perdonen vuestros pecados?". Es cierto que

esta frase es una reconstrucción nuestra y los versículos coránicos no la incluyen. Pero el vínculo que existe entre el atributo divino "el Misericordioso" con el hecho de haberle atribuido el "tomarse un Hijo" no parece una casualidad y parece indicar un gran conocimiento teológico del Corán de cara a la teología cristiana. Sea quien fuere el escritor del Corán, aparte de poseer conocimientos matemáticos, científicos y bíblicos, debería de haber tenido una amplia sabiduría doctrinal del cristianismo como para criticar indirectamente una teología que es elaborada sobre una filosofía y reflexión específica.

La hipótesis que acabamos de lanzar en el párrafo anterior abre las puertas a una nueva hipótesis que podría contarse como un fruto de la Teoría de los Evangelios Evolutivos. Como habíamos mencionado en numerosas ocasiones, de acuerdo a dicha teoría "el Jesús humano" que se encuentra en el primer evangelio escrito (Marcos) sufrió una apoteosis en manos de su sucesor. Es decir, el escritor del Evangelio de Mateo divinizó la figura del nazareno con todas las modificaciones y reinterpretaciones que hizo sobre los datos que se encuentran en el Evangelio de Marcos. Ahora bien, en la primera parte de nuestra investigación también habíamos concluido con suficiente argumentación, que de acuerdo al Evangelio de Marcos Jesús no había muerto por los pecados de las personas.[411] Sin embargo, el escritor de Mateo es el primero de entre los evangelistas quien introduce que su muerte resultó la eliminación completa de los pecados de la humanidad. ¿A dónde quiero llegar con estas dos cosas? Veamos: En la Teoría de los Evangelios Evolutivos no había formalizado la siguiente pregunta: "¿Cuál ha podido ser la motivación esencial del escritor del Evangelio de Mateo en divinizar forzosamente la figura humana de Jesús?". Con todo lo analizado anteriormente la respuesta sería: Porque solamente a través del sacrificio de un ser divino (como el Hijo de Dios) los pecados de todos los gentiles se podrían perdonar. Para los gentiles no era extraña la idea de la existencia un Hijo de Dios en la tierra. Si Jesús no había podido demostrar durante su vida que era verdaderamente el Mesías, (porque no pudo hacer entrar a los gentiles a la religión de Yahvé), lo hizo mediante su muerte (ya que era el mismísimo Hijo divino de Dios y se sacrificó para dicho propósito abriendo las puertas de la misericordia de Dios). Por lo tanto, se concluye que la motivación elemental de la apoteosis de Jesús en Mateo es para la obtención de un ser divino que se debe de sacrificar porque es la única manera que Dios pudiera perdonar

[411] Páginas 134-138

todos los pecados de la humanidad. Debo reconocer que la hipótesis que acabo de lanzar se las debo a los versículos coránicos 19:88-94 que previamente expusimos.

En conclusión de este apartado podemos resumir que el Corán sí otorga a Jesús y a nadie más el título de "El Mesías". Esto puede suponer un punto de atracción para la consideración del Corán como el libro canónico, ya que en los versículos del A.T. no existe mención alguna del nazareno. Por otra parte, los versículos coránicos no proveen información alguna de que el título de "El Mesías" debió a la crucifixión de Jesús que pudo haber supuestamente valido para el perdón de los pecados de la humanidad. Los versículos coránicos dejan claro que el perdón de Dios está vinculado al arrepentimiento del pecador y depende de la aceptación de Dios.

18.3.4. ¿Qué dice el Corán acerca de la genealogía de Jesús?

Decíamos que el A.T. indicó que "El Rey Mesías de Israel" tenía que ser descendiente directo de David y Salomón según el A.T., y Mateo y Lucas trataron de explicar que Jesús sí cumplía esta condición, de la misma manera que intentaron resolver el problema del lugar del nacimiento del nazareno.[412] Fuera o no convincentes las aportaciones de los evangelistas y las posteriores interpretaciones exegéticas, el Córan que se declara ser la revelación divina procedente directamente de Dios afirma -como habíamos dicho- que Jesús es el Mesías incondicionalmente. En ningún verso coránico se percata la obsesión de la vinculación de la sangre de Jesús al Rey David. Por otra parte, si queremos realizar un estudio de la genealogía de Jesús en los versos coránicos sí encontraremos detalles que pueden ser relevantes.

18.3.4.1. La virginidad de María en el momento de la concepción de Jesús

Antes de desarrollar este tema, tenemos que mencionar que el Corán no se muestra sexista como la tradición judía de exponer la genealogía de una persona únicamente por el padre. De acuerdo a los versos coránicos Jesús es "El Mesías" y es solamente "hijo de María".

[412] Para saber más acerca de los detalles del problemático nacimiento en Belén, leer *Los Evangelios Evolutivos*, pág. 73 en adelante. (T. DEMIRCI LÓPEZ, *Los Evangelios Evolutivos*, 73)

Es más, el nivel que otorga el Corán a la madre de Jesús es insuperable si se compara con todos los libros canónicos del cristianismo. Veamos unos ejemplos:

3:37 *Su Señor la aceptó beneplácito y la desarrolló como una planta buena y encargó a Zacarías para (cuidarse de) ella. Cada vez que Zacarías la visitaba en el Santuario, encontraba alimentos junto a ella y decía: "¡Oh María! ¡Esto, a ti! ¿Cómo? ¿De dónde?" Contestaba: "Esto procede de parte de Dios. Ciertamente Dios bendice a quien desea sin hacer cuentas"*

3:42 *Y dijeron los servidores: "¡Oh María! Ciertamente Dios te ha elegido y purificado y ensalzado sobre las mujeres de todos los mundos"*[413]

No debería parecer extraño declarar como la más ensalzada de las mujeres a la madre de "El Mesías", quien es prometido por todos los profetas y esperado por todos los fieles de todos los tiempos. Este punto debería sumarse a los detalles más atractivos del Corán de cara al clero del cristianismo. Ahora bien, volviendo a nuestro tema, el Corán indica que María tuvo a su hijo sin la intervención de un hombre. Tampoco menciona un supuesto padrastro al niño Jesús. El enfado de los rabinos y la acusación de adulterio en el momento cuando ven a María con un niño en brazos (19:28) son suficientes para explicar que en la teología del Corán no hay lugar a un posible candidato para ser sospechado como el padre del nazareno. De acuerdo a los versos coránicos Jesús también nace con la intervención del Espíritu Santo:

19:16 *También menciona a María en el Libro: Se retiró de los suyos en el este del lugar.* 17 *Y puso una cortina que separaba. En esta condición le enviamos a Nuestro Espíritu y se le apareció como un humano nobiliario.*[414] *18 Dijo: "Me encomiendo en el Misericordioso, si es que eres consciente" 19 Dijo: "Yo únicamente soy un enviado para concederte un hijo puro" 20 Dijo: "¿Cómo es que tenga un hijo, si ni un humano me ha tocado, ni tampoco he sido deshonrada? 21 Dijo: "¡Así!". Dijo tu Señor: "Eso es fácil para Mí. Le haremos de él una señal para los humanos y una misericordia de nuestra parte". Y fue que se cumplió la voluntad".*

[413] Expresión muy parecida a la del Evangelio de Santiago 11:1: *"Alégrate llena de gracias, el Señor es contigo, bendita tú entre todas las mujeres"*

[414] El verso no indica que fue "un ángel" como tradicionalmente se traduce, sino que es "el Espíritu" quien se le apareció a María. Por lo tanto, no hay duda de que quien apareció a María de acuerdo al Corán fue el Espíritu Santo.

Como se puede observar claramente, el Corán menciona que María fue virgen en el momento de la concepción de su hijo. Pero aún hay otro dato sorprendente que puede abrir muchos debates teológicos en el futuro: De acuerdo al versículo 19:19, quien concede el hijo a María parece ser que es el propio Espíritu Santo: قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا "Qala" Dijo: "innama" Solamente "ana rasulu rabbika" soy un enviado de tu Señor "li ahaba gulaman" quien te dará un hijo" "dsakiyyan" puro. Pero nuestro punto de atención no es esto, sino la genealogía de Jesús. Por lo tanto sigamos investigando los versículos que proporcionan información de cómo nació el nazareno.

Anteriormente expusimos el versículo 3:37 donde observamos una expresión muy curiosa sobre cómo Dios creó a María: *"Su Señor la aceptó beneplácito y la desarrolló como una planta buena".* Este dato puede suponer uno de los versículos más sorprendentes que se puede haber en el Corán. ¿Por qué se menciona que María fue desarrollada como una buena planta? ¿Será una expresión árabe que actualmente está en desuso? Veamos. Gracias a los estudios botánicos, hoy en día sabemos que existen plantas autógamas que son capaces de autopolinización sin necesidad de recurrir a una polinización exterior. Precisamente la extraña vinculación de María con una planta sorprende al exégeta cuando investiga todos los términos a fondo. ¿Será una casualidad? No lo sabemos, pero esta frase, sin duda, se añade a la lista de las curiosidades muy atractivas para la teología cristiana, ya que el nacimiento milagroso de Jesús siempre fue negado por su imposibilidad científica. Si el versículo coránico que se escribió hace casi 1500 años antes, indica que la fisiología de María incluía una capacidad especial de auto procreación como algunas plantas, esto puede responder a muchas críticas del mundo secular.

Con las explicaciones anteriores hemos tratado de ilustrar el desarrollo del niño Jesús en su madre. A continuación analizaremos la ascendencia de la virgen María para cumplir el propósito de este apartado.

18.3.4.2. La genealogía de María

El versículo coránico que menciona la familia de la virgen María es el siguiente:

3:35 *Dijo (una) hembra (mujer) de Amram: "Te he dedicado lo que tengo en mi interior libremente. ¡Acéptalo de mi parte! Tú eres quien todo lo oye, todo lo conoce". 36 Cuando*

ella dio a luz dijo: "¡Mi Señor, di a luz una hembra!" ¡Bien sabía Dios lo que ella había dado a luz! "Y un varón no es como una hembra y por cierto la he llamado María y la encomiendo en ti del expulsado Satanás, tanto a ella como a su descendencia".

Este fragmento es uno de los versículos que están creando dudas entre el clero musulmán de la última década, ya que muchos piensan que literalmente el nombre del padre de la virgen María era Amram. De ahí llegan a la conclusión de que la virgen María podría ser la "Miriam" del A.T. que era la hermana de Moisés y Aaron y que su padre también se llamaba Amram. Junto a este versículo ofrecen el siguiente para agregar a su argumentación:

19:28 *Así que lo trajo (al niño Jesús) a su gente en sus brazos y le dijeron: "¡Pero María! Has hecho algo sorprendente.* 29 *¡Oh hermana de Aarón! Tu padre no era un hombre malo ni tampoco tu madre deshonrada"*

Cuando juntamos la mención de Amram aparentemente como "el padre" de María en 3:35 y la mención de Aarón como su "hermano", no parece una hipótesis conspiratoria la idea de que "el Jesús del Corán"[415] pueda haber vivido en tiempos de Moisés. Por lo tanto, este tema podría ser problemático para la consideración del Corán como un libro canónico y estamos obligados a analizarlo.

Ante todo tenemos que revelar ciertas informaciones que hacen falta para la comprensión del contexto temático de los términos que se usan en los versículos en consideración. Parece ser que la hipótesis está realizada por alguien que no debe estar muy familiarizado con la Biblia. Vayamos por partes: En el Evangelio de Lucas 1:5 observamos la siguiente frase:

"Hubo en los días de Herodes, rey de Judea, un sacerdote llamado Zacarías, de la clase de Abías; su mujer era de las hijas de Aarón, y se llamaba Isabel".

Viendo este verso si alguien dijera la siguiente frase ¿qué podríamos decir al respecto?: "¡Aquí está! ¡Isabel de acuerdo al N.T. vivió en tiempos de la virgen María (Lc 1:41) y

[415] La idea de "el Jesús del Corán" no solamente se origina partiéndose de la fecha de su nacimiento, sino que autores como Tarif Khalidi piensan que "el Jesús del islam" probablemente fuera una invención (T. KHALIDI, *The Muslim Jesus*, Harward University Press, London 2001, 45). Khalidi, en su libro expone cerca de 300 hadices para concluir que "El Jesús del cristianismo" y "el Jesús del islam" son distintos. En un sentido, nosotros también podríamos estar de acuerdo con él, ya que no consideramos los hadices como fuentes verídicos.

también se menciona que era hija de Aarón! Por lo tanto, toda la historia es una equivocación. ¡Jesús vivió en tiempos de Moisés y el Faraón!". Ciertamente nuestro lector tendrá muchos argumentos que podrían desmontar esta afirmación. Por ejemplo se podría decir: "Si leemos todo el fragmento veremos que se menciona "*Hubo en los días de Herodes, rey de Judea"*, por lo tanto de antemano sabemos que hablamos de la época romana entre los años 37 a.C. y 6 a.C.". Entonces surge la siguiente pregunta: ¿Por qué Isabel es llamada como "hija de Aarón" en el Evangelio de Lucas? La respuesta es simple: Porque aquello significa "ser del linaje de Aarón".[416]

Ahora bien, si Isabel corresponde a la tribu Levi y también fuera pariente de María de acuerdo a Lucas 1:36, existe un problema que se discute entre los fieles cristianos y es el problema del linaje de Jesús. Como dijimos antes, de acuerdo al A.T. "El Mesías" tenía que ser del linaje de David y por lo tanto, de la tribu de Judá. Sin embargo, Jesús, al corresponder a la tribu sacerdotal no cumpliría esta condición. Algunos estudiosos tratan de explicar este problema pero nuestro análisis es el Corán, por lo tanto sigamos nuestro estudio sobre el versículo 19:28. Para explicar la mención coránica de *"hermana de Aarón"* hay que tener ciertos conocimientos bíblicos. Veamos.

El exégeta que realiza lecturas frecuentes del A.T. observará que la Yahvé eligió a los levitas en general y a la descendencia de Aarón en especial para el servicio voluntario de Dios:

Números 3:5 *El Señor se dirigió a Moisés y le dijo: "Convoca a los de la tribu de Leví y ponlos a disposición del sacerdote Aarón para que lo asistan".*

Números 8:13 *Pondrás a los levitas bajo la vigilancia de Aarón y de sus hijos, y los presentarás en ofrenda al Señor mediante el rito de la elevación. 14 Separarás así a los levitas del resto de Israel y serán míos. 15 Así pues, una vez que los levitas hayan sido purificados y presentados como ofrenda al Señor mediante el rito de la elevación, quedarán cualificados para oficiar en la Tienda del encuentro. 16 Porque ellos me han*

[416] Prácticamente todas las traducciones del N.T. traducen este pasaje como "*su mujer era del linaje de Aarón, y se llamaba Isabel*" en vez de traducirlo literalmente del original en griego que es "*su mujer era de las hijas de Aarón, y se llamaba Isabel*". Antonio Piñero en cambio, cree que la genealogía de Lucas sobre Isabel no refleja la historia real. (¿Era Jesús de Nazaret de estirpe sacerdotal?: http://www.tendencias21.net/crist/Era-Jesus-de-Nazaret-de-estirpe-sacerdotal-Compartir-165-de-17-de-febrero-de-2016-Preguntas-y-respuestas_a1976.html. Consultado 9-9.2016.)

sido dados, verdaderamente dados separándolos de entre los israelitas; los he reservado para mí en sustitución de todo primer nacido, en lugar de todo primogénito israelita.

Con estos versículos y muchos otros sabemos que el servicio voluntariado a Dios en el Templo era tarea de los levitas. Si observamos los versículos que reflejan la vida de la virgen María, veremos que era una persona devota al servicio e incluso se dedicaba en la meditación constante en el Templo. Recordemos el versículo coránico acerca de esto que ya habíamos previamente expuesto:

3:37 *Su Señor la aceptó beneplácito y la desarrolló como una planta buena y encargó a Zacarías para (cuidarse de) ella. Cada vez que Zacarías la visitaba en el Santuario, encontraba alimentos junto a ella*[417] *y decía: "¡Oh María! ¡Esto, a ti! ¿Cómo? ¿De dónde?" Contestaba: "Esto procede de parte de Dios. Ciertamente Dios bendice a quien desea sin hacer cuentas"*

Podemos deducir que María era una devota que servía en el templo. Esta información no solamente se encuentra en el Corán, sino que muchos apócrifos informan sobre la dedicación de la madre de Jesús antes de haber tenido su bebé. Una vez aclarado esto, no es ilógico que los rabinos se dirigieran a ella diciendo: "*¡Oh hermana de Aarón! Tu padre no era un hombre malo ni tampoco tu madre deshonrada".* Si hay una mujer que se ofrece voluntariamente al servicio del Templo sería un honor obtener el título de "*hermana de Aarón*", ya que como vimos en los versículos del A.T., la descendencia de Aarón poseía el orgullo de servir a Dios. Por lo tanto, con esta expresión parece ser que se quiere reflejar el sentimiento del escándalo que los rabinos tuvieron cuando vieron a una mujer tan devota de Dios con un bebé en la mano. Posteriormente se menciona todo lo opuesto de ser "*hermana de Aarón*" mencionando el término de "deshonra" como contraste. Por lo tanto, podemos deducir que con "*hermana de Aarón*" no se quiso decir literalmente que María fuera la hermana de Moisés y Aarón, sino que una mujer que es sumisa en el Templo.

Un segundo punto importante que se debería de mencionar para aportar otro argumento a lo que se dijo anteriormente es que el versículo no incluye a Moisés como hermano de María. Si el versículo realmente hubiese correspondido al tiempo de Moisés y no a la devoción de María, la exclamación de los rabinos deberían haber sido: "¡*Oh hermana de*

[417] Esta mención tiene su paralelismo en el Evangelio de Santiago, ya que de acuerdo a su pasaje 8:1 a María le llegaba alimento de la mano de un ángel.

Moisés!" u "¡*Oh hermana de Moisés y Aarón!*", ya que en tiempos de Moisés, el protagonista y líder de la comunidad era Moisés.

Otro punto imprescindible y prácticamente decisivo que tenemos que añadir a nuestra argumentación es la frase de "*Tu padre no era un hombre malo ni tampoco tu madre deshonrada".* Si realmente el padre biológico de María fuera Amram, que era el padre de Moisés y Aarón, los rabinos no podrían decir esta frase, ya que el Corán declara que la familia de Amram fue elevado sobre toda la humanidad (3:33). De hecho, el significado del nombre Amram en hebreo es "el elevado de Yahvé".[418] Por lo tanto, en vez de decir "*Tu padre no era un hombre malo ni tampoco tu madre deshonrada"*, deberían haber dicho *"Tu padre y tu familia son los más elevados de la humanidad, ¿cómo has podido hacer esto!".* Porque el personaje del padre que se dibuja en la primera frase es un hombre mediocre (…*no era un hombre malo*) y la madre como una persona honrada, muy lejos de haberse elegido como los más elevados de la humanidad.

Ahora bien, tras esta explicación nos preguntamos: Entonces, ¿a qué se refirió el Corán en 3:35? Vayamos por partes. En primer lugar tenemos que tomar el texto original. Si el lector se da cuenta que el texto no usa el término "esposa" (زَوْجُ) *dsauyah* sino "hembra" (امْرَأ) *imrae*. El término "hembra" en el Corán -como en el español- no significa necesariamente "la esposa" de alguien. Por ejemplo, en los siguientes versículos y otros más se usa para referirse a las mujeres solteras:

27:23 *He encontrado una hembra que posee dominio sobre ellos. Se le concedió muchas cosas y es dueño de un trono magnífico.*

28:23 *Cuando (Moisés) llegó al agua de Madián encontró personas que regaban con aquello y vio a dos hembras que estaban siendo privadas…*

El contexto del 27:23 puede ser desconocido por el lector pero el del 28:23 es muy conocido, ya que refleja el momento cuando Moisés conoce a quien sería su futuro esposa. Séfora estaba soltera en aquel momento y de acuerdo al Corán se encontraba con otra mujer al lado. Por lo tanto, el término *imrae* (امْرَأ) no es "esposa" sino "hembra, mujer". Ahora bien, si volvemos al versículo 3:35 observamos que el versículo dice: "*Dijo (una)*[419] *hembra de Amram"* y no dice "*Dijo la mujer de Amram"* como prácticamente

[418] Amram: http://www.biblestudytools.com/dictionary/amram/. Consultado 25-10.2016.
[419] El versículo en árabe no incluye artículo ni tampoco adjetivo numeral.

todas las traducciones traducen. No sería un intento de forzar el significado del versículo si pensamos que el Corán quiso hacer énfasis que la madre de la virgen María fuera "una mujer descendiente de Amram". Sí es cierto que en algunas ocasiones como en 28:9 (hembra de Faraón), 66:10 (hembra de Noé, hembra de Lot) se entiende claramente que el término hembra cobra el significado de "la esposa de…", pero este hecho no contradice a lo que hemos explicado, ya que palabras como "hembra, mujer y hombre" cuando se usan individualmente no apartan información de un supuesto estatus matrimonial. Por lo tanto, el considerar que 3:35 se refiera a la ascendencia de María sí podría ser una opción aceptable. Aún más, si tomáramos en cuenta el contexto del versículo está hipótesis tendría el mayor peso sobre los demás:

3:33 *Dios ha ensalzado a Adán, a Noé, a la familia de Abraham y a la familia de Amram sobre las gentes.* 34 *Cada uno son descendientes de otros. Ciertamente Dios es quien todo lo oye, todo lo conoce.*

Como se puede apreciar, el contexto es la voluntad de Dios en elegir y ensalzar a ciertas familias y sus descendencias sobre el resto de la humanidad. Adán, Noé, Abraham y Amram fueron padre de profetas y grandes naciones que sirvieron a la religión de Yahvé. El versículo 35 precisamente menciona que "(*una) hembra de (la familia, la descendencia de) Amram"* dedicó a Dios el bebé que estaba en su vientre para el especial servicio de Dios en el templo. Ante todo tenemos que entender que la mujer que dedica su hijo al servicio de Dios, debería estar familiarizada con la voluntad de Dios acerca de su elección de los levitas y el ofrecimiento del primogénito para su servicio:

Números 8:15 *Así pues, una vez que los levitas hayan sido purificados y presentados como ofrenda al Señor mediante el rito de la elevación, quedarán cualificados para oficiar en la Tienda del encuentro. 16 Porque ellos me han sido dados, verdaderamente dados separándolos de entre los israelitas; los he reservado para mí en sustitución de todo primer nacido, en lugar de todo primogénito israelita.*

Esta comunicación de acuerdo al A.T. fue revelada a Moisés mucho después de haber nacido. Por lo tanto, en el hipotético caso de que la madre de la virgen María fuera Jocabed (la mujer de Amram) quedaría excluido como opción. Por otra parte, el sentimiento de extrañeza que mostró (3:35) al ver que el bebé que había parido fuera una niña tampoco cabría en la lógica, ya que de acuerdo al Corán el Faraón estaba matando a todos los hijos varones de la familia y dejaba libres a las mujeres. Por lo tanto, si la mujer

que parió a María fuera Jocabed, estaría muy feliz de haber tenido una niña y no confusa. Pero si pensamos que la mujer que dio a luz a la virgen María fuera Ana, como descendiente de Amram, sí tendría su lógica las ganas que tenía de dedicar su bebé primogénito deseando que fuera un varón para ofrecerlo al servicio del templo.

A todo esto podemos añadir un argumento más que podría pesar más que todas las argumentaciones anteriores. Tanto el Corán como el A.T. contienen una extensa narración de cómo el Faraón esclavizaba al pueblo de Israel haciéndoles trabajar duramente y matando a los hijos varones, etc. Si nos fijamos el versículo en cuestión observaremos el siguiente detalle: "…*Te he dedicado lo que tengo en mi interior libremente…"* (3:35). Si el Corán indica que la familia de Moisés era esclavo del gobierno de Faraón, no podría indicar al mismo tiempo que Jacobed, la mujer de Amram hubiese "libremente" dedicado a Dios lo que tenía en su vientre.[420] Por lo tanto, tras revalorar el versículo después de haberlo considerado con el contexto histórico, podemos afirmar que de acuerdo al Corán el padre biológico de la virgen María y el esposo de Ana no se llamaba Amram, sino que este es el nombre de su ascendencia. Antes de acabar con este tema, merece la pena mencionar que Ana, tradicionalmente aceptada como la madre de la virgen María gracias a la información que aportan los apócrifos, hizo curiosamente la misma petición que aparece en el Corán:

Evangelio de Santiago 4:1 *…Ana dijo: "Vive el Señor, mi Dios, mi engendro varón o hembra lo presentaré como ofrenda al Señor mi Dios, y estará presentándole servicio todo los días de su vida".*

18.3.4.3. Conclusión de la genealogía de Jesús en el Corán

Toda la información que hemos podido proporcionar era para exponer el linaje de Jesús. Decíamos que de acuerdo al Corán la abuela del nazareno era descendiente de Amram y por lo tanto era de la tribu de Leví y que es muy probable que por esta razón quiso ofrecer a su bebé para que estuviera al servicio de Yahvé en el Templo. Esta información al mismo tiempo confirma la aportación de Lucas cuando anotó que Isabel, siendo

[420] El término que utiliza el Corán en el versículo es *muharraran* (مُحَرَّرً) "libremente" y es una derivación directa de la palabra *hurriyya* (حرية) "libertad", siendo así la derivación de esta palabra con el fonema *mim* (مُ) "m" al inicio viene a significar "quien posee libertad".

descendiente de Aarón era pariente de María (1:36). Por lo tanto, de acuerdo al Corán y al Nuevo Testamento, la virgen María era de la tribu de Leví.

Ahora bien, anteriormente dijimos que el Corán para declarar que Jesús es "El Mesías" no se había preocupado a exponer que el nazareno fuera descendiente directo de David a través de Salomón. Pero sí proporcionó información de que el linaje de su madre a través de su abuela llegaba hasta Amram, padre de Moisés y Aarón. Para el crítico que se desilusiona porque el Corán no expone información que pueda confirmar el vínculo sanguíneo entre Jesús y Salomón, hay que sugerir que en que su abuela fuera levítica no quiere decir que su abuelo Joaquín también lo fuera. De acuerdo a los pasajes coránicos entendemos que la virgen era de la tribu de Leví gracias a Ana, su madre, pero no hay información acerca de la correspondencia tribal de Joaquín, su padre. Por lo tanto, es una posibilidad que el abuelo de Jesús podría ser del linaje de Judá. Si dejáramos aparte el intento de Lucas de exponer el linaje de Jesús a través del personaje llamado Helí y aceptáramos que el abuelo de Jesús era Joaquín como sugieren muchos escritos apócrifos de una aceptación mayoritaria, podríamos afirmar que Joaquín era de la tribu de Judá y corresponder al linaje directo de Salomón. Si queremos obtener este dato tendríamos que recurrir a los evangelios apócrifos como lo hace el mundo cristiano y podríamos resolver esta dificultad:

Evangelio del Pseudo Mateo 1:1 *En aquellos días había en Jerusalén un varón de nombre Joaquín, de la tribu de Judá.*

Decíamos que los versos coránicos no proporcionaban información que nos sirva para vincular la genealogía de Jesús con David, aunque el nazareno claramente poseía el título de "El Mesías". Sin embargo, existen algunos versos que indican la superioridad de estos dos personajes sobre los demás profetas:

17:55 *Tu Señor sabe a quienes están en los Cielos y en la Tierra y ciertamente hemos prodigado a algunos eminentes sobre el resto. Dimos a David los Salmos.*

2:253 *Hemos prodigado a los enviados algunos sobre el resto. Entre ellos Dios ha hablado con alguno y le ha elevado de entre otros su grado. Hemos dado las evidencias claras a Jesús hijo de María y le hemos apoyado con el Espíritu Santo…*

Es curioso que las únicas dos veces que se menciona el hecho de que Dios haya otorgado superiores bendiciones a algún profeta corresponden a David y a Jesús. Incluso si tenemos

que enfocarnos al caso de Jesús, podemos percibir que existe una especial elevación de su rango. Por otra parte, la correspondencia a la descendencia de la familia de Amram que ya se había declarado como el linaje más elevado de la humanidad, le aporta más eminencia a su favor. Y no hay que olvidar que de acuerdo al Corán, la virgen María es la mujer más elevada de entre todas las mujeres de la humanidad. Si el Corán declara manifiestamente en numerosos versículos que Jesús es "El Mesías", también ensalza a su madre y su ascendencia.

18.4. Los milagros de Jesús

De acuerdo a la teología del Corán los profetas mostraban milagros para convencer a sus interlocutores y demonstrar que sus mensajes provenían de Dios. Cuando decimos "milagro" no necesariamente nos referimos a los hechos supernaturales que puedan haber ocurrido en manos de los profetas. Estos "milagros" se podrían interpretar de diferentes maneras y no tienen obligación de entenderse literalmente. Por ejemplo, cuando se habla del milagro de Moisés cuando "partió el mar en dos", se puede entender que Dios facilitó barcos u otros medios para trasportar a la gente al otro lado del Mar Rojo y que los barcos del ejército del Faraón se hundieron en el mar. De la misma manera, de acuerdo al Corán, cuando se habla del milagroso nacimiento de Jesús, sí se puede defender que el vientre de su madre habría experimentado una evolución para poder realizar una auto-procreación de la misma manera que hacen las plantas autógamas. Pues bien, cuando se mencionan los "milagros" de los profetas en el Corán, Jesús sobrepasa a los demás con sus distintos tipos de signos que Dios le había otorgado para su misión:

3:49 *Y será un enviado sobre los hijos de Israel: "Os he traído un signo procedente de vuestro Señor. Creo del barro para vosotros un cuerpo de pájaro y soplo en él y se hace pájaro vivo con el permiso de Dios. Y sano al ciego y al leproso y resucito al muerto con el permiso de Dios. Y os informo de lo que debéis de comer y lo que tenéis que almacenar en vuestras casas. Entonces, en esto hay signos para vosotros si es que sois creyentes.*

5:110 *Dios dirá a Jesús hijo de María: "Recuerda la bendición que te había concedido a ti y a tu madre. Te había apoyado con el Espíritu Santo, hablabas con las personas desde tu cuna, te enseñé el Libro, la sabiduría, La Torá y el Evangelio y creaste la forma*

de un pájaro a partir del barro y le soplaste con mi permiso para que fuera pájaro vivo. Curabas a los ciegos y a los leprosos y resucitabas a los muertos con mi permiso. Te había protegido de los encubridores de entre los hijos de Israel cuando te dijeron que "esto es únicamente una magia"

Muchos de los milagros mencionados arriba, excepto hablar desde su cuna cuando era un bebé y crear un pájaro a partir del barro, existen en los evangelios canónicos. Por otra parte, de acuerdo al Evangelio apócrifo árabe de la infancia el nazareno hablaba desde su cuna y de acuerdo al Evangelio de Tomás el niño Jesús les daba vida a los pájaros de barro. De acuerdo a algunos pensadores los milagros de Jesús en el Corán podrían tener diferentes significados metafóricos; por ejemplo, el abrir la vista a los ciegos podría significar que el nazareno era capaz de enseñar a las personas que no podían entender la realidad, el resucitar a los muertos podría significar que Jesús reestablecía la conexión perdida de las personas con Dios y les "devolvía a la vida", el de curar a los leprosos podría significar que muchos pecadores gracias a él pedían perdón a Dios y se libraban de sus pecados, etc. Todos estos temas están abiertos a la reinterpretación y nuevas exégesis. Hemos incluido este apartado simplemente para hacer énfasis que el Corán también expone diversos "milagros" de Jesús entre sus líneas.

Antes de acabar, merece la pena subrayar que en todo el Corán no se menciona a ningún humano capaz de "crear algo" y "dar vida" excepto Jesús. Es cierto que en los versos coránicos donde se mencionan estos hechos se incluye la frase subordinada "*con el permiso de Dios*", pero aun así este tema es digno de ser estudiado aparte en otra obra.

18.5. La crucifixión de Jesús

La crucifixión de Jesús siempre ha sido un tema que ha diferenciado la teología del "islam" con la del cristianismo.[421] De acuerdo a la primera, Jesús no había sido crucificado y quien se crucificó fue otra persona en vez de Jesús, porque supuestamente los romanos no se dieron cuenta que estaban crucificando a otra persona ajena al nazareno.[422] Basta leer las traducciones y los comentarios tradicionales del versículo

[421] J. DIRKS, *The Cross & the Crescent: An Interfaith Dialogue Between Christianity and Islam*, Amana Publications, Belstville 2001, 77
[422] T. LAWSON, *The Crucifixion and the Qur´an*, One World, Oxford 2009, 23

4:157 para obtener este dato sorprendente que contradice tanto a los historiadores romanos como a los evangelios. A continuación, veremos los versículos coránicos donde se llega a la conclusión de que el nazareno no fue crucificado por los romanos:

4:155 *Entonces, por haber roto el pacto y encubierto los signos de Dios y matado a los enviados sin derecho y por su proclamación de: "Nuestros corazones están envueltos", Dios ha sellado sus corazones por su encubrimiento. Por lo tanto, no creen excepto pocos.* 156*…Y por haber rechazado y dicho a María una maledicencia enorme.* 157 *Y por su proclamación de: "¡Hemos matado al Enviado Jesús el Mesías, hijo de María!", pero no le mataron y no le colgaron. Pero sin embargo, se sospechó de ellos. Ciertamente quienes discrepan acerca de él, están en una incertidumbre sobre él. No son sabios de él, únicamente siguen suposiciones. Con certeza, no le mataron.*

Estos versículos nos dan una pista para poder releer el acontecimiento que provocó el fallecimiento de Jesús de acuerdo al Corán. Es posible que nos estemos enfrentando a la ruptura de un gran tabú de la teología islámica. Veamos. Como decíamos, la teología tradicional afirmaba que Jesús nunca había sido matado ni crucificado. Esto se debe gracias a los dogmas establecidos del clero tradicionalista y por la interpretación y traducción influenciada de parte del versículo 4:157: *"…y no le mataron ni le crucificaron, sino que les pareció así".* El término *salaba* que se encuentra en esta frase del fragmento se interpreta tradicionalmente como "matar a una persona colgándole en la cruz al estilo romano". Sin embargo, existen factores que pueden invalidar esta interpretación:

En primer lugar debemos realizar un estudio lingüístico sobre este término. La ciencia de la lingüística nos informa que la gran mayoría de las palabras que representan frecuentes acciones en nuestras vidas diarias suelen ser mucho más cortas respecto a otras que no son comunes.[423] De acuerdo a esta explicación, se afirma que la gran mayoría de las palabras cortas del vocabulario son utilizadas diariamente. Desde este punto de vista, es muy poco probable que *salaba*, que es un término de solamente tres sílabas, pueda representar la acción de "matar a una persona colgándole en la cruz", ya que no es una acción que se repetía frecuentemente en la vida diaria en la época cuando supuestamente se reveló el Corán. Así pues, de acuerdo a la información histórico-geográfica de la zona,

[423] S. PIANTADOSI-H. TILY, *et alii*, "The communicative function of ambiguity in language", en *Cognition* 122 (2012) 280–291

la crucifixión no era presenciada entre los árabes de la época de Muhammad. Por lo tanto, representar la acción de "crucificar al estilo romano" con un término tan corto como *salaba* no parece convencer al investigador. Considerando este punto, el término crucifixión ya en sí explica que existe una cruz y la acción de colgar a una persona. Sin embargo, no observamos lo mismo en *salaba*, ya que no hay indicación de una cruz, sino que solamente de "colgar".

Junto a lo mencionado anteriormente, debemos mencionar que otros versículos donde este término aparece cobra el sentido de "colgar" en vez de "crucificar" (5:33, 7:124, 12:41, 20:71, 26:49):

5:33: Este verso expone que Dios había prescrito a los israelitas como castigo de asesinar a un inocente que se les debía de cortar las manos y los pies y posteriormente habría que colgarles. Paralelamente encontramos este castigo en el A.T., en el libro 2 Samuel 4:1-12, cuando David sentencia con pena de muerte a los hermanos Recab y Baana por haber asesinado a Is-boset, el hijo de Saúl.

7:124, 20:71 y 26:49: El uso del término *salaba* en estos versículos corresponde a la orden de pena de muerte del Faraón tras el enfado ante sus magos. De acuerdo al Corán, los magos que perdieron en la competición contra Moisés aceptaron a Yahvé como Dios sin el permiso del Faraón. Este hecho enfureció al gobernador de Egipto y ordenó que estos magos se mataran colgando. Bien se sabe que en la época de Moisés los egipcios no crucificaban a los condenados al estilo romano. La aparición de este castigo empieza alrededor del 5º siglo a.C.[424] Además, el 7:124 menciona que *salaba* "la acción de colgar" se produce sobre el tronco de una palmera y no en la cruz.

12:41: El uso de *salaba* en este verso también corresponde a un evento ocurrido en Egipto pero esta vez en la época del profeta José. Observamos en este versículo que José interpreta los sueños de sus compañeros en la prisión y comenta a uno que será colgado. En paralelo a esto existe la explicación del mismo acontecimiento en el A.T. De acuerdo al libro de Génesis 40:16-19 José comenta al panadero que es su compañero en la cárcel que será colgado precisamente en un árbol.

[424] Ancient Crucifixion: http://www.bible-history.com/biblestudy/crucifixion.html. Consultado 25-10.2016.

Tras comprobar el uso de *salaba* en el Corán se puede afirmar que este término en ninguno de estos versos se utiliza con un hipotético significado de "crucificar". Esta verificación junto al razonamiento lingüístico en el contexto social de la época en el cual cuando supuestamente se reveló el Corán, nos ayuda a deducir que la traducción del término *salaba* del versículo 4:157 es "colgar" y no "crucificar".

A continuación veamos en qué contexto se menciona que Jesús no fue asesinado y colgado. Por ende debemos analizar de nuevo los versos de entre 155 y 158:

4:155 *Entonces, por haber roto el pacto y encubierto los signos de Dios y matado a los enviados sin derecho y por su proclamación de: "Nuestros corazones están envueltos", Dios ha sellado sus corazones por su encubrimiento. Por lo tanto, no creen excepto pocos.* 156*…Y por haber rechazado y dicho a María una maledicencia enorme.* 157 *Y por su proclamación de: "¡Hemos matado al Enviado Jesús el Mesías, hijo de María!", pero no le mataron y no le colgaron. Pero sin embargo, se sospechó de ellos. Ciertamente quienes discrepan acerca de él, están en una incertidumbre sobre él. No son sabios de él, únicamente siguen suposiciones. Con certeza, no le mataron.*

A simple vista y con el primado proveniente de la teología tradicional, es difícil detectar la información clave que la teología coránica está ofreciendo en este versículo. Iremos paso a paso siguiendo la metodología platónica de preguntas y respuestas:

1ª Pregunta: ¿De qué evento habla el conjunto de los versículos 155 y 158?

Respuesta: De la maldición de Dios sobre un grupo de entre los judíos.

2ª Pregunta: ¿Cuáles son las causas que este grupo de judíos recibieron la maldición?

Respuesta: 1) Por la causa de haber roto el pacto y encubierto los signos de Dios y matado a los Enviados sin derecho y por proclamar: "*Nuestros corazones están envueltos*" (v. 155)

2) Por la causa de haber rechazado y dicho a María una maledicencia enorme de que había adulterado para concebir a Jesús. (v. 156)

3) Por la causa de haber proclamado: *"Ciertamente hemos matado al enviado Jesús el Mesías, hijo de María".* (v. 157)

3ª Pregunta: ¿Qué información proporciona el versículo acerca de la finalidad de Jesús?

Respuesta: Que no le mataron, ni le colgaron.

4ª Pregunta: ¿Quiénes no le mataron ni le colgaron a Jesús?

Respuesta: Los judíos.

5ª Pregunta: ¿Quién dice la historia que mató y crucificó a Jesús?

Respuesta: Los romanos

6ª Pregunta: ¿Qué más información ofrece los textos acerca del vínculo entre los judíos y el acontecimiento de la muerte del nazareno?

Respuesta: Que se sospechó de ellos, pero que no le mataron ellos, ni le colgaron.

7ª Pregunta: ¿Qué información entonces quiere dar ofrecer el Corán acerca de la muerte de Jesús?

Respuesta: La información que quieren proporcionar los versos coránicos es la negación de que los judíos fueran los asesinos del nazareno. El Corán no desmiente en ningún momento la crucifixión de Jesús en manos de los romanos.

El razonamiento que hemos realizado podría abrir una nueva puerta hacía el entendimiento de las tres religiones abrahámicas. De esta manera también se puede eliminar la culpabilidad de los judíos acerca del asesinato de Jesús, ya que la misión salvífica del nazareno era una amenaza para el Imperio Romano. En la primera parte de nuestro análisis habíamos percatado una intencionada marginalización de los judíos por parte de los evangelistas tratando de discriminarles.[425] Jesús era un zelote judío que podría definitivamente expulsar a los romanos de la Tierra Santa y proclamar el Reino de Dios.[426] Obviamente los romanos tenían sus motivos para acabar su vida y así fue. El hecho de que los judíos estuvieran clamando a Poncio Pilato para que crucificara a Jesús en lugar de Barrabás es criticado por muchos investigadores por representar difícilmente la realidad.[427] Muchos piensan que los evangelistas exageraron en la descripción de la decisión de la crucifixión de Jesús. De hecho, de acuerdo a la ley romana, si un individuo

[425] Capítulo y apartado 3.3
[426] R. ASLAN, *Zealot*, 144
[427] Why did the crowd choose Barabbas over Jesus?: https://500questions.wordpress.com/2013/09/02/49-why-did-the-crowd-choose-barabbas-over-jesus/. Consultado 25-10.2016.

era un rebelde que quería derrumbar el sistema romano, no le correspondía al pueblo decidir si tenía que seguir viviendo o no. Los zelotes acababan crucificándose.

Otra argumentación que podemos añadir a nuestra afirmación es el hecho de la autoridad otorgada por el Impero romano a los judíos para sentenciar a los "blasfemos" por su propia cuenta. La mención de la pena máxima de Esteban por parte de los judíos es un ejemplo que se puede encontrar en el Libro de los Hechos 7:59. En este contexto, la información que aparece en los textos de Sanedrín puede ser crucial. De acuerdo al folio 43A Jesús fue colgado por los propios judíos "por blasfemia".[428]Es decir, de acuerdo a este libro que fue escrito aproximadamente un siglo antes que el Corán, Jesús de Nazaret fue sentenciado a muerte en mano de los propios judíos y no los romanos. Por otra parte, el folio 106A del mismo libro indica que María, la madre de Jesús, era "*una prostituta que se acostaba con los carpinteros*"; es decir, exactamente la misma acusación que se realiza por los judíos de acuerdo al Corán y se rechaza en 4:156. Por lo tanto, es más que probable que los versículos coránicos 4:155-157 estén haciendo alusión directa a estas dos informaciones que aparecen en los folios de Sanedrín: Por una parte se maldice a los judíos por haber insultado a María, y por otra, se maldice también por haberse presumido irónicamente diciendo: "*¡Hemos matado a Jesús, el Mesías!*". Por lo tanto, si tenemos que enumerar las conclusiones que llegamos en este párrafo sería como lo siguiente: 1) Los versículos coránicos condenan duramente a la atribución de que María fuera una prostituta, 2) El Corán maldice y condena a esta fracción de los judíos por haberse presumido en base a la supuesta información de que ellos son propiamente quienes colgaron y mataron a Jesús por blasfemo. De acuerdo al Corán, Jesús no fue colgado y matado por los propios judíos.

8ª Pregunta: ¿Existe otro versículo en la Ú.R. que mencione que Jesús fue realmente mártir en manos de los romanos?

Respuesta: Hay un versículo coránico que parece revelar exactamente el mismo dato que existe en la teología cristina: El versículo 117 del capítulo 5, donde se expone el diálogo entre Jesús y Dios en al Más Allá:

[428] J. KLAUSNER, *Jesús de Nazaret*, Paidós Ibérica, Barcelona 2006, 23

"No les he dicho nada excepto lo que me has ordenado que es "¡Servid a Dios mi Señor y vuestro Señor!", y cuando estaba junto a ellos he sido mártir para ellos, así que cuando me hiciste volver (a Ti) Tú fuiste quien les vigiló. Tú eres testigo sobre todo".

El entendimiento tradicional no traduce el termino *shahid* como "mártir", sino como "testigo". Sin embargo, esta traducción parece ser que se debe a la imposición de la creencia tradicional de que Jesús no fue crucificado. *Shahid* en árabe significa "mártir" y se escribe sin ninguna *alif* después del fonema /ʃ/.[429]La derivación de este término se puede encontrar en 4:69 donde se habla de los mártires que dieron la vida por Dios. Sin embargo "testigo" se escribe con una *alif* después del fonema /ʃ/.[430] Pero sí es cierto que en algunos versículos *shahid* se escribió sin *alif* y cobró el significado de "testigo". Esto se puede deber al hecho de que en los manuscritos del Corán no haya concordancia entre los *alif*s. No obstante, nosotros trataremos de explicar enumerando los motivos por las cuales nos basamos que la correcta traducción de *"shahid"* en este versículo es "mártir".

1) La historia indica que Jesús fue crucificado por los romanos. Por lo tanto, el nazareno es el primer mártir de su misión mesiánica. El hecho del martirio de Jesús ha sido conocido en toda la historia del cristianismo. No es nada extraño que el Corán indique que hubiera muerto como *shahid* mártir.
2) La utilización del término *fa* (que significa "así que") después de la frase subordinada "*cuando estaba junto a ellos he sido mártir para ellos"*, indica la proximidad inmediata de la acción de la frase que le sigue de acuerdo a la gramática árabe. Por lo tanto, el hecho que hizo a Jesús "volverse a Dios" fue inmediatamente después de que el nazareno fuera *shahid*. De aquí se concluye que el significado del término *shahid* tiene que ser algo que hizo a Jesús fallecerse. Por lo tanto, el término *shahid* en este contexto no puede ser otra cosa que "mártir".
3) Traducir el término *shahid* de manera tradicional nos supone una contradicción coránica. De acuerdo al versículo 48:28 el testimonio de Dios es suficiente y cuando él es testigo los demás testimonio sobran:

"Él es quien envió al mensajero con la salvación y la religión verdadera para que se manifieste sobre todas las religiones. Dios es suficiente como testigo".

[429] Martyr: http://www.almaany.com/en/dict/ar-en/martyr/. Consultado 25-10.2016.
[430] Witness: http://www.almaany.com/en/dict/ar-en/witness/. Consultado 25-10.2016.

Si traducimos 5:117 como *"cuando estaba junto a ellos he sido testigo de ellos, así que cuando me hiciste volver (a Ti) Tú fuiste quien les vigiló. Tú eres testigo sobre todo".* Él fragmento mismo ya indica que Dios es testigo sobre todo. La mención del "yo testigo" - "tu testigo" sabiendo que según el Corán Dios basta como testigo no parece estar de acorde con el mensaje.

Con todas explicaciones optamos que el Corán indica que Jesús fue literalmente *shahid*, "mártir" de acuerdo al diccionario árabe y la historia. Ahora el lector puede preguntar la razón por la cual el martirio de Jesús no fuera desarrollado como en los evangelios canónicos. Podíamos responder a esta pregunta de la misma manera que habíamos hecho a la hora de responder al tema del martirio expiatorio de Jesús: De acuerdo al Corán morir por la causa de Dios es una de las muertes más honradas que existe. Pero esta muerte no supone el pago del precio de los pecados de los demás. Por lo tanto, quien es martirizado -de acuerdo al Corán- tendrá su compensación en el Más Allá y no se puede desarrollar dogmas sobre personas que murieron.

18.6. Conclusión

Este capítulo ha sido un resumen de la importancia de Jesús en el Corán, como profeta, eminente y el único "El Mesías". Hemos intentado a exponer los versículos coránicos acerca de sus títulos en su misión profética. Comprobamos que él es quien más títulos y signos divinos que posee de entre otros enviados de Dios de acuerdo al Corán. También verificamos la información acerca de su nacimiento "milagroso" y el rango que posee su madre de entre el resto de las mujeres de todos los tiempos. Expusimos la idea del supuesto martirio vicario expiatorio de Jesús y reconfirmamos que de acuerdo al Corán para esta creencia no había lugar en la religión de Yahvé, de la misma manera que ya lo habíamos evidenciado su inexistencia en el A.T. También vimos los versículos que critican la decisión de la teología de la Trinidad, aceptada durante los concilios y la pretendida divinidad de Jesús como el mismísimo Hijo de Dios. Por último, rehicimos una relectura del versículo que refleja la teología coránica acerca de la muerte de Jesús. Verificamos que el Corán refleja que el nazareno no fue asesinado por los judíos. También confirmamos que a diferencia de la creencia tradicional, Jesús sí fue martirizado -

obviamente crucificándose en manos de los romanos- en su intento de reconstruir el Reino de Dios en la tierra. De ahí la expresión *"fui mártir para ellos"* (5:117).

CAPÍTULO 19. LA TEOLOGIA DE LA PARUSÍA DE JESÚS EN EL CORÁN Y EL CUMPLIMIENTO DE LAS PROMESAS DE "EL MESÍAS"

19.1. Introducción

En el Capítulo 10 de la primera parte de nuestra tesis habíamos concluido que tanto Pablo como Santiago creían en la Segunda Venida de Jesús. También habíamos confirmado que tanto para el *apóstol* como *el hermano del Señor* el nazareno era "el agente mediador" quien tenía como misión de reconectar la humanidad con Dios. Por otra parte, diferenciamos que Santiago no tuvo la ansía que Pablo había mostrado a la hora de exponer el momento de ese Advenimiento. Dijimos que para Pablo la Segunda Llegada era inminente, mientras que Santiago se había conformado en proclamar que sí estaba esperanzado de poder llegar a los días de la Venida de Jesús, pero que lo más importante era cumplir con las obligaciones para con Dios siendo personas bondadosas.

Una vez teniendo en cuenta la teología de Santiago, nuestro lector se sorprenderá cuando observe la *Teología de la Parusía de Jesús* que contienen los fragmentos coránicos. Sin perder más tiempo empecemos a analizar los versículos coránicos acerca de su Advenimiento que hasta ahora no tuvieron consideración en el desarrollo de la teología islámica pero que gracias a nuestro estudio posiblemente empezará a cobrar protagonismo de aquí en adelante.

19.2. Jesús es "la Palabra de Dios" sobre la cual toda la humanidad estará de acuerdo según el Corán

En este apartado, sin entrar en polémica con el tema de las diferentes dimensiones filosóficas que puede tener el pasaje 1:1 del Evangelio de Juan, analizaremos los fragmentos coránicos que indican que el nazareno es "la Palabra procedente de Dios". Antes de comenzar a realizar nuestras reflexiones al respecto, expongamos algunos textos del Corán:

3:38 *Ahí mismo Zacarías invocó a su Señor. Dijo: "Mi Señor, confiéreme de parte de ti una descendencia pura y limpia. Ciertamente tú eres quien oye las peticiones.* 39 *Entonces, mientras que él oraba firmemente en el Santuario, los sirvientes le comunicaron: "Dios te augura de Juan, confirmador de la* ***Palabra*** *procedente de Dios, leal, casto y un eminente de los bienhechores.*[431]

3:45 *Dijeron los Servidores: "¡Oh María! Ciertamente Dios te augura con una* ***Palabra*** *procedente de Él. Su nombre es El Mesías Jesús hijo de María, Faz en el Mundo y en el Más Allá y es de los allegados.*

4:170 *¡Oh Seguidores del Libro! No propaséis vuestra religión y no digáis acerca de Dios sino lo verdadero. El Enviado de Dios el Mesías Jesús Hijo de María es Su* ***Palabra*** *emitida a María y Espíritu procedente de Él…*

Tras haber visto claramente los versículos coránicos que afirman que Jesús es "la **Palabra** de Dios", es digno de mencionar que en todo el Corán no hay otra persona que tenga el mismo título. Esta información puede ser crucial a la hora de analizar el siguiente versículo que apunta a la Parusía de Jesús:

3:64 *Di: "¡Oh Seguidores del libro! Venid sobre una* ***Palabra*** *común entre nosotros y entre vosotros y no sirvamos sino a Dios y no Le asociemos nada y no tomemos unos a otros como señores exceptuando a Dios." Pero si se voltean, entonces di: "Sed testigos que nosotros somos entregados".*

La teología tradicional islámica siempre ha entendido que la "Palabra" mencionada en este versículo es el Corán o el testimonio de fe que es "La ilaha ill Allah" (No hay divinidad excepto Dios)[432]. También hay quienes interpretan como "El amor a Dios.[433] Sin embargo, de acuerdo al contexto de los pasajes coránicos que aparecen nada más unos versículos antes (3:38-39, 3:45 como acabamos de exponer y 3:59 que habla de Jesús), la "Palabra" del 3:64 parece que señaliza a "El Mesías". Es decir, el Corán indica a todos los creyentes del Libro en establecer un pacto sobre "la Palabra", de la misma manera que

[431] El paralelo de la información de que Juan el Bautista ya había anunciado la llegada de Jesús se encuentra en los evangelios: *"En pos de mí viene uno que es más poderoso que yo, ante el cual no soy digno de postrarme para desatar la correa de sus zapatos. Yo os he bautizado con agua; más él os bautizará con el Espíritu Santo"* (Marcos 1:7-8).
[432] M. VOLF-M. YARRINGTON, *A Common Word*, W.B. Eerdmans, Grand Rapids 2010, 46
[433] ibíd., 53

el A.T. profetizó que "El Mesías" iba a ser el "agente intermediario" entre toda la humanidad y Dios, y la religión de Yahvé se iba expandir en todo el mundo.

Junto a lo dicho anteriormente, la mención de "la Palabra" puede que señalice a Jesús no solamente por el contexto de los versos anteriores, sino que también dentro del contexto del mismo versículo. Como hemos visto anteriormente en nuestro estudio, la atribución de divinidad a Jesús es criticado en el Corán porque supone una asociación de divinidad a Dios (*shirk)*. Precisamente, una vez que el fragmento coránico invita a todos sus interlocutores que se junten sobre la "Palabra" en común (El Mesías), rápidamente menciona que nadie tome un "Señor" para servir aparte de Dios.[434] Es decir, justo lo que se decidió en los concilios cristianos de la primera mitad del primer milenio.

19.3. Los judíos y personas de otras religiones creerán en Jesús de acuerdo al Corán

Ahora bien, una vez que hemos podido abrir la puerta a las posibilidades de una invitación apocalíptica del Corán que nunca se ha cumplido a lo largo de la historia, podemos ver otros versículos. El análisis del siguiente versículo parece indicar claramente que el Corán adelanta una nueva acerca de la llegada apocalíptica de Jesús:

4:159 *No hay nadie entre los Seguidores del Libro que no hayan creído en él (Jesús) antes de su muerte y será shahid (mártir/testigo) para ellos en el Día del Más Allá.*

De acuerdo a este versículo, todas las personas que crean en Dios a través de un libro creerán en Jesús antes de su muerte. Sin embargo, de acuerdo a muchos versículos coránicos y la información histórica, los judíos no creyeron en Jesús mientras que él vivía. Nunca se ha visto en la vida del nazareno una conversión masiva en él antes que su muerte. El mensaje suyo -sea lo que fuere- tuvo aceptación siglos después de su muerte. Sin embargo, el versículo coránico parece ser profético y alude la buena nueva de que su invitación en 3:64 será realidad.

[434] Aunque Mateo 6:24 y Lucas 16:13 corresponden a un diferente contexto, las palabras que supuestamente Jesús pronunció son significativos: "*Nadie puede servir a dos Señores; porque o tendrá aversión al uno y amará al otro…"*

Ahora bien, para algunos exégetas el significado de este versículo es que a todos los judíos y cristianos que se encuentran en la agonía de su muerte se les hará ver la realidad de Jesús, la cual tanto discutían.[435] Para otros pensadores, lo que las personas verán será la realidad del Corán que es verdaderamente procedente de Dios y que el Corán será un testigo vivo que durante sus vidas no le creyeron. De acuerdo a Yılmaz la preposición *hi* "él" que hay en el versículo tiene que ser atribuido al Corán y no a Jesús: *"No hay nadie entre los Seguidores del Libro que antes de su muerte no hayan creído en él (Corán) y será testigo sobre ellos en el Día del Más Allá".* Ciertamente todos los estudiosos tienen derecho a realizar una exégesis y cualquier hipótesis es digno de ser considerado. Sin embargo, en primer lugar, el exégeta turco parece ser que no toma en consideración el contexto de los versos inmediatamente anteriores a 4:159 para valorarlos en conjunto:

4:155 *Entonces, Dios ha sellado los corazones (de los judíos) por su encubrimiento y por haber roto el pacto y encubierto los signos de Dios y matado a los enviados sin derecho y por su proclamación de: "Nuestros corazones están envueltos". Por lo tanto, no creen excepto pocos.* 155 *Y por haber rechazado y dicho a María una maledicencia enorme.* 157 *Y por su proclamación de: "Ciertamente hemos matado al enviado Jesús el Mesías, hijo de María", pero no le mataron y no le colgaron. Pero sin embargo, se sospechó de ellos. Ciertamente quienes discrepan acerca de él, indudablemente están en una incertidumbre sobre él. No son sabios de él, únicamente siguen suposiciones. Con certeza, no le mataron.* 158 *Aún, Dios le ha elevado a Sí (mismo). Dios es Glorioso, Todo-sabio.*

Como se puede observar manifiestamente todos los versículos anteriores a 4:159 hablan de Jesús; que si lo mataron los judíos o no. De acuerdo a estos versículos no vemos razón alguna para indicar la preposición *hi* "él" debe atribuirse al Corán y no al nazareno. En los versículos anteriores no hay mención del libro para que *hi* se dirija a al Corán. Sin embargo, cuando el lector llega a 4:159 ya sabe que se está hablando de Jesús y que todos los Seguidores del Libro le creerán antes de su muerte.

En segundo lugar, hay que mencionar que Yılmaz cuando realiza su traducción cambia el posicionamiento de las palabras, ya que según él "*antes que su muerte*" corresponde a los Seguidores de Libro y no a Jesús. Sin embargo, el orden de palabras de 4:159 es como hemos expuesto en nuestra traducción: "Ua" (y) "in min ahlal kitabi illa" (no hay nadie

[435] S.H. NASR, *The Study Quran*, Harper One, New York 2015, 263

de los Seguidores del Libro" "le yumimanna" (que no hayan creído) "bi hi" (en él) "qabla" (antes) "mauti" (de la muerte) "hi" (de él)… Por lo tanto, sobre este punto también optamos por la precisión de nuestra traducción.

El tercer punto que podemos mencionar es que el exégeta turco afirma una nueva teología. De acuerdo a esto, a todas las personas que se encuentran en la agonía de su muerte se les enseña -en forma de una visión- que el Corán es revelación de Dios y justo en este momento todos tendrán que creer en el Corán. Aparte de que esta creencia no tiene ninguna fundamentación en otros versículos coránicos, también parece contradecir con la lógica, ya que nos preguntamos: "¿De qué sirve que las personas vean una visión aparentemente en una ventana invisible y que crean en el Corán justo cuando están en la agonía de la muerte?". Además, la existencia de la mención de "antes de su muerte" también parece un uso inadecuado, ya que nadie podría pensar que una persona pudiera creer en algo "después de su muerte". Si realmente el versículo hubiese referido a que a todas las personas se les abre una ventana en el momento de la muerte, la forma más adecuada de mencionarlo seria "durante su muerte, en el momento de su muerte".

En contraste a Hakkı Yılmaz, hay otros exégetas neo-sunníes como el teólogo turco Mehmet Okuyan que sí afirman que la primera preposición *hi* (él) señaliza a Jesús, pero que sin embargo de acuerdo a su opinión la segunda preposición donde se indica "*antes de la muerte de él*" apunta a que el Corán quiso decir: *"Cada uno de los Seguidores del Libro tenía que haber creído en él antes de su muerte"*.[436] Con esta explicación, Okuyan quiere decir que el versículo coránico señaliza a que los judios de la época de Jesús tenían que haber creído en el mensaje de Jesús. Sin embargo, esta explicación tampoco parece convincente. En primer lugar, de acuerdo al Corán existen innumerables versículos donde se declara la orden de Dios de que el pueblo tiene que creer en sus mensajeros. Dios envía a sus profetas precisamente por esta razón. Por lo tanto, la mención de "*tenían que haber creído en él antes de su muerte*" parece sobrar.

La segunda contradicción es la dificultad que supone la sugerencia de Okuyan para entender "*antes de su muerte*". De acuerdo al teólogo turco, todos los judíos que vivían en la época de Jesús tenían que haberle creído en él antes de que el nazareno hubiese muerto. El interlocutor de esta opinión se pregunta: "¿Qué más da? Si lo importante es

[436] Isa peygamber yeniden gelmeyecek: https://www.youtube.com/watch?v=83xvUz3dld0. Consultado 25-10.2016.

que uno crea en el enviado antes de su propia muerte, no antes que la muerte del enviado. Cada uno tiene a disposición un tiempo determinado para poder pensar y decidir libremente. El tiempo necesario para que el individuo acepte una fe no está en sus manos". Por lo tanto, esta explicación también parece contradecir con la lógica y el propio mensaje coránico.

El tercer argumento y quizás el que tiene más peso sobre los demás en contra de la opinión de Okuyan es la mención del término *ahlal kitab* "los Seguidores del Libro". Este término en todo el Corán aparece en 31 versículos[437] y en ninguno de ellos se refieren a las personas que vivieron antes de la llegada del Corán. Los versos coránicos se refieren a los interlocutores de los profetas que llegaron antes que Muhammad con el nombre de sus tribus como "qaumi Musa" (gente/tribu de Moisés)[438], qaumi Nuh (gente/tribu de Noé)[439], qaumi Lut (gente/tribu de Lot)[440], "bani Israel" (hijos de Israel)[441], etc. Por lo tanto, de acuerdo a la teología del Corán no existe lugar el nombrarles "Seguidores del Libro" a los que vivieron cuando Jesús vino hace 2000 años. En todos los versículos coránicos, los "Seguidores del Libro" son procedentes de otras religiones quienes una vez llegado el Corán se hacen sus interlocutores. Por lo tanto, de acuerdo al texto coránico quienes van a creer en Jesús antes de su muerte serán los judíos, cristianos y otros grupos de personas procedentes de otras religiones que ya escucharon el Corán. Sin embargo, los judíos y otras gentes procedentes de otras religiones que tuvieron la oportunidad de conocer el Corán todavía no creyeron en Jesús. Por lo tanto, el versículo 4:159 -fuera cierto o no- parece indicar una profecía que no se cumplió todavía y esto quiere decir que debe ser considerado como un verso profético.

Otro versículo coránico que se considera por muchos teólogos como una profecía de la Segunda Venida de Jesús es el siguiente[442]:

3:55 *Dijo Dios: "¡Oh Jesús! Ciertamente Yo te haré fallecer y alzarte a Mí y te liberaré de quienes encubren y haré que quienes te sigan sean superiores de quienes encubran*

[437] 2:105, 109; 3:64, 65, 69, 70, 71, 72, 75, 98, 99, 110, 113, 199; 4:123, 153, 159, 171; 5:15, 19, 59, 65, 68, 77; 29:46; 33:26; 57:29; 59:2, 11; 98:1, 6
[438] 2:54, 7:148, 7:159, 28:76
[439] 7:69, 9:70, 11:89, 14:9, 22:42, 25:37, 26:105, 38:12, 40:5, 40:31, 50:12, 51:46, 53:52, 54:9
[440] 11:70, 89; 26:160; 38:13; 54:33
[441] 2:40, 2:47, 2:83, 2:122, 2:211, 3:93, 5:12, 7:105, 10:90, 17:101, 20:94, etc...
[442] S.H. NASR, *The Study Quran*, 146

hasta el Día de la Resurrección. Después a Mí será vuestro retorno y decretaré entre vosotros sobre lo que discrepáis.

En el Corán no existen comas o puntos dentro de los versículos. La separación de oraciones con puntos o comas se lleva a cabo con el criterio de lógica teniendo en cuenta las conjunciones como *waw* "y" o *fa* "así que", etc… Si nos fijamos, la primera oración de nuestro fragmento contiene muchos *waw*s y esto quiere decir que las acciones de las oraciones no deben considerarse necesariamente inmediatamente después de las acciones anteriores como ocurre en los casos de *fa*. Por lo tanto, podemos dividir el versículo en más oraciones independientes entre sí. Veamos: La primera oración expone la revelación de Dios a Jesús indicándole que él morirá y posteriormente será elevado a Dios. Esta parte corresponde a la vida de Jesús hace 2000 años. Posteriormente se indica que Dios le purificará de quienes traten de calumniarle. Si consideramos que el Corán expone los eventos respetando el orden cronológico de los acontecimientos, entonces la purificación de Dios de quienes rechazan a Jesús debería de ser en su Segunda Llegada al mundo, ya que no habrá quien pueda calumniar al nazareno cuando está elevado junto a Dios. De acuerdo al Corán, en el "Paraíso", la dimensión espiritual del Más Allá preparado para los creyentes buenos, no puede haber maldad ni personas malignas. Tras mencionar esta promesa llega la siguiente: "*y haré que quienes te sigan sean superiores de quienes encubran hasta el Día de la Resurrección".* De acuerdo al Corán el verdadero mensaje de Jesús se cambió por los seguidores posteriores a él y quienes verdaderamente siguieron al nazareno fueron eliminados durante el desarrollo del cristianismo primitivo. Por lo tanto, la promesa de hacer que quienes sigan a Jesús sean los vencedores hasta el *Último de los Días*, es una promesa que todavía no se ha cumplido. Por lo tanto consideramos que de acuerdo al Corán, este versículo constituye una profecía de la Parusía de Jesús y la victoria final sobre la maldad antes del Apocalipsis.

Mencionando el tiempo del Apocalipsis, tenemos que exponer también el siguiente versículo del Corán que confirma la información que aparece en los evangelios sobre el Advenimiento de Jesús que será cerca de los días finales:

43:57 *Cuando se le dio a tu gente el ejemplo del Hijo de María tu gente te rechazó.* 68 *Dijeron: "¿Es mejor él o nuestros dioses?". No te dieron este ejemplo sino para discutir. Ellos son un pueblo hostil.* 59 *Él (Jesús) es solamente un siervo a quien le hemos bendecido y le hemos hecho como un ejemplo para los Hijos de Israel.* 60 *Si hubiéramos*

querido haríamos de vosotros sirvientes que manden en la Tierra.[443] 61 *Él (Jesús) es un ilm*[444] *(signo/sabiduría) para la Hora*[445]*. Así que no dudéis sobra aquella y seguidme. Este es el camino direccionado.*

Como se puede observar, Jesús y el *Fin de los Días* de nuevo se mencionan juntos. De acuerdo al versículo coránico, Jesús será el signo para indicar que "La Hora" está cerca. Precisamente en el Corán no hay un solo profeta que se mencione que será una señal para el Día de la Resurrección. Este dato indudablemente reconfirma que de acuerdo a su teología, Jesús y el Apocalipsis están estrechamente conectados.

19.4. La llegada de Jesús y la expansión de la religión de Dios entre todos los gentiles del mundo

En el capítulo 6 de la primera parte de nuestra investigación habíamos definido que una de las responsabilidades que "El Mesías" tenía que cumplir era conseguir la expansión de la religión de Yahvé incluso en el mundo gentil. Habíamos visto cómo Pablo tuvo la obsesión de convertir urgentemente a ciertos grupos de paganos a su "judaísmo en Cristo" para conseguir la promesa del A.T. sobre la apertura del judaísmo para los gentiles. También vimos que Santiago, en cambio, prefirió seguir viviendo "la religión sin mácula" y dejó que aquella apertura se llevara a cabo por el Mesías en su Segundo Advenimiento.

En paralelo a esta profecía de la Tanaj sobre "El Mesías" tenemos un versículo del Corán que hasta ahora nunca se había considerado en la historia que podría indicar exactamente la misma promesa de la expansión de la *Religión de Abraham* en todo el Mundo:

110:1-3 *Cuando veas la llegada de Nasrullah y la Apertura y la entrada de todos los humanos a la Religión de Dios, recuerda tu Señor, agradécele y pide perdón. Él es quien acepta los arrepentimientos.*

---

[443] *Se entiende: "Si Dios hubiera querido también os elegiría para la misión profética que os daría la autoridad de gobernar en la Tierra"*

[444] El término *ilm* de acuerdo al Corán puede significar "sabiduría" o "señal" dependiendo del contexto y la interpretación del traductor.

[445] La expresión "La Hora" se menciona 48 veces en el Corán y todos indican el momento del Apocalipsis (M. LINGS, *Muhammad*, Inner Traditions International, New York 1983, 75)

Este versículo coránico indica una entrada masiva de las personas a la "religión verdadera" que nunca jamás se ha visto en la historia del "islam". Las conversiones al "islamismo" la mayoría de las veces fueron forzosamente y en pequeñas fracciones. Por otra parte, ya hemos tratado de explicar que la "Religión de Dios" no es como se enseña en la teología del "islam", sino el Corán. Este versículo coránico ofrece una promesa indicando que los humanos entrarán en la "Religión de Dios" y no hace mención del "islam".

Ahora bien, nuestro lector podrá decir: "De acuerdo, el Corán indica que habrá una "Apertura" y todos los humanos aceptarán la *Religión de Dios*. Pero ¿qué tiene que ver esto con Jesús? ¿Cómo vamos a relacionar esta profecía con el nazareno?". A continuación, describiremos una de los descubrimientos y aportaciones más importantes y sorprendentes de nuestra investigación. Veamos:

El nombre de Yashúa (יֵשׁוּעַ) de acuerdo a diferentes diccionarios en la lengua hebrea y arameo significa "Yahvé salva"[446], "la salvación de Yahvé"[447] y/o "Yahvé es mi ayuda"[448]. Sin embargo, este nombre se transformó en Josué cuando se adaptó a la lengua española. Pero nosotros nos referíamos a él comúnmente con su nombre Jesús que es una derivación de Iesus del latín a través de Iesús del griego. Por otra parte, la correspondencia de este nombre es (عسى) "Isa" y (يسوع) "Yashua" en la lengua árabe. Ahora bien, si en vez de buscar la correspondencia fonética de este nombre quisiéramos obtener su traducción literal en el árabe, que es "Dios salva", "la salvación de Dios" y/o "Dios es mi ayuda", tendríamos que juntar el verbo (نَصْرَ) que significa "liberar, salvar y/o ayudar) con el nombre (الله) "Dios". Cuando juntamos estas dos palabras obtendríamos el nombre (نَصْرالله) "Nasrullah" que aparece en el versículo que hemos mencionado arriba y que es exactamente la traducción literal del nombre de Yashúa en árabe. Quizás esta tarea en un primer instante puede parecer un intento de contextualización. Sin embargo, cuando se juntan todas las informaciones que hemos visto y seguiremos viendo acerca de la llegada de "El Mesías" y la "Apertura", el considerar que el Corán se hubiese referido a Jesús con el término "Nasrullah" sobrepasa de ser una teoría conspiratoria y parece indicar una

[446] E. KLEIN, A Comprehensive Etymological Dictionary of the Hebrew Language, MacMillan Publishing Company, New York 1987
[447] M. H. SEGAL, A Grammar of Mishnaic Hebrew, Tel Aviv 1936, 146.
[448] F. BROWN-S. DRIVER, *et alii, Hebrew and English Lexicon with an Appendix Containing the Biblical Aramaic* Hendrickson, 1985

clave profética. Por lo tanto, nuestra sugerencia para traducir el capítulo 110 sería la siguiente:

110:1-3 *Cuando veas la llegada de Jesús (Dios-ayuda) y la Apertura y la entrada de todos los humanos a la Religión de Dios, recuerda tu Señor, agradécele y pide perdón. Él es quien acepta los arrepentimientos.*

Muchos investigadores nos requerirán otra argumentación para que apoye a la hipótesis que hemos lanzado en el párrafo anterior. En respuesta a esta demanda mostraremos no solamente una, sino dos argumentaciones que pueden prácticamente sentenciar la efectividad de nuestra teoría. Veamos:

Nuestra primera argumentación sin contar la de la traducción lingüísicta de *Nasrullah*, es el nombramiento de los cristianos en los versículos coránicos. De acuerdo al Corán, el individuo cristiano se llama *nasr-aniyya* (نَصْرَانِيًّا)[449] (nazareno) y los cristianos *nasara* (نَصَارَ)[450] que ambos son la derivación del núcleo de *nasr* y que se escribe exactamente de la misma manera del verbo (نَصْرَ) "liberar, salvar, ayudar". De hecho, el motivo de llamarles así es porque Jesús era de Nazaret y se hizo fama como "el nazareno" y sus seguidores como "los nazarenos". ¿Es coincidencia que en el Corán las únicas personas que se identifiquen con la derivación del núcleo *nasr* sean los cristianos? A continuación expondremos nuestro siguiente argumento:

El siguiente versículo coránico quiere reflejar el acontecimiento cuando el nazareno preguntó a la gente que le sigue en su tarea mesiánica si quieren entregarse a su misión:

61:14 *¡Oh quienes creen! ¡Sed Ansarullah (ayudantes de Dios) como cuando Jesús hijo de María preguntó a sus Apóstoles: "¿Quién quiere ser mi Ansar (ayudante) para Dios?", y sus Apóstoles le respondieron: "¡Nosotros somos Ansarullah (ayudantes de Dios)!"…*

En todo el Corán no existe otro grupo de personas que se denominen con el nombre de *Ansarullah* a parte de los Apóstoles de Jesús. Este versículo coránico curiosamente les otorga el nombre *Ansarullah* (أَنصَارُ اللَّهِ) que es el plural del término *Nasrullah* en la lengua árabe. Esta es otra coincidencia que apoya a nuestra hipótesis. Cuando se juntan tantas coincidencias que apuntan hacía una misma dirección, una hipótesis como la nuestra que

[449] 3:67
[450] 2:62, 111, 113, 120, 135, 140; 5:14, 18, 51, 69, 82; 9:30; 22:17

al principio podía haber parecido como si fuera una idea conspiratoria se puede convertir en una teoría firme. Por lo tanto, por todos los argumentos que evidencian la efectividad de nuestra traducción, añadimos a la lista de los versículos proféticos los fragmentos del Capítulo 110.

En conclusión de nuestro apartado podemos afirmar que de acuerdo a nuestro análisis los versículos del Capítulo 110 del Corán indican la misma profecía que se hizo en el A.T. sobre la llegada de "El Mesías" y la "Apertura" de la *Religión de Yahvé* a toda la humanidad. Tras nuestra investigación hemos observado que es posible que el Corán que declara que Jesús es "El Mesías", también le otorgue el título *Nasrullah*. Hemos comprobado que en primer lugar *Nasrullah* es la traducción literal del nombre Yashúa en la lengua árabe, en segundo lugar "los cristianos" son *nasara* y en tercer lugar los Apóstoles de Jesús se llaman *Ansarullah* que es el plural de *Nasrullah* de acuerdo al Corán. De esta manera llegamos a la conclusión de que el Corán indica que la llegada apocalíptica de Yashúa (Jesus) será la razón por la cual se expandirá la "verdadera religión" a toda la humanidad.

19.5. El aparente "silencio" del Corán sobre la teología de la Parusía de Jesús

En los apartados anteriores hemos tratado de exponer los versículos coránicos que desde la exégesis y punto de vista nuestros apuntaban a la teología del Segundo Advenimiento de Jesús. A continuación mostraremos otra argumentación que apoye a nuestra tesis. Veamos: La teología cristiana tiene ciertos dogmas establecidos y aceptados por los concilios y por las sugerencias de los "Padres de la Iglesia". Ya hemos analizado que el Corán "no se quedó callado" ante las doctrinas que él considera erróneas. Recordemos brevemente cuáles son las doctrinas que son cruciales para el cristianismo y cuáles son las sugerencias coránicas al respecto:

1) El nacimiento milagroso de Jesús: Confirmado específicamente en 19:19
2) Jesús es el Mesías: Confirmado específicamente en 3:45; 4:157, 171, 172; 5:17, 72, 75, 112; 9:30, 31
3) Los milagros de Jesús: Confirmados específicamente en 3:49; 5:110

4) El especial apoyo del Espíritu Santo: Confirmado específicamente en 2:87, 253; 5:110
5) Jesús como "el Hijo de Dios": Rechazado específicamente en 19:92
6) Jesús recibiendo culto: Rechazado específicamente en 5:116
7) Jesús como "El Señor": Rechazado específicamente en 3:64
8) La Trinidad: Rechazado específicamente en 4:171
9) El asesinato de Jesús por los judíos: Aclarado que no fue asesinado por los judíos en 4:157, pero sí fue crucificado y martirizado por los romanos: 5:117
10) La muerte vicaria expiatoria: Rechazado específicamente en 2:48, 123, 134; 5:135; 35:18, etc. que nadie puede cargarse de los pecados de otra personas.[451]

Estas doctrinas son las más importantes del cristianismo y el Corán específicamente contesta uno por uno cuál es cierta y cuál es contradictoria de acuerdo a su teología. Pues bien, entre todas estas doctrinas que hemos enumerado arriba, falta una que es de la misma manera o aún más "vital" para el cristianismo y mantiene esperanzados a cientos de millones de fieles: La Parusía de Jesús. El Corán, aparte de los versículos que hemos expuesto y que parecen confirmar esta creencia, en ningún otro versículo rechaza directa o indirectamente la teología de la Parusía. Si esta creencia contradijera al Corán sería imposible que por una parte confirme o rechace específicamente todas las doctrinas cristianas y que por otra no cite el Segundo Advenimiento de Jesús rehusándolo. Pero, -como ya hemos dicho antes- sí parece confirmarlo a través de los versículos que hemos mencionado.

Con esta aclaración, nuestro lector puede pensar y preguntarse: "De acuerdo. El Corán no niega el Segundo Advenimiento, pero tampoco lo confirma manifiestamente como: ´¡Jesús vendrá por segunda vez!´. Las conclusiones de este estudio sobre la Parusía dependen de una interpretación de los versículos coránicos. ¿A qué se debe la discreción del Corán?". Esta es una pregunta muy lógica, ya que es cierto que nuestra afirmación depende de una exégesis y deducción de los versos. En primer lugar podemos decir que la pregunta no está formulada del todo correcta, ya que el Capítulo 110 parece manifiestamente declarar que Yashúa-Nasrullah (Dios-salva) va a venir. En segunda lugar podemos decir que es posible que el Corán no haya mencionado la Segunda llegada de Jesús manifiestamente en otros versos porque este es un tema que está muy abierto a

[451] También hemos visto que la idea de que Dios mandó a su "hijo" para cargarse de los pecados del pueblo fue rechazado en 19:91 alusivamente.

las manipulaciones. A lo largo de la historia del "islam" son innumerables los líderes políticos o espirituales que se han declarado como el salvador *Mahdí*, el supuesto personaje que en los supuestos hadices de Muhammad se había prometido que un día llegaría para salvar la *Umma* (el pueblo de Muhammad). Muchos fieles creyeron que sus líderes eran *Mahdí*, y así obedecieron a ciegas sus órdenes. La razón por la cual creemos que el Corán muestra prudencia al tema de la Parusía puede ser precisamente para prevenir la aparición de falsos Mesías como fue en el caso de los supuestos *Mahdís*. Lo que observamos nosotros es que de acuerdo a los versículos coránicos la Llegada de Jesús será cercano al Apocalipsis y que será manifiestamente reconocido cuando bajo su liderazgo todas las religiones y la humanidad se unirán en la *Religión de Dios*.

19.6. Conclusión

En este capítulo hemos ofrecido los versículos del Corán que de acuerdo a nuestro análisis apuntan a la Parusía de Jesús. Desde el anuncio de que los seguidores de Jesús serán los ganadores previo al Día de la Resurrección (3:55), hasta la información de que él será la señal del *Fin de los Días* (43:61); desde la proclamación de que el nazareno fuera la "Palabra de Dios" (3:38, 45; 4:170), hasta la notificación de que todas las religiones se pondrán de acuerdo sobre "la Palabra" (3:64); desde la profecía de la llegada de Yashúa y la *Apertura*, hasta la buena nueva de la expansión de la *Religión de Dios* a toda la humanidad (110:1-3), se deduce que la teología del Corán da especial atención al Segundo Advenimiento de "El Mesías".

CAPÍTULO 20. EL CÓDIGO 19 Y JESÚS

20.1. Jesús y el 19

El lector que ha podido observar las sorprendentes coincidencias que existen en el Corán sobre la numerología del Corán en general y el Código 19 en especial, se quedará sorprendido cuando descubra la relación que existe entre este código y el nazareno. Es más, podemos revelar desde ahora manifiestamente que este capítulo no solamente "tratará" de demostrar una "posible conexión" entre Jesús y la pretendida numerología, sino que le situará al nazareno en el mismo centro de toda la teoría del Código 19. Empecemos:

A continuación, le vamos a pedir a nuestro lector que por un momento hipotéticamente aceptara la efectividad del Código 19 en el Corán. Es decir, vamos a suponer que el Código 19 realmente es un "milagro" de Dios y que confirma que el Corán es una verdadera revelación divina. También le vamos a pedir que aceptara que Jesús es el núcleo de este código milagroso. Es decir, vamos a suponer que el nazareno como "El Mesías" es quien posee el "milagro más grande" del Corán de entre muchos otros más "milagros" que se anuncian en el mismo. Ahora bien, antes de preguntar la pregunta clave a nuestro lector, vamos a recordarle que la numeración de los versículos del Corán se lleva a cabo en primer lugar indicando el número del capítulo seguido con el símbolo de (:) "dos puntos" y posteriormente el número del versículo. Por ejemplo, si preguntáramos cuál es el número de referencia del versículo "*En el nombre de Dios, el Misericordioso, el Compasivo*" que por única vez no encabeza un capítulo, responderíamos "27:30".[452] El número 27 indicaría el capítulo y el 30 el número del versículo.

Tras haber aceptado hipotéticamente el caso de que el Código 19 coránico es verídico y que el nazareno es el centro de este sistema milagroso que codifica el Corán por completo, preguntamos a nuestro lector: "¿En qué capítulo y versículo tendría que estar Jesús si es que fuera realmente el núcleo del "milagro numérico" del Corán? Desde aquí no vamos

[452] Ya habíamos explicado que curiosamente entre el comienzo del capítulo 27 y la única vez que aparece *Bism Allah al RaHman al RaHim* que no encabeza un capítulo en 27:30 existen 342 palabras que es múltiple de 19 (19x18). Por otra parte, la suma del número del capítulo y versículo de la única vez que *Bism Allah al RaHman al RaHim* se repite dos veces en un capítulo es también múltiple del diecinueve: 27+30 = 19x3.

a poder escuchar la respuesta de nuestro interlocutor pero sí le vamos a pedir que escriba su opinión sobre un papel. La respuesta que a nosotros nos parece justa es el siguiente versículo:

19:19 *Dijo: "Yo únicamente soy un enviado para concederte un hijo puro".*

¿Es posible que esto fuera una mera casualidad? Creemos que nuestro lector sabe de antemano de quién estamos hablando. Por si acaso vamos a exponer todos los versículos del capítulo que reflejan el contexto del 19:19:

19:16 *También menciona a María en el Libro: Se retiró de los suyos en el este del lugar.* 17 *Y puso una cortina que separaba. En esta condición le enviamos a Nuestro Espíritu y se le apareció como un humano nobiliario.*[453] *18 Dijo: "Me encomiendo en el Misericordioso, si es que eres consciente" 19 Dijo: "Yo únicamente soy un enviado para concederte un hijo puro" 20 Dijo: "¿Cómo es que tenga un hijo, si ni un humano me ha tocado, ni tampoco he sido deshonrada? 21 Dijo: "Así será"; dijo tu Señor: "Eso es fácil para Mí. Le haremos de él una señal para los humanos y una misericordia de nuestra parte". Y fue que se cumplió la Voluntad".*

Es sorprendente que entre cientos de temas variados se anuncie el hecho del nacimiento de un niño, y que además ese niño sea Jesús de entre decenas de personajes mencionados en el Corán. Si es que el Código 19 verdaderamente es un sistema establecido para demostrar que el Corán es *la Palabra de Dios* y que todo está escrito a la medida del número 19, ¿sería posible que justo en el capítulo 19, versículo 19, o sea 19:19, la información que aparezca fuera una mera coincidencia sin significado? Por otra parte, el número 1919 es el resultado de la multiplicación del número 19 por 101. En un primer instante, este hecho prácticamente condiciona al investigador que pensara que en que el nazareno esté en el centro del sistema 19 no puede ser una sincronía que pudo haber ocurrido al azar. Sin embargo, sin dejar de influenciarnos demasiado por el hecho, tenemos que analizar empíricamente si hay viabilidad en esta concurrencia o no.

Decíamos que hipotéticamente habíamos aceptado que el Código 19 era verídico y que confirmaba que el Corán fuera una revelación divina. Basándonos en esta hipótesis, podemos afirmar que quien compuso el Corán sobre el mecanismo numérico del 19, ya

[453] El verso no indica que fue "un ángel" como tradicionalmente se traduce, sino que es "el Espíritu" quien se le apareció a María. Por lo tanto, no hay duda de que quien apareció a María de acuerdo al Corán fue el Espíritu Santo.

desde inicio sabía que tenía que planear el libro conforme a este código. También podemos sostener que estaba consciente que iba a haber un versículo que sería 19:19 como el núcleo y que el anuncio de Jesús estaría precisamente mencionado aquí. Pues bien, se afirma que si el Código 19 es verdadero, el primer y último capítulo revelado del Corán tiene que ver con algo en el sistema del 19. A continuación, leamos el primer capítulo que se reveló y hagamos un breve análisis[454]:

96:1 *¡Lee en el nombre del Señor!* 2 *Él creó al hombre a partir de un coágulo. 3 ¡Lee! Que tu Señor es generoso. 4 Enseñó al hombre el cálamo. 5 Instruyó al humano lo que no sabe. 6 ¡Ojo! El humano se pasa sus límites 7 en verse autosuficiente. 8 Pero el retorno es a Dios. 9 ¿Has visto a quien prohíbe 10 al siervo cuando quiere cooperar? 11 ¿Has visto que ese siervo estaba en la salvación 12 y aconsejaba el uso de la conciencia? 13 ¿Y has visto a quien calumnió y se volteó? 14 ¿No sabe que Dios le está viendo? 15 ¡Ojo! Ciertamente si no abandona le agarraremos por su copete, 16 por su copete calumniador e infractor. 17 ¡Así que ahora llamé a sus partidarios! 18 Pronto llamaremos a nuestros asiduos. 19 ¡Ojo! No te sometas a él; respeta y aproxímate a Dios.*

De acuerdo a los comentaristas, este capítulo entero es un resumen del Corán y que contiene toda la información necesaria para que el creyente se guíe. Los primeros cinco versículos ordenan al hombre que lea, sea el Corán como una guía completa que está apunto de revelarse o los mismos acontecimientos de la vida y reflexione sobre cómo Dios creó al hombre. Se indica que Dios enseñó a la humanidad el cálamo (la sabiduría, la escritura), porque Dios es generoso y le dio al "hombre" la capacidad de escribir y avanzar en su proceso de desarrollo. Los versículos seis y siete critican al hombre porque es presumido y se descuida de Dios, olvidando que es una creación de Dios a partir de un

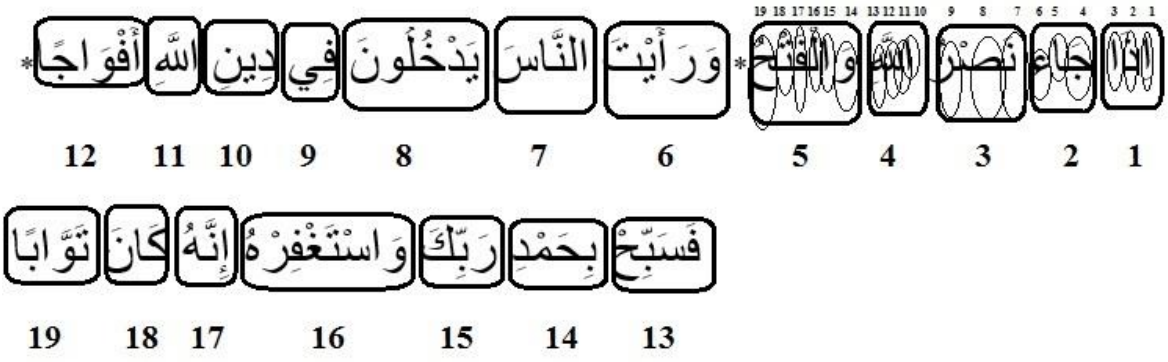
[454] La información de que el capítulo 96 contuviera los primeros versículos revelados y que el 110 los últimos corresponde a los hadices. Sabemos que en los hadices hay muy pocas informaciones que pueden ser verídicas y que cerca del 95% parecen ser falsas; por ejemplo las tradiciones que exponen temas doctrinales se consideran especialmente fraudulentas. Aceptamos que nuestra tesis no debería poseer ninguna argumentación que incluyera a los hadices. La razón por la cual nos basamos para exponer la información de que el capítulo 96 fuera la primera revelación no depende directamente de los hadices que lo indican, sino que al hipotético caso de que el Código 19 sea verdadero y que funcione a la perfección. El razonamiento es que si Dios quiso escribir este libro y codificarlo sobre el número 19, el primer capítulo debería contener ni más ni menos que 19 versículos y que reflejara toda la información necesaria de manera resumida para que un creyente la tomara como una guía. Pues precisamente en el Corán, aparte del 96, no existe un solo capítulo de entre los 114 que contenga exactamente 19 versículos y que sea un resumen del Corán. Este hecho se considera como un motivo suficiente como para aceptar esta información. En respecto a nuestra elección del capítulo 110 ocurre un caso parecido. Los hadices también indican que fue lo último revelado por Dios. Sin embargo, nosotros no nos basaremos en los hadices y de nuevo utilizamos el Código 19 para argumentar lo dicho. La explicación lo haremos dentro del apartado.

insignificante coágulo y que es Dios que por su generosidad le enseñó al hombre todo lo que sabe. El versículo recuerda al interlocutor que el retorno es a Dios y que habrá que dar cuentas ante Él. Los versículos entre nueve y doce ofrecen cuál es el camino correcto y el que lleva a la salvación y da el ejemplo de un individuo que ayuda a los necesitados y que recomienda el uso del raciocinio. En contraste a este individuo, los versículos entre trece y dieciocho muestran el representante de la maldad, quien trata de desmentir la verdad y que cuán malo será su finalidad. Con la mención de esto se completa la comparación entre la benevolencia y la perversidad. El último versículo aconseja que el interlocutor elija el camino de Dios y rechace la malignidad.

Pues bien, si el lector ha leído la nota de pie anterior, en el Corán no existe otro capítulo -excepto el que hemos expuesto- que tenga exactamente 19 versículos y al mismo tiempo sea un resumen de las enseñanzas del Corán. Una vez que hemos observado que Jesús es el núcleo del sistema 19 y entendido el mensaje del primer capítulo revelado que está compuesto por 19 versos exactos, analicemos el último capítulo y veamos cómo se relaciona con el código 19:

110:1 *Cuando veas la llegada de Nasrullah y la Apertura* 2 *y la entrada de todos los humanos a la Religión de Dios,* 3 *recuerda tu Señor, agradécele y pide perdón. Él es quien acepta los arrepentimientos.*

Se habrá quedado sorprendido nuestro lector que cronológicamente el último capítulo escrito es precisamente el que habíamos expuesto donde se anunciaba que *Nasrullah* (Dios-ayuda; Yashúa) iba a venir y proclamar el Reino de Dios en la Tierra. Y ¿cuál es la relación de este capítulo con el sistema del 19? Pues, como ya habíamos visto anteriormente, el capítulo 110 que es último capítulo revelado, contiene exactamente 19 palabras en su versión original árabe. Por otra parte, como se puede ver a continuación, su primer versículo contiene precisamente 19 letras:



Es muy curioso que el último capítulo del Corán que anuncia que la *Religión de Dios* se va a expandir entre las masas tenga tanta relación con el Código 19. Pero lo más sorprendente es que este capítulo del Corán es el único capítulo que está compuesto de 19 “Palabras”. Recordemos, de acuerdo a los versos coránicos Jesús era la única persona en ser la “Palabra” de Dios. Por lo tanto, es muy significativo la coincidencia en que Jesús de acuerdo al Corán sea la “Palabra” y que el en capítulo 110 (Nasrullah-Yashua) haya 19 palabras y que en el primer versículo se cuenten exactamente 19 letras.

Hablando de letras, tras haber relacionado el versículo 110 con el milagro del 19 y la segunda llegada de Jesús, es preciso mencionar también el versículo que habíamos hipotéticamente aceptado que fuera el centro del Código 19. Obviamente, si aceptamos que el núcleo del sistema es 19:19 observaremos que existen 2 veces el número 19. Pero lo más curioso es que el total de las letras que hay en este versículo contando las repeticiones es 38 que es dos veces 19:

قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا:

qalu: qaf-alif-lam: 3; innama: alif-hamdsa-nun-nun-mim-alif: 6; ana: alif-hamdsa-nun-alif: 4; rasulu: ra-sin-uau-lam: 4; rabbiki: ra-ba-ba-kef: 4; li-ahaba-laki: lam-alif-hamdsa-he-ba- lam-kef: 7; ghulame: ghain-lam-alif-mim-alif: 5; dsakiyya: dsa-kef-ia-ia-alif: 5 = 38

Nuestra investigación no puede determinar si esta sincronía realmente se debe a que alguien conscientemente lo haya organizado o que es una mera coincidencia del azar, pero sí podemos decir que la probabilidad de que se de esta concurrencia es muy baja. Ahora vamos a realizar mencionar otro dato muy curioso. De acuerdo al libro de Apocalipsis, que es un libro que el mundo cristiano considera canónico, Jesús declara que es Alfa y Omega:

22:13 *Yo soy el Alfa y la Omega, el primero y el último, el principio y el fin.*

Sin entrar en debate sobre diferentes interpretaciones de posibles significados que puede contener este verso, queremos enfatizar un detalle que puede resultar interesante para nuestro estudio. Como bien se sabe, Alfa (α) y Omega son (Ω) son unas letras del alfabeto griego, siendo uno el primero y el otro último respectivamente. Obviamente Alfa está posicionado como el primero en la lista y Omega en la posición número 24. Por otra parte,

estas letras tienen un valor numérico de 1 y 800 respectivamente. A parte de estos valores, si consideramos la letra Alfa como el primero y la Omega como el último en el esquema de niumero decimal, Alfa correspondería a número 1 y Omega al 9, constituyendo los dos el número 19. ¿Es posible que todo esto fuera una relación profétcia encriptalizada en símbolos y números?

20.2. Jesús y la numerología coránica

Las coincidencias numerológicas sobre Jesús en el Corán no solamente está limitada con lo más sobresaliente que hemos expuesto arriba. A continuación, enumeraremos algunas de las diferentes coincidencias numeroógicas existentes sobre Jesús en el Corán.

1) Decíamos que Jesús era la "Palabra de Dios" de acuerdo a los versículos coránicos. Si tenemos que vocalizar este término en árabe sería *Kalimatullah* y se escribiría de esta manera: كلمة الله. De acuerdo a la tabla de *Abyad* que refleja la correspondencia numérica de cada letra del árabe, el valor total de este término sería 557 (20+30+40+400+1+1+30+30+5) que es exactamente igual al valor numérico del nombre de *Isa* (عيسى) "Jesús" que es 150 (70+10+60+10) y *Nasrullah* (نَصْرُ اللَّه) "Yashúa – Dios-ayuda" que es 407 (50+90+200+1+1+30+30+5).

2) Decíamos que de acuerdo al Corán Jesús es la "Palabra" de Dios. El cálculo de *Abjad* del término *Kalimah* (كلمة) es 95 (20+30+40+5) y es múltiple de 19 (19x5).

3) Cuando se juntan los valores de *Abyad* del nombre Jesús (عيسى) que es 150 y María (مَرْيَمَ) que es 290, el número que se obtiene es múltiple de 19 (150290=19x7910).

4) Si sumáramos los números que aparecen en el valor de *Abyad* del término *Hijo de Maria* (1, 2, 50, 40, 200, 10, 40), nos daría 19 (1+2+5+0+0+4+0+2+0+0+1+0+4+0).

5) Otro dato sorprendente es la repetición del término "Hijo de María" en el verso 5:17. Este es el único lugar en el cual este término se repite a dentro de un versículo dos veces. Si quisieramos calcular el valor numérico del término original en árabe Ibn Mariam (ابْنَ مَرْيَمَ) el resultado sería 343 (1+2+50+40+200+10+40). Si multiplicamos 343 por 2, ya que aparece dos veces en este versículo el total sería 686. Pues bien, desde el inicio del Corán hasta el versículo 17 (inclusive) del capítulo 5 hay exactamente 686 versículos (7+286+200+176+17).

6) La letra *ya* (ي) "ia" es común entre el nombre de Jesús (عيسى) y María (مَرْيَمَ). En el capítulo 19, contanto la *Basmala*, el número total de la letra *ya* es también 343.[455]

7) El versículo 3:43 habla especialmente de la devoción de María: *"¡Oh María! Sé devota para con tu Señor, muestrale respeto y simisión con quienes son sumisos".*

8) Curiosamente el versíulo 34:3 habla esta vez de la llegada del Apocalípsis que muchas veces se mencioa junto a Jesús: *"Los encubridores dijeron que La Hora no vendría sobre ellos. ¡No! Dios sabe el futuro y ciertamente vendrá. No hay nada oculto en los Cielos y en la Tierra para Él. Lo más grande y lo más minimo, todo está apuntado en un libro manifiesto".*

9) Si desde el inicio del Corán contaramos los versículos, el número 343 sería 3:50 (7+286+50). El verso 3:50 habla precisamente de Jesús: *"Confirmaré lo que tengo en mis manos, procedente de la Torá y os haré lícito para vosotros algunas cosas de ahí que son ilícitas. Ciertamente os he traído un signo procedente de vuestro Señor, así que, sed conscientes de Dios y obedecedme".*

10) Si contaramos el nombre de "Dios" desde el inicio del Corán no incluyendo los dos *Basmala* que no tienen números sobre el inicio de los capítulos 2 y 3, el tricentésimo cuadragésimo tercero (343) aparecería en este versículo: 3:62 "*Ciertamente este criterio sobre él (Jesús) es verdadero y no hay más divinidad excepto Dios. Dios es Glorioso y poseedor de decreto.*

20.3. Conclusuión

En este capítulo hemos comprobado la importancia que puede suponer el Código 19 y su relación directa con Jesús para quienes consideren el Corán como un libro divino. Si realmente el sistema matemático sobre 19 es verídico, entonces su núcleo 19:19 cobra especial importancia. La investigación que hemos expuesto en este capítulo y otras muchas más que se pueden realizar en un futuro, pueden suponer un especial impulso para que las institucionnes cristianas consideren el Corán como un cánon alternativo. Con estos datos no solamente hemos tratado de ofrecer otras particularidades de la

[455] También es curioso observar que la única letra común que existe entre el nombre de Jesús y María fuera *ya* que se caracteriza como "Y" aunque suene en español "ia". ¿Tendrá que ver con que María siendo autógama poseía el cromozomo "Y" que necesitaba para que Jesús fuera hombre?

numerología de un libro que proclama poseer una autoridad divina, sino que también resaltar el especial papel que desempeña la persona del nazareno en ese libro.

CAPÍTULO 21. LA NAVIDAD, LA SEMANA SANTA Y EL ADVIENTO COMO LAS ÚNICAS FIESTAS RELIGIOSAS DEL CORÁN

El lector que conoce la religión islámica posiblemente se haya quedado atónito tras haber leído el título de este capítulo. ya que bien se sabe que el mundo islámico no solamente no festeja las fiestas cristianas sobre Jesús, sino que incluso las condena por blasfemia. Son innumerables los sermones que se realizan en las mezquitas musulmanas, ya sean sunnitas o chiitas, en que por ejemplo celebrar la Navidad está completamente prohibido para los musulmanes y es un shirk (blasfemia). En las últimas décadas también se usan los medios de comunicación sociales como Youtube, Facebook, Twitter, etc... para advertir a los musulmanes piadosos que no festejen ninguna fiesta religiosa procedente del cristianismo. Los eruditos famosos como Dr. Zakir Naik[456], Yasir Qadhi[457], Fathul Bari[458], Bilal Philips[459], Yusuf Estes[460], Ahmet Deetad[461] y muchos otros más indican que la celebración de la Navidad está prohibida en la religión islámica y no se debe ni siquiera felicitar a quienes festejan el nacimiento de Jesús.

Por otra parte, tanto en los países musulmanes como en las comunidades musulmanas que habitan en los países occidentales existe una realidad social que es el festejo del Año nuevo con los símbolos actuales cristianas como el árbol de Navidad o imagenes de Santa Claus, etc... Pero el motivo de esta celebración no va más allá que una influencia de la cultura -no religión- cristiana y solamente se refleja en individuos que viven una vida secular.[462] Sin embargo, gracias a nuestra investigación coránica sin la influencia del

---

[456] Can Muslims Celebrate And Wish Merry Christmas - Dr Zakir Naik: https://www.youtube.com/watch?v=B6-x-rDRsTo. Consultado 30-1.2017.
[457] Muslims Celebrating Christmas - Love for Jesus & Mary: https://www.youtube.com/watch?v=_cJvbI7BzY8. Consultado 30-1.2017.
[458] Mufti Menk - Not Wishing Merry Christmas It Doesn't Mean Muslims Insults The Christians: https://www.youtube.com/watch?v=2LAGZJDqhis. Consultado 30-1.2017
[459] Should we celebrate the birthday or Christmas?: https://www.youtube.com/watch?v=AXEHrNBaoOo. Consultado 30-1.2017.
[460] Celebrating Christmas Sheik Yusuf Estes: https://www.youtube.com/watch?v=0mnJGMwUrx8. Consultado 30-1.2017
[461] Is it shirk to say Merry Christmas? Shaykh Ahmed Deedat: https://www.youtube.com/watch?v=N4jjw9MrkjI. Consultado 30-1.2017
[462] For Muslims celebrating Christmas, it's a holiday, not a holy day: http://articles.latimes.com/2011/dec/24/local/la-me-muslim-christmas-20111224. Consultado 30-1.2017

islam, demonstraremos que los festejos de tanto la Navidad como la Semana Santa y el Adviento son fetividades religiosas puramente coránicas.

Antes de realizar por primera vez en la historia la exposición de los versículos que indican que efectivamente tanto el día del nacimiento, como la muerte y el adviento de Jesús son festividades religiosas coránicas, mencionaremos brevemente qué origen tienen estas fechas en el cristianismo. De acuerdo a las investigaciones, la primera vez que se celebró la Navidad de Jesús oficialmente fue en el año 336.[463] Por esta razón, algunas denominaciones protestantes creen que los origenes de esta celebración provienen del paganismo y no tienen lugar en la Biblia y por ende no la festejan.[464] Otros indican que Jesús nunca celebró su nacimiento y por ende los cristianos tampoco lo deben de hacer. Lo mismo pasa con las demás fiestas. En nuestro estudio nosotros no entraremos en el debate si el día en que nació Jesús fue 25 de Diciembre o no. Lo que nos importa es encontrar qué lugar tiene en el Corán esta fiesta como las demás. Veamos.

En el Corán se mencionan muchos saludos a diferentes enviados:

37:79 Saludos universales para Noé..

37:109 Saludos a Abraham.

37:120 Saludos a Moisés y Aarón.

37:130 Saludos a Elías.

37:181 Saludos a los enviados.

De acuerdo a los contextos en las que se mencionan entendemos que estos saludos sirven para el recuerdo de dichas personas. Ahora bien, en el Corán no existe ni un saludo dirigido para el recuerdo de un día en especial excepto el día del nacimiento, la muerte y la resurrección de una persona excepto Jesús y Juan el Bautista:

19:15 Saludos para él, en el día en que nació, en el día en que murió y en el día en que será resucitado en vida.

---

[463] "Christmas and its Cycle", en *New Catholic Encyclopedia*, 2ª ed. 3 (2002) 550-57

[464] J. BARNETT. *The American Christmas: A Study in National Culture*, Arno Press, New York 1976, 3

19:33 Y (dijo Jesús): “Saludos sobre mí en el día en que nací, en el día en que moriré en el día en que seré resucitado en vida”.

Nadie durante la historia que conocemos del mundo islámico se motivó a “saludar” a Jesús celebrando y recordando los eventos que se mencionan específicamente en los versículos coránicos indicados. Como se puede observar, el primer saludo mencionado aparece en el versículo 19:15 y el contexto corresponde el saludo que Dios envia a Juan el Bautista en el día de su nacimiento, muerte y resurrección. En este sentido, Dios, de acuerdo al Corán, como ya lo había hecho previamente con otros profetas, recuerda a su enviado en los días especificados. El contexto del segundo versíulo es cuando Jesús, aún presente en la vida, envía saludos para sí mismo para el día de su nacimiento, muerte y resurrección, es decir, de acuerdo al Corán el nazareno ya recordaba (o celebraba) en vida dichos eventos.[465] El contraste que existe entre la oposición que se ejerce en el mundo islámico hacía las fiestas cristianas y la realidad que trasmiten estos versículos es sorprendente y al mismo tiempo asombroso. Muchos países musulmanes celebran cada año el nacimiento de Muhammmad a pesar de que esta fiesta no tuviera lugar en el Corán y ni siquiera en los libros del hadiz. Por otra parte, en el Corán tampoco existe la mención de las dos grandes fiestas que se celebran en el mundo islámico que son la Fiesta de Sacrificio y la Fiesta de Ramadán. Sin embargo, el libro que se considera sagrado por los musulmes especifica en boca de Jesús la conmemoración del día en que él nació, el día de su muerte y el día en que será resucitado como un ejemplo para la humanidad. No estamos criticando las celebraciones ajenas al Corán que se llevan a cabo por la comunidad musulmana, pero sí queremos enfatizar que las fechas de los eventos más importantes concernientes a Jesús son conmemoradas específicamente en el Corán y

[465] En este sentido, el día del nacimiento del nazareno correspondería a la Navidad, el día de su martirio al Viernes Santo y el día en que será resucitado al día del Adviento. Respecto a este último, ss cierto que en el versículo donde se envían saludos a Juan el Bautista también se menciona su resurrección. ¿Quiere decir que Juan el Bautista también volverá nacer en la vida de acuerdo al Corán? La pregunta cuya buscamos respuesta en nuestra tesis no es esta, pero siempre es posible interpretar que de acuerdo a estos versos, es posible que en su Segundo Advenimiento, Jesús vuelva a “bautizarse” con las enseñanzas de un maestro que anuncie su llegada. Aun así nos llama la atención que según estos versículos Juan el Bautista no es quien envía saludos a su resurrección, sino que lo hace el propio Dios, mientras que versículo de la resurrección de Jesús es anunciado por el nazareno mismo. Es posible que esto signifique que de acuerdo al Corán el Bautista no tenía información de su segunda llegada al mundo y quizás cuando haya venido de nuevo no sepa quién es. No se descarta tampoco la posibilidad de que con “el día en que será resucitado” se haya referido el momento de la resurrección de los muertos en el Más Allá. Obviamente todos estos comentarios son interpretaciones que todavía tendrían que analizarse en un estudio aparte.

deberían de consederarse puramente como fiestas religiosas coránicas y no como una creación cultural posterior.[466]

Pienso que este capítulo solamente por sí solo puede suponer una gran aportación de cara al diálogo interreligioso, independiente de todo lo que puede aportar nuestra tesis para una posible reconciliación teológica entre el cristianismo e islam en nuestro futuro. En mi opinión, tanto los individuos como las instituciones del mundo cristiano, utilizando la información que hemos descrito aquí, deberían de animarse a empezar a invitar a los individuos e instituciones del mundo musulmán para que asistan a sus cenas de Navidad como a otros eventos de Semana Santa y el Adviento. Por su parte, los musulmanes mismos también podrían empezar a realizar estos eventos dentro de sus propias omunidades y ¿por qué no? invitar a los cristianos para el diálogo interreligioso.

[466] La conmemoración del día del nacimiento, muerte y resurrección de Juan el Bautista también es muy significativo y relacionado con Jesús, ya que de acuerdo al Corán, como indican los Evangelios, el objetivo del Bautista como enviado de Dios era anunciar su llegada: "*Ahí mismo Zacarías invocó a su Señor. Dijo: ´Mi Señor, confiéreme de parte de ti una descendencia pura y limpia. Ciertamente tú eres quien oye las peticiones´. 39 Entonces, mientras que él oraba firmemente en el Santuario, los sirvientes le comunicaron: ´Dios te augura de Juan, confirmador de la* ***Palabra*** *procedente de Dios, leal, casto y un eminente de los bienhechores´"* (3:38). Todo esto indica la superior importancia que se le otorga al nazareno en el Corán.

RESUMEN Y CONCLUSIONES DE LA TESIS

Para realizar un resumen de este trabajo podemos decir que nuestro estudio ha sido un intento de dibujar un camino para la paz mundial que todos los creyentes del mismo Dios desean y creen firmemente que esto es precisamente la voluntad de Dios. Nuestro análisis ha tratado de elaborar una llave maestra para poder abrir las puertas de una lectura conjunta entre las religiones abrahámicas, especialmente entre el cristianismo e islam. Hemos tratado de incitar a las instituciones religiosas para que se dé el paso que según nuestra opinión se necesita dar para dejar atrás el límite que nunca se había cruzado entre las religiones que se miraban uno al otro con buenos deseos de diálogo y respeto. Nuestro estudio no representa la tolerancia que uno debe mostrar al otro, sino que es un impulso de "la unión" que hará identificarse el uno con "el otro" y olvidarse de definir "al otro" como "el otro". Esto podría ser posible reuniéndose alrededor de una "Palabra" en común y así convertir a toda la humanidad en hermanos para que no haya diferencia de "vosotros y nosotros".

Ciertamente dijimos que esta tarea no sería fácil, se tenía que hacer un sacrificio para descubrir donde estaba el fallo que separaba a los hijos de Dios entre sí. Se tenía que dejar todos los adoctrinamientos de nuestros antepasados atrás, para poder razonar y ver las cosas desde nuestra propia perspectiva como hijos de nuestro tiempo. Teníamos que cuestionar y descubrir cuáles fueron las conclusiones de nuestros antepasados y en qué puntos pudieron haber cometido errores que hicieron que estuviéramos separados con las personas que creen en el mismo Dios Creador. Como hijos de nuestro tiempo, teníamos que realizar una nueva lectura, de acuerdo a las necesidades de la humanidad de hoy.

Para realizar esta tarea, en primer lugar, subrayamos que el cristianismo de hoy no siempre fue paulino, sino que en los primeros tiempos existió otro cristianismo que se diferenciaba de las doctrinas aceptadas por los fieles cristianos de nuestros tiempos. Descubrimos que Santiago, el verdadero líder de la primera comunidad de seguidores reales de Jesús, fue discriminado a lo largo de la historia y afirmamos que era de crucial importancia el descubrimiento de su persona para conseguir una unión teológica entre las religiones abrahámicas.

Posteriormente analizamos el pensamiento teológico de Pablo y vimos que para él la humanidad Jesús no se diferenciaba lo que explica el Evangelio de Marcos. Afirmamos que Pablo no había redefinido a Dios como un ser trino como lo harían sus seguidores cuando construyeron la Iglesia paulina, sino que siguió su judaísmo del monoteísmo estricto, pero sí aceptó a Jesús como el agente principal del Creador que la humanidad tenía que aceptar para poder salvarse. Aclaramos que la teología de la muerte vicaria de Jesús era una creencia propia que Pablo había introducido a su judaísmo cristianizado, tratando de explicar la razón por la cual aceptaba a Jesús como "El Mesías de Israel".

Una vez analizado el pensamiento de Pablo y su comparación con las enseñanzas de la Biblia, analizamos el monoteísmo de Santiago y observamos que no se diferenciaba de la creencia de Abrahán. También estudiamos su visión hacía Jesús como un maestro que se preocupaba de su gente, que vivió para servir y enseñar a servir, en contrario de ser servido. El nazareno para él, era la persona que se encargó con la misión más difícil de toda la humanidad pero que no le fue permitido, pero volvería encargarse con la misma misión en su última oportunidad.

Tras acabar la primera parte de nuestra tesis analizamos el Corán y definimos que su consideración puede ser una clave para una posible unión teológica entre el cristianismo e islam. Encontramos en él sorprendentes causalidades que tienen capacidad de responder a las dudas seculares respecto a la fe. También observamos cómo su mensaje original fue manipulado a lo largo de la historia a través de la islamización de su teología. Verificamos que su esencia no se difería de la "religión sin mácula" de Santiago: Creer en un solo Dios como Abrahán lo hizo y hacer buenos actos. Al final de esta segunda parte del estudio confirmamos en él el rango insuperable de Jesús y la importancia de la teología de su retorno para que todos se unan alrededor de él.

Para realizar una síntesis más detallada de la segunda parte de nuestro estudio podemos decir que comenzamos nuestro análisis evidenciando que "el Dios" del Corán es el mismo Dios del Antiguo Testamento. Realizamos una exposición sobre el nombre *Allah* y explicamos que es el mismo nombre de Dios tanto en la lengua árabe como en las Biblias impresas en el idioma árabe. También vimos que los profetas que se mencionan en el Corán son los mismos que parecen en la Biblia. Por lo tanto, hemos querido dejar claro que "el Dios" del Corán no se difiere de "el Dios" del Antiguo Testamento.

Una vez aclarado el tema que se mencionó en el párrafo anterior, recalcamos la importancia de la creencia en Dios que el Corán hace énfasis, junto a la orden de ser una buena persona mientras que el individuo vive su vida. Observamos que de acuerdo al Corán, la creencia tiene que ser acompañado con acciones de bondad, ya que -como hemos visto- el término "creer" en la mayoría de los casos que aparece en el Corán se menciona junto a "hacer el bien".

Otro tema que se ha expuesto es el tema de la vida del *Más Allá*. A lo largo de nuestro trabajo hemos visto numerosos versículos que hacen una mención directa de la Resurrección y Vida Eterna. De acuerdo a la teología del Corán, este mundo es un examen y quienes creen y hacen el bien tendrán su recompensa una ve resucitados, de la misma manera, para los malhechores habrá un arrepentimiento y pérdida de la oportunidad de ganar la eternidad feliz.

Tras haber expuesto la teología básica del Corán, nuestro estudio continuó ofreciendo algunas particularidades de él; particularidades que podrían servir a los individuos a creer en que realmente Dios puede existir y que el Corán pudiera ser un libro inspirado por Él. Aunque nuestro campo de investigación no corresponde a una investigación de las ciencias naturales, nuestros apartados trataron de exponer diferentes versículos coránicos que tienen que ver con la astronomía, ecología, embriología, botánica, etc. Nuestro lector ha podido comprobar que la interpretación de los versículos del Corán, sin que sean interpretaciones forzadas, parecen hacer alusión a muchos aspectos de la naturaleza que se ha descubierto en el último siglo. Llegamos a la conclusión de que Muhammad difícilmente podría haberse inventado por su cuenta todas las teorías de la creación y evolución que hemos podido hallar en el libro. Posteriormente, hemos reflexionado que estos descubrimientos podrían servir a la apertura las instituciones cristianas para que pudieran empezar a considerar la idea de la canonización del Corán para reconstruir sus bases teológicas que servirá para una apertura mayor.

Una vez que hemos terminado nuestro análisis sobre las alusiones coránicas hacía la naturaleza, hemos realizado el enfoque en un tema muy particular y preciso: las curiosidades matemáticas del Corán. Dijimos que todo el universo estaba basado en un cálculo meticuloso, y si es que alguien ha creado este universo tenía que conocer a las matemáticas. De ahí, hemos reflexionado que si el Creador del universo hubiese querido contactar con los humanos a través de un libro, ese libro no podría prescindirse de las

matemáticas y que todo tendría que ser calculado. Por lo tanto, hemos expuesto las particularidades matemáticas del Corán que se han encontrado en las últimas décadas y hemos visto sorprendentes coincidencias que no dejaban al investigador indiferente. Los versículos coránicos y sus coincidencias numéricas han intentado a decirnos que precisamente no son una invención humana, sino que provienen de una revelación directa de Dios.

Junto a lo que hemos dicho en el párrafo anterior, hemos expuesto el pretendido milagro coránico sobre el número 19. Hemos visto muchas coincidencias que difícilmente pueden darse si fueran el producto del azar. También hemos expuesto los versículos que parecen hacer una alusión directa a la aparición de este "milagro" cercano al Apocalípsis. Un "milagro" que, de acuerdo al Corán, convencería a "*la Gente del Libro*" y aumentaría la fe de quienes creen en Dios.[467]

Junto al estudio sobre el fenómeno del Código 19 ofrecimos la dificultad que podría suponer su aceptación para la verificación del Corán como libro divino. Explicamos que dicho sistema eliminaba a dos versículos del Corán que se consideran muy importantes tanto en el mundo sunní como chiita. Sin embargo, observamos que lo que en un principio podría ser un problema, podría ser su propia resolución, ya que verificamos que sobre la autenticidad de estos dos versículos ya hubo disputas a lo largo de la historia y vimos que al principio no eran parte del corpus coránico. Por lo tanto, este problema nos sirvió como un verificador de efectividad del sistema que se basa sobre el Código 19.

Tras haber expuesto los argumentos que pudieran considerarse para aceptar el Corán como libro divino, hemos pasado al estudio de las fuentes teológicas del islamismo. Observamos que los supuestos hadices de Muhammad que se escribieron como mínimo 230 años después de su muerte contradecían directamente con el Corán. Nuestro analisis trató de demostrar que estos hadices fueron inventados para la creación de nuevas doctrinas y decretos que no existían en el Corán, con el propósito de la manipulación de las masas. Una vez clarificado la necesidad de la separación de las supuestas tradiciones proféticas del Corán, hemos pasado al estudio del personaje que afirmó de haberlo escrito gracias a la revelación divina. Vimos que de acuerdo al Corán, Muhammad era una persona normal y corriente, sin poseer ninguna atribución divina como se indica en el

[467] *74:31 … un hecho para la aproximación de la Gente del Libro, un fortalecimiento de fe para quienes ya creen, una eliminación de dudas para la Gente del Libro y para los creyentes…*

islamismo tradicional. También hemos examinado la teología de salvación que se desarrolló sobre él a traves de los hadices que están en directa contraposición de los versículos coránicos. Éstos indicaban que Muhammad no solamente no podría salvar a otras personas, sino que no era capaz de garantizarse su propia salvación.

Cuando hemos dejado manifiestamente evidente que una cosa era "la teología del Corán" y otra "la teología del islam" hemos realizado un breve estudio para dar la oportunidad al Corán para que se expresara por sí mismo y no por los comentarios que se heredaron de los "sabios" musulmanes. Hemos observado que todos los dogmas creados en el islamismo no parecían tener lugar en la teología del libro sagrado. De acuerdo a nuestra argumentación, el islamismo derrumbó lo que el Corán llama la *Religión de Dios,* que debería consistir en la creencia de Dios y hacer buenos actos. Sin embargo, el islamismo cambió el significado de *aquimussalat* que era "el mantenimiento de la ayuda y apoyo al necesitado" a "realizar el ritual de oración" y otorgó salvación a todas las personas que realizaran este ritual de inclinación y postración. También vimos que las doctrinas tradicionales como poder casarse con cuatro mujeres, no tomar vino, o la prohibición de la homosexualidad eran más que discutibles en el Corán y que los versículos coránicos indicaban todo lo opuesto sin tener que "forzar" los significados de sus términos.

Tras haber realizado la investigación sobre las teologías básicas del Corán, hemos pasado al estudio de Jesús, que puede ser de crucial importancia para la consideración de las instituciones religiosas a la hora de considerar el Corán como libro canónico. Observamos que Jesús, con sus títulos de *rasul*, *nabí* y El Mesías, y diferentes tipos de "milagros" y capacidades poseía el rango más elevado de entre todos los profetas que se mencionaban en el Corán. Confirmamos su milagroso nacimiento a través de la Virgen María, que de acuerdo al Corán fue creado como una planta, capaz de procrearse sin tener que ser fecundada por el sexo opuesto. Clarificamos que doctrinas como que a Jesús no le crucificaron o que el nombre de su abuelo era Amram no tenía lugar en la teología coránica. Por otra parte, hicimos un especial énfasis de su condición de ser "El Mesías" del Corán. También analizamos que el nazareno no era "El Mesías" porque había muerto y que supuestamente su martirio valió por los pecados de la humanidad, sino que de acuerdo a nuestro estudio, Jesús tenía que venir otra vez y reunir a todas las personas bajo una misma religión.

Una vez acabado nuestro estudio sobre la persona de *, ofrecimos una coincidencia que al parecer no podía ser una casualidad: La relación entre el Código 19 y Jesús. Expusimos el núcleo del versículo 19:19 que es donde se anuncia el nacimiento del nazareno. Posteriormente investigamos el capítulo donde se anuncia la llegada de Yashua, Nasrullah y que descubrimos que este capítulo era el único del Corán que solamente contenía 19 "Palabras". Relacionamos este hecho con la mención del Corán hacía Jesús, ya que el nazareno es la única persona que Dios llama "Palabra" a su persona. También hicimos énfasis en la invitación coránica de la reunión de todas las personas alrededor de la "Palabra". Todo esto nos hizo pensar que el Corán quiso aludir la última llamada y unión de la humanidad alrededor de Jesús en su Segunda Llegada Apocalíptica. Y hablando del Apocalipsis, observamos que en numerosas ocasiones se señalizaba que Jesús sería una señal de la Hora. Relacionamos este hecho con las promesas del A.T. sobre "El Mesías", lo que no pudo cumplir Jesús en su primera aparición en el globo terráqueo. Concluimos de nuevo que de acuerdo al Corán, esto se realizaría en su Segunda Llegada triunfal del establecimiento del Reino de Dios y la Apertura en la tierra.

En conclusión de la segunda parte, podemos afirmar que nuestro estudio puede abrir las puertas a muchas investigaciones futuras sobre el Corán por propósitos de expansión institucional y unión de las personas bajo una misma creencia sobre Jesús que podría proporcionar paz entre las religiones abrahámicas. Hemos observado que el monoteísmo del Corán no se difiere del monoteísmo de Santiago y Pablo, y por lo visto, tiene incluso la capacidad de romper la barrera que hay entre religión y ciencia, obstáculo que rompe la conexión entre Dios y decenas de millones de personas cada año. Muchos estudiosos, intelectuales, curiosos e investigadores podrían convencerse de la existencia de Dios gracias a este libro.

A continuación enumeraremos las conclusiones que consideramos como las más importantes de todo nuestro estudio:

1) El monoteísmo de Santiago refleja la creencia de los verdaderos seguidores de Jesús y no se diferencia del monoteísmo del Corán.

2) La creencia cristiana del Mesías como el agente mediador entre Dios y la humanidad coincide con la teología coránica sobre Jesús y su figura como la más exaltada de entre otros profetas.

3) La idea de la muerte vicaria expiatoria es propio de Pablo y no se observa en la creencia de Santiago, de la misma manera que el Corán afirma que nadie puede cargar los pecados de otras personas, sino que el arrepentimiento es suficiente para recibir la misericordia de Dios.

4) La idea de la idea *salvación* de acuerdo a Santiago coincide con la idea de *salvación* en el Corán que es: Creer en Dios y realizar obras buenas.

5) La teología de Pablo sobre la aceptación de Jesús para incluirse en el "Reino de Dios" coincide con la Teología de Parusía de Jesús en el Corán, ya que de acuerdo a sus versículos, el nazareno será aceptado por todos los Seguidores del libro y la *Religión de Dios* será expandido a lo largo de la humanidad gracias a Jesús.

6) La idea del "Reino de Dios" en el Corán coincide con su descripción del A.T. y se instalará en la tierra físicamente, liderado en la Segunda Llegada del Mesías.

7) Los versículos del Corán acerca de la creación tienen curiosidades que en los diferentes campos de las ciencias naturales pueden ser interpretados como afirmaciones ciertas acerca de cómo se formó el universo y el desarrollo y evolución de la vida posterior.

8) La teología del Corán y la teología islámica se difieren en muchos puntos dogmáticos y la definición de los pilares de fe. Se ha observado hasta incluso que las únicas fiestas religiosas que existen en el Corán tienen que ver con el nacimiento, muerte y resurrección de Jesús y no hay mención de las fiestas tradicionales islámicas.

9) A diferencia de la teología tradicional del islamismo, el Corán define a Muhammad como uno de los más profetas del A.T., con la diferencia de que él fue quien recibió el Corán como una revelación.

10) Junto a lo dicho anteriormente, se observa que el Corán en contraste con la teología islámica define a Muhammad no como alguien perfecto, sino que un individuo quien antes no conocía a Dios pero que gracias la salvación de su Creador pudo dirigirse al "camino correcto" y convertirse un profeta para recibir el Corán.

11) A parte de la posible sincronía del Corán con las ciencias naturales, su contenido también parece estar codificado dentro de unos sistemas matemáticos que parecen simultáneamente funcionar bajo algunos parámetros numéricos, como el número de repetición de las palabras o el cálculo denominado *Abyad*.

12) Junto a lo dicho anteriormente, se puede afirmar que el Código 19 como parte del hipotético sistema numerológico del Corán, se sobresale por sorprendentes coincidencias que se repiten en numerosas ocasiones.

13) Se observa que el hipotético Código 19 del Corán tiene como su núcleo a Jesús de Nazaret que unirá a toda la humanidad bajo una creencia. Se hace evidente que el nazareno está posesionado en el núcleo de la teología del Corán.

Todos estos punto invitan a considerar a las instituciones cristianas la idea de incluir el Corán a su canon de sagradas escrituras, ya que a parte de su afinidad con los primeros seguidores de Jesús sobre la descripción del monoteísmo, sus versículos no quitan crédito al nazareno, sino que todo al contrario, lo sitúa en el trono donde deseó estar pero que fue impedido por el Imperio romano. Su teología también invita a la reunión alrededor de él, de la *Palabra*, una promesa que se hizo durante todos los profetas de la historia y que se repitió hace 2000 años.

¿Es este estudio el primero y último que se hará para una reconciliación teológica entre la teología cristiana y la coránica? Obviamente no. Existen muchos temas que cubrir, los cuales no los hemos tocado. Es más, es imprescindible incluso la verificación de nuestras afirmaciones y su posterior confirmación o modificación si es necesario. Pero la puerta ya está abierta. Las instituciones religiosas deberían empezar a considerar el Corán para su inclusión a su canon de escrituras. Cada una podría tomar los versículos coránicos y realizar una exégesis por su cuenta. No hay que temer si las conclusiones sobre los detalles varíen. Lo más importante es que se consiga una reconciliación sobre una palabra que invita a unirse alrededor de la “Palabra”.

Bibliografía

AARKOUN, M., *Rethinking Islam*, trad. por R. D. Lee, Westview Press, Boulder 1994

ALI, H.A., *Heretic*: *Why Islam Needs Reformation Now*, Harper Collins, New Jersey 2015

AMIRIAN, N., *Gatha*, Ediciones Obelisco, Barcelona 1999

ANTÓN PACHECO, J.A., *La sabiduría mezdea*, Mandala Ediciones, Madrid 2007

ARMSTRONG, K., *Muhammad*, Harper Collins, New York 1992

ASLAN, R., *Zealot*, Aslan Media, Ney York 2013

ATKINSON, W., "Succession-Management, Jesus-Style", en *Journal of the European Pentecostal Theological Association* 36 (2016) 105-16

BARNETT, J., *The American Christmas: A Study in National Culture*, Arno Press, New York 1976

BORG, M.J.-CROSSAN, J.D., *The First Paul: Reclaiming the Radical Visionary behind the Church's Conservative Icon*, HarperOne, New York 2009

BOWDEN, A. M., "An Overview of the Interpretive Approaches to James", en *Currents in Biblical Research* 13 (2014) 67-81

BROWN, D.W., *Rethinking Tradition in Modern Islamic Thought*, Cambridge University Press, Cambridge 1996

BROWN, F.-DRIVER, S., *et alii*, *Hebrew and English Lexicon with an Appendix Containing the Biblical Aramaic*, Hendrickson, Peabody 1985

BÜTZ, J., *The Brother of Jesús*, Inner Traditions, Rochester 2005

CARTER W., *Mateo y los márgenes*, trad. por S. Fernández, Verbo Divino, Navarra 2007

CARROLL, K. *The Place of James in the Early Church*, en *Bulletin of the John Rylands Library* 44 (1961) 50

"Christmas and its Cycle", en *New Catholic Encyclopedia*, 2ª ed. 3 (2002) 550-57

CLEMENTSON, J., "The Christadelphians and the Doctrine of the Trinity" en *Evangelical Quarterly* 75-2 (2003) 157

COOPER, D.J., *Mithras*, Samuel Weiser, York Beach ME 1996

CRONE, P., *Medieval Islamic Political Thought*, Edinburgh University Press, Edinburg 2005

CHRISOMALIS, S., *Numerical Notation: A Comparative History*, Cambridge University Press, Cambridge 2010

DADASHI, H., *Shi´ism: A Religion of Protest*, The Belknap Press of Harvard University Press, London 2001

DEMIRCI LÓPEZ , T., *Los Evangelios Evolutivos*, New Jerusalem Publishing, San Antonio 2014

DEMIRCI LÓPEZ, T., *La Última Revelación*, New Jerusalem Publishing, San Antonio 2015

DIRKS, J., *The Cross & the Crescent: An Interfaith Dialogue Between Christianity and Islam*, Amana Publications, Belstville 2001

DUNN, J.D.G., *The Theology of Paul the Apostle*, Eerdmans, Grand Rapids 1998

DRAKE, M.J., "Origin of water in the terrestrial planets", en *Meteoritics & Planetary Science* 40 (2005) 519-27

EDERSHEIM, A., *Usos y costumbres de los judíos en los tiempos de Cristo*, Clie, Barcelona 2008

EHRMAN, B., *Peter, Paul and Mary Magdalene: The Followers of Jesus in History and Legend*, Oxford University Press, New York 2006

EISENBAUM, P., *Paul Was Not a Christian*, Harper Collins, New York 2009

EISENMAN, R., *James the Brother of Jesus*, Penguin, New York 1997

ELLIS, K.C., *The Vatican, Islam and the Middle East*, Syracuse University Press, New York 1987

FITZMYER, J., "The Languages of Palestine in the First Century A.D.", en *Catholic Biblical Quarterly* 32 (1970) 501-31

GANDZ, S., "Hebrew Numerals", en *Proceedings of the American Academy for Jewish Research* 4 (1932 - 1933) 53-112

GUARDUCCI, M., *The Tomb of St. Peter*, trad. por J. McLellan, Hawthorn Books, New Yok 1960

GÜLEN, F., *Kuran'dan İdrake Yansıyanlar*, Nil Yayınları, Istanbul 2010

HAGEL, T., *The History of Islamic Theology*, trad. por T. Thornton, Markus Wiener Publishers, Princeton 2000

HALM, H., *Shi´a Islam*, trad. por A. Brown, Markus Wiener Publishers, Princeton 1996

HALM, H., *The Shiites: A Short History*, trad. por A. Brown, Markus Wiener Publishers, Princeton 2007

HARRILL, J.A., *Paul the Apostle*, Cambridge University Press, Cambridge 2012

MCHENRY, M.H., "Human Evolution", en *Evolution: The First Four Billion Years* (2009) 265

HURTADO, L. *One God, One Lord*, MPG Digital Solutions, New York 2005

JOHANSON, T., "Pluralistic Inclusivism and Christian-Muslim Dialogue: The Challenge of Moving beyond Polite Discussion toward Reconciliation and Peace", en *Journal of Ecumenical Studies* 51-1 (2016) 31-53

JOSEFO, F. *Antigüedades de los Judíos*, Editorial Clie, Barcelona 2013

KATHIR, I., *The Life of the Prophet Muhammad*, Garner Publishing Limited, Cincinnati 1998

KIMBALL, C., *Striving Together: A Way Forward in Christian-Muslim Relations*, Orbis Book, New York 1991

KIRK, G.S.-RAVEN, J.E., *et alii*, *The Presocratic Philosophers*, Cambridge University Press, Cambridge 1984

KHALIDI, T., *The Muslim Jesus*, Harward University Press, London 2001

KLAUSNER, J., *Jesús de Nazaret*, Paidós Ibérica, Barcelona 2006

KLEIN, E., *A Comprehensive Etymological Dictionary of the Hebrew Language*, MacMillan Publishing Company, New York 1987

LAZCANO, A.-BADA J.L., "The 1953 Stanley L. Miller Experiment: Fifty Years of Prebiotic Organic Chemistry", en *Origins of Life and Evolution of Biospheres* 33 (2004) 235-42

LAWSON, T., *The Crucifixion and the Qur´an*, One World, Oxford 2009

LENOWITZ, H. *The Jewish Messiahs*, Oxford University Press, New York NY 1998

LEWIS, B., *Islam*, Wharton School Publishing, New Jersey 2008

LÜDEMAN, G., *Paul, the Founder of Christianity*, Prometheus Books, New York 2002

LINGS, M., *Muhammad*, Inner Traditions International, New York 1983

MACCULLOCH, D., *Historia de la Cristiandad*, trad. por R. García, Debate, Pinto 2011

MACDONALD, N., "Paul, Monotheism and the People of God: The Significance of Abraham Traditions for Early Judaism and Christianity", en *The Journal of Theological Studies* 57-2 (2006) 660

MAHMASSANI, M., *Islam in Retrospect: Recovering the Message*, Olive Branch Press, Northhampton 2014

MARSHALL, C.D., *Faith as a Theme in Mark´s Gospel*, Cambridge University Press, Cambridge 1989

MARTÍNEZ, J.M., *La psicología de la mentira*, Paidós, Barcelona 2011

MAYR, E. *The Growth of Biological Thought*, The Belknap Press of Harward University Press, Cambridge 1982

MCALLISTER-WILSON, D., "Beyond Cooties and Crushes: The Potential for Evangelical Leadership in Christian Engagement with Islam", en *Journal of Ecumenical Studies* 51-2 (2016) 264-70

MCCLINTOCK, J.-STRONG, J., *Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature T3*, Baker Academic, 1982

MEIER, J.P., *Un judío marginal T1*, trad. por S. Fernández, Verbo Divino, Navarra 1998

MEIER, J.P., *Un judío marginal T3*, trad. por S. Fernández, 2ª ed., Verbo Divino, Navarra 2005

MEYERS, R., *Saving Jesus from the Church*, HarperCollins, New York 2009

MILLER, S.L.-UREY, H., "Organic Compound Synthesis on the Primitive Earth", en *Science* 130 (1959) 245

MOMEN, M., *An Introduction to Shi´i Islam: The History and Doctrines of Twelver Shiism*, George Ronald, Oxford 1985

MOO, D., *Comentario de la Epístola de Santiago*, trad. por D. González, Editorial Vida, Miami 2009

MOORE, K.-PERSAUD, T., *et alii*, *The Developing Human: Clinically Oriented Embryology with Student Consult Online Access*, 9ª ed., Saunders, 2011

MOSELEY, R., *Yeshua a Guide to the Real Jesus and the Original Church*, Messianic Jewish Publishers, Clarksville 1996

MOUCARRY, C., *The Prophet and the Messiah*, Inter Varsity Press, Downers Grove 2001

MURPHY-O´CONNOR, J., *Paul, His History*, Oxford University Press, Oxford 2004

MUSA, A., *Hadith as Scripture: Discussions on the Authority of Prophetic Traditions in Islam*, Palgrave Macmillan, 2008

NASR, S., *The Study Quran*, Harper One, New York 2015

NIJAY K., "Christ among the Messiahs: Christ Language in Paul and Messiah Language in Ancient Judaism", en *Gupta, Review of Biblical Literature* 16 (2014) 407-11

NOVENSON, M., "The Jewish Messiahs, the Pauline Christ, and the Gentile Question", en *Journal of Biblical Literature* 128-2 (2009) 357-73

NURSI, S. *La Ascención del Profeta Muhammad*, Işık Yayınları, Istanbul 2014

O' COLLINS, G., *Christology*, 2ª ed., Oxford University Press, Oxford 2009

PAINTER, J., "Brother of Jesus, Friend of God: Studies in the Letter of James", en *The Journal of Theological Studies* 56 (2005) 575

PERALES, M., "La herencia judía y su significado en una sociedad judeocristiana", en *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura* 4 (2015) 65-90

PÉREZ, B., *Descodificando a Jesús de Nazaret*, Editorial Irreverentes, Madrid 2010

PERKINS, P., *Peter, the Apostle for the Whole Church*, University of South Carolina Press, Columbia 1994

PERRONE, J. *La Regla de Fe*, trad. por F. de Don y J. Morgades, 2ª ed., Librería de Juan Subirana-Editor, Barcelona 1859

PHILIPS, W.E., *Muhammad and Jesus: A Comparison of the Prophets and Their Teachings*, A Paragon House Book, New York 1996

PIKAZA, X., *Historia de Jesús*, Verbo Divino, Navarra 2013

PIANTADOSI, S.-TILY,H., *et alii*, "The communicative function of ambiguity in language", en *Cognition* 122 (2012) 280-91

PIÑERO, A., *Orígenes del Cristianismo*, Ediciones el Almendro, Córdoba 2004

PIÑERO, A., *La verdadera historia de la Pasión*, Edaf, Madrid 2007

PIÑERO, A., *Los cristianismos derrotados*, Edaf, Madrid 2007

PIÑERO, A., *Todos los Evangelios Apócrifos*, Edaf, Madrid 2009

PIÑERO, A., *Guía para entender el Nuevo Testamento*, Trotta, Madrid 2011

PIÑERO, A., *Guía para entender a Pablo de Tarso*, Trotta, Madrid 2015

PIÑERO, A., "Enoch as Mediator, Messiah, Judge, and Son of Man in the Book of Parables a Jewish Response to Early Jewish-Christian Theology?", en *Henoch* 35-1 (2013) 6-49

REICHER, J., "Paul's strained relationship with the Apostle James at the time of writing Galatians", en *Evangelical Quarterly* 87 (2015) 18-35

RENARD, J., *Islam and Christianity: Theological Themes in Comparative Perspective*, University of California Press, Berkeley 2011

ROBINSON, J., *Redating the New Testament*, 2ª ed., SCM Press, Londres 1977

RUSSEL, L.M., *Science in the Ancient World: An Encyclopedia*, ABC Clio, Santa Barbara 2004

RUTHVEN, M., *Islam in the World*, Oxford University Press, New York 2016

SANDERS, E.P., *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Religion*, Fortress, Philadelphia 1977

SARDAR, Z., *Reading the Qur´an*, Oxford University Press, New York 2011

SCHNACKENBURG, R., *Commentary on Chapters 17-21 T3*, trad. por D. Smith y G.A. Kon, Crossroad, New York 1982

SEGAL, M.H., *A Grammar of Mishnaic Hebrew*, Dvir, Tel Aviv 1936

SHANKS, H.-WITHERINGTON III, B., *The Brother of Jesus*, Harper Collins, New York 2003

SION, V., *Realismo Espiritual*, trad. por J. Fernández, Narcea, Madrid 1993

SKARSAUNE, O., "From the Jewish Messiah to the Creeds of the Church", en *Evangelical Review of Theology* 32-3 (2008) 224-37

STEFON, M., *Islamic Beliefs and Practices*, Britanica Educational Publishing, New York 2010

STEVEN LEONARD, J., ""Can We Talk?" The Jewish Jesus in a Dialogue between Jews and Christians" en *Shofar: An Interdisciplinary Journal of Jewish Studies* 28-3 (2010) 135-48

STRINGER, C., "Evolution of Early Humans", en *The Cambridge Encyclopedia of Human Evolution* (1992) 242

STRINGER, C., "Human evolution: Out of Ethiopia", en *Nature*, 423 (2003) 692-95

TAJ-FAROUKI, S.-BASHEER, M. N., *Islamic Thought in the Twentieth Century*, I.B. Tauris, New York 2004

VAN GELDER, G.J., *Close Relationships: Incest and Inbreeding in Classical Arabic Literature*, I.B. Tauris, New York 2005

VOLF, M.-YARRINGTON, M., *et alii*, *A Common Word*, W.B. Eerdmans, Grand Rapids 2010

WATSON, F., "The Triune Divine Identity: Reflections on Pauline God-Language, In Disagreement with J.D.G. Dunn", en *Journal of the study of the New Testament* 80 (2000) 99-124

WILCOX, A.J.-BAIRD, D.D., *et alii*, "Time of implantation of the conceptus and loss of pregnancy", en *The New England Journal of Medicine* 340 (1999) 1796-9

WILSON, A.N., *Paul, the Mind of the Apostle*, WW Norton & Company, New York 1997

WILSON, R., "Just James. The Brother of Jesus in History and Tradition", en *The Journal of Theological Studies* 50-2 (1999) 732

WISE, M., "Dictionary of Jesus and the Gospels", en *InterVarsity Press* (1992) 434–44

WRIGHT, N.T., *Paul, In Fresh Perspective*, Fortress Press, Minneapolis 2005

WRIGHT, N.T., "One God, one Lord: How Paul Redefines Monotheism", en *The Christian Century* 130-24 (2013) 22

YILDIRIM, N. *Ardâvirâf Nâmé*, Pinhan, Istanbul 2011

YÜKSEL, E. *Quran, a Reformist Translation*, Brainbow Press, Tucson 2007

YÜKSEL, E. *Nineteen*, Brainbow Press, Tucson 2011