



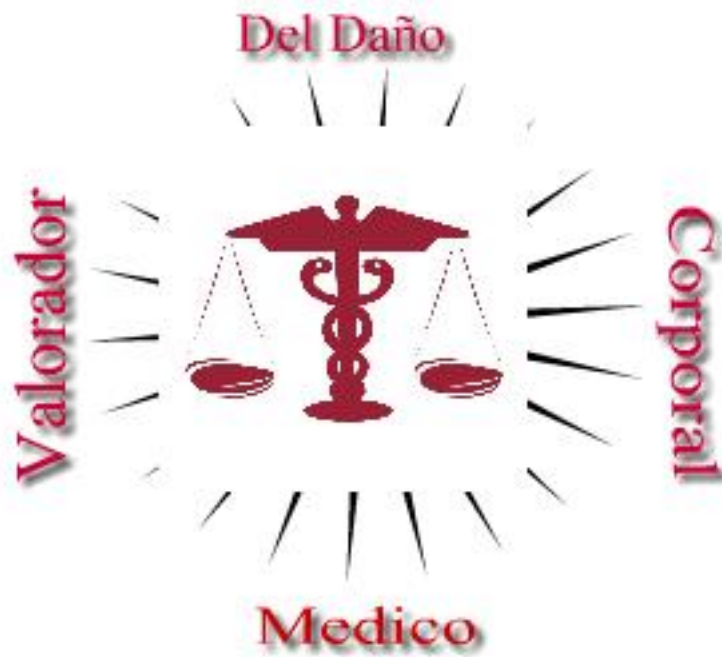
# **UNIVERSIDAD DE MURCIA**

## **ESCUELA INTERNACIONAL DE DOCTORADO**

**“Estúdio de los Factores Asistenciales  
en los Tiempos de Curación de las Lesiones.  
Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”**

**D. Francisco José Pérez Vázquez**  
2016





UNIVERSIDAD  
DE  
MURCIA  
FACULTAD DE MEDICINA  
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIOSANITARIAS







**"ESTUDIO DE LOS FACTORES ASISTENCIALES EN LOS TIEMPOS DE CURACIÓN DE LAS LESIONES. IMPLICACIONES PRÁCTICAS EN EL PROCESO DE VALORACIÓN"**

TESIS DOCTORAL

DIRECTORES

D. Aurelio Luna Maldonado

D. Juan Pedro Hernández del Rincón

**DOCTORANDO**

Francisco José Pérez Vázquez

Murcia 22-07-2016

EDITOR: EDITORIAL DE LA UNIVERSIDAD DE MURCIA

AUTOR: Francisco José Pérez Vázquez

D.L.: MU-

ISBN:





**“ESTUDIO DE LOS FACTORES ASISTENCIALES EN LOS TIEMPOS DE CURACIÓN DE LAS LESIONES. IMPLICACIONES PRÁCTICAS EN EL PROCESO DE VALORACIÓN”**

El Dr. D. Aurelio Luna Maldonado ,Catedrático de la Universidad de Murcia del Área de Medicina Legal y Forense del Departamento de Ciencias Sociosanitarias de la Facultad de Medicina de la Universidad de Murcia y el Dr. D. Juan Pedro Hernández del Rincón, Doctor Profesor Asociado del Área de Medicina Legal y Forense del Departamento de Ciencias Sociosanitarias de la Facultad de Medicina de la Universidad de Murcia.

**INFORMAN:**

Que la Tesis Doctoral titulada “Estudio de los Factores Asistenciales en Los Tiempos de Curación de Las Lesiones. Implicaciones Prácticas en El Proceso de Valoración”, ha sido realizado por el doctorando D. Francisco José Pérez Vázquez, bajo la dirección de ambos doctores y que reúne las condiciones de calidad, originalidad, rigor científico y académico necesarias para que se proceda a su defensa pública de acuerdo con la legislación vigente.

**Y para que conste, se expide en Murcia el presente día 22 de Julio de 2016**

**Fdo. Dr. D. Aurelio Luna Maldonado**

**Fdo. Dr. D. Juan Pedro Hernández del Rincón**

**Fdo. D. Francisco José Pérez Vázquez**





## **AGRADECIMIENTOS.**

A D. Aurelio Luna Maldonado, Doña. M<sup>a</sup> Carmen Torres Sánchez y a D. Juan Pedro Hernández del Rincón, por su generosidad, apoyo constante y su colaboración.

A D. Tomas Ros Olivares, por su apoyo y amistad.

A D. Manuel Ruiz Marín, por su generoso apoyo y su colaboración en la realización de esta Tesis.

A mi Esposa y mis hijos, por todo el tiempo empleado en la realización de esta Tesis, tiempo que les he sustraído a ellos de mi compañía y que con tanta paciencia han aceptado.

A mi Hermano, por su ayuda para la confección y presentación de esta Tesis.



EL ESFUERZO Y LA PERSISTENCIA PARA CUMPLIR NUESTROS RETOS  
FORJAN EL CARÁCTER Y FORTALECEN LA VOLUNTAD, CON LA  
FINALIDAD DE HACERLOS REALIDAD.



## **ÍNDICE.-**

### **I. MARCO TEÓRICO.....Páginas 17-45**

- 1. Introducción. .... Página 17
- 2.Revisión histórica..... Página 18
- 3. Daño a las personas en el ámbito de las Compañías de Seguros. .... Página 19
- 4.Valoración Médica del Daño Corporal, Tablas y Baremos. .... Página 20

### **II. OBJETIVOS E HIPÓTESIS.....Páginas 46-50**

- 1. Introducción..... Página 46
- 2. Hipótesis..... Página 46-47
- 3. Objetivos ..... Página 48

### **III.-MATERIAL Y MÉTODO. ....Página 49-50**

### **IV.-ESTUDIO ESTADÍSTICO Y DISCUSIÓN DE LOS DATOS ..... Página 51-740**

#### **IV.1.- Análisis Descriptivo:**

- IV.1.A. Distribuciones de frecuencias de los factores. .... Página 51-78
- IV.1.B. Medidas Descriptivas y Tablas de contingencia. .... Página 79-160
- IV.1.C.- Variables Días de curación/estabilización total, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético. .... Página 161-218
- IV.1.D.- Tratamiento-Mecanismo y Tratamiento-Lesión:..... Página 219-340
- IV.1.E.- Resumen general de las Variables Días de curación/estabilización total, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético tomando como Factor el Tratamiento para cada tipo de lesión, sin excluir 5,6 y 7 (Dorsalgia, Lumbalgia y Dorsolumbalgia)..... Página 341-397
- IV.1.F.- Resumen general de las variables Días de curación/estabilización total, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético tomando como Factor el Tratamiento para cada tipo de lesión, con exclusión de las lesiones 5,6 y 7 (Dorsalgia, Lumbalgia y Dorsolumbalgia). .... Página 398-442
- IV.1.G.- Tabla de Contingencia. Fractura y TCE. .... Página 443-444

#### **IV.2.- ANÁLISIS PARAMÉTRICO:**

- IV.2.A.- Análisis de Factores. Estadísticos de contraste para las variables Sexo, Profesión, Condición del lesionado, Mecanismo, Lesión, Antecedentes Previos, Rx, RMN, TAC, EMG, EEG, Tratamiento e ingreso hospitalario. .... Página 445-456
- IV.2.B.- Análisis Estadístico y Gráficos para las variables Profesión-Rx, Profesión-RMN, Profesión TAC, Profesión-EMG, Profesión-EEG, Profesión-Tratamiento y Profesión.....  
..... Página 457-463

IV.2.C.- Análisis Estadístico y Gráfico para las variables Mecanismo-Rx; Mecanismo-RMN, Mecanismo-TAC, Mecanismo-EMG, Mecanismo-EEG, Mecanismo-Tratamiento, Mecanismo-Ingreso hospitalario.....	Página 464-470
IV.2.D.- Análisis Estadístico y Gráfico para las variables Lesión-Rx, Lesión-RMN, Lesión-TAC, Lesión-EMG, Lesión-EEG, Lesión-Tratamiento, Lesión-Ingreso hospitalario.....	Página 471-477
IV.2.E.- Análisis Estadístico de Factores. - Pruebas no paramétricas. Prueba de Mann-Whitney. - Pruebas no paramétricas. Prueba de Kruskal-Wallis. ....	Página 478-522
IV.2.F.- Análisis Estadístico de las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético entre el médico privado y el médico forense. ....	Página 523-718
IV.2.G.-Análisis de las variables Días impeditivos, No impeditivos, Curación, Perjuicios Estéticos y Secuelas tomando como factor el tratamiento para cada tipo lesión.....	.....Página 719-735
IV.2.H.- Análisis de las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético entre aquellos individuos con lesión Fractura y con lesión TCE, para el médico privado y el médico forense.....	..... Página 736
IV.2.I.- Análisis de las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético entre aquellos individuos con lesión Fractura, entre la valoración del medico privado y la del médico forense.	.....Página 737-738
IV.2.J.- Análisis de las variables días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético entre aquellos individuos con lesión de TCE.....	Página 739-740
<b>V. RESULTADOS.....</b>	<b>Página 741-795</b>
<b>VI.- DISCUSIÓN.....</b>	<b>Página 796-819</b>
<b>VII. CONCLUSIONES.....</b>	<b>Página 820-821</b>
<b>VIII.- BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>Páginas 823-826</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>Página 3</b>
Índice de Abreviaturas (Ordenado alfabéticamente).....	Páginas 3-4
Índice de Figuras e Ilustraciones .....	Página 5
Índice de Tablas.....	Páginas 6-14
Índice de Gráficas.....	Páginas 15-16

**ANEXOS.-**

**ÍNDICE DE ABREVIATURAS (ORDENADO ALFABÉTICAMENTE).-**

**AP.-** Antecedes Previos

**C. Vertebral.-** Columna Vertebral

**COND. LES.-** Condición del lesionado

**Con i.r.-** Con irritación radicular

**CuradoFor\*Lesión.-** Curado Forense \* Lesión

**CuradoPrv\*Lesión.-** Curado Privado \* Lesión

**D.Típica.-** Desviación Típica

**Días-Tot-Curación.-** Días Totales Curación/Estabilización

**Días-Torales-CuradoFor.-** Días totales de curación/estabilización Forense

**Días\_Totales\_CuradoPrv.-** Días Totales Curación/Estabilización Privado

**EEG.-** Electroencefalografía

**EMG.-** Electromiografía

**IH.-** Ingreso Hospitalario

**Imp.-** Impeditivos

**ImpFOR.-** Impeditivos Forense

**ImpFOR\*Lesión.-** Impeditivos Forense \* Lesión

**ImpPRV.-** Impeditivos Privado

**ImpPRV \* Lesión.-** Impeditivos Privado \* Lesión

**NoImp.-** No Impeditivos

**NoImpFOR.-** No impeditivos Forense

**NoImpFor.-** No impeditivos Forense

**NoImpFOR\*Lesión.-** No Impeditivos Forense \* Lesión

**NoImpPRV.-** No impeditivos Privado

**NoImpPRV \* Lesión.-** No impeditivos Privado \* Lesión

**PerjEstet.-** Perjuicio Estético

**PerjEstetFOR.-** Perjuicio Estético Forense

**PerjEstetPRV.-** Perjuicio Estético Privado

**PerjEstetPRV.-** Perjuicio Estético Privado

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Priv\_For.-** Privado-Forense

**Privfor.-** Privadoforense

**PerjEstetFOR\*Lesión.-** Perjuicio Estético Forense \* Lesión

**PerjEstetPRV\*Lesión.-** Perjuicio Estético Privado \* Lesión

**Sec.-** Secuelas

**SecFOR.-** Secuelas Forense

**SecPRV.-** Secuelas Privado

**SecFOR\*Lesión.-** Secuelas Forense \* Lesión

**SecPRV\*Lesión.-** Secuelas Privado \* Lesión

**Sin i.r.-** Sin irritación radicular.

**TAC.-** Tomografía axial computerizada

**Tto.-** Tratamiento



**ÍNDICE DE FIGURAS E ILUSTRACIONES.-**

Fig.1. Tablas de Nippur. Página 4

Fig.2. Platón. Página 5

Fig.3. Corpus iuris civilis Romani. Gothofredus, 1583. Página 6

Fig.4. El Fuero Viejo de Castilla. Página 8

## **ÍNDICE DE TABLAS.-**

### **I.- Tablas de Frecuencias.-**

- Tabla I.1.- Tabla de Frecuencia: Sexo. Página 36
- Tabla I.2.- Tabla de Frecuencia: Antecedentes Previos.- Página 38
- Tabla I.3.- Tabla de Frecuencia: Profesión.- Página 41
- Tabla I.4.- Tabla de Frecuencia: Condición del Lesionado. Página 44
- Tabla I.5.- Tabla de Frecuencia: Mecanismo. Página 46
- Tabla I.6.- Tabla de Frecuencia: Lesión. Página 48
- Tabla I.7.- Tabla de Frecuencia: Rx. Página 50
- Tabla I.8.- Tabla de Frecuencia: RMN. Página 52
- Tabla I.9.- Tabla de Frecuencia: EMG. Página 54
- Tabla I.10.- Tabla de Frecuencia: TAC. Página 56
- Tabla I.11.- Tabla de Frecuencia: EEG. Página 58
- Tabla I.12.- Tabla de Frecuencia: Tratamiento. 60
- Tabla I.13.- Tabla de Frecuencia: Ingreso Hospitalario. 62

### **II.- Tablas de Contingencias (Medidas Descriptivas) Pruebas Complementarias/ Tratamiento/Ingreso Hospitalario.-**

- Tabla II.1.A.- Tabla de Contingencia Profesión-Rx.- Página 66
- Tabla II.1.B.- Tabla de Contingencia Profesión-Rx.- Página 67
- Tabla II.2.- Tabla de Contingencia Profesión-RMN. Página 69
- Tabla II.3.- Tabla de Contingencia Profesión-TAC. Página 71
- Tabla II.4.- Tabla de Contingencia Profesión-TAC. Página 73
- Tabla II.5.- Tabla de Contingencia Profesión-EEG. Página 75
- Tabla II.6.A.- Tabla de Contingencia Profesión-Tratamiento. Página 77
- Tabla II.6.B.- Tabla de Contingencia Profesión-Tratamiento. Página 78
- Tabla II.7.- Tabla de Contingencia Profesión-Ingreso Hospitalario Página 80

### **III.- Tablas de Contingencias (Medidas Descriptivas) Mecanismo - Pruebas Complementarias/ Tratamiento/Ingreso Hospitalario.-**

- Tabla III.1.A.- Tabla de Contingencia Mecanismo-Rx.- Página 83
- Tabla III.1.B.- Tabla de Contingencia Mecanismo-Rx.- Página 84
- Tabla III.2.- Tabla de Contingencia Mecanismo-RMN. Página 86

Tabla III.3.- Tabla de Contingencia Mecanismo-TAC. Página 88

Tabla III.4.- Tabla de Contingencia Mecanismo-EMG. Página 90

Tabla III.5.- Tabla de Contingencia Mecanismo-EEG. Página 92

Tabla III.6.A.- Tabla de Contingencia Mecanismo-Tratamiento. Página 94

Tabla III.6.B.- Tabla de Contingencia Mecanismo-Tratamiento. Página 95

Tabla III.7.- Tabla de Contingencia Mecanismo-Ingreso Hospitalario. Página 97

**IV.- Tablas de Contingencias (Medidas Descriptivas) Lesión - Pruebas Complementarias/ Tratamiento/Ingreso Hospitalario.-**

Tabla IV.1.A.- Tabla de Contingencia Lesión-Rx.- Página 100

Tabla IV.1.B.- Tabla de Contingencia Lesión-Rx.- Página 101

Tabla IV.2.- Tabla de Contingencia Lesión-RMN. Página 102

Tabla IV.3.- Tabla de Contingencia Lesión-EMG. Página 103

Tabla IV.4.- Tabla de Contingencia Lesión-TAC. Página 104

Tabla IV.5.- Tabla de Contingencia Lesión-EEG. Página 105

Tabla IV.6.A.- Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento. Página 106

Tabla IV.6.B.- Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento. Página 107

Tabla IV.7.- Tabla de Contingencia Lesión-Ingreso Hospitalario. Página 108

**V.- Tablas de Contingencia, se han eliminado Lesión 5, 6 y 7.-**

Tabla V.1.A.- Tabla de Contingencia Lesión-Rx.- Página 110

Tabla V.1.B.- Tabla de Contingencia Lesión-Rx.- Página 111

Tabla V.2.- Tabla de Contingencia Lesión-RMN. Página 112

Tabla V.3.- Tabla de Contingencia Lesión-EMG. Página 113

Tabla V.4.- Tabla de Contingencia Lesión-TAC. Página 114

Tabla V.5.- Tabla de Contingencia Lesión-EEG. Página 115

Tabla V.6.A.- Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento. Página 116

Tabla V.6.B.- Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento. Página 117

Tabla V.7.- Tabla de Contingencia Lesión-Ingreso Hospitalario. Página 118

**VI.- Tablas de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.-**

Tabla VI.1.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 119-120

Tabla VI.2.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 121-122

Tabla VI.3.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 123-124

Tabla VI.4.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 125-126

Tabla VI.5.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 127-128

Tabla VI.6.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 129-130

Tabla VI.7.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 131-132

Tabla VI.8.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 133-134

Tabla VI.9.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Páginas 135-136

Tabla VI.10.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 137

Tabla VI.11.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 138

Tabla VI.12.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 139

Tabla VI.13.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 140

Tabla VI.14.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 141.

Tabla VI.15.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 142

Tabla VI.16.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 143

Tabla VI.17.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 144

Tabla VI.18.- Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.  
Página 145

**VII.- Tablas de Variables Días de Curación/Estabilización Total, Días No Impeditivos, Días Impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético (Estadísticos Descriptivos /Médico Privado-Médico Forense).-**

Tabla VII.1.- Tablas de Variable Sexo. Páginas 146-147

Tabla VII.2.- Tablas de Variable Profesión. Páginas 148-156

Tabla VII.3.- Tablas de Variable Condición del Lesionado. Páginas 157-163

Tabla VII.4.- Tablas de Variable Mecanismo. Páginas 164-169

Tabla VII.5.- Tablas de Variable Lesión. Páginas 170-178

Tabla VII.6.- Tablas de Variable. Antecedentes Previos. Páginas 179-180

Tabla VII.7.- Tablas de Variable. Rx. Páginas 181-186

Tabla VII.8.- Tablas de Variable RMN. Páginas 187-190

Tabla VII.9.- Tablas de Variable TAC. Páginas 191-194

Tabla VII.10.- Tabla de Variable EMG. Página 195

Tabla VII.11.- Tablas de Variable EEG. Páginas 196-198

Tabla VII.12.- Tablas de Variable Tratamiento. Páginas 199-204

Tabla VII.13.- Tablas de Variable Ingreso Hospitalario. Páginas 205-206

**VIII.- Tablas de Tratamiento-Mecanismo y Tratamiento-Lesión.-**

Tabla VIII.1.- Tablas de Variables Tratamiento-Mecanismo. Páginas 207-261

Tabla VIII.2.- Tablas de Variables Tratamiento-Lesión. Páginas 262-322

**IX.- Tablas del Resumen General de los Tratamientos Recibidos por la muestra de individuos Médico Privado/Médico Forense.-**

Tabla IX.1.- Resumen del procesamiento de los casos. Página 323

Tabla IX.2.- Resúmenes de casos. Páginas 324-325

Tabla IX.3.- Resumen de casos. Páginas 326-327

Tabla IX.4.- Resumen del procesamiento de los casos. Página 328

**X.- Tablas del Resumen General de las Variables Días de curación/estabilización total, Días no impeditivos. Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético tomando como Factor el Tratamiento para cada tipo de Lesión, sin excluir 5,6 y 7 (Dorsalgia, Lumbalgia, Dorsolumbalgia).-**

Tabla X.1.- Resumen del procesamiento de los casos. Página 329

Tabla X.2.- Resumen de casos. Páginas 330-331

Tabla X.3.- Resumen de casos. Páginas 332-333

Tabla X.4.- Resumen de casos. Páginas 334-335

- Tabla X.5.- Resumen de casos. Páginas 336-337
- Tabla X.6.- Resumen de casos. Páginas 338-339
- Tabla X.7.- Resumen de casos. Páginas 340-341
- Tabla X.8.- Resumen de casos. Páginas 342-343
- Tabla X.9.- Resumen de casos. Páginas 344-345
- Tabla X.10.- Resumen de casos. Páginas 346-347
- Tabla X.11.- Resumen de casos. Páginas 348-349
- Tabla X.12.- Resumen de casos. Páginas 350-351
- Tabla X.13.- Resumen de casos. Páginas 352-353
- Tabla X.14.- Resumen de casos. Páginas 354-355
- Tabla X.15.- Resumen de casos. Páginas 356-357
- Tabla X.16.- Resumen de casos. Páginas 358-359
- Tabla X.17.- Resumen de casos. Páginas 360-361
- Tabla X.18.- Resumen de casos. Páginas 362-363
- Tabla X.19.- Resumen de casos. Páginas 364-365
- Tabla X.20.- Resumen de casos. Páginas 366-367
- Tabla X.21.- Resumen de casos. Páginas 368-369
- Tabla X.22.- Resumen de casos. Páginas 370-371
- Tabla X.23.- Resumen de casos. Páginas 372-373
- Tabla X.24.- Resumen de casos. Páginas 374-375
- Tabla X.25.- Resumen de casos. Páginas 376-377
- Tabla X.26.- Resumen de casos. Páginas 378-379
- Tabla X.27.- Resumen de casos. Páginas 380-381
- Tabla X.28.- Resumen de casos. Páginas 382-383
- Tabla X.29.- Resumen de casos. Páginas 384-385

**XI.- Tablas de Resumen general de las Variables Días de Curación/Estabilización total, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético tomando como factor el tratamiento para cada tipo de lesión, con exclusión de 5,6 y 7 (Dorsalgia, Lumbalgia, Dorsolumbalgia).- Tablas de Contingencias.-**

- Tabla XI.1.- Resumen del procesamiento de los casos. Página 398
- Tabla XI.2.- Resúmenes de casos. Páginas 399-400
- Tabla XI.3.- Resúmenes de casos. Páginas 401-402
- Tabla XI.4.- Resúmenes de casos. Páginas 403-404

Tabla XI.5.- Resúmenes de casos. Páginas 405-406

Tabla XI.6.- Resúmenes de casos. Páginas 407-408

Tabla XI.7.- Resúmenes de casos. Páginas 409-410

Tabla XI.8.- Resúmenes de casos. Páginas 411-412

Tabla XI.9.- Resúmenes de casos. Páginas 413-414

Tabla XI.10.- Resúmenes de casos. Páginas 415-416

Tabla XI.11.- Resúmenes de casos. Páginas 417-418

Tabla XI.12.- Resúmenes de casos. Páginas 419-420

Tabla XI.13.- Resúmenes de casos. Páginas 421-422

Tabla XI.14.- Resúmenes de casos. Páginas 423-424

Tabla XI.15.- Resúmenes de casos. Páginas 425-426

Tabla XI.16.- Resúmenes de casos. Páginas 427-428

Tabla XI.17.- Resúmenes de casos. Páginas 429-430

Tabla XI.18.- Resúmenes de casos. Páginas 431-432

Tabla XI.19.- Resúmenes de casos. Páginas 433-434

Tabla XI.20.- Resúmenes de casos. Páginas 435-436

Tabla XI.21.- Resúmenes de casos. Páginas 437-438

Tabla XI.22.- Resúmenes de casos. Páginas 439-440

Tabla XI.23.- Resúmenes de casos. Páginas 441-442

## **XII.- Tablas de Contingencia. Fractura y TCE.-**

Tabla XII.1.- Resumen del procesamiento de los casos. Página 443

Tabla XII.2.- Resúmenes de casos. Página 444

## **XIII.- Análisis No Paramétrico. Análisis de Factores. Estadísticos de Contraste para las Variables Sexo, Profesión, Condición del Lesionado, Mecanismo, Lesión, Antecedentes Previos, Rx, RMN, TAC, EMG, EEG, Tratamiento e Ingreso Hospitalario.-**

Tabla XIII.1.- Estadísticos de Contraste para la Variable Sexo (Hombre-Mujer).

Página 445

Tabla XIII.2.- Estadísticos de Contraste para la Variable Profesión. Página 446

Tabla XIII.3.- Estadísticos de Contraste para la Variable Condición del Lesionado.

Página 447

Tabla XIII.4.- Estadísticos de Contraste para la Variable Mecanismo. Página 448

Tabla XIII.5.- Estadísticos de Contraste para la Variable Lesión. Página 449

Tabla XIII.6.-Estadísticos de Contraste para la Variable Antecedentes Previos.  
Página 450

Tabla XIII.7.- Estadísticos de Contraste para la Variable Estudio Radiológico Simple. Página 451

Tabla XIII.8.- Estadísticos de Contraste para la Variable Resonancia Magnética Nuclear. Página 452

Tabla XIII.9.- Estadísticos de Contraste para la Variable TAC. Página 453

Tabla XIII.10.- Estadísticos de Contraste para la Variable EMG. Página 454

Tabla XIII.11.- Estadísticos de Contraste para la Variable Tratamiento.  
Página 455

Tabla XIII.12.- Estadísticos de Contraste para la Variable Ingreso Hospitalario.  
Página 456

**XIV.- Análisis Estadístico y Gráfico para las Variables Profesión-Rx, Profesión-RMN, Profesión TAC, Profesión-EMG, Profesión-EEG, Profesión-Trtamiento, Profesión-Ingreso Hospitalario.-**

Tabla XIV.1.- Profesión-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 457

Tabla XIV.2.- Profesión-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 458

Tabla XIV.3.- Profesión-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 459

Tabla XIV.4.- Profesión-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 460

Tabla XIV.5.- Profesión-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 461

Tabla XIV.6.- Profesión-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 462

Tabla XIV.7.- Profesión-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.  
Página 463

**XV.- Análisis Estadístico y Gráfico para las Variables Mecanismo-Rx, Mecanismo-RMN, Mecanismo-TAC, Mecanismo-EMG, Mecanismo-EEG, Mecanismo-Tratamiento, Mecanismo-Ingreso Hospitalario.-**

Tabla XV.1.- Mecanismo-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 464

Tabla XV.2.- Mecanismo-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 465

Tabla XV.3.- Mecanismo-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 466

Tabla XV.4.- Mecanismo-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 467

Tabla XV.5.- Mecanismo-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 468

Tabla XV.6.- Mecanismo-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 469

Tabla XV.7.- Mecanismo-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.  
Página 470



**XVI.- Análisis Estadístico y Gráfico para las Variables Lesión-Rx, Lesión-RMN, Lesión-TAC, Lesión-EMG, Lesión-EEG, Lesión-Tratamiento, Lesión-Ingreso Hospitalario.-**

Tabla XVI.1.- Lesión-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 471

Tabla XVI.2.- Lesión-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 472

Tabla XVI.3.- Lesión-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 473

Tabla XVI.4.- Lesión-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 474

Tabla XVI.5.- Lesión-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 475

Tabla XVI.6.- Lesión-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado. Página 476

Tabla XVI.7.- Lesión-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.  
Página 477

**XVII.- Análisis Estadístico de Factores.-Pruebas No Paramétricas. Prueba de Mann-Whitney.- Pruebas No Paramétricas. Prueba de Kruskal-Wallis.-**

Tabla XVII.1.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Sexo. Páginas 478-479

Tabla XVII.2.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión.  
Páginas 480-481

Tabla XVII.2.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión. Páginas 482-483

Tabla XVII.2.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión. Página 484

Tabla XVII.3.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.  
Página 485

Tabla XVII.3.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.  
Página 486

Tabla XVII.3.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.  
Página 487

Tabla XVII.4.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Mecanismo. Páginas 488-489

Tabla XVII.4.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Mecanismo. Páginas 490-491

Tabla XVII.5.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión. Páginas 492-493

Tabla XVII.5.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión. Páginas 494-495

Tabla XVII.5.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión. Página 496

Tabla XVII.5.D.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión. Página 497

Tabla XVII.6.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Antecedentes Previos. Páginas 498-499

### **XVIII.- TABLAS - DISCUSIÓN.-**

Tabla XVIII.1.A.- Edad media de la muestra estudiada. Página 798

Tabla XVIII.1.B.- Edad media-Tratamiento. Página 798

Tabla XVIII.1.C.- Edad media-Tratamiento-Lesión. Página 799

Tabla XVIII.1.D.- Edad media-Tratamiento-Mecanismo. Página 800

Tablas XVIII.2.- Mecanismo-Tratamiento. Páginas 802-803

Tablas XVIII.3.- Pruebas Complementarias y Tratamiento. Página 805

Tablas XVIII.1.E.- Edad Media-EEG. Página 808

Tablas XVIII.4.- Rx-RMN-Profesión. Páginas 809-810

Tablas XVIII.5.- Lesión-Rx-RMN. Páginas 811-813

Tablas XVIII.6.- Lesión-Tratamiento. Páginas 815-817

Tablas XVIII.7.- Lesión-Tratamiento. Páginas 818

Tabla XVIII.8.- Lesiones de c. vertebral con y sin i.r. Páginas 819

## **ÍNDICE DE GRÁFICAS.**

- Gráfica 1.** Distribución de frecuencias de la Variable Sexo. Página 37
- Gráfica 2.** Distribución de frecuencias de la Variable Antecedentes Previos. Página 39
- Gráfica 3.** Distribución de frecuencias de la Variable Antecedentes Previos. Página 40
- Gráfica 4.** Distribución de frecuencias de la Variable Profesión. Página 42
- Gráfica 5.** Distribución de frecuencias de la Variable Profesión. Página 43
- Gráfica 6.** Distribución de frecuencias de la Variable Condición del Lesionado. Página 45
- Gráfica 7.** Distribución de frecuencias de la Variable Mecanismo. Página 47
- Gráfica 8.** Distribución de frecuencias de la Variable Lesión. Página 49
- Gráfica 9.** Distribución de frecuencias de la Variable Rx. Página 51
- Gráfica 10.** Distribución de frecuencias de la Variable RMN. Página 53
- Gráfica 11.** Distribución de frecuencias de la Variable EMG. Página 55
- Gráfica 12.** Distribución de frecuencias de la Variable TAC. Página 57
- Gráfica 13.** Distribución de frecuencias de la Variable EEG. Página 59
- Gráfica 14.** Distribución de frecuencias de la Variable Tratamiento. Página 61
- Gráfica 15.** Distribución de frecuencias de la Variable Ingreso Hospitalario. Página 63
- Gráfica 16.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Rx. Página 68
- Gráfica 17.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/RMN. Página 70
- Gráfica 18.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/TAC. Página 72
- Gráfica 19.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EMG. Página 74
- Gráfica 20.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EEG. Página 76
- Gráfica 21.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento. Página 79
- Gráfica 22.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento. Página 81
- Gráfica 22.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Rx. Página 85
- Gráfica 23.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/TAC. Página 89
- Gráfica 24.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EMG. Página 91
- Gráfica 25.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EEG. Página 93
- Gráfica 26.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Tratamiento. Página 96
- Gráfica 27.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Ingreso Hospitalario. Página 98
- Gráfica 28.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Rx. Página 445

- Gráfica 29.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/RMN. Página 446
- Gráfica 30.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/TAC. Página 447
- Gráfica 31.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EMG. Página 448
- Gráfica 32.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EEG. Página 449
- Gráfica 33.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento. Página 450
- Gráfica 34.** Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Ingreso Hospitalario. Página 451
- Gráfica 35.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Rx. Página 452
- Gráfica 36.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/RMN. Página 453
- Gráfica 37.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/TAC. Página 454
- Gráfica 38.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EMG. Página 455
- Gráfica 39.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EEG. Página 456
- Gráfica 40.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Tratamiento. Página 457
- Gráfica 41.** Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Ingreso Hospitalario. Página 458
- Gráfica 42.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Rx. Página 459
- Gráfica 43.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/RMN. Página 460
- Gráfica 44.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/TAC. Página 461
- Gráfica 45.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/EMG. Página 462
- Gráfica 46.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/EEG. Página 463
- Gráfica 47.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Tratamiento. Página 464
- Gráfica 48.** Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Ingreso Hospitalario. Página 465
- Gráfica 49.** Gráfico Médico Privado/Médico Forense - Días No Impeditivos. Página 682
- Gráfica 50.** Gráfico Médico Privado/Médico Forense - Días Impeditivos. Página 683
- Gráfica 51.** Gráfico Médico Privado/Médico Forense - Secuelas Página 684
- Gráfica 52.** Gráfico Médico Privado/Médico Forense - Perjuicio Estético. Página 685
- Gráfica 53.** Gráfico Médico Privado/Médico Forense - Días de curación/estabilización totales. Página 686



**MARCO TEÓRICO**



## **I. MARCO TEÓRICO.-**

### **1. Introducción.-**

La evaluación del daño a las personas es el objeto fundamental de la valoración del daño corporal. De la extraordinaria complejidad del bien dañado, la salud, derivan las dificultades en la valoración del daño corporal.

En la actualidad la valoración del daño corporal ha alcanzado un papel trascendental en los distintos órdenes jurisdiccionales cuando se trata de aplicar el derecho al resarcimiento del daño a las personas. La confluencia de las vertientes jurídica y médica confiere a la actividad médico-pericial una complejidad que exige del médico valorador del daño una formación específica en esta materia.

Es obligación del médico valorador del daño conocer la existencia de los baremos generales y específicos para la valoración del daño a las personas y la metodología para su aplicación.

En España ha obtenido especial vigencia el baremo para la valoración de los daños personales ocasionados por vehículos de motor, cuya aplicación se ha extendido a la valoración del daño en otros ámbitos jurisdiccionales (civil, penal, social y contencioso-administrativo).

Además de la vertiente jurídica, en la valoración del daño corporal, los aspectos puramente médicos concernientes a la exploración y evaluación del lesionado, con referencia a la pérdida de la integridad corporal y al daño en sus bienes patrimoniales y extrapatrimoniales, deberán plasmarse en el informe médico-pericial, instrumento mediante el que se proporcionará al juzgador los datos necesarios y precisos para la delimitación y correcta valoración del daño personal indemnizable.

Sobre cualquier otra perspectiva, como médicos, nos interesa especialmente el concepto médico-legal de daño corporal:

- Cualquier alteración somática o psíquica que perturbe, amenace o inquiete la salud de quien la sufre, o simplemente, limite o menoscabe la integridad.
- personal del afectado, tanto en lo orgánico como en lo funcional, incluyendo cualquier merma de la integridad de la biología individual, con independencia de sus repercusiones prácticas en uno o más campos de la actividad humana.
- La predilección por las definiciones clásica y médico-legal de lesión, equiparando ambos conceptos: Lesión o daño corporal, sería, toda alteración anatómica o funcional causada por agentes externos, y desde un punto de vista médico-legal toda alteración física, mental o psíquica, causada por agentes mecánicos, físicos, químicos o biológicos, derivados de una causa exógena, tenga o no carácter doloso.

Teniendo en cuenta estos conceptos puede definirse el daño corporal como toda modificación respecto al estado anterior de la persona que puede producirse tanto en sus bienes patrimoniales como extrapatrimoniales, con o sin alteración psicofísica anatomofuncional.

A los aspectos médico-legales del daño corporal hay que añadir su dimensión jurídica, que surge cuando el mismo se ha causado contraviniendo una norma legal y, como consecuencia, una persona jurídica debe responder de ello, derivándose el concepto de responsabilidad civil, la cual se define como “el deber de reparar los daños y perjuicios causados debidos al incumplimiento de una obligación por una acción u omisión culposa o negligente”.

## **2. Revisión Histórica.-**

### **A.- Tablas Nipur. 2050 a.C. Mesopotamia.**

### **B.- “Código de Leyes de Hammurabi 1792-1750 a.C. Mesopotamia:**

Es el primer conjunto de leyes de la historia. En él se enumera las leyes que ha recibido del Dios Mardik para fomentar el bienestar entre las gentes. Fue el sexto rey de Babilonia durante el Primer imperio Babilónico, desde el año 1792 al año 1750 a. C. según la cronología media.

Estas leyes fueron inscritas en una estela de piedra de 2,4 m de altura, encontrada en Persia en 1901 pero de procedencia desconocida. Gracias a su reputación en tiempos modernos como antiguo legislador, el retrato de Hammurabi se encuentra en numerosos edificios de gobierno de todo el mundo. El código fue inscrito con caracteres cuneiformes en una estela de piedra de diorita de forma cilíndrica y 2,4 m de altura. La pieza debió estar expuesta en un lugar público a la vista de todos, aunque pocos estaban alfabetizados para leerla. La estela fue después saqueada por los Elamitas, que la llevaron a su capital, Susa. Allí fue redescubierta en 1901 y en la actualidad se halla expuesta en el Museo del Louvre de París.

El código de Hammurabi contiene 282 leyes escritas por escribas en doce tabletas. A diferencia de leyes anteriores, en este código están escritas en acadio, el idioma diario en

Babilonia, para que pudiera ser leído por cualquier persona alfabetizada. El código tiene una estructura específica y estipula un castigo para cada transgresión de la ley. Los castigos descritos son muy duros para los estándares modernos, pues muchos implican la pena de muerte, la desfiguración y la filosofía del ojo por ojo, la Ley del Tali3n. Es también uno de los más tempranos ejemplos del principio de presunción de inocencia, pues sugiere que el acusado o el acusador tienen la oportunidad de aportar pruebas. Sin embargo, no incluye ninguna disposici3n por circunstancias atenuantes que puedan modificar la pena prescrita.



La historia de la valoraci3n del da1o corporal, comienza en el a1o 2.050 antes de Cristo, con la Ley de Ur Nammu o Tablas de Nippur (Sumerias),



considerada como el baremo más antiguo del mundo de incapacidades; siendo la reparación proporcional al valor perdido. Si bien el primer tratado completo corresponde al Código de Hammurabi, artículos 196 a 201, año 2392 antes de Cristo, basado en la Ley del Talión; donde se trata la reparación del daño físico, haciendo distinción entre el hombre libre o liberto, donde se aplica la Ley del Talión, el villano, donde la indemnización se realiza por cantidad fija a tanto alzado y el esclavo, donde se compensa en función del valor del esclavo. En el pueblo Hitita existen las Tablas de Bognazkeny, semejantes a las de Nippur.

### **C.- Ley de Moisés 1500-600 a.C. Ley del Talión.**

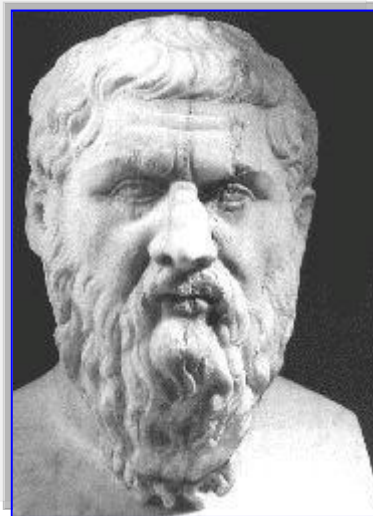
Las Tablas de Moisés, en el año 1.500 a 600 a. C., artículos 215 a 227; donde se establecen unas normas y unos precios (principio de la reparación) (Borobia 1.989 y Dérobert 1.986) pensados para el médico en el ejercicio de su profesión. En Melanesia, se sigue la Ley del Talión, términos como Lugwe (venganza privada) o Lule (rescate del dolor) nos indican que había que indemnizar (Hinojal 1.996). Siguiendo esta misma ley se valora en Africa Central, donde se valora el dolor y el sufrimiento afectivo. San Judas en el Michna judío, cita las leyes existentes en períodos anteriores y de zonas vecinas. Sin olvidar que en las propias Sagradas Escrituras se recogen referencias a la evaluación e indemnización de daños. Es aquí donde se contempla la primera referencia histórica al daño estético, libro el Exodo, XX1, 18 y siguientes, por ser un bien protegido necesario para completar la belleza espiritual imprescindible para presentarse ante Dios (Hernández Cueto, 1.995). En el Levítico, se encuentran referencias más específicas a la deformidad (capítulo XIX, 28). Así mismo la Ley del Talmud, contiene amplias referencias, bajo los títulos hebraicos de Nezihim y Rhalabah. Tratado de NEZIKIN de Babilonia, que comprende cinco apartados:

### **D.- Grecia. Abandono progresivo de la Ley del Talión.**

La valoración del daño corporal como un concepto más de la Justicia o del Derecho es casi tan antigua como el hombre. Las primeras referencias escritas en relación a este tema son las Tablas Nippur (2050 a. C.) y el Código de Hammurabi (1750 a. C.) procedentes de la antigua Mesopotamia. En estos textos, igual que en la posterior la Ley de Moisés (1500 a. C.), imperaba la Ley del Talión como sistema para establecer la responsabilidad del culpable del daño. Hasta aproximadamente el año 1000 a. C. no se contempló la indemnización como forma de resarcimiento del daño.

En la cultura griega hay un abandono progresivo de la Ley del Talión, se empieza a distinguir entre el daño voluntario e involuntario y aparece la idea de indemnizar el daño estético.

En Grecia, Atenas, se distinguía el daño involuntario (culposo) del daño intencionado (doloso), este se valoraba en el doble. Leyes de Platón, a quien se debe la indemnización del daño estético, Libro IX de Leyes. También es aquí, en Grecia, donde aparece la primera organización de ayuda al minusválido; se definía lo que se consideraba inválido (cobraba tres minas de oro), le pagaba el Estado en forma de renta; apareciendo el primer informe para la defensa de las personas inválidas (Hinojal 1.996).



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Se sabe por Esquines y Demóstenes que los médicos comparecían como testigos ante los jurados para dar su parecer sobre la existencia y la gravedad de las heridas (Hernández Cueto 1.995).

En China, hacia el año 1.100 a 1.200 a. de C., aparece el S'Yuan, redactada por el juez Sang T'Zu, donde se estudian las lesiones y las actuaciones de los médicos ante los Tribunales de Justicia.

### E.- Roma:

En la época romana se produce un importante desarrollo legislativo, destacando la Ley de las XII Tabas, la Lex Aquilea de Damno y el *Corpus Iuris Civilis* del emperador Justiniano.

Ley de las XII Tabas.

Lex Aquilea. Damno:

Lex Aquilia (traducible al castellano como ley Aquilia) era la lex (ley) del derecho romano que establecía una indemnización a los propietarios de los bienes lesionados por culpa de alguien.

Disposiciones de la lex Aquilia

La lex Aquilia (en rigor, de un plebiscito llamado a voto por el Tribuno Aquilio) fue promulgada en el siglo III a.C.aparece mencionada en el Digesto de Justiniano (D.9.2.1.1). Se refiere a los daños causados *damnum iniuria datum*, “daños causados ilegalmente”, una especie de acto ilícito (o delito), aunque con diferencias de agravio como se conoce en los modernos sistemas de derecho común. Las disposiciones pertinentes se encontraban en los capítulos primero y tercero de la ley.

Justiniano: “Corpus Iuris Civilis”:



Corpus iuris civilis Romani. Gothofredus, 1583.

El Corpus iuris civilis (*Cuerpo de Derecho civil*) es la más importante recopilación de Derecho romano de la historia. Fue realizada entre 529 y 534 por orden del emperador bizantino Justiniano I (527–565) y dirigida por el jurista Triboniano. Su denominación proviene de la edición completa de las obras que la componen publicada por Dionisio Godofredo en Ginebra en el año 1583.

El *Corpus iuris civilis* es una recopilación de constituciones imperiales y jurisprudencia romanas desde 117 hasta 565 compuesta por el *Codex repetitae praelectionis*, la *Digesta sive pandectae*, las *Institutas* y las *Novellae constitutiones*.

Gracias a la existencia de esta colección, se ha podido conocer el contenido del antiguo derecho romano, siendo fundamental para los sistemas jurídicos modernos, especialmente de tradición continental

Las Leyes Romanas, Ley de las XII Tablas, en la VIII se admite la Ley del Talión, aparece el perjuicio del honor. Si bien en un principio se mantuvo la influencia vengativa de las leyes de Oriente, se desarrolla más adelante, la posibilidad de escapar de la venganza mediante el pago de una cantidad. Ley Aquilea, donde se expresa que el valor del hombre libre no tiene precio y sí el esclavo que se debe indemnizar según su valor. En el año 415 a. de C. Se adquiere forma jurídica en el año 482-565. Con Justiniano y su reforma de las leyes y la promulgación del Corpus Iuris Civilis, siglo VI, fundamentalmente en el Digesto, donde se recogen las disposiciones sobre las lesiones, la reparación del daño corporal, se valora el perjuicio patrimonial y el extrapatrimonial, así mismo se contempla el estado físico anterior y el final del lesionado, la cualificación profesional y la noción de incapacidad temporal.

Se conserva como primera referencia escrita, de la intervención de un médico en una valoración del daño corporal un documento datado en Egipto en el año 130 d. de C.

Posteriormente surgen las Leyes Bárbaras (siglos V, VI y VII). Lex Sállica, Lex Baiuvariorum, Lex Alamannorum, Lex Burgundionum, el Edicto de Teodorico, el Edicto del Rey Lotario, la Lex Romana Utinensis, la Lex Ripuaria, la Lex Gombette y la Lex Frisionum, entre otras.; estableciendo indemnización del agresor a la víctima y la aparición de baremos de asignación de lesiones. El Derecho Visigodo, consta de cuatro Códigos, el de Eurico, Leovigildo, Gaudencianos y el de Alarico II y un código de carácter territorial el Liber Iudiciorum.

En el Derecho Musulmán, se aplica la Ley del Talión (Kisas) entre castas y el Rescate de Penas (Dijah); se encuentra recogido en el Corán y la suna (base histórica), el ichmá (base dogmática) y el quiyás (base lógica), quinto sura versículo 42 y 49.

Aparece la figura del perito médico, ya indicada en la Ley Sállica en el siglo V y posteriormente por Carlomagno en sus capitulaciones; Godofredo de Bullón en el código de Jerusalén en el año 1.100; Canuto I rey de Dinamarca, Inglaterra y Noruega; el Papa Inocencio III, quien se acompañaba de médicos peritos en la valoración de lesionados, el Papa Gregorio IX en las Decretales, exigía la opinión médica en los casos de lesiones, en Francia en los siglos XI y XII y en las leyes normandas del siglo XIII para la revisión y valoración de lesiones.

#### **F.- Península:**

Fuero Juzgo: 1º Código importante, específico de la legislación de la península que ha llegado hasta nosotros.

- Fuero de León 1017
- Fuero de Sahagún 1085
- Els Utsages de Barcelona 1050
- Fuero Viejo de Castilla 1250 1º Baremo español de indemnización basado en el Fuero Juzgo: XIII.
- “Partidas de Alfonso X”. Mitad del siglo XIII.

## “Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”



En España, por esas fechas año 1.156-1.164, se promulga el Fuero de León donde se contempla la reparación de lesiones mediante un precio. En el Fuero Viejo de Castilla, año 1.250, se crea el primer baremo

español de indemnizaciones basándose en el Fuero Juzgo del siglo XIII, para la valoración de las lesiones por su topografía y no por su importancia. En el reino de Aragón, siglo XIII existen referencias sobre la existencia de peritos encargados de realizar valoraciones a lesionados y posteriormente el rey Jaime I el Conquistador nombra médicos para la práctica de pericias de heridos. Carlos I en el año 1.532, publica la Constitución Carolina, donde se confirma la existencia de médicos auxiliares de la Administración de Justicia. En España aparece la figura de Frago, que estudia el pronóstico médico legal.

En la Historia de la Piratería Gosse, describe las compensaciones acordadas acerca de las heridas sufridas en combate, equivalencia de los que las compañías de seguros realizan en la actualidad. La Revolución Francesa, Napoleón y su Código Civil, marcan “que todo hombre que cause daño a otro, tiene el deber de repararlo”. Los primeros baremos franceses son de fecha 23 de julio de 1.887, establecidos por el Ministerio de la Guerra, existían 66 invalideces repartidas en 6 clases, estando las lesiones estimadas en porcentajes.

En España fue en el año 1.900, por el Reglamento de 28 de julio de 1.900; en el que el Gobierno redacta un reglamento de incapacidades para el trabajo. En el año 1.903, se publica el Reglamento de 8 de julio de 1.903 donde se describe un tipo de baremo, que se encontraba en vigor por el Decreto de 22 junio de 1.956.

Mucho se ha ido evolucionando en el tema de la valoración del daño corporal, hasta nuestros días; ya son conocidos los diferentes cambios en el orden jurídico, el nuevo código penal, la orden ministerial del año 1.991, la ley 30 /95 de 30 de noviembre de 1.995, sobre ordenación y supervisión de los seguros privados y su tan traído y llevado baremo de la tabla VI y la actual ley 34 / 2003 de Modificación y Adaptación a la Normativa Comunitaria de la Legislación de Seguros Privados.

La valoración médica del daño corporal aparece como tal en la Historia en el siglo XVI. En esta época, en España, aparecieron numerosos textos, códigos o fueros estableciendo normas para la reparación del daño, en muchos de los cuales se empieza a requerir de forma explícita la participación pericial médica en los procedimientos jurídicos (Fuero de León 1017, Fuero de Sahagún 1085, *Els Utsages* de Barcelona 1050, etc.). En el Fuero Viejo de Castilla (1250) se crea el primer baremo español de indemnizaciones basado en el Fuero Juzgo (s. XIII).

Durante la Edad Moderna, período que abarca desde los Reyes Católicos hasta la Guerra de la Independencia, se actualizan, modernizan y recopilan numerosas normas jurídicas. La *Constitutio Criminalis* Carolina del emperador Carlos V (1532) marca un hito histórico al situar el papel fundamental del médico en los asuntos jurídicos.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

En el año 1900 se promulga la Ley de Accidente de Trabajo, conocida como Ley de Dato, en el año 1903 se publica un Reglamento de Incapacidades y en 1928 el Reglamento del Seguro de Viajeros. Posteriormente se publican varios baremos con motivo de las lesiones y secuelas sufridas por los participantes en la Guerra Civil.

Desde entonces, la valoración del daño corporal ha experimentado una gran evolución. En 1991 se publicaba un primer sistema para la valoración de los daños personales en el seguro de responsabilidad civil ocasionados por vehículos de motor. Cuatro años más tarde, en 1995, se publicó la Ley 30/95 de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados que adjuntaba un baremo de lesiones y secuelas que estuvo vigente hasta el año 2003, siendo modificado parcialmente por la Ley 34/2003, de 4 de noviembre, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados, e incorporado en el Real Decreto Legislativo 8/2004, de 19 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Responsabilidad Civil y Seguro en la Circulación de Vehículos a Motor. Este baremo, es moderno, tiene una estructura definida y unos contenidos similares a los utilizados en países vecinos; aun así, tiene importantes defectos que, es de esperar, puedan irse corrigiendo con el nuevo Baremo de Indemnizaciones Ley 25/2015, de 22 de Septiembre, aprobado por el Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de Octubre, con tres disposiciones adicionales, una derogatoria, una transitoria y cinco disposiciones finales.

### **3.- Daños a las Personas en el Ámbito de las Compañías de Seguros.-**

Los seguros privados nacen de la necesidad del sujeto de proteger sus bienes, entendiéndose no sólo los materiales puramente sino también los que afectan a su persona, ante posibles eventualidades (alteraciones del estado de salud, fallecimiento, etc.).

En los seguros privados se distinguen los seguros contra daños y los seguros a personas, en los cuales estarían incluidos los seguros de vida, accidentes, enfermedad y asistencia sanitaria. En este tipo de seguros, no existe un daño cuantificable que deba ser valorado, sino que se opera con una cobertura en la que la suma asegurada es pactada en el momento de la contratación, para su cobro es preciso que se produzca el hecho descrito en la póliza (enfermedad o accidente con incapacidad temporal o permanente, secuelas con menoscabo valorable, etc.).

A la hora de contratar estos seguros existe el deber por parte de la persona que contrata el seguro de realizar una declaración de salud (declaración del riesgo). La misma incluiría los antecedentes médicos y quirúrgicos del asegurado, así como su estado actual. Esta información, convenientemente protegida para evitar vulneraciones de la intimidad, dará conocimiento al asegurador del *riesgo* que asume y será la base para determinar qué prima o cantidad debe pagar el asegurado. La ocultación de datos, por olvido o intencionadamente, puede suponer la merma de la indemnización o la pérdida de la indemnización a percibir.

En la valoración del daño a las personas en los seguros privados el asegurador debe pagar una cantidad determinada en el caso de muerte, invalidez permanente o invalidez temporal. Debe tenerse en cuenta que las aseguradoras suelen tener su propio concepto de invalidez permanente, que suele estar descrito en la póliza y que no tiene por qué corresponder al concepto de incapacidad permanente de la Seguridad Social, siendo esto fuente de confusión y origen de reclamaciones injustificadas. De igual manera, el asegurador suele basar la cuantía de la indemnización en el uso de unos baremos particulares detallados también en la póliza con determinación de una serie limitada de porcentajes de menoscabo que serán aplicables, por similitud, a los supuestos no recogidos explícitamente en el baremo. En los últimos años cada vez son más las pólizas que utilizan como referencia para la valoración del daño el baremo de la Ley de Responsabilidad Civil y Seguro en la Circulación de Vehículos a Motor, lo cual es una muestra más de la generalización de su uso en todos los ámbitos de la valoración del daño a las personas.

En la actualidad con el nuevo Baremo de Indemnizaciones por accidente de tráfico. Ley 25/2015, de 22 de Septiembre, que entró en vigor el 1 de Enero de 2016.

#### **4.- Valoración Médica del Daño Corporal, Tablas y Baremos.-**

Desde la antigüedad, la valoración del daño personal se ha realizado desde un punto de vista fundamentalmente anatómico, dando a la globalidad del cuerpo un valor máximo, y adjudicando un valor parcial a cada órgano, sistema o parte del mismo. Ello ha dado origen a los distintos baremos, que se fundamentan en conceptos básicamente anatómicos con pinceladas funcionales, perjuicio estético aparte.

Los baremos presentan una serie de características comunes: constan de una lista de lesiones, enfermedades o secuelas; a cada una de ellas se les asigna un valor, fijo o intervalo; el valor más alto, generalmente, es el 100, que corresponde a la muerte física o a la máxima pérdida funcional de la persona; el valor o el número puede representar una incapacidad funcional, un valor monetario o una puntuación que incluya el daño moral; y, por último, persiguen que los contenidos de las listas sean proporcionales, es decir, a mayor gravedad de lesión o de secuela le tendría que corresponder un valor, puntuación o porcentaje superior.

Los baremos tienen como principales inconvenientes que suelen tener un margen considerable de imprecisión, presentan aspectos de difícil interpretación y se prestan a la discrepancia en la valoración de los peritos; además no valoran o infravaloran aspectos tan importantes dentro del perjuicio global del daño corporal como: el estado anterior, el pronóstico, el dolor, el perjuicio sexual, o la afectación del ocio en sus muchas variantes.

En la actualidad existen diversos baremos en vigor en nuestro país, dos de ellos de uso frecuente y generalizado, como son el baremo de tráfico y el de minusvalía; otros tienen una utilidad más específica, como los baremos de lesiones permanentes no invalidantes por accidentes de trabajo o enfermedades profesionales<sup>15</sup>, los de pólizas de accidentes y el del Seguro obligatorio de viajeros<sup>16</sup>. Para el futuro se plantean un baremo europeo y un baremo específico en materia de responsabilidad sanitaria, si bien, desde distintos ámbitos, se plantea como alternativa la elaboración de un baremo único que pueda ser de aplicación, con sus distintas peculiaridades, en todos los órdenes jurisdiccionales.

##### **A. Seguro obligatorio de viajeros (Real Decreto 1575/1985).-**

Como indica el Reglamento que lo regula, el Seguro obligatorio de viajeros tiene por finalidad indemnizar a éstos o a sus derechohabientes, cuando sufran daños corporales en accidente que tenga lugar con ocasión del desplazamiento en un medio de transporte público colectivo de personas, siempre que concurren las circunstancias establecidas en este Reglamento. Tiene carácter obligatorio y ampara a todo viajero que utilice medios de locomoción destinados al transporte público colectivo de personas.

Constituye una modalidad del seguro privado de accidentes individuales, compatible con cualquier otro seguro concertado por el viajero o a el referente.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Los medios de transporte incluidos en el Seguro obligatorio de viajeros son los vehículos automóviles dedicados al transporte público que circulen por toda clase de vías terrestres urbanas e interurbanas, el ferrocarril, los medios de tracción por cable (trolebuses, telecabinas, teleféricos, telesillas, etc.), y embarcaciones de matrícula y pabellón españoles que estén autorizadas para el transporte público colectivo de pasajeros.

Las indemnizaciones a percibir por los asegurados o beneficiarios del Seguro obligatorio de viajeros se dividen en fallecimiento y lesiones corporales. El valor de indemnización en caso de muerte será de 36.000 euros. Las lesiones corporales: se dividen en 14 categorías diferentes, de mayor a menor gravedad de las lesiones y se indemnizan con las cantidades progresivas desde los 42.000 1 de la primera categoría, para secuelas como: tetraplejía espástica, síndrome cerebeloso bilateral, insuficiencia cardiorrespiratoria con cardiomegalia de grado IV, ano contranatura de intestino delgado, etc.; hasta los 1.200 1 de la decimocuarta categoría con secuelas como: fracturas desviadas o conminutas no epifisiarias, fracturas con luxación concomitante, pérdida de más de ocho piezas dentarias, hernia discal de origen traumático, etc.

Las lesiones corporales que originen menoscabo permanente, no recogidas explícitamente en el presente baremo de indemnizaciones, se calificarán, a los efectos de su equiparación con el mismo en alguna de sus categorías, en función del déficit fisiológico producido como consecuencia del accidente, según establezca el criterio del informe médico facultativo.

## **B. Baremo de minusvalía (Real Decreto 1971/1999).-**

Mediante el Real Decreto 1971/1999, de 23 de diciembre, fue aprobado el procedimiento para el reconocimiento, declaración y calificación del grado de minusvalía. En los tres anexos adjuntos al Real Decreto se establecen los criterios técnicos para la valoración de la discapacidad y de los factores sociales complementarios, los criterios que van a determinar la necesidad del concurso de otra persona y las dificultades para la utilización de medios de transporte colectivos.

La valoración de la discapacidad, expresada en porcentaje, se realizará mediante la aplicación de los baremos que se acompañan como anexo I, apartado A, del Real Decreto. Para la valoración de los factores sociales se aplicará el anexo I, apartado B. Para la determinación del grado de minusvalía, el porcentaje obtenido en la valoración de la discapacidad se modificará, cuando sea igual o superior al 25 %, con la adición de la puntuación obtenida en el baremo de factores sociales sin que ésta pueda sobrepasar los 15 puntos. El grado de minusvalía final se expresará en porcentaje.

Estos baremos establecen normas para la evaluación de las consecuencias de la enfermedad y la determinación de la discapacidad originada por deficiencias permanentes de los distintos órganos, aparatos o sistemas, de acuerdo con el modelo propuesto por la Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías de la Organización Mundial de la Salud. El anexo 1ª consta de 16 capítulos. El capítulo 1.º contiene las pautas generales que han de ser aplicadas en la evaluación; los restantes capítulos establecen normas para la calificación de deficiencias y discapacidades de cada uno de los aparatos o sistemas.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

En el anexo 1B se establecen los criterios para evaluar las circunstancias personales y sociales que pueden influir sobre la persona discapacitada en sentido negativo, agravando la situación de desventaja originada por la propia discapacidad (entorno familiar, situación laboral y profesional, niveles educativos y culturales, otras situaciones del entorno habitual).

En el anexo 2 se establece un baremo para determinar la necesidad de asistencia de tercera persona para la realización de las actividades elementales de la vida diaria (desplazamiento, cuidado de sí mismo, comunicación, otras actividades dentro de la casa, cuidados especiales, adaptación personal y social). Por último, mediante el baremo del anexo 3 se valorará, en su caso, la existencia de dificultades para utilizar medios de transporte colectivos.

### **C. Baremo de lesiones permanentes no invalidantes.-**

Es el segundo gran baremo en el orden social-laboral. Cuando las lesiones, mutilaciones y deformidades de carácter definitivo, causadas por accidentes de trabajo o enfermedades profesionales no llegan a constituir una incapacidad permanente, pero sí suponen una disminución o alteración de la integridad física del trabajador y aparezcan recogidas en el baremo, son indemnizadas, por una sola vez, con las cantidades alzadas que en el mismo se determinan, por la entidad que estuviera obligada al pago de las prestaciones de incapacidad permanente, todo ello sin perjuicio del derecho del trabajador a continuar al servicio de la empresa.

Estas indemnizaciones a tanto alzado serán compatibles con las prestaciones económicas establecidas para la incapacidad permanente, cuando dichas lesiones sean totalmente independientes de las que hayan sido tomadas en consideración para declarar tal invalidez y el grado de incapacidad de la misma.

### **D.- Ley 30/1995, de 8 de Noviembre, de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados.-**

El fenómeno de progresiva integración de la actividad aseguradora dentro del marco jurídico del Derecho Comunitario Europeo y del Espacio Económico Europeo ha requerido la adaptación, en línea de tal homogeneización, de numerosas Directivas. Recientemente, por Ley 21/1990, de 19 de diciembre, se incorporó la Directiva de libre prestación de servicios en seguro directo distinto del seguro de vida; ahora resulta necesario adaptar el resto de las Directivas aprobadas por la Unión Europea e incluidas en el ámbito del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo, hecho en Oporto el 2 de mayo de 1992 y adaptado en Bruselas el 17 de marzo de 1993, y que todavía no han sido objeto de incorporación a nuestro ordenamiento jurídico. Ha de tenerse en cuenta, además, que entre éstas se encuentran las fundamentales Terceras Directivas en seguros distintos al de vida y en seguros de vida que regulan la denominada «autorización administrativa única» con la que se sientan las bases, en principio definitivas, de la armonización en la Unión Europea y en el Espacio Económico Europeo.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Son, por tanto, estos dos aspectos los que motivan la presente regulación y exigen una nueva Ley de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados, que sustituya a la todavía próxima Ley 33/1984, de 2 de agosto, sobre Ordenación del Seguro Privado, ya que la variedad e intensidad de las modificaciones que se operan hacen necesario y aconsejable regular la materia en una nueva Ley.

En el orden concreto de adaptación de Directivas de la Unión Europea, la presente Ley incorporará al Derecho español las normas contenidas en diversas Directivas.

En la determinación y concreción de las lesiones permanentes y las incapacidades temporales, así como en la sanidad del perjudicado, será preciso Informe Médico.

Sistema:

- Indemnizaciones por muerte (Tablas I y II):

Tabla I: Comprende la cuantificación de los daños morales, de los daños patrimoniales básicos y la determinación legal de los perjudicados, fijando los criterios de exclusión y concurrencia entre los mismos.

Tabla II: Describe los criterios a ponderar para fijar los restantes daños y perjuicios ocasionados, así como los elementos correctores de los mismos. A estos efectos, debe tenerse en cuenta que tales daños y perjuicios son fijados mediante porcentajes de aumento o disminución sobre las cuantías fijadas en la Tabla I y que son satisfechas separadamente y además de los gastos correspondientes al daño emergente, esto es, los de asistencia médica y hospitalaria y los de entierro y funeral.

- Indemnizaciones por lesiones permanentes (Tablas III, IV y VI):

La cuantía de estas indemnizaciones se fija partiendo del tipo de lesión permanente ocasionado al perjudicado desde el punto de vista físico o funcional, mediante puntos asignados a cada lesión (Tabla VI).

- Incapacidades concurrentes.
- Indemnizaciones por incapacidades temporales.

### **E.- Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de Octubre.-**

Por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

Este RDL tiene por objeto la aprobación de un texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, que da cumplimiento al mandato conferido al Gobierno por la disposición final primera de la Ley 34/2003, de 4 de Noviembre, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados. Dicha disposición final autoriza al Gobierno para que, en el plazo de un año desde la entrada en vigor de la Ley 34/2003, de 4 de Noviembre elabore y apruebe un texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, que sustituya al aprobado por el Decreto 632/1968, de 21 de marzo, que incluya las modificaciones introducidas por leyes posteriores. La delegación incluye la facultad de regularizar, aclarar y armonizar los textos legales que han de ser refundidos.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

El Decreto 632/1968, de 21 de marzo, aprobó el texto refundido de la Ley 122/1962, de 24 de diciembre, sobre uso y circulación de vehículos de motor. Dicho texto refundido ha sido objeto a lo largo de su vigencia de variadas y profundas modificaciones.

El Real Decreto Legislativo 1301/1986, de 28 de junio, por el que se adapta el texto refundido de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor al ordenamiento jurídico comunitario, que posteriormente fue derogado por la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de ordenación y supervisión de los seguros privados, dio nueva redacción al título I del texto refundido de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, aprobado por el Decreto 632/1968, de 21 de marzo, con el fin de adecuar su contenido a la Directiva 72/166/CEE del Consejo, de 24 de abril de 1972, modificada por la Directiva 72/430/CEE del Consejo, de 19 de diciembre de 1972, y a la Directiva 84/5/CEE del Consejo, de 30 de diciembre de 1983, relativas al aseguramiento de la responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles y al control de la obligación de asegurar esta responsabilidad (Primera y Segunda Directivas del seguro de automóviles).

La incorporación de estas normas comunitarias exigía, por un lado, la adaptación de la cobertura del seguro obligatorio de automóviles al ámbito territorial de los Estados miembros, exigencia que en parte había tenido lugar a partir de la adhesión de España a las Comunidades Europeas, y, por otro, la suscripción obligatoria de un seguro de responsabilidad civil que cubriese, en los términos y con la extensión prevista en la normativa comunitaria, tanto los daños corporales como los materiales. Igualmente, los Estados miembros debían constituir o reconocer un organismo que tuviera por misión reparar, al menos en los límites del seguro obligatorio, dichos daños corporales o materiales, en los supuestos previstos en la normativa comunitaria, lo que obligó a revisar y ampliar las funciones del Consorcio de Compensación de Seguros, entidad que venía desempeñando en nuestro país la misión del organismo antes mencionado.

La Ley 21/1990, de 19 de diciembre, para adaptar el derecho español a la Directiva 88/357/CEE, sobre libertad de servicios en seguros distintos al de vida, y de actualización de la legislación de seguros privados, introdujo pequeñas modificaciones en el título II de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, que afectaron a sus artículos 6, 12, 14, 16 y 17, y derogó su artículo 13.

La Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de ordenación y supervisión de los seguros privados, incorporó al derecho español las normas contenidas en una serie de directivas comunitarias, entre ellas, la Directiva 90/232/CEE del Consejo, de 14 de mayo de 1990, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros sobre el seguro de responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles (Tercera Directiva del seguro de automóviles). Esta Tercera Directiva ampliaba el sistema obligatorio de cobertura en un seguro muy sensible socialmente, dada la importancia creciente de la circulación de vehículos a motor, así como de las responsabilidades derivadas de los accidentes ocasionados con su utilización. El régimen de garantías contenido en la norma comunitaria suponía que, en el ámbito de los daños a las personas, únicamente los sufridos por el conductor quedaban excluidos de la cobertura por el seguro obligatorio; que la prima única que se satisface en todas las pólizas del seguro obligatorio cubre, en todo el territorio del Espacio Económico Europeo, los límites legales de aquél con arreglo a la legislación del Estado miembro en el que se ocasiona el siniestro o, incluso, la del estacionamiento del vehículo, cuando estos límites sean superiores; que en ningún caso puede condicionarse el pago de la indemnización por el seguro obligatorio a la demostración de que el responsable no puede satisfacerla; y, finalmente, que las personas

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

implicadas en el accidente puedan conocer en el plazo más breve posible la entidad aseguradora que cubre la responsabilidad civil del causante.

Todos estos aspectos se incorporaron a través de la profunda modificación que la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, llevó a cabo en el título I de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, reorganizándolo íntegramente, de modo que respondiera al conjunto de las tres directivas que han sido adoptadas en este seguro. Además, con el objeto de clarificar su ámbito y resaltar la importancia de los cambios introducidos, modificó su denominación, que pasó a ser la de Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

Fuera ya del marco de adaptación a la normativa comunitaria, la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, incorporó a la ya Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor un anexo con el título de «Sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación», en el que se recoge un sistema legal de delimitación cuantitativa del importe de las indemnizaciones exigibles como consecuencia de la responsabilidad civil en que se incurre con motivo de la circulación de vehículos a motor. Este sistema indemnizatorio se impone en todo caso, con independencia de la existencia o inexistencia de seguro y de los límites cuantitativos del aseguramiento obligatorio, y se articula a través de un cuadro de importes fijados en función de los distintos conceptos indemnizables que permiten, atendidas las circunstancias de cada caso concreto y dentro de unos márgenes máximos y mínimos, individualizar la indemnización derivada de los daños sufridos por las personas en un accidente de circulación. Constituye, por tanto, una cuantificación legal del «daño causado» a que se refiere el artículo 1.902 del Código Civil, y de la responsabilidad civil a que hace referencia el artículo 116 del Código Penal.

Finalmente, la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, añadió a la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor una disposición adicional relativa a la mora del asegurador.

La adopción de la Directiva 2000/26/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de mayo de 2000, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros sobre el seguro de responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles y por la que se modifican las Directivas 73/239/CEE y 88/357/CEE del Consejo (Cuarta Directiva sobre el seguro de automóviles), exigió la modificación de una serie de normas legales, entre ellas, nuevamente la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

La directiva tiene como objetivo remover las lagunas existentes en lo que se refiere a la liquidación de siniestros en los casos de accidentes de circulación ocurridos en un Estado miembro distinto al de residencia del perjudicado, y son tres los mecanismos que prevé para cumplir la finalidad comentada: la figura del representante para la tramitación y liquidación de siniestros en el país de residencia del perjudicado, la figura de los organismos de información y la figura de los organismos de indemnización.

Tal modificación se llevó a cabo por el artículo 33 de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero. Dicho precepto modificó el artículo 8 de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor y le adicionó un

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

nuevo título, el título III, «De los siniestros ocurridos en un Estado distinto al de residencia del perjudicado, en relación con el aseguramiento obligatorio».

Además, la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, modificó en su artículo 11 la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, para recoger las nuevas funciones del Consorcio de Compensación de Seguros como liquidador de entidades aseguradoras, al haber sido suprimida por su artículo 10 la Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras y pasar sus funciones, patrimonio y personal a ser asumidos por el Consorcio desde su entrada en vigor.

Baremo de tráfico (Ley 34/2003). Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de Octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

Este RDL tiene por objeto la aprobación de un texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, que da cumplimiento al mandato conferido al Gobierno por la disposición final primera de la Ley 34/2003, de 4 de Noviembre, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados. Dicha disposición final autoriza al Gobierno para que, en el plazo de un año desde la entrada en vigor de la Ley 34/2003, de 4 de Noviembre elabore y apruebe un texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, que sustituya al aprobado por el Decreto 632/1968, de 21 de marzo, que incluya las modificaciones introducidas por leyes posteriores. La delegación incluye la facultad de regularizar, aclarar y armonizar los textos legales que han de ser refundidos.

El Decreto 632/1968, de 21 de marzo, aprobó el texto refundido de la Ley 122/1962, de 24 de diciembre, sobre uso y circulación de vehículos de motor. Dicho texto refundido ha sido objeto a lo largo de su vigencia de variadas y profundas modificaciones.

El Real Decreto Legislativo 1301/1986, de 28 de junio, por el que se adapta el texto refundido de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor al ordenamiento jurídico comunitario, que posteriormente fue derogado por la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de ordenación y supervisión de los seguros privados, dio nueva redacción al título I del texto refundido de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, aprobado por el Decreto 632/1968, de 21 de marzo, con el fin de adecuar su contenido a la Directiva 72/166/CEE del Consejo, de 24 de abril de 1972, modificada por la Directiva 72/430/CEE del Consejo, de 19 de diciembre de 1972, y a la Directiva 84/5/CEE del Consejo, de 30 de diciembre de 1983, relativas al aseguramiento de la responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles y al control de la obligación de asegurar esta responsabilidad (Primera y Segunda Directivas del seguro de automóviles).

La incorporación de estas normas comunitarias exigía, por un lado, la adaptación de la cobertura del seguro obligatorio de automóviles al ámbito territorial de los Estados miembros, exigencia que en parte había tenido lugar a partir de la adhesión de España a las Comunidades Europeas, y, por otro, la suscripción obligatoria de un seguro de responsabilidad civil que cubriese, en los términos y con la extensión prevista en la normativa comunitaria, tanto los daños corporales como los materiales. Igualmente, los Estados miembros debían constituir o reconocer un organismo que tuviera por misión reparar, al menos en los límites del seguro obligatorio, dichos daños corporales o materiales, en los supuestos previstos en la normativa

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

comunitaria, lo que obligó a revisar y ampliar las funciones del Consorcio de Compensación de Seguros, entidad que venía desempeñando en nuestro país la misión del organismo antes mencionado.

La Ley 21/1990, de 19 de diciembre, para adaptar el derecho español a la Directiva 88/357/CEE, sobre libertad de servicios en seguros distintos al de vida, y de actualización de la legislación de seguros privados, introdujo pequeñas modificaciones en el título II de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, que afectaron a sus artículos 6, 12, 14, 16 y 17, y derogó su artículo 13.

La Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de ordenación y supervisión de los seguros privados, incorporó al derecho español las normas contenidas en una serie de directivas comunitarias, entre ellas, la Directiva 90/232/CEE del Consejo, de 14 de mayo de 1990, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros sobre el seguro de responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles (Tercera Directiva del seguro de automóviles). Esta Tercera Directiva ampliaba el sistema obligatorio de cobertura en un seguro muy sensible socialmente, dada la importancia creciente de la circulación de vehículos a motor, así como de las responsabilidades derivadas de los accidentes ocasionados con su utilización.

El régimen de garantías contenido en la norma comunitaria suponía que, en el ámbito de los daños a las personas, únicamente los sufridos por el conductor quedaban excluidos de la cobertura por el seguro obligatorio; que la prima única que se satisface en todas las pólizas del seguro obligatorio cubre, en todo el territorio del Espacio Económico Europeo, los límites legales de aquél con arreglo a la legislación del Estado miembro en el que se ocasiona el siniestro o, incluso, la del estacionamiento del vehículo, cuando estos límites sean superiores; que en ningún caso puede condicionarse el pago de la indemnización por el seguro obligatorio a la demostración de que el responsable no puede satisfacerla; y, finalmente, que las personas implicadas en el accidente puedan conocer en el plazo más breve posible la entidad aseguradora que cubre la responsabilidad civil del causante.

Todos estos aspectos se incorporaron a través de la profunda modificación que la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, llevó a cabo en el título I de la Ley sobre uso y circulación de vehículos de motor, reorganizándolo íntegramente, de modo que respondiera al conjunto de las tres directivas que han sido adoptadas en este seguro. Además, con el objeto de clarificar su ámbito y resaltar la importancia de los cambios introducidos, modificó su denominación, que pasó a ser la de Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

Fuera ya del marco de adaptación a la normativa comunitaria, la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, incorporó a la ya Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor un anexo con el título de «Sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación», en el que se recoge un sistema legal de delimitación cuantitativa del importe de las indemnizaciones exigibles como consecuencia de la responsabilidad civil en que se incurre con motivo de la circulación de vehículos a motor. Este sistema indemnizatorio se impone en todo caso, con independencia de la existencia o inexistencia de seguro y de los límites cuantitativos del aseguramiento obligatorio, y se articula a través de un cuadro de importes fijados en función de los distintos conceptos indemnizables que permiten, atendidas las circunstancias de cada caso concreto y dentro de unos márgenes máximos y mínimos, individualizar la indemnización derivada de los daños sufridos por las personas en un accidente de circulación.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Constituye, por tanto, una cuantificación legal del «daño causado» a que se refiere el artículo 1.902 del Código Civil, y de la responsabilidad civil a que hace referencia el artículo 116 del Código Penal.

Finalmente, la disposición adicional octava de la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, añadió a la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor una disposición adicional relativa a la mora del asegurador.

La adopción de la Directiva 2000/26/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de mayo de 2000, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros sobre el seguro de responsabilidad civil derivada de la circulación de vehículos automóviles y por la que se modifican las Directivas 73/239/CEE y 88/357/CEE del Consejo (Cuarta Directiva sobre el seguro de automóviles), exigió la modificación de una serie de normas legales, entre ellas, nuevamente la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

La directiva tiene como objetivo remover las lagunas existentes en lo que se refiere a la liquidación de siniestros en los casos de accidentes de circulación ocurridos en un Estado miembro distinto al de residencia del perjudicado, y son tres los mecanismos que prevé para cumplir la finalidad comentada: la figura del representante para la tramitación y liquidación de siniestros en el país de residencia del perjudicado, la figura de los organismos de información y la figura de los organismos de indemnización.

Tal modificación se llevó a cabo por el artículo 33 de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero. Dicho precepto modificó el artículo 8 de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor y le adicionó un nuevo título, el título III, «De los siniestros ocurridos en un Estado distinto al de residencia del perjudicado, en relación con el aseguramiento obligatorio».

Además, la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, modificó en su artículo 11 la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, para recoger las nuevas funciones del Consorcio de Compensación de Seguros como liquidador de entidades aseguradoras, al haber sido suprimida por su artículo 10 la Comisión Liquidadora de Entidades Aseguradoras y pasar sus funciones, patrimonio y personal a ser asumidos por el Consorcio desde su entrada en vigor.

De 4 de noviembre, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados, ha reformado la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor. Las modificaciones introducidas afectan a su artículo 3, para agilizar determinados aspectos del procedimiento para sancionar el incumplimiento de la obligación de asegurarse; a su artículo 8, para otorgar garantía indemnizatoria al perjudicado residente en España con independencia del Estado de estacionamiento habitual del vehículo que, circulando sin seguro, causa el accidente; y la tercera y última modificación tiene por objeto la modificación de la tabla VI del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación que figura como anexo de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.

Se trata de un sistema completo de valoración que consta de diferentes tablas. Concebido inicialmente para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación, se aplica actualmente a otros ámbitos de la responsabilidad civil o patrimonial.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Las cuantías indemnizatorias que se recogen en este sistema se actualizan anualmente de acuerdo con el porcentaje del índice general de precios al consumo (IPC) correspondiente al año natural inmediatamente anterior.

El sistema consta de seis tablas en las que se describen y especifican los diferentes conceptos indemnizatorios (muerte, incapacidad temporal y permanente, factores correctores) y las cuantías económicas correspondientes, además de una serie de instrucciones generales para su aplicación en los distintos supuestos.

El baremo, por su origen, tiene un enfoque fundamentalmente traumatológico, por lo que la tabla de secuelas permanentes presenta lagunas importantes que dificultan, como ya se ha comentado, su aplicación en la valoración del daño corporal de otra etiología (responsabilidad sanitaria, contingencias profesionales, etc.).

## **F. Baremo de Indemnizaciones por accidentes de tráfico. Ley 25/2015, de 22 de Septiembre.-**

La Ley 35/2015 entró en vigor el 1 de enero de 2016.

**Estructura de la norma:** La norma se compone de un artículo único, que introduce un conjunto de modificaciones en el el Texto Refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, aprobado por el Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre; tres disposiciones adicionales, una derogatoria, una transitoria y cinco disposiciones finales.

### **Principales novedades:**

- **Aumento de la protección de las víctimas:** En términos generales, la nueva ley permite incrementar la protección a las víctimas de accidentes de circulación mediante la rápida resolución de los conflictos y la garantía de una indemnización suficiente, lo que, según el Ejecutivo, sitúa a España a la altura de las reformas que en el ámbito comunitario se han emprendido en relación con el seguro del automóvil.

Mejora el tratamiento resarcitorio de los perjudicados por los accidentes de tráfico y establece un sistema indemnizatorio activo, actualizado y adaptado a la realidad.

El sistema también afecta a la sanidad pública porque las aseguradoras indemnizarán a los servicios públicos de salud de las diferentes comunidades autónomas los gastos derivados de nuevos perjuicios cubiertos como los importes médicos futuros, ciertos gastos de rehabilitación o necesidades de recambio de prótesis de lesionados graves.

- **Daños personales:**

#### **a. En supuesto de fallecimiento**

Se mejora la percepción de las indemnizaciones mediante su individualización, teniendo en cuenta las nuevas estructuras familiares.



Se distingue entre:

- *Perjuicio patrimonial básico* o gastos razonables derivados del fallecimiento, compensados con una cantidad mínima de 400 euros y
- *Gastos específicos*, que incluyen el traslado del fallecido, repatriación, entierro y funeral.

#### **b. En supuestos de secuelas o lesiones permanentes**

Se refuerza especialmente la reparación del gran lesionado que quede con discapacidades que requieran de apoyos intensos para su autonomía personal, indemnizando los perjuicios y los daños emergentes relacionados con las diferentes partidas de gastos asistenciales futuros.

Se revisa, además, el baremo médico de secuelas para adaptarlo al estado actual de la ciencia.

#### **c. En supuesto de lesiones temporales**

Se distingue entre:

- *Gastos de asistencia sanitaria* y
- *Otros gastos diversos resarcibles*, que son todos aquellos necesarios y razonables que genere la lesión en el desarrollo ordinario de la vida diaria, como por ejemplo, el incremento de costes de movilidad del lesionado, los desplazamientos de familiares para atenderle, gastos para atender a los familiares menores o especialmente vulnerables de los que se ocupaba el lesionado, etc.

#### **Daños patrimoniales**

La nueva norma clarifica y regula con detalle las medidas de resarcimiento en concepto de gastos.

. **Lucro cesante** (pérdida de ganancia por parte de la víctima): La norma contempla los ingresos netos de la víctima y también valora el trabajo no remunerado como las tareas del hogar o la pérdida de capacidad de trabajo futura de menores y estudiantes.

Además, se introduce un coeficiente específico para cada perjudicado que combina factores diversos como la duración del perjuicio, el riesgo de fallecimiento del perjudicado y la deducción de las pensiones públicas, entre otros.

#### **. Perjuicios extrapatrimoniales o morales:**

Se incluye como novedad en este apartado la reestructuración del perjuicio personal básico en las indemnizaciones por causa de muerte y de su relación con los perjuicios particulares que ahora se amplían.

## “Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

La nueva norma clasifica los perjudicados en accidentes de tráfico en cinco categorías autónomas: cónyuge, ascendientes, descendientes, hermanos y allegados.

Considera que éstos sufren siempre un perjuicio resarcible y de la misma cuantía con independencia de que concurran o no con otras categorías de perjudicados.

. **Incremento de las indemnizaciones:** Respecto a la media del periodo 2005 a 2011, según los daños causados en cada accidente de circulación, las indemnizaciones correspondientes se modifican de la siguiente manera:

- Indemnizaciones por muerte: se incrementan un 50% de media
- Indemnizaciones por secuelas: se incrementan un 35% de media
- Indemnizaciones por lesiones: se incrementan un 12,8% de media

El criterio de actualización anual del sistema indemnizatorio se establece en relación al índice de revalorización de las pensiones previsto en la Ley de Presupuestos Generales del Estado por ser el que más se aproxima a sus principios y características.

. **Otras mejoras del sistema:** Para garantizar la rápida resolución de los conflictos y la suficiencia de las indemnizaciones ofrecidas por el asegurador, se le impone a éste la obligación de observar una conducta diligente en la cuantificación del daño en la **oferta motivada** que debe presentar a los perjudicados y en la liquidación de la indemnización.

En caso de disconformidad con la oferta motivada, las partes podrán intentar resolver de común acuerdo la controversia mediante el **procedimiento de mediación**.

Asimismo, se facilita el **intercambio transfronterizo de información sobre infracciones de tráfico en materia de seguridad vial** (Ver más abajo, en este documento, el apartado Modificaciones normativas).

Por último, la ley establece la creación de una **Comisión de Seguimiento del Sistema de Valoración** de la que formarán parte también las asociaciones de víctimas y las entidades aseguradoras con el objeto de analizar su puesta en marcha, sus repercusiones jurídicas y económicas y el sistema de actualización, pudiendo hacer sugerencias y promover modificaciones al mismo para la mejora del sistema.

**Régimen transitorio:** Según la disposición transitoria única de la Ley:

. El sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación que establece esta Ley se aplicará únicamente a los accidentes de circulación que se produzcan tras su entrada en vigor.

. Para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación ocurridos con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley subsistirá y será de aplicación el sistema recogido en el Anexo y en el Anejo del Texto Refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, aprobado por el Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre.

**. Modificaciones normativas:**

**Normas que modifica:**

**. Modificación del Texto Refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro de la circulación de vehículos a motor**

Se modifica el **artículo 1** (1. El conductor de vehículos a motor es responsable, en virtud del riesgo creado por la conducción de estos, de los daños causados a las personas o en los bienes con motivo de la circulación. ...”)

Se modifica el primer párrafo del apartado 3 del **artículo 4** (“3. La cuantía de la indemnización cubierta por el seguro obligatorio en los daños causados a las personas se determinará con arreglo a lo dispuesto en el apartado 4 del artículo 1 de esta Ley.”)

Se modifica el **artículo 7. Obligaciones del asegurador y del perjudicado**

Se modifica la letra b) del **artículo 9** (“b) Cuando los daños causados a las personas hubiesen de sufrirse por éstas durante más de tres meses o su exacta valoración no pudiera ser determinada...”).

Se modifica el **artículo 13. Diligencias en el proceso penal preparatorias de la ejecución**

Se introduce un nuevo **artículo 14. Procedimiento de mediación en los casos de controversia**

Se introduce un **nuevo Título IV** con el siguiente enunciado y contenido:

**TÍTULO IV. Sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación**

**Capítulo I. Criterios generales para la determinación de la indemnización del daño corporal**

Sección 1. Disposiciones generales

Artículo 32 Ámbito de aplicación y alcance

Artículo 33 Principios fundamentales del sistema de valoración

Artículo 34 Daños objeto de valoración

Artículo 35 Aplicación del sistema de valoración

Artículo 36 Sujetos perjudicados

Artículo 37 Necesidad de informe médico y deberes recíprocos de colaboración

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Artículo 38 Momento de la determinación de las circunstancias para la valoración del daño

Artículo 39 Cómputo de edades

Artículo 40 Momento de determinación de la cuantía de las partidas resarcitorias

Artículo 41 Indemnización mediante renta vitalicia

Artículo 42 Cálculo de la renta vitalicia

Artículo 43 Modificación de las indemnizaciones fijadas

Artículo 44 Indemnización por lesiones temporales en caso de fallecimiento del lesionado antes de fijarse la indemnización

Artículo 46 Indemnización de gastos en caso de fallecimiento del lesionado antes de fijarse la indemnización

Artículo 47 Compatibilidad de la indemnización a los herederos con la indemnización a los perjudicados por la muerte del lesionado

Artículo 48 Bases técnicas actuariales

Artículo 49 Actualizaciones

Sección 2. Definiciones

Artículo 50 Pérdida de autonomía personal

Artículo 51 Actividades esenciales de la vida ordinaria

Artículo 52 Gran lesionado

Artículo 53 Pérdida de desarrollo personal

Artículo 54 Actividades específicas de desarrollo personal

Artículo 55 Asistencia sanitaria

Artículo 56 Prótesis

Artículo 57 Órtesis

Artículo 58 Ayudas técnicas y productos de apoyo para la autonomía personal

Artículo 59 Medios técnicos

Artículo 60 Unidad familiar

## **CAPÍTULO II. Reglas para la valoración del daño corporal:**

### Sección 1. Indemnizaciones por causa de muerte

#### Artículo 61 Valoración de las indemnizaciones por causa de muerte

#### Subsección 1. Perjuicio personal básico (Disposiciones relativas a la tabla 1.A)

##### Artículo 62 Categorías de perjudicados

##### Artículo 63 El cónyuge viudo

##### Artículo 64 Los ascendientes

##### Artículo 65 Los descendientes

##### Artículo 66 Los hermanos

##### Artículo 67 Los allegados

#### Subsección 2. Perjuicio personal particular (Disposiciones relativas a la tabla 1.B)

##### Artículo 68 Resarcimiento de perjuicios particulares

##### Artículo 69 Perjuicio particular por discapacidad física, intelectual o sensorial del perjudicado

##### Artículo 70 Perjuicio particular por convivencia del perjudicado con la víctima

##### Artículo 71 Perjuicio particular del perjudicado único de su categoría

##### Artículo 72 Perjuicio particular del perjudicado familiar único

##### Artículo 73 Perjuicio particular por fallecimiento del progenitor único

##### Artículo 74 Perjuicio particular por fallecimiento de ambos progenitores en el mismo accidente

##### Artículo 75 Perjuicio particular por fallecimiento del hijo único

##### Artículo 76 Perjuicio particular por fallecimiento de víctima embarazada con pérdida de feto

##### Artículo 77 Perjuicio excepcional

#### Subsección 3. Perjuicio patrimonial (Disposiciones relativas a la tabla 1.C)

##### Artículo 78 Perjuicio patrimonial básico

##### Artículo 79 Gastos específicos

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Artículo 80 Concepto de lucro cesante en los supuestos de muerte

Artículo 81 Cálculo del lucro cesante

Artículo 82 Personas perjudicadas

Artículo 83 Multiplicando en caso de víctimas con ingresos de trabajo personal o en situación de desempleo

Artículo 84 Multiplicando en el caso de víctimas con dedicación exclusiva a las tareas del hogar de la unidad familiar

Artículo 85 Multiplicando en el caso de víctimas con dedicación parcial a las tareas del hogar de la unidad familiar

Artículo 86 Multiplicador

Artículo 87 Variable relativa a la cuota del perjudicado

Artículo 88 Variable relativa a pensiones públicas a favor del perjudicado

Artículo 89 Duración de la variable de dependencia económica

Artículo 90 Duración de la dependencia económica del cónyuge viudo

Artículo 91 Duración de la dependencia económica de los hijos, nietos y hermanos

Artículo 92 Duración de la dependencia de otros perjudicados

Sección 2. Indemnizaciones por secuelas

Artículo 93 Valoración de las indemnizaciones por secuelas

Artículo 94 Determinación de los perjudicados

Subsección 1. Perjuicio personal básico (Disposiciones relativas a la tabla 2.A)

Artículo 95 Determinación de la indemnización del perjuicio personal básico

Artículo 96 El baremo médico

Artículo 97 Reglas de aplicación del perjuicio psicofísico, orgánico y sensorial

Artículo 98 Secuelas concurrentes

Artículo 99 Secuelas intergravatorias

Artículo 100 Secuelas agravatorias de estado previo

Artículo 101 Perjuicio estético de las secuelas

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Artículo 102 Grados de perjuicio estético

Artículo 103 Reglas de aplicación del perjuicio estético

Artículo 104 Régimen de valoración económica de las secuelas

Subsección 2. Perjuicio personal particular (Disposiciones relativas a la tabla 2.B)

Artículo 105 Daños morales complementarios por perjuicio psicofísico, orgánico y sensorial

Artículo 106 Daños morales complementarios por perjuicio estético

Artículo 107 Perjuicio moral por pérdida de calidad de vida ocasionada por las secuelas

Artículo 108 Grados del perjuicio moral por pérdida de calidad de vida

Artículo 109 Medición del perjuicio por pérdida de calidad de vida

Artículo 110 Perjuicio moral por pérdida de calidad de vida de familiares de grandes lesionados

Artículo 111 Pérdida de feto a consecuencia del accidente

Artículo 112 Perjuicio excepcional

Subsección 3. Perjuicio patrimonial (Disposiciones relativas a la tabla 2.C)

Artículo 113 Gastos previsibles de asistencia sanitaria futura

Artículo 114 Resarcimiento de los gastos de asistencia sanitaria futura en el ámbito hospitalario y ambulatorio

Artículo 115 Prótesis y órtesis

Artículo 116 Rehabilitación domiciliaria y ambulatoria

Artículo 117 Ayudas técnicas o productos de apoyo para la autonomía personal

Artículo 118 Adecuación de vivienda

Artículo 119 Perjuicio patrimonial por el incremento de costes de movilidad

Artículo 120 Concepto de ayuda de tercera persona

Artículo 121 Necesidad de ayuda de tercera persona

Artículo 122 Sustitución de la indemnización de ayuda de tercera persona por atención sanitaria o socio-sanitaria de la víctima

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Artículo 123 Determinación del número de horas necesarias de ayuda de tercera persona

Artículo 124 Momento de determinación del número de horas necesarias y factores de incremento posterior

Artículo 125 Determinación de la cuantía indemnizatoria mediante multiplicando y multiplicador

Artículo 126 Concepto de lucro cesante

Artículo 127 Cálculo del lucro cesante

Artículo 128 Cómputo de ingresos del lesionado por trabajo personal

Artículo 129 Multiplicando de ingresos por trabajo personal

Artículo 130 Lesionados pendientes de acceder al mercado laboral menores de treinta años

Artículo 131 Multiplicando en caso de lesionados con dedicación a las tareas del hogar de la unidad familiar

Artículo 132 Multiplicador

Artículo 133 Duración del perjuicio

Sección 3. Indemnizaciones por lesiones temporales

Artículo 134 Valoración de la indemnización por lesiones temporales

Artículo 135 Indemnización por traumatismos menores de la columna vertebral

Subsección 1. Perjuicio personal básico (Disposiciones relativas a la tabla 3.A)

Artículo 136 Determinación de la indemnización del perjuicio personal básico

Subsección 2. Perjuicio personal particular (Disposiciones relativas a la tabla 3.B)

Artículo 137 Perjuicio personal por pérdida temporal de calidad de vida

Artículo 138 Grados del perjuicio personal por pérdida temporal de calidad de vida

Artículo 139 Medición del perjuicio personal por pérdida temporal de calidad de vida

Artículo 140 Perjuicio personal particular causado por intervenciones quirúrgicas

Subsección 3. Perjuicio patrimonial (Disposiciones relativas a la tabla 3.C)

Artículo 141 Gastos de asistencia sanitaria



Artículo 142 Gastos diversos resarcibles

Artículo 143 Lucro cesante por lesiones temporales

Se introduce un segundo apartado en la **disposición final segunda** (“2. Se habilita al Gobierno para modificar las cuantías de las tablas del Anexo mediante real decreto.”)

Se sustituye el **Anexo** del Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor por el Anexo que figura en esta Ley.

#### **d. LEC**

Se modifica el número 8.º del apartado 2 del artículo 517 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (Acción Ejecutiva. Títulos ejecutivos), que queda redactado del siguiente modo:

“8.º El auto que establezca la cantidad máxima reclamable en concepto de indemnización, dictado en los supuestos previstos por la ley en procesos penales incoados por hechos cubiertos por el Seguro Obligatorio de Responsabilidad Civil derivada del uso y circulación de vehículos de motor.”

#### **e. Ley 6/2014, de 7 de abril, por la que se modifica el texto articulado de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial, aprobado por el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo**

Se modifica su disposición adicional segunda para incorporar al ordenamiento español la **Directiva (UE) 2015/413** del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de marzo de 2015, por la que se facilita el intercambio transfronterizo de información sobre infracciones de tráfico en materia de seguridad vial.

Este intercambio transfronterizo de información se llevará a cabo sobre las siguientes infracciones de tráfico:

- Exceso de velocidad.
- Conducción con tasas de alcohol superiores a las reglamentariamente establecidas.
- No utilización del cinturón de seguridad u otros sistemas de retención homologados.
- No detención ante un semáforo en rojo o en el lugar prescrito por la señal de “stop”.
- Circulación por un carril prohibido, circulación indebida por el arcén o por un carril reservado para determinados usuarios.
- Conducción con presencia de drogas en el organismo.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

- No utilización del casco de protección.
- Utilización del teléfono móvil o de cualquier otro dispositivo de comunicación durante la conducción cuando no esté permitido.

Los datos de búsqueda a los que podrán acceder los órganos competentes españoles serán los siguientes

. Datos relativos al vehículo:

- Número de matrícula.
- Estado miembro de matriculación.

. Datos relativos a la infracción:

- Estado miembro de la infracción.
- Fecha de la infracción.
- Hora de la infracción.
- Código del tipo de infracción que corresponda

Y los datos que se facilitarán por los órganos competentes españoles serán los siguientes:

. Datos de los vehículos:

- Número de matrícula.
- Número de bastidor.
- Estado miembro de matriculación.
- Marca.
- Modelo.
- Código de categoría UE.

. Datos de los titulares, conductores habituales o arrendatarios a largo plazo:

- Apellidos o denominación social.
- Nombre.
- Dirección.
- Fecha de nacimiento.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

- Sexo.
- Personalidad jurídica, persona física o jurídica; particular, asociación, sociedad, etc.
- Número identificador: Número del documento nacional de identidad, número de identificación de extranjero, número de identificación fiscal de personas jurídicas y entidades sin personalidad jurídica.

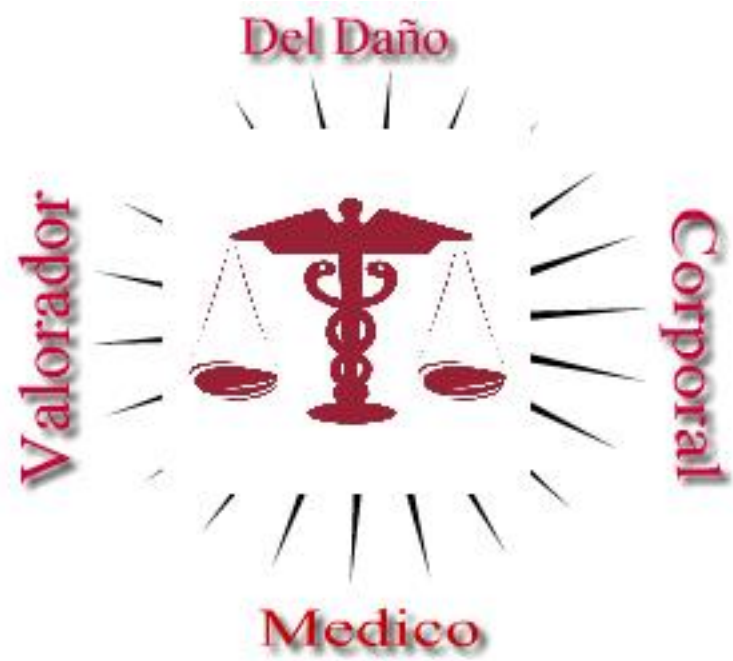
. **Normas que deroga:** Queda derogado el sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación contenido en el Anexo del Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, su Anejo, y cuantas disposiciones se opongan a la presente Ley.

### **E. Previsiones de futuro. El baremo europeo:**

En materia de valoración del daño corporal, todos los países de la Unión Europea han mostrado la voluntad de mantener la indemnización integral de los perjuicios económicos y promover la indemnización baremada de los daños personales. Pero dado que existe disparidad en los sistemas de valoración entre los países miembros, se ha propuesto la elaboración de un baremo europeo único.

La elección del organismo encargado de su elaboración recayó en la Confederación Europea de Expertos en Evaluación y Reparación del Daño Corporal (CEREDOC). En junio de 2000 se celebró el Coloquio de Tréveris, dirigido por Willi Rothley, Vicepresidente de la Comisión de Asuntos Jurídicos del Parlamento Europeo, para definir unos conceptos básicos aceptados por todos que sustentaran el proyectado baremo común, optándose por un sistema de valoración porcentual. El baremo europeo no es un manual de patología secular ni un compendio de evaluación; ha sido concebido para uso exclusivo de los peritos médicos concedores de los principios de la medicina legal civil, las normas de uso en materia de estado anterior y de incapacidades múltiples. Se trata de establecer una guía que ofrezca las tasas centrales relevantes para las lesiones de los órganos y de las funciones, y que puede, en el futuro, servir como baremo de referencia en el campo de los seguros personales.





## OBJETIVOS E HIPÓTESIS



## **II.- OBJETIVOS E HIPÓTESIS:**

### **1. Introducción.-**

En la valoración del daño corporal, un pilar básico es el estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de la lesiones, dado que tiene implicaciones prácticas en el propio proceso de Valoración.

Cuando las lesiones han sido sometidas a los tratamientos adecuados y durante el tiempo suficiente sin haber conseguido la curación completa y restando una situación clínica que no se pueden modificar, pese a prolongar el tiempo a aplicar más tratamientos, nos encontramos ante lo que llamamos una estabilización lesional procediendo a considerar un alta con secuelas.

Se entiende por consolidación médico-legal el periodo a partir del cual el estado del lesionado no es susceptible de una mejoría notable bajo el efecto de un tratamiento activo (Muller, 1995).

“Para estos procesos en los que es difícil determinar en qué momento se convirtieron en crónicos, adquiere especial relevancia el criterio orientador del tiempo que habitualmente tarda en curar la lesión. Si el lesionado supera el tiempo previsible para la curación de su proceso patológico, se considera que sus lesiones son crónicas y se han transformado en secuelas”.

### **2. Hipótesis.-**

Las variables que intervienen en el resultado final de las lesiones son múltiples, siendo necesario, aplicar criterios científico-médicos, con la máxima objetividad. Estos criterios deben de realizarse en el marco de la definición de los distintos conceptos jurídicos recogidos con anterioridad en el RDL 8/2004 y en la actualidad con la Ley 25/2015

El inicio del proyecto de investigación, plantea que la valoración de las lesiones, evidencia una significativa discrepancia entre la valoración realizada por el médico privado y por el médico forense, en relación a los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético, considerando que dicha diferencia podría estar determinada por los diferentes criterios utilizados para dicha valoración:

#### **A) La correcta aplicación del Criterio de estabilización lesional:**

Esta diferencia se atribuye a la obligación del médico asistencial de tratar las quejas dolorosas del paciente siempre que éste lo solicite y con independencia de que se trate de una fase aguda, crónica o secuelar, lo que vendría a alargar notablemente el tiempo de curación e impedimento laboral y a la extrapolación del tiempo documentado de baja laboral.

**B) Criterios de diagnóstico inicial de las lesiones:**

La realización de una Anamnesis y Exploración Clínica exhaustiva. La prescripción de Pruebas complementarias en base exclusivamente a criterios clínicos. Debe tenerse en cuenta el Mecanismo del Accidente “Biomecánica”.

**TCE:** Escala de Coma de Glasgow. TCE Leve: 14-15; TCE Mínimo: 15 sin pérdida de conciencia ni amnesia. TCE Leve 14-15 con amnesia y pérdida de conciencia. TCE Moderado: 9-13. TCE Grave:  $\leq 8$

Reglas Canadienses-Stiell / Criterios de Nueva Orleans-Haydel en la petición de TAC de Craneo.

**Fractura:**

Clasificación en base a criterios clínico-científicos:

Según el estado de la piel: Abierta/Cerrada.

Según su localización: Diáfisis/Epífisis/Metáfisis.

Epífisis: Articulares/Extraarticulares.

Según el trazo de la fractura: Transversales. Oblicuas. Longitudinales. En “Ala de Mariposa”. Conminutas.

Niños: Incurvación diafisaria. En “Tallo verde”.

Según la desviación de los fragmentos: Anguladas, con desplazamiento lateral, acabalgadas, engranadas.

Mecanismo: Traumatismo directo/Indirecto.

**C) Criterios de prescripción de pruebas complementarias:**

Basada en criterios clínico-científicos. Prescripción realizada en tiempo adecuado, evitando demoras. No debe estar basada en la demanda de los propios lesionados.

**D) Criterios de prescripción de tratamiento:**

La prescripción debe realizarse en base a criterios clínico-científicos. Tiempo transcurrido entre el diagnóstico inicial y la aplicación del tratamiento. Periodicidad del Tratamiento: 2, 3, 5 Sesiones/Semana.

**E) Criterio del Mecanismo del accidente “Biomecánica”.**

**F) Realización de una Historia Clínica completa: Patologías previas, Mecanismo de producción, Criterio cronológico, Criterio Topográfico, etc.**



### **3. Objetivos.-**

A) Tratar de establecer, con la mayor objetividad posible, criterios uniformes para realizar el establecimiento de los tiempos de curación, días improductivos, días no improductivos, secuelas y perjuicio estético.

Hemos trabajado preferentemente utilizando el criterio clásico médico legal de la Estabilización Lesional y realizando un estudio pormenorizado de la relación existente entre el hecho causal, las lesiones sufridas y la profesión del lesionado, con respecto a los días de curación, días improductivos, días de hospitalización y puntos de secuela resultante, analizando así mismo la incidencia que la presencia de patología previa pudiera tener sobre los parámetros estudiados.

B) Determinar los factores extra-asistenciales que modifican la estimación de los periodos de curación.

C) Establecer factores de corrección para ajustar los criterios para la determinación del tiempo de curación de una lesión postraumática.





## MATERIAL Y MÉTODO



### **III.- MATERIAL Y METODO:**

1. Recogida de la muestra mediante muestreo aleatorio estratificado (Variables de estratificación: Edad y Sexo), existente en la base de datos del Instituto de Medicina Legal de Murcia.
2. Grabado de los datos en una tabla específica diseñada al efecto que recoge 22 variables de cada caso en formato de datos **SPSS STATISTICS 20.msi**:

Se han estudiado las siguientes variables:

**Sexo.**

**Edad.**

**Profesión:** Hemos establecido ocho grupos como: Manual (oficios); Administración (licenciado o titulado superior, administrativo); Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado; Ama de casa; Desempleo; Jubilados; Estudiantes y No consta.

**Condición del Lesionado:** Haciendo referencia a la Condición del lesionado, se han determinado los siguientes supuestos:

**1) Peatón:**

- 1.1 Bicicleta.
- 1.2 Moto.
- 1.3 Coche.
- 1.4 Camión.

**2) Coche:**

- 2.1 Conductor.
- 2.2 Ocupante delantero.
- 2.3 Ocupante trasero.

**3) Moto:**

- 3.1 Conductor.
- 3.2 Acompañante.

**4) Otros:**

- 4.1 Bicicleta.
- 4.2 Autobús.
- 4.3 Camión, tráiler.

**Mecanismo de Producción:** Se han establecido los siguientes grupos:

- 1.- Colisión frontal.
- 2.- Colisión lateral.
- 3.- Colisión posterior (alcance).
- 4.- Colisión en cadena.
- 5.- Otros: choque.
- 6.- No consta.
- 7.- Atropello:
  - 7.1 Coche.
  - 7.2 Moto.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

### 7.3 Otros.

**Diagnóstico Inicial:** Se han establecido cuatro grupos en función de la patología sufrida:

- 1) Cervicalgias pura.
- 2) Cervicodorsalgias, cervico lumbalgias y cervicodorsolumbalgias.
- 3) Fracturas de extremidades superiores e inferiores.
- 4) Traumatismos craneoencefálicos.

**Lesión:** Se han establecido los grupos que a continuación se relacionan:

1. Cervicalgia.
2. Cervicodorsalgia.
3. Cervicolumbalgia.
4. Cervicodorsolumbalgia.
5. Dorsalgias. (“Ha sido rechazado por su escasa casuística”).
6. Lumbalgia. (“Ha sido rechazado por su escasa casuística”).
7. Dorsolumbalgia. (“Ha sido rechazado por su escasa casuística”).
8. Fractura de extremidades.
9. Traumatismo craneoencefálico.

**Antecedentes Patológicos Previos.**

**Días no impeditivos establecidos por médico valorador privado.**

**Días impeditivos establecidos por médico valorador privado.**

**Secuelas establecidas por médico valorador privado.**

**Perjuicio Estético establecido por médico valorador privado.**

**Días no impeditivos establecidos por médico forense.**

**Días impeditivos establecidos por médico forense.**

**Secuelas establecidas por médico forense.**

**Perjuicio estético establecido por médico forense.**

**Realización de Estudio radiológico convencional.**

**Realización de Resonancia Magnética Nuclear.**

**Realización de Tomografía Axial Computerizada.**

**Realización de Electromiografía y Realización de Electroencefalografía.**

Se han estudiado las variables de realización de pruebas complementarias y en caso de haber sido realizadas, si se han evidenciado lesiones en las mismas (Radiología convencional; RMN; TAC; Electromiografía; Electroencefalografía);

**Tratamiento aplicado:** El tipo de tratamiento aplicado en cada caso (ninguno, farmacológico y/u ortopédico, rehabilitador, quirúrgico).

**Ingreso Hospitalario:** Los días de ingreso hospitalario.



**ESTUDIO ESTADÍSTICO**





#### **IV. ESTUDIO ESTADÍSTICO Y DISCUSIÓN DE LOS DATOS.-**

##### **IV.1.-ANALISIS DESCRIPTIVO ESTADÍSTICO**

###### **IV.1.A.- DISTRIBUCIONES DE FRECUENCIAS DE LOS FACTORES:**

Tablas de frecuencias y el gráfico de las variables sexo, profesión, condición de lesionado, Mecanismo, Lesión, AP, Realización de Estudio radiológico convencional, Realización de Resonancia Magnética Nuclear, Realización de Tomografía Axial Computerizada, Realización de Electromiografía e Ingreso Hospitalario.

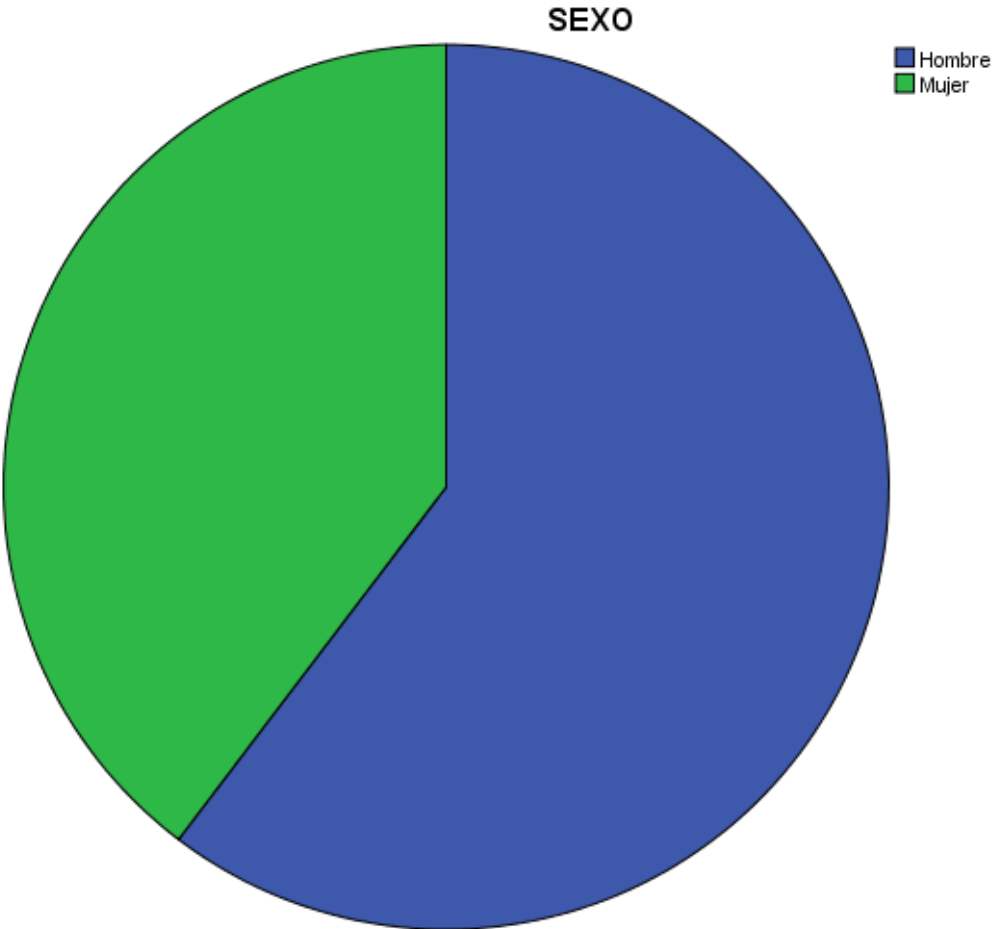
#### **FRECUENCIAS.-**

##### **SEXO.-**

<b>Estadísticos</b>		
SEXO		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

<b>SEXO</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Hombre	826	60,3	60,3	60,3
	Mujer	543	39,7	39,7	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.1.- Tabla de Frecuencia: Sexo.**



Gráfica 1. Distribución de frecuencias de la Variable Sexo.

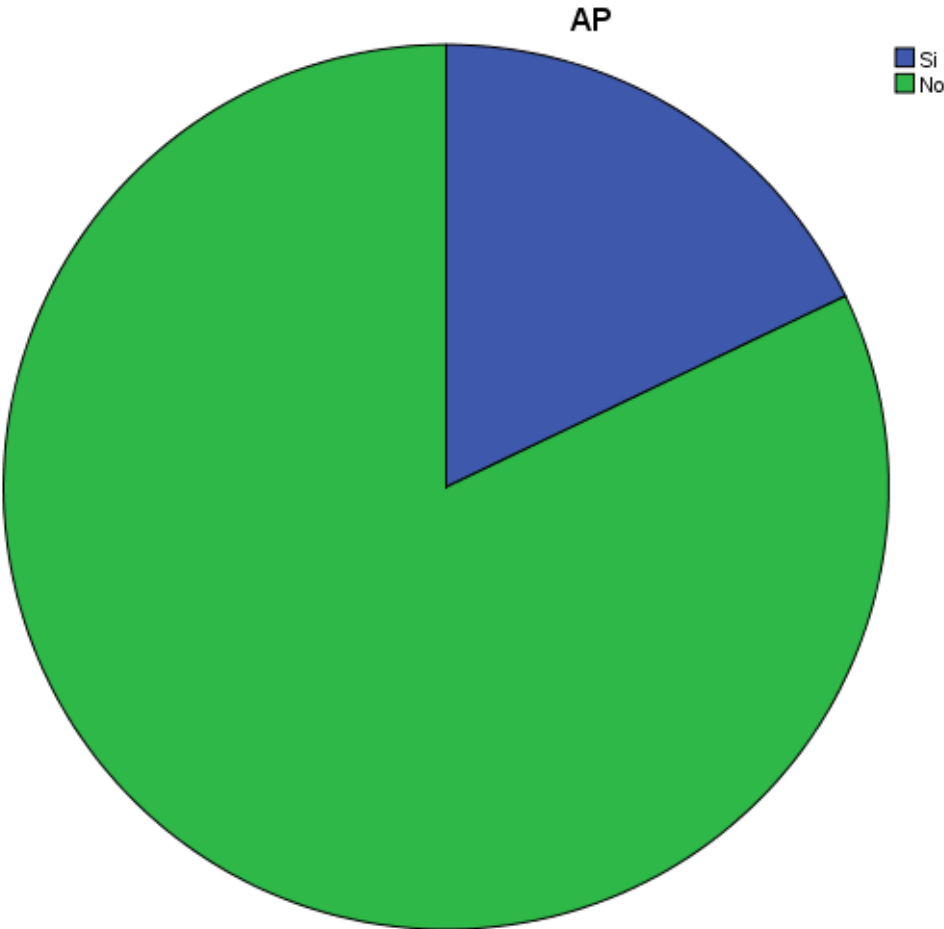
**ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Estadísticos		
AP		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

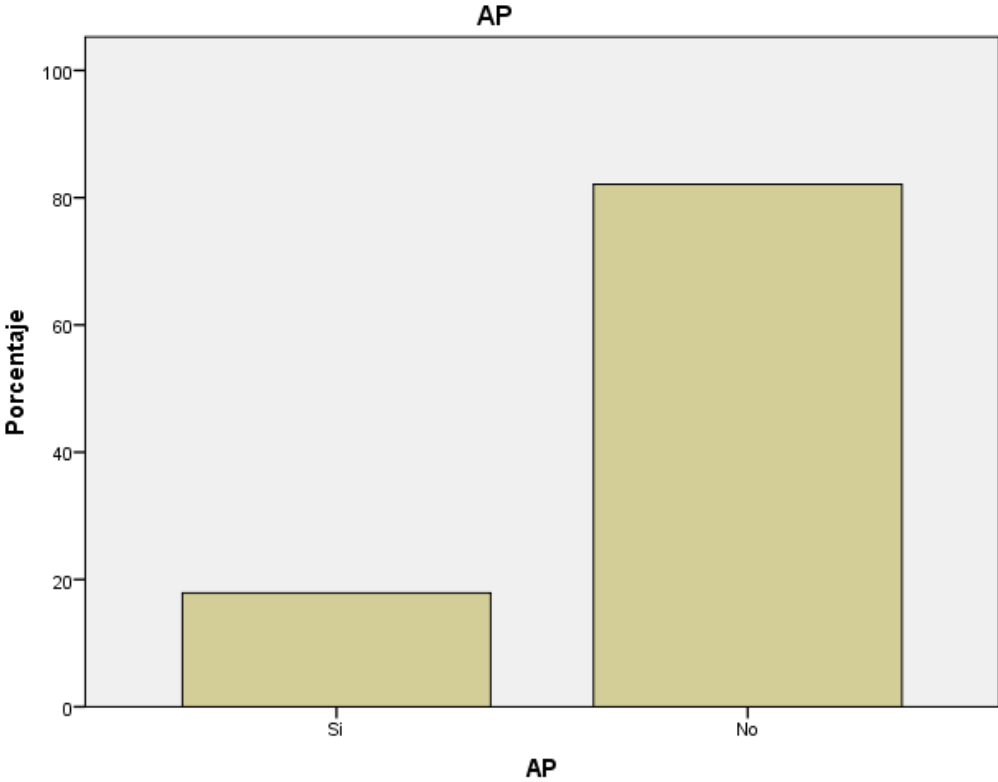
El 82.1% de los individuos de la muestra no poseen antecedentes previos frente a un 17.9% que si los tiene, tal y como muestra la siguiente distribución de frecuencias:

AP					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	245	17,9	17,9	17,9
	No	1124	82,1	82,1	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.2.- Tabla de Frecuencia: Antecedentes Previos.**



**Gráfica 2. Distribución de frecuencias de la Variable Antecedentes Previos.**



Gráfica 3. Distribución de frecuencias de la Variable Antecedentes Previos.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

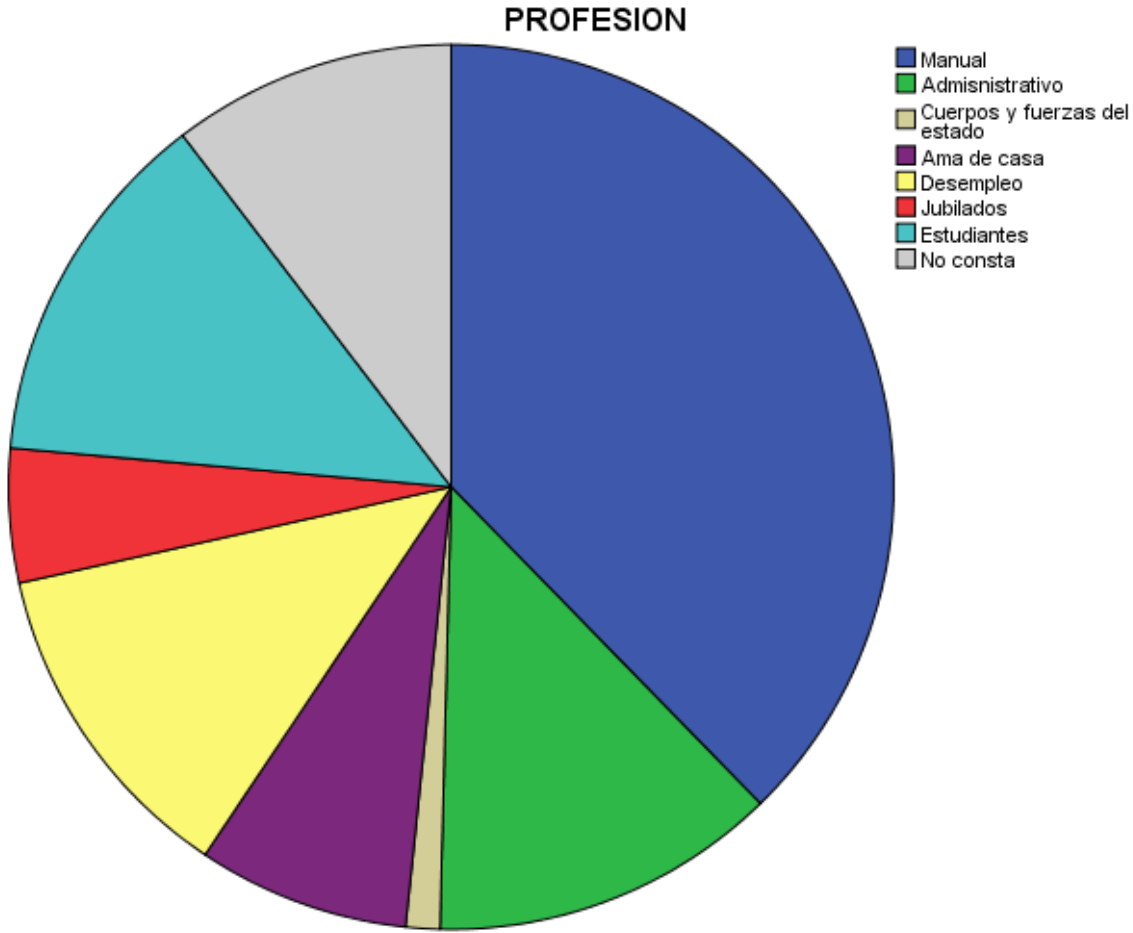
### **PROFESION.-**

Estadísticos		
PROFESION		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

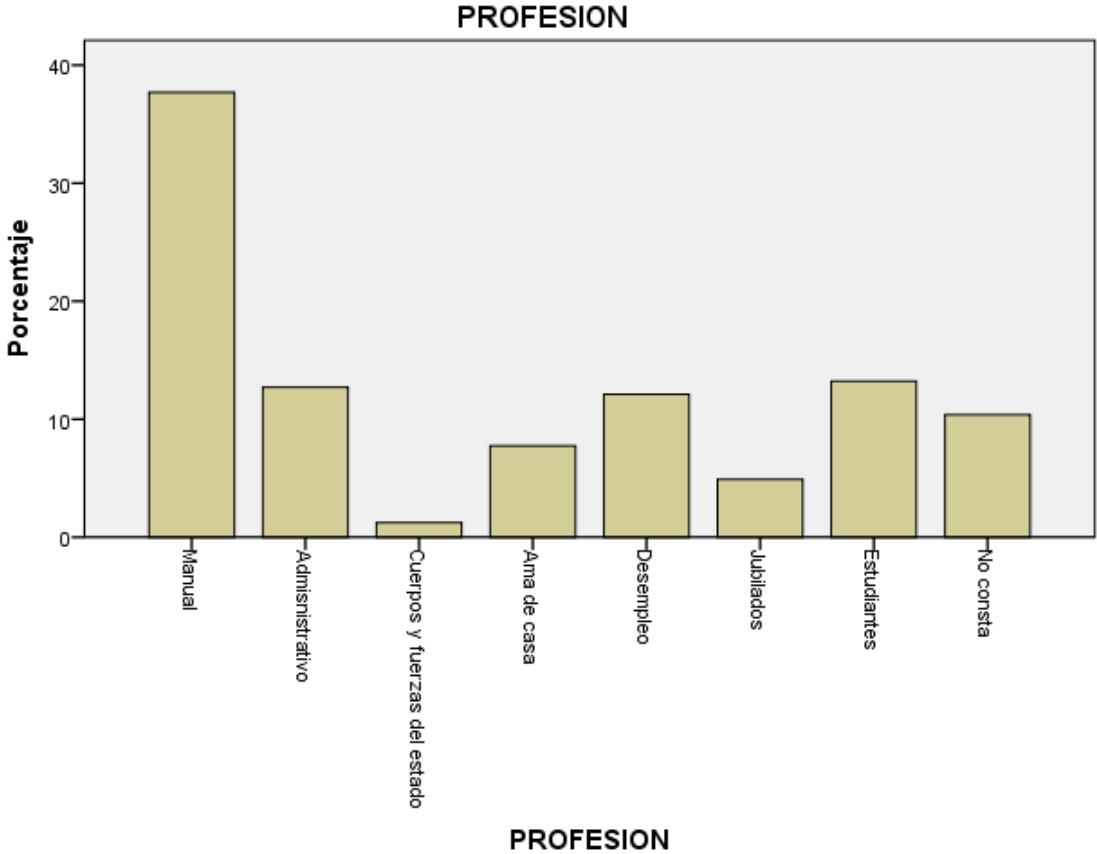
Entre los individuos de la muestra analizada, **la profesión más frecuente con un 37.7% es “Manual”**, siendo **la menos frecuente con un 1.2% “Cuerpos y Fuerzas de seguridad del Estado”**. El resto de profesiones se distribuyen uniformemente entre el resto de individuos:

PROFESION					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Manual	516	37,7	37,7	37,7
	Administrativo	174	12,7	12,7	50,4
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	17	1,2	1,2	51,6
	Ama de casa	106	7,7	7,7	59,4
	Desempleados	166	12,1	12,1	71,5
	Jubilados	67	4,9	4,9	76,4
	Estudiantes	181	13,2	13,2	89,6
	No consta	142	10,4	10,4	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.3.- Tabla de Frecuencia: Profesión.**



**Gráfica 4. Distribución de frecuencias de la Variable Profesión.**



Gráfica 5. Distribución de frecuencias de la Variable Profesión.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

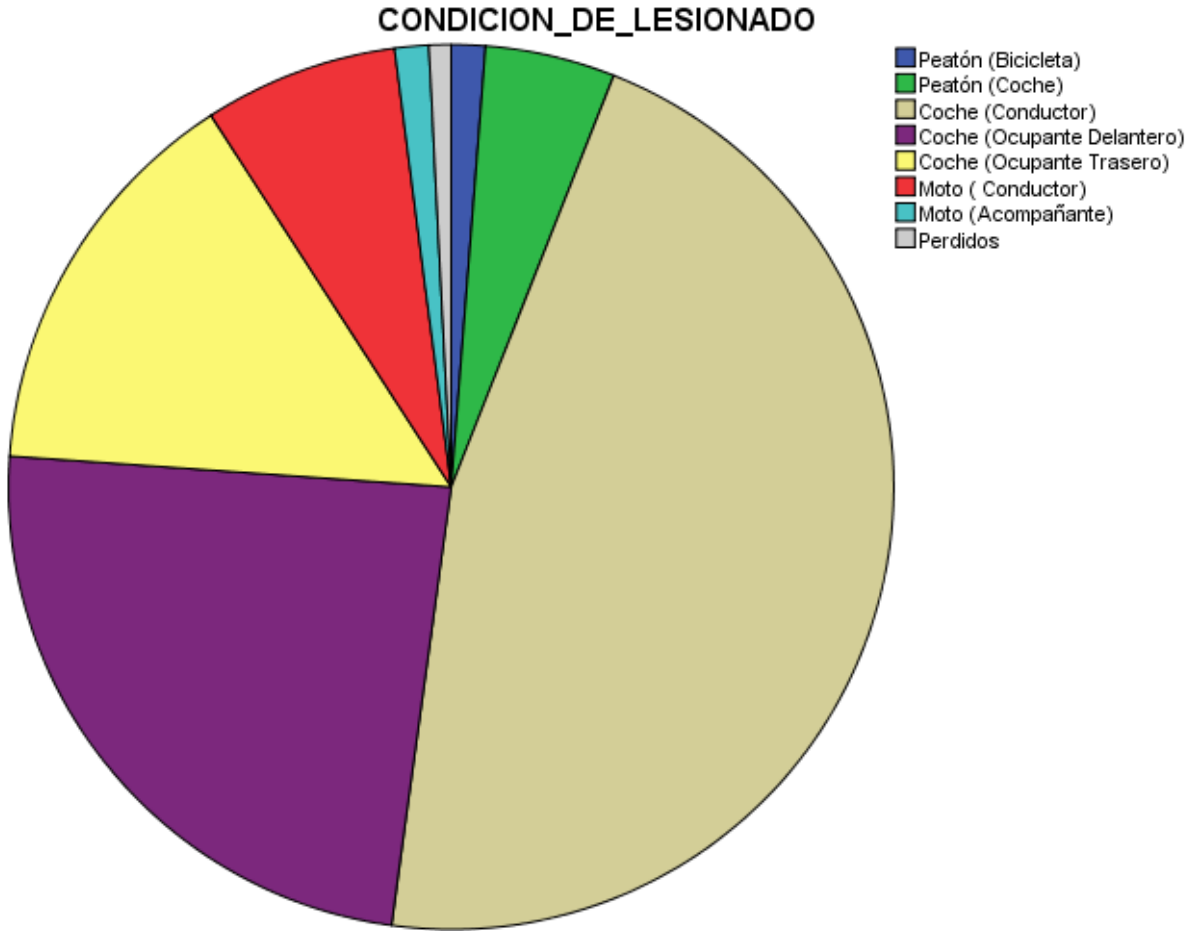
**CONDICION DE LESIONADO.-**

Estadísticos		
CONDICION_DE_LESIONADO		
N	Válidos	1358
	Perdidos	11

En cuanto a la Condición del Lesionado, destacar que el 46.5% corresponde al Conductor del coche, seguido por un 24.2% y un 14.9% el ocupante delantero y trasero del coche respectivamente. Por tanto un 85.6% de las lesiones se producen en el coche.

CONDICION DEL LESIONADO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Peatón (Bicicleta)	17	1,2	1,3	1,3
	Peatón (Coche)	65	4,7	4,8	6,0
	Coche (Conductor)	632	46,2	46,5	52,6
	Coche (Ocupante Delantero)	328	24,0	24,2	76,7
	Coche (Ocupante Trasero)	202	14,8	14,9	91,6
	Moto ( Conductor)	97	7,1	7,1	98,7
	Moto (Acompañante)	17	1,2	1,3	100,0
	Total	1358	99,2	100,0	
Perdidos	Sistema	11	,8		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.4.- Tabla de Frecuencia: Condición del Lesionado.**



Gráfica 6. Distribución de frecuencias de la Variable Condición del Lesionado.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

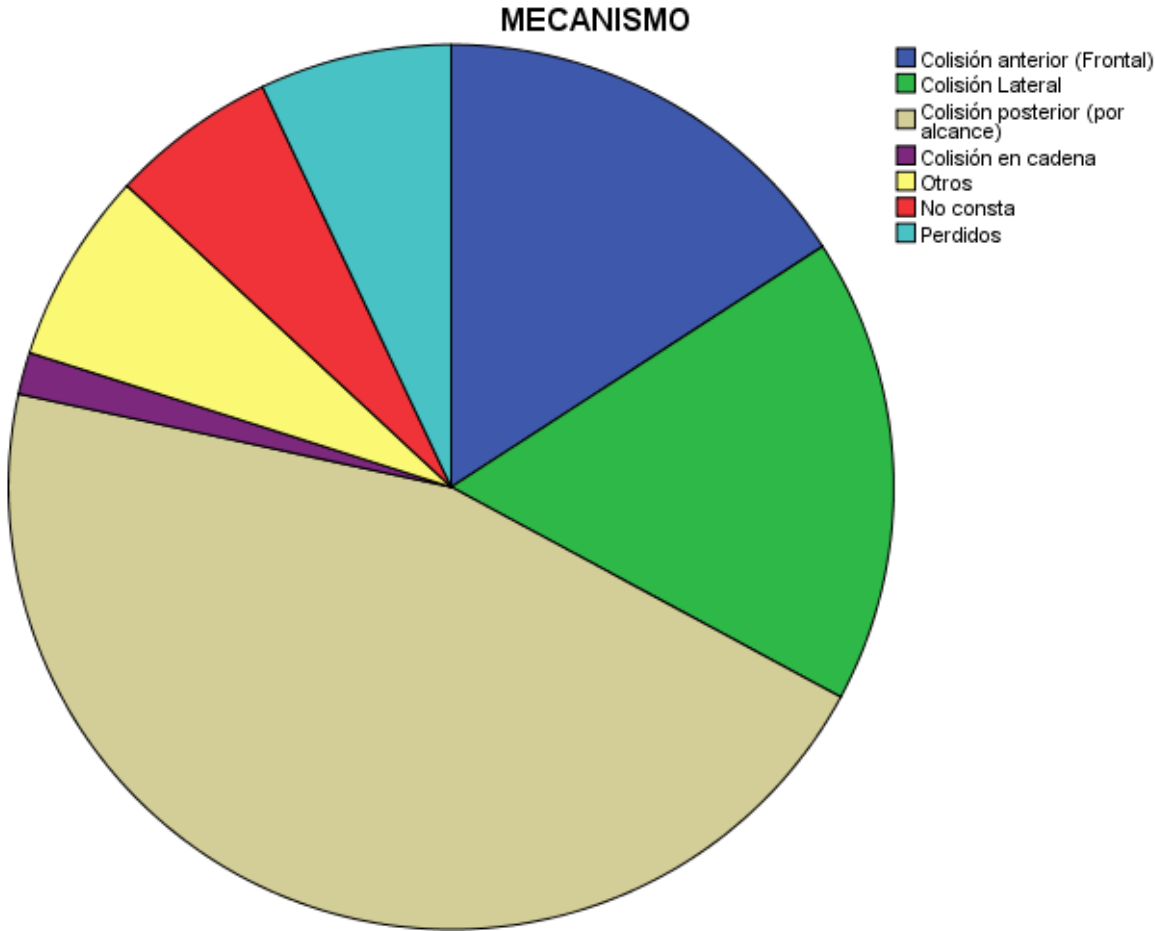
**MECANISMO.-**

Estadísticos		
MECANISMO		
N	Válidos	1273
	Perdidos	96

El mecanismo más frecuente, con un 48.9%, por el que se produce una lesión es por colisión posterior por alcance, siendo la menos frecuente la colisión en cadena con un 1.6%. Las colisiones anterior y lateral aparecen con porcentajes similares rondando el 18%.

MECANISMO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Colisión anterior (Frontal)	217	15,9	17,0	17,0
	Colisión Lateral	233	17,0	18,3	35,3
	Colisión posterior (por alcance)	623	45,5	48,9	84,3
	Colisión en cadena	21	1,5	1,6	85,9
	Otros	96	7,0	7,5	93,5
	No consta	83	6,1	6,5	100,0
	Total	1273	93,0	100,0	
Perdidos	Sistema	96	7,0		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.5.- Tabla de Frecuencia: Mecanismo.**



**Gráfica 7. Distribución de frecuencias de la Variable Mecanismo.**

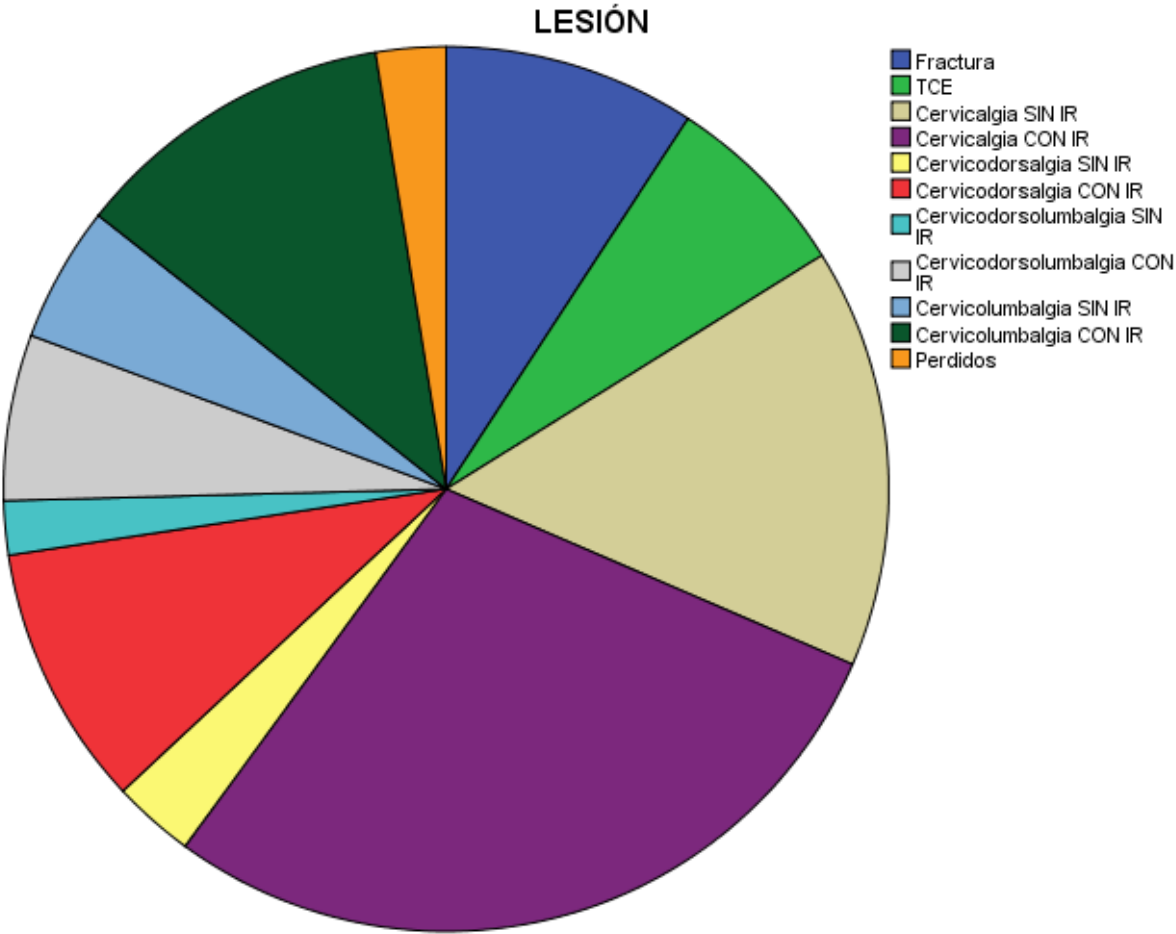
### LESIÓN.-

Estadísticos		
LESIÓN		
N	Válidos	1334
	Perdidos	35

La lesión más frecuente es la **cervicalgia con i.r. con un 29.3%** de las veces **seguida de la Cervicalgia sin i.r. y CervicoLumbalgia con i.r.** con un porcentaje de veces del **15.7% y 12.1% respectivamente**. El resto de lesiones aparecen menos de un 10% de las veces cada una de ellas, **siendo la menor CervicoDorsoLumbalgia sin i.r. con un 2%**.

LESIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Fractura	126	9,2	9,4	9,4
	TCE	95	6,9	7,1	16,6
	Cervicalgia sin i.r.	210	15,3	15,7	32,3
	Cervicalgia con i.r.	391	28,6	29,3	61,6
	CervicoDorsalgia sin i.r.	41	3,0	3,1	64,7
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	9,6	9,8	74,5
	CervicoDorsoLumbalgia sin i.r.	27	2,0	2,0	76,5
	CervicoDorsolumbalgia con i.r.	83	6,1	6,2	82,8
	CervicoLumbalgia sin i.r.	68	5,0	5,1	87,9
	CervicoLumbalgia con i.r.	162	11,8	12,1	100,0
	Total	1334	97,4	100,0	
Perdidos	Sistema	35	2,6		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.6.- Tabla de Frecuencia: Lesión.**



**Gráfica 8. Distribución de frecuencias de la Variable Lesión.**

**FRECUENCIAS.-**

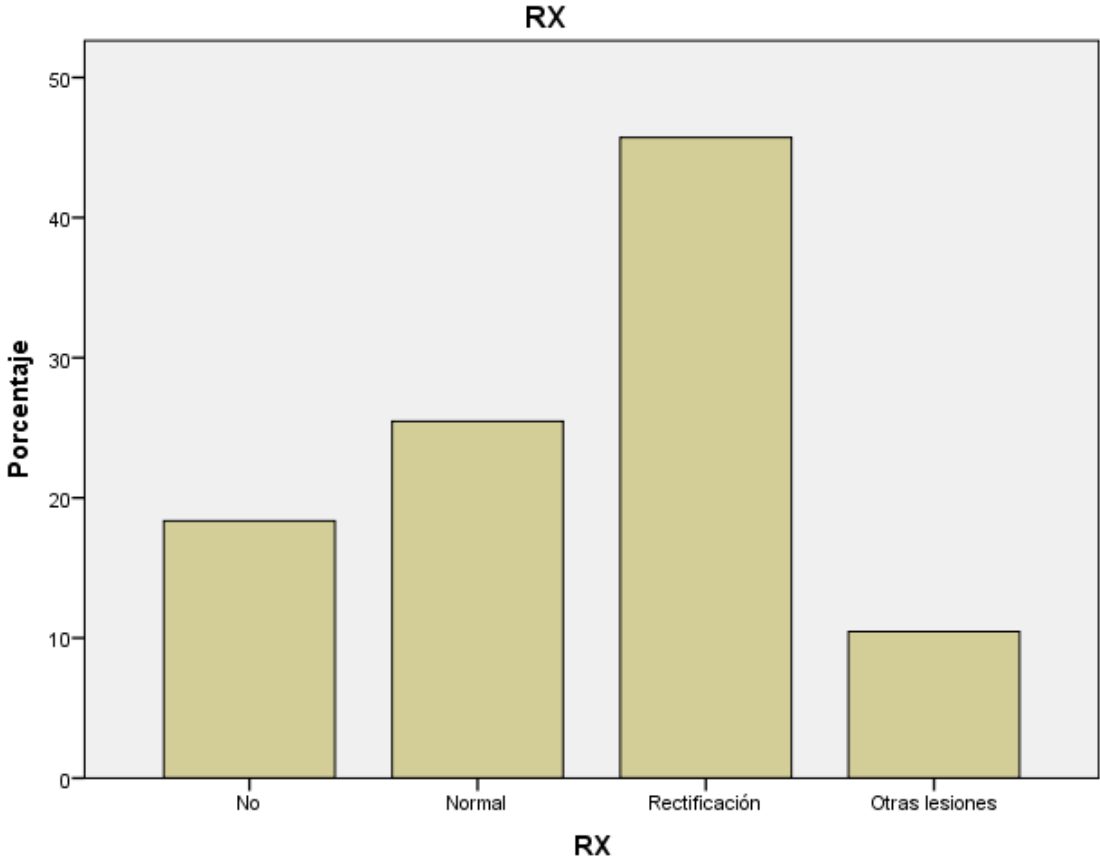
**RX.-**

Estadísticos		
RX		
N	Válidos	1367
	Perdidos	2

Al 18.4% de los individuos no se realizó estudio radiológico, el 45.7% presentó rectificación y el 10.5% otro tipo lesiones.

RX					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	251	18,3	18,4	18,4
	Normal	348	25,4	25,5	43,8
	Rectificación	625	45,7	45,7	89,5
	Otras lesiones	143	10,4	10,5	100,0
	Total	1367	99,8	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,2		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.7.- Tabla de Frecuencia: Rx.**



Gráfica 9. Distribución de frecuencias de la Variable Rx.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

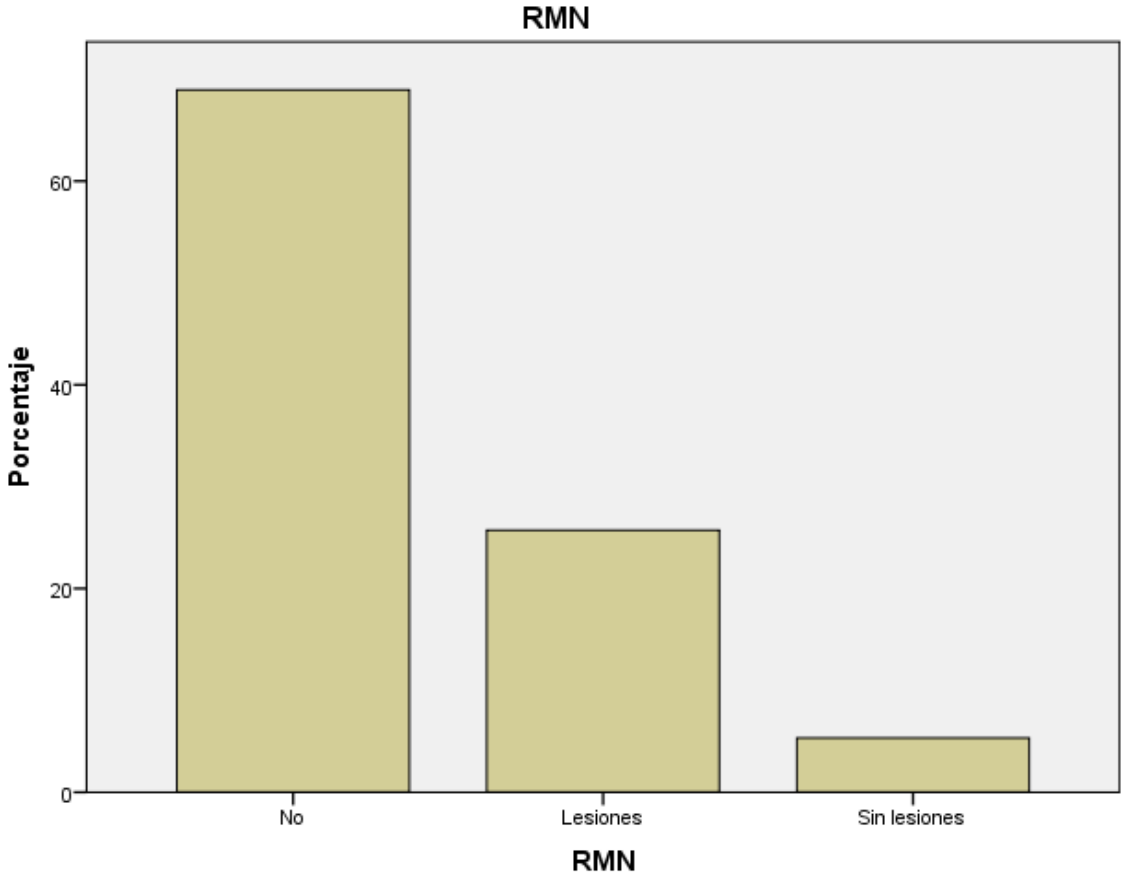
**RMN.-**

Estadísticos		
RMN		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

El 69% de los individuos no se les realizó una resonancia magnética nuclear y de los restantes el **25.7%** **presentó lesiones.**

RMN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	944	69,0	69,0	69,0
	Lesiones	352	25,7	<b>25,7</b>	94,7
	Sin lesiones	73	5,3	<b>5,3</b>	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.8.- Tabla de Frecuencia: RMN.**



Gráfica 10. Distribución de frecuencias de la Variable RMN.

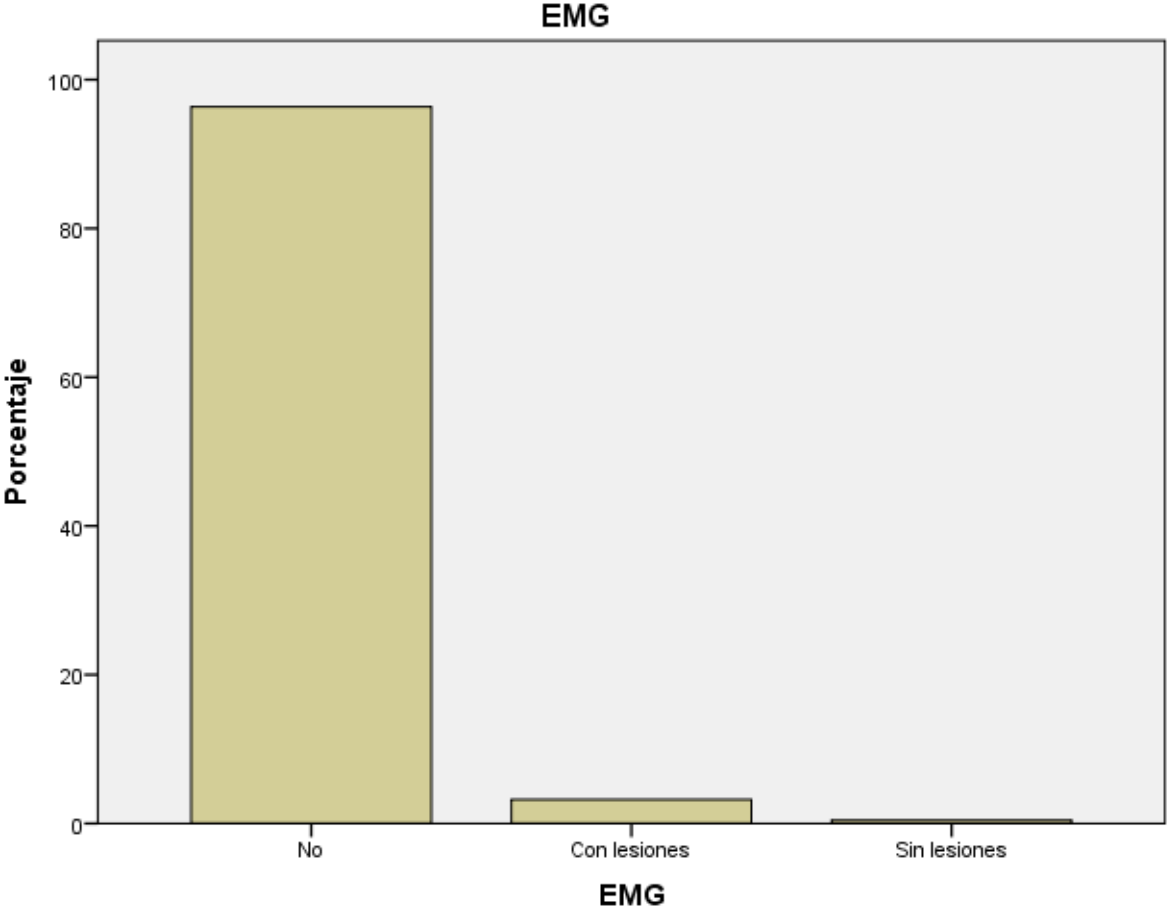
**EMG.-**

Estadísticos		
EMG		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

A la gran mayoría de los individuos no se les realizó una electromiografía, en concreto el 96.3%. De los que si se les realizó esta prueba el **86.4% presentó lesiones.**

EMG					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1319	96,3	96,3	96,3
	Con lesiones	44	3,2	3,2	99,6
	Sin lesiones	6	,44	,44	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.9.- Tabla de Frecuencia: EMG.**



Gráfica 11. Distribución de frecuencias de la Variable EMG.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

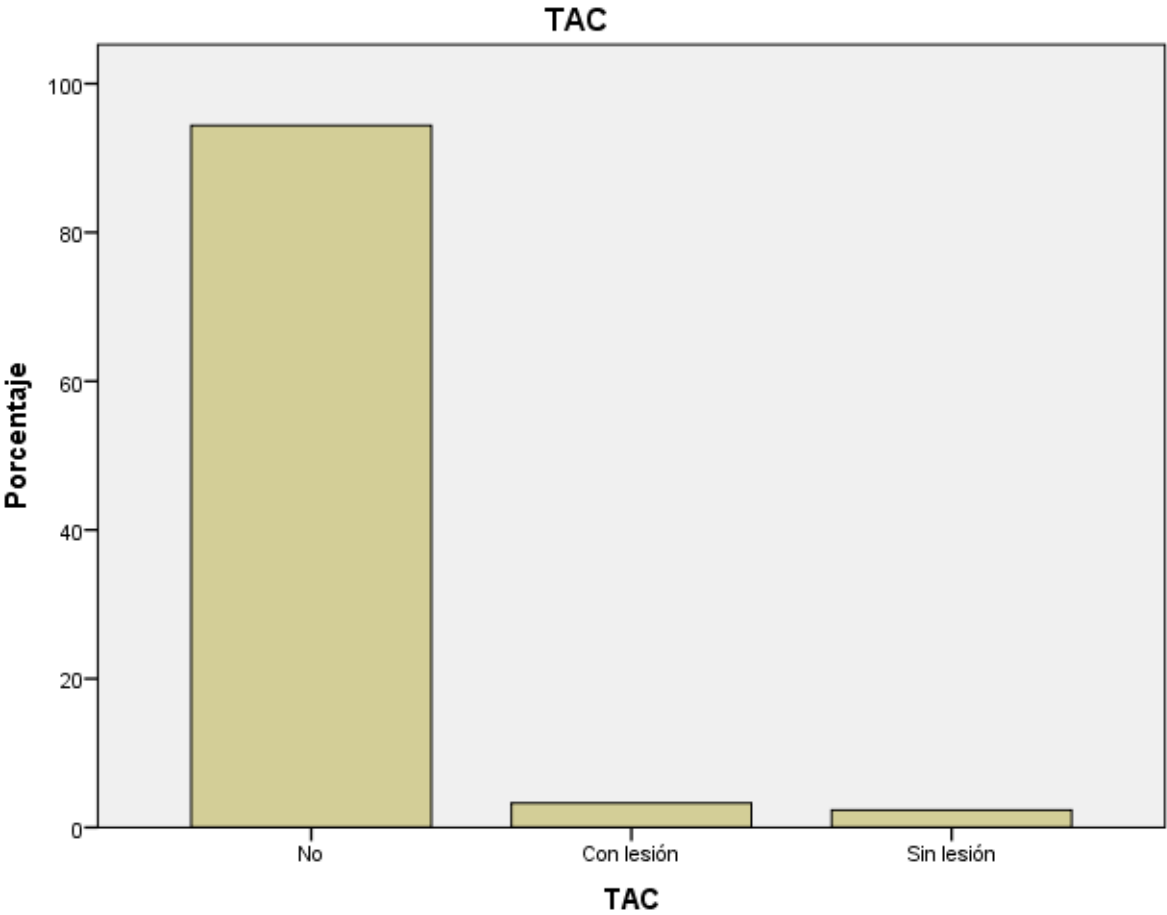
**TAC.-**

Estadísticos		
TAC		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

Al 94.4% de los individuos no se les realizó un TAC. De entre los individuos a los que si se les realizó esta prueba el **58.9% presentó lesiones.**

TAC					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1292	94,4	94,4	94,4
	Con lesión	45	3,3	<b>3,3</b>	97,7
	Sin lesión	32	2,3	<b>2,3</b>	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.10.- Tabla de Frecuencia: TAC.**



Gráfica 12. Distribución de frecuencias de la Variable TAC.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

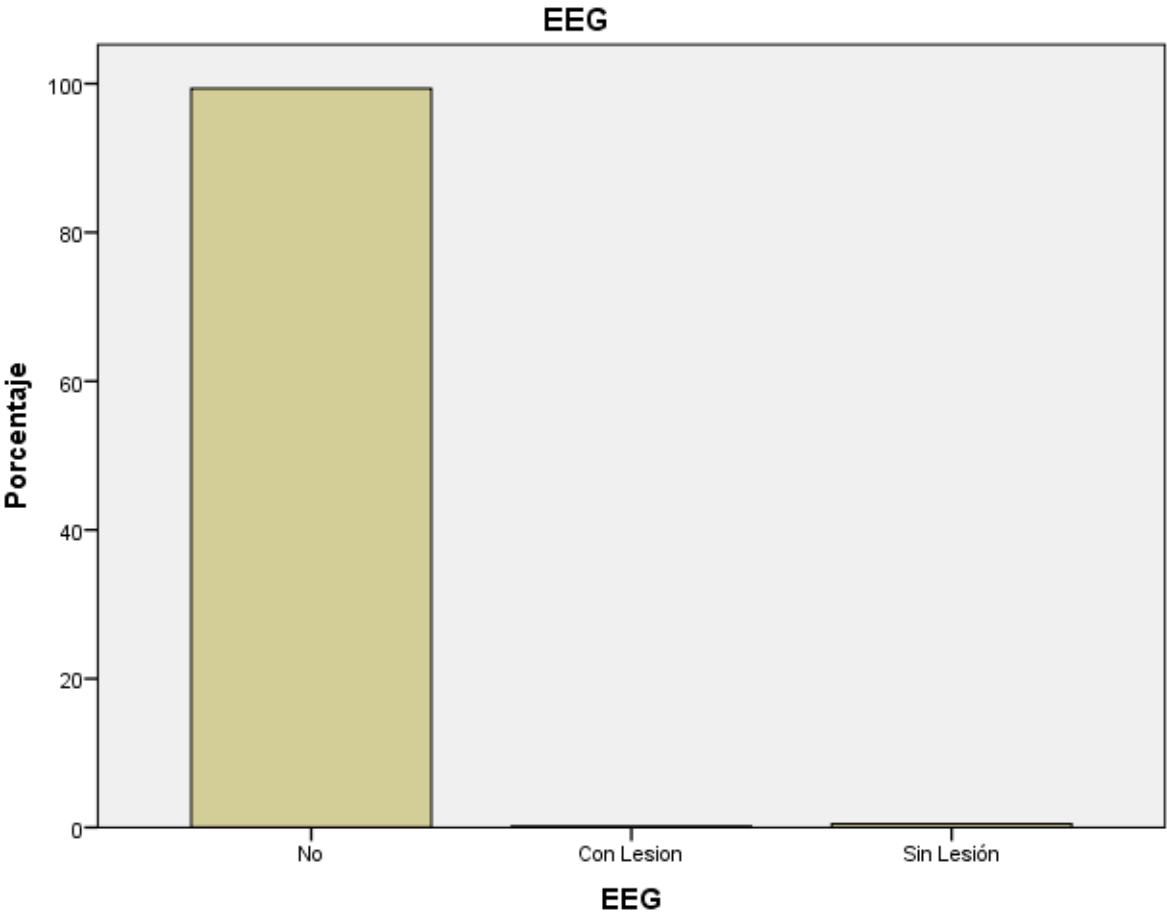
**EEG.-**

Estadísticos		
EEG		
N	Válidos	1369
	Perdidos	0

El electroencefalograma solo se realizó a un 0.66% de los individuos, **presentando lesiones un 16.6% de los mismos.**

EEG					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1360	99,3	99,3	99,3
	Con Lesion	2	,15	,15	99,5
	Sin Lesión	7	,51	,51	100,0
	Total	1369	100,0	100,0	

**Tabla I.11.- Tabla de Frecuencia: EEG.**



Gráfica 13. Distribución de frecuencias de la Variable EEG.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

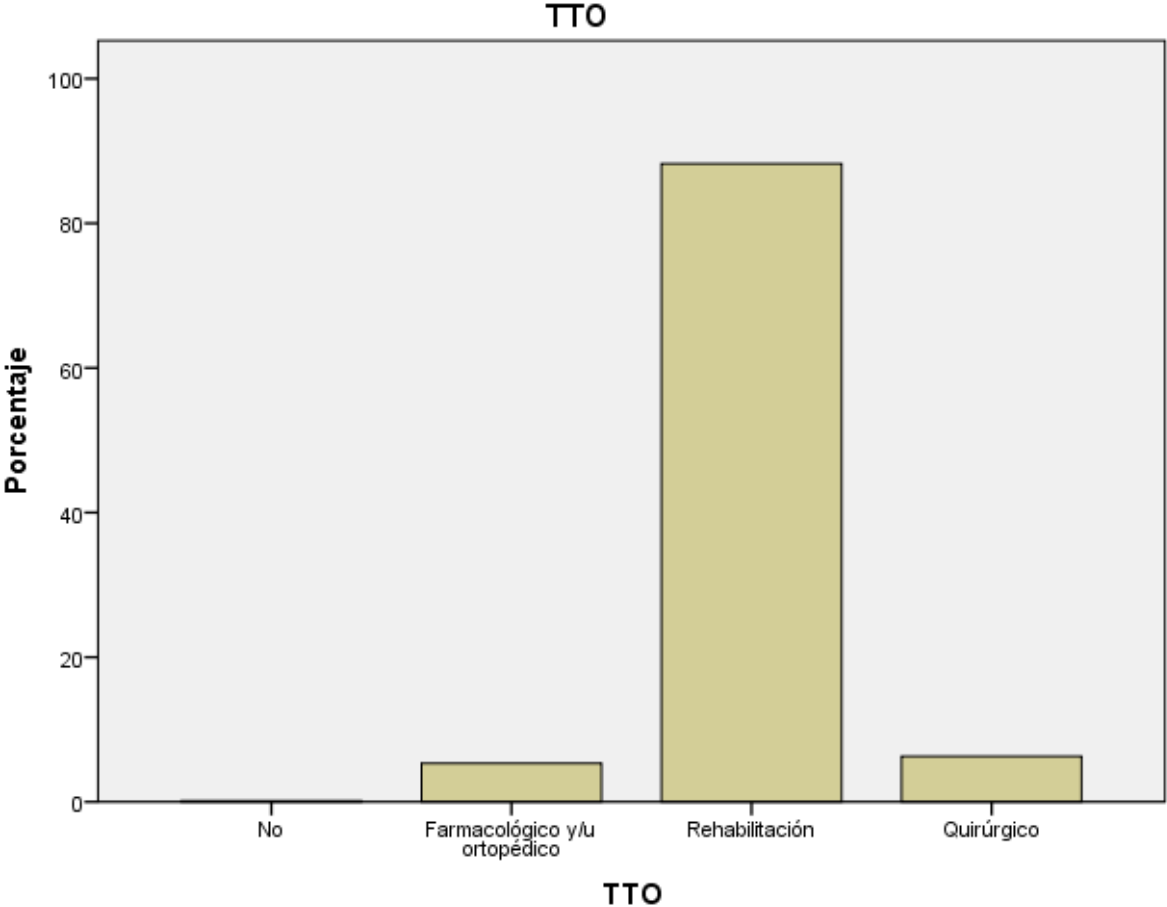
### TRATAMIENTO.-

Estadísticos		
TTO		
N	Válidos	1367
	Perdidos	2

El **88.2%** de los individuos fueron tratados con **rehabilitación**, el **6.3%** recibieron **tratamiento quirúrgico** y el **5.3%** **farmacológico**.

TTO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	2	,1	,1	,1
	Farmacológico y/u ortopédico	73	5,3	<b>5,3</b>	5,5
	Rehabilitación	1206	88,1	<b>88,2</b>	93,7
	Quirúrgico	86	6,3	<b>6,3</b>	100,0
	Total	1367	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	2	,1		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.12.- Tabla de Frecuencia: Tratamiento.**



Gráfica 14. Distribución de frecuencias de la Variable Tratamiento.

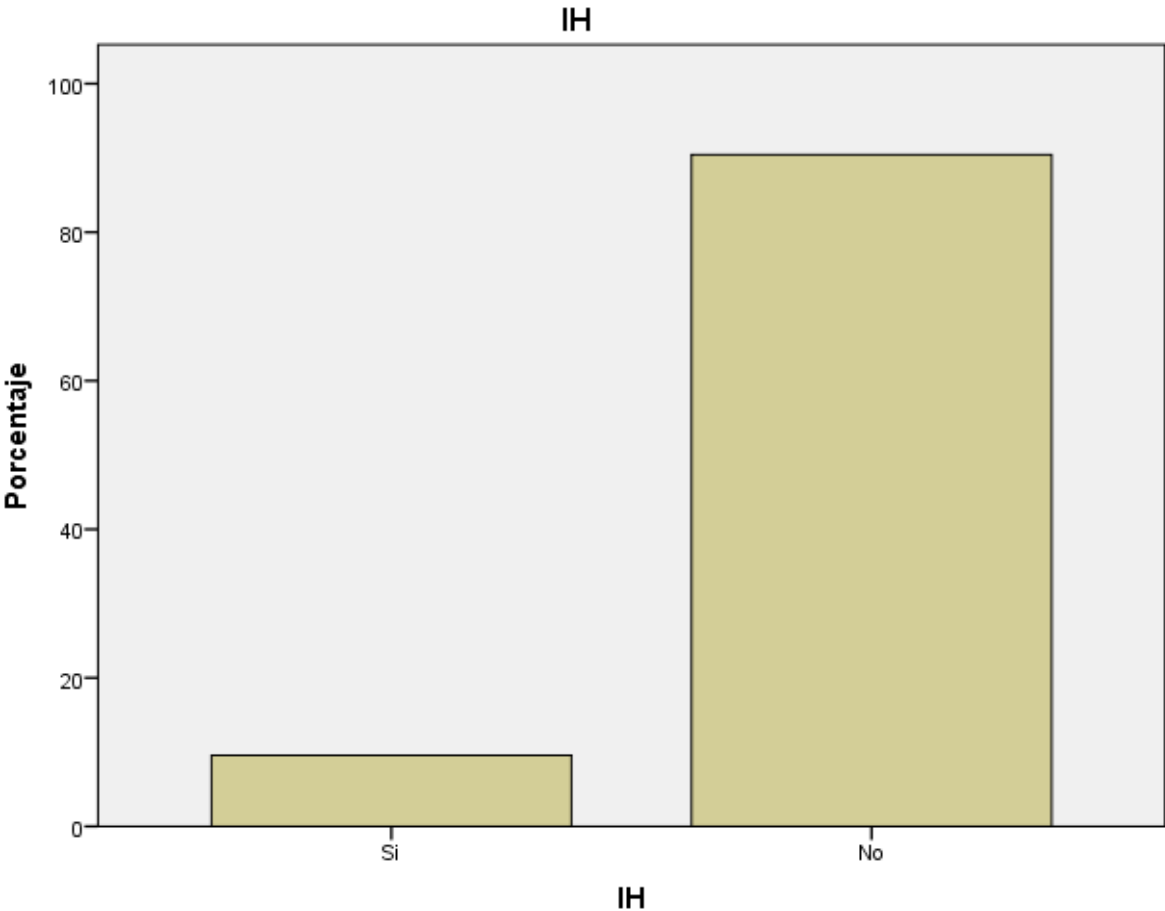
**IH.-**

Estadísticos		
IH		
N	Válidos	1368
	Perdidos	1

Sólo el 9.6% de los individuos precisaron de ingreso hospitalario.

IH					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	131	9,6	9,6	9,6
	No	1237	90,4	90,4	100,0
	Total	1368	99,9	100,0	
Perdidos	Sistema	1	,1		
Total		1369	100,0		

**Tabla I.13.- Tabla de Frecuencia: Ingreso Hospitalario.**



Gráfica 15. Distribución de frecuencias de la Variable Ingreso Hospitalario.

**IV.1.B.- MEDIAS DESCRIPTIVAS Y TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

<b>Resumen del procesamiento de los casos</b>				
	Casos			
	Válidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
PROFESION * RX	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * RMN	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * EMG	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * TAC	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * EEG	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * TTO	1369	100,0%	1369	100,0%
PROFESION * IH	1369	100,0%	1369	100,0%

**IV.1.B.-TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

**PROFESIÓN-PRUEBAS COMPLEMENTARIAS/TRATAMIENTO/INGRESO HOSPITALARIO.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
PROFESION * RX	1367	99,9%	2	0,1%	1369	100,0%
PROFESION * RMN	1369	100,0%	0	0,0%	1369	100,0%
PROFESION * EMG	1369	100,0%	0	0,0%	1369	100,0%
PROFESION * TAC	1369	100,0%	0	0,0%	1369	100,0%
PROFESION * EEG	1369	100,0%	0	0,0%	1369	100,0%
PROFESION * TTO	1367	99,9%	2	0,1%	1369	100,0%
PROFESION * IH	1368	99,9%	1	0,1%	1369	100,0%

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PROFESION \* RX.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RX			
		No	Normal	Rectificación	Otras lesiones
PROFESION	Manual	97	146	225	47
	Administrativo	32	34	98	10
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	5	2	9	1
	Ama de casa	15	28	54	9
	Desempleados	25	40	83	18
	Jubilados	16	11	23	16
	Estudiantes	30	51	69	31
	No consta	31	36	64	11
Total		251	348	625	143

**Tabla II.1.A. Tabla de Contingencia Profesión-Rx.-**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

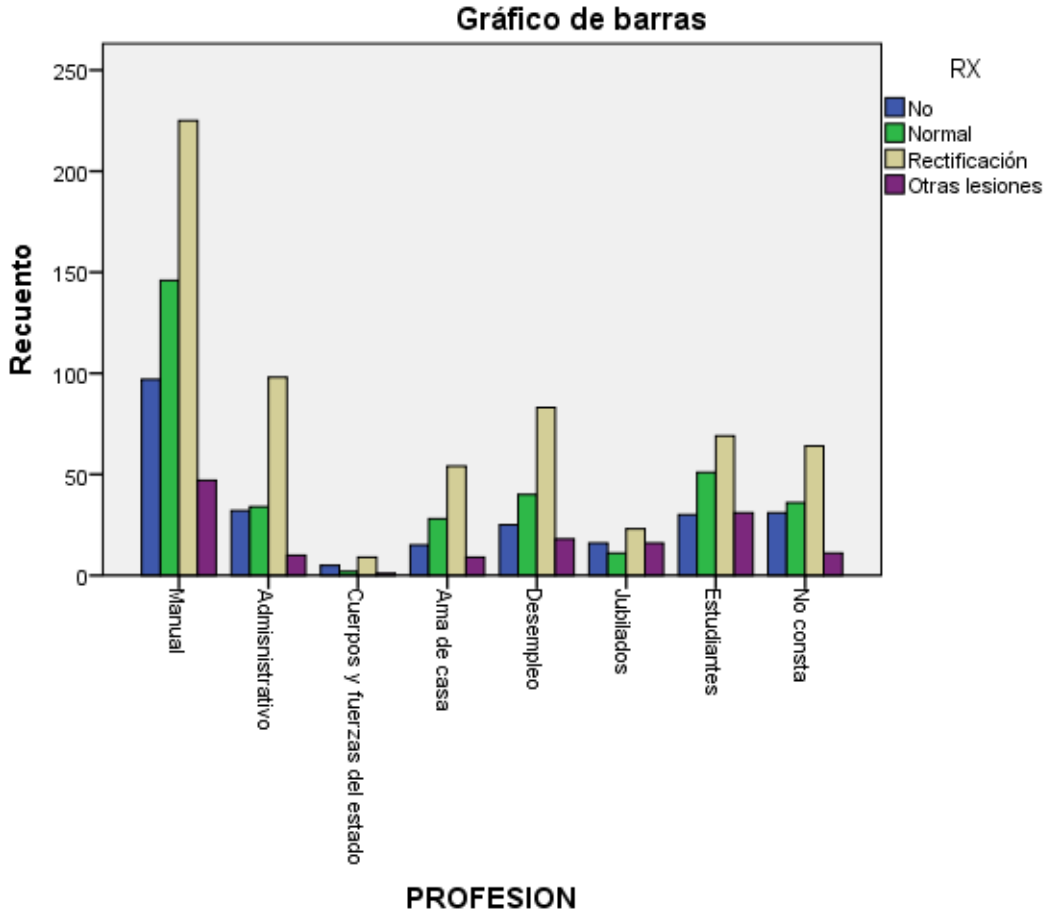
<b>Tabla de contingencia</b>			
Recuento			
		RX	Total
		Otras lesiones	
PROFESION	Manual	47	516
	Administrativo	10	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	1	17
	Ama de casa	9	106
	Desempleados	18	166
	Jubilados	16	67
	Estudiantes	31	181
	No consta	11	142
Total		143	1369

**Tabla II.1.B. Tabla de Contingencia Profesión-Rx.-**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,958	21	,000
Razón de verosimilitudes	46,886	21	,001
Asociación lineal por lineal	1,099	1	,294
N de casos válidos	1367		



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”



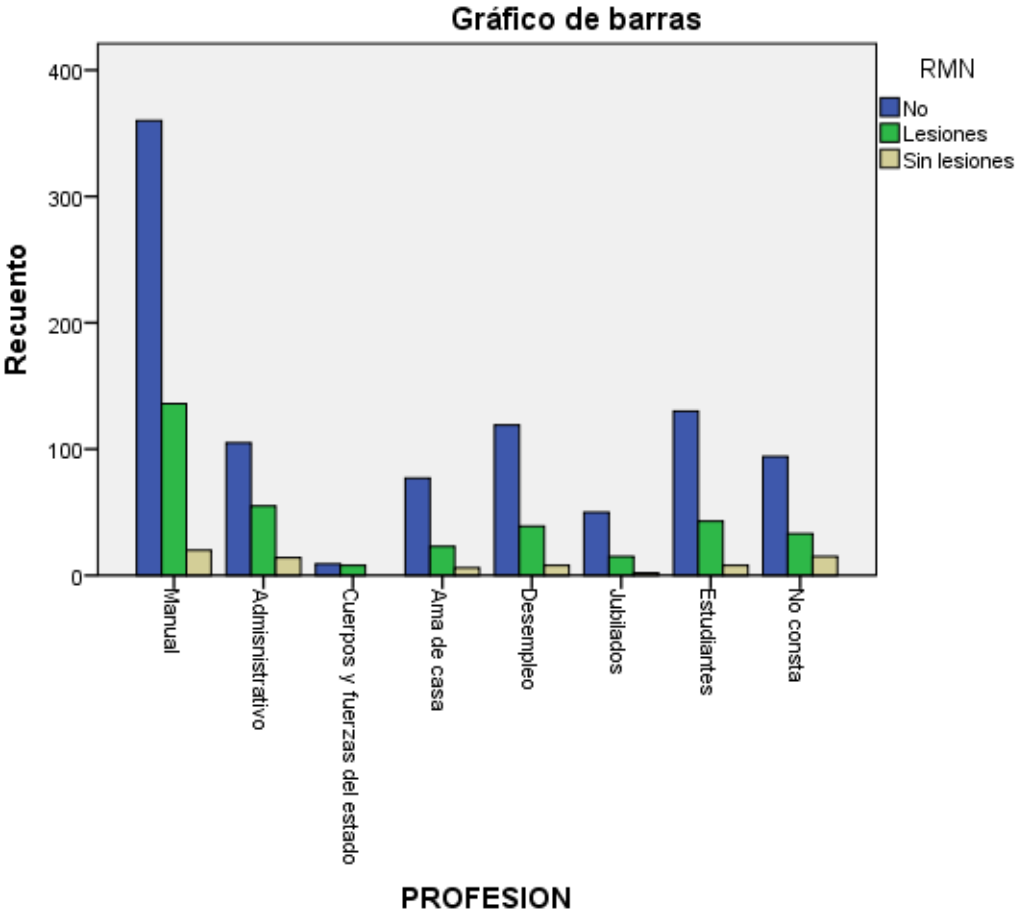
Gráfica 16. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Rx.

**PROFESION \* RMN.-**

<b>Tabla de contingencia</b>					
Recuento					
		RMN			Total
		No	Lesiones	Sin lesiones	
PROFESION	Manual	360	136	20	516
	Administrativo	105	55	14	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	9	8	0	17
	Ama de casa	77	23	6	106
	Desempleado	119	39	8	166
	Jubilado	50	15	2	67
	Estudiante	130	43	8	181
	No consta	94	33	15	142
Total		944	352	73	1369

**Tabla II.2. Tabla de Contingencia Profesión-RMN.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,679	14	,038
Razón de verosimilitudes	23,433	14	,054
Asociación lineal por lineal	,002	1	,963
N de casos válidos	1369		



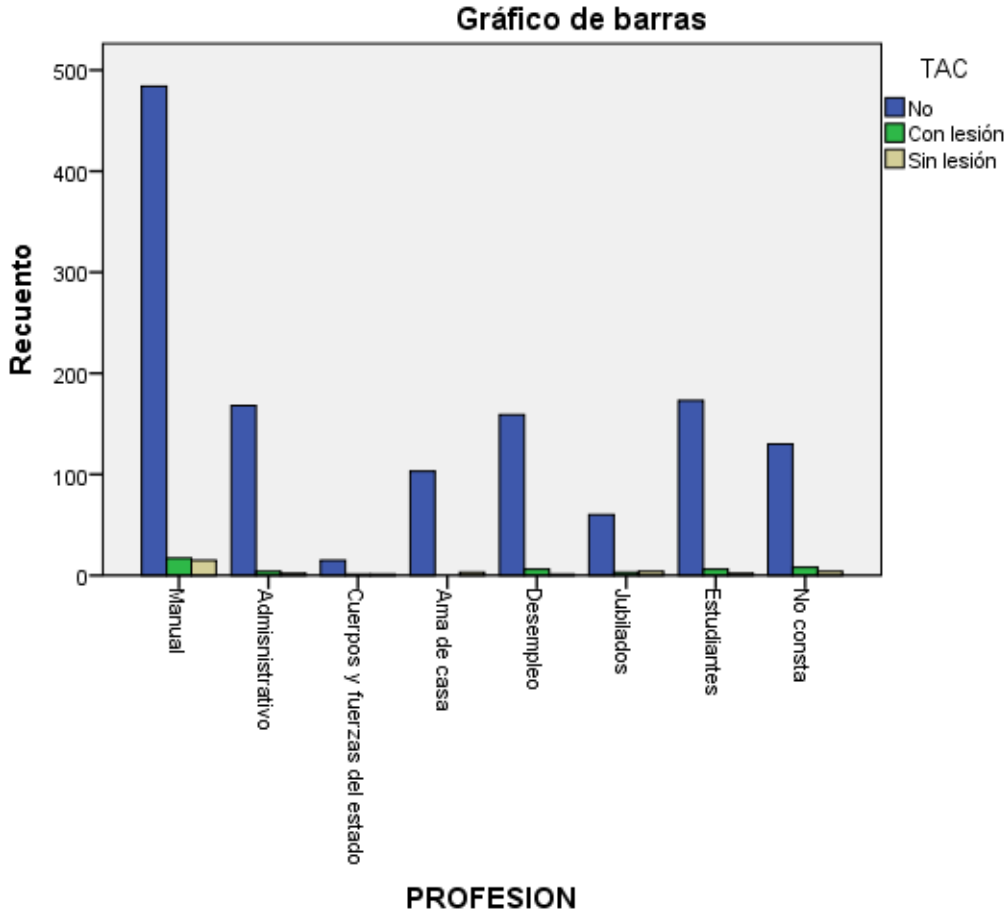
Gráfica 17. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/RMN.

**PROFESION \* TAC.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TAC			Total
		No	Con lesión	Sin lesión	
PROFESION	Manual	484	17	15	516
	Administrativo	168	4	2	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	15	1	1	17
	Ama de casa	103	0	3	106
	Desempleado	159	6	1	166
	Jubilado	60	3	4	67
	Estudiante	173	6	2	181
	No consta	130	8	4	142
Total		1292	45	32	1369

**Tabla II.3. Tabla de Contingencia Profesión-TAC.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,708	14	,220
Razón de verosimilitudes	20,690	14	,110
Asociación lineal por lineal	,014	1	,906
N de casos válidos	1369		



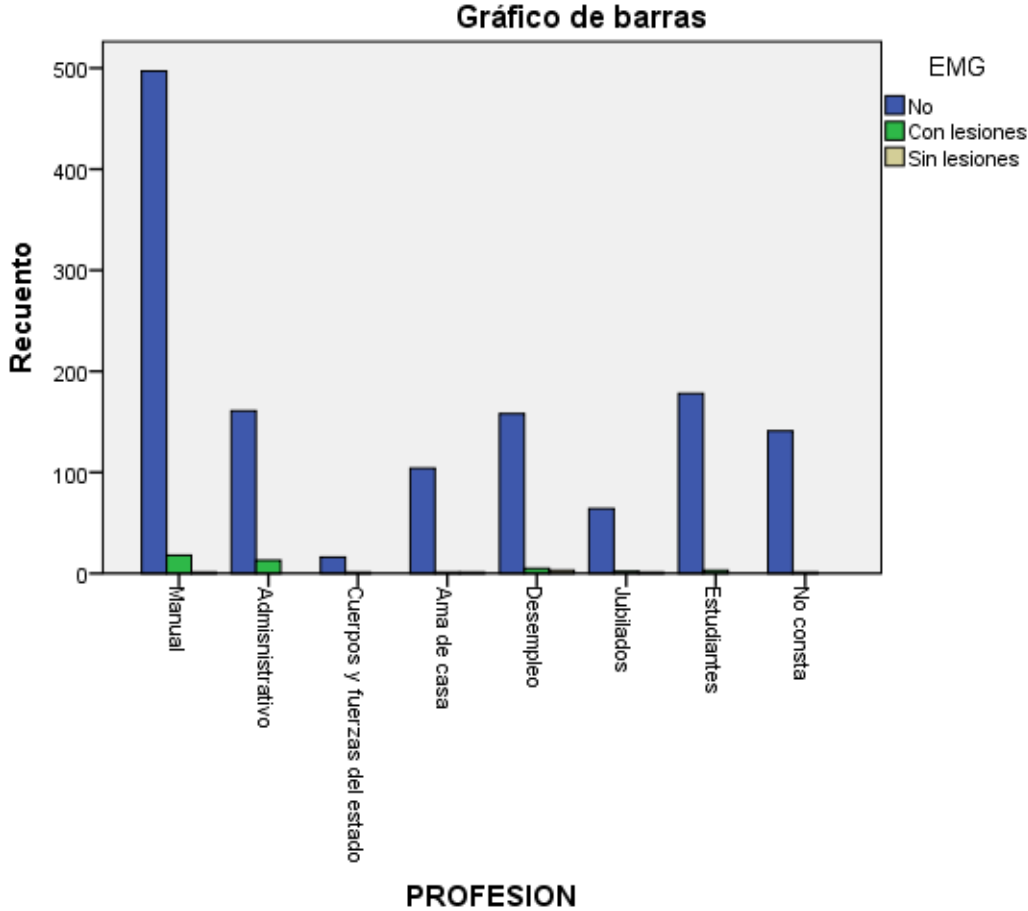
Gráfica 18. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/TAC.

**PROFESION \* EMG.-**

<b>Tabla de contingencia</b>					
Recuento					
		EMG			Total
		No	Con lesiones	Sin lesiones	
PROFESION	Manual	497	18	1	516
	Administrativo	161	13	0	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	1	0	17
	Ama de casa	104	1	1	106
	Desempleado	158	5	3	166
	Jubilado	64	2	1	67
	Estudiante	178	3	0	181
	No consta	141	1	0	142
Total		1319	44	6	1369

**Tabla II.4. Tabla de Contingencia Profesión-TAC.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,097	14	,010
Razón de verosimilitudes	27,075	14	,019
Asociación lineal por lineal	2,601	1	,107
N de casos válidos	1369		



Gráfica 19. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EMG.

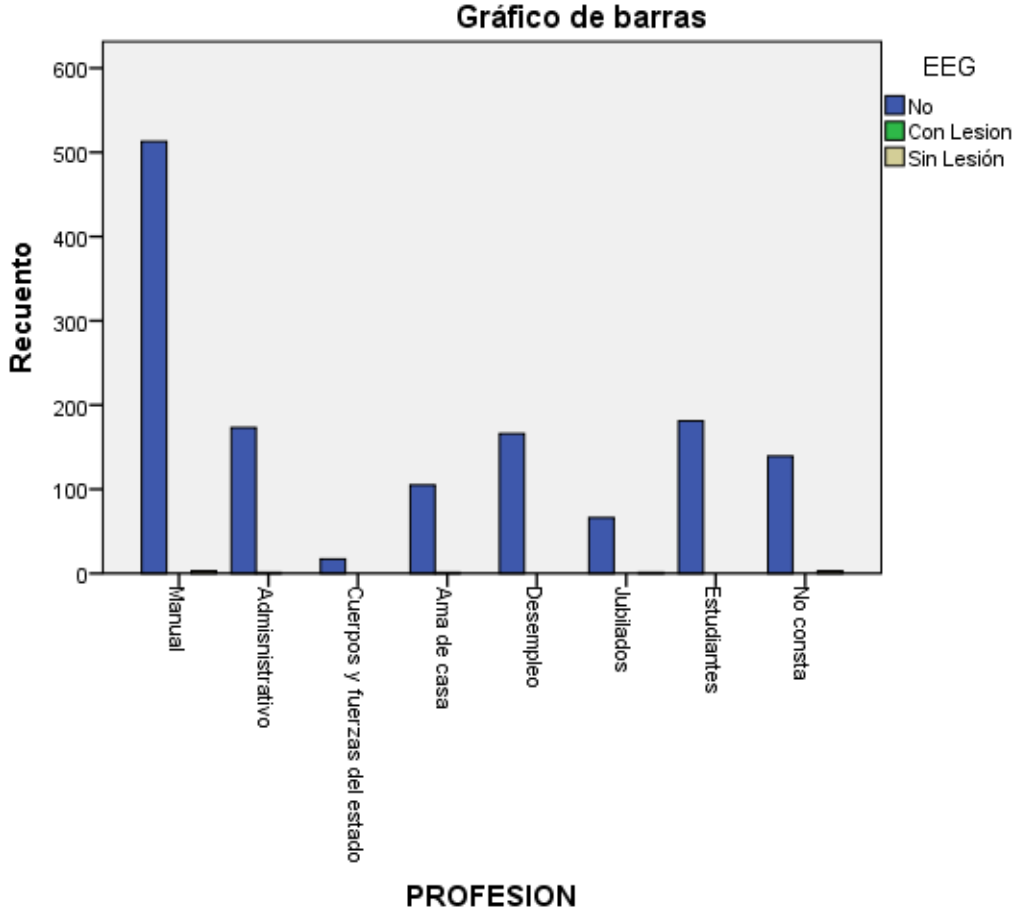
**PROFESION \* EEG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EEG			Total
		No	Con Lesion	Sin Lesión	
PROFESION	Manual	513	0	3	516
	Administrativo	173	1	0	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	17	0	0	17
	Ama de casa	105	1	0	106
	Desempleado	166	0	0	166
	Jubilado	66	0	1	67
	Estudiante	181	0	0	181
	No consta	139	0	3	142
Total		1360	2	7	1369

**Tabla II.5. Tabla de Contingencia Profesión-EEG.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,169	14	,125
Razón de verosimilitudes	17,947	14	,209
Asociación lineal por lineal	,928	1	,335
N de casos válidos	1369		





Gráfica 20. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EEG.

**PROFESION \* TTO.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TTO			
		No	Farmacológico y/u ortopédico	Rehabilitación	Quirúrgico
PROFESION	Manual	1	22	455	36
	Administrativo	0	4	162	8
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	1	15	1
	Ama de casa	0	6	98	2
	Desempleado	1	6	153	6
	Jubilado	0	7	51	9
	Estudiante	0	14	147	20
	No consta	0	13	125	4
Total		2	73	1206	86

**Tabla II.6.A Tabla de Contingencia Profesión-Tratamiento.**

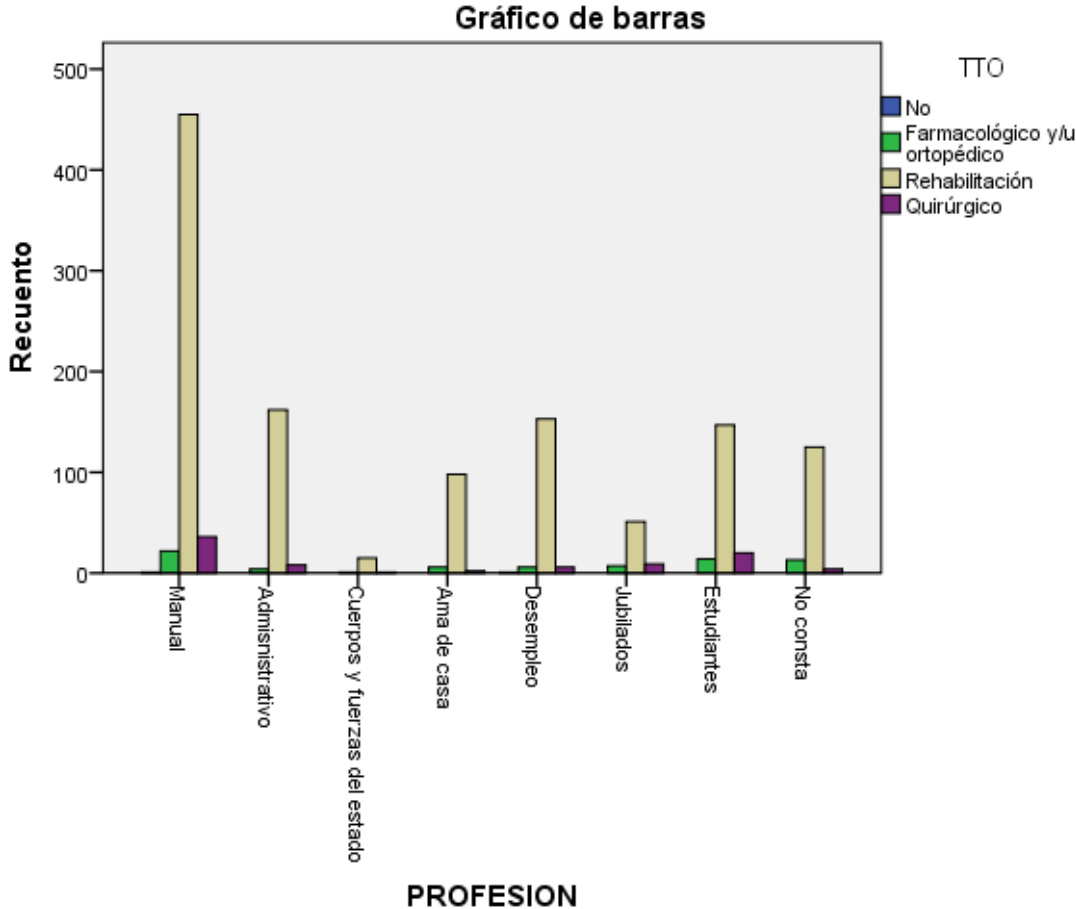
**PROFESION \* TTO.-**

<b>Tabla de contingencia</b>		
Recuento		
		Total
PROFESION	Manual	514
	Administrativo	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	17
	Ama de casa	106
	Desempleado	166
	Jubilado	67
	Estudiante	181
	No consta	142
<b>Total</b>		<b>1367</b>

**Tabla II.6.B Tabla de Contingencia Profesión-Tratamiento.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	41,731	21	,005
Razón de verosimilitudes	40,949	21	,006
Asociación lineal por lineal	2,774	1	,096
N de casos válidos	1367		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”



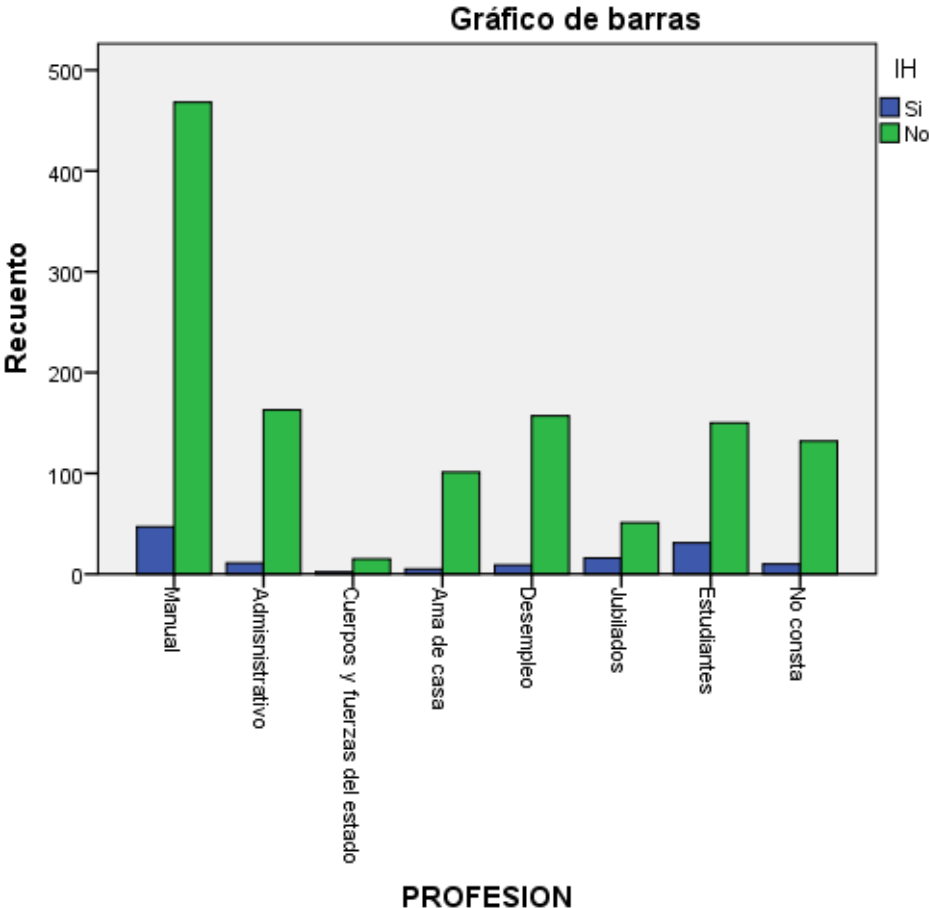
Gráfica 21. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento.

**PROFESION \* IH.-**

<b>Tabla de contingencia</b>				
Recuento				
		IH		Total
		Si	No	
PROFESION	Manual	47	468	515
	Administrativo	11	163	174
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	2	15	17
	Ama de casa	5	101	106
	Desempleado	9	157	166
	Jubilado	16	51	67
	Estudiante	31	150	181
	No consta	10	132	142
Total		131	1237	1368

**Tabla II.7. Tabla de Contingencia Profesión-Ingreso Hospitalario.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,345	7	,000
Razón de verosimilitudes	32,670	7	,000
Asociación lineal por lineal	3,917	1	,048
N de casos válidos	1368		



Gráfica 22. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento.

**TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

**MECANISMO-PRUEBAS COMPLEMENTARIAS/TRATAMIENTO/INGRESO HOSPITALARIO.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
MECANISMO * RX	1271	92,8%	98	7,2%	1369	100,0%
MECANISMO * RMN	1273	93,0%	96	7,0%	1369	100,0%
MECANISMO * EMG	1273	93,0%	96	7,0%	1369	100,0%
MECANISMO * TAC	1273	93,0%	96	7,0%	1369	100,0%
MECANISMO * EEG	1273	93,0%	96	7,0%	1369	100,0%
MECANISMO * TTO	1271	92,8%	98	7,2%	1369	100,0%
MECANISMO * IH	1272	92,9%	97	7,1%	1369	100,0%

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**MECANISMO \* RX.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RX			
		No	Normal	Rectificación	Otras lesiones
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	39	58	101	19
	Colisión Lateral	36	63	124	8
	Colisión posterior (por alcance)	100	164	338	21
	Colisión en cadena	1	8	9	3
	Otros	28	22	23	23
	No consta	21	21	22	19
Total		225	336	617	93

**Tabla III.1.A. Tabla de Contingencia Mecanismo-Rx.**

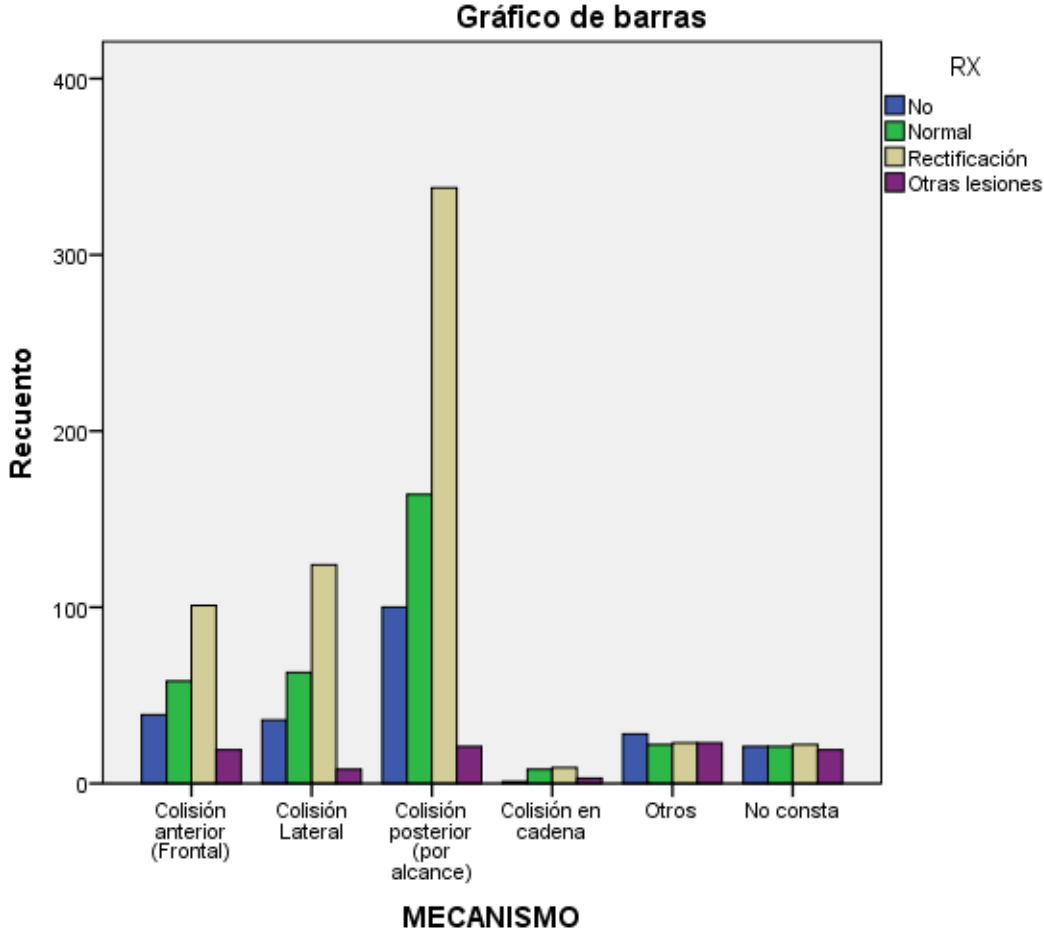


**MECANISMO \* RX.-**

<b>Tabla de contingencia</b>		
Recuento		
		Total
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	217
	Colisión Lateral	231
	Colisión posterior (por alcance)	623
	Colisión en cadena	21
	Otros	96
	No consta	83
Total		1271

Tabla III.1.B. Tabla de Contingencia Mecanismo-Rx.

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	124,835	15	,000
Razón de verosimilitudes	108,753	15	,000
Asociación lineal por lineal	,001	1	,974
N de casos válidos	1271		



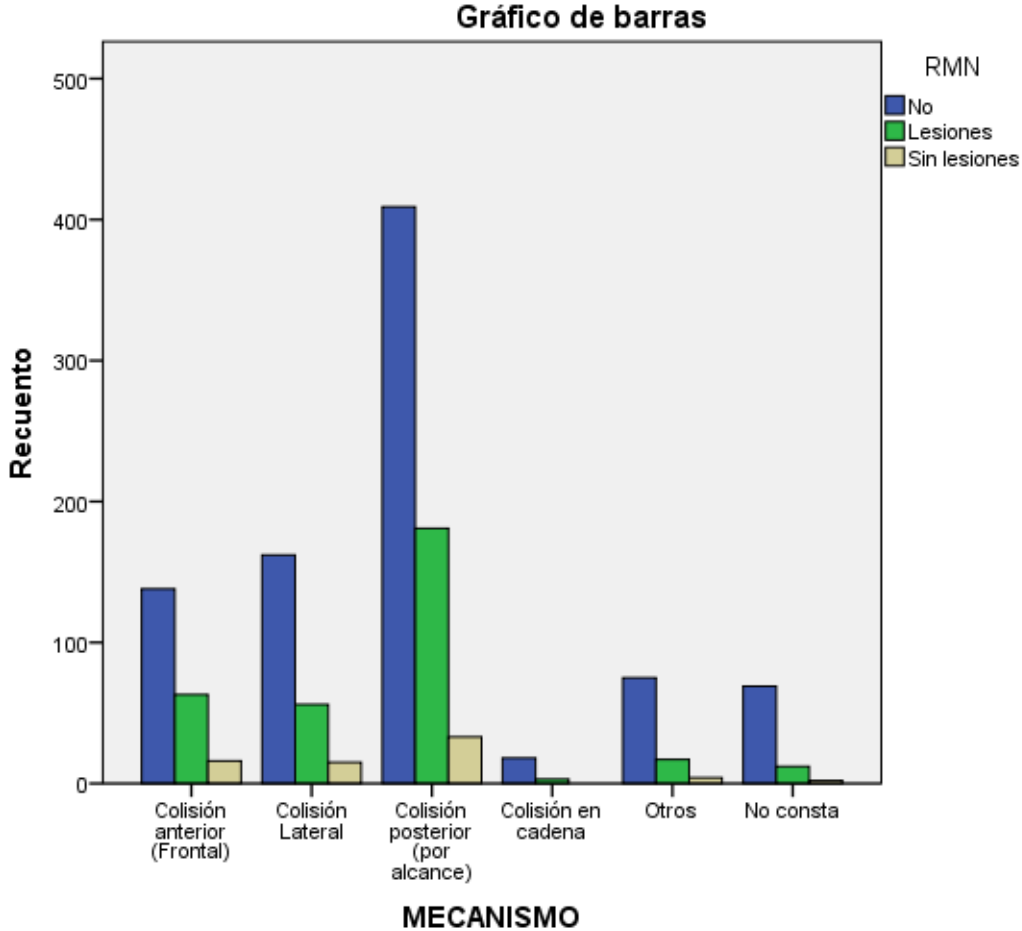
Gráfica 22. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Rx.

**MECANISMO \* RMN.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RMN			Total
		No	Lesiones	Sin lesiones	
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	138	63	16	217
	Colisión Lateral	162	56	15	233
	Colisión posterior (por alcance)	409	181	33	623
	Colisión en cadena	18	3	0	21
	Otros	75	17	4	96
	No consta	69	12	2	83
Total		871	332	70	1273

**Tabla III.2. Tabla de Contingencia Mecanismo-RMN.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,265	10	,014
Razón de verosimilitudes	24,708	10	,006
Asociación lineal por lineal	12,848	1	,000
N de casos válidos	1273		



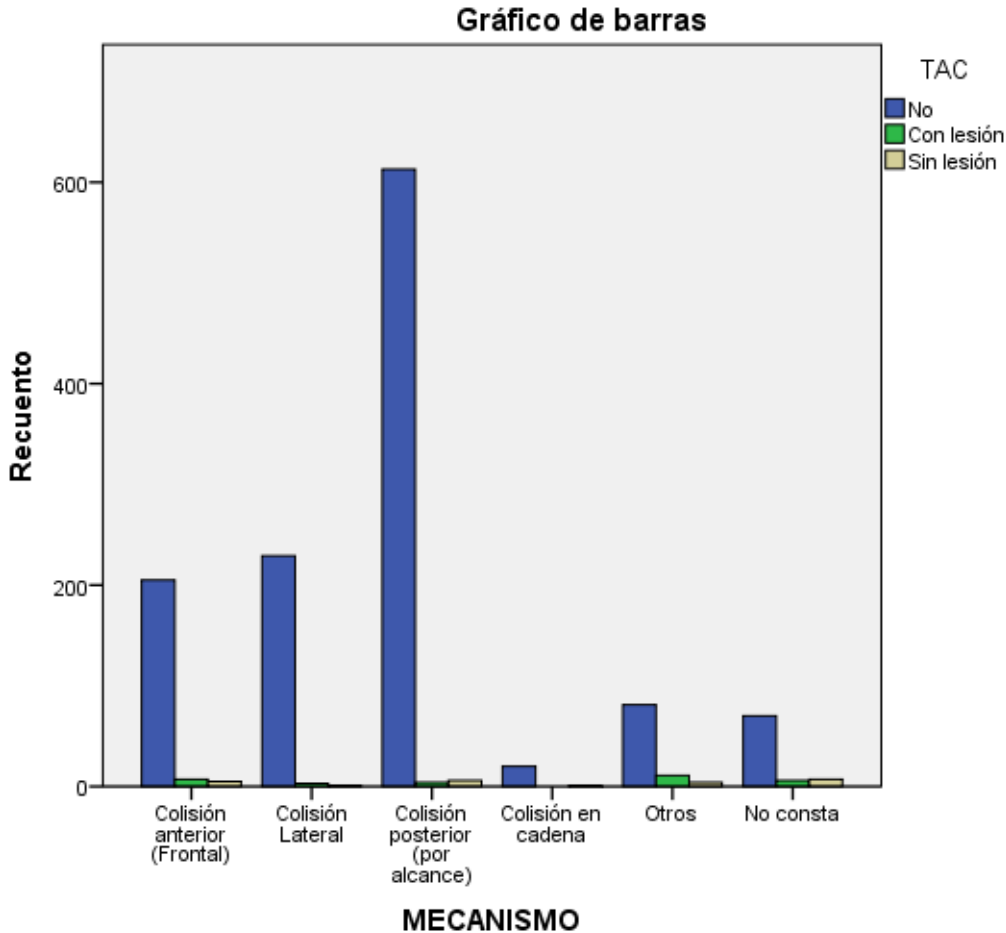
Gráfica 23. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/RMN.

**MECANISMO \* TAC.-**

<b>Tabla de contingencia</b>					
Recuento					
		TAC			Total
		No	Con lesión	Sin lesión	
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	205	7	5	217
	Colisión Lateral	229	3	1	233
	Colisión posterior (por alcance)	613	4	6	623
	Colisión en cadena	20	0	1	21
	Otros	81	11	4	96
	No consta	70	6	7	83
Total		1218	31	24	1273

**Tabla III.3. Tabla de Contingencia Mecanismo-TAC.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	81,643	10	,000
Razón de verosimilitudes	59,904	10	,000
Asociación lineal por lineal	25,505	1	,000
N de casos válidos	1273		



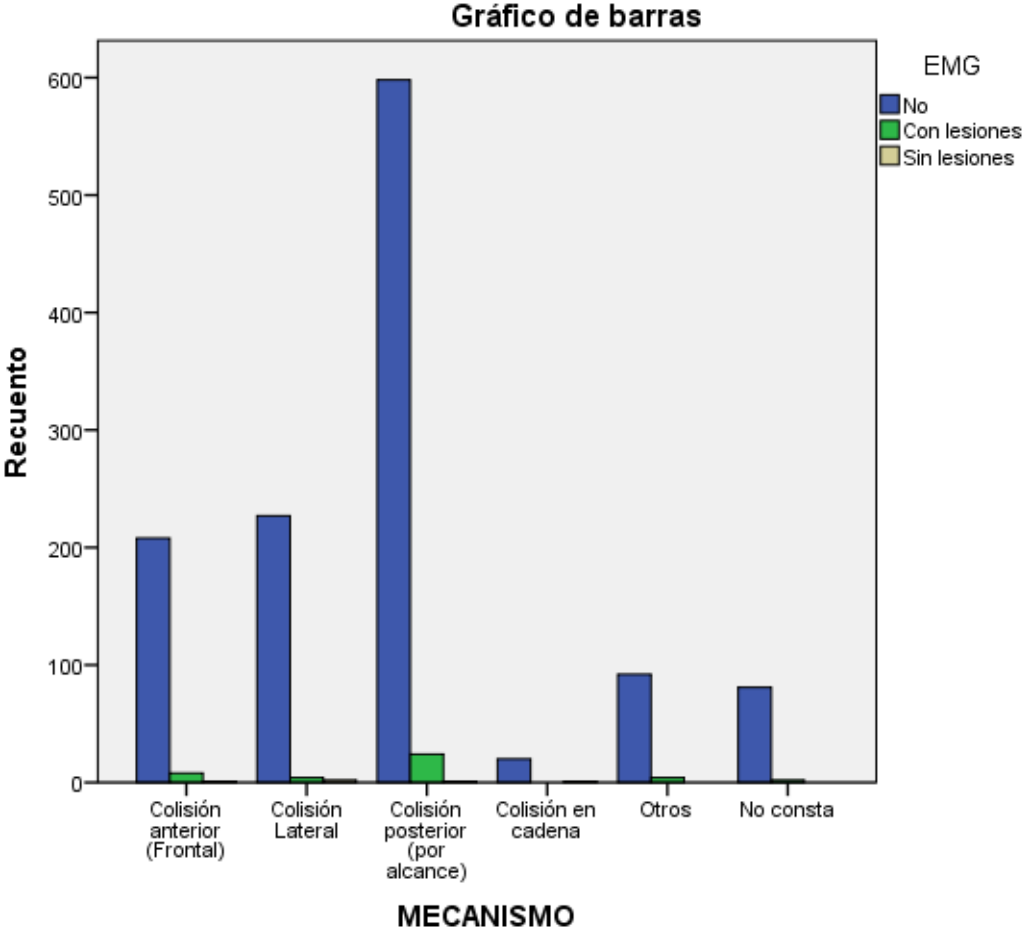
Gráfica 23. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/TAC.

**MECANISMO \* EMG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EMG			Total
		No	Con lesiones	Sin lesiones	
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	208	8	1	217
	Colisión Lateral	227	4	2	233
	Colisión posterior (por alcance)	598	24	1	623
	Colisión en cadena	20	0	1	21
	Otros	92	4	0	96
	No consta	81	2	0	83
Total		1226	42	5	1273

**Tabla III.4. Tabla de Contingencia Mecanismo-EMG.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,693	10	,081
Razón de verosimilitudes	11,306	10	,334
Asociación lineal por lineal	,126	1	,723
N de casos válidos	1273		



Gráfica 24. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EMG.

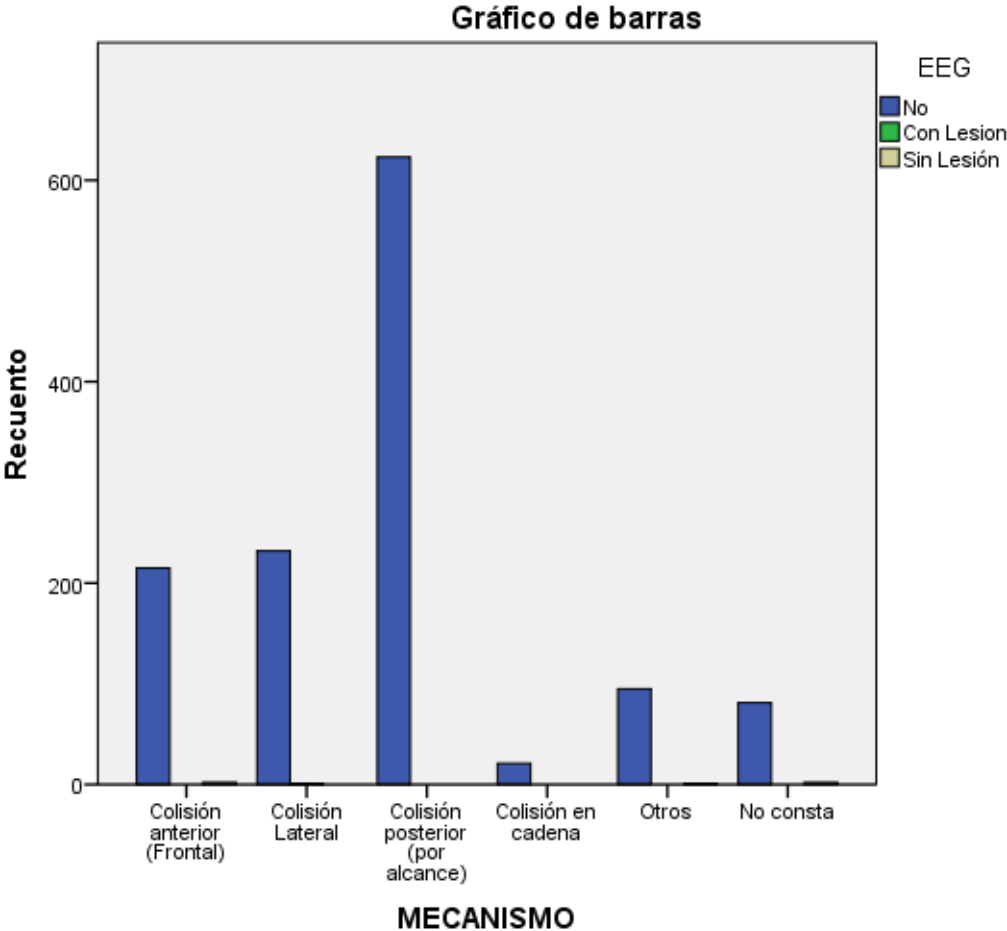


**MECANISMO \* EEG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EEG			Total
		No	Con Lesion	Sin Lesión	
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	215	0	2	217
	Colisión Lateral	232	1	0	233
	Colisión posterior (por alcance)	623	0	0	623
	Colisión en cadena	21	0	0	21
	Otros	95	0	1	96
	No consta	81	0	2	83
Total		1267	1	5	1273

**Tabla III.5. Tabla de Contingencia Mecanismo-EEG.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,132	10	,039
Razón de verosimilitudes	16,068	10	,098
Asociación lineal por lineal	2,109	1	,146
N de casos válidos	1273		



Gráfica 25. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EEG.

**MECANISMO \* TTO.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TTO			
		No	Farmacológico y/u ortopédico	Rehabilitación	Quirúrgico
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	0	10	192	14
	Colisión Lateral	0	6	224	3
	Colisión posterior (por alcance)	1	10	604	7
	Colisión en cadena	0	1	18	2
	Otros	1	22	61	12
	No consta	0	8	59	16
Total		2	57	1158	54

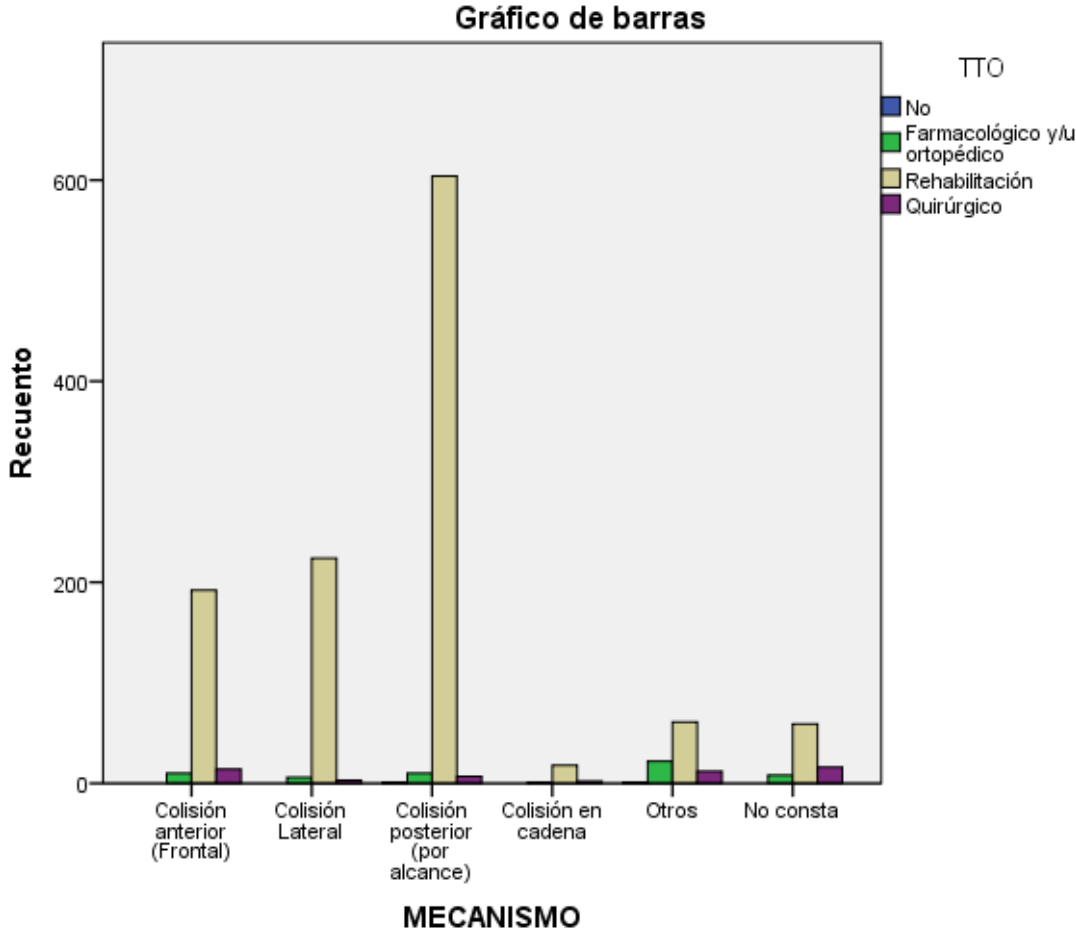
**Tabla III.6.A. Tabla de Contingencia Mecanismo-Tratamiento.**

**MECANISMO \* TTO.-**

<b>Tabla de contingencia</b>		
Recuento		
		Total
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	216
	Colisión Lateral	233
	Colisión posterior (por alcance)	622
	Colisión en cadena	21
	Otros	96
	No consta	83
Total		1271

**Tabla III.6.B. Tabla de Contingencia Mecanismo-Tratamiento.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	194,123	15	,000
Razón de verosimilitudes	141,151	15	,000
Asociación lineal por lineal	,126	1	,722
N de casos válidos	1271		



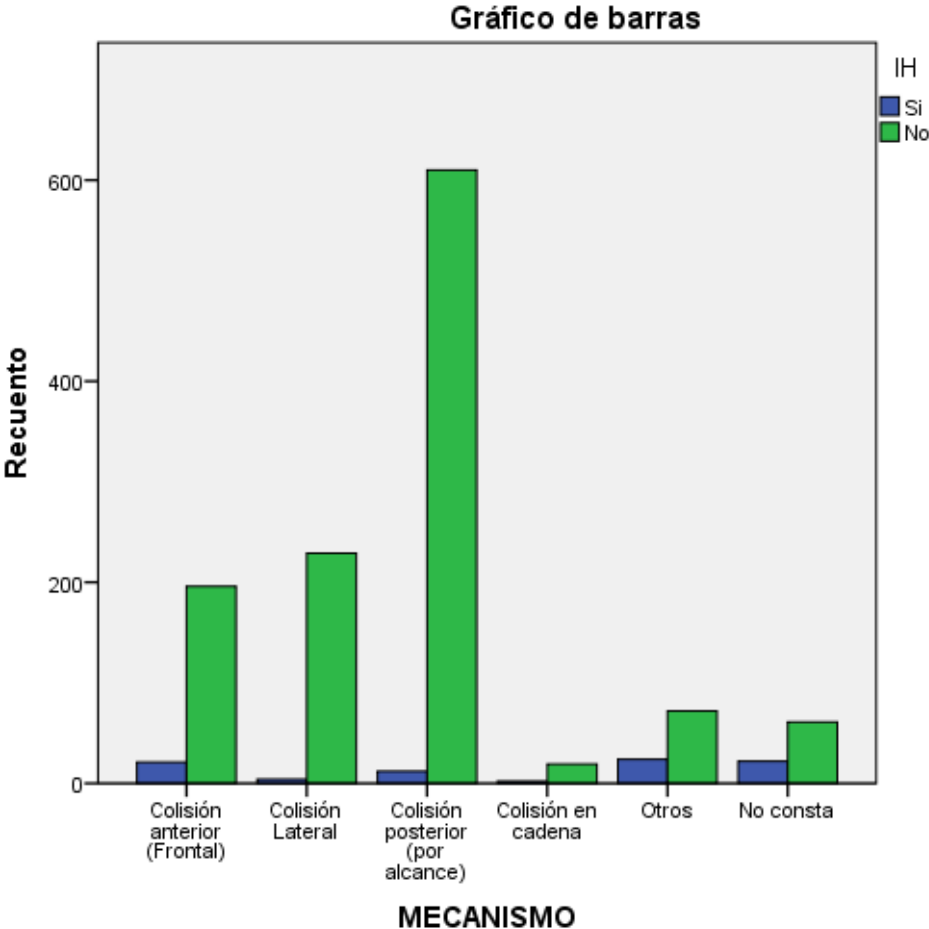
Gráfica 26. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Tratamiento.

**MECANISMO \* IH.-**

<b>Tabla de contingencia</b>				
Recuento				
		IH		Total
		Si	No	
MECANISMO	Colisión anterior (Frontal)	21	196	217
	Colisión Lateral	4	229	233
	Colisión posterior (por alcance)	12	610	622
	Colisión en cadena	2	19	21
	Otros	24	72	96
	No consta	22	61	83
Total		85	1187	1272

**Tabla III.7. Tabla de Contingencia Mecanismo-Ingreso Hospitalario.**

<b>Pruebas de chi-cuadrado</b>			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	139,102	5	,000
Razón de verosimilitudes	110,032	5	,000
Asociación lineal por lineal	50,566	1	,000
N de casos válidos	1272		



Gráfica 27. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Ingreso Hospitalario.

**TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

**LESIÓN.-PRUEBAS COMPLEMENTARIAS / TRATAMIENTO / INGRESO HOSPITALARIO.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
LESIÓN * RX	1332	97,3%	37	2,7%	1369	100,0%
LESIÓN * RMN	1334	97,4%	35	2,6%	1369	100,0%
LESIÓN * EMG	1334	97,4%	35	2,6%	1369	100,0%
LESIÓN * TAC	1334	97,4%	35	2,6%	1369	100,0%
LESIÓN * EEG	1334	97,4%	35	2,6%	1369	100,0%
LESIÓN * TTO	1333	97,4%	36	2,6%	1369	100,0%
LESIÓN * IH	1334	97,4%	35	2,6%	1369	100,0%



**LESIÓN \* RX.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RX			
		No	Normal	Rectificación	Otras lesiones
LESIÓN	Fractura	6	2	0	118
	TCE	74	14	3	4
	Cervicalgia sin i.r.	28	61	118	2
	Cervicalgia con i.r.	63	109	208	11
	Cervicodorsalgia sin i.r.	7	17	17	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	22	33	74	2
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	3	8	15	1
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	11	22	46	4
	Cervicol sin i.r.	3	21	44	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	21	51	88	1
Total		238	338	613	143

**Tabla IV.1.A. Tabla de Contingencia Lesión-Rx.**

**LESIÓN \* RX.-**

<b>Tabla de contingencia</b>		
Recuento		
		Total
LESIÓN	Fractura	126
	TCE	95
	Cervicalgia sin i.r.	209
	Cervicalgia con i.r.	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	161
Total		1332

**Tabla IV.1.A. Tabla de Contingencia Lesión-Rx.**

**LESIÓN \* RMN.-**

<b>Tabla de contingencia</b>					
Recuento					
		RMN			Total
		No	Lesiones	Sin lesiones	
LESIÓN	Fractura	102	22	2	126
	TCE	84	8	3	95
	Cervicalgia sin i.r.	184	19	7	210
	Cervicalgia con i.r.	245	125	21	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	36	3	2	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	75	46	10	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	19	4	4	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	34	42	7	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	63	4	1	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	80	68	14	162
Total		922	341	71	1334

**Tabla IV.2. Tabla de Contingencia Lesión-RMN.**

**LESIÓN \* EMG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EMG			Total
		No	Con lesiones	Sin lesiones	
LESIÓN	Fractura	122	4	0	126
	TCE	92	3	0	95
	Cervicalgia sin i.r.	209	1	0	210
	Cervicalgia con i.r.	378	11	2	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	126	4	1	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	25	2	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	76	7	0	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	66	1	1	68
	CervicoLumbalgia con i.r.	150	11	1	162
Total		1285	44	5	1334

**Tabla IV.3. Tabla de Contingencia Lesión-EMG.**

**LESIÓN \* TAC.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TAC			Total
		No	Con lesión	Sin lesión	
LESIÓN	Fractura	119	6	1	126
	TCE	37	32	26	95
	Cervicalgia sin i.r.	207	1	2	210
	Cervicalgia con i.r.	390	1	0	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	40	0	1	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	130	1	0	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	26	1	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	79	3	1	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	161	0	1	162
Total		1257	45	32	1334

**Tabla IV.4. Tabla de Contingencia Lesión-TAC.**

**LESIÓN \* EEG.-**

<b>Tabla de contingencia</b>					
<i>Recuento</i>					
		<i>EEG</i>			<i>Total</i>
		<i>No</i>	<i>Con Lesión</i>	<i>Sin Lesión</i>	
<b>LESIÓN</b>	Fractura	123	1	2	126
	TCE	89	1	5	95
	Cervicalgia sin i.r.	210	0	0	210
	Cervicalgia con i.r.	391	0	0	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	0	0	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	0	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	0	0	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	162	0	0	162
<b>Total</b>	<b>1325</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>1334</b>	

**Tabla IV.5. Tabla de Contingencia Lesión-EEG.**

**LESIÓN \* TTO.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TTO			
		No	Farmacológico y/u ortopédico	Rehabilitación	Quirúrgico
LESIÓN	Fractura	0	1	50	75
	TCE	2	69	13	10
	Cervicalgia sin i.r.	0	1	209	0
	Cervicalgia con i.r.	0	1	390	0
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	0	41	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	0	0	130	1
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	0	27	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	0	1	82	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	0	68	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	0	0	162	0
Total		2	73	1172	86

**Tabla IV.6.A. Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento.**

**LESIÓN \* TTO.-**

<b>Tabla de contingencia</b>		
Recuento		
		Total
LESIÓN	Fractura	126
	TCE	94
	Cervicalgia sin i.r.	210
	Cervicalgia con i.r.	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	162
Total		1333

**Tabla IV.6.B.Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento.**



**LESIÓN \* IH.-**

Tabla de contingencia				
Recuento				
		IH		Total
		Si	No	
LESIÓN	Fractura	83	43	126
	TCE	40	55	95
	Cervicalgia sin i.r.	0	210	210
	Cervicalgia con i.r.	2	389	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	41	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	1	130	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	27	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	3	80	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	68	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	2	160	162
Total		131	1203	1334

**Tabla IV.7. Tabla de Contingencia Lesión-Ingreso Hospitalario.**

**TABLAS DE CONTINGENCIA SE HAN ELIMINADO LESIÓN 5, 6, 7.-**

Resumen del procesamiento de los casos				
	Casos			
	Válidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
LESIÓN * RX	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * RMN	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * EMG	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * TAC	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * EEG	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * TTO	1344	100,0%	1344	100,0%
LESIÓN * IH	1344	100,0%	1344	100,0%

**LESIÓN \* RX.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RX			
		0	No	Normal	Rectificación
LESIÓN	0=No consta	0	3	4	3
	Fractura	0	6	2	0
	TCE	0	74	14	3
	Cervicalgia sin i.r.	1	28	61	118
	Cervicalgia con i.r.	0	63	109	208
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	7	17	17
	Cervicodorsalgia con i.r.	0	22	33	74
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	3	8	15
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	0	11	22	46
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	3	21	44
	Cervicolumbalgia con i.r.	1	21	51	88
Total	2	241	342	616	

**Tabla V.1.A. Tabla de Contingencia Lesión-Rx.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia			
Recuento			
		RX	Total
		Otras Lesiones	
LESIÓN	0	0	10
	Fractura	118	126
	TCE	4	95
	Cervicalgia sin i.r.	2	210
	Cervicalgia con i.r.	11	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	2	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	1	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	4	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	1	162
Total	143	1344	

**Tabla V.1.B. Tabla de Contingencia Lesión-Rx.**

**LESIÓN \* RMN.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		RMN			Total
		No	Lesiones	Sin lesiones	
LESIÓN	0=No consta	8	2	0	10
	Fractura	102	22	2	126
	TCE	84	8	3	95
	Cervicalgia sin i.r.	184	19	7	210
	Cervicalgia con i.r.	245	125	21	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	36	3	2	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	75	46	10	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	19	4	4	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	34	42	7	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	63	4	1	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	80	68	14	162
Total		930	343	71	1344

**Tabla V.2. Tabla de Contingencia Lesión-RMN.**

**LESIÓN \* EMG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EMG			Total
		No	Con lesiones	Sin lesiones	
LESIÓN	0=No consta	10	0	0	10
	Fractura	122	4	0	126
	TCE	92	3	0	95
	Cervicalgia sin i.r.	209	1	0	210
	Cervicalgia con i.r.	378	11	2	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	126	4	1	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	25	2	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	76	7	0	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	66	1	1	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	150	11	1	162
Total		1295	44	5	1344

**Tabla V.3. Tabla de Contingencia Lesión-EMG.**

**LESIÓN \* TAC.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TAC			Total
		No	Con lesión	Sin lesión	
LESIÓN	0=No consta	10	0	0	10
	Fractura	119	6	1	126
	TCE	37	32	26	95
	Cervicalgia sin i.r.	207	1	2	210
	Cervicalgia con i.r.	390	1	0	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	40	0	1	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	130	1	0	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	26	1	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	79	3	1	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	161	0	1	162
Total		1267	45	32	1344

**Tabla V.4. Tabla de Contingencia Lesión-TAC.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**LESIÓN \* EEG.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		EEG			Total
		No	Con Lesión	Sin Lesión	
LESIÓN	0=No consta	10	0	0	10
	Fractura	123	1	2	126
	TCE	89	1	5	95
	Cervicalgia sin i.r.	210	0	0	210
	Cervicalgia con i.r.	391	0	0	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	0	0	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	0	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	0	0	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	162	0	0	162
Total	1335	2	7	1344	

**Tabla V.5. Tabla de Contingencia Lesión-EEG.**



**LESIÓN \* TTO.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		TTO			
		0	No	Farmacológico y/u ortopédico	Rehabilitación
LESIÓN	0=No consta	1	0	0	9
	Fractura	0	0	1	50
	TCE	0	2	69	13
	Cervicalgia sin i.r.	0	0	1	209
	Cervicalgia con i.r.	0	0	1	390
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	0	0	0	130
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	0	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	0	0	1	82
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	0	0	0	162
Total		1	2	73	1181

**Tabla V.6.A. Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia				
Recuento				
		TTO		Total
		Quirúrgico	5	
LESIÓN	0=No consta	0	0	10
	Fractura	75	0	126
	TCE	10	1	95
	Cervicalgia sin i.r.	0	0	210
	Cervicalgia con i.r.	0	0	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	0	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	1	0	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	0	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	0	0	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	0	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	0	0	162
Total		86	1	1344

**Tabla V.6.B. Tabla de Contingencia Lesión-Tratamiento.**

**LESIÓN \* IH.-**

Tabla de contingencia					
Recuento					
		IH			Total
		0	Si	No	
LESIÓN	0=No consta	1	0	9	10
	Fractura	0	83	43	126
	TCE	0	40	55	95
	Cervicalgia sin i.r.	0	0	210	210
	Cervicalgia con i.r.	0	2	389	391
	Cervicodorsalgia sin i.r.	0	0	41	41
	Cervicodorsalgia con i.r.	0	1	130	131
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	0	0	27	27
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	0	3	80	83
	Cervicolumbalgia sin i.r.	0	0	68	68
	Cervicolumbalgia con i.r.	0	2	160	162
Total		1	131	121 2	1344

**Tabla V.7. Tabla de Contingencia Lesión-Ingreso Hospitalario.**

**TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

**PROFESIÓN-LESIÓN-CONDICIÓN DEL LESIONADO.-**

Resumen del procesamiento de los casos				
	Casos			
	Válidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje
PROFESION * LESIÓN * COND. LES.	1344	100,0%	1344	100,0%

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	
			0	Fractura
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	0	0
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	0
		Ama de casa	0	0
		Desempleados	1	2
		Jubilados	0	0
		Estudiantes	0	0
		No consta	0	1
Total			7	12

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	1	2
		Administrativo	0	1
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	0
		Ama de casa	0	1
		Desempleados	0	1
		Jubilados	0	1
		Estudiantes	1	1
		No consta	0	2
Total			2	9
Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual		2
		Administrativo		0
		Ama de casa		1
		Desempleo		0
		Jubilados		0
		Estudiantes		0
		No consta		0
Total				3
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	1	16
		Administrativo	0	8
		Ama de casa	0	0
		Desempleados	0	6
		Jubilados	0	3
		Estudiantes	0	13

**Tabla VI.1. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	
			TCE	Cervicalgia sin i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	0	16
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	3
		Ama de casa	1	5
		Desempleo	1	15
		Jubilados	2	1
		Estudiantes	1	6
		No consta	1	8
	Total		19	104
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	5	16
		Administrativo	4	3
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	0
		Ama de casa	2	5
		Desempleados	2	12
		Jubilados	1	1
		Estudiantes	0	5
	No consta	1	2	
Total		15	44	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	3	11
		Administrativo	0	3
		Ama de casa	0	4
		Desempleo	1	7
		Jubilados	0	1
		Estudiantes	4	22
		No consta	3	4
Total			11	52
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	5	3
		Administrativo	1	1
		Ama de casa	0	0
		Desempleados	3	2
		Jubilados	2	0
		Estudiantes	4	1

**Tabla VI.2. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			Cervicalgia con i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	41
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	4
		Ama de casa	12
		Desempleados	21
		Jubilados	11
		Estudiantes	18
		No consta	25
	Total		226
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	34
		Administrativo	9
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1
		Ama de casa	10
		Desempleados	8
		Jubilados	10
		Estudiantes	13
	No consta	14	
Total		99	



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	17
		Administrativo	5
		Ama de casa	8
		Desempleados	5
		Jubilados	4
		Estudiantes	10
		No consta	2
Total		51	
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	3
		Administrativo	2
		Ama de casa	0
		Desempleados	0
		Jubilados	0
		Estudiantes	2

**Tabla VI.3. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsalgia sin i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	4
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	1
		Desempleados	4
		Jubilados	0
		Estudiantes	0
		No consta	2
	Total		14
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	7
		Administrativo	0
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	0
		Desempleados	1
		Jubilados	0
		Estudiantes	3
	No consta	3	
Total		14	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	5
		Administrativo	1
		Ama de casa	1
		Desempleados	3
		Jubilados	0
		Estudiantes	2
		No consta	0
Total			12
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Ama de casa	
		Desempleados	
		Jubilados	
		Estudiantes	

**Tabla VI.4. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			Cervicodorsalgia con i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	18
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1
		Ama de casa	6
		Desempleados	7
		Jubilados	1
		Estudiantes	4
		No consta	6
	Total	66	
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	9
		Administrativo	8
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1
		Ama de casa	7
		Desempleados	7
		Jubilados	2
		Estudiantes	4
	No consta	4	
Total	42		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	5
		Administrativo	1
		Ama de casa	3
		Desempleados	5
		Jubilados	1
		Estudiantes	3
		No consta	0
Total			18
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	2
		Administrativo	0
		Ama de casa	0
		Desempleados	0
		Jubilados	0
		Estudiantes	0

**Tabla VI.5. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsoLumbalgia sin i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	1
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	0
		Desempleados	0
		Jubilados	0
		Estudiantes	4
		No consta	3
	Total		19
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	0
		Administrativo	0
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	1
		Desempleado	0
		Jubilado	1
		Estudiante	0
	No consta	0	
Total		2	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	2
		Administrativo	1
		Ama de casa	0
		Desempleado	0
		Jubilado	0
		Estudiante	1
		No consta	1
Total			5
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Ama de casa	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	

**Tabla VI.6. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsolumbalgia con i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	4
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	2
		Desempleado	6
		Jubilado	0
		Estudiante	3
		No consta	6
	Total		43
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	7
		Administrativo	5
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1
		Ama de casa	2
		Desempleado	0
		Jubilado	3
		Estudiante	1
	No consta	4	
Total		23	



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	4
		Administrativo	2
		Ama de casa	2
		Desempleado	1
		Jubilado	1
		Estudiante	1
		No consta	1
Total		12	
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	0
		Administrativo	0
		Ama de casa	1
		Desempleado	0
		Jubilado	0
		Estudiante	0

**Tabla VI.7. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoLumbalgia sin i.r.
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	2
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	0
		Desempleado	3
		Jubilado	1
		Estudiante	2
		No consta	0
	Total		23
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	10
		Administrativo	2
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	2
		Desempleado	1
		Jubilado	1
		Estudiante	8
	No consta	1	
Total		25	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	4
		Administrativo	0
		Ama de casa	1
		Desempleado	9
		Jubilado	0
		Estudiante	3
		No consta	1
Total		18	
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	0
		Administrativo	0
		Ama de casa	0
		Desempleado	1
		Jubilado	0
		Estudiante	0

**Tabla VI.8. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	Total
			CervicoLumbalgia con i.r.	
Coche (Conductor)	PROFESION	Administrativo	16	102
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	2	10
		Ama de casa	4	31
		Desempleado	11	71
		Jubilado	5	21
		Estudiante	4	42
		No consta	14	66
	Total			87
Coche (Ocupante Delantero)	PROFESION	Manual	21	112
		Administrativo	7	39
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1	4
		Ama de casa	3	33
		Desempleado	6	38
		Jubilado	1	21
		Estudiante	4	40
	No consta	4	35	
Total			47	322

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	PROFESION	Manual	4	57
		Administrativo	1	14
		Ama de casa	6	26
		Desempleado	2	33
		Jubilado	0	7
		Estudiante	2	48
		No consta	2	14
Total			17	199
Moto ( Conductor)	PROFESION	Manual	2	32
		Administrativo	0	12
		Ama de casa	0	1
		Desempleado	1	13
		Jubilado	1	6
		Estudiante	1	21

**Tabla VI.9. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	
			0	Fractura
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	0	1
	Total		1	47
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual		1
		Administrativo		0
		Desempleado		2
		Jubilado		1
		Estudiante		3
		No consta		2
	Total			9
Total	PROFESION	Manual	8	43
		Administrativo	0	9
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0	1
		Ama de casa	0	8
		Desempleado	1	14
		Jubilado	0	13
		Estudiante	1	29
		No consta	0	9
	Total		10	126

**Tabla VI.10. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	
			TCE	Cervicalgia sin i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	8	1
	Total		23	8
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	0	1
		Administrativo	0	0
		Desempleado	0	0
		Jubilado	0	0
		Estudiante	2	0
		No consta	0	0
	Total		2	1
Total	PROFESION	Manual	32	82
		Administrativo	6	23
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1	3
		Ama de casa	6	14
		Desempleado	10	36
		Jubilado	7	3
		Estudiante	16	34
		No consta	17	15
	Total		95	210

**Tabla VI.11. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			Cervicalgia con i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	0
	Total		7
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	0
		Administrativo	1
		Desempleado	1
		Jubilado	0
		Estudiante	2
		No consta	0
	Total		4
Total	PROFESION	Manual	149
		Administrativo	58
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	5
		Ama de casa	31
		Desempleado	35
		Jubilado	25
		Estudiante	46
		No consta	42
	Total		391

**Tabla VI.12. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsalgia sin i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	
	Total		
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	
		No consta	
	Total		
Total	PROFESION	Manual	16
		Administrativo	5
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	2
		Desempleado	8
		Jubilado	0
		Estudiante	5
		No consta	5
	Total		41

**Tabla VI.13. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			Cervicodorsalgia con i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	0
	Total		2
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	
		No consta	
	Total		
Total	PROFESION	Manual	39
		Administrativo	27
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	2
		Ama de casa	17
		Desempleado	19
		Jubilado	4
		Estudiante	12
		No consta	11
	Total		131

**Tabla VI.14. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsoLumbalgi a sin i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	
	Total		
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	
		No consta	
	Total		
Total	PROFESION	Manual	14
		Administrativo	2
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	1
		Desempleado	0
		Jubilado	1
		Estudiante	5
		No consta	4
	Total		27

**Tabla VI.15. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoDorsolumbalgia con i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	0
	Total		1
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	
		No consta	
	Total		
Total	PROFESION	Manual	34
		Administrativo	11
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	1
		Ama de casa	7
		Desempleado	7
		Jubilado	5
		Estudiante	5
		No consta	13
	Total		83

**Tabla VI.16. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>			
Recuento			
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN
			CervicoLumbalgia sin i.r.
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	1
	Total		2
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual	
		Administrativo	
		Desempleado	
		Jubilado	
		Estudiante	
		No consta	
	Total		
Total	PROFESION	Manual	29
		Administrativo	4
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	0
		Ama de casa	3
		Desempleado	14
		Jubilado	2
		Estudiante	13
		No consta	3
	Total		68

**Tabla VI.17. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Tabla de contingencia PROFESION * LESIÓN * COND.LES.</b>				
Recuento				
CONDICIÓN DEL LESIONADO			LESIÓN	Total
			Cervicolumbalgia con i.r.	
Moto ( Conductor)	PROFESION	No consta	0	11
	Total		5	96
Moto (Acompañante)	PROFESION	Manual		2
		Administrativo		1
		Desempleado		3
		Jubilado		1
		Estudiante		7
		No consta		2
Total				16
Total	PROFESION	Manual	61	507
		Administrativo	26	171
		Cuerpos y Fuerzas del Estado	3	16
		Ama de casa	13	102
		Desempleado	21	165
		Jubilado	7	67
		Estudiante	11	177
		No consta	20	139
Total		162	1344	

**Tabla VI.18. Tabla de Contingencia Profesión-Lesión-Condición del Lesionado.**

**IV.1.C.-VARIABLES DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, SECUELAS Y PERJUICIO ESTÉTICO.-**

Para cada uno de los factores analizados y distinguiendo entre médico privado y médico forense. En primer lugar calcularemos algunos estadísticos descriptivos (como media, desviación típica máximo y mínimo) para cada una de las variables escindida por cada uno de los factores. Seguidamente mediante contrastes no paramétricos determinaremos si las diferencias encontradas para cada factor son significativas estadísticamente. También analizaremos si existen diferencias significativas estadísticamente entre las valoraciones dadas por el médico privado y médico forense para cada una de las variables descritas.

**ESTADISTICOS DESCRIPTIVOS.-**

**SEXO.-**

Resúmenes de casos							
SEXO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Hombre	N	740	742	736	714	819	819
	Media	28,69	73,62	3,84	,14	35,94	61,63
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	10	415	854
	D. Típica	25,828	61,951	4,576	,854	33,683	93,407
Mujer	N	515	515	514	499	541	541
	Media	29,86	68,23	3,57	,13	35,83	47,27
	Mínimo	0	7	0	0	0	0
	Máximo	147	368	55	24	365	790
	D. Típica	21,969	40,190	3,013	1,284	25,555	60,482
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90	55,92
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415	854
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699	82,186

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
SEXO		SecFOR	PeriestatFOR	Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Hombre	N	820	819	740	819	826
	Media	2,08	,48	102,26	97,57	33,33
	Mínimo	0	0	27	0	0
	Máximo	60	12	727	854	78
	D. Típica	4,719	1,753	58,224	94,247	13,812
Mujer	N	541	542	515	541	543
	Media	2,08	,25	98,08	83,11	34,02
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	368	790	87
	D. Típica	5,752	1,710	34,774	57,826	15,668
Total	N	1361	1361	1255	1360	1369
	Media	2,08	,39	100,55	91,82	33,61
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	5,152	1,739	49,977	82,009	14,575

**Tabla VII.1. Tabla de Variable Sexo.**



**PROFESIÓN.-**

Resúmenes de casos					
PROFESION		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV
Manual	N	481	482	477	472
	Media	27,51	74,10	3,78	,12
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	183	549	50	7
	D. Típica	25,061	57,321	4,057	,742
Administrativo	N	165	165	165	159
	Media	31,35	66,05	3,74	,08
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	146	263	17	5
	D. Típica	26,569	36,911	2,239	,557
Cuerpos y Fuerzas del Estado	N	16	16	16	15
	Media	21,38	65,38	2,88	,00
	Mínimo	0	16	0	0
	Máximo	46	174	7	0
	D. Típica	16,970	39,948	2,029	,000
Ama de casa	N	99	99	100	96
	Media	29,80	67,37	3,70	,25
	Mínimo	0	30	0	0
	Máximo	97	368	55	24
	D. Típica	21,468	41,230	5,411	2,449

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Desempleado	N	155	156	156	147
	Media	26,67	69,95	3,39	,10
	Mínimo	0	23	0	0
	Máximo	110	581	22	3
	D. Típica	21,465	53,004	2,213	,473
Jubilado	N	59	59	57	56
	Media	33,29	82,73	4,61	,20
	Mínimo	0	20	0	0
	Máximo	136	288	30	7
	D. Típica	23,061	72,010	4,883	,999
Estudiante	N	150	150	150	148
	Media	32,45	68,99	3,53	,17
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	232	520	72	10
	D. Típica	27,504	66,777	6,040	1,052

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
PROFESION		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Manual	N	515	515	514	515
	Media	32,19	61,44	1,95	,40
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	730	50	12
	D. Típica	28,619	95,088	4,503	1,670
Administrativo	N	173	173	174	174
	Media	35,76	55,94	2,40	,31
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	95	854	85	24
	D. Típica	24,004	97,442	7,107	2,084
Cuerpos y Fuerzas del Estado	N	17	17	16	16
	Media	27,24	72,24	1,13	,06
	Mínimo	0	15	0	0
	Máximo	60	540	3	1
	D. Típica	20,163	123,036	,885	,250
Ama de casa	N	106	106	106	106
	Media	41,03	41,52	2,01	,26
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	90	368	60	24
	D. Típica	19,887	48,521	5,858	2,347

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Desempleado	N	165	165	165	165
	Media	38,95	39,84	1,52	,28
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	115	240	50	8
	D. Típica	22,597	36,127	4,158	1,224
Jubilado	N	66	66	67	67
	Media	34,05	77,58	3,45	,78
	Mínimo	0	6	0	0
	Máximo	91	399	30	8
	D. Típica	19,543	94,254	5,714	1,824
Estudiante	N	179	179	179	178
	Media	38,27	53,46	1,85	,66
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	253	495	60	12
	D. Típica	35,069	71,824	5,130	2,011

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
PROFESION		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor	EDAD
Manual	N	481	515	516
	Media	101,58	93,63	34,19
	Mínimo	30	0	0
	Máximo	549	730	65
	D. Típica	52,899	90,345	11,515
Administrativo	N	165	173	174
	Media	97,39	91,71	33,58
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	263	854	61
	D. Típica	28,429	90,931	9,045
Cuerpos y Fuerzas del Estado	N	16	17	17
	Media	86,75	99,47	34,53
	Mínimo	41	45	22
	Máximo	174	540	57
	D. Típica	31,056	115,241	8,868
Ama de casa	N	99	106	106
	Media	97,17	82,55	42,04
	Mínimo	60	0	0
	Máximo	368	368	85
	D. Típica	34,026	44,915	16,892

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Desempleado	N	155	165	166
	Media	96,48	78,79	32,92
	Mínimo	40	0	17
	Máximo	581	240	85
	D. Típica	47,141	36,593	11,553
Jubilado	N	59	66	67
	Media	116,02	111,62	58,72
	Mínimo	59	28	0
	Máximo	288	399	87
	D. Típica	61,179	84,531	18,812
Estudiante	N	150	179	181
	Media	101,44	91,73	18,10
	Mínimo	20	0	0
	Máximo	727	727	71
	D. Típica	72,215	91,177	7,088

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
PROFESION		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV
No consta	N	130	130	129	120
	Media	30,35	71,45	3,87	,23
	Mínimo	0	15	0	0
	Máximo	95	326	14	10
	D. Típica	20,331	45,641	2,563	1,325
Total	N	1255	1257	1250	1213
	Media	29,17	71,41	3,72	,14
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
PROFESION		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
No consta	N	139	139	140	140
	Media	41,16	56,41	2,60	,16
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	365	510	49	8
	D. Típica	51,595	64,985	4,953	,969
Total	N	1360	1360	1361	1361
	Media	35,90	55,92	2,08	,39
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	854	85	24
	D. Típica	30,699	82,186	5,152	1,739



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
PROFESION		Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
No consta	N	130	139	142
	Media	101,81	97,57	33,83
	Mínimo	55	0	2
	Máximo	326	510	78
	D. Típica	36,165	79,120	14,327
Total	N	1255	1360	1369
	Media	100,55	91,82	33,61
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	727	854	87
	D. Típica	49,977	82,009	14,575

**Tabla VII.2. Tablas de Variable Profesión.**

**CONDICIÓN DEL LESIONADO.-**

Resúmenes de casos					
CONDICION DEL LESIONADO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
Peatón (Bicicleta)	N	7	7	7	7
	Media	20,00	144,57	8,14	,43
	Mínimo	0	40	0	0
	Máximo	50	287	18	3
	D. Típica	21,794	87,654	7,244	1,134
Peatón (Coche)	N	38	38	35	35
	Media	25,03	113,39	4,03	,60
	Mínimo	0	17	0	0
	Máximo	150	402	21	5
	D. Típica	36,087	79,808	4,091	1,397
Coche (Conductor)	N	618	619	617	596
	Media	29,05	65,76	3,50	,04
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	146	538	17	6
	D. Típica	23,504	37,883	1,910	,436
Coche (Ocupante Delantero)	N	321	322	321	308
	Media	29,88	69,37	3,84	,06
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	183	549	50	10
	D. Típica	24,439	50,562	4,500	,640

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	N	192	192	193	189
	Media	31,71	58,79	3,10	,03
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	95	313	30	5
	D. Típica	19,303	33,296	2,456	,364
Moto ( Conductor)	N	56	56	54	55
	Media	21,61	121,48	4,56	,76
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	66	581	22	7
	D. Típica	21,982	114,286	5,131	1,846
Moto (Acompañante)	N	12	12	12	12
	Media	41,08	150,17	11,58	2,25
	Mínimo	0	40	2	0
	Máximo	232	495	72	10
	D. Típica	63,546	141,899	19,468	3,745

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
CONDICION DEL LESIONADO		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Peatón (Bicicleta)	N	17	17	16	16
	Media	32,53	156,00	5,19	1,38
	Mínimo	0	8	0	0
	Máximo	330	606	24	6
	D. Típica	79,004	171,511	7,157	1,962
Peatón (Coche)	N	65	65	65	65
	Media	19,82	122,32	5,60	1,57
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	66	790	85	24
	D. Típica	21,511	129,858	12,427	3,482
Coche (Conductor)	N	626	626	629	629
	Media	34,70	44,34	1,44	,12
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	93	730	31	12
	D. Típica	22,035	59,601	2,000	,990
Coche (Ocupante Delantero)	N	328	328	328	328
	Media	38,66	42,19	1,67	,09
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	132	549	50	8
	D. Típica	21,619	53,586	4,275	,700

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	N	201	201	200	201
	Media	41,69	34,87	1,50	,20
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	510	49	12
	D. Típica	39,419	51,639	4,507	1,432
Moto ( Conductor)	N	95	95	95	94
	Media	31,46	136,09	4,28	2,10
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	365	854	31	12
	D. Típica	52,649	144,237	6,153	3,090
Moto (Acompañante)	N	17	17	17	17
	Media	56,76	147,59	7,41	1,82
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	495	60	10
	D. Típica	68,808	147,156	14,085	2,984

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
CONDICION DEL LESIONADO		Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Peatón (Bicicleta)	N	7	17	17
	Media	164,57	188,53	45,12
	Mínimo	87	30	6
	Máximo	302	606	85
	D. Típica	75,454	177,446	22,338
Peatón (Coche)	N	38	65	65
	Media	138,42	142,14	43,18
	Mínimo	71	0	0
	Máximo	402	790	87
	D. Típica	83,189	122,139	25,917
Coche (Conductor)	N	618	626	632
	Media	94,77	79,04	34,54
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	538	730	76
	D. Típica	30,937	55,734	11,724
Coche (Ocupante Delantero)	N	321	328	328
	Media	99,18	80,85	33,38
	Mínimo	45	0	0
	Máximo	549	549	85
	D. Típica	46,292	54,955	14,012

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Coche (Ocupante Trasero)	N	192	201	202
	Media	90,50	76,56	27,51
	Mínimo	20	0	0
	Máximo	313	510	73
	D. Típica	28,794	60,173	13,469
Moto ( Conductor)	N	56	95	97
	Media	143,09	167,56	32,63
	Mínimo	62	0	0
	Máximo	581	854	73
	D. Típica	101,714	144,119	15,637
Moto (Acompañante)	N	12	17	17
	Media	191,25	204,35	22,94
	Mínimo	84	0	10
	Máximo	727	727	42
	D. Típica	184,773	202,941	8,899

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
CONDICION DEL LESIONADO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
Total	N	1244	1246	1239	1202
	Media	29,28	70,83	3,69	,12
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	10
	D. Típica	24,279	53,108	3,745	,800

Resúmenes de casos					
CONDICION DEL LESIONADO		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Total	N	1349	1349	1350	1350
	Media	36,01	55,33	2,02	,37
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	854	85	24
	D. Típica	30,686	81,661	4,885	1,621

Resúmenes de casos				
CONDICION_DE_LESIONADO		Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Total	N	1244	1349	1358
	Media	100,08	91,34	33,48
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	727	854	87
	D. Típica	49,071	81,688	14,401

**Tabla VII.3. Tablas de Variable Condición del Lesionado.**



**MECANISMO.-**

Resúmenes de casos					
MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
Colisión anterior (Frontal)	N	205	206	205	200
	Media	30,60	78,63	4,18	,19
	Mínimo	0	7	0	0
	Máximo	232	549	72	10
	D. Típica	28,367	80,329	6,982	1,055
Colisión Lateral	N	228	229	229	223
	Media	30,87	60,22	3,18	,00
	Mínimo	0	7	0	0
	Máximo	112	210	11	1
	D. Típica	20,403	31,806	1,671	,067
Colisión posterior (por alcance)	N	616	616	616	588
	Media	29,74	64,56	3,57	,03
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	183	326	34	6
	D. Típica	23,720	32,101	2,306	,382
Colisión en cadena	N	18	18	18	18
	Media	24,06	78,56	3,56	,11
	Mínimo	0	40	2	0
	Máximo	54	206	6	2
	D. Típica	20,769	38,098	1,042	,471

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Otros	N	72	72	72	74
	Media	22,35	95,49	4,65	,69
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	95	581	55	24
	D. Típica	23,700	90,345	7,724	3,074
No consta	N	64	64	62	63
	Media	27,09	85,70	4,03	,32
	Mínimo	0	20	0	0
	Máximo	67	313	20	10
	D. Típica	20,021	69,360	3,162	1,543
Total	N	1203	1205	1202	1166
	Media	29,43	69,32	3,69	,11
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24
	D. Típica	23,827	51,661	3,968	1,008

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Colisión anterior (Frontal)	N	216	216	217	216
	Media	34,88	60,37	2,44	,41
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	730	60	12
	D. Típica	26,786	102,430	6,799	1,813
Colisión Lateral	N	233	233	233	233
	Media	36,58	33,00	1,02	,06
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	189	20	10
	D. Típica	35,346	26,799	1,632	,686
Colisión posterior (por alcance)	N	619	619	620	620
	Media	37,79	38,02	1,35	,05
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	107	326	10	8
	D. Típica	21,695	31,137	1,459	,490
Colisión en cadena	N	21	21	21	21
	Media	39,05	53,43	1,52	,62
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	111	286	5	6
	D. Típica	28,704	61,965	1,504	1,627

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Otros	N	95	95	95	95
	Media	37,04	87,45	3,12	1,19
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	365	501	60	24
	D. Típica	46,745	101,945	7,373	3,203
No consta	N	81	81	81	82
	Media	35,49	98,80	3,74	,98
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	365	510	49	12
	D. Típica	43,478	105,662	6,975	2,469
Total	N	1265	1265	1267	1267
	Media	36,89	48,77	1,77	,27
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	730	60	24
	D. Típica	29,630	65,798	4,149	1,446

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
MECANISMO		Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Colisión anterior (Frontal)	N	205	216	217
	Media	109,17	95,25	32,59
	Mínimo	36	0	0
	Máximo	727	730	76
	D. Típica	81,483	104,656	13,030
Colisión Lateral	N	228	233	233
	Media	90,95	69,58	33,39
	Mínimo	7	0	6
	Máximo	210	433	84
	D. Típica	24,356	44,352	13,624
Colisión posterior (por alcance)	N	616	619	623
	Media	94,30	75,82	32,69
	Mínimo	27	0	0
	Máximo	326	326	85
	D. Típica	26,127	30,761	12,556
Colisión en cadena	N	18	21	21
	Media	102,61	92,48	36,24
	Mínimo	62	0	17
	Máximo	206	286	54
	D. Típica	30,500	58,333	11,828

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Otros	N	72	95	96
	Media	117,83	124,49	32,40
	Mínimo	30	0	5
	Máximo	581	521	83
	D. Típica	81,553	110,104	16,758
No consta	N	64	81	83
	Media	112,80	134,30	37,81
	Mínimo	61	0	13
	Máximo	313	510	87
	D. Típica	59,238	98,770	18,204
Total	N	1203	1265	1273
	Media	98,72	85,66	33,17
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	727	730	87
	D. Típica	47,443	68,089	13,642

**Tabla VII.4. Tablas de Variable Mecanismo.**

**LESIÓN.-**

<b>*Resúmenes de casos</b>					
LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
Fractura	N	61	61	53	52
	Media	16,62	202,08	8,04	2,62
	Mínimo	0	40	0	0
	Máximo	183	581	55	24
	D. Típica	37,106	118,313	8,724	4,054
TCE	N	50	50	49	52
	Media	21,96	110,68	4,98	,52
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	232	549	72	10
	D. Típica	36,772	118,554	14,403	1,651
Cervicalgia sin i.r.	N	208	208	210	205
	Media	31,52	52,62	2,51	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	107	164	5	0
	D. Típica	19,655	24,529	1,082	,000
Cervicalgia con i.r.	N	391	391	391	374
	Media	32,57	61,88	3,29	,01
	Mínimo	0	14	0	0
	Máximo	142	171	17	3
	D. Típica	21,155	27,390	1,387	,155

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41	41	41
	Media	28,02	55,41	3,00	,00
	Mínimo	0	30	0	0
	Máximo	110	95	5	0
	D. Típica	22,277	20,283	,949	,000
Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131	131	123
	Media	29,21	68,36	3,89	,00
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	146	151	34	0
	D. Típica	27,954	28,198	3,030	,000
Cervicodorsolumb algia sin i.r.	N	27	27	27	27
	Media	21,63	71,63	4,15	,00
	Mínimo	0	15	1	0
	Máximo	63	140	7	0
	D. Típica	20,975	35,309	1,895	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Fractura	N	125	125	124	123
	Media	23,47	204,29	7,32	3,50
	Mínimo	0	30	0	0
	Máximo	253	854	60	24
	D. Típica	40,603	152,984	8,202	3,788
TCE	N	92	92	92	92
	Media	36,54	110,61	5,57	1,03
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	365	790	85	24
	D. Típica	69,184	149,987	14,813	3,233
Cervicalgia sin i.r.	N	210	210	210	210
	Media	35,01	23,81	,04	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	99	133	4	0
	D. Típica	16,729	19,016	,314	,000
Cervicalgia con i.r.	N	388	388	389	389
	Media	39,68	39,49	1,53	,01
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	149	10	3
	D. Típica	28,660	23,356	,924	,152

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41	41	41
	Media	32,78	22,59	,05	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	60	84	2	0
	D. Típica	12,559	16,480	,312	,000
Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131	131	131
	Media	42,20	37,03	1,52	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	87	124	6	0
	D. Típica	19,915	21,802	,778	,000
Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27	27	27
	Media	27,04	34,85	,15	,00
	Mínimo	0	5	0	0
	Máximo	83	100	2	0
	D. Típica	25,282	29,321	,534	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
LESIÓN		CuradoPv Dias_Totales_	CuradoFor Dias_Totales_	EDAD
Fractura	N	61	125	126
	Media	218,70	227,76	37,40
	Mínimo	74	30	0
	Máximo	581	854	87
	D. Típica	113,073	147,523	21,956
TCE	N	50	92	95
	Media	132,64	147,15	36,37
	Mínimo	20	0	2
	Máximo	727	790	85
	D. Típica	131,287	167,860	21,111
Cervicalgia sin i.r.	N	208	210	210
	Media	84,14	58,82	29,60
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	207	189	67
	D. Típica	19,115	22,136	11,061
Cervicalgia con i.r.	N	391	388	391
	Media	94,45	79,16	34,46
	Mínimo	37	0	0
	Máximo	262	430	84
	D. Típica	21,797	27,945	13,690

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41	41
	Media	83,44	55,37	27,93
	Mínimo	45	20	13
	Máximo	142	92	47
	D. Típica	15,646	16,859	8,347
Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131	131
	Media	97,56	79,23	34,88
	Mínimo	47	0	17
	Máximo	189	134	71
	D. Típica	20,407	19,689	11,747
Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27	27
	Media	93,26	61,89	30,78
	Mínimo	63	28	19
	Máximo	140	105	85
	D. Típica	18,967	22,131	14,170

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83	83	83
	Media	27,82	77,14	5,04	,00
	Mínimo	0	19	1	0
	Máximo	96	288	30	0
	D. Típica	23,940	41,846	3,553	,000
Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68	68	67
	Media	32,25	52,34	2,88	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	112	131	9	0
	D. Típica	20,471	21,823	1,541	,000
Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162	162	154
	Media	26,27	70,16	4,31	,02
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	145	157	17	3
	D. Típica	23,992	27,333	2,137	,242
Total	N	1220	1222	1215	1178
	Media	29,24	71,59	3,74	,14
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24
	D. Típica	24,378	54,756	4,047	1,067

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83	82	83
	Media	34,67	51,00	2,45	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	95	288	30	0
	D. Típica	22,905	36,788	3,389	,000
Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67	68	68
	Media	34,04	22,36	,18	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	60	90	5	0
	D. Típica	11,262	14,457	,845	,000
Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161	162	162
	Media	38,01	40,68	2,17	,00
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	90	120	7	0
	D. Típica	22,999	26,315	1,217	,000
Total	N	1325	1325	1326	1326
	Media	36,17	56,63	2,11	,40
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	854	85	24
	D. Típica	30,856	83,055	5,212	1,761

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
LESIÓN		Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83	83
	Media	104,96	85,67	35,43
	Mínimo	60	0	16
	Máximo	288	288	85
	D. Típica	33,239	30,569	12,841
Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67	68
	Media	84,59	56,40	28,72
	Mínimo	60	30	12
	Máximo	142	110	69
	D. Típica	14,220	15,869	10,574
Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	161	162
	Media	96,18	78,70	35,59
	Mínimo	45	0	16
	Máximo	166	180	74
	D. Típica	18,631	26,428	12,123
Total	N	1220	1325	1334
	Media	100,80	92,80	33,78
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	727	854	87
	D. Típica	50,554	82,642	14,542

**Tabla VII.5. Tablas de Variable Lesión.**

**ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Resúmenes de casos							
AP		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Sj	N	240	241	241	233	244	244
	Media	28,52	72,85	4,49	,12	38,02	47,96
	Mínimo	0	19	0	0	0	0
	Máximo	142	549	55	24	365	549
	D. Típica	22,555	52,351	5,064	1,584	35,408	54,441
No	N	1015	1016	1009	980	1116	1116
	Media	29,32	71,07	3,54	,14	35,43	57,66
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	10	415	854
	D. Típica	24,722	54,589	3,692	,881	29,567	87,005
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90	55,92
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415	854
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699	82,186



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
AP		SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales _CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor	EDAD
Si	N	244	245	240	244	245
	Media	2,46	,16	101,29	85,98	41,80
	Mínimo	0	0	41	0	0
	Máximo	60	24	549	549	85
	D. Típica	5,280	1,642	46,532	58,374	14,645
No	N	1117	1116	1015	1116	1124
	Media	1,99	,44	100,37	93,10	31,82
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	5,123	1,757	50,777	86,287	13,941
Total	N	1361	1361	1255	1360	1369
	Media	2,08	,39	100,55	91,82	33,61
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	5,152	1,739	49,977	82,009	14,575

**Tabla VII.6. Tablas de Variable. Antecedentes Previos.**

**PRUEBAS DIAGNÓSTICAS.-**

**ESTUDIO RADIOLÓGICO.-**

Resúmenes de casos						
RX		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerJeterPRV	NoImpFOR
No	N	210	210	209	209	249
	Media	25,78	76,30	3,96	,12	37,22
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	549	72	10	365
	D. Típica	24,375	67,693	7,351	,846	45,020
Normal	N	342	342	342	332	347
	Media	30,14	60,46	3,25	,01	34,95
	Mínimo	0	10	0	0	0
	Máximo	99	180	12	3	90
	D. Típica	20,915	28,140	1,673	,165	20,941
Rectificación	N	621	623	624	599	620
	Media	31,14	63,06	3,53	,01	37,99
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	146	180	34	3	415
	D. Típica	24,176	27,860	2,092	,123	25,267
Otras lesiones	N	80	80	73	71	142
	Media	18,76	170,82	7,03	1,93	26,75
	Mínimo	0	23	0	0	0
	Máximo	183	581	55	24	253
	D. Típica	34,086	117,533	7,674	3,646	39,117

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	N	1253	1255	1248	1211	1358
	Media	29,18	71,44	3,73	,14	35,90
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415
	D. Típica	24,333	54,186	4,012	1,053	30,721

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
RX		ImpFOR	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor
No	N	249	249	249	210	249
	Media	67,15	3,22	,37	102,08	104,37
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	790	85	24	727	790
	D. Típica	103,893	9,554	2,018	69,533	112,268
Normal	N	347	347	347	342	347
	Media	35,60	1,10	,01	90,60	70,55
	Mínimo	0	0	0	27	0
	Máximo	134	6	2	202	178
	D. Típica	25,665	1,161	,120	19,860	25,022
Rectificación	N	620	622	623	621	620
	Media	35,02	1,22	,00	94,11	73,01
	Mínimo	0	0	0	35	0
	Máximo	149	10	3	262	430
	D. Típica	24,197	1,287	,120	22,548	28,263

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Otras lesiones	N	142	141	140	80	142
	Media	177,69	6,28	3,09	189,59	204,44
	Mínimo	14	0	0	60	20
	Máximo	854	60	24	581	854
	D. Típica	154,330	7,723	3,725	111,175	147,877
Total	N	1358	1359	1359	1253	1358
	Media	55,98	2,08	,39	100,58	91,88
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	727	854
	D. Típica	82,234	5,156	1,740	50,008	82,055

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos		
RX		EDAD
No	N	251
	Media	35,82
	Mínimo	0
	Máximo	85
	D. Típica	16,340
Normal	N	348
	Media	32,68
	Mínimo	0
	Máximo	85
	D. Típica	13,152
Rectificación	N	625
	Media	32,42
	Mínimo	0
	Máximo	85
	D. Típica	12,338
Otras lesiones	N	143
	Media	36,94
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	21,184
Total	N	1367
	Media	33,58
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,558

**Tabla VII.7. Tablas de Variable. Rx.**

**RMN.-**

Resúmenes de casos						
RMN		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR
No	N	848	848	844	821	937
	Media	30,47	65,40	3,26	,18	36,33
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	183	549	55	24	415
	D. Típica	21,089	50,745	3,344	1,213	32,239
Lesiones	N	338	339	336	324	350
	Media	26,28	86,91	4,92	,06	35,26
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	10	232
	D. Típica	30,706	63,191	5,410	,634	27,731
Sin lesiones	N	69	70	70	68	73
	Media	27,39	69,16	3,64	,00	33,38
	Mínimo	0	30	0	0	0
	Máximo	97	118	12	0	73
	D. Típica	25,012	24,030	1,606	,000	23,187
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
RMN		ImpFOR	SecFOR	PerjEsteFor	Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor
No	N	937	939	939	848	937
	Media	54,68	1,82	,48	95,87	91,02
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	549	854
	D. Típica	86,025	4,896	1,935	44,633	86,394
Lesiones	N	350	349	349	338	350
	Media	62,05	2,88	,19	113,17	97,31
	Mínimo	0	0	0	44	0
	Máximo	730	60	12	727	730
	D. Típica	79,068	6,118	1,203	63,361	77,256
Sin lesiones	N	73	73	73	69	73
	Media	42,42	1,56	,15	96,22	75,81
	Mínimo	0	0	0	60	0
	Máximo	102	16	8	145	132
	D. Típica	24,452	1,979	,995	16,320	23,775
Total	N	1360	1361	1361	1255	1360
	Media	55,92	2,08	,39	100,55	91,82
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	727	854
	D. Típica	82,186	5,152	1,739	49,977	82,009



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos		
RMN		EDAD
No	N	944
	Media	33,40
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	15,175
Lesiones	N	352
	Media	34,41
	Mínimo	0
	Máximo	85
	D. Típica	13,270
Sin lesiones	N	73
	Media	32,49
	Mínimo	18
	Máximo	78
	D. Típica	12,518
Total	N	1369
	Media	33,61
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,575

**Tabla VII.8.- Tablas de Variable RMN.**

**TAC.-**

Resúmenes de casos							
TAC		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
No	N	1217	1219	1212	1175	1285	1285
	Media	29,49	69,51	3,59	,13	35,68	50,86
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	183	581	55	24	415	854
	D. Típica	23,651	48,601	2,806	1,016	25,863	71,555
Con lesión	N	23	23	23	23	43	43
	Media	20,70	173,96	12,52	,70	54,44	197,91
	Mínimo	0	30	0	0	0	0
	Máximo	232	549	72	10	365	790
	D. Típica	48,367	158,286	19,767	2,285	95,697	192,332
Sin lesión	N	15	15	15	15	32	32
	Media	16,20	68,33	1,27	,20	19,81	68,38
	Mínimo	0	35	0	0	0	8
	Máximo	50	114	5	3	65	261
	D. Típica	19,832	24,479	1,831	,775	21,332	68,814
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90	55,92
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415	854
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699	82,186

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
TAC		SecFOR	PeriEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
No	N	1287	1287	1217	1285	1292
	Media	1,74	,34	98,97	86,54	33,30
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	60	24	581	854	87
	D. Típica	3,283	1,566	42,640	68,903	14,229
Con lesión	N	42	42	23	43	45
	Media	13,19	1,48	194,65	252,35	37,33
	Mínimo	0	0	30	0	10
	Máximo	85	24	727	790	85
	D. Típica	20,205	4,250	179,081	205,945	19,022
Sin lesión	N	32	32	15	32	32
	Media	,97	,87	84,53	88,19	40,84
	Mínimo	0	0	45	30	9
	Máximo	9	12	114	266	78
	D. Típica	2,087	2,254	18,966	61,713	18,738
Total	N	1361	1361	1255	1360	1369
	Media	2,08	,39	100,55	91,82	33,61
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	5,152	1,739	49,977	82,009	14,575

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
EMG		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstatPRV	NoImpFOR
No	N	1210	1212	1205	1168	1310
	Media	28,88	70,97	3,61	,14	35,84
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	183	581	55	24	415
	D. Típica	23,351	53,481	3,539	1,032	30,164
Con lesiones	N	39	39	39	39	44
	Media	37,95	86,64	7,08	,26	36,70
	Mínimo	0	30	0	0	0
	Máximo	232	495	72	10	232
	D. Típica	45,493	74,003	10,917	1,601	44,816
Sin lesiones	N	6	6	6	6	6
	Media	30,00	61,67	5,00	,00	42,17
	Mínimo	12	45	4	0	0
	Máximo	42	90	6	0	70
	D. Típica	9,940	15,706	,894	,000	24,823
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
EMG		ImpFOR	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
No	N	1310	1312	1312	1210	1310
	Media	54,63	1,99	,38	99,82	90,47
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	581	854
	D. Típica	79,038	4,900	1,721	47,307	77,904
Con lesiones	N	44	43	43	39	44
	Media	96,98	4,86	,72	124,59	133,68
	Mínimo	0	0	0	81	0
	Máximo	652	60	10	727	727
	D. Típica	146,362	10,087	2,323	102,679	160,954
Sin lesiones	N	6	6	6	6	6
	Media	36,17	1,33	,00	91,67	78,33
	Mínimo	20	0	0	62	60
	Máximo	77	2	0	121	90
	D. Típica	21,358	,816	,000	20,578	14,010
Total	N	1360	1361	1361	1255	1360
	Media	55,92	2,08	,39	100,55	91,82
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	727	854
	D. Típica	82,186	5,152	1,739	49,977	82,009

Tabla VII.9.- Tablas de Variable TAC.

**EMG.-**

Resúmenes de casos		
EMG		EDAD
No	N	1319
	Media	33,60
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,654
Con lesiones	N	44
	Media	34,64
	Mínimo	10
	Máximo	66
	D. Típica	11,287
Sin lesiones	N	6
	Media	27,67
	Mínimo	0
	Máximo	52
	D. Típica	19,315
Total	N	1369
	Media	33,61
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,575

**Tabla VII.10.- Tablas de Variable EMG.**

**EEG.-**

Resúmenes de casos						
EEG		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
No	N	1253	1255	1249	1212	1351
	Media	29,22	70,97	3,72	,14	35,84
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415
	D. Típica	24,307	52,509	4,007	1,052	29,619
Con Lesion	N	1	1	1	1	2
	Media	,00	158,00	10,00	,00	33,00
	Mínimo	0	158	10	0	0
	Máximo	0	158	10	0	66
	D. Típica	.	.	.	.	46,669
Sin Lesión	N	1	1			7
	Media	,00	538,00			47,14
	Mínimo	0	538			0
	Máximo	0	538			330
	D. Típica	.	.			124,728
Total	N	1255	1257	1250	1213	1360
	Media	29,17	71,41	3,72	,14	35,90
	Mínimo	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415
	D. Típica	24,316	54,151	4,009	1,052	30,699

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
EEG		ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
+No	N	1351	1352	1352	1253	1351
	Media	55,30	2,06	,38	100,15	91,15
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	727	854
	D. Típica	81,140	5,151	1,722	48,436	80,623
Con Lesión	N	2	2	2	1	2
	Media	105,00	2,00	,00	158,00	138,00
	Mínimo	90	0	0	158	120
	Máximo	120	4	0	158	156
	D. Típica	21,213	2,828	,000	.	25,456
Sin Lesión	N	7	7	7	1	7
	Media	161,43	5,29	2,00	538,00	208,57
	Mínimo	30	0	0	538	30
	Máximo	540	15	10	538	540
	D. Típica	186,024	5,407	3,830	.	209,654
Total	N	1360	1361	1361	1255	1360
	Media	55,92	2,08	,39	100,55	91,82
	Mínimo	0	0	0	7	0
	Máximo	854	85	24	727	854
	D. Típica	82,186	5,152	1,739	49,977	82,009



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos		
EEG		EDAD
No	N	1360
	Media	33,48
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,474
Con Lesión	N	2
	Media	57,50
	Mínimo	36
	Máximo	79
	D. Típica	30,406
Sin Lesión	N	7
	Media	50,86
	Mínimo	29
	Máximo	72
	D. Típica	17,014
Total	N	1369
	Media	33,61
	Mínimo	0
	Máximo	87
	D. Típica	14,575

**Tabla VII.11.- Tablas de Variable EEG.**

**TRATAMIENTO.-**

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstefPRV
No	N	2	2	2	2
	Media	10,50	80,00	,00	,00
	Mínimo	0	70	0	0
	Máximo	21	90	0	0
	D. Típica	14,849	14,142	,000	,000
Farmacológico y/u ortopédico	N	37	37	37	39
	Media	19,84	86,65	2,22	,15
	Mínimo	0	10	0	0
	Máximo	62	288	30	3
	D. Típica	21,354	58,351	6,447	,587
Rehabilitación	N	1177	1179	1178	1137
	Media	29,86	64,65	3,44	,02
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	150	520	34	5
	D. Típica	22,857	33,932	1,989	,266

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	N	37	37	31	33
	Media	19,24	258,19	15,16	4,24
	Mínimo	0	23	0	0
	Máximo	232	581	72	24
	D. Típica	52,868	131,490	15,831	4,596
Total	N	1253	1255	1248	1211
	Media	29,22	71,03	3,69	,14
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24
	D. Típica	24,307	52,487	3,792	1,053

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
No	N	2	2	2	2
	Media	15,00	60,00	,00	,00
	Mínimo	0	30	0	0
	Máximo	30	90	0	0
	D. Típica	21,213	42,426	,000	,000
Farmacológico y/u ortopédico	N	70	70	70	70
	Media	22,10	83,74	2,30	,41
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	156	730	49	8
	D. Típica	28,849	119,761	7,615	1,409
Rehabilitación	N	1201	1201	1203	1203
	Media	37,40	39,07	1,36	,05
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	332	50	7
	D. Típica	28,483	32,631	2,049	,434
Quirúrgico	N	85	85	84	84
	Media	27,38	265,87	11,75	5,30
	Mínimo	0	16	0	0
	Máximo	253	854	85	24
	D. Típica	51,602	173,276	13,995	4,368
Total	N	1358	1358	1359	1359
	Media	35,95	55,60	2,04	,39
	Mínimo	0	0	0	0
	Máximo	415	854	85	24
	D. Típica	30,690	81,135	4,989	1,740

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO		Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
No	N	2	2	2
	Media	90,50	75,00	35,00
	Mínimo	90	60	26
	Máximo	91	90	44
	D. Típica	,707	21,213	12,728
Farmacológico y/u ortopédico	N	37	70	73
	Media	106,49	105,84	36,13
	Mínimo	20	0	2
	Máximo	288	730	83
	D. Típica	52,332	122,158	21,636
Rehabilitación	N	1177	1201	1206
	Media	94,47	76,47	33,33
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	520	480	85
	D. Típica	27,789	37,268	13,498
Quirúrgico	N	37	85	86
	Media	277,43	293,25	35,37
	Mínimo	71	53	0
	Máximo	727	854	87
	D. Típica	141,450	171,810	20,626

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	N	1253	1358	1367
	Media	100,22	91,55	33,61
	Mínimo	7	0	0
	Máximo	727	854	87
	D. Típica	48,373	81,086	14,581

**Tabla VII.12.- Tablas de Variable Tratamiento.**

**INGRESO HOSPITALARIO.-**

Resúmenes de casos							
IH		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Si	N	56	56	51	51	130	130
	Media	20,98	223,04	12,71	2,84	33,82	226,82
	Mínimo	0	30	0	0	0	7
	Máximo	232	581	72	24	365	854
	D. Típica	47,921	133,930	14,837	4,221	67,414	172,903
No	N	1198	1200	1198	1161	1229	1229
	Media	29,58	64,34	3,34	,02	36,15	37,89
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	146	520	34	4	415	365
	D. Típica	22,581	33,541	1,998	,230	23,748	30,244
Total	N	1254	1256	1249	1212	1359	1359
	Media	29,19	71,41	3,73	,14	35,92	55,96
	Mínimo	0	0	0	0	0	0
	Máximo	232	581	72	24	415	854
	D. Típica	24,312	54,172	4,010	1,052	30,694	82,202

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos						
IH		SecFOR	PerfEsteFor	Dias_Totales_CuradoPriv	Dias_Totales_CuradoFor	EDAD
Sj	N	129	129	56	130	131
	Media	10,29	3,64	244,02	260,64	37,44
	Mínimo	0	0	30	30	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	13,792	4,299	139,267	173,592	21,549
No	N	1231	1231	1198	1229	1237
	Media	1,22	,05	93,87	74,04	33,20
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	11	8	520	430	85
	D. Típica	1,317	,446	26,772	30,608	13,585
Total	N	1360	1360	1254	1359	1368
	Media	2,08	,39	100,57	91,89	33,60
	Mínimo	0	0	7	0	0
	Máximo	85	24	727	854	87
	D. Típica	5,154	1,740	49,987	82,001	14,580

**Tabla VII.13.- Tablas de Variable Ingreso Hospitalario.**



**IV.1.D.- TRATAMIENTO-MECANISMO. TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**  
**RESUMEN.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * TTO * MECANISMO	1201	87,7%	168	12,3%	1369	100,0%
ImpPRV * TTO * MECANISMO	1203	87,9%	166	12,1%	1369	100,0%
SecPRV * TTO * MECANISMO	1200	87,7%	169	12,3%	1369	100,0%
PerjEstetPRV * TTO * MECANISMO	1164	85,0%	205	15,0%	1369	100,0%
NoImpFOR * TTO * MECANISMO	1263	92,3%	106	7,7%	1369	100,0%
ImpFOR * TTO * MECANISMO	1263	92,3%	106	7,7%	1369	100,0%
SecFOR * TTO * MECANISMO	1265	92,4%	104	7,6%	1369	100,0%
PerjEstetFOR * TTO * MECANISMO	1265	92,4%	104	7,6%	1369	100,0%
Dias_Totales_CuradoPrv * TTO * MECANISMO	1201	87,7%	168	12,3%	1369	100,0%
Dias_Totales_CuradoFor * TTO * MECANISMO	1263	92,3%	106	7,7%	1369	100,0%
EDAD * TTO * MECANISMO	1271	92,8%	98	7,2%	1369	100,0%

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1	1
		Media	21,00	70,00
		Mínimo	21	70
		Máximo	21	70
		D. Típica	.	.
	Otros	N	1	1
		Media	,00	90,00
		Mínimo	0	90
		Máximo	0	90
		D. Típica	.	.
	Total	N	2	2
		Media	10,50	80,00
		Mínimo	0	70
		Máximo	21	90
		D. Típica	14,849	14,142

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	6	6
		Media	39,83	83,00
		Mínimo	0	55
		Máximo	62	114
		D. Típica	21,489	22,503
	Colisión Lateral	N	4	4
		Media	26,25	45,00
		Mínimo	0	20
		Máximo	50	60
		D. Típica	20,662	19,149
	Colisión posterior (por alcance)	N	5	5
		Media	24,80	53,60
		Mínimo	0	10
		Máximo	60	113
		D. Típica	25,361	39,778
	Colisión en cadena	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecPRV	PerjEstetPRV
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Otros	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Total	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	6	6
		Media	,83	,33
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	2
		D. Típica	2,041	,816
	Colisión Lateral	N	4	4
		Media	,50	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	1,000	,000
	Colisión posterior (por alcance)	N	5	5
		Media	,80	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	4	0
		D. Típica	1,789	,000
	Colisión en cadena	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1	1
		Media	,00	90,00
		Mínimo	0	90
		Máximo	0	90
		D. Típica	.	.
	Otros	N	1	1
		Media	30,00	30,00
		Mínimo	30	30
		Máximo	30	30
		D. Típica	.	.
	Total	N	2	2
		Media	15,00	60,00
		Mínimo	0	30
		Máximo	30	90
		D. Típica	21,213	42,426

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	10	10
		Media	24,30	120,90
		Mínimo	0	15
		Máximo	65	730
		D. Típica	27,150	215,714
	Colisión Lateral	N	6	6
		Media	13,67	13,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	45	40
		D. Típica	16,669	14,940
	Colisión posterior (por alcance)	N	9	9
		Media	19,22	33,11
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	104
		D. Típica	23,525	33,602
	Colisión en cadena	N	1	1
		Media	,00	109,00
		Mínimo	0	109
		Máximo	0	109
		D. Típica	.	.

**Tabla VIII.1.- Tablas de Variables Tratamiento-Mecanismo.**

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecFOR	PerjEstetFOR
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Otros	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Total	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	10	10
		Media	,40	,30
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	2
		D. Típica	,843	,675
	Colisión Lateral	N	6	6
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000
	Colisión posterior (por alcance)	N	9	9
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000
	Colisión en cadena	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1	1
		Media	91,00	90,00
		Mínimo	91	90
		Máximo	91	90
		D. Típica	.	.
	Otros	N	1	1
		Media	90,00	60,00
		Mínimo	90	60
		Máximo	90	60
		D. Típica	.	.
	Total	N	2	2
		Media	90,50	75,00
		Mínimo	90	60
		Máximo	91	90
		D. Típica	,707	21,213

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	6	10
		Media	122,83	145,20
		Mínimo	89	30
		Máximo	150	730
		D. Típica	22,982	206,940
	Colisión Lateral	N	4	6
		Media	71,25	26,67
		Mínimo	20	0
		Máximo	91	60
		D. Típica	34,306	21,370
	Colisión posterior (por alcance)	N	5	9
		Media	78,40	52,33
		Mínimo	42	0
		Máximo	113	104
		D. Típica	32,898	38,171
	Colisión en cadena	N		1
		Media		109,00
		Mínimo		109
		Máximo		109
		D. Típica		.

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	MECANISMO		EDAD
No	Colisión posterior (por alcance)	N	1
		Media	44,00
		Mínimo	44
		Máximo	44
		D. Típica	.
	Otros	N	1
		Media	26,00
		Mínimo	26
		Máximo	26
		D. Típica	.
	Total	N	2
		Media	35,00
		Mínimo	26
		Máximo	44
		D. Típica	12,728

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Colisión anterior (Frontal)	N	10
		Media	39,10
		Mínimo	20
		Máximo	65
		D. Típica	17,182
	Colisión Lateral	N	6
		Media	21,00
		Mínimo	6
		Máximo	49
		D. Típica	16,541
	Colisión posterior (por alcance)	N	10
		Media	29,65
		Mínimo	2
		Máximo	77
		D. Típica	24,635
	Colisión en cadena	N	1
		Media	50,00
		Mínimo	50
		Máximo	50
		D. Típica	.

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	11	11
		Media	9,91	106,55
		Mínimo	0	56
		Máximo	43	288
		D. Típica	17,219	65,079
	No consta	N	4	4
		Media	11,25	130,25
		Mínimo	0	49
		Máximo	30	275
		D. Típica	14,361	100,821
	Total	N	30	30
		Media	20,73	87,97
		Mínimo	0	10
		Máximo	62	288
		D. Típica	21,805	60,798

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	190	191
		Media	30,47	65,99
		Mínimo	0	7
		Máximo	146	520
		D. Típica	24,546	44,174
	Colisión Lateral	N	223	224
		Media	31,09	59,82
		Mínimo	0	7
		Máximo	112	180
		D. Típica	20,375	30,404
	Colisión posterior (por alcance)	N	603	603
		Media	29,82	63,15
		Mínimo	0	0
		Máximo	145	174
		D. Típica	22,874	27,689
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	24,06	78,56
		Mínimo	0	40
		Máximo	54	206
		D. Típica	20,769	38,098

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecPRV	PerjEstetPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	11	13
		Media	2,73	,23
		Mínimo	0	0
		Máximo	30	3
		D. Típica	9,045	,832
	No consta	N	4	4
		Media	5,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	20	0
		D. Típica	10,000	,000
	Total	N	30	32
		Media	2,03	,16
		Mínimo	0	0
		Máximo	30	3
		D. Típica	6,489	,628



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	191	186
		Media	3,25	,03
		Mínimo	0	0
		Máximo	11	3
		D. Típica	1,546	,310
	Colisión Lateral	N	224	218
		Media	3,22	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	11	0
		D. Típica	1,641	,000
	Colisión posterior (por alcance)	N	604	576
		Media	3,55	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	0
		D. Típica	2,225	,000
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	3,56	,11
		Mínimo	2	0
		Máximo	6	2
		D. Típica	1,042	,471

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	21	21
		Media	30,00	99,24
		Mínimo	0	15
		Máximo	156	365
		D. Típica	39,061	93,432
	No consta	N	7	7
		Media	34,57	175,43
		Mínimo	0	16
		Máximo	90	510
		D. Típica	33,030	180,639
	Total	N	54	54
		Media	25,37	92,70
		Mínimo	0	0
		Máximo	156	730
		D. Típica	31,435	132,210

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	191	191
		Media	34,84	36,89
		Mínimo	0	0
		Máximo	91	149
		D. Típica	19,487	27,645
	Colisión Lateral	N	224	224
		Media	35,54	31,92
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	133
		D. Típica	31,862	22,575
	Colisión posterior (por alcance)	N	601	601
		Media	38,33	36,12
		Mínimo	0	0
		Máximo	99	141
		D. Típica	21,125	23,713
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	45,56	34,44
		Mínimo	0	0
		Máximo	111	96
		D. Típica	25,602	24,565

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecFOR	PerjEstetFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	21	21
		Media	2,67	,90
		Mínimo	0	0
		Máximo	30	8
		D. Típica	7,296	2,406
	No consta	N	7	7
		Media	9,43	,29
		Mínimo	0	0
		Máximo	49	2
		D. Típica	17,831	,756
	Total	N	54	54
		Media	2,33	,44
		Mínimo	0	0
		Máximo	49	8
		D. Típica	8,077	1,574

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	192	191
		Media	1,28	,04
		Mínimo	0	0
		Máximo	8	5
		D. Típica	1,262	,421
	Colisión Lateral	N	224	224
		Media	,92	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	,984	,000
	Colisión posterior (por alcance)	N	602	602
		Media	1,32	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	10	0
		D. Típica	1,338	,000
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	1,22	,33
		Mínimo	0	0
		Máximo	3	6
		D. Típica	1,003	1,414

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	11	21
		Media	116,45	129,24
		Mínimo	70	15
		Máximo	288	521
		D. Típica	59,465	110,872
	No consta	N	4	7
		Media	141,50	210,00
		Mínimo	77	75
		Máximo	275	510
		D. Típica	92,971	158,779
	Total	N	30	54
		Media	108,70	118,07
		Mínimo	20	0
		Máximo	288	730
		D. Típica	55,135	134,214

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	190	191
		Media	96,34	71,73
		Mínimo	36	0
		Máximo	520	181
		D. Típica	40,053	27,529
	Colisión Lateral	N	223	224
		Media	90,77	67,47
		Mínimo	7	0
		Máximo	202	430
		D. Típica	22,800	32,673
	Colisión posterior (por alcance)	N	603	601
		Media	92,97	74,46
		Mínimo	27	0
		Máximo	207	189
		D. Típica	20,460	24,482
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	102,61	80,00
		Mínimo	62	0
		Máximo	206	207
		D. Típica	30,500	40,087

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	MECANISMO		EDAD
Farmacológico y/u ortopédico	Otros	N	22
		Media	33,95
		Mínimo	5
		Máximo	83
		D. Típica	20,975
	No consta	N	8
		Media	44,13
		Mínimo	20
		Máximo	69
		D. Típica	18,527
	Total	N	57
		Media	34,45
		Mínimo	2
		Máximo	83
		D. Típica	20,553



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Colisión anterior (Frontal)	N	192
		Media	32,72
		Mínimo	0
		Máximo	76
		D. Típica	12,652
	Colisión Lateral	N	224
		Media	33,85
		Mínimo	12
		Máximo	84
		D. Típica	13,328
	Colisión posterior (por alcance)	N	604
		Media	32,65
		Mínimo	0
		Máximo	85
		D. Típica	12,284
	Colisión en cadena	N	18
		Media	36,50
		Mínimo	17
		Máximo	54
		D. Típica	11,470

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV
Rehabilitación	Otros	N	54	54
		Media	26,76	71,07
		Mínimo	0	10
		Máximo	95	244
		D. Típica	24,027	41,536
	No consta	N	54	54
		Media	30,22	68,57
		Mínimo	0	20
		Máximo	67	272
		D. Típica	19,133	37,929
	Total	N	1142	1144
		Media	29,96	63,85
		Mínimo	0	0
		Máximo	146	520
		D. Típica	22,544	32,984

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	8	8
		Media	30,50	318,25
		Mínimo	0	79
		Máximo	232	549
		D. Típica	81,527	184,510
	Colisión Lateral	N	1	1
		Media	,00	210,00
		Mínimo	0	210
		Máximo	0	210
		D. Típica	.	.
	Colisión posterior (por alcance)	N	6	6
		Media	32,33	214,33
		Mínimo	0	118
		Máximo	183	326
		D. Típica	73,942	76,787
	Colisión en cadena	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Otros	N	54	53
		Media	3,61	,09
		Mínimo	0	0
		Máximo	13	5
		D. Típica	2,437	,687
	No consta	N	54	54
		Media	3,59	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	9	0
		D. Típica	1,499	,000
	Total	N	1145	1105
		Media	3,44	,01
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	5
		D. Típica	1,988	,206

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	7	7
		Media	25,86	4,43
		Mínimo	1	0
		Máximo	72	10
		D. Típica	25,327	3,409
	Colisión Lateral	N	1	1
		Media	5,00	1,00
		Mínimo	5	1
		Máximo	5	1
		D. Típica	.	.
	Colisión posterior (por alcance)	N	5	5
		Media	9,60	3,60
		Mínimo	6	0
		Máximo	13	6
		D. Típica	3,050	2,302
	Colisión en cadena	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Otros	N	61	61
		Media	40,25	49,62
		Mínimo	0	0
		Máximo	365	244
		D. Típica	48,981	46,781
	No consta	N	58	58
		Media	41,47	56,83
		Mínimo	0	0
		Máximo	365	265
		D. Típica	47,530	54,634
	Total	N	1153	1153
		Media	37,58	37,16
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	265
		D. Típica	27,248	28,668

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	14	14
		Media	45,57	302,57
		Mínimo	0	33
		Máximo	232	730
		D. Típica	74,181	194,107
	Colisión Lateral	N	3	3
		Media	160,00	153,00
		Mínimo	112	90
		Máximo	253	189
		D. Típica	80,554	54,745
	Colisión posterior (por alcance)	N	7	7
		Media	26,14	205,57
		Mínimo	0	116
		Máximo	107	326
		D. Típica	43,971	91,011
	Colisión en cadena	N	2	2
		Media	,00	196,50
		Mínimo	0	107
		Máximo	0	286
		D. Típica	,000	126,572

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Otros	N	61	61
		Media	1,70	,34
		Mínimo	0	0
		Máximo	15	7
		D. Típica	2,486	1,340
	No consta	N	58	59
		Media	1,53	,03
		Mínimo	0	0
		Máximo	13	2
		D. Típica	2,011	,260
	Total	N	1155	1155
		Media	1,27	,03
		Mínimo	0	0
		Máximo	15	7
		D. Típica	1,399	,403



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	14	14
		Media	16,50	5,57
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	12
		D. Típica	18,275	4,553
	Colisión Lateral	N	3	3
		Media	10,00	4,67
		Mínimo	4	1
		Máximo	20	10
		D. Típica	8,718	4,726
	Colisión posterior (por alcance)	N	7	7
		Media	6,14	4,00
		Mínimo	2	0
		Máximo	9	8
		D. Típica	3,185	2,517
	Colisión en cadena	N	2	2
		Media	5,00	3,50
		Mínimo	5	3
		Máximo	5	4
		D. Típica	,000	,707

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Rehabilitación	Otros	N	54	61
		Media	97,83	89,87
		Mínimo	30	0
		Máximo	244	480
		D. Típica	32,900	65,382
	No consta	N	54	58
		Media	98,80	98,29
		Mínimo	61	0
		Máximo	272	430
		D. Típica	30,135	63,416
	Total	N	1142	1153
		Media	93,76	74,75
		Mínimo	7	0
		Máximo	520	480
		D. Típica	26,466	33,786

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	8	14
		Media	348,75	348,14
		Mínimo	79	69
		Máximo	727	730
		D. Típica	227,902	213,678
	Colisión Lateral	N	1	3
		Media	210,00	313,00
		Mínimo	210	205
		Máximo	210	433
		D. Típica	.	114,473
	Colisión posterior (por alcance)	N	6	7
		Media	246,67	231,71
		Mínimo	151	116
		Máximo	326	326
		D. Típica	64,779	72,277
	Colisión en cadena	N		2
		Media		196,50
		Mínimo		107
		Máximo		286
		D. Típica		126,572

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	MECANISMO		EDAD
Rehabilitación	Otros	N	61
		Media	32,05
		Mínimo	5
		Máximo	82
		D. Típica	14,066
	No consta	N	59
		Media	35,76
		Mínimo	13
		Máximo	85
		D. Típica	17,677
	Total	N	1158
		Media	33,08
		Mínimo	0
		Máximo	85
		D. Típica	12,962

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	Colisión anterior (Frontal)	N	14
		Media	27,00
		Mínimo	10
		Máximo	56
		D. Típica	13,644
	Colisión Lateral	N	3
		Media	24,33
		Mínimo	9
		Máximo	48
		D. Típica	20,793
	Colisión posterior (por alcance)	N	7
		Media	38,29
		Mínimo	22
		Máximo	58
		D. Típica	13,720
	Colisión en cadena	N	2
		Media	27,00
		Mínimo	17
		Máximo	37
		D. Típica	14,142

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV
Quirúrgico	Otros	N	6	6
		Media	9,17	295,83
		Mínimo	0	40
		Máximo	50	581
		D. Típica	20,104	185,116
	No consta	N	6	6
		Media	9,50	210,17
		Mínimo	0	23
		Máximo	48	313
		D. Típica	19,202	126,188
	Total	N	27	27
		Media	20,37	262,15
		Mínimo	0	23
		Máximo	232	581
		D. Típica	55,913	149,792

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	204	205
		Media	30,75	76,33
		Mínimo	0	7
		Máximo	232	549
		D. Típica	28,356	73,447
	Colisión Lateral	N	228	229
		Media	30,87	60,22
		Mínimo	0	7
		Máximo	112	210
		D. Típica	20,403	31,806
	Colisión posterior (por alcance)	N	615	615
		Media	29,79	64,56
		Mínimo	0	0
		Máximo	183	326
		D. Típica	23,708	32,128
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	24,06	78,56
		Mínimo	0	40
		Máximo	54	206
		D. Típica	20,769	38,098

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecPRV	PerjEstetPRV
Quirúrgico	Otros	N	6	7
		Media	18,33	6,14
		Mínimo	2	0
		Máximo	55	24
		D. Típica	19,284	8,435
	No consta	N	4	5
		Media	9,00	4,00
		Mínimo	2	0
		Máximo	14	10
		D. Típica	5,099	4,301
	Total	N	23	25
		Media	16,52	4,52
		Mínimo	1	0
		Máximo	72	24
		D. Típica	17,903	5,116



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	204	199
		Media	3,96	,20
		Mínimo	0	0
		Máximo	72	10
		D. Típica	6,212	1,057
	Colisión Lateral	N	229	223
		Media	3,18	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	11	1
		D. Típica	1,671	,067
	Colisión posterior (por alcance)	N	615	587
		Media	3,57	,03
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	6
		D. Típica	2,307	,382
	Colisión en cadena	N	18	18
		Media	3,56	,11
		Mínimo	2	0
		Máximo	6	2
		D. Típica	1,042	,471

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR
Quirúrgico	Otros	N	12	12
		Media	33,67	263,92
		Mínimo	0	60
		Máximo	156	501
		D. Típica	51,420	136,129
	No consta	N	16	16
		Media	14,25	217,44
		Mínimo	0	16
		Máximo	61	383
		D. Típica	21,003	102,875
	Total	N	54	54
		Media	35,80	243,94
		Mínimo	0	16
		Máximo	253	730
		D. Típica	59,895	139,262

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	215	215
		Media	35,05	58,10
		Mínimo	0	0
		Máximo	232	730
		D. Típica	26,742	97,057
	Colisión Lateral	N	233	233
		Media	36,58	33,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	189
		D. Típica	35,346	26,799
	Colisión posterior (por alcance)	N	618	618
		Media	37,85	38,09
		Mínimo	0	0
		Máximo	107	326
		D. Típica	21,659	31,125
	Colisión en cadena	N	21	21
		Media	39,05	53,43
		Mínimo	0	0
		Máximo	111	286
		D. Típica	28,704	61,965

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecFOR	PerjEstetFOR
Quirúrgico	Otros	N	12	12
		Media	11,33	6,08
		Mínimo	2	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	15,750	6,082
	No consta	N	16	16
		Media	9,25	4,75
		Mínimo	0	0
		Máximo	25	12
		D. Típica	7,113	3,679
	Total	N	54	54
		Media	11,07	5,11
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	12,853	4,329

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	216	215
		Media	2,22	,41
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	12
		D. Típica	5,989	1,817
	Colisión Lateral	N	233	233
		Media	1,02	,06
		Mínimo	0	0
		Máximo	20	10
		D. Típica	1,632	,686
	Colisión posterior (por alcance)	N	619	619
		Media	1,36	,05
		Mínimo	0	0
		Máximo	10	8
		D. Típica	1,459	,491
	Colisión en cadena	N	21	21
		Media	1,52	,62
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	6
		D. Típica	1,504	1,627

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Quirúrgico	Otros	N	6	12
		Media	305,00	297,58
		Mínimo	90	90
		Máximo	581	521
		D. Típica	171,405	134,819
	No consta	N	6	16
		Media	219,67	231,69
		Mínimo	71	53
		Máximo	313	383
		D. Típica	113,671	94,125
	Total	N	27	54
		Media	282,52	279,74
		Mínimo	71	53
		Máximo	727	730
		D. Típica	160,631	146,632

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	204	215
		Media	107,01	93,14
		Mínimo	36	0
		Máximo	727	730
		D. Típica	75,595	100,187
	Colisión Lateral	N	228	233
		Media	90,95	69,58
		Mínimo	7	0
		Máximo	210	433
		D. Típica	24,356	44,352
	Colisión posterior (por alcance)	N	615	618
		Media	94,35	75,94
		Mínimo	27	0
		Máximo	326	326
		D. Típica	26,121	30,634
	Colisión en cadena	N	18	21
		Media	102,61	92,48
		Mínimo	62	0
		Máximo	206	286
		D. Típica	30,500	58,333

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	MECANISMO		EDAD
Quirúrgico	Otros	N	12
		Media	31,83
		Mínimo	17
		Máximo	77
		D. Típica	22,287
	No consta	N	16
		Media	42,19
		Mínimo	18
		Máximo	87
		D. Típica	19,624
	Total	N	54
		Media	33,89
		Mínimo	9
		Máximo	87
		D. Típica	18,518



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Colisión anterior (Frontal)	N	216
		Media	32,65
		Mínimo	0
		Máximo	76
		D. Típica	13,032
	Colisión Lateral	N	233
		Media	33,39
		Mínimo	6
		Máximo	84
		D. Típica	13,624
	Colisión posterior (por alcance)	N	622
		Media	32,68
		Mínimo	0
		Máximo	85
		D. Típica	12,564
	Colisión en cadena	N	21
		Media	36,24
		Mínimo	17
		Máximo	54
		D. Típica	11,828

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpPRV	ImpPRV
Total	Otros	N	72	72
		Media	22,35	95,49
		Mínimo	0	10
		Máximo	95	581
		D. Típica	23,700	90,345
	No consta	N	64	64
		Media	27,09	85,70
		Mínimo	0	20
		Máximo	67	313
		D. Típica	20,021	69,360
	Total	N	1201	1203
		Media	29,48	68,93
		Mínimo	0	0
		Máximo	232	581
		D. Típica	23,817	49,816

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	Otros	N	72	74
		Media	4,65	,69
		Mínimo	0	0
		Máximo	55	24
		D. Típica	7,724	3,074
	No consta	N	62	63
		Media	4,03	,32
		Mínimo	0	0
		Máximo	20	10
		D. Típica	3,162	1,543
	Total	N	1200	1164
		Media	3,65	,11
		Mínimo	0	0
		Máximo	72	24
		D. Típica	3,739	1,009

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		NoImpFOR	ImpFOR
Total	Otros	N	95	95
		Media	37,04	87,45
		Mínimo	0	0
		Máximo	365	501
		D. Típica	46,745	101,945
	No consta	N	81	81
		Media	35,49	98,80
		Mínimo	0	0
		Máximo	365	510
		D. Típica	43,478	105,662
	Total	N	1263	1263
		Media	36,95	48,42
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	730
		D. Típica	29,617	64,311

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	Otros	N	95	95
		Media	3,12	1,19
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	7,373	3,203
	No consta	N	81	82
		Media	3,74	,98
		Mínimo	0	0
		Máximo	49	12
		D. Típica	6,975	2,469
	Total	N	1265	1265
		Media	1,73	,27
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	3,924	1,447

**TRATAMIENTO-MECANISMO.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	MECANISMO		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Total	Otros	N	72	95
		Media	117,83	124,49
		Mínimo	30	0
		Máximo	581	521
		D. Típica	81,553	110,104
	No consta	N	64	81
		Media	112,80	134,30
		Mínimo	61	0
		Máximo	313	510
		D. Típica	59,238	98,770
	Total	N	1201	1263
		Media	98,37	85,37
		Mínimo	7	0
		Máximo	727	730
		D. Típica	45,657	66,839

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	MECANISMO		EDAD
Total	Otros	N	96
		Media	32,40
		Mínimo	5
		Máximo	83
		D. Típica	16,758
	No consta	N	83
		Media	37,81
		Mínimo	13
		Máximo	87
		D. Típica	18,204
	Total	N	1271
		Media	33,18
		Mínimo	0
		Máximo	87
		D. Típica	13,647

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

**RESUMEN.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * TTO * LESIÓN	1219	89,0%	150	11,0%	1369	100,0%
ImpPRV * TTO * LESIÓN	1221	89,2%	148	10,8%	1369	100,0%
SecPRV * TTO * LESIÓN	1214	88,7%	155	11,3%	1369	100,0%
PerjEstetPRV * TTO * LESIÓN	1177	86,0%	192	14,0%	1369	100,0%
NoImpFOR * TTO * LESIÓN	1324	96,7%	45	3,3%	1369	100,0%
ImpFOR * TTO * LESIÓN	1324	96,7%	45	3,3%	1369	100,0%
SecFOR * TTO * LESIÓN	1325	96,8%	44	3,2%	1369	100,0%
PerjEstetFOR * TTO * LESIÓN	1325	96,8%	44	3,2%	1369	100,0%
Dias_Totales_CuradoPrv * TTO * LESIÓN	1219	89,0%	150	11,0%	1369	100,0%
Dias_Totales_CuradoFor * TTO * LESIÓN	1324	96,7%	45	3,3%	1369	100,0%
EDAD * TTO * LESIÓN	1333	97,4%	36	2,6%	1369	100,0%



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

**TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
No	TCE	N	2	2
		Media	10,50	80,00
		Mínimo	0	70
		Máximo	21	90
		D. Típica	14,849	14,142
	Total	N	2	2
		Media	10,50	80,00
		Mínimo	0	70
		Máximo	21	90
		D. Típica	14,849	14,142

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		
	TCE	N	34	34
		Media	20,59	80,88
		Mínimo	0	10
		Máximo	62	275
		D. Típica	21,608	48,991
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Media	,00	113,00
		Mínimo	0	113
		Máximo	0	113
		D. Típica	.	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1
		Media	34,00	55,00
		Mínimo	34	55
		Máximo	34	55
		D. Típica	.	.
CervicoDorsolumbalgia con i.r.	N	1	1	
	Media	,00	288,00	
	Mínimo	0	288	
	Máximo	0	288	
	D. Típica	.	.	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
No	TCE	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000
	Total	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Media		
		Mínimo		
		Máximo		
		D. Típica		
	TCE	N	34	36
		Media	1,26	,17
		Mínimo	0	0
		Máximo	20	3
		D. Típica	4,548	,609
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Media	4,00	,00
		Mínimo	4	0
		Máximo	4	0
		D. Típica	.	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1
		Media	5,00	,00
		Mínimo	5	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	.	.
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1	
	Media	30,00	,00	
	Mínimo	30	0	
	Máximo	30	0	
	D. Típica	.	.	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
No	TCE	N	2	2
		Media	15,00	60,00
		Mínimo	0	30
		Máximo	30	90
		D. Típica	21,213	42,426
	Total	N	2	2
		Media	15,00	60,00
		Mínimo	0	30
		Máximo	30	90
		D. Típica	21,213	42,426

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Media	,00	30,00
		Mínimo	0	30
		Máximo	0	30
		D. Típica	.	.
	TCE	N	66	66
		Media	22,56	83,55
		Mínimo	0	0
		Máximo	156	730
		D. Típica	28,998	119,944
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1
		Media	58,00	30,00
		Mínimo	58	30
		Máximo	58	30
		D. Típica	.	.
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1	
	Media	,00	288,00	
	Mínimo	0	288	
	Máximo	0	288	
	D. Típica	.	.	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
No	TCE	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000
	Total	N	2	2
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Media	1,00	,00
		Mínimo	1	0
		Máximo	1	0
		D. Típica	.	.
	TCE	N	66	66
		Media	1,94	,44
		Mínimo	0	0
		Máximo	49	8
		D. Típica	7,036	1,448
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Media	,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	0	0
		D. Típica	.	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1
		Media	2,00	,00
		Mínimo	2	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	.	.
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1	
	Media	30,00	,00	
	Mínimo	30	0	
	Máximo	30	0	
	D. Típica	.	.	



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
No	TCE	N	2	2
		Media	90,50	75,00
		Mínimo	90	60
		Máximo	91	90
		D. Típica	,707	21,213
	Total	N	2	2
		Media	90,50	75,00
		Mínimo	90	60
		Máximo	91	90
		D. Típica	,707	21,213

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		1
		Media		30,00
		Mínimo		30
		Máximo		30
		D. Típica		.
	TCE	N	34	66
		Media	101,47	106,11
		Mínimo	20	0
		Máximo	275	730
		D. Típica	44,190	122,738
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Media	113,00	,00
		Mínimo	113	0
		Máximo	113	0
		D. Típica	.	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1
		Media	89,00	88,00
		Mínimo	89	88
		Máximo	89	88
		D. Típica	.	.
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1	
	Media	288,00	288,00	
	Mínimo	288	288	
	Máximo	288	288	
	D. Típica	.	.	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	LESIÓN		EDAD
No	TCE	N	2
		Media	35,00
		Mínimo	26
		Máximo	44
		D. Típica	12,728
	Total	N	2
		Media	35,00
		Mínimo	26
		Máximo	44
		D. Típica	12,728

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1
		Media	8,00
		Mínimo	8
		Máximo	8
		D. Típica	.
	TCE	N	69
		Media	35,89
		Mínimo	2
		Máximo	83
		D. Típica	21,282
	Cervicalgia sin i.r.	N	1
		Media	21,00
		Mínimo	21
		Máximo	21
		D. Típica	.
	Cervicalgia con i.r.	N	1
		Media	59,00
		Mínimo	59
		Máximo	59
		D. Típica	.
Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	
	Media	73,00	
	Mínimo	73	
	Máximo	73	
	D. Típica	.	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPR V	ImpPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	37	37
		Media	19,84	86,65
		Mínimo	0	10
		Máximo	62	288
		D. Típica	21,354	58,351
Rehabilitación	Fractura	N	30	30
		Media	19,40	138,27
		Mínimo	0	44
		Máximo	150	520
		D. Típica	32,154	92,927

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	TCE	N	8	8
		Media	12,13	106,50
		Mínimo	0	30
		Máximo	52	236
		D. Típica	20,017	71,025
	Cervicalgia sin i.r.	N	207	207
		Media	31,68	52,32
		Mínimo	0	0
		Máximo	107	164
		D. Típica	19,579	24,224
	Cervicalgia con i.r.	N	390	390
		Media	32,57	61,89
		Mínimo	0	14
		Máximo	142	171
		D. Típica	21,182	27,423
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	28,02	55,41
		Mínimo	0	30
		Máximo	110	95
		D. Típica	22,277	20,283
Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130	
	Media	29,43	67,72	
	Mínimo	0	10	
	Máximo	146	136	
	D. Típica	27,943	27,348	

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	37	39
		Media	2,22	,15
		Mínimo	0	0
		Máximo	30	3
		D. Típica	6,447	,587
Rehabilitación	Fractura	N	27	25
		Media	3,26	,48
		Mínimo	0	0
		Máximo	13	5
		D. Típica	2,697	1,159
	TCE	N	8	8
		Media	3,25	,63
		Mínimo	0	0
		Máximo	11	5
		D. Típica	4,803	1,768
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	204
		Media	2,50	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	1,079	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	N	390	373
		Media	3,28	,01
		Mínimo	0	0
		Máximo	17	3
		D. Típica	1,386	,155
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	3,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	,949	,000
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	122
		Media	3,86	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	0
		D. Típica	3,029	,000



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	70	70
		Media	22,10	83,74
		Mínimo	0	0
		Máximo	156	730
		D. Típica	28,849	119,761
Rehabilitación	Fractura	N	50	50
		Media	23,34	110,92
		Mínimo	0	30
		Máximo	111	332
		D. Típica	27,938	68,634
	TCE	N	13	13
		Media	98,69	113,08
		Mínimo	0	32
		Máximo	365	261
		D. Típica	148,064	67,813
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Media	35,18	23,92
		Mínimo	0	0
		Máximo	99	133
		D. Típica	16,591	18,990

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	N	387	387
		Media	39,63	39,51
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	149
		D. Típica	28,682	23,381
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	32,78	22,59
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	84
		D. Típica	12,559	16,480
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Media	42,52	36,42
		Mínimo	0	0
		Máximo	87	124
		D. Típica	19,641	20,743

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	70	70
		Media	2,30	,41
		Mínimo	0	0
		Máximo	49	8
		D. Típica	7,615	1,409
Rehabilitación	Fractura	N	50	49
		Media	2,82	,86
		Mínimo	0	0
		Máximo	11	6
		D. Típica	2,336	1,620
	TCE	N	13	13
		Media	8,85	,77
		Mínimo	0	0
		Máximo	50	7
		D. Típica	13,674	2,048
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Media	,04	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	4	0
		D. Típica	,315	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	N	388	388
		Media	1,53	,01
		Mínimo	0	0
		Máximo	10	3
		D. Típica	,924	,152
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	,05	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	,312	,000
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Media	1,52	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	6	0
		D. Típica	,780	,000

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	37	70
		Media	106,49	105,84
		Mínimo	20	0
		Máximo	288	730
		D. Típica	52,332	122,158
Rehabilitación	Fractura	N	30	50
		Media	157,67	134,26
		Mínimo	74	30
		Máximo	520	332
		D. Típica	91,146	61,463
	TCE	N	8	13
		Media	118,63	211,77
		Mínimo	30	71
		Máximo	236	480
		D. Típica	67,861	146,614
	Cervicalgia sin i.r.	N	207	209
		Media	84,00	59,10
		Mínimo	7	8
		Máximo	207	189
		D. Típica	19,055	21,809

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	N	390	387
		Media	94,46	79,14
		Mínimo	37	0
		Máximo	262	430
		D. Típica	21,823	27,978
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	83,44	55,37
		Mínimo	45	20
		Máximo	142	92
		D. Típica	15,646	16,859
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Media	97,15	78,95
		Mínimo	47	0
		Máximo	189	134
		D. Típica	19,935	19,496

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	LESIÓN		EDAD
Farmacológico y/u ortopédico	Total	N	73
		Media	36,13
		Mínimo	2
		Máximo	83
		D. Típica	21,636
Rehabilitación	Fractura	N	50
		Media	39,18
		Mínimo	4
		Máximo	85
		D. Típica	23,190
	TCE	N	13
		Media	49,31
		Mínimo	21
		Máximo	85
		D. Típica	20,818
	Cervicalgia sin i.r.	N	209
		Media	29,65
		Mínimo	0
		Máximo	67
		D. Típica	11,072

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	N	390
		Media	34,39
		Mínimo	0
		Máximo	84
		D. Típica	13,651
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41
		Media	27,93
		Mínimo	13
		Máximo	47
		D. Típica	8,347
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130
		Media	34,78
		Mínimo	17
		Máximo	71
		D. Típica	11,736



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPR V	ImpPRV
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	21,63	71,63
		Mínimo	0	15
		Máximo	63	140
		D. Típica	20,975	35,309
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Media	28,16	74,57
		Mínimo	0	19
		Máximo	96	180
		D. Típica	23,886	34,887
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Media	32,25	52,34
		Mínimo	0	0
		Máximo	112	131
		D. Típica	20,471	21,823
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162
		Media	26,27	70,16
		Mínimo	0	0
		Máximo	145	157
		D. Típica	23,992	27,333

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1143	1145
		Media	29,92	64,65
		Mínimo	0	0
		Máximo	150	520
		D. Típica	22,886	34,169
Quirúrgico	Fractura	N	31	31
		Media	13,94	263,84
		Mínimo	0	40
		Máximo	183	581
		D. Típica	41,703	107,864
	TCE	N	5	5
		Media	56,00	244,60
		Mínimo	0	23
		Máximo	232	549
		D. Típica	100,558	254,941

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	4,15	,00
		Mínimo	1	0
		Máximo	7	0
		D. Típica	1,895	,000
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Media	4,73	,00
		Mínimo	1	0
		Máximo	12	0
		D. Típica	2,234	,000
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Media	2,88	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	9	0
		D. Típica	1,541	,000
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154
		Media	4,31	,02
		Mínimo	0	0
		Máximo	17	3
		D. Típica	2,137	,242

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1144	1103
		Media	3,44	,02
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	5
		D. Típica	1,978	,270
Quirúrgico	Fractura	N	26	27
		Media	13,00	4,59
		Mínimo	0	0
		Máximo	55	24
		D. Típica	10,024	4,750
	TCE	N	4	5
		Media	31,25	3,20
		Mínimo	1	0
		Máximo	72	10
		D. Típica	35,509	3,962

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	27,04	34,85
		Mínimo	0	5
		Máximo	83	100
		D. Típica	25,282	29,321
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Media	35,10	48,11
		Mínimo	0	0
		Máximo	95	111
		D. Típica	22,718	25,849
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Media	34,04	22,36
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	90
		D. Típica	11,262	14,457
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161
		Media	38,01	40,68
		Mínimo	0	0
		Máximo	90	120
		D. Típica	22,999	26,315

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1167	1167
		Media	37,72	39,33
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	332
		D. Típica	28,598	32,809
Quirúrgico	Fractura	N	74	74
		Media	23,88	269,73
		Mínimo	0	60
		Máximo	253	854
		D. Típica	47,630	160,825
	TCE	N	10	10
		Media	56,00	252,30
		Mínimo	0	16
		Máximo	232	790
		D. Típica	73,189	260,032

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	,15	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	,534	,000
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	81	82
		Media	2,11	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	8	0
		D. Típica	1,423	,000
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Media	,18	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	,845	,000
	CervicoLumbalgia con i.r.	N	162	162
		Media	2,17	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	7	0
		D. Típica	1,217	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1169	1169
		Media	1,36	,05
		Mínimo	0	0
		Máximo	50	7
		D. Típica	2,062	,440
Quirúrgico	Fractura	N	73	73
		Media	10,49	5,33
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	9,295	3,775
	TCE	N	10	10
		Media	21,90	5,60
		Mínimo	0	0
		Máximo	85	24
		D. Típica	31,260	7,662



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	93,26	61,89
		Mínimo	63	28
		Máximo	140	105
		D. Típica	18,967	22,131
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Media	102,73	83,21
		Mínimo	60	0
		Máximo	202	120
		D. Típica	26,454	20,844
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Media	84,59	56,40
		Mínimo	60	30
		Máximo	142	110
		D. Típica	14,220	15,869
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	161
		Media	96,18	78,70
		Mínimo	45	0
		Máximo	166	180
		D. Típica	18,631	26,428

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1143	1167
		Media	94,52	77,05
		Mínimo	7	0
		Máximo	520	480
		D. Típica	27,993	37,130
Quirúrgico	Fractura	N	31	74
		Media	277,77	293,61
		Mínimo	90	90
		Máximo	581	854
		D. Típica	101,041	153,338
	TCE	N	5	10
		Media	300,60	308,30
		Mínimo	71	53
		Máximo	727	790
		D. Típica	314,380	284,694

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	LESIÓN		EDAD
Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27
		Media	30,78
		Mínimo	19
		Máximo	85
		D. Típica	14,170
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82
		Media	34,98
		Mínimo	16
		Máximo	85
		D. Típica	12,218
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68
		Media	28,72
		Mínimo	12
		Máximo	69
		D. Típica	10,574
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162
		Media	35,59
		Mínimo	16
		Máximo	74
		D. Típica	12,123

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1172
		Media	33,53
		Mínimo	0
		Máximo	85
		D. Típica	13,422
Quirúrgico	Fractura	N	75
		Media	36,61
		Mínimo	0
		Máximo	87
		D. Típica	21,065
	TCE	N	10
		Media	24,80
		Mínimo	10
		Máximo	59
		D. Típica	14,642

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Media	,00	151,00
		Mínimo	0	151
		Máximo	0	151
		D. Típica	.	.
	Total	N	37	37
		Media	19,24	258,19
		Mínimo	0	23
		Máximo	232	581
		D. Típica	52,868	131,490
Total	Fractura	N	61	61
		Media	16,62	202,08
		Mínimo	0	40
		Máximo	183	581
		D. Típica	37,106	118,313
	TCE	N	49	49
		Media	22,41	101,73
		Mínimo	0	10
		Máximo	232	549
		D. Típica	37,015	101,310

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	208	208
		Media	31,52	52,62
		Mínimo	0	0
		Máximo	107	164
		D. Típica	19,655	24,529
	Cervicalgia con i.r.	N	391	391
		Media	32,57	61,88
		Mínimo	0	14
		Máximo	142	171
		D. Típica	21,155	27,390
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	28,02	55,41
		Mínimo	0	30
		Máximo	110	95
		D. Típica	22,277	20,283

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Media	7,00	,00
		Mínimo	7	0
		Máximo	7	0
		D. Típica	.	.
	Total	N	31	33
		Media	15,16	4,24
		Mínimo	0	0
		Máximo	72	24
		D. Típica	15,831	4,596
Total	Fractura	N	53	52
		Media	8,04	2,62
		Mínimo	0	0
		Máximo	55	24
		D. Típica	8,724	4,054
	TCE	N	48	51
		Media	4,04	,53
		Mínimo	0	0
		Máximo	72	10
		D. Típica	12,955	1,666

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	205
		Media	2,51	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	1,082	,000
	Cervicalgia con i.r.	N	391	374
		Media	3,29	,01
		Mínimo	0	0
		Máximo	17	3
		D. Típica	1,387	,155
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	3,00	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	,949	,000



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Media	,00	116,00
		Mínimo	0	116
		Máximo	0	116
		D. Típica	.	.
	Total	N	85	85
		Media	27,38	265,87
		Mínimo	0	16
		Máximo	253	854
		D. Típica	51,602	173,276
Total	Fractura	N	125	125
		Media	23,47	204,29
		Mínimo	0	30
		Máximo	253	854
		D. Típica	40,603	152,984
	TCE	N	91	91
		Media	36,95	105,79
		Mínimo	0	0
		Máximo	365	790
		D. Típica	69,459	143,483

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Media	35,01	23,81
		Mínimo	0	0
		Máximo	99	133
		D. Típica	16,729	19,016
	Cervicalgia con i.r.	N	388	388
		Media	39,68	39,49
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	149
		D. Típica	28,660	23,356
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	32,78	22,59
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	84
		D. Típica	12,559	16,480

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Media	2,00	,00
		Mínimo	2	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	.	.
	Total	N	84	84
		Media	11,75	5,30
		Mínimo	0	0
		Máximo	85	24
		D. Típica	13,995	4,368
Total	Fractura	N	124	123
		Media	7,32	3,50
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	24
		D. Típica	8,202	3,788
	TCE	N	91	91
		Media	5,08	1,04
		Mínimo	0	0
		Máximo	85	24
		D. Típica	14,131	3,249

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Media	,04	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	4	0
		D. Típica	,314	,000
	Cervicalgia con i.r.	N	389	389
		Media	1,53	,01
		Mínimo	0	0
		Máximo	10	3
		D. Típica	,924	,152
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	,05	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	,312	,000

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Media	151,00	116,00
		Mínimo	151	116
		Máximo	151	116
		D. Típica	.	.
	Total	N	37	85
		Media	277,43	293,25
		Mínimo	71	53
		Máximo	727	854
		D. Típica	141,450	171,810
Total	Fractura	N	61	125
		Media	218,70	227,76
		Mínimo	74	30
		Máximo	581	854
		D. Típica	113,073	147,523
	TCE	N	49	91
		Media	124,14	142,74
		Mínimo	20	0
		Máximo	727	790
		D. Típica	117,941	163,328

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	208	210
		Media	84,14	58,82
		Mínimo	7	0
		Máximo	207	189
		D. Típica	19,115	22,136
	Cervicalgia con i.r.	N	391	388
		Media	94,45	79,16
		Mínimo	37	0
		Máximo	262	430
		D. Típica	21,797	27,945
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Media	83,44	55,37
		Mínimo	45	20
		Máximo	142	92
		D. Típica	15,646	16,859

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	LESIÓN		EDAD
Quirúrgico	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1
		Media	48,00
		Mínimo	48
		Máximo	48
		D. Típica	.
	Total	N	86
		Media	35,37
		Mínimo	0
		Máximo	87
		D. Típica	20,626
Total	Fractura	N	126
		Media	37,40
		Mínimo	0
		Máximo	87
		D. Típica	21,956
	TCE	N	94
		Media	36,55
		Mínimo	2
		Máximo	85
		D. Típica	21,155

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210
		Media	29,60
		Mínimo	0
		Máximo	67
		D. Típica	11,061
	Cervicalgia con i.r.	N	391
		Media	34,46
		Mínimo	0
		Máximo	84
		D. Típica	13,690
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41
		Media	27,93
		Mínimo	13
		Máximo	47
		D. Típica	8,347



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPR V	ImpPRV
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Media	29,21	68,36
		Mínimo	0	10
		Máximo	146	151
		D. Típica	27,954	28,198
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	21,63	71,63
		Mínimo	0	15
		Máximo	63	140
		D. Típica	20,975	35,309
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Media	27,82	77,14
		Mínimo	0	19
		Máximo	96	288
		D. Típica	23,940	41,846
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Media	32,25	52,34
		Mínimo	0	0
		Máximo	112	131
		D. Típica	20,471	21,823

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162
		Media	26,27	70,16
		Mínimo	0	0
		Máximo	145	157
		D. Típica	23,992	27,333
	Total	N	1219	1221
		Media	29,26	71,20
		Mínimo	0	0
		Máximo	232	581
		D. Típica	24,374	53,044

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	123
		Media	3,89	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	34	0
		D. Típica	3,030	,000
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	4,15	,00
		Mínimo	1	0
		Máximo	7	0
		D. Típica	1,895	,000
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Media	5,04	,00
		Mínimo	1	0
		Máximo	30	0
		D. Típica	3,553	,000
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Media	2,88	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	9	0
		D. Típica	1,541	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154
		Media	4,31	,02
		Mínimo	0	0
		Máximo	17	3
		D. Típica	2,137	,242
	Total	N	1214	1177
		Media	3,70	,14
		Mínimo	0	0
		Máximo	72	24
		D. Típica	3,825	1,068

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Media	42,20	37,03
		Mínimo	0	0
		Máximo	87	124
		D. Típica	19,915	21,802
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	27,04	34,85
		Mínimo	0	5
		Máximo	83	100
		D. Típica	25,282	29,321
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Media	34,67	51,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	95	288
		D. Típica	22,905	36,788
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Media	34,04	22,36
		Mínimo	0	0
		Máximo	60	90
		D. Típica	11,262	14,457

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161
		Media	38,01	40,68
		Mínimo	0	0
		Máximo	90	120
		D. Típica	22,999	26,315
	Total	N	1324	1324
		Media	36,20	56,26
		Mínimo	0	0
		Máximo	415	854
		D. Típica	30,852	81,975

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Media	1,52	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	6	0
		D. Típica	,778	,000
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	,15	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	2	0
		D. Típica	,534	,000
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	83
		Media	2,45	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	30	0
		D. Típica	3,389	,000
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Media	,18	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	5	0
		D. Típica	,845	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	162
		Media	2,17	,00
		Mínimo	0	0
		Máximo	7	0
		D. Típica	1,217	,000
	Total	N	1325	1325
		Media	2,07	,40
		Mínimo	0	0
		Máximo	85	24
		D. Típica	5,044	1,761



**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Media	97,56	79,23
		Mínimo	47	0
		Máximo	189	134
		D. Típica	20,407	19,689
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Media	93,26	61,89
		Mínimo	63	28
		Máximo	140	105
		D. Típica	18,967	22,131
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Media	104,96	85,67
		Mínimo	60	0
		Máximo	288	288
		D. Típica	33,239	30,569
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Media	84,59	56,40
		Mínimo	60	30
		Máximo	142	110
		D. Típica	14,220	15,869

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	161
		Media	96,18	78,70
		Mínimo	45	0
		Máximo	166	180
		D. Típica	18,631	26,428
	Total	N	1219	1324
		Media	100,43	92,45
		Mínimo	7	0
		Máximo	727	854
		D. Típica	48,916	81,715

**TRATAMIENTO-LESIÓN.-**

Resúmenes de casos			
TRATAMIENTO	LESIÓN		EDAD
Total	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131
		Media	34,88
		Mínimo	17
		Máximo	71
		D. Típica	11,747
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27
		Media	30,78
		Mínimo	19
		Máximo	85
		D. Típica	14,170
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83
		Media	35,43
		Mínimo	16
		Máximo	85
		D. Típica	12,841
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68
		Media	28,72
		Mínimo	12
		Máximo	69
		D. Típica	10,574

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162
		Media	35,59
		Mínimo	16
		Máximo	74
		D. Típica	12,123
	Total	N	1333
		Media	33,79
		Mínimo	0
		Máximo	87
		D. Típica	14,542

**Tabla VIII.2.- Tablas de Variables Tratamiento-Lesión.**

**RESUMEN GENERAL DE LOS TRATAMIENTOS RECIBIDOS POR LA MUESTRA DE INDIVIDUOS.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * TTO	1255	91,7%	114	8,3%	1369	100,0%
ImpPRV * TTO	1257	91,8%	112	8,2%	1369	100,0%
SecPRV * TTO	1250	91,3%	119	8,7%	1369	100,0%
PerjEstetPRV * TTO	1213	88,6%	156	11,4%	1369	100,0%
NoImpFOR * TTO	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
ImpFOR * TTO	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
SecFOR * TTO	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%
PerjEstetFOR * TTO	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%

**Tabla IX.1.- Resumen del procesamiento de los casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV
0=No consta	N	1	1	1	1
	Mínimo	0	65	3	0
	Media	,00	65,00	3,00	,00
	D.típica	.	.	.	.
	Máximo	0	65	3	0
No	N	2	2	2	2
	Mínimo	0	70	0	0
	Media	10,50	80,00	,00	,00
	D.típica	14,849	14,142	,000	,000
	Máximo	21	90	0	0
Farmacológico y/u ortopédico	N	37	37	37	39
	Mínimo	0	10	0	0
	Media	19,84	86,65	2,22	,15
	D.típica	21,354	58,351	6,447	,587
	Máximo	62	288	30	3
Rehabilitación	N	1177	1179	1178	1137
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	29,86	64,65	3,44	,02
	D.típica	22,857	33,932	1,989	,266
	Máximo	150	520	34	5
Quirúrgico	N	37	37	31	33
	Mínimo	0	23	0	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

	Media	19,24	258,19	15,16	4,24
	D.típica	52,868	131,490	15,831	4,596
	Máximo	232	581	72	24
5=No consta	N	1	1	1	1
	Mínimo	0	549	50	0
	Media	,00	549,00	50,00	,00
	D.típica	.	.	.	.
	Máximo	0	549	50	0
Total	N	1255	1257	1250	1213
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	29,17	71,41	3,72	,14
	D.típica	24,316	54,151	4,009	1,052
	Máximo	232	581	72	24

**Tabla IX.2.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO		NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
0=No consta	N	1	1	1	1
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	,00	,00	,00	,00
	D.típica	.	.	.	.
	Máximo	0	0	0	0
No	N	2	2	2	2
	Mínimo	0	30	0	0
	Media	15,00	60,00	,00	,00
	D.típica	21,213	42,426	,000	,000
	Máximo	30	90	0	0
Farmacológico y/u ortopédico	N	70	70	70	70
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	22,10	83,74	2,30	,41
	D.típica	28,849	119,761	7,615	1,409
	Máximo	156	730	49	8
Rehabilitación	N	1201	1201	1203	1203
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	37,40	39,07	1,36	,05
	D.típica	28,483	32,631	2,049	,434
	Máximo	415	332	50	7



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Quirúrgico	N	85	85	84	84
	Mínimo	0	16	0	0
	Media	27,38	265,87	11,75	5,30
	D.típica	51,602	173,276	13,995	4,368
	Máximo	253	854	85	24
5=No consta	N	1	1	1	1
	Mínimo	0	549	50	0
	Media	,00	549,00	50,00	,00
	D.típica	.	.	.	.
	Máximo	0	549	50	0
Total	N	1360	1360	1361	1361
	Mínimo	0	0	0	0
	Media	35,90	55,92	2,08	,39
	D.típica	30,699	82,186	5,152	1,739
	Máximo	415	854	85	24

**Tabla IX.3.- Resumen del procesamiento de los casos.**

**RESUMEN.-**

<b>Resumen del procesamiento de los casos</b>						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * TTO * MECANISMO	1255	91,7%	114	8,3%	1369	100,0%
ImpPRV * TTO * MECANISMO	1257	91,8%	112	8,2%	1369	100,0%
SecPRV * TTO * MECANISMO	1250	91,3%	119	8,7%	1369	100,0%
PerjEstetPRV * TTO * MECANISMO	1213	88,6%	156	11,4%	1369	100,0%
NoImpFOR * TTO * MECANISMO	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
ImpFOR * TTO * MECANISMO	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
SecFOR * TTO * MECANISMO	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%
PerjEstetFOR * TTO * MECANISMO	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%

**Tabla IX.4.- Resumen del procesamiento de los casos.**

**IV.1.E.-RESUMEN GENERAL DE LAS VARIABLES DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, SECUELAS Y PERJUICIO ESTÉTICO TOMANDO COMO FACTOR EL TRATAMIENTO PARA CADA TIPO DE LESIÓN, SIN EXCLUIR 5,6 Y 7 (DORSALGIA, LUMBALGIA, DORSOLUMBALGIA) .-**

**RESUMEN. TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * TTO * LESIÓN	1255	91,7%	114	8,3%	1369	100,0%
ImpPRV * TTO * LESIÓN	1257	91,8%	112	8,2%	1369	100,0%
SecPRV * TTO * LESIÓN	1250	91,3%	119	8,7%	1369	100,0%
PerjEstetPRV * TTO * LESIÓN	1213	88,6%	156	11,4%	1369	100,0%
NoImpFOR * TTO * LESIÓN	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
ImpFOR * TTO * LESIÓN	1360	99,3%	9	0,7%	1369	100,0%
SecFOR * TTO * LESIÓN	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%
PerjEstetFOR * TTO * LESIÓN	1361	99,4%	8	0,6%	1369	100,0%

**Tabla X.1.- Resumen del procesamiento de los casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
0=No Consta	0=No Consta	N	1	1
		Mínimo	0	65
		Media	,00	65,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	65
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	65
		Media	,00	65,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	65
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	70
		Media	10,50	80,00
		D.típica	14,849	14,142
		Máximo	21	90
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	70
		Media	10,50	80,00
		D.típica	14,849	14,142
		Máximo	21	90

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Mínimo		
		Media		
		D.típica		
		Máximo		
	TCE	N	34	34
		Mínimo	0	10
		Media	20,59	80,88
		D.típica	21,608	48,991
		Máximo	62	275
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	113
		Media	,00	113,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	113
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla X.2.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	3	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	3	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	3	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	3	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Mínimo		
		Media		
		D.típica		
		Máximo		
	TCE	N	34	36
		Mínimo	0	0
		Media	1,26	,17
		D.típica	4,548	,609
		Máximo	20	3
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	4	0
		Media	4,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	4	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla X.3.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	30
		Media	15,00	60,00
		D.típica	21,213	42,426
		Máximo	30	90
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	30
		Media	15,00	60,00
		D.típica	21,213	42,426
		Máximo	30	90



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Mínimo	0	30
		Media	,00	30,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	30
	TCE	N	66	66
		Mínimo	0	0
		Media	22,56	83,55
		D.típica	28,998	119,944
		Máximo	156	730
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla X.4.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Mínimo	1	0
		Media	1,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	1	0
	TCE	N	66	66
		Mínimo	0	0
		Media	1,94	,44
		D.típica	7,036	1,448
		Máximo	49	8
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla X.5.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	34	55
		Media	34,00	55,00
		D.típica	.	.
		Máximo	34	55
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	288
		Media	,00	288,00
		D.típica	.	.
	Total	N	37	37
		Mínimo	0	10
		Media	19,84	86,65
		D.típica	21,354	58,351
		Máximo	62	288

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	30
		Media	33,00	65,78
		D.típica	15,468	30,442
		Máximo	50	127
	Fractura	N	30	30
		Mínimo	0	44
		Media	19,40	138,27
		D.típica	32,154	92,927
		Máximo	150	520
	TCE	N	8	8
		Mínimo	0	30
		Media	12,13	106,50
		D.típica	20,017	71,025
		Máximo	52	236
	Cervicalgia sin i.r.	N	207	207
		Mínimo	0	0
		Media	31,68	52,32
		D.típica	19,579	24,224
		Máximo	107	164
Cervicalgia con i.r.	N	390	390	
	Mínimo	0	14	

**Tabla X.6.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	5	0
		Media	5,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	5	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	30	0
		Media	30,00	,00
		D.típica	.	.
	Total	N	37	39
		Mínimo	0	0
		Media	2,22	,15
		D.típica	6,447	,587
		Máximo	30	3

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	3,33	,00
		D.típica	2,398	,000
		Máximo	7	0
	Fractura	N	27	25
		Mínimo	0	0
		Media	3,26	,48
		D.típica	2,697	1,159
		Máximo	13	5
	TCE	N	8	8
		Mínimo	0	0
		Media	3,25	,63
		D.típica	4,803	1,768
		Máximo	11	5
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	204
		Mínimo	0	0
		Media	2,50	,00
		D.típica	1,079	,000
		Máximo	5	0
Cervicalgia con i.r.	N	390	373	
	Mínimo	0	0	

**Tabla X.7.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	58	30
		Media	58,00	30,00
		D.típica	.	.
		Máximo	58	30
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	288
		Media	,00	288,00
		D.típica	.	.
	Total	N	70	70
		Mínimo	0	0
		Media	22,10	83,74
		D.típica	28,849	119,761
		Máximo	156	730



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	7,89	8,11
		D.típica	15,752	16,647
		Máximo	39	45
	Fractura	N	50	50
		Mínimo	0	30
		Media	23,34	110,92
		D.típica	27,938	68,634
		Máximo	111	332
	TCE	N	13	13
		Mínimo	0	32
		Media	98,69	113,08
		D.típica	148,064	67,813
		Máximo	365	261
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Mínimo	0	0
		Media	35,18	23,92
		D.típica	16,591	18,990
		Máximo	99	133
Cervicalgia con i.r.	N	387	387	
	Mínimo	0	0	

**Tabla X.8.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	2	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	2	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	30	0
		Media	30,00	,00
		D.típica	.	.
	Total	N	70	70
		Mínimo	0	0
		Media	2,30	,41
		D.típica	7,615	1,409
		Máximo	49	8

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	,11	,00
		D.típica	,333	,000
		Máximo	1	0
	Fractura	N	50	49
		Mínimo	0	0
		Media	2,82	,86
		D.típica	2,336	1,620
		Máximo	11	6
	TCE	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	8,85	,77
		D.típica	13,674	2,048
		Máximo	50	7
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Mínimo	0	0
		Media	,04	,00
		D.típica	,315	,000
		Máximo	4	0
Cervicalgia con i.r.	N	388	388	
	Mínimo	0	0	

**Tabla X.9.- Resumen de casos.**

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	32,57	61,89
		D.típica	21,182	27,423
		Máximo	142	171
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	30
		Media	28,02	55,41
		D.típica	22,277	20,283
		Máximo	110	95
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	10
		Media	29,43	67,72
		D.típica	27,943	27,348
		Máximo	146	136
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	15
		Media	21,63	71,63
		D.típica	20,975	35,309
		Máximo	63	140

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	0	19
		Media	28,16	74,57
		D.típica	23,886	34,887
		Máximo	96	180
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	32,25	52,34
		D.típica	20,471	21,823
		Máximo	112	131
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162
		Mínimo	0	0
		Media	26,27	70,16
		D.típica	23,992	27,333
		Máximo	145	157
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	45
		Media	40,50	50,00

**Tabla X.10.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	3,28	,01
		D.típica	1,386	,155
		Máximo	17	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	,949	,000
		Máximo	5	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	122
		Mínimo	0	0
		Media	3,86	,00
		D.típica	3,029	,000
		Máximo	34	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	1	0
Media		4,15	,00	
D.típica		1,895	,000	
Máximo		7	0	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	1	0
		Media	4,73	,00
		D.típica	2,234	,000
		Máximo	12	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Mínimo	0	0
		Media	2,88	,00
		D.típica	1,541	,000
		Máximo	9	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154
		Mínimo	0	0
		Media	4,31	,02
		D.típica	2,137	,242
		Máximo	17	3
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	2,00	,00

**Tabla X.11.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	39,63	39,51
		D.típica	28,682	23,381
		Máximo	415	149
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	32,78	22,59
		D.típica	12,559	16,480
		Máximo	60	84
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	0
		Media	42,52	36,42
		D.típica	19,641	20,743
		Máximo	87	124
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	5
		Media	27,04	34,85
		D.típica	25,282	29,321
		Máximo	83	100



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	0	0
		Media	35,10	48,11
		D.típica	22,718	25,849
		Máximo	95	111
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Mínimo	0	0
		Media	34,04	22,36
		D.típica	11,262	14,457
		Máximo	60	90
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161
		Mínimo	0	0
		Media	38,01	40,68
		D.típica	22,999	26,315
		Máximo	90	120
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	20
		Media	40,50	32,50

**Tabla X.12.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	1,53	,01
		D.típica	,924	,152
		Máximo	10	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	,05	,00
		D.típica	,312	,000
		Máximo	2	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	0
		Media	1,52	,00
		D.típica	,780	,000
		Máximo	6	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	0
		Media	,15	,00
		D.típica	,534	,000
		Máximo	2	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	81	82
		Mínimo	0	0
		Media	2,11	,00
		D.típica	1,423	,000
		Máximo	8	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	,18	,00
		D.típica	,845	,000
		Máximo	5	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	162
		Mínimo	0	0
		Media	2,17	,00
		D.típica	1,217	,000
		Máximo	7	0
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00

**Tabla X.13.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Rehabilitación	Dorsalgia sin i.r.	D.típica	,707	7,071
		Máximo	41	55
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	30
		Media	40,00	30,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	40	30
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	30
		Media	18,69	69,31
		D.típica	21,758	22,907
		Máximo	55	97
	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	84
		Media	,00	84,50
		D.típica	,000	,707
		Máximo	0	85
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	0	30
		Media	39,33	64,33
		D.típica	28,918	24,509
		Máximo	80	106

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1177	1179
		Mínimo	0	0
		Media	29,86	64,65
		D.típica	22,857	33,932
		Máximo	150	520
Quirúrgico	Fractura	N	31	31
		Mínimo	0	40
		Media	13,94	263,84
		D.típica	41,703	107,864
		Máximo	183	581
	TCE	N	5	5
		Mínimo	0	23
		Media	56,00	244,60
		D.típica	100,558	254,941

**Tabla X.14.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Dorsalgia sin i.r.	D.típica	2,828	,000
		Máximo	4	0
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	2	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	2	0
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	2,92	,00
		D.típica	1,441	,000
		Máximo	6	0
	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	3	0
		Media	3,50	,00
		D.típica	,707	,000
		Máximo	4	0
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	1	0
		Media	5,17	,00
D.típica		3,817	,000	
Máximo		10	0	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1178	1137
		Mínimo	0	0
		Media	3,44	,02
		D.típica	1,989	,266
		Máximo	34	5
Quirúrgico	Fractura	N	26	27
		Mínimo	0	0
		Media	13,00	4,59
		D.típica	10,024	4,750
		Máximo	55	24
	TCE	N	4	5
		Mínimo	1	0
		Media	31,25	3,20
		D.típica	35,509	3,962

**Tabla X.15.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Dorsalgia sin i.r.	D.típica	,707	17,678
		Máximo	41	45
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	15	15
		Media	27,50	22,50
		D.típica	17,678	10,607
		Máximo	40	30
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	31,46	40,31
		D.típica	24,899	24,425
		Máximo	60	82
	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	20	5
		Media	22,50	7,50
		D.típica	3,536	3,536
		Máximo	25	10
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	21	30
		Media	39,33	50,00
D.típica		14,638	12,247	
Máximo		60	60	



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1201	1201
		Mínimo	0	0
		Media	37,40	39,07
		D.típica	28,483	32,631
		Máximo	415	332
Quirúrgico	Fractura	N	74	74
		Mínimo	0	60
		Media	23,88	269,73
		D.típica	47,630	160,825
		Máximo	253	854
	TCE	N	10	10
		Mínimo	0	16
		Media	56,00	252,30
		D.típica	73,189	260,032

**Tabla X.16.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Dorsalgia sin i.r.	D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	1	0
		Media	1,38	,00
		D.típica	,506	,000
		Máximo	2	0
	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	1	0
		Media	3,00	,00
D.típica		2,608	,000	
Máximo		8	0	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Total	N	1203	1203
		Mínimo	0	0
		Media	1,36	,05
		D.típica	2,049	,434
		Máximo	50	7
Quirúrgico	Fractura	N	73	73
		Mínimo	0	0
		Media	10,49	5,33
		D.típica	9,295	3,775
		Máximo	60	24
	TCE	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	21,90	5,60
		D.típica	31,260	7,662

**Tabla X.17.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV	
Quirúrgico	TCE	Máximo	232	549	
		Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
			Mínimo	0	151
			Media	,00	151,00
			D.típica	.	.
			Máximo	0	151
	Total		N	37	37
			Mínimo	0	23
			Media	19,24	258,19
			D.típica	52,868	131,490
			Máximo	232	581
5=No consta	TCE	N	1	1	
		Mínimo	0	549	
		Media	,00	549,00	
		D.típica	.	.	
		Máximo	0	549	
	Total		N	1	1
			Mínimo	0	549
			Media	,00	549,00
			D.típica	.	.
			Máximo	0	549

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	30
		Media	29,70	65,70
		D.típica	17,932	28,702
		Máximo	50	127
	Fractura	N	61	61
		Mínimo	0	40
		Media	16,62	202,08
		D.típica	37,106	118,313
		Máximo	183	581
	TCE	N	50	50
		Mínimo	0	10
		Media	21,96	110,68
		D.típica	36,772	118,554
		Máximo	232	549

**Tabla X.18.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV	
Quirúrgico	TCE	Máximo	72	10	
		Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
			Mínimo	7	0
			Media	7,00	,00
			D.típica	.	.
			Máximo	7	0
	Total		N	31	33
			Mínimo	0	0
			Media	15,16	4,24
			D.típica	15,831	4,596
			Máximo	72	24
5=No consta	TCE	N	1	1	
		Mínimo	50	0	
		Media	50,00	,00	
		D.típica	.	.	
		Máximo	50	0	
	Total		N	1	1
			Mínimo	50	0
			Media	50,00	,00
			D.típica	.	.
			Máximo	50	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	3,30	,00
		D.típica	2,263	,000
		Máximo	7	0
	Fractura	N	53	52
		Mínimo	0	0
		Media	8,04	2,62
		D.típica	8,724	4,054
		Máximo	55	24
	TCE	N	49	52
		Mínimo	0	0
		Media	4,98	,52
		D.típica	14,403	1,651
		Máximo	72	10

**Tabla X.19.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR	
Quirúrgico	TCE	Máximo	232	790	
		Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
			Mínimo	0	116
			Media	,00	116,00
			D.típica	.	.
			Máximo	0	116
	Total		N	85	85
			Mínimo	0	16
			Media	27,38	265,87
			D.típica	51,602	173,276
			Máximo	253	854
5=No consta	TCE	N	1	1	
		Mínimo	0	549	
		Media	,00	549,00	
		D.típica	.	.	
		Máximo	0	549	
	Total		N	1	1
			Mínimo	0	549
			Media	,00	549,00
			D.típica	.	.
			Máximo	0	549



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	7,10	7,30
		D.típica	15,059	15,903
		Máximo	39	45
	Fractura	N	125	125
		Mínimo	0	30
		Media	23,47	204,29
		D.típica	40,603	152,984
		Máximo	253	854
	TCE	N	92	92
		Mínimo	0	0
		Media	36,54	110,61
		D.típica	69,184	149,987
		Máximo	365	790

**Tabla X.20.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos					
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR	
Quirúrgico	TCE	Máximo	85	24	
		Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
			Mínimo	2	0
			Media	2,00	,00
			D.típica	.	.
			Máximo	2	0
	Total		N	84	84
			Mínimo	0	0
			Media	11,75	5,30
			D.típica	13,995	4,368
			Máximo	85	24
5=No consta	TCE	N	1	1	
		Mínimo	50	0	
		Media	50,00	,00	
		D.típica	.	.	
		Máximo	50	0	
	Total		N	1	1
			Mínimo	50	0
			Media	50,00	,00
			D.típica	.	.
			Máximo	50	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	,10	,00
		D.típica	,316	,000
		Máximo	1	0
	Fractura	N	124	123
		Mínimo	0	0
		Media	7,32	3,50
		D.típica	8,202	3,788
		Máximo	60	24
	TCE	N	92	92
		Mínimo	0	0
		Media	5,57	1,03
		D.típica	14,813	3,233
		Máximo	85	24

**Tabla X.21.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Total	Cervicalgia sin i.r.	N	208	208
		Mínimo	0	0
		Media	31,52	52,62
		D.típica	19,655	24,529
		Máximo	107	164
	Cervicalgia con i.r.	N	391	391
		Mínimo	0	14
		Media	32,57	61,88
		D.típica	21,155	27,390
		Máximo	142	171
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	30
		Media	28,02	55,41
		D.típica	22,277	20,283
		Máximo	110	95
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	10
		Media	29,21	68,36
		D.típica	27,954	28,198
		Máximo	146	151

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	15
		Media	21,63	71,63
		D.típica	20,975	35,309
		Máximo	63	140
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	0	19
		Media	27,82	77,14
		D.típica	23,940	41,846
		Máximo	96	288
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	32,25	52,34
		D.típica	20,471	21,823
		Máximo	112	131
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162

**Tabla X.22.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	205
		Mínimo	0	0
		Media	2,51	,00
		D.típica	1,082	,000
		Máximo	5	0
	Cervicalgia con i.r.	N	391	374
		Mínimo	0	0
		Media	3,29	,01
		D.típica	1,387	,155
		Máximo	17	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	,949	,000
		Máximo	5	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	123
		Mínimo	0	0
		Media	3,89	,00
		D.típica	3,030	,000
		Máximo	34	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	1	0
		Media	4,15	,00
		D.típica	1,895	,000
		Máximo	7	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	1	0
		Media	5,04	,00
		D.típica	3,553	,000
		Máximo	30	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Mínimo	0	0
		Media	2,88	,00
		D.típica	1,541	,000
		Máximo	9	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154

**Tabla X.23.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Mínimo	0	0
		Media	35,01	23,81
		D.típica	16,729	19,016
		Máximo	99	133
	Cervicalgia con i.r.	N	388	388
		Mínimo	0	0
		Media	39,68	39,49
		D.típica	28,660	23,356
		Máximo	415	149
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	32,78	22,59
		D.típica	12,559	16,480
		Máximo	60	84
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	0
		Media	42,20	37,03
		D.típica	19,915	21,802
		Máximo	87	124



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	5
		Media	27,04	34,85
		D.típica	25,282	29,321
		Máximo	83	100
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	0	0
		Media	34,67	51,00
		D.típica	22,905	36,788
		Máximo	95	288
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Mínimo	0	0
		Media	34,04	22,36
		D.típica	11,262	14,457
		Máximo	60	90
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161

**Tabla X.24.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Mínimo	0	0
		Media	,04	,00
		D.típica	,314	,000
		Máximo	4	0
	Cervicalgia con i.r.	N	389	389
		Mínimo	0	0
		Media	1,53	,01
		D.típica	,924	,152
		Máximo	10	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	,05	,00
		D.típica	,312	,000
		Máximo	2	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	0
		Media	1,52	,00
		D.típica	,778	,000
		Máximo	6	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	0
		Media	,15	,00
		D.típica	,534	,000
		Máximo	2	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	83
		Mínimo	0	0
		Media	2,45	,00
		D.típica	3,389	,000
		Máximo	30	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	,18	,00
		D.típica	,845	,000
		Máximo	5	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	162

**Tabla X.25.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Total	Cervicolumbalgia con i.r.	Mínimo	0	0
		Media	26,27	70,16
		D.típica	23,992	27,333
		Máximo	145	157
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	45
		Media	40,50	50,00
		D.típica	,707	7,071
		Máximo	41	55
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	30
		Media	40,00	30,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	40	30
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	30
		Media	18,69	69,31
		D.típica	21,758	22,907
		Máximo	55	97

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	84
		Media	,00	84,50
		D.típica	,000	,707
		Máximo	0	85
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	0	30
		Media	39,33	64,33
		D.típica	28,918	24,509
		Máximo	80	106
	Total	N	1255	1257
		Mínimo	0	0
		Media	29,17	71,41
		D.típica	24,316	54,151
		Máximo	232	581

**Tabla X.26.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	Cervicolumbalgia con i.r.	Mínimo	0	0
		Media	4,31	,02
		D.típica	2,137	,242
		Máximo	17	3
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	2,828	,000
		Máximo	4	0
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	2	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	2	0
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	2,92	,00
		D.típica	1,441	,000
		Máximo	6	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	3	0
		Media	3,50	,00
		D.típica	,707	,000
		Máximo	4	0
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	1	0
		Media	5,17	,00
		D.típica	3,817	,000
		Máximo	10	0
	Total	N	1250	1213
		Mínimo	0	0
		Media	3,72	,14
		D.típica	4,009	1,052
		Máximo	72	24

**Tabla X.27.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Total	Cervicolumbalgia con i.r.	Mínimo	0	0
		Media	38,01	40,68
		D.típica	22,999	26,315
		Máximo	90	120
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	40	20
		Media	40,50	32,50
		D.típica	,707	17,678
		Máximo	41	45
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	15	15
		Media	27,50	22,50
		D.típica	17,678	10,607
		Máximo	40	30
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	31,46	40,31
		D.típica	24,899	24,425
		Máximo	60	82



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	20	5
		Media	22,50	7,50
		D.típica	3,536	3,536
		Máximo	25	10
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	21	30
		Media	39,33	50,00
		D.típica	14,638	12,247
		Máximo	60	60
	Total	N	1360	1360
		Mínimo	0	0
		Media	35,90	55,92
		D.típica	30,699	82,186
		Máximo	415	854

**Tabla X.28.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	Cervicolumbalgia con i.r.	Mínimo	0	0
		Media	2,17	,00
		D.típica	1,217	,000
		Máximo	7	0
	Dorsalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Lumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Lumbalgia con i.r.	N	13	13
		Mínimo	1	0
		Media	1,38	,00
		D.típica	,506	,000
		Máximo	2	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Dorsolumbalgia sin i.r.	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Dorsolumbalgia con i.r.	N	6	6
		Mínimo	1	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	2,608	,000
		Máximo	8	0
	Total	N	1361	1361
		Mínimo	0	0
		Media	2,08	,39
		D.típica	5,152	1,739
		Máximo	85	24

**Tabla X.29.- Resumen de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**IV.1.F.-RESUMEN GENERAL DE LAS VARIABLES DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, SECUELAS Y PERJUICIO ESTÉTICO TOMANDO COMO FACTOR EL TRATAMIENTO PARA CADA TIPO DE LESIÓN, CON EXCLUSIÓN DE 5,6 Y 7 (DORSALGIA, LUMBALGIA, DORSOLUMBALGIA).-**

**RESUMEN. TABLAS DE CONTINGENCIA.-**

Resumen del procesamiento de los casos						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NolmpPRV * TTO * LESIÓN	1230	91,5%	114	8,5%	1344	100,0%
ImpPRV * TTO * LESIÓN	1232	91,7%	112	8,3%	1344	100,0%
SecPRV * TTO * LESIÓN	1225	91,1%	119	8,9%	1344	100,0%
PerjEstetPRV * TTO * LESIÓN	1188	88,4%	156	11,6%	1344	100,0%
NolmpFOR * TTO * LESIÓN	1335	99,3%	9	0,7%	1344	100,0%
ImpFOR * TTO * LESIÓN	1335	99,3%	9	0,7%	1344	100,0%
SecFOR * TTO * LESIÓN	1336	99,4%	8	0,6%	1344	100,0%
PerjEstetFOR * TTO * LESIÓN	1336	99,4%	8	0,6%	1344	100,0%

**Tabla XI.1.- Resumen del procesamiento de los casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	0	65
		Media	,00	65,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	65
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	65
		Media	,00	65,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	65
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	70
		Media	10,50	80,00
		D.típica	14,849	14,142
		Máximo	21	90
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	70
		Media	10,50	80,00
		D.típica	14,849	14,142
		Máximo	21	90

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Mínimo		
		Media		
		D.típica		
		Máximo		
	TCE	N	34	34
		Mínimo	0	10
		Media	20,59	80,88
		D.típica	21,608	48,991
		Máximo	62	275
	Cervicalgia sin i.r. i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	113
		Media	,00	113,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	113
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla XI.2.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	3	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	3	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	3	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	3	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N		
		Mínimo		
		Media		
		D.típica		
		Máximo		
	TCE	N	34	36
		Mínimo	0	0
		Media	1,26	,17
		D.típica	4,548	,609
		Máximo	20	3
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	4	0
		Media	4,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	4	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla XI.3.- Resúmenes de casos.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	30
		Media	15,00	60,00
		D.típica	21,213	42,426
		Máximo	30	90
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	30
		Media	15,00	60,00
		D.típica	21,213	42,426
		Máximo	30	90

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Mínimo	0	30
		Media	,00	30,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	30
	TCE	N	66	66
		Mínimo	0	0
		Media	22,56	83,55
		D.típica	28,998	119,944
		Máximo	156	730
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla XI.4.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
0=No consta	0=No consta	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
No	TCE	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0
	Total	N	2	2
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	,000	,000
		Máximo	0	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Farmacológico y/u ortopédico	Fractura	N	1	1
		Mínimo	1	0
		Media	1,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	1	0
	TCE	N	66	66
		Mínimo	0	0
		Media	1,94	,44
		D.típica	7,036	1,448
		Máximo	49	8
	Cervicalgia sin i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	0
		Media	,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	0
	Cervicalgia con i.r.	N	1	1

**Tabla XI.5.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	34	55
		Media	34,00	55,00
		D.típica	.	.
		Máximo	34	55
	CervicoDorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	288
		Media	,00	288,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	288
	Total	N	37	37
		Mínimo	0	10
		Media	19,84	86,65
		D.típica	21,354	58,351
		Máximo	62	288
Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	30
		Media	33,00	65,78
		D.típica	15,468	30,442
		Máximo	50	127

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Fractura	N	30	30
		Mínimo	0	44
		Media	19,40	138,27
		D.típica	32,154	92,927
		Máximo	150	520
	TCE	N	8	8
		Mínimo	0	30
		Media	12,13	106,50
		D.típica	20,017	71,025
		Máximo	52	236
	Cervicalgia sin i.r.	N	207	207
		Mínimo	0	0
		Media	31,68	52,32
		D.típica	19,579	24,224
		Máximo	107	164
	Cervicalgia con i.r.	N	390	390
		Mínimo	0	14

**Tabla XI.6.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	5	0
		Media	5,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	5	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	30	0
		Media	30,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	30	0
	Total	N	37	39
		Mínimo	0	0
		Media	2,22	,15
		D.típica	6,447	,587
		Máximo	30	3
Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	3,33	,00
		D.típica	2,398	,000
		Máximo	7	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Fractura	N	27	25
		Mínimo	0	0
		Media	3,26	,48
		D.típica	2,697	1,159
		Máximo	13	5
	TCE	N	8	8
		Mínimo	0	0
		Media	3,25	,63
		D.típica	4,803	1,768
		Máximo	11	5
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	204
		Mínimo	0	0
		Media	2,50	,00
		D.típica	1,079	,000
		Máximo	5	0
	Cervicalgia con i.r.	N	390	373
		Mínimo	0	0

**Tabla XI.7.- Resúmenes de casos.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	58	30
		Media	58,00	30,00
		D.típica	.	.
		Máximo	58	30
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	288
		Media	,00	288,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	288
	Total	N	70	70
		Mínimo	0	0
		Media	22,10	83,74
		D.típica	28,849	119,761
		Máximo	156	730
Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	7,89	8,11
		D.típica	15,752	16,647
		Máximo	39	45

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Fractura	N	50	50
		Mínimo	0	30
		Media	23,34	110,92
		D.típica	27,938	68,634
		Máximo	111	332
	TCE	N	13	13
		Mínimo	0	32
		Media	98,69	113,08
		D.típica	148,064	67,813
		Máximo	365	261
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Mínimo	0	0
		Media	35,18	23,92
		D.típica	16,591	18,990
		Máximo	99	133
	Cervicalgia con i.r.	N	387	387
		Mínimo	0	0

**Tabla XI.8.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Farmacológico y/u ortopédico	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	2	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	2	0
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	30	0
		Media	30,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	30	0
	Total	N	70	70
		Mínimo	0	0
		Media	2,30	,41
		D.típica	7,615	1,409
		Máximo	49	8
Rehabilitación	0=No consta	N	9	9
		Mínimo	0	0
		Media	,11	,00
		D.típica	,333	,000
		Máximo	1	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Fractura	N	50	49
		Mínimo	0	0
		Media	2,82	,86
		D.típica	2,336	1,620
		Máximo	11	6
	TCE	N	13	13
		Mínimo	0	0
		Media	8,85	,77
		D.típica	13,674	2,048
		Máximo	50	7
	Cervicalgia sin i.r.	N	209	209
		Mínimo	0	0
		Media	,04	,00
		D.típica	,315	,000
		Máximo	4	0
	Cervicalgia con i.r.	N	388	388
		Mínimo	0	0

**Tabla XI.9.- Resúmenes de casos.**

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	32,57	61,89
		D.típica	21,182	27,423
		Máximo	142	171
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	30
		Media	28,02	55,41
		D.típica	22,277	20,283
		Máximo	110	95
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	10
		Media	29,43	67,72
		D.típica	27,943	27,348
		Máximo	146	136
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	15
		Media	21,63	71,63
		D.típica	20,975	35,309
Máximo		63	140	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	0	19
		Media	28,16	74,57
		D.típica	23,886	34,887
		Máximo	96	180
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	32,25	52,34
		D.típica	20,471	21,823
		Máximo	112	131
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162
		Mínimo	0	0
		Media	26,27	70,16
		D.típica	23,992	27,333
		Máximo	145	157
	Total	N	1152	1154
		Mínimo	0	0
		Media	29,95	64,66

**Tabla XI.10.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	3,28	,01
		D.típica	1,386	,155
		Máximo	17	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	,949	,000
		Máximo	5	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	122
		Mínimo	0	0
		Media	3,86	,00
		D.típica	3,029	,000
		Máximo	34	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	1	0
Media		4,15	,00	
D.típica		1,895	,000	
Máximo		7	0	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	1	0
		Media	4,73	,00
		D.típica	2,234	,000
		Máximo	12	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Mínimo	0	0
		Media	2,88	,00
		D.típica	1,541	,000
		Máximo	9	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154
		Mínimo	0	0
		Media	4,31	,02
		D.típica	2,137	,242
		Máximo	17	3
	Total	N	1153	1112
		Mínimo	0	0
		Media	3,44	,02

**Tabla XI.11.- Resúmenes de casos.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	39,63	39,51
		D.típica	28,682	23,381
		Máximo	415	149
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	32,78	22,59
		D.típica	12,559	16,480
		Máximo	60	84
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	0
		Media	42,52	36,42
		D.típica	19,641	20,743
		Máximo	87	124
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	5
		Media	27,04	34,85
		D.típica	25,282	29,321
		Máximo	83	100

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	82
		Mínimo	0	0
		Media	35,10	48,11
		D.típica	22,718	25,849
		Máximo	95	111
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Mínimo	0	0
		Media	34,04	22,36
		D.típica	11,262	14,457
		Máximo	60	90
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161
		Mínimo	0	0
		Media	38,01	40,68
		D.típica	22,999	26,315
		Máximo	90	120
	Total	N	1176	1176
		Mínimo	0	0
		Media	37,49	39,09

**Tabla XI.12.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Cervicalgia con i.r.	Media	1,53	,01
		D.típica	,924	,152
		Máximo	10	3
	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	,05	,00
		D.típica	,312	,000
		Máximo	2	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	130	130
		Mínimo	0	0
		Media	1,52	,00
		D.típica	,780	,000
		Máximo	6	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	0
		Media	,15	,00
		D.típica	,534	,000
		Máximo	2	0

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rehabilitación	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	81	82
		Mínimo	0	0
		Media	2,11	,00
		D.típica	1,423	,000
		Máximo	8	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	,18	,00
		D.típica	,845	,000
		Máximo	5	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	162
		Mínimo	0	0
		Media	2,17	,00
		D.típica	1,217	,000
		Máximo	7	0
	Total	N	1178	1178
		Mínimo	0	0
		Media	1,35	,05

**Tabla XI.13.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TRATAMIENTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Rehabilitación	Total	D.típica	22,834	34,130
		Máximo	150	520
Quirúrgico	Fractura	N	31	31
		Mínimo	0	40
		Media	13,94	263,84
		D.típica	41,703	107,864
		Máximo	183	581
	TCE	N	5	5
		Mínimo	0	23
		Media	56,00	244,60
		D.típica	100,558	254,941
		Máximo	232	549
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	151
		Media	,00	151,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	151
	Total	N	37	37
		Mínimo	0	23
		Media	19,24	258,19
		D.típica	52,868	131,490
		Máximo	232	581

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

5=No consta	TCE	N	1	1
		Mínimo	0	549
		Media	,00	549,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	549
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	549
		Media	,00	549,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	549
Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	30
		Media	29,70	65,70
		D.típica	17,932	28,702

**Tabla XI.14.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Rehabilitación	Total	D.típica	1,980	,269
		Máximo	34	5
Quirúrgico	Fractura	N	26	27
		Mínimo	0	0
		Media	13,00	4,59
		D.típica	10,024	4,750
		Máximo	55	24
	TCE	N	4	5
		Mínimo	1	0
		Media	31,25	3,20
		D.típica	35,509	3,962
		Máximo	72	10
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	7	0
		Media	7,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	7	0
	Total	N	31	33
		Mínimo	0	0
Media		15,16	4,24	
D.típica		15,831	4,596	
Máximo		72	24	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

5=No consta	TCE	N	1	1
		Mínimo	50	0
		Media	50,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	50	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	50	0
		Media	50,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	50	0
Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	3,30	,00
		D.típica	2,263	,000

**Tabla XI.15.- Resúmenes de casos.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Rehabilitación	Total	D.típica	28,636	32,825
		Máximo	415	332
Quirúrgico	Fractura	N	74	74
		Mínimo	0	60
		Media	23,88	269,73
		D.típica	47,630	160,825
		Máximo	253	854
	TCE	N	10	10
		Mínimo	0	16
		Media	56,00	252,30
		D.típica	73,189	260,032
		Máximo	232	790
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	0	116
		Media	,00	116,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	116
	Total	N	85	85
		Mínimo	0	16
		Media	27,38	265,87
		D.típica	51,602	173,276
Máximo		253	854	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

5=No consta	TCE	N	1	1
		Mínimo	0	549
		Media	,00	549,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	549
	Total	N	1	1
		Mínimo	0	549
		Media	,00	549,00
		D.típica	.	.
		Máximo	0	549
Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	7,10	7,30
		D.típica	15,059	15,903

**Tabla XI.16.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Rehabilitación	Total	D.típica	2,058	,439
		Máximo	50	7
Quirúrgico	Fractura	N	73	73
		Mínimo	0	0
		Media	10,49	5,33
		D.típica	9,295	3,775
		Máximo	60	24
	TCE	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	21,90	5,60
		D.típica	31,260	7,662
		Máximo	85	24
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	1	1
		Mínimo	2	0
		Media	2,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	2	0
	Total	N	84	84
		Mínimo	0	0
		Media	11,75	5,30
		D.típica	13,995	4,368
Máximo		85	24	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

5=No consta	TCE	N	1	1
		Mínimo	50	0
		Media	50,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	50	0
	Total	N	1	1
		Mínimo	50	0
		Media	50,00	,00
		D.típica	.	.
		Máximo	50	0
Total	0=No consta	N	10	10
		Mínimo	0	0
		Media	,10	,00
		D.típica	,316	,000

**Tabla XI.17.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Total	0=No consta	Máximo	50	127
		N	61	61
	Fractura	Mínimo	0	40
		Media	16,62	202,08
		D.típica	37,106	118,313
		Máximo	183	581
		N	50	50
	TCE	Mínimo	0	10
		Media	21,96	110,68
		D.típica	36,772	118,554
		Máximo	232	549
		N	208	208
	Cervicalgia sin i.r.	Mínimo	0	0
		Media	31,52	52,62
		D.típica	19,655	24,529
		Máximo	107	164
		N	391	391
	Cervicalgia con i.r.	Mínimo	0	14
		Media	32,57	61,88
		D.típica	21,155	27,390
Máximo		142	171	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	30
		Media	28,02	55,41
		D.típica	22,277	20,283
		Máximo	110	95
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	10
		Media	29,21	68,36
		D.típica	27,954	28,198
		Máximo	146	151
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	15
		Media	21,63	71,63
		D.típica	20,975	35,309
		Máximo	63	140

**Tabla XI.18.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	0=No consta	Máximo	7	0
	Fractura	N	53	52
		Mínimo	0	0
		Media	8,04	2,62
		D.típica	8,724	4,054
		Máximo	55	24
	TCE	N	49	52
		Mínimo	0	0
		Media	4,98	,52
		D.típica	14,403	1,651
		Máximo	72	10
	Cervicalgia sin i.r. i.r.	N	210	205
		Mínimo	0	0
		Media	2,51	,00
		D.típica	1,082	,000
		Máximo	5	0
	Cervicalgia con i.r. i.r.	N	391	374
		Mínimo	0	0
		Media	3,29	,01
		D.típica	1,387	,155
Máximo		17	3	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsalgia sin i.r. i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	3,00	,00
		D.típica	,949	,000
		Máximo	5	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	123
		Mínimo	0	0
		Media	3,89	,00
		D.típica	3,030	,000
		Máximo	34	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	1	0
		Media	4,15	,00
		D.típica	1,895	,000
		Máximo	7	0

**Tabla XI.19.- Resúmenes de casos.**



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Total	0=No consta	Máximo	39	45
	Fractura	N	125	125
		Mínimo	0	30
		Media	23,47	204,29
		D.típica	40,603	152,984
		Máximo	253	854
	TCE	N	92	92
		Mínimo	0	0
		Media	36,54	110,61
		D.típica	69,184	149,987
		Máximo	365	790
	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Mínimo	0	0
		Media	35,01	23,81
		D.típica	16,729	19,016
		Máximo	99	133
	Cervicalgia con i.r.	N	388	388
		Mínimo	0	0
		Media	39,68	39,49
		D.típica	28,660	23,356
Máximo		415	149	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	32,78	22,59
		D.típica	12,559	16,480
		Máximo	60	84
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	0
		Media	42,20	37,03
		D.típica	19,915	21,802
		Máximo	87	124
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	5
		Media	27,04	34,85
		D.típica	25,282	29,321
		Máximo	83	100

**Tabla XI.20.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	0=No consta	Máximo	1	0
	Fractura	N	124	123
		Mínimo	0	0
		Media	7,32	3,50
		D.típica	8,202	3,788
		Máximo	60	24
	TCE	N	92	92
		Mínimo	0	0
		Media	5,57	1,03
		D.típica	14,813	3,233
		Máximo	85	24
	Cervicalgia sin i.r.	N	210	210
		Mínimo	0	0
		Media	,04	,00
		D.típica	,314	,000
		Máximo	4	0
	Cervicalgia con i.r.	N	389	389
		Mínimo	0	0
		Media	1,53	,01
		D.típica	,924	,152
		Máximo	10	3

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Total	Cervicodorsalgia sin i.r.	N	41	41
		Mínimo	0	0
		Media	,05	,00
		D.típica	,312	,000
		Máximo	2	0
	Cervicodorsalgia con i.r.	N	131	131
		Mínimo	0	0
		Media	1,52	,00
		D.típica	,778	,000
		Máximo	6	0
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	N	27	27
		Mínimo	0	0
		Media	,15	,00
		D.típica	,534	,000
		Máximo	2	0

**Tabla XI.21.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV
Total	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	0	19
		Media	27,82	77,14
		D.típica	23,940	41,846
		Máximo	96	288
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	32,25	52,34
		D.típica	20,471	21,823
		Máximo	112	131
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	160	162
		Mínimo	0	0
		Media	26,27	70,16
		D.típica	23,992	27,333
		Máximo	145	157
	Total	N	1230	1232
		Mínimo	0	0
		Media	29,24	71,55
		D.típica	24,327	54,591
		Máximo	232	581

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecPRV	PerjEstetPRV
Total	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	1	0
		Media	5,04	,00
		D.típica	3,553	,000
		Máximo	30	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	67
		Mínimo	0	0
		Media	2,88	,00
		D.típica	1,541	,000
		Máximo	9	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	154
		Mínimo	0	0
		Media	4,31	,02
		D.típica	2,137	,242
		Máximo	17	3
	Total	N	1225	1188
		Mínimo	0	0
		Media	3,73	,14
		D.típica	4,036	1,063
		Máximo	72	24

**Tabla XI.22.- Resúmenes de casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		NoImpFOR	ImpFOR
Total	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	83	83
		Mínimo	0	0
		Media	34,67	51,00
		D.típica	22,905	36,788
		Máximo	95	288
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	67	67
		Mínimo	0	0
		Media	34,04	22,36
		D.típica	11,262	14,457
		Máximo	60	90
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	161	161
		Mínimo	0	0
		Media	38,01	40,68
		D.típica	22,999	26,315
		Máximo	90	120
	Total	N	1335	1335
		Mínimo	0	0
		Media	35,95	56,26
		D.típica	30,867	82,863
		Máximo	415	854

Resúmenes de casos				
TTO	LESIÓN		SecFOR	PerjEstetFOR
Total	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	N	82	83
		Mínimo	0	0
		Media	2,45	,00
		D.típica	3,389	,000
		Máximo	30	0
	Cervicolumbalgia sin i.r.	N	68	68
		Mínimo	0	0
		Media	,18	,00
		D.típica	,845	,000
		Máximo	5	0
	Cervicolumbalgia con i.r.	N	162	162
		Mínimo	0	0
		Media	2,17	,00
		D.típica	1,217	,000
		Máximo	7	0
	Total	N	1336	1336
		Mínimo	0	0
		Media	2,09	,40
		D.típica	5,195	1,755
		Máximo	85	24

**Tabla XI.23.- Resúmenes de casos.**



**IV.1.G.-TABLA DE CONTINGENCIA. FRACTURA Y TCE.-**

<b>Resumen del procesamiento de los casos</b>						
	Casos					
	Incluidos		Excluidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
NoImpPRV * LESIÓN	111	50,2%	110	49,8%	221	100,0%
ImpPRV * LESIÓN	111	50,2%	110	49,8%	221	100,0%
SecPRV * LESIÓN	102	46,2%	119	53,8%	221	100,0%
PerjEstetPRV * LESIÓN	104	47,1%	117	52,9%	221	100,0%
NoImpFOR * LESIÓN	217	98,2%	4	1,8%	221	100,0%
ImpFOR * LESIÓN	217	98,2%	4	1,8%	221	100,0%
SecFOR * LESIÓN	216	97,7%	5	2,3%	221	100,0%
PerjEstetFOR * LESIÓN	215	97,3%	6	2,7%	221	100,0%
CuradoPrv * LESIÓN	111	50,2%	110	49,8%	221	100,0%
CuradoFor * LESIÓN	217	98,2%	4	1,8%	221	100,0%

**Tabla XII.1.- Resumen del procesamiento de los casos.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Resúmenes de casos											
LESIÓN		NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PejEsteiPRV	NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PejEsteiFOR	CuradoPiv	CuradoFor
Fractura	N	61	61	53	52	125	125	124	123	61	125
	Media	16,62	202,08	8,04	2,62	23,47	204,29	7,32	3,50	218,70	227,76
	Mínimo	0	40	0	0	0	30	0	0	74	30
	Máximo	183	581	55	24	253	854	60	24	581	854
	D.típica	37,106	118,313	8,724	4,054	40,603	152,984	8,202	3,788	113,073	147,523
	% del total de N	55,0%	55,0%	52,0%	50,0%	57,6%	57,6%	57,4%	57,2%	55,0%	57,6%
TCE	N	50	50	49	52	92	92	92	92	50	92
	Media	21,96	110,68	4,98	,52	36,54	110,61	5,57	1,03	132,64	147,15
	Mínimo	0	10	0	0	0	0	0	0	20	0
	Máximo	232	549	72	10	365	790	85	24	727	790
	D.típica	36,772	118,554	14,403	1,651	69,184	149,987	14,813	3,233	131,287	167,860
	% del total de N	45,0%	45,0%	48,0%	50,0%	42,4%	42,4%	42,6%	42,8%	45,0%	42,4%
Total	N	111	111	102	104	217	217	216	215	111	217
	Media	19,03	160,91	6,57	1,57	29,01	164,57	6,57	2,45	179,94	193,59
	Mínimo	0	10	0	0	0	0	0	0	20	0
	Máximo	232	581	72	24	365	854	85	24	727	854
	D.típica	36,885	126,424	11,838	3,255	54,816	158,324	11,495	3,759	128,461	161,117
	% del total de N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla XII.2.- Resúmenes de casos.



**ANÁLISIS NO PARAMÉTRICO**



#### **IV.2.- ANÁLISIS NO PARAMÉTRICO.-**

#### **IV.2.A.- ANÁLISIS DE FACTORES. ESTADÍSTICOS DE CONTRASTE PARA LAS VARIABLES SEXO, PROFESIÓN, CONDICIÓN DEL LESIONADO, MECANISMO, LESIÓN, ANTECEDENTES PREVIOS, RX, RMN, TAC, EMG, EEG, TRATAMIENTO E INGRESO HOSPITALARIO.-**

##### **Estadísticos de Contraste para la Variable Sexo (Hombre-Mujer).-**

Hemos realizado el estadístico U de Mann Whitney para detectar diferencias significativas en las variables de interés entre hombres y mujeres tal y como muestra la siguiente tabla:

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	184131,500	189874,500	186873,000	174438,000	215249,500
W de Wilcoxon	458301,500	465527,500	458089,000	299188,000	551039,500
Z	-1,027	-,189	-,373	-2,072	-,894
Sig. asintót. (bilateral)	,304	,850	,709	,038	,371

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	ImpFOR	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	214856,500	208716,500	208262,000	182981,500	216739,500
W de Wilcoxon	361467,500	545326,500	355415,000	457151,500	363350,500
Z	-,954	-1,912	-4,150	-1,199	-,683
Sig. asintót. (bilateral)	,340	,056	,000	,231	,495

**Tabla XIII.1.- Estadísticos de Contraste para la Variable Sexo (Hombre-Mujer).**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Como puede observarse sólo se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en la variable Perjuicio estético, tanto por el médico privado como por el médico forense.

### **Estadísticos de Contraste para la Variable Profesión.-**

Para contrastar para cada una de las variables si existen diferencias significativas entre las distintas profesiones se ha realizado la prueba no paramétrica de Kruskal Wallis como se muestra en las siguientes tablas.

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,948	9,920	19,811	5,418	23,969	18,001
Gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,073	,193	,006	,609	,001	,012

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	43,876	33,617	14,722	15,341
Gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,000	,000	,040	,032

**Tabla XIII.2.- Estadísticos de Contraste para la Variable Profesión.**

Para el médico privado no existen diferencias significativas para ninguna de las variables entre las diferentes profesiones salvo para los días de curación/estabilización total y secuelas. Sin embargo para las valoraciones del médico forense en todas las variables se encuentran diferencias significativas.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Estadísticos de Contraste para la Variable Condición del Lesionado.-**

Para detectar diferencias significativas de las variables analizadas dependiendo de la condición de lesionado, realizamos el test de Krukal Wallis

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,514	51,051	25,249	148,727	66,096	183,926
gl	6	6	6	6	6	6
Sig. asintót.	,051	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	77,616	332,877	45,434	130,481
gl	6	6	6	6
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**Tabla XIII.3.- Estadísticos de Contraste para la Variable Condición del Lesionado.**

Tal y como puede observarse se encuentran diferencias significativas en todas las variables.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Estadísticos de Contraste para la Variable Mecanismo.-**

Para detectar diferencias significativas de las variables analizadas dependiendo del Mecanismo realizamos el test de Krukal Wallis

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEsteiPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	7,806	27,241	7,735	38,120	15,101	70,764
Gl	5	5	5	5	5	5
Sig. asintót.	,167	,000	,171	,000	,010	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEsteiFOR	Dias_Totales_CuradorPrv	Dias_Totales_CuradorFor
Chi-cuadrado	27,888	126,005	22,271	94,305
Gl	5	5	5	5
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**Tabla XIII.4.- Estadísticos de Contraste para la Variable Mecanismo.**

Existen diferencias significativas en todas las variables entre los diferentes mecanismos por los que se produce la lesión, salvo en las variables Días no impositivos y secuelas valoradas por el médico privado.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Estadísticos de Contraste para la Variable Lesión.-**

Para detectar diferencias significativas de las variables analizadas dependiendo de la Lesión, realizamos el test de Krukall Wallis.

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstePRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	61,163	206,271	249,326	464,922	114,621	461,573
gl	9	9	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEsteFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	781,599	733,702	233,665	467,774
gl	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**Tabla XIII.5.- Estadísticos de Contraste para la Variable Lesión.**

En este caso y como era de esperar existen diferencias significativas para cada una de las variables entre las diferentes lesiones.

**Estadísticos de Contraste para la Variable Antecedentes Previos.-**

Para detectar diferencias significativas de las variables analizadas dependiendo de si tiene o no antecedentes patológicos, realizamos el test de Mann Whitney

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	118364,500	116899,500	96457,500	111086,500	131070,000
W de Wilcoxon	147284,500	633535,500	606002,500	138347,500	754356,000
Z	-,688	-1,094	-5,132	-2,154	-,921
Sig. asintót. (bilateral)	,492	,274	,000	,031	,357

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	133040,000	101163,000	126544,500	115941,500	129815,000
W de Wilcoxon	756326,000	725566,000	156679,500	631561,500	753101,000
Z	-,567	-6,540	-3,927	-1,161	-1,150
Sig. asintót. (bilateral)	,571	,000	,000	,246	,250

**Tabla XIII.6.-Estadísticos de Contraste para la Variable Antecedentes Previos.**

Sólo se han encontrado diferencias significativas entre los individuos con antecedentes patológicos y aquellos que no los tienen en las variables secuelas, y perjuicio estético, tanto en los pacientes valorados por el médico de aseguradora privada como por el médico forense.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Estadísticos de Contraste para la Variable Estudio Radiológico Simple.-**

Para los individuos que se han hecho pruebas radiológicas hemos analizado si existen diferencias significativas para cada una de las variables entre individuos con rectificación y otras lesiones.

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	15800,000	8009,000	15618,000	12909,500	28820,000
W de Wilcoxon	19040,000	202385,000	210618,000	192609,500	38973,000
Z	-5,368	-9,907	-4,525	-15,367	-6,474
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	8438,000	15148,500	17186,500
W de Wilcoxon	200948,000	208901,500	211562,500
Z	-15,209	-12,521	-20,423
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000

**Tabla XIII.7.- Estadísticos de Contraste para la Variable Estudio Radiológico Simple.**

Tal y como puede observarse en las dos tablas anteriores existen diferencias significativas en todas las variables.

**Estadísticos de Contraste para la Variable Resonancia Magnética Nuclear.-**

Para los individuos a los que se les ha realizado la resonancia magnética se ha estudiado la existencia de diferencias significativas en las variables entre aquellos que presentan lesiones y no las presentan. Los resultados aparecen en la siguiente tabla.

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	10975,500	9743,000	8495,000	10846,000	12353,000
W de Wilcoxon	68266,500	12228,000	10980,000	13192,000	15054,000
Z	-,797	-2,361	-3,743	-1,030	-,449
Sig. asintót. (bilateral)	,425	,018	,000	,303	,653

Estadísticos de contraste			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	11253,500	9721,500	12686,000
W de Wilcoxon	13954,500	12422,500	15387,000
Z	-1,622	-3,283	-,185
Sig. asintót. (bilateral)	,105	,001	,853

**Tabla XIII.8.- Estadísticos de Contraste para la Variable Resonancia Magnética Nuclear.**

Solo existen diferencias significativas en Días improductivos valorados por el médico privado y en secuelas (ya sea valorado por médico privado o médico forense).

**Estadísticos de Contraste para la Variable TAC.-**

Ahora analizamos si existen diferencias significativas entre los que se les detectó lesión frente a los que no se detectó en el TAC.

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	164,000	86,000	108,500	161,000	612,500
W de Wilcoxon	440,000	206,000	228,500	281,000	1140,500
Z	-,275	-2,589	-2,023	-,645	-,849
Sig. asintót. (bilateral)	,783	,010	,043	,519	,396

Estadísticos de contraste			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	345,000	335,000	644,500
W de Wilcoxon	873,000	863,000	1547,500
Z	-3,681	-3,933	-,399
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,690

**Tabla XIII.9.- Estadísticos de Contraste para la Variable TAC.**

Como puede observarse en las dos tablas anteriores solo existen diferencias significativas entre los individuos a los que se les detectó una lesión con el TAC y los que no en las variables días impeditivos y secuelas, ya sea valorado el individuo por médico privado o médico forense.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

### **Estadísticos de Contraste para la Variable EMG.-**

Entre aquellos pacientes a los que se le realizó EMG se ha estudiado si existen diferencias significativas entre los que presentan lesiones y los que no. Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	116,500	84,500	108,000	114,000	104,500
W de Wilcoxon	896,500	105,500	129,000	135,000	1094,500
Z	-,017	-1,090	-,304	-,392	-,839
Sig. asintót. (bilateral)	,987	,276	,761	,695	,402
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,987	,286	,782	,935	,421

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	88,500	74,500	117,000
W de Wilcoxon	109,500	95,500	138,000
Z	-1,302	-1,705	-,771
Sig. asintót. (bilateral)	,193	,088	,441
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,199	,097	,732

**Tabla XIII.10.- Estadísticos de Contraste para la Variable EMG.**

Tal y como puede observarse no existe diferencias significativas para ninguna de las variables.

**Estadísticos de Contraste para la Variable EEG.-**

Debido al reducido tamaño muestral no se ha podido realizar un contraste para detectar diferencias significativas.

**Estadísticos de Contraste para la Variable Tratamiento.-**

Analizamos si para aquellos pacientes que recibieron algún tipo de tratamiento existen diferencias significativas en cada una de las variables entre los diferentes tratamientos.

**Estadísticos de contraste**

	NolmpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NolmpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	31,170	88,037	104,113	667,621	67,394	216,006
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

**Estadísticos de contraste**

	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_Curado Prv	Dias_Totales_Curado For
Chi-cuadrado	197,817	911,265	74,588	200,912
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**Tabla XIII.11.- Estadísticos de Contraste para la Variable Tratamiento.**

Tal y como se observa en las dos tablas anteriores, existen diferencias significativas para todas las variables entre los diferentes tratamientos

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Estadísticos de Contraste para la Variable Ingreso Hospitalario.-**

Ahora estudiamos si existen diferencias significativas entre los individuos que necesitaron ingreso hospitalario y los que no lo precisaron:

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	20344,500	6879,000	14600,000	14688,500	51195,500
W de Wilcoxon	21940,500	727479,000	732801,000	689229,500	59710,500
Z	-5,036	-10,094	-6,501	-20,459	-6,793
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	10657,000	27758,000	29233,500
W de Wilcoxon	766492,000	786054,000	787529,500
Z	-16,471	-12,606	-25,431
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000

**Tabla XIII.12.- Estadísticos de Contraste para la Variable Ingreso Hospitalario.**

En todas las variables existen diferencias significativas entre aquellos pacientes que necesitaron ingreso hospitalario y aquellos que no lo precisaron.

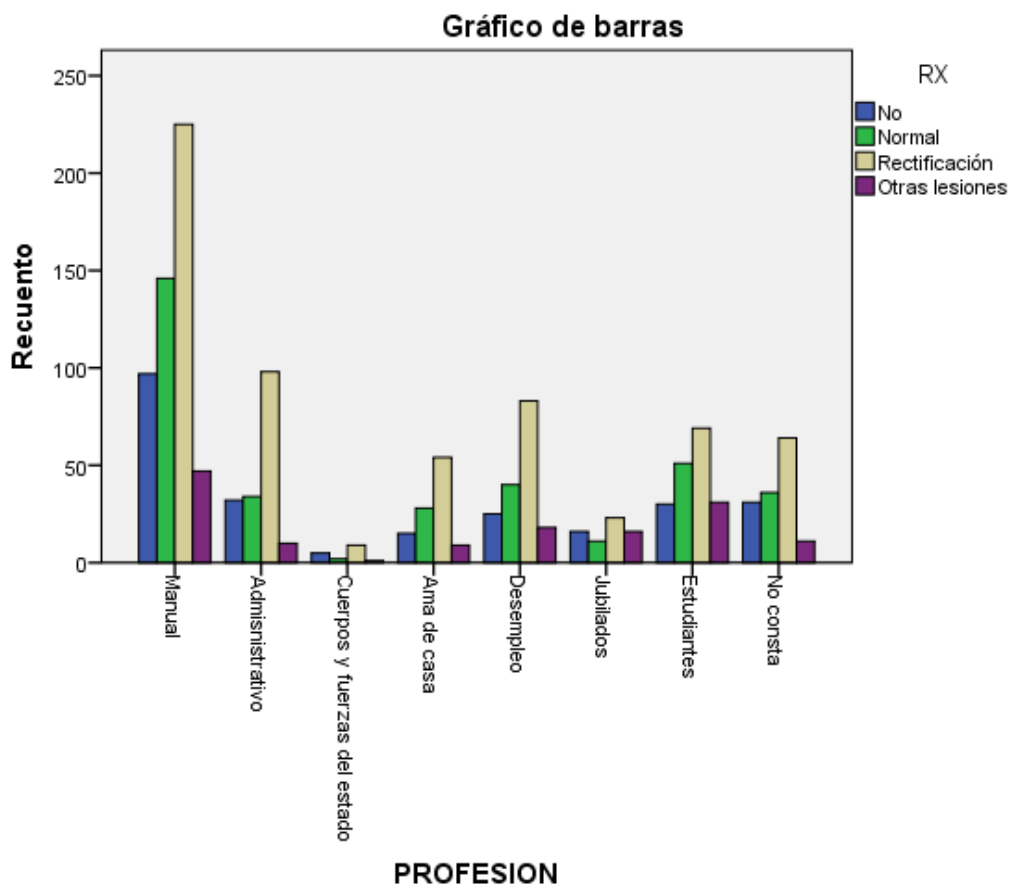


**IV.2.B.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO Y GRÁFICO PARA LAS VARIABLES PROFESIÓN-RX, PROFESIÓN-RMN, PROFESIÓN-TAC, PROFESIÓN-EMG, PROFESIÓN-EEG, PROFESIÓN-TRATAMIENTO, PROFESIÓN-INGRESO HOSPITALARIO .-**

**PROFESIÓN-RX.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,958	21	,000
Razón de verosimilitudes	46,886	21	,001
Asociación lineal por lineal	1,099	1	,294
N de casos válidos	1367		

**Tabla XIV.1.- Profesión-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado.**

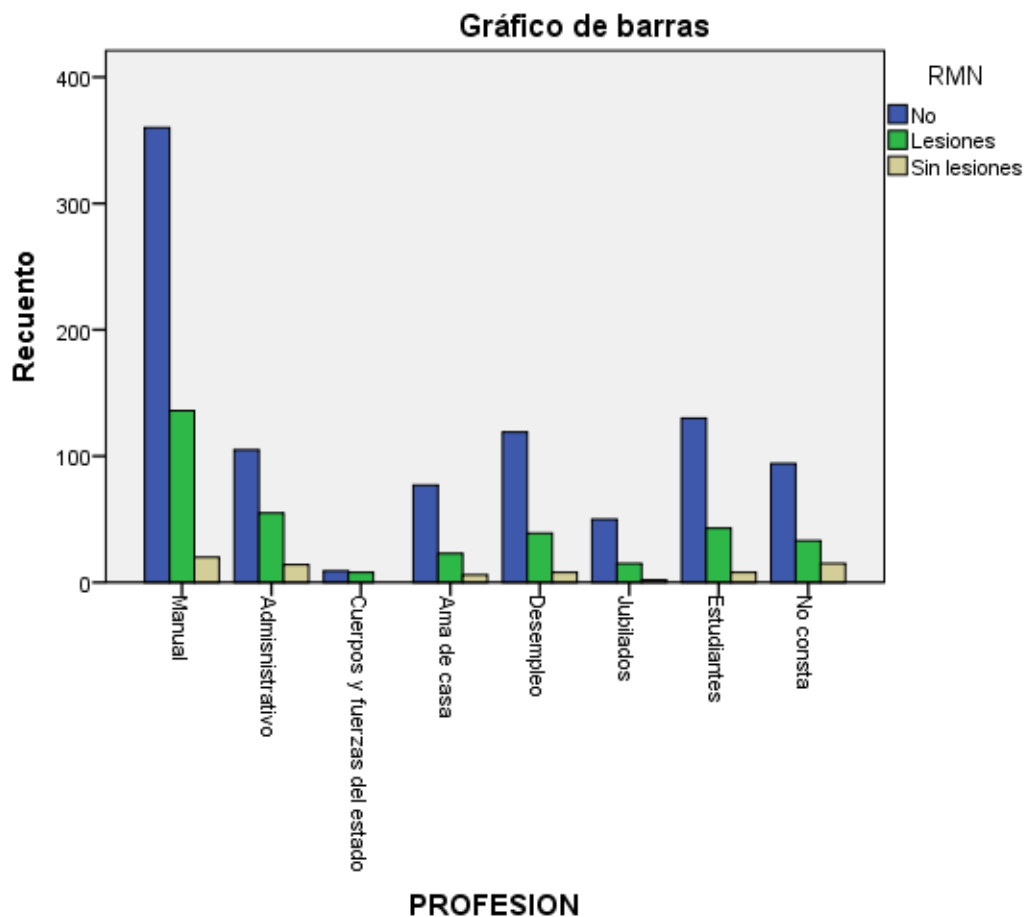


**Gráfica 28. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Rx.**

**PROFESIÓN-RMN.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,679	14	,038
Razón de verosimilitudes	23,433	14	,054
Asociación lineal por lineal	,002	1	,963
N de casos válidos	1369		

**Tabla XIV.2.- Profesión-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado.**

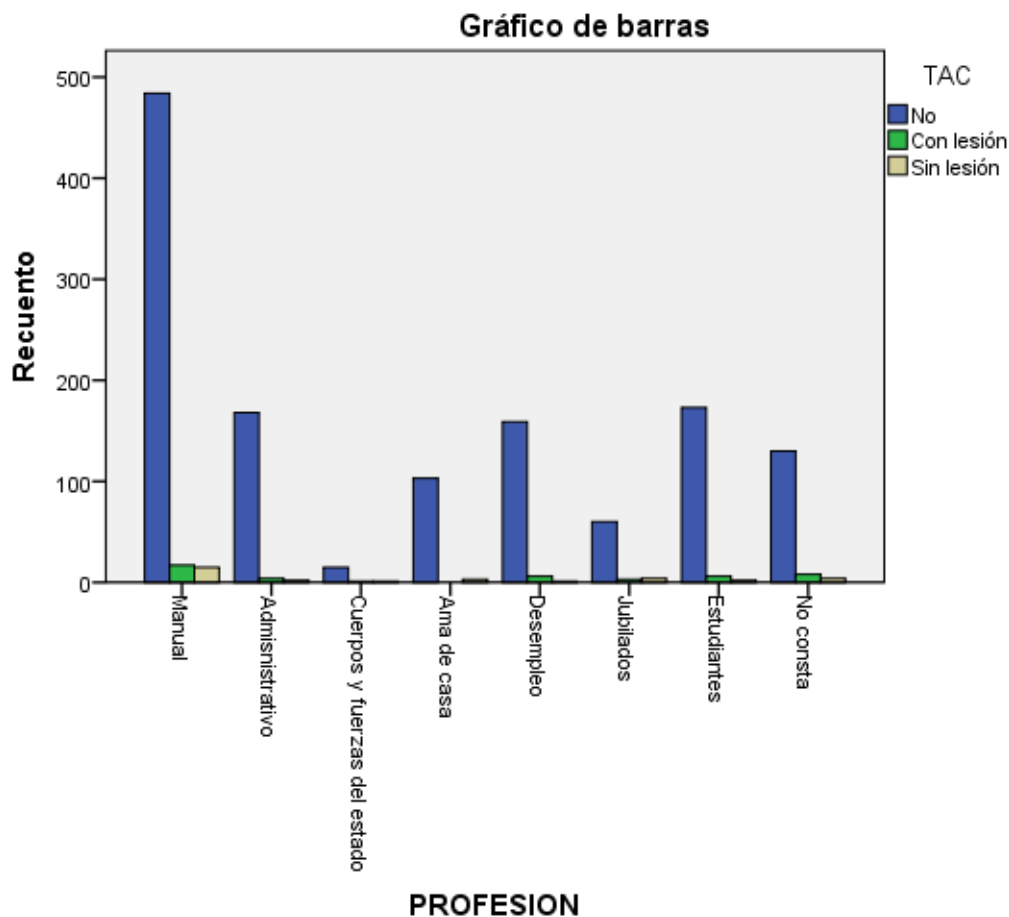


**Gráfica 29. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/RMN.**

**PROFESIÓN-TAC.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,708	14	,220
Razón de verosimilitudes	20,690	14	,110
Asociación lineal por lineal	,014	1	,906
N de casos válidos	1369		

**Tabla XIV.3.- Profesión-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado.**

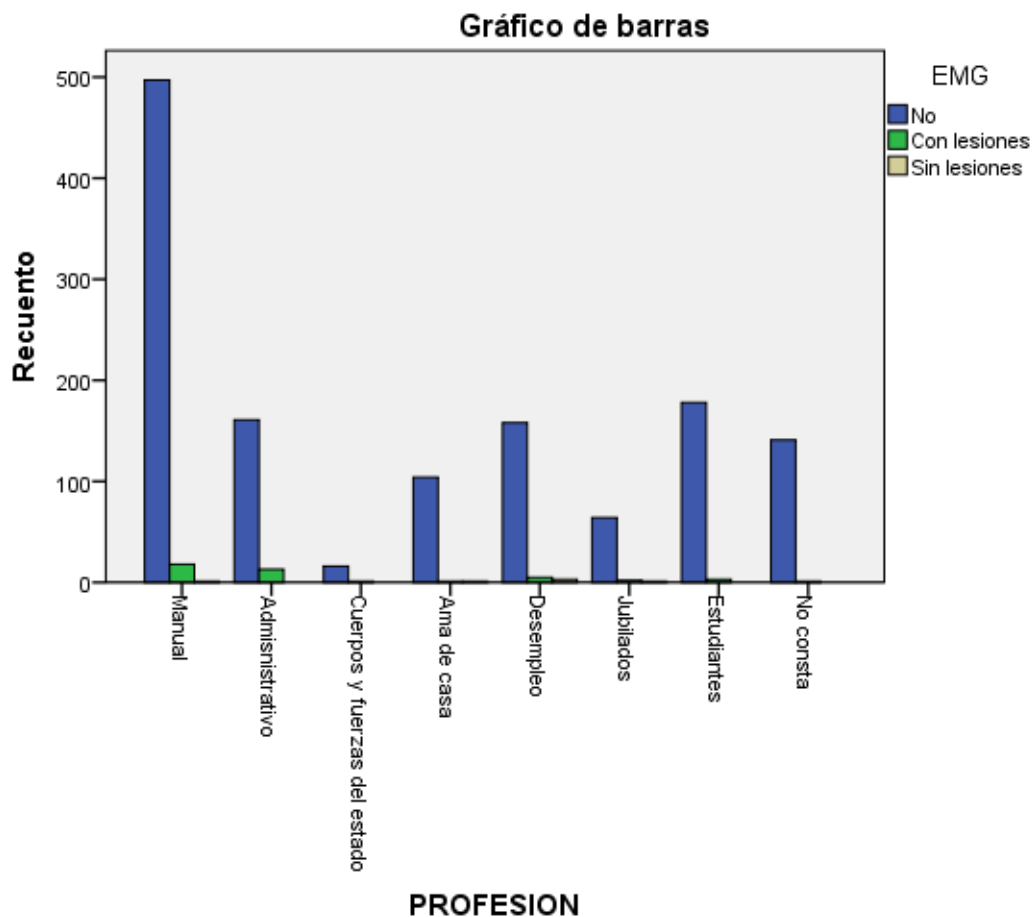


**Gráfica 30. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/TAC.**

**PROFESIÓN-EMG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,097	14	,010
Razón de verosimilitudes	27,075	14	,019
Asociación lineal por lineal	2,601	1	,107
N de casos válidos	1369		

**Tabla XIV.4.- Profesión-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

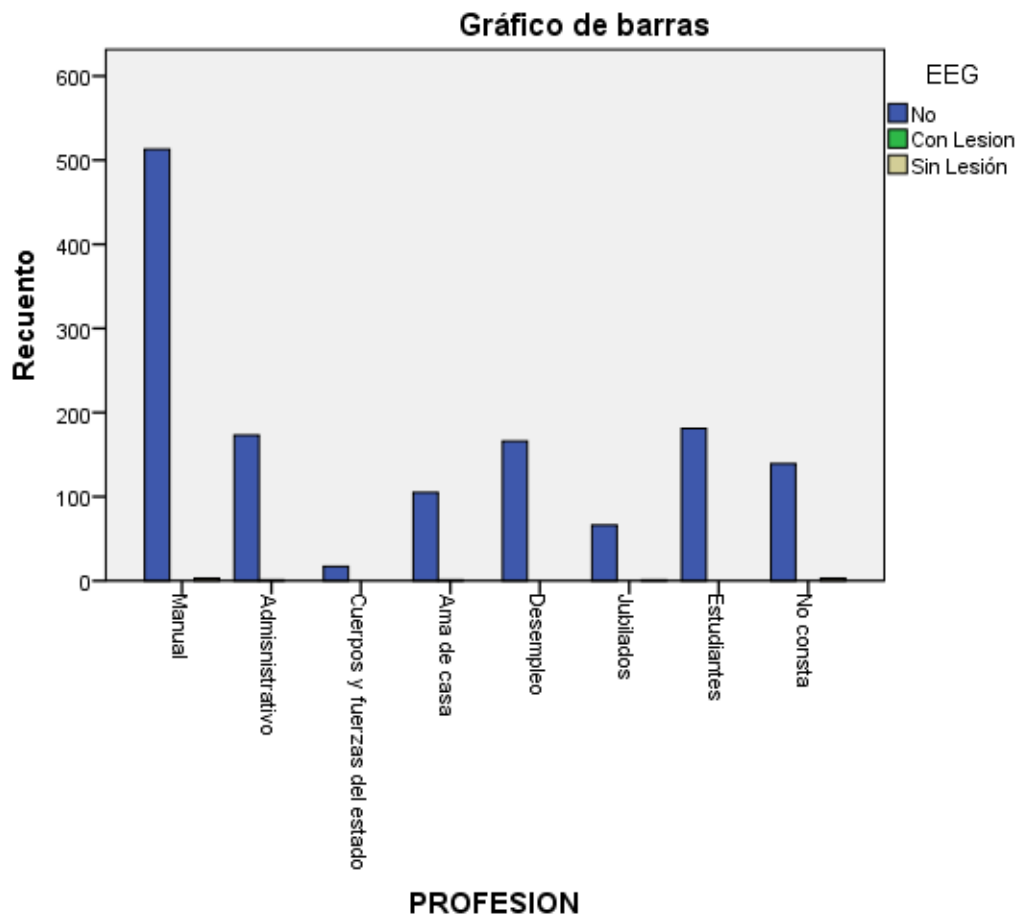


**Gráfica 31. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EMG.**

**PROFESIÓN-EEG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20,169	14	,125
Razón de verosimilitudes	17,947	14	,209
Asociación lineal por lineal	,928	1	,335
N de casos válidos	1369		

**Tabla XIV.5.- Profesión-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

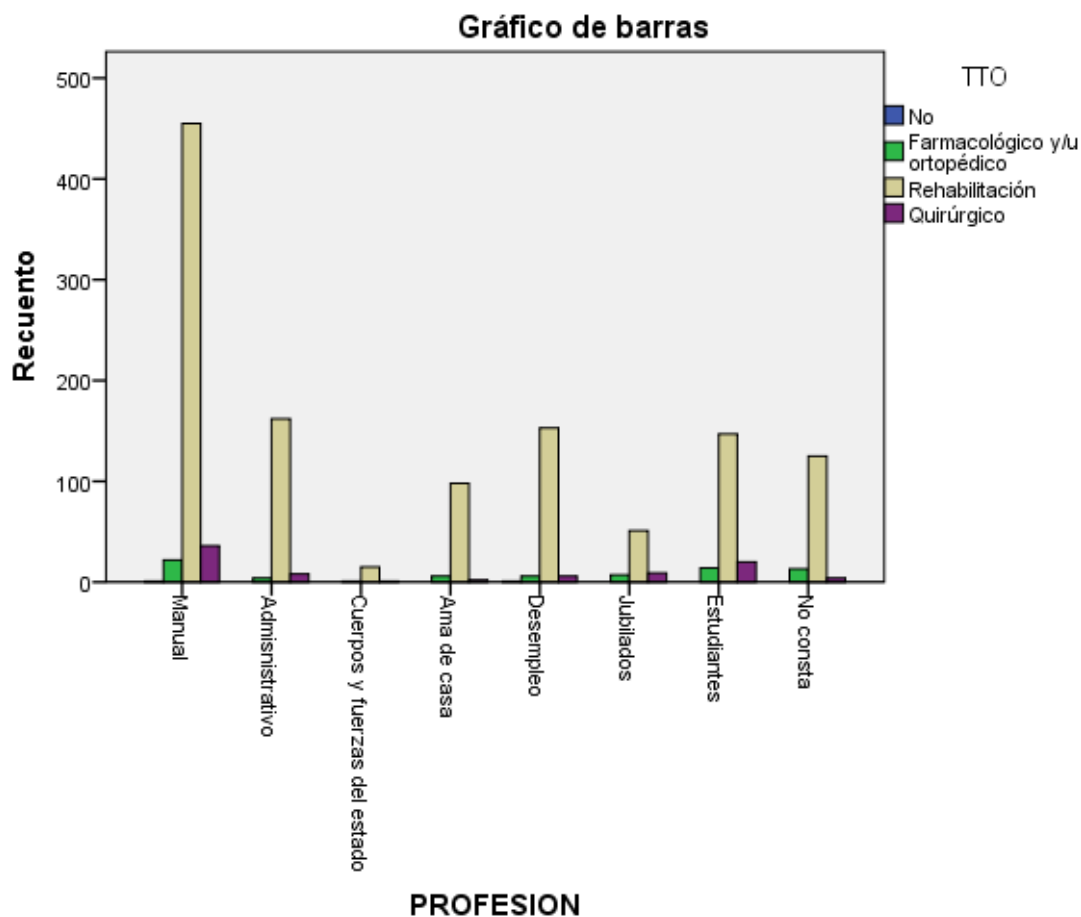


**Gráfica 32. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/EEG.**

**PROFESIÓN-TRATAMIENTO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	41,731	21	,005
Razón de verosimilitudes	40,949	21	,006
Asociación lineal por lineal	2,774	1	,096
N de casos válidos	1367		

**Tabla XIV.6.- Profesión-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado.**

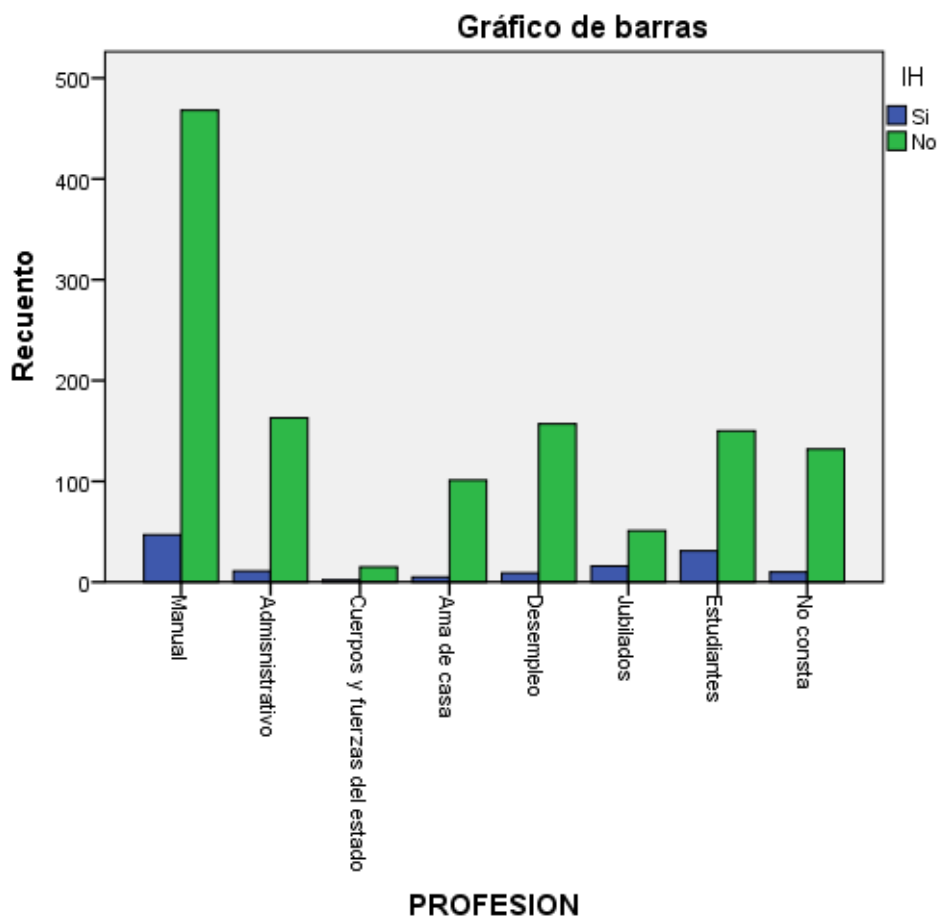


**Gráfica 33. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Tratamiento.**

**PROFESIÓN-INGRESO HOSPITALARIO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	37,345	7	,000
Razón de verosimilitudes	32,670	7	,000
Asociación lineal por lineal	3,917	1	,048
N de casos válidos	1368		

**Tabla XIV.7.- Profesión-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.**



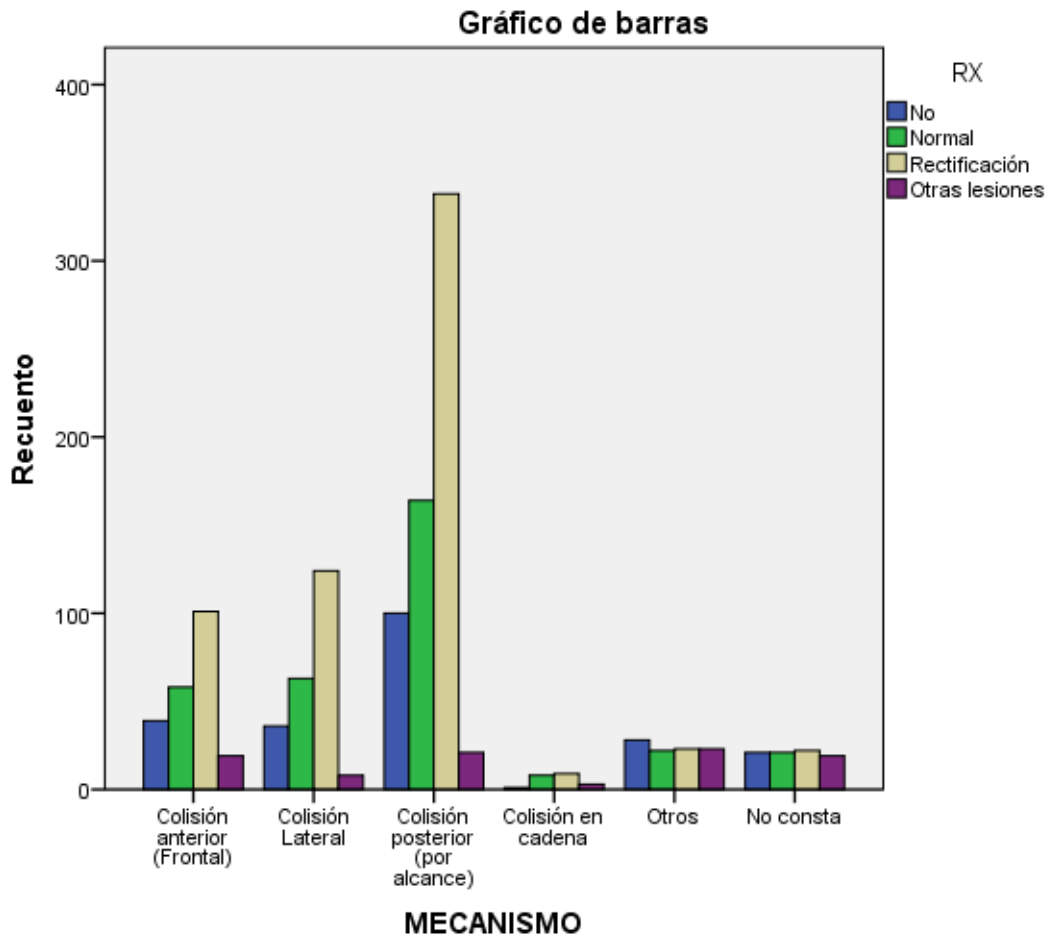
**Gráfica 34. Gráfico de Barras de las Variables Profesión/Ingreso Hospitalario.**

**IV.4.C.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO Y GRÁFICO PARA LAS VARIABLES MECANISMO-RX, MECANISMO-RMN, MECANISMO-TAC, MECANISMO-EMG, MECANISMO-EEG, MECANISMO-TRATAMIENTO, MECANISMO-INGRESO HOSPITALARIO .-**

**MECANISMO-RX.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	124,835	15	,000
Razón de verosimilitudes	108,753	15	,000
Asociación lineal por lineal	,001	1	,974
N de casos válidos	1271		

**Tabla XV.1.- Mecanismo-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado.**



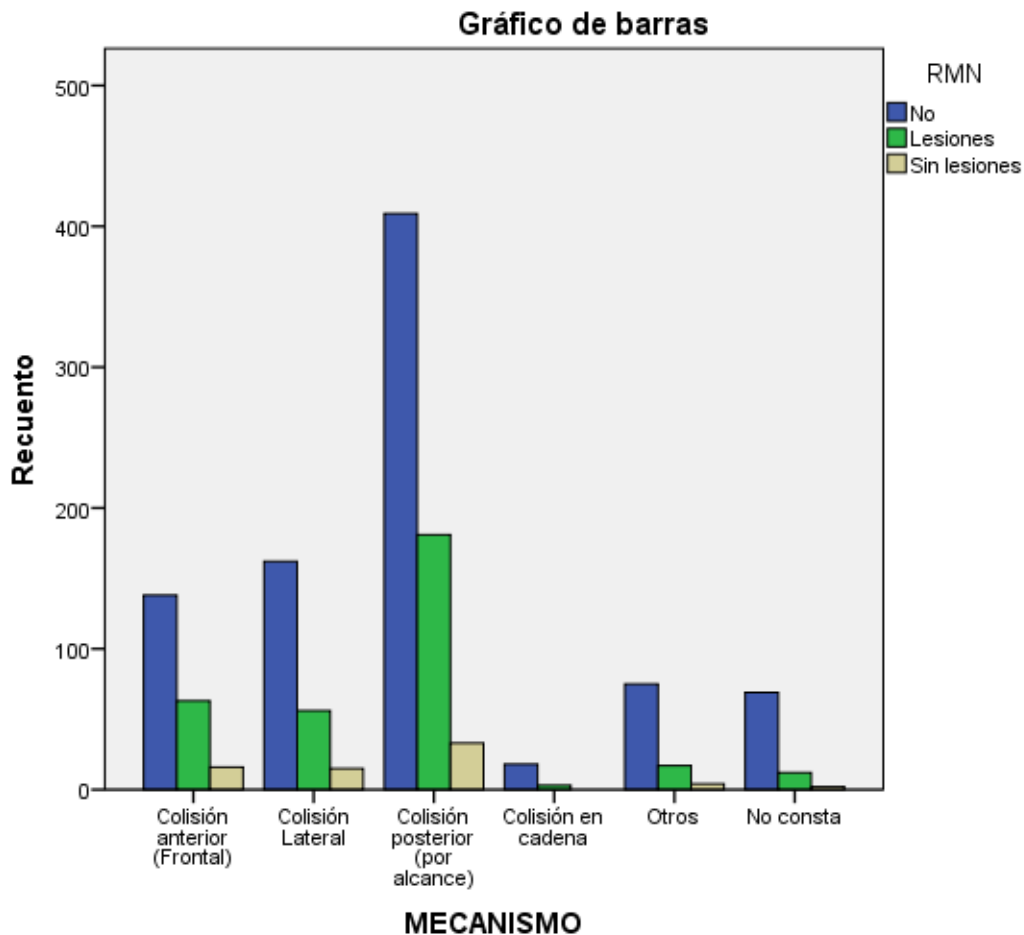
**Gráfica 35. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Rx.**



**MECANISMO-RMN.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,265	10	,014
Razón de verosimilitudes	24,708	10	,006
Asociación lineal por lineal	12,848	1	,000
N de casos válidos	1273		

**Tabla XV.2.- Mecanismo-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado.**

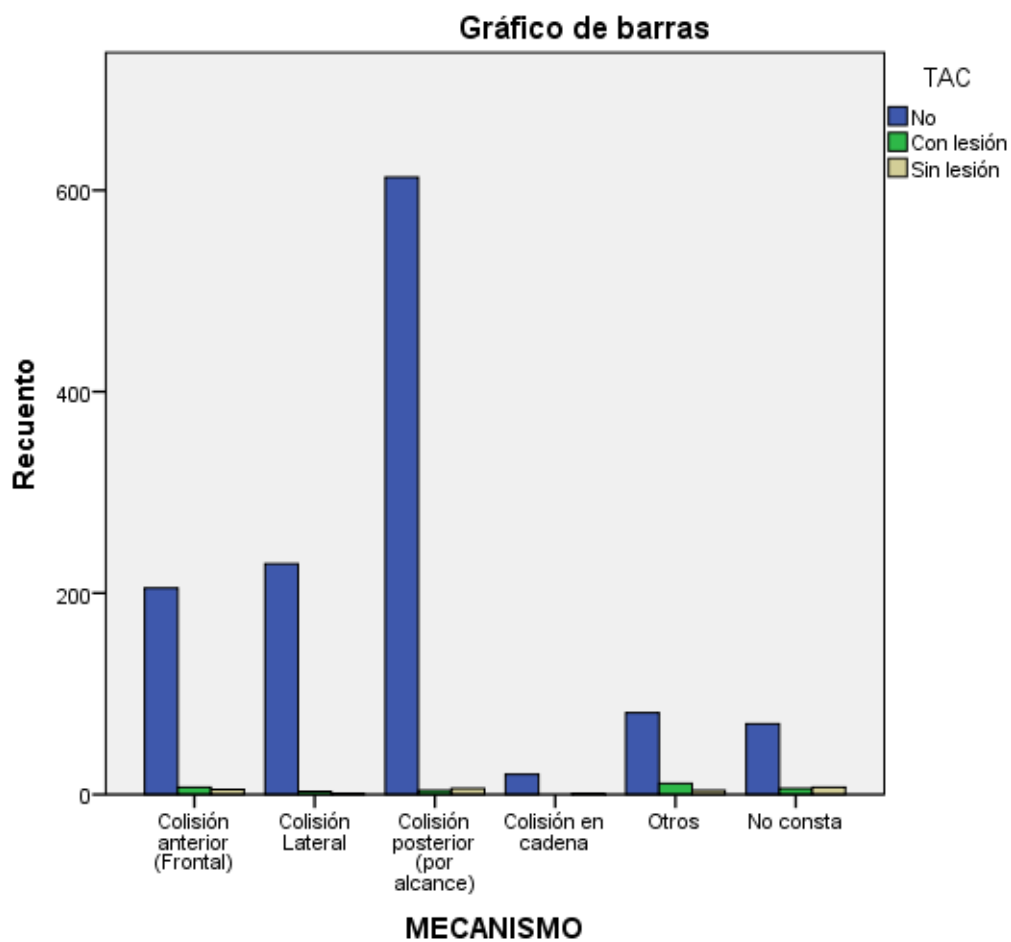


**Gráfica 36. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/RMN.**

**MECANISMO-TAC.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	81,643	10	,000
Razón de verosimilitudes	59,904	10	,000
Asociación lineal por lineal	25,505	1	,000
N de casos válidos	1273		

**Tabla XV.3.- Mecanismo-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado.**

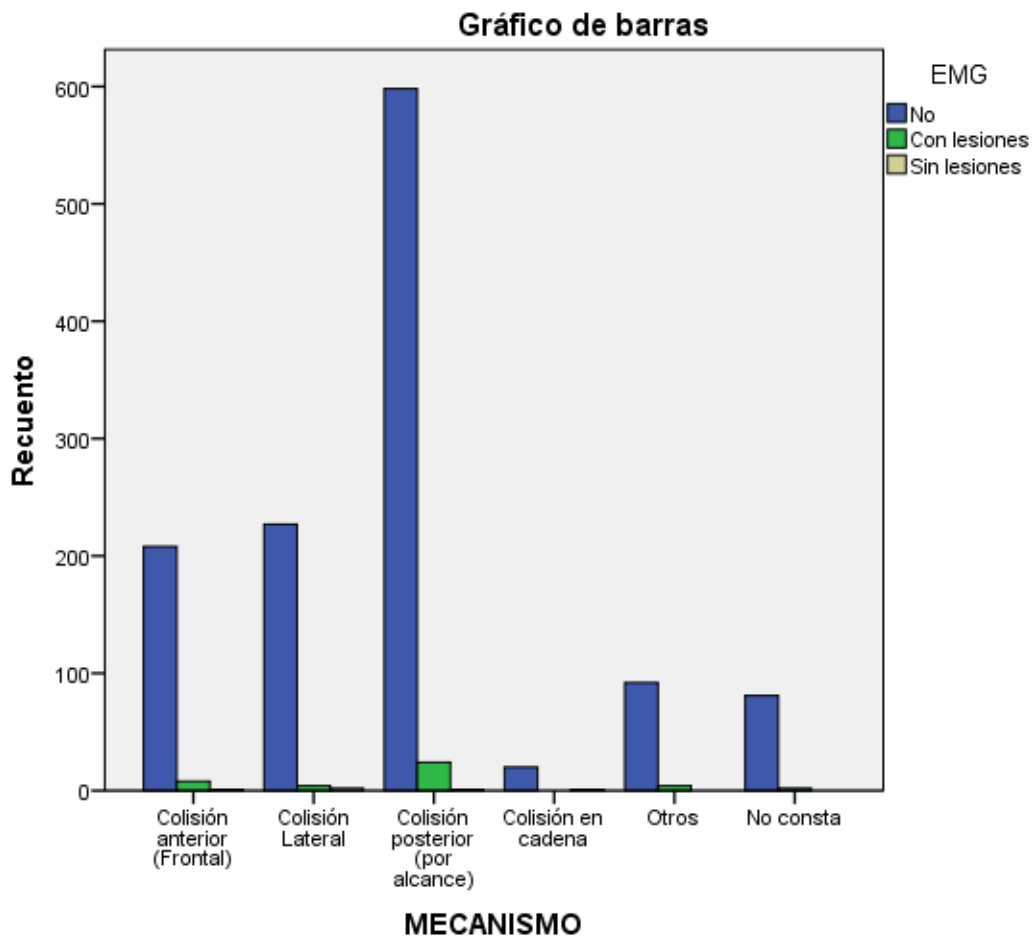


**Gráfica 37. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/TAC.**

**MECANISMO-EMG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,693	10	,081
Razón de verosimilitudes	11,306	10	,334
Asociación lineal por lineal	,126	1	,723
N de casos válidos	1273		

**Tabla XV.4.- Mecanismo-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

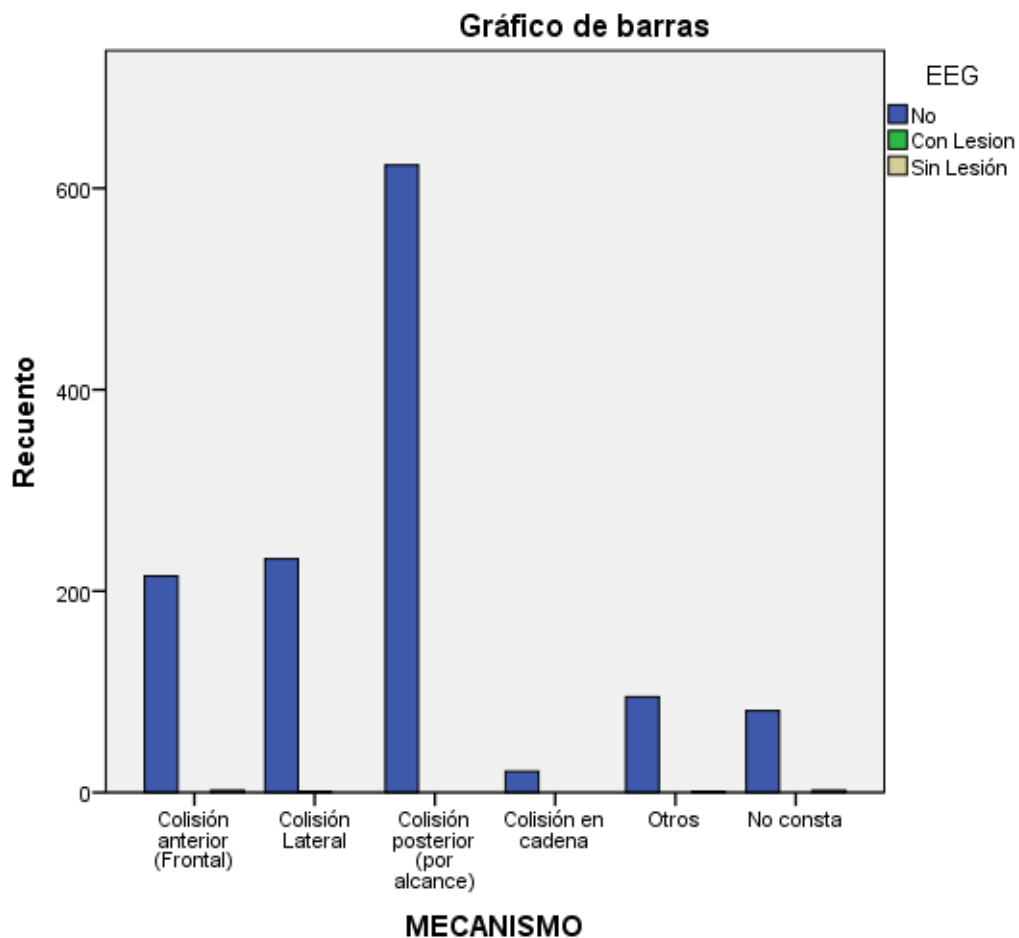


**Gráfica 38. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EMG.**

**MECANISMO-EEG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,132	10	,039
Razón de verosimilitudes	16,068	10	,098
Asociación lineal por lineal	2,109	1	,146
N de casos válidos	1273		

**Tabla XV.5.- Mecanismo-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

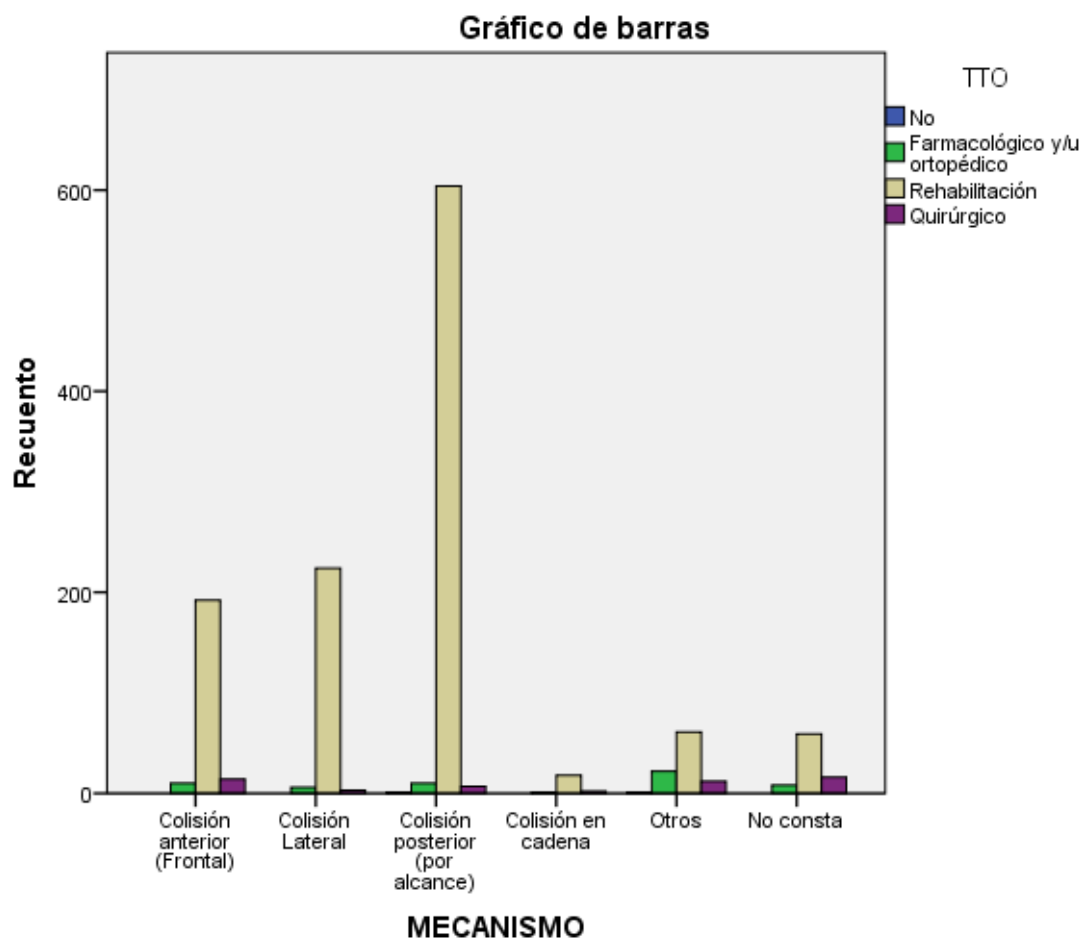


**Gráfica 39. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/EEG.**

**MECANISMO-TRATAMIENTO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	194,123	15	,000
Razón de verosimilitudes	141,151	15	,000
Asociación lineal por lineal	,126	1	,722
N de casos válidos	1271		

**Tabla XV.6.- Mecanismo-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado.**

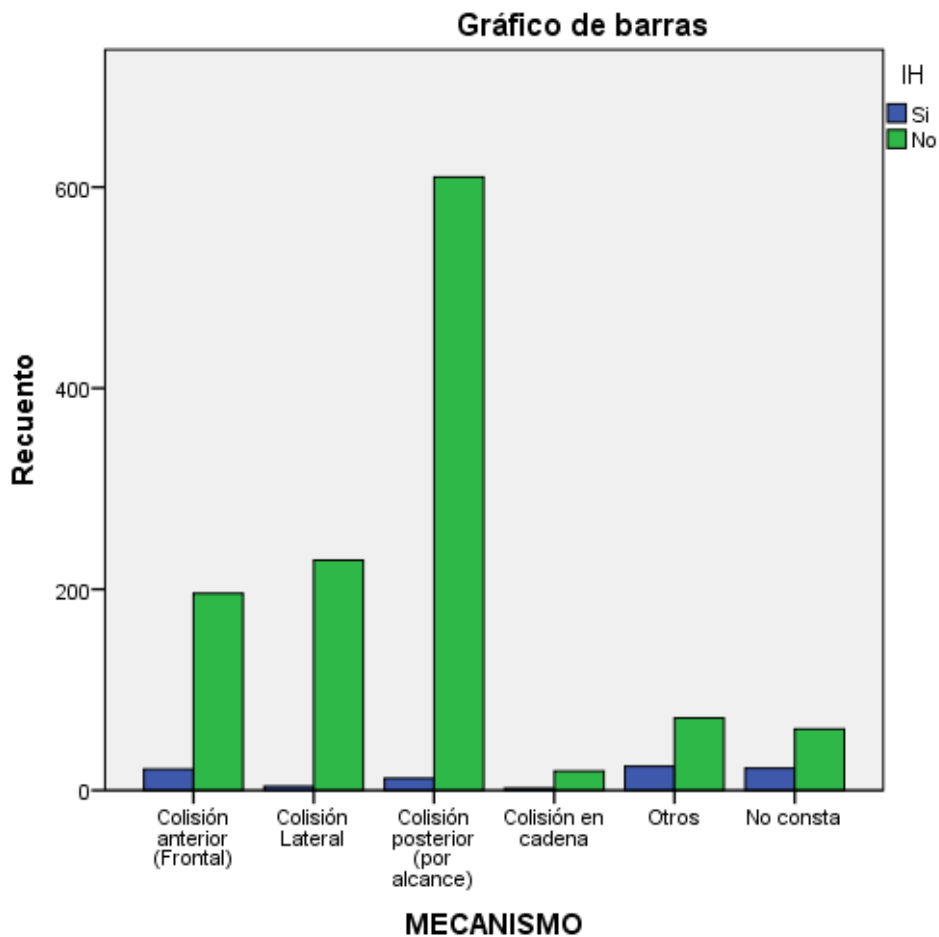


**Gráfica 40. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Tratamiento.**

**MECANISMO-INGRESO HOSPITALARIO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	139,102	5	,000
Razón de verosimilitudes	110,032	5	,000
Asociación lineal por lineal	50,566	1	,000
N de casos válidos	1272		

**Tabla XV.7.- Mecanismo-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.**



**Gráfica 41. Gráfico de Barras de las Variables Mecanismo/Ingreso Hospitalario.**

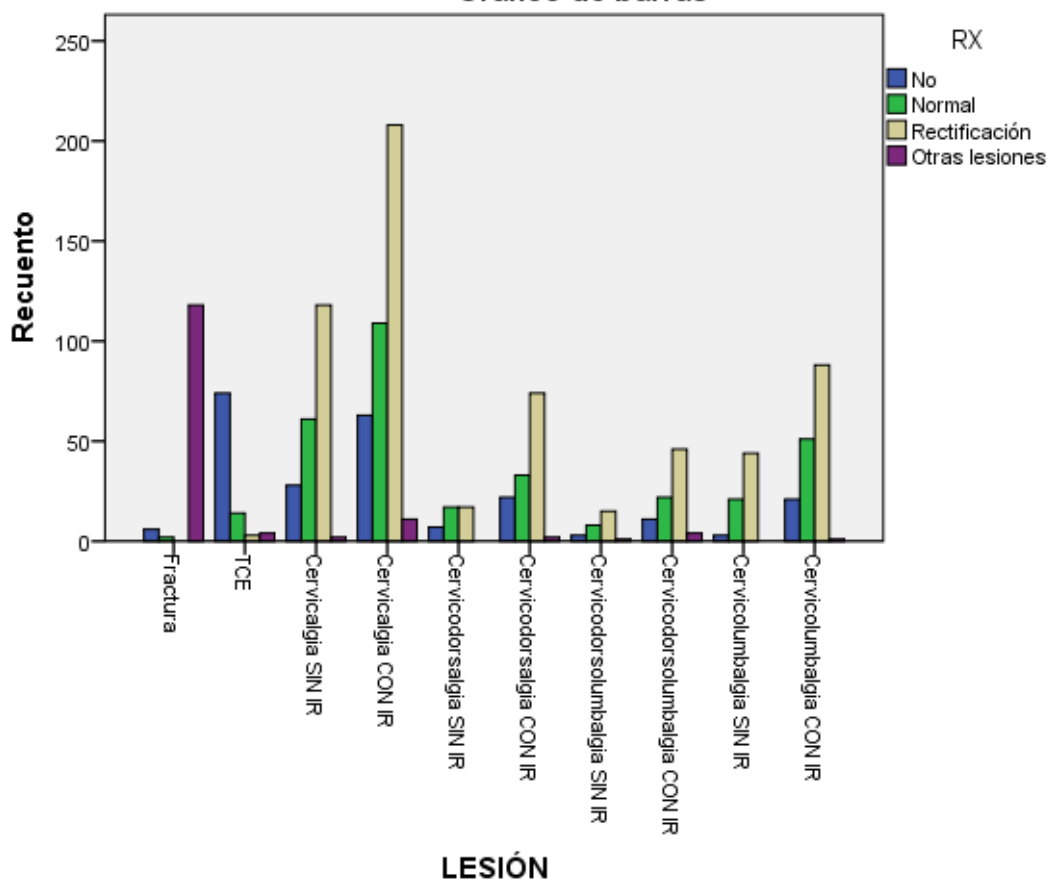
**IV.2.D.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO Y GRÁFICO PARA LAS VARIABLES LESIÓN-RX, LESIÓN-RMN, LESIÓN-TAC, LESIÓN-EMG, LESIÓN-EEG, LESIÓN-TRATAMIENTO, LESIÓN-INGRESO HOSPITALARIO .-**

**LESIÓN-RX.-**

**Tabla XVI.1.- Lesión-Rx. Pruebas de Chi-cuadrado.**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	Gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1271,608	27	,000
Razón de verosimilitudes	845,997	27	,000
Asociación lineal por lineal	2,115	1	,146
N de casos válidos	1332		

**Gráfico de barras**

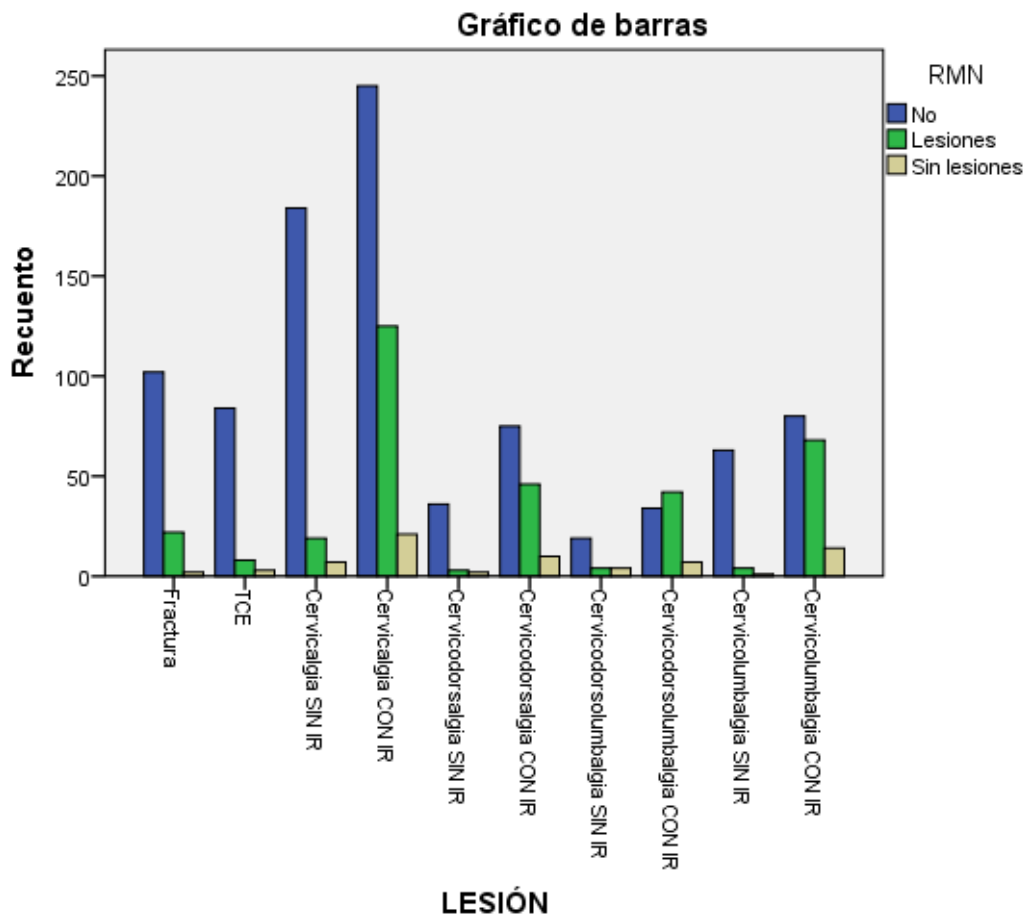


**Gráfica 42. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Rx.**

**LESIÓN-RMN.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	169,447	18	,000
Razón de verosimilitudes	180,779	18	,000
Asociación lineal por lineal	31,444	1	,000
N de casos válidos	1334		

**Tabla XVI.2.- Lesión-RMN. Pruebas de Chi-cuadrado.**



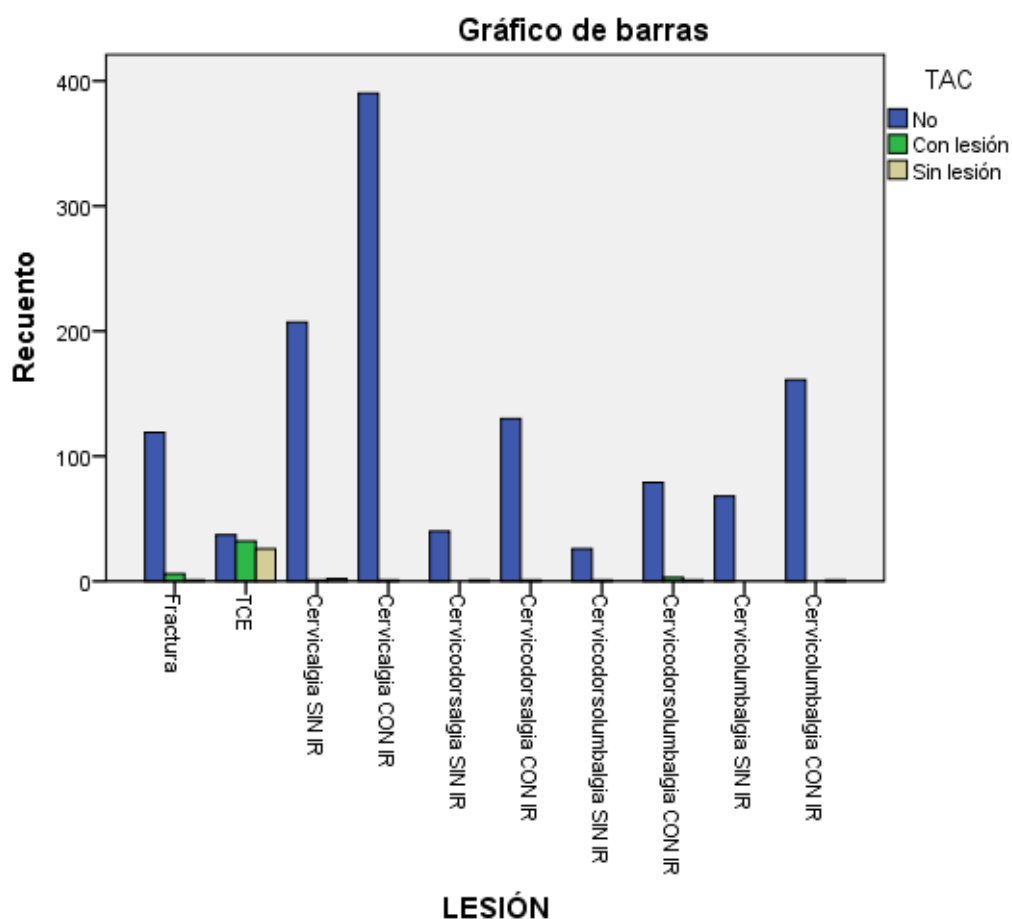
**Gráfica 43. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/RMN.**



**LESIÓN-TAC.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	588,910	18	,000
Razón de verosimilitudes	298,990	18	,000
Asociación lineal por lineal	31,755	1	,000
N de casos válidos	1334		

**Tabla XVI.3.- Lesión-TAC. Pruebas de Chi-cuadrado.**

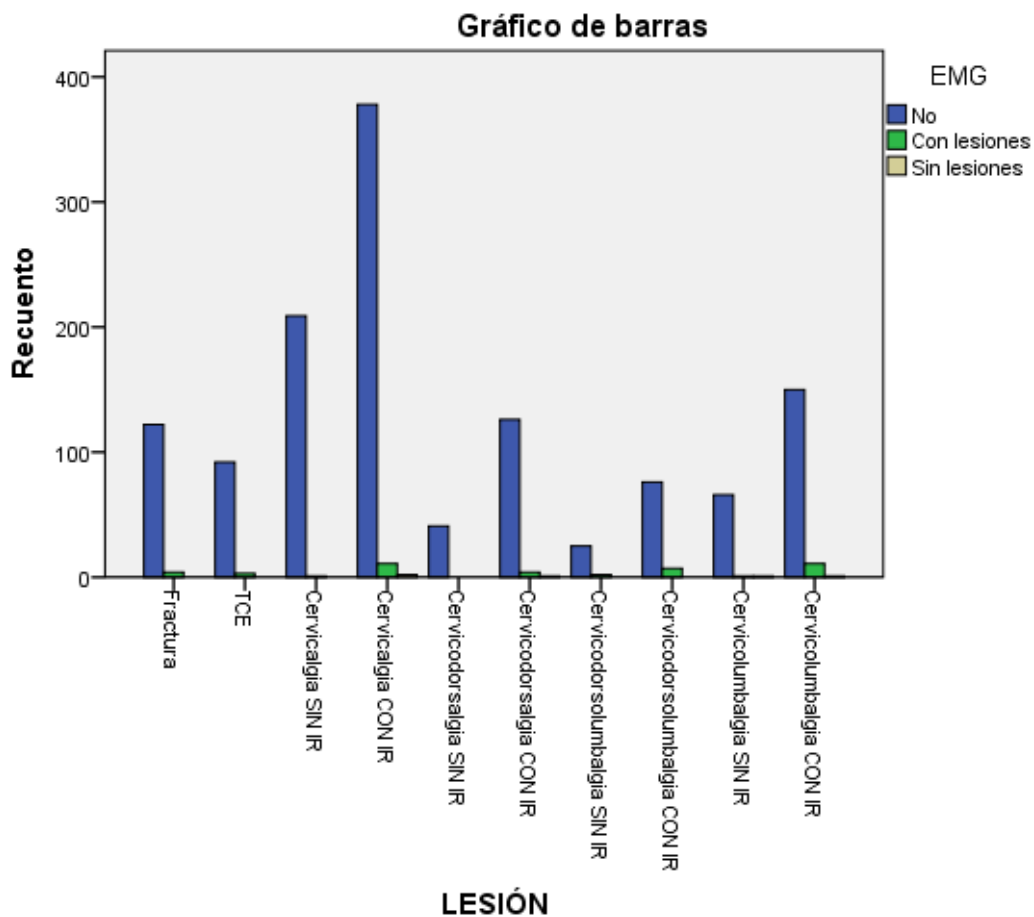


**Gráfica 44. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/TAC.**

**LESIÓN-EMG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,534	18	,070
Razón de verosimilitudes	29,261	18	,045
Asociación lineal por lineal	9,746	1	,002
N de casos válidos	1334		

**Tabla XVI.4.- Lesión-EMG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

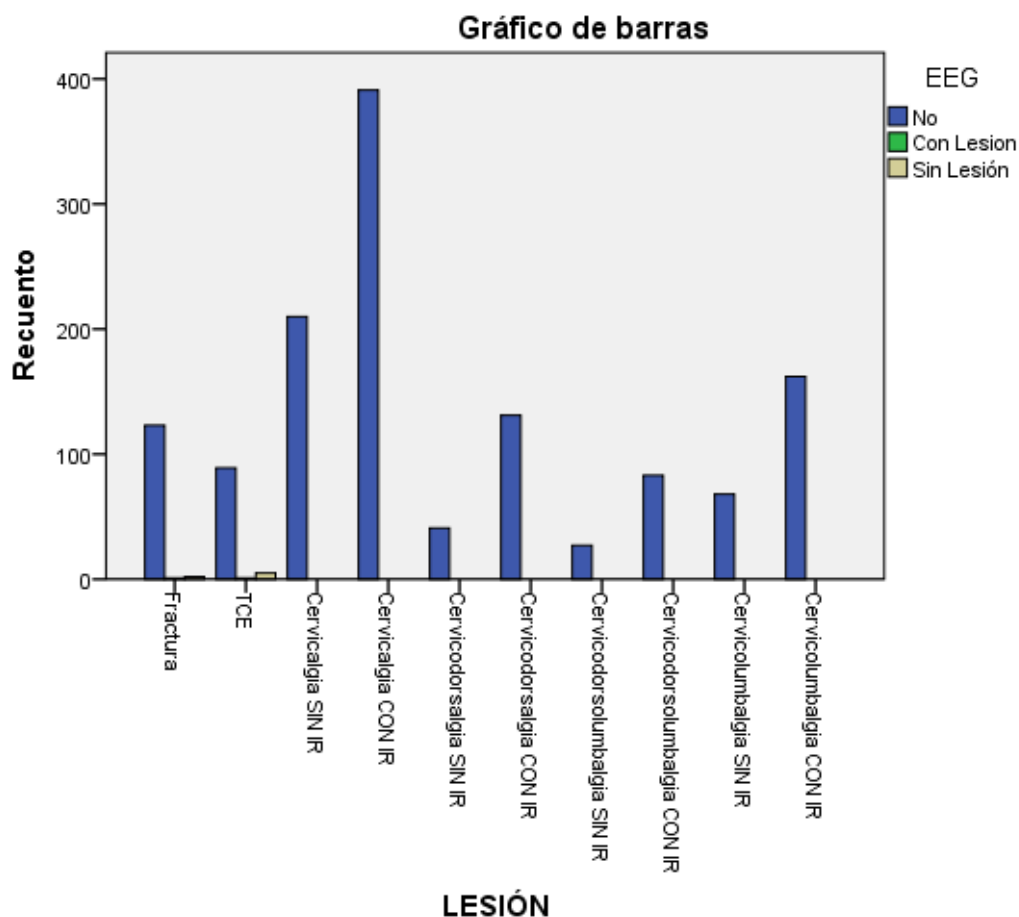


**Gráfica 45. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/EMG.**

**LESIÓN-EEG.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	59,907	18	,000
Razón de verosimilitudes	35,113	18	,009
Asociación lineal por lineal	6,558	1	,010
N de casos válidos	1334		

**Tabla XVI.5.- Lesión-EEG. Pruebas de Chi-cuadrado.**

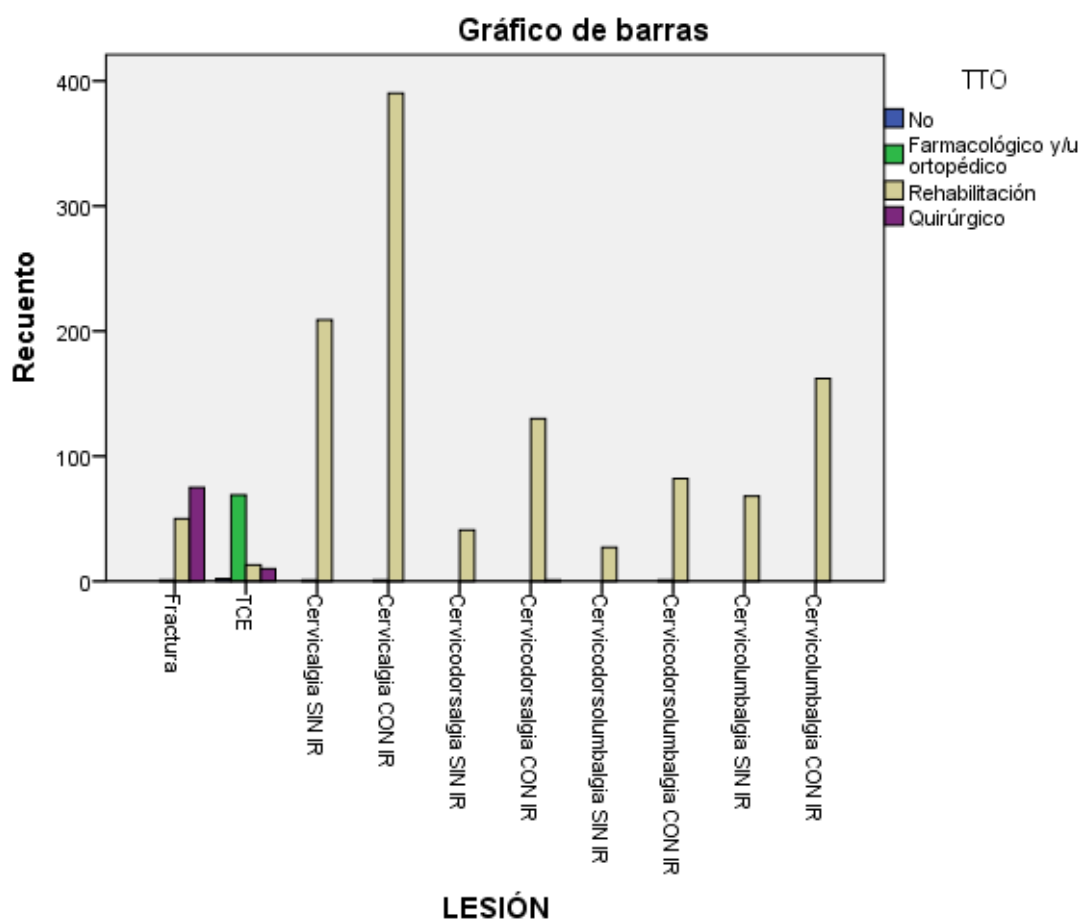


**Gráfica 46. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/EEG.**

**LESIÓN-TRATAMIENTO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1610,734	27	,000
Razón de verosimilitudes	839,814	27	,000
Asociación lineal por lineal	1,346	1	,246
N de casos válidos	1333		

**Tabla XVI.6.- Lesión-Tratamiento. Pruebas de Chi-cuadrado.**

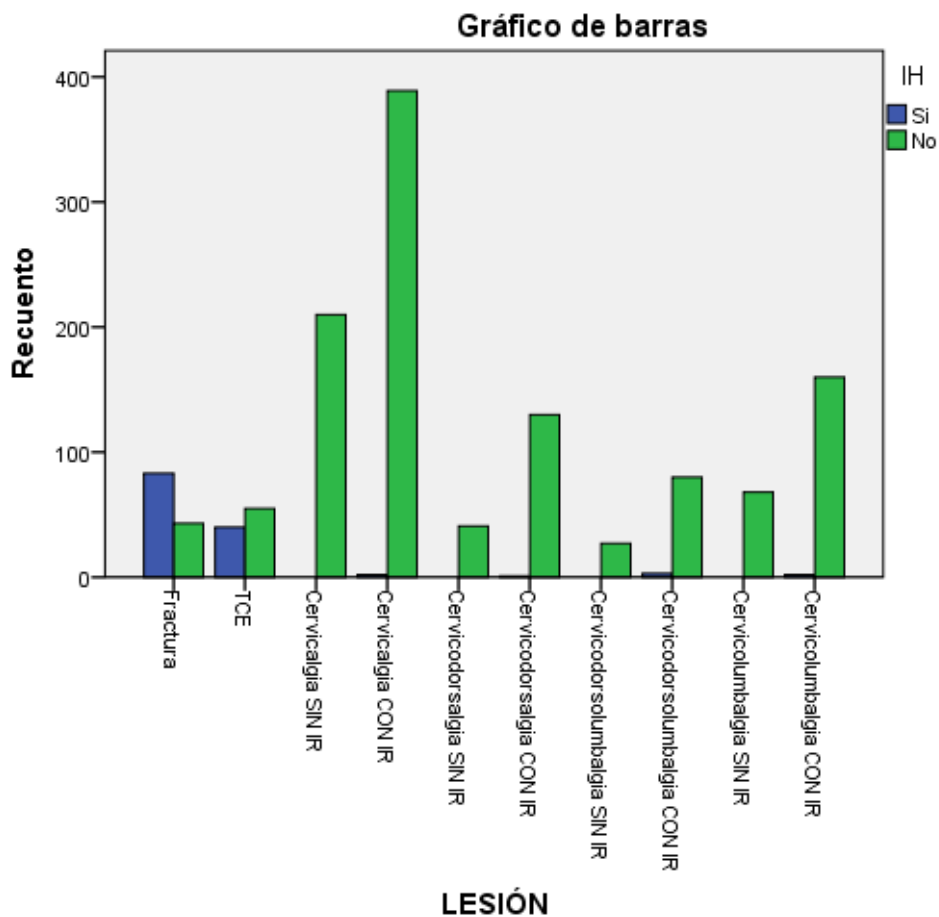


**Gráfica 47. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Tratamiento.**

**LESIÓN-INGRESO HOSPITALARIO.-**

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	664,014	9	,000
Razón de verosimilitudes	481,455	9	,000
Asociación lineal por lineal	93,724	1	,000
N de casos válidos	1334		

**Tabla XVI.7.- Lesión-Ingreso Hospitalario. Pruebas de Chi-cuadrado.**



**Gráfica 48. Gráfico de Barras de las Variables Lesión/Ingreso Hospitalario.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

#### **IV.2.E.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE FACTORES.-**

##### **PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS. PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

##### **PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS. PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

(En general en las tablas se ve donde hay diferencias, cuando la significación es menor de 0.05. En caso contrario no hay diferencias estadísticamente significativas.)

#### **SEXO.- Hombre-Mujer.-**

<b>Rangos</b>				
	SEXO	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Hombre	740	619,33	458301,50
	Mujer	515	640,46	329838,50
	Total	1255		
ImpPRV	Hombre	742	627,40	465527,50
	Mujer	515	631,31	325125,50
	Total	1257		
SecPRV	Hombre	736	622,40	458089,00
	Mujer	514	629,93	323786,00
	Total	1250		
PerjEstetPRV	Hombre	714	612,19	437103,00
	Mujer	499	599,58	299188,00
	Total	1213		
NoImpFOR	Hombre	819	672,82	551039,50
	Mujer	541	692,13	374440,50
	Total	1360		
ImpFOR	Hombre	819	688,66	564012,50
	Mujer	541	668,15	361467,50
	Total	1360		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Hombre	820	665,03	545326,50
	Mujer	541	705,20	381514,50
	Total	1361		
PerjEstetFOR	Hombre	819	697,71	571426,00
	Mujer	542	655,75	355415,00
	Total	1361		
Dias_Totales_CuradoPrv	Hombre	740	617,77	457151,50
	Mujer	515	642,70	330988,50
	Total	1255		
Dias_Totales_CuradoFor	Hombre	819	686,36	562129,50
	Mujer	541	671,63	363350,50
	Total	1360		

**Tabla de Pruebas No Paramétricas. Sexo.**

**Pruebas no paramétricas-Prueba de Kruskal-Wallis.-**

**PROFESIÓN.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>PROFESION</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpPRV	Manual	481	597,64
	Administrativo	165	659,29
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	505,16
	Ama de casa	99	649,24
	Desempleados	155	597,14
	Jubilados	59	692,48
	Estudiantes	150	661,66
	No consta	130	668,26
	Total	1255	
ImpPRV	Manual	482	656,90
	Administrativo	165	606,53
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	583,28
	Ama de casa	99	613,82
	Desempleados	156	631,86
	Jubilados	59	623,35
	Estudiantes	150	559,55
	No consta	130	650,54
	Total	1257	



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecPRV	Manual	477	628,88
	Administrativo	165	678,62
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	520,09
	Ama de casa	100	597,76
	Desempleados	156	609,78
	Jubilados	57	668,41
	Estudiantes	150	537,53
	No consta	129	681,96
	Total	1250	
PerjEstetPRV	Manual	472	605,28
	Administrativo	159	599,98
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	15	588,50
	Ama de casa	96	595,01
	Desempleados	147	616,88
	Jubilados	56	620,81

**Tabla XVII.2.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión.**

**Profesión.-**

<b>Rangos</b>			
	PROFESION	N	Rango promedio
PerjEstetPRV	Estudiantes	148	612,99
	No consta	120	609,01
	Total	1213	
NoImpFOR	Manual	515	629,30
	Administrativo	173	705,43
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	17	580,88
	Ama de casa	106	793,49
	Desempleados	165	737,00
	Jubilados	66	660,83
	Estudiantes	179	679,59
	No consta	139	708,62
	Total	1360	
ImpFOR	Manual	515	689,16
	Administrativo	173	685,91
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	17	746,94
	Ama de casa	106	647,00
	Desempleados	165	612,36
	Jubilados	66	765,68
	Estudiantes	179	634,60
	No consta	139	758,66
	Total	1360	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Manual	514	654,19
	Administrativo	174	748,30
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	653,72
	Ama de casa	106	718,30
	Desempleados	165	622,91
	Jubilados	67	849,37
	Estudiantes	179	592,68
	No consta	140	771,47
	Total	1361	
PerjEstetFOR	Manual	515	681,12
	Administrativo	174	655,83
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	16	667,56

**Tabla XVII.2.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión.**

**Profesión.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>PROFESION</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
PerjEstetFOR	Ama de casa	106	647,18
	Desempleo	165	680,65
	Jubilados	67	759,31
	Estudiantes	178	723,54
	No consta	140	647,84
	Total	1361	
Dias_Totales_CuradoPrv	Manual	481	626,78
	Administrativo	165	671,35
	Cuerpos y Fuerzas del	16	470,56
	Ama de casa	99	623,23
	Desempleados	155	578,81
	Jubilados	59	674,95
	Estudiantes	150	585,64
	No consta	130	686,70
	Total	1255	
Dias_Totales_CuradoFor	Manual	515	672,47
	Administrativo	173	696,28
	Cuerpos y Fuerzas del	17	646,76
	Ama de casa	106	706,16
	Desempleados	165	640,42
	Jubilados	66	756,07
	Estudiantes	179	622,46
	No consta	139	761,64
	Total	1360	

**Tabla XVII.2.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Profesión.**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.-**

**Condición del Lesionado.-**

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Peatón (Bicicleta)	7	502,36
	Peatón (Coche)	38	506,79
	Coche (Conductor)	618	623,14
	Coche (Ocupante Delantero)	321	631,06
	Coche (Ocupante Trasero)	192	662,95
	Moto ( Conductor)	56	516,58
	Moto (Acompañante)	12	644,38
	Total	1244	
ImpPRV	Peatón (Bicicleta)	7	925,21
	Peatón (Coche)	38	864,95
	Coche (Conductor)	619	611,58
	Coche (Ocupante Delantero)	322	630,13
	Coche (Ocupante Trasero)	192	531,45
	Moto ( Conductor)	56	788,82
	Moto (Acompañante)	12	821,25
	Total	1246	
SecPRV	Peatón (Bicicleta)	7	835,57
	Peatón (Coche)	35	645,79
	Coche (Conductor)	617	638,39
	Coche (Ocupante Delantero)	321	626,37
	Coche (Ocupante Trasero)	193	528,27
	Moto ( Conductor)	54	596,70
	Moto (Acompañante)	12	883,25
	Total	1239	
PerjEstetPRV	Peatón (Bicicleta)	7	669,29
	Peatón (Coche)	35	703,47
	Coche (Conductor)	596	591,05
	Coche (Ocupante Delantero)	308	591,82
	Coche (Ocupante Trasero)	189	587,22
	Moto ( Conductor)	55	703,99

**Tabla XVII.3.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
PerjEstetPRV	Moto (Acompañante)	12	787,25
	Total	1202	
NoImpFOR	Peatón (Bicicleta)	17	383,18
	Peatón (Coche)	65	442,62
	Coche (Conductor)	626	677,89
	Coche (Ocupante Delantero)	328	737,46
	Coche (Ocupante Trasero)	201	740,89
	Moto ( Conductor)	95	505,16
	Moto (Acompañante)	17	714,00
	Total	1349	
ImpFOR	Peatón (Bicicleta)	17	1062,12
	Peatón (Coche)	65	977,51
	Coche (Conductor)	626	657,44
	Coche (Ocupante Delantero)	328	627,84
	Coche (Ocupante Trasero)	201	497,72
	Moto ( Conductor)	95	989,77
	Moto (Acompañante)	17	1024,68
	Total	1349	
SecFOR	Peatón (Bicicleta)	16	883,69
	Peatón (Coche)	65	867,15
	Coche (Conductor)	629	672,42
	Coche (Ocupante Delantero)	328	654,93
	Coche (Ocupante Trasero)	200	538,49
	Moto ( Conductor)	95	833,74
	Moto (Acompañante)	17	985,15
	Total	1350	
PerjEstetFOR	Peatón (Bicicleta)	16	912,94
	Peatón (Coche)	65	879,08
	Coche (Conductor)	629	640,09
	Coche (Ocupante Delantero)	328	638,44

**Tabla XVII.3.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Coche (Ocupante Trasero)	201	638,24
	Moto ( Conductor)	94	906,01
	Moto (Acompañante)	17	864,91
	Total	1350	
Dias_Totales_CuradoPrv	Peatón (Bicicleta)	7	988,14
	Peatón (Coche)	38	809,14
	Coche (Conductor)	618	612,28
	Coche (Ocupante Delantero)	321	625,36
	Coche (Ocupante Trasero)	192	538,41
	Moto ( Conductor)	56	780,10
	Moto (Acompañante)	12	877,92
	Total	1244	
Dias_Totales_CuradoFor	Peatón (Bicicleta)	17	951,15
	Peatón (Coche)	65	905,43
	Coche (Conductor)	626	640,21
	Coche (Ocupante Delantero)	328	652,19
	Coche (Ocupante Trasero)	201	550,72
	Moto ( Conductor)	95	984,09
	Moto (Acompañante)	17	981,38
	Total	1349	

**Tabla XVII.3.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Condición del Lesionado.**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Mecanismo.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>MECANISMO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpPRV	Colisión anterior (Frontal)	205	594,69
	Colisión Lateral	228	625,56
	Colisión posterior (por alcance)	616	611,42
	Colisión en cadena	18	541,92
	Otros	72	510,37
	No consta	64	570,80
	Total	1203	
ImpPRV	Colisión anterior (Frontal)	206	617,51
	Colisión Lateral	229	530,52
	Colisión posterior (por alcance)	616	597,20
	Colisión en cadena	18	755,69
	Otros	72	729,83
	No consta	64	685,84
	Total	1205	
SecPRV	Colisión anterior (Frontal)	205	598,37
	Colisión Lateral	229	556,62
	Colisión posterior (por alcance)	616	614,36
	Colisión en cadena	18	673,06
	Otros	72	578,38
	No consta	62	655,90
	Total	1202	



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetPRV	Colisión anterior (Frontal)	200	596,71
	Colisión Lateral	223	573,06
	Colisión posterior (por alcance)	588	574,48
	Colisión en cadena	18	602,39
	Otros	74	625,91
	No consta	63	607,48
	Total	1166	
NoImpFOR	Colisión anterior (Frontal)	216	593,59
	Colisión Lateral	233	599,74
	Colisión posterior (por alcance)	619	671,40
	Colisión en cadena	21	685,33

**Tabla XVII.4.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Mecanismo.**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	<b>MECANISMO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpFOR	Otros	95	586,88
	No consta	81	580,85
	Total	1265	
ImpFOR	Colisión anterior (Frontal)	216	647,38
	Colisión Lateral	233	531,40
	Colisión posterior (por alcance)	619	611,09
	Colisión en cadena	21	670,93
	Otros	95	800,64
	No consta	81	847,91
	Total	1265	
SecFOR	Colisión anterior (Frontal)	217	652,49
	Colisión Lateral	233	542,04
	Colisión posterior (por alcance)	620	639,14
	Colisión en cadena	21	679,05
	Otros	95	668,19
	No consta	81	757,86
	Total	1267	
PerjEstetFOR	Colisión anterior (Frontal)	216	646,22
	Colisión Lateral	233	610,09
	Colisión posterior (por alcance)	620	608,14
	Colisión en cadena	21	692,45
	Otros	95	735,57
	No consta	82	732,62
	Total	1267	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Dias_Totales_Curado Prv	Colisión anterior (Frontal)	205	622,84
	Colisión Lateral	228	525,34
	Colisión posterior (por alcance)	616	601,87
	Colisión en cadena	18	757,47
	Otros	72	688,27
	No consta	64	668,81
	Total	1203	
Dias_Totales_Curado For	Colisión anterior (Frontal)	216	629,77
	Colisión Lateral	233	491,70

**Tabla XVII.4.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Mecanismo.**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Lesión.-**

Rangos			
	LESIÓN	N	Rango promedio
NoImpPRV	Fractura	61	356,47
	TCE	50	468,05
	Cervicalgia sin i.r.	208	650,98
	Cervicalgia con i.r.	391	670,42
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	578,57
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	596,29
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	496,39
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	606,03
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	653,55
	Cervicolumbalgia con i.r.	160	575,90
	Total	1220	
ImpPRV	Fractura	61	1090,64
	TCE	50	769,96
	Cervicalgia sin i.r.	208	450,49
	Cervicalgia con i.r.	391	571,68
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	492,90
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	657,20
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	681,19
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	707,42
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	452,80
	Cervicolumbalgia con i.r.	162	683,93
	Total	1222	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecPRV	Fractura	53	819,88
	TCE	49	241,08
	Cervicalgia sin i.r.	210	414,76
	Cervicalgia con i.r.	391	596,32
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	538,21
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	690,00
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	747,39
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	845,17
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	493,35
	Cervicolumbalgia con i.r.	162	783,07

**Tabla XVII.5.A.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión.**

**Lesión.-**

<b>Rangos</b>			
	LESIÓN	N	Rango promedio
SecPRV	Total	1215	
PerjEstetPRV	Fractura	52	877,75
	TCE	52	660,85
	Cervicalgia sin i.r.	205	571,00
	Cervicalgia con i.r.	374	572,56
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	571,00
	Cervicodorsalgia con i.r.	123	571,00
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	571,00
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	571,00
	Cervicolumbalgia sin i.r.	67	571,00
	Cervicolumbalgia con i.r.	154	574,80
	Total	1178	
NoImpFOR	Fractura	125	414,18
	TCE	92	497,64
	Cervicalgia sin i.r.	210	641,58
	Cervicalgia con i.r.	388	740,02
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	608,60
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	805,21
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	540,28
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	682,61
	Cervicolumbalgia sin i.r.	67	617,63
	Cervicolumbalgia con i.r.	161	720,51
	Total	1325	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpFOR	Fractura	125	1198,78
	TCE	92	849,04
	Cervicalgia sin i.r.	210	389,49
	Cervicalgia con i.r.	388	665,55
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	370,51
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	642,79
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	532,52
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	791,88
	Cervicolumbalgia sin i.r.	67	370,99

**Tabla XVII.5.B.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión.**

**Lesión.-**

<b>Rangos</b>			
	LESIÓN	N	Rango promedio
ImpFOR	Cervicolumbalgia con i.r.	161	659,20
	Total	1325	
SecFOR	Fractura	124	1094,64
	TCE	92	510,00
	Cervicalgia sin i.r.	210	226,47
	Cervicalgia con i.r.	389	762,36
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	230,01
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	772,08
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	266,70
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	82	871,50
	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	255,02
	Cervicolumbalgia con i.r.	162	904,00
	Total	1326	
	PerjEstetFOR	Fractura	123
TCE		92	758,60
Cervicalgia sin i.r.		210	610,50
Cervicalgia con i.r.		389	612,17
Cervicodorsalgia sin i.r.		41	610,50
Cervicodorsalgia con i.r.		131	610,50
Cervicodorsolumbalgia sin i.r.		27	610,50
Cervicodorsolumbalgia con i.r.		83	610,50
Cervicolumbalgia sin i.r.		68	610,50
Cervicolumbalgia con i.r.		162	610,50
Total		1326	
Dias_Totales_CuradoPrv		Fractura	61
	TCE	50	650,11
	Cervicalgia sin i.r.	208	422,89
	Cervicalgia con i.r.	391	607,69
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	406,73
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	692,45
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	579,30
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	738,22

**Tabla XVII.5.C.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión.**



**Lesión.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>LESIÓN</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
Dias_Totales_CuradoPrv	Cervicolumbalgia sin i.r.	68	408,62
	Cervicolumbalgia con i.r	160	675,04
	Total	1220	
Dias_Totales_CuradoFor	Fractura	125	1174,61
	TCE	92	773,78
	Cervicalgia sin i.r.	210	369,11
	Cervicalgia con i.r.	388	686,88
	Cervicodorsalgia sin i.r.	41	325,26
	Cervicodorsalgia con i.r.	131	703,41
	Cervicodorsolumbalgia sin i.r.	27	431,28
	Cervicodorsolumbalgia con i.r.	83	768,80
	Cervicolumbalgia sin i.r.	67	328,05
	Cervicolumbalgia con i.r.	161	705,11
	Total	1325	

**Tabla XVII.5.D.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Lesión.**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Mann-Whitney.-**

**Antecedentes Previos.-**

<b>Rangos</b>				
	AP	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Si	240	613,69	147284,50
	No	1015	631,38	640855,50
	Total	1255		
ImpPRV	Si	241	651,94	157117,50
	No	1016	623,56	633535,50
	Total	1257		
SecPRV	Si	241	729,76	175872,50
	No	1009	600,60	606002,50
	Total	1250		
PerjEstetPRV	Si	233	593,77	138347,50
	No	980	610,15	597943,50
	Total	1213		
NoImpFOR	Si	244	701,33	171124,00
	No	1116	675,95	754356,00
	Total	1360		
ImpFOR	Si	244	693,25	169154,00
	No	1116	677,71	756326,00
	Total	1360		
SecFOR	Si	244	824,90	201275,00
	No	1117	649,57	725566,00
	Total	1361		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Si	245	639,51	156679,50
	No	1116	690,11	770161,50
	Total	1361		
Dias_Totales_CuradoPrv	Si	240	652,41	156578,50
	No	1015	622,23	631561,50
	Total	1255		
Dias_Totales_CuradoFor	Si	244	706,47	172379,00
	No	1116	674,82	753101,00
	Total	1360		

**Tabla XVII.6.- Tabla de Pruebas No Paramétricas. Antecedentes Previos.**

**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Estadísticos de Contraste.- Sexo: Hombre/Mujer:**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstefPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	184131,500	189874,500	186873,000	174438,000	215249,500
W de Wilcoxon	458301,500	465527,500	458089,000	299188,000	551039,500
Z	-1,027	-,189	-,373	-2,072	-,894
Sig. asintót. (bilateral)	,304	,850	,709	,038	,371

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerfEstefFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	214856,500	208716,500	208262,000	182981,500	216739,500
W de Wilcoxon	361467,500	545326,500	355415,000	457151,500	363350,500
Z	-,954	-1,912	-4,150	-1,199	-,683
Sig. asintót. (bilateral)	,340	,056	,000	,231	,495

**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Estadísticos de Contraste.- Profesión:**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,948	9,920	19,811	5,418	23,969	18,001
gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,073	,193	,006	,609	,001	,012

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradorPrv	Dias_Totales_CuradorFor
Chi-cuadrado	43,876	33,617	14,722	15,341
gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,000	,000	,040	,032

**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.-**

**Estadísticos de Contraste.- Condición del Lesionado:**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,514	51,051	25,249	148,727	66,096	183,926
gl	6	6	6	6	6	6
Sig. asintót.	,051	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPRV	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	77,616	332,877	45,434	130,481
gl	6	6	6	6
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.-**

**Estadísticos de Contraste.- Mecanismo.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	7,806	27,241	7,735	38,120	15,101	70,764
gl	5	5	5	5	5	5
Sig. asintót.	,167	,000	,171	,000	,010	,000

3Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	27,888	126,005	22,271	94,305
gl	5	5	5	5
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.-**

**Estadísticos de Contraste.- Lesión:**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	61,163	206,271	249,326	464,922	114,621	461,573
gl	9	9	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	781,599	733,702	233,665	467,774
Gl	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000



**Pruebas No Paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Estadísticos de Contraste.- Antecedentes Previos:**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	118364,500	116899,500	96457,500	111086,500	131070,000
W de Wilcoxon	147284,500	633535,500	606002,500	138347,500	754356,000
Z	-,688	-1,094	-5,132	-2,154	-,921
Sig. asintót. (bilateral)	,492	,274	,000	,031	,357

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	133040,000	101163,000	126544,500	115941,500	129815,000
W de Wilcoxon	756326,000	725566,000	156679,500	631561,500	753101,000
Z	-,567	-6,540	-3,927	-1,161	-1,150
Sig. asintót. (bilateral)	,571	,000	,000	,246	,250

**Pruebas no paramétricas.Prueba de Mann-Whitney.**

(Tablas de la U de Mann-Whitney y de Kruskal-Wallis para las variables Días impeditivos, No impeditivos, Curación Perjuicios Estéticos y Secuelas que detectan diferencias significativas estadísticamente en estas variables en función del sexo, profesión, condición de lesionado, Mecanismo, Lesión, AP.).

**Sexo.- Hombre/Mujer.-**

<b>Rangos</b>				
	SEXO	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Hombre	41	24,09	987,50
	Mujer	9	31,94	287,50
	Total	50		
ImpPRV	Hombre	41	26,56	1089,00
	Mujer	9	20,67	186,00
	Total	50		
SecPRV	Hombre	40	26,35	1054,00
	Mujer	9	19,00	171,00
	Total	49		
PerjEstetPRV	Hombre	42	27,45	1153,00
	Mujer	10	22,50	225,00
	Total	52		
NoImpFOR	Hombre	70	45,09	3156,50
	Mujer	22	50,98	1121,50
	Total	92		
ImpFOR	Hombre	70	47,31	3312,00
	Mujer	22	43,91	966,00
	Total	92		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Hombre	70	46,04	3223,00
	Mujer	22	47,95	1055,00
	Total	92		
PerjEstetFOR	Hombre	70	47,06	3294,00
	Mujer	22	44,73	984,00
	Total	92		
Dias_Totales_CuradoPrv	Hombre	41	25,33	1038,50
	Mujer	9	26,28	236,50
	Total	50		
Dias_Totales_CuradoFor	Hombre	70	45,29	3170,50
	Mujer	22	50,34	1107,50
	Total	92		

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Profesión.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>PROFESION</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpPRV	Manual	19	20,29
	Administrativo	3	13,00
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	1	27,00
	Ama de casa	4	39,13
	Desempleo	6	31,25
	Jubilados	4	34,50
	Estudiantes	6	25,92
	No consta	7	26,57
	Total	50	
	ImpPRV	Manual	19
Administrativo		3	40,17
Cuerpos y Fuerzas del Estado		1	15,50
Ama de casa		4	23,00
Desempleados		6	14,00
Jubilados		4	33,75
Estudiantes		6	16,75
No consta		7	20,57
Total		50	
SecPRV		Manual	18
	Administrativo	3	27,00
	Cuerpos y Fuerzas del Estado	1	19,00
	Ama de casa	4	24,50
	Desempleados	6	22,42
	Jubilados	4	32,00
	Estudiantes	6	27,42
	No consta	7	19,00
	Total	49	
	PerjEstetPRV	Manual	20
Administrativo		3	22,50
Cuerpos y Fuerzas del Estado		1	22,50
Ama de casa		5	22,50
Desempleados		6	34,67
Jubilados		4	28,75
Total		39	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	<b>PROFESION</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
PerjEstetPRV	Estudiantes	6	27,42
	No consta	7	22,50
	Total	52	
NoImpFOR	Manual	32	39,56
	Administrativo	6	47,67
	Cuerpos y Fuerzas del	1	60,50
	Ama de casa	6	59,50
	Desempleados	9	52,44
	Jubilados	7	53,00
	Estudiantes	15	50,67
	No consta	16	44,09
	Total	92	
ImpFOR	Manual	32	50,56
	Administrativo	6	50,50
	Cuerpos y Fuerzas del	1	38,00
	Ama de casa	6	28,08
	Desempleados	9	42,56
	Jubilados	7	50,21
	Estudiantes	15	43,57
	No consta	16	47,66
	Total	92	
SecFOR	Manual	32	47,42
	Administrativo	6	42,00
	Cuerpos y Fuerzas del	1	32,00
	Ama de casa	6	37,50
	Desempleados	9	48,33
	Jubilados	7	45,57
	Estudiantes	15	44,07
	No consta	16	52,28
	Total	92	
PerjEstetFOR	Manual	32	47,89
	Administrativo	6	45,33
	Cuerpos y Fuerzas del	1	74,50

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	PROFESION	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Ama de casa	6	42,42
	Desempleados	9	56,22
	Jubilados	7	47,00
	Estudiantes	15	48,90
	No consta	16	36,00
	Total	92	
Dias_Totales_CuradoPrv	Manual	19	29,63
	Administrativo	3	37,17
	Cuerpos y Fuerzas del	1	7,50
	Ama de casa	4	30,50
	Desempleados	6	11,58
	Jubilados	4	41,25
	Estudiantes	6	14,08
	No consta	7	21,71
	Total	50	
Dias_Totales_CuradoFor	Manual	32	47,20
	Administrativo	6	55,83
	Cuerpos y Fuerzas del	1	32,00
	Ama de casa	6	40,08
	Desempleados	9	42,83
	Jubilados	7	53,00
	Estudiantes	15	41,90
	No consta	16	48,44
	Total	92	

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Condición del lesionado.-**

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Peatón (Bicicleta)	2	25,50
	Peatón (Coche)	7	21,43
	Coche (Conductor)	13	27,69
	Coche (Ocupante Delantero)	12	21,29
	Coche (Ocupante Trasero)	5	19,70
	Moto ( Conductor)	8	26,63
	Moto (Acompañante)	1	48,00
	Total	48	
ImpPRV	Peatón (Bicicleta)	2	25,75
	Peatón (Coche)	7	22,57
	Coche (Conductor)	13	23,81
	Coche (Ocupante Delantero)	12	30,58
	Coche (Ocupante Trasero)	5	11,20
	Moto ( Conductor)	8	23,50
	Moto (Acompañante)	1	46,00
	Total	48	
SecPRV	Peatón (Bicicleta)	2	30,50
	Peatón (Coche)	7	21,00
	Coche (Conductor)	12	21,83
	Coche (Ocupante Delantero)	12	26,00
	Coche (Ocupante Trasero)	5	21,90
	Moto ( Conductor)	8	23,69
	Moto (Acompañante)	1	47,00
	Total	47	
PerjEstetPRV	Peatón (Bicicleta)	2	21,50
	Peatón (Coche)	8	24,25
	Coche (Conductor)	13	25,19
	Coche (Ocupante Delantero)	12	25,83
	Coche (Ocupante Trasero)	5	27,00
	Moto ( Conductor)	9	23,94

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
PerjEstetPRV	Moto (Acompañante)	1	50,00
	Total	50	
NoImpFOR	Peatón (Bicicleta)	6	46,17
	Peatón (Coche)	17	36,68
	Coche (Conductor)	18	43,89
	Coche (Ocupante Delantero)	15	50,77
	Coche (Ocupante Trasero)	10	48,60
	Moto ( Conductor)	22	44,73
	Moto (Acompañante)	2	86,50
	Total	90	
ImpFOR	Peatón (Bicicleta)	6	42,42
	Peatón (Coche)	17	44,53
	Coche (Conductor)	18	41,36
	Coche (Ocupante Delantero)	15	46,30
	Coche (Ocupante Trasero)	10	32,20
	Moto ( Conductor)	22	52,39
	Moto (Acompañante)	2	85,00
	Total	90	
SecFOR	Peatón (Bicicleta)	6	53,50
	Peatón (Coche)	17	49,09
	Coche (Conductor)	18	39,81
	Coche (Ocupante Delantero)	15	38,47
	Coche (Ocupante Trasero)	10	49,90
	Moto ( Conductor)	22	44,66
	Moto (Acompañante)	2	82,25
	Total	90	
PerjEstetFOR	Peatón (Bicicleta)	6	48,58
	Peatón (Coche)	17	50,29
	Coche (Conductor)	18	41,97
	Coche (Ocupante Delantero)	15	41,37



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	CONDICION_DE_LESIONADO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Coche (Ocupante Trasero)	10	45,40
	Moto ( Conductor)	22	45,25
	Moto (Acompañante)	2	61,50
	Total	90	
Dias_Totales_Curado Prv	Peatón (Bicicleta)	2	30,75
	Peatón (Coche)	7	17,86
	Coche (Conductor)	13	24,92
	Coche (Ocupante Delantero)	12	29,04
	Coche (Ocupante Trasero)	5	9,70
	Moto ( Conductor)	8	27,56
	Moto (Acompañante)	1	48,00
	Total	48	
Dias_Totales_Curado For	Peatón (Bicicleta)	6	41,17
	Peatón (Coche)	17	41,38
	Coche (Conductor)	18	38,53
	Coche (Ocupante Delantero)	15	48,77
	Coche (Ocupante Trasero)	10	38,95
	Moto ( Conductor)	22	52,59
	Moto (Acompañante)	2	86,50
	Total	90	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

**Mecanismo.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>MECANISMO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpPRV	Colisión anterior (Frontal)	10	25,90
	Colisión Lateral	6	24,58
	Colisión posterior (por alcance)	6	23,50
	Otros	13	15,27
	No consta	6	19,17
	Total	41	
ImpPRV	Colisión anterior (Frontal)	10	29,75
	Colisión Lateral	6	12,67
	Colisión posterior (por alcance)	6	12,83
	Otros	13	21,81
	No consta	6	21,17
	Total	41	
SecPRV	Colisión anterior (Frontal)	10	26,15
	Colisión Lateral	6	21,58
	Colisión posterior (por alcance)	6	18,58
	Otros	13	15,50
	No consta	5	23,20
	Total	40	
PerjEstetPRV	Colisión anterior (Frontal)	10	25,15
	Colisión Lateral	6	18,50
	Colisión posterior (por alcance)	6	18,50
	Otros	15	21,53
	No consta	6	24,92
	Total	43	
NoImpFOR	Colisión anterior (Frontal)	15	38,37
	Colisión Lateral	8	30,50
	Colisión posterior (por alcance)	10	29,45
	Otros	24	36,71
	No consta	12	39,58
	Total	70	
	Colisión en cadena	1	15,00
ImpFOR	Colisión anterior (Frontal)	15	43,37

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	MECANISMO	N	Rango promedio
ImpFOR	Colisión Lateral	8	16,69
	Colisión posterior (por alcance)	10	26,25
	Otros	24	37,42
	No consta	12	40,88
	Total	70	
	Colisión en cadena	1	50,00
SecFOR	Colisión anterior (Frontal)	15	38,83
	Colisión Lateral	8	26,00
	Colisión posterior (por alcance)	10	29,15
	Otros	24	33,42
	No consta	12	47,92
	Total	70	
	Colisión en cadena	1	26,00
PerjEstetFOR	Colisión anterior (Frontal)	15	40,07
	Colisión Lateral	8	28,50
	Colisión posterior (por alcance)	10	28,50
	Otros	24	35,94
	No consta	12	40,00
	Total	70	
	Colisión en cadena	1	28,50
Dias_Totales_CuradoPrv	Colisión anterior (Frontal)	10	32,50
	Colisión Lateral	6	16,58
	Colisión posterior (por alcance)	6	15,08
	Otros	13	18,65
	No consta	6	17,25
	Total	41	
Dias_Totales_CuradoFor	Colisión anterior (Frontal)	15	42,27
	Colisión Lateral	8	15,06
	Colisión posterior (por alcance)	10	22,95
	Otros	24	37,54
	No consta	12	46,25
	Total	70	

<b>Rangos</b>			
	MECANISMO	N	Rango promedio
Dias_Totales_CuradoFor	Colisión en cadena	1	45,00

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Mann-Whitney.**

**Antecedentes Previos.-**

Rangos				
	AP	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Si	3	21,00	63,00
	No	47	25,79	1212,00
	Total	50		
ImpPRV	Si	3	46,50	139,50
	No	47	24,16	1135,50
	Total	50		
SecPRV	Si	3	45,83	137,50
	No	46	23,64	1087,50
	Total	49		
PerjEstetPRV	Si	3	22,50	67,50
	No	49	26,74	1310,50
	Total	52		
NoImpFOR	Si	5	68,20	341,00
	No	87	45,25	3937,00
	Total	92		
ImpFOR	Si	5	69,70	348,50
	No	87	45,17	3929,50
	Total	92		
SecFOR	Si	5	82,40	412,00
	No	87	44,44	3866,00
	Total	92		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Si	5	36,00	180,00
	No	87	47,10	4098,00
	Total	92		
Dias_Totales_CuradoPrv	Si	3	46,50	139,50
	No	47	24,16	1135,50
	Total	50		
Dias_Totales_CuradoFor	Si	5	82,10	410,50
	No	87	44,45	3867,50
	Total	92		

**Pruebas no paramétricas.Prueba de Mann-Whitney.**

**Sexo.- Hombre/Mujer.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	126,500	141,000	126,000	170,000	671,500
W de Wilcoxon	987,500	186,000	171,000	225,000	3156,500
Z	-1,566	-1,100	-1,848	-1,479	-,941
Sig. asintót. (bilateral)	,117	,271	,065	,139	,347
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,145	,283	,170		

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerfEstetFOR	Dias_Totales_CuradorPrv	Dias_Totales_CuradorFor
U de Mann-Whitney	713,000	738,000	731,000	177,500	685,500
W de Wilcoxon	966,000	3223,000	984,000	1038,500	3170,500
Z	-,522	-,356	-,486	-,177	-,775
Sig. asintót. (bilateral)	,601	,722	,627	,860	,439
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]				,862	

**Pruebas no paramétricas.Prueba de Mann-Whitney.**

**Profesión.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,165	14,061	5,058	7,528	5,694	4,384
gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,095	,050	,653	,376	,576	,735

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	3,110	9,504	19,765	2,518
gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,875	,218	,006	,926

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Condición del lesionado.-**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	5,894	9,381	7,282	7,862	8,337	9,289
gl	6	6	6	6	6	6
Sig. asintót.	,435	,153	,296	,248	,214	,158

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	10,299	3,850	12,055	9,309
gl	6	6	6	6
Sig. asintót.	,113	,697	,061	,157



**Mecanismo.-**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Kruskal-Wallis.**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerJestetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	6,455	11,100	8,983	4,613	3,496	12,729
gl	4	4	4	4	5	5
Sig. asintót.	,168	,025	,062	,329	,624	,026

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerJestetFOR	Dias_Totales_CuradoPRV	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	13,139	7,385	12,600	17,418
gl	5	5	4	5
Sig. asintót.	,022	,194	,013	,004

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Antecedentes Previos.-**

**Pruebas no paramétricas.-Prueba de Mann-Whitney.**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	Per EstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	57,000	7,500	6,500	61,500	109,000
W de Wilcoxon	63,000	1135,500	1087,500	67,500	3937,000
Z	-,590	-2,576	-3,454	-,750	-1,951
Sig. asintót. (bilateral)	,555	,010	,001	,453	,051
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,614	,003	,002	,656	

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	Per EstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	101,500	38,000	165,000	7,500	39,500
W de Wilcoxon	3929,500	3866,000	180,000	1135,500	3867,500
Z	-2,000	-3,753	-1,231	-2,576	-3,070
Sig. asintót. (bilateral)	,045	,000	,218	,010	,002
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]				,003	

**IV.2.F.- ANÁLISIS DE VARIABLES ENTRE MÉDICO PRIVADO Y MÉDICO FORENSE.-**

(Tablas de la U de Mann-Whitney que detectan diferencias significativas entre las valoraciones de Médico Forense y médico privado.

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-**

Analizamos si existen diferencias significativas entre la valoración por parte del médico privado y el médico forense para las variables, días impeditivos, días no impeditivos, perjuicios estéticos, secuelas y días totales curación. Primero lo hacemos globalmente y después por cada uno de los factores analizados con anterioridad.

**PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1255	1210,02	1518580,00
	2	1360	1398,41	1901840,00
	Total	2615		
Imp	1	1257	1621,46	2038181,00
	2	1360	1020,20	1387472,00
	Total	2617		
Sec	1	1250	1718,85	2148566,50
	2	1361	926,82	1261399,50
	Total	2611		
PerjEstet	1	1213	1255,15	1522493,00
	2	1361	1316,34	1791532,00
	Total	2574		
Dias_Tot_Curación	1	1255	1549,22	1944270,50
	2	1360	1085,40	1476149,50
	Total	2615		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Estadísticos de contraste</b>				
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet
U de Mann-Whitney	730440,000	461992,000	334558,500	786202,000
W de Wilcoxon	1518580,000	1387472,000	1261399,500	1522493,000
Z	-6,421	-20,411	-27,216	-5,253
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000

<b>Estadísticos de contraste</b>	
	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	550669,500
W de Wilcoxon	1476149,500
Z	-15,730
Sig. asintót. (bilateral)	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**SEXO=HOMBRE.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	740	721,63	534005,50
	2	819	832,74	682014,50
	Total	1559		
Imp	1	742	952,13	706479,50
	2	819	625,96	512661,50
	Total	1561		
Sec	1	736	1018,06	749288,50
	2	820	563,48	462057,50
	Total	1556		
PerjEstet	1	714	740,78	528916,50
	2	819	789,86	646894,50
	Total	1533		
Dias_Tot_Curación	1	740	910,95	674102,50
	2	819	661,68	541917,50
	Total	1559		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS. PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**SEXO=HOMBRE.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	259835,50 0	176871,500	125447,500	273661,500	206127,500
W de Wilcoxon	534005,50 0	512661,500	462057,500	528916,500	541917,500
Z	-4,912	-14,318	-20,219	-4,799	-10,935
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**SEXO=MUJER.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	515	488,48	251567,50
	2	541	566,60	306528,50
	Total	1056		
Imp	1	515	670,52	345319,50
	2	541	393,30	212776,50
	Total	1056		
Sec	1	514	701,65	360650,00
	2	541	363,01	196390,00
	Total	1055		
PerjEstet	1	499	514,94	256955,50
	2	542	526,58	285405,50
	Total	1041		
Dias_Tot_Curación	1	515	639,66	329425,50
	2	541	422,68	228670,50
	Total	1056		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**SEXO=MUJER.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	118697,50 0	66165,500	49779,000	132205,500	82059,500
W de Wilcoxon	251567,50 0	212776,500	196390,000	256955,500	228670,500
Z	-4,181	-14,838	-18,331	-2,119	-11,596
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,034	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=MANUAL.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	481	469,60	225878,50
	2	515	525,49	270627,50
	Total	996		
Imp	1	482	613,01	295469,50
	2	515	392,30	202033,50
	Total	997		
Sec	1	477	655,82	312825,50
	2	514	347,69	178710,50
	Total	991		
PerjEstet	1	472	481,09	227074,00
	2	515	505,83	260504,00
	Total	987		
Dias_Tot_Curación	1	481	591,68	284600,00
	2	515	411,47	211906,00
	Total	996		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=MANUAL.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	109957,50 0	69163,500	46355,500	115446,000	79036,000
W de Wilcoxon	225878,50 0	202033,500	178710,500	227074,000	211906,000
Z	-3,099	-12,131	-17,179	-3,487	-9,905
Sig. asintót. (bilateral)	,002	,000	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=ADMINISTRATIVO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	165	158,78	26199,00
	2	173	179,72	31092,00
	Total	338		
Imp	1	165	206,75	34113,00
	2	173	133,98	23178,00
	Total	338		
Sec	1	165	227,92	37607,00
	2	174	115,07	20023,00
	Total	339		
PerjEstet	1	159	165,13	26255,50
	2	174	168,71	29355,50
	Total	333		
Dias_Tot_Curación	1	165	205,78	33954,50
	2	173	134,89	23336,50
	Total	338		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=ADMINISTRATIVO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	12504,00 0	8127,000	4798,000	13535,50 0	8285,500
W de Wilcoxon	26199,00 0	23178,00 0	20023,00 0	26255,50 0	23336,500
Z	-1,982	-6,867	-10,758	-1,147	-6,682
Sig. asintót. (bilateral)	,047	,000	,000	,252	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=CUERPOS Y FUERZAS DEL ESTADO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	16	15,91	254,50
	2	17	18,03	306,50
	Total	33		
Imp	1	16	19,41	310,50
	2	17	14,74	250,50
	Total	33		
Sec	1	16	20,88	334,00
	2	16	12,13	194,00
	Total	32		
PerjEstet	1	15	15,50	232,50
	2	16	16,47	263,50
	Total	31		
Dias_Tot_Curación	1	16	19,19	307,00
	2	17	14,94	254,00
	Total	33		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=CUERPOS Y FUERZAS DEL ESTADO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	118,500	97,500	58,000	112,500	101,000
W de Wilcoxon	254,500	250,500	194,000	232,500	254,000
Z	-,638	-1,392	-2,700	-,968	-1,263
Sig. asintót. (bilateral)	,524	,164	,007	,333	,207
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,533	,168	<b>,007</b>	,770	,217

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=AMA DE CASA.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	99	87,87	8699,50
	2	106	117,13	12415,50
	Total	205		
Imp	1	99	137,33	13595,50
	2	106	70,94	7519,50
	Total	205		
Sec	1	100	136,54	13654,00
	2	106	72,33	7667,00
	Total	206		
PerjEstet	1	96	100,56	9654,00
	2	106	102,35	10849,00
	Total	202		
Dias_Tot_Curación	1	99	122,55	12132,50
	2	106	84,74	8982,50
	Total	205		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=AMA DE CASA.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	3749,500	1848,500	1996,000	4998,000	3311,500
W de Wilcoxon	8699,500	7519,500	7667,000	9654,000	8982,500
Z	-3,543	-8,062	-7,862	-,899	-4,582
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,369	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=DESEMPLEADO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	155	137,09	21248,50
	2	165	182,49	30111,50
	Total	320		
Imp	1	156	211,46	32988,00
	2	165	113,29	18693,00
	Total	321		
Sec	1	156	219,26	34205,00
	2	165	105,92	17476,00
	Total	321		
PerjEstet	1	147	153,84	22614,00
	2	165	158,87	26214,00
	Total	312		
Dias_Tot_Curación	1	155	193,10	29930,50
	2	165	129,88	21429,50
	Total	320		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=DESEMPLEADO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	9158,500	4998,000	3781,000	11736,000	7734,500
W de Wilcoxon	21248,500	18693,000	17476,000	22614,000	21429,500
Z	-4,420	-9,518	-11,134	-1,159	-6,127
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,246	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=JUBILADO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	59	62,34	3678,00
	2	66	63,59	4197,00
	Total	125		
Imp	1	59	74,58	4400,50
	2	66	52,64	3474,50
	Total	125		
Sec	1	57	77,45	4414,50
	2	67	49,78	3335,50
	Total	124		
PerjEstet	1	56	57,25	3206,00
	2	67	65,97	4420,00
	Total	123		
Dias_Tot_Curación	1	59	71,28	4205,50
	2	66	55,60	3669,50
	Total	125		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=JUBILADO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	1908,000	1263,500	1057,500	1610,000	1458,500
W de Wilcoxon	3678,000	3474,500	3335,500	3206,000	3669,500
Z	-,194	-3,404	-4,333	-2,311	-2,423
Sig. asintót. (bilateral)	,846	,001	,000	,021	,015

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=ESTUDIANTE.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	150	157,75	23663,00
	2	179	171,07	30622,00
	Total	329		
Imp	1	150	201,56	30234,00
	2	179	134,36	24051,00
	Total	329		
Sec	1	150	215,96	32394,00
	2	179	122,30	21891,00
	Total	329		
PerjEstet	1	148	154,52	22868,50
	2	178	170,97	30432,50
	Total	326		
Dias_Tot_Curación	1	150	194,49	29173,50
	2	179	140,29	25111,50
	Total	329		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=ESTUDIANTE.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	12338,000	7941,000	5781,000	11842,500	9001,500
W de Wilcoxon	23663,000	24051,000	21891,000	22868,500	25111,500
Z	-1,271	-6,409	-9,080	-3,083	-5,155
Sig. asintót. (bilateral)	,204	,000	,000	,002	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=NO CONSTA.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	130	124,61	16199,00
	2	139	144,72	20116,00
	Total	269		
Imp	1	130	164,59	21396,50
	2	139	107,33	14918,50
	Total	269		
Sec	1	129	170,92	22049,00
	2	140	101,90	14266,00
	Total	269		
PerjEstet	1	120	130,85	15702,00
	2	140	130,20	18228,00
	Total	260		
Dias_Tot_Curación	1	130	156,52	20348,00
	2	139	114,87	15967,00
	Total	269		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**PROFESION=NO CONSTA.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per/Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	7684,000	5188,500	4396,000	8358,000	6237,000
W de Wilcoxon	16199,000	14918,500	14266,000	18228,000	15967,000
Z	-2,132	-6,051	-7,373	-,232	-4,399
Sig. asintót. (bilateral)	,033	,000	,000	,816	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=PEATÓN (COCHE).-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	38	52,47	1994,00
	2	65	51,72	3362,00
	Total	103		
Imp	1	38	55,36	2103,50
	2	65	50,04	3252,50
	Total	103		
Sec	1	35	54,24	1898,50
	2	65	48,48	3151,50
	Total	100		
PerjEstet	1	35	44,37	1553,00
	2	65	53,80	3497,00
	Total	100		
Dias_Tot_Curación	1	38	55,12	2094,50
	2	65	50,18	3261,50
	Total	103		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=PEATÓN (COCHE).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	1217,000	1107,500	1006,500	923,000	1116,500
W de Wilcoxon	3362,000	3252,500	3151,500	1553,000	3261,500
Z	-,129	-,873	-,957	-1,873	-,810
Sig. asintót. (bilateral)	,897	,383	,339	,061	,418

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE(CONDUCTOR).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	618	576,13	356051,00
	2	626	668,27	418339,00
	Total	1244		
Imp	1	619	785,95	486506,00
	2	626	461,87	289129,00
	Total	1245		
Sec	1	617	841,90	519452,00
	2	629	409,27	257429,00
	Total	1246		
PerjEstet	1	596	609,19	363076,00
	2	629	616,61	387849,00
	Total	1225		
Dias_Tot_Curación	1	618	760,98	470284,50
	2	626	485,79	304105,50
	Total	1244		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE(CONDUCTOR).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	164780,000	92878,000	59294,000	185170,000	107854,500
W de Wilcoxon	356051,000	289129,000	257429,000	363076,000	304105,500
Z	-4,556	-15,961	-21,553	-1,596	-13,547
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,111	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE (OCUPANTE DELANTERO).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	321	287,23	92202,00
	2	328	361,96	118723,00
	Total	649		
Imp	1	322	425,02	136857,00
	2	328	227,80	74718,00
	Total	650		
Sec	1	321	442,86	142159,50
	2	328	209,65	68765,50
	Total	649		
PerjEstet	1	308	317,13	97675,00
	2	328	319,79	104891,00
	Total	636		
Dias_Tot_Curación	1	321	395,30	126892,00
	2	328	256,20	84033,00
	Total	649		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE (OCUPANTE DELANTERO).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	40521,000	20762,000	14809,500	50089,000	30077,000
W de Wilcoxon	92202,000	74718,000	68765,500	97675,000	84033,000
Z	-5,102	-13,457	-16,093	-,809	-9,480
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,419	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE (OCUPANTE TRASERO).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	192	176,76	33938,50
	2	201	216,33	43482,50
	Total	393		
Imp	1	192	264,94	50868,00
	2	201	132,10	26553,00
	Total	393		
Sec	1	193	268,78	51874,00
	2	200	127,74	25547,00
	Total	393		
PerjEstet	1	189	194,02	36670,00
	2	201	196,89	39575,00
	Total	390		
Dias_Tot_Curación	1	192	245,21	47081,00
	2	201	150,95	30340,00
	Total	393		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**CONDICION DEL LESIONADO=COCHE (OCUPANTE TRASERO).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	15410,500	6252,000	5447,000	18715,000	10039,000
W de Wilcoxon	33938,500	26553,00 0	25547,000	36670,000	30340,000
Z	-3,464	-11,651	-12,572	-1,289	-8,246
Sig. asintót. (bilateral)	,001	,000	,000	,197	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=MOTO ( CONDUCTOR).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	56	74,16	4153,00
	2	95	77,08	7323,00
	Total	151		
Imp	1	56	75,14	4208,00
	2	95	76,51	7268,00
	Total	151		
Sec	1	54	80,41	4342,00
	2	95	71,93	6833,00
	Total	149		
PerjEstet	1	55	63,93	3516,00
	2	94	81,48	7659,00
	Total	149		
Dias_Tot_Curación	1	56	72,03	4033,50
	2	95	78,34	7442,50
	Total	151		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=MOTO ( CONDUCTOR).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2557,000	2612,000	2273,000	1976,000	2437,500
W de Wilcoxon	4153,000	4208,000	6833,000	3516,000	4033,500
Z	-,412	-,185	-1,169	-2,851	-,857
Sig. asintót. (bilateral)	,680	,853	,242	<b>,004</b>	,391

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=MOTO (ACOMPAÑANTE).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	12	14,00	168,00
	2	17	15,71	267,00
	Total	29		
Imp	1	12	15,33	184,00
	2	17	14,76	251,00
	Total	29		
Sec	1	12	17,92	215,00
	2	17	12,94	220,00
	Total	29		
PerjEstet	1	12	15,08	181,00
	2	17	14,94	254,00
	Total	29		
Dias_Tot_Curación	1	12	15,33	184,00
	2	17	14,76	251,00
	Total	29		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**CONDICION DEL LESIONADO=MOTO (ACOMPAÑANTE).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	90,000	98,000	67,000	101,000	98,000
W de Wilcoxon	168,000	251,000	220,000	254,000	251,000
Z	-,540	-,178	-1,558	-,052	-,178
Sig. asintót. (bilateral)	,589	,859	,119	,958	,859
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,616	,879	,128	,983	,879

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**MECANISMO=COLISIÓN ANTERIOR (FRONTAL).-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	205	199,46	40890,00
	2	216	221,95	47941,00
	Total	421		
Imp	1	206	263,02	54181,50
	2	216	162,37	35071,50
	Total	422		
Sec	1	205	274,70	56314,50
	2	217	151,79	32938,50
	Total	422		
PerjEstet	1	200	205,79	41158,00
	2	216	211,01	45578,00
	Total	416		
Dias_Tot_Curación	1	205	253,68	52005,00
	2	216	170,49	36826,00
	Total	421		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**MECANISMO=COLISIÓN ANTERIOR (FRONTAL).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	19775,000	11635,500	9285,500	21058,000	13390,000
W de Wilcoxon	40890,000	35071,500	32938,500	41158,000	36826,000
Z	-1,908	-8,505	-10,500	-1,095	-7,023
Sig. asintót. (bilateral)	,056	,000	,000	,274	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=COLISIÓN LATERAL.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	228	223,79	51023,50
	2	233	238,06	55467,50
	Total	461		
Imp	1	229	304,69	69775,00
	2	233	159,56	37178,00
	Total	462		
Sec	1	229	320,97	73501,00
	2	233	143,57	33452,00
	Total	462		
PerjEstet	1	223	227,52	50736,50
	2	233	229,44	53459,50
	Total	456		
Dias_Tot_Curación	1	228	297,44	67816,00
	2	233	165,99	38675,00
	Total	461		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=COLISIÓN LATERAL.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	24917,500	9917,000	6191,000	25760,500	11414,000
W de Wilcoxon	51023,500	37178,000	33452,000	50736,500	38675,000
Z	-1,157	-11,734	-14,546	-,964	-10,630
Sig. asintót. (bilateral)	,247	,000	,000	,335	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=COLISIÓN POSTERIOR (POR ALCANCE).-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	616	552,29	340209,00
	2	619	683,39	423021,00
	Total	1235		
Imp	1	616	792,64	488265,00
	2	619	444,21	274965,00
	Total	1235		
Sec	1	616	841,02	518069,50
	2	620	397,41	246396,50
	Total	1236		
PerjEstet	1	588	603,61	354922,50
	2	620	605,34	375313,50
	Total	1208		
Dias_Tot_Curación	1	616	750,45	462275,00
	2	619	486,20	300955,00
	Total	1235		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=COLISIÓN POSTERIOR (POR ALCANCE).-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	150173,000	83075,000	53886,500	181756,500	109065,000
W de Wilcoxon	340209,000	274965,000	246396,500	354922,500	300955,000
Z	-6,494	-17,237	-22,206	-,550	-13,063
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,582	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**MECANISMO=COLISIÓN EN CADENA.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	18	16,72	301,00
	2	21	22,81	479,00
	Total	39		
Imp	1	18	25,97	467,50
	2	21	14,88	312,50
	Total	39		
Sec	1	18	27,78	500,00
	2	21	13,33	280,00
	Total	39		
PerjEstet	1	18	19,00	342,00
	2	21	20,86	438,00
	Total	39		
Dias_Tot_Curación	1	18	23,92	430,50
	2	21	16,64	349,50
	Total	39		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**MECANISMO=COLISIÓN EN CADENA.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	130,000	81,500	49,000	171,000	118,500
W de Wilcoxon	301,000	312,500	280,000	342,000	349,500
Z	-1,686	-3,051	-4,010	-,963	-2,002
Sig. asintót. (bilateral)	,092	,002	,000	,336	,045
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,100	,002	,000	,626	,046

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=OTROS.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	72	74,15	5339,00
	2	95	91,46	8689,00
	Total	167		
Imp	1	72	95,31	6862,50
	2	95	75,43	7165,50
	Total	167		
Sec	1	72	99,40	7156,50
	2	95	72,33	6871,50
	Total	167		
PerjEstet	1	74	79,55	5886,50
	2	95	89,25	8478,50
	Total	169		
Dias_Tot_Curación	1	72	90,63	6525,00
	2	95	78,98	7503,00
	Total	167		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**MECANISMO=OTROS.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Perf Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2711,000	2605,500	2311,500	3111,500	2943,000
W de Wilcoxon	5339,000	7165,500	6871,500	5886,500	7503,000
Z	-2,356	-2,639	-3,653	-2,005	-1,544
Sig. asintót. (bilateral)	,018	,008	,000	,045	,123

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=NO CONSTA.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	64	67,95	4349,00
	2	81	76,99	6236,00
	Total	145		
Imp	1	64	81,35	5206,50
	2	81	66,40	5378,50
	Total	145		
Sec	1	62	87,61	5432,00
	2	81	60,05	4864,00
	Total	143		
PerjEstet	1	63	67,07	4225,50
	2	82	77,55	6359,50
	Total	145		
Dias_Tot_Curación	1	64	74,45	4764,50
	2	81	71,86	5820,50
	Total	145		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**MECANISMO=NO CONSTA.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2269,000	2057,500	1543,000	2209,500	2499,500
W de Wilcoxon	4349,000	5378,500	4864,000	4225,500	5820,500
Z	-1,295	-2,137	-3,985	-2,434	-,369
Sig. asintót. (bilateral)	,195	,033	,000	,015	,712



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**LESIÓN=FRACTURA.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	61	84,39	5148,00
	2	125	97,94	12243,00
	Total	186		
Imp	1	61	97,34	5937,50
	2	125	91,63	11453,50
	Total	186		
Sec	1	53	93,13	4936,00
	2	124	87,23	10817,00
	Total	177		
PerjEstet	1	52	76,65	3986,00
	2	123	92,80	11414,00
	Total	175		
Dias_Tot_Curación	1	61	94,34	5755,00
	2	125	93,09	11636,00
	Total	186		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**LESIÓN= FRACTURA.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	3257,000	3578,500	3067,000	2608,000	3761,000
W de Wilcoxon	5148,000	11453,500	10817,000	3986,000	11636,000
Z	-1,791	-,679	-,704	-1,980	-,149
Sig. asintót. (bilateral)	,073	,497	,481	<b>,048</b>	,881

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=TCE.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	50	67,27	3363,50
	2	92	73,80	6789,50
	Total	142		
Imp	1	50	79,83	3991,50
	2	92	66,97	6161,50
	Total	142		
Sec	1	49	68,04	3334,00
	2	92	72,58	6677,00
	Total	141		
PerjEstet	1	52	69,13	3594,50
	2	92	74,41	6845,50
	Total	144		
Dias_Tot_Curación	1	50	76,18	3809,00
	2	92	68,96	6344,00
	Total	142		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=TCE.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2088,500	1883,500	2109,000	2216,500	2066,000
W de Wilcoxon	3363,500	6161,500	3334,000	3594,500	6344,000
Z	-,950	-1,780	-,783	-1,043	-1,000
Sig. asintót. (bilateral)	,342	,075	,434	,297	,317

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA SIN I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	208	204,46	42528,50
	2	210	214,49	45042,50
	Total	418		
Imp	1	208	286,36	59562,50
	2	210	133,37	28008,50
	Total	418		
Sec	1	210	307,35	64543,00
	2	210	113,65	23867,00
	Total	420		
PerjEstet	1	205	208,00	42640,00
	2	210	208,00	43680,00
	Total	415		
Dias_Tot_Curación	1	208	281,16	58481,50
	2	210	138,52	29089,50
	Total	418		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA SIN I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	20792,500	5853,500	1712,000	21525,000	6934,500
W de Wilcoxon	42528,500	28008,500	23867,000	43680,000	29089,500
Z	-,853	-13,001	-17,770	,000	-12,117
Sig. asintót. (bilateral)	,394	,000	,000	1,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA CON I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	391	352,10	137672,00
	2	388	428,19	166138,00
	Total	779		
Imp	1	391	495,06	193568,00
	2	388	284,13	110242,00
	Total	779		
Sec	1	391	542,77	212222,00
	2	389	237,45	92368,00
	Total	780		
PerjEstet	1	374	382,02	142875,50
	2	389	381,98	148590,50
	Total	763		
Dias_Tot_Curación	1	391	466,97	182585,00
	2	388	312,44	121225,00
	Total	779		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA CON I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	61036,000	34776,000	16513,000	72735,500	45759,000
W de Wilcoxon	137672,000	110242,000	92368,000	148590,500	121225,000
Z	-4,735	-13,195	-19,547	-,028	-9,630
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,978	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSALGIA SIN I.R.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	41	38,46	1577,00
	2	41	44,54	1826,00
	Total	82		
Imp	1	41	59,11	2423,50
	2	41	23,89	979,50
	Total	82		
Sec	1	41	61,38	2516,50
	2	41	21,62	886,50
	Total	82		
PerjEstet	1	41	41,50	1701,50
	2	41	41,50	1701,50
	Total	82		
Dias_Tot_Curación	1	41	57,82	2370,50
	2	41	25,18	1032,50
	Total	82		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSALGIA SIN I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	716,000	118,500	25,500	840,500	171,500
W de Wilcoxon	1577,000	979,500	886,500	1701,500	1032,500
Z	-1,164	-6,730	-8,181	,000	-6,235
Sig. asintót. (bilateral)	,245	,000	,000	1,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**LESIÓN=CERVICODORSALGIA CON I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	131	106,85	13997,50
	2	131	156,15	20455,50
	Total	262		
Imp	1	131	174,53	22863,00
	2	131	88,47	11590,00
	Total	262		
Sec	1	131	184,56	24177,50
	2	131	78,44	10275,50
	Total	262		
PerjEstet	1	123	127,50	15682,50
	2	131	127,50	16702,50
	Total	254		
Dias_Tot_Curación	1	131	165,96	21740,50
	2	131	97,04	12712,50
	Total	262		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSALGIA CON I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	5351,500	2944,000	1629,500	8056,500	4066,500
W de Wilcoxon	13997,500	11590,000	10275,500	16702,500	12712,500
Z	-5,294	-9,245	-11,619	,000	-7,404
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	1,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA SIN I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	27	26,09	704,50
	2	27	28,91	780,50
	Total	54		
Imp	1	27	35,57	960,50
	2	27	19,43	524,50
	Total	54		
Sec	1	27	40,67	1098,00
	2	27	14,33	387,00
	Total	54		
PerjEstet	1	27	27,50	742,50
	2	27	27,50	742,50
	Total	54		
Dias_Tot_Curación	1	27	37,15	1003,00
	2	27	17,85	482,00
	Total	54		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA SIN I.R.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	326,500	146,500	9,000	364,500	104,000
W de Wilcoxon	704,500	524,500	387,000	742,500	482,000
Z	-,676	-3,796	-6,495	,000	-4,522
Sig. asintót. (bilateral)	,499	,000	,000	1,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA CON I.R.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	83	75,77	6289,00
	2	83	91,23	7572,00
	Total	166		
Imp	1	83	102,55	8512,00
	2	83	64,45	5349,00
	Total	166		
Sec	1	83	112,42	9330,50
	2	82	53,23	4364,50
	Total	165		
PerjEstet	1	83	83,50	6930,50
	2	83	83,50	6930,50
	Total	166		
Dias_Tot_Curación	1	83	101,24	8403,00
	2	83	65,76	5458,00
	Total	166		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA CON I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2803,000	1863,000	961,500	3444,500	1972,000
W de Wilcoxon	6289,000	5349,000	4364,500	6930,500	5458,000
Z	-2,097	-5,124	-8,081	,000	-4,772
Sig. asintót. (bilateral)	,036	,000	,000	1,000	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICOLUMBALGIA SIN I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	68	68,19	4637,00
	2	67	67,81	4543,00
	Total	135		
Imp	1	68	95,62	6502,00
	2	67	39,97	2678,00
	Total	135		
Sec	1	68	99,72	6781,00
	2	68	37,28	2535,00
	Total	136		
PerjEstet	1	67	68,00	4556,00
	2	68	68,00	4624,00
	Total	135		
Dias_Tot_Curación	1	68	95,74	6510,50
	2	67	39,84	2669,50
	Total	135		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**LESIÓN=CERVICOLUMBALGIA SIN I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2265,000	400,000	189,000	2278,000	391,500
W de Wilcoxon	4543,000	2678,000	2535,000	4624,000	2669,500
Z	-,058	-8,324	-9,860	,000	-8,359
Sig. asintót. (bilateral)	,954	,000	,000	1,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**LESIÓN=CERVICOLUMBALGIA CON I.R.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	160	139,28	22285,00
	2	161	182,58	29396,00
	Total	321		
Imp	1	162	209,49	33937,00
	2	161	114,22	18389,00
	Total	323		
Sec	1	162	218,23	35352,50
	2	162	106,77	17297,50
	Total	324		
PerjEstet	1	154	159,03	24490,00
	2	162	158,00	25596,00
	Total	316		
Dias_Tot_Curación	1	160	197,25	31559,50
	2	161	124,98	20121,50
	Total	321		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**LESIÓN=CERVICOLUMBALGIA CON I.R.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	9405,000	5348,000	4094,500	12393,000	7080,500
W de Wilcoxon	22285,000	18389,000	17297,500	25596,000	20121,500
Z	-4,219	-9,205	-10,887	-1,026	-6,998
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,305	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS. PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**AP=SL.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	240	218,43	52422,00
	2	244	266,18	64948,00
	Total	484		
Imp	1	241	303,59	73165,50
	2	244	183,15	44689,50
	Total	485		
Sec	1	241	320,94	77347,50
	2	244	166,01	40507,50
	Total	485		
PerjEstet	1	233	238,55	55582,00
	2	245	240,40	58899,00
	Total	478		
Dias_Tot_Curación	1	240	288,41	69218,50
	2	244	197,34	48151,50
	Total	484		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**AP=SL.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	23502,000	14799,500	10617,500	28321,000	18261,500
W de Wilcoxon	52422,000	44689,500	40507,500	55582,000	48151,500
Z	-3,784	-9,496	-12,362	-,761	-7,184
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,447	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**AP=NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1015	991,86	1006736,00
	2	1116	1133,43	1264910,00
	Total	2131		
Imp	1	1016	1318,58	1339677,00
	2	1116	837,01	934101,00
	Total	2132		
Sec	1	1009	1399,56	1412152,00
	2	1117	759,94	848849,00
	Total	2126		
PerjEstet	1	980	1017,29	996948,50
	2	1116	1075,90	1200707,50
	Total	2096		
Dias_Tot_Curación	1	1015	1261,97	1280896,00
	2	1116	887,77	990750,00
	Total	2131		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**AP=NO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	491116,000	310815,000	224446,000	516258,500	367464,000
W de Wilcoxon	1006736,000	934101,000	848849,000	996948,500	990750,000
Z	-5,344	-18,106	-24,375	-5,163	-14,051
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	210	207,41	43555,50
	2	249	249,05	62014,50
	Total	459		
Imp	1	210	280,58	58921,00
	2	249	187,35	46649,00
	Total	459		
Sec	1	209	283,68	59290,00
	2	249	184,02	45821,00
	Total	458		
PerjEstet	1	209	224,68	46958,50
	2	249	233,54	58152,50
	Total	458		
Dias_Tot_Curación	1	210	264,54	55554,00
	2	249	200,87	50016,00
	Total	459		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=NO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	21400,500	15524,000	14696,000	25013,500	18891,000
W de Wilcoxon	43555,500	46649,000	45821,000	46958,500	50016,000
Z	-3,390	-7,530	-8,185	-1,813	-5,135
Sig. asintót. (bilateral)	,001	,000	,000	,070	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=NORMAL.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	342	322,78	110392,00
	2	347	366,90	127313,00
	Total	689		
Imp	1	342	441,77	151086,50
	2	347	249,62	86618,50
	Total	689		
Sec	1	342	471,50	161254,00
	2	347	220,32	76451,00
	Total	689		
PerjEstet	1	332	339,53	112722,50
	2	347	340,45	118137,50
	Total	679		
Dias_Tot_Curación	1	342	424,14	145057,50
	2	347	267,00	92647,50
	Total	689		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=NORMAL.-**

Estadísticos de contraste					
	Nolmp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	51739,000	26240,500	16073,000	57444,500	32269,500
W de Wilcoxon	110392,000	86618,500	76451,000	112722,500	92647,500
Z	-2,924	-12,725	-16,858	-,537	-10,392
Sig. asintót. (bilateral)	,003	,000	,000	,592	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=RECTIFICACIÓN.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	621	568,20	352854,00
	2	620	673,88	417807,00
	Total	1241		
Imp	1	623	814,40	507374,00
	2	620	428,66	265772,00
	Total	1243		
Sec	1	624	863,12	538585,50
	2	622	383,11	238295,50
	Total	1246		
PerjEstet	1	599	611,52	366300,50
	2	623	611,48	380952,50
	Total	1222		
Dias_Tot_Curación	1	621	773,26	480191,50
	2	620	468,50	290469,50
	Total	1241		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=RECTIFICACIÓN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Perf Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	159723,000	73262,000	44542,500	186576,500	97959,500
W de Wilcoxon	352854,000	265772,000	238295,500	380952,500	290469,500
Z	-5,220	-19,031	-23,926	-,028	-15,021
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,978	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=OTRAS LESIONES.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	80	100,36	8028,50
	2	142	117,78	16724,50
	Total	222		
Imp	1	80	114,74	9179,50
	2	142	109,67	15573,50
	Total	222		
Sec	1	73	116,29	8489,50
	2	141	102,95	14515,50
	Total	214		
PerjEstet	1	71	89,79	6375,00
	2	140	114,22	15991,00
	Total	211		
Dias_Tot_Curación	1	80	110,69	8855,00
	2	142	111,96	15898,00
	Total	222		

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX=OTRAS LESIONES.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	4788,500	5420,500	4504,500	3819,000	5615,000
W de Wilcoxon	8028,500	15573,500	14515,500	6375,000	8855,000
Z	-2,074	-,565	-1,503	-2,900	-,142
Sig. asintót. (bilateral)	,038	,572	,133	,004	,887



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	848	847,96	719067,50
	2	937	933,76	874937,50
	Total	1785		
Imp	1	848	1110,26	941498,50
	2	937	696,38	652506,50
	Total	1785		
Sec	1	844	1177,15	993517,00
	2	939	635,70	596919,00
	Total	1783		
PerjEstet	1	821	852,25	699694,00
	2	939	905,20	849986,00
	Total	1760		
Dias_Tot_Curación	1	848	1058,41	897529,50
	2	937	743,30	696475,50
	Total	1785		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=NO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	359091,500	213053,500	155589,000	362263,000	257022,500
W de Wilcoxon	719067,500	652506,500	596919,000	699694,000	696475,500
Z	-3,529	-17,009	-22,596	-4,898	-12,926
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	338	303,80	102684,50
	2	350	383,80	134331,50
	Total	688		
Imp	1	339	429,96	145756,00
	2	350	262,71	91949,00
	Total	689		
Sec	1	336	457,65	153772,00
	2	349	232,62	81183,00
	Total	685		
PerjEstet	1	324	334,17	108270,00
	2	349	339,63	118531,00
	Total	673		
Dias_Tot_Curación	1	338	422,01	142639,00
	2	350	269,65	94377,00
	Total	688		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=LESIONES.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	Per Estet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	45393,500	30524,000	20108,000	55620,000	32952,000
W de Wilcoxon	102684,500	91949,000	81183,000	108270,000	94377,000
Z	-5,383	-11,060	-15,048	-1,380	-10,091
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,167	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=SIN LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	69	65,79	4539,50
	2	73	76,90	5613,50
	Total	142		
Imp	1	70	93,31	6531,50
	2	73	51,57	3764,50
	Total	143		
Sec	1	70	101,49	7104,50
	2	73	43,72	3191,50
	Total	143		
PerjEstet	1	68	70,00	4760,00
	2	73	71,93	5251,00
	Total	141		
Dias_Tot_Curación	1	69	90,83	6267,50
	2	73	53,23	3885,50
	Total	142		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN=SIN LESIONES.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	2124,500	1063,500	490,500	2414,000	1184,500
W de Wilcoxon	4539,500	3764,500	3191,500	4760,000	3885,500
Z	-1,632	-6,053	-8,494	-1,370	-5,466
Sig. asintót. (bilateral)	,103	,000	,000	,171	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC = NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1217	1154,80	1405397,50
	2	1285	1343,08	1725855,50
	Total	2502		
Imp	1	1219	1565,66	1908541,50
	2	1285	955,42	1227718,50
	Total	2504		
Sec	1	1212	1663,43	2016075,50
	2	1287	860,66	1107674,50
	Total	2499		
PerjEstet	1	1175	1205,43	1416379,00
	2	1287	1255,30	1615574,00
	Total	2462		
Dias_Tot_Curación	1	1217	1495,36	1819853,00
	2	1285	1020,54	1311400,00
	Total	2502		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC = NO.-**

Estadísticos de contraste				
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet
U de Mann-Whitney	664244,500	401463,500	278846,500	725479,000
W de Wilcoxon	1405397,500	1227718,500	1107674,500	1416379,000
Z	-6,558	-21,190	-28,218	-4,642
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste	
	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	485145,000
W de Wilcoxon	1311400,000
Z	-16,472
Sig. asintót. (bilateral)	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC=CON LESIÓN.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	23	29,20	671,50
	2	43	35,80	1539,50
	Total	66		
Imp	1	23	33,70	775,00
	2	43	33,40	1436,00
	Total	66		
Sec	1	23	32,26	742,00
	2	42	33,40	1403,00
	Total	65		
PerjEstet	1	23	31,20	717,50
	2	42	33,99	1427,50
	Total	65		
Dias_Tot_Curación	1	23	30,91	711,00
	2	43	34,88	1500,00
	Total	66		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITN.-**

**TAC=CON LESIÓN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	395,500	490,000	466,000	441,500	435,000
W de Wilcoxon	671,500	1436,000	742,000	717,500	711,000
Z	-1,415	-,061	-,239	-,841	-,801
Sig. asintót. (bilateral)	,157	,952	,811	,400	,423

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC=SIN LESIÓN.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	15	22,67	340,00
	2	32	24,63	788,00
	Total	47		
Imp	1	15	29,10	436,50
	2	32	21,61	691,50
	Total	47		
Sec	1	15	26,00	390,00
	2	32	23,06	738,00
	Total	47		
PerjEstet	1	15	20,73	311,00
	2	32	25,53	817,00
	Total	47		
Dias_Tot_Curación	1	15	27,23	408,50
	2	32	22,48	719,50
	Total	47		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC=SIN LESIÓN.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	220,000	163,500	210,000	191,000	191,500
W de Wilcoxon	340,000	691,500	738,000	311,000	719,500
Z	-,482	-1,752	-,828	-1,564	-1,110
Sig. asintót. (bilateral)	,630	,080	,408	,118	,267

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG = NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1210	1163,65	1408015,00
	2	1310	1349,96	1768445,00
	Total	2520		
Imp	1	1212	1565,43	1897300,50
	2	1310	980,31	1284202,50
	Total	2522		
Sec	1	1205	1658,31	1998265,50
	2	1312	892,25	1170637,50
	Total	2517		
PerjEstet	1	1168	1209,62	1412831,00
	2	1312	1267,99	1663609,00
	Total	2480		
Dias_Tot_Curación	1	1210	1492,47	1805894,50
	2	1310	1046,23	1370565,50
	Total	2520		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG = NO.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>				
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet
U de Mann-Whitney	675360,000	425497,500	309309,500	730135,000
W de Wilcoxon	1408015,000	1284202,500	1170637,500	1412831,000
Z	-6,468	-20,236	-26,823	-5,101
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000

<b>Estadísticos de contraste</b>	
	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	511860,500
W de Wilcoxon	1370565,500
Z	-15,416
Sig. asintót. (bilateral)	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG = CON LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	39	42,05	1640,00
	2	44	41,95	1846,00
	Total	83		
Imp	1	39	49,24	1920,50
	2	44	35,58	1565,50
	Total	83		
Sec	1	39	54,94	2142,50
	2	43	29,31	1260,50
	Total	82		
PerjEstet	1	39	40,09	1563,50
	2	43	42,78	1839,50
	Total	82		
Dias_Tot_Curación	1	39	51,95	2026,00
	2	44	33,18	1460,00
	Total	83		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG = CON LESIONES.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	856,000	575,500	314,500	783,500	470,000
W de Wilcoxon	1846,000	1565,500	1260,500	1563,500	1460,000
Z	-,019	-2,582	-4,910	-1,231	-3,560
Sig. asintót. (bilateral)	,985	,010	,000	,218	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EEG = NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1253	1203,67	1508200,50
	2	1351	1394,16	1883509,50
	Total	2604		
Imp	1	1255	1616,71	2028976,50
	2	1351	1012,54	1367944,50
	Total	2606		
Sec	1	1249	1713,87	2140620,50
	2	1352	919,59	1243280,50
	Total	2601		
PerjEstet	1	1212	1251,04	1516263,50
	2	1352	1310,70	1772066,50
	Total	2564		
Dias_Tot_Curación	1	1253	1544,32	1935031,00
	2	1351	1078,22	1456679,00
	Total	2604		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EEG = NO.-**

Estadísticos de contraste				
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet
U de Mann-Whitney	722569,500	454668,500	328652,500	781185,500
W de Wilcoxon	1508200,500	1367944,500	1243280,500	1516263,500
Z	-6,506	-20,555	-27,351	-5,157
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste	
	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	543403,000
W de Wilcoxon	1456679,000
Z	-15,843
Sig. asintót. (bilateral)	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO = NO.-**

<b>Rangos</b>				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	2	2,25	4,50
	2	2	2,75	5,50
	Total	4		
Imp	1	2	2,75	5,50
	2	2	2,25	4,50
	Total	4		
Sec	1	2	2,50	5,00
	2	2	2,50	5,00
	Total	4		
PerjEstet	1	2	2,50	5,00
	2	2	2,50	5,00
	Total	4		
Dias_Tot_Curación	1	2	3,25	6,50
	2	2	1,75	3,50
	Total	4		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO = NO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	1,500	1,500	2,000	2,000	,500
W de Wilcoxon	4,500	4,500	5,000	5,000	3,500
Z	-,408	-,408	,000	,000	-1,225
Sig. asintót. (bilateral)	,683	,683	1,000	1,000	,221
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,667	,667	1,000	1,000	,333

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO=FARMACOLÓGICO Y/U ORTOPÉDICO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	37	53,95	1996,00
	2	70	54,03	3782,00
	Total	107		
Imp	1	37	64,74	2395,50
	2	70	48,32	3382,50
	Total	107		
Sec	1	37	52,99	1960,50
	2	70	54,54	3817,50
	Total	107		
PerjEstet	1	39	52,24	2037,50
	2	70	56,54	3957,50
	Total	109		
Dias_Tot_Curación	1	37	62,70	2320,00
	2	70	49,40	3458,00
	Total	107		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO=FARMACOLÓGICO Y/U ORTOPÉDICO.-**

Estadísticos de contraste					
	Nolmp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	1293,000	897,500	1257,500	1257,500	973,000
W de Wilcoxon	1996,000	3382,500	1960,500	2037,500	3458,000
Z	-,014	-2,608	-,342	-1,169	-2,111
Sig. asintót. (bilateral)	,989	,009	,732	,242	,035

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO=REHABILITACIÓN.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1177	1083,71	1275530,50
	2	1201	1293,17	1553100,50
	Total	2378		
Imp	1	1179	1522,29	1794781,00
	2	1201	864,79	1038609,00
	Total	2380		
Sec	1	1178	1622,81	1911673,50
	2	1203	768,16	924097,50
	Total	2381		
PerjEstet	1	1137	1165,73	1325437,50
	2	1203	1175,01	1413532,50
	Total	2340		
Dias_Tot_Curación	1	1177	1449,95	1706585,50
	2	1201	934,26	1122045,50
	Total	2378		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO=REHABILITACIÓN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	582277,500	316808,000	199891,500	678484,500	400244,500
W de Wilcoxon	1275530,500	1038609,000	924097,500	1325437,500	1122045,500
Z	-7,478	-23,439	-30,831	-1,828	-18,362
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,068	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO=QUIRÚRGICO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	37	54,16	2004,00
	2	85	64,69	5499,00
	Total	122		
Imp	1	37	63,49	2349,00
	2	85	60,64	5154,00
	Total	122		
Sec	1	31	68,19	2114,00
	2	84	54,24	4556,00
	Total	115		
PerjEstet	1	33	51,24	1691,00
	2	84	62,05	5212,00
	Total	117		
Días_Tot_Curación	1	37	60,57	2241,00
	2	85	61,91	5262,00
	Total	122		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TRATAMIENTO = QUIRÚRGICO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PerfEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	1301,000	1499,000	986,000	1130,000	1538,000
W de Wilcoxon	2004,000	5154,000	4556,000	1691,000	2241,000
Z	-1,726	-,409	-1,997	-1,562	-,192
Sig. asintót. (bilateral)	,084	,682	,046	,118	,848

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**IH=SL.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	56	84,90	4754,50
	2	130	97,20	12636,50
	Total	186		
Imp	1	56	96,71	5415,50
	2	130	92,12	11975,50
	Total	186		
Sec	1	51	100,76	5139,00
	2	129	86,44	11151,00
	Total	180		
PerjEstet	1	51	81,87	4175,50
	2	129	93,91	12114,50
	Total	180		
Dias_Tot_Curación	1	56	92,28	5167,50
	2	130	94,03	12223,50
	Total	186		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**IH = SI.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImp	Imp	Sec	PerjEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	3158,500	3460,500	2766,000	2849,500	3571,500
W de Wilcoxon	4754,500	11975,500	11151,000	4175,500	5167,500
Z	-1,579	-,533	-1,668	-1,445	-,203
Sig. asintót. (bilateral)	,114	,594	,095	,148	,839

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**IH = NO.-**

Rangos				
	Priv_For	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImp	1	1198	1110,76	1330691,50
	2	1229	1314,64	1615686,50
	Total	2427		
Imp	1	1200	1562,47	1874958,00
	2	1229	875,73	1076277,00
	Total	2429		
Sec	1	1198	1651,29	1978242,50
	2	1231	790,41	972992,50
	Total	2429		
PerjEstet	1	1161	1190,84	1382559,50
	2	1231	1201,84	1479468,50
	Total	2392		
Dias_Tot_Curación	1	1198	1489,36	1784247,50
	2	1229	945,59	1162130,50
	Total	2427		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS. PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**IH = NO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImp	Imp	Sec	PejEstet	Dias_Tot_Curación
U de Mann-Whitney	612490,500	320442,000	214696,500	708018,500	406295,500
W de Wilcoxon	1330691,500	1076277,000	972992,500	1382559,500	1162130,500
Z	-7,206	-24,232	-30,756	-1,900	-19,165
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,057	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX.-**

<b>Rangos</b>				
	RX	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Rectificación	621	365,56	227011,00
	Otras lesiones	80	238,00	19040,00
	Total	701		
ImpPRV	Rectificación	623	324,86	202385,00
	Otras lesiones	80	563,39	45071,00
	Total	703		
SecPRV	Rectificación	624	337,53	210618,00
	Otras lesiones	73	447,05	32635,00
	Total	697		
PerjEstetPRV	Rectificación	599	321,55	192609,50
	Otras lesiones	71	453,18	32175,50
	Total	670		
NoImpFOR	Rectificación	620	406,02	251730,00
	Otras lesiones	142	274,46	38973,00
	Total	762		
ImpFOR	Rectificación	620	324,11	200948,00
	Otras lesiones	142	632,08	89755,00
	Total	762		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Rectificación	622	335,85	208901,50
	Otras lesiones	141	585,56	82564,50
	Total	763		
PerjEstetFOR	Rectificación	623	339,59	211562,50
	Otras lesiones	140	570,74	79903,50
	Total	763		
Dias_Totales_CuradoPrv	Rectificación	621	323,74	201041,50
	Otras lesiones	80	562,62	45009,50
	Total	701		
Dias_Totales_CuradoFor	Rectificación	620	327,61	203117,00
	Otras lesiones	142	616,80	87586,00
	Total	762		



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RX.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	15800,000	8009,000	15618,000	12909,500	28820,000
W de Wilcoxon	19040,000	202385,000	210618,000	192609,500	38973,000
Z	-5,368	-9,907	-4,525	-15,367	-6,474
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
U de Mann-Whitney	8438,000	15148,500	17186,500	7910,500	10607,000
W de Wilcoxon	200948,000	208901,500	211562,500	201041,500	203117,000
Z	-15,209	-12,521	-20,423	-9,936	-14,239
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN.-**

<b>Rangos</b>				
	RMN	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Lesiones	338	201,97	68266,50
	Sin lesiones	69	213,93	14761,50
	Total	407		
ImpPRV	Lesiones	339	211,26	71617,00
	Sin lesiones	70	174,69	12228,00
	Total	409		
SecPRV	Lesiones	336	213,22	71641,00
	Sin lesiones	70	156,86	10980,00
	Total	406		
PerjEstetPRV	Lesiones	324	197,02	63836,00
	Sin lesiones	68	194,00	13192,00
	Total	392		
NoImpFOR	Lesiones	350	213,21	74622,00
	Sin lesiones	73	206,22	15054,00
	Total	423		
ImpFOR	Lesiones	350	216,35	75721,50
	Sin lesiones	73	191,16	13954,50
	Total	423		
SecFOR	Lesiones	349	220,14	76830,50
	Sin lesiones	73	170,17	12422,50
	Total	422		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Lesiones	349	211,65	73866,00
	Sin lesiones	73	210,78	15387,00
	Total	422		
Dias_Totales_CuradoPrv	Lesiones	338	211,60	71519,50
	Sin lesiones	69	166,79	11508,50
	Total	407		
Dias_Totales_CuradoFor	Lesiones	350	220,93	77326,50
	Sin lesiones	73	169,17	12349,50
	Total	423		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**RMN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	10975,500	9743,000	8495,000	10846,000	12353,000
W de Wilcoxon	68266,500	12228,000	10980,000	13192,000	15054,000
Z	-,797	-2,361	-3,743	-1,030	-,449
Sig. asintót. (bilateral)	,425	,018	,000	,303	,653

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
U de Mann-Whitney	11253,500	9721,500	12686,000	9093,500	9648,500
W de Wilcoxon	13954,500	12422,500	15387,000	11508,500	12349,500
Z	-1,622	-3,283	-,185	-2,885	-3,341
Sig. asintót. (bilateral)	,105	,001	,853	,004	,001

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG.-**

<b>Rangos</b>				
	EMG	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con lesiones	39	22,99	896,50
	Sin lesiones	6	23,08	138,50
	Total	45		
ImpPRV	Con lesiones	39	23,83	929,50
	Sin lesiones	6	17,58	105,50
	Total	45		
SecPRV	Con lesiones	39	23,23	906,00
	Sin lesiones	6	21,50	129,00
	Total	45		
PerjEstetPRV	Con lesiones	39	23,08	900,00
	Sin lesiones	6	22,50	135,00
	Total	45		
NoImpFOR	Con lesiones	44	24,88	1094,50
	Sin lesiones	6	30,08	180,50
	Total	50		
ImpFOR	Con lesiones	44	26,49	1165,50
	Sin lesiones	6	18,25	109,50
	Total	50		
SecFOR	Con lesiones	43	26,27	1129,50
	Sin lesiones	6	15,92	95,50
	Total	49		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Con lesiones	43	25,28	1087,00
	Sin lesiones	6	23,00	138,00
	Total	49		
Dias_Totales_CuradoPrv	Con lesiones	39	24,21	944,00
	Sin lesiones	6	15,17	91,00
	Total	45		
Dias_Totales_CuradoFor	Con lesiones	44	26,20	1153,00
	Sin lesiones	6	20,33	122,00
	Total	50		

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EMG.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	116,500	84,500	108,000	114,000	104,500
W de Wilcoxon	896,500	105,500	129,000	135,000	1094,500
Z	-,017	-1,090	-,304	-,392	-,839
Sig. asintót. (bilateral)	,987	,276	,761	,695	,402
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,987	,286	,782	,935	,421

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
U de Mann-Whitney	88,500	74,500	117,000	70,000	101,000
W de Wilcoxon	109,500	95,500	138,000	91,000	122,000
Z	-1,302	-1,705	-,771	-1,574	-,940
Sig. asintót. (bilateral)	,193	,088	,441	,115	,347
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,199	,097	,732	,123	,372

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC.-**

<b>Rangos</b>				
	TAC	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con lesión	23	19,13	440,00
	Sin lesión	15	20,07	301,00
	Total	38		
ImpPRV	Con lesión	23	23,26	535,00
	Sin lesión	15	13,73	206,00
	Total	38		
SecPRV	Con lesión	23	22,28	512,50
	Sin lesión	15	15,23	228,50
	Total	38		
PerjEstetPRV	Con lesión	23	20,00	460,00
	Sin lesión	15	18,73	281,00
	Total	38		
NoImpFOR	Con lesión	43	39,76	1709,50
	Sin lesión	32	35,64	1140,50
	Total	75		
ImpFOR	Con lesión	43	45,98	1977,00
	Sin lesión	32	27,28	873,00
	Total	75		
SecFOR	Con lesión	42	45,52	1912,00
	Sin lesión	32	26,97	863,00
	Total	74		



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Con lesión	42	36,85	1547,50
	Sin lesión	32	38,36	1227,50
	Total	74		
Dias_Totales_CuradoPrv	Con lesión	23	23,52	541,00
	Sin lesión	15	13,33	200,00
	Total	38		
Dias_Totales_CuradoFor	Con lesión	43	47,23	2031,00
	Sin lesión	32	25,59	819,00
	Total	75		

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**TAC.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	164,000	86,000	108,500	161,000	612,500
W de Wilcoxon	440,000	206,000	228,500	281,000	1140,500
Z	-,275	-2,589	-2,023	-,645	-,849
Sig. asintót. (bilateral)	,783	,010	,043	,519	,396
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,813	<b>,009</b>	,055	,746	

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_ CuradoPrv	Dias_Totales_ CuradoFor
U de Mann-Whitney	345,000	335,000	644,500	80,000	291,000
W de Wilcoxon	873,000	863,000	1547,500	200,000	819,000
Z	-3,681	-3,933	-,399	-2,764	-4,259
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,690	,006	,000
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]				<b>,005</b>	

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-**

**EEG.-**

<b>Advertencia</b>
No hay casos válidos suficientes para realizar la prueba de Mann-Whitney para SecPRV * EEG (Con Lesión, Sin Lesión). No se calcularán los estadísticos.
No hay casos válidos suficientes para realizar la prueba de Mann-Whitney para PerjEstetPRV * EEG (Con Lesión, Sin Lesión). No se calcularán los estadísticos.

**PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

<b>Rangos</b>				
	EEG	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con Lesion	1	1,50	1,50
	Sin Lesión	1	1,50	1,50
	Total	2		
ImpPRV	Con Lesion	1	1,00	1,00
	Sin Lesión	1	2,00	2,00
	Total	2		
NoImpFOR	Con Lesion	2	6,00	12,00
	Sin Lesión	7	4,71	33,00
	Total	9		
ImpFOR	Con Lesion	2	5,00	10,00
	Sin Lesión	7	5,00	35,00
	Total	9		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Con Lesion	2	3,50	7,00
	Sin Lesión	7	5,43	38,00
	Total	9		
PerjEstetFOR	Con Lesion	2	4,00	8,00
	Sin Lesión	7	5,29	37,00
	Total	9		
Dias_Totales_CuradoPrv	Con Lesion	1	1,00	1,00
	Sin Lesión	1	2,00	2,00
	Total	2		
Dias_Totales_CuradoFor	Con Lesion	2	5,00	10,00
	Sin Lesión	7	5,00	35,00
	Total	9		

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**EEG.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR
U de Mann-Whitney	,500	,000	5,000	7,000	4,000
W de Wilcoxon	1,500	1,000	33,000	35,000	7,000
Z	,000	-1,000	-,802	,000	-,893
Sig. asintót. (bilateral)	1,000	,317	,423	1,000	,372
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	1,000	1,000	,667	1,000	,500

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	5,000	,000	7,000
W de Wilcoxon	8,000	1,000	35,000
Z	-,802	-1,000	,000
Sig. asintót. (bilateral)	,423	,317	1,000
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,667	1,000	1,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**TRATAMIENTO.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	497,86
	Rehabilitación	1177	639,23
	Quirúrgico	37	333,30
	Total	1251	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	773,85
	Rehabilitación	1179	605,95
	Quirúrgico	37	1150,92
	Total	1253	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	202,93
	Rehabilitación	1178	624,94
	Quirúrgico	31	1070,63
	Total	1246	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	39	632,18
	Rehabilitación	1137	590,71
	Quirúrgico	33	1065,08
	Total	1209	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	456,34
	Rehabilitación	1201	709,56
	Quirúrgico	85	422,56
	Total	1356	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	779,88
	Rehabilitación	1201	631,31
	Quirúrgico	85	1261,80
	Total	1356	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	418,54
	Rehabilitación	1203	657,61
	Quirúrgico	84	1202,37
	Total	1357	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	728,36
	Rehabilitación	1203	635,89

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**  
**TRATAMIENTO.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	84	1255,23
	Total	1357	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	37	684,54
	Rehabilitación	1177	608,45
	Quirúrgico	37	1125,65
	Total	1251	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	70	691,92
	Rehabilitación	1201	636,96
	Quirúrgico	85	1254,42
	Total	1356	



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**TRATAMIENTO.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	31,170	88,037	104,113	667,621	67,394	216,006
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_Curado Prv	Dias_Totales_Curado For
Chi-cuadrado	197,817	911,265	74,588	200,912
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**INGRESO HOSPITALARIO.-**

<b>Rangos</b>				
	IH	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Si	56	391,79	21940,50
	No	1198	638,52	764944,50
	Total	1254		
ImpPRV	Si	56	1105,66	61917,00
	No	1200	606,23	727479,00
	Total	1256		
SecPRV	Si	51	937,73	47824,00
	No	1198	611,69	732801,00
	Total	1249		
PerjEstetPRV	Si	51	898,99	45848,50
	No	1161	593,65	689229,50
	Total	1212		
NoImpFOR	Si	130	459,31	59710,50
	No	1229	703,34	864409,50
	Total	1359		
ImpFOR	Si	130	1212,52	157628,00
	No	1229	623,67	766492,00
	Total	1359		
SecFOR	Si	129	1080,82	139426,00
	No	1231	638,55	786054,00
	Total	1360		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Si	129	1069,38	137950,50
	No	1231	639,75	787529,50
	Total	1360		
Dias_Totales_CuradoPrv	Si	56	1087,43	60896,00
	No	1198	606,00	725989,00
	Total	1254		
Dias_Totales_CuradoFor	Si	130	1186,80	154284,50
	No	1229	626,39	769835,50
	Total	1359		

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**INGRESO HOSPITALARIO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	20344,500	6879,000	14600,000	14688,500	51195,500
W de Wilcoxon	21940,500	727479,000	732801,000	689229,500	59710,500
Z	-5,036	-10,094	-6,501	-20,459	-6,793
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
U de Mann-Whitney	10657,000	27758,000	29233,500	7788,000	14000,500
W de Wilcoxon	766492,000	786054,000	787529,500	725989,000	769835,500
Z	-16,471	-12,606	-25,431	-9,728	-15,619
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.- PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO = COLISIÓN ANTERIOR (FRONTAL).-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	6	140,83
	Rehabilitación	190	103,41
	Quirúrgico	8	52,25
	Total	204	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	6	142,67
	Rehabilitación	191	97,98
	Quirúrgico	8	193,19
	Total	205	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	6	35,17
	Rehabilitación	191	101,94
	Quirúrgico	7	175,57
	Total	204	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	6	111,50
	Rehabilitación	186	96,56
	Quirúrgico	7	181,43
	Total	199	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	10	86,50
	Rehabilitación	191	110,95
	Quirúrgico	14	83,14
	Total	215	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	10	147,20
	Rehabilitación	191	99,06
	Quirúrgico	14	201,96
	Total	215	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	10	60,10
	Rehabilitación	192	105,42
	Quirúrgico	14	185,36
	Total	216	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	10	120,75
	Rehabilitación	191	101,61

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO = COLISIÓN ANTERIOR (FRONTAL).-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	14	186,04
	Total	215	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	6	162,67
	Rehabilitación	190	97,31
	Quirúrgico	8	180,63
	Total	204	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	10	130,00
	Rehabilitación	191	100,14
	Quirúrgico	14	199,50
	Total	215	

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**ESTADÍSTICOS DE CONTRASTE.-**

**MECANISMO = COLISIÓN ANETERIOR (FRONTAL).-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	8,518	22,606	19,431	114,908	3,943	41,071
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,014	,000	,000	,000	,139	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	29,602	125,431	21,724	35,172
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO = COLISIÓN LATERAL.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>TTO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
<b>NoImpPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	4	96,88
	Rehabilitación	223	115,22
	Quirúrgico	1	24,00
	<b>Total</b>	<b>228</b>	
<b>ImpPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	4	89,63
	Rehabilitación	224	114,94
	Quirúrgico	1	229,00
	<b>Total</b>	<b>229</b>	
<b>SecPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	4	16,50
	Rehabilitación	224	116,37
	Quirúrgico	1	202,00
	<b>Total</b>	<b>229</b>	
<b>PerjEstetPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	4	111,50
	Rehabilitación	218	111,50
	Quirúrgico	1	223,00
	<b>Total</b>	<b>223</b>	
<b>NoImpFOR</b>	Farmacológico y/u ortopédico	6	54,25
	Rehabilitación	224	117,15
	Quirúrgico	3	231,00
	<b>Total</b>	<b>233</b>	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	6	55,33
	Rehabilitación	224	117,14
	Quirúrgico	3	229,67
	Total	233	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	6	50,00
	Rehabilitación	224	117,27
	Quirúrgico	3	231,17
	Total	233	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	6	115,50
	Rehabilitación	224	115,50

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	3	232,00
	Total	233	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	4	88,00
	Rehabilitación	223	114,47
	Quirúrgico	1	228,00
	Total	228	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	6	25,17
	Rehabilitación	224	117,93
	Quirúrgico	3	231,33
	Total	233	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	2,216	3,565	11,253	222,000	14,286	13,988
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,330	,168	,004	,000	,001	,001

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	16,417	231,988	3,612	20,598
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,164	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO = COLISIÓN POSTERIOR (POR ALCANCE).-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	5	268,60
	Rehabilitación	603	309,03
	Quirúrgico	6	186,25
	Total	614	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	5	241,90
	Rehabilitación	603	305,06
	Quirúrgico	6	607,25
	Total	614	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	5	94,90
	Rehabilitación	604	306,88
	Quirúrgico	5	594,70
	Total	614	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	5	291,50
	Rehabilitación	576	291,50
	Quirúrgico	5	525,90
	Total	586	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	9	179,06
	Rehabilitación	601	312,11
	Quirúrgico	7	208,93
	Total	617	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	9	263,28
	Rehabilitación	601	306,14
	Quirúrgico	7	613,21
	Total	617	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	9	94,00
	Rehabilitación	602	309,70
	Quirúrgico	7	569,14
	Total	618	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	9	306,50
	Rehabilitación	602	306,50

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	7	571,36
	Total	618	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	5	260,30
	Rehabilitación	603	304,88
	Quirúrgico	6	609,75
	Total	614	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	9	210,67
	Rehabilitación	601	306,96
	Quirúrgico	7	610,86
	Total	617	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	3,150	18,037	21,799	467,189	7,248	21,678
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,207	,000	,000	,000	,027	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	30,205	527,978	17,929	23,516
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO=COLISIÓN EN CADENA.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Rehabilitación	18	9,50
	Total	18	
ImpPRV	Rehabilitación	18	9,50
	Total	18	
SecPRV	Rehabilitación	18	9,50
	Total	18	
PerjEstetPRV	Rehabilitación	18	9,50
	Total	18	
NoImpFOR	Rehabilitación	18	12,33
	Total	21	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	3,00
	Quirúrgico	2	3,00
ImpFOR	Rehabilitación	18	9,50
	Total	21	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	20,00
	Quirúrgico	2	20,00
SecFOR	Rehabilitación	18	10,36
	Total	21	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	3,50
	Quirúrgico	2	20,50

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Rehabilitación	18	10,14
	Total	21	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	9,50
	Quirúrgico	2	19,50
Dias_Totales_CuradoPrv	Rehabilitación	18	9,50
	Total	18	
Dias_Totales_CuradoFor	Rehabilitación	18	9,61
	Total	21	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	19,00
	Quirúrgico	2	19,50

Estadísticos de contraste					
	NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	5,957	7,997	6,743	11,215	6,569
gl	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,051	,018	,034	,004	,037



**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO=OTROS.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>TTO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
<b>NoImpPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	11	24,91
	Rehabilitación	54	39,25
	Quirúrgico	6	27,08
	Total	71	
<b>ImpPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	11	47,55
	Rehabilitación	54	31,23
	Quirúrgico	6	57,75
	Total	71	
<b>SecPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	11	14,09
	Rehabilitación	54	37,97
	Quirúrgico	6	58,42
	Total	71	
<b>PerjEstetPRV</b>	Farmacológico y/u ortopédico	13	36,15
	Rehabilitación	53	34,21
	Quirúrgico	7	59,71
	Total	73	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	21	41,69
	Rehabilitación	61	50,98
	Quirúrgico	12	40,00
	Total	94	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	21	54,93
	Rehabilitación	61	37,96
	Quirúrgico	12	83,00
	Total	94	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	21	30,05
	Rehabilitación	61	46,69
	Quirúrgico	12	82,17
	Total	94	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	21	46,43
	Rehabilitación	61	41,20

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	12	81,38
	Total	94	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	11	41,59
	Rehabilitación	54	32,03
	Quirúrgico	6	61,50
	Total	71	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	21	53,31
	Rehabilitación	61	38,67
	Quirúrgico	12	82,21
	Total	94	

<b>Estadísticos de contraste</b>						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	6,205	13,025	20,839	34,343	2,952	29,751
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,045	,001	,000	,000	,229	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	29,838	42,549	11,976	27,051
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,003	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**MECANISMO=NO CONSTA.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	4	18,50
	Rehabilitación	54	35,26
	Quirúrgico	6	17,00
	Total	64	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	4	45,63
	Rehabilitación	54	29,68
	Quirúrgico	6	49,17
	Total	64	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	4	17,38
	Rehabilitación	54	31,38
	Quirúrgico	4	47,25
	Total	62	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	4	30,00
	Rehabilitación	54	30,00
	Quirúrgico	5	55,20
	Total	63	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	7	41,21
	Rehabilitación	58	45,65
	Quirúrgico	16	24,06
	Total	81	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	7	47,86
	Rehabilitación	58	34,22
	Quirúrgico	16	62,59
	Total	81	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	7	42,50
	Rehabilitación	58	33,93
	Quirúrgico	16	65,97
	Total	81	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	7	38,14
	Rehabilitación	59	33,61

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	16	72,06
	Total	82	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	4	32,63
	Rehabilitación	54	31,33
	Quirúrgico	6	42,92
	Total	64	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	7	54,71
	Rehabilitación	58	33,44
	Quirúrgico	16	62,41
	Total	81	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	7,735	8,087	5,803	48,694	10,694	19,484
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,021	,018	,055	,000	,005	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	24,615	65,713	2,096	21,647
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,351	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN= FRACTURA.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Rehabilitación	30	33,73
	Quirúrgico	31	28,35
	Total	61	
ImpPRV	Rehabilitación	30	19,70
	Quirúrgico	31	41,94
	Total	61	
SecPRV	Rehabilitación	27	16,44
	Quirúrgico	26	37,96
	Total	53	
PerjEstetPRV	Rehabilitación	25	16,72
	Quirúrgico	27	35,56
	Total	52	
NoImpFOR	Rehabilitación	50	69,33
	Quirúrgico	74	59,12
	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	33,50
ImpFOR	Rehabilitación	50	35,90
	Quirúrgico	74	82,14
	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	2,00



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Rehabilitación	50	34,87
	Quirúrgico	73	82,10
	Total	124	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	13,50
PerjEstetFOR	Rehabilitación	49	32,62
	Quirúrgico	73	82,29
	Total	123	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	20,00
Dias_Totales_CuradoPrv	Rehabilitación	30	19,85
	Quirúrgico	31	41,79
	Total	61	
Dias_Totales_CuradoFor	Rehabilitación	50	35,57
	Quirúrgico	74	82,36

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
Dias_Totales_CuradoFor	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	1,50

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	2,009	23,925	25,923	22,621	3,562	51,506
gl	1	1	1	1	2	2
Sig. asintót.	,156	,000	,000	,000	,168	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	53,605	60,566	23,293	52,696
gl	2	2	1	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=TCE.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	24,75
	Rehabilitación	8	20,38
	Quirúrgico	5	24,70
	Total	47	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	22,46
	Rehabilitación	8	27,00
	Quirúrgico	5	29,70
	Total	47	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	20,69
	Rehabilitación	8	26,63
	Quirúrgico	4	41,13
	Total	46	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	36	22,96
	Rehabilitación	8	24,38
	Quirúrgico	5	40,70
	Total	49	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	42,40
	Rehabilitación	13	51,12
	Quirúrgico	10	54,20
	Total	89	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	40,09
	Rehabilitación	13	59,42
	Quirúrgico	10	58,65
	Total	89	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	39,25
	Rehabilitación	13	59,50
	Quirúrgico	10	64,10
	Total	89	
PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	41,48
	Rehabilitación	13	42,00

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
PerjEstetFOR	Quirúrgico	10	72,10
	Total	89	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	34	23,63
	Rehabilitación	8	24,88
	Quirúrgico	5	25,10
	Total	47	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	66	39,23
	Rehabilitación	13	63,08
	Quirúrgico	10	59,55
	Total	89	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	,764	1,682	15,760	16,388	2,890	9,245
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,683	,431	,000	,000	,236	,010

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	18,928	22,413	,089	12,856
gl	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,956	,002

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA SIN I.R.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	20,50
	Rehabilitación	207	104,91
	Total	208	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	204,00
	Rehabilitación	207	104,02
	Total	208	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	192,00
	Rehabilitación	209	105,09
	Total	210	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	103,00
	Rehabilitación	204	103,00
	Total	205	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	6,00
	Rehabilitación	209	105,98
	Total	210	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	5,00
	Rehabilitación	209	105,98
	Total	210	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	102,50
	Rehabilitación	209	105,51
	Total	210	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	105,50
	Rehabilitación	209	105,50
	Total	210	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	1	200,00
	Rehabilitación	207	104,04
	Total	208	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	1	1,00
	Rehabilitación	209	106,00

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
Dias_Totales_CuradoFor	Total	210	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	1,974	2,765	2,282	,000	2,803	2,860
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,160	,096	,131	1,000	,094	,091

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	,029	,000	2,533	3,127
gl	1	1	1	1
Sig. asintót.	,864	1,000	,111	,077



**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA CON I.R.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	190,50
	Rehabilitación	390	196,01
	Total	391	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	181,00
	Rehabilitación	390	196,04
	Total	391	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	361,50
	Rehabilitación	390	195,58
	Total	391	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	187,00
	Rehabilitación	373	187,50
	Total	374	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	290,50
	Rehabilitación	387	194,25
	Total	388	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	153,00
	Rehabilitación	387	194,61
	Total	388	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	292,00
	Rehabilitación	388	194,75
	Total	389	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	194,50
	Rehabilitación	388	195,00
	Total	389	
Dias_Totales_CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	1	154,00
	Rehabilitación	390	196,11
	Total	391	
Dias_Totales_CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	1	205,50
	Rehabilitación	387	194,47

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
Dias_Totales_CuradoFor	Total	388	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	,002	,018	2,431	,003	,744	,148
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,961	,894	,119	,959	,388	,700

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	Dias_Totales_CuradoPrv	Dias_Totales_CuradoFor
Chi-cuadrado	,965	,003	,139	,010
gl	1	1	1	1
Sig. asintót.	,326	,960	,710	,920

**PRUEBA NO PARAMÉTRICA.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA SIN I.R.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
ImpPRV	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
SecPRV	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
PerjEstetPRV	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
NoImpFOR	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
ImpFOR	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
SecFOR	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
PerjEstetFOR	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
Dias_Totales_CuradoPrv	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	
Dias_Totales_CuradoFor	Rehabilitación	27	14,00
	Total	27	

**DETECCIÓN DE DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LOS DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, SECUELAS Y PERJUICIO ESTÉTICO ENTRE MÉDICO PRIVADO Y MÉDICO FORENSE.-**

En primer lugar hemos realizado pruebas de normalidad para las variables días de curación/estabilización totales, días no impeditivos y días impeditivos, con el fin de clarificar si se pueden realizar los contrastes paramétricos de diferencia de medias de la t-student y anova.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra							
		NoImpPRV	ImpPRV	CuradoPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoFor
N		1255	1257	1255	1360	1360	1360
Parámetros normales <sup>a,b</sup>	Media	29,17	71,41	100,55	35,90	55,92	91,82
	Desviación típica	24,316	54,151	49,977	30,699	82,186	82,009
Diferencias más extremas	Absoluta	,160	,192	,259	,130	,283	,313
	Positiva	,160	,192	,259	,125	,283	,313
	Negativa	-,115	-,179	-,199	-,130	-,248	-,205
Z de Kolmogorov-Smirnov		5,659	6,808	9,175	4,811	10,442	11,545
Sig. asintót. (bilateral)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
a. La distribución de contraste es la Normal.							
b. Se han calculado a partir de los datos.							

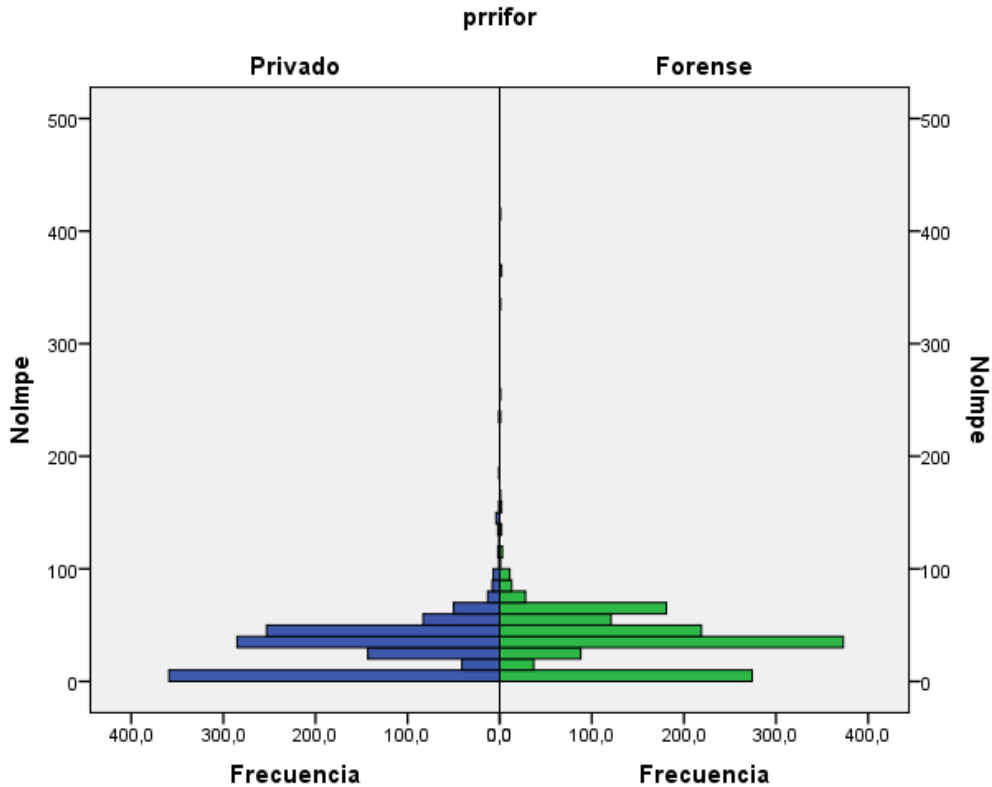
Tal y como puede verse en la tabla anterior se rechaza la hipótesis de normalidad con un p-valor  $p < 0,001$ . Por tanto para realizar los contrastes de diferencia de medias utilizaremos las pruebas no paramétricas de la U de Mann Whitney y Kruskal Wallis (anova no paramétrico).

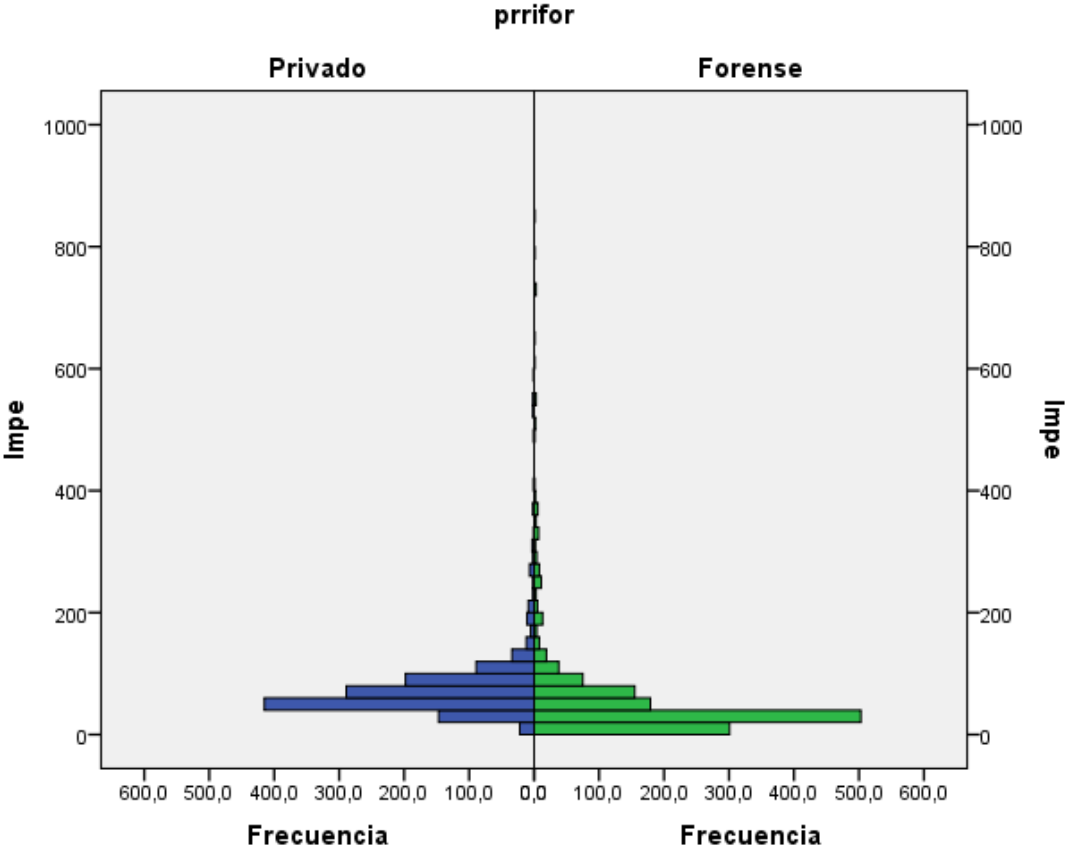
Estadísticos de contraste <sup>a</sup>			
	NoImpe	Impe	curados
U de Mann-Whitney	730440,000	461992,000	550669,500
W de Wilcoxon	1518580,000	1387472,000	1476149,500
Z	-6,421	-20,411	-15,730
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000
a. Variable de agrupación: prrfor			

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

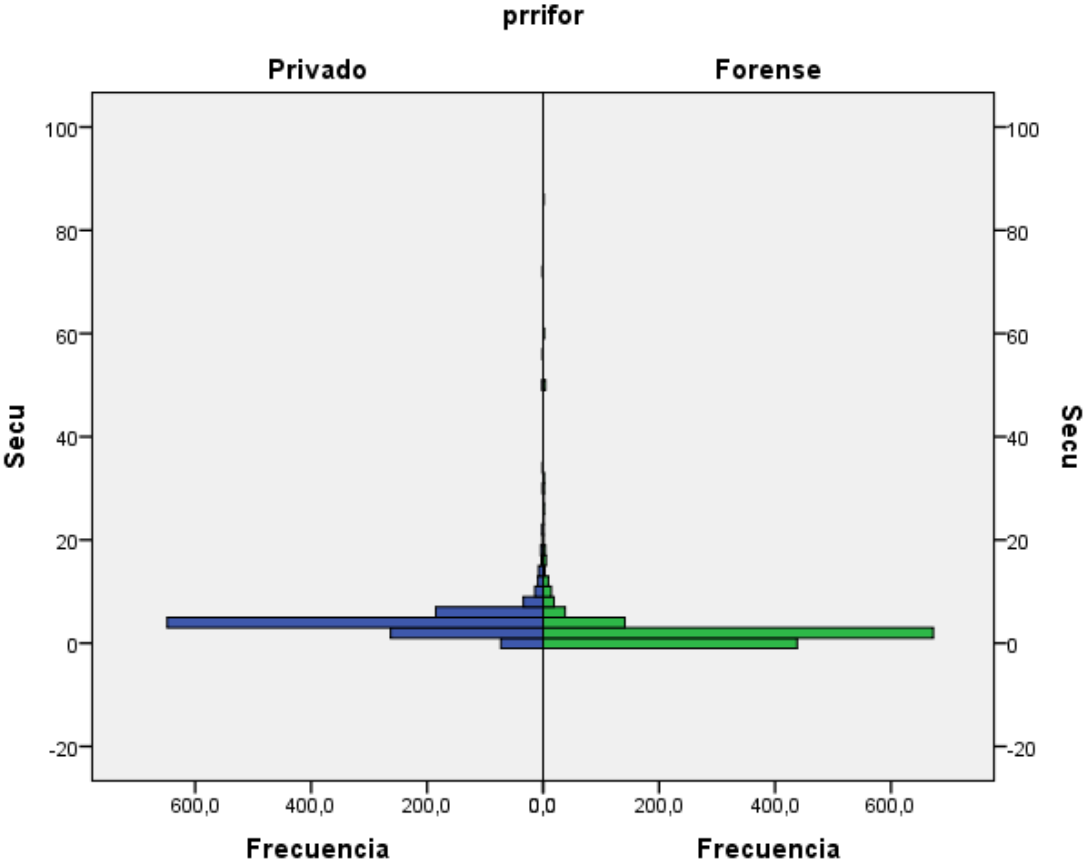
Tal y como muestra la tabla anterior con una significación  $<0,001$  existen diferencias estadísticamente significativas entre las variables días impeditivos, días no impeditivos y días hasta curación entre los médicos forenses y médicos privados. Además es mayor en media el número de días no impeditivos dictaminados por el médico forense que por el médico privado, mientras que lo contrario ocurre con los días impeditivos y los días hasta la curación.

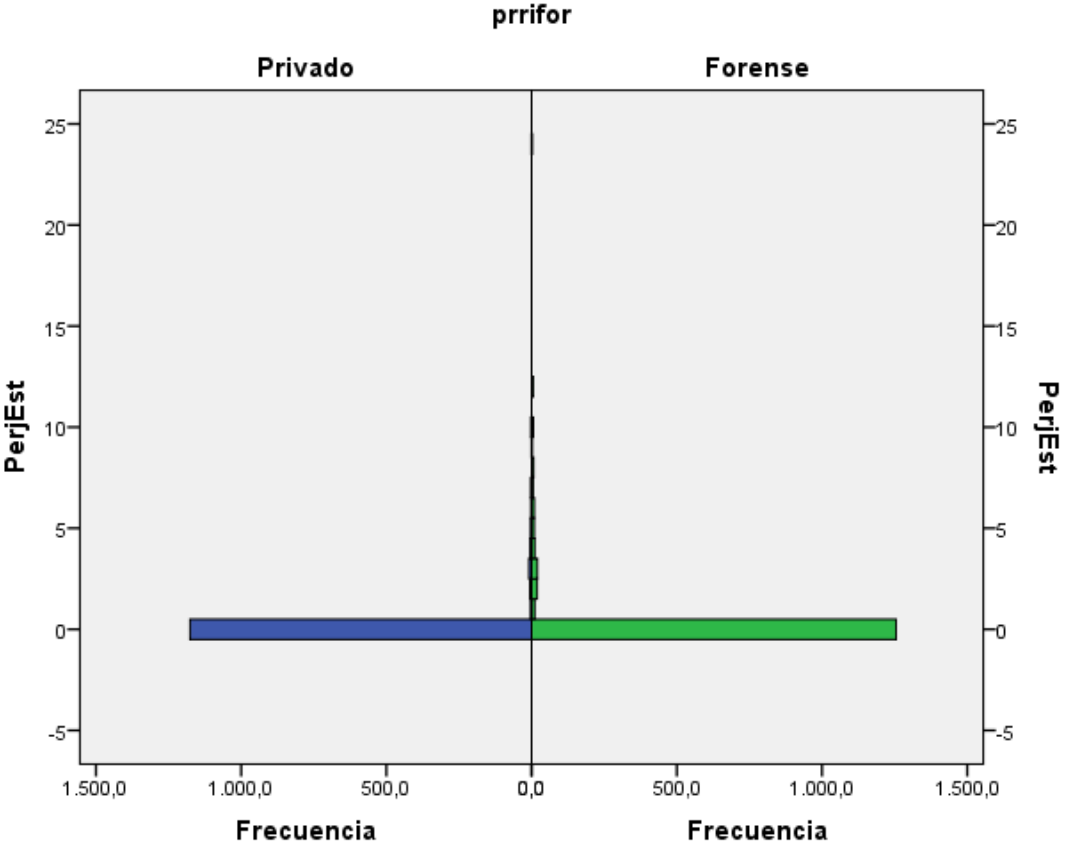
A continuación mostramos los gráficos enfrentados para días impeditivos, no impeditivos, hasta la curación, secuelas y perjuicios estéticos para los dictámenes privados y dictámenes forenses.



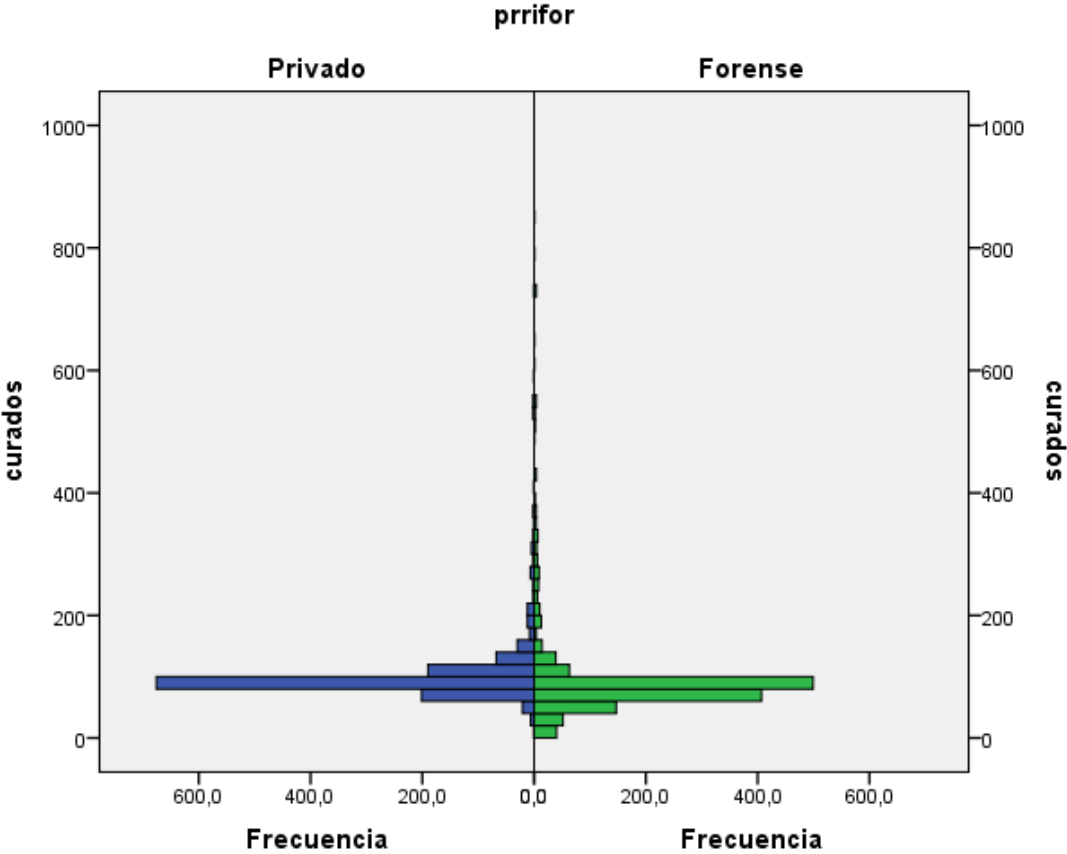


“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”









“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

A continuación vamos a analizar la existencia de diferencias significativas para las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos tanto para el médico privado como para el médico forense, para los Factores Sexo, Profesión, Condición del lesionado, Mecanismo, Lesión y AP.

### **SEXO.-MÉDICO PRIVADO/MÉDICO FORENSE.-**

<b>Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup></b>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	1,055	,036	,799	,911	1,437	,467
Gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,304	,850	,371	,340	,231	,495

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: SEXO

Puede observarse que en ninguna de las variables analizadas existen diferencias significativas estadísticamente entre hombres y mujeres.

### **PROFESIÓN.-MÉDICO PRIVADO/MÉDICO FORENSE.-**

<b>Estadísticos de contraste<sup>a,b</sup></b>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	12,948	9,920	23,969	18,001	14,722	15,341
Gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,073	,193	,001	,012	,040	,032

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: PROFESION

Cuando realizamos el mismo análisis en función de la profesión no detectamos diferencias significativas en las variables días no impeditivos y días impeditivos dictaminados por el médico privado, sin embargo si en la variable días totales de curación dictaminado por el mismo. Sin embargo encontramos diferencias significativas en los días impeditivos no impeditivos y hasta la curación teniendo en cuenta el factor profesión del paciente en los dictámenes realizados por el médico forense.

**CONDICIÓN DEL LESIONADO.-MÉDICO PRIVADO/MÉDICO FORENSE.-**

Estadísticos de contraste <sup>a,b</sup>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	17,581	60,081	69,395	194,102	48,592	137,402
GI	8	8	8	8	8	8
Sig. asintót.	,025	,000	,000	,000	,000	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: CONDICIÓN LESIONADO

En todas las variables hemos encontrado diferencias significativas teniendo en cuenta el factor Condición del Lesionado.

**MECANISMO.-MÉDICO PRIVADO/MÉDICO FORENSE.-**

Estadísticos de contraste <sup>a,b</sup>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	7,806	27,241	15,101	70,764	22,271	94,305
GI	5	5	5	5	5	5
Sig. asintót.	,167	,000	,010	,000	,000	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: MECANISMO

En todas las variables se encuentran diferencias significativas estadísticamente salvo en la variable días no impeditivos dictaminados por medico privado cuando se tiene en cuenta el factor mecanismo.

**LESIÓN.-MÉDICO PRIVADO/MEDICO FORENSE.-**

Estadísticos de contraste <sup>a,b</sup>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	68,644	213,707	117,234	471,129	240,292	477,882
GI	14	14	14	14	14	14
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: LESIÓN

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Cuando se tiene en cuenta el factor tipo de lesión se encuentran diferencias significativas en todas las variables con p-valor <0,001.

**ANTECEDENTES PREVIOS.-MÉDICO PRIVADO/MÉDICO FORENSE.-**

Estadísticos de contraste <sup>a,b</sup>						
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	,473	1,196	,849	,321	1,347	1,323
Gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,492	,274	,357	,571	,246	,250

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: AP

Finalmente no se encuentran diferencias significativas en todas las variables analizadas entre las personas con antecedentes patológicos previos y los que no los tienen.

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-**

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra					
		NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR
N		1230	1232	1335	1335
Parámetros normales	Media	29,24	71,55	35,95	56,26
	Desviación típica	24,327	54,591	30,867	82,863
Diferencias más extremas	Absoluta	,158	,193	,131	,283
	Positiva	,158	,193	,125	,283
	Negativa	-,115	-,179	-,131	-,249
Z de Kolmogorov-Smirnov		5,530	6,786	4,802	10,358
Sig. asintót. (bilateral)		,000	,000	,000	,000

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra			
		CuradoPrv	CuradoFor
N		1230	1335
Parámetros normales	Media	100,76	92,21
	Desviación típica	50,389	82,647
Diferencias más extremas	Absoluta	,260	,313
	Positiva	,260	,313
	Negativa	-,198	-,207
Z de Kolmogorov-Smirnov		9,106	11,430
Sig. asintót. (bilateral)		,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS MÉDICO PRIVADO-MÉDICO FORENSE.-**

Estadísticos de contraste			
	NoImpe	Impe	Curados
U de Mann-Whitney	730440,000	461992,000	550669,500
W de Wilcoxon	1518580,000	1387472,000	1476149,500
Z	-6,421	-20,411	-15,730
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS POR SEXO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	177111,000	182177,500	179555,000	167098,000	206433,500
W de Wilcoxon	441739,000	448262,500	441281,000	285926,000	531654,500
Z	-,945	-,190	-,324	-2,054	-,988
Sig. asintót. (bilateral)	,345	,849	,746	,040	,323

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
U de Mann-Whitney	207179,500	200532,500	200264,000	175893,500	208840,000
W de Wilcoxon	347364,500	526560,500	340979,000	440521,500	349025,000
Z	-,883	-1,940	-4,122	-1,135	-,636
Sig. asintót. (bilateral)	,377	,052	,000	,256	,524

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**DIFERENCIAS POR MECANISMO.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	7,516	26,738	7,377	37,449	14,357	70,717
gl	5	5	5	5	5	5
Sig. asintót.	,185	,000	,194	,000	,013	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	28,718	123,936	22,618	94,046
Gl	5	5	5	5
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**DIFERENCIAS POR PROFESIÓN.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	10,775	9,280	21,229	5,216	23,648	16,803
gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,149	,233	,003	,634	,001	,019

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	45,071	33,077	14,360	15,749
Gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,000	,000	,045	,028

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**DIFERENCIAS POR CONDICIÓN DEL LESIONADO.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	18,318	61,231	34,334	181,902	69,446	195,369
Gl	8	8	8	8	8	8
Sig. asintót.	,019	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	78,556	343,441	47,183	141,525
Gl	8	8	8	8
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**DIFERENCIAS POR LESIÓN.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	61,163	206,271	249,326	464,922	114,621	461,573
Gl	9	9	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	781,599	733,702	233,665	467,774
gl	9	9	9	9
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS POR ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	113745,500	112534,500	92389,000	106424,000	127510,000
W de Wilcoxon	141475,500	609040,500	581944,000	132530,000	728666,000
Z	-,653	-1,018	-5,123	-2,152	-,646
Sig. asintót. (bilateral)	,513	,309	,000	,031	,518

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
U de Mann-Whitney	128051,500	97491,000	121569,500	111969,000	125912,500
W de Wilcoxon	729207,500	699744,000	150489,500	607479,000	727068,500
Z	-,548	-6,440	-3,922	-1,010	-,945
Sig. asintót. (bilateral)	,584	,000	,000	,313	,345

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**ANÁLISIS REALIZADOS PARA AQUELLOS INDIVIDUOS DE LA MUESTRA CON TCE.-**

Estadísticos de contraste <sup>a</sup>					
	NoImpe	Impe	Secu	PerjEst	curados
U de Mann-Whitney	3646,000	2019,000	1424,500	4151,500	2506,000
W de Wilcoxon	7832,000	6390,000	5889,500	8156,500	6877,000
Z	-1,632	-6,138	-7,882	-,213	-4,783
Sig. asintót. (bilateral)	,103	,000	,000	,831	,000
a. Variable de agrupación: Forense-Aseguradora rivada					

Existen diferencias en días impenitivos, curados y secuelas entre la valoración hecha por médicos forenses y privados para aquellos pacientes con TCE. Para días No impenitivos y perjuicios estéticos no hay diferencia entre médicos privados y médico forense.

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS POR SEXO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	126,500	141,000	126,000	170,000	671,500
W de Wilcoxon	987,500	186,000	171,000	225,000	3156,500
Z	-1,566	-1,100	-1,848	-1,479	-,941
Sig. asintót. (bilateral)	,117	,271	,065	,139	,347
Sig. exacta [2*(Sig. unilaterial)]	,145	,283	,170		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
U de Mann-Whitney	713,000	738,000	731,000	177,500	685,500
W de Wilcoxon	966,000	3223,000	984,000	1038,500	3170,500
Z	-,522	-,356	-,486	-,177	-,775
Sig. asintót. (bilateral)	,601	,722	,627	,860	,439
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]				,862	

**DIFERENCIAS POR PROFESIÓN.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	12,165	14,061	5,058	7,528	5,694	4,384
gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,095	,050	,653	,376	,576	,735

Estadísticos de contraste				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	3,110	9,504	19,765	2,518
gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,875	,218	,006	,926

**DIFERENCIAS POR CONDICIÓN DEL LESIONADO.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	7,565	9,619	8,038	8,406	10,334	9,745
gl	7	7	7	7	7	7
Sig. asintót.	,372	,211	,329	,298	,170	,203

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b>Estadísticos de contraste</b>				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	11,295	4,493	13,711	9,708
gl	7	7	7	7
Sig. asintót.	,126	,722	,057	,206

**DIFERENCIAS POR MECANISMO.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	6,455	11,100	8,983	4,613	3,496	12,729
gl	4	4	4	4	5	5
Sig. asintót.	,168	,025	,062	,329	,624	,026

<b>Estadísticos de contraste</b>				
	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	13,139	7,385	12,600	17,418
gl	5	5	4	5
Sig. asintót.	,022	,194	,013	,004

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**DIFERENCIAS ENTRE INDIVIDUOS CON Y SIN ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	57,000	7,500	6,500	61,500	109,000
W de Wilcoxon	63,000	1135,500	1087,500	67,500	3937,000
Z	-,590	-2,576	-3,454	-,750	-1,951
Sig. asintót. (bilateral)	,555	,010	,001	,453	,051
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,614	,003	,002	,656	

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
U de Mann-Whitney	101,500	38,000	165,000	7,500	39,500
W de Wilcoxon	3929,500	3866,000	180,000	1135,500	3867,500
Z	-2,000	-3,753	-1,231	-2,576	-3,070
Sig. asintót. (bilateral)	,045	,000	,218	,010	,002
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]				,003	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.--**

**DIFERENCIAS DE RX RECTIFICACIÓN Y RX OTRAS LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	RX	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Rectificación	621	365,56	227011,00
	Otras lesiones	80	238,00	19040,00
	Total	701		
ImpPRV	Rectificación	623	324,86	202385,00
	Otras lesiones	80	563,39	45071,00
	Total	703		
SecPRV	Rectificación	624	337,53	210618,00
	Otras lesiones	73	447,05	32635,00
	Total	697		
PerjEstetPRV	Rectificación	599	321,55	192609,50
	Otras lesiones	71	453,18	32175,50
	Total	670		
NoImpFOR	Rectificación	620	406,02	251730,00
	Otras lesiones	142	274,46	38973,00
	Total	762		
ImpFOR	Rectificación	620	324,11	200948,00
	Otras lesiones	142	632,08	89755,00
	Total	762		
SecFOR	Rectificación	622	335,85	208901,50
	Otras lesiones	141	585,56	82564,50
	Total	763		
PerjEstetFOR	Rectificación	623	339,59	211562,50
	Otras lesiones	140	570,74	79903,50
	Total	763		



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**DIFERENCIAS DE RX RECTIFICACIÓN Y RX OTRAS LESIONES.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	15800,000	8009,000	15618,000	12909,500	28820,000
W de Wilcoxon	19040,000	202385,000	210618,000	192609,500	38973,000
Z	-5,368	-9,907	-4,525	-15,367	-6,474
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	8438,000	15148,500	17186,500
W de Wilcoxon	200948,000	208901,500	211562,500
Z	-15,209	-12,521	-20,423
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**DIFERENCIAS DE RMN CON LESIONES Y SIN LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	RMN	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Lesiones	338	201,97	68266,50
	Sin lesiones	69	213,93	14761,50
	Total	407		
ImpPRV	Lesiones	339	211,26	71617,00
	Sin lesiones	70	174,69	12228,00
	Total	409		
SecPRV	Lesiones	336	213,22	71641,00
	Sin lesiones	70	156,86	10980,00
	Total	406		
PerjEstetPRV	Lesiones	324	197,02	63836,00
	Sin lesiones	68	194,00	13192,00
	Total	392		
NoImpFOR	Lesiones	350	213,21	74622,00
	Sin lesiones	73	206,22	15054,00
	Total	423		
ImpFOR	Lesiones	350	216,35	75721,50
	Sin lesiones	73	191,16	13954,50
	Total	423		
SecFOR	Lesiones	349	220,14	76830,50
	Sin lesiones	73	170,17	12422,50
	Total	422		
PerjEstetFOR	Lesiones	349	211,65	73866,00
	Sin lesiones	73	210,78	15387,00
	Total	422		

**DIFERENCIAS DE RMN CON LESIONES Y SIN LESIONES.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	10975,500	9743,000	8495,000	10846,000	12353,000
W de Wilcoxon	68266,500	12228,000	10980,000	13192,000	15054,000
Z	-,797	-2,361	-3,743	-1,030	-,449
Sig. asintót. (bilateral)	,425	,018	,000	,303	,653

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	11253,500	9721,500	12686,000
W de Wilcoxon	13954,500	12422,500	15387,000
Z	-1,622	-3,283	-,185
Sig. asintót. (bilateral)	,105	,001	,853

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**DIFERENCIAS ENTRE TAC CON LESIÓN Y TAC SIN LESIÓN.-**

<b>Rangos</b>				
	TAC	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con lesión	23	19,13	440,00
	Sin lesión	15	20,07	301,00
	Total	38		
ImpPRV	Con lesión	23	23,26	535,00
	Sin lesión	15	13,73	206,00
	Total	38		
SecPRV	Con lesión	23	22,28	512,50
	Sin lesión	15	15,23	228,50
	Total	38		
PerjEstetPRV	Con lesión	23	20,00	460,00
	Sin lesión	15	18,73	281,00
	Total	38		
NoImpFOR	Con lesión	43	39,76	1709,50
	Sin lesión	32	35,64	1140,50
	Total	75		
ImpFOR	Con lesión	43	45,98	1977,00
	Sin lesión	32	27,28	873,00
	Total	75		
SecFOR	Con lesión	42	45,52	1912,00
	Sin lesión	32	26,97	863,00
	Total	74		
PerjEstetFOR	Con lesión	42	36,85	1547,50
	Sin lesión	32	38,36	1227,50
	Total	74		

**DIFERENCIAS ENTRE TAC CON LESIÓN Y TAC SIN LESIÓN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	164,000	86,000	108,500	161,000	612,500
W de Wilcoxon	440,000	206,000	228,500	281,000	1140,500
Z	-,275	-2,589	-2,023	-,645	-,849
Sig. asintót. (bilateral)	,783	,010	,043	,519	,396
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,813	,009	,055	,746	

Estadísticos de contraste			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	345,000	335,000	644,500
W de Wilcoxon	873,000	863,000	1547,500
Z	-3,681	-3,933	-,399
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,690
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]			

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**  
**DIFERENCIAS ENTRE EMG CON LESIONES Y EMG SIN LESIONES.-**

<b>Rangos</b>				
	EMG	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con lesiones	39	22,99	896,50
	Sin lesiones	6	23,08	138,50
	Total	45		
ImpPRV	Con lesiones	39	23,83	929,50
	Sin lesiones	6	17,58	105,50
	Total	45		
SecPRV	Con lesiones	39	23,23	906,00
	Sin lesiones	6	21,50	129,00
	Total	45		
PerjEstetPRV	Con lesiones	39	23,08	900,00
	Sin lesiones	6	22,50	135,00
	Total	45		
NoImpFOR	Con lesiones	44	24,88	1094,50
	Sin lesiones	6	30,08	180,50
	Total	50		
ImpFOR	Con lesiones	44	26,49	1165,50
	Sin lesiones	6	18,25	109,50
	Total	50		
SecFOR	Con lesiones	43	26,27	1129,50
	Sin lesiones	6	15,92	95,50
	Total	49		
PerjEstetFOR	Con lesiones	43	25,28	1087,00
	Sin lesiones	6	23,00	138,00
	Total	49		

**DIFERENCIAS ENTRE EMG CON LESIONES Y EMG SIN LESIONES.-**

<b>Estadísticos de contraste</b>					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	116,500	84,500	108,000	114,000	104,500
W de Wilcoxon	896,500	105,500	129,000	135,000	1094,500
Z	-,017	-1,090	-,304	-,392	-,839
Sig. asintót. (bilateral)	,987	,276	,761	,695	,402
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,987	,286	,782	,935	,421

<b>Estadísticos de contraste</b>			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	88,500	74,500	117,000
W de Wilcoxon	109,500	95,500	138,000
Z	-1,302	-1,705	-,771
Sig. asintót. (bilateral)	,193	,088	,441
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,199	,097	,732

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-**

<b>Advertencia</b>
No hay casos válidos suficientes para realizar la prueba de Mann-Whitney para SecPRV * EEG (Con Lesion, Sin Lesión). No se calcularán los estadísticos.
No hay casos válidos suficientes para realizar la prueba de Mann-Whitney para PerjEstetPRV * EEG (Con Lesion, Sin Lesión). No se calcularán los estadísticos.

**PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS ENTRE EEG CON LESIÓN Y EEG SIN LESIÓN.-**

<b>Rangos</b>				
	EEG	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Con Lesion	1	1,50	1,50
	Sin Lesión	1	1,50	1,50
	Total	2		
ImpPRV	Con Lesion	1	1,00	1,00
	Sin Lesión	1	2,00	2,00
	Total	2		
NoImpFOR	Con Lesion	2	6,00	12,00
	Sin Lesión	7	4,71	33,00
	Total	9		
ImpFOR	Con Lesion	2	5,00	10,00
	Sin Lesión	7	5,00	35,00
	Total	9		
SecFOR	Con Lesion	2	3,50	7,00
	Sin Lesión	7	5,43	38,00



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

	Total	9		
PerjEstetFOR	Con Lesion	2	4,00	8,00
	Sin Lesión	7	5,29	37,00
	Total	9		

**DIFERENCIAS ENTRE EEG CON LESIÓN Y EEG SIN LESIÓN.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	NoImpFOR	ImpFOR	SecFOR
U de Mann-Whitney	,500	,000	5,000	7,000	4,000
W de Wilcoxon	1,500	1,000	33,000	35,000	7,000
Z	,000	-1,000	-,802	,000	-,893
Sig. asintót. (bilateral)	1,000	,317	,423	1,000	,372
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	1,000	1,000	,667	1,000	,500

Estadísticos de contraste	
	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	5,000
W de Wilcoxon	8,000
Z	-,802
Sig. asintót. (bilateral)	,423
Sig. exacta [2*(Sig. unilateral)]	,667

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**DIFERENCIAS ENTRE LOS INDIVIDUOS QUE HAN PRECISADO TRATAMIENTO FARMACOLÓGICO, TRATAMIENTO DE REHABILITACIÓN Y TRATAMIENTO QUIRÚRGICO.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	497,86
	Rehabilitación	1177	639,23
	Quirúrgico	37	333,30
	Total	1251	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	773,85
	Rehabilitación	1179	605,95
	Quirúrgico	37	1150,92
	Total	1253	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	37	202,93
	Rehabilitación	1178	624,94
	Quirúrgico	31	1070,63
	Total	1246	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	39	632,18
	Rehabilitación	1137	590,71
	Quirúrgico	33	1065,08
	Total	1209	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	456,34
	Rehabilitación	1201	709,56
	Quirúrgico	85	422,56
	Total	1356	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	779,88
	Rehabilitación	1201	631,31
	Quirúrgico	85	1261,80
	Total	1356	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	70	418,54
	Rehabilitación	1203	657,61
	Quirúrgico	84	1202,37
	Total	1357	
CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	37	684,54
	Rehabilitación	1177	608,45

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
CuradoPrv	Quirúrgico	37	1125,65
	Total	1251	
CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	70	691,92
	Rehabilitación	1201	636,96
	Quirúrgico	85	1254,42
	Total	1356	

**DIFERENCIAS ENTRE LOS INDIVIDUOS QUE HAN PRECISADO TRATAMIENTO FARMACOLÓGICO, TRATAMIENTO DE REHABILITACIÓN Y TRATAMIENTO QUIRÚRGICO.-**

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerfEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	31,170	88,037	104,113	667,621	67,394	216,006
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	197,817	74,588	200,912
gl	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**DIFERENCIAS ENTRE INDIVIDUOS QUE HAN PRECISADO INGRESO HOSPITALARIO Y LOS QUE NO LO HAN PRECISADO.-**

<b>Rangos</b>				
	IH	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Si	56	391,79	21940,50
	No	1198	638,52	764944,50
	Total	1254		
ImpPRV	Si	56	1105,66	61917,00
	No	1200	606,23	727479,00
	Total	1256		
SecPRV	Si	51	937,73	47824,00
	No	1198	611,69	732801,00
	Total	1249		
PerjEstetPRV	Si	51	898,99	45848,50
	No	1161	593,65	689229,50
	Total	1212		
NoImpFOR	Si	130	459,31	59710,50
	No	1229	703,34	864409,50
	Total	1359		
ImpFOR	Si	130	1212,52	157628,00
	No	1229	623,67	766492,00
	Total	1359		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

SecFOR	Si	129	1080,82	139426,00
	No	1231	638,55	786054,00
	Total	1360		
PerjEstetFOR	Si	129	1069,38	137950,50
	No	1231	639,75	787529,50
	Total	1360		

**DIFERENCIAS ENTRE INDIVIDUOS QUE HAN PRECISADO INGRESO HOSPITALARIO Y LOS QUE NO LO HAN PRECISADO.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	20344,500	6879,000	14600,000	14688,500	51195,500
W de Wilcoxon	21940,500	727479,000	732801,000	689229,500	59710,500
Z	-5,036	-10,094	-6,501	-20,459	-6,793
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

Estadísticos de contraste			
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR
U de Mann-Whitney	10657,000	27758,000	29233,500
W de Wilcoxon	766492,000	786054,000	787529,500
Z	-16,471	-12,606	-25,431
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**IV.2.G.-ANÁLISIS DE LAS VARIABLES DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, PERJUICIO ESTÉTICO Y SECUELAS TOMANDO COMO FACTOR EL TRATAMIENTO PARA CADA TIPO DE LESIÓN.-**

**DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE CADA UNA DE LAS VARIABLES EN FUNCIÓN DEL TRATAMIENTO PARA CADA TIPO DE LESIÓN (ELIMINADAS 5, 6 Y 7 DORSALGIA, LUMBALGIA Y DORSOLUMBALGIA) EN LA QUE EL TAMAÑO MUESTRAL ES SUFICIENTE.-**

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=FRACTURA.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Rehabilitación	30	33,73
	Quirúrgico	31	28,35
	Total	61	
ImpPRV	Rehabilitación	30	19,70
	Quirúrgico	31	41,94
	Total	61	
SecPRV	Rehabilitación	27	16,44
	Quirúrgico	26	37,96
	Total	53	
PerjEstetPRV	Rehabilitación	25	16,72
	Quirúrgico	27	35,56
	Total	52	
NoImpFOR	Rehabilitación	50	69,33
	Quirúrgico	74	59,12
	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	33,50

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpFOR	Rehabilitación	50	35,90
	Quirúrgico	74	82,14
	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	2,00
SecFOR	Rehabilitación	50	34,87
	Quirúrgico	73	82,10
	Total	124	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	13,50
CuradoPrv	Rehabilitación	30	19,85
	Quirúrgico	31	41,79
	Total	61	
CuradoFor	Rehabilitación	50	35,57
	Quirúrgico	74	82,36
	Total	125	
	Farmacológico y/u ortopédico	1	1,50



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	Per/EstatPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	2,009	23,925	25,923	22,621	3,562	51,506
gl	1	1	1	1	2	2
Sig. asintót.	,156	,000	,000	,000	,168	,000

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	53,605	23,293	52,696
gl	2	1	2
Sig. asintót.	,000	,000	,000

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN = TCE.-**

<b>Rangos</b>			
	<b>TTO</b>	<b>N</b>	<b>Rango promedio</b>
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	24,75
	Rehabilitación	8	20,38
	Quirúrgico	5	24,70
	Total	47	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	22,46
	Rehabilitación	8	27,00
	Quirúrgico	5	29,70
	Total	47	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	34	20,69
	Rehabilitación	8	26,63
	Quirúrgico	4	41,13
	Total	46	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	36	22,96
	Rehabilitación	8	24,38
	Quirúrgico	5	40,70
	Total	49	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	42,40
	Rehabilitación	13	51,12
	Quirúrgico	10	54,20
	Total	89	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	40,09
	Rehabilitación	13	59,42
	Quirúrgico	10	58,65
	Total	89	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	66	39,25
	Rehabilitación	13	59,50
	Quirúrgico	10	64,10
	Total	89	
CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	34	23,63
	Rehabilitación	8	24,88

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
CuradoPrv	Quirúrgico	5	25,10
	Total	47	
CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	66	39,23
	Rehabilitación	13	63,08
	Quirúrgico	10	59,55
	Total	89	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	Per/EstatPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	,764	1,682	15,760	16,388	2,890	9,245
gl	2	2	2	2	2	2
Sig. asintót.	,683	,431	,000	,000	,236	,010

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	18,928	,089	12,856
gl	2	2	2
Sig. asintót.	,000	,956	,002

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA SIN I.R.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	20,50
	Rehabilitación	207	104,91
	Total	208	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	204,00
	Rehabilitación	207	104,02
	Total	208	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	192,00
	Rehabilitación	209	105,09
	Total	210	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	103,00
	Rehabilitación	204	103,00
	Total	205	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	6,00
	Rehabilitación	209	105,98
	Total	210	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	5,00
	Rehabilitación	209	105,98
	Total	210	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	102,50
	Rehabilitación	209	105,51
	Total	210	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	1	200,00
	Rehabilitación	207	104,04
	Total	208	
CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	1	1,00
	Rehabilitación	209	106,00
	Total	210	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerEstatPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	1,974	2,765	2,282	,000	2,803	2,860
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,160	,096	,131	1,000	,094	,091

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	,029	2,533	3,127
gl	1	1	1
Sig. asintót.	,864	,111	,077

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICALGIA CON I.R.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	190,50
	Rehabilitación	390	196,01
	Total	391	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	181,00
	Rehabilitación	390	196,04
	Total	391	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	361,50
	Rehabilitación	390	195,58
	Total	391	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	187,00
	Rehabilitación	373	187,50
	Total	374	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	290,50
	Rehabilitación	387	194,25
	Total	388	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	153,00
	Rehabilitación	387	194,61
	Total	388	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	292,00
	Rehabilitación	388	194,75
	Total	389	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	1	154,00
	Rehabilitación	390	196,11
	Total	391	
CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	1	205,50
	Rehabilitación	387	194,47
	Total	388	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	,002	,018	2,431	,003	,744	,148
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,961	,894	,119	,959	,388	,700

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	,965	,139	,010
gl	1	1	1
Sig. asintót.	,326	,710	,920



**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICODORSALGIA CON I.R.-**

Rangos			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Rehabilitación	130	66,35
	Quirúrgico	1	21,00
	Total	131	
ImpPRV	Rehabilitación	130	65,50
	Quirúrgico	1	131,00
	Total	131	
SecPRV	Rehabilitación	130	65,53
	Quirúrgico	1	127,50
	Total	131	
PerjEstetPRV	Rehabilitación	122	62,00
	Quirúrgico	1	62,00
	Total	123	
NoImpFOR	Rehabilitación	130	66,46
	Quirúrgico	1	6,50
	Total	131	
ImpFOR	Rehabilitación	130	65,51
	Quirúrgico	1	130,00
	Total	131	
SecFOR	Rehabilitación	130	65,75
	Quirúrgico	1	98,00
	Total	131	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

CuradoPrv	Rehabilitación	130	65,52
	Quirúrgico	1	129,00
	Total	131	
CuradoFor	Rehabilitación	130	65,52
	Quirúrgico	1	129,00
	Total	131	

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	Per/EsterPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	1,462	2,981	2,800	,000	2,502	3,022
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,227	,084	,094	1,000	,114	,082

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	,901	2,781	2,907
gl	1	1	1
Sig. asintót.	,343	,095	,088

**PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS.-PRUEBA DE KRUSKAL-WALLIS.-**

**LESIÓN=CERVICODORSOLUMBALGIA CON I.R.-**

<b>Rangos</b>			
	TTO	N	Rango promedio
NoImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	14,00
	Rehabilitación	82	42,34
	Total	83	
ImpPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	83,00
	Rehabilitación	82	41,50
	Total	83	
SecPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	83,00
	Rehabilitación	82	41,50
	Total	83	
PerjEstetPRV	Farmacológico y/u ortopédico	1	42,00
	Rehabilitación	82	42,00
	Total	83	
NoImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	10,50
	Rehabilitación	82	42,38
	Total	83	
ImpFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	83,00
	Rehabilitación	82	41,50
	Total	83	
SecFOR	Farmacológico y/u ortopédico	1	82,00
	Rehabilitación	81	41,00
	Total	82	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

CuradoPrv	Farmacológico y/u ortopédico	1	83,00
	Rehabilitación	82	41,50
	Total	83	
CuradoFor	Farmacológico y/u ortopédico	1	83,00
	Rehabilitación	82	41,50
	Total	83	

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste						
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEsteiPRV	NoImpFOR	ImpFOR
Chi-cuadrado	1,416	2,939	3,053	,000	1,762	2,975
gl	1	1	1	1	1	1
Sig. asintót.	,234	,086	,081	1,000	,184	,085

Estadísticos de contraste			
	SecFOR	CuradoPrv	CuradoFor
Chi-cuadrado	3,257	2,934	3,012
gl	1	1	1
Sig. asintót.	,071	,087	,083

**PRUEBAS NO PARAMETRICAS.-PRUEBA DE MANN-WHITNEY.-**

**FRACTURA-TCE.-**

<b>Rangos</b>				
	LESIÓN	N	Rango promedio	Suma de rangos
NoImpPRV	Fractura	61	51,53	3143,50
	TCE	50	61,45	3072,50
	Total	111		
ImpPRV	Fractura	61	70,77	4317,00
	TCE	50	37,98	1899,00
	Total	111		
SecPRV	Fractura	53	66,50	3524,50
	TCE	49	35,28	1728,50
	Total	102		
PerjEstetPRV	Fractura	52	62,73	3262,00
	TCE	52	42,27	2198,00
	Total	104		
NoImpFOR	Fractura	125	103,62	12952,50
	TCE	92	116,31	10700,50
	Total	217		
ImpFOR	Fractura	125	133,62	16702,00
	TCE	92	75,55	6951,00
	Total	217		
SecFOR	Fractura	124	133,62	16568,50
	TCE	92	74,65	6867,50
	Total	216		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

PerjEstetFOR	Fractura	123	131,30	16150,50
	TCE	92	76,84	7069,50
	Total	215		
CuradoPrv	Fractura	61	71,84	4382,00
	TCE	50	36,68	1834,00
	Total	111		
CuradoFor	Fractura	125	132,61	16576,00
	TCE	92	76,92	7077,00
	Total	217		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**IV.2.H.-LAS VARIABLES DÍAS DE CURACIÓN/ESTABILIZACIÓN TOTAL, DÍAS NO IMPEDITIVOS, DÍAS IMPEDITIVOS, SECUELAS Y PERJUICIO ESTÉTICO ENTRE AQUELLOS INDIVIDUOS CON LESIÓN FRACTURA Y CON LESIÓN TCE, PARA EL MÉDICO PRIVADO Y EL MÉDICO FORENSE.-**

**Analizamos si existen diferencias entre la lesión fractura y la lesión TCE en las variables días impeditivos, días no impeditivos, secuelas, perjuicios estéticos y curados tanto por médico privado como por medico forense.-**

Estadísticos de contraste					
	NoImpPRV	ImpPRV	SecPRV	PerjEstetPRV	NoImpFOR
U de Mann-Whitney	1252,500	624,000	503,500	820,000	5077,500
W de Wilcoxon	3143,500	1899,000	1728,500	2198,000	12952,500
Z	-1,817	-5,342	-5,541	-4,113	-1,565
Sig. asintót. (bilateral)	,069	,000	,000	,000	,117

Estadísticos de contraste					
	ImpFOR	SecFOR	PerjEstetFOR	CuradoPrv	CuradoFor
U de Mann-Whitney	2673,000	2589,500	2791,500	559,000	2799,000
W de Wilcoxon	6951,000	6867,500	7069,500	1834,000	7077,000
Z	-6,735	-7,014	-6,832	-5,726	-6,458
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000

Como se puede observar que entre fractura y TCE existen diferencias significativas en todas las variables salvo en días no impeditivos ya sea de médico privado o forense que son iguales estadísticamente hablando.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**IV.2.I.- Análisis de las variables Días de curación/estabilización total, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético entre aquellos individuos con lesión Fractura, entre la valoración médico privado y médico forense.**

**Analizamos si existe diferencias entre la valoración medico privado-forense**

**Para la Lesión Fractura.-**

<b>Rangos</b>				
	Privfor	N	Rango promedio	Suma de rangos
Impe	Privado	117	153,32	17938,00
	Forense	125	91,72	11465,00
	Total	242		
Secu	Privado	117	159,79	18695,00
	Forense	124	84,40	10466,00
	Total	241		
PerjEst	Privado	118	118,00	13924,00
	Forense	125	125,78	15722,00
	Total	243		
curados	Privado	116	146,35	16977,00
	Forense	125	97,47	12184,00
	Total	241		

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Estadísticos de contraste <sup>a</sup>				
	Impe	Secu	Per Est	Curados
U de Mann-Whitney	3590,000	2716,000	6903,000	4309,000
W de Wilcoxon	11465,000	10466,000	13924,000	12184,000
Z	-6,860	-8,504	-2,788	-5,452
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,005	,000
a. Variable de agrupación: prrifer				

Existen diferencias significativas en todas las variables en la valoración entre médico privado y forense para la Lesión Fractura.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**IV.2.J.- Análisis de las variables Días de curación/estabilización totales, Días no impeditivos, Días impeditivos, Secuelas y Perjuicio Estético entre aquellos individuos con lesión TCE.-**

**Analizamos si existe diferencias entre la valoración medico privado-forense**

**Para la Lesión TCE.-**

Rangos				
	Prifor	N	Rango promedio	Suma de rangos
Impe	Privado	91	116,81	10630,00
	Forense	93	68,71	6390,00
	Total	184		
Secu	Privado	90	123,67	11130,50
	Forense	94	62,65	5889,50
	Total	184		
PerjEst	Privado	89	91,65	8156,50
	Forense	94	92,34	8679,50
	Total	183		
Curados	Privado	91	111,46	10143,00
	Forense	93	73,95	6877,00
	Total	184		

Estadísticos de contraste <sup>a</sup>				
	Impe	Secu	PerjEst	Curados
U de Mann-Whitney	2019,000	1424,500	4151,500	2506,000
W de Wilcoxon	6390,000	5889,500	8156,500	6877,000
Z	-6,138	-7,882	-,213	-4,783
Sig. asintót. (bilateral)	,000	,000	,831	,000

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Existen diferencias significativas en todas las variables en la valoración entre médico privado y forense salvo en Perjuicio Estético que tienen la misma valoración para ambos, en los individuos con lesión de TCE.



**RESULTADOS**



## **V.- RESULTADOS.-**

### **1.- Una muestra de 1369 individuos estudiados:**

**- 826 hombres (60.3%) y 543 mujeres (39.7%).**

- Edad media: 33.70 Años.

- 516 (37.7%) tienen una profesión manual, 181 (13.2%) son estudiantes, 174 (12.7%) administrativos, 166 (12.1%) desempleados, 106 (7.7%) Amas de Casa y 67 4.9% Jubilados.

- **245 (17.9%) tienen antecedentes personales.**

**- Lesiones:** 9.4% Fractura. 7.1% TCE. 15.7% Cervicalgia sin i.r. 29.3%

Cervicalgia con i.r. 3.1% Cervicodorsalgia sin i.r. 9.8%

Cervicodorsalgia con i.r. 2.0% Cervicodorsolumbalgia sin i.r. 6.2%

Cervicodorsolumbalgia con i.r. 5.1% Cervicolumbalgia sin i.r. 12.1%

Cervicolumbalgia con i.r.

**- Condición del lesionado:** Peatón (Bicicleta): 1.3%. Peatón (Coche): 5.8%. Coche

(Conductor): 46.5%. Coche (Ocupante delantero):24.2%. Coche (Ocupante Trasero):14.9%.

Moto (Conductor):7.1%. Moto (Acompañante):1.3%

**- Mecanismo del Accidente:** Colisión anterior (Frontal): 17.0%. Colisión lateral: 18.3%.

Colisión posterior (por alcance): 48.9%. Colisión en cadena: 1.6%. No consta: 6.5%. Otros: 7.5%.

### **- Pruebas complementarias:**

- **81.5% Realización de estudio radiológico simple, de las cuales el 25.4% fueron normales, el 45.7% presentaba Rectificación y el 10.4% otras lesiones.**

-**31% Realización de Resonancia Magnética Nuclear, de las cuales el 25.7% presentaba lesiones y el 5.3% sin lesiones.**

-**5.5% Realización de TAC, de las cuales 3.3% presentaba lesiones y el 2.3% sin lesiones.**

-**3.6% Realización de Electromiografía, de las cuales 3.2% presentaba lesiones y el 0.4% sin lesiones.**

-**0.6% Realización de Electroencefalografía, de las cuales 0.1% presentaba lesiones y el 0.5% sin lesiones.**

-**9.6% precisaron ingreso hospitalario.**

-**99.7% recibieron tratamiento, de los cuales el 5.3% fue tratamiento farmacológico y/u ortopédico, el 88.1% tratamiento de rehabilitación y el 6.3% tratamiento quirúrgico.**

## **2.- Sexo Media:**

### **Privado-Forense-Sexo.-(Media):**

**Privado-Hombre:** Edad: 33.40 Días totales de curación: **102.55** Días no impeditivos: **28.82** Días impeditivos: 73.77 Secuelas: **3.85** Perjuicio Estético: **0.15**

**Forense-Hombre:** Edad: 33.40 Días totales de curación: **97.93** Días no impeditivos: **35.96** Días impeditivos: 61.98 Secuelas: **2.08** Perjuicio Estético: **0.49**

**Privado-Mujer:** Edad: 34.18 Días totales de curación: **98.16** Días no impeditivos: **29.84** Días impeditivos: 68.32 Secuelas: **3.56** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-Mujer:** Edad: 34.18 Días totales de curación: **83.49** Días no impeditivos: **35.94** Días impeditivos: 47.55 Secuelas: **2.10** Perjuicio Estético: **0.25**

Los días de curación totales, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético para el médico privado **son ligeramente superiores para el hombre** respecto de la mujer, no así los días no impeditivos que son ligeramente superiores para la mujer respecto del hombre.

Los días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, días impeditivos y perjuicio estético para el médico forense **son superiores para el hombre** respecto de la mujer, no así las secuelas que son similares para ambos.

Sólo se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en la variable Perjuicio estético, tanto para el médico privado como para el médico forense.

## **3.- Edad Media de la muestra estudiada: 33.70:**

**Privado-Edad Media:** Días totales de curación: **100.76** Días no impeditivos: **29.24** Días impeditivos (Media): 71.55 Secuelas: **3.73** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-Edad Media:** Días totales de curación: **92.21** Días no impeditivos: **35.95** Días impeditivos: 56.26 Secuelas: **2.09** Perjuicio Estético: **0.40**



**Sin tratamiento:**

Colisión posterior (por alcance): 44.00 Otros mecanismos: 26.00

**Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:**

Colisión anterior (Frontal): 39.10 Colisión Lateral: 21.00 Colisión posterior (por alcance): 29.65 Colisión en cadena: 50.00 Otros mecanismos: 33.95

**Tratamiento de Rehabilitación:**

Colisión anterior (Frontal): 32.72 Colisión Lateral: 33.85  
Colisión posterior (por alcance): 32.65 Colisión en cadena: 36.50 Otros mecanismos: 32.05

**Tratamiento Quirúrgico:**

Colisión anterior (Frontal): 27.00 Colisión Lateral: 24.33 Colisión posterior (por alcance): 38.29 Colisión en cadena: 27.00 Otros mecanismos: 31.83

**Tratamiento-Lesión.-Edad.**

**Sin Tratamiento-Lesión-Edad: TCE: 35.00**

**Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-Lesión-Edad:**

- Fractura: 8.00
- TCE: 35.89
- Cervicalgia sin irritación radicular: 21.00
- Cervicalgia con irritación radicular: 59.00
- Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular: 73.00

**Tratamiento de Rehabilitación-Lesión-Edad:**

- Fractura: 39.18 TCE; 49.31 Cervicalgia sin i.r.: 29.65
- Cervicalgia con i.r.: 34.39 Cervicodorsalgia sin i.r.: 27.93
- Cervicodorsalgia con i.r.: 34.78
- Cervicodorsolumbalgia sin i.r.: 30.78 Cervicodorsolumbalgia con i.r.: 34.98
- Cervicolumbalgia sin i.r.: 28.72 Cervicolumbalgia con i.r.: 35.59

**Tratamiento Quirúrgico-Lesión-Edad:**

- Fractura: 36.61 **TCE: 24.80**
- Cervicodorsalgia con irritación radicular: 48.00

**Lesión-Edad:**

**Fractura.- Media. Edad: 37.40**

**TCE.-Media. Edad: 36.37**

### **Antecedentes Previos-Edad.-**

**Con Antecedentes Previos.-Media. Edad: 41.80**

**Sin Antecedentes Previos.-Media. Edad: 31.82**

### **4.- Profesión:**

#### **Privado-Forense-Profesión (Media):**

**Privado-Manual:** Edad: 34.33 Días totales de curación/estabilización: 101.78 Días no impeditivos: 27.74 Días impeditivos: 74.07 Secuelas: 3.79 Perjuicio Estético: 0.12

**Forense-Manual:** Edad: 34.33 Días totales de curación/estabilización: 94.08 Días no impeditivos: 32.16 Días impeditivos: 61.92 Secuelas: 1.96 Perjuicio Estético: 0.41

**Privado-Administrativo:** Edad: 33.67 Días totales de curación/estabilización: 97.28 Días no impeditivos: 31.19 Días impeditivos: 66.10 Secuelas: 3.70 Perjuicio Estético: 0.08

**Forense-Administrativo:** Edad: 33.67 Días totales de curación/estabilización: 92.00 Días no impeditivos: 35.98 Días impeditivos: 56.02 Secuelas: 2.42 Perjuicio Estético: 0.32

**Privado-Cuerpos y Fuerzas del Estado:** Edad: 34.69 Días totales de curación/estabilización: 87.00 Días no impeditivos: 22.80 Días impeditivos: 64.20 Secuelas: 2.80 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Cuerpos y Fuerzas del Estado:** Edad: 34.69 Días totales de curación/estabilización: 100.56 Días no impeditivos: 28.94 Días impeditivos: 71.63 Secuelas: 1.07 Perjuicio Estético: 0.07

**Privado-Ama de casa:** Edad: 42.33 Días totales de curación/estabilización: 97.60 Días no impeditivos: 30.11 Días impeditivos: 67.49 Secuelas: 3.73 Perjuicio Estético: 0.26

**Forense-Ama de casa:** Edad: 42.33 Días totales de curación/estabilización: 83.05 Días no impeditivos: 41.18 Días impeditivos: 41.87 Secuelas: 2.04 Perjuicio Estético: 0.27

**Privado-Desempleado:** Edad: 32.94 Días totales de curación/estabilización: 96.51 Días no impeditivos: 26.64 Días impeditivos: 70.01 Secuelas: 3.40 Perjuicio Estético: 0.10

**Forense-Desempleado:** Edad: 32.94 Días totales de curación/estabilización: 78.72 Días no impeditivos: 38.82 Días impeditivos: 39.90 Secuelas: 1.52 Perjuicio Estético: 0.29

**Privado-Jubilado:** Edad: 58.72 Días totales de curación/estabilización: **116.02** Días no impeditivos: **33.29** Días impeditivos: 82.73 Secuelas: **4.61** Perjuicio Estético: **0.20**

**Forense-Jubilado:** Edad: 58.72 Días totales de curación/estabilización: **111.62** Días no impeditivos: **34.05** Días impeditivos: 77.58 Secuelas: **3.45** Perjuicio Estético: **0.78**

**Privado-Estudiante:** Edad: 18.15 Días totales de curación/estabilización: **101.85** Días no impeditivos: **32.38** Días impeditivos: 69.47 Secuelas: **3.51** Perjuicio Estético: **0.17**

**Forense-Estudiante:** Edad: 18.15 Días totales de curación/estabilización: **92.29** Días no impeditivos: **38.29** Días impeditivos: 54.00 Secuelas: **1.84** Perjuicio Estético: **0.68**

**Los días de curación/estabilización total mayores tanto para el médico privado como para el médico forense son para Jubilado, siendo ligeramente superior para el médico privado.**

**Los días de curación/estabilización total menores para el médico privado son los Cuerpos y Fuerzas del Estado y para el médico forense Ama de casa seguidos muy de cerca de los desempleados.**

**Las secuelas mayores para el médico privado y forense son para Jubilado y Las secuelas menores Cuerpos y Fuerzas del Estado.**

**Para el médico privado los días totales de curación/estabilización de mayor a menor son: Jubilados, Estudiantes, Manual, Ama de casa, Administrativo, Desempleados, Cuerpos y Fuerzas del Estado. Los días impeditivos de mayor a menor son: Cuerpos y Fuerzas del Estado, Jubilados, Manual, Desempleado, Estudiante, Ama de casa, administrativo. Las secuelas de mayor a menor son: Jubilados, Manual, Ama de casa, Administrativo, Estudiante, Desempleado, Cuerps y Fuerzas del Estado. Los Jubilados son los de más días de curación/estabilización totales y secuelas, siendo los de menos los Cuerpos y Fuerzas del Estado.**

**Para el médico Forense los días totales de curación/estabilización de mayor a menor son: Jubilados, Cuerpos y Fuerzas del Estado, Manual, Estudiante, Administrativo, Ama de casa, Desempleado. Los días impeditivos de mayor a menor son: Jubilados, Manual, Administrativo, Estudiante, Amas de casa, Desempleado, Cuerpos y Fuerzas del Estado. Las secuelas de mayor a menor son: Jubilados, Administrativo, Ama de casa, Manual, Estudiante, Desempleado, Cuerpos y Fuerzas del Estado. Los de más días totales de curación/estabilización y secuelas son los Jubilados. Los de menos días de curación/estabilización son los desempleados y los de menos secuelas son los Cuerpos y Fuerzas del Estado.**

**No existen diferencias significativas para el médico privado para ninguna de las variables salvo para los días de curación/estabilización totales. Sin embargo**

**existen diferencias significativas para las valoraciones del médico forense en todas las variables.**

**5.- Condición del Lesionado:**

En cuanto a la Condición del Lesionado, destacar que el 46.5% corresponde al Conductor del coche, seguido por un 24.2% y un 14.9% el ocupante delantero y trasero del coche respectivamente. Por tanto un 85.6% de las lesiones se producen en el coche.

Peatón (Bicicleta): 1.3%

Peatón (Coche): 5.8%

Coche (Conductor): 46.5%

Coche (Ocupante delantero):24.2%

Coche (Ocupante Trasero):14.9%

Moto (Conductor):7.1%

Moto (Acompañante):1.3%

**Condición del Lesionado.-**

**Privado-Forense-Condición del Lesionado.-(Media):**

**Privado-Peatón (Bicicleta):** Días totales de curación/estabilización: 164.57 Días no impeditivos: 20 Días impeditivos: 144.57 Secuelas: 8.14 Perjuicio Estético: 0.43

**Forense-Peatón (Bicicleta):** Días totales de curación/estabilización: 188.53 Días no impeditivos: 32.53 Días impeditivos: 156 Secuelas: 5.19 Perjuicio Estético: 1.38

**Privado-Peatón (Coche):** Días totales de curación/estabilización: 138.42 Días no impeditivos: 25.03 Días impeditivos: 113.39 Secuelas: 4.03 Perjuicio Estético: 0.60

**Forense-Peatón (Coche):** Días totales de curación/estabilización: 142.14 Días no impeditivos: 19.82 Días impeditivos: 122.32 Secuelas: 5.60 Perjuicio Estético: 1.57

**Privado-Coche (Conductor):** Días totales de curación/estabilización: 94.77 Días no impeditivos: 29.05 Días impeditivos: 65.76 Secuelas: 3.50 Perjuicio Estético: 0.04

**Forense-Coche (Conductor):** Días totales de curación/estabilización: 79.04 Días no impeditivos: 34.70 Días impeditivos: 44.34 Secuelas: 1.44 Perjuicio Estético: 0.12

**Privado-Coche (Ocupante Delantero):** Días totales de curación/estabilización: 99.18 Días no impeditivos: 29.88 Días impeditivos: 69.37 Secuelas: 3.84 Perjuicio Estético: 0.06

**Forense-Coche (Ocupante delantero):** Días totales de curación/estabilización: 80.85 Días no impeditivos: 38.66 Días impeditivos: 42.19 Secuelas: 1.67 Perjuicio Estético: 0.09

**Privado-Coche (Ocupante Trasero):** Días totales de curación/estabilización: 90.50 Días no impeditivos: 31.71 Días impeditivos: 58.79 Secuelas: 3.10 Perjuicio Estético: 0.03

**Forense-Coche (Ocupante Trasero):** Días totales de curación/estabilización: 76.56 Días no impeditivos: 41.69 Días impeditivos: 34.87 Secuelas: 1.50 Perjuicio Estético: 0.20

**Privado-Moto (Conductor):** Días totales de curación/estabilización: **143.09** Días no impeditivos: **21.61** Días impeditivos: 121.48 Secuelas: **4.56** Perjuicio Estético: **0.76**

**Forense-Moto (Conductor):** Días totales de curación/estabilización: **167.56** Días no impeditivos: **31.46** Días impeditivos: 136.09 Secuelas: **4.28** Perjuicio Estético: **2.10**

**Privado-Moto (Acompañante):** Días totales de curación/estabilización: **191.25** Días no impeditivos: **41.08** Días impeditivos: 150.17 Secuelas: **11.58** Perjuicio Estético: **2.25**

**Forense-Moto (Acompañante):** Días totales de curación/estabilización: **204.35** Días no impeditivos: **56.76** Días impeditivos: 147.59 Secuelas: **7.41** Perjuicio Estético: **1.82**

En todas las variables hemos encontrado diferencias significativas teniendo en cuenta el factor **Condición del Lesionado:**

Los días de curación/estabilización total son **superiores para la Moto** (Conductor y Acompañante), **tanto para el médico privado como para el médico forense en relación al Coche** (Ocupante Delante y Trasero).

Los días de curación/estabilización total, no impeditivos, impeditivos, secuelas y perjuicio estético son **muy superiores para el médico privado** en relación al forense **en relación al Coche** (Ocupante Delantero y Trasero).

Los días de curación/estabilización total, no impeditivos, impeditivos y perjuicio estético son **muy superiores para el médico forense** en relación al médico privado **en relación a la Moto** (Conductor y Acompañante), **sin embargo para el médico privado son superiores las Secuelas.**

Para el médico privado **los días totales de curación/estabilización, días impeditivos y secuelas en orden decreciente son:** Moto (Acompañante), Peatón (Bicicleta), Moto (Conductor), Peatón (coche), Coche (Ocupante delantero), Coche (Conductor) y Coche (Ocupante Trasero).

Para el médico forense **los días totales de curación/estabilización en orden decreciente son:** Moto (Acompañante), Peatón (Bicicleta), Moto (Conductor), Peatón (Coche), Coche (Ocupante delantero), Coche (Conductor), Coche (Ocupante Trasero).

Para el médico forense **las secuelas en orden decreciente son:** Moto (Acompañante), Peatón (Coche), Peatón (Bicicleta), Moto (Conductor), Coche (Ocupante delantero), Coche (Ocupante trasero), Coche (Conductor).

## **6.- Mecanismo del Accidente:**

El mecanismo más frecuente, con un 48.9%, por el que se produce una lesión es por colisión posterior por alcance, siendo la menos frecuente la colisión en cadena con un 1.6%. Las colisiones anterior y lateral aparecen con porcentajes similares rondando el 18%.

Colisión anterior (Frontal): 17.0%

Colisión lateral: 18.3%

Colisión posterior (por alcance): 48.9%

Colisión en cadena: 1.6%

No consta: 6.5%

Otros: 7.5%

En todas las variables se encuentran diferencias significativas estadísticamente salvo en las variables días no impeditivos y secuelas dictaminados por médico privado cuando se tiene en cuenta el factor **Mecanismo:**

### **Privado/Forense-Mecanismo (Media):**

**Privado-Colisión Anterior (Frontal):** Días totales de curación/estabilización: 109.17  
Días no impeditivos: 30.60 Días impeditivos: 78.63 Secuelas: 4.18 Perjuicio Estético: 0.19

**Forense-Colisión Anterior (Frontal):** Días totales de curación/estabilización: 95.25  
Días no impeditivos: 34.88 Días impeditivos: 60.37 Secuelas: 2.44 Perjuicio Estético: 0.41

**Privado-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 90.95 Días no impeditivos: 30.87 Días impeditivos: 60.22 Secuelas: 3.18 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 69.58 Días no impeditivos: 36.58 Días impeditivos: 33 Secuelas: 1.02 Perjuicio Estético: 0.06

**Privado-Colisión Posterior (Por Alcance):** Días totales de curación/estabilización: 94.30 Días no impeditivos: 29.74 Días impeditivos: 64.56 Secuelas: 3.57 Perjuicio Estético: 0.03

**Forense-Colisión Posterior (Por Alcance):** Días totales de curación/estabilización: 75.82 Días no impeditivos: 37.79 Días impeditivos: 38.02 Secuelas: 1.35 Perjuicio Estético: 0.05

**Privado-Colisión en Cadena:** Días totales de curación/estabilización: 102.61 Días no impeditivos: 24.06 Días impeditivos: 78.56 Secuelas: 3.56 Perjuicio Estético: 0.11

**Forense-Colisión En Cadena:** Días totales de curación/estabilización: **92.48** Días no impeditivos: **39.05** Días impeditivos: 53.43 Secuelas: **1.52** Perjuicio Estético: **0.62**

**Privado-Otros Mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: **117.83** Días no impeditivos: **22.35** Días impeditivos: 95.49 Secuelas: **4.65** Perjuicio Estético: 0.69

**Forense-Otros Mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: **124.49** Días no impeditivos: **37.04** Días impeditivos: 87.45 Secuelas: **3.12** Perjuicio Estético: **1.19**

**Privado-Total (Mecanismo):** Días totales de curación/estabilización: **98.72** Días no impeditivos: **29.43** Días impeditivos: 69.32 Secuelas: **3.69** Perjuicio Estético: **0.11**

**Forense-Total de Mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: **85.66** Días no impeditivos: **36.89** Días impeditivos: 48.77 Secuelas: **1.77** Perjuicio Estético: **0.27**

Los días de curación/estabilización totales y días impeditivos para el médico privado y para el médico forense **en orden decreciente son:** **Otros mecanismos, Colisión Anterior (Frontal), Colisión en cadena, Colisión Posterior (Por Alcance) y Colisión Lateral.**

Los días no impeditivos para el médico privado **en orden decreciente son:** **Colisión Lateral, Colisión Anterior (Frontal), Colisión Posterior (Por Alcance), Colisión en Cadena, Otros mecanismos.**

Los días no impeditivos para el médico forense **en orden decreciente son:** **Colisión en Cadena, Colisión Posterior (Por Alcance), Otros Mecanismos, Colisión Lateral y Colisión Anterior (Frontal).**

Las secuelas para el médico privado **en orden decreciente son:** **Otros mecanismos, Colisión Anterior (Frontal), Colisión Posterior (Por Alcance), Colisión en Cadena y Colisión Lateral.**

Las secuelas para el médico forense **en orden decreciente son:** **Otros mecanismos, Colisión Anterior (Frontal), Colisión en Cadena, Colisión posterior (Por alcance) y Colisión Lateral.**

7. **Lesiones** que presentaron los 1369 individuos estudiados:

**La lesión más frecuente** es la **cervicalgia con i.r. con un 29.3%** de las veces **seguida de la Cervicalgia sin i.r. y Cervicolumbalgia con i.r.** con un porcentaje de veces del **15.7% y 12.1% respectivamente.** El resto de lesiones aparecen menos de **un 10% de las veces cada una de ellas, siendo la menor Cervicodorsolumbalgia sin i.r. con un 2%.**

**126 (9.2%) Fractura.**

**95 (6.9%) TCE.**

**210 (15.3%) Cervicalgia sin i.r.**

**391 (28.6%) Cervicalgia con i.r.**

41 (3.0%) Cervicodorsalgia sin i.r.

**131 (9.6%) Cervicodorsalgia con i.r.**

27 (2.0%) Cervicodorsolumbalgia sin i.r.

83 (6.1%) Cervicodorsolumbalgia con i.r.

68 (5.0%) Cervicolumbalgia sin i.r.

**162 (11.8%) Cervicolumbalgia con i.r.**

“No consta: 35 (2.6%)”.

### **Lesión.- Media.**

#### **Privado-Forense-Lesión.- Media.**

**Privado-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: **218.70** Días no impeditivos: **16.62** Días impeditivos: 202.08 Secuelas: **8.04** Perjuicio Estético: **2.62**

**Forense-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: **227.76** Días no impeditivos: **23.47** Días impeditivos: 204.29 Secuelas: **7.32** Perjuicio Estético: **3.50**

**Privado-TCE:** Días totales de curación/estabilización: **132.64** Días no impeditivos: **21.96** Días impeditivos: 110.68 Secuelas: **4.98** Perjuicio Estético: **0.52**

**Forense TCE:** Días totales de curación/estabilización: **147.15** Días no impeditivos: **36.54** Días impeditivos: 110.61 Secuelas: **5.57** Perjuicio Estético: **1.03**

**Privado-Cervicalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **84.14** Días no impeditivos: **31.52** Días impeditivos: 52.62 Secuelas: **2.51** Perjuicio Estético: 0.00

**Forense Cervicalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **58.82** Días no impeditivos: **35.01** Días impeditivos: 23.81 Secuelas: **0.04** Perjuicio Estético: **0.00**

**Privado-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **94.45** Días no impeditivos: 32.57 Días impeditivos: 61.88 Secuelas: **3.29** Perjuicio Estético: **0.01**

**Forense-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **79.16** Días no impeditivos: **39.68** Días impeditivos: 39.49 Secuelas: **1.53** Perjuicio Estético: **0.01**

**Privado-Cervicodorsalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **83.44** Días no impeditivos: **28.02** Días impeditivos: 55.41 Secuelas: **3.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Forense-Cervicodorsalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **55.37** Días no impeditivos: **32.78** Días impeditivos: 22.59 Secuelas: **0.05** Perjuicio Estético: **0.00**



**Privado-Cervicodorsalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 97.56 Días no impeditivos: 29.21 Días impeditivos: 68.36 Secuelas: 3.89 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Cervicodorsalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 79.23 Días no impeditivos: 42.20 Días impeditivos: 37.03 Secuelas: 1.52 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 93.26 Días no impeditivos: 21.63 Días impeditivos: 71.63 Secuelas: 4.15 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 61.89 Días no impeditivos: 27.04 Días impeditivos: 34.85 Secuelas: 0.15 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado- Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 104.96 Días no impeditivos: 27.82 Días impeditivos: 77.14 Secuelas: 5.04 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 85.67 Días no impeditivos: 34.67 Días impeditivos: 51.00 Secuelas: 2.45 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Cervicolumbalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 84.59 Días no impeditivos: 32.25 Días impeditivos: 52.34 Secuelas: 2.88 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Cervicolumbalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 56.40 Días no impeditivos: 34.04 Días impeditivos: 22.36 Secuelas: 0.18 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado Cervicolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 96.18 Días no impeditivos: 26.27 Días impeditivos: 70.16 Secuelas: 4.31 Perjuicio Estético: 0.02

**Forense-Cervicolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 78.70 Días no impeditivos: 38.01 Días impeditivos: 40.68 Secuelas: 2.17 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado Total de Lesiones:** Días totales de curación/estabilización: 100.80 Días no impeditivos: 29.24 Días impeditivos: 71.59 Secuelas: 3.74 Perjuicio Estético: 0.14

**Forense-Total de Lesiones:** Días totales de curación/estabilización: 92.80 Días no impeditivos: 36.17 Días impeditivos: 56.63 Secuelas: 2.11 Perjuicio Estético: 0.40

**Existen diferencias significativas para cada una de las variables entre las diferentes lesiones:**

**FRACTURAS-TCE**

Los días de curación/estabilización total, días improductivos y secuelas **son superiores** tanto para el médico privado como para el médico forense **para las Fracturas en relación a TCE.**

**TCE**

Los días de curación/estabilización totales, días no improductivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado **para TCE, siendo similares** los días improductivos para ambos.

**FRACTURAS**

Los días de curación/estabilización total, días no improductivos y días improductivos **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado **para la Fractura**, no así para las secuelas que son ligeramente superiores para el médico privado.

Los días de curación/estabilización totales, en orden decreciente, **tanto para el médico privado como para el médico forense son: Fractura, TCE, Patología de c. vertebral con irritación radicular, Patología de c. vertebral sin irritación radicular.**

Los valores medios de las variables analizadas para cada **Lesión**. Existen diferencias significativas para cada una de las variables entre las diferentes lesiones:

Los días de curación/estabilización totales para el médico privado en orden decreciente son: **Fractura, TCE, Cervicodorsolumbalgia con i.r. , Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicolumbalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r. , Cervicodorsolumbalgia sin i.r., Cervicolumbalgia sin i.r. , Cervicalgia sin i.r. y Cervicodorsalgia sin i.r.**

Los días improductivos para el médico privado en orden decreciente son: **Fractura, TCE, Cervicodorsolumbalgia con i.r. , Cervicodorsolumbalgia sin i.r. , Cervicolumbalgia con i.r., Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r., Cervicodorsalgia sin i.r. , Cervicalgia sin i.r. , Cervicolumbalgia sin i.r.**

Las secuelas para el médico privado en orden decreciente son: **Fractura, Cervicodorsolumbalgia con i.r. , TCE, Cervicolumbalgia con i.r. ,**

Cervicodorsolumbalgia sin i.r. , Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r., Cervicodorsalgia sin i.r. , Cervicolumbalgia sin i.r. , Cervicalgia sin i.r.

Los días de curación/estabilización totales para el médico forense en orden decreciente son: Fractura, TCE, Cervicodorsolumbalgia con i.r. , Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r. , Cervicolumbalgia con i.r. , Cervicodorsolumbalgia sin i.r. , Cervicalgia sin i.r. , Cervicolumbalgia sin i.r., Cervicodorsalgia sin i.r.

Los días impositivos para el médico forense en orden decreciente son: Fractura, TCE, Cervicodorsolumbalgia con i.r., Cervicolumbalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r., Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicodorsolumbalgia sin i.r., Cervicalgia sin i.r. , Cervicodorsalgia sin i.r. , Cervicolumbalgia sin i.r.

Las secuelas para el médico forense en orden decreciente son: Fractura, TCE, Cervicodorsolumbalgia con i.r. , Cervicolumbalgia con i.r. , Cervicalgia con i.r. , Cervicodorsalgia con i.r. , Cervicolumbalgia sin i.r. , Cervicodorsolumbalgia sin i.r., Cervicodorsalgia sin i.r. , Cervicalgia sin i.r.

## **8.- Antecedentes Previos:**

### **Privado-Forense-Antecedentes Previos:**

**Privado-Con Antecedentes Previos:** Edad: 41.84 Días de curación total: 101.45 Días no impositivos: 28.63 Días impositivos: 72.91 Secuelas: 4.52 Perjuicio Estético: 0.12

**Forense-Con Antecedentes Previos:** Edad: 41.84 Días de curación total: 86.01 Días no impositivos: 37.78 Días impositivos: 48.23 Secuelas: 2.48 Perjuicio Estético: 0.17

**Privado-Sin Antecedentes Previos:** Edad: 31.94 Días de curación total: 100.59 Días no impositivos: 29.39 Días impositivos: 71.22 Secuelas: 3.54 Perjuicio Estético: 0.15

**Forense-Sin Antecedentes Previos:** Edad: 31.94 Días de curación total: 93.56 Días no impositivos: 35.55 Días impositivos: 58.01 Secuelas: 2.01 Perjuicio Estético: 0.45

La existencia de diferencias significativas entre los individuos con **Antecedentes Previos** y aquellos que no los tienen en las variables secuelas y perjuicio estético, tanto en los valorados por el médico privado como por el médico forense:

Para el médico privado los días de curación/estabilización totales, días no impositivos, días impositivos y perjuicio estético son similares **con o sin**

**antecedentes previos**, no así las secuelas que son en torno a un 20% superiores con antecedentes previos (Al igual que para el médico forense).

Para el **médico forense** los días de curación/estabilización totales e impeditivos **son ligeramente superiores sin antecedentes previos**, no así las secuelas que son un 20% superior con antecedentes previos.

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y secuelas para el **médico privado** **son superiores con antecedentes previos** que sin ellos en relación al médico forense, con los días no impeditivos prácticamente **similares para ambos médicos**.

Los días de curación/estabilización totales y días impeditivos para el **médico forense** **son superiores sin antecedentes previos que con ellos** en relación al médico privado, siendo las secuelas y los días no impeditivos ligeramente superiores con antecedentes previos que sin ellos para el médico forense en relación al médico privado.

## **9. Radiología Simple:**

De los 1369 individuos estudiados, **no se realizó Rx a 251 (18.3%), realizándose dicho estudio a 1116 (81.5%),** de los cuales **348 25.4% Rx normal, 625 (45.7%) Rx Rectificación, 143 (10.4%) Rx otras lesiones** y 2 (0,1%) no hay constancia.

### **Privado-Forense-Rx (Media):**

**Privado-No realización de estudio Rx:** Días de curación/estabilización total: **102.08** Días no impeditivos: **25.78** Días impeditivos: 76.30 Secuelas: **3.96** Perjuicio Estético: **0.12**

**Forense-No realización de estudio Rx:** Días de curación/estabilización total: **104.37** Días no impeditivos: **37.22** Días impeditivos: 67.15 Secuelas: **3.22** Perjuicio Estético: **0.37**

**Privado-Realización de estudio Rx normal:** Días de curación/estabilización total: **90.60** Días no impeditivos: **30.14** Días impeditivos: 60.46 Secuelas: **3.25** Perjuicio Estético: **0.01**

**Forense-Realización de estudio Rx normal:** Días de curación/estabilización total: **70.55** Días no impeditivos: **34.95** Días impeditivos: 35.60 Secuelas: **1.10** Perjuicio Estético: **0.01**

**Privado-Realización de estudio Rx con rectificación:** Días de curación/estabilización total: **94.20** Días no impeditivos: **31.14** Días impeditivos: 63.06 Secuelas: **3.53** Perjuicio Estético: **0.01**

**Forense-Realización de estudio Rx con rectificación:** Días de curación/estabilización total: **73.01** Días no impeditivos: **37.99** Días impeditivos: 35.02 Secuelas: **1.22** Perjuicio Estético: **0.00**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Privado-Realización de estudio Rx con otras lesiones:** Días de curación/estabilización total: **189.58** Días no impeditivos: **18.76** Días impeditivos: **170.82** Secuelas: **7.03** Perjuicio Estético: **1.93**

**Forense-Realización de estudio Rx con otras lesiones:** Días de curación/estabilización total: **204.44** Días no impeditivos: **26.75** Días impeditivos: **177.69** Secuelas: **6.28** Perjuicio Estético: **3.09**

Para los individuos que se han hecho pruebas radiológicas hemos analizado si existen diferencias significativas para cada una de las variables entre individuos con rectificación y otras lesiones: Existen diferencias significativas en todas las variables:

Los días de curación/estabilización totales y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense son en orden decreciente: **Rx con otras lesiones, no realización de Rx, Rx con rectificación y Rx normal.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos, secuelas y Perjuicio estético para el médico privado en orden decreciente son: **Rx con otras lesiones, no realización de Rx, Rx con rectificación y Rx normal.**

Los días no impeditivos para el médico privado en orden decreciente son: **Rx con rectificación, Rx normal, no realización de Rx, Rx con otras lesiones.**

Los días de curación/estabilización totales y secuelas para el médico forense en orden decreciente son: **Rx con otras lesiones, No realización de Rx, Rx con rectificación, Rx normal.**

Los días impeditivos para el médico forense en orden decreciente son: **Rx con otras lesiones, no realización de Rx, Rx normal, Rx con rectificación** (siendo estos dos últimos practicamente similares).

Los días no impeditivos para el médico forense en orden decreciente son: **Rx con rectificación, no realización de Rx, Rx normal, Rx con otras lesiones.**

**La no realización de Rx eleva**, (en relación con **Rx normal y Rx Rectificación**), los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético tanto para el médico privado como para el médico forense.

Los días de curación/estabilización total **son similares** en el caso de **Rx normal y Rx con Rectificación**, **tanto para el médico privado como para el médico forense**, aunque para aquel son superiores.

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superponibles tanto para el médico privado como para el médico forense** cuando **Rx es normal o con rectificación.**

## **10. Resonancia Magnética Nuclear:**

De la muestra estudiada, **no se realizó RMN a 69.0%, realizándose dicho estudio a 31%,** de los cuales **25.7% con lesiones** y **5.3% sin lesiones.**

### **Tabla de Frecuencias.-RMN.-**

#### **En la lesión: Fractura: 126 individuos estudiados:**

80.95% no han precisado RMN, **17.46% presentan lesiones en la RMN** y  
1.59% no presentan lesiones en la RMN.

#### **En la lesión: TCE de 95 individuos estudiados:**

88.42% no han precisado RMN, **8.42% presentan lesiones en la RMN** y  
3.16% no presentan lesiones en la RMN.

#### **En la lesión: Cervicalgia sin irritación radicular de 210 individuos estudiados:**

87.62% no han precisado RMN, **9.05% presentan lesiones en la RMN** y  
3.33% no presentan lesiones en RMN.

#### **En la lesión: Cervicalgia con irritación radicular de 391 individuos estudiados:**

62.66% no han precisado RMN, **31.97% presentan lesiones en RMN** y  
5.37% no presentan lesiones en RMN.

#### **En la lesión: Cervicodorsalgia sin irritación radicular de 41 individuos estudiados:**

87.80% no ha precisado RMN, **7.32% presentan lesiones en RMN** y  
4.88% no presentan lesiones en RMN.

#### **En la lesión: Cervicodorsalgia con irritación radicular de 131 individuos estudiados:**

57.25% no ha precisado RMN, **35.11% presentan lesiones en RMN** y  
7.63% no presentan lesiones en RMN.

#### **En la lesión: Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular de 27 individuos estudiados:**

70.37% no han precisado RMN, **14.81% presentan lesiones en RMN** y  
14.81% no presentan lesiones en RMN.

**En la lesión: Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular de 83 individuos estudiados:**

40.96% no han precisado RMN, 50.60% presentan lesiones en RMN y 8.43% no presentan lesiones en RMN.

**En la lesión: Cervicolumbalgia sin irritación radicular de 68 individuos estudiados:**

92.65% no han precisado RMN, 5.88% presentan lesiones en RMN y 1.47% no presentan lesiones en RMN

**En la lesión: Cervicolumbalgia con irritación radicular de 162 individuos estudiados:**

49.38% no han precisado RMN, 41.97% presentan lesiones en RMN y 8.64% no presentan lesiones en RMN.

**Privado-Forese-RMN (Media).-**

**Privado-No RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 95.87 Días no impeditivos: 30.47 Días impeditivos: 65.40 Secuelas: 3.26 Perjuicio Estético: 0.18

**Forese-No RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 91.02 Días no impeditivos: 36.33 Días impeditivos: 54.68 Secuelas: 1.82 Perjuicio Estético: 0.48

**Privado-Lesiones en RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 113.17 Días no impeditivos: 26.28 Días impeditivos: 86.91 Secuelas: 4.92 Perjuicio Estético: 0.06

**Forese-Lesiones en RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 97.31 Días no impeditivos: 35.26 Días impeditivos: 62.05 Secuelas: 2.88 Perjuicio Estético: 0.19

**Privado-Sin Lesiones en RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 96.22 Días no impeditivos: 27.39 Días impeditivos: 69.16 Secuelas: 3.64 Perjuicio Estético: 0.00

**Forese-Sin Lesiones en RMN.-** Días totales de curación/estabilización: 75.81 Días no impeditivos: 33.38 Días impeditivos: 42.42 Secuelas: 1.56 Perjuicio Estético: 0.15

**Privado-Total (RMN).-** Días totales de curación/estabilización: 100.55 Días no impeditivos: 29.17 Días impeditivos: 71.41 Secuelas: 3.72 Perjuicio Estético: 0.14

**Forese-Total (RMN).-** Días totales de curación/estabilización: 91.82 Días no impeditivos: 35.90 Días impeditivos: 55.92 Secuelas: 2.08 Perjuicio Estético: 0.39

Para los individuos a los que se les ha realizado la resonancia magnética se ha estudiado la existencia de diferencias significativas en las variables entre aquellos que presentan lesiones y no las presentan: Solo existen diferencias significativas en Días impeditivos valorados por el médico privado y en secuelas (ya sea valorado por médico privado o médico forense):

Los días totales de curación/estabilización, no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético, **son muy similares cuando no se realiza la RMN que cuando se realiza la RMN y el resultado es sin lesiones, para el médico privado.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son significativamente superiores para el médico privado** para aquellos individuos con **RMN con lesiones**, en relación al médico forense y a aquellos individuos sin realización de RMN o con resultado sin lesiones.

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores tanto para el médico privado como para el médico forense** en aquellos individuos con resultado de **RMN con lesiones** frente a los individuos que no se ha realizado RMN o el resultado ha sido sin lesiones.

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas se reducen **cuando el resultado de la RMN es sin lesiones, respecto de RMN con lesiones, tanto para el médico forense como para el médico privado.**

Los días no impeditivos **para el médico forense son similares en los tres supuestos de no realización de RMN o realización de RMN con o sin lesiones.** Los días no impeditivos **son significativamente superiores para el médico forense** en relación al médico privado, para aquellos individuos que **no se les haya realizado RMN o el resultado haya sido con o sin lesiones.**

## **11. Tomografía Axial Computarizada:**

De los 1369 individuos de la muestra, **1292 (94,4%) no precisaron estudio de TAC**, precisando TAC 77 **(5,5%)**, de los cuales **45 (3,3%), presentaron lesión en el TAC** y 32 **(2,3%)** no presentaron lesión en el TAC.

### **Privado-Forense-TAC (Media).-**

**Privado-No realización de TAC:** Días totales de curación/estabilización: 98.97 Días no impeditivos: 29.49 Días impeditivos: 69.51 Secuelas: 3.59 Perjuicio Estético: 0.13

**Forense-No realización de TAC:** Días totales de curación/estabilización: 86.54 Días no impeditivos: 35.68 Días impeditivos: 50.86 Secuelas: 1.74 Perjuicio Estético: 0.34

**Privado-Con lesión en TAC:** Días totales de curación/estabilización: 194.65 Días no impeditivos: 20.70 Días impeditivos: 173.96 Secuelas: 12.52 Perjuicio Estético: 0.70

**Forense-Con lesión en TAC:** Días totales de curación/estabilización: 252.35 Días no impeditivos: 54.44 Días impeditivos: 197.91 Secuelas: 13.19 Perjuicio Estético: 1.48

**Privado-Sin lesión en TAC:** Días totales de curación/estabilización: 84.53 Días no impeditivos: 16.20 Días impeditivos: 68.33 Secuelas: 1.27 Perjuicio Estético: 0.20



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Forense-Sin lesión en TAC:** Días totales de curación/estabilización: **88.19** Días no impeditivos: **19.81** Días impeditivos: 68.38 Secuelas: **0.97** Perjuicio Estético: **0.87**

**Privado-Total (TAC):** Días totales de curación/estabilización: **100.55** Días no impeditivos: **29.17** Días impeditivos: 71.41 Secuelas: **3.72** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-Total (TAC):** Días totales de curación/estabilización: **91.82** Días no impeditivos: **35.90** Días impeditivos: 55.92 Secuelas: **2.08** Perjuicio Estético: **0.39**

Sólo existen diferencias significativas entre los individuos a los que se les detectó una lesión con el TAC y los que no en las variables días impeditivos y secuelas, ya sea valorado por médico privado o médico forense.

Los días de curación/estabilización total y secuelas **son mayores** con lesión en TAC que sin realización del TAC o sin lesión en TAC tanto para el médico privado como para el médico forense.

Los días totales de curación/estabilización total y secuelas **son menores** sin lesión en TAC que con lesión en TAC tanto para el médico privado como para el médico forense.

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas cuando **no se ha realizado TAC** **son menores** para el médico forense en relación al médico privado.

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético cuando **hay lesiones en el TAC** **son superiores** para el médico forense, en relación al médico privado.

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y Perjuicio estético **son superiores** para el médico forense cuando en el **TAC no hay lesiones.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico privado que para el médico forense cuando **no se ha realizado TAC frente a un TAC sin lesiones.**

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **superior** con **TAC cuyo resultado presente lesiones frente a la no realización del TAC,** tanto para el médico privado como para el médico forense.

## **12. Electromiografía:**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

De los 1369 individuos estudiados, **no se realizó EMG a 1319 (96.3%),** realizándose dicho estudio a 50 **(3.6%)**, de los cuales **44 (3.2%) presentaron lesiones en la EMG** y 6 **(0.4%)** sin lesiones en la EMG.

### **EMG.-**

#### **Privado-Forense-EMG (Media).-**

**Privado-No realización de EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **99.82** Días no impeditivos: **28.88** Días impeditivos: 70.97 Secuelas: **3.61** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-No realización de EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **90.47** Días no impeditivos: **35.84** Días impeditivos: 54.63 Secuelas: **1.99** Perjuicio Estético: **0.38**

**Privado-Con Lesiones en la EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **124.59** Días no impeditivos: **37.95** Días impeditivos: 86.64 Secuelas: **7.08** Perjuicio Estético: **0.26**

**Forense-Con Lesiones en la EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **133.68** Días no impeditivos: **36.70** Días impeditivos: 96.98 Secuelas: **4.86** Perjuicio Estético: **0.72**

**Privado-Sin Lesiones en la EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **91.67** Días no impeditivos: **30.00** Días impeditivos: 61.67 Secuelas: **5.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Forense-Sin Lesiones en la EMG.-** Días totales de curación/estabilización: **78.33** Días no impeditivos: **42.17** Días impeditivos: 36.17 Secuelas: **1.33** Perjuicio Estético: **0.00**

**Privado-Total (EMG).-** Días totales de curación/estabilización: **100.55** Días no impeditivos: **29.17** Días impeditivos: 71.41 Secuelas: **3.72** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-Total (EMG).-** Días totales de curación/estabilización: **91.82** Días no impeditivos: **35.90** Días impeditivos: 55.92 Secuelas: **2.08** Perjuicio Estético: **0.39**

Entre aquellos individuos a los que se les realizó EMG se ha estudiado si existen diferencias significativas entre los que presentan lesiones y los que no. No existen diferencias significativas para ninguna de las variables:

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense **son superiores** en aquellos individuos con lesiones en la EMG, en relación a los que no han precisado EMG o el resultado haya sido sin lesiones.

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y perjuicio estético, **son superiores cuando no se ha realizado EMG que cuando se ha realizado EMG y el resultado es sin lesiones**, para el médico privado, sin embargo para las secuelas **es inferior** cuando **no se ha realizado EMG** que cuando **se ha realizado el EMG y no hay lesiones**, para el médico privado.

Los días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son menores cuando existen lesiones en el EMG que cuando no existen lesiones en el mismo**, según médico privado.

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores cuando no ha precisado EMG que cuando el resultado de la EMG es sin lesiones**, para el médico forense.

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son menores cuando existen lesiones en el EMG que cuando no existen lesiones en el mismo**, para el médico forense.

### **13. Electroencefalografía:**

De los 1369 individuos estudiados, **no se realizó EEG a 1360 (99.3%)**, realizándose dicho estudio a 9 **(0.6%)**, de los cuales **2 (0.1%) con lesión** y 7 **(0.5%)** sin lesión.

#### **Privado-Forense-EEG (Media).-**

**Privado-No realización de EEG:** Días totales de curación/estabilización: **100.15** Días no impeditivos: **29.22** Días impeditivos: **70.97** Secuelas: **3.72** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-No realización de EEG:** Días totales de curación/estabilización: **91.15** Días no impeditivos: **35.84** Días impeditivos: **55.30** Secuelas: **2.06** Perjuicio Estético: **0.8**

**Privado-Con lesión en EEG:** Días totales de curación/estabilización: **158.00** Días no impeditivos: **0.00** Días impeditivos: **158.00** Secuelas: **10.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Forense-Con lesión en EEG:** Días totales de curación/estabilización: **138.00** Días no impeditivos: **33.00** Días impeditivos: **105.00** Secuelas: **2.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Privado-Sin lesión en EEG:** Días totales de curación/estabilización: **538.00** Días no impeditivos: **0.00** Días impeditivos: **538.00** Secuelas: **---** Perjuicio Estético: **---**

**Forense-Sin lesión en EEG:** Días totales de curación/estabilización: **208.57** Días no impeditivos: **47.14** Días impeditivos: **161.43** Secuelas: **5.29** Perjuicio Estético: **2.00**

**Privado-Total (EEG):** Días totales de curación/estabilización: **100.55** Días no impeditivos: **29.17** Días impeditivos: **71.41** Secuelas: **3.72** Perjuicio Estético: **0.14**

**Forense-Total (EEG):** Días totales de curación/estabilización: **91.82** Días no impeditivos: **35.90** Días impeditivos: **55.92** Secuelas: **2.08** Perjuicio Estético: **0.39**

#### **Edad.-Media.**

**No realización de EEG:** **33.48** **Con lesión en EEG:** **57.50** **Sin lesión en EEG:** **50.86**

**Total (EEG):** **33.61**

Debido al reducido tamaño muestral no se ha podido realizar un contraste para detectar diferencias significativas.

#### **14. Tratamiento:**

De los 1369 individuos estudiados, no recibieron tratamiento 2 (0.1%), **recibiendo tratamiento 1365 (99.7%)**, de los cuales corresponden 73 (5.3%) a tratamiento farmacológico y/u ortopédico, **1206 (88.1%) a tratamiento de rehabilitación** y 86 (6.3%) a tratamiento quirúrgico, no constan 2 (0.1%).

#### **Edad.- Media. (Tratamiento):**

**No Tratamiento: 35.00 Farmacológico y/u ortopédico: 36.13 Rehabilitación: 33.33**

**Quirúrgico: 35.37 Total (Tratamiento): 33.61**

Existen diferencias significativas para todas las variables entre los diferentes tratamientos.

#### **TRATAMIENTO.-MEDIA.**

##### **Privado-Forense-Tratamiento (Media).-**

**Privado-No Tratamiento:** Días totales de curación/estabilización: 90.50 Días no impeditivos: 10.50 Días impeditivos: 80.00 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-No Tratamiento:** Días totales de curación/estabilización: 75.00 Días no impeditivos: 15.00 Días impeditivos: 60.00 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Farmacológico y/u ortopédico:** Días totales de curación/estabilización: 106.49 Días no impeditivos: 19.84 Días impeditivos: 86.65 Secuelas: 2.22 Perjuicio Estético: 0.15

**Forense-Farmacológico y/u ortopédico:** Días totales de curación/estabilización: 105.84 Días no impeditivos: 22.10 Días impeditivos: 83.74 Secuelas: 2.30 Perjuicio Estético: 0.41

**Privado-Rehabilitación:** Días totales de curación/estabilización: 94.47 Días no impeditivos: 29.86 Días impeditivos: 64.65 Secuelas: 3.44 Perjuicio Estético: 0.02

**Forense-Rehabilitación:** Días totales de curación/estabilización: 76.47 Días no impeditivos: 37.40 Días impeditivos: 39.07 Secuelas: 1.36 Perjuicio Estético: 0.05

**Privado-Quirúrgico:** Días totales de curación/estabilización: 277.43 Días no impeditivos: 19.24 Días impeditivos: 258.19 Secuelas: 15.16 Perjuicio Estético: 4.24

**Forense-Quirúrgico:** Días totales de curación/estabilización: 293.25 Días no impeditivos: 27.38 Días impeditivos: 265.87 Secuelas: 11.75 Perjuicio Estético: 5.30

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Privado-Total (Tratamiento):** Días totales de curación/estabilización: 100.22 Días no impeditivos: 29.22 Días impeditivos: 71.03 Secuelas: 3.69 Perjuicio Estético: 0.14

**Forense-Total (Tratamiento):** Días totales de curación/estabilización: 91.55 Días no impeditivos: 35.95 Días impeditivos: 55.60 Secuelas: 2.04 Perjuicio Estético: 0.39

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **para el médico privado**, en orden decreciente son:

**Quirúrgico, Farmacológico y/u ortopédico, Rehabilitación, Sin tratamiento.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **para el médico forense**, en orden decreciente son:

**Quirúrgico, Farmacológico y/u ortopédico, Rehabilitación, No ha precisado tratamiento**, excepto en estos dos últimos en que los días impeditivos son superiores en el que no ha precisado tratamiento frente al tratamiento rehabilitador).

Los días totales de curación/estabilización en orden decreciente son: **Quirúrgico, Farmacológico y/u ortopédico, Rehabilitación y sin tratamiento** tanto para el médico privado como para el médico forense.

Las secuelas **para el médico privado** en orden decreciente son: **Quirúrgico, Rehabilitación, Farmacológico y/u ortopédico, sin tratamiento**, sin embargo para el médico forense las secuelas son inexistentes para aquellos que no han recibido tratamiento y son superiores para aquellos que han recibido tratamiento farmacológico y/u ortopédico frente a los individuos que han recibido tratamiento de rehabilitación.

Los días totales de curación/estabilización **son similares** para aquellos que no han recibido tratamiento como para aquellos que han recibido tratamiento de rehabilitación **tanto para el médico privado como para el médico forense.**

El **médico privado y forense** coincide sin secuelas y sin perjuicio estético para los individuos que **no han precisado tratamiento.**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos y días impeditivos **son superiores** para el **médico privado** en relación al médico forense en los individuos que **no han precisado tratamiento.**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son similares tanto para el médico privado como**

**para el médico forense**, para aquellos individuos que han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico**.

Los días de curación/estabilización total, días improductivos y secuelas **son superiores** para el **médico privado** en relación al médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento de rehabilitación**.

Los días de curación/estabilización total, días no improductivos y días improductivos **son superiores** **para el médico forense** en relación al médico privado para aquellos individuos que han precisado tratamiento quirúrgico.

Las secuelas y el perjuicio estético **son superiores** **para el médico privado** en relación al médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento quirúrgico**.

**Análisis de las variables Días improductivos, No improductivos, Curación, Perjuicios Estéticos y Secuelas tomando como factor el tratamiento para cada tipo lesión.-**

#### **Tratamiento.-**

##### **Tratamiento-Mecanismo.-Media.**

##### **Privado-Forense.-Media.**

##### **Privado-Forense.-Sin Tratamiento:**

**Sin Tratamiento-Privado-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: **91** Días no improductivos: **21.00** Días improductivos: **70.00**  
Secuelas: **0.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Sin Tratamiento-Forense-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: **90.00** Días no improductivos: **0.00** Días improductivos: **90.00**  
Secuelas: **0.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Sin Tratamiento-Privado-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: **90.50** Días no improductivos: **10.50** Días improductivos: **80.00**  
Secuelas: **0.00** Perjuicio Estético: **0.00**

**Sin Tratamiento-Forense-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: **75.00** Días no improductivos: **15.00** Días improductivos: **60.00**  
Secuelas: **0.00** Perjuicio Estético: **0.00**

##### **Sin Tratamiento-Colisión Posterior.-Privado./Forense.Media:**

Los días totales de curación/estabilización son similares, (alrededor de 90 días), para el médico privado y el médico forense para la colisión posterior (por alcance) y sin tratamiento, considerando todos los días improductivos para el médico forense y 21

días no impeditivos para el médico privado, (sin existencia de secuelas ni de perjuicio estético para ambos).

**Privado-Forense.-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:**

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Privado-Colisión anterior (Frontal):**

Días totales de curación/estabilización: 122.83 Días no impeditivos: 39.83 Días impeditivos: 83.00 Secuelas: 0.83 Perjuicio Estético: 0.33

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Forense-Colisión anterior (Frontal):**

Días totales de curación/estabilización: 145.20 Días no impeditivos: 24.30 Días impeditivos: 120.90 Secuelas: 0.40 Perjuicio Estético: 0.30

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Privado-Colisión Lateral:**

Días totales de curación/estabilización: 71.25 Días no impeditivos: 26.25 Días impeditivos: 45.00 Secuelas: 0.50 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Forense-Colisión Lateral:**

Días totales de curación/estabilización: 26.67 Días no impeditivos: 13.67 Días impeditivos: 13.00 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Privado-Colisión posterior (por**

**alcance):** Días totales de curación/estabilización: 78.40 Días no impeditivos: 24.80 Días impeditivos: 53.60 Secuelas: 0.80 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Forense-Colisión posterior (por**

**alcance):** Días totales de curación/estabilización: 52.33 Días no impeditivos: 19.22 Días impeditivos: 33.11 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Privado-Otros mecanismos:**

Días totales de curación/estabilización: 116.45 Días no impeditivos: 9.91 Días impeditivos: 106.55 Secuelas: 2.73 Perjuicio Estético: 0.23

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Forense-Otros mecanismos:**

Días totales de curación/estabilización: 129.24 Días no impeditivos: 30.00 Días impeditivos: 99.24 Secuelas: 2.67 Perjuicio Estético: 0.90

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Privado-Total de mecanismos:**

Días totales de curación/estabilización: 108.70 Días no impeditivos: 20.73 Días impeditivos: 87.97 Secuelas: 2.03 Perjuicio Estético: 0.16

**Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico-Forense-Total de mecanismos:**

Días totales de curación/estabilización: 118.07 Días no impeditivos: 25.37 Días impeditivos: 92.70 Secuelas: 2.33 Perjuicio Estético: 0.44

**Privado-Forense.-Tratamiento de Rehabilitación:**

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Colisión anterior (Frontal):** Días totales de curación/estabilización: 96.34 Días no impeditivos: 30.47 Días impeditivos: 65.99 Secuelas: 3.25 Perjuicio Estético: 0.03

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Colisión anterior (Frontal):** Días totales de curación/estabilización: 71.73 Días no impeditivos: 34.84 Días impeditivos: 36.89 Secuelas: 1.28 Perjuicio Estético: 0.04

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 90.77 Días no impeditivos: 31.09 Días impeditivos: 59.80 Secuelas: 3.22 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 67.47 Días no impeditivos: 35.54 Días impeditivos: 31.92 Secuelas: 0.92 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: 92.97 Días no impeditivos: 29.82 Días impeditivos: 63.15 Secuelas: 3.55 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: 74.46 Días no impeditivos: 38.33 Días impeditivos: 36.12 Secuelas: 1.32 Perjuicio Estético: 0.00

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Colisión en cadena:** Días totales de curación/estabilización: 102.61 Días no impeditivos: 24.06 Días impeditivos: 78.56 Secuelas: 3.56 Perjuicio Estético: 0.11

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Colisión en cadena:** Días totales de curación/estabilización: 80.00 Días no impeditivos: 45.56 Días impeditivos: 34.44 Secuelas: 1.22 Perjuicio Estético: 0.33

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Otros mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 97.83 Días no impeditivos: 26.76 Días impeditivos: 71.07 Secuelas: 3.61 Perjuicio Estético: 0.09

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Otros mecanismo:** Días totales de curación/estabilización: 61 Días no impeditivos: 40.25 Días impeditivos: 49.62 Secuelas: 1.70 Perjuicio Estético: 0.34

**Tratamiento de Rehabilitación-Privado-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 93.76 Días no impeditivos: 29.96 Días impeditivos: 63.85 Secuelas: 3.44 Perjuicio Estético: 0.01

**Tratamiento de Rehabilitación-Forense-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 74.75 Días no impeditivos: 37.58 Días impeditivos: 37.16 Secuelas: 1.27 Perjuicio Estético: 0.03



### **Privado-Forense.-Tratamiento Quirúrgico:**

**Tratamiento Quirúrgico-Privado-Colisión anterior (Frontal):** Días totales de curación (estabilización): 348.75 Días no impeditivos: 30.50 Días impeditivos: 318.25 Secuelas: 25.86 Perjuicio Estético: 4.43

**Tratamiento Quirúrgico-Forense-Colisión anterior (Frontal):** Días totales de curación/estabilización: 348.14 Días no impeditivos: 45.57 Días impeditivos: 302.57 Secuelas: 16.50 Perjuicio Estético: 5.57

**Tratamiento Quirúrgico-Privado-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 210.00 Días no impeditivos: 0.00 Días impeditivos: 210.00 Secuelas: 5.00 Perjuicio Estético: 1.00

**Tratamiento Quirúrgico-Forense-Colisión Lateral:** Días totales de curación/estabilización: 313.00 Días no impeditivos: 160.00 Días impeditivos: 153.00 Secuelas: 10.00 Perjuicio Estético: 4.67

**Tratamiento Quirúrgico-Privado-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: 246.67 Días no impeditivos: 32.33 Días impeditivos: 214.33 Secuelas: 9.60 Perjuicio Estético: 3.60

**Tratamiento Quirúrgico-Forense-Colisión posterior (por alcance):** Días totales de curación/estabilización: 231.71 Días no impeditivos: 26.14 Días impeditivos: 205.57 Secuelas: 6.14 Perjuicio Estético: 4.00

**Tratamiento Quirúrgico-Privado-Otros mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 305.00 Días no impeditivos: 9.17 Días impeditivos: 295.83 Secuelas: 18.33 Perjuicio Estético: 6.14

**Tratamiento Quirúrgico-Forense-Otros mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 297.58 Días no impeditivos: 33.67 Días impeditivos: 263.92 Secuelas: 11.33 Perjuicio Estético: 6.08

**Tratamiento Quirúrgico-Privado-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 282.52 Días no impeditivos: 20.37 Días impeditivos: 262.15 Secuelas: 16.52 Perjuicio Estético: 4.52

**Tratamiento Quirúrgico-Forense-Total de mecanismos:** Días totales de curación/estabilización: 279.74 Días no impeditivos: 35.80 Días impeditivos: 243.94 Secuelas: 11.07 Perjuicio Estético: 5.11

### **Tratamiento-Mecanismo.-Media. Edad.-Media.**

#### **Sin tratamiento:**

**Colisión posterior (por alcance):** 44.00 **Otros mecanismos:** 26.00 Total: 35.00

#### **Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:**

**Colisión anterior (Frontal): 39.10 Colisión Lateral: 21.00 Colisión posterior (por alcance): 29.65 Colisión en cadena: 50.00 Otros mecanismos: 33.95 No consta mecanismo: 44.13 Total: 34.45**

**Tratamiento de Rehabilitación:**

**Colisión anterior (Frontal): 32.72 Colisión Lateral: 33.85 Colisión posterior (por alcance): 32.65 Colisión en cadena: 36.50 Otros mecanismos: 32.05 No consta mecanismo: 35.76 Total: 33.08**

**Tratamiento Quirúrgico:**

**Colisión anterior (Frontal): 27.00 Colisión Lateral: 24.33 Colisión posterior (por alcance): 38.29 Colisión en cadena: 27.00 Otros mecanismos: 31.83 No consta mecanismo: 42.19 Total de mecanismos: 33.89**

**Análisis de las variables Días impeditivos, No impeditivos, Curación, Perjuicios Estéticos y Secuelas tomando como factor el tratamiento para cada tipo lesión.-**

**Tratamiento-Lesión.-**

**Privado-Forense-Sin Tratamiento(Media).-**

**Privado-Sin Tratamiento-TCE:** Días totales de curación/estabilización: 90.50 Días no impeditivos: 10.50 Días impeditivos: 80.00 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Sin Tratamiento-TCE:** Días totales de curación/estabilización: 75.00 Días no impeditivos: 15.00 Días impeditivos: 60.00 Secuelas: 0.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Forense-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico (Media).-**

**Privado-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-TCE:** Días totales de curación: 101.47 Días no impeditivos: 20.59 Días impeditivos: 80.88 Secuelas: 1.26 Perjuicio Estético: 0.17

**Forense-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-TCE:** Días totales de curación/estabilización: 106.11 Días no impeditivos: 22.56 Días impeditivos: 83.55 Secuelas: 1.94 Perjuicio Estético: 0.44

**Privado-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 89.00 Días no impeditivos: 34.00 Días impeditivos: 55.00 Secuelas: 5.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 88.00 Días no impeditivos: 58.00 Días impeditivos: 30.00 Secuelas: 2.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 288.00 Días no impeditivos: 0.00 Días impeditivos: 288.00 Secuelas: 3.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico-Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 288.00 Días no impeditivos: 0.00 Días impeditivos: 288.00 Secuelas: 3.00 Puntuación: 0.00

### **Tratamiento de Rehabilitación:**

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: 157.67 Días no impeditivos: 19.40 Días impeditivos: 138.27 Secuelas: 3.26 Perjuicio Estético: 0.48

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: 134.26 Días no impeditivos: 23.34 Días impeditivos: 110.92 Secuelas: 2.82 Perjuicio Estético: 0.86

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-TCE:** Días totales de curación/estabilización: 118.63 Días no impeditivos: 12.13 Días impeditivos: 106.50 Secuelas: 3.25 Perjuicio Estético: 0.63

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-TCE:** Días totales de curación/estabilización: 211.77 Días no impeditivos: 98.69 Días impeditivos: 113.08 Secuelas: 8.85 Perjuicio Estético: 0.77

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 84.00 Días no impeditivos: 31.68 Días impeditivos: 52.32 Secuelas: 2.50 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicalgia sin irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 59.10 Días no impeditivos: 35.18 Días impeditivos: 23.92 Secuelas: 0.04 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 94.46 Días no impeditivos: 32.57 Días impeditivos: 61.89 Secuelas: 3.28 Perjuicio Estético: 0.01

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: 79.14 Días no impeditivos: 39.63 Días impeditivos: 39.51 Secuelas: 1.53 Perjuicio Estético: 0.01

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 83.44 Días no impeditivos: 28.02 Días impeditivos: 55.41 Secuelas: 3.00 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 55.37 Días no impeditivos: 32.78 Días impeditivos: 22.59 Secuelas: 0.05 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 97.15 Días no impeditivos: 29.43 Días impeditivos: 67.72 Secuelas: 3.86 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 78.95 Días no impeditivos: 42.52 Días impeditivos: 36.42 Secuelas: 1.52 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 93.26 Días no impeditivos: 21.63 Días impeditivos: 71.63 Secuelas: 4.15 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 61.89 Días no impeditivos: 27.04 Días impeditivos: 34.85 Secuelas: 0.15 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 102.73 Días no impeditivos: 28.16 Días impeditivos: 74.57 Secuelas: 4.73 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 83.21 Días no impeditivos: 35.10 Días impeditivos: 48.11 Secuelas: 2.11 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicolumbalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 84.59 Días no impeditivos: 32.25 Días impeditivos: 52.34 Secuelas: 2.88 Perjuicio Estético: 0.00

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicolumbalgia sin irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 56.40 Días no impeditivos: 34.04 Días impeditivos: 22.36 Secuelas: 0.18 Perjuicio Estético: 0.00

**Privado-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicolumbalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 96.18 Días no impeditivos: 26.27 Días impeditivos: 70.16 Secuelas: 4.31 Perjuicio Estético: 0.02

**Forense-Tratamiento de Rehabilitación-Cervicolumbalgia con irritación radicular:**

Días totales de curación/estabilización: 78.70 Días no impeditivos: 38.01 Días impeditivos: 40.68 Secuelas: 2.17 Perjuicio Estético: 0.00

### **Privado-Forense-Tratamiento Quirúrgico.-**

**Privado-Tratamiento Quirúrgico-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: **277.77** Días no impeditivos: 13.94 Días impeditivos: 263.84 Secuelas: **13.00**  
Perjuicio Estético: 4.59

**Forense-Tratamiento quirúrgico-Fractura:** Días totales de curación/estabilización: **293.61** Días no impeditivos: **23.88** Días impeditivos: 269.73 Secuelas: **10.49** Perjuicio Estético: **5.33**

**Privado-Tratamiento Quirúrgico-TCE:** Días totales de curación/estabilización: **300.60** Días no impeditivos: **56.00** Días impeditivos: 244.60 Secuelas: **31.25**  
Perjuicio Estético: **3.20**

**Forense-Tratamiento Quirúrgico-TCE:** Días totales de curación/estabilización: **308.30** Días no impeditivos: **56.00** Días impeditivos: 252.30 Secuelas: **21.90** Perjuicio Estético: **5.60**

**Privado-Tratamiento Quirúrgico-Cervicodorsalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **116.00** Días no impeditivos: **0.00** Días impeditivos: 116.00 Secuelas: **2.00** Puntuación: **0.00**

**Forense-Tratamiento Quirúrgico-Cervicodorsalgia con irritación radicular:** Días totales de curación/estabilización: **116.00** Días no impeditivos: **0.00** Días impeditivos: 116.00 Secuelas: **2.00** Puntuación: **0.00**

### **Tratamiento de Rehabilitación:**

**Fractura:** **39.18** **TCE:** **49.31** **Cervicalgia sin irritación radicular:** **29.65**

**Cervicalgia con irritación radicular:** **34.39** **Cervicodorsalgia sin irritación radicular:** **27.93**

**Cervicodorsalgia con irritación radicular:** **34.78**

### **Tratamiento-Lesión.-Edad.**

#### **Sin Tratamiento:**

**TCE:** **35.00**

#### **Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:**

**Fractura:** **8.00**

**TCE:** **35.89**

**Cervicalgia sin irritación radicular:** **21.00**

**Cervicalgia con irritación radicular:** **59.00**

**Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular: 73.00**

**Tratamiento de Rehabilitación:**

**Fractura: 39.18 TCE: 49.31 Cervicalgia sin irritación radicular: 29.65**

**Cervicalgia con irritación radicular: 34.39 Cervicodorsalgia sin irritación radicular: 27.93**

**Cervicodorsalgia con irritación radicular: 34.78**

**Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular: 30.78**

**Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular: 34.98**

**Cervicolumbalgia sin irritación radicular: 28.72**

**Cervicolumbalgia con irritación radicular: 35.59**

**Tratamiento Quirúrgico:**

**Fractura: 36.61**

**TCE: 24.80**

**Cervicodorsalgia con irritación radicular: 48.00**

**TRATAMIENTO/LESIONES.-**

**LESIÓN = Fractura**

Para los individuos con lesión Fractura existen diferencias significativas en todas las variables entre los diferentes tratamientos salvo para la variable días no impeditivos ya sea el paciente valorado por medico privado como por médico forense.

**LESIÓN = TCE.-**

Para los individuos con lesión TCE existen diferencias significativas en todas las variables entre los diferentes tratamientos salvo para las variables días impeditivos, no impeditivos y días de curación/estabilización totales en individuos valorados por médico privado y para días no impeditivos para individuos valorados por médico forense.

**LESIÓN = Cervicalgia sin i.r.-**

No hay tamaño muestral suficiente en las submuestras para contrastar.

**LESIÓN = Cervicalgia con i.r.-**

No hay tamaño muestral suficiente en las submuestras para contrastar.

### **LESIÓN = Cervicodorsolumbalgia sin i.r.-**

Sólo hay tratamiento de Rehabilitación por tanto no hay nada que contrastar

#### **Tratamiento.-Privado/Forense. Media:**

##### **Sin Tratamiento:**

Los días de curación/estabilización total y días improductivos **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que **no han precisado tratamiento.**

El médico privado y el médico forense **coinciden en la inexistencia de secuelas y perjuicio estético** para aquellos individuos que **no han precisado tratamiento.**

##### **Tratamiento farmacológico y/u ortopédico:**

Los días de curación/estabilización total, días no improductivos, días improductivos, secuelas y perjuicio estético **son prácticamente similares** para el médico privado y médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

##### **Tratamiento de Rehabilitación:**

Los días de curación/estabilización total, días improductivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no improductivos **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han precisado de **tratamiento de rehabilitación.**

El Perjuicio estético **es similar** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

##### **Tratamiento Quirúrgico:**

Los días de curación/estabilización total, días no improductivos, días improductivos y Perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han precisado **tratamiento quirúrgico.**

Las secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han precisado **tratamiento quirúrgico.**

#### **Tratamiento-Lesión.- Privado/Forense. Media:**

##### **Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico/Lesión:**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido un **TCE** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

Los días de curación/estabilización total **son prácticamente similares** para el médico privado y el médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

Los días no impeditivos para el médico forense **son muy superiores** en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

Los días impeditivos para el médico privado **son muy superiores** en relación al médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

Las Secuelas **son muy superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

El Perjuicio estético **ha sido inexistente** para el médico privado y el médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico.**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son iguales** para el médico privado y forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento farmacológico y/u ortopédico,** siendo inexistentes para ambos los días no impeditivos y el perjuicio estético.

##### **Tratamiento de Rehabilitación/Lesión:**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Fractura** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**



Los días no impeditivos y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Fractura** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido un **TCE** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es idéntico** para el médico privado y forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son idénticos** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El Perjuicio estético **es inexistente** tanto para el médico privado como para el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Las secuelas **son inexistentes** para el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son muy superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** tanto para el médico privado como para el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Lumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y secuelas **son muy superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización totales e impeditivos **son coincidentes** para el médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son muy superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El Perjuicio estético **es inexistente** tanto para el médico privado como para el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son idénticos** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** tanto para el médico privado como para el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Dorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que

han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización totales, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicodorsolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicolumbalgia sin i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

Los días no impeditivos **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Cervicolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

El perjuicio estético **es inexistente** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido **una Cervicolumbalgia con i.r.** y han precisado **tratamiento de rehabilitación.**

#### **Tratamiento Quirúrgico/Lesión:**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y Perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido una **Fractura** y han precisado **tratamiento quirúrgico.**

Las Secuelas para el médico privado **son superiores** en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido una **Fractura** y han precisado **tratamiento quirúrgico.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado, para aquellos individuos que han sufrido un **TCE** y han precisado **tratamiento quirúrgico.**

Los días no impeditivos **son idénticos** para el médico privado y el médico forense, para aquellos individuos que han sufrido un **TCE** y han precisado **tratamiento quirúrgico.**

Las Secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense, para aquellos individuos que han sufrido un **TCE** y han precisado **tratamiento quirúrgico.**

#### **Existen diferencias significativas para todas las variables entre los diferentes tratamientos:**

Para los individuos que no recibieron tratamiento no existe tamaño muestral suficiente para contrastar la existencia de diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense:

Para los individuos que recibieron **tratamiento farmacológico y/u ortopédico** no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense salvo en las variables días impeditivos y días de curación/estabilización totales.

Para los individuos que recibieron **tratamiento rehabilitación** existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

Para los individuos que recibieron **tratamiento quirúrgico** no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense salvo en la variable secuelas.

### **Lesión-Tratamientos.-**

Para los individuos con **lesión Fractura** existen diferencias significativas en todas las variables entre los diferentes tratamientos salvo para la variable días no impeditivos ya sea el paciente valorado por el médico privado como por el médico forense.

Para los individuos con **lesión TCE** existen diferencias significativas en todas las variables entre los diferentes tratamientos salvo para las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos y días impeditivos en pacientes valorados por el médico privado y para días no impeditivos para pacientes valorados por el médico forense.

Para los individuos con lesión **Cervicalgia sin i.r. y con i.r.** no hay tamaño muestral suficiente en las submuestras para contrastar resultados.

Para los individuos con lesión **Cervicodorsolumbalgia sin i.r.** sólo hay tratamiento de rehabilitación por tanto no hay nada que contrastar.

### **15. Ingreso Hospitalario:**

De los 1369 individuos estudiados, **(90.4%) no precisaron ingreso hospitalario y (9.6%) precisaron de ingreso hospitalario.**

#### **Edad.-Media (Ingreso/No ingreso hospitalario):**

**Si han precisado ingreso hospitalario: 37.44 No han precisado ingreso hospitalario: 33.20**

**Total (Ingreso/No ingreso Hospitalario): 33.60**

En todas las variables existen diferencias significativas entre aquellos individuos que necesitaron ingreso hospitalario y aquellos que no lo precisaron.

#### **Privado-Ingreso Hospitalario (Media).-**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**Privado-Si han precisado ingreso hospitalario:** Días totales de curación/estabilización: 244.02 Días no impeditivos: 20.98 Días impeditivos: 223.04 Secuelas: 12.71 Perjuicio Estético: 2.84

**Privado-No han precisado ingreso hospitalario:** Días totales de curación/estabilización: 93.87 Días no impeditivos: 29.58 Días impeditivos: 64.34 Secuelas: 3.34 Perjuicio Estético: 0.02

**Privado-Total (Ingreso/No Ingreso Hospitalario):** Días totales de curación/estabilización: 100.57 Días no impeditivos: 29.19 Días impeditivos: 71.41 Secuelas: 3.73 Perjuicio Estético: 0.14

### **Forense-Ingreso Hospitalario (Media).-**

**Forense-Si han precisado ingreso hospitalario:** Días totales de curación/estabilización: 260.64 Días no impeditivos: 33.82 Días impeditivos: 226.82 Secuelas: 10.29 Perjuicio Estético: 3.64

**Forense-No han precisado ingreso hospitalario:** Días totales de curación/estabilización: 74.04 Días no impeditivos: 36.15 Días impeditivos: 37.89 Secuelas: 1.22 Perjuicio Estético: 0.05

**Forense-Total (Ingreso/No ingreso Hospitalario):** Días totales de curación/estabilización: 91.89 Días no impeditivos: 35.92 Días impeditivos: 55.96 Secuelas: 2.08 Perjuicio Estético: 0.39

Los días de curación/estabilización total y secuelas para el médico privado en orden decreciente son: Han precisado ingreso hospitalario, no han precisado ingreso hospitalario.

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense son superiores para los que han precisado ingreso hospitalario.

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas para el médico forense en orden decreciente son: Han precisado ingreso hospitalario, no han precisado ingreso hospitalario.

Los días totales de curación/estabilización y las secuelas así como el Perjuicio estético **son mayores** en los que han precisado ingreso hospitalario, tanto para el médico privado como para el médico forense.

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y Perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que **han precisado ingreso hospitalario.**

Las secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que **han precisado ingreso hospitalario.**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** para el médico privado en relación al médico forense para aquellos individuos que **no han precisado ingreso hospitalario.**

Los días no impeditivos y Perjuicio estético **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado para aquellos individuos que **no han precisado ingreso hospitalario.**

**16. Del estudio realizado para analizar la existencia de diferencias significativas para las variables** días impeditivos, días no impeditivos y días totales de curación/estabilización **tanto de los médicos privados como de los médicos forenses** para los factores: **Sexo, Profesión, Condición del lesionado, Mecanismo, Lesión y AP:**

**Diferencias entre la valoración del médico privado y el médico forense.-**

Como puede verse en todas las variables días impeditivos, días no impeditivos, perjuicio estético, secuelas y días de curación/estabilización totales existen diferencias significativas entre las valoraciones del médico privado y del médico forense. Ahora vamos a analizar estas diferencias por factores:

**SEXO.-**

**SEXO = Hombre.-**

Para las valoraciones realizadas a hombres también existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y del médico forense en todas las variables.

**SEXO = Mujer.-**



Para las valoraciones realizadas a mujeres también existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y del médico forense en todas las variables.

#### **SEXO=HOMBRE/MUJER.-**

En ninguna de las variables analizadas existen diferencias significativas estadísticamente entre **Hombres y Mujeres**, salvo en la variable Perjuicio Estético, tanto por el médico privado como por el médico forense.

#### **PROFESIÓN.-**

En función de la **Profesión** no detectamos diferencias significativas en las variables días no impeditivos y días impeditivos dictaminados por el médico privado, sin embargo si en la variable días totales de curación/estabilización dictaminado por el mismo.

Encontramos diferencias significativas en los días impeditivos, días no impeditivos y días totales de curación/estabilización teniendo en cuenta el factor **Profesión** del paciente en los dictámenes realizados por el médico forense.

#### **PROFESION = Manual**

Para las valoraciones realizadas a individuos de profesión manual también existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

#### **PROFESION = Administrativo**

Para las valoraciones realizadas a individuos de profesión administrativo también existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en perjuicio estético.

#### **PROFESION = Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado**

Para las valoraciones realizadas a individuos de profesión Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado no existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable secuelas.

#### **PROFESION = Ama de casa**

Para las valoraciones realizadas a individuos de profesión Ama de Casa existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable perjuicio estético.

#### **PROFESION = Desempleado**

Para las valoraciones realizadas a individuos desempleados existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable perjuicio estético.

#### **PROFESION = Jubilado**

Para las valoraciones realizadas a individuos Jubilados existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable días no impeditivos.

#### **PROFESION = Estudiante**

Para las valoraciones realizadas a individuos Estudiantes existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable días no impeditivos.

#### **PROFESION = No consta**

Para las valoraciones realizadas a individuos con el resto de profesiones existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense salvo en la variable perjuicio estético.

### **Profesión.-Privado-Forense: Media:**

**Los días de curación/estabilización total mayores tanto para el médico privado como para el médico forense son para Jubilado**, siendo ligeramente superior para el médico privado.

**Los días de curación/estabilización total menores para el médico privado son los Cuerpos y Fuerzas del Estado y para el médico forense Jubilado seguidos muy de cerca de los desempleados.**

Los días impeditivos **mayores tanto para el médico privado como médico forense es Jubilado**, **siendo los menores para el médico privado** Cuerpos y Fuerzas del Estado **y para el médico forense** Ama de casa.

Las secuelas **mayores tanto para el médico privado como para el médico forense es Jubilado**, **siendo las menores** para Cuerpos y Fuerzas del Estado para ambos.

### **CONDICIÓN DEL LESIONADO.-**

En todas las variables hemos encontrado diferencias significativas teniendo en cuenta el factor **Condición del Lesionado:**

#### **Condición del lesionado.-Privado-Forense: Media:**

Los días de curación/estabilización total son **superiores para la Moto** (Conductor y Acompañante), **tanto para el médico privado como para el médico forense en relación al Coche** (Ocupante Delante y Trasero).

Los días de curación/estabilización total, no impeditivos, impeditivos, secuelas y perjuicio estético son **muy superiores para el médico privado** en relación al forense en relación al **Coche** (Ocupante Delantero y Trasero).

Los días de curación/estabilización total, no impeditivos, impeditivos y perjuicio estético son **muy superiores para el médico forense** en relación al médico privado en relación a la **Moto** (Conductor y Acompañante), **sin embargo para el médico privado son superiores las Secuelas.**

#### **CONDICION DEL LESIONADO = Peatón (Coche)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado Peatón (coche) no existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense.

#### **CONDICION DEL LESIONADO = Coche (Conductor)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado conductor (coche) existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

#### **CONDICION DEL LESIONADO = Coche (Ocupante Delantero)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado ocupante delantero (coche) existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **CONDICION DEL LESIONADO = Coche (Ocupante Trasero)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado ocupante trasero (coche) existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **CONDICION DEL LESIONADO = Moto ( Conductor)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado conductor (moto) no existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **CONDICION DEL LESIONADO = Moto (Acompañante)**

Para las valoraciones realizadas a individuos con Condición del Lesionado conductor (moto) no existen diferencias significativas entre la valoración del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

### **MECANISMO.-**

En todas las variables se encuentran diferencias significativas estadísticamente salvo en las variables días no impeditivos y secuelas dictaminados por médico privado cuando se tiene en cuenta el factor **Mecanismo.**

### **MECANISMO = Colisión anterior (Frontal)**

Para las valoraciones realizadas a individuos cuyo mecanismo de lesión ha sido colisión anterior (frontal) sólo existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

### **MECANISMO = Colisión Lateral**

Para las valoraciones realizadas a individuos cuyo mecanismo de lesión ha sido Colisión lateral sólo existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**MECANISMO = Colisión posterior (por alcance)**

Para las valoraciones realizadas a individuos cuyo mecanismo de lesión ha sido colisión posterior (por alcance) sólo existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en perjuicio estético.

**MECANISMO = Colisión en cadena**

Para las valoraciones realizadas a individuos cuyo mecanismo de lesión ha sido colisión en cadena sólo existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**MECANISMO = Otros**

En los restantes mecanismos para la lesión encontramos diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en las variables perjuicio estético y días de curación/estabilización totales.

**MECANISMO = No consta**

Para los que no consta el mecanismo para la lesión existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en las variables días no impeditivos y días de curación/estabilización totales.

**LESIONES.-**

Cuando se tiene en cuenta el factor **Tipo de Lesión** se encuentran diferencias significativas en todas las variables.

**LESIÓN = Fractura**

Para los individuos con lesión Fractura no existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense salvo en la variable perjuicio estético.

**FRACTURA**

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos y días impeditivos **son superiores para el médico forense en relación al médico privado para la**

**Fractura**, no así para las secuelas que son ligeramente superiores para el médico privado.

**Fractura.- Media. Edad: 37.40**

**Privado:** Días totales de curación/estabilización: 218.70 Días no impeditivos: 16.62 Días impeditivos: 202.08 Secuelas: 8.04 Perjuicio Estético: 2.62

**Forense:** Días totales de curación/estabilización: 227.76 Días no impeditivos: 23.47 Días impeditivos: 204.29 Secuelas: 7.32 Perjuicio Estético: 3.50

**LESIÓN = TCE**

Para los individuos con lesión TCE no existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense.

**TCE.-Media. Edad: 36.37**

**Privado:** Días totales de curación/estabilización: 132.64 Días no impeditivos: 21.96 Días impeditivos: 110.68 Secuelas: 4.98 Perjuicio Estético: 0.52

**Forense:** Días totales de curación/estabilización: 147.15 Días no impeditivos: 36.54 Días impeditivos: 110.61 Secuelas: 5.57 Perjuicio Estético: 1.03

**TCE**

Los días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para TCE, siendo similares los días impeditivos para ambos.

**FRACTURAS-TCE**

Los días de curación/estabilización total, días impeditivos y secuelas **son superiores** tanto para el médico privado como para el médico forense para las Fracturas en relación a TCE.

**LESIÓN = Cervicalgia sin i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicalgia sin i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicalgia con i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicalgia con i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicodorsalgia sin i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicodorsalgia sin i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicodorsalgia con i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicodorsalgia con i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicodorsolumbalgia sin i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicodorsolumbalgia sin i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicodorsolumbalgia con i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicodorsolumbalgia con i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicolumbalgia sin i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicolumbalgia sin i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

**LESIÓN = Cervicolumbalgia con i.r.**

Para los individuos con lesión Cervicolumbalgia con i.r. existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Sólo se han encontrado diferencias significativas entre los individuos con antecedentes previos y aquellos que no los tienen en las variables secuelas, y perjuicio estético, tanto en los pacientes valorados por el médico privado como por el médico forense.

#### **AP = Si**

Para los individuos con antecedentes previos existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

#### **AP = No**

Para los individuos sin antecedentes previos existen diferencias significativas en la evaluación de médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **RADIOLOGIA SIMPLE.-**

Para los individuos que se han realizado **Pruebas radiológicas** hemos analizado la existencia de diferencias significativas para cada una de las variables entre los individuos con “Rx Rectificación” y con Rx “Otras lesiones”, confirmándolas en todas las variables.

#### **RX = No**

Para los individuos que no se han hecho estudio radiológico existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

#### **RX = Normal**



Para los individuos que con estudio radiológico normal existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

#### **RX = Rectificación**

Para los individuos con estudio radiológico rectificación existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

#### **RX = Otras lesiones**

Para los individuos con estudio radiológico otras lesiones existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense sólo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

### **RESONANCIA MAGNÉTICA NUCLEAR.-**

Para los individuos a los que se les ha realizado **RMN** hemos analizado la existencia de diferencias significativas en las variables entre aquellos que presentan lesiones y los que no las presentan, obteniendo que sólo existen diferencias significativas en Días impeditivos valorados por el médico privado y en secuelas por ambos médicos (privado y forense).

#### **RMN = No**

Para los individuos que no se han realizado RMN existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

#### **RMN = Lesiones**

Para los individuos con RMN lesiones existen diferencias significativas en la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **RMN = Sin lesiones**

Para los individuos con RMN sin lesiones existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en las variables días no impeditivos y perjuicio estético.

### **TAC.-**

Para los individuos a los que se le han realizado **TAC** hemos analizado la existencia de diferencias significativas entre los que presentan lesiones y los que no las presentan, obteniendo que sólo existen diferencias significativas en las variables días impeditivos y secuelas, ya sea valorado el individuo por médico privado o médico forense.

### **TAC = No**

Para los individuos que no se hicieron TAC existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

### **TAC = Con lesión**

Para los individuos que no se hicieron TAC con lesión no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense.

### **TAC = Sin lesión**

Para los individuos que no se hicieron TAC sin lesión no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense.

### **EMG.-**

Para los individuos a los que se les ha realizado **EMG** hemos analizado la existencia de diferencias significativas entre los que presentan lesiones y los que no las presentan, obteniendo que “No existen diferencias significativas para ninguna de las variables”.

### **EMG = No**

Para los individuos sin EMG existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

### **EMG = Con lesiones**

Para los individuos con EMG con lesiones existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en días no impeditivos y perjuicio estético.

### **EEG.-**

Debido al reducido tamaño de la muestra para **EEG** no se ha podido realizar un contraste para detectar diferencias significativas.

### **EEG = No**

Para los individuos que no se hicieron EEG existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables.

## **TRATAMIENTO.-**

Del análisis de la existencia de diferencias significativas entre los diferentes tratamientos, resultan presentes diferencias significativas para todas las variables entre los diferentes **tratamientos**.

### **TTO = No**

Para los individuos que no recibieron tratamiento no existe tamaño muestral suficiente para contrastar la existencia de diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense.

### **TTO = Farmacológico y/u ortopédico**

Para los individuos que recibieron tratamiento farmacológico y/u ortopédico no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense salvo en las variables días impeditivos y días de curación/estabilización totales.

### **TTO = Rehabilitación**

Para los individuos que recibieron tratamiento de rehabilitación existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense en todas las variables salvo en la variable perjuicio estético.

### **TTO = Quirúrgico**

Para los individuos que recibieron tratamiento quirúrgico no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense salvo en la variable secuelas.

### **INGRESO HOSPITALARIO.-**

Para los individuos que han precisado o no de **ingreso hospitalario** hemos analizado la existencia de diferencias significativas, obteniendo que en todas las variables existen diferencias significativas entre aquellos que precisaron de ingreso hospitalario y aquellos que no lo precisaron.

### **IH = Si**

Para los individuos que tuvieron ingreso hospitalario no existen diferencias significativas entre la evaluación del médico privado y la del médico forense.

### **IH = No**

17. Existen diferencias estadísticamente significativas entre las variables días de curación/estabilización total, días no impeditivos y días impeditivos entre los médicos forenses y médicos privados. Además es mayor en media el número de días no impeditivos dictaminados por el médico forense que por el médico privado, mientras que lo contrario ocurre con los días impeditivos y los días totales de curación/estabilización.
18. Existen diferencias significativas en días impeditivos, días de curación/estabilización total y secuelas entre la valoración hecha por médicos forenses y privados para aquellos pacientes con **TCE**. Para días no impeditivos y perjuicios estéticos no hay diferencia entre médicos privados y médico forense.

### **Análisis para individuos con TCE.-**

Analizamos si existen diferencias significativas en cada una de las variables de interés, para aquellos individuos con TCE, para los factores sexo, profesión, condición de lesionado, mecanismo y antecedentes patológicos.

### **TCE-SEXO.-**

No existen diferencias significativas en ninguna de las variables entre hombres y mujeres.

### **TCE-PROFESIÓN.-**

En este caso sólo se encuentran diferencias significativas entre las distintas profesiones en la variable días de curación/estabilización totales cuando el individuo ha sido valorado por un médico privado.

### **TCE-CONDICIÓN DE LESIONADO.-**

No existen diferencias significativas entre las diferentes condiciones del lesionado en todas las variables.

### **TCE-MECANISMO.-**

Existen diferencias significativas entre los diferentes mecanismos para las variables días impositivos y días de curación/estabilización totales, independientemente de si la valoración la ha hecho el médico privado o un médico forense. Además existen diferencias en la variable secuelas pero solo en el caso en que la valoración ha sido realizada por el médico forense.

### **TCE-ANTECEDENTES PREVIOS.-**

Existen diferencias significativas entre los individuos con antecedentes previos y aquellos que no lo tienen en las variables días de curación/estabilización totales, días impositivos y secuelas, independientemente de que el individuo haya sido valorado por médico privado o médico forense.

19. Entre los individuos con lesión **Fractura y TCE** existen diferencias significativas en todas las variables salvo en días no impositivos ya sea de médico privado o forense que son iguales estadísticamente hablando.

### **Lesión.- Fractura/TCE.-Privado/Forense.(Media).**

Los días de curación/estabilización total, días impositivos y secuelas **son superiores** tanto para el médico privado como para el médico forense **para las Fracturas en relación a TCE.**

Los días de curación/estabilización total, días no impositivos y días impositivos **son superiores para el médico forense en relación al médico privado** para la **Fractura**, no así para las secuelas que son ligeramente superiores para el médico privado.

Los días de curación/estabilización total y secuelas **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado **para TCE**, siendo similares para ambos los días impositivos.

20. Existen diferencias significativas en todas las variables en la valoración entre médico privado y forense para la lesión **Fractura**.

**Lesión.- Fractura.- Privado/Forense.(Media).**

Los días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, días impeditivos y perjuicio estético **son ligeramente superiores** para el médico forense en relación al médico privado para la lesión Fractura, no así las Secuelas que son ligeramente superiores para el médico privado.

21. Existen diferencias significativas en todas las variables en la valoración entre médico privado y forense salvo en Perjuicio estético que tienen la misma valoración el médico privado y el forense para la lesión **TCE**.

**TCE.-Privado/Forense. Medias:**

Los días de curación/estabilización totales, días no impeditivos, secuelas y perjuicio estético **son superiores** para el médico forense en relación al médico privado para TCE, siendo similares los días impeditivos para ambos.



**DISCUSIÓN**





## **VI. DISCUSIÓN.-**

La constancia en los resultados de que en la valoración de estas lesiones, existe una diferencia significativa entre la valoración realizada por el médico privado y el médico forense, en relación a los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético, considerando que aquella obedece a los diferentes criterios utilizados para la misma por ambos médicos.

El Código de Deontología Médica (Julio 2011) en el Capítulo XVII de Médicos Peritos (Página 51) Artículo 62 indica en el punto 5 “El cargo de perito es incompatible con haber intervenido como médico asistencial de la persona peritada.”, en el estudio realizado, en su amplia mayoría, coincide el médico privado con el médico asistencial, evidenciándose una prolongación en los tiempos de curación/estabilización total, en relación a los médicos forenses.

El Criterio de estabilización lesional [46] en relación a los días de curación/estabilización total, en la valoración del daño corporal plantea numerosos problemas que proceden, del contexto sociosanitario y legal y en esencia de aceptar por correctas las fechas que proceden del contexto asistencial, donde a veces no se recoge con exactitud la evolución clínica de la lesión.

El médico asistencial da cobertura asistencial al lesionado, no sólo durante la fase aguda de su proceso, sino también durante todo el tiempo que le requiera para aliviar o mejorar su sintomatología derivada o no del hecho lesivo inicial, considerándose que en la mayoría de los casos, se está tratando las secuelas derivadas del proceso. Esta diferencia se atribuye a la obligación del médico asistencial de tratar las quejas dolorosas del paciente siempre que éste lo solicite y con independencia de que se trate de una fase aguda, crónica o secuelar, lo que vendría a alargar notablemente el tiempo de curación e impedimento laboral y de asumir las demandas del lesionado.

Es obvio, que otros factores inciden directamente en la diferencia significativa entre la valoración del médico privado y la del médico forense, en esencia la diferencia estriba en la coincidencia entre médico asistencial y médico privado y en definitiva en la utilización de criterios diferentes, que incluyen:

- Criterio de Diagnóstico de Lesión.
- Indicaciones de Pruebas Complementarias.

La realización de pruebas complementarias RMN y/o EMG se solicita en base a la clínica y a la exploración física o es exclusivamente una demanda del propio lesionado.

- Mecanismo de producción de la lesión.
- Historia Clínica adecuada donde se incluyan criterio cronológico (Tiempo transcurrido entre el hecho lesional y el inicio de la sintomatología), Antecedentes Personales (Enfermedades previas, Accidentes previos).

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

- Criterios para la prescripción de tratamiento farmacológico y/o ortopédico, rehabilitación, quirúrgico.
- Constatar la supervisión del cumplimiento de los tratamientos prescritos.

La definición de tratamiento médico que establece el Código penal **{1}** (Ley Orgánica 1/2015) choca frontalmente con el concepto médico del mismo, ya que para el legislador, tratamiento médico es aquel que es distinto, necesario y ulterior a la primera asistencia facultativa, agregando que la mera vigilancia o seguimiento no se considera tratamiento médico y, en consecuencia, el hecho lesivo al que se le aplica un tratamiento médico, sería tipificado como delito, lo cual, indica la importancia del uso de unos criterios adecuados por el médico asistencial así como por el médico valorador (Privado/Forense).

Son múltiples las cuestiones que suscitan y suscitarán estas lesiones, no tanto en el aspecto clínico de la patología, como en el de las repercusiones económicas que lleva implícita, teniendo en cuenta que, la cuantificación económica que se deriva de ésta y otras patologías, está regulada, en el caso de los accidentes de tráfico, por Ley (Ley 34/2003**[28-31]** y en la actualidad por la Ley 35/2015**[34-45]**).

La Edad Media de la muestra estudiada es de 33.70 [Tabla XVIII.1.A] , de 31.82/41.80 sin y con antecedentes previos respectivamente, de 33.20/37.44 sin y con necesidad de ingreso hospitalario, 50.86/57.50 sin y con lesión en EEG.

En cuanto a la Edad media en función del Tratamiento que ha precisado es la siguiente: Sin precisar tratamiento 35.00, con Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico 36.13, Tratamiento de Rehabilitación 33.33 y Quirúrgico 35.37, es decir, en torno a la 3ª década. [Tabla XVIII.1.B]

La Edad media en función de la lesión y el tratamiento precisado es: Sin Tratamiento, Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico, Tratamiento de Rehabilitación y Tratamiento Quirúrgico para la Lesión: TCE: 35.00, 35.89, 49.31 y 24.80. Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico y Tratamiento de Rehabilitación: Lesión: Cervicalgia sin i.r.: 21.00, 29.65. Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico y Tratamiento de Rehabilitación: Lesión: Cervicalgia con i.r.: 59.00, 34.39. [Tabla XVIII.1.C]

La Edad Media en función del mecanismo y del tratamiento precisado Sin Tratamiento, Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico, Tratamiento de Rehabilitación y Tratamiento Quirúrgico-Colisión posterior (por alcance): 44.00, 29.65, 32.65, 38.29. Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico, Tratamiento de Rehabilitación y Tratamiento Quirúrgico-Colisión anterior (Frontal) y Colisión Lateral: 39.10, 32.72, 27.00 y 21.00, 33.85, 24.33 respectivamente. [Tabla XVIII.1.D]

**{1}** Nuestra Jurisprudencia ha definido el tratamiento médico o quirúrgico, a los efectos penales, de forma sintética como: " toda actividad posterior a la primera asistencia tendente a la sanidad de las lesiones y prescrita por un médico". Y, de forma más descriptiva, nuestra doctrina jurisprudencial define el tratamiento médico o quirúrgico, a efectos penales, como el procedimiento que se utiliza para curar una enfermedad o para reducir sus efectos, tanto si se realiza por el médico que presta la asistencia inicial como si se encomienda a auxiliares sanitarios, quedando al margen el simple diagnóstico y la pura vigilancia o prevención médica. Sentencia del Tribunal Supremo (Sala de lo Penal, Sección1ª) núm. 732/2014 de 5 noviembre.

Tabla XVIII.1.A.- Edad media de la muestra estudiada

---

Edad Media de la muestra estudiada: 33.70:

---

<u>Privado-Edad Media:</u>	<u>Forense-Edad Media:</u>
Días totales de curación: <b>100.76</b>	Días totales de curación: <b>92.21</b>
Días no impeditivos: 29.24	Días no impeditivos: 35.95
Días impeditivos (Media): 71.55	Días impeditivos: 56.26
Secuelas: <b>3.73</b>	Secuelas: <b>2.09</b>
Perjuicio Estético: 0.14	Perjuicio Estético: 0.40

---

Tabla XVIII.1.B.- Edad media-Tratamiento. Página 798

---

Edad Media-Tratamiento.-

---

No Tratamiento: <b>35.00</b>
Farmacológico y/u ortopédico: <b>36.13</b>
Rehabilitación: <b>33.33</b>
Quirúrgico: <b>35.37</b>
Total (Tratamiento): <b>33.61</b>

---

Tabla XVIII.1.C.- Edad media-Tratamiento-Lesión.

<u>Edad Media-Tratamiento-Lesión:</u>
<b>Sin Tratamiento:</b>
<b>TCE: 35.00</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>
<b>Fractura: 39.18</b>
<b>TCE: 49.31</b>
<b>Cervicalgia sin irritación radicular: 29.65 {2}</b>
<b>Cervicalgia con irritación radicular: 34.39</b>
<b>Cervicodorsalgia sin irritación radicular: 27.93</b>
<b>Cervicodorsalgia con irritación radicular: 34.78</b>
<b>Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:</b>
<b>Fractura: 8.00</b>
<b>TCE: 35.89</b>
<b>Cervicalgia sin irritación radicular: 21.00</b>
<b>Cervicalgia con irritación radicular: 59.00</b>
<b>Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular: 73.00</b>
<b>Tratamiento Quirúrgico:</b>
<b>Fractura: 36.61</b>
<b>TCE: 24.80</b>
<b>Cervicodorsalgia con irritación radicular: 48.00</b>

{2} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de latigazo cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. C. Torres Sánchez et al. 2010. “La Edad Media de los ocupantes de automóvil es de 34,35 años, edad media que se mantiene similar desde hace años, tal y como se comprueba en dos trabajos previos realizados por nosotros en una serie de 2421 lesionados (Torres et al, 2002, 2003). Cuando la consideramos en función del diagnóstico de cervicalgia/esguince/SLC, en el caso de los ocupantes de automóvil es de 34 años.”

**Tabla XVIII.1.D.- Edad media-Tratamiento-Mecanismo.**

<u><b>Edad Media Tratamiento-Mecanismo.-</b></u>
<b>Sin Tratamiento:</b>
<b>Colisión Posterior (Por Alcance): 44.00</b>
<b>Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico:</b>
<b>Colisión anterior (Frontal): 39.10</b>
<b>Colisión Lateral: 21.00</b>
<b>Colisión posterior (por alcance): 29.65</b>
<b>Colisión en cadena: 50.00</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>
<b>Colisión anterior (Frontal): 32.72</b>
<b>Colisión Lateral: 33.85</b>
<b>Colisión posterior (por alcance): 32.65</b>
<b>Colisión en cadena: 36.50</b>
<b>Tratamiento Quirúrgico:</b>
<b>Colisión anterior (Frontal): 27.00</b>
<b>Colisión Lateral: 24.33</b>
<b>Colisión posterior (por alcance): 38.29</b>
<b>Colisión en cadena: 27.00</b>

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

De la muestra estudiada corresponde un 60.3% a Hombres y el 39.7% a Mujeres **{3}**, en el estudio realizado sólo se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en la variable Perjuicio Estético, tanto para el médico privado como para el médico forense, debiendo recordar que tanto en la Ley 34/2003 como en la Ley 35/2015 ni la edad ni el sexo de la persona lesionada se tendrán en cuenta para medir la intensidad del perjuicio estético.

De la profesión el 37.7% es Manual, el 13.2% Estudiante, 12.7% Administrativo, 12.1% Desempleados, 7.7% Amas de Casa y el 4.9% Jubilados. Para el médico privado sólo existen diferencias significativas para los días de curación/estabilización total, sin embargo, para el médico forense existen en todas las variables estudiadas. Debemos tener en cuenta que para la valoración de los días no impeditivos, días impeditivos y de una incapacidad permanente, es esencial el conocimiento de la actividad cotidiana del lesionado englobando su actividad laboral, deportiva, de ocio y social. En la determinación de días impeditivos existe una diferencia significativa entre el médico privado y el médico forense, siendo superiores para aquel, lo que puede deberse a la traducción literal del periodo de baja laboral, incluso en individuos demandantes de empleo.

Es esencial la constancia en el caso de un accidente de tráfico, de los vehículos implicados, de la posición que ocupaba el lesionado en el vehículo (coche, moto, bicicleta), si llevaba puesto o no el cinturón de seguridad o el casco (coche, moto, bicicleta). El 85.6% de las lesiones se producen en el coche, siendo los días de curación/estabilización total superiores para la Moto en relación al coche, tanto para el médico privado como para el médico forense.

Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético son muy superiores para el médico privado en relación al Coche, sin embargo, para el médico forense son muy superiores los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos y perjuicio estético en relación a la Moto, no así las secuelas que son superiores para el médico privado.

El mecanismo del accidente más frecuente es por Colisión posterior por alcance con un 48.9%, siendo la menos frecuente la colisión en cadena con un 1.6%.

**{3}** Estudio de Los Factores que determinan los incrementos en la duración del tiempo de curación, en patologías semejantes producidas por accidentes de tráfico. Aplicaciones prácticas a la gestión del proceso Juan Pedro Hernández del Rincón et al. 2015. (60,5% para varones y del 39,5% para mujeres).

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Los días de curación/estabilización totales, Secuelas y Perjuicio Estético en función del mecanismo, del médico privado en relación al médico forense para los diversos tratamientos de mayor a menor son [Tablas XVIII.2]:

**Tablas XVIII.2.- Mecanismo-Tratamiento.**

**1.- Para la Colisión anterior (Frontal):**

	Médico Privado	Médico Forense
<b>T. Quirúrgico:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	348.75	248.14
Secuelas:	25.86	16.50
Perjuicio Estético:	4.43	5.57
<b>T. Farmacológico y/u ortopédico</b>		
Días de curación/estabilización totales:	122.83	145.20
Secuelas:	0.83	0.40
Perjuicio Estético:	0.33	0.30
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	96.34	71.73
Secuelas:	3.25	1.28
Perjuicio Estético:	0.03	0.04

**2.- Para la Colisión Lateral:**

	Médico Privado	Médico Forense
<b>T. Quirúrgico:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	122.83	145.20
Secuelas:	5.00	10.00
Perjuicio Estético:	1.00	4.637
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	90.77	67.47
Secuelas:	3.22	0.92
Perjuicio Estético:	0.00	0.00
<b>T. Farmacológico y/u ortopédico:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	71.25	26.67
Secuelas:	0.50	0.00
Perjuicio Estético:	0.00	0.00

### 3.- Para la Colisión Posterior:

	Médico Privado	Médico Forense
<b>T. Quirúrgico:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	246.67	231.71
Secuelas:	9.60	6.14
Perjuicio Estético:	3.60	4.00
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>		
Días de curación/estabilización totales:	92.97	74.46
Secuelas:	3.55	1.32
Perjuicio Estético:	0.00	0.00
<b>T. Farmacológico y/u ortopédico</b>		
Días de curación/estabilización totales:	78.40	52.33
Secuelas:	0.80	0.00
Perjuicio Estético:	0.00	0.00

La lesión más frecuente es Cervicalgia con i.r. con un 29.3%, seguida de la Cervicalgia sin i.r. y Cervicolumbalgia con i.r. con un porcentaje del 15.7% y 12.1% respectivamente.

Los días de curación/estabilización totales, en orden decreciente, tanto para el médico privado como para el médico forense son: Fractura, TCE, Patología de c. vertebral con irritación radicular, Patología de c. vertebral sin irritación radicular.

La lesión con mayores días de curación/estabilización totales son las Fracturas seguido del TCE, ligeramente superior para el médico forense en relación al médico privado, siendo prácticamente similares los días impeditivos en ambas lesiones para ambos. {4}

Los días de curación/estabilización totales para las lesiones de columna vertebral oscilan entre 104.96-55.37 días, en concreto para el médico privado entre 104.96-83.44 días y para el médico forense entre 85.67-55.37 días, siendo para ambos superiores para las lesiones con irritación radicular. Los días impeditivos son muy superiores para el médico privado en relación al médico forense y las secuelas son superiores también para el médico privado en relación al médico forense: Para el médico privado con i.r.: 5.04-3.29 Puntos y sin i.r.: 4.15-2.51 Puntos; para el médico forense con i.r.: 2.45-1.52 Puntos y sin i.r.: 0.15-0.05 puntos.

{4} C. Torres Sánchez et al. 2003. “Las Fracturas son la patología que más días tarda en alcanzar la curación, con mayor impedimento laboral, días de hospitalización y puntos de secuela”.



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

El diagnóstico inicial asistencial debe ser confirmado por el perito médico. Sería deseable que en el Síndrome del Latigazo Cervical, se practicase radiología funcional de raquis cervical, de forma diferida, cuando clínicamente esté indicado, por sospecha de inestabilidad, y adoptando las debidas precauciones que aconseja la “lex artis”.

La confirmación del diagnóstico inicial se debe realizar en base a: Exploración clínica exhaustiva (incluyendo exploración neurológica: ROTS, balance muscular, sensibilidad). Radiología funcional raquis cervical y si es preciso, en base a los hallazgos clínicos, fundamentalmente RNM y EMG.

La existencia de unos factores asociados al incremento de los días de curación/estabilización total y de los días impeditivos, como son la Edad, El Sexo y la prescripción de pruebas complementarias. La realización de Resonancia Magnética Nuclear en los casos de Cervicalgia sin irritación se le realizó al 12.38% de los individuos, de las cuales el 73.10% presentaron lesiones; en la Cervicodorsalgia sin i.r. se le realizó al 12.2%, de las cuales el 60% presentaron lesiones; en la Cervicodorsolumbalgia sin i.r. se le realizó al 29.63%, de las cuales el 49.98% presentaron lesiones; en la Cervicolumbalgia sin i.r. se le realizó al 7.35%, de las cuales el 80% presentaron lesiones, frente a la **cervicalgia con i.r. se le realizó al 37.34% de los individuos, de las cuales el 85.61% presentaron lesiones**; en la Cervicodorsalgia con i.r. se le realizó al 42.75%, de las cuales el 82.12% presentaron lesiones; en la Cervicodorsolumbalgia con i.r. se le realizó al 59.04%, de las cuales el 85.70% presentaron lesiones y en la Cervicolumbalgia con i.r. se le realizó al 50.62%, de las cuales el 82.91% presentaron lesiones [Tablas XVIII.5], pudiendo concluir que la solicitud de RMN está fundamentada en criterios clínicos en las patologías de columna vertebral con i.r., frente a la solicitud indiscriminada sin criterios clínicos en las patologías de columna vertebral sin i.r., lo que previsiblemente incrementa el tiempo de curación/estabilización total en aquellos casos en que no se aplican criterios clínico-científicos para dicha solicitud. [Tablas XVIII.3]

La prueba con mayor valor pronóstico en cuanto a la evolución del cuadro clínico es la RMN en los casos de Fractura, realizada al 19.05%, de los cuales el 91.65% presentaron lesiones, seguida de la EMG realizada al 3.7% de los individuos, de los cuales el 86.48% presentaron lesiones. [Tablas XVIII.3] {5}

{5} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de latigazo cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. C. Torres Sánchez et al. 2010: La realización de Electromiografía se establece como la prueba complementaria con mayor poder discriminante en caso de cervicalgias aisladas o de cervicalgias asociadas con dorsalgias y/o lumbalgias.

**Tablas XVIII.3.- Pruebas Complementarias y Tratamiento. Página 805**

**Rx.-**

**18.4% No Realización de Rx.**

**81.6% Realización de Rx:**

**Rx Normal: 31.25%**

**Rx Rectificación 56.00%**

**Rx Otras Lesiones: 12.86%**

**RMN.-**

**69.0% No Realización de RMN.**

**31.00% Realización de RMN:**

**RMN Con Lesiones: 82.90%**

**RMN Sin Lesiones: 17.10%**

**EMG.-**

**96.3% No Realización de EMG.**

**3.64% Realización de EMG:**

**EMG Con Lesiones: 87.91%**

**EMG Sin Lesiones: 12.09%**

**TAC.-**

**94.4% No Realización de TAC.**

**5.6% Realización de TAC:**

**TAC Con Lesión: 58.93%**

**TAC Sin Lesión: 41.07%**

**TRATAMIENTO.-**

**0.1% Perdidos**

0.1% Sin Tratamiento

**99.8% Con Tratamiento:**

**Tratamiento Farmacológico y/u ortopédico: 5.31%**

**Tratamiento de Rehabilitación: 88.38%**

**Tratamiento Quirúrgico: 6.31%**

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

A efectos de valoración pronóstica y evolutiva, se acepta utilizar las clasificaciones de Quebec y Foreman y Croft modificada.

El 82.1% de los individuos no presentan antecedentes previos. Tanto para el médico privado como para el médico forense existen diferencias significativas entre los individuos con y sin A. Previos para las variables Secuelas y Perjuicio Estético.

El Estado anterior o Concausas es uno de los factores que modifica la evolución de las lesiones y la previsión de las secuelas, para Hinojal Fonseca “Aquellas alteraciones anatómica, funcional o psíquica, que un lesionado sufría antes de producirse la lesión y que pueden incidir en el pronóstico de ambos respectivamente”. No sólo se deben tener en cuenta las lesiones preexistentes, sino también cualquier predisposición, congénita o adquirida, que modifique la normal evolución de una lesión, por lo que, es fundamental el conocimiento de la situación anterior en la que se encontraba el lesionado.

En referencia a la nueva “Ley 35/2015[34-45], de 22 de septiembre, de reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación”, en su Artículo 100 “Secuelas agravatorias de Estado Previo”:

1. La secuela que agrava un estado previo y que ya está prevista en el baremo médico se mide con la puntuación asignada específicamente para ella.

2. En defecto de tal previsión, la puntuación es la resultante de aplicar la fórmula:

$$(M - m) / [1 - (m/100)]$$

Donde "M" es la puntuación de la secuela en el estado actual y "m" es la puntuación de la secuela preexistente. Si el resultado ofrece fracciones decimales, se redondea a la unidad más alta.”

Es necesario realizar un estudio pormenorizado de la posible existencia de patologías previas al hecho lesional, ya seas éstas degenerativas, accidentales, secundarias a diversas enfermedades, etc, todo lo cual puede llevar a modificar notablemente los tiempos de curación, días impeditivos y secuelas, en relación a lo que sería previsible al carecer de esos antecedentes, lo que incide directamente en la diferencia de criterios desde el punto de vista asistencial y pericial, induciendo con ello a que existan notables discrepancias entre las pruebas periciales.

En cuanto a las pruebas complementarias realizadas a los individuos del estudio, al 81.5% de los individuos se le realizaron Rx, de las cuales 25.4% fueron normales, 45.7% presentaban rectificación, el 10.4% otras lesiones radiológicas y el 0.1% no hay constancia. Existen diferencias significativas en todas las variables para los individuos con resultado de Rx Rectificación y Rx Otras lesiones. [Tablas XVIII.5] La no realización de Rx eleva, (en relación con Rx normal y Rx Rectificación), los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético tanto para el médico privado como para el médico forense. Los días de curación/estabilización total son similares en el caso de Rx

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

normal y Rx con Rectificación, tanto para el médico privado como para el médico forense, aunque para aquel son superiores. Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético son superponibles tanto para el médico privado como para el médico forense cuando Rx es normal o con rectificación. Los días de curación/estabilización totales y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense son de mayor a menor: Rx con otras lesiones, no realización de Rx, Rx con rectificación y Rx normal.

Ante sospecha de lesión cervical se solicitara radiología AP y lateral de columna junto a transoral de odontoides.

De los 1369 individuos de la muestra, el 94.4% no precisaron estudio de TAC, precisando TAC el 5.5%, de los cuales el 3.3% presentaron lesión en el TAC y el 2.3% no presentaron lesión en el TAC. [Tablas XVIII.3] Sólo existen diferencias significativas entre los individuos a los que se les detectó una lesión con el TAC y los que no en las variables días impeditivos y secuelas, ya sea valorado por médico privado o médico forense. Los días de curación/estabilización total y secuelas son mayores con lesión en TAC que sin realización del TAC o sin lesión en TAC tanto para el médico privado como para el médico forense. Los días totales de curación/estabilización total y secuelas son menores sin lesión en TAC que con lesión en TAC tanto para el médico privado como para el médico forense. Los días de curación/estabilización total, días no impeditivos, días impeditivos, secuelas y perjuicio estético cuando hay lesiones en el TAC son superiores para el médico forense, en relación al médico privado.

Hay dos reglas validadas para el uso eficiente del TAC cerebral en TCE, las reglas canadienses y los criterios de Nueva Orleans {6} Ambas tienen una elevada sensibilidad, aunque las canadienses tienen mayor especificidad.

No disponemos, actualmente, de normas universalmente aceptadas. Se debe encontrar, en todo caso, el punto de equilibrio que garantice tanto la seguridad del paciente como la necesaria eficiencia en el uso de los recursos. Se calcula que alrededor del 90% de los TAC cerebrales que se solicitan para la valoración de pacientes con TCE leve son normales.

Se recomienda solicitar TAC cerebral a los pacientes que sufran un TCE y presenten o hayan presentado alguna de las siguientes situaciones:

Glasgow <15.

Pérdida transitoria de conciencia.

Amnesia postraumática (durante más de 30 minutos).

Cefalea progresiva o cefalea incoercible.

Vómitos repetidos (> 1).

Vómitos repetidos (> 1).

Convulsión postraumática.

Déficit neurológico focal.

Sospecha de fractura craneal.

Criterios de riesgo. (Mayor riesgo de complicaciones postraumáticas: Coagulopatías o tratamiento con anticoagulantes. Intoxicación por depresores de SNC (alcohol, drogas) cuando éstos interfieran en la valoración neurológica. Ancianos incapacitados. Antecedentes neuroquirúrgicos cerebrales. Pacientes demenciados. Pacientes epilépticos en estado poscrítico o epilepsia postraumática.).

En el caso de sospecha de maltrato se requiere una especial precaución, ya que algunos de estos pacientes tienden a ocultar o minimizar sus síntomas.

De la muestra estudiada, no se realizó RMN a 69.0%, realizándose dicho estudio a 31%, de los cuales 25.7% con lesiones y 5.3% sin lesiones. La presencia de lesiones en la RMN presenta un mayor poder discriminante en caso de Fractura, TCE y patología de columna vertebral con irritación radicular, (dentro de ésta, siendo máxima en Cervicolumbalgia con i.r. y Cervicodorsolumbalgia con i.r.), siendo mayor frente a la patología de columna vertebral sin irritación radicular. [Tablas XVIII.5] Los días de curación/estabilización total, días improductivos y secuelas son superiores tanto para el médico privado como para el médico forense en aquellos individuos con resultado de RMN con lesiones frente a los individuos que no se ha realizado RMN o el resultado ha sido sin lesiones y se reducen cuando el resultado de la RMN es sin lesiones, respecto de RMN con lesiones, también para ambos médico privado y forense.

Los días de curación/estabilización total, días no improductivos, días improductivos y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense son superiores en aquellos individuos con lesiones en la EMG, en relación a los que no han precisado EMG o el resultado haya sido sin lesiones.

No se realizó EEG a 99.3%, realizándose dicho estudio a 0.6%, de los cuales 0.1% con lesión y 0.5% sin lesión. Debido al reducido tamaño muestral no se ha podido realizar un contraste para detectar diferencias significativas. [Tablas XVIII.3]

**TABLAS XVIII.1.E.- Edad Media-EEG. Página 808**

---

**Edad Media-EEG.-**

**No realización de EEG: 33.48**

**Con lesión en EEG: 57.50**

**Sin lesión en EEG: 50.86**

**Total (EEG): 33.61**

---

**Rx-RMN-Profesión.-**

<b><u>Manual:</u></b>	
No Realización de Rx: <b>18.83%</b>	No se realiza RMN: <b>69.77%</b>
Realización de Rx: <b>81.17%</b>	Realización de RMN: <b>30.23%</b>
Normal: <b>34.93%</b>	RMN Sin Lesiones: <b>12.82%</b>
Rectificación: <b>53.83%</b>	RMN Con Lesiones: <b>87.18% {7}</b>
Otras Lesiones: <b>11.24%</b>	
<b><u>Administrativo:</u></b>	
No Realización de Rx: <b>18.39%</b>	No se realiza RMN: <b>60.34%</b>
Realización de Rx: <b>23.94%</b>	Realización de RMN: <b>39.66%</b>
Normal: <b>23.94%</b>	RMN Sin Lesiones: <b>20.29%</b>
Rectificación: <b>69.01%</b>	RMN Con Lesiones: <b>79.71% {7}</b>
Otras Lesiones: <b>7.04%</b>	
<b><u>Desempleados:</u></b>	
No Realización de Rx: <b>15.06%</b>	No se realiza RMN: <b>71.69%</b>
Realización de Rx: <b>84.94%</b>	Realización de RMN: <b>28.31%</b>
Normal: <b>28.37%</b>	RMN Sin Lesiones: <b>17.02%</b>
Rectificación: <b>58.86%</b>	RMN Con Lesiones: <b>82.98% {7}</b>
Otras Lesiones <b>12.77%</b>	
<b><u>Jubilados:</u></b>	
No Realización de Rx: <b>24.24%</b>	No se realiza RMN: <b>74.63%</b>
Realización de Rx: <b>75.76%</b>	Realización de RMN: <b>25.37%</b>
Normal: <b>22%</b>	RMN Sin Lesiones: <b>11.76%</b>
Rectificación: <b>46%</b>	RMN Con Lesiones: <b>88.24% {7}</b>
Otras Lesiones: <b>32%</b>	

Tablas XVIII.4.- Rx-RMN-Profesión.

**TABLAS XVIII.4.- Rx-RMN-Profesión.**

---

**Ama de Casa:**

<b>No Realización de Rx: 14.15%</b>	<b>No se realiza RMN: 72.64%</b>
<b>Realización de Rx: 85.85%</b>	<b>Realización de RMN: 27.36%</b>
<b>Normal: 30.77%</b>	<b>RMN Sin Lesiones: 20.69%</b>
<b>Rectificación: 59.34%</b>	<b>RMN Con Lesiones: 79.31% {7}</b>
<b>Otras Lesiones: 9.89%</b>	

{7} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de latigazo cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. C. Torres Sánchez et al. 2010. “El diagnóstico sintomático quedaría en un segundo plano en el caso de los accidentes de tráfico, mientras que el hallazgo radiográfico de una rectificación de la lordosis fisiológica está presente en el 80% de los mismos., lo que explicaría la realización de RMN complementarias en el 80% de los casos”.

Tablas XVIII.5.- Lesión-Rx-RMN.

<u>Lesión-Rx-RMN.-</u>	
<u>Fractura.-</u>	
No realización de Rx: 4.76%	No Realización de RMN: 80.95%
Realización de Rx: 95.24%	Realización de RMN: 19.05%
Normal: 1.59%	RMN Sin Lesiones: 8.33%
Rectificación: 0%	RMN Con Lesiones: 91.67%
Otras Lesiones: 93.65%	
<u>TCE.-</u>	
No realización de Rx: 77.89%	No Realización de RMN: 88.42%
Realización de Rx: 22.11%	Realización de RMN: 11.58%
Normal: 66.67%	RMN Sin Lesiones: 27.27%
Rectificación: 14.28%	RMN Con Lesiones: 72.73%
Otras Lesiones: 19.05%	
<u>Cervicalgia sin irritación radicular: {8}</u>	
No realización de Rx: 13.40%	No Realización de RMN: 87.62%
Realización de Rx: 86.60%	Realización de RMN: 12.38%
Rx Normal: 33.70%	RMN Sin Lesiones: 26.92%
Rx Rectificación: 65.19%	RMN Con Lesiones: 73.08%
Rx Otras Lesiones: 1.10%	
<u>Cervicalgia con irritación radicular: {8}</u>	
No Realización de Rx: 16.11%	No Realización de RMN: 62.66%
Realización de Rx: 83.89%	Realización de RMN: 37.34%
Rx Normal: 33.23%	RMN Sin Lesiones: 14.38%
Rx Rectificación: 63.41%	RMN Con Lesiones: 85.62%
Rx Otras Lesiones: 3.35%	



**Cervicodorsalgia sin irritación radicular: {8}**

No Realización de Rx: 17.07%

No Realización de RMN: 87.80%

Realización de Rx: **82.93%**

Realización de RMN: **12.20%**

Rx Normal: 50%

RMN Sin Lesiones: 40%

Rx Rectificación: **50%**

RMN Con Lesiones: **60%**

Rx Otras Lesiones: 0%

**Cervicodorsalgia con irritación radicular: {8}**

No Realización de Rx: 16.79%

No Realización de RMN: 57.25%

Realización de Rx: **83.21%**

Realización de RMN: **42.75%**

Rx Normal: 30.28%

RMN Sin Lesiones: 17.86%

Rx Rectificación: **67.89%**

RMN Con Lesiones: **82.14%**

Rx Otras Lesiones: 1.83%

**Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular: {8}**

No Realización de Rx: 11.11%

No Realización de RMN: 70.37%

Realización de Rx: **88.89%**

Realización de RMN: **29.63%**

Rx Normal: 33.33%

RMN Sin Lesiones: 50%

Rx Rectificación: **62.5%**

RMN Con Lesiones: **50%**

Rx Otras Lesiones: 4.17

**Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular: {8}**

No Realización de Rx: 13.25%

No Realización de RMN: 40.96%

Realización de Rx: **86.75%**

Realización de RMN: **59.04%**

Rx Normal: 30.56%

RMN Sin Lesiones: 14.29%

Rx Rectificación: **63.89%**

RMN Con Lesiones: **85.71%**

Rx Otras Lesiones: 5.55%

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

<b><u>Cervicolumbalgia sin irritación radicular:</u> {8}</b>	
<b>No Realización de Rx: 4.41%</b>	<b>No Realización de RMN: 92.65%</b>
<b>Realización de Rx: 95.59%</b>	<b>Realización de RMN: 7.35%</b>
<b>Rx Normal: 32.31%</b>	<b>RMN Sin Lesiones: 20%</b>
<b>Rx Rectificación: 67.69%</b>	<b>RMN Con Lesiones: 80%</b>
Rx Otras Lesiones: 0.0%	
<b><u>Cervicolumbalgia con irritación radicular:</u> {8}</b>	
<b>No Realización de Rx: 13.04%</b>	<b>No Realización de RMN: 49.38%</b>
<b>Realización de Rx: 86.96%</b>	<b>Realización de RMN: 50.62%</b>
<b>Rx Normal: 36.43%</b>	<b>RMN Sin Lesiones: 17.07%</b>
<b>Rx Rectificación: 62.86%</b>	<b>RMN Con Lesiones: 82.93%</b>
Rx Otras Lesiones: 0.71%	

{8} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de latigazo cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. 2010. “El diagnóstico sintomático quedaría en un segundo plano en el caso de los accidentes de tráfico, mientras que el hallazgo radiográfico de una rectificación de la lordosis fisiológica está presente en el 80% de los mismos., lo que explicaría la realización de RMN complementarias en el 80% de los casos”.

Estudio de Los Factores que determinan los incrementos en la duración del tiempo de curación, en patologías semejantes producidas por accidentes de tráfico. Aplicaciones prácticas a la gestión del proceso. Juan Pedro Hernández del Rincón et al. 2015. “La prescripción de pruebas complementarias como Resonancia Magnética Nuclear se efectúa de manera indiscriminada en los casos de cervicalgia (28,5%), sin que siempre se siga un criterio eminentemente clínico para su prescripción, mientras que en los casos de cervicalgia asociada con lumbalgia, dorsalgia o ambas, este porcentaje aumenta hasta el 40%, cifra que sigue siendo suficientemente alta cuando no se sigue un criterio estrictamente clínico en su aplicación.”

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

No recibieron tratamiento 0.1%, recibiendo tratamiento 99.7%, de los cuales corresponden 5.3% a tratamiento farmacológico y/u ortopédico, 88.1% a tratamiento de rehabilitación y 6.3% a tratamiento quirúrgico, no constan 0.1%. [Tablas XVIII.3] Existen diferencias significativas para todas las variables entre los diferentes tratamientos. Existen diferencias estadísticamente significativas entre las variables días impeditivos, días no impeditivos y días totales de curación/estabilización entre el médico privado y el médico forense, es mayor en media el número de días no impeditivos dictaminados por el médico forense que por el médico privado, mientras que lo contrario ocurre con los días impeditivos y los días totales de curación/estabilización [Tablas XVIII.6] {9}.

{9} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de Latigazo Cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. C. Torres Sánchez et al. 2010. “En el caso de las cervicalgias el 99,5% de los pacientes siguen tratamiento rehabilitador, sin que esa prescripción obedezca exclusivamente a criterios médicos referidos características clínicas, intensidad de los síntomas, persistencia de signos; ocurriendo algo similar en el caso de las cervicodorsalgias, cervicolumbalgias o cervicodorsolumbalgias, donde el porcentaje de realización de tratamiento rehabilitador es del 99,6%. En caso de fracturas un 59,5% requieren tratamiento quirúrgico y un 39,7% terapéutica exclusivamente, mientras que en los casos de Traumatismo craneoencefálico el porcentaje mayor en cuanto al tipo de tratamiento lo lidera el farmacológico, con un 72,6 %, siendo la terapéutica rehabilitadora la de elección en el 13,7% de los casos y la cirugía en el 10,5%.”

Tablas XVIII.6.- Lesión-Tratamiento.

---

<b><u>Lesión-Tratamiento.-</u></b>
<b><u>Fractura:</u></b>
Sin Tratamiento: <b>0%</b>
Con Tratamiento: <b>100%</b>
<b>Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0.79%</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación: 39.68% {10}</b>
<b>Tratamiento Quirúrgico: 59.52%</b>
<b><u>TCE:</u></b>
Sin Tratamiento: <b>2.13%</b>
Con Tratamiento: <b>97.87%</b>
<b>Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 75%</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación: 14.13% {10}</b>
<b>Tratamiento Quirúrgico: 10.87%</b>
<b><u>Cervicalgia sin irritación radicular:</u></b>
Sin Tratamiento: <b>0%</b>
Con Tratamiento: <b>100%</b>
<b>Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0.48%</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación: 99.52% {10}</b>
Tratamiento Quirúrgico: 0%
<b><u>Cervicalgia con irritación radicular:</u></b>
Sin Tratamiento: <b>0%</b>
Con Tratamiento: <b>100%</b>
<b>Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0.26%</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación: 99.74% {10}</b>
Tratamiento Quirúrgico: 0%
<b><u>Cervicodorsalgia sin irritación radicular:</u></b>
Sin Tratamiento: <b>0%</b>
Con Tratamiento: <b>100%</b>
Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0%
<b>Tratamiento de Rehabilitación: 100% {10}</b>
Tratamiento Quirúrgico: 0%

---

**Cervicodorsalgia con irritación radicular:**

Sin Tratamiento: **0%**

Con Tratamiento: **100%**

Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0%

**Tratamiento de Rehabilitación: 99.24% {10}**

**Tratamiento Quirúrgico: 0.76%**

**Cervicodorsolumbalgia sin irritación radicular:**

Sin Tratamiento: **0%**

Con Tratamiento: **100%**

Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0%

**Tratamiento de Rehabilitación: 100% {10}**

Tratamiento Quirúrgico: 0%

**Cervicodorsolumbalgia con irritación radicular:**

Sin Tratamiento: **0%**

Con Tratamiento: **100%**

**Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 1.20%**

**Tratamiento de Rehabilitación: 98.80% {10}**

Tratamiento Quirúrgico: 0%

**Cervicolumbalgia sin irritación radicular:**

Sin Tratamiento: **0%**

Con Tratamiento: **100%**

Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0%

**Tratamiento de Rehabilitación: 100% {10}**

Tratamiento Quirúrgico: 0%

**Cervicolumbalgia con irritación radicular: 162**

Sin Tratamiento: **0%**

Con Tratamiento: **100%**

**Tratamiento farmacológico y/u ortopédico: 0%**

**Tratamiento de Rehabilitación: 100% {10}**

Tratamiento Quirúrgico: 0%

{10} C. Torres Sánchez et al. 2010. “La aplicación en un tratamiento rehabilitador/fisioterápico en el 80.30% de los ocupantes de automóvil. lo que sin duda, encarece ostensiblemente la asistencia sanitaria y alarga los tiempos de curación e impedimento”.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

En todas las variables existen diferencias significativas entre aquellos individuos que necesitaron ingreso hospitalario y aquellos que no lo precisaron.

Los días de curación/estabilización totales, Secuelas y Perjuicio Estético del médico privado en relación al médico forense para los diversos tratamientos que han precisado los individuos con TCE y Fractura son de en orden decreciente [Tabla XVIII.7]:

**Tablas XVIII.7.- Lesión-Tratamiento.**

	<b>Médico Privado</b>	<b>Médico Forense</b>
<b>TCE:</b>		
<b>Tratamiento Quirúrgico:</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>300.60</b>	<b>308.30</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>31.25</b>	<b>21.90</b>
<b>Perjuicio Estético:</b>	<b>3.20</b>	<b>5.60</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>118.63</b>	<b>211.77</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>3.25</b>	<b>8.85</b>
<b>Perjuicio Estético:</b>	<b>0.63</b>	<b>0.77</b>
<b>Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico:</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>101.47</b>	<b>106.11</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>1.26</b>	<b>1.94</b>
<b>Perjuicio Estético:</b>	<b>0.17</b>	<b>0.44</b>
<hr/>		
	<b>Médico Privado</b>	<b>Médico Forense</b>
<b>Fractura: {11}</b>		
<b>Tratamiento Quirúrgico:</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>277.77</b>	<b>293.61</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>13.00</b>	<b>10.49</b>
<b>Perjuicio Estético:</b>	<b>4.59</b>	<b>5.33</b>
<b>Tratamiento de Rehabilitación:</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>157.67</b>	<b>134.26</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>3.26</b>	<b>2.82</b>
<b>Perjuicio Estético:</b>	<b>0.48</b>	<b>0.86</b>

{11} C. Torres Sánchez et al. 2003. “Las Fracturas son la patología que más días tarda en alcanzar la curación, con mayor impedimento laboral, días de hospitalización y puntos de secuela”.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

Los días de curación/estabilización totales son similares, (alrededor de 90 días), para el médico privado y el médico forense para la colisión posterior (por alcance) y sin tratamiento, considerando todos los días impositivos para el médico forense y 21 días no impositivos para el médico privado, (sin existencia de secuelas ni de perjuicio estético para ambos).

En relación al Mecanismo y Tratamiento Farmacológico y/u Ortopédico para el médico privado los días de curación/estabilización totales y días impositivos son de mayor a menor para la Colisión anterior (Frontal), Colisión posterior (por alcance) y Colisión Lateral, sin secuelas para los dos últimos mecanismos. Para el médico forense los días de curación/estabilización totales, días no impositivos y días impositivos son de mayor a menor para la Colisión anterior (Frontal), Colisión posterior (por alcance) y Colisión Lateral, siendo prácticamente similar la Secuela para todos los mecanismos, a excepción de la Colisión Lateral que es un 40% menor.

En relación al Mecanismo y Tratamiento de Rehabilitación para el médico privado los días de curación/estabilización totales y días impositivos son de mayor a menor para la Colisión en Cadena, Colisión anterior (Frontal), Colisión posterior (por alcance) y Colisión Lateral, siendo prácticamente similar la Secuela para los 4 mecanismos. Para el médico forense los días totales de curación/estabilización son de mayor a menor para la Colisión en Cadena, Colisión posterior (Por alcance), Colisión anterior (Frontal) y Colisión Lateral, siendo prácticamente similar la secuela para todos los mecanismos, a excepción de la Colisión Lateral que es menor un 30%. [Tablas XVIII.2 ]

Los días de curación/estabilización total y secuelas, para las lesiones de c. vertebral con i.r. y sin i.r., que han precisado tratamiento de rehabilitación, son superiores para el médico privado en relación al médico forense [Tabla XVIII.8] {12}:

**Tabla XVIII.8.- Lesiones de c. vertebral con y sin i.r.**

	<b>Médico Privado</b>	<b>Médico Forense</b>
<b>Lesiones de c. vertebral con i.r.</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>97.15</b>	<b>83.21</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>4.31</b>	<b>2.17</b>
<b>Lesiones de c. vertebral sin i.r.</b>		
<b>Días de curación/estabilización total:</b>	<b>83.44</b>	<b>55.37</b>
<b>Secuelas:</b>	<b>2.50</b>	<b>0.04</b>

{12} Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de Latigazo Cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. C. Torres Sánchez et al. 2010. El período de curación total establecido en casos de cervicalgia por el médico valorador es de 90,92 días y por el médico forense de 71,19







**CONCLUSIONES**



## **VII. CONCLUSIONES.-**

1.- Hemos observado una inadecuada aplicación, fundamentalmente por el médico privado, del concepto de “Estabilización Lesional”, que se traduce en la prolongación de los tiempos de curación y estabilización.

(De ahí la necesidad de una formación de los médicos asistenciales, para facilitar una adecuada valoración de las lesiones, y el desarrollo de sus capacidades para optimizar la asistencia, realizada desde criterios clínico-científicos. Esta aplicación inadecuada deriva en parte de las fechas que proceden del contexto asistencial y de la extrapolación del tiempo documentado de baja laboral.)

2.- La prescripción inadecuada de pruebas complementarias, sin atender a criterios clínico-científicos, prolongan los tiempos de curación/estabilización. La finalidad pericial en la precocidad de la realización de determinadas pruebas complementarias, en especial RMN y/o EMG es la determinación del carácter agudo o crónico de los posibles hallazgos, por tanto, la de optimizar los tiempos de curación/estabilización.

3.- La no realización de Rx durante todo el proceso asistencial y pericial, prolonga los tiempos de curación/estabilización, secuelas y perjuicio estético. Cuando la Rx es normal o con rectificación dichos tiempos son superponibles para ambos. Sin embargo, cuando se aprecian lesiones en el TAC y/o EMG se prolongan los días de curación/estabilización total y la puntuación de las secuelas, frente a la no realización de dichas pruebas o sin hallazgos en las mismas.

(Los días de curación/estabilización totales y secuelas tanto para el médico privado como para el médico forense en orden decreciente son: Rx con otras lesiones, no realización de Rx, Rx con rectificación y Rx normal.)

4.- La aplicación de los tratamientos, debe responder exclusivamente a criterios clínicos y científicos, y deben ser prescritos por un facultativo médico y debe constatarse el cumplimiento de los tratamientos aplicados, con la finalidad de evitar prolongaciones innecesarias del tiempo de curación/estabilización.

(En la muestra estudiada, han recibido tratamiento un 99.7%, de los cuales corresponden 5.3% a tratamiento farmacológico y/u ortopédico, 88.1% a tratamiento de rehabilitación y 6.3% a tratamiento quirúrgico.)

5.- La valoración del perjuicio estético en relación con el sexo, no se hace con arreglo a lo establecido en el RDL 8/2004 ni en la Ley 35/2015.

(De la muestra estudiada corresponde un 60.3% a Hombres y el 39.7% a Mujeres, en el estudio realizado sólo se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en la variable Perjuicio Estético, tanto para el médico privado como para el médico forense, debiendo recordar que tanto en la Ley 34/2003 como en la Ley 35/2015 ni la edad ni el sexo de la persona lesionada se tendrán en cuenta para medir la intensidad del perjuicio estético.)

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

6.- La necesidad del conocimiento y estudio de la posible existencia de patologías previas al accidente, así como el análisis objetivo de las consecuencias de las mismas en el pronóstico de las lesiones actuales, son factores indispensables para una adecuada valoración médico-legal.

(El 82.1% de los individuos no presentan antecedentes previos. Tanto para el médico privado como para el médico forense existen diferencias significativas entre los individuos con y sin A. Previos para las variables Secuelas y Perjuicio Estético. Los antecedentes previos están ausentes en un porcentaje muy elevado de los casos, lo cual nos indica bien la posible existencia de casos de omisión por parte del lesionado, bien la realización de una inadecuada anamnesis por parte de los facultativos, tanto en la medicina asistencial como en la pericial.)

7.- Resulta necesario realizar programas de formación para los médicos valoradores, para que puedan realizar una interpretación adecuada de las lesiones incluyendo conocimientos de atribución causal, biomecánica, complicaciones de las lesiones y de los tratamientos correctos para cada patología. En los estudios clínicos no se suelen tener en cuenta las características concretas del mecanismo de producción (biomecánica), dejándose guiar por las manifestaciones del paciente.

En definitiva, existe la necesidad de establecer una uniformidad de criterios asistenciales y de valoración lesional entre la Medicina asistencial y la pericial, así como la elaboración de tablas orientativas que recojan los tiempos de curación y de impedimento laboral, basadas en criterios exclusivamente médicos teniendo en cuenta entre otras variables, la edad, la profesión, la existencia o ausencia de patología previa, profesión, condición del lesionado y el mecanismo del accidente, así como la necesidad para el médico valorador del conocimiento del mecanismo e intensidad del accidente.



**BIBLIOGRAFÍA**



### **VIII.- BIBLIOGRAFIA.-**

1. Borobia C. La valoración del daño corporal. Jano. 1985; 649:21-9.
2. Real Decreto 1575/1989, de 22 de Diciembre, por el que se aprueba el reglamento del seguro obligatorio de viajeros. BOE núm. 311, de 28 de Diciembre de 1989, p. 40139-40144.
3. Rodríguez M. Manual del perito médico. Fundamentos jurídico-prácticos. Barcelona: Ed. JM Bosch Editor, S.A.; 1991.
4. Criado MT. Valoración médico legal del daño personal por responsabilidad civil. Madrid: Ed.MAPFRE,S.A.;1994.
5. Ley Orgánica 10/1995, de 23 de Noviembre, del Código Penal. BOE núm. 281, de 24 de Noviembre de 1995, p. 33987-34058.
6. Quebec Task Force on whiplash associated disorders: redefining whiplash and its management. Section. Consensus Findings. Spine 1995 (Suppl 8);20:21-3. Quebec whiplash associated disorders cohort study.Spine 1995;20:12-20.
7. Paul JM. Introducción a la responsabilidad jurídica del profesional sanitario. Cuad Med Forense. (Sevilla). 1996; 4:83-93.
8. Hinojal Fonseca Rafael. Daño corporal: fundamentos y métodos de valoración médica. Oviedo : Arcano médica, 1996. ISBN 84-8499-288-8

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

9. Villanueva E, Hernández C. Valoración médica del daño corporal. En: Gisbert-Calabuig JA, editor. Medicina legal y toxicología. 5 ed. Barcelona: Ed. Masson, S.A.; 1998. p. 455-465.
10. Real Decreto 1971/1999, de 23 de diciembre, de procedimiento para el reconocimiento, declaración y calificación del grado de minusvalía. BOE núm. 22, de 26 de Enero de 2000, p. 3317-3410.
11. Hernández C. Valoración médica del daño corporal. Guía práctica para la exploración y evaluación de lesionados. 2.ª ed. Barcelona: Ed. Masson, S.A.; 2001.
12. Stephen M. Foreman, Arthur C. Croft. Whiplash Injuries: The Cervical Acceleration/Deceleration. Síndrome. Editeur : Lippincott Williams & Wilkins; Édition : 3 Sub (1 novembre 2001) Loyola Marymount. Univ., Los Angeles, CA.
13. Torres C., Pérez Cárcelos M., Osuna E., Luna A. Problemas Prácticos en la Aplicación de los Criterios de Consolidación Lesional El Síndrome del Latigazo Cervical. Revista Portuguesa Do Dano Corporal 2002,11(2):77-87.
14. Foreman and Croft. Whiplash injuries. The cervical Acceleration/deceleration Syndrome. Lippincott. Williams & Williams. Third edition, 2002.
15. Torres C., Pérez Cárcelos M., Osuna E., Luna A. Problemas Prácticos de la Prueba Pericial para la Estimación del Tiempo de Curación de las Lesiones. Medicina Asistencial Versus Medicina Pericial. Revista Portuguesa Do Dano Corporal 2003,12(13):37-52.
16. Ley 34/2003, de 4 de noviembre, de modificación y adaptación a la normativa comunitaria de la legislación de seguros privados. BOE núm. 265, de 5 de noviembre de 2003, p. 39190-39220



“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**17.** Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de Octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Responsabilidad Civil y Seguro en la Circulación de Vehículos a Motor. BOE núm. 267, de 5 de Noviembre de 2004, p. 36662-36695.

**18.** Hernández C. Valoración del daño en el ámbito laboral. En: Gil F, editor. Tratado de Medicina del trabajo. Barcelona: Ed. Masson, S.A.; 2005. p. 132-45.

**19.** Orden TAS/1040/2005, de 18 de Abril, por la que se actualizan las cantidades a tanto alzado de las indemnizaciones por lesiones, mutilaciones y deformidades de carácter definitivo y no invalidantes.

**20.** Borobia C. Sistemas de valoración del daño corporal. Concepto, definición y antecedentes históricos. En: Borobia C, editor. Valoración del daño corporal. Legislación. Metodología y prueba pericial médica. Barcelona: Ed. Masson, S.A.; 2006. p. 233-49.

**21.** Lombardía M. Derecho Penal. En: Borobia C, editor. Valoración del daño corporal. Legislación. Metodología y prueba pericial médica. Barcelona: Ed. Masson, S.A.; 2006. p. 31-42.

**22.** Vicente E. Derecho civil y responsabilidad civil. Derechos de los pacientes y deberes de información del médico. En: Borobia C, editor. Valoración del daño corporal. Legislación. Metodología y prueba pericial médica. Barcelona. Ed. Masson, S.A.; 2006. p. 47-66.

**23.** Torres Sánchez C. Análisis del Proceso Asistencial en el “Síndrome de latigazo cervical” para establecer un protocolo de gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. 2010. Universidad de Murcia.

**24.** Consejo General de Colegios Oficiales de Médicos. Código de Deontología Médica. COM; 2011.

“Estudio de los Factores Asistenciales en los Tiempos de Curación de las Lesiones. Implicaciones Prácticas en el Proceso de Valoración”

**25.** Torres Sánchez MC 1, Hernández del Rincón JP 1, Sánchez Rodríguez MF 1, Pérez Cárceles MD 2, Luna Maldonado A Análisis del Proceso Asistencia en el Síndrome de Latigazo Cervical para Establecer un Protocolo de Gestión del proceso que limite las diferencias entre Medicina Asistencial y Pericial. Trauma Fund MAPFRE (2012) Vol 23 nº 2:00-00

**26.** Bartolomé Llor Esteban M<sup>a</sup> Montserrat Sánchez Ortuño, Mariano García Izquierdo, José Antonio Ruiz Hernández and Aurelio Luna Maldonado PERSONALITY TRAITS AND SICK LEAVE IN WORKERS DIAGNOSED WITH NONORGANIC NECK PAIN The Spanish journal of psychology Volume 15 / Issue 03 / November 2012, pp 1272-1282

**27.** Baremo de Indemnizaciones por accidentes de tráfico. Ley 25/2015, de 22 de Septiembre.

**28.** Hernández del Rincón Juan Pedro. Estudio de Los Factores que determinan los incrementos en la duración del tiempo de curación, en patologías semejantes producidas por accidentes de tráfico. Aplicaciones prácticas a la gestión del proceso. 2015. Universidad de Murcia.

**29.** Orden TAS/1040/2005, de 18 de abril, por la que se actualizan las cantidades a tanto alzado de las indemnizaciones por lesiones, mutilaciones y deformidades de carácter definitivo y no invalidantes. BOE núm. 26, de 30 de Enero de 2013; Corrección de errores BOE. Núm. 46, de 22 de Febrero de 2013. Última actualización 11 de Marzo de 2016.