



La Importancia de Internet como Fuente de Poder de la Sociedad

LRI. Gabriel Mondragón Toledo¹

RESUMEN

El siguiente artículo aborda la relevancia que ha cobrado la sociedad civil en diferentes procesos por medio del uso de las herramientas informáticas actuales como son internet y las redes sociales. Es así que han logrado alterar de manera gradual las estructuras de poder en las relaciones Estado – sociedad civil. Gracias a la infraestructura de la información y a las tecnologías de comunicación internacional, se ha logrado insertar en zonas en las que antiguamente tenía una presencia muy limitada. La intervención cada vez mayor de grupos o colectivos de contra poder ha permitido generar ciertos cambios en el tejido social y en la construcción del poder. Lo que se analiza a partir de lo que aquí se expone es el proceso histórico que ha convertido a colectivos como los “hacktivistas” en miembros activos del desarrollo global como grupos con influencia de tendencia creciente y las implicaciones de su presencia.

Palabras Clave: sociedad civil, herramientas informáticas, estructuras de poder, comunicación, contra poder, construcción, desarrollo global.

ABSTRACT

The following article argues over the relevance that civil society has acquired in different processes throughout the use of current computer tools such as the internet and social networks. In this manner, they have managed to gradually alter power structures in the civil society – State relations. Slowly, thanks to the information infrastructure and to the international communication technologies, it has been able to insert itself inside zones where it previously had a very limited presence. The ever growing intervention of counter power groups or collectives has allowed creating certain changes in the social tissue and in the construction of power. From what is exposed in this text, we analyze the historical process that has turned collectives such as “hacktivists” into active members of global development with a growing tendency of influence and the implications of their presence.

¹ Licenciado en Relaciones Internacionales egresado de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Especialista en seguridad internacional, desarme y no proliferación por parte de la Fundación NPS Global. Centro Interdisciplinario de Estudios Estratégicos para la Seguridad y el Desarrollo Social CIESED A.C.

Key Words: civil society, computer tools, power structures, communication, counter power, construction, global development.

Durante los últimos años, la globalización ha traído varios beneficios y ventajas en materia de desarrollo económico, comercial, social y cultural. Los avances alcanzados gracias a los intercambios y transferencias tecnológicas, así como la eficacia y velocidad de los medios de comunicación han permitido una relación más dinámica entre los sujetos del ámbito internacional. Sin embargo, su existencia genera espacios en donde se insertan distintos tipos de problemas.

Dicho fenómeno ha modificado los procesos constitutivos de las relaciones y estructuras de poder provocando efectos no deseados así como ciertos riesgos globales. Esto es provocado por el cambio en la infraestructura de la información y a las tecnologías de comunicación internacional haciendo que la política internacional trascienda las relaciones internacionales simples.

Manuel Castells señala que a lo largo de la historia, la comunicación y la información han sido fuentes fundamentales de poder y contra poder¹. Esto sucede aún más dentro de la sociedad en red. La transformación de las tecnologías de la comunicación en la era digital permite que los medios de comunicación lleguen al dominio de la vida social. Como resultado, tanto las relaciones de poder como los procesos que retan a las mismas son moldeados y decididos cada vez más en el campo de la comunicación.

Esta nueva realidad digital ha puesto en tela de juicio la teoría de Zaki Laïdi establecida en el libro *Un Mundo Sin Sentido* donde se argumentaba que la mundialización tendería a destruir cada vez más la unidad de lugar, el foco de identidad y el marco espacial común en los que los actores sociales se conocen y se reconocen. Parecía muy improbable la recomposición del conflicto social sobre nuevas bases de identidad fundadas en una separación entre lo nacional y lo mundial porque las naciones, la tensión y los arbitrajes ligados a ella tendrían a repercutir en el plano nacional, en forma de oposición entre el sector protegido y el sector expuesto².

En este texto se pretende explicar y analizar la función de Internet como herramienta de presión social para grupos de reacción y como catalizador en las modificaciones de las estructuras de poder.



Sociedad de la Información

Entre las décadas de los sesenta y setenta se comenzó a gestar la denominada sociedad de la información³. La integración dinámica de nuevas tecnologías de la información en un sistema multimedia de comunicación promovió e influyó el cambio global debilitando al Estado y disminuyendo su libertad de acción política ya que internet produce y reproduce estructuras de poder en el espacio territorial y en el ciberespacio.

Para entender el poder actual de los medios electrónicos es necesario analizar la revolución tecnológica⁴ comenzada a mediados del siglo XX. La innovación y el desarrollo de la microelectrónica, informática y las telecomunicaciones entre 1950 y 1980 dieron paso a esta etapa. La innovación en cualquiera de estas áreas se transmitía y se aplicaba a las otras dos a un ritmo vertiginoso. De esta forma, la producción y la transmisión de datos crearon una economía de la información. Tanto así que en la década de los noventa ya se perseguía un ideal o proyecto económico para transformar la realidad socioeconómica.

Joseph Ibañez señala que la suma de la estructura del conocimiento y la estructura de producción es capaz de crear un poder cultural que consiste en la “capacidad de conformar el proceso del conocimiento en una sociedad, la capacidad de conformar directa o indirectamente sistemas conceptuales”. Esta nueva realidad fue resultado del desarrollo de los procesos constitutivos de la globalización contemporánea y se apuntaló en la tecnología de la información y la comunicación.

A principios de los ochenta, la política comercial estadounidense favoreció los intereses privados de las alianzas políticas que abogaban por la libre circulación de los flujos de información por todo el mundo. Así la diplomacia industrial fue sustituida con la diplomacia del conocimiento⁵. El *soft law* permitió que esto fuera posible debido a que en él, las relaciones de poder son menos coercitivas. El *soft law* es importante debido a que los comportamientos en la red son regulados por normas menos juridificadas como son la

privacidad, los contenidos y los medios de pago. Al mismo tiempo es un reflejo del poder que han adquirido y que ejercen las autoridades privadas en los mercados electrónicos.

Este autor señala que las estructuras de poder en internet controladas por actores y autoridades privadas ejercen poder de manera directa e indirecta. La primera se basa en la creación de innovaciones tecnológicas y el desarrollo de aplicaciones empresariales que les permiten adquirir cuotas de mercado y establecer, mediante configuraciones técnicas, las condiciones de funcionamiento de internet y de los mercados electrónicos. Las empresas transnacionales adoptaron marcos normativos privados a través de numerosos códigos de conducta, normas sobre estándares, mecanismos de arbitraje y normas evaluadoras.

La segunda influye sobre la adopción de marcos normativos por parte de autoridades públicas. A mediados de los noventa, la mayoría de las organizaciones intergubernamentales habían avalado y fomentado la autorregulación privada en los sectores económicos vinculados a las tecnologías de la información y la comunicación.

Sin embargo, debido a que la comercialización y privatización hacen que un recurso económico sea susceptible de control técnico, económico y político, también permite que se convierta en un ámbito donde las nuevas generaciones están encontrando nuevos espacios para expresarse y protestar.

Es así que se puede concluir que las nuevas tecnologías de la información en lo general e internet en lo particular han generado cambios considerables dentro de la sociedad moderna y en las relaciones internacionales ya que estas ofrecen un medio para los movimientos sociales en donde se confronta a las instituciones de la sociedad.

Para Joachim Hirsch, el reforzamiento de organizaciones internacionales a través de la cooperación y difusión pública internacional independientes del Estado constituye a la vez una importante condición de posibilidad para liberar paulatinamente a los derechos humanos de sus limitaciones estatistas. Las diferencias culturales y sociales sólo se podrán garantizar restringiendo las relaciones de dominio estatal-nacionales.

Debido a la internacionalización del Estado, se deben desarrollar nuevas formas de política democrática. Estas formas de democracia deben ser más independientes de los sistemas de administración estatales, lo cual sólo será posible si los actores políticos asociados con la democracia liberal se reformulan. Esto requiere de la separación entre lo

público y lo privado, los principios básicos de la representación y los procesos en la toma de decisión.

Evolución del sistema a través del ciberespacio

Es bien sabido que los ataques realizados en el World Trade Center de Nueva York, Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001 marcaron un hito en la política internacional y trajeron como consecuencia un cambio hacia un sistema que hizo de la seguridad su prioridad. Citando a Gabriel Orozco, investigador de la Universidad Autónoma de Madrid, “la seguridad se ha convertido en un eje articulador de los debates en relaciones internacionales”.

Así, los temas de terrorismo e internet reflejaron y moldearon varios aspectos de la política mundial. La amenaza de un ciberataque se hizo inminente. En este punto de la historia, la era digital se encontró con la era del terror.

En 1997, se presentó el primer caso relevante de ciberataques por parte de la población civil. A mediados del mes de julio del mismo año, el grupo terrorista ETA exigía al gobierno español el acercamiento de los presos etarras a cárceles del País Vasco. Para lograr que se cumplieran sus demandas secuestraron al concejal del Partido Popular en Ermua, Migue Ángel Blanco al norte de España. Al concluirse el plazo dado al gobierno de Aznar, el 12 de julio del mismo año asesinaron al concejal. En todo el país se manifestaron alrededor de 3 millones 200 mil personas en descontento por el homicidio.

El sitio electrónico del diario *Euskal Herria* era albergado por el Instituto de Comunicaciones Globales (ICG por sus siglas en inglés) localizado en San Francisco, California, Estados Unidos. Un grupo español demandaba a la ICG que sacaran el sitio de internet. Para lograrlo se bombardeó con correos electrónicos al Instituto, se saturó la página electrónica con órdenes de tarjetas de crédito falsas y se llenó de *spam* las cuentas del personal y de los clientes de IGC. Finalmente, el 18 de Julio de 1997, la operación tuvo éxito y la empresa retiró el sitio de internet. Esta situación puso en la mesa temores de una nueva era de censura impuesta por acciones directas de ‘hacktivistas’⁶ anónimos.

En 1998, se llevaron a cabo más de quinientos ataques a las redes del Departamento de Defensa de EEUU y del sector privado entre el primero y el 26 de febrero, tiempo en el cual Estados Unidos se estaba preparando para una posible acción militar en contra de Irak debido a problemas con una inspección de armas de las Naciones Unidas. Los ataques tenían como objetivo partes de las redes de defensa y obtuvieron cientos de contraseñas. Los archivos de los cuales se sustrajo la información eran desclasificados, sin embargo, muchos sistemas clave están en redes desclasificadas tales como el Sistema de Transportación Global, el Sistema Financiero de Defensa, así como correos electrónicos oficiales.

El Departamento de Defensa mantuvo vigilancia de emergencia durante 24 horas, instaló sistemas de detección de intrusos y asistió en la aplicación de la ley a los investigadores y forenses computacionales. Esta operación dejó al descubierto que el Departamento de Defensa no tenía un sistema de seguridad de calidad, pero lo más importante fue que evidenció que la detección de un grupo amenazante y sus motivos son un problema. Tras la investigación se detectaron a los culpables que resultaron ser un adolescente en Israel y dos en EEUU.

Presencia de nuevos actores por medio del desarrollo de los medios de información

Lo que nos lleva a la pregunta obligada, ¿qué podemos entender por 'hacktivistas'? Rain Ottis ofrece una clasificación para estos grupos a los que él define como milicias cibernéticas. Con este término se refiere a un grupo de voluntarios capaces y dispuestos a hacer uso de ciberataques para alcanzar una meta política. En su ensayo titulado *Theoretical Offensive Cyber Militia Models* se proveen tres modelos⁷ bajo los cuales se pueden reunir estos grupos; Foro, Célula y Jerarquía. Sin embargo, señala que son modelos abstractos en un ambiente ideal, pero sirven como marcos útiles para analizar grupos dentro de los conflictos cibernéticos presentes y futuros.

Como menciona Ottis al principio de su ensayo, las clasificaciones no se pueden presentar puras en un contexto real. En cambio, existen modelos mixtos como es el caso de *Anonymous*. De acuerdo a lo que plantea el autor, *Anonymous* entraría en una fusión

del Foro y la Célula debido a las características propias del colectivo que se presentarán en el siguiente capítulo.



Por otra parte, Alexandra Whitney Samuel⁸ define el 'hacktivismo' como el uso no violento de herramientas digitales ilegales o legalmente ambiguas en persecución de fines políticos y lo diferencia de las formas no transgresivas de activismo en línea siendo, a la vez, más directo. Para una mejor comprensión de la separación entre el hacktivismo y otro tipo de grupos subversivos, presenta la siguiente figura.



Tabla 1. Límites del Hacktivismo

A su vez, Denning presenta una clara división entre el activismo, *hacktivismo* y el ciberterrorismo. Esto ayuda a entender la figura anterior. El activismo se refiere al uso de internet normal y no destructivo en apoyo a cierta causa. Tiene una penetración significativa en la sociedad representado en miles de grupos de esta índole. Sus actividades se limitan a la búsqueda y publicación de información, construcción de sitios web, y la discusión de los asuntos importantes en internet.

Otro grupo es el *hacktivista*. Aquí se encuentra la unión entre los *hackers* y los activistas. Este sector cubre operaciones que ocupan técnicas para atacar objetivos claros con la finalidad de interrumpir sus operaciones normales pero sin causar daños significativos. Son medios de desobediencia civil traspalados al ciberespacio. Los métodos enunciados por este autor coinciden con los que presenta Whitney Samuel y referidos más adelante en este capítulo.

Finalmente, está la presencia de los ciberterroristas. Estos son *hackers* los cuales realizan operaciones con la meta de provocar daños tanto físicos como económicos. En 1998 Mark Politt lo estableció como “ataques predeterminados y motivados políticamente contra la información, sistemas computacionales, programas de computadora e información que resultaban en violencia contra objetivos no combatientes por grupos subnacionales o agentes clandestinos”.

Samuel hace una diferenciación entre los tipos de hacktivistas clasificándolos en tres grupos, la cual se manifiesta en cuanto a cierto espacio geográfico delimitando al hacktivismo como nacional, multinacional e internacional. El primero de estos consiste en atacar objetivos dentro de la nación a la que pertenecen los ‘hacktivistas’. La segunda se conforma de varios ‘hacktivistas’ que se unen allende fronteras para atacar un objetivo común a nivel subnacional, nacional o multinacional. Finalmente, el tercer tipo de hacktivismo reúne ‘hacktivistas’ de un mismo país que tienen como objetivo algún gobierno, empresa u organización en otra nación, usualmente como parte de una ciberguerra recíproca paralela a algún conflicto internacional fuera de línea.

Las distintas formas de ‘hacktivismo’ hacen referencia a diferentes culturas políticas y representan diversas orientaciones políticas, prestándose a variadas posturas políticas. A pesar de esto, se encuentra limitado a un repertorio de acciones colectivas:

Así mismo, enuncia características propias del hacktivismo como son la capacidad para actuar solos, facilita la elusión de las políticas⁹ en lugar del cambio en las mismas, provee anonimidad, tiene un alcance trans y multinacional, así como el aprovechamiento de las comunicaciones de uno-a-varios y de varios-a-varios.

De acuerdo a la autora, para conseguir una elusión de políticas exitosa se requieren de ciertos factores. Uno de ellos es que sea una respuesta a políticas particulares que proporcionarían beneficios no exclusivos para la sociedad. Los costos de

un fracaso en la campaña deben ser bajos ya que esto impulsa la participación masiva, dándole mayor fuerza al movimiento. Finalmente, un factor importante es la limitación del Estado para reprimir.



Impacto de grupos virtuales de la sociedad

A lo largo de los años, han existido distintos grupos que han ido preparando el camino para cada vez más fuertes y complejos grupos virtuales que se enfrentan al Estado exigiendo respeto por los derechos individuales, especialmente los derechos en línea.

Una de las variantes de los ‘hacktivistas’ es la que se enfoca a la no restricción o censura dentro de Internet que afectan a los activistas democráticos en regímenes autoritarios. El éxito de este depende de la percepción de eficacia entre sus practicantes. Se basa en la creación de programas que permiten evadir las restricciones creadas por los Estados para acceder a determinada información.

El *Cult of the Dead Cow* fue un grupo que en 1996 creó el programa *Peekabooby*. Este permitía eludir las medidas de censura en ciertos países como China. Posteriormente, *Hactivismo*, un grupo posterior al mencionado anteriormente lanzó varios proyectos de la misma especie. El primero fue *Camera/Shy* que era un programa de estenografía que concedía compartir información censurada con otros ocultándola tras imágenes .gif ordinarias.

Tiempo después se lanzó un programa llamado *Six/Four*¹⁰. Este era lo más cercano a una versión nueva de *Peekabooby* ya que su objetivo era eludir las denominadas *firewalls*. Pero debido a que ocupaba criptografía, necesitaba la aprobación de Estados Unidos ya que podía poner en peligro legal a los miembros de *Hactivismo*.

Lo que se consiguió con este programa fue trascendental. Se creó el *Hactivismo Enhanced-Source Software Licence Agreement* (HESSLA) el cual es un marco legal que permite a los desarrolladores de software imponer políticas de términos de uso a sus usuarios y permite que esté disponible con la condición de que cumpla con los derechos humanos.

Tras años de guerra encubierta de 'hackers' entre los gobiernos de Estados Unidos y China, el gobierno estadounidense ha tomado abiertamente el estilo de *Hactivismo* como herramienta de su política exterior. De modo que ha creado una herramienta anti *firewall* con base en *Peekabooby* y *Six/Four*. Recientemente, el Congreso de EEUU aprobó la creación de la Oficina de Libertad de Internet Global en contra de la censura a través de estas herramientas, consultando a *Hactivismo* durante el proceso legislativo.

En 1998, un grupo conocido como *The Electronic Disturbance Theater*, un grupo de hackers situado en Estados Unidos dirigido por un mexicano-americano a favor de los derechos de los Zapatistas, creó una herramienta denominada *FloodNet Zapatista*. Esta servía para recargar páginas electrónicas durante los plantones virtuales. Anteriormente, los Ataques de Negación de Servicio (DoS) eran efectivos, pero carecían de credibilidad pública debido a que pueden ser conducidos por un solo hacker, se apropiaba de computadoras de cualquier persona y no era ambiguamente ilegal. De igual manera, cuando se buscaba conseguir éxito con plantones virtuales, las recargas realizadas por usuarios sólo tenía resultados tangibles cuando había millones de participantes simultáneos.

FloodNet mostró una gran efectividad debido a que los efectos de los ataques eran proporcionales al número de participantes, pero pudiéndose contabilizar por miles y no millones como sucedía anteriormente con otros grupos. Esta herramienta fue útil para otros grupos que deseaban realizar este tipo de ataques.

A pesar de esto, los 'hactivistas' estuvieron prácticamente desaparecidos durante un tiempo. Tres años después, reaparecieron a raíz de los atentados del 11 de septiembre. Esta vez los hackers y los 'hactivistas' surgieron con la meta de tirar o de interrumpir los sitios en la red de los grupos terroristas. Aparecieron grupos como *The Dispatchers* y *Young Intelligent Hackers Against Terror* en el escenario internacional en una *hacking war* contra el terrorismo. Simultáneamente se formaron grupos que pedían el cese de las actividades de los anteriormente mencionados debido a que no creían en ese medio de combate tales como *Chaos Computer Club* y *Cyber Angels*. Finalmente fracasaron o se desgastaron hasta desaparecer.

A pesar de esto, los primeros dieron la pauta para la fundación de dos empresas privadas de contrainsurgencia: *Internet Haganah* y *Search for International Terrorist Entities (SITE) Institute* en 2003. Ambas empresas se dedican a buscar páginas electrónicas que tengan relación o que ayuden a reclutar o a conseguir fondos para agentes terroristas musulmanes. La primera se mantiene a base de donaciones, mientras que la segunda es una empresa privada con fines de lucro que trabaja con el FBI, *Homeland Security* y organizaciones mediáticas.

El *modus operandi* de *Haganah* consiste en investigar determinado sitio en la red. Posteriormente se hace una pregunta de *whois* por medio de la cual se averigua quién compró el nombre del dominio. En caso de encontrar que pertenece o está vinculado con grupos terroristas se contacta al servidor para que lo quite de internet y si es posible, compra el nombre del dominio para que no pueda volver a ser ocupado.

A pesar de todos los esfuerzos de los gobiernos y de las empresas especializadas en ciberataques y ciberterrorismo, en 2004 sucedió un acontecimiento importante. Se descubrió que Abu Musab al-Zarqawi, el insurgente más buscado de Irak mantenía un sitio en internet en el que mantenía el control sobre la interpretación de sus actos violentos. A través de este disminuyeron cuantitativamente sus operaciones, pero aumentaba el impacto de las mismas y en lugar de realizar ciberterrorismo, era ocupado para recopilar información y reclutamiento.

Todo esto vino a demostrar que la información tiene una gran disponibilidad en internet y los extremistas ocupan esta herramienta principalmente para recopilarla. Pero aunque la información para crear armas está presente en la red, difícilmente estas son usadas. Básicamente, lo que utilizan los usuarios son las herramientas para hackear. A pesar de que la información técnica sea retirada de sitios públicos, no es garantía para su resguardo.

¿Qué hace que la gente se una a estos movimientos cada vez más masivos? Es evidente la inclinación política de la mayoría y los objetivos son relativamente claros. Como apunta el constructivista social Alexander Wendt, los procesos pueden generar un comportamiento cooperativo. Esto se da a partir de la construcción de una identidad basada en intereses desarrollados en el proceso en el que se crea y recrea el entorno internacional durante los procesos de interacción.

Mancur Olson señala que la gente no se une a grupos de interés para alcanzar bienes colectivos, sino para recibir incentivos selectivos que son brindados a los miembros de los mismos. Los incentivos sociales y solidarios son motivaciones que crecen fuera de la naturaleza social de la participación política. En grupos ‘hacktivistas’ como *Anonymous*, esto raramente parece cumplirse ya que no hay forma de que se reciban incentivos individuales debido a la anonimidad que existe dentro del mismo grupo. Entonces, ¿qué es lo que une a tantas personas bajo un mismo lema?

La sociología establece como postulado central que la conducta de los seres humanos no responde simplemente a sus propias decisiones individuales, sino que reacciona bajo influencias culturales e históricas, de acuerdo a los deseos y expectativas de la comunidad en la que viven. Así, el concepto básico de sociología es la interacción social como punto de partida para cualquier relación en una sociedad. Pero Beck señala que la sociedad de riesgo produce nuevos contrastes de intereses y una novedosa comunidad de amenaza. Esta sociedad es la de la ciencia, de los medios y de la información, tal como sucede con *Anonymous*. En la medida en que se agudizan las amenazas de la modernización y se generalizan y suprimen las zonas no afectadas que aún puedan quedar, esta sociedad despliega una tendencia a la unificación objetiva de los daños en situaciones de amenaza global.

De esta forma, los movimientos sociales o de contra poder limitan al Estado a través de la elusión de políticas ejerciendo mayor presión en la autonomía estatal, añadiendo más presión para un cambio en las políticas establecidas y cambiando las normas sobre el cumplimiento de las políticas, incluyendo las normas que rigen las relaciones entre Estados. Como señala Manuel Castells, dentro de todas las sociedades conocidas, existe el contra poder de distintas formas y con diferentes grados de intensidad ya que de acuerdo a una de las pocas leyes de la sociedad que se pueden verificar a lo largo de la historia: “dónde existe dominación, hay resistencia a la dominación, ya sea política, cultural, económica, psicológica o de otra índole”.

En conclusión, se pueden presentar estas muestras como prueba de que el ‘hacktivismo’ no ha sido únicamente creador de herramientas que permiten el surgimiento de otros grupos de la misma índole, ni tampoco como métodos de difusión y reclutamiento

para diversos tipos de organizaciones, sino que ha introducido temas de la agenda 'hacker' en la agenda política de los Estados. Los gobiernos han estado adoptando este tipo de herramientas y se ha posicionado a internet dentro del centro de la política influyendo en las decisiones de los creadores de políticas.

Notas

1. Castells entiende al poder como la capacidad estructural de un actor social para imponer su voluntad sobre otros actores sociales y al contra poder como la capacidad que tienen los actores sociales para desafiar y eventualmente cambiar las relaciones de poder institucionalizadas en la sociedad.
2. Laïdi, Z.; Un Mundo Sin Sentido; Fondo de Cultura Económica; México D.F. 1997
3. Denominada por otros como Era de la Información o Sociedad del Conocimiento es “un periodo histórico caracterizado por una revolución tecnológica centrada en las digitales de información y comunicación, concomitante, pero no causante, con la emergencia de una estructura social en red, en todos los ámbitos de la actividad humana, y con la interdependencia global de dicha actividad. Es un proceso de transformación multidimensional que es a la vez incluyente y excluyente en función de los valores e intereses dominantes en cada proceso, en cada país y en cada organización social. Como todo proceso de transformación histórica, la era de la información no determina un curso único de la historia humana. Sus consecuencias, sus características dependen del poder de quienes se benefician en cada una de las múltiples opciones que se presentan a la voluntad humana. Pero la ideología tecnocrática futuroológica trata de presentar la revolución la ley del mercado se refuerzan la una a la otra. En ambos casos, desaparece la sociedad como proceso autónomo de decisión en función de los intereses y valores de sus miembros, sometidos a las fuerzas externas del mercado y la tecnología”; Castells, M.; en S.R., A; Manuel Castells “La Era de la Información”; CibernidadMX; 29 de Octubre de 2007; disponible en <http://ijoc.org/ojs/index.php/ijoc/article/view/46/35>
4. La revolución tecnológica comienza en la segunda posguerra. Entre sus características se encuentran la reconversión de tecnología bélica para usos

civiles, el proceso afecta a las materias primas y al tratamiento y transmisión de la información, la actividad científica adquiere un carácter industrial convirtiéndose así en una rama de la producción, entre otras. Wendt, A.; *La Anarquía es lo que los Estados hacen de ella; la construcción social de la política del poder; El Constructivismo y las Relaciones Internacionales*; CIDE; México DF; 2009

5. Diplomacia para conseguir las mejores condiciones en la competencia mundial por el establecimiento de derechos de propiedad intelectual.
6. Término acuñado por un miembro del *Cult of the Dead Cow* conocido como Omega en 1996.
7. El autor se refiere al término "modelo" como una descripción abstracta de relaciones entre miembros de una milicia cibernética, incluyendo relaciones de comando, control y enseñanza, así como sus principios operativos.
8. Director del Social + Interactive Media Centre en la Universidad de Arte + Diseño Emily Carr, co-fundadora de la Social Signal y *bloggera* en Oprah.com y en el Business Review de Harvard.
9. La autora define elusión de políticas como: "incumplimiento legal que es una respuesta política estratégica a una política, ley, regulación o decisión de la corte específica que se enfoca a anular el efecto de la misma y que crea beneficios no exclusivos." (p. 19)
10. El programa recibió este nombre en para conmemorar las protestas de estudiantes e intelectuales en Tiananmen, China en contra de la represión gubernamental en 1989.

Bibliografía

BBC; ¿Quién fue al-Zarqawi?; BBCMundo.com; jueves 13 de mayo de 2004, extraído el lunes 9 de enero de 2012; disponible en:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3712000/3712809.stm

Beck, U.; *La Sociedad del Riesgo. Hacia una nueva modernidad*; Paidós; Buenos Aires 1986.

Castells, M.; "Communication, Power and Counter-power in the Network Society"; *International Journal of Communication* 1 (2007); Annenberg School for

- Communication University of Southern California; p.238-239; disponible en <http://ijoc.org/ojs/index.php/ijoc/article/view/46/35>
- Castells, M.; "Communication, Power and Counter-power in the Network Society"; International Journal of Communication 1 (2007); Annenberg School for Communication University of Southern California; p.248; disponible en <http://ijoc.org/ojs/index.php/ijoc/article/view/46/35>
- Denning, D.; *Activism, Hacktivism, and Cyberterrorism: The Internet as a Tool for Influencing Foreign Policy*; Georgetown University/Nautilus Institute; disponible en <http://www.iwar.org.uk/cyberterror/resources/denning.htm#top>
- Dunn Caveltly, M., Mauer, V.; The Role of the State in Securing the Information Age – Challenges and Prospects
- Global Security; Solar Sunrise; GlobalSecurity.org disponible en <http://www.globalsecurity.org/military/ops/solar-sunrise.htm>
- Hirsch, J.; "The States New Clothes: ONG's and the internationalization of the States."; Revista de la Asociación Internacional de Filosofía Política; Enero 2000.
- Ibañez, J.; Globalización e Internet; Revista Académica de Relaciones Internacionales, Núm. 5 Noviembre de 2006, UAM-AEDRI
- In Dunn, M., Mauer, V., Krishna-Hensel, F.; Power and Security in the Information Age: Investigating the role of the State in Cyberspace; Ashgate; London; 2007
- J.E.N.; ETA asesina a Miguel Ángel Blanco; Los 20 días que conmovieron a España; Expansión, disponible en: <http://www.expansion.com/especiales/20aniversario/20diasespana/blanco.html>
- Laïdi, Z.; Un Mundo Sin Sentido; Fondo de Cultura Económica; México D.F. 1997
- Orozco, G.; *El Concepto de la Seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales*; Revista CIDOB d'afers Internacionals, No. 72; p. 163
- Ottis, R.; *Proactive Defense Tactics Against On-Line Cyber Militia*; Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence, Tallin, Estonia; disponible en <https://docs.google.com/file/d/0B7yq33Gize8yN2ZjZjVkJkYWYtYTliYi00YTAXLWFiYWEtNWNiNzQ5NjcyY2Yz/edit?pli=1>
- Ottis, R.; *Theoretical Offensive Cyber Militia Models*; Cooperative Cyber Defense Centre of Excellence, Tallin, Estonia; disponible en:

<https://docs.google.com/file/d/0B7yq33Gize8yOTA2MDkzNjAtOGZjMy00YmlyLTk3N2UtMzEyNjc5ZTA1M2M5/edit?hl=en&authkey=CNG66O8J&pli=1>

Samuel, W.A.; Hactivism and the Future of Political Participation; Harvard University; Cambridge, MA; September 2004

Samuel, W.A.; Hactivism and the Future of Political Participation; Harvard University; Cambridge, MA; September 2004

Samuel, W.A.; Hactivism and the Future of Political Participation; Harvard University; Cambridge, MA; September 2004

Wendt, A.; La Anarquía es lo que los Estados hacen de ella; la construcción social de la política del poder; El Constructivismo y las Relaciones Internacionales; CIDE; México DF; 2009

Zehfuss, M.; Constructivismo e Identidad. Una relación peligrosa; El Constructivismo y las Relaciones Internacionales; CIDE; México DF; 2009