



UNIVERSIDAD DE MURCIA
**DEPARTAMENTO DE PERSONALIDAD,
EVALUACIÓN Y TRATAMIENTO PSICOLÓGICOS**

Valores y Psicopatología: Estudio Epidemiológico
de los Valores e Ideales en una Muestra Española

D^a María del Pilar García Gómez

2015



UNIVERSIDAD DE MURCIA

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Departamento de Personalidad, Evaluación y

Tratamientos Psicológicos

Tesis doctoral presentada por:

María del Pilar García Gómez

Dirigida por:

Dra. María Concepción Tejerina Areal

Dedicatoria

A mis padres

A mis hermanos

Agradecimientos

Quisiera dar las gracias en primer lugar a la Dra. María Concepción Tejerina Arreal, profesora del Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos, de la Facultad de Psicología de Murcia por su inestimable dirección, ayuda, consejos, correcciones y tiempo dedicado.

A los profesores Dr. Julio Sánchez Meca y Dr. Jose Antonio López Pina, del Área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento, de la Facultad de Psicología de Murcia, por sus aportaciones y enseñanzas en metodología, análisis de datos y estadística.

Al I.E.S. “Santa María de Alarcos”, de Ciudad Real, y al Colegio “Ntra. Sra. de la Merced” de Miguelturra (Ciudad Real), por su colaboración y participación desinteresada, y sobre todo a los alumnos que han formado parte de la muestra de esta investigación.

A mis padres y hermanos, por estar siempre a mi lado de forma incondicional, alentándome en cada obstáculo surgido, infundiéndome fuerza y confianza.

A mis tíos, por el apoyo y por hacerme sentir siempre como en casa.

A mi prima por la complicidad, el apoyo y la ayuda que me ha brindado siempre.

A mis amigos por su apoyo, comprensión, interés y todo aquel tiempo que no les he podido dedicar.

A Alberto, por su aliento constante ante cualquier dificultad profesional y personal, y por su apoyo durante todas las horas que he dedicado a esta investigación.

INDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1. Planteamiento del problema.....	7
1.2. Antecedentes y estado actual del tema.....	9
1.3. Aplicabilidad y utilidad práctica de los resultados.....	15
2. OBJETIVOS.....	16
2.1. Objetivo general.....	16
2.2. Objetivos específicos.....	17
3. HIPÓTESIS.....	17
4. METODOLOGÍA.....	18
4.1. Diseño de investigación.....	18
4.2. Muestra.....	18
4.3. Instrumentos de medida	20
4.4. Análisis estadístico.....	25
5. RESULTADOS.....	27
5.1. Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos.....	27
5.2. Análisis de los ideales que se admiran y desaprueban.....	31
5.3. Análisis de la elección de las metas prioritarias	36
5.4. Análisis de las diferencias de género en la elección de patrones de admiración o ideales.....	40
5.5. Análisis de las diferencias de género en la elección de las metas prioritarias.....	41

5.6. Análisis de los patrones evolutivos de edad en relación a los patrones de admiración o ideales.....	42
5.7. Análisis de los patrones evolutivos de edad en relación a las metas prioritarias.....	49
5.8. Análisis de las relaciones de los datos los datos sociodemográficos y los ideales.....	53
5.9. Análisis de las relaciones de los datos los datos sociodemográficos y las metas prioritarias.....	57
5.10. Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en YSR.....	59
5.11. Análisis de las diferencias de género de los resultados obtenidos en el YSR.....	63
5.12. Análisis de la relaciones entre ideales y psicopatología.....	65
5.13. Análisis de las relaciones entre metas prioritarias y psicopatología.....	74
6. DISCUSION DE LOS RESULTADOS.....	83
7. CONCLUSIONES	101
7.1. Conclusiones generales.....	101
7.2. Limitaciones.....	105
8. REREFENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	106
ANEXOS.....	112

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La sociedad ejerce una fuerza externa que ayuda a la formación de la identidad de cada individuo, ofreciendo, por un lado, valores que han sido puestos a prueba por el tiempo y que continúan siendo útiles y, por otro, ofreciendo estructuras y costumbres sociales que facilitan la transición de la infancia a la edad adulta. La cultura provee a las personas de un sentido de identidad y seguridad, ofreciendo un marco de valores que guíe su conducta, influyendo profundamente en las percepciones de la vida, así como en las aspiraciones o metas que cada individuo considera importante.

A través del proceso de socialización, que se inicia en la infancia y dura toda la vida, los individuos aprenden una serie de comportamientos, principios, valores y formas de relación, que les permiten desenvolverse de una forma más adecuada y funcional dentro de su medio ambiente. A pesar de que todos los individuos pasan por un proceso de socialización, este no es un proceso único, ni comprende los mismos contenidos para todas las personas, sino que varía según las condiciones históricas, económicas, sociales y culturales en que se ubiquen las personas.

Como hemos comentado anteriormente, los contenidos del proceso de socialización varían en función de una serie de condiciones históricas, económicas, sociales y culturales. En este sentido, parece útil hacer un breve resumen de algunas de las características y contenidos que definen actualmente a la sociedad.

La sociedad occidental actual se caracteriza por haber sufrido en los últimos años una serie de cambios económicos, sociales y culturales a gran velocidad. Entre las características de la sociedad postindustrial, destaca el aumento de opciones relacionadas con los estilos de vida o diferentes metas en la vida. Estos cambios han favorecido que la sociedad se muestre más pluralista, tolerante (por lo menos aparentemente), culturalmente diversa y menos conformista y sexista.

Además de la diversidad de opciones en la vida contemporánea, también hay una preocupación por una posible falta de compromiso e insolidaridad con los otros y con la

misma sociedad, con un mayor interés en tener altos ingresos económicos y comodidades, y un menor interés en ayudar a otros con dificultades (Cohen y Cohen, 1996, 2001). Es decir, se está produciendo un crecimiento de los valores de origen extrínseco, externamente motivados, como la fama, el dinero o el poder, creyendo que de ellos dependerá el éxito y la felicidad, cayendo en un hedonismo irreflexivo, pernicioso para el bienestar personal (Conger, 1988; Csikszentmihaly, 1999; Kasser y Ryan, 1993; Deci y Ryan, 2012).

Según estos datos, el establecimiento de prioridades como la fama, el dinero y el poder, conlleva un potencial daño psicológico para el individuo; mientras que el seguimiento de valores intrínsecos a la naturaleza humana, serían beneficiosos para el desarrollo psicológico (Kasser y Ryan, 1993; Cohen y Cohen, 1996; Schmuck y Sheldon, 2001; Tejerina y Cohen, 2005; Deci y Ryan, 2000).

En este sentido podemos afirmar, que el aumento en posesiones y calidad de vida consecuente al progreso económico no se ha seguido de mayores tasas de felicidad (Diener, 2000; Csikszentmihaly, 1999) y sí de incrementos desorbitados en crímenes violentos, disgregación familiar, depresiones, abuso de sustancias tóxicas y problemas de conducta y psicosomáticos (Csikszentmihaly, 1999). En relación a esto, varios investigadores han sugerido que por lo menos algunos trastornos mentales están incrementando en recientes generaciones (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

La evolución de la cultura occidental parece pues, venir marcada fundamentalmente por la elevación de valores individuales, seculares y materiales. Estos valores refuerzan el aislamiento personal y la alienación, haciendo al individuo más vulnerable y a la sociedad menos cohesiva. De hecho, la juventud actual se percibe así misma como individualista, como un grupo en el que cada persona persigue sus propias metas y satisfacciones. Todo ello hace al mismo tiempo que sean conformistas, al no tener metas comunes y creer que sus acciones no cambiarán las cosas.

Todo esto nos remite a la necesidad de examinar los efectos diferenciales de las metas u objetivos prioritarios que adoptan los jóvenes en la actualidad, y su asociación con los diferentes tipos de trastornos psicológicos (Cohen y Cohen, 1996, 2001; Tejerina y Cohen, 2005), así como las consecuencias posiblemente negativas de una visión materialista del mundo (Kasser y Ryan, 1996; Kasser 2002, 2011; Deci y Ryan, 2012).

1.2. Antecedentes y estado actual del tema

El tema de los valores e ideales, ha sido estudiado durante décadas desde distintas perspectivas teóricas. Entre ellas, podemos distinguir a un grupo de investigadores que, desde la perspectiva de la Teoría moral de Kohlberg, se interesan por aspectos sociales y éticos, tal es el caso de Hoffman (1980) o el propio Kohlberg (1983). La teoría de Kohlberg, es consistente con el punto de vista occidental de que “el hombre es un ser autónomo, libre de tomar sus propias opciones y determinar su propio destino. Como un agente moral, él tiene que tomar la responsabilidad de sus acciones” (Shu-colmillo Dien, 1982).

Otro conjunto de investigadores definen los valores en términos de proceso (Hui, 1988), estableciendo una serie de dimensiones bipolares que describían las orientaciones del comportamiento de individuos diferentes o de grupos: Individualismo vs. colectivismo, cooperación vs. competición, conformidad vs. rebelión, egoísmo vs. altruismo.

A menudo, los valores individuales se han definido en términos de rasgos instrumentales como honestidad, lealtad, inteligencia o talento; y/o en términos de extremos abstractos, como arte, democracia, libertad, justicia, paz. Estos términos son incluidos en el modelo de Rokeach, que constituye, quizás, el modelo más sistemático para el examen de valores así definido mediante los estudios realizados con el protocolo de “Valores Terminales” (Rokeach, 1973).

Por último, es necesario llamar la atención, sobre un número de investigaciones que estudian los valores, en relación a las elecciones u opciones que los individuos hacen, en función de unos valores que consideran prioritarios y que les conducen a las diferentes metas o estilos de vida. Desde esta perspectiva, que es donde se sitúa el presente estudio, podríamos definir los valores como marcos cognitivos que conducen diferencialmente a conductas y estilos de vida distintos (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

Estas creencias, marcos cognitivos o valores, han sido clasificadas de diferentes modos en función de los dominios a los que pertenecen (Austin y Vancouver, 1996). Los diferentes dominios de los valores se enraízan en la estructura cognitiva en forma de sistema con distribución jerárquica, donde unos adquieren mayor prioridad que otros, y

donde se han verificado, además, compatibilidades y conflictos en función de su cercanía o lejanías empíricas (Rockeach, 1973; Schwartz y Bilsky, 1987 y 2000; Feather, 1995; Austin y Vancouver, 1996).

Esta estructura cuasi-factorial ha llevado a autores como Feather o Austin a definir las ideologías personales o políticas, a grandes rasgos, en tan solo dos bloques, a saber, conservadores o normativistas y humanistas o liberales, donde cada ideología incluiría unos valores o metas y no otros (Feather, 1995; Austin, 1996). En la misma línea, Schwartz y Blisky entienden los valores como metas que responden a intereses de la persona, y definen tres factores en los valores: Individualistas, colectivistas o mixtos. (Schwartz y Blisky, 1997 y 2000).

También Kasser y Ryan delimitan bloques de intereses a los que pertenecerían los diferentes tipos de valores, uno que incluiría a los valores intrínsecos (autonomía-sentido del yo, afiliación y sentimiento comunitario), y otro de valores extrínsecos (éxito financiero, popularidad o fama e imagen). (Kasser y Ryan, 1993; Kasser y Ahuvia, 2002).

Por otro lado es preciso señalar, que los valores han sido utilizados en numerosos estudios como variable independiente relacionada con la personalidad (Maslow, 1954; Rogers, 1964; Rokeach, 1973; Feather, 1979; Fromm, 1981; Kasser y Ryan, 1993; Amabile y colb. 1994; Cohen y Chohen,; Sheldon y Houser-Marco, 2001) y con la psicopatología (Kasser y Ryan, 1993; Cohen y Cohen; 1996; Chan y Joseph, 2000).

Para Maslow, los valores superiores o saludables serían aquellos que concuerdan con las necesidades humanas y se deducen de las elecciones libres de personas maduras y de experiencias cumbre de desarrollo humano (Maslow, 1954). En esta línea, Rogers señala la independencia, la auto-dirección, la sensibilidad y la preocupación y aceptación de los otros, como las metas o valores que corresponden a la personalidad madura (Rogers, 1964).

La idea que subyace al planteamiento humanista es que aquellas metas por las que el ser humano está intrínsecamente motivado son las metas saludables, en el sentido que promueven la supervivencia, el desarrollo y el crecimiento de la persona y su comunidad (Rogers, 1964). Esta visión ha sido retomada en la actualidad por varios

autores como McGregor y Little (1998), Csikszentmihaly (2000), Deci y Ryan (2012) o Kasser et al. (2014).

Así, la teoría de la autodeterminación, de Deci y Ryan, asume que los objetivos personales afectarían a la satisfacción vital diferencialmente en la medida que promuevan las necesidades básicas de la persona (Deci y Ryan, 2000, 2012; Sheldon y Kasser, 1998; Sheldon y Elliot, 1999; Deci, Hedberg, Cox y Williams, 2000; Kasser y Ryan, 2001). Coincidiendo con el planteamiento de Rogers, proponen como necesidades básicas la autonomía, la competencia y las relaciones sociales. Objetivos tales como la auto-aceptación, afiliación, y sentido de comunidad han sido clasificados como " intrínsecos ", dado su enfoque en actividades que suelen ser intrínsecamente gratificante y que tienden a satisfacer necesidades psicológicas innatas como la autonomía, competencia, y la relación (Deci y Ryan 2000, 2012). En el otro extremo del continuo, objetivos tales como éxito financiero, aspecto atractivo, y la popularidad social, han sido clasificados como " extrínsecos ", centrándose en las recompensas externas, alabanzas, y las evaluaciones de los demás.

Estos autores encuentran que los individuos que daban prioridad en sus elecciones a la consecución de recompensas externas o a la aprobación de otros tenían menores puntuaciones en bienestar emocional (Kasser y Ryan, 1993; Kasser 2002; Dittmar, 2008, 2013, Deci y Ryan, 2012, Kasser et al., 2014). Así pues, las personas orientadas hacia metas externas, como el dinero y las posesiones, en relación con otros objetivos en la vida, obtuvieron puntuaciones más bajas en satisfacción, felicidad, vitalidad y autorrealización, y puntuaciones altas en depresión, ansiedad, trastornos de conducta (Kasser 2002, 2011).

Así mismo, Amabile y colb, muestran cómo los individuos extrínsecamente motivados se orientan más hacia los valores económicos, el liderazgo y la búsqueda de reconocimiento y aprobación externos (Amabile, Hill, Hennessey y Tigre, 1994).

Las personas que se inclinan predominantemente por las metas extrínsecas se sienten más infelices y con un menor bienestar subjetivo, en comparación con las personas que se orientan a las metas intrínsecas (Sheldon 2005; Sheldon, Ryan, Deci, y Kasser, 2004; Vansteenkiste, Soenes, y Duriez, 2008, Deci y Ryan, 2012).

Algunos estudios han documentado que el materialismo se asocia con un importante menoscabo en el bienestar subjetivo (Ahuvia y Wong, 2002; Burroughs y Rindfleisch, 2002; Kasser, 2002; Kasser y Ahuvia, 2002; Kasser Kanner, 2004, Smith, 2010), con bajos niveles de autoestima (ej., Richins y Dawson, 1992), felicidad (ej., Burroughs y Rindfleisch, 2002), y con baja satisfacción con la vida (ej., Ahuvia y Wong, 1995), y, además, incrementa significativamente el riesgo de desarrollar pautas comportamentales de carácter adictivo tales como el juego patológico (ej., Mowen, Fang y Scott, 2009) o la adicción a las compras (Mueller et al., 2010).

La asociación entre la elección de valores extrínsecos y dificultades en el bienestar psicológico han sido demostrado en una variedad de países (por ejemplo, Kim et al., 2003; Kasser y Ahuvia 2002; Ryan et al. 1999); en los jóvenes adolescentes (Cohen y Cohen 1996; Kasser y Ryan 1993), adolescentes tardíos (Vansteenkiste et al., 2007) y adultos (Kasser y Ryan 1996; Sheldon y Kasser 2001, Kasser et al, 2014)

También se ha llevado a cabo un estudio transcultural desarrollado en 15 naciones, Grouzet et al. (2005), estableciendo 11 tipos de metas que se podían organizar en torno a dos dimensiones ortogonales. La primera diferenciaría lo extrínseco frente a lo intrínseco; la segunda, la autotrascendencia (expresada en metas de naturaleza espiritual) frente a metas ancladas al mundo físico, como la seguridad o la salud. Aunque existían pequeñas diferencias entre algunos países, las dos dimensiones mostraron buenos índices de fiabilidad en el conjunto de las naciones estudiadas, independientemente del nivel económico.

Además, los estudios en relación con las aspiraciones intrínsecas / extrínsecas han utilizado una variedad de medidas de bienestar. Estas medidas incluyen la satisfacción vida (Vansteenkiste, Duriez, Simons, y Soenens, 2006), la autoestima (Kasser y Ryan, 2001), afecto positivo y negativo (Niemiec, Ryan, y Deci, 2009), la ansiedad (Kasser y Ahuvia, 2002), la autorrealización (Kasser y Ryan, 1993, 2001; Schmuck, 2001), vitalidad (Kasser y Ryan, 1993; Schmuck et al., 2000) y la calidad de la relación (Kasser y Ryan, 2001). La investigación en este campo requiere un enfoque más organizado en cuanto a los diferentes indicadores de bienestar. En particular, ahora hay una necesidad reconocida de distinguir entre "bienestar subjetivo" (que corresponde a la llamada

tradición 'hedónica') y 'bienestar psicológico' (correspondiente a la llamada tradición 'eudaimónica'; Deci y Ryan, 2008; Waterman, 1993).

Otro grupo de investigaciones, basándose en el Modelo de Autoconcordancia de Sheldon y Elliot (1998) han tratado de explicar el proceso de elección de las metas. Según este modelo, las personas eligen diferentes metas debido a dos razones fundamentales: por un lado, eligen metas que son coherentes con sus valores e intereses, es decir, por una motivación de autonomía, y eligen otras metas porque lo demanda la situación u otras personas cercanas. En este último caso, se trataría de motivos de control. En el primer caso se habla de metas autoconcordantes/congruentes (*self-concordant*), relacionadas con un mayor esfuerzo, bienestar y ajuste psicológico (Sheldon y Elliot, 1998, 1999; Sheldon y Hauser-Marko, 2001, Sheldon et al., 2010, 2014). Son estas últimas metas las que se relacionan más directamente con el esfuerzo y la persistencia, aunque ambas aparecen directamente asociadas al bienestar y las emociones positivas (Gore y Cross, 2006).

Numerosas investigaciones han verificado que cuando los individuos se comportan con autonomía, experimentan resultados positivos, tales como un mayor bienestar (Reis, Sheldon, Gable, Roscoe, y Ryan, 2000; Sheldon, Ryan, Deci, y Kasser, 2004). Lo que se destaca a través de estos estudios, entonces, es que cuando las personas están amenazadas a nivel existencial, económico o interpersonal, se orientan más hacia objetivos tales como éxito financiero, la popularidad y la imagen y menos hacia objetivos como el crecimiento personal, la afiliación y la contribución a la comunidad. (Sheldon y Kasser, 2008)

En esta línea de trabajo algunos autores como Carver y Braird, 1998; Srivastara et al. (2001) y Nlemiec et al., (2009), han establecido que las metas extrínsecas no son problemáticas en sí mismas en relación al bienestar, excepto en los casos en que la gente los persigue por razones equivocadas, v.g.: la presión de grupo.

En cuanto a los correlatos específicos, Cohen y Cohen (1996, 2001) encuentran relación entre una alta prioridad en ser rico y casi todos los trastornos de los Ejes I y II del DSM-III-R, especialmente en familias de altos ingresos. Además el materialismo se asocia en este estudio al trastorno de conducta por déficit de atención e hiperactividad y a los trastornos de personalidad narcisista, límite e histriónico (Cohen y Cohen, 1996,

2001; Tejerina y Cohen, 2005)). Por otra parte, una valoración muy alta de la meta “ser buena persona” resulto ser un factor de riesgo para los trastornos del eje I, especialmente para los trastornos de ansiedad, y se asoció a un mayor cuestionamiento de la autosuficiencia (Cohen y Cohen, 1996, 2001; Tejerina y Cohen, 2005).

Cohen y Cohen hablan de efectos robustos en la asociación entre valores y psicopatología, estimando esta influencia de los valores sobre la psicopatología superior a la influencia de variables ambientales como nivel adquisitivo, la educación, o el contexto escolar, que por otra parte influirán sobre todo en el tipo de metas vitales (individualistas o prosociales) que se adoptan (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

Las investigaciones de Cohen y Cohen, realizadas a través de un estudio longitudinal en la Universidad de Columbia en la cohorte de edad de 12 a 21 años, se enmarcan dentro del escaso número de estudios que relacionan valores con psicopatología, siendo más abundantes los estudios que relacionan metas u objetivos vitales con medidas globales de bienestar psicológico o subjetivo, como las comentadas hasta ahora (Hedberg, y Deci, 2000, Sheldon y Schmuck, 2001, Kasser y Ahuvia, 2002; Kasser y Kanner, 2004; Niemiec, Ryan, y Deci, 2009; Vansteenkiste et al., 2007; Williams, Cox, , Sheldon et al., 2010, Deci y Ryan, 2012; Kasser y colb. 2014).

En nuestro país, López-Romero y Romero (2010) realizaron un estudio para determinar las metas prioritarias en una muestra de adolescentes entre los 12 y los 18 años y su vinculación con los problemas de conducta, confirmando que los objetivos más importantes para los adolescentes están relacionados con las esferas académicas y profesionales, existiendo una correlación negativa entre las metas académicas y el comportamiento agresivo.

Más recientemente Gámez et al. (2014) han explorado, en una muestra de universitarios españoles, una medida del autoconcepto relacional y su influencia en la elección de metas vitales y en la satisfacción de necesidades psicológicas. Los estudiantes con un autoconcepto relacional alto dan mayor importancia a las metas relacionadas con mantener relaciones con los otros, formar parte de una comunidad, conocerse a sí mismos y tener buena salud física.

De todos estos estudios se desprende la potencial insalubridad de la adopción de metas materialistas y del descuido de los valores pro-sociales. Parece evidente que nuestro modelo de sociedad occidental está promoviendo en los jóvenes un individualismo hedonista bastante peligroso (Conger, 1988; Cohen y Cohen, 1996, 2001), donde las preocupaciones de estos van cada vez más en la dirección de su propio interés, en lugar del interés de su comunidad y la sociedad en general.

Contribuyendo a este hecho, encontramos que los medios de comunicación enfocados hacia los jóvenes, existe una creciente tolerancia, e incluso fomento, de las actividades antisociales, la violencia el sexo y la corrupción. A esto podemos sumar los efectos del modelo educativo permisivo que la gran mayoría de los padres de clase media adoptan con sus hijos, esforzándose por darles todas las oportunidades a su alcance y animándoles a no excluir ninguna ambición. Todo esto puede animar a los jóvenes a adoptar modelos más arriesgados de metas en la vida que a su vez se reflejaran en cambios en las tasas y en el predominio de las diferentes formas de psicopatología y trastornos en estas generaciones (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

1.3. Aplicabilidad y utilidad práctica de los resultados.

A la luz de los datos de que disponemos, resulta interesante a un nivel tanto teórico como aplicado, conocer qué valores y metas vitales pueden estar ejerciendo, ya sea directa o indirectamente, un papel importante en la aparición del trastorno mental y en el ajuste psicológico. Es decir, conocer qué valores actúan como factores de riesgo para la aparición de psicopatología; y cuales actúan como factores de protección.

Este estudio se lleva a cabo para contribuir, en la medida de lo posible, a esclarecer la relación existente entre valores y problemas psicopatológicos en los jóvenes españoles, contribuyendo con ello a una posible prevención de los mismos en distintos contextos:

- Contexto educativo, puesto que las escuelas con un alto nivel de conflicto facilitan la promoción de ideales y metas antisociales, y aquellas que alientan mayor autonomía

y no facilitan actividades sociales, o grupales, tienden a promover valores más individualistas y menos valores de solidaridad y afiliación (Tejerina y Cohen, 2005).

- Contexto sociofamiliar, ya que es importante que los padres tengan información de cómo determinadas metas e ideales tienen efectos o consecuencias sobre la conducta de sus hijos, a fin de promover desde la propia familia valores de carácter intrínseco.

- Contexto clínico, haciendo especial hincapié en aquellos valores que son beneficiosos para el desarrollo psicológico de los adolescentes, desde la intervención con el propio adolescente y la familia.

2. OBJETIVOS

2.1. Objetivo general

El presente estudio se enmarca dentro del estudio de valores bajo el concepto de opciones o elecciones prioritarias que los individuos hacen y que les conducen a diferentes metas y estilos de vida. Es decir, la perspectiva teórica subyacente se basa en averiguar el sentido que tiene la vida para los adolescentes, no desde quienes son (sus personalidades y grupo de identificación), sino desde hacia donde piensan o creen que se van a dirigir en la vida (lo que es más importante en sus vidas. (Cohen y Cohen, 1996, 2001; Tejerina y Cohen, 2005).

En esta investigación se exploran dos aspectos de los valores. El primero de ellos evalúa lo que los jóvenes admiran, y se considera una medida operativa de los ideales personales. El segundo es una medida de metas de vida prioritarias, que se concibe en como una representación de la estructura de los valores personales contemporánea, pero también como una representación de estos valores a largo plazo.

Según diversos autores, las metas e ideales aumentan, o contribuyen, a la probabilidad de desarrollar un trastorno mental como resultado de una serie de problemas de adaptación. Esto, unido a los resultados de distintas investigaciones, que

muestran un aumento en la prevalencia de los trastornos de conducta en las recientes generaciones, hace pertinente, llevar a cabo un estudio donde poder determinar qué valores de los jóvenes de nuestra sociedad contribuyen a la aparición y aumento de estos trastornos.

2.2. Objetivos específicos

- Analizar las características sociodemográficas de una muestra de alumnos de Educación Secundaria Obligatoria con edades comprendidas entre los 12 y los 16 años.
- Describir la frecuencia y distribución de los diferentes tipos de metas prioritarias e ideales en los distintos grupos de edad y sexo de los jóvenes estudiados.
- Explorar la estructura de las metas prioritarias e ideales de la muestra estudiada.
- Realizar una comparación los ideales y las metas prioritarias en función el sexo.
- Realizar una comparación transcultural de las metas e ideales con la población americana.
- Analizar las relaciones existentes entre ideales y psicopatología en adolescentes.
- Analizar la relación entre la elección de metas prioritarias y la aparición de psicopatología en adolescentes.

3. HIPÓTESIS DE TRABAJO

- Hipótesis 1: Las variables sociodemográficas tendrán efectos significativos en la elección de valores intrínsecos o extrínsecos de los adolescentes estudiados.

- Hipótesis 2: Existen diferencias de género en la elección de valores intrínsecos y extrínsecos.
- Hipótesis 3: Existen diferencias en la elección de valores intrínsecos y extrínsecos en función de la edad.
- Hipótesis 4: Existen diferencias transculturales entre las metas prioritarias los jóvenes españoles y norteamericanos.
- Hipótesis 5: Existen diferencias transculturales entre los ideales de los jóvenes españoles y norteamericanos.
- Hipótesis 6: La elección prioritaria de determinadas metas y/o ideales extrínsecos (fama, materialismo, poder) constituye un factor de riesgo para la aparición de psicopatología en los adolescentes.
- Hipótesis 7: La elección prioritaria de determinadas metas e ideales intrínsecos (afiliación, autorrealización, prosociales) constituye un factor de protección de la aparición de psicopatología.

4. METODOLOGIA

4.1. Diseño de investigación

El diseño de investigación es el propio de un estudio epidemiológico transversal, ya que las variables se miden en un periodo concreto de tiempo y una sola vez, obteniendo un solo grupo de datos del momento actual de cada sujeto. Los sujetos se dividen en cohortes de edad, en función del curso académico.

4.2. Muestra

La muestra utilizada en este estudio está compuesta por un total de 303 sujetos con edades comprendidas entre los 12 y los 16 años, y está constituida por:

1. La población total de estudiantes de secundaria del instituto concertado “Ntra. Señora de la Merced”, de la localidad de Miguelturra (Ciudad Real) (103 casos).
2. Una muestra representativa del instituto público “Ntra. Señora de Alarcos” de Ciudad Real (200 casos).

El 58,1% de la muestra seleccionada fueron chicas y el 41.9 % fueron chicos. El 63,4 % de la muestra pertenece al medio urbano y el 36% al medio suburbano. Se trata de una población arraigada ya que el 81,2% lleva más de 10 años viviendo en el lugar de residencia. Los datos en cuanto al nivel educativo y profesional de los padres de la muestra de jóvenes la sitúan en el nivel socioeconómico medio-bajo. El 90% de los jóvenes provienen de familias nucleares (padres y hermanos), el 8,3% de familias extensas (v.g: padres, hermanos, abuelo...) y un 1% viven en institución (v.g: interno).

Las características sociodemográficas de la muestra seleccionada son semejantes a las encontradas en el censo de las poblaciones de Ciudad Real y Miguelturra.

La muestra inicial estaba compuesta por un total de 305 casos, pero 2 de ellos fueron excluidos del estudio porque eran extranjeros y no entendían bien las consignas. Por tanto la tasa de respuesta es del 99.34%. En este sentido es necesario señalar como criterios de exclusión:

- Ser inmigrante, por las posibles diferencias interculturales que pudieran sesgar la muestra.
- Ser adoptado, para evitar sesgos debidos a las diferencias educacionales de los padres.

El trabajo de campo se llevó a cabo en los institutos a los largo de 2 sesiones de 50 minutos, durante las clases de tutoría:

1ª Sesión: Recogida de datos sociodemográficos y administración de las escalas What Kids Admire?, y Child life priority (CLP).

2ª Sesión: Administración del Youth Self Report (YSR)

4. 3. Instrumentos de medida

La exploración de los ideales y valores personales de los niños y adolescentes se lleva a cabo a través de dos tipos de medidas. La primera de ellas explora los ideales y es “**What kids Admire**” (Anexo II); una escala de 22 ítems, por la cual se le pregunta a los jóvenes “¿Cuánto admiras la habilidad de...? (Tabla 1). Dirías que la admiras mucho (4), la admiras algo (3), no te importa (2) o la desapruebas (1)”. Posteriormente se aplica la misma medida para obtener información acerca de lo que su grupo de iguales admira: “Ahora nos gustaría saber qué piensas que la mayoría de gente de tu edad, admiran la habilidad de ...? (Ver tabla 1). Dirías que la admiran mucho (4), la admiran algo (3), no les importa (2), o la desaprueban (1)”.

Considerar ambas informaciones (lo que admira uno mismo y lo que piensan que admiran los otros de su edad), nos sirve para medir la distancia con la que se ven los jóvenes en relación a los otros de su misma edad, lo cual constituye un aspecto importante del ambiente social, que es relevante para la salud mental. De esta forma, si encontramos grandes discrepancias pueden servirnos para explorar su relación con una posible psicopatología.

Entendemos también, que conforme los jóvenes se acercan a la adolescencia se produce una disminución de la deseabilidad social y un aumento de la autoafirmación, en tanto que experimentan un mayor desacuerdo con el adulto y las instituciones. Pero si encontramos grandes discrepancias entre lo que admira uno mismo y lo que admiran los otros, podremos considerar que parte de esa diferencia pudiera deberse a la deseabilidad social.

Tabla 1: Etiquetas e Ítems de la escala “What Kids Admire”.

Notas	Sacar buenas notas en la escuela
Duro	Ser fuerte y duro
Pulcro	Estar siempre limpio y arreglado
Deportes	Participar en deportes
Trabajo	Conseguir un trabajo a tiempo parcial
P-Desafiar	Desafiar o desobedecer al profesor

Ayuda	Ayudar a otros alumnos
Beber	Beber un montón de cerveza o alcohol.
Popular	Ser popular con los del otro sexo
Riesgo	Hacer algo peligroso
Elegante	Vestir con ropa cara
Música	Tocar un instrumento musical en una banda o grupo
Pistola	Llevar una pistola
Drogas	“Colocarse” con drogas
Hurto	Robar algo en una tienda y que no te pillen
P-Desafiar	Ser amistoso con todo el mundo
Agradable	Escribir historias o poemas
Poema	Tener cosas caras (como una moto de alta velocidad)
Posesiones	Ser guapo-a o atractivo-a
Imagen	Encabezar una pelea
Pelea	Ser el/la preferido-a del profesor
P-preferido	Sacar buenas notas en la escuela

La segunda medida, que explora las metas prioritarias de niños y adolescentes, es el **Child Life Priority (P. Cohen, 1995)** (Anexo III), y representa el sistema de valores personales. Está constituido, en su versión original, por una serie de 21 ítems de elección ipsativa, que pretenden medir las variaciones de los estilos de vida, estilos que se reflejarán en las elecciones de los sujetos de los diferentes enunciados referidos a diferentes metas o prioridades en la vida.

Esta medida se inspira teóricamente en la concepción de Henry Murray acerca de las necesidades individuales y las presiones ambientales (Murray, 1938). En este sentido, las presiones ambientales influyen en las metas o aspiraciones que los individuos consideran importantes en sus vidas.

Son estas presiones ambientales las que pueden frustrar las metas o aspiraciones que los individuos consideran importantes en sus vidas, reduciendo la expresividad y la experiencia de las mismas de diversas formas, como por ejemplo, acentuando la competición en aquel que anhela cooperación o viceversa, o aislando a aquel cuya meta es cuidar de otros.

Por otra parte, el CLP también recoge medidas del Rokeach Terminal Values (Rokeach, 1973), que pueden reflejar estilos de vida elegidos, tales como por ejemplo, una vida excitante, armonía interior, una vida cómoda, o verdadera amistad. Sin embargo, había otras, como paz mundial o seguridad nacional, que parecían más estrictamente actitudinales en vez de determinantes de un estilo de vida, y que reflejaban metas sociales en vez de personales.

Características del CLP (Tejerina y Cohen, 2005):

1. Los ítems reflejan metas personales alternativas que diferentes culturas o incluso una misma cultura, pueden promover en sus miembros en diferentes momentos históricos. Todos los ítems se crearon para reflejar metas que normalmente se consideran socialmente deseables.

2. Es una medida con un tiempo de aplicación breve que recoge todas las prioridades posibles, aunque representadas por un único ítem.

3. Utiliza una medición ipsativa, a través de pedir al sujeto que seleccione los ítems en una distribución Q-Short, para minimizar o reducir al máximo la influencia de la deseabilidad social.

4. Los ítems son cortos, claros, fáciles de leer, donde las metas prioritarias se formulan con verbos en vez de adjetivos tan a menudo como ha sido posible.

5. Las prioridades o metas se formulan a un nivel de vocabulario aplicable tanto a niños como a adultos.

6. Y aunque la selección de estos ítems es finalmente subjetiva, también es cierto que existe un grado de convergencia con otros investigadores que trabajan con medidas similares (Madhere, 1993; Weissman, Matsumoto, Preston y Brown, 1993), de manera que también cubre aspectos de las diferencias individuales y culturales en las metas prioritarias que se reflejan en sociedades modernas, y que pueden ser relevantes.

En nuestro estudio se incluyó un ítem que no estaba presente en la escala original: Tener hijos. Este ítem se incluyó con la intención de explorar la influencia de esta meta convencional en población adolescente. (Tabla 2).

Tabla 2: Ítems de la escala CLP

Afiliación	Tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mi
Poder	Ser el jefe de mucha gente
Socorro	Tener siempre a alguien que se preocupe de mi
Excitante	Tener una vida divertida y excitante
Fama	Ser conocido y admirado por mucha gente
Bueno	Ser realmente una buena persona
Salud	Tener buena salud
Útil	Hacer algo que será útil, incluso después de mi muerte
Hijos	Tener hijos y cuidar de ellos
Imagen	Resultar muy atractivo físicamente
Yomismo	Pase lo que pase, ser siempre yo mismo
Cuidar	Cuidar de aquellos que me necesiten
Amor	Amar y ser amado por alguien del sexo opuesto
Patria	Hacer todo lo posible por defender mi patria
Rico	Ser rico
Seguridad	Que nunca me suceda algo terrible
Comunidad	Pasar el tiempo con personas que se sientan como yo
Comprensión	Comprenderme a mí mismo
Trabajo	Que realmente me encante mi trabajo
Dios	Hacer lo que Dios quiera que haga
Vida sexual	Tener una vida sexual satisfactoria
Pobre	No ser pobre

En ambas medidas (CLP y What Kids admire), realizamos traducción inversa de Inglés a español siguiendo las recomendaciones de Hamblenton (1996) para el uso de instrumentos de medida en otro idioma diferente al original. Primero, fueron traducidas al español, después un traductor bilingüe independiente, volvió a traducirlas en inglés, y

finalmente se realizaron las comparaciones con el original para cada uno de los ítems y reactivos de ambas mediadas.

Para evaluar la existencia de psicopatología se utiliza el **Youth Self Report** (YSR) (Anexo IV), en la versión castellana realizada por Lemos et al. (1992).

El YSR es un autoinforme que fue diseñado por Achenbach (1991c) para obtener información sistematizada directamente de niños y adolescentes (entre 11 y 18 años) sobre diversas competencias y problemas de conducta, siguiendo el mismo formato que otros cuestionarios creados para recabar información de los padres (Child Behavior Checklist, CBCL) (Achenbach, 1991a) y de los profesores (Teacher's Report Form, TRF) (Achenbach, 1991b). El interés del autor en la evaluación de la psicopatología se ha recopilado en un sistema de evaluación multiaxial denominado Achenbach System of Empirically Based Assessment (ASEBA).

El YSR es una escala que consta de dos partes. La primera se compone de 17 ítems referidos a competencia psicosocial, e incluyen actividades deportivas y de ocio en las que participa el sujeto, valorando la frecuencia y el tipo de participación; participación en organizaciones, valorando el grado de actividad y eficacia en los mismos; relaciones de amistad; tipo de relación con los hermanos, padres y compañeros; y el nivel de funcionamiento en el estudio.

La segunda parte del YSR incluye 112 ítems, de los cuales 103 describen un amplio rango de conductas problema (102 relativos a problemas conductuales específicos y un ítem relativo a problemas físicos sin causas médicas conocidas), y los ítems restantes describen comportamientos socialmente deseables.

Todos los ítems de la segunda parte deben ser contestados eligiendo una única respuesta con relación al presente o los últimos 6 meses, rodeando el 0 cuando su contenido no es verdad, el 1 cuando es algo de verdad o le sucede a veces, y el 2 cuando es muy cierto o le sucede muy a menudo.

En este instrumento de medida los ítems se agrupan dando lugar a distintos factores, lo que nos permite valorar la psicopatología infantojuvenil en una pluralidad de dimensiones. Así pues, se obtienen 9 factores o síndromes de primer orden y dos

factores de segundo orden, o patrones generales de psicopatología internalizante y externalizante.

Los 9 síndromes de primer orden son: Ansiedad-Depresión, Conducta Depresiva, Quejas Somáticas, Problemas Sociales, Problemas de Pensamiento, Problemas de Atención, Problemas de Conducta, Conducta Agresiva y Otros Problemas.

La fiabilidad, estabilidad y validez del YSR han sido analizadas en múltiples ocasiones con grupos de adolescentes (Achenbach, 1991; Verhulst y van der Ende, 1991; Weinstein et al., 1991). En España podemos destacar los estudios realizados por el grupo de Lemos (Lemos, Fidalgo, Calvo y Menéndez, 1992a, 1992b y 1992c), con población asturiana, y el de Abad (Abad, Forns, Amador y Martorell, 2000), con población catalana. También en el País Vasco se han realizado trabajos con adolescentes utilizando esta escala (Calvete y Cardeñoso, 2002; Martínez-Pampliega, Sanz, Iraurgi et al., 2004). En los diversos estudios han sido avaladas las características psicométricas de este instrumento. Los coeficientes alpha para ambos síndromes (internalizante y externalizante) son de .84 y .85 respectivamente (Lemos, Fidalgo, Calvo y Menéndez, 1992c).

4.4. Análisis estadístico

El tratamiento estadístico de los datos se ha realizado con la versión 19 del SPSS.

Los procedimientos utilizados han sido los siguientes:

- Análisis de frecuencias y tablas de contingencia para hallar la prevalencia de los datos sociodemográficos, ideales y valores personales que admiran y desapruaban los jóvenes y problemas psicopatológicos.
- Cálculo de la fiabilidad de las medidas a través de los coeficientes Alpha de Cronbach, para determinar la consistencia interna de las metas e ideales.
- Antes de proceder con los análisis sobre la relación entre ideales, metas y psicopatología, se hizo necesario llevar a cabo una reducción de los datos. Por ello se procedió a realizar un **análisis factorial** con objeto de conseguir dimensiones más fáciles de manejar en el análisis de los datos posterior, entre estas variables independientes y la psicopatología.

Siguiendo las orientaciones del estudio sobre valores con las mismas medidas en Estados Unidos (Cohen y Cohen, 1996, 2001), se procede a un Análisis de Componentes Principales rotación varimax. No obstante es necesario señalar, que antes de realizar este análisis se realizó un Análisis Factorial rotación promax, cuyos resultados ofrecían una interpretación menos adecuada de los datos, por lo que no se incluyeron en este estudio. (Anexo V)

Los criterios seguidos en cada uno de los análisis fueron:

- 40% varianza explicada
 - Cargas >0.40
 - Mínimo 3 cargas por factor
 - Gráfico de sedimentación
-
- Cálculo de la T de Student, para analizar las diferencias de género en lo que respecta a la elección de metas e ideales. Posteriormente, se calculó el tamaño del efecto (TE) de todas las relaciones.
 - Análisis de varianza ANOVA, para explorar las metas e ideales a diferentes edades (patrones evolutivos) en función del sexo.
 - Cálculo de la T de Student, para analizar las diferencias en la elección de metas e ideales en función del tipo de centro (centro público vs. concertado) y del lugar de residencia (urbano vs. suburbano). Posteriormente, se calculó el tamaño del efecto (TE) de todas las relaciones.
 - Análisis de correlación para determinar la relación entre los datos sociodemográficos y la elección de ideales y metas prioritarias.
 - Análisis de frecuencias y tablas de contingencia para hallar la prevalencia de los datos referidos las escalas de competencia psicosocial y sindrómica del YSR.
 - Cálculo de la T de Student, para analizar las diferencias de género en la escala sindrómica del YSR. Posteriormente, se calculó el tamaño del efecto (TE) de todas las relaciones.

- Análisis de **regresión múltiple con covariables de edad y sexo**, para determinar las relaciones de datos sociodemográficos, ideales, metas y psicopatología. Previamente se realizaron correlaciones de Pearson para explorar las variables más significativas que pudieran ser más predictivas.
- Análisis de **Correlación Canónica**, para ver la relación entre todas las variables de estudio.

5. RESULTADOS

5.1. Análisis descriptivo de los datos sociodemográficos.

A la vista de los resultados obtenidos en el análisis descriptivo de los datos sociodemográficos, observamos que la edad media de la muestra es de 13.66 años, y que el porcentaje de chicas (58.1%) es algo superior al de los chicos (41.9%). (Tabla 3).

Tabla 3: Distribución de la muestra en función de la edad y el sexo

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE (%)	MEDIA	DS	VARIANZA
EDAD	12 AÑOS	66	24.1	13,66	1,22	1,44
	13 AÑOS	78	24.15			
	14 AÑOS	70	23.2			
	15 AÑOS	71	23.1			
	16 AÑOS	15	4.8			
SEXO	MUJER	176	58.1			
	HOMBRE	127	41.9			

El 63.4% de los alumnos residen en zona urbana y el 36.6% en zona suburbana (Tabla 4).

Tabla 4: Distribución de la muestra en función al lugar de residencia

LUGAR DE RESIDENCIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
URBANO	192	63.4
SUBURBANO	111	36.6
TOTAL	303	100

La muestra presenta un arraigo bastante fuerte (Tabla 5), ya que el 78.2% lleva viviendo 12 años o más en el lugar de residencia, y solo 4% de los alumnos lleva 3 años o menos en el lugar de residencia.

Tabla 5: Distribución de la muestra en función del número de años que llevan viviendo en el lugar de residencia

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
ARRAIGO	1 AÑO	6	2.0	12.15	3.305	10.926
	2 AÑOS	1	0.3			
	3 AÑOS	6	2.0			
	4 AÑOS	4	1.3			
	5 AÑOS	4	1.3			
	6 AÑOS	3	1.0			
	7 AÑOS	11	3.6			
	8 AÑOS	5	1.7			
	9 AÑOS	8	2.6			
	10 AÑOS	9	3.0			
	11 AÑOS	6	2.0			
	12 AÑOS	63	20.8			
	13 AÑOS	57	18.8			
	14 AÑOS	51	16.8			
	15 AÑOS	57	18.8			
	16 AÑOS	12	4.0			

En cuanto a la información que nos aporta el estado civil de los padres (Tabla 6), observamos que el 89.8% de los alumnos pertenece a familias nucleares, el 4.6% a monoparentales y el 3.3% a familias de padres separados o divorciados. La mayoría de las familias está formada por cuatro miembros (52.1%). (Tabla 7)

Tabla 6: Distribución de la muestra en función del estado civil de los padres

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE
ESTADO CIVIL	CASADOS	272	89.8
	SEPARADOS	10	3.3
	DIVORCIADOS	6	2.0
	PAREJAS DE HECHO	1	0.3
	VIUDOS	11	3.6
	SOLTERO/A	3	1.0

Tabla 7: Distribución de la muestra en función del número de personas que viven en la unidad familiar

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
NUMERO DE PERSONAS QUE VIVEN EN EL HOGAR FAMILIAR	1	1	0.3	4.39	0.96	0.92
	2	4	1.3			
	3	27	8.9			
	4	158	52.1			
	5	81	26.7			
	6	24	7.9			
	7	6	2.0			
	8	1	0.3			
	9	1	0.3			

El nivel educativo de los padres (Tabla 8) indica que el 34.3% cursaron estudios primarios, el 24.1% bachiller y solo el 15% estudios universitarios. El porcentaje de universitarios disminuye todavía más en relación al nivel educativo de las madres (6.3%), donde el 46.5% tiene un nivel de estudios de primaria.

Tabla 8: Distribución de la muestra en función del nivel educativo del padre y de la madre

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE
NIVEL EDUCATIVO DEL PADRE	ANALFABETO	1	0.3
	PRIMARIA INCOMPLETA	26	8.6
	PRIMARIOS	104	34.3
	BACHILLER, 2FP, TECNICOS	73	24.1
	DIPLOMADOS, 3FP, TECNICOS	40	13.2
	UNIVERSITARIOS	48	15.8
NIVEL EDUCATIVO DE LA MADRE	ANALFABETO	4	2.3
	PRIMARIA INCOMPLETA	26	8.6
	PRIMARIOS	141	46.5
	BACHILLER, 2FP, TECNICOS	60	19.8
	DIPLOMADOS, 3FP, TECNICOS	52	17.2
	UNIVERSITARIOS	19	6.3

En relación a la profesión de los padres (Tabla 9) destacamos que el 52.1% trabajan como obreros cualificados y el 14.9 % en cuadros medios. La profesión mayoritaria de las madres es ama de casa (43.2%).

Tabla 9: Distribución de la muestra en función de la profesión del padre y de la madre

N 303		FRECUENCIA	PORCENTAJE
PROFESIÓN DEL PADRE	PEÓN JORNALERO	2	0.7
	OBRAERO CUALIFICADO	158	52.1
	CUADROS MEDIOS	45	14.9
	PROFESIONES LIBERALES	30	9.9
	DIRECTORES DE EMPRESAS Y SOCIEDADES	32	10.6
	EMPRESARIOS	21	6.9

Tabla 9: Distribución de la muestra en función de la profesión del padre y de la madre (Continua)

PROFESIÓN DE LA MADRE	PEÓN JORNALERO	0	0
	OBRERO CUALIFICADO	75	24.8
	CUADROS MEDIOS	41	13.5
	PROFESIONES LIBERALES	38	12.5
	DIRETORES DE EMPRESAS Y SOCIEDADES	8	2.6
	EMPRESARIOS	8	2.6
	AMA DE CASA	131	43.2

5.2. Análisis de los ideales que se admiran y desaprueban

Como se ha señalado anteriormente se realizó un Análisis de componentes Principales rotación varimax forzado a tres factores, con ambos tipos de información: Lo que admiran los jóvenes y lo que admiran los otros jóvenes de la misma edad. También se realizó este mismo análisis factorial de forma separada para chicos y chicas, obteniéndose resultados similares en los cuatro análisis. Se identificaron por tanto tres factores que incluían 19 de los 22 ítems (ver Tabla 10). Los ítems que no cargaron en ninguno de los factores fueron: “Sacar buenas notas”, “Ser amistoso con todo el mundo” y “Ayudar a otros alumnos”, y serán considerados como ítems únicos en análisis posteriores.

El Primer Factor se denominó **ANTISOCIAL**, e incluyó los siguientes ítems: Encabezar una pelea, desafiar o desobedecer a los padres, beber un montón de cerveza o alcohol, colocarse con drogas, robar algo en una tienda y que no te pillen, desafiar o desobedecer al profesor, hacer algo peligroso, y llevar una pistola. La fiabilidad (alfa) es de 0.7996 para el autoinforme y de 0.8640 para la información de lo que admiran los otros de la misma edad.

En relación a la variable género, los chicos obtuvieron mayores puntuaciones en la mayoría de los ítems que componen este factor, con dos excepciones: hacer algo peligroso y llevar una pistola, que fueron más admiradas por las chicas que por los chicos.

Tabla 10: Estructura factorial de los que admiran los jóvenes (cargas mayores de 0.40)

FACTOR	ITEM	CHICOS	CHICAS	OTROS CHICOS	OTROS CHICAS
ANTISOCIAL	Encabezar una pelea	0.770	0.698	0.651	0.705
	Desafiar o desobedecer a los padres	0.709	0.512	0.670	0.609
	Beber un montón de cerveza o alcohol	0.707	0.662	0.692	0.671
	Colocarse con drogas	0.651	0.733	0.795	0.690
	Robar algo en una tienda y que no te pillen	0.588	0.702	0.715	0.734
	Desafiar o desobedecer al profesor	0.557	0.459	0.457	0.593
	Hacer algo peligroso	0.546	0.383	0.688	0.700
	Llevar una pistola	0.516	0.776	0.713	0.610
IMAGEN-MATERIALISTA	Ser fuerte y duro	0.588	0.401	0.470	0.71
	Estar limpio y arreglado	0.565	0.251	0.703	0.33
	Participar en deportes	0.558		0.434	
	Vestir con ropa cara	0.627	0.675		
	Tener cosas caras	0.580	0.722		
	Ser guapo o atractivo	0.639	0.620	0.491	
	Ser popular con los de otro sexo	0.403	0.525	0.398	
PROSOCIAL-CONVENCIONAL	Conseguir un trabajo a tiempo parcial	0.566	0.205	0.495	0.590
	Tocar un instrumento en una banda	0.508	0.707	0.677	0.744
	Escribir historias o poemas		0.620	0.664	0.528
	Ser el preferido del profesor		0.501	0.613	0.422

El segundo factor se denominó **IMAGEN-MATERIALISTA** y estaba constituido por una serie de ítems relacionados con conductas materialistas y otras que tienen que ver con la imagen externa que se trasmite a los demás: Ser fuerte y duro, estar limpio y bien arreglado, participar en deportes, vestir con ropa cara, tener cosas caras, ser guapo o atractivo y ser popular con los del otro sexo. El coeficiente alfa de fiabilidad fue de 0.6227 para la información referida a uno mismo y de 0.6274 para la información referida a los otros.

Los ítems que están más relacionados con la imagen son más admirados por los chicos que por las chicas: ser fuerte y duro, estar limpio y arreglado, participar en deportes, ser guapo o atractivo; mientras que los ítems más relacionados con conductas materialistas son más admirados por las chicas: vestir ropa cara o tener cosas caras.

El tercer factor, denominado **PROSOCIAL-CONVENCIONAL**, obtuvo un coeficiente de fiabilidad (alfa) de 0.3673 para la información referida a uno mismo y de 0.5294 para la información referida a los otros.

Este último factor estuvo compuesto por los siguientes ítems: conseguir un trabajo a tiempo parcial, tocar un instrumento en un grupo musical o banda, escribir historias o poemas, ser el preferido del profesor.

En cuanto a las diferencias de género, observamos como la mayor parte de las conductas prosociales son más admiradas por las chicas que por los chicos.

A la vista de los análisis descriptivos realizados con el inventario “What Child Admire” (Grafico 1 y Tabla 11) encontramos que en general los ítems que recogen conductas prosociales y de logro, fueron más valoradas por lo que uno mismo admira, que por lo que admiran los otros, mientras que las conductas más antisociales, materialistas y de imagen, fueron más valoradas por lo que admiran los otros de la misma edad, que por lo que admira uno mismo.

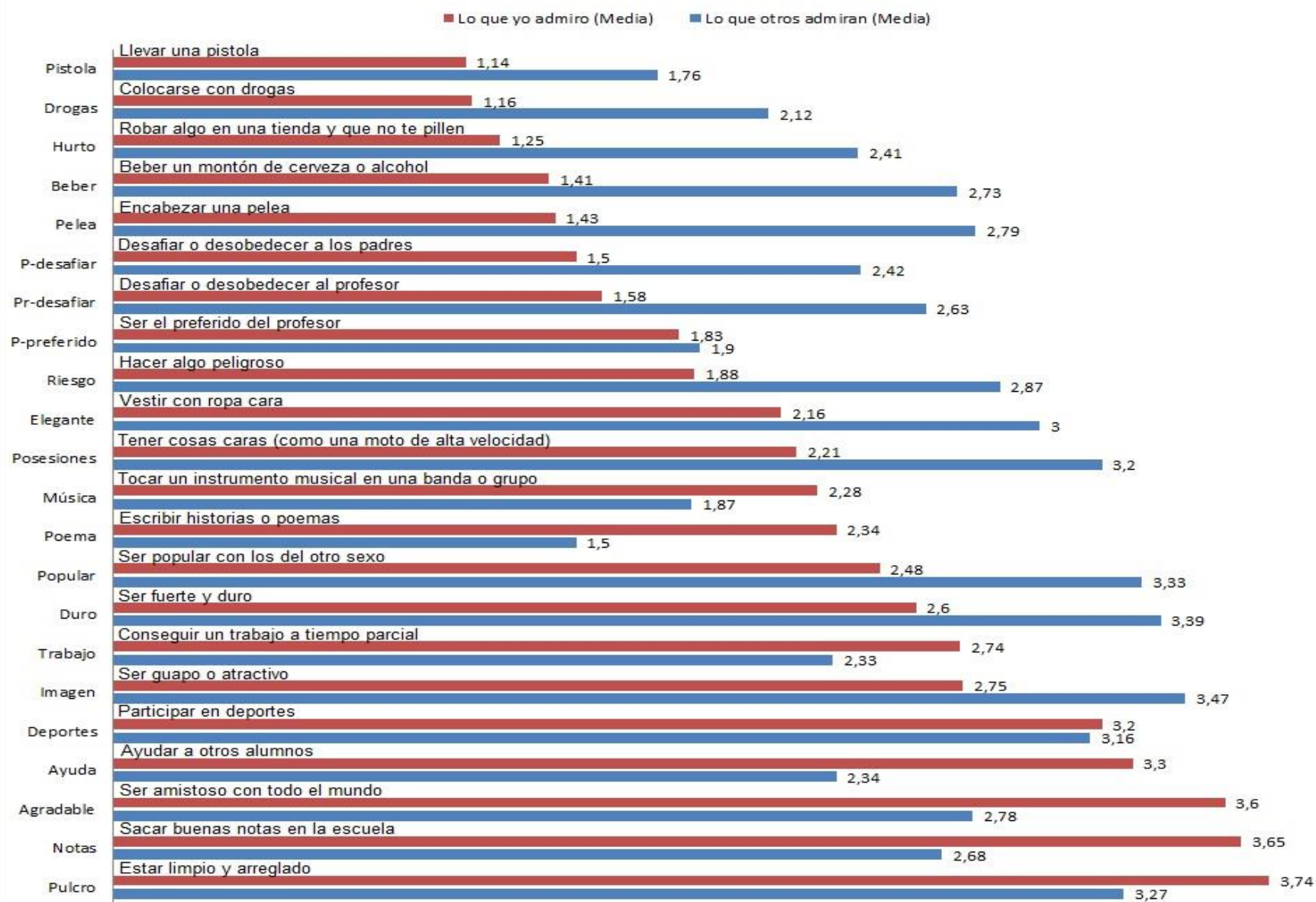
Tabla 11: Análisis descriptivo de lo que admiran los jóvenes What Child Admire”

Ítem	MEDIA (Yo)	Media (Otros)	DE (Yo)	DE (Otros)
Estar limpio y arreglado	3.74	3.27	0.58	0.77
Sacar buenas notas en la escuela	3.65	2.68	0.59	0.89
Ser amistoso con todo el mundo	3.60	2.78	0.70	0.87
Ayudar a otros alumnos	3.30	2.34	0.75	0.92
Participar en deportes	3.20	3.16	0.78	0.81
Ser guapo o atractivo	2.75	3.47	0.87	0.74
Conseguir un trabajo a tiempo parcial	2.74	2.33	0.94	0.90
Ser fuerte y duro	2.60	3.39	0.89	0.80
Ser popular con los del otro sexo	2.48	3.33	0.93	0.84

Ítem	MEDIA (Yo)	Media (Otros)	DE (Yo)	DE (Otros)
Escribir historias o poemas	2.34	1.50	0.96	0.77
Tocar un instrumento musical en una banda o grupo	2.28	1.87	1.06	0.87
Tener cosas caras (como una moto de alta velocidad)	2.21	3.20	0.95	0.95
Vestir con ropa cara	2.16	3.00	0.87	0.90
Hacer algo peligroso	1.88	2.87	1.03	0.94
Ser el preferido del profesor	1.83	1.90	0.89	1.06
Desafiar o desobedecer al profesor	1.58	2.63	0.83	0.98
Desafiar o desobedecer a los padres	1.50	2.42	0.76	0.93
Encabezar una pelea	1.43	2.79	0.76	0.96
Beber un montón de cerveza o alcohol	1.41	2.73	0.69	1.07
Robar algo en una tienda y que no te pillen	1.25	2.41	0.59	0.99
Colocarse con drogas	1.16	2.12	0.53	1.11
Levar una pistola	1.14	1.76	0.53	0.95

Las conductas más admiradas por los jóvenes de este estudio fueron estar limpio y arreglado, sacar buenas notas en la escuela, ser amistoso con todo el mundo, ayudar a otros alumnos, participar en deportes, ser guapo o atractivo, conseguir un trabajo a tiempo parcial, ser fuerte y duro y ser popular con los del otro sexo. (Ser guapo, fuerte y duro y popular fueron más valorados por los otros de su edad, que por uno mismo). Mientras que las conductas menos admiradas fueron: hacer algo peligroso, ser el preferido del profesor, desafiar o desobedecer al profesor, desafiar o desobedecer e los padres, encabezar una pelea, beber un montón de cerveza o alcohol, robar algo en una tienda y que no te pillen, colocarse con drogas y llevar una pistola. Estos ideales fueron sin excepción, más valorados por los otros de la misma edad que por uno mismo. Otros ideales tales como escribir historias o poemas, tocar un instrumento musical, tener cosas caras y vestir con ropa cara tendieron a estar en la mitad de la distribución. Las dos primeras estuvieron más valoradas por uno mismo, mientras que las dos últimas estuvieron más valoradas por los otros de la misma edad.

Distribución de lo que admira uno mismo y lo que admiran los otros



5.3. Análisis de la elección de las metas prioritarias

Tras varias exploraciones, el análisis que mejor nos ofrecía una estructura explicativa de los datos fue un análisis de componentes principales forzado a cuatro factores. En estos factores estaban incluidos 19 de los 22 ítems que componen la escala.

Tras varias exploraciones, el análisis que mejor nos ofrecía una estructura explicativa de los datos fue un análisis de componentes principales forzado a cuatro factores. En estos factores estaban incluidos 19 de los 22 ítems que componen la escala. Los ítems que no se vincularon a ninguno de estos factores fueron: “Que nunca me suceda algo terrible”, “hacer algo que será útil, incluso después de mi muerte” y “que realmente me encante mi trabajo”. (Tabla 12).

El primero de los factores se denominó “**Autofocalización-Materialista**”, y aglutinó las siguientes metas (donde “+” denota las elegidas como las más importantes y “-” como las menos importantes en sus vidas): +yomismo, +cuidado, +bueno, +comunalidad, +rico, +autocomprensión, -sexo, -pobre.

El segundo factor, denominado “**Tener hijos**”, estaba compuesto por: +Hijos, - fama, -excitante, - imagen.

El tercer factor, “**Apoyo**”, constaba de: +afiliación, +socorro, - poder.

El cuarto factor, llamado “**Servicio**”, incluyó los siguientes ítems: +salud, +patria, +Dios, -amor.

Tabla 12: Estructura factorial de los valores personales

Autofocalizacion-Materialista	Peso
Ítems	
Pase lo que pase ser siempre yo mismo	0.626
Cuidar de aquellos que me necesiten	0.560
Ser realmente buena persona	0.543
Pasar el tiempo con personas que se sientan como yo	0.431
Ser rico	0.428
Comprenderme a mí mismo	0.394

Tener una vida sexual satisfactoria	-0.598
No ser pobre	

Tener hijos

Ítems	Peso
Tener hijos y cuidar de ellos	0.558
Ser conocido y admirado por mucha gente	-0.640
Tener una vida divertida y excitante	-0.612
Resultar muy atractivo físicamente	-0.400

Apoyo

Ítems	Peso
Tener amigos y familia que me quieran	0.633
Tener a alguien que se preocupe por mi	0.581
Ser el jefe de mucha gente	-0.525

Servicio

Ítems	Peso
Tener buena salud	0.589
Hacer todo lo posible por defender mi patria	0.546
Hacer lo que Dios quiera que haga	0.417
Amar y ser amado por alguien del sexo opuesto	-0.589

El Q-Sort es una técnica de elección forzada, que estadísticamente fuerza a una correlación entre los ítems que en promedio es negativa, porque cuando colocas un ítem como el más importante requiere que otros estén por debajo.

Las correlaciones entre cada uno de los factores están próximas a cero, lo cual indica que los factores son interdependientes (Tabla 13)

La elección de metas de vida prioritarias, que representan los valores personales, se presenta en la tabla 14 según su prioridad y frecuencia de elección.

Tal y como se observa en la tabla, los alumnos seleccionaron como metas prioritarias: Tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mí, tener buena salud, ser realmente buena persona, pase lo que pase ser siempre yo mismo, amar y ser amado por alguien del sexo opuesto y cuidar de aquellos que me necesiten. La metas menos importantes fueron: hacer lo que Dios quiera que haga, tener una vida

sexual satisfactoria, resultar muy atractivo físicamente, ser conocido y admirado por mucha gente, hacer todo lo posible por defender mi patria, ser rico y ser el jefe de mucha gente.

Tabla 13: Correlaciones entre los factores de las metas prioritarias

	TENER HIJOS	APOYO	SERVICIO
AUTOFOCALIZACION-MATERIALISTA	-0.255	-0.285	-0.348
TENER HIJOS		-0.112	-0.295
APOYO			-0.183
SERVICIO			

Tabla 14: Valores personales elegidos de mayor a menor frecuencia

ITEMS	ETIQUETAS	MEDIA	DS	Frecuencia de elección	
				+ Importante	- Importante
1. Tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mi	Afiliación	6.35	0.955	186	1
2. Tener buena salud	Salud	5.43	0.928	35	0
3. Ser realmente buena persona	Bueno	5.08	0.951	18	0
4. Tener siempre a alguien que se preocupe de mi	Socorro	4.56	0.978	3	2
5. Pase lo que pase, ser siempre yo mismo	Yo mismo	4.56	0.947	7	0
6. Amar y ser amado por alguien del sexo opuesto	Amor	4.49	1.094	17	0
7. Cuidar de aquellos que me necesiten	Cuidar	4.48	0.959	5	3
8. Tener hijos y cuidar de ellos	Hijos	4.42	1.058	6	2
9. Tener una vida divertida y excitante	Excitante	4.22	1.107	5	3
10. Que nunca me suceda algo terrible	Seguridad	4.15	0.898	2	3
11. Comprenderme a mí mismo	Auto-comprensión	4.14	0.807	5	0
12. Pasar el tiempo con personas que se sientan como yo	Comunidad	3.88	0.725	2	0
13. No ser pobre	Pobre	3.88	1.067	2	4
14. Que realmente me encante mi trabajo	Trabajo	3.84	3.42	1	4
15. Hacer algo que será útil, incluso después de mi muerte	Útil	3.70	1.061	2	9
16. Hacer lo que Dios quiera que haga	Dios	3.42	1.127	1	25
17. Tener una vida sexual satisfactoria	Sexo	3.38	1.236	2	27
18. Resultar muy atractivo físicamente	Imagen	3.09	1.042	1	16
19. Ser conocido y admirado por mucha gente	Fama	3.04	1.065	0	16
20. Hacer todo lo posible por defender mi patria	Patriotismo	3.02	1.164	2	30
21. Ser rico	Rico	2.78	1.340	2	58
22. Ser el jefe de mucha gente	Poder	2.14	1.050	0	100

5.4. Análisis de las diferencias de género en la elección de patrones de admiración o ideales

Se realizó una prueba T de Student para comprobar en qué medidas las diferencias de género son significativas. Tras los análisis realizados observamos que los ítems que componen el **Factor Antisocial** fueron los menos valorados por ambos sexos, encontrando diferencias significativas en los ítem *encabezar una pelea* ($t(301)= 4.31$, $p=0.000$ TE=0.50), *robar algo en una tienda y que no te pillen* ($t(301)=2.14$, $p=0.03$, TE =0.25), *hacer algo peligroso* ($t(301)= 3.22$, $p=0.001$, TE= 0.37) y *llevar una pistola* ($t(301)= 3.29$, $p=0.001$, TE= 0.38), que fueron menos valoradas por las chicas que por los chicos. No se encontraron diferencias significativas entre chicos y chicas en *beber un montón de cerveza o alcohol* y *colocarse con drogas*.

Los ítems del **Factor Imagen-Materialista** fueron los más valorados por ambos sexos. Destacamos que los chicos valoran más que las chicas *ser fuerte y duro* ($t(301)= 2.66$, $p= 0.008$, TE= 0.31), *participar en deportes* ($t(301)= 3.73$, $p= 0.000$, TE= 0.43), *tener cosas caras* ($t(301)= 2.43$, $p= 0.016$, TE= 0.28). Las chicas obtuvieron puntuaciones más altas que los chicos en *estar limpio y arreglado* ($t(301)= 4.17$, $p=0.000$, TE= 0.48). Sin embargo no se encontraron diferencias de género significativas en la admiración de *vestir con ropa cara*, *ser guapo o atractivo* y *ser popular con los del otro sexo*.

Las diferencias de género encontradas en el **Factor Prosocial-Convencional** no fueron significativas en la mayoría de los ítems que componen el factor: *conseguir un trabajo a tiempo parcial*, *tocar un instrumento en una banda* y *ser el preferido del profesor*. La única diferencia significativa la encontramos en el ítem *escribir historias o poemas*, que fue más admirados por las chicas ($t(301)= 3.54$, $p= 0.000$, TE= 0.41).

A continuación analizaremos las diferencias de género, en cada uno de los factores, acerca de lo que ambos sexos piensan que admiran los otros de la misma edad.

En general, destacamos que ambos sexos consideran que los demás admiran más las conductas de tipo antisocial. Los chicos consideran que los demás admiran más *llevar una pistola* ($t(301)= 2.21$, $p=0.027$, TE=0.26), y las chicas *desafiar o desobedecer*

al profesor ($t(301) = 2.74, p = 0.006, TE = 0.32$). Las diferencias en el resto de ítems no resultan significativas.

Al igual que en el factor anterior, ambos sexos consideran que los demás valoran más los ideales materialistas. Las chicas piensan que los demás admiran más *ser fuerte y duro* ($t(301) = 3.86, p = 0.000, TE = 0.45$), *ser popular* ($t(301) = 3.73, p = 0.000, TE = 0.43$) y *ser guapo o atractivo* ($t(301) = 3.23, p = 0.0001, TE = 0.37$).

Por último, destacamos que ambos sexos consideran que los demás admiran menos que ellos mismos las conductas de tipo prosocial-convencional, no existiendo diferencias significativas entre los ítems que componen este factor.

En cuanto a las diferencias de género encontradas en los ítems que no cargaron en ningún factor, destacamos que las chicas admiran más que los chicos *sacar buenas notas* ($t(301) = 4.17, p = 0.000, TE = 0.48$), *ser amistoso con todo el mundo* ($t(301) = 2.90, p = 0.004, TE = 0.33$) y *ayudar a otros alumnos* ($t(301) = 4.71, p = 0.000, TE = 0.55$). Por el contrario no se encontraron diferencias significativas en función del sexo en los datos referidos a los otros de la misma edad.

5.5. Análisis de las diferencias de género en la elección de las metas prioritarias

Tras los análisis realizados, encontramos diferencias de género relacionadas en el **Factor de Autofocalización-materialista**. En general, las chicas dieron una mayor prioridad que los chicos a casi todas las metas prioritarias en este factor. Particularmente *pase lo que pase ser siempre yo mismo* ($t(301) = 2,51, p = 0,01, TE = 0.29$), *cuidar de aquellos que me necesiten* ($t(301) = 4,67, p < 0,000, TE = 0,54$), *ser realmente buena persona* ($t(301) = 3,18, p = 0,002, SE = 0.37$), *para pasar el tiempo con personas que sientan como yo* ($t(301) = 2,81, p = 0,005, TE = 0.33$), *comprenderme a mí mismo* ($t(301) = 2.03, p = 0,04, TE = 0.24$). Los chicos dieron una mayor prioridad a *ser rico* ($t(301) = 4,97, p < 0,000, TE = 0,58$) y de *tener una vida sexual satisfactoria* ($t(301) = 4,24, p < 0,000, TE = .49$). No se encontraron diferencias de género significativas en relación a la meta *no ser pobre*.

En el **Factor de Apoyo**, se encontró que las niñas dieron una mayor prioridad a las metas relacionadas con *afiliación, tener amigos y familia que me quieran* ($t(301) = 2,19, p = 0,03, TE = 0.25$) y los niños al poder, *ser el jefe de mucha gente* ($t(301) = 2,92, p = 0,004, TE = 0.34$).

No hubo diferencia de género en el **Factor de Servicio**, ni en sus elementos constituyentes.

En el **Factor Tener hijos**, no encontramos diferencias de género en la prioridad de tener hijos y cuidar de ellos. Las cargas negativas de este factor implican una menor prioridad en la fama, una vida emocionante y ser atractivo físicamente. La única diferencia de género que se encuentra en sus elementos constituyentes es que los chicos una mayor prioridad a la fama, como para *ser conocido y admirado por muchas personas*, que las chicas ($t(301) = 2,13, p = 0,03, TE = 0.25$).

Por último, en relación a las metas que no cargaron en ninguno de los factores, destacamos que los chicos dan una prioridad más alta que las chicas a *que nunca me suceda algo terrible* ($t(301) = 2,02, p = 0,045, TE = 0.23$), *hacer algo útil incluso después de mi muerte* ($t(301) = 1,63, p = 0.1, TE = 0.19$) y *que realmente me gusta mi trabajo* ($t(301) = 0,44, p = 0,66, TE = 0.05$) sin alcanzar el nivel de significación .

5.6. Análisis de los patrones evolutivos de edad en relación a los patrones de admiración o ideales

A los datos obtenidos se les aplicó un análisis de varianza univariante (ANOVA) de un factor considerando la variable dependiente cada uno de los factores en los que se han agrupado los ítem que evalúan los ideales de los alumnos. La edad y el sexo fueron consideradas factores intersujetos.

En todos los casos se consideró un nivel de significación $\alpha \leq .05$, y un IC (Intervalo de Confianza) para la media del 95%.

Tras los análisis realizados observamos que existen diferencias significativas en función de la edad en el Factor Antisocial, siendo menos valoradas las conductas antisociales por los alumnos de 12 años y aumentando considerablemente en función

de la edad. (Tablas 15-16 y Gráficos 2 y 3). Estos datos son similares tanto en el autoinforme (antisocial yo) como en el informe acerca de los que admiran los demás (antisocial otros).

Destacamos, también, que en las chicas se produce un aumento progresivo en la admiración de las conductas antisociales entre los 12 y los 16 años, mientras que en los chicos se produce un descenso entre los 13 y los 15 años, volviendo a aumentar a los 16 años por encima de las chicas.

Tabla 15: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Antisocial yo

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	386,867 ^a	9	42,985	3,204	,001	,090 ^a
Intersección	27944,999	1	27944,999	2083,247	,000	,877
EDAD2	196,394	4	49,099	3,660	,006	,048
sexo	76,328	1	76,328	5,690	,018	,019
EDAD2 * sexo	76,111	4	19,028	1,418	,228	,019
Error	3930,348	293	13,414			
Total	43372,000	303				
Total corregida	4317,215	302				

Tabla 16: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Antisocial otros

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	747,613 ^a	9	83,068	2,701	,005	,077
Intersección	81371,368	1	81371,368	2645,959	,000	,900
EDAD	473,718	4	118,429	3,851	,005	,050
sexo	12,028	1	12,028	,391	,532	,001
EDAD * sexo	255,899	4	63,975	2,080	,083	,028
Error	9010,651	293	30,753			
Total	127661,000	303				
Total corregida	9758,264	302				

Grafico 2: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en el factor antisocial en función de la edad y el sexo

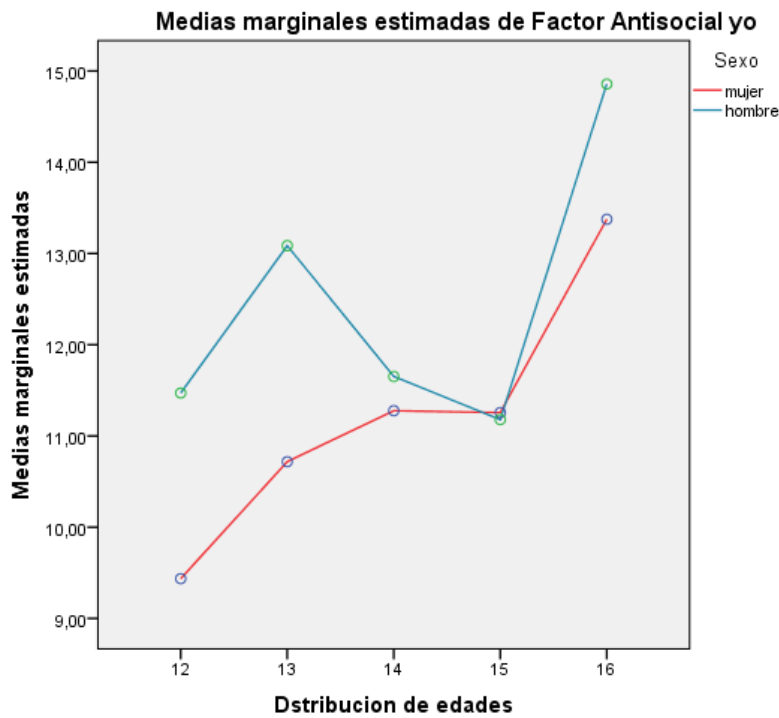
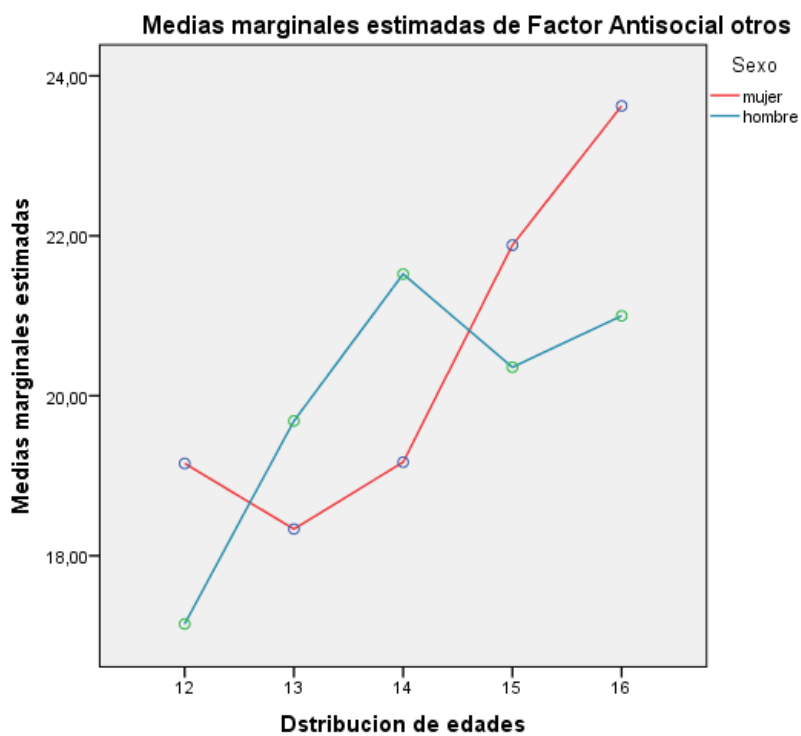


Grafico 3: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en el factor antisocial en función de la edad y el sexo



Los resultados obtenidos en el factor Imagen-Materialista, nos indican que existen diferencias significativas en función de la edad en los ítems que componen este factor, produciéndose un descenso de la admiración de ideales relacionados con la imagen y el materialismo hacia los 14 años. Este descenso se produce en ambos sexos. Cuando analizamos los datos acerca de lo que los demás admiran, observamos que las diferencias en función de la edad también son significativas, produciéndose un descenso en la admiración de este factor en los chicos de 16 años y un aumento en las chicas de la misma edad. (Tablas 17-18y gráficos 4-5).

Tabla 17: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en el factor imagen en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Imagen yo

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	185,994 ^a	9	20,666	1,977	,042	,057
Intersección	73821,416	1	73821,416	7061,821	,000	,960
EDAD	107,863	4	26,966	2,580	,038	,034
sexo	18,923	1	18,923	1,810	,180	,006
EDAD * sexo	37,196	4	9,299	,890	,470	,012
Error	3062,903	293	10,454			
Total	114272,000	303				
Total corregida	3248,898	302				

Tabla18: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en el factor imagen en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Imagen otros

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	171,257 ^a	9	19,029	1,856	,058	,054
Intersección	103496,472	1	103496,472	10095,902	,000	,972
EDAD	1,033	4	,258	,025	,999	,000
sexo	123,583	1	123,583	12,055	,001	,040
EDAD * sexo	45,024	4	11,256	1,098	,358	,015
Error	3003,641	293	10,251			
Total	160805,000	303				
Total corregida	3174,898	302				

Grafico 4: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en el factor imagen en función edad y sexo

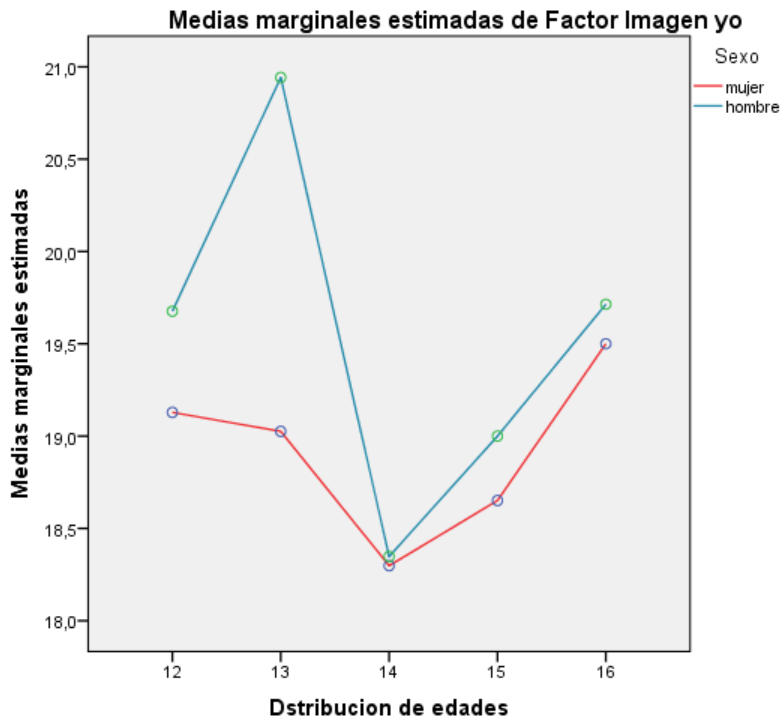
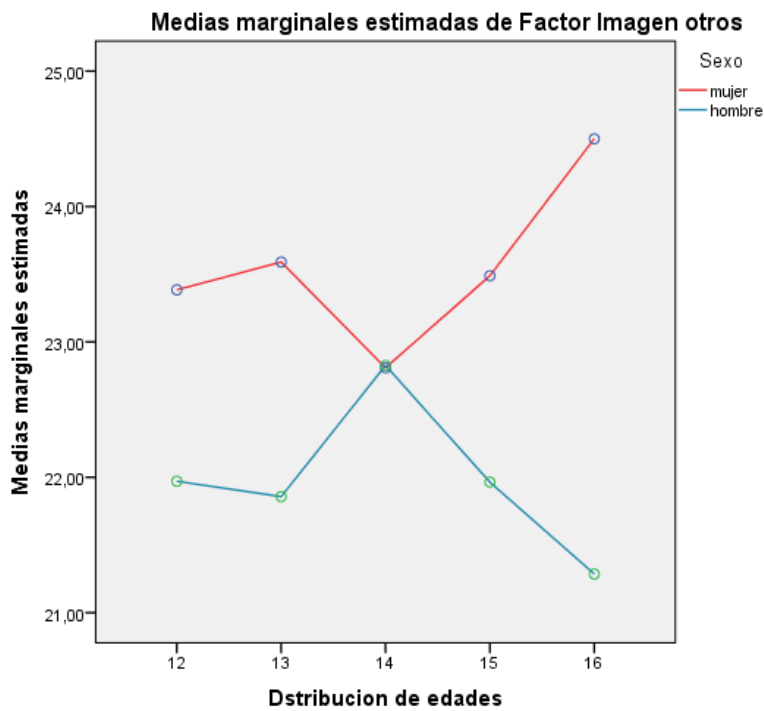


Gráfico 5: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en el factor imagen en función de la edad y el sexo



Los resultados obtenidos en el Factor Prosocial-Convencional (Tablas 19-20 y Gráficos 6-7), nos indican que existen diferencias significativas en función de la edad en los ítems que componen este factor, produciéndose un descenso de la admiración de ideales relacionados con la imagen y el materialismo hacia los 14 años y un aumento a los 16. Este patrón de produce en ambos sexos, aunque es necesario señalar que al principio de la etapa de la Educación Secundaria (12 años) las chicas admiran más que los chicos los valores prosociales, y al final de la etapa (16 años) son los chicos quienes puntúan más alto.

Tabla 19: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en el factor prosocial-convencional en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Prosocial yo

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	117,151 ^a	9	13,017	2,647	,006	,075
Intersección	17152,678	1	17152,678	3487,750	,000	,923
EDAD	92,748	4	23,187	4,715	,001	,060
sexo	,706	1	,706	,144	,705	,000
EDAD* sexo	12,876	4	3,219	,655	,624	,009
Error	1440,968	293	4,918			
Total	27193,000	303				
Total corregida	1558,119	302				

Tabla 20: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en el factor prosocial-convencional en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Prosocial otros

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	106,785 ^a	9	11,865	2,278	,018	,065
Intersección	11506,886	1	11506,886	2209,248	,000	,883
EDAD	64,624	4	16,156	3,102	,016	,041
sexo	1,255	1	1,255	,241	,624	,001
EDAD * sexo	56,922	4	14,230	2,732	,029	,036
Error	1526,093	293	5,209			
Total	19122,000	303				
Total corregida	1632,878	302				

Gráfico 6: Diferencias de lo que admiran los jóvenes en el factor prosocial-convenicional en función de la edad y el sexo

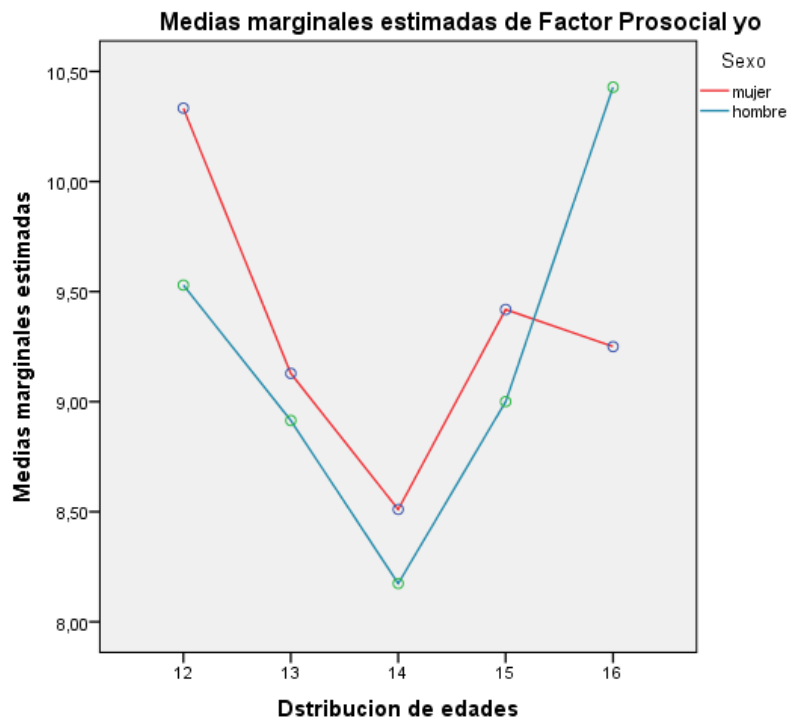
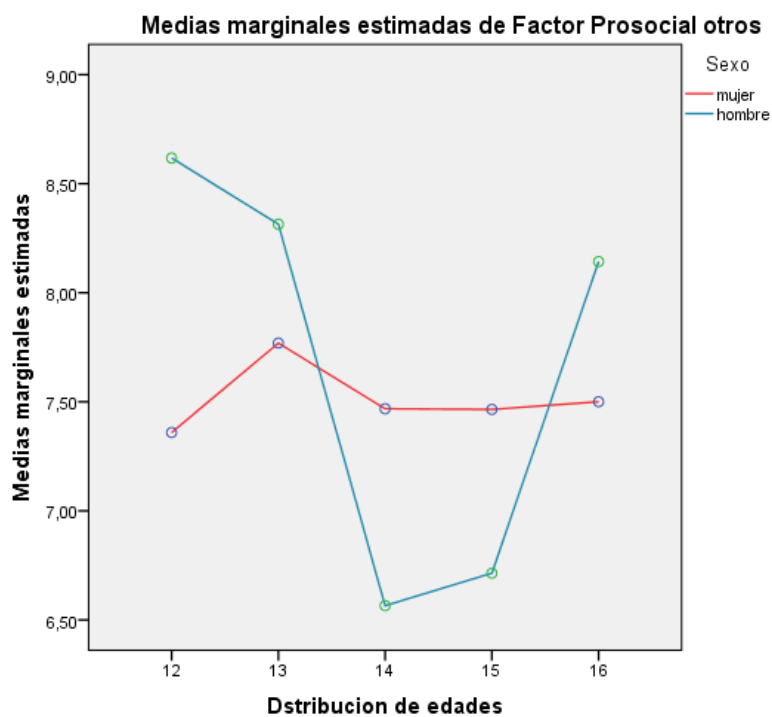


Gráfico 7: Diferencias de lo que admiran los otros jóvenes en el factor prosocial-convenicional en función de la edad y el sexo



5.7. Análisis de los patrones evolutivos de edad en relación a las metas prioritarias

A los datos obtenidos se les aplicó un análisis de varianza univariante (ANOVA) de un factor considerando la variable dependiente cada uno de los factores en los que se han agrupado los ítem que evalúan los ideales de los alumnos. La edad y el sexo fueron consideradas factores intersujetos.

En todos los casos se consideró un nivel de significación $\alpha \leq .05$, y un IC (Intervalo de Confianza) para la media del 95%.

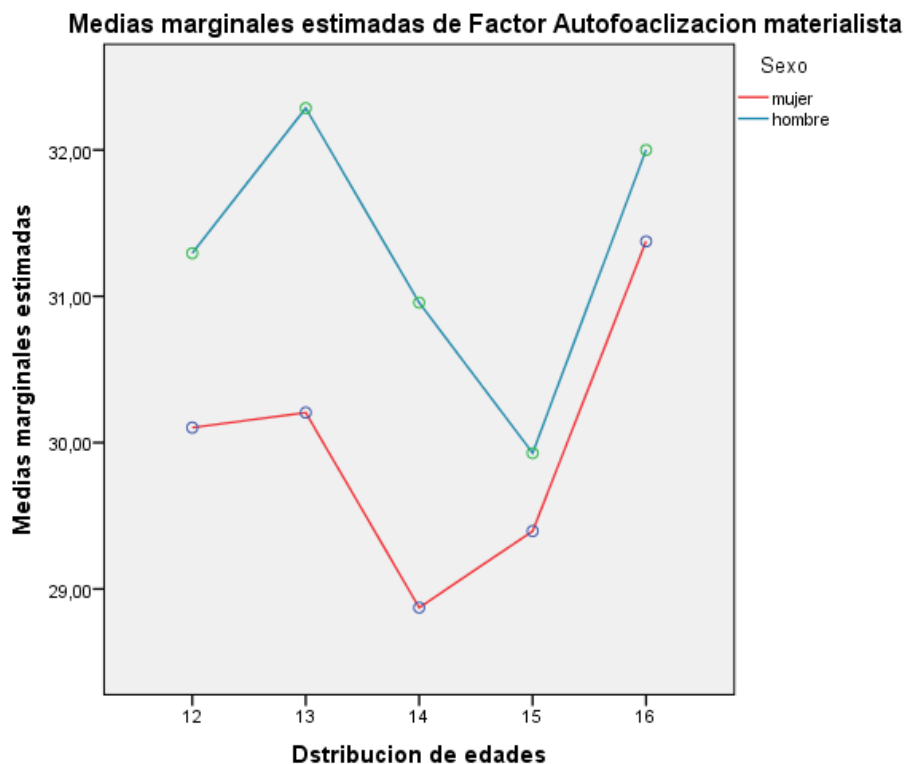
Tras los análisis realizados observamos que existen diferencias significativas en función de la edad en el Factor Autosatisfacción-materialista (Tabla 21), produciéndose un descenso en la apreciación de estos valores a los 14 y 15 años y un incremento importante a los 16 años. Esta evolución es similar en ambos sexos. (Gráfico 8), obteniendo los chicos siempre mayores puntuaciones que las chicas.

Tabla 21 : Diferencias entre las medias del Factor Autosatisfacción-Materialista en función de la edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Autofocalización materialista

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	347,311 ^a	9	38,590	3,383	,001	,094
Intersección	187462,989	1	187462,989	16433,533	,000	,982
sexo	84,735	1	84,735	7,428	,007	,025
EDAD	133,616	4	33,404	2,928	,021	,038
sexo * EDAD	31,503	4	7,876	,690	,599	,009
Error	3342,352	293	11,407			
Total	282544,000	303				
Total corregida	3689,663	302				

Gráfico 8: Diferencias entre las medias del Factor Autosatisfacción-Materialista en función de la edad y el sexo



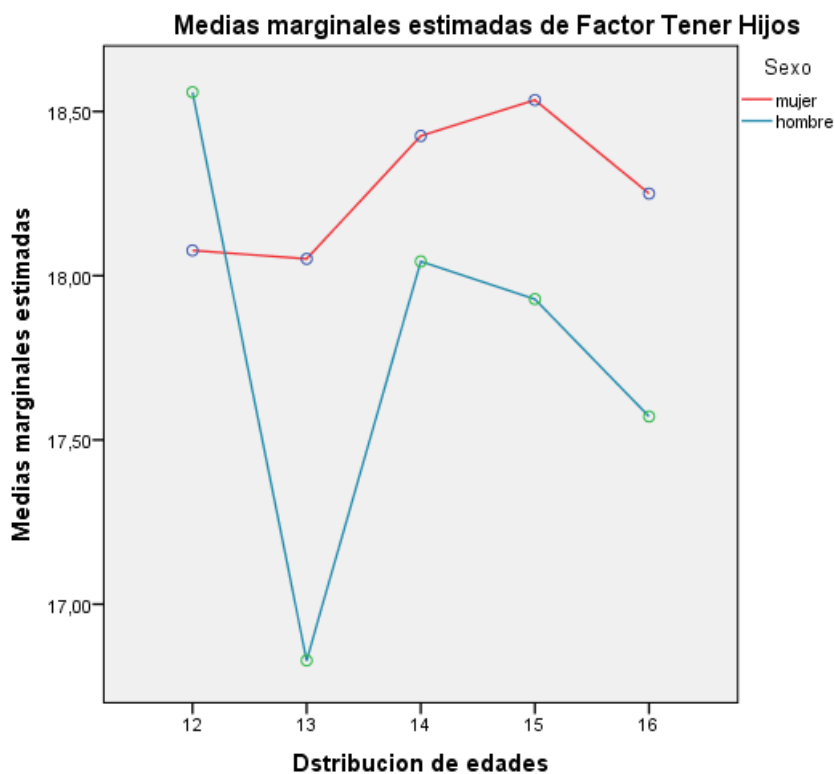
Las diferencias observadas en el Factor Tener hijos no son significativas, según los datos de la Tabla 22. No obstante, observamos que en las chicas se produce un aumento entre los 13 y los 15 años, bajando a partir de esa edad; y en los chicos se produce un descenso importante entre los 12 y los 13 años, recuperándose hasta los 14, edad en la que vuelve de nuevo a descender.

Tabla 22 : Diferencias entre las medias del Factor Tener hijos en función la edad y sexo

Variable dependiente: Factor Tener Hijos

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	79,864 ^a	9	8,874	1,293	,240	,038
Intersección	64884,222	1	64884,222	9457,140	,000	,970
sexo	11,575	1	11,575	1,687	,195	,006
EDAD	37,255	4	9,314	1,358	,249	,018
sexo * EDAD	27,468	4	6,867	1,001	,407	,013
Error	2010,235	293	6,861			
Total	101128,000	303				
Total corregida	2090,099	302				

Gráfico 9: Diferencias entre las medias del Factor Tener hijos en función de edad y sexo



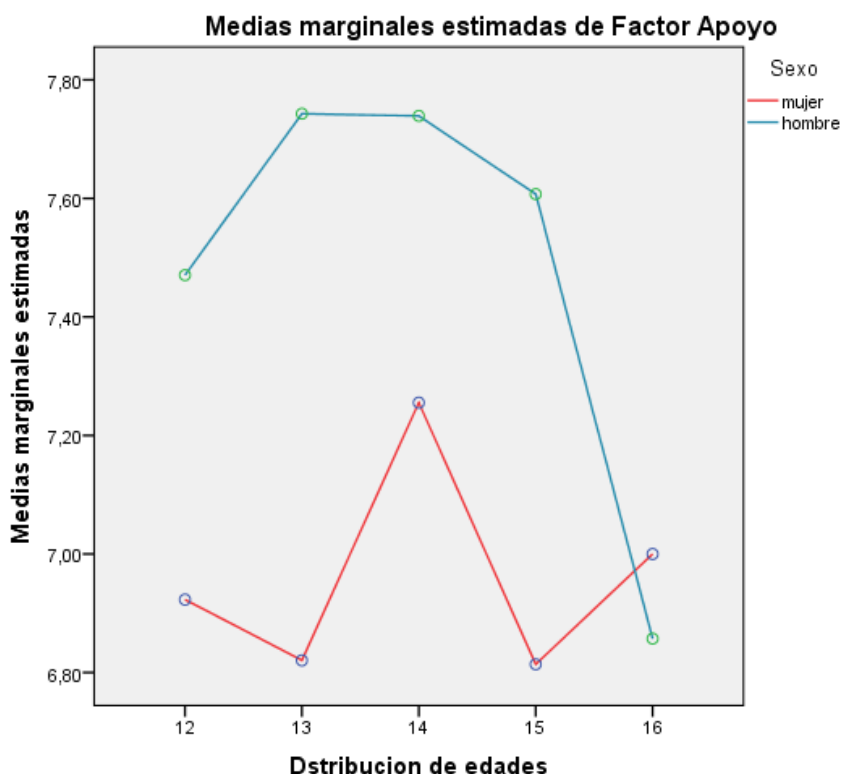
Las diferencias entre las medias de edad en el Factor Apoyo en función de la edad no resultan significativas, no obstante destaca que en el caso de los chicos se produce un descenso importante en la estimación de los valores de apoyo de los 15 a los 16 años (Tabla 23 y Gráfico 11).

Tabla 23: Diferencias entre las medias del Factor Apoyo en función de edad y el sexo

Variable dependiente: Factor Apoyo

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	40,200 ^a	9	4,467	1,145	,331	,034
Intersección	10416,613	1	10416,613	2670,021	,000	,901
sexo	13,539	1	13,539	3,470	,063	,012
EDAD	5,568	4	1,392	,357	,839	,005
sexo * EDAD	4,680	4	1,170	,300	,878	,004
Error	1143,087	293	3,901			
Total	17012,000	303				
Total corregida	1183,287	302				

Gráfico 11: Diferencias entre las medias del Factor Apoyo en función de la edad y sexo



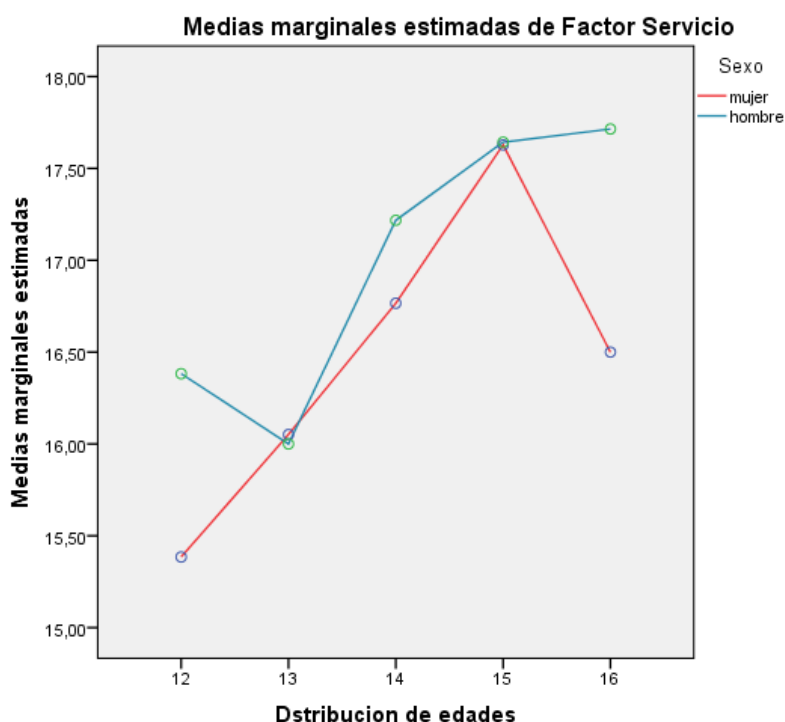
Examinando los datos recogidos en el factor servicio, se observa que existen diferencias significativas en función de la edad en el Factor Servicio (Tabla 24), destacando que se produce un aumento progresivo en la apreciación de los valores de tipo servicio en las chicas hasta desde los 12 a los 15 años, tendiendo a descender a los 16 años. Esa tendencia ascendente, también, se observa en los chicos de 13-16años.

Tabla 24: Diferencias entre las medias del Factor Servicio en función de la edad y sexo

Variable dependiente: Factor Servicio

Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.	Eta al cuadrado parcial
Modelo corregido	178,191 ^a	9	19,799	3,123	,001	,088
Intersección	55874,955	1	55874,955	8814,129	,000	,968
sexo	13,780	1	13,780	2,174	,141	,007
EDAD	147,479	4	36,870	5,816	,000	,074
sexo * EDAD	15,277	4	3,819	,602	,661	,008
Error	1857,400	293	6,339			
Total	85703,000	303				
Total corregida	2035,591	302				

Gráfico 12: Diferencias entre las medias del Factor Servicio en función de edad y sexo



5.8. Análisis de las relaciones de los datos sociodemográficos y los ideales

Como punto de partida para alcanzar este objetivo, se presenta se analizaron los coeficientes de correlación de Pearson entre algunos de los datos sociodemográficos recogidos y los seis ideales evaluados con el test 'What kids admire'.

Como puede observarse en la Tabla 25, el **Factor Antisocial Yo** correlaciona de manera negativa con repetir de curso ($r= -.165$) y las notas del área del lengua ($r=.166$), indicando la existencia de puntuaciones más altas en el factor cuando hay repeticiones de curso y cuando las notas del área de lengua son más bajas. El **Factor Antisocial Otros**, por su parte, correlaciona de forma negativa con el tipo de centro negativo ($-.116$) y Lugar de residencia ($r=-.115$), indicando que los alumnos del centro público y medio urbano

consideran que los otros admiran más que ellos las conductas de tipo antisocial, y de manera positiva con el nivel educativo del padre (.115).

El **Factor Imagen Yo** correlaciona de forma negativa con el nivel educativo de la madre ($r=-.130$) y las Notas del área de lengua ($r= -.129$). El **Factor Imagen Otros** correlaciona de forma positiva con Repetir curso ($r=.128$) y las Notas de Lengua ($r= .131$) y matemáticas ($r= .129$); y negativamente con el Centro educativo ($r= -.125$) y lugar de residencia ($r= -.145$).

Por último, observamos que el **Factor Prosocial-Convencional Yo** correlaciona de forma negativa con el número de amigos íntimos ($r= -.171$) y positivamente con las notas de lengua ($r= .119$), mientras que el **Factor Prosocial-Convencional Otros** obtiene correlaciones negativas con el nivel educativo del padre ($r= -.170$), notas de matemáticas ($r= -.115$) y número de aficiones ($r= -.113$).

Tabla 25: Coeficientes de correlación entre los datos sociodemográficos y los factores de los ideales

Variable	antisoyo	antisotr	imagenyo	imagnotr	prosoyo	prosotr
Centro educativo	-.034	-.116*	-.003	-.125*	-.004	.184*
Lugar de residencia	-.037	-.115*	-.025	-.145*	-.033	.158**
Estado civil de los padre	.043	.044	-.038	-.045	-.064	-.023
Nivel educativo del padre	-.066	.115*	.031	.083	-.031	-.170**
Nivel educativo de la madre	-.102	-.058	-.130*	-.035	-.034	-.061
Profesión del padre	-.039	.090	.005	.067	.038	-.041
Profesión de la madre	-.013	-.070	.003	-.085	.049	.039
Repetir curso	-.165**	.015	-.038	.128*	-.072	-.066
Notas de Lengua	-.166**	.080	-.129*	.131*	.119*	-.111
Notas de Matemáticas	-.101	.113	-.113	.129*	.064	-.115*
¿Participas en algún tipo de deporte?	.066	.050	.040	-.050	.053	.055
Numero de deportes en los que participas	-.051	-.110	-.104	-.032	-.003	-.001
Numero de aficiones	-.023	.097	-.112	.019	.092	-.113*
¿Cuántos amigos íntimos tienes?	.008	.054	.103	-.042	-.171**	-.079

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

Del mismo modo se realizó el análisis de correlación de los datos sociodemográficos con los ítems que no cargaron en ningún factor. Entre los datos encontrados destacamos que:

- *Sacar buenas notas en la escuela* correlaciona de forma significativa, a un nivel de confianza de 0,01, con el nivel educativo del padre ($r= 0.155$), el nivel educativo de la madre ($r=0.121$), profesión del padre ($r= 0.151$), profesión de la madre ($r=0.029$), notas de lengua ($r=0.224$) y notas de matemáticas ($r=0.120$). Estos datos fueron similares a los obtenidos en lo que admiran los otros de la misma edad.

- *Ayudar a otros alumnos* no correlaciona con ninguno de los datos sociodemográficos en el autoinforme, pero sí con los referidos a los otros de la misma edad. Algunas de esas correlaciones son negativas. Así pues, los alumnos cuyos padres tienen un mayor nivel educativo consideran que los demás admiran menos ayudar a otros alumnos ($r= -0.103$), así como los alumnos que obtienen mejores notas en lengua ($r= -0.062$) y matemáticas ($r= -0.144$).

- *Ser amistoso con todo el mundo* correlaciona de forma positiva, a un nivel de confianza de 0.01, con el nivel educativo de la madre ($r=0.023$), la profesión del padre ($r=0.44$), profesión de la madre ($r= 0.009$), notas de lengua ($r=0.041$), notas de matemáticas ($r=0.036$), número de aficiones ($r=0.025$). Estos datos contrastan con algunos de los recogidos en lo que admiran los otros, como por ejemplo, existe una correlación negativa con el nivel educativo del padre ($r=-0.034$), la profesión del padre ($r= -0.024$), notas de lengua ($r=-0.047$) y el número de aficiones ($r= 0.031$).

Por otro lado, se realizaron varios análisis para comparar las puntuaciones obtenidas en el What Kids Admire, en función del tipo de centro educativo y el lugar de residencia.

Las puntuaciones t obtenidas nos permiten afirmar que los alumnos del Centro Publico obtuvieron puntuaciones más altas en la admiración de los ideales incluidos en el **Factor Antisocial Yo: beber un montón de cerveza o alcohol** ($t(301)= 3.108$, $p=0.002$, $TE=0.36$), “colocarse” con drogas (

$t(301)=1.988$, $p=0.48$, $TE=0.23$) y *desafiar o desobedecer al profesor* ($t(301)=2.308$, $p=0.022$, $TE=0.27$). En relación al **Factor Antisocial Otros**, encontramos que los alumnos del centro público consideran de que los otros chicos de la misma edad valoran más *beber un montón de cerveza o alcohol* ($t(302)=2.68$, $p=0.008$, $TE=0.31$) y *colocarse con drogas* ($t(301)=2.49$, $p=0.013$, $TE=0.29$).

En el **Factor Imagen-Materialista Yo**, destaca que los alumnos del centro público admiran más *ser popular con los del otro sexo* ($t(301)=3.78$, $p=0.000$, $TE=0.44$) que los alumnos del centro concertado. Similares resultados obtenemos cuando se pregunta a los alumnos que consideran ellos que admiran los demás: *Ser popular con los del otro sexo* ($t(301)=3.01$, $p=0.003$, $TE=0.35$), *tener cosas caras* ($t(301)=2.09$, $p=0.037$, $TE=0.24$), *ser guapo o atractivo* ($t(301)=2.65$, $p=0.008$, $TE=0.31$).

Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas en las valoraciones de ambos centros de los ítems recogidos en el **Factor Prosocial-Convencional Yo**, pero si en el **Factor Prosocial-Convencional Otros**, donde los alumnos del centro público consideran que los demás admiran más *ser el preferido del profesor* ($t(301)=3.25$, $p=0.001$, $TE=0.38$).

En lo referente a las diferencias establecidas con los ítems que no cargaron en ningún factor, destacamos que los alumnos del centro público consideran que los otros admiran más *sacar buenas notas* ($t(301)=2.67$, $p=0.008$, $TE=0.31$).

No se observaron diferencias significativas en la admiración de ser amistoso con todo el mundo y ayudar a otros alumnos, en relación al tipo de centro educativo y el lugar de residencia.

5.9. Análisis de las relaciones de los datos sociodemográficos y las metas prioritarias

En la tabla 26 se recogen los coeficientes de correlación de Pearson entre los datos sociodemográficos y los 4 factores de los valores. Como podemos observar los valores del **Factor Apoyo** correlacionan significativamente con las notas de lengua ($r=.187$) y matemáticas ($r=.148$), es decir los alumnos que obtienen mejores notas son los que más estiman los valores recogidos en este factor.

En el **Factor Autofocalización-Materialista**, destacamos que existe una correlación negativa con el tipo de centro educativo ($r= -.185$), las notas del área de matemáticas ($r=-.113$) y el número de deportes en los que participan los alumnos ($r= -.113$). Es decir, los alumnos del centro público, los que sacan peores notas y los que participan en menor número de deportes valoran más las metas incluidas en este factor. Existe, además, y una correlación positiva con el lugar de residencia ($r=.113$), que indica una mayor valoración para los alumnos de medio suburbano.

En el **Factor Servicio** encontramos que existe una correlación negativa con el centro educativo ($r=-.209$), mientras el **Factor Tener hijos** no correlacionó con ninguno de los datos sociodemográficos estudiados.

Tabla 26: Coeficientes de correlación entre los datos sociodemográficos y los factores de los valores

Variable	Apoyo	autof-materialista	Servicio	Tener hijos
Centro educativo	.055	-.185**	-.209**	.069
Lugar de residencia	.009	.113*	-.026	.010
Estado civil de los padre	-.020	.088	-.021	-.030
Nivel educativo del padre	.010	-.087	.100	-.077
Nivel educativo de la madre	.079	-.083	.064	-.043
Profesión del padre	-.051	-.079	.054	-.031

Profesión de la madre	.020	-.036	.050	-.041
Repetir curso	.005	.013	-.037	-.004
Notas de Lengua	.187**	-.062	.049	-.006
Notas de Matemáticas	.148*	-.113*	.027	.020
¿Participas en algún tipo de deporte?	.053	.031	-.037	-.052
Numero de deportes en los que participas	.015	-.113*	.068	.056
Numero de aficiones	.080	-.070	.056	.002
¿Cuántos amigos íntimos tienes?	.048	-.070	.089	-.105

* $p < .05$. ** $p < .01$. ***

Es preciso señalar también, que existe una correlación negativa entre las notas de lengua y las metas *hacer algo útil que sea recordado incluso después de mi muerte* ($r = -0.139$) y *que nunca me suceda algo terrible* ($r = -0.115$). Existe también una correlación negativa entre las notas de matemáticas y *hacer algo útil* ($r = -0.166$). Todas estas correlaciones tienen un nivel de confianza de 0.05.

Posteriormente analizamos las diferencias de las medias de los cuatro factores en función del tipo de centro y del lugar de residencia, encontrando que los alumnos del centro concertado valoran más *ser realmente buena persona* ($t(301) = 2.5$, $p = 0.010$, $TE = 0.29$), *cuidar de aquellos que me necesiten* ($t(301) = 3.2$, $p = 0.001$, $TE = 0.37$) y *hacer lo que Dios quiera que haga* ($t(301) = 3.4$, $p = 0.001$, $TE = 0.40$). Mientras que los alumnos del Centro público valoran más *amar y ser amado por alguien del sexo opuesto* ($t(301) = 3.61$, $p = 0.000$, $TE = 0.42$), *ser rico* ($t(301) = 2.39$, $p = 0.01$, $TE = 0.28$) y *no ser pobre* ($t(301) = 2.84$, $p = 0.005$, $TE = 0.33$).

Cuando analizamos las diferencias entre el lugar de residencia (urbano/suburbano), encontramos resultados similares: *ser realmente buena persona* ($t(301) = 2.7$, $p = 0.007$, $TE = 0.31$), *cuidar de aquellos que me necesiten* ($t(301) = 3$, $p = 0.002$, $TE = 0.35$) y *hacer lo que Dios quiera que haga* ($t(301) = 2.9$, $p = 0.003$, $TE = 0.34$) fueron más valorados por los alumnos que residen en medio suburbano; mientras que *amar y ser amado por alguien*

del sexo opuesto ($t(301) = 3.88$, $p = 0.000$, $TE = 0.45$), no ser pobre ($t(301) = 2.68$, $p = 0.008$, $TE = 0.31$) y tener una vida sexual satisfactoria ($t(301) = 4.91$, $p = 0.000$, $TE = 0.57$) fueron más valoradas por alumnos que residen en medio urbano.

Destacamos también, que no se observaron diferencias significativas en la valoración de las metas que no cargaron en ningún factor, en relación al tipo de centro educativo y el lugar de residencia.

5.10. Análisis descriptivo de los resultados obtenidos en YSR

- Escala de competencia social

Los análisis descriptivos realizados en las escalas de competencia social del YSR, indican que más de la mitad de los alumnos participan en tres deportes (56.1%) y solo el 3% dice no participar en ningún tipo de deporte (Tabla 27). En cuanto a las aficiones es necesario destacar que el 76.3% refiere tener dos o más aficiones. (Tabla 28)

Tabla 27: Distribución del número de deportes en los que participan los jóvenes de 12-16 años

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
0	9	3.0	2.43	0.74	0.55
1	19	6.3			
2	105	34.7			
3	170	56.1			
TOTAL	303	100			

Tabla 28: Distribución del número de aficiones de los jóvenes de 12-16 años

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
0	19	6.3	2.01	0.86	0.74
1	53	17.5			
2	136	44.9			
3	95	31.4			
TOTAL	303	100			

Algo más de la mitad de la muestra (50.8%) no pertenece a ninguna asociación o club. Las asociaciones que tienen más interés para los alumnos son las deportivas (31.7%). (Tabla 29).

Tabla 29: Distribución del tipo de organizaciones a las que pertenecen los jóvenes de la muestra

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
NINGUNO	154	50.8
ASOCIACIONES DEPORTIVAS	96	31.7
AGRUPACIONES MUSICALES	12	4.0
ONG'S	8	2.6
OTRAS	33	10.9
TOTAL	303	100

En cuanto al número de amigos íntimos, el 43.2% manifiesta tener 2 o 3 amigos, y el 45.5% cuatro o más amigos. El 61.7% realiza tres o más actividades a la semana con los amigos. (Tablas 30 y 31).

Tabla 30: Distribución del número de amigos que tienen los jóvenes de 12-16 años

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
0	11	3.6	3.31	0.76	0.58
1	23	7.6			
2 O 3	131	43.2			
4 O MAS	138	45.5			
TOTAL	303	100			

Tabla 31: Distribución del número de veces realizan actividades con sus amigos los jóvenes de 12-16 años

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
MENOS DE 1	19	6.3	2.56	0.61	0.37
1 O 2	95	31.4			
3 O MAS	187	61.7			
TOTAL	302	99.3			

En la información referida al tipo de relación que tienen los alumnos con los sus hermanos, padres y otros compañeros, observamos que: el 62.7% de la

muestra manifiesta ser igual que el promedio en la relación con los hermanos, el 48.5% igual que el promedio en la relación con los padres y el 70% igual en la relación con los otros alumnos. Tablas 32-34

Tabla 32: Distribución de la muestra en función de la relación con los hermanos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
PEOR QUE EL PROMEDIO	29	9.6	2.18	0.58	0.34
IGUAL QUE EL PROMEDIO	190	62.7			
MEJOR QUE EL PROMEDIO	84	27.7			
TOTAL	303	100			

Tabla 33: Distribución de la muestra en función de la relación con los otros chicos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
PEOR QUE EL PROMEDIO	17	5.6	2.19	0.52	0.27
IGUAL QUE EL PROMEDIO	212	70			
MEJOR QUE EL PROMEDIO	74	24.4			
TOTAL	303	100			

Tabla 34: Distribución de la muestra en función de la relación con los padres

	FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DS	VARIANZA
PEOR QUE EL PROMEDIO	11	3.6	2.44	0.57	0.32
IGUAL QUE EL PROMEDIO	147	48.5			
MEJOR QUE EL PROMEDIO	145	47.9			
TOTAL	303	100			

En relación al funcionamiento académico en la asignatura de matemáticas (Tabla 35), el 46.5% manifiesta que su rendimiento es igual que el del promedio en esta asignatura, y el 38.6% que es suspenso o peor que el del promedio.

Tabla 35: Distribución de la muestra en relación al funcionamiento en la materia de matemáticas

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SUSPENSO	70	23.1
PEOR QUE EL PROMEDIO	47	15.5
PROMEDIO	141	46.5
MEJOR QUE EL PROMEDIO	43	14.2
TOTAL	301	99.3

En cuanto a la asignatura de lengua (Tabla 36) encontramos que el 47.9 % sitúa su rendimiento en el promedio, y el 39% por debajo del promedio o suspenso.

Tabla 36: Distribución de la muestra en relación al funcionamiento en la materia de lengua

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SUSPENSO	73	24.1
PEOR QUE EL PROMEDIO	45	14.9
PROMEDIO	145	47.9
MEJOR QUE EL PROMEDIO	39	12.9
TOTAL	302	99.7

- Escala Sindrómica

En lo referente a los análisis descriptivos de las escalas sindrómicas del YSR, encontramos que más de la mitad de la muestra se encontraría dentro del rango de población normal tanto en la escala internalizante (79.5%) como en la externalizante (82.5%). (Tablas 37 y 38)

Tabla 37: Distribución de la muestra en función del número de síntomas de la escala internalizante (Ansiedad/depresión, conducta depresiva, problemas somáticos)

RANGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
CLINICO	28	9.2
CRITICO	34	11.2
NORMAL	241	79.5
TOTAL	303	100

Tabla 38: Distribución de la muestra en función del número de síntomas de la escala externalizante (**Problemas de conducta, conducta agresiva**)

RANGO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
CLINICO	27	8.9
CRITICO	26	8.6
NORMAL	250	82.5
TOTAL	303	100

5.11. Diferencias de género de los resultados obtenidos en el YSR

Como punto de partida analizamos las frecuencias de los nueve síndromes psicopatológicos recogidos en el YSR en función de la edad y sexo. Tal y como se observa en la Tabla 39 las chicas obtuvieron puntuaciones más altas en la mayoría de los síndromes: ansiedad-depresión, conducta depresiva, quejas somáticas, problemas sociales, problemas de pensamiento, conducta agresiva y otros problemas. Los chicos, por su parte, puntuaron más alto en problemas de atención y problemas de conducta.

Tabla 39: Distribución de los resultados obtenidos en los síndromes psicopatológicos del YSR en función del sexo				
	Sexo	Media	DS	Error típ. de la media
Ansiedad-Depresión	Mujeres	6,5000	4,18023	,31510
	Hombres	4,7717	3,12742	,27751
Conducta depresiva	Mujeres	3,4602	2,22675	,16785
	Hombres	2,7638	2,18020	,19346
Quejas somáticas	Mujeres	3,1364	2,39610	,18061
	Hombres	2,2205	1,97570	,17531
Problemas Sociales	Mujeres	3,0341	2,56993	,19372
	Hombres	2,8031	2,38727	,21184
Problemas de Pensamiento	Mujeres	4,5625	3,21364	,24224
	Hombres	3,4567	2,44221	,21671
Problemas de Atención	Mujeres	3,8636	2,25861	,17025
	Hombres	4,2205	2,28144	,20245
Problemas de Conducta	Mujeres	2,5455	2,53393	,19100
	Hombres	3,2598	2,64038	,23430
Conducta agresiva	Mujeres	7,2841	4,22901	,31877
	Hombres	7,2835	4,75911	,42230
Otros problemas	Mujeres	4,3636	2,40087	,18097
	Hombres	4,3228	2,21425	,19648

A continuación analizamos las frecuencias de la distribución internalizante y externalizante en función del sexo. Según se observa en las tablas 40 y 41, un mayor número de los chicos se sitúan dentro de la población clínica, tanto en la distribución internalizante como en la externalizante. Mientras que un mayor número de las chicas se sitúan dentro de la población crítica.

Tabla 40: Distribución de frecuencias de la sintomatología internalizante

		Sexo		Total
		mujer	hombre	
Distribución normal internalizante	Población clínica	13	15	28
	Población crítica	18	16	34
	Población normal	145	96	241
	Total	176	127	303

Tabla 41: Distribución de frecuencias de la sintomatología externalizante

		Sexo		Total
		mujer	hombre	
Distribución normal externalizante	Población clínica	12	15	27
	Población crítica	17	9	26
	Población normal	147	103	250
Total		176	127	303

Posteriormente realizamos una prueba T de Student para comprobar en qué medidas las diferencias de género son significativas. Entre los resultados encontrados destacamos que las diferencias en los síndromes psicopatológicos Ansiedad-depresión ($t(301)=3,93$, $p=0,000$, $TE=0,46$), Conducta depresiva ($t(301)=2,71$, $p=0,007$, $TE=0,31$), Quejas somáticas ($t(301)=3,53$, $p=0,001$, $TE=0,41$), problemas de pensamiento ($t(301)=3,26$, $p=0,001$, $TE=0,40$) son significativas, por tanto las chicas puntúan más alto que los chicos en dichos síndromes. Estos últimos puntuaron más alto en problemas de conducta ($t(301)=2,38$, $p=0,018$, $TE=0,28$).

No se encontraron diferencias significativas en el resto de síndromes en función del sexo.

5.12. Análisis de la relaciones entre ideales y psicopatología

- **Matrices de correlación de Pearson**

Como punto de partida para alcanzar este objetivo, se presentan en primer lugar las matrices de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos registrados con el YSR, las ocho variables potencialmente predictoras (como factores de riesgo o de protección) formadas por la edad, el sexo y los seis ideales evaluados con el test 'What kids admire' y la matriz de correlaciones cruzadas entre los síndromes y los predictores.

La Tabla 42 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos. Como puede observarse en dicha tabla, todas las correlaciones, menos una, fueron estadísticamente significativas. La única que no alcanzó la significación estadística fue la correlación entre *Quejas somáticas* y *Problemas de conducta* ($r = .090$). Además, todas las correlaciones fueron de signo positivo, indicando la existencia de una relación directa entre cada síndrome y cada uno de los demás; es decir, a mayor puntuación en un síndrome, mayor puntuación en otro síndrome. La correlación más fuerte se dio entre los síndromes *Problemas de conducta* y *conducta agresiva* ($r = .610$), seguida de la correlación entre *Ansiedad-depresión* y los síndromes *Problemas sociales* ($r = .577$), *Conducta depresiva* ($r = .536$), *Problemas de Pensamiento* ($r = .528$) y *Quejas somáticas* ($r = .499$). También destacan las correlaciones de *Conducta agresiva* con *Otros problemas* ($r = .509$) y con *Problemas de atención* ($r = .508$).

La Tabla 43 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los ocho predictores formados por la edad, el sexo y los seis factores que recogen los ideales-metas de los adolescentes. Las correlaciones positivas más elevadas se obtuvieron entre los **Factores 'Antisocial otros' e 'Imagen otros'** ($r = .501$), entre **'Prosocial yo'** y **'Prosocial otros'** ($r = .284$) y entre **'Antisocial yo'** e **'Imagen yo'** ($r = .257$). Las correlaciones negativas de mayor magnitud se obtuvieron entre los Factores **'Antisocial otros'** y **'Prosocial**

otros' ($r = -.325$) y entre 'Imagen otros' y 'Prosocial otros' ($r = -.196$). Además, se observó una correlación significativa entre las variables 'Imagen otros' y sexo ($r = -.198$), indicando puntuaciones más bajas en el ideal 'Imagen otros' en los hombres que en las mujeres.

La Tabla 44 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes y los ocho predictores. En lo que respecta al **Factor 'Antisocial yo'**, se obtuvieron correlaciones positivas y significativas con los síndromes Problemas de pensamiento ($r = .190$), Problemas de atención ($r = .222$), Problemas de conducta ($r = .480$), Conducta agresiva ($r = .378$) y Otros problemas ($r = .179$). Por su parte, el **Factor 'Antisocial otros'** está positivamente correlacionado con todos los síndromes, excepto con Problemas de conducta y con Otros problemas. El **Factor 'Imagen yo'** correlacionó positivamente con Problemas de pensamiento ($r = .141$), Problemas de atención ($r = .174$), Problemas de conducta ($r = .297$), Conducta agresiva ($r = .155$) y Otros problemas ($r = .149$). El **Factor 'Imagen otros'** sólo correlacionó con el síndrome Ansiedad-depresión ($r = .118$). El **Factor 'Prosocial yo'** presentó correlaciones positivas con Ansiedad-depresión ($r = .159$), Quejas somáticas ($r = .209$) y Problemas sociales ($r = .137$), y correlacionó negativamente con Problemas de Conducta ($r = -.204$). El **Factor 'Prosocial otros'** no correlacionó con ninguno de los síndromes.

La edad sólo correlacionó de forma significativa con Problemas de atención ($r = .152$), en el sentido de mayores puntuaciones en este síndrome con la edad. Y el sexo correlacionó de forma significativa con Ansiedad-depresión ($r = -.221$), Conducta depresiva ($r = -.154$), Quejas somáticas ($r = -.199$) y Problemas de pensamiento ($r = -.185$), de forma que las mujeres presentaron puntuaciones mayores que los hombres en estos síndromes. El sexo también correlacionó de forma significativa con Problemas de conducta ($r = .136$), pero en sentido inverso a los anteriores: mayores puntuaciones en este síndrome en los hombres que en las mujeres.

Así pues, podemos afirmar que los ideales 'Antisocial yo' e 'Imagen yo' correlacionaron de forma positiva con los síndromes externalizantes, mientras

que el factor **Antisocial otros** correlacionó positivamente tanto con los externalizantes como con los internalizantes. El **Factor 'Prosocial yo'** correlacionó en sentido positivo con algunos síndromes internalizantes y en sentido negativo con algún síndrome externalizante. Los ideales '**Imagen otros**' y '**Prosocial otros**' casi no correlacionaron con ningún síndrome psicopatológico. Finalmente, la edad apenas correlacionó con los síndromes y el sexo presentó correlaciones significativas con cinco de los nueve síndromes, de forma que las mujeres puntuaron más alto que los hombres en los síndromes internalizantes, mientras ocurrió lo contrario con los síndromes externalizantes.

Tabla 42: Matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos del YSR ($N = 303$).

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Ansiedad-Depresión	1								
2. Conducta Depresiva	.536***	1							
3. Quejas Somáticas	.499***	.313***	1						
4. Problemas Sociales	.577***	.494***	.454***	1					
5. Problemas Pensam.	.528***	.377***	.385***	.356***	1				
6. Problemas de Atención	.443***	.350***	.255***	.390***	.367***	1			
7. Problemas de Conducta	.210***	.127*	.090	.259***	.363***	.379***	1		
8. Conducta Agresiva	.381***	.315***	.220***	.355***	.473***	.508***	.610***	1	
9. Otros Problemas	.341***	.264***	.175**	.424***	.425***	.347***	.424***	.509***	1
Media	5,77	3,17	2,75	2,94	4,10	4,01	2,84	7,28	4,34
DT	3,86	2,23	2,27	2,49	2,96	2,27	2,60	4,45	2,32

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. DT: desviación típica.

Tabla 43: Matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los seis predictores ($N = 303$).

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Antisocial Yo	1							
2. Antisocial Otros	.081	1						
3. Imagen Yo	.257***	.119*	1					
4. Imagen Otros	-.172**	.501***	.127*	1				
5. Prosocial Yo	-.064	-.024	.021	.038	1			
6. Prosocial Otros	.099	-.325***	.044	-.196***	.284***	1		
7. Edad	.129*	.224***	-.088	.022	-.088	-.123*	1	
8. Sexo	.162**	-.025	.120*	-.198***	-.056	.044	-.058	1
Media	11,35	19,73	19,14	22,81	9,20	7,60	13,66	58,1% M
DT	3,78	5,68	3,28	3,24	2,27	2,32	1,22	41,9% H

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. DT: desviación típica.

Tabla 44: Matriz cruzada de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos y los seis predictores de los ideales ($N = 303$).

Variable	Antisocial Yo	Antisocial Otros	Imagen Yo	Imagen Otros	Prosocial Yo	Prosocial Otros	Edad	Sexo
Ansiedad-Depresión	.002	.206***	.047	.118*	.159**	-.029	.045	-.221***
Conducta Depresiva	.063	.152**	-.098	-.021	.062	-.114	.064	-.154**
Quejas Somáticas	-.053	.151**	.046	.060	.209***	.019	.029	-.199***
Problemas Sociales	-.004	.136*	.065	.051	.137*	-.031	-.102	-.046
Problemas Pensam.	.190***	.190***	.141*	.024	.044	-.035	.069	-.185***
Problemas de Atención	.222***	.120*	.174**	-.029	.060	-.050	.152**	.078
Problemas de Conducta	.480***	.095	.297***	-.096	-.204***	.047	.038	.136*
Conducta Agresiva	.378***	.202***	.155**	.019	-.070	-.002	.016	.000
Otros Problemas	.179**	.094	.149**	-.022	-.073	.011	-.006	-.009

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

- **Análisis de correlación canónica para la relación de ideales y psicopatología**

La Tabla 45 presenta los resultados del análisis de correlación canónica tomando como variables dependientes los 9 síndromes psicopatológicos del YSR y como variables predictoras los seis factores del test 'What kids admire' relativos a los ideales/metas de los adolescentes, junto con la edad y el sexo. El análisis produjo ocho funciones canónicas con correlaciones cuadráticas (R_c^2) de .373, .181, .096, .074, .046, .022, .005 y .002. Estos valores suponen porcentajes de varianza compartida entre los dos conjuntos de variables del 37,3%, 18,1%, 9,6%, 7,4%, 4,6%, 2,2%, 0,5% y 0,2% para las ocho funciones canónicas, respectivamente. Colectivamente, el modelo completo tomando las ocho funciones canónicas alcanzó la significación estadística [λ de Wilks = .398, $\chi^2(72) = 270,025$, $p < .001$]. Dado que la lambda de Wilks (λ) representa el porcentaje de varianza no compartida por el modelo, $1 - \lambda = 1 - .398 = .602$ indica que el conjunto de las ocho funciones canónicas exhibió un 60,2% ($r^2 = .602$) de varianza compartida entre los dos conjuntos de variables.

Además del modelo completo, la Funciones 2 a 8 fueron también estadísticamente significativas [$\chi^2(56) = 133,186$, $p < .001$], así como las Funciones 3 a 8 [$\chi^2(42) = 74,615$, $p = .001$] las Funciones 4 a 8 [$\chi^2(30) = 45,021$, $p = .038$]. Teniendo en cuenta los valores R_c^2 de cada Función canónica, sólo las dos primeras Funciones se consideraron relevantes en el contexto de este estudio (37,3% y 18,1% de varianza compartida, respectivamente). La Tabla 45 presenta los coeficientes canónicos estandarizados y los coeficientes de estructura para las Funciones 1 y 2. Para cada variable se presenta también la suma de los coeficientes de estructura elevados al cuadrado (h^2) para expresar la relevancia de cada variable en las funciones canónicas analizadas.

Examinando los coeficientes de estructura de la Función 1, se observa que en el grupo de variables de psicopatología los síndromes que presentaron una mayor relevancia fueron los *Problemas de conducta* (77,4% de varianza compartida con la variable canónica) y la *Conducta agresiva* (29,8%). Puede decirse que esta primera variable canónica está representada principalmente por los problemas externalizantes. El signo positivo de los coeficientes de estructura de estos dos síndromes indica la existencia de una relación directa entre ellos: sujetos con puntuaciones altas en *Problemas de conducta* tienden a tener también puntuaciones altas en *Conducta agresiva*. De estos dos síndromes, los *Problemas de conducta* presentaron el coeficiente canónico estandarizado más elevado (Coef. = .836), lo que indica que este síndrome es el que más contribuye a la formación de la primera variable canónica. El síndrome *Conducta agresiva* obtuvo un coeficiente canónico estandarizado bajo (Coef. = .147), posiblemente debido a la existencia de alta colinealidad entre este síndrome y *Problemas de conducta* ($r = .610$, según Tabla 24).

Respecto del conjunto de variables predictoras en la Función 1, se observa que sólo dos ideales/metast contribuyen de forma relevante a la generación de esta variable canónica. Uno de ellos es el **Factor 'Antisocial yo'** (71,2% de varianza compartida con la variable canónica) y el otro es **'Prosocial yo'** (22,3%). 'Antisocial yo' presenta un coeficiente de estructura positivo ($r_s = .844$), lo que indica que este ideal está positivamente relacionado con los síndromes Problemas de conducta y Conducta agresiva: puntuaciones altas en el **Factor 'Antisocial yo'** se asocian a puntuaciones altas en *Problemas de conducta* y en *Conducta agresiva*. El Factor 'Prosocial yo', por el contrario, presenta un coeficiente de estructura negativo ($r_s = -.472$), lo que indica la existencia de una relación negativa con el Factor 'Antisocial yo' y, en consecuencia, con los síndromes Problemas de conducta y Conducta agresiva. Puntuaciones altas en el **Factor 'Prosocial yo'** se asocian a puntuaciones bajas en 'Antisocial yo', en *Problemas de conducta* y en *conducta agresiva*. Los coeficientes canónicos estandarizados de estos dos ideales/metast son elevados (Coef. = .696 y -.445, respectivamente), indicando que ambos ideales son los que más contribuyen a la generación de esta variable canónica.

Esta primera función canónica puede denominarse 'problemas externalizantes y su relación con los ideales/metas de los adolescentes'. Así mismo, los resultados de esta primera función canónica permiten afirmar que el **Factor 'Antisocial yo'** constituye un factor de riesgo para sufrir problemas externalizantes, mientras que el **Factor 'Prosocial yo'** constituye un factor protector contra la ocurrencia de estos síndromes.

Con respecto a la segunda Función canónica, de los nueve síndromes psicopatológicos cinco de ellos presentaron un papel relevante en la generación de esta variable canónica: *Ansiedad-Depresión* (53,3% de varianza compartida con la variable canónica), *Síntomas depresivos* (35,3%), *Quejas somáticas* (38,9%), *Problemas de pensamiento* (62,7%) y *Conducta agresiva* (35,3%). La coincidencia de signo positivo en los coeficientes de estructura de estos síndromes indica una relación directa entre ellos ($r_s = .730, .593, .624, .792$ y $.594$, respectivamente); es decir, puntuaciones altas en Ansiedad-depresión se asocian a puntuaciones altas en Síntomas depresivos, Quejas somáticas, Problemas de pensamiento y Conducta agresiva. Con la excepción de Síntomas depresivos, los demás síndromes contribuyeron de forma relevante a la generación de esta variable canónica, según los coeficientes canónicos estandarizados obtenidos por ellos. El bajo coeficiente canónico estandarizado del síndrome Síntomas depresivos se debió a su alta colinealidad con los demás síndromes.

En el conjunto de variables predictoras, para esta segunda Función canónica se observó que sólo el **Factor 'Antisocial otros'** ejerció un papel relevante, con un coeficiente de estructura $r_s = .581$ y un porcentaje de varianza compartida con la variable canónica del 33,7%. La coincidencia de signo positivo entre este ideal y los síndromes arriba mencionados es indicativo de que este ideal está positivamente relacionado con los mencionados síndromes: puntuaciones altas en el **Factor 'Antisocial otros'** se asocian a puntuaciones altas en *Ansiedad-depresión*, *Síntomas depresivos*, *Quejas somáticas*, *Problemas de pensamiento* y *Conducta agresiva*. Además de este ideal, el sexo presentó un coeficiente de estructura relevante ($r_s = -.662$), con un 43,8% de varianza compartida. El signo negativo de su coeficiente de

estructura implica que en el **Factor 'Antisocial otros'** se dan puntuaciones más bajas en las mujeres que en los hombres. Además, las mujeres presentan puntuaciones más altas que los hombres en los síndromes arriba mencionados.

Así pues, en la Función canónica 2 se observa una supremacía de síndromes internalizantes (*Ansiedad-depresión, Síntomas depresivos, Quejas somáticas, Problemas de pensamiento*), si bien también figura la Conducta agresiva como un síndrome relevante. Podemos considerar que el papel que juega el síndrome Conducta agresiva en esta segunda Función es de menor importancia que el de los otros cuatro síndromes de perfil internalizante. Es por ello que podemos denominar a esta Función 'problemas internalizantes y su relación con los ideales y el sexo'. Así mismo, podemos afirmar que, en lo que respecta a los problemas internalizantes, obtener puntuaciones altas en el **Factor 'Antisocial yo'** y el hecho de ser mujer suponen factores de riesgo.

Tabla 45: Solución canónica para la relación entre psicopatología e ideales.

Variable	Función 1			Función 2			h^2 (%)
	Coef.	r_s	r_s^2 (%)	Coef.	r_s	r_s^2 (%)	
<i>VARIABLES</i>							
<i>dependientes</i>							
Ansiedad-Depresión	-.303	-.175	3,1	.359	<u>.730</u>	<u>53,3</u>	<u>56,4</u>
Síntomas Depresivos	.027	-.071	0,5	.263	<u>.593</u>	<u>35,2</u>	35,7
Quejas Somáticas	-.179	-.255	6,5	.309	<u>.624</u>	<u>38,9</u>	<u>45,4</u>
Probl. Sociales	-.217	-.104	1,1	-.258	.356	12,7	13,8
Probl. de Pensam.	.035	.184	3,4	.451	<u>.792</u>	<u>62,7</u>	<u>66,1</u>
Probl. de Atención	.140	.306	9,4	-.268	.274	7,5	16,9
Probl. de Conducta	.836	<u>.880</u>	<u>77,4</u>	-.068	.271	7,3	<u>84,7</u>
Conducta	.147	<u>.546</u>	<u>29,8</u>	.426	<u>.594</u>	<u>35,3</u>	<u>65,1</u>
	.048	.321	10,3	-.126	.298	8,9	19,2
Conducta	.696	<u>.844</u>	<u>71,2</u>	.354	.316	10,0	<u>81,2</u>

Agresiva	.008	.036	0,1	.681	<u>.581</u>	<u>33,7</u>	33,8
Otros Problemas	.252	.439	19,3	.021	.077	0,6	19,9
<i>Variables</i>	-.073	-.229	5,2	-.251	.184	3,4	8,6
<i>predictoras:</i>	-.445	<u>-.472</u>	<u>22,3</u>	.230	.234	5,5	27,8
Antisocial Yo	.095	.066	0,4	.015	-.080	0,6	1,0
Antisocial Otros	.018	.103	1,1	-.063	.150	2,2	3,3
Imagen Yo	.183	.370	1,4	-.746	<u>-.662</u>	<u>43,8</u>	<u>45,2</u>
Imagen Otros							
Prosocial Yo							
Prosocial Otros							
Edad							
Sexo							

Coef.: coeficientes canónicos estandarizados. r_s : coeficientes de estructura. Coeficientes de estructura $\geq |0.45|$ figuran subrayados. h^2 : coeficientes de comunalidad. Coeficientes de comunalidad $\geq 45\%$ figuran subrayados. r_s^2 : coeficientes de estructura al cuadrado.

5.13. Análisis de las relaciones entre metas prioritarias y psicopatología

- **Matrices de correlación de Pearson**

Como punto de partida para determinar la relación entre las metas prioritarias o valores y la aparición de problemas psicopatológicos, se presentan en primer lugar las matrices de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos registrados con el YSR, las seis variables potencialmente predictoras (como factores de riesgo o de protección) formadas por la edad, el sexo y los cuatro factores relacionados con los valores de los adolescentes y evaluados con el CLP y la matriz de correlaciones cruzadas entre los síndromes y los predictores.

La Tabla 46 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos. Como puede observarse en dicha tabla, todas las correlaciones, menos una, fueron estadísticamente significativas. La única que no alcanzó la significación estadística fue la correlación entre *Quejas somáticas y Problemas de conducta* ($r = .090$). Además, todas las correlaciones fueron de signo positivo, indicando la existencia de una relación directa entre cada síndrome y cada uno de los demás; es decir, a mayor puntuación en un síndrome, mayor puntuación en otro síndrome. La correlación más fuerte se dio entre los síndromes *Problemas de conducta y conducta agresiva* ($r = .610$), seguida de la correlación entre *Ansiedad-depresión* y los síndromes *Problemas sociales* ($r = .577$), *Conducta depresiva* ($r = .536$), *Problemas de Pensamiento* ($r = .528$) y *Quejas somáticas* ($r = .499$). También destacan las correlaciones de *Conducta agresiva* con *Otros problemas* ($r = .509$) y con *Problemas de atención* ($r = .508$).

La Tabla 47 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los seis predictores formados por la edad, el sexo y los cuatro factores que recogen los valores de los adolescentes. Las dos correlaciones positivas más altas se obtuvieron entre la edad y el factor Servicio ($r = .254$) y entre el sexo y el factor Materialista ($r = .221$). Las dos correlaciones negativas de mayor magnitud se obtuvieron entre el factor Tener hijos y el factor Materialismo ($r = -.204$) y entre Tener hijos y el factor Servicio ($r = -.216$).

La Tabla 48 presenta la matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes y los seis predictores. En lo que respecta al **Factor ‘Tener hijos’**, se observan correlaciones significativas y de signo negativo con los síndromes *Problemas de atención* ($r = -.194$), *Problemas de conducta* ($r = -.193$) y *Conducta agresiva* ($r = -.163$). El **Factor ‘Materialismo’** presenta correlaciones positivas estadísticamente significativas con los síndromes *Problemas de conducta* ($r = .222$) y *Conducta agresiva* ($r = .227$). El **Factor ‘Apoyo’** también presenta correlaciones positivas y estadísticamente significativas con los síndromes *Problemas de conducta* ($r = .175$) y *Conducta agresiva* ($r = .159$). Y al **Factor ‘Servicio’** le ocurre exactamente igual que al

valor 'Apoyo': correlaciones positivas y estadísticamente significativas con los síndromes *Problemas de conducta* ($r = .230$) y *Conducta agresiva* ($r = .148$).

Otro resultado digno de mención es la ausencia de correlaciones significativas entre los diferentes valores y los síndromes internalizantes (Ansiedad-depresión, Conducta depresiva y Quejas somáticas), ni con Problemas sociales ni con Problemas de pensamiento.

En lo que respecta a la **edad**, sólo presenta una correlación estadísticamente significativa, y de signo positivo, con el síndrome *Problemas de atención* ($r = .152$). Sin embargo, el **sexo** se muestra una variable estadísticamente correlacionada con cinco de los nueve síndromes. Así, se observa una mayor propensión en las mujeres que en los hombres a sufrir *Ansiedad-depresión* ($r = -.221$), *Conducta depresiva* ($r = -.154$), *Quejas somáticas* ($r = -.199$) y *Problemas de pensamiento* ($r = -.185$), mientras que esta tendencia se invierte en el caso de los *Problemas de conducta* ($r = .136$).

Así pues, podemos afirmar que **el Factor Tener hijos** actúa como un factor protector contra la ocurrencia de *Problemas de atención*, *Problemas de conducta* y *Conducta agresiva*. Por el contrario, los valores **Materialismo**, **Apoyo y Servicio** parecen actuar como factores de riesgo para la ocurrencia de *Problemas de conducta* y *Conducta agresiva*. Por su parte, el hecho de ser mujer supone un factor de riesgo para sufrir trastornos internalizantes (Ansiedad-depresión, conducta depresiva y Quejas somáticas), mientras que el ser hombre se convierte en un factor de riesgo para sufrir Problemas de conducta.

Tabla 46. Matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos del YSR ($N = 303$).

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Ansiedad-Depresión	1								
2. Conducta Depresiva	.536***	1							
3. Quejas Somáticas	.499***	.313***	1						
4. Problemas Sociales	.577***	.494***	.454***	1					
5. Problemas Pensam.	.528***	.377***	.385***	.356***	1				
6. Problemas de Atención	.443***	.350***	.255***	.390***	.367***	1			
7. Problemas de Conducta	.210***	.127*	.090	.259***	.363***	.379***	1		
8. Conducta Agresiva	.381***	.315***	.220***	.355***	.473***	.508***	.610***	1	
9. Otros Problemas	.341***	.264***	.175**	.424***	.425***	.347***	.424***	.509***	1
Media	5,77	3,17	2,75	2,94	4,10	4,01	2,84	7,28	4,34
DT	3,86	2,23	2,27	2,49	2,96	2,27	2,60	4,45	2,32

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

Tabla 47. Matriz de coeficientes de correlación de Pearson entre los seis predictores ($N = 303$).

Variable	1	2	3	4	5	6
1. Tener hijos	1					
2. Materialismo	-.204***	1				
3. Apoyo	-.155**	.063	1			
4. Servicio	-.216***	.126*	.119*	1		
5. Edad	.026	-.094	-.015	.254***	1	
6. Sexo	-.092	.221***	.156**	.053	-.058	1
Media	18,08	30,34	7,23	16,62	13,66	58,1% M
DT	2,63	3,49	1,98	2,60	1,22	41,9% H

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

Tabla 48. Matriz cruzada de coeficientes de correlación de Pearson entre los nueve síndromes psicopatológicos y los seis predictores ($N = 303$).

Variable	Tener hijos	Materialismo	Apoyo	Servicio	Edad	Sexo
Ansiedad-Depresión	.003	-.045	-.070	.010	.045	-.221***
Conducta Depresiva	.033	-.089	.032	-.021	.064	-.154**
Quejas Somáticas	.016	-.013	-.065	.006	.029	-.199***
Problemas Sociales	.004	-.009	-.031	-.077	-.102	-.046
Problemas Pensam.	-.093	.104	-.014	.074	.069	-.185***
Problemas de Atención	-.194***	.102	.072	.110	.152**	.078
Problemas de Conducta	-.193***	.222***	.175**	.230***	.038	.136*
Conducta Agresiva	-.163**	.227***	.159**	.148**	.016	.000
Otros Problemas	-.035	.056	.009	.019	-.006	-.009

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

- **Análisis de correlación canónica para la relación entre metas prioritarias y psicopatología.**

La Tabla 49 presenta los resultados del análisis de correlación canónica tomando como variables dependientes los 9 síndromes psicopatológicos del YSR y como variables predictoras los cuatro factores relativos a las metas prioritarias, junto con la edad y el sexo. El análisis produjo seis funciones canónicas con correlaciones cuadráticas (R_c^2) de .216, .118, .069, .029, .014 y .003. Estos valores suponen porcentajes de varianza compartida entre los dos conjuntos de variables del 21,6%, 11,8%, 6,9%, 2,9%, 1,4% y 0,3% para las seis funciones canónicas. Colectivamente, el modelo completo tomando las seis funciones canónicas alcanzó la significación estadística [λ de Wilks = .614, $\chi^2(54) = 143,454$, $p < .001$]. Dado que la lambda de Wilks (λ) representa el porcentaje de varianza no compartida por el modelo, $1 - \lambda = 1 - .614 = .386$ indica que el conjunto de las seis funciones canónicas exhibe un 38,6% ($r^2 = .386$) de varianza compartida entre los dos conjuntos de variables.

Además del modelo completo, la Funciones 2 a 6 fueron también estadísticamente significativas [$\chi^2(40) = 71,736$, $p = .002$]. Teniendo en cuenta los valores R_c^2 de cada Función, sólo las dos primeras Funciones se consideraron relevantes en el contexto de este estudio (21,6% y 11,8% de varianza compartida, respectivamente). La Tabla 49 presenta los coeficientes canónicos estandarizados y los coeficientes de estructura para las Funciones 1 y 2. Para cada variable se presenta también la suma de los coeficientes de estructura elevados al cuadrado (h^2) para expresar la relevancia de cada variable en las funciones canónicas analizadas.

Examinando los coeficientes de estructura de la Función 1, se observa que en el grupo de variables de psicopatología los síndromes que presentan una mayor relevancia son los *problemas de atención* (22,7% de varianza compartida con la variable canónica), los *problemas de conducta* (52,6%) y la conducta agresiva (26,6%). Puede decirse que esta primera variable canónica está representada principalmente por los *problemas externalizantes*. El signo positivo de los coeficientes de estructura de estos tres síndromes indica la existencia de una relación directa entre ellos: sujetos con puntuaciones altas en

problemas de atención tienden a tener también puntuaciones altas en *problemas de conducta* y en *conducta agresiva*. Además, los problemas de atención y los problemas de conducta presentan coeficientes canónicos estandarizados elevados (Coef. = .501 y .617, respectivamente), lo que indica que estos dos síndromes son los que más contribuyen a la formación de la primera variable canónica. Sin embargo, el síndrome 'conducta agresiva' presenta un coeficiente canónico estandarizado bajo (Coef. = .294), posiblemente debido a alta colinealidad con los otros síndromes relevantes.

Respecto del conjunto de variables predictoras en la Función 1, se observa que todas menos la edad presentan un papel relevante en dicha Función. Por una parte, los factores **Materialismo**, **Apoyo** y **Servicio** presentan coeficientes de estructura positivos ($r_s = .588, .482$ y $.528$, respectivamente), lo que indica que están relacionados directamente entre sí. Por otra parte, el **Factor Tener hijos** presenta un coeficiente de estructura también relevante, pero de signo contrario a los anteriores ($r_s = -.565$), indicando que puntuaciones altas en este factor se asocian a puntuaciones bajas en 'Materialismo', 'Apoyo' y 'Servicio'. Además, el sexo es también una variable relevante en esta Función ($r_s = .577$), siendo más las puntuaciones de los hombres en esta variable canónica que las de las mujeres.

El hecho de que los coeficientes de estructura de los factores **Materialismo**, **Apoyo** y **Servicio** tengan un signo coincidente con los de los síndromes '*Problemas de atención*', '*Problemas de conducta*' y '*Conducta agresiva*', es indicativo de la existencia de una relación positiva entre estos dos conjuntos de variables; es decir, puntuaciones altas en **Materialismo**, **Apoyo** y **Servicio** se asocian a puntuaciones altas en *Problemas de atención*, *Problemas de pensamiento* y *Conducta agresiva*; y vice versa. Además, es en los hombres en los que se obtienen mayores puntuaciones tanto en dichos síndromes psicopatológicos como en los mencionados factores. Por otra parte, el signo negativo del coeficiente de estructura asociado al **Factor Tener hijos** indica la existencia de una relación negativa entre esta variable y los síndromes '*Problemas de atención*', '*Problemas de conducta*' y '*Conducta agresiva*'; es

decir, puntuaciones altas en dicho factor se asocian a puntuaciones bajas en los mencionados síndromes, y viceversa.

Esta primera función canónica puede denominarse 'problemas externalizantes y su relación con el sexo y los valores de los adolescentes'. Así mismo, los resultados de esta primera función canónica permiten afirmar que los **factores 'Materialismo', 'Apoyo' y 'Servicio'** constituyen un factor de riesgo para sufrir problemas externalizantes. Así mismo, el hecho de ser hombre es también un factor de riesgo para este tipo de síndromes. Por el contrario, el factor Tener hijos puede considerarse un factor protector contra la ocurrencia de problemas externalizantes.

Con respecto a la segunda Función canónica, de los nueve síndromes psicopatológicos presentan un papel relevante la *Ansiedad-Depresión* ($r_s = -.551$), *Quejas somáticas* ($r_s = -.512$), *Problemas de pensamiento* ($r_s = -.736$) y *Conducta agresiva* ($r_s = -.469$). La coincidencia de signo negativo entre estos síndromes indica una relación directa entre ellos; es decir, puntuaciones altas en ansiedad-depresión se asocian a puntuaciones altas en quejas somáticas, problemas de pensamiento y conducta agresiva. De todos estos síndromes, los coeficientes canónicos estandarizados más elevados fueron los correspondientes a *Ansiedad-Depresión* (Coef. = $-.403$) y *Problemas de pensamiento* (Coef. = $-.557$), lo que indican que estos dos síndromes fueron los que mayor contribución ejercieron en la generación de esta segunda variable canónica.

En el conjunto de variables predictoras, para esta segunda Función canónica se observa que sólo el sexo ejerció un papel relevante, con un coeficiente de estructura $r_s = .789$. El hecho de que el sexo presente un coeficiente de estructura de signo contrario al de los síndromes psicopatológicos relevantes para esta Función, es indicativo de que en los hombres las puntuaciones en *Ansiedad-Depresión*, *Quejas somáticas*, *Problemas de pensamiento* y *Conducta agresiva* son inferiores que en las mujeres.

En la Función canónica 2 se observa una supremacía de síndromes internalizantes (ansiedad-depresión, Quejas somáticas, Problemas de pensamiento), si bien también figura la Conducta agresiva como un síndrome relevante. Podemos considerar que el papel que juega el síndrome *Conducta agresiva* en esta segunda Función es de menor importancia que el de los otros tres síndromes de perfil internalizante. Es por ello que podemos denominar a esta Función 'problemas internalizantes y su relación con el sexo'. Así mismo, podemos afirmar que, en lo que respecta a los problemas internalizantes, el hecho de ser mujer supone un factor de riesgo.

Tabla 49: Solución canónica para la relación entre metas prioritarias y psicopatología.

Variable	Función 1			Función 2			h^2 (%)
	Coef.	r_s	r_s^2 (%)	Coef.	r_s	r_s^2 (%)	
<i>Variables dependientes</i>							
Ansiedad-Depresión	-.402	-.254	6,4	-.403	<u>-.551</u>	<u>30,4</u>	36,8
Síntomas Depresivos	-.148	-.200	4,0	-.122	-.335	11,2	15,2
Quejas Somáticas	-.102	-.224	5,0	-.358	<u>-.512</u>	<u>26,2</u>	31,2
Probl. Sociales	-.165	-.163	2,6	.668	.038	0,1	2,7
Probl. de Pensam.	-.021	.061	0,4	-.557	<u>-.736</u>	<u>54,2</u>	<u>54,6</u>
Probl. de Atención	.501	<u>.477</u>	<u>22,7</u>	.172	-.196	3,8	26,5
Probl. de	.617	<u>.725</u>	<u>52,6</u>	.056	-.198	3,9	<u>56,5</u>
Conducta Agresiva	.294	<u>.516</u>	<u>26,6</u>	-.393	<u>-.469</u>	<u>22,0</u>	<u>48,6</u>
Otros Problemas	-.232	.081	0,6	.193	-.109	1,2	1,8
<i>Variables predictoras:</i>							
Conducta Agresiva	-.341	<u>-.565</u>	<u>31,9</u>	.108	.164	2,7	34,6
Otros Problemas	.390	<u>.588</u>	<u>34,6</u>	-.397	-.230	5,3	39,9
Ansiedad-Depresión	.309	<u>.482</u>	<u>23,2</u>	-.085	-.012	0,0	23,2
Quejas Somáticas	.298	<u>.528</u>	<u>27,9</u>	-.239	-.347	12,0	39,9
Problemas de Pensamiento	.192	.194	3,8	-.283	-.355	12,6	16,4

Factor Tener Hijos	.406	<u>.577</u>	<u>33,3</u>	.896	<u>.789</u>	<u>62,2</u>	<u>95,5</u>
Factor							
Materialismo							
Factor Apoyo							
Factor Servicio							
Edad							
Sexo							

Coef.: coeficientes canónicos estandarizados. r_s : coeficientes de estructura. Coeficientes de estructura $\geq |0.45|$ figuran subrayados. h^2 : coeficientes de comunalidad. Coeficientes de comunalidad $\geq 45\%$ figuran subrayados. r_s^2 : coeficientes de estructura al cuadrado.

6. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

Los resultados obtenidos en esta muestra de jóvenes estudiantes no son coincidentes con los estudios que señalan un crecimiento en las sociedades occidentales de los valores de origen extrínseco, como la fama, el dinero o el poder, (Astin, Verde, y Korn, 1987; Kasser y Ryan, 1993, Kasser y Kanner, 2004; Sheldon et al., 2010 Deci y Ryan, 2012)). Estas **metas prioritarias** fueron elegidas como las menos importantes, así encontramos que *ser conocido y admirado por mucha gente, ser rico o ser el jefe de mucha gente se sitúan en la parte inferior de las elecciones personales*. En este sentido, destacamos que una tercera y una quinta parte de la muestra eligieron *ser el jefe de mucha gente y ser rico* como los valores menos importantes objetivos de vida, respectivamente.

Los resultados obtenidos en los análisis de los **ideales** ofrecen resultados similares, así pues, encontramos que los ítems que hacen referencia a conductas prosociales son más admiradas por uno mismo que por los otros, mientras que los ítems que hacen referencia a conductas antisociales son más admiradas por los otros.

En relación a las hipótesis de este estudio, resaltamos los siguientes resultados:

Hipótesis 1: Las variables sociodemográficas tendrán efectos significativos en la elección de valores intrínsecos o extrínsecos de los adolescentes estudiados.

De las variables sociodemográficas estudiadas encontramos que el nivel de estudios de los padres, las notas de lengua y matemáticas, repetir curso, el tipo de centro educativo y el lugar de residencia, están relacionados con la admiración de ideales antisociales, prosocial-convensional y de imagen- materialista. Así pues, destacamos que:

- Los alumnos de madres con mayor nivel educativo admiran menos los ideales de imagen-materialista. Este resultado confirma en parte los hallazgos de Cohen y Cohen, que en su estudio encontraron que los niños de madres con mayor nivel educativo fueron menos antisociales y más prosociales. Del mismo modo, Williams et al. (2010), establecieron una correlación negativa entre el nivel educativo de los padres las aspiraciones extrínsecas como ser rico, famoso y atractivo.

- Del mismo modo, los alumnos que obtienen mejores notas en lengua y matemáticas admiran menos los valores antisociales y de imagen materialista, y admiran más los valores de tipo prosocial-convensional.

- Los alumnos que han repetido curso admiran más las conductas de tipo antisocial, al mismo tiempo que consideran que los otros de la misma edad admiran más los ideales de imagen-materialista.

- Los alumnos del centro concertado y de medio suburbano admiran menos los ideales del factor imagen materialista. Este resultado es similar al obtenido por Cohen y Cohen en América, donde los jóvenes urbanos fueron más materialistas.

Cuando analizamos las relaciones entre los datos sociodemográficos y la elección de metas prioritarias, obtenemos resultados similares a los encontrados con los ideales. En este sentido destacamos que:

- Los alumnos que obtienen mejores notas en las áreas de lengua y matemáticas, consideran más importantes las metas recogidas en el factor apoyo, y menos importantes las recogidas en el factor autofocalización-materialista.

- Los alumnos del centro concertado consideraron menos importantes las metas de autofocalización-materialismo.

- Los alumnos del centro concertado consideran valoran más las metas intrínsecas, como *ser realmente buena persona, cuidar de aquellos que me necesiten y hacer lo que Dios quiera que haga*. Mientras que los alumnos del Centro público valoran más metas extrínsecas como, por ejemplo, ser rico y no ser pobre.

- Estos resultados son similares cuando analizamos las diferencias entre el lugar de residencia (medio urbano/suburbano), así encontramos que *ser realmente buena persona, cuidar de aquellos que me necesiten y hacer lo que Dios quiera que haga* fueron más valorados por los alumnos que residen en medio suburbano; mientras que *amar y ser amado por alguien del sexo opuesto, no ser pobre y tener una vida sexual satisfactoria* fueron más valoradas por alumnos que residen en medio urbano.

Todos estos hallazgos vienen a confirmar en parte la hipótesis número uno, ya que no todos los datos sociodemográficos que se han analizados tienen efectos significativos en la elección de valores intrínsecos o extrínsecos de los adolescentes de la muestra.

Hipótesis 2: Existen diferencias de género en la admiración de ideales intrínsecos y extrínsecos

Los resultados encontrados nos indican que los chicos admiran más que las chicas las conductas de tipo antisocial, como por ejemplo *encabezar una pelea, desafiar o desobedecer a los padres o beber un montón de cerveza o alcohol*. Estos resultados coinciden con los hallados en otras investigaciones (Cohen y Cohen), donde las chicas muestran una menor admiración por conductas de tipo antisocial.

Sin embargo, la información acerca de lo que admiran los otros de la misma edad muestra un patrón diferente del autoinforme, no existiendo diferencias de género en la percepción de lo que los admiran en relación con conductas antisociales, a excepción de *llevar una pistola* (chicos), y *desafiar o desobedecer al profesor* (chicas).

Respecto a la admiración de ideales de imagen materialista, destacamos que los ítems que están más relacionados con la imagen son más admirados por los chicos que por las chicas: ser fuerte y duro, estar limpio y arreglado, participar en deportes, ser guapo o atractivo; mientras que los ítems más relacionados con conductas materialistas son más admirados por las chicas: vestir ropa cara o tener cosas caras. Estos resultados son similares a los encontrados por Cohen y Cohen, que encontraron que los chicos admiraban más que las chicas *tener cosas caras, vestir con ropa cara y ser guapo o atractivo*. En la información acerca de lo que admiran los otros de la misma edad, ambos sexos consideran que los demás admiran más que ellos mismos los ideales materialistas.

Por último, observamos que, al igual que en el estudio de Cohen y Cohen, la mayor parte de los ideales de tipo prosocial-convencional, fueron más admiradas por las chicas que por los chicos, no existiendo diferencias de género en la admiración de conductas convencionalmente prosociales atribuidas a los otros.

Por tanto a la vista de los resultados encontrados podemos concluir que existen diferencias significativas en la admiración de ideales en función del sexo.

Hipótesis 3: Existen diferencias de género en la elección de metas intrínsecas y extrínsecas.

Tras los análisis realizados, observamos que las chicas dieron una mayor prioridad a casi todas las metas de vida que constituyen el **Factor autofocalización-materialista**, particularmente en la lección de *pase lo que pase ser siempre yo mismo, cuidar de aquellos que me necesiten, ser realmente buena persona, para pasar el tiempo con personas que sientan como yo, o comprenderme a mí mismo*.

Similares resultados se hallaron en las metas que se incluyen en el **Factor apoyo**, que fueron más valoradas, también, por las chicas de la muestra estudiada. Así pues, las chicas dieron una alta prioridad a las metas relacionadas con afiliación, como *tener amigos y familia que me quieran*.

En relación al **Factor Tener hijos**, destacamos que los chicos dieron mayor prioridad que las chicas a *ser conocido y admirado por mucha gente*, no existiendo otras diferencias de género en este factor, ni en el **Factor servicio** (*hacer todo lo posible por defender mi patria, tener buena salud, hacer lo que Dios quiera que haga, amar y ser amado por alguien del sexo opuesto*).

Por último, en relación a las metas que no cargaron en ninguno de los factores, destacamos que los chicos dan una prioridad más alta que las chicas a *que nunca me suceda algo terrible, hacer algo útil incluso después de mi muerte y que realmente me gusta mi trabajo*, sin alcanzar el nivel de significación.

Estos resultados coinciden con los encontrados en el estudio realizado en EE.UU, utilizando los mismos instrumento de medida y en un cohorte de edad de 12 a 21 años, por Cohen y Cohen, que señalan que las chicas dieron

prioridad más alta a *ser realmente buena persona, cuidar de aquellos que me necesiten y tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mí*; mientras que los chicos dieron prioridad más alta a *ser rico*.

Todos estos hallazgos vienen a confirmar la hipótesis de que existen diferencias de género significativas en la elección de metas prioritarias.

<p>Hipótesis 4: Existen diferencias en la elección de metas e ideales intrínsecos y extrínsecos en función de la edad.</p>

Como hemos señalado anteriormente las chicas admiran menos que los chicos las conductas antisociales en el periodo de los 12 a los 16 años. Sin embargo, es necesario señalar que en las chicas se produce un aumento progresivo en la admiración de las conductas antisociales entre los 12 y los 16 años, mientras que en los chicos se produce un descenso entre los 13 y los 15 años, volviendo a aumentar a los 16 años por encima de las chicas. Estos resultados coinciden con los hallados en otras investigaciones (Cohen y Cohen, 1996, 2001), en las que se también existe un aumento de en la admiración de ideales materialistas en las chicas entre los 10-18 años, siendo más marcado el aumento de la admiración de estas conductas por parte de los chicos, en el mismo tramo de edad.

Los resultados obtenidos en el **Factor Imagen-Materialista**, nos indican que se produce un descenso de la admiración de ideales relacionados con la imagen y el materialismo hacia los 14 años. Este descenso se produce en ambos sexos. Esa disminución en la admiración de los ideales materialistas en torno a los 13-14 es encontrada también en el estudio longitudinal realizado por Cohen y Cohen.

En relación al **Factor Prosocial-Convencional**, se produce un descenso de la admiración de estos ideales hacia los 14 años y un aumento a los 16. Este patrón se produce en ambos sexos, aunque es necesario señalar que al principio de la etapa de la Educación Secundaria (12 años) las chicas admiran más que los chicos los valores prosociales, y al final de la etapa (16 años) son

los chicos quienes puntúan más alto. Similares resultados obtuvieron Cohen y Cohen (1996), que señalaron un marcado descenso en la admiración de los ideales convencionales en ambos sexos hacia los 13 y 14 años, y un discreto ascenso desde esta edad hasta los 18.

En lo relativo al curso evolutivo de las metas prioritarias, destacamos que en el **Factor Autosatisfacción-materialista** se produce un descenso en la apreciación de estas metas a los 14 y 15 años y un incremento importante a los 16 años, siendo esta evolución similar en ambos sexos.

En el **Factor Apoyo** se produce un descenso importante en la estimación de los metas de apoyo de los 15 a los 16 años en los chicos que se habían mantenido estables a lo largo de la etapa.

Examinando los datos recogidos en el **Factor servicio**, se observa que se produce un aumento progresivo en la apreciación de los metas de tipo servicio en las chicas hasta desde los 12 a los 15 años, tendiendo a descender a los 16 años. En la población norteamericana se observó una tendencia descendente hasta los 17 años, con un ligero aumento los últimos años (20-21 años).

En conclusión, en el comienzo de la pubertad y adolescencia, podemos observar que existen diferencias significativas en los valores (a través de lo que admiran o ideales y en la elección de metas) en función de la edad.

Hipótesis 5: Existen diferencias transculturales entre los ideales de los jóvenes españoles y norteamericanos.

Los análisis efectuados nos permiten realizar una comparativa de nuestros resultados con los obtenidos sobre ideales en Estados Unidos por Cohen y Cohen (1996, 2001), utilizando el mismo instrumento de medida. En ambos estudios, para evitar la redundancia de variables, se realizó un análisis factorial de componentes principales (rotación varimax) con los dos tipos de informaciones que recoge el What kids admire?: lo que admiran los jóvenes y lo que admiran los otros jóvenes de la misma edad. Los resultados

de estos análisis ofrecieron resultados diferentes. Así pues, en nuestra muestra española se identificaron tres factores que incluían 19 de los 22 ítems:

- **Factor Antisocial**, que incluyó: *Encabezar una pelea, desafiar o desobedecer a los padres, beber un montón de cerveza o alcohol, colocarse con drogas, robar algo en una tienda y que no te pillen, desafiar o desobedecer al profesor, hacer algo peligroso, y llevar una pistola.*
- **Factor imagen-materialista**, que estaba constituido por una serie de ítems relacionados con conductas materialistas y otras que tienen que ver con la imagen externa que se trasmite a los demás: *Ser fuerte y duro, estar limpio y bien arreglado, participar en deportes, vestir con ropa cara, tener cosas caras, ser guapo o atractivo y ser popular con los del otro sexo.*
- **Factor prosocial-convencional**, compuesto por los siguientes ítems: *conseguir un trabajo a tiempo parcial, tocar un instrumento en un grupo musical o banda, escribir historias o poemas, ser el preferido del profesor.*

Por su parte en *la muestra americana* los factores obtenidos fueron: Los factores obtenidos por estos autores fueron:

- **Factor Antisocial:** *Robar algo en una tienda y que no te pillen, colocarse con drogas, llevar una pistola, hacer algo peligroso, desafiar o desobedecer al profesor, beber un montón de cerveza o alcohol, encabezar una pelea, desafiar o desobedecer al profesor, ser fuerte y duro.*
- **Factor Materialista:** *Tener cosas caras, llevar ropa cara, ser guapo o atractivo*
- **Factor Convencional:** *Ser amistoso con todo el mundo, ayudar a otros alumnos, escribir historias o poemas, tocar un instrumento musical en una banda o grupo, sacar buenas notas en la escuela*

En el estudio de Cohen y Cohen hubo cinco ítems que no cargaron en ninguno de los tres factores: *estar siempre limpio y arreglado, participar en deportes, tener un trabajo a tiempo parcial, ser popular con los de otro sexo y ser el preferido del profesor.*

En la Tabla 50 se ofrece se ofrece una comparativa de la estructura factorial de los ideales en la muestra española y la norteamericana.

Tabla 50: comparativa de la estructura factorial de los ideales en la muestra española y la norteamericana

Muestra española		Muestra Norteamericana	
FACTOR	ITEM	FACTOR	ITEM
ANTISOCIAL	Encabezar una pelea Desafiar o desobedecer a los padres Beber un montón de cerveza o alcohol Colocarse con drogas Robar algo en una tienda y que no te pillen Desafiar o desobedecer al profesor Hacer algo peligroso Llevar una pistola	ANTISOCIAL	Encabezar una pelea Desafiar o desobedecer a los padres Beber un montón de cerveza o alcohol Colocarse con drogas Robar algo en una tienda y que no te pillen Desafiar o desobedecer al profesor Hacer algo peligroso Llevar una pistola Ser fuerte y duro
IMAGEN-MATERIALISTA	Ser fuerte y duro Estar limpio y arreglado Participar en deportes Vestir con ropa cara Tener cosas caras Ser guapo o atractivo Ser popular con los de otro sexo	MATERIALISTA	Vestir con ropa cara Tener cosas caras Ser guapo o atractivo
PROSOCIAL-CONVENCIONAL	Conseguir un trabajo a tiempo parcial Tocar un instrumento en una banda Escribir historias o poemas Ser el preferido del profesor	CONVENCIONAL	Ser amistoso con todo el mundo Tocar un instrumento en una banda Ayudar a otros compañeros Escribir historias o poemas Sacar buenas notas en la escuela

Como puede observarse en la tabla comparativa, una de las diferencias destacables con el estudio de Cohen y Cohen, es el hecho de que en nuestra muestra los ítems relativos a la imagen y al materialismo aparecen asociados dentro del mismo factor, y el ítem ser fuerte y duro se asoció al factor imagen, mientras que en la americana se asoció al factor antisocial.

En ambos estudios los ítems que recogen conductas prosociales y de logro, fueron más valoradas por lo que uno mismo admira, que por lo que admiran los otros, mientras que las conductas más antisociales, materialistas y de imagen, fueron más valoradas por lo que admiran los otros de la misma edad. (Tabla 51).

En ambas investigaciones, se obtuvieron coeficientes de fiabilidad algo superiores en la información de lo que admiran los otros, en comparación con la información acerca de lo que admiran ellos mismos. Esto refleja los efectos de una mayor discriminación que es más probable que se produzca en relación a lo que admira uno mismo, que en relación a lo que admiran los otros.

Por todo lo señalado hasta ahora podemos, en líneas generales, rechazar la hipótesis de que existen diferencias transculturales en la elección de determinados ideales entre la muestra española y la muestra norteamericana, ya que en ambos estudios se detecta una admiración de conductas prosociales y de logro, y una menor admiración de las conductas más antisociales, materialistas y de imagen. No obstante sí que existen diferencias en la admiración de determinadas conductas. Así pues, la muestra norteamericana admira más conductas materialistas y de imagen, como *ser guapo o atractivo, tener cosas caras, ser popular con los de otro sexo y vestir con ropa cara que la muestra española*.

Tabla 51: Comparación de lo que admiran los jóvenes en la muestra española y la norteamericana

ETIQUETA	MEDIA yo (España)	MEDIA Yo (EE.UU)	MEDIA Otros (España)	MEDIA Otros (EE.UU)
Pulcro	3.74	3.51	3.27	3.21
Notas	3.65	3.75	2.68	3.21
Agradable	3.60	3.64	2.78	3.14
Ayuda	3.30	3.43	2.78	2.84
Deportes	3.20	3.30	3.16	3.32
Imagen	2.75	3.11	3.47	3.40
Trabajo	2.74	3.34	2.33	2.98
Duro	2.60	2.50	3.39	3.02
Popular	2.48	2.67	3.33	3.07
Poema	2.34	2.97	1.50	2.45
Música	2.28	2.79	1.87	2.64
Posesiones	2.21	2.87	3.20	3.10
Elegante	2.16	2.60	3.00	2.92
Riesgo	1.88	1.59	2.87	2.25
P-preferido	1.83	1.91	1.90	2.11
Pr-desafiar	1.58	1.57	2.63	2.23
P-desafiar	1.50	1.39	2.42	2.10
Pelea	1.43	1.45	2.79	2.25
Beber	1.41	1.46	2.73	2.33
Hurto	1.25	1.17	2.41	1.90
Drogas	1.16	1.25	2.12	2.04
Pistola	1.14	1.65	1.76	2.25

Para comprobar si existían diferencias significativas entre ambas muestras, en relación a la admiración de ideales, se calculó la T de Student siguiendo la siguiente formula:

$$t = \frac{\mu_{sp} - \mu_{usa}}{\sqrt{\frac{(n_{sp} - 1)\sigma_{sp}^2 + (n_{usa} - 1)\sigma_{usa}^2}{n_{sp} + n_{usa} - 2} \left(\frac{1}{n_{sp}} + \frac{1}{n_{usa}} \right)}}$$

Los resultados obtenidos (Tabla 52) nos permiten señalar que existen diferencias significativas en la admiración de determinados ideales en ambas muestras. Así pues la muestra española admira más estar siempre limpio y arreglado, haciendo algo peligroso, desafiar o desobedecer a los padres y robar algo en una tienda y que no te pilen. Estos datos son similares tanto en la información referida a uno mismo, como en la referida a los otros.

Tabla 52: Diferencias en la admiración de ideales entre la muestra española (N =303) y la muestra estadounidense (N = 755)

ETIQUETA	Valor T (yo)	Sig.(yo)	Valor T (otros)	Sig. (otros)
Pulcro	5.361	p<.01	4.968	p<.01
Notas	-2.861	p<.01	-10.354	p<.01
Agradable	-.943	n.s.	6.675	p<.01
Ayuda	-2.867	p<.01	-9.013	p<.01
Deportes	-1.938	n.s.	-3.150	p<.01
Imagen	-6.733	p<.01	1.446	n.s.
Trabajo	-10.818	p<.01	-11.614	p<.01
Duro	1.692	n.s.	6.451	p<.01
Popular	-2.981	p<.01	4.09	p<.01
Poema	-10.742	p<.01	-17.648	p<.01
Música	-9.518	p<.01	-13.469	p<.01
Posesiones	-11.569	p<.01	1.181	n.s.

ETIQUETA	Valor T (yo)	Sig.(yo)	Valor T (otros)	Sig. (otros)
Elegante	-7.56	p<.01	1.371	n.s.
Riesgo	4.583	p<.01	9.272	p<.01
P-preferido	-1.311	n.s.	-3.186	p<.01
Pr-desafiar	1.178	n.s.	6.045	p<.01
P-desafiar	2.298	p<.05	5.138	p<.01
Pelea	-0.417	n.s.	8.149	p<.01
Beber	-1.043	n.s.	7.084	p<.01
Hurto	2.380	p<.05	7.798	p<.01
Drogas	-2.497	p<.05	1.094	n.s.
Pistola	-10.566	p<.01	-7.471	p<.01

Hipótesis 6: Existen diferencias transculturales en la elección de metas prioritarias entre los jóvenes españoles y norteamericanos.

En cuanto a la valoración de metas prioritarias, comparando nuestros resultados con los obtenidos en EE.UU por Cohen y Cohen (1996, 2001), utilizando el mismo instrumento de medida, encontramos que en la muestra española existe una alta valoración de los ítems que hacen referencia a valores intrínsecos; es decir a aquellos que hacen referencia a las necesidades de desarrollo personal, afiliación y de sentimiento comunitario. Las metas elegidas como las menos prioritarias fueron aquellas que se refieren a valores extrínsecos, como por ejemplo fama, rico o poder. Estos resultados son similares a los encontrados por Cohen y Cohen (Tabla 53):

Tabla 53: Comparativa de los valores personales, de mayor a menor a menor frecuencia, en la muestra española y la muestra americana

ITEMS	Muestra Española				Muestra Norteamericana			
	Media	DS	Frecuencia elección		Media	DS	Frecuencia elección	
			+	-			+	-
Afiliación	6.35	.95	186	1	5.2	1.1	107	0
Salud	5.43	.93	35	0	5.2	1.1	92	0
Bueno	5.08	.95	18	0	4.8	1.1	57	2
Socorro	4.56	.98	3	2	3.7	1.1	7	18
Yo mismo	4.56	.95	7	0	4.5	1.2	49	9
Amor	4.49	1.1	17	0	4.8	1.3	63	7
Cuidar	4.48	.96	5	3	4.5	1.1	33	2
Hijos	4.42	1.0	6	2				
Excitante	4.22	1.1	5	3	5.1	1.2	129	0
Seguridad	4.15	.9	2	3	3.8	1.1	12	13
Auto-comprensión	4.14	.8	5	0	4.3	1.1	32	11
Comunidad	3.88	.7	2	0	3.9	1.0	7	16
Pobre	3.88	1.0	2	4	3.6	1.1	3	23
Trabajo	3.84	.92	1	4	4.1	1.0	5	4
Útil	3.70	1.0	2	9	3.3	1.3	13	67
Dios	3.42	1.1	1	25	4.0	1.6	81	52
Sexo	3.38	1.2	2	27	3.5	1.2	4	60
Imagen	3.09	1.0	1	16	3.5	1.2	3	41
Fama	3.04	1.0	0	16	3.1	1.3	6	72
Patriotismo	3.02	1.2	2	30	3.4	1.3	12	56
Rico	2.78	1.3	2	58	3.2	1.6	28	132
Poder	2.14	1.0	0	100	2.6	1.2	4	160

Las metas más admiradas en nuestro estudio tienen que ver con valores relacionados con la afiliación y la autocomprensión. En este sentido destacamos que tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mí, ser realmente buena persona y tener siempre a alguien que se ocupe de mí, fueron las metas más importantes para los alumnos estudiados. La mayoría de los jóvenes dieron una alta prioridad a ser una buena persona. Se encontraron los mismos resultados en los adolescentes estadounidenses que utilizan la medida CLP (Cohen y Cohen, 1996; 2001). A diferencia de los

estadounidenses, ninguno de los adolescentes de la muestra española eligió por la fama y el poder como la meta más importante en sus vidas.

A continuación se presentan los factores obtenidos en el estudio de Cohen y Cohen, y su comparación con los datos obtenidos en la muestra española:

Tabla 54: Comparación de la estructura factorial de los valores prioritarios en la muestra americana y la española

FACTORES (ESPAÑA)	FACTORES (EE.UU)
AUTOFOCALIZACIÓN-MATERIALISTA: +Autocomprensión ,+Yomismo, +Cuidado, +Bueno, +Comunidad, +Rico, - Sexo, -Pobre	AUTOFOCALIZACIÓN: +Autocomprensión, +Yo mismo, +Dios - Fama, -Imagen
TENER HIJOS: +Hijos -Fama, -Excitante, -Imagen	AMOR-SEXO: +Sexo, +Amor
APOYO: +Afiliación, +Socorro -Poder	ESFUERZO: +Poder, +Útil, +Trabajo -Socorro, -Seguridad, -Pobre, -Salud
SERVICIO: +Salud, +Patriotismo, +Dios -Amor	SERVICIO: +Dios, +Patriotismo, +Cuidado -Excitante, -Rico

Como puede observarse la muestra española dio prioridad a las metas relacionadas con el apoyo, como *tener amigos y familia cerca de mí* y *tener a alguien que me cuide* en detrimento del poder o liderazgo, la juventud estadounidense dio prioridad a los objetivos más relacionados con el esfuerzo, como el liderazgo, hacer algo útil, o disfrutar de trabajo en detrimento de cuidar de mí, la seguridad, no ser pobre o la salud. Este resultado podría también

explicarse por las tendencias de edad en algunos objetivos específicos, como la necesidad de tener a alguien que se preocupe por mí, que tiende a disminuir a partir de los 16 años (Cohen y Cohen, 1996), así como por las diferencias culturales, puesto que en la sociedad estadounidense el esfuerzo personal ha sido considerado un valor que lleva a cierto éxito o recompensa.

En el factor servicio se mostraron prioridades para *tener una buena salud, para hacer lo que Dios quiere que haga, hacer todo lo posible por defender mi patria*, en detrimento de *amar y ser amado por alguien del sexo opuesto*. La muestra americana también dio prioridad en este factor a metas relacionadas con Dios y Patria.

Por último, podemos observar una tendencia tradicional en la elección de metas prioritarias en el factor Tener Hijos. Así pues, los jóvenes estudiados dan prioridad tener hijos y cuidar de ellos, en detrimento de la fama, el atractivo y tener una vida emocionante.

Por todo lo señalado hasta ahora podemos concluir que existen diferencias transculturales en la elección de metas prioritarias entre los jóvenes españoles y norteamericanos, siendo una de las diferencias más significativas la priorización en la muestra española del Factor Apoyo, y la importancia que tiene en la muestra norteamericana el Factor Esfuerzo. No obstante, es necesario precisar que estas diferencias pueden deberse, también, a la influencia de la edad, puesto que la muestra española es más joven que a estadounidense.

Hipótesis 7: La elección prioritaria de metas y/o ideales extrínsecos (fama, materialismo, poder) constituye un factor de riesgo para la aparición de psicopatología en los adolescentes.

La **admiración de actividades antisociales** (*encabezar una pelea, beber un montón de cerveza o alcohol, robar algo en una tienda y que no te pillen, colocarse con drogas, desafiar a los padres...*) se relacionó con la aparición de síndromes externalizantes como problemas de conducta, problemas de

pensamiento, problemas de atención, conducta agresiva y otros problemas. Similares resultados se han obtenido en otras investigaciones, en las que una mayor admiración de actividades antisociales se asoció con un mayor riesgo de trastorno de déficit de atención con hiperactividad, trastorno disocial y trastorno negativista desafiante, así como de abuso de alcohol y cannabis. (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

De igual modo, la **admiración de ideales materialistas y de imagen** (*ser fuerte y duro, estar limpio y arreglado, participar en deportes, vestir con ropa cara, tener cosas caras, ser guapo o atractivo y ser popular con los de otro sexo*) se relacionó con problemas de pensamiento, problemas de atención, problemas de conducta, conducta agresiva y otros problemas. En el estudio de Cohen y Cohen, la admiración de ideales materialistas se relacionó con el trastorno de déficit de atención con hiperactividad y con los trastornos de personalidad, particularmente con los de tipo límite, histriónico y narcisista (Cohen y Cohen, 1996; Tejerina y Cohen 2005).

Por su parte, la **admiración de ideales prosociales** (*conseguir un trabajo a tiempo parcial, tocar un instrumento, escribir historias o poemas y ser el preferido del profesor*) se relacionó con la aparición de problemas de ansiedad-depresión, quejas somáticas y problemas sociales. En otras investigaciones, la admiración de valores convencionales no se relacionó, prospectivamente, con ninguno de los diagnósticos del eje I. (Cohen y Cohen, 1996, 2001).

En cuanto a las **metas prioritarias** de vida, se encontró que los alumnos que puntuaron alto en materialismo, servicio y apoyo obtuvieron puntuaciones altas en los síndromes externalizantes problemas de conducta y conducta agresiva. Por su parte, los alumnos que puntuaron alto en el factor apoyo obtuvieron menos puntuación en problemas de atención, problemas de conducta y conducta agresiva. En otras investigaciones (Cohen y Cohen, 1996), metas materialistas, como ser rico se relacionó con casi todos los trastornos del Eje I y Eje II; así como metas hedonistas, como tener una vida sexual satisfactoria, se relación con casi todos los trastornos, especialmente los

trastornos del comportamiento perturbador, los trastornos de personalidad y el abuso de drogas

Estos resultados coinciden con las investigaciones que relacionan la elección de valores extrínsecos, como el dinero y las posesiones, con un menor bienestar subjetivo, como baja autoaceptación, menor vitalidad y felicidad, y más ansiedad y síntomas físicos (Kasser y Ahuvia, 2002; Sheldon, 2005, Deci y Ryan, 2012, Kasser et al., 2014).

Teniendo en cuanto todos los datos aportados, podemos concluir que la elección prioritaria de metas y/o ideales extrínsecos (fama, materialismo, poder) constituye un factor de riesgo para la aparición de psicopatología en los adolescentes.

Hipótesis 8: La elección prioritaria de determinadas metas e ideales intrínsecos (afiliación, autorrealización, prosociales) constituye un factor de protección de la aparición de psicopatología.

En la muestra estudiada, la admiración de los ideales prosociales y convencionales (*conseguir un trabajo a tiempo parcial, tocar un instrumento en un grupo o banda, escribir historias o poemas y ser el preferido del profesor*) se asoció a una menor puntuación de problemas externalizantes, como problemas de atención, problemas de conducta, o conducta agresiva. Por tanto, una puntuación alta en el factor prosocial-convencional actúa como factor protector de los síndromes externalizantes. En otras investigaciones, la admiración de valores convencionales se mostró como protectora para la aparición de los trastornos del comportamiento, los trastornos de personalidad y el abuso de sustancias (Cohen y Cohen, 1996; Tejerina y Cohen, 2005).

Por su parte, una alta puntuación en el factor Tener hijos se asocia con puntuaciones bajas en la aparición de problemas de atención, problemas de conducta y conducta agresiva, de manera que dicho Factor Convencional puede considerarse como un factor protector contra la ocurrencia de problemas externalizantes.

La inclusión en este estudio de la meta prioritaria tener hijos, no permite realizar comparaciones con otros estudios similares, como el realizado por Cohen y Cohen (1996, 2001) con adolescentes de edades entre los 12 y los 21 años.

A la vista de estos resultados, podemos confirmar la hipótesis la elección prioritaria de determinadas metas e ideales intrínsecos constituye un factor de protección de la aparición de psicopatología. En nuestro caso actúan como factores de protección, para la aparición de síndromes externalizantes, la admiración de ideales prosociales-convencionales, la prioridad de *tener hijos*, así como una baja prioridad de *ser conocido y admirado por mucha gente*, *tener una vida divertida y excitante* y *resultar atractivo físicamente*.

7. CONCLUSIONES

7.1. Conclusiones generales

A continuación se enumeran las conclusiones extraídas del estudio realizado.

1. Lo que más admiran (ideales) los jóvenes de esta muestra, desde lo que perciben ellos mismos y desde lo que perciben que admiran los otros de su edad, es: *estar limpio y arreglado, sacar buenas notas en la escuela, ser amistoso con todo el mundo, ayudar a otros alumnos y participar en deportes*. Es decir, hay una alta valoración de los ideales prosociales o convencionales.
2. Lo que menos admiran los jóvenes de esta muestra española es: *Encabezar una pelea, beber un montón de cerveza o alcohol, robar algo en una tienda y que no te pillen, colocarse con drogas y llevar una pistola*. Es decir, hay una escasa valoración de las conductas antisociales

3. Los jóvenes estudiados consideran con sus compañeros de la misma edad admiran más que ellos mismos las conductas antisociales y materialistas, y menos las prosociales y convencionales.

4. Las metas de vida prioritarias (valores) más importantes, para los jóvenes de esta muestra, son aquellas que hacen referencia a valores intrínsecos: *Tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mí, tener buena salud, ser realmente buena persona, pase lo que pase ser siempre yo mismo, amar y ser amado por alguien del sexo opuesto y cuidar de aquellos que me necesiten.*

5. Las metas de vida prioritarias (valores) menos importantes son las que se refieren a valores extrínsecos: *hacer lo que Dios quiera que haga, tener una vida sexual satisfactoria, resultar muy atractivo físicamente, ser conocido y admirado por mucha gente, hacer todo lo posible por defender mi patria, ser rico y ser el jefe de mucha gente.*

6. Existen diferencias de género en la admiración de ideales. Así pues:

- Las chicas admiran menos que los chicos las conductas antisociales, *como encabezar una pelea, robar algo en una tienda y que no te pillen, hacer algo peligroso o llevar una pistola.*

- Los chicos admiran más que las chicas los ideales de imagen, *como ser fuerte y duro o participar en deportes.*

- Las chicas admiran más que los chicos las conductas materialistas, *como vestir ropa cara o tener cosas caras.*

- Las chicas admiran más que los chicos las conductas prosociales-convencionales, *como ser el preferido del profesor, tocar un instrumento en una banda y, especialmente, escribir historias o poemas.*

7. Existen diferencias de género en la elección de metas prioritarias:

- Las chicas dieron una prioridad más alta a las metas relacionadas con afiliación, *como tener amigos y familia que me quieran.*

- Las chicas asignaron una prioridad alta a metas relacionadas con la autofocalización: *Pase lo que pase ser siempre yo mismo, cuidar de aquellos que me necesiten, ser realmente buena persona, pasar el tiempo con personas que se sientan como yo.*
- Ser rico y tener una vida sexual satisfactoria fueron más valoradas por los chicos
- No se encontraron diferencias en la prioridad de tener hijos y cuidar de ellos.

8. Existen diferencias transculturales en la admiración de ideales y en elección de metas prioritarias entre los jóvenes españoles y los jóvenes norteamericanos:

- En la muestra española los ítems relativos a la imagen y al materialismo aparecen asociados dentro del mismo factor.
- En la muestra española el ítem *ser fuerte y duro* se asoció al factor imagen, mientras que en la americana se asoció al factor antisocial.
- Los tres ítems que no cargaron en ninguno de los tres factores referidos a los ideales en la muestra española (*Sacar buenas notas, ayudar a otros alumnos, ser amistoso con todo el mundo*) forman parte del factor Convencional en la muestra americana.
- Los tres ítems que no cargaron en ninguno de los factores referidos a los valores (Útil, Trabajo y Seguridad) en la muestra española, forman parte del factor Esfuerzo de la muestra americana.

9. Existe relación entre determinadas variables sociodemográficas y la elección de metas e ideales:

- Los alumnos de madres con mayor nivel educativo admiran menos los ideales de imagen-materialista.
- Los alumnos que obtienen mejores notas en lengua y matemáticas admiran menos los valores antisociales y de imagen materialista, y admiran más los valores de tipo prosocial-convencional. Estos

alumnos consideran más importantes las metas recogidas en el factor apoyo, y menos importantes las recogidas en el factor autofocalización-materialista.

- Los alumnos que han repetido curso admiran más las conductas de tipo antisocial, al mismo tiempo que consideran que los otros de la misma edad admiran más los ideales de imagen-materialista.

- Los alumnos del centro concertado y de medio suburbano admiran menos los ideales del factor imagen materialista.

- Los alumnos del centro concertado consideran valoran más las metas intrínsecas, como *ser realmente buena persona, cuidar de aquellos que me necesiten y hacer lo que Dios quiera que haga*. Mientras que los alumnos del Centro público valoran más metas extrínsecas como, por ejemplo, *ser rico y no ser pobre*.

10. La elección prioritaria de metas y/o ideales extrínsecos (fama, materialismo, poder) constituye un factor de riesgo para la aparición de psicopatología en los adolescentes:

- La admiración de actividades antisociales se relacionó con la aparición de síndromes externalizantes como problemas de conducta, problemas de pensamiento, problemas de atención, conducta agresiva y otros problemas.

- La admiración de ideales materialistas y de imagen se relacionó con problemas de pensamiento, problemas de atención, problemas de conducta, conducta agresiva y otros problemas.

- La admiración de ideales prosociales se relacionó con la aparición de problemas de ansiedad-depresión, quejas somáticas y problemas sociales.

- Los alumnos que puntuaron alto en materialismo, servicio y apoyo obtuvieron puntuaciones altas en los síndromes externalizantes problemas de conducta y conducta agresiva.

- Los alumnos que puntuaron alto en el factor apoyo obtuvieron menos puntuación en problemas de atención, problemas de conducta y conducta agresiva.

11. La elección prioritaria de determinadas metas e ideales intrínsecos constituye un factor de protección de la aparición de psicopatología. En nuestro caso actúan como factores de protección, para la aparición de síndromes externalizantes, la admiración de ideales prosociales-convencionales, la prioridad de *tener hijos*, así como una baja prioridad de *ser conocido y admirado por mucha gente, tener una vida divertida y excitante y resultar atractivo físicamente*.

7.2. Limitaciones

La presente investigación cuenta con una serie de limitaciones, algunas de las cuales se detallan a continuación.

En primer lugar, la muestra a pesar de ser representativa de una pequeña región en España, no permite generalizar estos resultados a la población española en general. Sería necesario realizar este estudio en otras regiones españolas.

En segundo lugar, tenemos que tener en cuenta que al comparar nuestros resultados con las metas prioritarias y los ideales de los adolescentes estadounidenses, incluso utilizando las mismas medidas, las muestras no son coetáneas y el rango de edad estudiado en la muestra USA es mayor de 12 a 21 años.

En tercer lugar, no disponer de una perspectiva longitudinal para poder observar la evolución de los ideales y metas prioritarias en el cohorte de edad estudiado (12 a 16 años). En su lugar solo podemos disponer de una evolución contemporánea de esos valores e ideales, analizando éstos en los cohortes de edad de los jóvenes estudiados (v.g: ideales y metas prioritarias del grupo de 12, de 13, de 14, de 15 y de 16 años).

En cuarto lugar, existe un gran número de características individuales que puede estar asociadas a los valores, por ejemplo variables de personalidad o temperamento de los jóvenes. Habría que explorar esta información con el fin de encontrar el efecto de estas variables.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Allport, G.W.; Vernon, P.E.; y Lindzey, G.A. (1960). *A study of values*. Boston: Houghton Miffl.

Austin, J. T y Vancouver J.B. (1996). Goal constructs in psychology: structure, process and content. *Psychological Bulletin*, 120 (3): 338-375.

Brunstein, J.C. (1993). Personal goals and subjective well-being: a longitudinal study. *Journal of personality and Social Psychology*. 65(5):1061-1070.

Campos, Juan Antonio Amador, et al. "Fiabilidad y validez del Youth Self Report en una muestra de adolescentes." *Psicothema* 12.1 (2000): 49-54.

Carver, C.S., & Baird, E. (1998). The American dream revisited: Is it what you want or why you want it that matters? *Psychological Science*, 9, 289–292.

Cohen, P. y Cohen, J. (1995). *Life values and Mental health in adolescence*. NJ: Lawrence Erlbaum.

Cohen, P. (2001). Life values and mental health in adolescence. En P. Schmuck y K.M. Sheldon (Eds), *Life goals and well-being: Towards a positive psychology of human striving* (167-181). Seattle: Hogrefe y Huber.

Conger, J. (1988). "Hostages to fortune: Youth, values and the public interest". *American Psychologist*, 43, 291-300.

Csikszentmihaly, M. (1999). If we are so rich, why aren't we happy?. *American Psychologists*, 54: 821-827.

Csikszentmihalyi, M. (2000). The costs and benefits of consuming. *Journal of consumer Research*, 27(2), 267-272.

Deci, E. L.; Ryan, R. M. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologists*, 55 (1): 68-78.

Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2012). Motivation, personality and development within embedded social contexts: An overview of self-determination theory. In R.M. Ryan (Ed.), *The Oxford Handbook of Human Motivation* (pp. 85-107). New York: Oxford University Press.

Diener, E (2000). Subjective well-being: the science of happiness and proposal for a national index. *American Psychologists*, 55: 34-43.

Dittmar, H. (2008). Consumer culture, identity, and well-being: The search for the 'good life' and the 'body perfect'. Hove & New York: Psychology Press.

Dittmar, H., Bond, R., Hurst, M., & Kasser, T. (2013). A meta-analysis of the materialism literature. Brighton: Manuscript under review, University of Sussex.

Eagly, A., & Wood, W. (2012). Social role theory. In P. Van Lange, A. Kruglanski, & E. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (pp. 458-477). London: SAGE Publications Ltd.

Feather, N.T. (1979). Value correlates of conservatism. *Journal of personality and social psychology*, 37(9): 1617-1630.

Feather, N.T. (1984). Protestant ethic, conservatism and values. *Journal of personality and social psychology*, 46, 1132-41.

Feather, N.T. (1995). Values valences, and choice: the influence of values on the perceived attractiveness and choice of alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology*. 68(6):1135-1151.

Gómez Armas, E., Díaz Gómez, J. M., Marrero Hernández, H., Galindo, M. P., y Brea Asensio, A. (2014). Relations between the Relational Self-Construction,

the Choice of Goals and Psychological Need Satisfaction of University Students. *Universitas Psychologica*, 13(4), 1289-1303.

Grouzet, F. M. E., Kasser, T., Ahuvia, A., Fernandez-Dols, J. M., Kim, Y., Lau, S., et al. (2005). The structure of goal contents across 15 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 800–816.

Hambleton, R. K. (1996). Test adaptation to use in different languages and cultures: Error sources, possible solutions and practical guidelines. En J. Muñiz (Ed.), *Psicometría* (pp. 67-89). Madrid: Universitas.

Hoge, D.R.; Bender, LE. (1992). Factors influencing values change among college graduates in adult life. *Journal of Personality and Social Psychology*. 29(4):272-585.

Howell, R. T., & Howell, C. J. (2008). The relation of economic status to subjective wellbeing in developing countries: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 134, 536-560.

Hui, C. (1988). Measurement of individualism-colectivism. *Journal of Research in Personality*, 22, 17-36.

Kasser, T., y Ryan, R.M. (1993). A dark side of the American dream: Correlates of financial success as a central life aspiration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 410-422. Kasser, T., Ryan, R.M., Zax, M., y Sameroff, A.J. (1995). The relations of maternal and social environments to late adolescents materialistic and prosocial values. *Developmental Psychology*, 31, 907-914.

Kasser, T., & Ahuvia, A. (2002). Materialistic values and well-being in business students. *European Journal of Social Psychology*, 32, 137-146.

Kasser, T., & Kanner, A. D. (2004). Where is the psychology of consumer culture? In T. Kasser & A. D. Kanner (Eds.), *Psychology and consumer culture: The struggle for a good life in a materialistic world* (pp. 3-7). Washington DC: American Psychological Association.

Kasser, T. (2011). Cultural values and the well-being of future generations: A cross-national study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 42, 206-215.

Kasser, T., Rosenblum, K. L., Sameroff, A. J., Deci, E. L., Niemiec, C. P., Ryan, R. M., ... & Hawks, S. (2014). Changes in materialism, changes in psychological well-being: Evidence from three longitudinal studies and an intervention experiment. *Motivation and Emotion*, 38(1), 1-22.

Lemos, S., Fidalgo, A. M., Calvo, P., & Menéndez, P. (1992). Validación de la escala de psicopatología infanto-juvenil YSR. *Clínica y Salud*.

Lemos, S., Fidalgo, A. M., Calvo, P., & Menéndez, P. (1992). Estructura factorial de la prueba YSR y su utilidad en psicopatología infanto-juvenil. *Análisis y modificación de Conducta*.

Matthews, E.W. (1978). Self actualization, metavalues and creativity. *Psychological-Reports*, 43 (1): 215-222.

Myrsky, L.; Helkama, K. (2001). University students' value priorities and emotional empathy. *Educational Psychology*, 21 (2): 25-40

Niemiec, C. P., Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2009). The path taken: Consequences of attaining intrinsic and extrinsic aspirations in post-college life. *Journal of Research in Personality*, 34, 75-91

Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.

Rokeach, M. (1979). *Understanding human values*. New York: Free Press.

Rokeach, M. ; Ball -Rokeach, S. J. (1989). Stability and change in American value priorities. 1968-1981. *American Psychologists*, 44 (5): 775-784.

Romero, E., Gomez-Fraguela, J. A., & Villar, P. (2011). Life aspirations, personality traits and subjective well-being in a Spanish sample. *European Journal of Personality*, 26, 45-55

Ryckman, R. M., & Houston, D. M. (2003). Value priorities in American and British female and male university students. *Journal of Social Psychology*, 143, 127-138.

Salmela-Aro, K., y Nurmi, J. (1997). Goals contents, well-being and life context during transition to university: A longitudinal study. *International Journal of Behavioral Development*, 20, 471-491.

Salmela-Aro, K., Pennanen, R., y Nurmi, J. (2001). Self-focused goals: What they are, how they function, and how they relate with well-being. En P. Schmuck y K.M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving* (pp. 148-166). Seattle: Hogrefe y Huber.

Schwartz, S.H., y Bilsky, W (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 878-891.

Schwartz, S. H., & Rubel, T. (2005). Sex differences in value priorities: Cross cultural and multi-method studies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 1010–1028.

Sheldon, K.M., y Elliot, A.J. (1999). Goal striving, need satisfaction, and longitudinal well-being: The self-concordance model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 482-497. Sheldon, K.M., y Schmuck, P. (2001). Suggestions for healthy goal striving. En P. Schmuck y K.M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving* (pp. 216-230). Seattle: Hogrefe y Huber.

Sheldon, K.M., & Schmuck, P. (2001). Suggestions for healthy goal striving. In P. Schmuck & K.M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving* (pp. 216-230). Seattle: Hogrefe y Huber.

Sheldon, K. M., Gunz, A., Nichols, C. P., & Ferguson, Y. (2010). Extrinsic value orientation and affective forecasting: overestimating the rewards, underestimating the costs. *Journal of Personality*, 78, 149-178.

Sheldon, K. M., & Krieger, L. S. (2014). Walking the talk: Value importance, value enactment, and well-being. *Motivation and Emotion*, 38(5), 609-619

Srivastava, A., Locke, E. A., & Bartol, K. M. (2001). Money and subjective well-being: it's not the money, it's the motives. *Journal of personality and social psychology*, 80(6), 959.

Tejerina, M. y Cohen, P. (2005). Valores y Psicopatología. En Ezpeleta, L., Factores de riesgo en psicopatología del desarrollo (pp.359-388). Barcelona: Masson.

Vansteenkiste, M., Neyrinck, B., Niemiec, C. P., Soenens, B., De Witte, H., & Van den Broeck, A. (2007). On the relations among work value orientations, psychological need satisfaction, and job outcomes: A selfdetermination theory approach. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 80, 251-277.

Vohs, K. D., Mead, N. L., & Goode, M. (2006). The psychological consequences of money. *Science*, 314, 1154-1156.

Williams, G. C., Cox, E. M., Hedberg, V.A., & Deci, E. L. (2000). Extrinsic life goals and health-risk behaviours in adolescents. *Journal of Applied Social Psychology*, 30, 1756-1771.

Zaleski, Z., Cycón, A., y Kure, A. (2001). Future time perspective and subjective well-being in adolescent samples. En P. Schmuck y K.M. Sheldon (Eds.), *Life goals and well-being. Towards a positive psychology of human striving* (pp.58-67). Seattle: Hogrefe y Huber.

ANEXOS

ANEXO I: CUESTIONARIO DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Centro: _____

Curso: _____ Grupo: _____ N°: _____

Fecha: _____ NID: _____

1. Sexo

1. Mujer
2. Hombre

2. ¿Cuándo naciste? (día/mes/año) _____

3. ¿Dónde naciste? _____

4. ¿Vives normalmente en ese lugar?

1. Si
2. No. ¿Dónde vives?

5. ¿Desde cuándo vives en este lugar? _____

6. ¿Has repetido algún curso? _____

7. Estado civil de los padres

1. Casados
2. Separados (*)
3. Divorciados (*)
4. Pareja de hecho
5. Viudos (*)

(*) { ¿Cuánto tiempo ha transcurrido? _____
¿Vives con tu padre o con tu madre? _____

8. Estudios del padre

1. Analfabeto
2. Primaria incompleta
3. Primarios
4. Bachiller, 2º FP, técnicos
5. Diplomados, 3º FP, técnicos
6. Universitario

9. Profesión del padre _____

10. Situación laboral del padre:

1. En activo
2. En paro
3. Jubilado

11. Estudios de la madre

1. Analfabeto
2. Primaria incompleta
3. Primarios
4. Bachiller, 2° FP, técnicos
5. Diplomados, 3° FP, técnicos
6. Universitarios

12. Profesión de la madre _____

13. Situación laboral de la madre

1. En activo
2. En paro
3. Jubilado

14. ¿Cuántas personas viven en el hogar familiar? _____

15. Me puedes decir quiénes son y qué relación tienes con ellas:

	(+)Vínculo	Sexo	Edad	Estado Civil
1.	_____			
2.	_____			
3.	_____			
4.	_____			
5.	_____			
6.	_____			

(+) 01 Padre, 02 madre, 03 hermano-a, 04 abuelo-a, 05 tíos, 06 amigos

ANEXO II: ESCALA WHAT KIDS ADMIRE?

¿QUE ADMIRAN LOS JOVENES?

A continuación se enumeran una serie de habilidades, o actividades, que son admiradas por la mayoría de los jóvenes. Nos gustaría conocer que admiras tú. Para ello marca con una cruz la casilla **4** si *admiras mucho* esa habilidad o actividad, la casilla **3** si *la admiras algo*, la **2** si *no te importa* o la casilla **1** si *la desapruebas*.

	1	2	3	4
1. Sacar buenas notas en la escuela				
2. Ser fuerte y duro				
3. Estar siempre limpio y arreglado				
4. Participar en deportes				
5. Conseguir un trabajo a tiempo parcial				
6. Desafiar o desobedecer al profesor				
7. Ayudar a otros alumnos				
8. Beber un montón de cerveza o alcohol				
9. Ser popular con los del otro sexo				
10. Hacer algo peligroso				
11. Vestir con ropa cara				
12. Tocar un instrumento musical en un grupo o banda				
13. Llevar una pistola				
14. "Colocarse" con drogas				
15. Robar algo en un tienda y que no te pillen				
16. Desafiar o desobedecer a los padres				
17. Ser amistoso con todo el mundo				
18. Escribir historias o poemas				
19. Tener cosas caras (como una moto de alta velocidad)				
20. Ser guapo o atractivo				
21. Encabezar una pelea				
22. Ser el preferido del profesor				

¿QUÉ ADMIRAN LOS OTROS JOVENES DE LA MISMA EDAD?

Ahora nos gustaría saber, que piensas acerca de lo que admira la mayoría de gente de tu edad, sea de tu escuela o de tu barrio. ¿Cuánto crees que los otros chicos y chicas de tu edad, admiran la habilidad de...? (Ver tabla). Anota una X en la casilla **4** si piensas que *ellos la admiran mucho*, **3** *la admiran algo*, **2** *no les importa*, **1** *la desaprueban*:

	1	2	3	4
1. Sacar buenas notas en la escuela				
2. Ser fuerte y duro				
3. Estar siempre limpio y arreglado				
4. Participar en deportes				
5. Conseguir un trabajo a tiempo parcial				
6. Desafiar o desobedecer al profesor				
7. Ayudar a otros alumnos				
8. Beber un montón de cerveza o alcohol				
9. Ser popular con los del otro sexo				
10. Hacer algo peligroso				
11. Vestir con ropa cara				
12. Tocar un instrumento musical en un grupo o banda				
13. Llevar una pistola				
14. "Colocarse" con drogas				
15. Robar algo en un tienda y que no te pillen				
16. Desafiar o desobedecer a los padres				
17. Ser amistoso con todo el mundo				
18. Escribir historias o poemas				
19. Tener cosas caras (como una moto de alta velocidad)				
20. Ser guapo o atractivo				
21. Encabezar una pelea				
22. Ser el preferido del profesor				

ANEXO III: CHILD LIFE PRIORITY (CLP)

CLP

A continuación se exponen una serie de metas prioritarias que la mayoría de las personas, consideran importantes en sus vidas. Nos gustaría averiguar cuál de ellas son las **más importantes** para ti.

A	Tener amigos y familia que me quieran y estén cerca de mi
B	Ser el jefe de mucha gente
C	Tener siempre a alguien que se preocupe de mi
D	Tener una vida divertida y excitante
E	Ser conocido y admirado por mucha gente
F	Ser realmente una buena persona
G	Tener buena salud
H	Hacer algo que será útil, incluso después de mi muerte
I	Tener hijos y cuidar de ellos
K	Resultar muy atractivo físicamente
L	Pase lo que pase, ser siempre yo mismo
M	Cuidar de aquellos que me necesiten
N	Amar y ser amado por alguien del sexo opuesto
O	Hacer todo lo posible por defender mi patria
P	Ser rico
S	Que nunca me suceda algo terrible
T	Pasar el tiempo con personas que se sientan como yo
U	Comprenderme a mí mismo
W	Que realmente me encante mi trabajo
X	Hacer lo que Dios quiera que haga
Y	Tener una vida sexual satisfactoria
Z	No ser pobre

Para ello, debes seleccionar las 7 metas que son más importantes para ti, y escribir las letras que representan cada una de las metas en la columna “LO QUE MAS IMPORTA”. A continuación elige entre las que quedan, las 7 metas que menos importancia tienen para ti, y de la misma manera escribe sus letras correspondientes en la columna “LO QUE MENOS IMPORTA”:

<u>“LO QUE MAS IMPORTA”</u>	
1. _____	5. _____
2. _____	6. _____
3. _____	7. _____
4. _____	

“LO QUE MENOS IMPORTA”

1. _____
2. _____
3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

Las restantes metas son:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____
8. _____

Asegúrate de que estas metas son más importantes que las elegidas como “LO QUE MENOS IMPORTA”, y menos importantes que las elegidas como “LO QUE MAS IMPORTA”.

Volvamos a las metas elegidas como “LO QUE MAS IMPORTA”. Elige UNA que sea la más importante para ti _____

A continuación elige, de entre las seis metas restantes que quedan en la columna “LO QUE MAS IMPORTA”, las siguientes DOS metas más importantes para ti:

1. _____
2. _____

De entre todas las metas elegidas como “LO QUE MENOS IMPORTA”, elige UNA que sea la menos importante para ti _____

A continuación elige, de entre las seis metas que quedan en la columna “LO QUE MENOS IMPORTA”, las siguientes DOS metas menos importantes para ti:

1. _____
2. _____

	LA + 1	DOS + 2	RESTO + 3	NEUTRALES	RESTO - 5	DOS - 6	LA - 7
ITEMS							
N° DE IDENTIFICACIÓN							

NID: _____

Nº: _____

Y.S.R. (11 - 18 AÑOS)

TH. ACHENBACH (*)

(*) Derechos de Autor de T. Achenbach. Traducción y adaptación al español: S. Lemos (autorizada por el autor)

Edad: _____ Sexo: Varón Mujer Curso: _____ Nombre: _____

Fecha de hoy: _____ Profesión del padre: _____

Fecha de nacimiento: _____ Profesión de la madre: _____

I. Por favor, enumera los deportes en los que te gusta más participar. (Por ejemplo, natación, baloncesto, fútbol, pesca, patinaje, monopatín, etc.).

Ninguno.

a. _____

b. _____

c. _____

Comparándote con los de tu edad, ¿cuánto tiempo le dedicas a cada uno, aproximadamente?

Menos que el promedio

Promedio

Más que el promedio

Comparándote con los de tu edad, ¿qué tal lo haces en cada uno de ellos?

Por debajo del promedio

Promedio

Por encima del promedio

II. Por favor, enumera tus aficiones, actividades y juegos favoritos, aparte de los deportes. (Por ejemplo, postales, libros, piano, artesanías, etc.). No incluyas la televisión.

() Ninguno.

a. _____

b. _____

c. _____

Comparándote con los de tu edad, ¿cuánto tiempo le dedicas a cada uno, aproximadamente?

Menos que el promedio

()

()

()

Promedio

()

()

()

Más que el promedio

()

()

()

Comparándote con los de tu edad, ¿qué tal lo haces en cada uno de ellos?

Por debajo del promedio

()

()

()

Promedio

()

()

()

Por encima del promedio

()

()

()

III. Por favor, enumera cualquier tipo de organizaciones, club, equipos o grupos a los que pertenezcas.

() Ninguno.

a. _____

b. _____

c. _____

Comparándote con los de tu edad, ¿cómo te consideras de activo en cada uno de ellos?

Menos activo

()

()

()

Promedio

()

()

()

Más activo

()

()

()

IV. Por favor, enumera cualquier tipo de trabajos o tareas que realices. (Por ejemplo, cuidar niños, repartidor, asistente, etc.).

() Ninguno.

a. _____

b. _____

c. _____

Comparándote con los de tu edad, ¿qué tal desempeñas cada uno de esos trabajos?

Menos que el promedio	Promedio	Más que el promedio
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V. 1. ¿Cuántos amigos íntimos tienes aproximadamente?

Ninguno 1 2 ó 3 4 ó más.

2. ¿Cuántas veces a la semana realizas actividades con ellos?

Menos de 1 1 ó 2 3 ó más.

VI. Comparándote con los de tu edad, ¿qué tal eres tú en lo siguiente?

	Peor	Igual	Mejor
a) En la relación con tus hermanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) En la relación con los otros chicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) En la relación con tus padres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) En valerte por ti mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VII. Funcionamiento escolar actual.

No voy al colegio

	Suspense	Peor que el promedio	Promedio	Mejor que el promedio
a) Lengua	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Matemáticas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras materias:				
c) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Por favor, describe cualquier tipo de dificultades o problemas que tengas con los estudios.

VIII. A continuación se enumeran diversas frases que describen algunas conductas. En cada frase describe lo que a ti te pasa ahora o durante los últimos 6 meses rodeando con un círculo el 2 si lo que dice es muy cierto o te ocurre frecuentemente; el 1 si la frase es algo cierta o te sucede a veces; y el 0 si no es cierta.

0 = no es verdad 1 = algo verdadero o
verdad a medias 2 = Muy verdadero o frecuen-
temente es verdad

001. Me comporto como si tuviera menos edad de la que tengo.	0 1 2
002. Padezco alguna alergia (descríbela): _____	0 1 2
003. Discuto mucho.	0 1 2
004. Tengo asma.	0 1 2
005. Me comporto como las personas de otro sexo.	0 1 2
006. Me gustan los animales.	0 1 2
007. Suelo fanfarronear. <i>fardar</i>	0 1 2
008. Tengo problemas para concentrarme o mantener la atención.	0 1 2
009. No puedo apartar la mente de ciertos pensamientos (descríbelos): _____	0 1 2
010. Tengo dificultad para mantenerme sentado.	0 1 2
011. Dependo demasiado de las personas mayores.	0 1 2
012. Me siento solo.	0 1 2
013. Me siento confuso o incapaz de comprender las cosas.	0 1 2
014. Lloro mucho.	0 1 2
015. Soy bastante honrado/ <i>honesto</i>	0 1 2
016. Soy tacaño con los demás.	0 1 2
017. A menudo «sueño despierto» (es decir, me entrego a fantasías).	0 1 2
018. Deliberadamente he tratado de hacerme daño a mí mismo o suicidarme.	0 1 2
019. Trato de llamar mucho la atención.	0 1 2
020. Destrozo mis cosas.	0 1 2
021. Destrozo las cosas de los demás.	0 1 2
022. Desobedezco a mis padres.	0 1 2
023. Desobedezco en el colegio.	0 1 2
024. Soy mal comedor.	0 1 2
025. No me relaciono con los demás. _____	0 1 2
026. No me siento culpable cuando hago algo que está mal.	0 1 2
027. Siento celos de los demás.	0 1 2
028. Estoy dispuesto a ayudar a los demás cuando lo necesitan.	0 1 2
029. Le tengo miedo a algunos animales, situaciones o lugares, aparte del colegio (descríbelas): _____	0 1 2
030. Tengo miedo de ir al colegio.	0 1 2
031. Tengo miedo de pensar o hacer algo malo. _____	0 1 2
032. Pienso que tengo que ser perfecto.	0 1 2
033. Pienso que nadie me quiere.	0 1 2
034. Creo que los demás quieren fastidiarme o que vienen a por mí.	0 1 2
035. Pienso que no valgo para nada o que soy inferior.	0 1 2
036. Con frecuencia me hago daño sin querer.	0 1 2
037. Me meto en muchas peleas.	0 1 2
038. Me toman mucho el pelo.	0 1 2
039. Suelo andar con chicos que se meten en problemas.	0 1 2
040. Oigo cosas que ninguna otra persona parece oír (descríbelas): _____	0 1 2
041. Actúo sin pararme a pensar.	0 1 2

042. Me gusta estar solo.	0 1 2
043. Miento o engaño.	0 1 2
044. Me muerdo las uñas.	0 1 2
045. Soy nervioso.	0 1 2
046. Tengo tics o movimientos nerviosos en algunas partes de mi cuerpo (describelas): _____	0 1 2
047. Tengo pesadillas.	0 1 2
048. No les gusto a los demás.	0 1 2
049. Puedo hacer algunas cosas mejor que la mayoría.	0 1 2
050. Soy demasiado miedoso o ansioso.	0 1 2
051. Siento vértigo.	0 1 2
052. Siento demasiada culpabilidad.	0 1 2
053. Como demasiado.	0 1 2
054. Me siento muy cansado o agotado.	0 1 2
055. Tengo excesivo peso.	0 1 2
056. Tengo problemas físicos sin causa médica conocida:	
a) Dolores o achaques.	0 1 2
b) Dolores de cabeza.	0 1 2
c) Náuseas y mareos.	0 1 2
d) Problemas con la vista (Describelos): _____	0 1 2
e) Sarpullidos o erupciones en la piel.	0 1 2
f) Dolores o calambres en el estómago.	0 1 2
g) Vómitos.	0 1 2
h) Otros (Describelos): _____	0 1 2
057. Ataco físicamente a la gente.	0 1 2
058. Me picoteo o pellizco la piel u otras partes del cuerpo (describelas): _____	0 1 2
059. Puedo ser bastante simpático.	0 1 2
060. Me gusta intentar cosas nuevas.	0 1 2
061. Mi rendimiento escolar es flojo.	0 1 2
062. Soy alto torpe o coordino mal los movimientos.	0 1 2
063. Me gustaría más estar con chicos mayores que con los de mi edad.	0 1 2
064. Me gustaría más estar con chicos más pequeños que con los de mi edad	0 1 2
065. Me niego a hablar.	0 1 2
066. Repito constantemente algunas acciones (describelas): _____	0 1 2
067. Me escapé de casa.	0 1 2
068. Grito mucho.	0 1 2
069. Soy reservado o me guardo las cosas para mí mismo.	0 1 2
070. Veo cosas que nadie más parece ser capaz de verlas (describelas): _____	0 1 2
071. Soy inseguro o fácilmente me siento desconcertado.	0 1 2
072. Provoco incendios.	0 1 2
073. Puedo trabajar bien con mis manos.	0 1 2
074. Suelo presumir o darme importancia.	0 1 2
075. Soy tímido.	0 1 2
076. Duermo menos que la mayoría.	0 1 2

077. Duermo más que la mayoría durante el día o por la noche (describelo): _____ 0 1 2
078. Tengo buena imaginación. 0 1 2
079. Tengo algún problema de lenguaje (describelo): _____ 0 1 2
080. Sé defender mis derechos. 0 1 2
081. Robo cosas en mi casa. 0 1 2
082. Robo cosas en otros lugares fuera de casa. 0 1 2
083. Almaceno cosas que no necesito (describelas): _____ 0 1 2
084. Hago cosas que a otros les pueden parecer extrañas (describelas): _____ 0 1 2
085. Tengo pensamiento que otros creerían que son extraños (describelos): _____ 0 1 2
086. Soy terco. 0 1 2
087. Mi humor o estado de ánimo cambia repentinamente. 0 1 2
088. Me gusta estar en compañía de otras personas. 0 1 2
089. Soy desconfiado. 0 1 2
090. Hago juramentos o utilizo un lenguaje sucio. 0 1 2
091. Pienso en suicidarme. 0 1 2
092. Me gusta hacer reír a los demás. 0 1 2
093. Hablo demasiado. 0 1 2
094. Molesto mucho a los demás. 0 1 2
095. Tengo un carácter fuerte. 0 1 2
096. Pienso demasiado en el sexo. 0 1 2
097. Amenazo con hacer daño a la gente. 0 1 2
098. Me gusta ayudar siempre a los demás. 0 1 2
099. Me obsesiono demasiado con estar limpio y bien cuidado. 0 1 2
100. Tengo problemas para dormir (describelos): _____ 0 1 2
101. Falto a clase o dejo de acudir al colegio. 0 1 2
102. No tengo mucha energía. 0 1 2
103. Me siento desgraciado, triste o deprimido. 0 1 2
104. Cuando hablo, grito más que los demás o impongo mi opinión levantando la voz. 0 1 2
105. Consumo alcohol o drogas no prescritas por el médico (describelas): _____ 0 1 2
106. Procuro ser amable con los demás. 0 1 2
107. Disfruto cuando alguien cuenta un buen chiste. 0 1 2
108. Me tomo la vida con calma. 0 1 2
109. Procuro ayudar a la gente cuando puedo. 0 1 2
110. Me gustaría pertenecer al otro sexo. 0 1 2
111. Evito mezclarme con los demás. 0 1 2
112. Me preocupo mucho. 0 1 2

ASEGURATE DE QUE HAS CONTESTADO A TODAS LAS PREGUNTAS.

Por favor, escribe a continuación cualquier otra cosa que describa tus sentimientos, conductas o intereses:

ANEXO V: Estructura factorial de los ideales (Promax)

FACTOR	ITEM	CHICOS	CHICAS	CHICOS (OTROS)	CHICAS (OTROS)
ANTISOCIAL	Encabezar una pelea	0.791	0.727	0.657	0.724
	Desafiar o desobedecer a los padres	0.836	0.572	0.668	0.590
	Beber un montón de cerveza o alcohol	0.817	0.430	0.733	0.632
	“Colocarse” con drogas	0.921	0.684	0.892	0.756
	Robar algo en un tienda y que no te pillen	0.588	0.489	0.717	0.749
	Desafiar o desobedecer al profesor	0.707		0.483	0.619
	Hacer algo peligroso	0.547	0.500	0.795	0.721
	Tener una pistola	0.529		0.811	0.740
	Vestir ropa cara			0.552	0.622
	Tener cosas caras	0.378		0.657	0.818
IMAGEN-MATERIALISTA	Ser fuerte y duro	0.564	0.346	0.363	
	Estar siempre limpio y arreglado	0.563		0.583	0.650
	Participar en deportes	0.568		0.314	
	Vestir ropa cara	0.580	0.427		
	Tener cosas caras	0.517	0.753	0.331	
	Ser guapo o atractivo	0.601	0.693	0.383	
	Ser popular con los del otro sexo		0.594	0.280	
PROSOCIAL- CONVENCIONAL	Conseguir un trabajo a tiempo parcial	0.409		0.444	0.463
	Tocar un instrumento en una banda o grupo	0.628	0.465	0.726	0.814
	Escribir historias o poemas	0.391	0.333	0.769	0.474
	Ser el preferido del profesor		0.594	0.544	0.390