

# **UNIVERSIDAD DE MURCIA**

## **FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA**

La Veracidad de la Información Financiera Bancaria  
en Época de Crisis: los Casos de Estados Unidos  
y México

**Dña. Carmen Arminda Quirván Mendoza**  
**2016**



## **Dedicatorias y Agradecimientos\***

Esta tesis está dedicada a las personas que me apoyaron en la realización de la misma durante este largo proceso.

A mi esposo, Dr. Alejandro Hazera, le agradezco profundamente su asistencia académica y apoyo durante la estancia de investigación realizada, bajo su supervisión, durante el periodo de septiembre de 2012 a septiembre de 2015, en the Business School de la Universidad de Rhode Island, en Estados Unidos. Los resultados de esta estancia me permitieron, además de complementar mi formación para la realización de este trabajo de investigación, publicar diversos artículos relacionados con la temática del mismo.

A mi director de tesis, Dr. Salvador Marín Hernández, por su apoyo constante y guía investigadora en el ámbito de la información financiera en banca a lo largo de todo este proceso; y al Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad de Murcia, con un recuerdo especial a su primer Director, Dr. Pedro Luengo Mulet (q.e.p.d.)

A mi mamá Ofelia y a mi papá Guillermo; a mis hermanas Norma, Martha y Sandra; hermanos, cuñadas, sobrinas y sobrinos, y en especial a Roberto y Raúl. A Elvira Jarquín Mendoza, Guillermo Jarquín Mendoza y Guadalupe Jarquín Mendoza.

Al Profesor Abraham Briloff, gran líder de la contabilidad en los Estados Unidos; por su ejemplo como maestro e investigador. A Cheryl Golda y Susan Wilkinson.

Al Maestro José Alberto Noriega Rodríguez, gran profesional e intelectual de la Contaduría y gran amigo de toda la vida; Al Maestro Salvador Ruiz de Chávez, por su incasable labor de promover la Contaduría en México y a nivel internacional; A la Doctora Nadima Simón, y a la Doctora Juana Patlán, por su labor docente y de investigación; Al Doctor Miguel Concha Malo, defensor de los Derechos Humanos en México y un excelente maestro de la Ética de las Organizaciones, todos ellos docentes de la Universidad Nacional Autónoma de México.

A Julio Scherer García, como un tributo a un gran periodista de México, que su trabajo arduo nos dio a conocer la verdad crítica de la nación.

A los Maestros Yolanda Martínez Arenas y Valente López Galicia, mis primeros mentores en la niñez y amigos de toda la vida. A la Santísima Trinidad y la Sagrada Familia. A los Misioneros Combonianos y al Padre Clemente Lucio Girao López.

## ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE DIAGRAMAS	viii
ÍNDICE DE TABLAS	ix

ÍNDICE DE GRÁFICAS	x
ÍNDICE DE APÉNDICES	x
LISTA DE ABREVIATURAS USADAS	xi

ÍNDICE DE DIAGRAMAS	xiii
---------------------	------

### CAPÍTULO 1

#### INTRODUCCIÓN: LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS (2008) Y MÉXICO (1994)

1.1 Introducción	1
1.2 Objetivos, metodología y estructura de la Tesis	4

### CAPÍTULO 2

#### VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA BANCARIA EN LA CRISIS DE ESTADOS UNIDOS DE 2008: EL CASO DE CITIGROUP

2.1 Introducción	10
2.2 Un Marco Conceptual de la Crisis Financiera y la Contabilidad Bancaria	10
2.2.1 Las Cinco Etapas de la Crisis Financiera	10
2.2.2 La Adaptación de las Cinco Etapas a un Sistema Financiero “Desarrollado”	13
2.3 Cuadro Conceptual del Proceso de Crisis Financiera en una nación desarrollada e “Impression Management” (IM): la crisis de EUA de 2008 y efectos en Reporte Financiero- la anulación de la ley Glass-Steagall Act (GSA)	20
2.3.1 Etapa 1: Pre-crisis programa económico: la década de los 80s en los Estados Unidos (EUA)	20
2.3.2 Etapa 2: Pre-crisis programa financiero: promover la anulación de la ley GSA de 1933	22
2.4 Etapa 3: Desarrollo de la crisis: se niega la inevitabilidad de la Crisis Hipotecaria Subprime	31
2.4.1 Enron y Sarbanes-Oxley Act (SOX)	31
2.4.2 Las Reformas Contables	34
2.4.3 La Adopción de Off- Balance Sheet Accounting (OBS) por instituciones financieras.	36
2.5 El Caso de Citigroup: Las Cuentas Fuera del Balance General (OBS)	41

2.6	La Reunión del Senado Sobre “Off-Balance Sheet Accounting” (OBS)	44
2.7	Etapa 4: Crisis y Post Crisis: el colapso de Lehman Brothers	45
2.7.1	Comisión Investigadora de la Crisis Financiera	46
2.7.2	Las Sesiones del Congreso para Reformar el Sistema Financiero de EUA	48
2.8	La Lección Fundamental de la Crisis Financiera de EUA y la Ley Bancaria GSA	53

### **CAPÍTULO 3**

#### **VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA BANCARIA EN LA CRISIS DE MÉXICO DE 1994: EL CASO DE BANCO SERFIN**

3.1.	Introducción	58
3.2.	Cuadro Conceptual del Proceso de Crisis Financiera e Impression Management en una nación en desarrollo	63
3.2.1	Etapa 1: Pre-crisis programa económico	64
3.2.2.	Etapa 2: Pre-crisis programa financiero	68
3.2.3	Etapa 3: Desarrollo de la Crisis	71
3.2.4	Etapa 4: Crisis y Post crisis	72
3.3.	La Crisis Mexicana de 1994 y el Caso de Banco Serfin	72
3.3.1.	Antecedentes Históricos: México una nación con tradición de Nacionalismo Económico	74
3.3.2.	Orígenes de Banco Serfin	78
3.4.	Cuadro conceptual del Proceso de Crisis Financiera e Impression Management durante la crisis de México de 1994 y sus efectos en el Reporte Financiero	79
3.4.1.	Etapa 1: Pre-crisis programa económico (1988-1992)	79
3.5	Etapa 2: Pre-crisis programa financiero (la creación de los grupos financieros)	82
3.5.1	La Ley para Regular los Grupos Financieros	82
3.5.2	El Camino de Serfin durante la Reprivatización	87
3.6.	Etapa 3: Desarrollo de la Crisis: acumulación de los desequilibrios	91
3.7	Veracidad de la Información Financiera de Banco Serfin	96
3.7.1	Impacto del Programa Financiero sobre la Posición Financiera y Resultados de Operación	96
3.7.2	Tendencias en Préstamos y sus Reservas/Provisiones	97
3.7.3	Tendencia en el Precio de las Acciones	102
3.7.4	Opinión de la Auditoría	103
3.8	Etapa 4: Crisis y Post crisis	103
3.8.1	Rol preponderante del Fondo Fobaproa para Recapitalizar Banco Serfin y su efecto en Veracidad de la Información Financiera: Análisis de Ratios	107

## CAPÍTULO 4

### ESTUDIO EMPÍRICO DEL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO (1997-2006): APLICACIÓN DE LAS TEORÍAS DE SOFT BUDGET CONSTRAINTS Y BINOMIAL OPTION –VERACIDAD DE LOS PRÉSTAMOS BANCARIOS

4.1.	Introducción	111
4.2.	Primera Parte: Desarrollo de una teoría de Sobrevaloración de Préstamos	112
4.2.1.	La teoría de Soft Budget Constraints (SBC)	112
4.2.2.	El Modelo Binomial de las Opciones	113
4.3.	Análisis de la relación de la Asistencia Financiera y las Reservas/Provisiones de los Bancos Mexicanos	115
4.3.1.	Análisis de la Asistencia Financiera y las Reservas/Provisiones de los 4 Bancos Mexicanos Grandes	115
4.3.2.	Análisis de la Asistencia Financiera y las Reservas/Provisiones de todos los Bancos con Préstamos Fobaproa en el Sistema Financiero Mexicano (1997-2006)	115
4.4.	Descripción de los Modelos de Soft Budget Constraints y Binomial Option	116
4.4.1	Contexto del modelo de Soft Budget Constraints	116
4.4.2	Las nueve suposiciones del Soft Budget Constraints (SBC)	122
4.5.	Sobrevaloración de los Préstamos desde la Perspectiva del Modelo de Opción Binomial (BOPM)	124
4.5.1.	Movimientos del Activo Subyacente y la Opción- BOPM	124
4.5.2.	Proposición de la Decisión Inicial de la empresa para proponer un Proyecto No Rentable al tiempo $(t=0)$ BOPM	127
4.6.	Segunda Parte: Estudio Empírico del Sistema Financiero Mexicano (1997-2006)	136
4.6.1	Introducción	136
4.6.2	Tendencias en el Sistema Financiero Mexicano (1997-2006)	137
4.6.3	El Dominio del Sistema Financiero Mexicano por Tres bancos	140
4.7	Cuatro “Mini casos”: los Préstamos de los Bancos más grandes durante la Crisis	143
	Caso #:1Serfin	143
	Caso #2: Bancomer	149
	Caso #3:Banamex	154
	Caso #4: Banorte	159
4.8	Uso de Panel Data- Una visión General de la Asistencia Fobaproa y Reservas/Provisiones	165
4.8.1	Muestra y Variables	165
4.8.2	Tratamiento de Valores Lejanos	166
4.8.3	Estadística Descriptiva y Correlaciones	167
4.8.4	Resultados de Panel Data en la relación entre el tamaño del Banco, Asistencia Fobaproa y Reservas/Provisiones para Préstamos	170
4.8.5	Análisis por cada Período	173

## **CAPÍTULO 5**

### **BREVE COMPARACIÓN DE LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS DE 2008 Y DE MÉXICO DE 1994: EFECTO EN LA VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y EVOLUCIÓN DE LA CONTABILIDAD BANCARIA**

5.1.	Introducción	178
5.2.	Etapas de la Crisis Financiera	180
5.3.	Semejanzas	183
5.4	Diferencias	188
5.5	Conclusiones Generales de la Tesis	192
5.5.1	Limitaciones de la Tesis	195
5.6	Investigación Futura Sugerida	196

<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>197</b>
---------------------	------------

## ÍNDICE DE DIAGRAMAS

2.1	Cuadro Conceptual de la Crisis Financiera en una nación desarrollada e “IM”: La Crisis de EUA de 2008 y efectos en Reporte Financiero	17
3.1	Cuadro Conceptual del Proceso de Crisis Financiera e “IM” en una nación en desarrollo y Efectos en Reporte Financiero	66
3.2	Cuadro Conceptual del Proceso de Crisis Financiera e “IM” durante Crisis de México de 1994 y Efectos en Reporte Financiero	84
3.3.	Serfin: Ratio Reservas/Préstamos Vencidos	108
3.4.	Serfin: Ratio Cartera Crediticia	109
3.5.	Serfin: Ratios de Capital	110
3.6.	Serfin: Ratio Préstamos Vencidos/Total Préstamos	110
4.1.	Un Modelo Basado en Soft Budget Constraints (SBC, la perspectiva de restricciones del presupuesto suave ) de los autores DM (1995)	120
4.2.	Binomial Option Model: Movimientos del Activo y Put Opción	126
4.3.	Efecto de la Asistencia Financiera en la Decisión Inicial del Banco de Proponer un Proyecto no rentable al tiempo (t=0) (BOPM)	129
4.4	Obtener una Utilidad Libre de Riesgo para el Banco- (Binomial Option)	131
4.5	Un Posible Uso por reguladores de Teoría de Binomial Opción en Prevención de Obtención de Utilidad para el banco	135
4.6	Serfin: Tendencias en Préstamos y Reservas/Provisiones; Regresión de Fobaproa con Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco (12/1997-12/2004)	147
4.7	Bancomer: Tendencias en Préstamos y Reservas/Provisiones; Regresión de Fobaproa con Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco (12/1997-12/2006)	152
4.8.	Banamex: Tendencias en Préstamos y Reservas/Provisiones ;Regresión de Fobaproa con Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco (12/1997-12/2006)	157
4.9.	Banorte: Tendencias en Préstamos y Reservas/Provisiones; Regresión de Fobaproa con Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco (12/1997-12/2006)	163
5.1.	La Crisis Financiera de Estados Unidos(2008) y la Evolución de la Contabilidad Bancaria para Préstamos (incluido Off- Balance Sheet (OBS))	181
5.2.	La Crisis Financiera de México (1994) y la Evolución de la Contabilidad Bancaria para Préstamos durante la crisis (1994-2006)	182

## ÍNDICE DE TABLAS

2.1.	Resumen de los Testimonios de las Leyes Bancarias durante la crisis financiera de Estados Unidos de 2008	26
2.2.	Citigroup: Capital Reportado, Pro-forma y Recalculado	43
2.3.	Citigroup: Cálculo de Ratios de Capital (2008-2009)	AI
2.4.	Impacto Pronosticado para Citigroup de Adopción de Normas Contables (SFAS 166 y 167) sobre Ratios de Capital a diciembre de 2009	AI
2.5.	Inversión de Citigroup en Entidades con Fines Especiales (SPE) y Entidades con Interés Variable (VIE) (diciembre 2009 y marzo 2010)	AI
2.6.	Citigroup: Re cálculo de los Ratios de Capital- considerando que todas las entidades QSPE- hubiesen sido incluidas y reportadas en el Balance General	AI
3.1.	Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin): Estado de Resultados y Balance General Consolidados	99
3.2.	Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin): Categorías de Riesgo de Préstamos (1994-1996)	101
3.3.	Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin): Movimientos de Reservas/Provisiones para Pérdidas en Préstamos (1992-1996)	102
4.1.	Total Préstamos del Sistema Financiero Mexicano: Bancos con Préstamos Comerciales y Consumidor y Préstamos Fobaproa-Diciembre de 1998 a Diciembre de 2006	142
4.2.	Estadística Descriptiva para bancos con Asistencia Financiera en Portafolios	168
4.3.	Correlaciones	169
4.4.	Resultados del Panel Data de Todo el Periodo Estudiado (Diciembre 1997-Diciembre 2006)	172
4.5.	Resultados del Panel Data por cada Periodo (3 Periodos)	175

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

2.1.	Citigroup: Préstamos (1998-2009)	AII
2.2.	Citigroup: Reservas/Provisiones (1998-2009)	AII
2.3.	Citigroup: Reservas o Provisiones/Total Préstamos	AII
2.4.	Citigroup: Ratio Suficiencia de Capital	AII
4.1.	Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Préstamos Fobaproa	138
4.2.	Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Cartera Vigente: Comercial y Fobaproa (Asistencia Financiera)	138
4.3.	Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Cartera Vencida y Reservas/Provisiones	139
4.4.	Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Bienes Adjudicados	139

## ÍNDICE DE APÉNDICES (A)

I	Citigroup: Ratios de Capital (2008-2009)	216
II	Citigroup: Préstamos, Reservas/Provisiones (1998-2009), Ratios- Reservas/Total préstamos, Suficiencia de Capital y Estados Financieros Consolidados	219
III	Serfin: Estados Financieros Dictaminados Estado de Resultados y Balance General (1998-2002). Notas a los Estados Financieros de 1994: Políticas Contables de Préstamos. Opinión de Auditoría. Composición del Portafolio de Préstamos (1997-2002) diciembre de 1997-diciembre de 2002	225
IV	Tratamiento Contable de los Préstamos, Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados por Bancos que recibieron o no Asistencia Financiera Fobaproa	235
V	Lista de Testimonios Originales (Hearings) de Testigos en Crisis de Estados Unidos de 2008: realizados en el Senado y la Casa de Representantes del Congreso de EUA- por Leyes Bancarias GSA, GLBA, SOX, y DODD- FRANK (incluido OBS)	240

## LISTA DE ABREVIATURAS USADAS

EUA:	Estados Unidos de América o Estados Unidos
GSA:	Glass-Steagall Act
GLBA:	Gramm-Leach Bliley Act
SOX:	Sarbanes-Oxley Act
OBS:	Off-Balance Sheet Accounting
DODD-FRANK:	Dodd-Frank Wall Street Act
FED:	Federal Reserve Bank
TARP:	Total Asset Relief Program
SEC:	Securities and Exchange Commission
CEO:	Chief Executive Officer
IM:	Impression Management
EM:	Earnings Management o Administración de utilidades
FASB	Financial Accounting Standard Board
JRF	Junta de la Reserva Federal
SBC:	Soft Budget Constraints
DM:	Dewatripont and Maskin Model
BOPM	Binomial Option Pricing Model
FOBAPROA:	Fondo de Protección al Ahorro Bancario
SHCP:	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
IMF	International Monetary Fund

## CAPÍTULO 1

### INTRODUCCIÓN:

#### LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS (2008) Y MÉXICO (1994)

##### 1.1 INTRODUCCIÓN

En décadas recientes las naciones en diversas regiones del mundo han vivido crisis financieras. Inicialmente estas crisis fueron experimentadas por países en desarrollo. En la década de los 90s y al inicio del año 2000 varias naciones en vías de desarrollo manifestaron su intención de seguir criterios contenidos en la denominada política *Washington Consensus*. Este programa instituyó, entre otras, una serie de medidas económicas para iniciar la apertura de las economías de esas naciones al comercio exterior y a grandes flujos de inversión extranjera, así como mayores dosis de gobierno corporativo, transparencia y mejor información financiera, entre otros.<sup>1</sup>

Más recientemente, las crisis financieras han sido experimentadas por naciones desarrolladas. El ejemplo más sobresaliente de los últimos años es la crisis hipotecaria “subprime” en los Estados Unidos (EUA). Después del inicio de la Gran Depresión de los EUA, en 1933 el Congreso estadounidense promulgó la ley bancaria Glass-Steagall Act (GSA).<sup>2</sup> Durante muchas décadas esta ley separó los servicios bancarios tradicionales a los clientes respecto de otros tipos de servicios financieros (por ejemplo, inversiones y seguros).

---

<sup>1</sup> Para un estudio de cómo, durante los 90s, las estructuras regulatorias débiles contribuyeron a las crisis financieras en México, Argentina, Corea del Sur y Tailandia, véase Mishkin (2006). También para un análisis de cómo los estándares de información financiera y prácticas laxas contribuyeron a la crisis mexicana de los 90s, véase Desmet (2000). Para una descripción del Washington Consensus y sus aplicaciones en América Latina, véase Balassa et al. (1986).

<sup>2</sup> El término popular “Glass-Steagall Act” en realidad se refiere a cuatro secciones de la ley de los EUA, Banking Act de 1933. Estas secciones las cuales fueron escritas por los Senadores Carter Glass y Henry B. Steagall, limitaron la habilidad de las instituciones bancarias para invertir en securities o inversiones riesgosas. Estas secciones de la Ley de 1933 de Banking Act incluyeron las provisiones de las Secciones 16, 20, y 21, las cuales prohibían a los bancos de emitir la mayoría de los tipos de inversiones riesgosas, y a empleados del banco de comprar o vender inversiones (Sección 32). A través de toda esta tesis, el término “Glass-Steagall Act” se usa para referirse a estas provisiones de la ley de Banking Act de 1933. Para una descripción de la ley Banking Act de 1933, véase Hendrickson (2011), capítulo 6.

De acuerdo con ello, los fondos de los depósitos fueron solo expuestos a inversiones de bajo riesgo. Sin embargo, en la década de los 80s instituciones financieras no bancarias empezaron a ofrecer nuevos productos (por ejemplo, fondos de mercado de dinero), los cuales podrían proporcionar a los inversores mayores tasas de rendimientos que aquellos ofrecidos por los bancos tradicionales. En consecuencia, para mantenerse competitivos, los bancos comerciales empezaron a ofrecer una gran variedad de productos que no estaban formalmente autorizados por la ley GSA.

Por ello y al mismo tiempo, a través de la década de los 90s los bancos promovieron la necesidad de revocar o anular la ley GSA.<sup>3</sup> Estos esfuerzos culminaron con la aprobación de la nueva ley bancaria de Modernización Financiera, Gramm-Leach Bliley Act (GLBA, noviembre de 1999-bajo la administración Clinton), la cual rechazó la separación hecha por GSA de los servicios bancarios respecto de las inversiones bancarias.

En los siguientes años, la aprobación de la ley bancaria GLBA, incrementó la posibilidad de los bancos de invertir en préstamos más riesgosos y bursatilizar sus activos y pasivos.<sup>4</sup> Durante los primeros años del siglo XXI, esta tendencia, junto con la pérdida de estándares de préstamo y el aumento de liquidez en el mercado de hipotecas, permitió un incremento no registrado hasta entonces en préstamos a deudores de “subprime” (de alto riesgo). Como resultado, en los años 2006 - 2007 y debido a que gran número de deudores empezaron a no cubrir sus pagos, el capital de los bancos disminuyó a un nivel debajo de los

---

<sup>3</sup> Para una descripción de los cambios en el mercado y las actividades de propaganda (lobbying) que dirigieron a la anulación de la ley bancaria GSA, véase Benston (1990). También, véase Dorgan (2009) y McLean y Nocera (2010).

<sup>4</sup> Los activos bursatilizados (securities) son instrumentos financieros creados al poner juntos un gran número de instrumentos subordinados, tales como hipotecas. Por ejemplo, CDOs son securities- stock o bonos creados en un portafolio de hipotecas las cuales son separadas dentro de capas de acuerdo a las calificaciones del riesgo asignados por los calificadores del crédito (ejemplo Standard y Poor o de Moody). Por lo general, estos valores o securities no están regulados por la Reserva Federal. Para una descripción de CDOs [ y otros instrumentos financieros como los MBS, CMO, y CDS o Credit Default Swaps] así como las tendencias de la banca que llevaron a la crisis financiera de los EUA de 2008, véase Barth et al., ( 2009). También, para los CDSs (siglas en inglés) o Swaps de incumplimiento de Créditos, véase Neftci, (2008, pp.471-487).

niveles mínimos regulatorios. Consecuentemente, en el 2008 el gobierno estadounidense tuvo que decidir intervenir y proveer a los bancos con rescates financieros masivos a través del Programa de Alivio de Activos con Dificultades (Troubled Asset Relief Program, siglas en inglés, TARP).

En ambas situaciones de crisis financieras en países en desarrollo así como en naciones desarrolladas, administradores y grupos de influencia, de diversos ámbitos, tuvieron participación relevante en esas crisis al realizar actuaciones, dejar de realizarlas y/o hacer declaraciones que quizás podían crear impresiones demasiado optimistas de los resultados esperados, sin hacer mención y además, principalmente, sin realizarse los necesarios cambios en la regulación financiera y el papel de las instituciones que siempre deben ir unidos a un programa de necesario impulso de crecimiento económico y financiero. Por ejemplo, el Secretario de Hacienda de México, Pedro Aspe, publicó en 1993 un libro en el cual recomendó a las naciones en vías de desarrollo usar, y entendemos que es adecuado si se aplica bien, políticas activas de mayores dosis de apertura económica y financiera para administrar reformas económicas y financieras (Aspe, 1993). Esas aseveraciones fueron respaldadas por los agentes reguladores, instituciones financieras y por los bancos (Minushkin, 2002). Sin embargo, cuando el peso fue devaluado (diciembre de 1994) y los préstamos incobrables de los bancos alcanzaron niveles desproporcionados, reguladores, bancos, y monitores de bancos (ejemplo, evaluadores, calificadores del crédito y contadores/auditores) se vieron obligados a revelar la gran cantidad de préstamos incobrables (Cabello, 1999). En definitiva se podía intuir una insuficiencia en el suministro adecuado de información financiera.

De manera semejante, en Estados Unidos a través de la década de los 80s y sobre todo los primeros años del 2000, varios grupos de influencia e interés, de diversos ámbitos, promovieron la revocación de la ley bancaria de GSA como el comienzo de una nueva etapa

del mercado financiero estadounidense, lo cual incrementaría la posibilidad de los bancos para ofrecer nuevos productos y administrar el riesgo (véase Benston, 1990).<sup>5</sup> En los primeros meses de 2007 un número creciente de falta de pagos forzó a algunos bancos a incrementar sus reservas/provisiones de préstamos.<sup>6</sup> Cuando los impagos empezaron a esparcirse o afectar a otras partes del mercado, el gobierno de EUA fue forzado a supervisar el “rescate” de varias instituciones; y los líderes institucionales, reguladores y banqueros debieron reconsiderar la decisión de la anulación total de la ley GSA.<sup>7</sup>

## 1.2. OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA DE LA TESIS

La **información financiera en general y de la banca, en particular**, es vital en el desarrollo de una sociedad. Los inversores y otros interesados siempre están en espera de esa información. Sin embargo, esa **información financiera** durante la crisis financiera ha sido afectada en su **característica primordial de veracidad**. La contabilidad tiene que informar y, entendemos, que no lo ha hecho adecuadamente, por lo que **decidimos elaborar el siguiente trabajo de investigación. Para ello se seleccionaron dos naciones: los Estados Unidos (EUA), debido a la magnitud e influencia mundial de la crisis financiera del 2008; y la de México de 1994**, por ser considerada una de las “primeras crisis del siglo XXI” y en un país en desarrollo en contraste con un país desarrollado.

Dado esto, **esta tesis tiene los siguientes objetivos principales que los justificaremos** o desarrollaremos basándonos en el análisis conceptual y de revisión de la literatura,

---

<sup>5</sup> Para un análisis de la anulación de la ley Glass-Steagall Act, véase Barth et al. (2009).

<sup>6</sup> Por ejemplo, como se muestra en los estados financieros de Citigroup (2007), en respuesta a la posible falla de esta institución, el banco fue forzado a incrementar sus reservas de préstamos.

<sup>7</sup> Para un análisis más profundo de los argumentos que fueron hechos contra la anulación de GSA, véase Dorgan (2009). En términos prácticos, después de la crisis financiera de 2008, el movimiento para restablecer las barreras similares a las provistas en la ley GSA es reflejado en la regla de Volcker rule, la cual es una propuesta para limitar la habilidad de los bancos para comprometerse en operaciones de ventas riesgosas con su propio capital (trading with deposits).

aportando asimismo un marco conceptual común a partir del análisis de dos estudios empíricos referenciados a EUA y México. Concretamente estos objetivos serían:

### **1) Marco Teórico o Conceptual de la Crisis Financiera a Través de Etapas de la Crisis e Información Financiera**

Elaborar un **marco teórico o cuadro conceptual** de la información financiera durante la crisis para cada nación estudiada. Ambos cuadros conceptuales están basados en las etapas de la crisis, etapas propuestas por el economista Mishkin (2006). El primer marco conceptual se muestra en un **país desarrollado**, los **Estados Unidos**; y el segundo en un país en desarrollo, **México. Donde se analizan todas las etapas de la crisis y nos detendremos en la evolución y/ o comportamiento de la información financiera bancaria dentro de las mismas** (Lado horizontal del marco conceptual). Además se menciona el uso de Impression Management (IM) por gestores y/o líderes de bancos en los casos de los bancos analizados en cada nación estudiada para la administración de las utilidades (Earnings management).<sup>8</sup>

### **2) Comparar la crisis de 2008 en Estados Unidos (un país desarrollado) respecto de la crisis de 1994 en México (un país en desarrollo).**

Analizar el desempeño de la contabilidad bancaria, gobierno corporativo y transparencia en esas etapas de la crisis así como el inicio de sus reformas en la denominada post crisis. Además, tendremos como objetivo comparar las semejanzas y diferencias entre las dos crisis financieras, así como los factores que afectan la veracidad de la información financiera en cada nación estudiada.

---

<sup>8</sup> La “manipulación de la utilidades” (“Earnings Management” en Inglés) representa intentos por parte de la administración de una empresa de manipular los resultados de su organización, empresa, para mejorar la imagen pública de los resultados de esa empresa. Hay dos tipos de manipulación de utilidades. La manipulación de “utilidad reales” (“Real Earnings Management” en Inglés) representa una manipulación de las operaciones de la empresa (por ejemplo—no mantener el equipo para minimizar la depreciación) para incrementar (temporalmente) la utilidad neta de la empresa. La “manipulación contable” representa la mala aplicación de la contabilidad para ocultar resultados negativos o bajos en las utilidades. En el presente trabajo, se considerara principalmente la manipulación contable de los bancos insolventes. Véase Ewert R. and A. Wagenhofer [2005]

Así, en el **primer capítulo se presentan** los objetivos y la metodología seguidos para la realización de esta tesis. También, el marco teórico de la información financiera en bancos durante la crisis financiera. Debe resaltarse que aunque los dos programas financieros a que se alude en esta tesis en teoría podrían ser o parecer lo mismo, hay diferencias por el hecho de que son los Estados Unidos y México, dos naciones con diferentes: historias, economías, sistemas legales, sistemas financieros, derechos de propiedad, cultura, principios contables y normas de auditoría externa. Esto requirió que se elaborara un cuadro o marco conceptual para cada uno de los dos países estudiados y a la vez permitió hacer una comparación de dichos cuadros conceptuales y crisis financieras entre ambas naciones (véase capítulo 5).

En el **segundo capítulo** presentamos la adaptación del marco teórico al caso de la crisis financiera de Estados Unidos en la anulación de la ley bancaria, Glass-Steagall Act de 1933, (GSA). El propósito de esa cancelación fue aplicar una nueva etapa financiera en esa nación con la emisión de la ley Gramm-Leach Bliley Act, (GLBA) de 1999/2000. Se destaca en este capítulo el desenvolvimiento de la crisis financiera del 2008 en ese país y el caso ilustrativo del banco Citicorporation/Citigroup, banco que hizo uso de Impression Management para la administración de las utilidades (Earnings Management, EM) todo ello mostrado en el Diagrama 2.1. Por separado, al final de la tesis dentro del Apéndice V, se incluye el detalle de testigos de las leyes bancarias de los Estados Unidos y sus testimonios presentados ante el Senado (Senate Banking Committee) y la Casa de Representantes (House Financial Services Committee). Estos fueron revisados, por persona (testigo), tema y fecha. Asimismo, se revisaron los informes anuales y estados financieros del banco Citicorporation/Citigroup de los años de 1999 a 2009, por ser el banco que promovió la anulación de la ley bancaria Glass-Steagall Act, y porque sufrió severamente los daños de esa revocación como lo revelan los estados financieros en que reportó pérdidas cuantiosas en su cartera de préstamos. Dichos estados financieros se incluyen en un Apéndice al final de la

tesis. Adicionalmente, se incluyen las **tablas** de la información financiera de Citigroup de las cuentas de Off- balance Sheet accounts para destacar su efecto negativo en la posición financiera del banco y veracidad de la información financiera en la época de esa crisis. Asimismo, se presentan en las **gráficas** para Citigroup los préstamos, reservas y suficiencia del capital de los años del mismo periodo.

El **tercer capítulo** incluye el Marco Teórico de la crisis financiera Diagrama 3.1., para un país en desarrollo. En el Diagrama 3.2., se aplica este cuadro conceptual al caso de la crisis de México de 1994, en que se destaca cómo en el caso de Banco Serfin, se usó Impression Management (para la administración de las utilidades, Earnings Management, EM) para crear una imagen distinta de los actores principales involucrados en el desarrollo de dicha crisis, al punto de justificar la bancarrota de dicho banco; y principalmente, se demuestra el mal uso y desarrollo de la información financiera bancaria, así como la evolución de la contabilidad bancaria (lado horizontal del marco teórico).

En el **capítulo cuarto**, se presenta un estudio de los bancos mexicanos cuyos estados financieros contenían créditos Fobaproa por el periodo de 1997 a 2006. Dichos bancos representan un porcentaje considerable de los activos y préstamos respecto al total del sistema financiero del país a esas fechas. Para ello se usan las teorías de Soft Budget Constraints y Binomial Option como marco teórico de la sobrevaloración de préstamos. También este capítulo incluye un estudio de Análisis de Regresión Univariable y Panel Data de dos grupos de bancos (4 grandes y 13 pequeños) de este país con el objetivo de medir la relación entre las variables de: Reservas/Provisiones; Créditos Vencidos (Past Due Loans); Cuentas por Cobrar llamadas “Fobaproa Créditos”; el Total de la Cartera de Préstamos (Total Loans); Bienes Adjudicados (Foreclosures). (Recuérdese que en el capítulo 3, se explica que los Créditos Fobapora representan la asistencia financiera otorgada por el gobierno mexicano a bancos).

Finalmente, en el **capítulo quinto** se hace una breve comparación de las crisis de Estados Unidos de 2008 y la de México de 1994, su efecto en la contabilidad de bancos y en la información financiera que desafortunadamente se torna menos veraz, al no actualizarse al mismo ritmo e intensidad que los programas de mayor impulso económico y financiero requieren si son aplicados en su integridad.

Por lo tanto, **se estudia en esta tesis la veracidad en los informes financieros bancarios durante las etapas de la crisis financiera, en Estados Unidos en 2008, (y el caso del banco Citigroup, un banco estadounidense), y por otro lado respecto a la crisis de México en 1994, (y el caso de banco Serfin, un banco mexicano).** En ambas instituciones financieras estudiamos el uso de Impression Management (IM) para manejar la administración de utilidades del banco (Earnings Management, EM); también representan a los **bancos más afectados** por las crisis financieras sucedidas en 2008 y 1994, respectivamente. Especial énfasis se pone en los préstamos y las reservas (en este caso sinónimo de provisiones de activo-estimaciones preventivas de riesgos crediticios) manejadas por cada uno de los bancos estudiados por su efecto determinante en los estados financieros y por ende en la veracidad de la información financiera proporcionada a los inversionistas, reguladores y público en general. En definitiva, entendemos que **la principal aportación de esta tesis se encuentra en la búsqueda de una posible explicación adicional, desde el ámbito de la información financiera y su veracidad, de la crisis financiera con el propósito de en el futuro tratar de prevenir éste problema.** Así, profundizamos particularmente en el efecto determinante sobre la veracidad de la información financiera de préstamos y reservas/provisiones contenida en los estados financieros y los informes anuales de los bancos seleccionados. Los resultados del presente estudio, podrían ser aplicados y comparados con otras naciones desarrolladas y en desarrollo, así como con bancos en situaciones semejantes a las descritas en la tesis. En definitiva que la aplicación de un

vanguardista programa de impulso económico real, aperturista, flexible y que apueste por la competitividad debe ir, ineludiblemente, acompañado de una mejora, ***“no más pero si mejor”***, en la calidad de la información financiera a suministrar, el gobierno corporativo y la transparencia.

## **CAPÍTULO 2**

### **VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA BANCARIA EN LA CRISIS DE ESTADOS UNIDOS DE 2008: EL CASO DE CITIGROUP**

#### **2.1 INTRODUCCIÓN**

En el capítulo 1 presentamos los objetivos y metodología de esta tesis. Como se indicó, uno de los países seleccionados para estudiar es los Estados Unidos (EUA) en su crisis financiera del 2008. Es innegable la repercusión global de esa crisis y su efecto en la economía y el sistema financiero de los EUA, así como en la contabilidad de bancos de los países en desarrollo.

En este capítulo, para estudiar el caso de los EUA, desarrollamos un marco conceptual de la crisis financiera y la evolución de la contabilidad bancaria. Usamos este marco para estudiar los cambios en los aspectos del sistema financiero de los EUA durante la crisis. Dada la orientación legal y de normatividad fuerte de ese país, analizamos testimonios y posturas que tomaron los líderes de diversos ámbitos durante las sesiones del congreso de los EUA en las cuales se consideraron los cambios al sistema financiero que impactaron a la crisis. Dentro de este contexto, también se analizaron los cambios en la contabilidad de préstamos de CITIGROUP para obtener evidencia con respecto a la veracidad de los mismos.

#### **2.2 UN MARCO CONCEPTUAL DE LA CRISIS FINANCIERA Y LA CONTABILIDAD BANCARIA**

##### **2.2.1 Las Cinco Etapas de la Crisis Financiera**

El concepto de crisis financiera que usamos en el cuadro conceptual, que se explica más adelante, está basado en las etapas de la crisis financiera desarrollado por Mishkin (2006, capítulo 4). Según Mishkin (1991) el concepto general de la **crisis financiera** es una situación en la cual el sistema financiero de un país no es capaz de desempeñar sus funciones

normalmente y la actividad económica se colapsa. Asimismo, según **Mishkin (2006)**, una de las dos formas en que un país emergente cae en una crisis financiera, se refiere al proceso inadecuado de aplicación económica y financiera a que el país se ve sujeto. Entre los factores que causan la crisis financiera están:

“... el **deterioro de los balances generales de bancos**, el incremento de tasas de interés, la disminución de los precios de los activos. Hay una crisis bancaria, el sistema financiero no puede enfrentar los problemas de la información asimétrica y no es capaz de colocar capital de los ahorradores hacia aquellas inversiones productivas y la incertidumbre aumenta.” (Mishkin, 2006, pp.50-51).

Formalmente, este proceso incorpora cinco etapas que son características que describen la evolución de la crisis financiera y la contabilidad bancaria para préstamos y estimaciones del riesgo crediticio. En el caso de **los países en desarrollo**, la **primera etapa** consiste de un periodo fuerte de aislamiento económico. En muchos casos este tipo de aislamiento está basado en un nacionalismo que abarca una doctrina destinada a servir a la nación [Burnell, 1986]. En **la segunda etapa**, que sucedió al final de los 1980s y el principio de los 1990s, muchos de estas naciones intentaron incrementar su crecimiento y eficiencia económica a través de la introducción de programas de apertura económica y financiera [Mishkin, 1999, 2006]. Por ejemplo, México durante los años de 1989 a 1993, varias naciones de la América Latina y países asiáticos. A pesar de estos intentos de modernizar sus economías, en muchos casos estos programas no fueron acompañadas de reformas adecuadas, incluso cambios a la contabilidad bancaria. Por ejemplo, en México durante su reestructuración del sistema financiero de 1991, no se promulgaron nuevas reglas por parte de la Comisión Nacional Bancaria, reglas que se asemejaran a los estándares internacionales. Esta falta de reforma fueron vistos en áreas del sistema financiero [McQuerry, 1999; Musacchio, 2012] tales como el sistema de supervisión de bancos, sistemas de administración

del riesgo, departamento de auditoría interna, prácticas de inicio del otorgamiento de préstamos, así como la contabilidad bancaria de préstamos [Hazera, 1999; Desmet, 2000]. Una situación semejante sucedió en países de Asia y Latino América. Como resultado de la aplicación de estos programas sin acompañarse de reformas adecuadas en su totalidad, **en la tercera etapa**, en muchas de estas naciones, los bancos **incrementaron considerablemente sus portafolios de préstamos**. Por ejemplo, en el caso de México, entre 1991 y 1994, los portafolios de préstamos de bancos crecieron por 20% [Mishkin, 1999, p.19]. Situaciones similares se observaron en las crisis de países asiáticos. Sin embargo, dicha expansión fue originada por el otorgamiento de préstamos a clientes con créditos pobres o casi insolventes. Como consecuencia, en la cuarta etapa, las crisis en esas naciones fueron iniciadas por **súbitas devaluaciones de la moneda de cada nación**. Estudios posteriores a las crisis mostraron que muchas de las devaluaciones fueron conectadas hasta cierto grado con déficits de cuenta corriente financiados por el portafolio de inversión extranjera indirecta [Mishkin, 1999,2006]. Un factor que contribuyó a estos déficits fueron los montos tan grandes de compras de bienes importados por parte de los consumidores cuyos créditos eran muy dudosos por su falta de solvencia. Bajo este contexto, y dada la debilidad de los estándares y prácticas para préstamos de la contabilidad bancaria, cuando los bancos empezaron a revelar grandes cantidades de préstamos no cobrables, es cuando la inversión extranjera huyó del país y las devaluaciones comenzaron. En todos los casos de las crisis mencionadas, en la quinta etapa, las organizaciones financieras internacionales (Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial) se vieron forzadas a proporcionar rescates financieros. Ese es el caso de la crisis de 1994 de México y su programa de rescate llamado FOBAPROA.

### **2.2.2 La Adaptación de las Cinco Etapas a un Sistema Financiero “Desarrollado”**

Como se describió en la sección previa, según el modelo de Mishkin [2006], en los casos de los países en desarrollo, la primera etapa de una crisis financiera involucra un nacionalismo económico/financiero basado en un deseo de aislar el país de la economía global. En algunos casos, este tipo de aislamiento ha resultado en un estancamiento económico e inflación que ha impulsado que las autoridades adoptaran programas de apertura económica/financiera. No obstante, si los programas de apertura no son acompañados de reformas regulatorias (incluidas reformas contables) efectivas y bien aplicadas, las aperturas pueden resultar en burbujas y crisis financieras.

Aunque, el modelo de Mishkin (2006) se basa en las experiencias de los países en desarrollo, otros estudios (Reinhart and Rogoff, 2013) de las crisis en varios países (en desarrollo y desarrollados) han evidenciado que los países desarrollados han tenido experiencias semejantes durante sus propias crisis. Las semejanzas más fuertes han sido la falta de reformas adecuadas y la (resultante) aparición de burbujas financieras.

Dadas estas semejanzas, en esta sección, se usa el modelo de Mishkin para evaluar la evolución de la contabilidad bancaria en los EUA durante la crisis “subprime” del 2008.

Conforme a este contexto de apertura económica en un país, el ideario programático –quizás a veces no bien aplicado y otras sí aplicado pero encubierto en una “teórica” liberalización y por tanto alejado del mismo- puede ser considerado como la “jaula de hierro” [definida así por DiMaggio y Powell (1983)] el cual legitima y define la estructura institucional en que las entidades económicas (ejemplo, negocios, instituciones financieras, etc.) funcionan y es lo que delimita la naturaleza operacional de las organizaciones en la actividad económica.<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> Fue Weber (1952) quien primero usó el concepto de “jaula de hierro” para referirse a ello como la isometría institucional del mercado empuja a las organizaciones a racionalizar y burocratizar (homogenizar); véase Weber (1952). Más tarde, en la nueva teoría Institucional Di Maggio y Powell (1983), argumentaron que las presiones institucionales sobre las

El ideario desempeña estas funciones en muchos tipos de sistemas económicos. Por ejemplo, las ideas colectivistas o comunitarias fundamentales del socialismo clásico con la Unión Soviética y sus estados satélites del Este Europeo sirvieron para legitimar el control del estado sobre la economía y el dominio de la planeación central. Estos principios sirvieron para definir las instituciones, que apoyaron la planeación central por quinquenios y el estado propietario de empresas y granjas colectivas, así como las técnicas de monitoreo usado para medir el cumplimiento de las entidades económicas conforme a los objetivos del sistema (véase Kornai, 1980, 1992). En contraste, está el énfasis del capitalismo, en su etapa del liberalismo clásico cuya base es la libertad individual en que se sustenta la predominancia del mercado libre (Smith, 1991). En tiempo, este último sistema define los tipos de instituciones que operan en mercados (las corporaciones o las empresas familiares), los mercados en los cuales ellos operan, y los mecanismos usados para el monitoreo en adhesión a las reglas del mercado por parte de las organizaciones (Comisiones de Valores), para medir a las organizaciones y su posición financiera y desempeño (informes financieros y auditorías).

Considerando ese fundamento legal del entorno bancario en los EUA, veamos los pasos seguidos para la elaboración de un Cuadro Conceptual para una nación desarrollada que muestra la relación entre la crisis financiera con la evolución de la información financiera y contabilidad bancaria, así como la mención del uso de IM por gestores bancarios en la administración de las utilidades (Earnings Management, EM).

Para mostrar la relación entre valores políticos y una estructura institucional de un sistema financiero en un cuadro conceptual como el que estamos presentando en este trabajo de investigación, el **Diagrama 2.1.**, amplía éste en dos aspectos. Primero, el Cuadro o Marco

organizaciones, las empujan a la conformidad (homogenizarse); pero que ello había cambiado del mercado, ahora hacia el estado y a las profesiones. Véase Di Maggio y Powell (1983).

se amplía para incluir varios niveles del sistema financiero. El **nivel político** incluye a los líderes, que planean y toman decisiones respecto del programa económico/financiero de la nación. El **nivel regulatorio** incluye las agencias encargadas de desarrollar regulaciones financieras y la supervisión del cumplimiento de las instituciones financieras que sostienen el programa financiero. El **nivel institucional** incluye las instituciones financieras, los bancos y el cumplimiento de las reglas establecidas por los reguladores.

Segundo, para mostrar como las estrategias de IM se conectan con una estructura institucional de un programa económico/financiero, el cuadro conceptual distingue entre las características teóricas del ideario de un programa y sus características de implementación.<sup>10</sup> Las características teóricas de un programa consisten en importantes **valores fundamentales** de “libertad económica individual” e “igualdad de ingreso”, utilizados por los líderes para definir y legitimar la estructura institucional y las técnicas de un sistema económico/financiero. Las **características de implementación** del programa incluyen las **instituciones reguladoras** que gobiernan el programa económico/financiero a través de los supervisores del banco/reguladores; las reglas implementadas por aquellas instituciones como son los principios de contabilidad generalmente aceptados; los estándares de auditoría generalmente aceptados y los ratios de capital adecuado, así como los sistemas usados para monitorear el cumplimiento de estas reglas (por ejemplo, los sistemas de control interno y los sistemas de administración del riesgo).

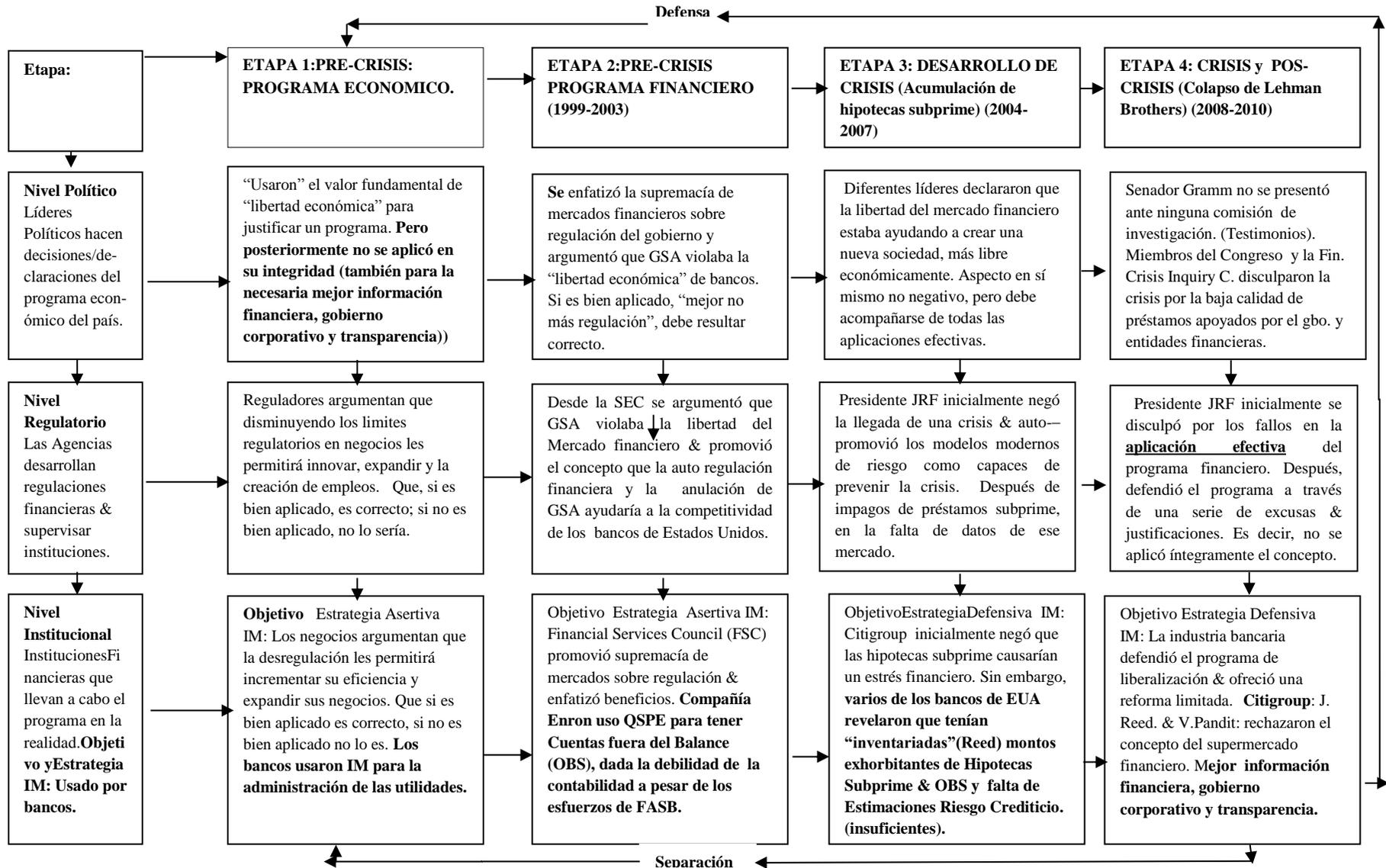
---

<sup>10</sup> Schlenker (1980, p.6) definió Impression Management (IM) como aquellos intentos de “controlar imágenes que son proyectadas en una situación real o en interacciones sociales imaginadas...” Impression management involucra una variedad de estrategias verbales usadas para resaltar la imagen de alguien (estrategias asertivas: congraciarse y auto promoverse) o defender la reputación de alguien (o las consecuencias de las acciones de alguna persona) en la situación de un evento negativo (estrategias defensivas: excusas, negaciones, justificaciones y disculpas). Siguiendo el concepto de Schlenker (1980) de IM, en esta tesis se extendió éste para considerar ese manejo no solo de imágenes pero también de testimonios, declaraciones, **y principalmente la narrativa en la contabilidad y la información financiera mostrada en los informes anuales y estados financieros de bancos**. Es decir, en este caso se aplica IM solo al nivel de los bancos, al ser los que aplican una administración de las utilidades o Earnings Management.

Cada nivel del sistema financiero posee ambos tipos de características. En el **nivel político**, la característica primaria es el ideario político incorporado en los valores y relaciones de la sociedad que los líderes usan para promover y legitimar un programa económico particular. Las características primarias de implementación consisten en conceptos económicos y financieros genéricos que forman la base para las estructuras institucionales y regulaciones del programa. Esto, por ejemplo, en el contexto habitual de los EUA, incluye conceptos acertados de impulso del crecimiento económico como son los de “desregulación”, “impuestos bajos”, y “privatización total o parcial”; **pero también, y esto es importante “mejor, no más regulación”, “transparencia” y “gobierno corporativo”**, solo aplicando la primera parte (tres primeros ítems) sería una aplicación parcial de un verdadero programa económico-financiero liberal y, por tanto, no completo.

En el **nivel regulatorio** las características del ideario incorporan la filosofía legal y regulatoria del programa. Estas frecuentemente se encuentran en la justificación de las leyes las cuales enfatizan el programa, en su aplicación integral. Las **características de implementación** en este nivel incluyen las medidas detalladas de las leyes/regulaciones que suponen la aplicación efectiva del programa y la manera específica en la cual las agencias reguladoras interpretan y hacer cumplir esas reglas. En un contexto liberal –**en un diseño inicial correcto**-, el primero puede incluir las leyes, las cuales limitan el tamaño de las burocracias y minimizan la regulación impuesta en los negocios. La segunda puede incluir deliberadamente los programas de “las prohibiciones reguladoras” por parte de los reguladores.

**Diagrama 2.1: Cuadro Conceptual de la Crisis Financiera en una nación desarrollada e “IM”: crisis de EUA de 2008 y Efectos Rep.Fin.**



En el **nivel regulatorio** las características del ideario incorporan la filosofía legal y regulatoria del programa. Estas frecuentemente se encuentran en la justificación de las leyes las cuales enfatizan el programa, en su correcta aplicación, y las afirmaciones de los legisladores y reguladores quienes han apoyado el programa. Las **características de implementación** en este nivel incluyen ambas las medidas detalladas de las leyes/regulaciones que desarrollan el programa y la manera específica en la cual las agencias reguladoras interpretan y hacer cumplir esas reglas. En un contexto liberal –**en un diseño inicial correcto**-, el primero puede incluir las leyes, las cuales limitan el tamaño de las burocracias y minimizan la regulación impuesta en los negocios. La segunda puede incluir deliberadamente los programas de “las prohibiciones reguladoras” por parte de los reguladores.

Finalmente, en el **nivel institucional**, las características del ideario abarcan los objetivos de las organizaciones económicas e instituciones financieras. Estos objetivos incluyen conceptos como la maximización de las utilidades y la mejoría de la riqueza de los inversores. Referencias a estos elementos son típicamente encontradas en las declaraciones de la misión de las organizaciones así como en las declaraciones de la administración en los informes anuales (Clatworthy y Jones, 2006). Las **características de implementación** en este nivel son reflejadas en las unidades organizacionales y sus divisiones de ventas y centros de utilidades, designados a maximizar la utilidad y resaltar la riqueza de los propietarios, así como las unidades de auditoría interna, comités de auditoría, auditores independientes o externos designados a proporcionar un monitoreo independiente de que la organización ha buscado sus objetivos en el cumplimiento con reglas establecidas en el nivel regulatorio. Las declaraciones sobre estos elementos pueden ser encontradas en: los estados financieros de las organizaciones; las Notas a los estados financieros, el informe de la administración y dictamen de los auditores respecto a los estados financieros y los informes de terceras

personas respecto de la posición financiera y desempeño de la organización (los reportes hechos por analistas y agencias evaluadoras del crédito). Es decir, esto sería el efecto en la contabilidad y a su vez sobre la veracidad de la información financiera en números y palabras.

Para desarrollar el modelo en los tres niveles del sistema financiero antes señalado, las definiciones y conceptos fueron aplicados a las aseveraciones hechas por los líderes de los EUA en los niveles institucionales durante la anulación de la ley bancaria GSA en 1999, durante la subsecuente crisis financiera de EUA, y durante los esfuerzos de la reforma hecha en la post crisis. Este caso proporciona un ejemplo ilustrativo **del ciclo de largo plazo** de legitimación/reversión de la legitimación adherida en el cuadro conceptual.

En el nivel político, el modelo fue aplicado a las declaraciones hechas por el Comité de Servicios Financieros del Senado de los EUA (de 1995 a 2000), integrado por una diversidad de senadores y siendo su portavoz (Chairman) el Senador Phil Gramm. Durante los 90s, el Comité de Servicios Financieros del Senado de los EUA fue uno de los principales comités que apoyaban la anulación de la ley GSA. En el nivel regulatorio, el modelo fue aplicado a las declaraciones hechas por la propia Reserva Federal, a través del Director de la Junta de la Reserva Federal (JRF) Alan Greenspan, y su sucesor Benjamin Bernanke. En el nivel institucional, el modelo fue aplicado a los testimonios en el Congreso de las organizaciones primarias que promovieron esa revocación de la citada ley, los cuales representaron a los máximos representantes económicos (CEOs) de las grandes instituciones financieras de la nación. Al final de los 90s este testimonio fue proporcionado por el Consejo de Servicios Financieros. Y, más tarde, fue dado por la organización de Servicios Financieros Roundtable. Para complementar las declaraciones de los líderes de estas organizaciones, el modelo fue aplicado a las declaraciones de los CEOs de Citicorp/Citigroup. Citicorp fue la institución que inicialmente violó la ley bancaria de GSA al fusionarse con el Grupo

Travelers. Sin embargo, años después de la cancelación de la ley GSA, Citigroup, institución financiera aparentemente fuerte, sufrió las consecuencias de esa cancelación. La sección siguiente describe **los detalles de cómo las estrategias de IM para los ejecutivos de bancos evolucionaron así como la crisis que se desarrolló.**

### **2.3. CUADRO CONCEPTUAL DEL PROCESO DE CRISIS FINANCIERA EN UNA NACIÓN DESARROLLADA E “IMPRESSION MANAGEMENT” (IM): LA CRISIS DE EUA DE 2008 Y EFECTOS EN REPORTE FINANCIERO- LA ANULACIÓN DE LA LEY GLASS-STEAGALL ACT (GSA)**

#### **2.3.1 Etapa 1: Pre-crisis programa económico: la década de los 80s en los Estados Unidos (EUA)**

Diversos líderes, de diversos ámbitos, de los EUA promovieron un determinado programa económico, que en su concepción inicial era correcto para el impulso del crecimiento económico. Su aparición tiene su clara justificación en el rechazo hacia los programas “sociales” de más regulaciones y gastos del gobierno, el cual tenía sus antecedentes con el llamado “Nuevo Arreglo” de los años 1930s y continuó con los programas de la “Gran Sociedad” de la década de los 60s. Así, el programa propuesto se podría decir que si todos los que deben intervenir, intervienen bien, es un programa que aporta progreso a una sociedad general; pero, enfatizamos, es necesario que los líderes de todos los ámbitos, apliquen en sus diversas esferas de decisión correctamente los conceptos que en esencia defiende ese programa y no otros.

En este sentido, los líderes norteamericanos (Diagrama 2.1.: etapa 1, nivel político), enmarcaron, sin duda en un principio de forma correcta, los programas liberales como una violación de los valores tradicionales norteamericanos de “la libertad individual” y “la desconfianza de un gobierno/administración pública grande”. Este argumento fue apoyado

por el pensamiento conservador y, generalmente válido, de que “el gobierno que gobierna con menos personas, gobierna mejor”. Basado en esta filosofía, los líderes de EUA propusieron su programa clave de apoyo a la desregulación. Para aquellos líderes, que en esencia sí que esperaban aplicar de forma íntegra, y por tanto de manera correcta, su programa liberal, auto-promovieron sus propuestas al argumentar que los programas revivirían el crecimiento económico en EUA, crearían empleos y disminuirían la inflación.

Una vez instalados en la oficina presidencial, los miembros del gabinete gubernamental promovieron el programa y argumentaron, entendemos que correctamente, que con disminución de las regulaciones del gobierno en la industria se impulsaría la habilidad de los negocios de crecer y crear trabajos (Diagrama 2.1.: etapa 1, nivel regulatorio). Estos buenos y correctos deseos fueron acompañados de los programas de desregulación en virtualmente todas las partes de la economía de los Estados Unidos. Líderes de los negocios y grupos de la industria financiera también promovieron el programa afirmando que la desregulación les permitiría expandir sus negocios, incrementar la eficiencia y mejorar su habilidad para hacer frente a las necesidades de los clientes (Diagrama 2.1.: etapa 1, nivel institucional).

Este auge e implementación durante la década de los 90s, trajo un Congreso Republicano joven que introdujo el llamado “Contrato con América” el cual renovó el énfasis en “la responsabilidad personal” y reformó ciertos programas. Estas propuestas, en su sentido completo acertadas, fueron **tan fuertes que incluso empujaron al Presidente Demócrata, William Clinton (1996) a declarar el “final del gobierno/administración pública grande”,** es decir aceptar la tesis contraria a sus digamos “programas tradicionales”, aunque como se pudo comprobar finalmente no aplicaron en su totalidad lo que los principios liberalizadores preconizan; por tanto no se puede decir que todos los líderes de los diversos ámbitos hicieron lo que debían hacer, sólo una parte de ellos. En consecuencia durante los 90s, los políticos y

líderes de diversos ámbitos, y también de los negocios acreditaron la desregulación de Reagan como uno de los más largos periodos de crecimiento económico en la historia de los Estados Unidos.

En el año 2001, tras dos años de la anulación de la Ley GSA, se legitimó y promovió el programa. En los años siguientes, la administración correspondiente se involucró en un argumento de que el programa había ayudado a mantener el crecimiento económico aún después de los escándalos corporativos en ese país de los primeros años del siglo XXI. En este punto debemos indicar que estas afirmaciones y estrategias son correctas, incluso hay ejemplos de amplios resultados positivos para la población en general, pero deben ir acompañadas de regulaciones que implementen una adecuada “información financiera”, “transparencia” y “gobierno corporativo”. Con ello el círculo es completo, de lo contrario no se puede decir que se éste aplicando, en puridad, el ideario liberal. Es decir, **que todos los integrantes del sistema** deben aplicar el modelo y no “usarlo” algunos solo por el impulso que desde el área política se esté dando. Sin duda, creemos, que esto fue lo que pasó, básicamente generando fallos en el lado de transparencia, gobierno corporativo e información financiera, aspectos sin duda importantes para el desarrollo efectivo del ideario propuesto.

### **2.3.2 Etapa 2: Pre-crisis programa financiero: promover la anulación de la ley GSA de 1933**

La campaña de desregulación de los 80s le permitió a las instituciones financieras nuevas libertades, tales como la habilidad anteriormente limitada para crear nuevos instrumentos financieros.<sup>11</sup> La desregulación, sin embargo, no había tocado las mayores

---

<sup>11</sup> Véase Benston (1990) para un análisis detallado de la ley bancaria Glass-Steagall Act, incluyendo la separación de la banca al menudeo de la actividad de inversión.

prohibiciones y/o especificidades de la ley GSA. Desde la perspectiva de las instituciones financieras, particularmente los bancos, esa ley constituía la barrera más grande para entrar a los mercados más lucrativos. Es conveniente señalar que el Congreso había aprobado esa Ley en 1933 para prevenir a los bancos de la especulación en los tipos de instrumentos de mayor riesgo (como son las acciones) pues habían contribuido al pánico financiero antes del comienzo de la Gran Depresión de 1929. Al ordenar la separación de la inversión respecto de la banca al menudeo, la ley limitó el riesgo de las inversiones a los cuales los bancos al menudeo solo podrían dirigir los fondos de los depositantes.

La ley GSA fundamentó el sistema bancario de los Estados Unidos de los años 40s a los 70s. Sin embargo, a fines de los 70s y principios de los 80s, ayudado por un movimiento legal general hacia la desregulación financiera, las firmas de servicios no financieros empezaron a debilitar la ley bancaria GSA al desarrollar nuevos tipos de instituciones e instrumentos financieros, tales como eran los fondos del mercado de dinero, los cuales no correspondían con las categorías reguladas por dicha ley.<sup>12</sup> En forma paralela, la Reserva Federal, autorizó gradualmente a los bancos a celebrar en pequeña escala las actividades de inversión bancaria. Ya en los 90s, las más grandes instituciones financieras empezaron a involucrarse en posibles violaciones de esta Ley. Por ejemplo, J.P. Morgan diseñó nuevos tipos de créditos de derivados (Tett, 2009). También, a finales de la misma década de los 90s, Citicorp y Travelers empezaron negociando una fusión que violaba la separación de las actividades de banca y los seguros conforme a la ley GSA. La fusión, anunciada el 6 de abril de 1998, presionó al Congreso para anular la ley GSA. De forma concurrente, Sanford

---

<sup>12</sup> Véase Hendrickson (2011, capítulo 6) para una descripción de los eventos los cuales condujeron a la anulación de la ley GSA. Para una descripción de la fusión de Citicorp-Travelers y su impacto en la ley GSA, véase Public Broadcasting Service (2003).

Weill, CEO de Travelers, abiertamente influyó en los legisladores para la revocación de la citada ley.<sup>13</sup>

Dadas estas tendencias en el mercado y la industria, durante los 90s en el Congreso norteamericano hicieron 12 intentos de anular la ley GSA.<sup>14</sup> Los argumentos se centraron en el concepto de que los bancos primariamente actúan como intermediarios financieros (en un mercado libre) entre prestamistas y deudores, que no es un concepto a nuestro entender erróneo pero que debe ir acompañado de mejor información financiera y gobierno corporativo, aspectos importantes en el concepto de aplicación liberal y que entendiendo que si que pudieron ser tenidos en cuenta por el congreso no fueron contemplados en el momento de pedir esa anulación. O si lo fueron, por quien correspondiera no fueron desarrollados eficientemente o aplicados por los administrados (principalmente instituciones financieras).

En esa perspectiva diferentes comisiones de senadores utilizaron dos explicaciones (Diagrama 2.1.: etapa 2, nivel político): en testimonios de mayo de 1999 para apoyar una propuesta de la Ley de Modernización de Servicios Financieros (H.R.10). Con ello se argumentó que las firmas de servicios financieros estaban demandando la capacidad de libremente fusionar diferentes tipos de firmas de servicios financieros, que el gobierno a través de la ley GSA había separado y negado erróneamente. Específicamente, la comisión dirigida por el Senador Gramm argumentó que la ley GSA había forzado a los bancos a:

---

<sup>13</sup> Más tarde este evento abrió la puerta para más fusiones, por ejemplo la compra de J.P. Morgan por parte del banco Chase Manhattan en el 2000; Wells Fargo adquirió Goodritz–Emanuel Insurance. Al respecto, véase Schooner and Taylor (2009).

<sup>14</sup> Antes de la reciente crisis financiera, los estándares financieros internacionales fueron cambiando hacia menos requerimientos en reglas de capital detalladas. Por ejemplo, el Comité de Basilea cambió para remplazar reglas detalladas considerando el tamaño (adequacy) del capital conforme al Acuerdo de Basilea I, con una guía más generalizada, la cual puso mayor confianza, apoyo, en el control interno de los bancos y los sistemas de administración del riesgo y los cálculos de “Valor al Riesgo” (VAR) conforme al Acuerdo de Basilea II.

“...a mantener otras industrias fuera de su porción individual de la industria de los servicios financieros, esas tres grandes fuerzas económicas en la economía americana- la industria de seguros, la industria de la banca, y la industria de las inversiones en valores o securities han concluido básicamente que ellas estarían en la mejor posición en términos de un campo abierto de competencia y la posibilidad más grande de atender las necesidades de sus clientes si nosotros simplemente derribamos estas barreras.”<sup>15</sup>

Esta perspectiva fue enfatizada en los testimonios ante el Congreso así como en el Senado durante el debate en 1999, en donde se consideró la ley GLBA. Como se muestra en la Tabla 2.1., en el Congreso, el 67 % de los testigos estuvieron a favor de dicha ley mientras que solo el 27 % estuvieron en contra. Los que favorecieron esta ley generalmente fueron banqueros y reguladores. También como muestra la misma tabla, no se consideraron cómo estos cambios en el sistema financiero podrían impactar en la eficacia de los principios contables bancarios y/o la confiabilidad de los dictámenes emitidos por los auditores, y por ende la veracidad de la información financiera bancaria. O si se consideraron, por quién debían desarrollarlos y aplicarlos no lo hicieron (reguladores y banqueros), pese a estar incluidos en las leyes promulgadas desde el estamento político.<sup>16</sup>

En el nivel regulatorio, los argumentos de diferentes senadores habían sido ya anticipados cercanamente por el Jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan, en testimonio ante el Congreso el 11 de febrero de 1999. (Diagrama 2.1.: Etapa 2, Nivel regulatorio):

---

<sup>15</sup> Testimonio ante el Congreso por el Senador Phil Gramm en la Casa del Senado en Estados Unidos. Véase el Congreso de Estados Unidos (1999).

<sup>16</sup> La tabla 2.1 es el resumen del análisis de 143 TESTIMONIOS (Hearings), que consistieron en la selección y lectura de aproximadamente 3000 páginas de los archivos del Senado y la Casa de Representantes del Congreso de EUA. Véase el detalle de los Testimonios (Hearings), en el Apéndice V.

**Tabla 2.1. : Resumen de los Testimonios de las Leyes Bancarias durante la Crisis  
Financiera de Estados Unidos de 2008**

Comité del Congreso de Estados Unidos	Testigos por sesión	Contabilidad fuera del balance (OBS) y temas relacionados de contabilidad (PARTE A)						Otros temas de Contabilidad <sup>5</sup>		Temas de Auditoría <sup>5</sup>	
		A favor de GLBA		En contra de GLBA		Mención de		(PARTE B) <sup>6</sup>		(PARTE B)	
		No Mención of Cons./		no Mención de Cons./		Cons./OBS					
		Contabilidad OBS		Contabilidad OBS		Contabilidad					
	<b>Total</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
<b>1998-1999 LEYES BANCARIAS GSA--GLBA Hearings</b>											
1999 House Hearings	30	20	66.67%	8	26.67%	2 <sup>1</sup>	6.67%	1	3.33%	0	0.00%
1998 Senate Hearings <sup>2</sup>	19	10	52.63%	7	36.84%	2 <sup>3</sup>	10.53%	2	10.53%	1	5.0%
<b>2002 LEY BANCARIA Sarbanes-Oxley Hearings</b>											
2002 House Hearings	19	0	0.00%	0	0.00%	10	52.63%	16	84.21%	17	89.47%
2002 Senate Hearings	34	0	0.00%	0	0.00%	18	52.94%	21	61.76%	28	82.35%
<b>2008 Special Hearings Off-balance sheet accounting</b>											
2008 Special Senate Hearings <sup>4</sup>	6	0	0.00%	0	0.00%	6	100.00%	1	16.67%	1	16.67%
<b>2009 LEY BANCARIA Dodd-Frank Hearings</b>											
2009 House Hearings	21	0	0.00%	0	0.00%	5	23.81%	7	33.33%	0	0.00%
2009 Senate Hearings	14	0	0.00%	0	0.00%	6	42.86%	6	42.86%	0	0.00%

Fuente: Elaboración Propia. Resumen de 143 Testimonios por categoría, (de aproximadamente 3000 páginas consultadas en los archivos del Senado y la Casa de Representantes del Congreso de EUA), y cuyo detalle aparece en las Tablas 1, 2, 3 y 4 del Apéndice V. Véase el detalle de los Testimonios (Hearings), en el Apéndice V.

**NOTAS: (1-6)**

- Los testimonios fueron hechos por Robert Rubin y John D. Hawke el 12 de enero de 2009. Rubin dijo que la consolidación de subsidiarias de banco animaría a los bancos a vender las subsidiarias con problemas. Por otro lado, Hawke indicó que la consolidación de los recursos de las subsidiarias del banco, estarían disponibles en caso de la falla del banco.
- El testimonio de William T. McConnell no estuvo disponible en la página hogar.
- Estos testigos incluyeron Alan Greenspan el 17 de enero de 1998 y Julie Williams el 25 de enero de 1998. Greenspan argumentó que la consolidación de subsidiarias no bancarias con bancos expondría a la agencia FDIC a riesgos de instituciones no bancarias. Williams afirmó que la consolidación de afiliadas de compañías holding y subsidiarias de banco no era relevante para las presuposiciones y administración del riesgo de bancos.
- Los dos testigos de la Security and Exchange Commission (SEC) testificaron al mismo tiempo y fueron entonces considerados como un testigo.
- La Parte B, es una sub tabla de Parte A, por lo que no se incluye al determinar el total de testimonios.
- Temas de Contabilidad incluyen entre otros: la independencia de FASB (Levitt, 2002).

En el nivel regulatorio, los argumentos de la comisión que dirigía el Senador Gramm habían sido ya anticipados cercanamente por el la Reserva Federal, en testimonio de su Presidente ante el Congreso el 11 de febrero de 1999. (Diagrama 2.1.: Etapa 2, Nivel regulatorio):

“Los mercados están demandando que cambiemos las limitaciones estatutarias obsoletas que se encuentran en el camino para proporcionar servicios financieros más eficientemente y efectivamente. Muchos de estos cambios ocurrirán aún si el Congreso no actúa, pero solo el Congreso puede establecer las reglas para asegurar que el público reciba el máximo beneficio neto, proteger la seguridad y fortaleza de nuestro sistema financiero, crear un campo justo para el juego de todos los participantes, y asegurar la supremacía de los mercados financieros de los Estados Unidos. Por estas razones la Reserva Federal apoya y recomienda prontamente la aprobación de la Modernización Financiera contenida en HR 10.”<sup>17</sup>

Adicionalmente, por su parte el presidente de la RF argumentó que la revocación de la ley GSA era necesaria para mantener la competitividad del sistema financiero de los Estados Unidos, y permitir que los bancos de esa nación sirvieran a los clientes:

“Las instituciones financieras de los Estados Unidos hoy son entre las más innovadoras y eficientes proveedoras de servicios financieros en el mundo...Por estas razones, apoyamos, como tenemos por muchos años, revisiones mayores, tales como aquellas incluidas en **la H.R. 10, a la ley de Glass-Steagall Act y la ley de**

---

<sup>17</sup> Testimonio (Hearing) en el Congreso por el Jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan “Conversaciones en la H. R. 10 y la Necesidad de Reforma Financiera”, ante el Comité de Banca y Servicios Financieros de la Casa de Representantes de los Estados Unidos, del 11 de febrero de 1999, p.5.

**Bank Holding Company para quitar las barreras legislativas contra la integración de la banca, seguros y actividades de inversiones en (securities)...”(Ibid.p.1)**

La RF buscó el apoyo para la anulación de la ley GSA al aconsejar, de forma correcta en su desarrollo conceptual, un enfoque de menos pero mejor legislación, como una auto-supervisión o “disciplina del mercado” para regular las firmas de servicios financieros:

“El cambio en la forma de supervisión, el cual ya está en camino, está manejando el mercado. No es el resultado de algún ideario reversible potencialmente. Tal enfoque es contenido en H.R.10 en muchas de las repetidamente llamadas provisiones “Fed-ligth” (regulación ligera de la Reserva Federal), y nosotros en la Reserva Federal fuertemente apoyamos este enfoque.” (Ibid, p.2)

Junto con las instituciones que representaban Gramm y Greenspan, la industria financiera se *ganó el favor* de diversos promotores de este cambio al apoyar la supremacía de los mercados financieros y argumentar que el gobierno había encadenado injustamente a la industria de los servicios financieros a una estructura regulatoria anticuada (Diagrama 2.1.: etapa 2, nivel institucional). Sin embargo, los argumentos de la industria fueron colocados en un contexto de auto-promoción, dando mayor énfasis en los beneficios tangibles que la revocación de la ley GSA podría traer al cliente o a la economía. Estas aseveraciones fueron presentadas el 25 de febrero de 1999, en el testimonio ante el Congreso por Michael E. Patterson, Vicechairman de J.P. Morgan y Director del Consejo de los Servicios Financieros (The Financial Services Council):

“Por más de una década, ha sido aparente que los clientes y los mercados se beneficiarían al no restringir a la industria de los servicios financieros de una estructura legal anticuada. Las provisiones de la ley Glass-Steagall Act y la ley Bank

Holding Company Act, algunas de ellas aprobadas hace más de 65 años, fueron planeadas en respuesta a un mercado que no existe más. Hay un consenso compartido por muchas firmas financieras y sus clientes, así como los legisladores, de que esas reglas de competencia restringida, reducen la elección del cliente, y no son necesarias para proteger a los clientes o a las instituciones financieras de seguros...”<sup>18</sup>

En el llamado a una audiencia más general para el cliente americano, el Señor Patterson argumentó que las necesidades de los clientes estaban demandando una línea más grande de productos financieros que solo podrían ser proporcionados al anular la ley GSA:

“Las necesidades de los clientes han provocado el desarrollo de los servicios financieros que fueron desconocidos o solo disponibles en una base limitada no hace mucho tiempo—servicios como fondos mutuos, cuentas de mercado de dinero, tarjetas de crédito, varios tipos de hipotecas, cuentas individuales de retiro, préstamos hipotecarios, tarjetas con valor almacenado, y una variedad de productos ajustados al dueño del negocio. Muchos de estos nuevos productos son el resultado de un nivel creciente de competencia por los proveedores de servicios financieros a través de las líneas de la industria, proporcionando alternativas a los clientes que los proveedores comparten por servicios una vez disponibles en una sola institución...”(Ibid, p.4)

Finalmente, el señor Patterson combinó estos dos argumentos para afirmar que el único obstáculo para obtener los beneficios prometidos a los clientes con la fusión de las tecnologías emergentes, era la barrera institucional estipulada por la ley GSA:

---

<sup>18</sup> Testimonio en el Congreso (Hearing) en la “Modernización de los Servicios Financieros” por parte de Michael Patterson, (Vicechairman) de J.P. Morgan y Jefe del Consejo de los Servicios Financieros, ante el Comité de la Casa de la Banca y los Servicios Financieros, del 25 de febrero de 1999, p.1. El Consejo de Servicios Financieros es la organización líder que agrupa a las grandes instituciones financieras como Citigroup, Bank of America y J.P.Morgan.

“Pero mientras la tecnología y la competencia han ofrecido el potencial o los mejores productos y servicios, la eficiencia incrementada, y menos costes, la extensión para los cuales las instituciones financieras y sus clientes pueden tomar ventaja de estas oportunidades han sido limitadas por las restricciones de estatutos y regulaciones...” (Ibid, pp.4-5)

El 12 de noviembre de 1999, estos esfuerzos para anular la ley Glass-Steagall Act (GSA) de 1933 **culminaron con la firma del Presidente Demócrata, William Clinton, de la ley bancaria Gramm-Leach Bliley Act (GLBA)**. Esta ley además anulaba muchos de los contenidos de la ley GSA, incluyendo la separación legal de la banca al menudeo respecto de la de inversión. El Presidente Clinton afirmó que “...la ley concede a las firmas de servicios financieros una mayor latitud para innovar, [y] y también contiene protecciones seguras y sabias...” (Clinton, 2001). También, en un comentario a la habilidad de la “disciplina del mercado” para regular los mercados financieros, Clinton señaló que remover las barreras de la competencia entre firmas de servicios financieros mejoraría la estabilidad del sistema financiero. Finalmente, agradeció al Presidente de la Reserva Federal Greenspan por su consejo de modernizar el sistema financiero (Ibid).

Citigroup, en su informe anual de 1999, repitió argumentos auto promocionales de diferentes senadores, la Reserva Federal, y de los grupos de la industria financiera, al afirmar que la anulación de la ley GSA proporcionaría a los bancos beneficios como la habilidad para funcionar como “supermercados financieros”. En este contexto, los bancos poseerían:

“...la habilidad de declararse ser “compañías financieras controladoras” y se involucrarían en un más amplio espectro de actividades que aquellas generalmente permitidas, incluyendo seguros, emisión de acciones y casas de bolsa (incluyendo

anualidades), y financiación y venta de acciones sin límite de ingreso...” (Citigroup, 1999).<sup>19</sup>

Adicionalmente, Citigroup en su informe anual anotó que la anulación de la Sección 20 de la ley GSA le permitiría: “operar sin considerar los límites de ingreso en actividades no autorizadas de acciones [o bonos] y adquirir otras acciones de firmas sin considerar tales límites...” (Ibid)

## **2.4 Etapa 3: Desarrollo de la crisis: se niega la inevitabilidad de la crisis hipotecaria subprime.**

### **2.4.1 Enron y Sarbanes –Oxley Act (SOX)**

Entre 2000 y 2004, la revocación de la ley GSA –realizada por una administración “no conservadora” -contribuyó a aumentar la habilidad de los bancos para ofrecer nuevos productos financieros, facilitando una consolidación del sector financiero, y contribuyó a un incremento en el número vendedores de hipotecas no reguladas.<sup>20</sup> Los nuevos productos incluyeron instrumentos financieros usados para la financiación de hipotecas, tales como Mortgage Backed Securities (MBSs), Collateralized Debt Obligations (CDOs), y Collateralized Mortgage Obligations (CMOs). En los siguientes años, un incremento en las ofertas de estas nuevas financiaciones de hipotecas correspondió con una disminución de los estándares de préstamo para varios tipos de instituciones financieras, y la posible formación

---

<sup>19</sup> Véase el Informe Anual de Citigroup de 1999, p.89. La sección 20 de la ley GSA fue anulada efectivamente el 11 de marzo del 2000.

<sup>20</sup> Por ejemplo, de acuerdo a Barth et al. (2009, pp.24-25), en el mercado estadounidense en 1980 hubo \$958 billones en hipotecas de casas (de los que el 11% eran bursatilizadas); para el segundo trimestre de 2008, este monto había aumentado a \$11.3 trillones (y el 59% eran bursatilizadas). Con ello como indicó John Reed, el ex CEO de Citicorporation, las hipotecas fueron inventariadas en las instituciones financieras. También, el número de agentes de bienes raíces de hipotecas en 1987 fue de 7,000; sin embargo, para el año 2006, la cifra fue de 53,000 agentes.

de una burbuja financiera.<sup>21</sup> A pesar de estos acontecimientos relacionados con el mercado inmobiliario, quizás el evento que fue la causa más básica de la burbuja financiera que seguiría, sería la crisis de Enron y **su práctica contable** de Off-Balance Sheet accounting.

La aprobación de la ley GLBA cambió totalmente al sistema financiero de los EUA al permitir la creación de nuevas instituciones financieras (llamadas Financial Holding Companies) y la oportunidad de ofrecer a los consumidores nuevos productos financieros.

Las reglas del FASB al final de los 90s y principios del año 2000 permitieron a la compañía Enron la creación de entidades llamadas “Entidades con un Propósito Especial” (SPE). Dichas entidades eran usadas para manejar transacciones riesgosas consideradas como ventas. Estas ventas eran financiadas con acuerdos hechos por Enron y colateralizadas con acciones de la misma compañía Enron. Siguiendo los principios GAAP, no se incluyeron esas entidades SPE o sus pérdidas en la consolidación y el balance general de Enron. Este modelo ideado por Enron se cayó en 2001 cuando los activos de las entidades SPE perdieron valor y Enron tuvo que revelar y pagar esas deudas exorbitantes, por lo que la compañía fue declarada en bancarrota muy a pesar de que había tenido un dictamen limpio (sin salvedades) del auditor externo. Dada esta situación en 2002, y en este caso ya bajo un gobierno conservador, el Congreso si que abrió una sesión para escuchar las declaraciones de testigos y averiguar cómo los principios GAAP de los EUA habían permitido el fraude masivo realizado por Enron.

Estos esfuerzos legislativos tuvieron lugar durante febrero y marzo del 2002. Como se muestra en la tabla 2.1., las sesiones del Senado y Casa de Representantes del Congreso

---

<sup>21</sup> Como resultado de estas tendencias, el mercado de hipotecas evolucionó de uno, donde los iniciadores de las hipotecas retienen las hipotecas y el riesgo de crédito asociado, a otro donde los iniciadores venden las hipotecas y transfieren el riesgo a terceras personas. Esta práctica ayudó a aumentar la actividad de préstamo por parte de las instituciones financieras.

fueron dedicadas a **analizar las debilidades de la contabilidad y auditoría de los estados financieros en los Estados Unidos**. En el Senado, el 53 % de los testigos mencionaron el aspecto de Off- balance sheet accounting; el 62 % hablaron de otros temas importantes de la contabilidad; y el 82 % de los testigos comentaron la importancia de la auditoría. En la Casa de Representantes, el 53 % de testigos mencionaron Off- balance sheet accounting; el 84 % otros aspectos de la contabilidad y el 89 % comentaron sobre la auditoría.

Estas sesiones resultaron en la aprobación de la ley Sarbanes-Oxley Act (SOX). Esta ley creó la organización llamada Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). PCAOB fue encargada de vigilar la práctica de la auditoría por parte de los grandes despachos de contadores. En este sentido, la ley intentó garantizar la independencia de PCAOB a través del mecanismo de otorgar recursos que requiere el presupuesto de ésta mediante las empresas que cotizan en el mercado de valores. También la ley Sarbanes-Oxley Act (SOX), dio a esta organización la autoridad de formar las reglas que gobiernan la auditoría, la autoridad de imponer multas a aquellos despachos de contadores que no cumplan con las reglas, y aún expulsar a despachos en casos extremos de falta de cumplimiento en la práctica de la auditoría. Además de la creación de PCAOB, la ley SOX intentó incrementar la independencia de FASB a través de otorgar fondos también proporcionados por las empresas que cotizan en bolsa.

En el contexto de estos cambios, el Presidente Bush (2002), argumentó que la ley SOX era lo máximo para garantizar que estas reformas ayudaran a evitar la corrupción corporativa y la manipulación de los estados financieros. Por otro lado, algunos estudios (Merino et al., 2010) afirmaron que dichas reformas sólo habían legitimado las fallas del sistema. Pero en definitiva lo que se venía a poner en valor, a nuestro entender, es que los principios liberales deben ser bien aplicados, es decir desregular y bajar impuestos sí, pero a su vez mejor información financiera, transparencia y gobierno corporativo. Y todo ello no

solo aplicado por los políticos, sino por todos los intervinientes en el sistema. Sin duda, eso vino a realizarlo una administración diferente a la que promulgó la anulación de la Ley en 1999.

#### 2.4.2 Las reformas contables

La gravedad de este fraude de Enron no solo ocasionó que el Congreso estadounidense promulgara la ley Sarbanes-Oxley Act (SOX), sino también forzó a la profesión contable a modificar las reglas contables para la consolidación de compañías. El organismo llamado Financial Accounting Standard Board (FASB) ya había intentado atender estos problemas asociados con SPE en el año 2000, a través de emitir la regla contable SFAS 140, llamada “Contabilidad para Transferencias y Servicio de Activos Financieros y Extinción de Pasivos”. Esta regla estableció los requisitos para la consolidación de las entidades SPE, exigió mayor revelación para esas entidades, y proporcionó excepciones a los requisitos de consolidación respecto a las SPE.

A pesar de ello, aun exigiendo FASB el cumplimiento de SFAS 140, un número mayor de compañías empezaron a usar las entidades SPE para **manejar, administrar los resultados financieros**. Para responder a esta situación, el organismo FASB emitió en el año 2003 la “Interpretación Financiera No. 46 R” (FIN, No. 46). El objetivo de esta regla fue el expandir el concepto tradicional de control normado en el Boletín No. 51 de Accounting Research [1959]. Bajo esta regla, el control de una subsidiaria se logra si la matriz obtiene por lo menos el 50 % de los votos de las acciones de la subsidiaria. Esta regla permitió a las compañías como Enron el lograr el control financiero sobre las entidades sin obtener el 50 % de los votos de las acciones y también les permitió mantener las inversiones riesgosas fuera del balance general.

Para prevenir esta manipulación, la norma FIN, No. 46 R incluyó el concepto de Entidad de Interés Variable (VIE), la cual se define como una entidad SPE, en la que la entidad que transfiere tiene un interés variable y cumple con las siguientes condiciones:

La entidad VIE tiene un capital pequeño; o bien, la entidad que transfiere no tiene autoridad para tomar decisiones en la VIE; o bien, a la entidad que transfiere le faltan los derechos en la entidad VIE respecto a las ganancias esperadas o a la exposición a las posibles pérdidas.

De esta forma bajo la norma FIN, No. 46 R, el que transfiere los activos a la entidad VIE debe determinar si su apoyo financiero lo hace el “principal beneficiario” de la VIE. Si esta categoría se obtiene por la entidad que transfiere recursos a la SPE, los estados financieros de la entidad VIE se deben consolidar con los estados financieros de la entidad que ha transferido recursos.

A pesar de estos cambios, el organismo FASB incluyó una excepción a las reglas de la consolidación en la norma FIN No. 46R: si la entidad VIE puede ser clasificada como una “Entidad con un Propósito Especial Calificado” (QSPE), como la define FASB No. 140; entonces, no se tienen que consolidar los estados financieros de la entidad que ha transferido recursos con los estados financieros de la entidad (SPE) que recibe los recursos. El objetivo de la excepción para la entidad QSPE, fue el permitir a los negocios establecer una entidad financiera, que solo incluye valores pasivos, y que solo benefician a los propietarios, y que no necesita de una administración financiera activa. De acuerdo con esto, QSPE son entidades en las que el que transfiere retiene: a) ningún control sobre las actividades de la QSPE; b) los valores transferidos, del que transfiere a la entidad QSPE, consisten solamente de inversiones pasivas, y c) los beneficios de la inversión son dirigidos a los propietarios de la QSPE.

### 2.4.3 La Adopción de Off-Balance Sheet Accounting (OBS) por instituciones financieras.

Las nuevas normas contables, combinadas con niveles no vistos antes de tasas de interés bajas y la disminución de los estándares de préstamo por las entidades patrocinadas por el gobierno, llamadas Freddie Mac and Fannie Mae, llevó a una explosión de préstamo de hipotecas, especialmente préstamos subprime. Los líderes institucionales presentaron como algo bueno, el fundamento moral que Goodwin (1980) argumentó, este incremento en las hipotecas –que insistimos, en sí mismo no es malo, pero debe ir acompañado de una adecuada información financiera- (Diagrama 2.1., etapa 3, nivel político). A pesar de este crecimiento, varios indicadores económicos evidenciaban para 2005 que el precio de las casas había alcanzado niveles insostenibles. Por ejemplo, la razón financiera del precio medio de una casa en los EUA respecto al ingreso medio de un jefe de familia se elevó de aproximadamente 3.5 del final del 2000 a 4.69 al final de 2005. También, la razón financiera de renta pagada en los EUA respecto al precio promedio de una casa disminuyó de 5.0 en la mitad de los 90s a 3.48 al final de 2005 [Barth et al., (2009), pp.72-73]

Por ello, de 2000 a 2004, algunos economistas empezaron a prevenir acerca de una inminente crisis de hipotecas. El economista Robert Shiller, en su libro *Irrational Exuberance* (2000), demostró que el mercado de valores de los EUA estaba sobrevalorado. Adicionalmente, en 2003, previno que los instrumentos financieros de MBSs resultarían en una burbuja hipotecaria.<sup>22</sup>

A pesar de estas llamadas preventivas, en un testimonio en el Congreso en abril de 2004, el Presidente de la Reserva Federal dio su punto de vista optimista para el mercado de

---

<sup>22</sup> El profesor Shiller explica que basó el concepto de “Exuberancia Irracional” en el famoso discurso de Alan Greenspan del 5 de diciembre de 1996. Este discurso fue titulado “El Reto de un Banco Central en una Sociedad Democrática”, y afectó negativamente el desempeño de los mercados de valores de Tokio y otros lugares. Véase la página web de Robert Shiller en <http://www.irrationalexuberance.com>.

hipotecas (Diagrama 2.1.: etapa 3, nivel regulatorio). El Presidente de la RF inicialmente disminuyó las expectativas para el sistema financiero de los EUA al explicar cómo las difíciles condiciones en las economías doméstica y global habían dañado el desempeño de las instituciones financieras de los EUA durante los primeros años de 2000; sin embargo, de manera correspondiente indicó que esas mismas condiciones habían guiado a estas instituciones a incrementar sus inversiones en sistemas de administración de riesgo:

“La industria bancaria en su experiencia relativamente benigna con las pérdidas en préstamo en algunos de los años pasados no deben ser sorprendentes dado que la recesión fue débil por muchas medidas. La experiencia es más notable, sin embargo, cuando uno considera el rango más amplio de shocks y desarrollos que han ocurrido durante este periodo, incluyendo los ataques del 11 de septiembre, la falla en crédito de Argentina, el continuo cambio por parte de las grandes y no tan grandes firmas en este país de banco a financiamiento del mercado de capital, y la concentración de las recientes presiones económicas en industrias específicas y sectores de los negocios. Estos eventos tienden a reducir toda la calidad de los portafolios de préstamo corporativo en los bancos y contribuyeron significativamente a los esfuerzos de los bancos para mejorar sus medidas y administración del riesgo, especialmente después de las pérdidas de crédito sustancial que ellos sufrieron al final de los 80s y al inicio de los 90s. Estos esfuerzos, ayudados por la tendencia continua hacia la consolidación de la industria, ayudó a moderar previas concentraciones de exposiciones de crédito en los portafolios del banco y aceleró el mayor uso de nuevos métodos de administración del riesgo.”<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Testimonio en el Congreso por el Jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan, el cual fue titulado “El Estado de la Industria Bancaria”. Este testimonio fue frente al Comité en Banca, Casas y Asuntos Urbanos del Senado de los Estados Unidos del 20 de abril de 2004, p.2.

A continuación el Presidente de la RF negó la posibilidad de una crisis al enfatizar la fuerza del sistema financiero, a pesar de las difíciles condiciones del inicio del 2000:

“Hoy, con el beneficio de la información, podemos ver que las debilidades que cité entonces han sido de hecho suaves para el sistema bancario en su totalidad, y que el sistema permanece fuerte y bien posicionado para atender las necesidades de los clientes de crédito y otros servicios financieros. Durante los dos años pasados, en particular, la industria extendió su meta de altas y a veces (tuvo) utilidades trimestrales record. Por todo el año de 2003, los bancos comerciales reportaron utilidades netas de más de \$100 billones mientras mantuvieron históricamente un capital alto, ratios de capital basados en el riesgo y disfrutando de un crecimiento rápido (vigorizante) de activos...” (Ibid, p.1)

Continuó, entendemos que de forma acertada, considerando a los sistemas de administración del riesgo financiero como la clave para controlar el riesgo sistémico en el sistema financiero:

“...Solo a través de un estable y continuo progreso en medir y entender el riesgo, nuestras instituciones bancarias permanecerán vibrantes, saludables, y competitivas para encontrar las demandas financieras crecientes de la nación mientras se mantiene el riesgo sistémico a niveles aceptables. Por lo tanto, las autoridades regulatorias deben proporcionar a la industria con los incentivos propios para invertir en sistemas de administración del riesgo que son necesarios para competir exitosamente en un cada vez más competitivo y eficiente mercado global.” (Ibid)

A pesar del apoyo de la RF a la habilidad de la “moderna administración del riesgo” para enfrentar las crisis, en los dos años siguientes varios economistas continuaron previniendo

sobre una burbuja de hipotecas y una posible crisis financiera. El 20 de agosto de 2006, Nouriel Roubini, un economista senior de los últimos años de la administración de Clinton – que recordemos fue bajo su mandato cuando se anuló la Ley GSA-, afirmó que una inevitable burbuja hipotecaria podría resultar en una recesión en los EUA (véase Roubini, 2006) y el 7 de septiembre de 2006, también conforme a comentarios de un observador se afirmó en el Fondo Monetario Internacional que una crisis emergente de hipotecas subprime podría:

“... afectar o destruir los fondos de cobertura, las inversiones bancarias y otras instituciones financieras mayores como Fannie Mae and Freddie Mac.” (véase Mihm, 2008)

A pesar de estas prevenciones por parte de economistas y las tendencias negativas en el mercado subprime, el nuevo Presidente de la Reserva Federal, Benjamin Bernanke, en testimonio ante el Congreso de los EUA el 28 de marzo de 2007, negó que la crisis de hipotecas subprime se expandiría a los préstamos de “más alta calidad”:

“A pesar de que la turbulencia- (desorden) en el mercado de hipotecas subprime ha creado problemas financieros severos para muchos individuos y familias, las implicaciones de estos desarrollos para el mercado de hipotecas en su totalidad son menos claras. La venida del achicamiento de los estándares de préstamo, a pesar de que una respuesta apropiada del mercado reducirá en algo la demanda efectiva por casas, y las propiedades desalojadas se añadirán a los inventarios de casas no vendidas. En esta situación, sin embargo, el impacto en la economía más amplia y los mercados financieros por los problemas en el mercado subprime parecen estar contenidos. En particular, las hipotecas a los deudores subprime e hipotecas de tasas

de interés fijo para todas las clases de deudores continúa desempeñándose bien, con bajas tasas de impagabilidad...”<sup>24</sup>

Por su parte, Sandra Braunstein de la Reserva Federal mencionó la ineffectividad de los sistemas de administración del riesgo para prevenir el colapso del mercado de hipotecas subprime, al ofrecer la explicación que la falta de información disponible (respecto a préstamos subprime) había dejado inutilizados los modelos de administración del riesgo de los bancos (Diagrama 2.1.: etapa 3, nivel regulatorio):

“...inusualmente un número más grande de préstamos subprime han fallado en forma cercana después de su apertura. En muchas de estas fallas de pago tempranas, los deudores dejaron de hacer los pagos antes de que ellos enfrentaran los shocks de pagos, sugiriendo esto que en 2006 algunos prestadores podrían haber disminuido sus estándares de emisión de hipotecas en la situación de una demanda reducida del crédito. Porque de la rápida expansión de los préstamos subprime en años recientes, los prestadores, los inversionistas, y las agencias evaluadoras habían limitado la información por lo que al modelar el riesgo del crédito tomado por los nuevos deudores o las hipotecas de tipo nuevo, quizás se haya subestimado el riesgo involucrado...”<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Testimonio del Jefe de la Reserva Federal Benjamin Bernanke, titulado “El Panorama Económico”, frente al Comité de Economía Conjunta en el Congreso de los Estados Unidos, el 28 de marzo de 2007, p.1.

<sup>25</sup> Testimonio de Sandra Braunstein, Directora de la División de Consumidores y Negocios de la Comunidad de la Reserva Federal con el tema “Hipotecas Subprime”, ante el Subcomité de Instituciones Financieras y Crédito al Consumidor, Comité de Servicios Financieros, Casa de Representantes de los Estados Unidos del 27 de marzo de 2007, pp.3–4.

A pesar de estas declaraciones de Greenspan y Braustein, los deudores de hipotecas subprime empezaron a fallar en grandes números durante el 2007 [Barth et al., (2009), p. 211].

En el nivel de los bancos, a pesar de las esperanzas de la Reserva Federal de que la crisis se limitaría al segmento de hipotecas subprime del mercado de préstamos, las instituciones financieras empezaron a sufrir fallas de crédito en otras áreas de sus portafolios de préstamos.

Además, como se muestra en el Diagrama 2.1. (Etapa 3, nivel institucional) estas instituciones también **fallaron en reconocer y revelar** totalmente el impacto de los préstamos de baja calidad en sus posiciones financieras. Correspondientemente, se empezó a revelar que muchos de estos bancos grandes habían aprovechado las lagunas de los principios de FASB, de ahí que usaron entidades QSPE para sobrevaluar su posición y resultados financieros.

Por ejemplo, en su informe anual del 2007, el grande y famoso banco de inversión, Bear Stearns, empezó a revelar que había ocultado grandes cantidades de activos “subprime” en entidades no consolidadas. En el mismo informe, divulgó que había basado la decisión de no consolidar estas entidades en las normas del FASB apoyado en los conceptos de QSPE y VIE. En Marzo del 2008, la consolidación de estas entidades llevó a Bear Stearns a la bancarrota y a la venta a J.P. Morgan en una transacción arreglada por las autoridades financieras de los Estados Unidos.

## **2.5 El Caso De Citigroup: Las Cuentas Fuera Del Balance General (OBS)**

Aparte del caso de Bear Stearns y otras instituciones financieras, uno de los ejemplos más destacados de débil administración financiera y contable a través de entidades fuera del balance fue el caso de Citigroup. En su informe anual del 2006, la firma de contadores internacional de KPMG, proporcionó en febrero de 2007 un dictamen limpio de su auditoría e

indicó que el control interno era adecuado. En el mismo informe el CEO, Charles Prince, dio unas cuentas muy positivas del desempeño del banco al afirmar que:

“Ayudando a nuestros resultados de las líneas base hubo costos de crédito menores, lo cual reflejó el continuo ambiente favorable de crédito global, incluyendo un muy bajo nivel de informes de bancarrota en nuestro negocio de los clientes de EUA...”<sup>26</sup>

A pesar de esta declaración, la prensa reportó que Citigroup había colocado un monto de \$760 billones de activos riesgosos fuera del balance en QSPEs y \$363 billones en VIEs “no consolidados.” Contrario a esto, Citigroup reportó en su información dentro del balance general a esa fecha que sólo tenía \$141 billones de vehículos VIEs. También conviene mencionar que el valor de sus acciones de capital en el mercado solo ascendía a \$90 billones. Estas cifras alarmantes, y fuera del balance general reportado, indicarían que **Citigroup había sobrevalorado el importe del capital reportado** a los inversores y público en general.

Como se muestra en la tabla siguiente sin estos cambios en que se usó las cuentas de Off-balance sheet, el efecto en el Capital fue notorio, ya que como puede observarse hay una marcada diferencia entre los valores reportados por el banco contra los recalculados. El Tier 1 Capital Común varía del reportado de 9.60 % al recalculado de solo 5.80 %. También en el Tier 1 Capital, el valor reportado de 11.67 % se ve reducido a solo 7.05 %. Finalmente, el Capital Total reportado es de 15.25 % mientras que el valor recalculado solo es de 9.22 %. De ahí que la siguiente tabla resume el efecto de la falta de veracidad de la información

---

<sup>26</sup> Véase las declaraciones de Charles Prince en el Informe Anual de Citigroup, p.5.

financiera reportada por Citigroup. (El detalle de esta información financiera se encuentra en el Apéndice I al final del presente capítulo).

**Tabla 2.2.: Capital Reportado, Pro Forma y Recalculado de Citigroup**

Concepto	Reportado	ProForma	Recalculado
Tier 1 Capital Común	9.60%	8.21%	5.80%
Tier 1 Capital	11.67%	10.26%	7.05%
Total Capital (Tier1 &2)	15.25%	13.82%	9.22%

Fuente: Informe 10k de Citigroup al 31 de diciembre de 2008 y 2009, y cálculos propios, mostrados en el Apéndice 1.

Este alto nivel de riesgo que había sido tomado por Citigroup fue revelado el 9 de julio de 2007, cuando el CEO Prince afirmó en una entrevista con el Financial Times en Japón:

“Cuando la música para, en términos de liquidez, las cosas serán complicadas. Pero mientras la música sigue tocando, tienes que pararte y seguir bailando. Estamos todavía bailando...” (Nakamoto y Wighton, 2007)

A pesar de su optimismo, el señor Prince realineó su posición el 4 de noviembre de 2007 debido a las pérdidas causadas por las inversiones masivas en las cuentas fuera del balance general (Off- Balance Sheet Accounts).<sup>27</sup> Como indica el Diagrama 2.1., el señor Vikram Pandit tomó el cargo de CEO en diciembre de 2007. Para ese año los estados financieros mostraron pérdidas cuantiosas,<sup>28</sup> y en el reporte anual de Citigroup del mismo periodo, el señor Pandit reconoció la severidad de los problemas:

<sup>27</sup> Por ejemplo, el Balance General de Citigroup de 2006, muestra Activos Fuera del Balance General (off-balance sheet assets) en la forma de Vehículos Estructurados de Inversión (SIV, siglas en inglés) por los cuales no fueron establecidas las estimaciones de cuentas incobrables.

<sup>28</sup> En el Informe Anual del 2007 de Citigroup, p. 3, los estados financieros revelan cuantiosas pérdidas de años previos. En forma sobresaliente destacan el Estado de Resultados, p.105, que muestra **el incremento de las estimaciones de cuentas incobrables las cuales se triplicaron del 2006 al 2007, de \$6,738 a \$17,424 millones de dólares.**

“...Estos éxitos de la firma fueron opacados, sin embargo, por pérdidas sin precedentes resultantes del rápido y severo deterioro en el mercado subprime de los EUA. Estas pérdidas, combinadas con más altos costos de crédito en los portafolios de Clientes de los EUA, condujeron a una profunda caída en las utilidades. Nuestros resultados en total para 2007 fueron claramente inaceptables para todos nosotros.”<sup>29</sup>

El señor Pandit también enfatizó que Citigroup había tomado demasiado riesgo en los años que precedieron a la crisis:

“... Estoy construyendo agresivamente una nueva cultura de riesgo en Citi. Hemos nombrado un nuevo Jefe de la Oficina de Riesgo y permaneceré involucrado activamente en el fortalecimiento y rediseño de nuestra filosofía del riesgo...”(Ibid)

## **2.6 La Reunión del Senado Sobre “Off-Balance Sheet Accounting” (OBS)**

Dado este aparente incremento en el posible mal uso de la contabilidad fuera del balance general, el 18 de septiembre de 2008, el Comité de Banca del Senado de Estados Unidos organizó una breve sesión de testimonios titulada, “Transparencia en los Cambios Propuestos en Contabilidad para la Contabilidad de Entidades fuera del Balance General”. Estos testimonios se concentraron en analizar cómo la contabilidad fuera del balance pudo haber facilitado las estrategias de bancos para mover las hipotecas subprime fuera del balance general. Como se indica en la tabla 2.1 todos los testigos hablaron del abuso por parte de los bancos de Off- balance sheet accounting. En general, todos los testigos de esta sesión culparon fuertemente a FASB por haber mantenido la excepción QSPE en los GAAP en la

---

<sup>29</sup> Véase el Informe Anual de Citigroup del 2007, p. 3, en el cual el Señor Pandit, expresa sus objetivos en administrar esta institución financiera para superar sus grandes problemas.

era posterior a Enron. Después de estos testimonios, el organismo FASB canceló el concepto de QSPE con la promulgación de SFAS 166 y SFAS 167 el 12 de junio de 2009.

## **2.7. Etapa 4: Crisis y post crisis: el colapso de Lehman Brothers.**

En octubre de 2008, el banco de inversiones de los Estados Unidos, Lehman Brothers, se colapsó. La incertidumbre respecto al alcance y profundidad de la emergente crisis financiera causó el congelamiento de préstamos entre bancos.<sup>30</sup> Como resultado, el 18 de octubre de 2008, el Secretario de Hacienda Henry Paulson y el Presidente de la Reserva Federal Benjamin Bernanke comparecieron ante el Congreso de los EUA y pidieron \$700 billones de dólares en un paquete de rescate financiero para recapitalizar a las instituciones financieras más grandes de los EUA. El programa, designado como el Programa de Alivio de Activos en problemas (TARP), forzó a algunas de las más grandes instituciones financieras a aceptar inyecciones directas de asistencia financiera dentro de su estructura de capital.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> El análisis hecho por Barth et al. (2009, p.76, pp.94–95), sobre los eventos sucedidos de diciembre de 2006 al 31 de octubre de 2008, los cuales llevaron a deshacer el mercado de hipotecas subprime y al congelamiento del mercado de crédito de octubre de 2008, muestra que las autoridades financieras habían tenido suficientes señales que evidenciaban que una crisis financiera se estaba formando. De manera más sobresaliente en los primeros meses del 2007, más de 25 prestadores subprime declararon bancarrota y el banco HSBC creó \$10.6 billones de reservas para cuentas incobrables (incluyendo préstamos subprime); el 16 de agosto de 2007, Countrywide Mortgage recibió un préstamo emergente de \$11 billones de un grupo privado de prestadores; el 24 de octubre de 2007, Merrill Lynch anunció que cancelaría \$7.9 billones de préstamos subprime. También durante los últimos meses del 2007 y 2008, la Reserva Federal de manera consistente, disminuyó la tasa de interés e introdujo el 18 de marzo de 2008 su Programa de Ventana de Descuento al vencimiento del plazo.

<sup>31</sup> Como resultado de la falla de considerar las llamadas precautorias de que una crisis financiera se estaba formando, el gobierno federal de Estados Unidos fue requerido a rescatar financieramente a los bancos estadounidenses a través del Programa de Alivio de Activos en Problemas, (TARP, siglas en inglés), bajo la Ley de Estabilización Económica Emergente, firmada por el Presidente G. W. Bush el 3 de octubre de 2008. Esta ley requirió inyecciones masivas de capital dentro de varias de las más grandes instituciones financieras, incluyendo Citigroup, Bank de América, y Countrywide, entre otros. En un caso de apoyo total para rescatar estas instituciones financieras, la Reserva Federal preparó los “Stress tests” para determinar la suficiencia del tamaño del capital de dichas instituciones.

Con la venida de la crisis, se designó a la Comisión Investigadora de la Crisis Financiera (Financial Crisis Inquiry Commission) para estudiar las causas y proponer reformas. El Congreso de los EUA también empezó sesiones para investigar las causas de las crisis y proponer la ley de reforma financiera llamada, Dodd- Frank y Reforma de Wall Street y de Protección al Consumidor, firmada por el Presidente Barack Obama el 21 de julio de 2010.

### **2.7.1 Comisión Investigadora de la Crisis Financiera**

En el nivel político, algunos representantes del Comité del Congreso de los EUA o de la Comisión de Investigación de la Crisis Financiera (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel político) negaron que la revocación de la ley GSA fuera una de las mayores causas de la crisis, y en su lugar culparon a aquellos factores como es, la disminución de los estándares de calidad del crédito de los préstamos financiados por las entidades gubernamentales Freddie Mac y Fannie Mae [véase Financial Crisis Inquiriy Commission, (2011), pp. 414, 425].

En el nivel regulatorio, el ex Presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan inicialmente hizo comentarios (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel regulatorio). Por ejemplo, en una sesión del Congreso ante el Comité de Supervisión y Reforma del Gobierno el 23 de octubre de 2008, Henry A. Waxman de California, Jefe del Comité, preguntó al Señor Greenspan:

“Usted tuvo la autoridad para prevenir las prácticas irresponsables de préstamos que llevaron a la crisis de hipotecas subprime. Fue aconsejado de hacer esto por muchos otras personas...¿Siente que su ideario lo empujó a tomar decisiones que deseaba no haber hecho?”<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Véase el Testimonio (hearing) del ex- jefe de la Reserva Federal, Alan Greenspan, ante la Casa del Comité, Comité para Supervisar y la Reforma de Gobierno, en Andrews (2008).

Greenspan contestó:

“...Si, encontré un defecto. No se cuán importante o permanente es esto. Pero he estado muy afectado por este hecho” (Ibid)

Greenspan aparentemente se distanció del sistema apoyado, como se ha comprobado de forma parcial, al admitir que “...había puesto demasiada fe en el poder de auto corrección de los mercados abiertos y había fallado en anticipar el poder auto destructivo de los préstamos de hipotecas irresponsables...” (Ibid, p1.)

No obstante, tras analizar toda la evolución y quizás en contraste con su disculpa inicial, en testimonio del 7 de abril de 2010 ante la Comisión Investigadora de la Crisis Financiera (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel regulatorio), el ex Presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan ofreció varias explicaciones por la falla de las reformas promovidas. Entonces Greenspan describió como los existentes sistemas de administración del riesgo habían fallado en ayudar a prevenir la crisis:

“Por casi medio siglo, hemos dependido en nuestro altamente sofisticado sistema de administración del riesgo financiero para contener tales rupturas del mercado. Este paradigma fue demasiado abrazado a través de la academia, los bancos centrales, y los reguladores que para el 2006 se convirtió en la parte central de los estándares regulatorios globales (Basel II)”<sup>33</sup>

Greenspan entonces ofreció cuatro explicaciones relacionadas a la falla de estos sistemas. En nuestra opinión, algunas de ellas tienen sentido aunque para un observador externo no especialista pueda sonarle a excusas, pero otras debieron ser tenidas en cuenta en el momento de apostar por desregulación pero, a su vez, “mejor regulación” y

<sup>33</sup> Testimonio en el Congreso de los EUA por el Ex- Jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan, ante la Comisión de Investigación de la Crisis, 7 de abril de 2010, p.7.

“transparencia”; y esto no se hizo, siendo una idea necesaria en el ámbito liberal. Primero, otra vez excusó la falla de los modelos de riesgo estadístico en la falta de suficiente información concerniente a las hipotecas subprime. En otra explicación por las fallas de los modelos enfatizó que la “complejidad indescifrable virtualmente” de los productos financieros había hecho la valuación del riesgo básico “virtualmente imposible”. Tercero, explicó la inhabilidad de la Reserva Federal para ver la crisis inminente por argumentar que varias organizaciones supuestamente concedoras habían también fallado en anticipar la crisis. Estas entidades incluyen: las agencias calificadoras del riesgo con “... décadas de experiencia...” (Ibid, p.8); los reguladores de los EUA quienes fueron incapacitados de ver la crisis en las 10 o las 15 instituciones más grandes de los EUA; y aún la “... Autoridad de los Servicios Financieros del Reino Unido fue incapaz de anticipar o prevenir la falla del banco que dañó Northern Rock...”(Ibid). Finalmente, Greenspan otra vez explicó de la falla de la Reserva Federal para actuar al afirmar que, en el comienzo de la crisis, el préstamo subprime había sido un nicho del negocio y que había sido nuevo para ambos, los reguladores e instituciones financieras.

Greenspan concluyó su testimonio al reiterar los muchos esfuerzos que la Reserva Federal había tomado para proteger a los consumidores y los cuales habían sido previamente descritos por Sandra Braunstein (en testimonio en el Congreso el 27 de marzo de 2007). También, Greenspan continuó su apoyo por una mínima regulación afirmando que una nueva regla de préstamo subprime promulgada por la Reserva Federal en 2007 parecía ser adecuada desde el punto de vista de la regulación prudencial (Ibid, p.18).

### **2.7.2 Las Sesiones del Congreso para Reformar el Sistema Financiero de EUA**

Conforme a la tabla 2.1., el Senado y la Casa de Representantes tuvieron sesiones en el año de 2009. **Aunque no hubo testigos de la profesión contable, muchos de los testigos hablaron de como la contabilidad deficiente había impactado el comienzo y magnitud**

**de la crisis.** En el Senado, 43% de los testigos mencionaron Off-balance sheet accounting, mientras que el 43 % hablaron de otros problemas en la contabilidad. Respecto a la Casa de Representantes, el 24 % los testigos mencionaron Off-balance sheet accounting y 33 % otros problemas en la contabilidad. Cabe señalar que en esas sesiones ninguno de los 21 testigos habló de auditoría a pesar de las evidentes consecuencias de la crisis financiera de 2008.

Un esfuerzo similar para minimizar el impacto de los esfuerzos de la reforma fue proporcionada por la organización de Servicios Financieros Roundtable en testimonio hecho por Steve Bartlett en el Comité de la Casa de los Servicios Financieros el 15 de julio de 2009. Inicialmente, Roundtable promovió la necesidad de reforma enfatizando la necesidad de la:

“...fuerte y comprensiva reforma regulatoria que fortalecerá la habilidad de nuestro sistema financiero para servir a las necesidades de los consumidores y asegurar la estabilidad e integridad de nuestro sistema financiero.”<sup>34</sup>

Sin embargo, en un intento para debilitar los esfuerzos de la reforma (Diagrama 2.1: etapa 4, nivel institucional/programa- IM defensivas), la organización Roundtable entonces se revirtió hacia la estrategia asertiva de IM reminiscente de las estrategias originales de los 90s usadas para anular la ley GSA. Primero, Roundtable se ganó el aprecio de diversos estamentos argumentado contra el establecimiento de una Agencia de Protección al Consumidor Financiero.

“A pesar de que hay una legislación específica que ha sido introducida en la Agencia de Protección al Consumidor Financiero... es importante enfatizar que ésta es sólo un componente importante de la reforma regulatoria que deberá moverse hacia

---

<sup>34</sup> Testimonio de Steve Bartlett, Presidente y Jefe (Chief Executive Officer) de la Asociación de Servicios Financieros Roundtable, en “Banking Industry Perspectives Regarding the Obama Administration’s Financial Regulatory Reform Proposals,” ante el Comité de Servicios Financieros de los EUA, Casa de los Representantes el día 15 de julio, p.2.

adelante como parte del paquete de reforma regulatoria comprensiva y no en lugar de tal reforma...” (Ibid)

Segundo, Roundtable auto promovió los beneficios que la mayor libertad para las firmas de servicios financieros podría proporcionar a los consumidores:

“Necesitamos ser sabios de las lecciones aprendidas de la crisis financiera. Todavía, también necesitamos ir adelante mirando y reconstruyendo nuestro sistema de regulación financiera para asegurar que los mercados financieros y firmas de los EUA permanezcan competitivos e innovativos. Las firmas de servicios financieros deben estar bien posicionadas para satisfacer las necesidades de sus consumidores, apoyar la recuperación económica sostenida y crecimiento sostenido, y proporcionar una fundación robusta para la creación de trabajos.” (Ibid).

Basado en estos argumentos, Roundtable intentó minimizar lo establecido por los reguladores proponiendo:

- La creación de una Agencia de Protección al Consumidor Financiero separada (nueva), no era necesaria, y que la protección al consumidor debería no estar separada de la regulación prudencial.
- La Reserva Federal no debería encargarse de identificar a las grandes instituciones, las cuales podrían presentar en el sistema financiero un riesgo sistémico, pero sólo deberían concentrarse en identificar el riesgo sistémico del sistema en su totalidad.
- Muchos esfuerzos serían hechos para incrementar la educación financiera de los consumidores.
- Securities and Exchange Commission (SEC) deberá auditar a las agencias evaluadoras del crédito para asegurar que los ejecutivos que negocian la tasa de comisión, son independientes de los individuos quienes asignan la evaluación; pero

que en el sistema en el cual las instituciones financieras compensen a los calificadores (por las evaluaciones de las propias acciones en las instituciones) deberán ser retenidos (Ibid, pp. 1-29).

En forma correspondiente, Aubrey Patterson, representante de la Asociación de Banqueros Americanos en el 2009, criticó el concepto de “Mark to Market Accounting,” dado que aumentó el ciclo de los portafolios de préstamos y la volatilidad de las utilidades de bancos. Hizo varias recomendaciones respecto a la contabilidad bancaria de préstamos y al organismo promulgador de estándares:

“el establecimiento de los estándares de contabilidad debe ser fortalecido y expandido para incluir supervisión de los reguladores responsables del riesgo sistémico; la contabilidad debe ser una reflexión de la realidad económica, mas no algo que maneje la economía; las reglas contables tales como de reservas para pérdidas en préstamos y contabilidad fair value, necesitan minimizar efectos que favorecen los ciclos para evitar subidas y bajadas en la economía; y también, una clara guía es urgente en el uso de juicio y métodos alternativos en casos como la estimación de flujos de efectivo descontados cuando se determina fair value donde los activos de mercado no están funcionando” [2009, p.7].

Finalmente, criticó severamente la competencia de la profesión contable de los Estados Unidos para

“Tratar asuntos de macroeconomía y sugirió la creación de un comité que pueda substituir a las funciones desempeñadas por la SEC... y que sea capaz de producir una política contable que considere los resultados de la economía y el sistema financiero...” [2009, p.8].

En el nivel institucional (o de los bancos), el ex CEO de Citigroup John Reed se disculpó por su papel en la crisis financiera de Citigroup (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel institucional/separación). En testimonio dado frente a la Comisión en Banca, Casas y Negocios Urbanos del Senado de los Estados Unidos, el 4 de febrero de 2010, Reed afirmó que la crisis financiera era resultado de una:

“...actividad frenética en la creación y distribución de productos financiados y derivados. Éstos tomaron la forma peligrosa como créditos pero más adelante no fueron totalmente distribuidos a “inversionistas concededores” sino que en una gran extensión fueron **inventariados en el balance general de los “intermediarios”** (como Merrill Lynch y Citigroup).<sup>35</sup>

En contraste Sanford Weill (el exDelegado Económico de Travelers y también después de la fusión de Citigroup) no se disculpó (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel institucional/ IM defensivas). En lugar de ello, afirmó que estaba orgulloso de su papel en la anulación de la ley GSA y la fusión de Citicorp y Travelers. El actual CEO de Citigroup a esas fechas, el señor Vikram Pandit implícitamente se disculpó reconociendo que las debilidades en Citigroup de previos sistemas de administración del riesgo y crédito habían contribuido a la crisis (Diagrama 2.1.: etapa 4, nivel institucional/ separación). Pandit se distanció del concepto bajo el cual se anuló la ley GSA y afirmó que Citigroup había estado equivocado en intentar operar como un “supermercado financiero”. Prometió reorganizar Citigroup como una institución que se concentraría más en sus negocios básicos y en operar más como la

---

<sup>35</sup> Testimonio del Ex Consejero Económico de Citigroup John Reed en el testimonio, “Implications of the Volker Rules for Financial Stability”, ante el Comité de Banca, Casas y Negocios Urbanos del Senado de EUA, del 4 de febrero de 2010, p.2.

institución que existió antes de la anulación de la ley GSA.<sup>36</sup> En el Anexo II, se presentan los montos de inversiones de Citigroup (entidades QSPE y SPE) en operaciones fuera del balance general (Off- Balance Sheet accounts) en diciembre de 2008 y 2009, respectivamente, los que son un ejemplo de cómo la veracidad de la información financiera del banco disminuyó durante la crisis financiera de 2008.

## **2.8 LA LECCIÓN FUNDAMENTAL DE LA CRISIS FINANCIERA DE EUA Y LA LEY BANCARIA GSA**

El cuadro conceptual desarrollado en este capítulo está basado en los supuestos de que cada etapa de la crisis financiera influye en las estrategias de IM de los líderes. En este contexto, los líderes inicialmente usan estrategias asertivas de IM para definir y legitimar un determinado programa, y subsecuentemente van a las estrategias defensivas de IM cuando la crisis aparece. En una gran amplitud, esta relación entre crisis financiera y tipos de estrategia de IM fue visto en las cuatro etapas de la reciente crisis financiera de los Estados Unidos.

En la primera etapa, los decisores ofrecieron varias explicaciones para legitimar el programa económico de los 80s y 90s. Durante este tiempo los líderes se ganaron el aprecio de su base política usando el valor “moral” y correcto, si es íntegramente aplicado y además se cree en él, de libertad económica para proponer y soportar los programas de desregulación. Adicionalmente, afirmaron que para la mayoría de la población el programa resultaría en crecimiento económico.

Una estrategia asertiva de IM similar fue usada para promover el programa de liberalización financiera de 1999. Específicamente, los decisores se ganaron la opinión favorable de sus partidarios al argumentar que la ley bancaria de GSA estaba violando el

---

<sup>36</sup> Publicado en el *Der Spiegel*, “Las Reformas Van en La Buena Dirección, (The reforms are going in a good direction)”, *The New York Times Syndicate*, Publicado en el periódico *El País*, domingo 6 de febrero de 2011, pp.8–9.

valor liberal tradicional de libertad económica e interfiriendo en el derecho de las instituciones financieras a operar libremente en los mercados financieros. Más allá de su base política, y aun estando bajo una administración norteamericana sustentada por el partido demócrata, los líderes continuaron promoviendo sus argumentos para tratar de convencer a la mayoría de la población de que el programa facilitaría el diseño de nuevos productos financieros, tasas de interés más bajas, y el aumento de disponibilidad de préstamos. Que, volvemos sobre una aseveración de nuestra tesis, en principio no es malo pero debe aplicarse en su totalidad el concepto del ideario liberal, de lo contrario se estaría fuera de este ideario y se estaría aplicando “otra cosa”; y, además, que debe ser aplicado por todos los intervinientes en el sistema.

En la construcción de las etapas de la crisis, los deudores de préstamos subprime empezaron a fallar en los pagos en grandes números. A pesar de las prevenciones de algunos renombrados economistas de que los problemas se expandirían a los préstamos de calidad más alta y la economía en general, la Reserva Federal negó la inevitabilidad de la crisis argumentando que el sistema financiero de los EUA había ya sobrevivido a una recesión mundial, y que por sólo aumentando la inversión en sistemas de administración del riesgo prevendría cualquier crisis en el futuro. Sin embargo, como las fallas en los pagos de préstamos subprime se incrementaron y la crisis se esparció, los oficiales explicaron la falla (y legitimidad) de la “administración del riesgo financiero” de prevenir la crisis en la falta o carencia de información respecto al sector subprime.

En las etapas de Crisis y Post Crisis, el sistema financiero casi se colapsó y el gobierno de Estados Unidos fue requerido para dar un rescate financiero a las instituciones más grandes e implementar reformas. Inicialmente, el Presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan se distanció del punto de vista aplicado inicialmente al disculparse por la crisis y admitir la limitación del poder de auto supervisión de los mercados; sin embargo, más tarde

ofreció la explicación de que la crisis habría sucedido bajo cualquier circunstancia y bajo cualquier otro conjunto de supervisores, dado que tales crisis son la consecuencia “inevitable” de la conducta humana. Como Greenspan, los grupos de banqueros también reconocieron la necesidad de cambios regulatorios; sin embargo, ellos también revirtieron la legitimación al defender el sistema financiero aplicado e intentaron minimizar las reformas de la post crisis. Adicionalmente, el líder de Citigroup en la pre crisis, John Reed, se disculpó por causar los problemas financieros en Citigroup, pero no ofreció ninguna crítica de la liberalización financiera mal aplicada. En contraste, el líder de esta institución financiera de la post crisis bancaria, el Sr. Pandit, no sólo se disculpó por la crisis en Citigroup, sino también rechazó el concepto de “una sola compra en un supermercado financiero” que había sido central en la anulación de la ley bancaria GSA en 1999.

A pesar de la naturaleza del desarrollo gradual de estrategias de IM durante la crisis, en cada etapa, éstas también muestran que los deseos profundos de promover la “libertad” de los mercado financieros consistentemente dirigió a los líderes a enfatizar sus beneficios morales y económicos, vistos como “más libertad del gobierno para los bancos”, “más préstamos eficientes” y no fueron asesorados convenientemente en los otros aspectos necesarios de implementar, o si lo fueron no se aplicaron. Lo que les llevo a ignorar los costes de desarrollar adecuados sistemas de monitoreo: sistemas de control interno y auditoría, así como profesionales auditores, evaluadores y calificadores del crédito. Este prejuicio fue el más fuerte en la etapa de la pre-crisis cuando los beneficios del programa financiero fueron fuertemente elogiados, pero igualmente los riesgos y costes de dicho programa fueron virtualmente ignorados, cuando es necesario cautelarlos en un concepto correcto de liberalismo. Esta inclinación fue también fuerte durante el desarrollo de la crisis, cuando los líderes virtualmente garantizaron que la disciplina del mercado y la moderna administración del riesgo prevendrían una crisis. Dada la importancia de estos eventos, el

resultado de la anulación de la ley bancaria GSA es que, durante los tiempos de apertura económica y programa financiero y a través de todas las etapas de la crisis financiera, los intentos de los líderes de transmitir una impresión positiva y de los beneficios financieros de dicha apertura deben ser compensados por aseveraciones o declaraciones claras respecto a otros aspectos necesarios como son los costes o necesidad para desarrollar adecuados sistemas de monitoreo y administración del riesgo. Esta recomendación no rechaza la apertura económica y programa financiero, sólo enfatiza que un enfoque balanceado de IM debe ser tomado con respecto a los beneficios, contra los costes necesarios para evitar riesgos. Tal orientación debe ser tomada en todos las etapas de la crisis.

Por ejemplo, inicialmente considerando los programas de apertura económica y financiera, los legisladores necesitan explícitamente pedir el testimonio de profesionales del monitoreo respecto de los riesgos de esos programas financieros.<sup>37</sup> Tales profesionales pueden, sin duda, apoyar el concepto de tener mercados financieros más libres; sin embargo, ellos también pueden proponer temas respecto del riesgo y costes (a ambas instituciones

---

<sup>37</sup> No hay un informe o evidencia que muestre que los auditores financieros proporcionaron un testimonio durante el rechazo de la ley Glass-Steagall Act, durante la construcción de la crisis financiera o durante las reformas de la post crisis. También, en un testimonio el 30 de junio de 2010 ante la Comisión Investigadora de la Crisis Financiera, el profesor Michael Greensberger enfatizó la oposición ejercida por la International Swaps and Derivatives Association (conocida en 1992 como the International Swaps Dealers Association–ISDA), respecto a tener regulaciones fuertes sobre derivados. Algunos ejemplos ilustrativos de esta falta de supervisión incluyen : Orange County, California (1994), el cual perdió aproximadamente \$1.6 billones en transacciones de derivados; y Long Term Capital Management (LTCM) (1998), el cual perdió \$4.6 billones en OTC posiciones de derivados. Véase el testimonio del profesor Greensberger en:

[http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn\\_media/fcic-testimony/2010-0630-Greensberg.pdf](http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn_media/fcic-testimony/2010-0630-Greensberg.pdf).

financieras y a ellos mismos) de dichos programas financieros. Subsecuentemente, cuando los desequilibrios económicos/financieros empiezan a surgir, las preguntas deberán ser hechas concernientes a la habilidad de monitorear y a los sistemas de administración del riesgo para manejar la crisis. Finalmente, con el mal resultado de la crisis, las propuestas deben incluir claras declaraciones de profesionales del monitoreo respecto de cómo los mecanismos de monitoreo pueden ser mejorados para prevenir futuras crisis. Tales declaraciones deben considerar ambas modificaciones “técnicas” en reglas así como en mejorías en las relaciones (por ejemplo, la independencia de los auditores, evaluadores y calificadores del riesgo de bancos) entre profesionales del monitoreo y las organizaciones que ellos supervisan.

De acuerdo con ello, participando en un “enfoque más balanceado” de IM, los profesionales no sólo necesitan poseer el entrenamiento técnico adecuado, pero también un conocimiento de cómo IM es usado por los gestores de bancos, así como un entrenamiento ético respecto a la elección entre las oportunidades y los costes de determinado programa, cuidándose la efectividad financiera (es decir, mejor gobierno corporativo, transparencia y calidad de la información financiera). Asimismo, es innegable el efecto negativo que la crisis financiera tuvo al disminuir la veracidad de la información financiera bancaria en el caso analizado de Citibank/Citigroup. Los montos exorbitantes de cuentas fuera del balance general de esta institución revelan la necesidad de mejorar la veracidad de sus estados financieros para los inversionistas y el público en general.

## CAPÍTULO 3

### VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA BANCARIA EN LA CRISIS DE MÉXICO DE 1994: EL CASO DE BANCO SERFIN

#### 3.1. INTRODUCCIÓN

Como ya hemos comentado, en 1999 los Estados Unidos anularon la era de Depresión de la ley Glass-Steagall Act (GSA) y la substituyeron con la ley Gramm-Leach Bliley Act (GLBA). La ley GLBA liberalizó los mercados financieros de los Estados Unidos y autorizó a las mismas instituciones a celebrar operaciones al menudeo e inversiones en banca. En los primeros años del siglo XXI, algunos líderes institucionales, apoyados por los reguladores y la industria financiera, promovieron la revocación de la ley bancaria de GSA. Argumentaron que una liberalización del mercado financiero estadounidense incrementaría la habilidad de los bancos a ofrecer nuevos productos y administrar el riesgo (véase Benston, 1990), pero se olvidaron de la necesaria implementación contable.<sup>38</sup> Por su parte, los reguladores argumentaron que la industria financiera podría “auto-regularse” y los bancos sostuvieron que la liberalización financiera les permitiría la expansión de sus carteras de préstamos a través de ofrecer nuevos “productos financieros”.

Sin embargo, en los primeros meses de 2007, un número creciente de falta de pagos forzó a algunos bancos a incrementar sus reservas/estimaciones de préstamos.<sup>39</sup> A pesar de esa situación los líderes de diversos ámbitos continuaron argumentando que la tensión

---

<sup>38</sup> Para una explicación de la anulación de la ley bancaria Glass-Steagall Act, véase Barth et al. [2009]. Una descripción detallada de la evolución de las estrategias de Impression Management usadas durante las etapas de la crisis financiera del 2008, así como cambios a las leyes bancarias en Estados Unidos, se presenta en el artículo de Quirvan, et al., 2014.

<sup>39</sup> Por ejemplo, como se muestra en los estados financieros de Citigroup de 2007, en respuesta a presentarse una caída potencial, el banco fue forzado a incrementar sus reservas de préstamos.

financiera estaría limitada al sector subprime del mercado. No obstante, cuando los impagos empezaron a esparcirse o afectar a otras partes del mercado, el gobierno de EUA se vio forzado a supervisar el “rescate” de varias instituciones; y los líderes de diversos ámbitos y banqueros reconsideraron la decisión de la anulación total de la ley GSA, es decir podríamos decir que fue en ese momento cuando en “puridad” se comenzó aplicar una adecuada implementación de los valores liberales sí, pero con un adecuado control.<sup>40</sup>

Experiencias semejantes han sucedido en otros países en Europa, como es el caso de España.<sup>41</sup> También varios países en desarrollo han experimentado crisis semejantes. Estos han incluido México (1994-1995), (Calvo y Mendoza, (1996)); (Calvo y Mishkin, (2003)); Argentina (1999-2001), Ecuador (1999-2000) y varios países Asiáticos (1997-1999), [Mishkin, (2006)].

Al respecto cabe señalar lo que varios estudios afirman:

“Virtualmente en cada caso de crisis financiera, las autoridades financieras internacionales e investigadores **han encontrado que la pobreza en las prácticas y estándares de información financiera sobre los préstamos han contribuido a la venida de la crisis.** Por ejemplo, Desmet (2000) proporciona la evidencia de que antes de la devaluación del peso de 1994 en México, los bancos mexicanos usaron prácticas y estándares laxos de información financiera sobre las pérdidas en préstamos, lo que les permitió

---

<sup>40</sup> Para una explicación más profunda de los argumentos que fueron hechos contra la anulación de GSA, véase Dorgan [2009]. En términos prácticos, después de la crisis de 2008, el movimiento para restablecer las barreras similares a las provistas en la ley GSA es reflejada en la regla de Volcker rule, la que es una propuesta para limitar la habilidad de los bancos para comprometerse en operaciones de ventas riesgosas con su propio capital.

<sup>41</sup> En España, líderes políticos y diversos economistas en el año 2008 debieron reconocer, y no lo hicieron, que la economía estaba en recesión; incluso, en una famosa negativa el presidente José Luis Rodríguez Zapatero aseveró que la recesión no existía. Contraria a esa afirmación, hubo una caída profunda del mercado de bienes raíces y subsecuentemente hubo préstamos masivos que no se recuperaron y el país estuvo al borde de una quiebra financiera. Posteriormente, de 2012 en adelante sí que se puede apreciar un reconocimiento de la recesión y la aplicación, ahora sí, de un programa de liberalización económica y financiera integral: reformas en todos los ámbitos, unido a gobierno corporativo, transparencia y mejor legislación.

acumular préstamos impagables y/o “inflar” el valor de los préstamos incobrables. Como resultado de ello, el Fondo Monetario Internacional (FMI) previo a proporcionar la ayuda financiera a México en 1994/1995, lo animó a formular un nuevo conjunto de estándares de información financiera bancaria con el fin de acercarse a los estándares internacionales de información financiera (IFRS). Respecto a las crisis en Asia, un Informe del Instituto para las Economías Internacionales (Goldstein, 1998, p.12) establece que en los 90s en muchas naciones Asiáticas los estándares y las estimaciones para préstamos y cuentas incobrables fueron demasiado débiles aunado a una falta de transparencia respecto a la información de partes relacionadas. Como respuesta a esas debilidades en estándares y prácticas, el Informe (p.24) establece que cada país debe “... comprometerse a actualizar la supervisión y regulación de su sistema financiero”. Ese Informe (Goldstein, 1998, p.24) concluyó que las naciones deberán mejorar sus estándares de información financiera respecto a las pérdidas en préstamos y reservas para las cuentas incobrables y dirigirse a adoptar estándares internacionales de información financiera (IFRS). Conclusiones semejantes respecto al rol de la información financiera en el inicio de las crisis Asiáticas son proporcionadas por los investigadores Rahman [1998], Walter [2008] y Arnold [2012]”. (Véase también, Hazera et al. 2009).

Para tener una perspectiva de la evolución de la veracidad de la información financiera durante crisis en países en desarrollo, como es el **caso de México**, en este capítulo se modifica el cuadro conceptual inicial desarrollado para Estados Unidos. Como en el cuadro desarrollado, en este nuevo cuadro conceptual se muestra como los líderes de diversos ámbitos, principalmente gestores de bancos, usan estrategias asertivas de impression management durante la crisis financiera y posteriormente estrategias defensivas de impression management para justificar su participación en esta crisis, las que son reflejadas en la evolución de los estándares de contabilidad de los bancos de la nación para los

préstamos así como las prácticas de los informes financieros bancarios y consecuentemente en la disminución de la veracidad en los estados financieros.

No obstante, para reflejar las condiciones de un país en desarrollo, este cuadro enfatiza dos aspectos **de la relación entre la crisis financiera y la evolución de la contabilidad bancaria**. Primero, en muchas naciones en desarrollo los antecedentes a las crisis han estado basados en el nacionalismo económico. Segundo, dado el tamaño pequeño de muchas de estas economías, durante el periodo Post crisis, estas naciones llegan a depender de las instituciones financieras internacionales y de países desarrollados por la asistencia financiera necesaria para recapitalizar sus sistemas financieros. Dada esta dependencia, los países desarrollados han podido “dictar y ser líderes” de las reformas económicas, financieras y contables seguidas por los países en desarrollo que han recibido la asistencia financiera. (Pfeffer y Salanciek, 1978)

Al igual que el cuadro conceptual para Estados Unidos, el marco conceptual para México incluye un ideario que favorece los mercados libres, la desregulación, la privatización total o parcial de compañías propiedad del estado, y las economías abiertas; que como dijimos en los otros capítulos es acertada pero debe cumplirse en su integridad, es decir ir acompañada de la parte de mejor información financiera, gobierno corporativo y transparencia.<sup>42</sup> Esta perspectiva permite al cuadro conceptual ser desarrollado en la base de principios recientemente usados por muchos líderes para inicialmente justificar los

---

<sup>42</sup> El liberalismo fue asociado, quizás de forma interesada por los defensores de mayor estado, intervencionismo y gasto público, con los programas de liberalización económica implementados (en la base del famoso “Washington Consensus”) para muchos países latinoamericanos en los primeros años de los 90s. A estos programas subsecuentemente se les culpó de las crisis económicas de esas naciones; por ejemplo México en 1994, Argentina en 1999-2001, Ecuador en 1999-2000. Para una explicación sobre el Washington Consensus, véase Balassa et al. (1986). Para un debate de las razones de las crisis del 2008 en Estados Unidos y la crisis global, véase Duménil and Lévy (2011); también, véase Duménil and Lévy (2009). . Para un análisis del liberalismo como una política pública poderosa y su influencia en banca, véase Hoffmann (2001), capítulo 8. En cualquier caso nuestra tesis es que solo se implementó una parte de este ideario por lo que no se puede decir que se haya implementado la misma, al no ser completa.

programas de apertura económica y financiera, los cuales posteriormente resultan en una crisis financiera si, como hemos indicado, hay una parte de estos principios que no se desarrolla al mismo tiempo y con idéntica intensidad.

El impacto de las estrategias de impression management usados por los bancos sobre los estándares y prácticas de contabilidad para los préstamos, es analizado a partir del informe financiero de los estándares mexicanos durante la crisis financiera del país de los 90s y primeros años del siglo XXI. Estas prácticas fueron especialmente prevalentes en los informes financieros de **Banco Serfin**. Este banco, inicialmente se vio involucrado en una expansión rápida de su portafolio de préstamos en los primeros años de los 90s, lo que le permitió convertirse en el tercer banco del país.

A continuación, describimos un cuadro donde se muestra cómo basado en una parte del ideario de algunos líderes claves de los países en desarrollo han usado diversas técnicas para inicialmente definir y legitimar un programa económico/financiero, y subsecuentemente ofrecieron varias explicaciones para defender el programa cuando la crisis financiera estalló. Posteriormente, se analizan los conceptos del cuadro, conforme a las declaraciones hechas por los líderes claves de México durante la apertura económica y programa financiero de los 90s y la crisis financiera de fines de esa década y principios del siglo XXI. Al respecto conviene resaltar que a diferencia de los Estados Unidos, en México la falta de testimonios nos llevó a analizar sólo una muestra pequeña de ellos.<sup>43</sup>

---

<sup>43</sup> El Congreso Mexicano no produce un registro sistemático o archivo de las declaraciones, testimonios de testigos, diputados, senadores, etc., mismo que sea disponible para el público como es el caso de los Estados Unidos. Por otro lado, cabe resaltar que en la época en que sucedió la crisis de 1994, las declaraciones por parte de líderes institucionales eran unilaterales.

### **3.2. CUADRO CONCEPTUAL DEL PROCESO DE CRISIS FINANCIERA E IMPRESSION MANAGEMENT EN UNA NACION EN DESARROLLO**

En muchas naciones en desarrollo, la necesidad real de una apertura económica y programa financiero tiene sus raíces en la tradición de economías nacionalistas (Diagrama 3.1.).<sup>44</sup> Esta tendencia sucede cuando las naciones han practicado un nacionalismo económico que ha colocado la independencia de las naciones respecto de los mercados internacionales y compañías multinacionales más arriba de los objetivos económicos tradicionales, por ejemplo el crecimiento [Burnell, 1986]. Respaldando este nacionalismo económico, las autoridades de estas naciones han adaptado estructuras institucionales que incluyen medidas proteccionistas directas, tales como tarifas y cuotas directas en comercio e inversión extranjera, el otorgamiento de subsidios a compañías “favorecidas” en sus proyectos no rentables, y financiamiento directo en términos favorables a empresas en esos sectores favorecidos. A través del tiempo, el excesivo otorgamiento de subsidios a las empresas ineficientes afecta la competitividad de los gobiernos de las naciones debido a las pérdidas acumuladas de empresas con rendimiento pobre. Para enfrentar estos desequilibrios, las autoridades de algunas de estas naciones han iniciado programas, a nuestro entender de forma “cosmética” o no completos, de apertura económica y financiera con la esperanza de atraer inversión extranjera directa y mejorar la competitividad de las naciones. Por ello, en demasiados casos, sin embargo, la apertura económica y financiera ha sido acompañada de reformas regulatorias demasiado débiles, e incluso inexistentes desde un punto de vista

---

<sup>44</sup> Hay ejemplos de “nacionalismo económico” seguidos de programas económicos y crisis. Uno de los primeros casos presentados es el de la Unión Soviética y su política llamada de Glasnost. Este caso fue seguido por la “hipotética aplicación” de liberalización económica y financiera, y crisis subsecuentes, de naciones de Europa del Este en los últimos años de los 1980s y primeros de los 90s [véase, Kornai, 1992]. Más tarde, en los 90s, las naciones en Asia y América Latina intentaron aliviar economías nacionalistas débiles con programas de liberalización económica y financiera. En muchos casos, el programa resultó, una vez más al no ser realmente bien aplicado, en una eventual crisis.

operativo, para supervisar las economías y sistemas financieros más abiertos; como resultado de todo ello, la crisis financiera ha sucedido [Mishkin, 2006] y, por tanto, se alejó del concepto integral de liberalización económica y financiera.

El diagrama 3.1., muestra una versión modificada del cuadro conceptual inicial usado para Estados Unidos. Esta versión del cuadro enfatiza la evolución de la contabilidad bancaria durante una crisis financiera en un país en desarrollo. En este contexto hay dos diferencias importantes. En primer lugar, en muchas naciones en desarrollo los antecedentes a las crisis han estado basados en el nacionalismo económico, lo que demostraría que en sí mismo la aplicación integral, o sea completa de los principios liberales, es una de las mejores opciones frente a nacionalismos y/o incrementos del control estatal. En segundo lugar, conforme al tamaño pequeño de muchas de estas economías, durante el periodo post crisis, estas naciones se vuelven dependientes de las instituciones financieras internacionales y de países desarrollados por la asistencia financiera necesaria para recapitalizar sus sistemas financieros. Debido a esta dependencia, los países desarrollados han logrado no solo “recomendar, pero además ser líderes” de las reformas económicas, financieras y contables seguidas por los países en desarrollo que han recibido la asistencia financiera a través de los años.

### **3.2.1 Etapa 1: Pre-Crisis Programa Económico**

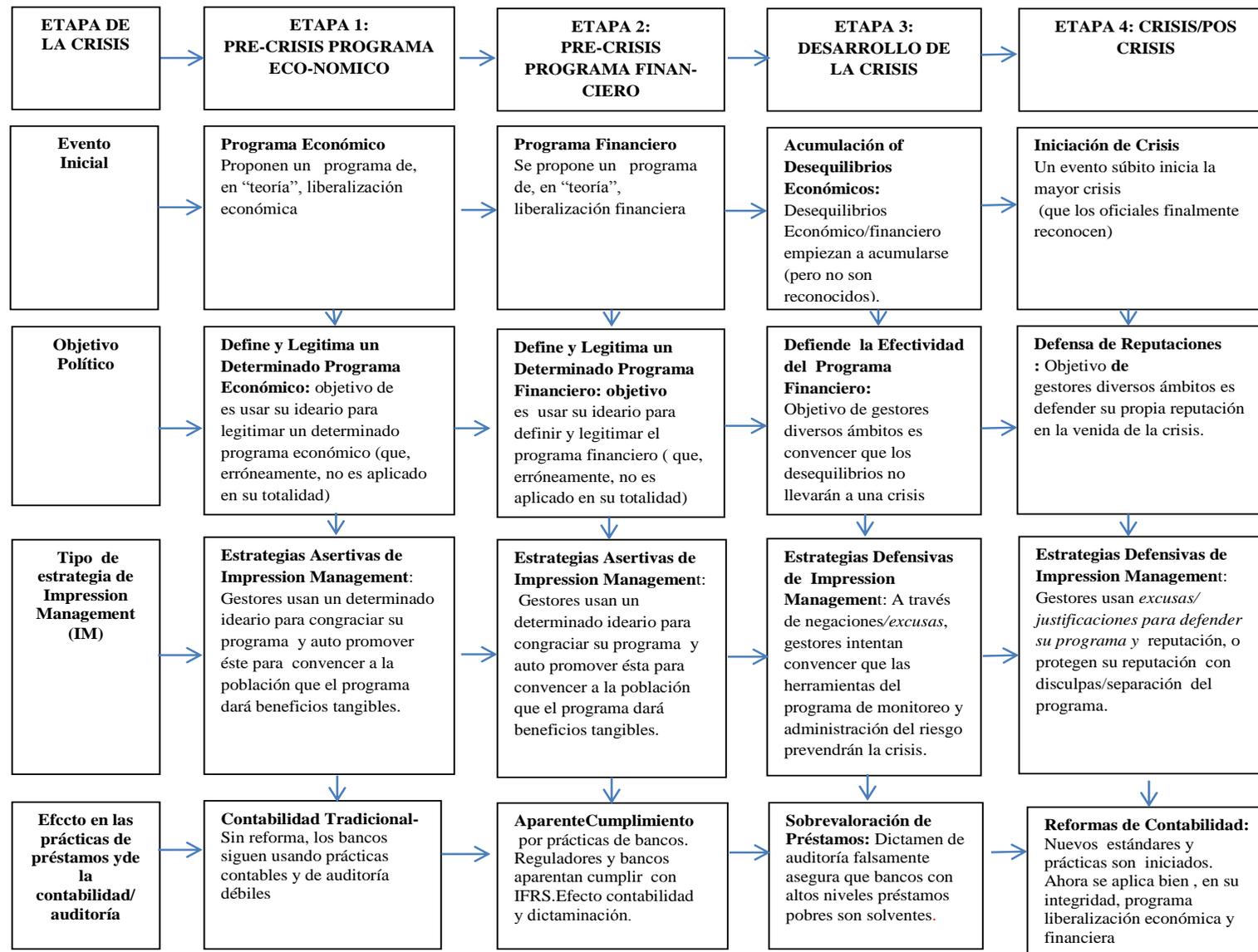
Como en el caso de la versión del cuadro conceptual de Estados Unidos, durante la primera fase de la crisis (Diagrama 3.1.: Etapa 1, Objetivo Político), el objetivo fundamental de los líderes es usar un determinado ideario para definir la base moral del programa, especificar los puntos básicos del propósito y estructura del programa, y legitimar éste frente a terceros.

Como en la versión inicial del modelo, para lograr estos objetivos, en esta etapa (Diagrama 3.1.: Etapa 1,) los líderes de diversos ámbitos usan varias técnicas para definir y

legitimar un determinado programa económico. Estas estrategias, que incluyen declaraciones verbales las cuales tienen la intención de convencer a una audiencia para emprender o aceptar un curso particular de acción (como, por ejemplo, un programa económico) [Tedeschi and Melburg, 1984, pp. 32, 51], incluyen el buscar ser aceptado por la base política y la población en general y auto-promoverse. [Schelenker, 1980, p.170].

Como se muestra en el Diagrama 3.1. (Etapa 1: Prácticas Préstamos y de Contabilidad/Auditoría), en muchas situaciones de apertura económica, los bancos han continuado, en clara contradicción con las mismas, comprometiéndose en prácticas tradicionales las cuales aumentan el monto de los préstamos no cobrables informados por la contabilidad en los estados financieros; y a su vez, las auditorías son practicadas con estándares laxos para emitir un dictamen en que se informa al público falsamente de que bancos con altos saldos de préstamos pobres, son solventes. Por ejemplo, en algunas economías nacionalistas, los bancos han continuado proporcionando préstamos a compañías ineficientes pero quizás políticamente favorecidas. También, en muchas naciones, los bancos han continuado prestando a partes relacionadas. **Por tanto, en puridad, no se está de hecho ante un verdadero programa liberal, solo el enunciado pero no los hechos.**

**Diagrama 3.1.: Cuadro Conceptual del Proceso de Crisis Financiera e “IM” en una nación en desarrollo y Efectos en Reporte Financiero**



Para minimizar la posibilidad de tales prácticas y/o buscando aplicar correctamente los principios liberales, Mishkin [2006, pp.12-13], remarcó que la liberalización financiera deberá ser acompañada por intentos correspondientes de desarrollar instituciones legales y regulatorias las cuales, "... promuevan efectivos derechos a la propiedad y a un sistema financiero eficiente..." Sin embargo, en muchas naciones **la apertura económica y financiera no ha sido acompañada de las reformas regulatorias, gobierno corporativo y transparencia correspondientes, incluidas también las funciones de contabilidad y auditoría más fuertes en bancos** (Diagrama 3.1.: Etapa 1, Efecto en la Función de Dictaminación), capaces de supervisar o vigilar el comercio más abierto y los flujos financieros. También Mishkin (2006) indica que existe la dificultad en naciones emergentes de desarrollar esas instituciones legales y regulatorias, porque requieren tiempo y un ambiente democrático. Por ejemplo, Raham[1998] y Walter [2008] señalan que durante los 90s, **la liberalización financiera en Asia no fue acompañada por reformas a la regulación y contabilidad bancaria que hubieran ayudado a prevenir a los bancos de abultar los préstamos pobres**. Al respecto, un modelo semejante ocurrió en América Latina durante las crisis financieras de la región de los últimos años de los 90s (Desmet, 2000); (Hazera, 2001); (Hazera, et al., 2009).

Esta resistencia a la reforma regulatoria has sido explicada en dos alternativas: *constructivista* y *racionalista* [Walter, 2008]. La resistencia *constructivista* tiene su raíz en las costumbres y tradiciones, incluyendo las circunstancias histórica, cultural y política, las cuales pueden animar a una falta de aceptación a las reformas regulatorias. Por el contrario, la resistencia *racionalista* a las reformas ocurre cuando los reguladores y bancos creen que ellos pueden ganar un mayor ingreso al aparentar el cumplimiento con los estándares internacionales. Ambos tipos de resistencia buscan inhibir el desarrollo o aplicación de los

principios de contabilidad en países desarrollados así como los países en desarrollo. (Hazera, et al., 2009).

Por ejemplo, el hipotético favoritismo político o de otras instituciones de intereses especiales puede desalentar el desarrollo e implementación de las reglas que gobiernan la transparencia financiera, principalmente en economías o países de escasa tradición democrática o **que apoyan de forma clara una mayor intervencionismo del estado**, pese a que estén abogando por otra parte por un programa de “liberalización económica y financiera”. También, los bancos pueden operar en economías con relaciones cercanas con la industria/financiera para poder continuar prestando a compañías relacionadas cercanamente en una manera que permite hacer disposiciones de recursos por parte de los “miembros internos” que poseen poder o la posición para esto. [Laporta, 2002]. Finalmente, los reguladores y los bancos pueden aparentar el cumplimiento con estándares internacionales si las organizaciones financieras internacionales (IFO) han condicionado la ayuda en la implantación de los estándares internacionales; sin embargo, los reguladores y los bancos creen que las Instituciones Financieras Internacionales no pueden detectar si hay el cumplimiento real.

### **3.2.2 Etapa 2: Pre-crisis Programa Financiero.**

En la segunda etapa de la crisis (Diagrama 3.1.), los líderes proponen un programa de liberalización financiera. Semejante a la etapa 1, el objetivo de los líderes, de diversos ámbitos, en esta etapa (Etapa2, Objetivo Político) es definir y legitimar los objetivos y estructura institucional de un determinado programa. Para esto, los líderes usan estrategias para soportar la base moral del programa así como definir sus instituciones. Conforme a esto, la búsqueda del apoyo a programas puede otra vez ser usado para “jugar con la base” como por ejemplo a través de promover el acertado concepto de que “la empresa libre promueve la liberalización financiera”. Asimismo, la explicación de mejoras futuras puede usarse

nuevamente para demostrar los beneficios del programa a la mayoría de la población, argumentado por ejemplo que “la liberalización financiera aumenta las oportunidades de préstamos; ambas técnicas para convencer pueden ser usadas para designar los esquemas auto-reguladores de la industria, como por ejemplo, en el argumento de que “los sistemas de administración del riesgo de los bancos pueden administrar efectivamente el riesgo sistémico.”

Semejante a la Etapa 1, los reguladores y los bancos pueden continuar prácticas económicas/financieras **nacionalistas**. Por ejemplo, los oficiales pueden continuar animando a las instituciones financieras a prestar a industrias políticamente relacionadas, pero ineficientes así como a partes relacionadas. Adicionalmente, dada la apertura económica y financiera, los bancos pueden expandir sus portafolios de préstamos a los consumidores (Diagrama 3.1., Etapa 2, Prácticas Dominantes Préstamos y de Contabilidad/Auditoría). Paradójicamente, los oficiales pueden animar a la continuación de estas prácticas nacionalistas como un método para mantener “*la impresión*” de que el “*hipotético*” programa de apertura está resultando en un crecimiento económico (en el contexto de un sector bancario sano).

En respaldo a ese objetivo, las autoridades y los bancos pueden participar en la práctica de aparentar el cumplimiento con la regulación nacional e internacional [Walter, 2008] (Diagrama 3.1.: Etapa 2, Prácticas Dominantes Préstamos y de Contabilidad/Auditoría). Esta práctica ocurre cuando los reguladores y los bancos creen que ellos pueden obtener un beneficio de los mercados y de los reguladores, tales como tasas de interés favorables, asistencia financiera de rescate, al recurrir a costes relativamente bajos del cumplimiento aparente con estándares internacionales, los cuales son requeridos por los mercados y los reguladores, en lugar de incurrir en el coste relativamente alto de desarrollar los sistemas que pueden promover tal cumplimiento. En algunos casos, esta práctica puede

solo meramente incluir la continuación de las reglas de pre-apertura económica que tradicionalmente permitieron a los reguladores y bancos el pretender un efectivo monitoreo de préstamos y valuación de los mismos, o bien de una modificación menor a las mismas.

Por ejemplo, en naciones como China [OECD, 2003] y Argentina, las reglas débiles respecto a la valuación de los préstamos han permitido a los reguladores participar en una supervisión superficial de bancos y publicación de estadísticas financieras que abultan el monto de los préstamos bancarios. También, en algunas regiones, los bancos han contratado a terceras personas como monitores, (tales como auditores), quienes oficialmente dan una opinión de los estados financieros bancarios, pero quienes en realidad proporcionan dictámenes limpios no confiables.<sup>59</sup> Por ejemplo, antes de la crisis de Asia del Este en la última parte de la década de los 90s, [Raham, 1998,pp. 47-48] indica que muchas corporaciones y bancos en esta zona fueron auditados por los auditores afiliados a las firmas de auditoría internacionales en los que el “prestigio de la firma” creó la apariencia de un cumplimiento efectivo de esas compañías y bancos con los estándares internacionales de contabilidad; sin embargo, en muchos casos, la firma local de auditoría afiliada a la firma internacional, solo utilizó prácticas locales de auditoría para dar un dictamen sobre las compañías/bancos en su cumplimiento con estándares locales. (Hazera, et al., 2011) En otros casos no fue así, pero los que se constataron siguieron ese patrón por lo que se hace necesario, una vez más, por abogar por un programa de apertura económica y financiera pero aplicado en su integridad.

---

<sup>59</sup> Por muchos años, algunas naciones y también las instituciones han diseñado mecanismos para aparentar el cumplimiento con estándares internacionales. Walter [2008] enfatiza el concepto de “aparente o falso cumplimiento” (mock compliance) para referirse a estas prácticas y proporciona un detallado análisis de cómo estas prácticas impactan la voluntad y habilidad de los países para adoptar de manera substantiva la regulación internacional (por ejemplo, IFRS).

### 3.2.3. Etapa 3: Desarrollo de la Crisis

En la tercera etapa de la crisis conforme al (Diagrama 3.1.: etapa 3, Evento inicial) los desequilibrios económicos/ financieros empiezan a aparecer. De acuerdo con ello, el objetivo de los líderes de diversos ámbitos (Diagrama 3.1.: Etapa 3, Objetivo Político) es mantener el programa legitimado para convencer a su nación de que los desequilibrios no llevarán a la crisis a través de usar varias técnicas conforme a su ideario. Como se mostró en el último capítulo, en los países desarrollados los líderes pueden argumentar que en el sistema financiero los métodos “sofisticados” de manejo del riesgo, o la contabilidad y la auditoría ayudarían al país a evitar la crisis. Contrastando con ello, en los países en desarrollo quizás no tendrán estos argumentos y herramientas a su disposición, por esto, las defensas de los líderes estarán enfocadas a transferir la culpa a terceras personas o bien a cosas externas que afectan al país. Por ejemplo, la crisis mundial, el Fondo Monetario Internacional, los países desarrollados y las finanzas públicas (el caso de Serra Puche, que se mencionará más adelante) por señalar algunos.

Durante esta época, algunos líderes intentan demorar la crisis a través de maniobras macro económicas, como alzas en la tasa de interés y protección de la moneda a través de la reservas monetarias. En forma correspondiente, los bancos pueden ampliar sus préstamos. No obstante, se incrementará la probabilidad de que los préstamos sean incobrables, y dado que la crisis aún no ha comenzado los bancos puede mantenerse expandiendo, o bien al menos otorgando préstamos a los clientes pobres (Diagrama 3.1., Etapa 3, Sobrevaloración de Préstamos, -Efecto en Reporte Financiero). De acuerdo con esto, los líderes pueden afirmar que las auditorías limpias con dictámenes sin salvedades de los estados financieros de los bancos con dificultades, aseguran que los portafolios de préstamos de los bancos están

correctamente valuados (Diagrama 3.1.: Etapa 3, Prácticas Dominantes Préstamos y de Contabilidad/Auditoría).

### 3.2.4 Etapa 4: Crisis y Post Crisis

Como en el marco conceptual para Estados Unidos, en la etapa final (Diagrama 3.1 Etapa 4, Evento Inicial), un evento negativo mayor ocurre e inicia una crisis (o bien es reconocida oficialmente por las autoridades del país). Sin embargo, dado que el evento inicial ha ocurrido, entonces la legitimidad del programa de apertura económica, recordemos que realmente no completa, está ahora en duda, el objetivo principal de los líderes en esta etapa (Diagrama 3.1.:Etapa 4) es proteger sus propio prestigio y **reputación** a través de usar diversas técnicas para explicar las consecuencias negativas del programa adoptado. Ante ello, los líderes defenderán el programa vigente y no apoyarán, **erróneamente**, ninguna reforma a la contabilidad y a la auditoría laxas, que se han venido practicando. Sin embargo, en algunos casos, los líderes se “distanciarán” del programa y apoyarán, ahora sí, cambios sustanciales al programa en sus objetivos y estructura futuros, incluidas las prácticas de contabilidad y auditoría.

### 3.3. LA CRISIS MEXICANA DE 1994 Y EL CASO DE BANCO SERFIN

El cuadro conceptual anterior describe cómo las estrategias de IM aplicadas por gestores de bancos evolucionan durante la crisis financiera en un país en desarrollo; asimismo cómo esta evolución puede ser reflejada en la evolución de los estándares y prácticas de información financiera bancaria. En esta sección, se aplica el cuadro conceptual modificado al caso de la crisis financiera de México de los últimos años de los 90s. Esto es un cuadro aplicado a una nación en vías de desarrollo. Durante este periodo, los líderes mexicanos usaron un ideario único para inicialmente establecer un programa que, se suponía, “bebía de

las fuentes” de la liberalización económica y financiera y después ofrecer explicaciones que parecen negaciones a la posibilidad de una crisis cuando los desequilibrios económicos empiezan a surgir, ya que realmente el mismo programa no fue aplicado íntegramente. Estas **estrategias de impression management inicialmente apoyan (o “dejan hacer”) a gestores de bancos, prácticas laxas de contabilidad y auditoría, las cuales permiten a los gestores de bancos el reportar montos abultados de préstamos, haciendo uso de la administración de las utilidades (Earnings management)**. Sin embargo, debido a que los recursos financieros del gobierno decaen, los inversionistas y reguladores internacionales forzan a las autoridades del país a adoptar una contabilidad más estricta y cumplir con los requerimientos de auditoría. Esta tendencia a su vez requerirá de los bancos una revelación mayor en los estados financieros de los bancos analizados.

El principal ejemplo de esta tendencia fue el Banco Serfin. Este banco, la tercera institución bancaria más grande de la nación (en el periodo estudiado de 1997-2004), inicialmente emprendió un programa de expansión masiva de otorgamiento de préstamos. De manera subsecuente, cuando los clientes fallaron en sus pagos, la institución negó tener problemas financieros y en sus estados financieros abultó el valor de su portafolio de préstamos. Posteriormente, el banco aceptó la asistencia financiera del gobierno, fue intervenido por las autoridades financieras y finalmente vendido a un banco español. De manera concurrente, el **banco Serfin** gradualmente fue requerido a adoptar e implementar estándares de información financiera internacionales para préstamos. De acuerdo con estos eventos, esta institución bancaria **proporciona un caso para estudiar: cómo el proceso de crisis financiera afecta a la veracidad de la información financiera de un banco**. En las siguientes secciones describimos las etapas de la crisis financiera mexicana de los 90s y cómo las estrategias de Impression Management (IM) usadas por los gestores de bancos son

afectadas por cada etapa. En forma correspondiente, explicamos cómo a su vez esas mismas estrategias afectaron la información contenida en los estados financieros de Banco Serfin.

### **3.3.1. Antecedentes Históricos: México una Nación con Tradición de Nacionalismo**

#### **Económico**

La base de la crisis mexicana de los 90s fue formada de los años 30s a los años 60s, cuando los políticos mexicanos enfatizaron unos principios caracterizados por un **nacionalismo** económico, que fue soportado por un programa clásico de industrialización vía sustitución de importaciones (ISI) (Aguilar y Meyer, 2008).<sup>60</sup> Durante esta época, el sistema financiero mexicano apoyó estos objetivos económicos nacionalistas en tres aspectos.

Primero, muchas de las instituciones financieras fueron entidades propiedad del gobierno, oficialmente llamadas “bancos de desarrollo”, que prestaban recursos a industrias “clave” políticamente, sin considerar la eficiencia operativa de las compañías.<sup>61</sup> Estas instituciones financieras fueron consistentemente reembolsadas por las autoridades financieras debido a las pérdidas sufridas en préstamos no cobrables que fueron otorgados a industrias “favorecidas” políticamente.

Segundo, muchas instituciones financieras privadas estuvieron afiliadas con grandes grupos industriales. Los bancos en estos grupos frecuentemente hacían préstamos a grupos de compañías en términos preferenciales, sin considerar la rentabilidad (Maxfield, 1990). Estas prácticas fueron prevalecientes especialmente en los tres bancos más grandes del país, Banco Nacional de México, (Banamex), Banco de Comercio (Bancomer), y Banco Serfin. Tercero, la participación en inversión extranjera en la propiedad de las instituciones financieras

---

<sup>60</sup> El nacionalismo económico en México tiene raíces fuertes en la administración del presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940). Esta administración nacionalizó la industria del petróleo en 1938. Véase Aguilar y Meyer [2008].

<sup>61</sup> El principal banco de desarrollo fue Nacional Financiera. Véase Mosk [1954].

mexicanas fue por lo general prohibida (Hazera, et al., 2009). Dado este contexto, había solo una pequeña presión de los inversionistas extranjeros sobre los bancos respecto a los préstamos conforme al desempeño de la compañía.

Dada esta orientación nacionalista, las autoridades financieras ejercieron una supervisión débil sobre los bancos. En forma notoria, las agencias reguladoras que supervisaron los bancos de desarrollo estaban principalmente preocupadas si los bancos habían proveído su cuota de capital subsidiado a industrias “favorecidas” (Maxfield, 1990). De manera similar, los reguladores frecuentemente animaron al sector privado de bancos a prestar a industrias no rentables pero que eran políticamente “favorecidas”. Correspondiendo con el esquema nacionalista, los reguladores pusieron poco énfasis en desarrollar sistemas de supervisión capaces de vigilar el riesgo de crédito de los bancos. También, los estándares de la contabilidad y prácticas bancarios tenían una serie de reglas ambiguas o faltas de precisión que daban la apariencia de ser una regulación efectiva de la contabilidad, pero que en realidad permitían a los bancos una gran libertad para seleccionar un tratamiento contable alternativo. Toda esta situación dio paso a la contabilidad de préstamos bancarios, y a que los bancos no establecieron reservas/estimaciones contra aquellos préstamos que ya eran conocidos como incobrables. Esto es, solo requerían a los bancos el crear reservas/estimaciones por los préstamos en que los montos de pagos estuvieran vencidos, en lugar de considerar la totalidad del monto principal del préstamo; de esa manera se permitió a los bancos crear pasivos por el interés devengado en el principal de los préstamos vencidos [Hazera, et al. 2009; Hazera et al., 2011] .

Por último, los estados financieros de los bancos fueron auditados por contadores sin independencia de la administración bancaria y de manera rutinaria aceptaron las declaraciones de la administración respecto del desempeño y posición financieros de los

bancos (Tello, 2006). **Dadas estas carencias en gobierno corporativo, contabilidad y auditoría**, los bancos de manera rutinaria abultaron el valor de los préstamos a través de ciertas maniobras como: el incluir en el saldo de las cuentas cobrables aquellos préstamos no cobrables y no revelar los préstamos de partes relacionadas.<sup>62</sup>

A pesar de estas debilidades regulatorias, la política de sustitución de importaciones permitió a la economía mexicana un crecimiento promedio anual de 6% con baja inflación (Aguilar y Meyer, 2008).<sup>63</sup> También, el gobierno se convertiría en un componente clave de la economía mexicana así como del sistema financiero por sus relaciones con la banca [Minushkin, 2002; Minushkin & Parker, (2002); Marois, (2008) (2011)]; lo que quedó evidenciado en la crisis del año de 1994, que más adelante se explica.

Sin embargo, para la primera parte de los 70s, las deficiencias de la economía mexicana y el modelo social empezaron a aparecer. La administración del Presidente Luis Echeverría (1970-1976) intentó continuar con los principios nacionalistas y populistas del modelo de sustitución de importaciones. No obstante, la falta de coordinación entre el gobierno y las instituciones financieras domésticas forzaron al gobierno a solicitar

---

<sup>62</sup> Esta contabilidad débil fue reflejada en dos aspectos de las prácticas de informes financieros bancarios respecto de la contabilidad de préstamos. Primero, los bancos mexicanos solo clasificaron un pago vencido como “vencido” mientras que el resto del monto fue considerado cobrable. Distinto a esta práctica, los Estándares de Informes Financieros Internacionales (IFRS) requirió a los bancos que clasificaran el monto completo de un préstamo como no cobrable una vez que el pago no había sido efectuado. Segundo, en una indicación de una falta de reconocimiento dado al concepto de incobrabilidad, los bancos fueron autorizados a crear el pasivo por el interés por los 60 días en los montos parciales clasificados como vencidos. Los montos reconocidos como corrientes (la cantidad restante del préstamo) continuó devengando interés indefinidamente. Por el contrario, bajo los principios de IFRS, un préstamo es reconocido como no cobrable después de que un pago en el préstamo no había sido recibido, 60-90 días, después de su fecha de vencimiento y los bancos fueron requeridos a interrumpir el interés devengado en monto total del préstamo (no cobrable). También conviene destacar otro aspecto negativo en la operación de los bancos mexicanos, que se refiere a la poca inversión en monitoreo de clientes, y tecnologías de administración. Respecto a las auditorías externas frecuentemente fueron realizadas por lo que Tello [2006] llamó auditores estatutarios. [Hazera, et al., 2011].

<sup>63</sup> Este crecimiento económico fue acompañado por un incremento en el tamaño de la población ya que ésta pasó de 19.6 millones de habitantes en 1940 a 67 millones en 1977, así como un incremento en la dependencia económica del país con Estados Unidos. Véase Aguilar y Meyer [2008, p.193].

fuertemente préstamos a instituciones financieras internacionales y a incrementar la dependencia de la nación respecto del capital extranjero (Aguilar y Meyer, 2008).<sup>64</sup>

El descubrimiento del petróleo en 1976 y el colapso de éste en el mercado mundial a principios de los 80s, dio como resultado un periodo (1982-1988) de hiperinflación y una recesión profunda, lo que empujó al gobierno del Presidente José López Portillo a nacionalizar los bancos mexicanos en 1982.<sup>65</sup> En respuesta a esta situación, la administración del Presidente Miguel de la Madrid (1982-1988) empezó a implantar políticas económicas, “teóricamente”, liberales. Esta nueva orientación llevada a cabo por jóvenes tecnócratas del país, quienes sustituyeron a los políticos que habían implementado la política de sustitución de importaciones, constituyó un cambio drástico contra el nacionalismo tradicional del país.

A pesar de estas reformas de los años 80s, los inversionistas internacionales hundieron los bonos del país. Como consecuencia, el gobierno se vio forzado a pedir prestado a los bancos nacionalizados, de ahí que el principal negocio de los bancos mexicanos en esa etapa fue financiar programas del gobierno y vender bonos del mismo gobierno. Dada esta situación, en forma gradual la habilidad de las instituciones financieras de colocación de créditos iba desapareciendo (Minushkin & Parker, 2002).

---

<sup>64</sup> Dada la falta de recursos financieros del gobierno, el Presidente Echeverría empezó a financiar subsidios económicos domésticos con acuerdos de préstamos con instituciones financieras extranjeras. Para 1976, el déficit de la cuenta corriente del país se había incrementado de 726 millones de dólares en 1971, a más de 3 billones de dólares. Al final de ese año, la inversión extranjera empezó a disminuir. También, los dueños de industrias domésticas (las cuales se habían beneficiado principalmente del ISI) empezaron a enviar al extranjero grandes cantidades de fondos. Como resultado de esto, en 1976 el peso fue devaluado en un 50 % contra el valor de dólar, por lo que el país se vio forzado a buscar asistencia financiera del Fondo Monetario Internacional (IMF). Como parte de estos acuerdos, el IMF impuso condiciones de estabilización económica, incluidas los requerimientos de que el gobierno incrementara los impuestos cobrados, disminución de gastos, y disminución de la deuda extranjera del país.

<sup>65</sup> En 1976, el descubrimiento de petróleo vigorizó el crecimiento económico y permitió al gobierno el comprometerse en cuatro años de gasto social. Sin embargo, la caída del precio del petróleo en los primeros años de 1980 causó una disminución súbita de los ingresos por petróleo del país e inicio la llamada década perdida de los 80s. Esta situación, combinada con el descubrimiento de una notoria corrupción por parte de algunos banqueros, empujó al Presidente Portillo a nacionalizar los bancos en septiembre de 1982. Véase Tello (2006).

### 3.3.2. Orígenes de Banco Serfin

En una gran extensión, la historia de Banco Serfin corre paralela a los periodos económicos antes descritos. Los orígenes del banco datan de 1864 con el establecimiento del Banco de Londres, México y Sur América por dos banqueros ingleses. De 1864 a 1936, este banco extranjero compitió con bancos mexicanos; sin embargo, la caída del mercado de valores de Estados Unidos en 1929 y la consiguiente Depresión Económica enfrentó al banco con muchos problemas financieros. A pesar de ello, se mantuvo solvente en operación con la ayuda de otros bancos mexicanos, el banco central y empresarios.

En 1936, la familia Garza Sada propietaria del bien conocido Grupo Monterrey, un conglomerado industrial, creó la Compañía General de Aceptaciones. Esta compañía tuvo como principal misión transferir recursos entre las compañías del Grupo Monterrey.

En 1941 la familia Garza Sada, con la ayuda de la Compañía General de Aceptaciones, obtuvo el control mayoritario de las acciones (28%) en el entonces llamado Banco de Londres. En las décadas de los 50s y los 60s, el Banco de Londres creció debido a la fusión con otros bancos. En forma paralela, las operaciones industriales del Grupo Monterrey crecieron bajo el control de la familia Garza Sada.

En 1974 el Grupo Monterrey fue dividido en cuatro grandes controladoras por Eugenio Garza Sada, quien heredó a sus hijos la mayoría de las acciones de la compañía Valores Industriales (VISA) y el control del Banco de Londres. Para este tiempo, el banco ya había crecido como una institución financiera mayor.

Banco Serfin, fue establecido bajo ese nombre en 1977 a través de la fusión de Banco de Londres y Compañía General de Aceptaciones. La misión de Serfin fue proveer a sus clientes con servicios financieros integrados en rubros comerciales, ahorros, seguros, y fianzas. Este banco continuó creciendo al adquirir sucursales del Grupo financiero Azteca de la Ciudad de México, y se convirtió en el tercer banco más grande del país por el tamaño de

sus activos. También, en un intento por evolucionar como una institución financiera internacional, Serfin abrió oficinas en Nueva York y Londres. Para el inicio de los 80s, el grupo industrial VISA controlaba el 77 % de las acciones de Serfin.

### **3.4 CUADRO CONCEPTUAL DEL PROCESO DE CRISIS FINANCIERA E IMPRESSION MANAGEMENT DURANTE LA CRISIS DE MÉXICO DE 1994 Y SUS EFECTOS EN EL REPORTE FINANCIERO**

#### **3.4.1. Etapa 1: Pre-Crisis Programa Económico (1988-1992)**

In 1988, la administración del Presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1992) ocupó la oficina presidencial con la determinación de resolver las crisis persistentes de México. La administración de Salinas se nutrió por jóvenes graduados en universidades prestigiosas de los Estados Unidos, quienes apoyaron la libertad económica y el libre comercio y quienes, conforme a Lorenzo Meyer (1995), creyeron que México podía convertirse en un país desarrollado al integrar su economía con la economía de los Estados Unidos siguiendo la tendencia internacional conocida como liberalismo impulsada por Estados Unidos e Inglaterra.<sup>66</sup>

Bajo la conducción de estos jóvenes tecnócratas, la administración basó su política económica en lo que el Presidente Salinas etiquetó de forma *sui generis*, sin embargo, como “*Liberalismo Social*” (Diagrama 3.2.: Etapa 1, Evento de Inicio). Esta política no enfatizó la libertad económica individual del Liberalismo Clásico. En su lugar, el Liberalismo Social seguiría un camino centrado en la promoción de la libertad económica y la apertura de la economía al comercio exterior; y la inversión sería supervisada por un régimen regulatorio

---

<sup>66</sup> Lorenzo Meyer es un bien conocido historiador en el Colegio de México, institución dedicada a la investigación en la Ciudad de México.

fuerte, en el cual se protegerían los intereses del estado mexicano y de los agentes económicos [Meyer, 1995, p.30] (Diagrama 3.2: Etapa 1, Objetivo Político).<sup>67</sup>

Como primer paso Salinas propuso implementar un “Pacto” económico. Este tipo de acuerdo político, usado por varios presidentes mexicanos a través del siglo XX, pidió de los diferentes grupos económicos y sociales de México hacer sacrificios y crear un consenso social para reducir la inflación. Este acuerdo duró de enero a julio de 1989 y más tarde fue extendido, congeló los salarios de los trabajadores y los precios de los productos y los servicios básicos tales como la electricidad y la gasolina. Al proponer inicialmente este acuerdo, Salinas (Diagrama 3.2.: Etapa 1, Objetivo Político), no sólo promovió su importancia en el avance de su agenda económica, sino también para poner en alto el valor de la unidad nacional para los mexicanos:

“... este nuevo acuerdo, muestra el ambiente de armonía y solidaridad que prevalece en México, muestra las fuerzas que unen...sectores sociales con respecto a una nueva política económica propuesta y es la piedra angular del acuerdo nacional que he propuesto para reiniciar el desarrollo sin inflación pero con igual oportunidad”.<sup>68</sup>

Más tarde en el mismo año, en su primer Informe Presidencial, Salinas usó la política de Liberalismo Social para integrarla en el marco de sus políticas, teóricamente, liberales, resaltando el sentido de nacionalismo y oportunidad económica para los mexicanos:

---

<sup>67</sup> En México desde la revolución de 1910, la constitución dio amplios poderes al presidente de la nación; lo cual ha sido visto a lo largo del siglo XX y XXI. Meyer [1995] etiquetó el ideario de Salinas como “Liberalismo Autoritario” por la forma de aplicación durante su administración de 1988 a 1994.

<sup>68</sup> Declaración del Presidente Salinas, El Mercado de Valores, 1de enero, 1989, p.1.

“La economía, más abierta a la iniciativa y a la inversión no estatal, sin duda, será dirigida hacia los objetivos nacionales de soberanía y justicia”.<sup>69</sup>

En el mismo Informe, Salinas subrayó la relevancia de sus políticas para los mexicanos al animar la formación de firmas domésticas que podrían competir con las firmas extranjeras en el mercado del país, y el sentido de “justicia económica” por permitir una competencia creciente y prevenir la formación de monopolios domésticos.

Con el “Pacto” como su base económica y social, y animado por las políticas que en teoría estaban basadas en el *Washington Consensus*, muy popular en América Latina en los 80s, Salinas de inmediato indicó que encauzaba al país a un programa muy ambicioso de apertura y modernización económica. Estas medidas, así como la promoción extensiva que Salinas hizo de México como un país desarrollado, le permitió ser el primer país latinoamericano invitado a pertenecer a la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (OCED) en el mismo año.

Aún con estos aparentes y, en principio, correctos avances, **solo algunas reformas se hicieron en el nivel institucional para preparar al sistema regulatorio del país a un ambiente económico y financiero más abierto.** De manera notoria, hubo algunos esfuerzos para destacar la competitividad de los negocios mexicanos. También, algunos pasos fueron dados para regular el más rápido flujo de inversión de portafolio extranjero o iniciar reformas, tales como la transparencia financiera, para conducir a una eficiencia financiera del mercado. De acuerdo con la práctica tradicional, los bancos prestaron preferentemente a compañías cercanas a grupos industriales y partes relacionadas (Diagrama 3.2.: Etapa 1, Prácticas Dominantes de Préstamos y de Contabilidad/Auditoría). **La tradicional debilidad**

---

<sup>69</sup> Declaración del Presidente Salinas, El Mercado de Valores, 1 de diciembre, 1989, p.5.

**en la contabilidad y en los estándares de auditoría se mantuvo en el sector bancario** (Diagrama 3.2., Etapa1, Prácticas Dominantes de Préstamos de bancos- Efecto en contabilidad y dictaminación). Así a los bancos se les permitió abultar los préstamos consistentemente. Solo algunos economistas visualizaron en esas circunstancias riesgos, y predijeron que las reformas, o más bien las reformas no realizadas, eventualmente llevarían a la crisis. De nuevo asistimos a la aplicación de unos principios liberales en lo económico y financiero “descafeinada” o no completa, es decir usada como base para gobernar y grandes titulares pero sin la voluntad real de aplicarlas en todos sus ámbitos en realidad.

### **3.5 Etapa 2: Pre-Crisis Programa Financiero (la Creación de los Grupos Financieros)**

#### **3.5.1 La Ley para Regular los Grupos Financieros**

Inmediatamente, después de implementar sus reformas macroeconómicas, la administración de Salinas empezó a reestructurar los aspectos legales e institucionales de las instituciones regulatorias y financieras del país, en el marco de la denominada política del Liberalismo Social, (Diagrama 3.2.: Etapa 2, Evento inicial) de la liberalización y reestructuración del sistema financiero de la nación. Al promover este programa (Diagrama 3.2.: Etapa 2, Objetivo Político), el Presidente Salinas argumentó de manera consistente que la libertad financiera mejoraría la soberanía, la competitividad y la justicia dentro del país. **Sin embargo, sólo hizo una leve mención de la necesidad de un régimen regulatorio “fuerte” o “mejor”.** Esta desviación fue enfatizada por el mismo Salinas, cuando afirmó en su Primer Informe de Gobierno [1989], que el objetivo de la propuesta era el incrementar:

“...ahorros y orientar esto a la inversión a través de la modernización financiera. Con la libre determinación de las tasas de interés y los periodos de préstamos, el fin del crédito obligatorio al gobierno, la eliminación de excesivas regulaciones y la creación de

nuevos instrumentos, el sector bancario puede competir eficientemente para capturar ahorros...”<sup>70</sup>

Basado en la necesidad de incrementar la libertad financiera y minimizar la regulación, Salinas argumentó que la liberalización financiera aumentaría la oportunidad económica y el acceso al crédito (Diagrama 3.2.: Etapa 2). Con respecto a los bancos de desarrollo, Salinas vinculó la apertura económica y financiera al deseo de los mexicanos de justicia económica, (por ejemplo oportunidad), y entonces promovió la liberalización como un pilar para una economía fuerte:

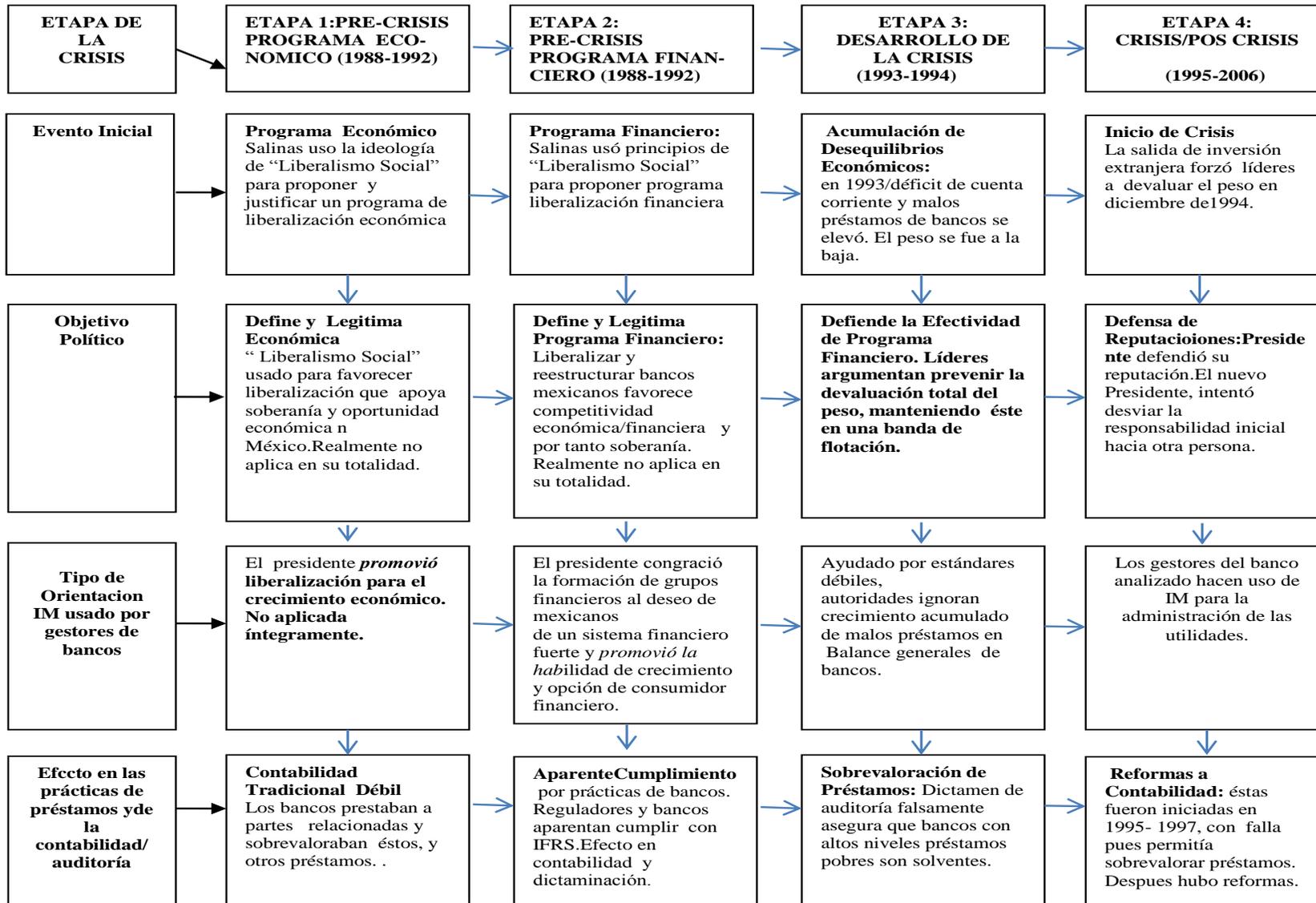
“...Eliminaremos una regulación excesiva sobre los bancos de desarrollo, paso a paso, sin prisa y duda. Haremos de la base financiera de la nación un gran instrumento para lograr el propósito de nuestra interacción social, la apertura de horizontes de oportunidades para todos en una base sólida de una economía próspera...”.<sup>71</sup>

---

<sup>70</sup> Primer Informe de Gobierno del Presidente Carlos Salinas. Mercado de Valores, 1 de diciembre de 1989 p.12.

<sup>71</sup> Mercado de Valores, 15 de agosto de 1989, p.4.

Diagrama 3.2.: Cuadro Conceptual del proceso de Crisis Financiera e “IM” durante la Crisis de México de 1994 y Efectos en Reporte Financiero



De manera semejante, respecto a los bancos privados, Salinas unió la liberalización al deseo de un sistema financiero fuerte y promovió dicha apertura económica y financiera como un método para mejorar el servicio de los bancos a los consumidores:

“El objetivo es fortalecer ahorros...buscando (mejorar) la competitividad del sistema financiero, incrementar la oferta de los servicios bancarios a más sectores de la población y mejorar la calidad de los servicios a los consumidores...es vital, para la banca, el garantizar honestidad y profesionalismo a quienes el crédito es dado...”<sup>58</sup>

Conforme a estos objetivos, el gobierno propuso la aprobación de la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras (LRAF, 18 de julio de 1990).

Para promover la competitividad de las instituciones financieras mexicanas, esta ley animó la formación de grandes compañías controladoras de servicios financieros mexicanos los cuales ofrecerían varios productos financieros bajo el nombre de una misma marca. También, contrario a la prohibición tradicional de inversión extranjera en bancos mexicanos, el programa permitió a entidades extranjeras la compra limitada de acciones en las compañías controladoras de los grupos financieros.

Por su parte, el Secretario de Hacienda, Pedro Aspe mencionó los beneficios de esta ley al afirmar que su propósito era de: (Diagrama 3.2.: Etapa2)

“...propiciar la integración de las entidades financieras a estos grupos financieros así como de regular su operación y promover su desarrollo en una forma que promueve la profundización del sistema financiero en la economía nacional.”<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup> Mercado de Valores, 15 de agosto, de 1989, p.4.

<sup>59</sup> Mercado de Valores, 1 de febrero de 1991, p.19.

Para lograr este objetivo el Presidente Salinas (5 de septiembre de 1990) emitió un decreto el cual creaba un comité especial para la privatización de la banca, (recuérdese que fue nacionalizada por el Presidente Portillo en 1982), con el fin de seleccionar a los dueños de las instituciones a ser privatizadas. Como lo explicó Aspe en su libro publicado en 1993:

“...en la base de honestidad y experiencia de los aspirantes, y sólo aquellos que son considerados candidatos idóneos obtienen el derecho de participar en una segunda vuelta. Entonces, todos aquellos grupos que obtienen un registro se les permite participar en la subasta por los bancos, donde el único criterio prevaleciente que aplica es el precio, entonces el banco se vende al grupo que ofrece el monto más alto.” [Aspe, 1993, p.212]

Mientras el proceso enfatizó la necesidad de obtener a los más prestigiosos compradores y precios más altos por parte de las instituciones, correspondiendo con el énfasis de la desregulación financiera, **poca atención se dirigió a mejorar y desarrollar una estructura financiera regulatoria adecuada que pudiera supervisar el nuevo y moderno sistema financiero.** Estas debilidades fueron enfatizadas por Cabello (1999, p.287) quien afirma que:

“La liberalización y desregulación de la Bolsa Mexicana de Valores fue totalmente indiscriminada e... introdujo innovaciones financieras sin considerar los riesgos que estas políticas implicaban;...**no se crearon los mecanismos para permitir a la Comisión Nacional Bancaria el controlar los flujos de inversión dentro del mercado de valores...** y el gobierno subordinó totalmente al Banco de México (banco central) a sus políticas de deuda interna y convertibilidad total del peso...”

Conforme a esta situación, los reguladores bancarios continuaron promulgando las tradicionalmente burocráticas y complejas, **pero no efectivas regulaciones financieras,**

además de que hubo una **supervisión débil** de las mismas instituciones (Diagrama 3.2.: Etapa 2, Prácticas Dominantes de Préstamos y Contabilidad/Auditoría). Esta deficiencia prevaleció especialmente en la gobernanza, transparencia, en la contabilidad bancaria y en los estándares de auditoría. Como resultado, los bancos continuamente abultaban los préstamos a través del uso de “mecanismos de apariencia,” lo que permitió a los bancos revelar sólo un poco de la información en transacciones de partes relacionadas; la inversión directa pequeña en el desarrollo de sistemas efectivos de otorgamiento de préstamos y su monitoreo, y el empleo de auditores poco efectivos requeridos por los estatutos.

### **3.5.2 El camino de Serfin durante la Reprivatización**

De 1982 al inicio de 1992, Serfin (banco nacionalizado) operó bajo el control del gobierno. De acuerdo con la información proporcionada por la Secretaría de Hacienda, el Grupo Financiero Operadora de Bolsa (OBASA) compró Serfin en una subasta el 27 de enero de 1992, por un monto de \$2, 827.791 millones de pesos. Uno de los principales propietarios de OBASA, Adrián Garza, controlaba entre otras compañías importantes a Vitro (productora de vidrio).

De acuerdo con los autores Unal y Navarro (1999), el proceso que usaron las autoridades para vender los bancos nacionalizados, incluyendo Serfin, a inversionistas privados satisfizo todos los requisitos técnicos para tales transacciones. Sin embargo, estos autores hacen notar que, la falta de un esquema legal y regulatorio financiero adecuado así como la supervisión regulatoria deficiente debilitó la credibilidad del sistema financiero en su totalidad. De acuerdo a su análisis, concluyeron que “... el nuevo sistema bancario privatizado en México operó bajo un ambiente regulatorio anticuado y con un conjunto de agencias supervisoras incapaces de implementar nuevas regulaciones o reforzar las reglas ya existentes” (Unal y Navarro, 1999, p.80).

En el contexto de estas limitaciones regulatorias, OBASA empezó a administrar Serfin en 1992; el banco formuló un plan estratégico de crecimiento agresivo para superar su continua posición de “tercer lugar” entre los bancos mexicanos. El plan contempló que el banco cambiara su nombre al de Grupo Financiero Serfin, y trasladara sus oficinas principales de la ciudad de México a la ciudad de Monterrey.

Durante este periodo, Serfín empezó a ofrecer crédito fácil a los clientes, mientras **los estándares de información financiera para préstamos de los bancos mexicanos siguieron siendo menos estrictos que los principios internacionales de información financiera (IFRS)**. A este respecto, como Unal y Navarro afirman (1999, p.74).

“Un problema mayor en esta etapa fue el mantener la confidencialidad de la relación del préstamo del banco con el cliente mientras que al mismo tiempo proporcionar alguna información sobre el riesgo de crédito del banco.”

La Secretaría de Hacienda resolvió esta situación al clasificar el portafolio de préstamos en cinco categorías, con base en la evaluación del riesgo de crédito de los deudores. Los portafolios de préstamos fueron clasificados en cinco niveles de riesgo etiquetados como “A”, “B”, “C”, “D”, y “E”. Los préstamos clasificados como “A” fueron considerados vigentes y cobrables; por tanto, no se creó ninguna reserva para esta categoría. Las otras categorías representaron grados de riesgo incrementado que requirió de los bancos el crear reservas de los siguientes mínimos porcentajes contra cada categoría: B -1 %; C- 20%; D-60%; y E- 100%.

En correspondencia con estas categorías, la Comisión Nacional Bancaria fue encargada de proporcionar la metodología para asignar a los préstamos las diferentes categorías de riesgo. En marzo de 1991, la Secretaría de Hacienda (SHCP) emitió las reglas para evaluar el riesgo del portafolio de préstamos. Los criterios incluyeron factores tales como “... el tiempo transcurrido entre el último pago de interés, la posición financiera del

deudor, y el sector de negocios en el cual el deudor opera...” (Unal y Navarro, 1999, p.74). Sin embargo, **ambas instituciones regulatorias dejaron libres a los bancos, incluido Serfin, para determinar los porcentajes de los portafolios de préstamos que serían puestos en cada categoría de riesgo.** Al respecto, Núñez (2004, p.189) enfatiza que esta situación propició una inadecuada supervisión de los bancos y les permitió calcular sus reservas sin considerar los recursos financieros de sus deudores potenciales.

Además de estas dificultades, considerando la definición de bancos con problemas, los principios de contabilidad mexicanos pidieron que los bancos sólo clasificaran como “vencido” el pago vencido de un préstamo. En contraste, los principios internacionales de contabilidad establecían que el monto completo de un préstamo fuera clasificado como “vencido” una vez que el pago de un préstamo no hubiera sido recibido. Finalmente, los principios de contabilidad mexicanos requirieron que los bancos interrumpieran el interés devengado al momento de tener el caso de cualquier pago faltante (clasificado como “vencido”); sin embargo, a los bancos se les permitió el continuar devengando interés en el resto del préstamo. Por el contrario, los principios de contabilidad internacionales requirieron que el interés devengado en el monto total del préstamo fuese cancelado.

Como se muestra en las Notas de los estados financieros (Apéndice III), en los años que siguieron a la devaluación (1994-2000), Serfin continuó las mismas prácticas de contabilidad para préstamos. En forma acentuada, dichas Notas establecían que los estados financieros de los bancos estuvieron basados en reglas y regulaciones establecidas por la Secretaría de Hacienda y la Comisión Nacional Bancaria. Considerando el riesgo de crédito, enfatizaron que, basado en “guías administrativas” adoptadas por la Secretaría de Hacienda en marzo de 1991, el banco usó ocho factores para clasificar los préstamos. Estos incluyeron:

“... la historia del pago del préstamo en particular, (ii) la historia del banco en otras transacciones con el deudor en cuestión, (iii) la condición financiera del deudor,

(iv) la administración y operación del negocio del deudor, (v) la posición de cualquier colateral y garantías, (vi) las condiciones de mercado para la industria del deudor, (vii) la situación de las relaciones laborales del deudor, y (viii) cualquier otros factores relevantes”. (Notas de Estados Financieros)

Basado en estos criterios, las Notas establecen (Apéndice III) que el banco clasificó su portafolio de préstamos dentro de las categorías de riesgo (“A”, “B”, “C”, “D”, “E”) y que esto había hecho posible el establecer el mínimo de reservas por cada categoría proporcionada por la Secretaria de Hacienda, esto es “... “0” para el Grado de préstamos A, 1% para el Grado B de préstamos, 20% el Grado C de préstamos, 60% el Grado D de préstamos y 100% para el Grado E de préstamos.” Adicionalmente, considerando la clasificación de los préstamos vencidos, las Notas establecen que:

“Los pagos requeridos del principal de un préstamo vencido son clasificados como parte del portafolio de préstamos vencidos cuando tales pagos requeridos estén vencidos, dependiendo del tipo de préstamo. Todos los pagos del principal, con la excepción de las tarjetas de crédito, son clasificados como vencidos si no habido pago durante los 15 o 30 días y los pagos al principal de la tarjeta de crédito son clasificados como vencidos si no ha habido pago dentro de 60 días (“vencimiento del pago del principal”). Sólo ese pago requerido del principal es considerado como “vencido”, mientras que el resto del saldo del préstamo principal es considerado como vigente.” (Estados financieros, 1995)

Finalmente, considerando la regla del 60 % de la Comisión Nacional Bancaria, Serfin estableció que:

“En febrero de 1995, la Comisión Nacional Bancaria comenzó requiriendo que la estimación en pérdidas de préstamos excediera el monto más alto entre 60% de préstamos vencidos o el 4% del portafolio total de préstamos. El Grupo Serfin está

cumpliendo con estas nuevas regulaciones al 31 de mayo de 1995.” (Estados financieros, mayo de 1995).

### **3.6. Etapa 3: Desarrollo de la Crisis: Acumulación de los Desequilibrios**

Inicialmente, las reformas de Salinas parecieron proporcionar los resultados esperados en la macroeconomía y en el sistema financiero. A fines de los años 80s y principios de los 90s, el crecimiento económico se aceleró, la inflación/ tasas de interés disminuyeron, y el peso se estabilizó al punto de que el nuevo gobierno pudo emitir un “nuevo peso” en 1993.

En forma paralela, los inversionistas extranjeros compraron grandes cantidades de bonos (en pesos) vendidos en la Bolsa Mexicana de Valores. Como describió el Secretario de Hacienda, Pedro Aspe en 1993, estos logros fueron el resultado del liderazgo político del presidente Salinas y su programa económico:

“Durante la primera mitad de la administración del Presidente Salinas, el gobierno y la gente en México han buscado un programa fuerte y completo de ajuste y cambio estructural. Más allá de la mera corrección de los desequilibrios monetario y fiscal, muchas de las dificultades de los obstáculos estructurales que habían limitado el crecimiento han sido atendidas. Ejemplos de ello son la implementación de un pacto social para corregir la inercia de los precios, la eliminación de barreras a las tarifas al comercio, **la modernización del sector financiero**, un programa muy ambicioso de venta de empresas del sector público, renegociación de la deuda externa, desregulación de la economía, reformas en la educación y en la agricultura, la aprobación de nuevas reglas para promover la inversión extranjera, a través de reformas fiscales, y un nuevo programa de gasto social y participación social para luchar contra la pobreza.

“Dentro de este cuadro, un éxito considerable ya ha sido alcanzado... La economía está ganando crecimiento como resultado del surgimiento de inversión

privada doméstica y extranjera. El balance primario del sector público cambió de un déficit del 7 % a un superávit del 6 % del Producto Interno Bruto,... Nuestra estructura de comercio ha sido maravillosamente diversificada, como lo muestra la manufactura que ahora cuenta con más de la mitad del total de las exportaciones, mientras que el petróleo representa menos de una tercera parte comparado con el 75 % de 1982. Algunos sectores e industrias han sido modernizados y la economía mexicana se ha vuelto más competitiva y orientada a la exportación pues nos dirigimos hacia el Tratado de Libre Comercio con Norte América.” (Aspe, 1993, pp.223-224)

Correspondiendo con estos “éxitos económicos,” en el sistema financiero la ley bancaria llamada, Ley para Regular las Agrupaciones Financieras, también pareció alcanzar su propósito. El número oficial de grupos listados en el Anuario Financiero de la Bolsa Mexicana de Valores se incrementó de 6 en 1991 a 22 en 1994. También, manteniendo la apertura de la ley a los inversionistas extranjeros, la estructura de capital de 15 grupos incluyó inversión minoritaria en la propiedad de estos grupos. Entre 1990 y 1993, los bancos empezaron a ofrecer nuevos productos financieros y esto les permitió aumentar el número de corredores de casa de bolsa y acciones del mercado de valores no regulado [Minushkin, 2002; Minushkin & Parker, 2002].

Sin embargo, al comienzo de 1994, empezaron a aparecer los desequilibrios económicos (Diagrama 3.2.: Etapa 3, Evento Inicial). Como se mencionó, **durante las reformas iniciales, las autoridades habían hecho poco esfuerzo en realmente incrementar la competitividad de los negocios mexicanos o de mejorar la regulación financiera del país.** Como resultado de ello, los consumidores, a quienes los ingresos habían aumentado en los primeros años de los 90s, compraron en crédito, grandes montos de bienes de compañías extranjeras. Estas tendencias simultáneamente afectaron el déficit en cuenta

corriente y pusieron una presión a la baja al peso. De forma correspondiente, el monto de préstamos no cobrables mostrados en los balances generales de los bancos incluidos Banco Serfin, creció drásticamente.

Inicialmente, los líderes políticos mexicanos apoyaron el peso al emitir en dólares los *Tesobonos* y tomar etapas para mantener el dólar/peso tipo de cambio dentro de una banda de flotación. En correspondencia, estas medidas oficiales negaron públicamente que había amenaza de devaluación del peso (Diagrama 3.2.: Etapa 3, Objetivo Político). En noviembre de 1994, correspondiendo con esta serie de *negaciones*, las declaraciones oficiales rechazaron que los bancos mexicanos estuvieran manteniendo grandes cantidades de préstamos no cobrables [Desmet, 2000] (Diagrama 4.2.: Etapa 3).

Sin embargo, contrario al optimismo oficial, a finales de 1994 el peso empezó a romper el valor más bajo de la banda de flotación y los inversionistas empezaron a salir del país: el peso fue devaluado, las tasas de interés y de la inflación se incrementaron y la crisis comenzó.<sup>60</sup> Después de la devaluación, los inversionistas extranjeros así como las organizaciones financieras internacionales recomendaron al gobierno mexicano iniciar un programa económico **verdadero de liberalización económica integral**, de emergencia que incluyera medidas de estabilización económica, entre otras: reducción del presupuesto, reformas regulatorias y reestructuración del sistema bancario del país.

Correspondiendo con el inicio de estas reformas, los analistas encontraron tres serias deficiencias en la administración original de la liberalización financiera teóricamente aplicada. Primero, a pesar del énfasis oficial que las autoridades habían puesto para encontrar “compradores calificados” para los bancos de la nación, muchas de las instituciones habían

---

<sup>60</sup> La devaluación del peso fue anunciada en un día miércoles. Sin embargo, en una señal de confusión respecto a esa decisión, el presidente del país no hizo más comentarios al respecto hasta la semana siguiente. Este retraso incrementó considerablemente la incertidumbre respecto a la salud financiera del país y también contribuyó a la fuga de la inversión extranjera.

sido vendidas a compradores con poca experiencia en manejo de la banca. Estos individuos no conocían la competitividad de los mercados de crédito mexicanos y poseían poca experiencia en evaluación del riesgo de crédito; segundo, como fue notado, **faltó coordinación entre el programa de liberalización económica y la reforma regulatoria que la acompañara**, especialmente con respecto a la gobernanza, transparencia y contabilidad de los préstamos otorgados por bancos y su valuación (Diagrama 3.2.: Etapa 3, Préstamos sobrevaluados y Acumulación de Préstamos Incobrables). Más aún, las tradicionalmente frágiles reglas de contabilidad, sólo requerían que los bancos establecieran reservas/estimaciones preventivas de préstamos por una fracción de los préstamos no cobrables [Desmet, 2000]. También, estas reglas no requerían a los bancos revelar ni la más básica información para medir el valor del préstamo [Hazera, 1999].

Por último, la supervisión o vigilancia de los bancos había sido prácticamente nula: los reguladores mexicanos carecían de la experiencia para monitorear a los bancos y la información tecnológica para reunir la información bancaria en una base de datos conforme al desarrollo de la crisis financiera.<sup>61</sup> También, los dueños de los bancos habían invertido insuficientes fondos de su propio capital en las instituciones para proporcionarles un incentivo que los comprometiera a una efectiva vigilancia. Por último, las auditorías externas de los bancos fueron inadecuadas [Mackey, 1999].

Estas debilidades en la supervisión de bancos, contabilidad y auditoría resultaron en un insostenible crecimiento de tasas en préstamos totales (y préstamos no cobrables) antes de la devaluación del peso.

“Las consecuencias de esta falta de inspección efectiva de los conglomerados financieros, principios de contabilidad con relajadas regulaciones, guías inadecuadas para préstamos no cobrables, y guías inadecuadas para auditores internos y externos

---

<sup>61</sup> Esta situación es semejante a lo sucedido en Estados Unidos, lo que fue explicado en el capítulo 3.

los cuales pudieran ser vistos al notar al crecimiento de las tasas en el total de préstamos y los préstamos no cobrables...Entre el final de 1990, antes del conocimiento de la privatización, y al final de 1993, antes de la crisis del peso, los préstamos brutos agregados de los bancos privatizados se incrementó en 106 %... Por ejemplo, en los casos de los bancos Banpaís, Cremi y BCH, que fueron a la bancarrota en 1995, las tasas de crecimiento en préstamos durante los tres años de su privatización fueron 560 (%), 355 (%), y 387 (%) respectivamente.” [Unal y Navarro, 1999, p.80]

El señor Mancera, jefe del banco central, también habló sobre este problema en el informe anual del Banco de México de 1994:

“Debido a las irregularidades observadas en la operación de los bancos Unión y Cremi, en el mes de septiembre la Comisión Nacional Bancaria tomó la decisión de intervenir a aquellas instituciones lo cual implica el proveer recursos de Fobaproa...”(1994, p.12).

En resumen, el crecimiento no supervisado en el caso de Serfin, es ejemplo singular, el cual antes de la devaluación del peso se le permitió el crecimiento, siguiendo las reglas establecidas por la Comisión Nacional Bancaria, la Secretaría de Hacienda y el Banco de México (Núñez, 2004). Esta falta de vigilancia regulatoria, combinada con la contabilidad pobre, permitió a Serfin la expansión rápida de sus portafolios de préstamos a deudores no calificados y a abultar el valor de esos préstamos. Esta práctica fue evidenciada en los años 1992 y 1993, en los cuales México negoció el Tratado de Libre Comercio con Norteamérica, y en el año de 1994, en que se firmó éste tuvo lugar la devaluación del peso. En este contexto, el desempeño de Serfin se vio reflejado en las tendencias en el ingreso del banco y su situación financiera, la provisión del banco para pérdidas en préstamos y reservas, el dictamen del auditor, y los precios de sus acciones.

### **3.7. Veracidad de la Información Financiera de Banco Serfin**

Se puede tener una perspectiva de la veracidad de los estados financieros de Serfin durante esta época a través de un análisis de los estados financieros tales como: balances generales y los estados de resultados; así como de las tendencias de los préstamos y reservas.<sup>62</sup>

#### **3.7.1. Impacto del Programa Financiero sobre la Posición Financiera y Resultados de Operación**

Como se muestra en la tabla 3.1, el análisis de los balances generales consolidados de Banco Serfin indica que: de 1992 a 1994, el total de activos aumentó, de 1992 a 1994 de \$27,164.73 a \$30,345.16; pero para 1996 disminuyó a un saldo de tan solo \$21,441.24. Estos aumentos y disminuciones están reflejados en las cuentas de Trading Securities (valores en venta) que se movió de \$3,749.12 en 1992 a \$6,742.72 en 1994 y posteriormente a \$2,264.45 en 1996. La cuenta de Préstamos Netos refleja la trayectoria de Serfin durante los años previos a la crisis de 1994, ya que esta cuenta pasó de \$15,778.39 en 1992 a \$19,119.74 en 1993, y a \$14,573.33 en 1994; más tarde en 1996, se redujo a solo \$9,814.93.

Por lo que se refiere a los Estados de Resultados Consolidados, de 1992 a 1993, este reporte financiero muestra altas y bajas en los siguientes rubros: El ingreso financiero se expandió de \$5,138.35 en 1992 a \$6,127.69, en 1993 pero después decayó a \$3,958.48 en 1994 para cerrar en 1996 a \$5,898.05. En forma semejante, los gastos financieros crecieron de \$3,617.51 en 1992 a \$4,162.40 en 1993, para después reducirse a \$2,710.61 en 1994; sin embargo, se incrementaron en 1995 a \$7,023.36 y finalmente a \$5,228.83 en 1996. Respecto al margen financiero, aumentó de \$1,520.83 en 1992 a \$1,965.29 en 1993, más tarde se redujo a \$1,247.70 en 1994, y finalmente a solo \$669.22 en 1996. En relación al aumento

---

<sup>62</sup> Esta sección fue basada en el caso del banco Serfin según artículo publicado por Hazera, et al. (2011); mismo en que la autora de esta tesis participó en la preparación de dicho artículo.

del riesgo de crédito, la provisión para pérdidas en préstamos creció sorprendentemente de \$177.08 en 1993 a \$574.09 en 1994, y hasta alcanzar un saldo de \$1,654.08 en 1996. La provisión tan grande contribuyó al deterioro en la posición financiera del banco. Además, el aumento de la provisión de préstamos afectó la tendencia en el ingreso financiero neto, el cual creció de \$1,396.29 en 1992 a \$1,788.21 en 1993, pero rápidamente decayó a sólo, \$195.35 en 1995 para luego terminar en una pérdida de (\$984.86) en 1996.

Por lo que respecta al pasivo (Tabla 3.1), por los años de 1992 a 1996, los Depósitos se redujeron de \$12,080.63 a \$10,474.34; y los Acuerdos de recompra de \$5,493.68 a \$3,132.38. La cuenta de Préstamos permaneció casi igual ya que fue de \$6,664.31 en 1992 a \$6,579.76 en 1996. La cuenta de Otros Pasivos creció de \$1,390.83 en 1992 a \$2,407.75 en 1996. En la sección del Capital, la cuenta de Capital de los Accionistas, decreció de \$1,535.28 en 1992 al saldo negativo de (\$1,152.99) en 1996, lo que es evidencia de la insolvencia del banco. Esta disminución del capital está en relación directa con el monto registrado por el banco para la provisión adicional.

### **3.7.2. Tendencias en Préstamos y sus Reservas/Provisiones**

El análisis de la provisión de préstamos y reservas del banco Serfin podría indicar que al contrario de lo recomendado por el Bank of International Settlements (BIS), Serfin tuvo mucha confianza en la “regla del 60 %” en la determinación del tamaño de su reserva/provisión de préstamos. Para los años de 1994, 1995, y 1996, el saldo final (Tabla 3.2) del portafolio de préstamos vencidos fue de \$7,958, \$8,205 y \$12,251, respectivamente. Estos montos quizás fueron minimizados o informados insuficientemente dado que conforme a la política del banco, solo pagos vencidos (en lugar de los montos totales de estos) fueron reconocidos como “vencidos”, cuando existió un pago vencido de 30-90 días. También, el **ratio de reservas/provisiones de**

**préstamos respecto de los préstamos vencidos** (Tabla 3.3 y Tabla 3.2) varió después de la crisis y fue como sigue:

Al 31 de diciembre de 1994, aproximadamente 60% (\$4,674/\$7,958);

Al 31 de diciembre de 1995, 76.66% (\$6,290/\$8,205);

Al 31 de diciembre de 1996, 113.86% (\$13,949/\$12,251).

Estas cifras evidencian que Serfin primero usó “la regla del 60 %” como guía para establecer sus propias reservas para pérdidas en préstamos (en 1994); lo cual era contrario a lo establecido por BIS (1998). Sólo se incrementaron notoriamente en 1996 las reservas, debido a los aumentos tan fuertes en los préstamos vencidos e incobrables (Past Due Loans, PDL).

Serfin no aceptaba aumentar sus reservas/provisiones, lo que es evidente por su negativa para reconocer la pérdida de calidad de su portafolio de préstamos. **Al 31 de diciembre de 1994, en un increíble porcentaje de 85.60%** (\$76,295/\$89,133) según Tabla 3.2, Categorías de Riesgo de Préstamos y Reservas, (1994-1996) del portafolio de préstamos del banco, estaban clasificados en el más alto nivel de cobrabilidad o **nivel “A” conforme a las reglas promulgadas por la Comisión Nacional Bancaria del país**, mientras que sólo el .22% fueron colocados en el nivel “E” de “no cobrables.” En forma semejante, para el 31 de diciembre de 1996, un decremento en el “Nivel A” de los préstamos del 52.73% (\$42,916/\$81,389) del portafolio de préstamos había sido compensada por un aumento en el “Nivel C” de préstamos (desde sólo 2.56% al 31 de diciembre de 1994 a 24.08% al 31 de diciembre de 1996). Sorprendentemente, a esa fecha solo el .75% (\$613/\$81,389) del portafolio había sido clasificado en la categoría del “Nivel E”. Por tanto, mientras el banco había reconocido un deterioro general en la calidad de los préstamos, claramente no había reconocido el gran aumento en los préstamos absolutamente no cobrables, o los llamados de

“Nivel E”. Esto nos lleva a concluir la falta de veracidad de la información financiera que el banco reportaba a los inversionistas y al público en general. Por otro lado, conviene ver cómo las acciones del banco se comportaban durante las etapas de la crisis financiera de 1994, lo que se incluye en la siguiente sección.

**Tabla 3.1.**

**Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin) (GFSEFIN) (1992-1996)**

<b>Estado de Resultados Consolidado</b>					
<b>(miles de dólares)</b>					
	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>
Exchange Rate	\$3.12	\$3.11	\$5.33	\$7.64	\$7.85
Financial Income	\$5,138.35	\$6,127.69	\$3,958.31	\$7,753.48	\$5,898.05
Financial Expense	-\$3,617.51	-\$4,162.40	-\$2,710.61	-\$7,023.36	-\$5,228.83
Financial Margin	\$1,520.83	\$1,965.29	\$1,247.70	\$730.13	\$669.22
Provision for LL	-\$124.54	-\$177.08	-\$574.09	-\$534.77	-\$1,654.08
Net Financial Income	\$1,396.29	\$1,788.21	\$673.62	\$195.35	-\$984.86
(Loss) After Provision					
Administrative Expenses	-\$1,327.92	-\$1,454.97	-\$957.75	-\$727.12	-\$1,213.62
Income (Loss) before Provision	\$68.37	\$333.24	-\$284.13	-\$531.76	-\$2,198.47
for (benefit) for income taxes					
Provision (benefit) for Income	-\$54.89	-\$145.21	\$120.56	\$129.41	\$139.47
Taxes					
Net Income	\$13.48	\$188.03	-\$163.57	-\$402.36	-\$2,059.00

**Fuente: estados financieros de Grupo Financiero Serfin de 1996, Forma 20F, reportados ante el New York Stock Exchange.**

**Tabla 3.1. (continuación):****Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin)****Balance General Consolidado (1992-1996) (miles de dólares)**

	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>
Exchange Rate	3.12	3.11	5.33	7.64	7.85
<b>Assets</b>					
Cash and Due from Banks	\$781.92	\$584.05	\$489.77	\$1,025.58	\$903.85
Investment Securities	\$1,893.50	\$1,220.26	\$2,151.55	\$1,640.43	\$2,310.69
Trading Securities	\$3,749.12	\$4,523.00	\$6,742.72	\$2,681.06	\$2,264.45
Resale Agreements	\$1,375.75	\$1,008.40	\$1,350.99	\$782.99	\$700.43
Loans (Net) *	\$15,778.39	\$19,119.74	\$14,573.33	\$13,093.62	\$9,814.93
Government Assistance	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,957.36
Goodwill	\$905.50	\$911.81	\$494.65	\$348.18	\$0.00
Other Assets	\$2,680.55	\$2,837.51	\$4,542.15	\$3,833.94	\$3,489.53
<b>Total Assets</b>	<b>\$27,164.73</b>	<b>\$30,204.77</b>	<b>\$30,345.16</b>	<b>\$23,405.80</b>	<b>\$21,441.24</b>
<b>Liabilities and SE</b>					
<b>Deposits</b>	<b>\$12,080.63</b>	\$13,083.49	\$8,791.17	\$8,826.04	\$10,474.34
Repurchase Agreements	\$5,493.68	\$5,257.41	\$6,457.28	\$3,420.74	\$3,132.38
Borrowing	\$6,664.31	\$4,738.72	\$10,617.84	\$8,137.52	\$6,579.76
Other Liabilities	\$1,390.83	\$4,966.03	\$3,522.44	\$1,791.04	\$2,407.75
Shareholders Equity	\$1,535.28	\$2,159.12	\$956.43	\$407.46	(\$1,152.99)
<b>Total Liabilities and Shareholders</b>	<b>\$27,164.73</b>	<b>\$30,204.77</b>	<b>\$30,345.16</b>	<b>\$22,582.80</b>	<b>\$21,441.24</b>
<b>Equity (Deficit)</b>					
* Préstamos (Neto) de Reservas					

Fuente: estados financieros de Grupo Financiero Serfin de 1996, Forma 20F, reportados ante el New York Stock Exchange.

**Tabla 3.2. : Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin)**

**Categorías de Riesgo de Préstamos**

**(1994-1996) (millones de pesos)**

			<b>12/31/1994</b>			
	<b>CORRIENTE</b>		<b>VENCIDO</b>		<b>TOTAL</b>	
	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>
A	76,295	0.8560	1,021	0.1283	77,316	0.7963
B	9,891	0.1110	1,847	0.2321	11,738	0.1209
C	2,282	0.0256	1,950	0.2450	4,232	0.0436
D	472	0.0053	1,399	0.1758	1,871	0.0193
E	193	0.0022	1,741	0.2188	1,934	0.0199
	<b>89,133</b>	<b>1.0000</b>	<b>7,958</b>	<b>1.0000</b>	<b>97,091</b>	<b>1.0000</b>
			<b>12/31/1995</b>			
	<b>CORRIENTE</b>		<b>VENCIDO</b>		<b>TOTAL</b>	
	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>
A	78,421	0.7446	613	0.0747	79,034	0.6962
B	17,539	0.1665	1,930	0.2352	19,469	0.1715
C	8,284	0.0787	3,449	0.4204	11,733	0.1034
D	1,014	0.0096	1,152	0.1404	2,166	0.0191
E	60	0.0006	1,061	0.1293	1,121	0.0099
	<b>105,318</b>	<b>1.0000</b>	<b>8,205</b>	<b>1.0000</b>	<b>113,523</b>	<b>1.0000</b>
			<b>12/31/1996</b>			
	<b>CORRIENTE</b>		<b>VENCIDO</b>		<b>TOTAL</b>	
	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>	<b>\$</b>	<b>%</b>
A	42,916	0.5273	1,009	0.0824	43,925	0.4691
B	10,634	0.1307	654	0.0534	11,288	0.1205
C	19,598	0.2408	3,132	0.2557	22,730	0.2427
D	7,628	0.0937	5,230	0.4269	12,858	0.1373
E	613	0.0075	2,226	0.1817	2,839	0.0303
	<b>81,389</b>	<b>1.0000</b>	<b>12,251</b>	<b>1.0000</b>	<b>93,640</b>	<b>1.0000</b>

Fuente: estados financieros de Grupo Financiero Serfin de 1996, Forma 20F, reportados ante el New York Stock Exchange.

**Tabla 3.3. : Banco Serfin (Grupo Financiero Serfin)**  
**Movimientos de las Reservas/provisiones para Pérdidas en Préstamos**  
**(1992-1996) (miles de dólares)**

	1992	1993	1994	1995	1996
<b>BEGINNING BAL.</b>	<b>\$5</b>	<b>\$1,658</b>	<b>\$2,074</b>	<b>\$4,674</b>	<b>\$6,290</b>
ALLOWANCE	\$1,440				
PROVISION FOR LL	\$388	\$550	\$3,057	\$4,087	\$12,986
CHARGE OFFS	-\$188	-\$146	-\$595	-\$2,526	-\$5,523
RECOVERIES	\$13	\$12	\$2		\$6
MISC. ADJUSTMENT			\$136	\$55	\$190
<b>END. BALANCE</b>	<b>\$1,658</b>	<b>\$2,074</b>	<b>\$4,674</b>	<b>\$6,290</b>	<b>\$13,949</b>

Fuente: estados financieros de Grupo Financiero Serfin de 1996, Forma 20F, reportados ante el New York Stock Exchange.

### 3.7.3. Tendencia en el Precio de las Acciones.

Los incrementos y disminuciones de las utilidades seguidas por Serfin durante las etapas de la crisis fueron reflejados en el precio de la acción. Conforme a la información reportada en el Anuario Bursátil de 1995, (Anuario Financiero de la Bolsa Mexicana de Valores), el valor de las acciones de serie "A" creció de \$.725 (pesos) en 1991 a \$10.30 en 1992 y a \$17.100 en 1993; sin embargo, el precio después decayó a \$9.20 en 1994 y finalmente a \$4.150 en diciembre de 1995. De manera semejante, el valor de las acciones de serie "B" se incrementó de \$.735 en diciembre de 1991 a \$10.950 en 1992 y hasta \$18.850 en 1993, pero entonces disminuyó a \$9.50 en 1994 y llegó a sólo \$4.00 al final de 1995.

### **3.7.4. Opinión de la Auditoría.**

Conforme a estas prácticas contables y de auditoría laxas, los auditores externos proporcionaron al banco una opinión “limpia”, la cual estableció (Apéndice III) que:

“Presenta razonablemente la posición financiera del Grupo Financiero Serfin al 31 de diciembre de 1994 y 1993...conforme a la base prescrita por la Comisión Nacional Bancaria.”

En forma marcada cabe señalar que la opinión estaba firmada por Arthur Andersen and Company; sin embargo, el auditor era solo una oficina local afiliada a esta firma internacional de contadores. Por tanto, como en el caso de las crisis financieras de Asia, la opinión emitida podía dar la impresión de que Serfin había sido auditado por una firma de las llamadas de “clase mundial”, pero en realidad solo constituyó la opinión de contadores locales, cuya auditoría estuvo basada en principios y prácticas contables, así como procedimientos de auditoría locales.

### **3.8. Etapa 4: Crisis y Post crisis**

Para principios de 1995, la devaluación del peso se convirtió en una profunda crisis económica y financiera. La inflación y las tasas de interés se dispararon a la alza; el peso había perdido dos terceras partes de su valor; y, el producto interno bruto se empezó a hundir. En el sistema financiero, la incobrabilidad de los préstamos bancarios explotó.

Para enfrentar esos eventos, Salinas y Zedillo usaron diferentes argumentos para explicar sus políticas. (Diagrama 3.2.: Etapa4, Objetivo Político).

En un discurso al final de 1994 (al final de su administración), el presidente Salinas afirmó que:

“Con respecto a la economía, el reto que asumí al inicio de mi presidencia fue claro: crear empresas; el aumentar el estándar de vida de la mayoría de la población al

reducir inflación, y recuperar el crecimiento basado en fundamentos sólidos. Hoy, y reconociendo que todavía hay cosas por hacer, podemos sentirnos animados por los resultados sólidos de nuestros logros.”[Ruiz, 2007, p.119].

Cuando la crisis estalló [Diagrama 3.2.: Etapa 4], Zedillo tuvo que aplicar un programa económico de emergencia “...para convertir una situación crítica de hoy (dejada por Salinas) en una oportunidad de un crecimiento sano y estable.” [Acosta y Chávez, 1995, p.255] En una justificación de la responsabilidad inmediata por el manejo de la crisis (Diagrama 3.2.: Etapa 4), Zedillo despidió a Serra Puche. Zedillo comentó que cualquier reforma de la post crisis podría ser manejada mejor por un nuevo Secretario de Hacienda:

“Para...implementar el Programa de Emergencia Económica con la eficacia y credibilidad que las circunstancias requieren, he tomado la decisión de aceptar la renuncia del doctor Jaime Serra Puche como la cabeza de la Secretaría de Hacienda, quien será sustituido por el doctor Guillermo Ortiz Martínez.” [Acosta y Chávez, 1995, p.248].

Ante la crisis, México buscó asistencia financiera de los Estados Unidos y organizaciones internacionales. Estados Unidos y el Fondo Monetario Internacional, volvieron a requerir que México hiciera reformas económicas y regulatorias **con una aplicación real y completa** de liberalización económica y financiera, y no solo el nombre o parte de ella como había ocurrido.

La ayuda fue usada para financiar la restructuración del sistema financiero, administrado por la agencia Fondo Bancario para la Protección al Ahorro (Fobaproa). Cabe enfatizar aquí que, el principal instrumento usado por Fobaproa para recapitalizar a los bancos fueron los bonos del gobierno mexicano. Al proporcionar ayuda a los bancos, Fobaproa intercambió los bonos por préstamos incobrables. Los bonos aparecieron subsecuentemente en los portafolios de préstamos de los bancos, incluido Serfin, como si

fueran cuentas realmente cobrables, con el nombre de “Créditos Fobaproa.” La agencia Fobaproa, entonces asumió la propiedad de los préstamos incobrables e intentó recobrarlos al venderlos; sin embargo, en realidad sólo pequeñas cantidades fueron recuperadas eventualmente.

Cabe remarcar que por el periodo de la mitad de los 90s hasta los primeros años del siglo XXI, hubo un financiamiento en dos etapas para reestructurar el sistema financiero del país. En la primera etapa (1995-1998) los bancos más pequeños fueron fusionados con bancos domésticos e instituciones financieras más fuertes. Sin embargo, durante este periodo, las autoridades mantuvieron fuera de inversión extranjera a los tres bancos más grandes de la nación: Banamex, Bancomer y Serfin, al aprobar regulaciones que prohibían la propiedad mayoritaria extranjera en esos bancos y otorgar grandes cantidades de asistencia del Fobaproa a esas instituciones.

Es importante enfatizar que durante 1995-1997, la Comisión Nacional Bancaria empezó un programa para armonizar los estándares y prácticas de información financiera del país con los estándares internacionales (Diagrama 3.2.: Etapa 4, Reformas a la Contabilidad). El conjunto final de estándares, que entraron en vigencia al final de 1997 coinciden con los Estándares de Reporte Financiero Internacionales (IFRS), y se enfocan a mejorar la veracidad de la información financiera de los bancos. Sin embargo, contrario a los IFRS, la guía principal para determinar la reserva suficiente de préstamos todavía era la “regla del 60 %” que permitió a los bancos el subvaluar dichas reservas. Para 1998, después de la recapitalización de los bancos pequeños, el gobierno agotó la asistencia financiera del Fobaproa. La falta de fondos forzó a las autoridades a reemplazar el Fobaproa con el Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB), (que en el año 2012 aún existía conforme a los estados financieros de Banorte, Capítulo 4) para consolidar la deuda de IPAB con el

presupuesto del gobierno y considerar las negociaciones para la venta de los tres bancos más grandes del país a instituciones extranjeras en lugar de declararlos en bancarrota.

Ante esas medidas tomadas por el gobierno, dos de los partidos políticos de oposición en el Congreso (partido de derecha, PAN y de izquierda, PRD) se inconformaron respecto al coste del rescate para los contribuyentes mexicanos. En respuesta a esta situación, el Congreso de la Unión contrató al auditor Canadiense Mackey y Compañía para analizar cómo los fondos de Fobaproa habían sido usados durante el rescate bancario y determinar si los bancos podrían haber sido rescatados a un coste menor.

Debido a la resistencia de los bancos, los esfuerzos del auditor Mackey resultaron en un análisis incompleto. No obstante, la firma dio a conocer que el Fobaproa había dirigido fondos a algunos bancos en la base de conexiones políticas en lugar de buscar la eficiencia operacional o un valor específico. También, algunos fondos de Fobaproa no pudieron ser auditados; como resultado, el uso de una gran parte de la asistencia financiera no pudo ser verificada [Mackey, 1999; Szekeley and Aguilar, 1999; López, 1999; Solís, 2000].

Dados estos resultados, en cadena nacional de televisión, Zedillo [Aguilar, 1998] tuvo que explicar su administración de los fondos del Fobaproa al declarar que:

“Mi deber fue el actuar decisivamente para confrontar la emergencia, hice eso y nunca me arrepentiré de haberlo hecho.” A pesar de esta explicación, en la segunda etapa de la restructuración financiera, la presión política para minimizar el coste del rescate forzó a las autoridades para iniciar la venta de los tres más grandes bancos de la nación a bancos extranjeros.

De acuerdo con esto, en junio de 1999 las autoridades intervinieron Banco Serfin, el tercer banco más grande del país y a la vez el más problemático, declarándolo como una institución insolvente, y lo vendieron a Banco Santander de España a mediados del 2000. Bancomer, el segundo banco más grande del país, fue vendido a Banco Bilbao de Vizcaya de

España en marzo del 2000. Por último, Banamex, el banco financieramente más fuerte del país, fue vendido a Citigroup de los Estados Unidos en 2002.

En forma concurrente con esta compra de bancos del sistema financiero por extranjeros, los reguladores mejoraron el sistema regulatorio del banco al aprobar circulares que animaban a una tendencia hacia la implementación de supervisión prudencial y una evaluación más exacta de los préstamos.<sup>63</sup> El efecto de estos cambios y del impacto de la asistencia financiera de Fobaproa sobre la veracidad financiera se vio reflejado en los estados financieros de Serfin.

### **3.8.1. Rol Preponderante del Fondo Fobaproa para Recapitalizar Banco Serfin y su**

#### **Efecto en Veracidad de la Información Financiera: Análisis de Ratios**

Con el fin de mostrar cómo el fondo Fobaproa fue usado para recapitalizar el banco Serfin, afectando la veracidad de la información financiera, se proporcionan los siguientes diagramas que muestran las tendencias en ratios del portafolio de préstamos, respecto al tamaño del préstamo y suficiencia del capital.

El diagrama 3.3., muestra la tendencia del ratio de Reservas/Provisiones sobre los Préstamos vencidos (RES/PDL). El nivel inicial del ratio de las reservas del banco respecto de los préstamos vencidos proporciona una perspectiva de la extensión en la que el banco usó la regla básica del 60 % para justificar el sobrevaluar sus préstamos. La tendencia más

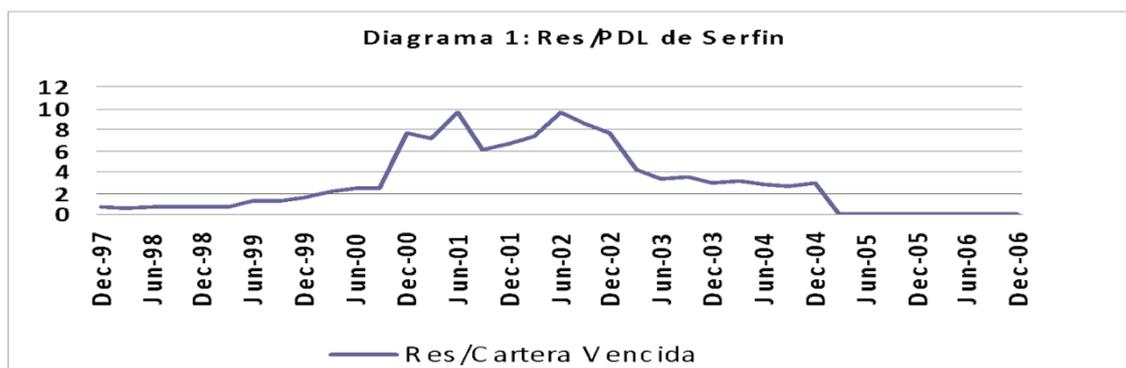
---

<sup>63</sup> Estos esfuerzos por lo general incluyen el establecimiento y fortalecimiento de instituciones independientes y departamentos, los cuales podrían verificar y exigir el cumplimiento de los IFRS por parte de los bancos. De manera más sobresaliente, la CNB, en su papel de agencia gubernamental responsable de supervisar y emitir estándares de reporte financiero para los bancos, emitió las Circulares No.1423 (1999); No.1480 (2000) y No.1506 (2001). Respecto a éstas, la Circular No.1423 es muy importante para el buen funcionamiento del sistema financiero, ya que requiere de los bancos: el establecer comités de riesgo y comités de auditoría, el preparar manuales formales de control de riesgo, y formar departamentos de auditoría interna independiente. A su vez la Circular No. 1480 proporcionó estándares más estrictos para evaluar el crédito comercial y el establecimiento de la reserva de préstamos. Todas estas medidas tomadas por la CNB ayudaron a mejorar el sistema financiero mexicano lo cual fue considerado y comentado por el IMF en sus evaluaciones del año 2001 (por ejemplo, la suficiencia del capital) [Hazera, 1999; 2001].

prolongada en este ratio nos da una perspectiva del nivel adecuado de las reservas del banco.

[Hazera, et al., 2011]

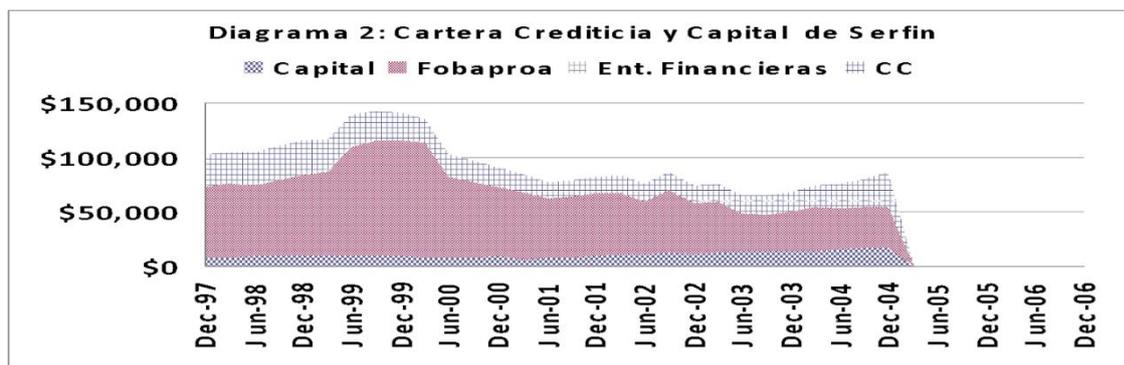
**Diagrama 3.3: Serfin—Ratio de Reservas a Préstamos Vencidos**



Como se muestra en Diagrama 3.3, **el ratio de las reservas/provisiones del banco respecto de los préstamos vencidos o cartera vencida fue aproximadamente de 60% al inicio de 1998**. El ratio empezó a subir con el inicio de la intervención en junio de 1999. Después de la adquisición del banco por Santander, las reservas subieron a un nivel de casi 10 veces lo préstamos vencidos. En junio de 2002, Santander empezó a limpiar el balance de Serfin en esa fecha. Más tarde, en el año 2005, el ratio bajó a un nivel de “0” cuando Santander finalmente fusionó Serfin con otras operaciones en el país.

Como se muestra en el Diagrama 3.4., **de 1997 al 2004, los préstamos de Fobaproa constituyeron más del 75% de la cartera total del banco**. Esto evidencia que el gobierno financió la subvaloración las reservas con una asistencia masiva de Fobaproa (Hazera, et al., 2011).

### Diagrama 3.4 Serfin—Cartera Credicia



Con el fin de proporcionar una perspectiva de la habilidad de Serfin para mantener capital sin la ayuda de Fobaproa, el diagrama 3.5, presenta las tendencias del banco respecto del ratio de capital “ajustado” y no “ajustado”. El ratio del capital “no ajustado” se calcula como sigue:

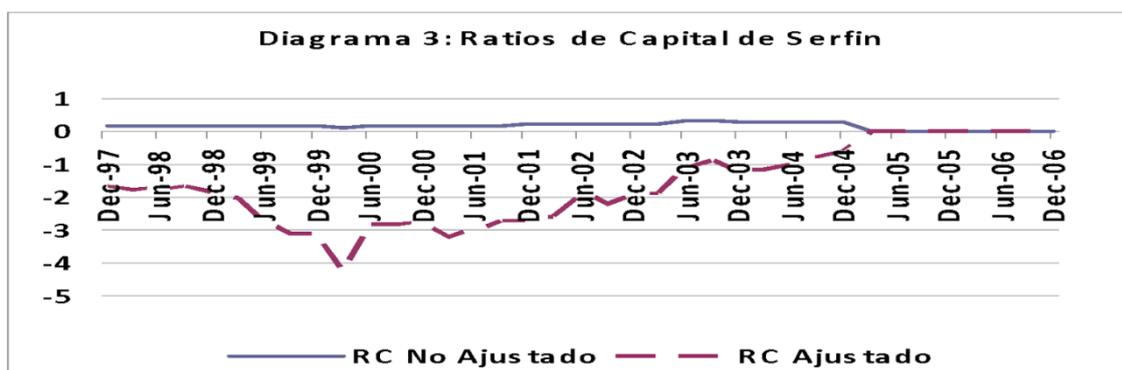
$$(\text{Capital} + \text{Reservas}) / \text{Préstamos totales}$$

Este ratio nos da una medida general de lo adecuado del nivel del capital, incluyendo préstamos Fobaproa. El ratio de capital ajustado es exclusivo de los préstamos de Fobaproa. Su cálculo se efectúa considerando:

$$(\text{Capital} + \text{Reservas} - \text{préstamos Fobaproa}) / (\text{Préstamos Totales} - \text{préstamos Fobaproa})$$

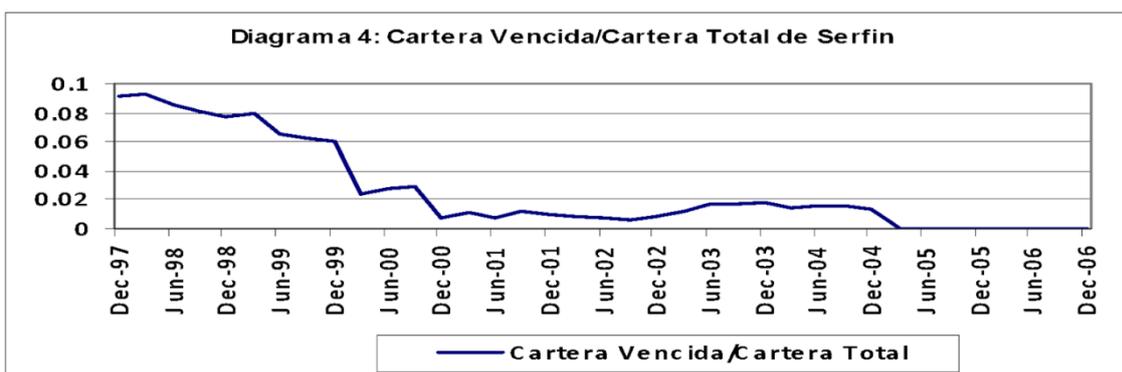
El nivel de este ratio indica la dependencia del banco en préstamos de Fobaproa para mantener el nivel de capital. Un **ratio negativo sugiere que el banco dependió de los préstamos de Fobaproa para mantener un nivel adecuado de capital**; mientras que un ratio positivo sugiere que el banco es capaz de mantener un nivel de capital sin la ayuda de los préstamos de Fobaproa. También, una distancia grande entre estos ratios indica un nivel alto de dependencia en préstamos de Fobaproa para mantener el capital adecuado. [Hazera, et al., 2011]. Como muestra el Diagrama 3.5. (Ratio de Capital Ajustado), sin la asistencia de Fobaproa, Serfin hubiera tenido un nivel de capital negativo durante todo el periodo.

**Diagrama 3.5 Serfin-- Ratios de Capital**



Finalmente, con el fin de proporcionar una perspectiva de la habilidad de la institución en la supervisión de los préstamos, el Diagrama 3.6, presenta las tendencias en el ratio de la cartera vencida respecto del total de préstamos del banco. Este ratio da una perspectiva de la calidad del crédito del portafolio de préstamos del banco. Una disminución en este ratio sugiere una mejoría en la calidad de los préstamos del banco. Además, esta disminución, combinada con un incremento en préstamos comerciales/ consumidores, sugiere que el banco estaba mejorando la supervisión de los nuevos préstamos otorgados.

**Diagrama 3.6: Serfin—Ratio de Préstamos Vencidos a Total Préstamos**



Como se muestra en este último diagrama, dada una mejor supervisión y monitoreo de los préstamos otorgados, el ratio de préstamos vencidos respecto del total de los préstamos decreció rápidamente desde el inicio de 1999 hasta la fecha de venta de Serfin a Santander en mayo de 2000.

## **CAPÍTULO 4**

### **ESTUDIO EMPÍRICO DEL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO (1997-2006):**

#### **APLICACIÓN DE LAS TEORÍAS DE SOFT BUDGET CONSTRAINTS Y BINOMIAL OPTION -VERACIDAD DE LOS PRÉSTAMOS BANCARIOS**

#### **4.1 INTRODUCCIÓN**

El capítulo 3 describió la crisis financiera de México de 1994. Se describió cómo a través del uso de estrategias de Impression Management (IM) para la administración de las utilidades, existe la posibilidad para gestores de los bancos de manejar la imagen, las declaraciones y testimonios de personas claves, y también la información financiera. Esto tiene un efecto en la revelación de la información financiera, haciéndola menos veraz.

En el caso de la crisis de México de 1994, por ejemplo, la administración del banco Serfin mediante IM tuvo la posibilidad de justificar el notorio crecimiento de préstamos incobrables; también como resultado de una contabilidad débil en sus principios y una auditoría laxa en sus prácticas. Debido a que el banco podía prever que sería rescatado por el gobierno, quizás por ello –y al no ser adecuadamente supervisado- no creaba reservas/provisiones suficientes para cubrir las pérdidas esperadas. La asistencia financiera proporcionada al banco a través de los recursos del Fondo FOBAPROA, le ayudó a apostar por el continuar funcionando a pesar de que, como se comprobó, estaba en una situación financiera y de gestión muy problemática. Por otro lado, conviene resaltar que antes del periodo estudiado de 1997 a 2004 (única información disponible de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores), el banco Serfin era la única institución Mexicana que cotizaba en el New York Stock Exchange, y que entregaba sus estados financieros a la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos.

Para ofrecer una perspectiva de como la situación de Serfin se reflejó/afectó en/a todo el Sistema financiero Mexicano, se hizo un estudio de dos partes. La primera parte consistió del desarrollo de un modelo teórico de la relación entre la asistencia financiera y las reservas/provisiones bancarias. La segunda parte, es un estudio de la relación entre la asistencia financiera y las reservas/provisiones de los bancos más grandes de México, así como un estudio final de estas variables dentro del contexto de todo el sistema financiero del país.

## **PRIMERA PARTE**

### **4.2 Desarrollo de una Teoría de Sobrevaloración de Préstamos**

Para explicar la relación entre la asistencia financiera y el nivel de las reservas bancarias, se elaboró un modelo base a partir de la teoría de Soft Budget Constraints (SBC) y del modelo de Binomial Option Pricing model (“modelo binomial de opciones de tipo “put”).

#### **4.2.1. La Teoría de Soft Budget Constraints (SBC)**

Para simular la relación entre la expectativa de recibir asistencia financiera y la sobrevaloración de los préstamos bancarios, se desarrolla una teoría de la sobrevaloración de préstamos basada en la teoría de “Soft Budget Constraints” (SBC). En muchos aspectos, esta ha sido una de las teorías económicas más reconocida para estudiar las decisiones de los bancos insolventes durante periodos de crisis en países en desarrollo.

Hay tres versiones principales de la teoría. La primera fue desarrollada por Kornai (1990) para explicar cómo los subsidios constantes en los países tradicionalmente comunistas incrementaron la ineficiencia económica de esos países y alentó a que las autoridades financieras consistentemente otorgaran préstamos a entidades no rentables y sobrevaloraran los mismos préstamos.

La segunda versión, desarrollada por Dewatripont y Maskin (DM) en 1995, está basada en “selección adversa (adverse selection). En este modelo, el banco otorga un

préstamo a una empresa no rentable. Posteriormente, el banco descubre que no pagará su préstamo. No obstante, el banco calcula que puede minimizar su pérdida (pero no obtener una ganancia) si refinancia el proyecto. Como resultado, refinancia el proyecto no rentable.

La tercera versión fue desarrollada por Stiglitz [1994]. Esta versión, comúnmente llamada “gambling for resurrection” (apostando por la resurrección), enfatiza como los bancos sobrevaloran los préstamos cuando piensan que el valor de préstamo subirá e, incluso, cuando piensan que en cualquier caso recibirán asistencia financiera de las autoridades financieras.

#### **4.2.2 El modelo Binomial de las Opciones**

Dentro del contexto de un modelo de SBC, se usa la teoría de la opción binomial para estudiar cómo en la esperanza de recibir asistencia financiera futura por parte de las autoridades, les puede dar a los gestores de los bancos en problemas –en un momento determinado- un incentivo extra para sobrevalorar los préstamos vencidos reportados en sus estados financieros. Considerando esto, las garantías de asistencia financiera representan una opción binomial “put” que da al banco la oportunidad de seleccionar entre reportar verazmente el valor de un préstamo incobrable e intercambiar dicho activo de referencia por su valor de inmediata liquidación o sobrevalorar el valor de un préstamo incobrable y con la expectativa de recibir un pago específico en el futuro, incluyendo la asistencia financiera.

Esta perspectiva corresponde o coincide con investigaciones recientes. Por ejemplo, usando el mismo enfoque, Wilson (2011) modela el valor de los activos tóxicos que fueron comprados por inversionistas privados (con la deuda subsidiada del gobierno) bajo el programa de Participación de Inversión Pública Privada (Public Private Investment Partnership, PPIP) en la post crisis del 2008 de los Estados Unidos. El autor encontró que la expectativa de recibir subsidios gubernamentales, anima a los inversionistas privados a ofrecer un precio excesivo en los activos tóxicos. Glasserman y Wang (2011) estudiaron la

asistencia financiera estimada a otorgar a 18 instituciones bancarias, por el gobierno estadounidense bajo el Programa de Supervisión de la Evaluación del Capital o mejor conocido popularmente como “Stress Test” durante la crisis de 2008. Concluyeron que la garantía de recibir dicho rescate financiero podría animar a los bancos a tomar un riesgo excesivo en sus transacciones **si, y esto es lo importante, no se cautela o contrarresta con otras medidas de supervisión y transparencia.**

Considerando esta evidencia del impacto de la asistencia financiera garantizada para bancos en la sobrevaloración de los préstamos, usamos la crisis financiera de México de los 90s como un ejemplo en este capítulo de nuestra propuesta de tesis doctoral, para proporcionar una perspectiva de cómo el impacto de la asistencia financiera en la sobrevaluación de los préstamos del banco se desenvuelve durante el proceso de las etapas de la crisis financiera. Se hace especial énfasis en analizar cómo los intentos nacionalistas (y paternalistas) evidentes de las autoridades mexicanas para proteger a las instituciones bancarias más grandes (Banamex, Bancomer y Serfin) a través de garantías de asistencia financiera aumentaron el coste de recapitalizar y reestructurar el sistema financiero de México

Para ello, primero se desarrolla una versión simple del Binomial Option Pricing Model (BOPM). El modelo describe como la asistencia financiera por parte de las autoridades financieras les puede dar a los bancos con problemas financieros la opción de:

- sobrevalorar (en los estados financieros) los préstamos incobrables y continuar financiando proyectos no rentables, o;
- presentar verazmente el valor de los préstamos incobrables y cobrar el valor de liquidación del proyecto.

### **4.3 UN ANÁLISIS DE LA RELACIÓN DE LA ASISTENCIA FINANCIERA Y LAS RESERVAS/PROVISIONES DE LOS BANCOS MEXICANOS**

Basado en esta teoría, desarrollamos una perspectiva de como la asistencia financiera puede impactar la valoración de préstamos y nivel de bienes adjudicados de los bancos. En las dos secciones siguientes se hacen dos pruebas estadísticas.

#### **4.3.1 Análisis de la Asistencia Financiera y las Reservas/Provisiones de los 4 Bancos Mexicanos Grandes**

Primero, se usa un análisis de Regresión Univariable, para los bancos más grandes de México, considerando sus estados financieros. Se presenta un análisis de las relaciones entre el nivel de asistencia financiera y el nivel de reservas y bienes adjudicados. Las variables para este estudio son: Préstamos Vencidos (PDL), Reservas/Provisiones (Reserves) y Créditos Fobaproa o Asistencia financiera Fobaproa (Financial Assistance), así como de los Bienes Adjudicados (Foreclosures) de los bancos mexicanos.

#### **4.3.2 Análisis de la Asistencia Financiera y las Reservas/Provisiones de todos los bancos con Préstamos FOBAPROA en el sistema financiero Mexicano (1997-2006)**

Estudiamos todo el sistema financiero de México (1997-2006). Se aplican Panel Data Least Squares Method Time Fixed Effect, y Panel Data Least Squares Period Random Effect, así como Cross Sectional random effect y Fixed effect, y Pooled regression a: todos los bancos del sistema financiero mexicano que tenían préstamos Fobaproa en sus balances generales del periodo estudiado; los tres bancos más grandes del país y los 13 bancos llamados pequeños. El grupo de **los bancos más grandes** consistía de los tres bancos más grandes de la nación: **Banamex, Bancomer y Serfin**, que eran representativos del sistema financiero por el porcentaje de depósitos, activos y préstamos que manejaban a esas fechas. También se agregó al análisis el banco **Banorte**, para contrastar su desempeño respecto de los otros tres bancos mencionados. Este banco era el único con capital nacional antes y

después de la venta a extranjeros de los tres bancos más grandes antes citados y además que tuvo un comportamiento semejante en los créditos Fobaproa. El grupo de los bancos llamados pequeños, por tener un menor volumen de actividad financiera por banco individual.

#### **4.4. DESCRIPCIÓN DE LOS MODELOS DE SOFT BUDGET CONSTRAINTS Y BINOMIAL OPTION**

##### **4.4.1 Contexto del modelo de Soft Budget Constraints**

Como se comentó antes, existen varias definiciones de Soft Budget constraints (SBC), ya que es un concepto dinámico que tiene varias aplicaciones, como son el otorgamiento de subsidios, e impuestos; sin embargo, a pesar de las diferencias entre cada versión del modelo, el autor Schaffer (1998) enfatiza que, en general, SBC incluye una decisión hecha por la administración de los bancos (instituciones financieras) o por las autoridades para financiar o refinanciar un proyecto conocido, con anterioridad, sabiéndose que no es rentable. Esta característica está presente en los tres modelos antes mencionados. En la investigación de los trabajos del autor **Kornai (1980)** que es el modelo original, la causa principal de SBC fue el “**paternalismo**” de los **gobiernos** comunistas de la Europa del Este de fines de los 80s y primeros años de los 90s. En estas economías las autoridades no tuvieron la voluntad de asumir los costos de subsidio social, (como puede ser el desempleo que trajo el cierre de las empresas perdedoras). Por ello, las autoridades subsidiaron las pérdidas de las empresas en una base posterior al hecho de la pérdida. Como resultado, conforme a la observación de Schaffer, primero las autoridades observaban la pérdida final y luego otorgaban un subsidio a la empresa. Estos subsidios fueron tan consistentes que, sobre el tiempo, ambos la empresa y las autoridades desarrollaron una expectativa de que el subsidio sería pagado. (El modelo que aquí se describe de SBC, está basado en una versión inicial publicada en Hazera, Quirvan y Schwarzbach (2010), Capítulo 7. Véase la Banca en el Siglo XXI, editores Salvador Marín Hernández y Marcos Antón Renart, 2010).

Por otro lado, una versión clásica del modelo desarrollado por Dewatripont y Maskin (1995), está basado en una "selección adversa". Un banco inicialmente financia un proyecto propuesto por una empresa, que el banco cree es rentable. Sólo la empresa conoce inicialmente la probabilidad de que el proyecto será rentable. Tiempo más tarde, el banco descubre que el proyecto no es rentable. A este tiempo la inversión inicial en el proyecto está hundida; sin embargo, el banco puede calcular que refinanciando el proyecto puede resultar en una pérdida pequeña en éste. De ahí que, siendo consistente con la perspectiva original de Kornai del SBC y la observación de Schaffer (1998), el banco puede refinanciar un proyecto sabiendo de antemano que no será rentable.

Finalmente, bajo el modelo de SBC del autor Stiglitz (1994), llamado modelo de "apuesta", los bancos estando en la insolvencia o cerca de ésta, pueden "apostar por una resurrección" financiera, conociendo la situación para refinanciar proyectos en la esperanza de que las condiciones del mercado mejorarán o que las pérdidas de esos proyectos serían subsidiadas por las autoridades.

Para mostrar cómo estas perspectivas de SBC pueden impactar los informes financieros del banco respecto a los préstamos, el **Diagrama 4.1.**, describe una versión del modelo de Dewatripont y Maskin [1995], desarrollado y publicado por Berglof y Roland en 1998, el cual modificamos para **enfaticar la relación entre el valor de la información de los préstamos comunicada por el banco a las autoridades financieras y autoridades correspondientes para garantizar la asistencia financiera.** Esta perspectiva ha sido enfatizada para considerar el "juego" en el modelo de Berglof y Roland, antes citado, con un informe en que a la empresa se le requiere hacer para comunicar al banco de los resultados del proyecto; a su vez, es un informe que el banco tiene que dar a las autoridades financieras, y la asistencia financiera misma que es garantizada por las autoridades financieras en el caso de que el banco sufra pérdidas en los préstamos.

El régimen regulatorio en el modelo se basa en que incluye una garantía por parte de las autoridades financieras de que todos los bancos recibirán asistencia financiera para las pérdidas en préstamos no rentables. Esta característica implica que las autoridades financieras, al fin y al cabo, respaldarán el riesgo de crédito por las pérdidas de los bancos por préstamos no rentables, con independencia de que soliciten cambios y o medidas adicionales.

El **Diagrama 4.1.**, presenta el modelo de SBC, cuyas características consisten de dos periodos de tiempo (denominado “p”) y tres puntos en el tiempo, es decir las fechas (denominado “t”). De esta manera en el tiempo  $t=0$ , el banco recibe inicialmente dos unidades de capital. En esta fecha, la empresa propone un proyecto al banco para financiar. Todos los proyectos requieren una unidad “1” de fondos.

Una porción de los proyectos  $\alpha$  son “eficientes” mientras que la porción restante  $(1-\alpha)$  son “ineficientes”. Recuérdese, que sólo la empresa conoce el nivel de los buenos proyectos ( $\alpha$ ) en el tiempo  $t=0$ . Durante el periodo 1,  $p=1$ , la porción ( $\alpha$ ) de los proyectos eficientes ganará un **buen retorno bruto de  $B_g$  para la empresa, y de  $R_g$  para el banco.** Una porción de los proyectos no rentables  $(1 - \alpha)$  en que la empresa aplica un esfuerzo también ganará un buen rendimiento de  $R_g$  en el periodo 1 para el banco. Sin embargo, si la empresa no hace esfuerzo alguno, el proyecto no rentable ganará en el periodo 1,  $p=1$  un rendimiento de 0 para ambos, la empresa y el banco. No obstante, en este caso, el banco puede intentar ganar un rendimiento, que más adelante se explica, en el tiempo  $t=2$  al inyectar una unidad adicional de capital en el proyecto.

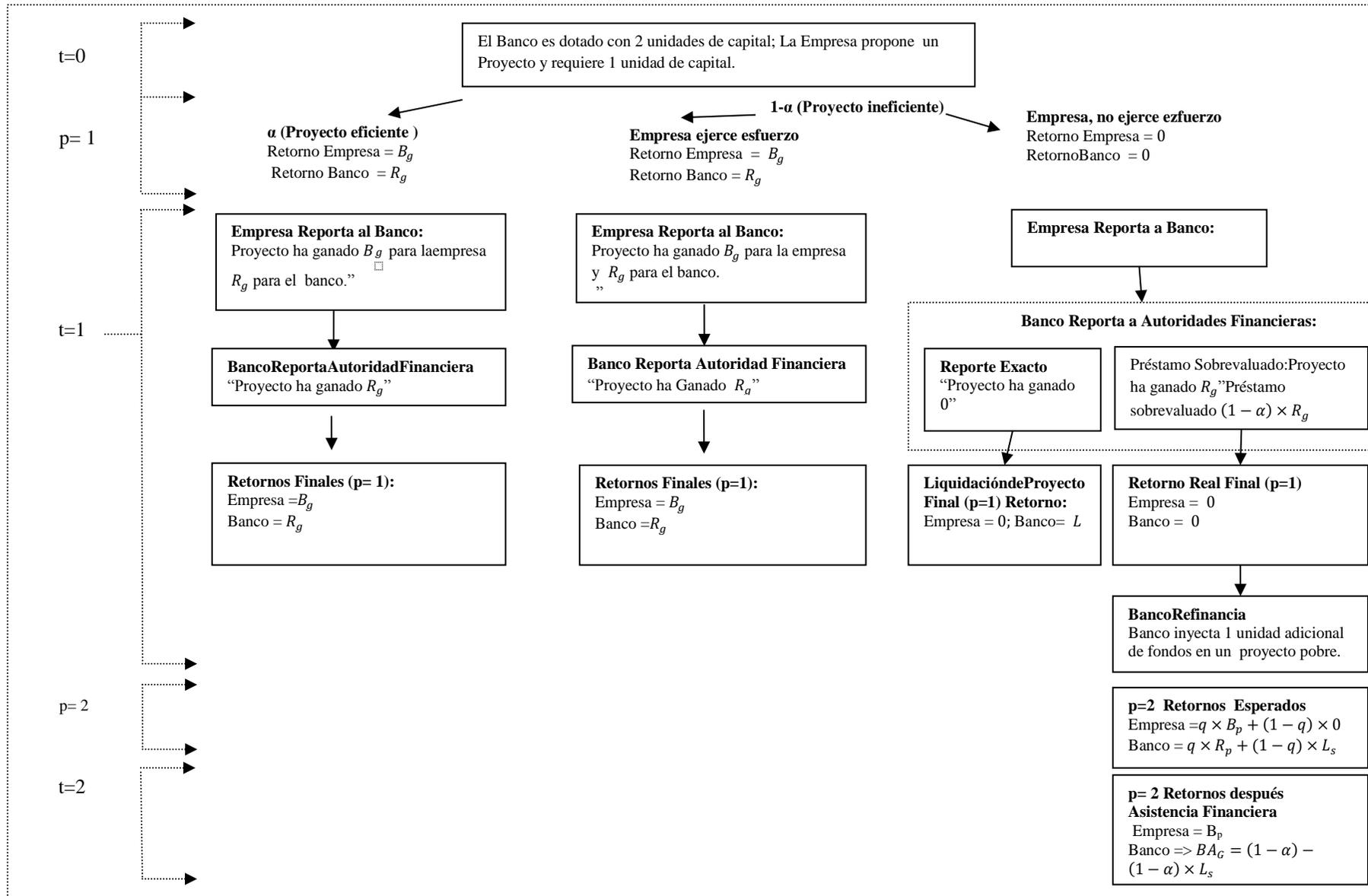
El rendimiento ganado por el proyecto durante el periodo 1 es conocido por la empresa en el tiempo  $t=1$ . En este tiempo la empresa prepara un informe (llamado “Informe de la Empresa para el banco”, del diagrama 4.1.) sobre los resultados del proyecto. En el caso de un buen proyecto o de un proyecto no rentable en que la empresa ha realizado un

esfuerzo, *el informe verazmente* informa al banco que el proyecto ha ganado un beneficio para la empresa de  $B_g$  y un buen rendimiento para el banco de  $R_g$ . En el caso de un proyecto no rentable en que la empresa no ha hecho ningún esfuerzo, el informe verazmente informa al banco que el proyecto ha ganado un rendimiento de 0 (para ambos la empresa y el banco). Después de recibir el informe de la empresa, en el tiempo  $t=1$ , el banco prepara un informe llamado **“Informe del Banco para las Autoridades Financieras”** del diagrama 4.1., en que se indica a las autoridades financieras los resultados del proyecto.

Los administradores de los bancos o instituciones financieras tienen dos alternativas de informes financieros con respecto a un proyecto no rentable en que no se ha hecho ningún esfuerzo. En la primera alternativa, hay un informe veraz en que el banco verazmente informa a los oficiales de que el proyecto ha ganado un rendimiento de “0”. Debido a la fuerte política de liquidación comentada antes, las autoridades financieras forzan al banco a liquidar el proyecto. Como resultado de ello, el banco toma posesión del proyecto, éste gana en el periodo 1, un rendimiento de 0 para la empresa y un rendimiento de liquidación de  $L$  para el banco.

En la segunda alternativa de tipo de informe, **el banco prepara un informe con una sobrevaloración de los préstamos para falsamente informar (falta de veracidad)** que el proyecto no rentable ha ganado un rendimiento de  $R_g$ . Este rendimiento falsamente reportado contrasta con un rendimiento real en el periodo 1 de “0” para la empresa (el cual ha sido informado al banco al tiempo  $t=1$ ) y un correspondiente rendimiento de “0” para el banco en el periodo 1. De acuerdo con ello, el informe crea una sobrevaloración esperada del préstamo de  $(1 - \alpha) * R_g$  en los estados financieros del banco.

**DIAGRAMA 4.1.**  
**Un Modelo Basado en Soft Budget Constraints (SBC, la Perspectiva de Restricciones del Presupuesto Suave) de los autores Dewatripont y Maskin [1995]**



Desafortunadamente para las autoridades financieras, dado que desconocen los resultados reales del proyecto, la sobrevaloración le da al banco la oportunidad de “**apostar**” en la resurrección del proyecto a través de inyectar una unidad adicional de fondos en el tiempo  $t=1$  dentro del proyecto. En el rendimiento esperado en el tiempo  $t=2$ , este refinanciamiento está determinado por una **variable llamada “q”**. Esta variable, que es conocida por ambos, la empresa y el banco, pero no por las autoridades financieras, representa la probabilidad de que el proyecto ganará en el periodo 2 un rendimiento de  $R_p$  para el banco y  $B_p$  para la empresa.

Conforme a esto, durante el periodo 2 un proyecto no rentable refinanciado se espera que gane, con una probabilidad  $q$ , un beneficio verificable de  $R_p$  para el banco y un beneficio privado de  $B_p$  para la empresa. Alternativamente, con una probabilidad de  $(1 - q)$ , se espera que el proyecto gane un valor “bajo” de liquidación en el tiempo  $t = 2$  de  $L_s$  para el banco y un rendimiento de 0 para la empresa. Por tanto, como se muestra en el Diagrama 4.1., un proyecto no rentable refinanciado proporcionará a la empresa en el periodo 2,  $p=2$  con un ingreso esperado de  $q * B_p + [1 - q] * 0$ ; y para el banco con un ingreso esperado de:  $q * R_p + [1 - q] * L_s$ .

En el caso, de un refinanciamiento exitoso en el tiempo,  $t=2$  la empresa gana un rendimiento  $B_p$  y revela esta información al banco. En forma concurrente, el banco revela su ingreso de  $R_p$  así como la situación financiera a las autoridades. En este caso, no hay transferencia de título ni tampoco transferencia de asistencia financiera.

Sin embargo, en el caso de un refinanciamiento no exitoso (por ejemplo el proyecto gana  $L_s$ ) las autoridades financieras proporcionan al banco con un asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) igual a la pérdida real sufrida por el banco en el préstamo. Considerando la política de las autoridades de no subsidiar montos previamente “hundidos” dentro de

proyectos no rentables, el monto esperado de asistencia financiera garantizada (desde la perspectiva de la administración del banco) es (véase Diagrama 4.1.):

$$BA_G = [(1-\alpha) - (1-\alpha) * L_s] \quad (\text{Ecuación \#1})$$

Este monto es igual al neto de la fracción del capital  $(1-\alpha)$  reinvertido en el proyecto no rentable y el rendimiento esperado en proyectos ineficientes refinanciados  $(1-\alpha) * L_s$ . Esta asistencia directamente reemplaza el préstamo no rentable en el balance general del banco. También, el banco transfiere el título en el activo a las autoridades financieras.

#### 4.4.2 Las nueve Suposiciones del Soft Budget Constraints (SBC)

El modelo SBC incluye nueve suposiciones relativas al retorno o rendimiento y a la asistencia financiera. Las suposiciones 1 a 6, (con algunas modificaciones) son típicas del modelo de Dewatripont y Maskin [1995]. Las tres suposiciones restantes se consideraron para delinear la asistencia financiera garantizada antes descrita. Las suposiciones son las siguientes:

- Suposición 1:  $B_p > B_g$

Esta presuposición establece que el rendimiento en el segundo periodo en un proyecto pobre ( $B_p$ ) para la empresa, es mayor que el rendimiento en el periodo uno en un buen proyecto ( $B_g$ ) para la dicha empresa. Esta presuposición asegura que ésta preferirá no ejercer esfuerzo en proyectos pobres.

- Suposición 2:  $R_p - 1 > L$

Esta suposición establece que, en el tiempo  $t=1$ , el rendimiento relevante en el refinanciamiento al banco ( $R_p - 1$ ) es mayor que el valor de liquidación ( $L$ ) en el proyecto. Como se comenta más adelante, juntos con la presuposición 1, esta presuposición asegura que al tiempo  $t=0$  la empresa esperara el Soft Budget Constraints y financiará un proyecto pobre (en el primer lugar).

- Suposición 3:  $R_p > R_g > 1$ .

Esta presuposición establece que para el banco el retorno en el periodo dos en un proyecto pobre ( $R_p$ ), es mayor que el rendimiento en el periodo uno en un buen proyecto ( $R_g$ ) y que ambos rendimientos son mayores ya sea a la inversión inicial (una unidad de capital) en el proyecto o bien el monto de refinanciamiento.

- Suposición 4:  $0 < L < 1$

Esta suposición indica que el valor de la liquidación ( $L$ ) es positivo pero menos que la inversión original (de una unidad de capital).

- Suposición 5:  $2 > R_p > 1$

Esta presuposición establece que el rendimiento en un proyecto pobre ( $R_p$ ) que ha sido refinanciado es mayor que la inversión inicial de 1, pero menor que el monto total de financiamiento de 2. Esta suposición asegura que el rendimiento en un proyecto pobre en el tiempo  $t=2$  ayudará a recuperar y exceder la unidad de capital usada para refinanciar el proyecto al tiempo  $t=2$ , pero es insuficiente para recuperar ambos, la unidad de capital reinvertida al tiempo  $t=1$  así como la unidad original de capital invertida en el tiempo  $t=0$ .

- Suposición 6:  $L > L_s$

El valor inicial de un proyecto no rentable en  $t=1$ , será mayor que el valor del proyecto no rentable en el tiempo  $t=2$ . Esta suposición indica el rápido deterioro en el valor de un proyecto que ocurre en naciones experimentando una crisis financiera extrema.

- Suposición 7:  $L_s = 0$

Para facilitar la explicación que se da más adelante, de cómo la asistencia financiera (Bailout Assistance, BA) incentiva al banco para sobrevalorar los préstamos,  $L_s = 0$ , es decir, se establece como igual a 0. Económicamente, esta suposición refleja el rápido deterioro en valores de liquidación que pueden ocurrir durante una crisis financiera.

- Suposición 8:  $BA_{Min} = 0$

Esta suposición, indica que el monto mínimo de asistencia financiera es  $BA_{Min} = 0$ ; establece que, desde el punto de vista del banco, cualquier asistencia financiera es un flujo de fondos positivos. En este contexto, no hay reembolsos de asistencia financiera del banco a las autoridades financieras.

- Suposición 9:  $BA_{Max} = BA_G$

Esta suposición indica que el monto máximo de la asistencia financiera  $BA_{Max}$  es igual al monto garantizado por las autoridades financieras  $BA_G$  (conforme a la Ecuación #1).

#### 4.5. SOBREALORACIÓN DE LOS PRÉSTAMOS DESDE LA PERSPECTIVA DEL MODELO DE OPCIÓN BINOMIAL (BOPM)

##### 4.5.1 Movimientos del Activo Subyacente y la Opción

En el modelo descrito antes, al tiempo  $t=1$ , el banco tiene la opción de elegir entre el renunciar al valor del activo y cobrar el valor de la liquidación ( $L$ ), o refinanciar el activo y cobrar entre el valor del activo ( $R_p, L_s$ ) o bien la asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) al tiempo  $t=2$ . Esta situación corresponde con una opción binomial “put” en el activo. El valor de referencia es el activo bajo el préstamo en un proyecto no rentable el cual ha sido refinanciado. En forma correspondiente, **la opción “put” es la elección disponible para la administración del banco de elegir entre informar el préstamo de manera veraz y ganar el valor de liquidación del activo en el tiempo  $t = 1$ , o sobrevalorar el préstamo y recibir el rendimiento en un proyecto no rentable ( $R_p, L_s$ ) y/o la asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) en el tiempo  $t = 2$ .**

Para proporcionar una visión de cómo la asistencia financiera afecta la sobrevaloración de los préstamos por parte del banco, esta sección describe cómo la valuación de la asistencia financiera como una opción “put” puede afectar tanto a la empresa como al banco. En el caso de la empresa en la decisión al tiempo  $t=0$  para proponer un proyecto no rentable. En el caso del banco al tiempo  $t=1$  la decisión de refinanciar los proyectos no rentables; y, como esta asistencia financiera aparecería en el balance general del banco al tiempo  $t = 2$  en la etapa de la pos-crisis. A través de esta sección, se usa un ejemplo para ilustrar la relación entre la asistencia financiera y estas decisiones. El ejemplo está basado en valores de las variables de  $B_p=.57$  y  $B_g = .45$  de rendimientos para la empresa. Por lo que se refiere a rendimientos para el banco de  $R_p = 1.7$ ;  $R_g = 1.35$ ;  $L = .02$ ;  $L_s = 0$ ; además, un supuesto nivel de calidad del proyecto de  $(\alpha)$  de .58. Una estimación por parte de la administración del banco de una probabilidad de éxito  $(q)$  en proyectos no rentables de .5, y finalmente un monto (bajo la ecuación # 1) de la asistencia financiera garantizada ( $BA_g$ ) de .42, que se determina como sigue:

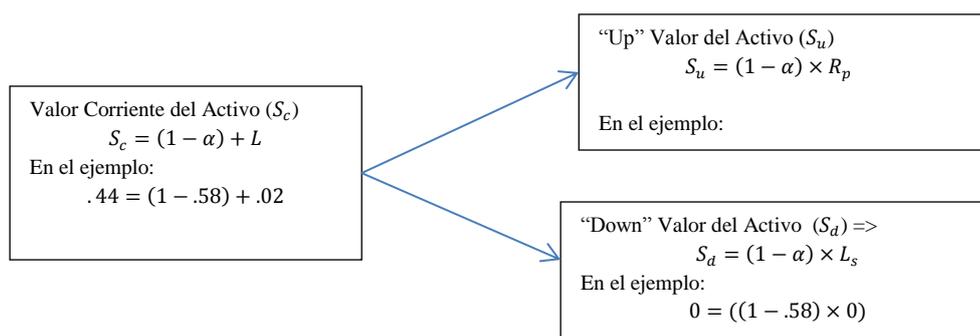
$$[(1-\alpha) - (1-\alpha) * L_s] [(1 - .58) - (1 - .58) * 0]$$

Basado en esta información, **el Diagrama 4.2.**, muestra los movimientos de los valores del Activo y de la Opcion Put, el valor incluido (Parte A), (por ejemplo el préstamo no rentable refinanciado) y la opción (Parte B), para liquidar el proyecto al tiempo  $t=1$  o refinanciar el proyecto al tiempo  $t = 2$ . El valor corriente ( $S_c$ ) del activo (Diagrama 4.2, Parte A) es el coste directo de refinanciar el proyecto  $(1-\alpha)$  más el coste de oportunidad del valor de liquidación ( $L$ ) perdido por no liquidar el proyecto; por ejemplo  $(1-\alpha) + L$ . En el ejemplo,  $S_c$  es igual a .44, es decir:  $[(1-\alpha) + L] = [(1 - .58) + .02]$  Al tiempo  $t = 1$ , el valor up (arriba) del activo subyacente  $S_u$  es la porción de fondos  $(1-\alpha)$  requerido para volver a cubrir el fondo del proyecto multiplicado por el rendimiento bruto de un proyecto no rentable  $R_p$ . En el ejemplo arriba mencionado, este valor es igual a .714 El valor a la baja

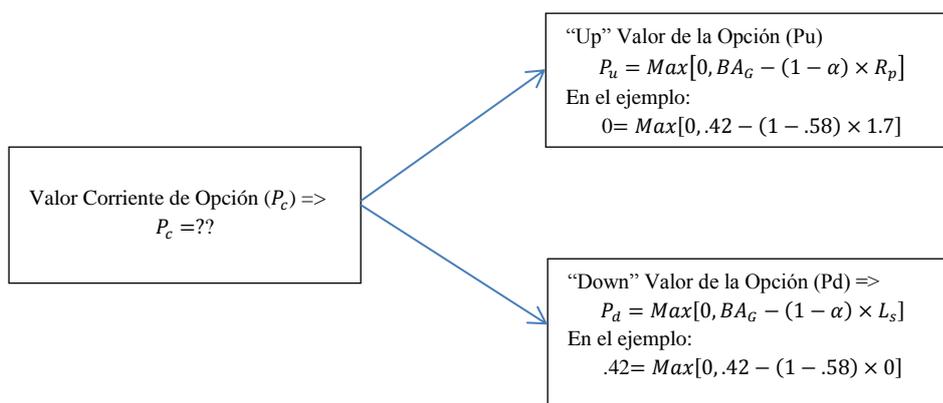
del activo ( $S_d$ ) es la porción de un fondo reinvertido en el proyecto no rentable  $(1-\alpha)$  multiplicado al tiempo  $t=2$  el valor de liquidación de proyectos refinanciados  $L_s$ . En el ejemplo, este valor es igual a 0  $[(1-\alpha) \times L_s] = [(1 - .58) \times 0]$ .

El diagrama 4.2. , Parte B, también muestra los valores correspondientes para la opción “put”.<sup>64</sup> El valor hacia arriba “up” de la opción put ( $P_u$ ) es mayor de “cero”, o la diferencia entre la asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) y el valor hacia arriba del activo subyacente,  $(1 - \alpha) \times R_p$  (es decir  $Max(0, BA_G - (1 - \alpha) \times R_p)$ ). En el ejemplo, esto sería un valor de cero “0” de la opción,  $(Max(0, .42 - (1 - .58) \times 1.7))$ .

**Diagrama 4.2. Binomial Option Model**  
**Movimientos del Activo y Put Opción**  
**Parte A: Valor del Activo Subyacente**



**Parte B: Valor de Opción Put**



**Fuente:** elaboración propia según la teoría de Binomial Option.

<sup>64</sup> Los valores que se indican aquí, se determinaron siguiendo los modelos de los autores Dewatripont y Maskin (1995).

El valor a la baja de la opción put ( $P_d$ ) es el valor mayor de “0” o la diferencia entre la asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) y el valor a la baja del activo subyacente,

$(1 - \alpha) \times L_s$  (es decir,  $Max(0, BA_G - (1 - \alpha) \times L_s)$ ). En el ejemplo, el valor a la baja es de .42 (es decir,  $Max(0, .42 - (1 - .58) \times 0)$ ). El valor de la opción al día ( $P_c$ ), el cual es desconocido en el tiempo  $t=0$ , es el monto de la asistencia financiera que será deducida de la asistencia financiera (transferida al banco al tiempo  $t=2$ ) para evitar proveer a la administración del banco con un incentivo para sobrevaluar el préstamo. Como se muestra enseguida, el valor de la opción, el cual depende de los valores finales del activo subyacente, la opción en el tiempo  $t=2$ , afecta la decisión de la empresa en el tiempo  $t=0$  para proponer un proyecto no rentable, el banco al tiempo  $t=1$  decide refinanciar los proyectos no rentables; y la asistencia financiera afecta el portafolio del préstamo en el balance general del banco en la etapa de la pos-crisis.

#### **4.5.2 Proposición de la Decisión Inicial de la empresa para proponer un Proyecto no rentable al tiempo ( $t=0$ ) BOPM**

En el tiempo  $t=0$  la empresa debe decidir si propone un proyecto no rentable. La naturaleza de esta decisión está determinada por la suposición 1 y 2. Bajo la suposición 1, el rendimiento en un proyecto no rentable para la empresa ( $B_p$ ) es mayor que el rendimiento en un buen proyecto ( $B_g$ ). Entonces, si la empresa conoce que el banco al tiempo  $t=1$  refinanciará un proyecto no rentable, obviamente la empresa elegirá no hacer ningún esfuerzo por ese proyecto. En forma correspondiente, en el tiempo  $t=1$ , el banco siempre refinanciará proyectos no rentables dado que bajo la suposición 2, el rendimiento neto en un proyecto no rentable refinanciado al tiempo  $t=1$  es de  $(R_p - 1)$ , el cual es mayor que el valor ( $L$ ) de liquidación del proyecto. Estas suposiciones junto con el conocimiento de la empresa al tiempo  $t=0$  de la calidad del proyecto ( $\alpha$ ), permite a la empresa el hacer la decisión de si

propone un proyecto no rentable en la base de una utilidad esperada del banco bajo la expectativa de que el banco, puede refinanciar los préstamos de proyectos no rentables. Bajo la perspectiva de la teoría binomial, esta utilidad es igual a:

$$\Pi^s = \alpha \times (R_g - 1) + (1 - \alpha) \times [q \times R_p + (1 - q) \times BA_G - 2] \quad (2) \text{ (Ecuación \# 2)}$$

Es importante señalar que  $\alpha^s$  es el nivel mínimo de la calidad del proyecto, calidad que debe estar presente en la empresa al proponer un proyecto no rentable. La empresa puede calcular el nivel de la calidad del proyecto requerido para proponer un proyecto no rentable al establecer que  $\Pi^s$ , es igual a 0 y resolviendo por  $\alpha$ :

$$\alpha > \alpha^s = \frac{[2 - q \times R_p + (1 - q) \times BA_G]}{(R_g - 1) - [q \times R_p + (1 - q) \times BA_G - 2]} \quad (3) \text{ (Ecuación \#3)}$$

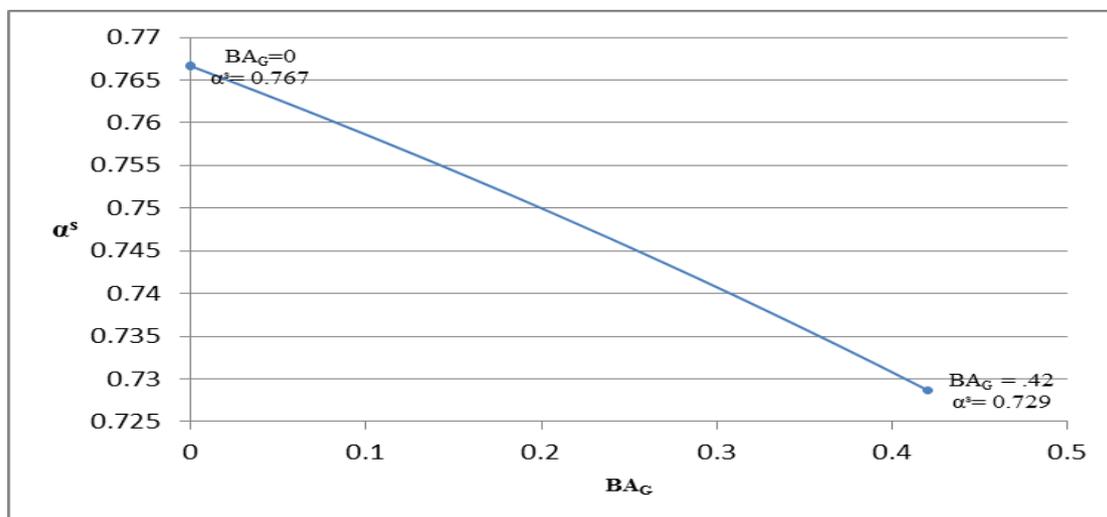
Basado en la información en el ejemplo, el **Diagrama 4.3.**, muestra que hay una relación directa entre el nivel de asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) y el nivel mínimo de la calidad de un proyecto ( $\alpha^s$ ). **Conforme a esto, mientras el nivel de asistencia financiera garantizada se eleva, la probabilidad de que la empresa propondrá un proyecto no rentable se incrementa** (un proyecto que no tiene el nivel mínimo de calidad).

Este diagrama indica que el rango de asistencia financiera garantizada ( $BA_G$ ) está determinado por el mínimo de la asistencia financiera bajo la suposición No. 8 ( $BA_{Min}=0$ ) y el máximo monto de dicha asistencia de acuerdo a la suposición No. 9 ( $BA_{Max}=BA_G=.42$ ). La reducción del nivel de la calidad del proyecto ( $\alpha^s$ ) está determinada bajo la ecuación No. 3, usando información en el ejemplo.<sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Por otro lado, respecto al uso de estrategias de Impression Management (IM), (explicado en el capítulo 3), para el caso de México, el Diagrama 4.3., también sugeriría que hay una relación directa entre asistencia financiera y uso de estrategias de IM por gestores de los bancos: a mayor uso de estrategias IM, mayor probabilidad de solicitar asistencia financiera. Además, sugeriría que hay una relación inversa entre asistencia financiera y veracidad de la información financiera: a mayor uso de asistencia financiera, menor es la veracidad de la información financiera; salvo que la primera se acompañe de exigencia reformas en gobierno corporativo, transparencia e información financiera.

**Diagrama 4.3. : Efecto de la Asistencia Financiera en la Decisión Inicial del Banco de Proponer un Proyecto no rentable al tiempo (t=0) (BOPM)**



**Fuente:** elaboración propia, los valores se determinaron siguiendo los modelos mencionados.

El Diagrama 4.4., muestra como el banco puede hacer una utilidad libre de riesgo en el refinanciamiento de un proyecto no rentable (bajo la existencia de la garantía de asistencia financiera). En el caso de un movimiento hacia arriba “up”, en  $t=1$ , el banco invertiría el valor corriente de  $(S_C)$  de un préstamo  $((1 - \alpha) + L)$ . En el ejemplo, (los valores fueron seleccionados en forma de proporcionar un ejemplo sencillo de los conceptos descritos en este capítulo), esto sería una salida de efectivo de .44, que se obtiene como sigue:

$[-(1 - \alpha) + L] \Rightarrow [-(1 - .58) + .02]$ . Al tiempo  $t=2$ , el valor del préstamo se incrementaría a  $(1 - \alpha) \times R_p$ . En el ejemplo esto sería igual a .714, que se calcula como sigue:  $[(1 - \alpha) \times R_p \Rightarrow (1 - .58) \times 1.7]$ . En el tiempo  $t=2$ , el banco vendería el activo subyacente por .714. Esto proveería a la empresa con una utilidad de .274, calculado de:

$$[(1 - \alpha) \times R_p - (1 - \alpha) + L] \Rightarrow [(1 - .58) \times 1.7 - (1 - .58) + .02].$$

Por otro lado, en el caso de un movimiento a la baja “down”, la administración del banco invertiría también  $((-1 - \alpha) + L)$ , o sea el valor de .44. En el tiempo  $t=2$  el valor del préstamo sería de  $(1 - \alpha) \times L_S$  or “0.” Debido a la baja del valor del préstamo, al tiempo  $t=2$ , la administración del banco “ejercitaría” la opción y cobraría la asistencia financiera  $BA_G$  de .42. Esto proporcionaría a la administración con una pérdida esperada de .02, que se obtiene de:  $[BA_G - (1 - \alpha) + L] \Rightarrow .42 - (1 - .58) + .02$ . Basado en un nivel de  $q$  de .5, la utilidad esperada sería de .117, es decir:  $[(.5) \times .274 + (1 - .5) \times -.02]$ .

Los reguladores podrían prevenir esta utilidad esperada por el banco, al considerar la asistencia financiera como una opción “put” que fue vendida en un mercado financiero eficiente. Pueden lograr este efecto al actuar como “agentes del mercado”, quienes mantienen un interés en prevenir que el banco obtenga una utilidad libre de riesgo. Esto incluye determinar el precio de la opción que puede ser deducida de las utilidades del banco como resultado de una utilidad de “0” y requeriría que los reguladores financieros controlasen el nivel del activo refinanciado por el banco. Usando la teoría estándar de opción binomial, este precio sería calculado usando el hedge sin riesgo o el enfoque de riesgo neutral. Cada de una de estas alternativas proporciona el mismo precio “correcto” de la opción; sin embargo, cada una también muestra una perspectiva diferente de cómo la garantía de la asistencia financiera impacta la decisión de sobrevaluar los préstamos.

**Diagrama 4.4. : Obtener una Utilidad Libre de Riesgo para el banco (Binomial Option)**

Tiempo(t)	Movimiento del Activo		Ejemplo de Cash Flow
	<b>Valor Hacia Arriba del Activo</b>		
t=1	Banco refinancia el préstamo	$(S_c) = -((1 - \alpha) + L)$	$-((1 - .58) + .02) = -.44$
t=2	Banco cobra el retorno en un proyecto pobre	$(1 - \alpha) \times R_p$	$(1 - .58) \times 1.7 = .714$
	Utilidad	$((1 - \alpha) \times R_p - (1 - \alpha) + L)$	$((1 - .58) \times 1.7 - (1 - .58) + .02) = .274$
	<b>Valor Hacia Abajo del Activo</b>		
t=1	Banco refinancia el préstamo	$(S_c) = -((1 - \alpha) + L)$	$-((1 - .58) + .02) = -.44$
t=2	Banco cobra la Asistencia Financiera Garantizada	$+BA_G$	$+.42$
	Pérdida	$BA_G - ((1 - \alpha) + L)$	$.42 - ((1 - .58) + .02) = -.02$
Utilidad Esperada: $= .1270 = [(.5) \times .274 + (1 - .5) \times -.02]$			

Fuente: elaboración propia conforme a la teoría de binomial option.

La alternativa sin riesgo del hedge enfatiza que el precio “correcto” de la opción es aquel que proporciona al poseedor (holder) de la opción con el mismo retorno, sin considerar que los activos subyacentes eleven o disminuyan su valor. Esta igualdad del retorno es obtenida limitando la parte del activo que el banco (el poseedor de la opción) está autorizado a refinanciar.

$$\theta = \frac{P_u - P_d}{S_u - S_d} \quad (4) \text{ (Ecuación \#4)}$$

Al limitar la parte del activo refinanciado a  $\theta$ , los reguladores asegurarían que el banco ganaría el mismo retorno en cualquiera de los movimientos hacia arriba o hacia abajo al tiempo  $t=2$ .

Basado en los valores proporcionados en el Diagrama 4.4., en el ejemplo,

$\theta$  sería igual a .588, mismo que se determina de la siguiente forma:

$[\theta = ((P_u - P_d)) / ((S_u - S_d)) \Rightarrow ((0 - .42)) / ((.714 - 0)) = .588)]$ . En el ejemplo, en el movimiento hacia arriba en el tiempo  $t=2$ , el valor de la opción sería igual al valor hacia arriba del activo subyacente ( $S_u = .714$ ), multiplicado por el ratio del hedge ( $\theta = .588$ ), o sea el valor de .42, obtenido de: ( $S_u \times \theta \Rightarrow .714 * .588$ ). En el movimiento a la baja, al tiempo  $t=2$  la opción también sería con valor de .42 ( $BA_G$ ).

Basado en cualquiera de estos valores iguales, el valor “correcto” de la opción ( $P_c$ ) en el tiempo  $t=1$  que igualaría el valor de la opción en el tiempo  $t=1$  al precio del activo (en cualquiera de estos movimientos hacia arriba o hacia abajo en el tiempo  $t=2$ ) es determinado por:

$$P_c = P_u - (\theta \times S_c)$$

En el ejemplo, el precio sería de .161: ( $P_u - (\theta \times S_c)) \Rightarrow (.42 - (.588 \times .44))$ ).

En forma alternativa, en el enfoque de Riesgo Neutral, el precio de la opción está determinado al calcular el precio del activo en la probabilidad de que el riesgo libre sea igual al valor esperado del activo subyacente con su valor corriente, determinado por:

$$q = \frac{S_c - S_d}{S_u - S_d} \quad (5) \text{(Ecuación \#5)}$$

El precio garantiza que el poseedor de la opción no será capaz de ganar una utilidad libre de riesgo en la opción. En el ejemplo, la probabilidad del riesgo libre para un movimiento hacia arriba sería de:

$$q = .6162 \quad (q = (S_c - S_d)/(S_u - S_d) \Rightarrow (.44 - 0) / (.714 - 0))$$

Por otro lado, la probabilidad de un movimiento a la baja sería igual a .3838 :  $(1 - q \Rightarrow 1 - .6162)$ . El precio correcto de la opción entonces sería determinado aplicando estos porcentajes a los valores de la opción hacia arriba y hacia bajo. En el ejemplo, esto otra vez proporcionaría el precio del activo ( $P_c$ ) de .161, que se obtiene de:  $(P_c = q \times P_u + (1 - q) \times P_d \Rightarrow .6162 \times 0 + (1 - .6162) \times .42)$ .

El **Diagrama 4.5.**, muestra cómo, basado en el valor de la opción calculada como se explicó antes, los reguladores pueden prevenir que el banco gane una utilidad libre de riesgo. Inicialmente, el banco solo sería autorizado a refinanciar el activo en el monto de .297, es decir  $\{(-\theta \times S_c) \Rightarrow (-.588 \times .44)\}$ . En el caso de un movimiento hacia arriba o a la alza en el tiempo  $t=2$  la opción estaría “fuera, sin dinero.” Conforme a esto, el banco cobraría el monto del préstamo de .42, es decir:  $[\theta \times (1 - \alpha) \times R_p \Rightarrow .588 \times (1 - .58) \times 1.7]$ . Para prevenir que el banco gane una utilidad libre de riesgo, en el tiempo  $t=2$ , las autoridades cargarían al banco el monto de la opción “put” de  $P_c = .161$ . Conforme a esto, la utilidad del banco en el movimiento hacia “arriba” sería de cero:

$$[\theta \times S_c - \theta \times (1 - \alpha) \times R_p - P_c = -.588 \times .44 + .588 \times (1 - .58) \times 1.7 - .161].$$

En el caso de un movimiento a la “baja”, el banco también estaría limitado a refinanciar .297 del préstamo. Una disminución en el valor del préstamo en el tiempo  $t=2$

hacia 0, empujaría al banco a ejercitar la opción y recibir la asistencia financiera garantizada de .42 ( $BA_G = .42$ ). Una vez más, los reguladores podrían deducir el precio de la opción ( $P_c = -.161$ ) para dar al banco una utilidad final de cero, determinado de:  $[\theta \times S_c + BA_G - P_c \Rightarrow -.588 \times .44 + .42 - .161]$ .

**Diagrama 4.5. : Un Posible Uso por reguladores de la Teoría de Binomial Opción en Prevención de la obtención de una Utilidad para el banco**

Tiempo	Acción		Ejemplo Cash Flow
	<b>Valor hacia arriba del Activo subyacente</b>		
t=1	El banco es autorizado a vender $\theta$ en activo.	$-\theta \times S_c$	$-.588 \times .44 = .259$
t=2	El banco recibe el valor del préstamo	$\theta \times (1 - \alpha) \times R_p$	$.588 \times (1 - .58) \times 1.7 = .42$
t=2	El banco carga el precio de la opción put	$-P_c$	$-.161$
t=2	Utilidad Final	$-\theta \times S_c + \theta \times (1 - \alpha) \times R_p - P_c$	$-.588 \times .44 + .588 \times (1 - .58) \times 1.7 - .161 = 0$
	<b>Valor hacia la baja del Activo subyacente</b>		
t=1	El banco es autorizado a vender $\phi$ en activo.	$-\theta \times S_c$	$-.588 \times .44 = .259$
	El precio del activo disminuye a "0", el banco cobra la Asistencia Financiera (Bailout Assistance), pero las autoridades deducen el precio de la opción	$BA_G$	$.42$
t=2	El banco carga el precio de la opción put	$-P_c$	$-.161$
t=2	Utilidad Final	$-\theta \times S_c + BA_G - P_c$	$-.588 \times .44 + .42 - .161 = 0$

Fuente: elaboración propia según la teoría de Binomial Option.

## 4.6 SEGUNDA PARTE: ESTUDIO EMPÍRICO DEL SISTEMA FINANCIERO

### MEXICANO

(1997-2006)

#### 4.6.1. Introducción

En la sección previa, se desarrolló un modelo que aborda como la asistencia financiera garantizada podría incentivar a un banco a sobrevalorar sus préstamos vencidos. El valor de referencia es el activo bajo el préstamo en un proyecto no rentable el cual ha sido refinanciado. En forma correspondiente, **la opción “put” es la elección disponible para la administración del banco de elegir entre informar el préstamo de manera veraz y ganar el valor de liquidación del activo  $L$  en el tiempo  $t=1$ , o sobrevalorar el préstamo y recibir el rendimiento en un proyecto no rentable  $(R_p, L_s)$  y/o la asistencia financiera garantizada  $(B_{ag})$  en el tiempo  $t=2$ .**

Con base en este concepto, en esta sección presentamos un estudio del sistema financiero mexicano durante la época de la crisis. En primer lugar, se presenta un resumen de las tendencias en el sistema financiero. Segundo, se hace un estudio detallado de los cuatro bancos dominantes del sistema (por cada banco), aplicando Análisis de Regresión Univariante para analizar la relación entre el nivel de asistencia financiera Fobaproa y el nivel de reservas y bienes adjudicados. Finalmente, se presenta un estudio breve de panel data que estudia la relación entre la asistencia de Fobaproa y el nivel de reservas para todos los bancos en el sistema financiero que recibieron asistencia financiera del gobierno por tres etapas de la crisis. La sección es apoyada por el Apéndice IV, describe la forma en que la contabilidad de estas instituciones correspondía con la teoría presentada previamente.

#### 4.6.2. Tendencias en el Sistema Financiero Mexicano (1997-2006)

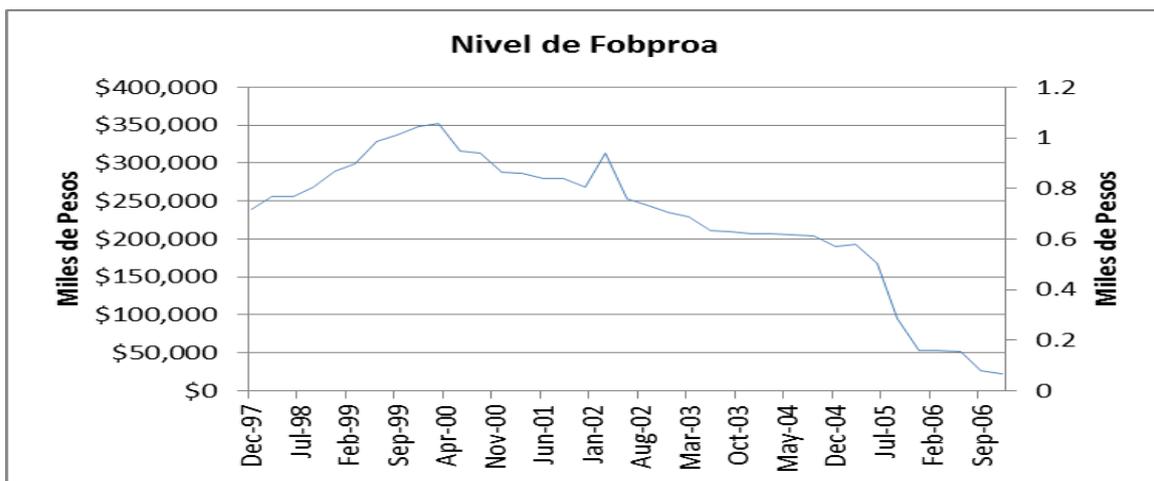
Las gráficas 4.1 a 4.4 presentan las tendencias de varios aspectos de las cuentas de los bancos respecto al total del sistema bancario de 1997 a 2006. Como puede observarse en la gráfica 4.1, el nivel de Fobaproa alcanzó el máximo nivel alrededor de abril del 2000. Esta fecha coincide con las ventas de los tres bancos más grandes del país a entidades extranjeras. Después de estas ventas, el nivel de préstamos Fobaproa disminuyó. Esto podría sugerir o que el gobierno había agotado la asistencia financiera provista por entidades extranjeras o que sus métodos de gestión ya eran muy diferentes. Por consiguiente, estos bancos ya no tenían o la opción/o la intención de ocultar los préstamos incobrables con la expectativa de que fuesen rescatados.

La gráfica 4.2 muestra el nivel de Fobaproa comparado con el nivel de la cartera vigente. Puede notarse que de diciembre de 1997 a marzo de 2003 tienen una tendencia de crecimiento semejante. En octubre de 2003 hasta diciembre de 2006 disminuye el nivel relativo de Fobaproa. Esta tendencia sugiere que la calidad de los préstamos subió después de su compra por bancos extranjeros.

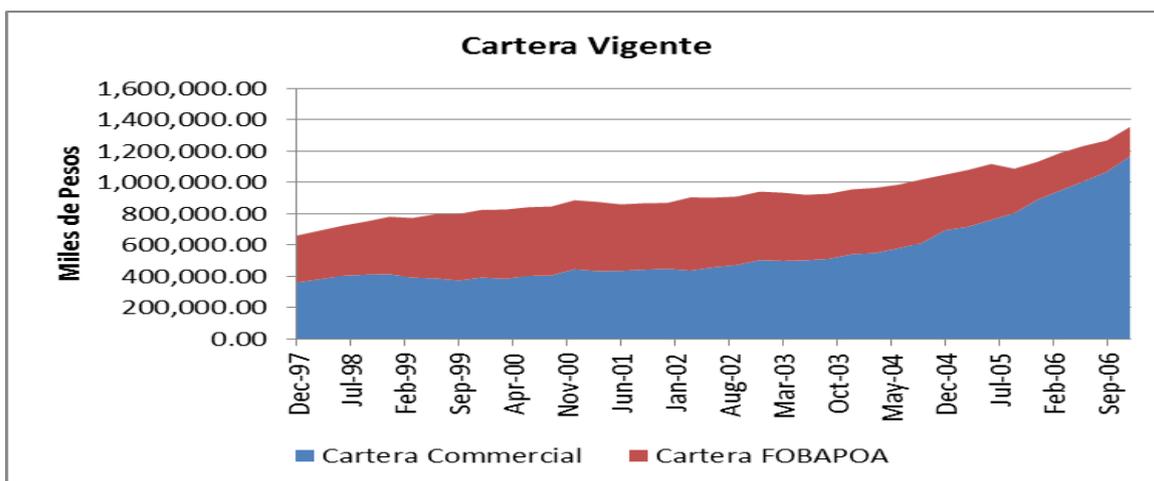
Como se muestra en la gráfica 4.3, el valor de la cartera vencida era mayor que las reservas de diciembre de 1997 a abril de 1999. Después ambas cuentas decrecen y para diciembre de 1999, las reservas son mayores que la cartera vencida; esta tendencia continúa hasta diciembre de 2006. Esto indica que los bancos estaban gradualmente reportando reservas/provisiones más veraces conforme a los montos de los préstamos vencidos.

La gráfica 4.4 muestra el nivel de la cuenta de Bienes Adjudicados (Foreclosures). En esta gráfica, los bienes adjudicados se incrementaron especialmente en diciembre de 1999. Después, en una indicación que los dueños nuevos extranjeros estaban recapitalizando el banco, se mantiene casi al mismo nivel por varios años y disminuye en diciembre de 2001.

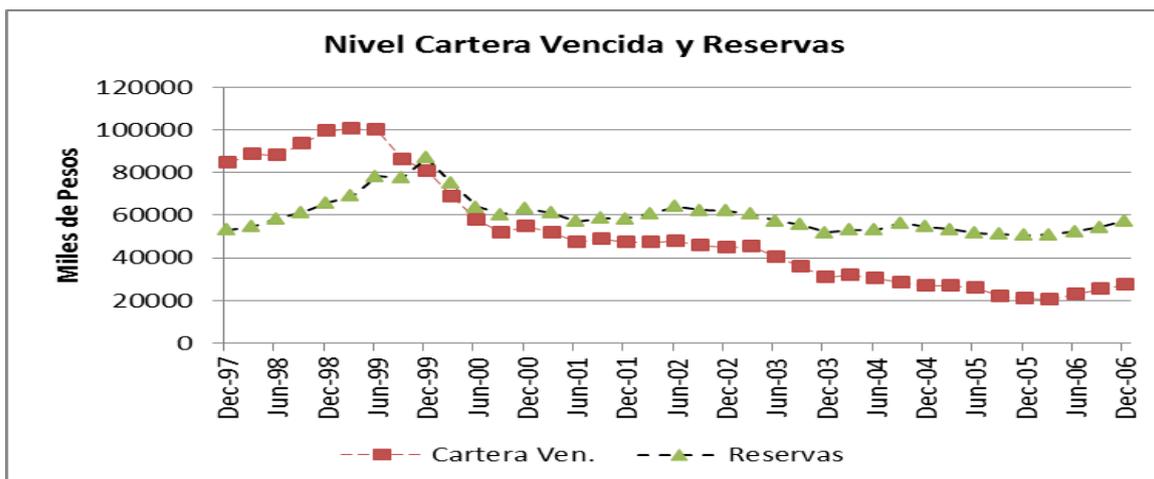
**Gráfica 4. 1.** Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Préstamos Fobaproa



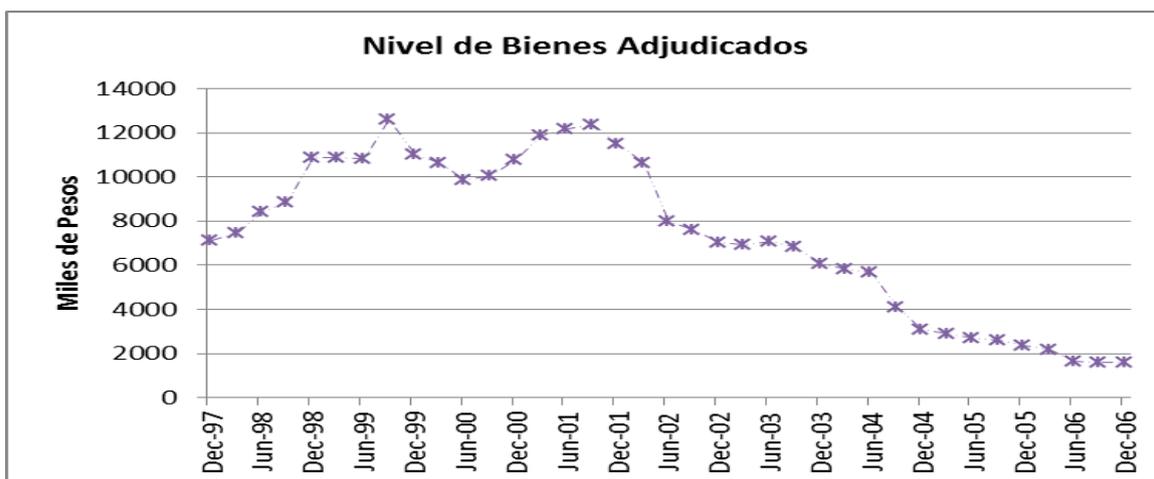
**Gráfica 4.2.** Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Cartera Vigente Comercial y Fob



**Gráfica 4. 3.** Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Cartera Vencida y Rvas/ Prov



**Gráfica 4. 4.** Sistema Financiero Mexicano: Nivel de Bienes Adjudicados



#### 4.6.3. El Dominio del Sistema Financiero Mexicano por tres Bancos

Además de la volatilidad de los movimientos de las carteras de préstamos mostrada en la sección previa, durante los años de la crisis de 1994, otra característica del sistema financiero Mexicano fue el dominio del mismo por tres instituciones -Banco Nacional de México (Banamex); Banco de Comercio (Bancomer); y Banca Serfin-. Este dominio no solo existió en el Mercado de préstamos comerciales y de consumidores, sino que también se presentaba en la asistencia de Fobaproa transferida de las autoridades a los bancos.

A continuación se incluye la **Tabla 4.1** que consta de tres partes: Parte A, es el total de préstamos; Parte B, es la composición de éstos, en préstamos comerciales y al consumidor; y Parte C, son los préstamos Fobaproa. La asistencia financiera de Fobaproa, es el importe incluido como “cartera vigente” dentro de la clasificación de la cartera de los bancos mexicanos y también por tanto incluida en el balance general de los mismos. Esto indica que las autoridades permitieron a Serfin y otros bancos, que los créditos vencidos (PDL) y las pérdidas en préstamos fueran reemplazados con la asistencia financiera de Fobaproa.

Como indica la **Tabla 4.1. Parte A, total de préstamos**, para diciembre de 1998 (conforme a la información disponible), estos tres bancos manejaban el 55 % de los préstamos, de los que Bancomer tenía el 22%, Banamex el 20%, y Serfin el 14 %. Por otro lado, los bancos pequeños solo representaban el 45 %.

Según la **Tabla 4.1. Parte B, Préstamos Comerciales y al Consumidor**, a diciembre de 1998, ocupaban el primer lugar y el segundo lugar en el dominio del mercado de cartera de créditos comercial y al consumidor, Banamex con 26 % y Bancomer con 25 %, mientras que Serfin, el tercer lugar con 7 %. Con el paso de los años, para diciembre de 2004, de este tipo de cartera en el mercado se mantuvieron con los mismos porcentajes, Bancomer tenía el 24%, Banamex 21 % mientras que Serfin solo el 5 %. Finalmente para diciembre de

2006, los bancos pequeños contaban con el 55 % del mercado de créditos comerciales y al consumidor; mientras que Serfin reporto 0 %, Bancomer 28 % y Banamex 17 %.

Conforme la **Tabla 4.1. Parte C, Préstamos Fobaproa**, es notorio que para esa misma fecha de diciembre de 1998, los tres bancos juntos sumaban el 53 % de dichos créditos. De éste, Banco Serfin, tenía el 20 %, es decir, el monto más alto como banco individual, mientras que Bancomer el 18 % y Banamex el 14 %. En forma contrastante, los bancos pequeños juntos tenían el 47 %. Para diciembre de 2000, según Tabla 4.1. Parte C, los tres bancos dominantes representaban el 60 % de créditos Fobaproa, siendo el porcentaje mayor para Bancomer con 27 %, para Banamex el 18 % y para Serfin el 15 % (recuérdese que Serfin fue vendido a Santander en mayo de 2000). Para diciembre de 2002, los préstamos Fobaproa de estos tres bancos eran de 51 %, siendo Bancomer el más alto con 25 %, Banamex 15 % y Serfin 11 %. Después en diciembre de 2004, dichos créditos Fobaproa fueron el 61 %, del cual Bancomer tenía el mayor porcentaje de 34 %, Banamex 16 % y Serfin 11 %. Finalmente en el último año analizado, a diciembre de 2006 conforme la Tabla 4.1. Parte C, en forma contrastante, los bancos pequeños representaban el 71 % de créditos Fobaproa mientras que los tres bancos principales, su porcentaje de participación en ese total se redujo a 29 %, del que para Bancomer era el 21 %, Banamex el 8%, y 0% para Serfin.

**Tabla 4.1**  
**Parte A**

**Total Préstamos del Sistema financiero Mexicano: Bancos con Préstamos Comerciales y Consumidor y Préstamos Fobaproa- Diciembre de 1998 a Diciembre de 2006 (billones de pesos)**

<b>Banco</b>	<b>Dic-1998</b>	<b>Dic-2000</b>	<b>Dic-2002</b>	<b>Dic-2004</b>	<b>Dic-2006</b>
Bancos Pequeños %	\$350,832 45 %	\$358,061 40%	\$461,333 49%	\$ 485,433 46%	\$ 773,931 57%
Serfin	\$106,003 14%	\$82,557 9%	\$64,252 7%	\$70,239 7%	\$0 0%
Bancomer	\$168,367 22%	\$243,445 27%	\$236,518 25%	\$289,656 28%	\$362,937 27%
Banamex	\$155,852 20%	\$202,408 23%	\$179,617 19%	\$179,131 17%	\$218,977 16%
<b>Total</b>	<b>\$781,054</b> 100%	<b>\$886,471</b> 100%	<b>\$941,719</b> 100%	<b>\$1,049,726</b> 100%	<b>\$1,355,846</b> 100%

**Parte B**

**Préstamos Comerciales y al Consumidor**

<b>Banco</b>	<b>Dic-1998</b>	<b>Dic-2000</b>	<b>Dic-2002</b>	<b>Dic-2004</b>	<b>Dic-2006</b>
Bancos peq	\$165,609 41%	\$168,175 39%	\$225,066 47%	\$ 325,815 50%	\$ 606,102 55%
Serfin	\$29,836 7%	\$18,160 4%	\$16,777 4%	\$32,125 5%	\$0 0%
Bancomer	\$101,993 25%	\$124,563 29%	\$127,422 27%	\$157,867 24%	\$315,744 28%
Banamex	\$103,966 26%	\$121,33 7 28%	\$108,271 23%	\$135,418 21% \$	\$188,542 17%
<b>Total</b>	<b>\$401,405</b> 100%	<b>\$432,234</b> 100%	<b>\$477,536</b> 100%	<b>\$651,225</b> 100%	<b>\$1,110,388</b> 100%

**Parte C**

**Préstamos FOBAPROA**

<b>Banco</b>	<b>Dic-1998</b>	<b>Dic-2000</b>	<b>Dic-2002</b>	<b>Dic-2004</b>	<b>Dic-2006</b>
Bancos Peq	\$173,987 47%	\$176,471 40%	\$214,667 49%	\$138,935 39%	\$134,483 71%
Serfin	\$74,268 20%	\$64,103 15%	\$47,475 11%	\$38,073 11%	\$0 0%
Bancomer	\$66,338 18%	\$118,872 27%	\$109,096 25%	\$121,884 34%	\$39,203 21%
Banamex	\$51,887 14%	\$81,072 18%	\$66,756 15%	\$56,803 16%	\$14,940 8%
<b>Total</b>	<b>\$366,480</b> 100%	<b>\$440,518</b> 100%	<b>\$437,994</b> 100%	<b>\$355,695</b> 100%	<b>\$188,626</b> 100%

Fuente: Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

#### 4.7. Cuatro “Mini casos”—Los Préstamos de los Bancos más Grandes durante la Crisis

Para conseguir una perspectiva al nivel institucional de como los banco mexicanos manejaron la contabilidad durante el periodo de crisis (1997-2006), se hizo un estudio detallado de la relación entre la asistencia financiera recibida por cada banco con el nivel de la reservas/provisiones y los activos adjudicados. Para cada banco, se incluyó una historia breve de los acontecimientos que precedieron a la crisis y **una regresión lineal univariable** para todo el **periodo estudiado de 1997-2006**. También, para cada banco se preparó una gráfica por dicho periodo y se dividió este periodo de 1997-2006 en tres sub-periodos para conseguir una perspectiva de cómo estas relaciones se desarrollaron durante las diferentes etapas de la crisis y la recuperación.

##### **Caso #1: Serfin**

###### *Perspectiva General (Diagrama 4.6 (A))*

Como se explicó en el capítulo 3, Serfin después de su privatización, fue comprado en enero de 1992 por el Grupo Financiero Operadora de Bolsa (OBASA), del que Adrián Garza era accionista mayoritario de Grupo Visa de Monterrey, México. El banco Serfin en su operación en el mercado de créditos, cercano al año de 1994, intentó crecer rápidamente con el objetivo de ocupar el tercer lugar entre los bancos más grandes del sistema financiero mexicano. Para ello, la administración de Serfin puso en práctica un proyecto de expansión de la cartera crediticia. Sin embargo, debido a una administración/gestión muy débil, otorgó préstamos a clientes insolventes. Como resultado de esto, después de 1994 tuvo graves problemas de crédito e insuficiencia de capital. El banco era insolvente en el año de 1999. Por tanto, los reguladores bancarios requirieron a los accionistas la recapitalización del banco. Ante una respuesta negativa, dichas autoridades intervinieron el banco en junio de 1999. En mayo de 2000 banco Santander, de España, compró Serfin. En decir, hubo cambios fuertes en

junio del 1999, la fecha de la intervención y en marzo del 2000, la fecha de la adquisición del banco por Santander.

El Diagrama 4.6., Parte A, que es la gráfica de todo el periodo estudiado (diciembre de 1997 a diciembre de 2004) indica las **tendencias de las variables para banco Serfin**. La asistencia financiera Fobaproa, Ratio TFL/TCL (eje derecho de la gráfica) a diciembre de 1997 tenía un valor de (.68), después sube un poco, para marzo de 2000 llega a (.83), después disminuye y finalmente a diciembre de 2004 su valor es (.54).

Las tendencias de las reservas/provisiones y los bienes adjudicados fueron semejantes. Por lo que se refiere a las **Reservas/provisiones**, Ratio Res/PDL (eje izquierdo de la gráfica) muestra a diciembre de 1997 un valor de **(.61) que representaría la “regla del 60 %”** que usualmente los bancos usaban para crear las reservas/provisiones para cuentas incobrables. Después de esa fecha sigue creciendo, para junio de 1999, llega a (1.26) y después da un **repunte espectacular y llega a diciembre de 2000 a (7.65)**; continua creciendo y para junio de 2001 llega a **un valor record (de 9.50)**, después empieza a disminuir y a diciembre de 2002 tiene un valor de (7.6); continua disminuyendo y finalmente a diciembre de 2004 solo tiene un valor de (2.89). A su vez, la variable de Bienes Adjudicados For/PDL (eje derecho de la gráfica), esta gráfica muestra que entre las cuatro cuentas, ésta tiene los valores más bajos. A diciembre de 1997 tiene solo (.14), luego tiene un repunte a diciembre de 2000 (.54), después sube y baja y a junio de 2000 llega a (.05). Más tarde sube y para junio de 2001 llega a (.62), después continua decreciendo y para junio de 2002 tiene un valor de (.40). Por último, a diciembre de 2004, su valor decrece a (.05).

La dirección del Ratio PDL/TCCL (lado derecho de la gráfica) indica que el banco uso reservas/provisiones y liquidación para cancelar cuentas incobrables. A diciembre de 1997 el ratio tiene un valor muy pequeño (.35), después se mantiene constante hasta diciembre de 1999; para marzo de 2000 el valor se reduce (.15) y continua disminuyendo

para diciembre de 2000 (solo es de .03). De esa forma sigue disminuyendo para llegar a cero a diciembre de 2004, (que es la última información disponible del banco a diferencia de los otros mini casos de bancos en que la información financiera llega diciembre de 2006).

Con respecto a las relaciones estadísticas (Diagrama 4.6, Parte A), la relación entre el nivel de Fobaproa y Reservas/provisiones para todo la muestra fue un poca positiva y (.033) y estadísticamente significativa (al nivel de .01). Esta relación corresponde con el ajuste a las reservas/provisiones (asiento 2a) y sugiere que las autoridades forzaron a que el banco reservara grandes cantidades de préstamos incobrables, pero el banco tuvo capital insuficiente para cubrir la pérdidas (provisiones) correspondientes. Simultáneamente, la relación entre Fobaproa y los bienes adjudicados fue positiva (.89) y significativa estadísticamente (al nivel de .05). Esta relación corresponde con un ajuste de actualización través de liquidación (asiento 2b). Dada la insuficiencia de capital, indica que Serfin usó asistencia financiera para financiar pérdidas asociadas con la adquisición del colateral.

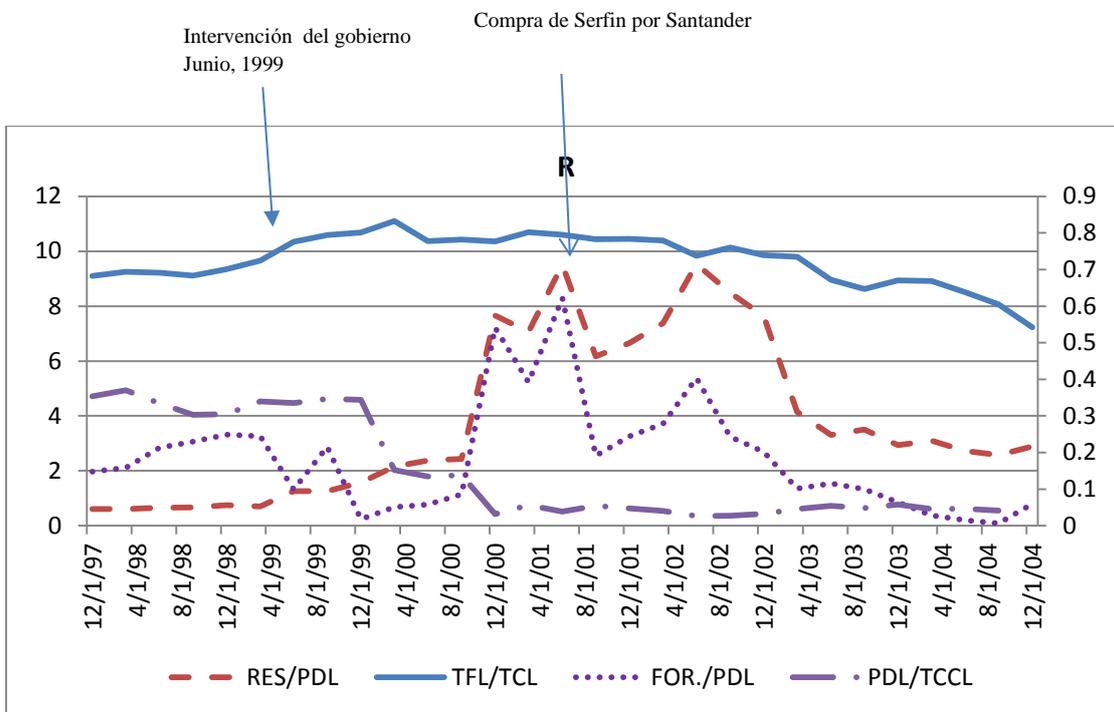
#### *Análisis Estadístico por Periodo (Diagrama 4.6 (B))*

El análisis por cada periodo individual ofrece más detalle. El análisis del primer periodo (Diagrama 4.6 Parte B) (diciembre de 1997-marzo de 2000), indica que hay una relación positiva (8.73) y significativa estadísticamente (al nivel de .01) entre las reservas/provisiones y la asistencia Fobaproa. Esta relación entre reservas/provisiones y asistencia Fobaproa refleja la subida simultánea de estas cuentas que corresponde con el ajuste a las reservas/provisiones (asiento 2a). En contraste, hay una relación negativa (-0.97) entre las reservas/provisiones y los bienes adjudicados, que es también significativa (al nivel de .05) para nuestro estudio. Esta relación corresponde con el asiento contable 3. Dada la insuficiencia de capital, esta relación sugiere que el banco liquidó préstamos cuyo colateral tenía un valor relativamente alto.

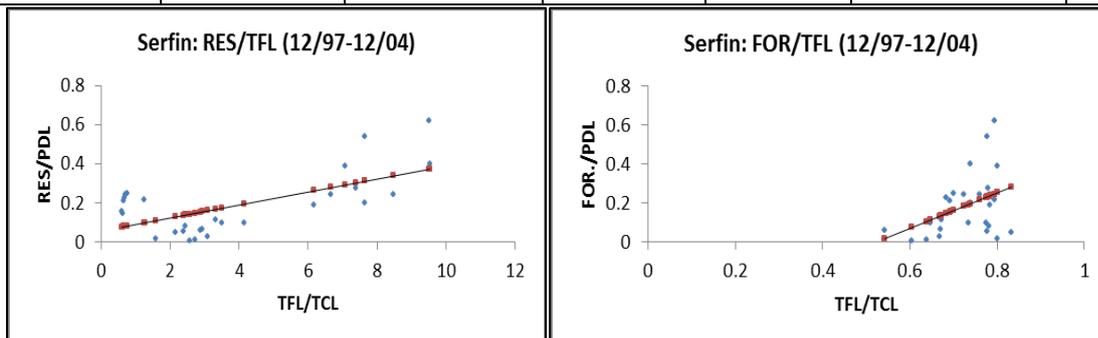
El periodo dos de Serfin (Diagrama 4.6, Parte B) (junio de 2000- septiembre de 2002), incluyó el periodo de la intervención. Durante este periodo las reservas/provisiones tuvieron una relación negativa (-37.91) y no significativa estadísticamente con el nivel de asistencia de Fobaproa; mientras que los bienes adjudicados tuvieron una relación positiva (3.63) pero tampoco significativa estadísticamente. En ambos casos, esta falta de significación sugiere que durante la intervención, las autoridades incrementaron las reservas/provisiones para cubrir préstamos incobrables que el banco no había reservado ni divulgado en periodos contables anteriores.

Durante el tercer periodo o etapa (Diagrama 4.6, Parte B) (diciembre 2002- diciembre 2004), la relación entre reservas/provisiones y asistencia Fobaproa fue positiva (17.02) y estadísticamente significativa (al nivel de .05). También los bienes adjudicados y asistencia Fobaproa tuvieron una relación positiva (0.62) y significativa estadísticamente (al nivel de .1), por lo que las variables disminuyeron. Estos asientos corresponden con la actualización con reservas/provisiones (asiento 2a) y liquidación (asiento 2b). Dada la falta de asistencia financiera, estas relaciones sugieren que, probablemente, Santander financió la fusión con Serfin con su propio capital.

**Diagrama 4.6. Parte A (Serfin)**  
**Tendencias en los Préstamos y Reservas/Provisiones de Serfin y Regresión de Fobaproa con Las Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco (12/1997-12/2004)**

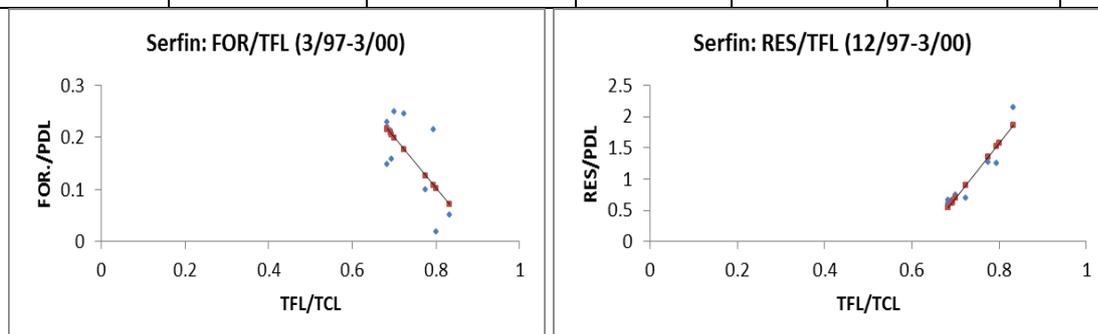


Serfin PERIODO TOTAL (12/97-12/04)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	0.0591791	0.03317232	0.007659	4.33089	0.000183515	0.388067
FOR./PDL	-0.4686269	0.89994103	0.390506	2.30455	0.029115425	0.133421

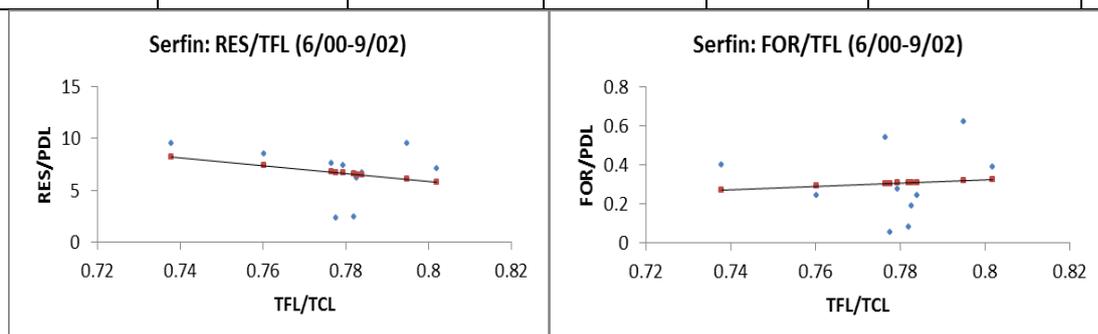


### Diagrama 4.6 (cont) Parte B: Regresión por Periodos

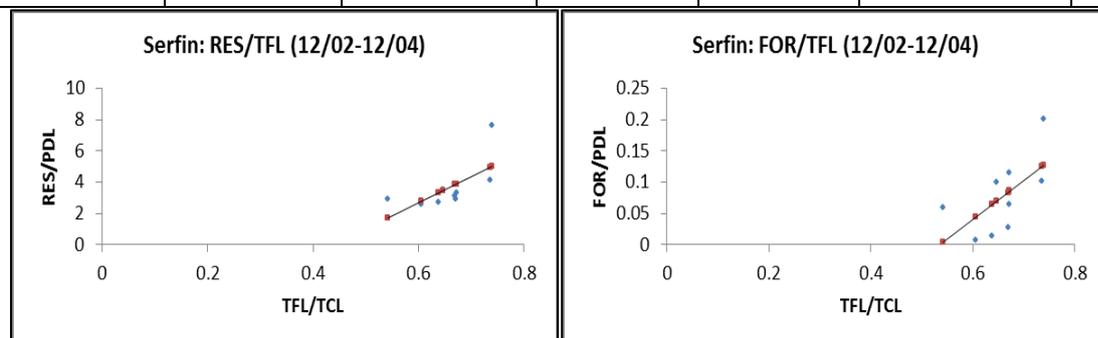
Serfin Periodo 1 (12/97-03/00)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	-5.4217261	8.73282232	0.98578	8.85879	0.000021	0.895927
FOR./PDL	0.8789322	-0.9707167	-0.37989	-2.55526	0.033896	0.380564



Serfin Periodo 2 (6/00-9/02)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	36.21568	-37.918017	48.4712	-0.78228	0.45657905	-0.0450
FOR./PDL	-0.3749145	3.63528739	3.635287	0.240801	0.815765573	-0.1169



Serfin Periodo 3 (12/02-12/04)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	-7.548144	17.024074	7.29652	2.33315	0.05236853	0.35710
FOR./PDL	-0.333261	0.62353435	0.295962	2.106803	0.073132893	0.300615



## Caso # 2: Bancomer

### *Perspectiva General (Diagrama 4.7 (A))*

El Banco de Comercio, conocido como Bancomer, Diagrama 4.7., había sido tradicionalmente el segundo banco más grande del país por muchos años, a principios de los 90s tuvo problemas de insuficiencia de capital. En marzo de 2000, una subsidiaria mexicana del Banco español Bilbao Vizcaya (BBV) adquirió un interés mayoritario en Bancomer por un valor de \$1.2 billones. Para marzo de 2004, el mismo banco BBV compró el stock restante y fusionó su subsidiaria con Bancomer bajo el nombre de BBV. Entre esas fechas, los créditos Fobaproa y otras variables mostraron patrones semejantes a aquellos de Serfin.

La gráfica del Diagrama 4.7., Parte A, muestra por todo el periodo (diciembre de 1997 a diciembre de 2006) las tendencias de los cuatro ratios estudiados para Bancomer.<sup>66</sup> La gráfica muestra que por lo que respecta a la asistencia financiera Fobaproa, Ratio TFL/TCL (eje derecho de la gráfica), para diciembre de 1997 su valor era de (.30); después sube para septiembre de 2000 (.52), más tarde baja a diciembre de 2001 a (.48). Poco después de la compra del banco por BBV (Mayo 2004), el ratio continúa decreciendo y para diciembre de 2004 llega a (.42); finalmente para junio de 2006 su valor es de (.19).

Por lo que se refiere a las reservas/provisiones (RES/PDL) (eje izquierdo), durante el periodo de diciembre de 1997 a junio de 1999, es decir casi dos años, se mantuvo el mismo valor de (.575); después empieza a subir el valor y para septiembre de 2000 es de (1.13). Se quedó a ese nivel hasta poco después de la adquisición de BBV (mayo, 2004). A septiembre de 2004 sube a (2.79), después empieza a bajar y para diciembre de 2006 llega a solo (1.94). Por otro lado, la cuenta de bienes adjudicados, Ratio FOR/PDL (eje derecho de la gráfica), a diciembre de 1997 presenta solo un valor de (.09), Luego, un poco después de la compra inicial de BBV (marzo de 2000), crece para septiembre de 2000 (.22); sigue creciendo y

para junio de 2004, unos meses después de la compra del resto de las acciones por parte de BBV (marzo, 2004) su valor es (.43). Después disminuye drásticamente para septiembre de 2004 a (.27), finalmente se redujo a diciembre de 2006 a solo (.08), que es un valor semejante a diciembre de 1997. Estas tendencias, combinadas con la tendencia en los préstamos vencidos, evidencian que al banco había usado reservas y liquidaciones para cerrar cuentas incobrables. La cuenta de préstamos vencidos, Ratio PDL/TCCL (eje derecho de la gráfica), a diciembre de 1997 tuvo un valor de (.208), mismo que con el tiempo fue disminuyendo, de ahí que en junio de 2002 era de (.095), sigue decreciendo y a diciembre de 2006 es de solo (.025).

Con respecto al análisis estadístico, la asistencia financiera tuvo una relación negativa (-2.47) y estadísticamente significativa ( $p=.0173$ ) con el nivel de reservas/provisiones y una relación positiva (.477) y estadísticamente significativa ( $p=.0000253$ ) con los bienes adjudicados. La primera relación corresponde con la contabilidad correcta en condiciones sin estrés (3). La segunda corresponde con un ajuste con liquidación (asiento 2b).

#### *Análisis Estadístico por Periodo (Diagrama 4.7 (B))*

El análisis por periodo ofrece más detalle. Puede notarse en el Diagrama 4.7., Parte B que para el primer periodo (diciembre de 1997 – diciembre de 2000), hay una relación positiva (4.23) y estadísticamente significativa (al nivel de .01) entre las reservas/provisiones y asistencia financiera Fobaproa. Entre los bienes adjudicados y la asistencia Fobaproa hubo una relación positiva (.99) y significativa (al nivel de .01). La gráfica muestra el crecimiento positivo de las reservas/provisiones y de los bienes adjudicados. Ambas relaciones corresponden con ajustes de actualización con reservas/provisiones y liquidación (asientos 2a y 2b).

<sup>66</sup> Si se comparan los ratio de Bancomer con los de Serfin se notará que son valores más pequeños.

El periodo dos para Bancomer (marzo 2001- diciembre de 2003), muestra que las reservas/provisiones se mantuvieron constantes (1) y también los bienes adjudicados (.3) por el periodo de marzo de 2001 a diciembre de 2003, pero no son relaciones significativas estadísticamente.

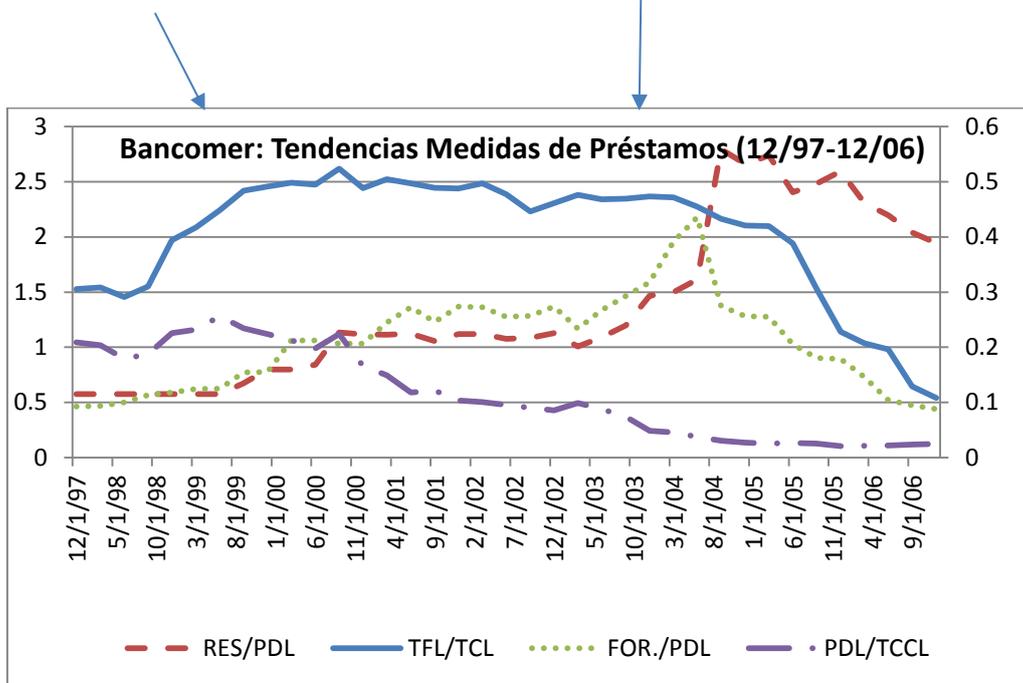
Para el periodo tres (marzo de 2004- diciembre de 2006) hay una relación negativa (-2.01) y significativa estadísticamente (al nivel de .1) entre las reservas/provisiones y la asistencia financiera, pero positiva (.74) y no significativa estadísticamente (al nivel de .01) entre los bienes adjudicados y la asistencia financiera.

La primera relación corresponde con un ajuste sin estrés y con suficiencia de capital (asiento 3). Para explicar esta relación, hay que considerar las tendencias en la gráfica del Diagrama 5.7 (Parte A). Ese diagrama muestra que hubo una alza súbita en el nivel de reservas/provisiones (PDL/TCL) en un periodo (Agosto de 2004) en que la asistencia financiera (TFL/TCL) súbitamente bajó. Dada la falta de disponibilidad de asistencia financiera en ese tiempo, la relación sugiere que BBVA usó su propio capital para recapitalizar Bancomer. También evidencia que, varios años después de la adopción oficial de las normas internacionales, los préstamos incobrables de Bancomer estaban sobrevalorados. La segunda relación corresponde con un ajuste a través de liquidación (asiento 2b),

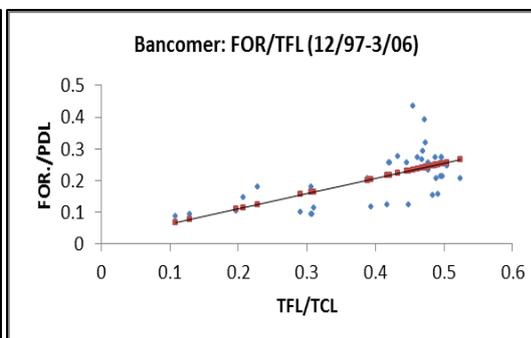
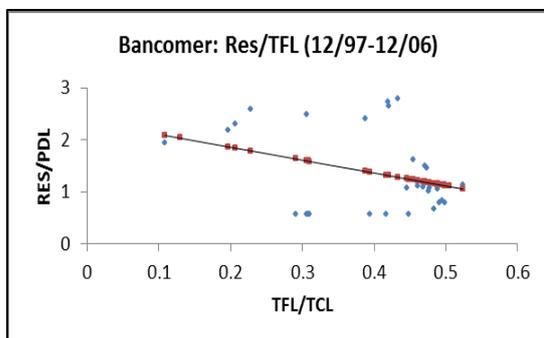
**Diagrama 4.7 Parte A (Bancomer)**  
**Tendencias en los Préstamos y Reservas/Provisiones de Bancomer y Regresión de Fobaproa con Las Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco**

Compra de Acciones Mayoritarias por

Compra del resto de la acciones por

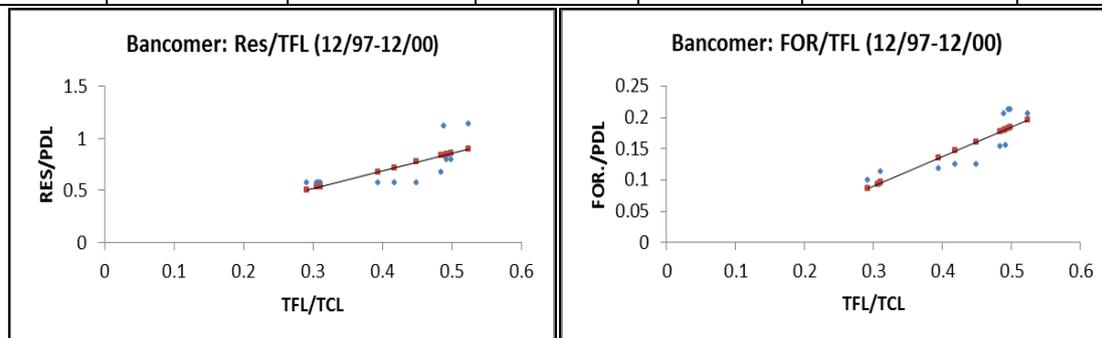


Bancomer PERIODO TOTAL (12/97-12/06)						
	Intercept	Coefficien	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	2.3576567	-2.47061	0.98926	-2.49752	0.01735791	0.12701
FOR/PDL	0.0162911	0.47663	0.09836	4.84795	2.53738E-05	0.38463

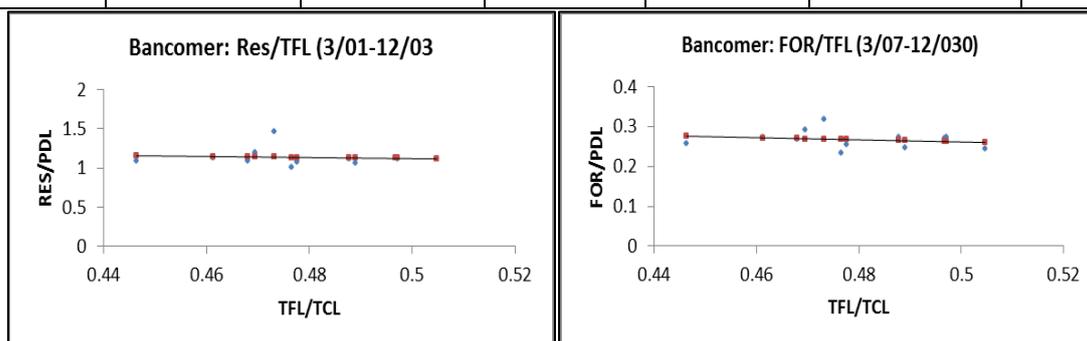


**Diagrama 4.7 (cont) Parte B: Regresión por Periodos**

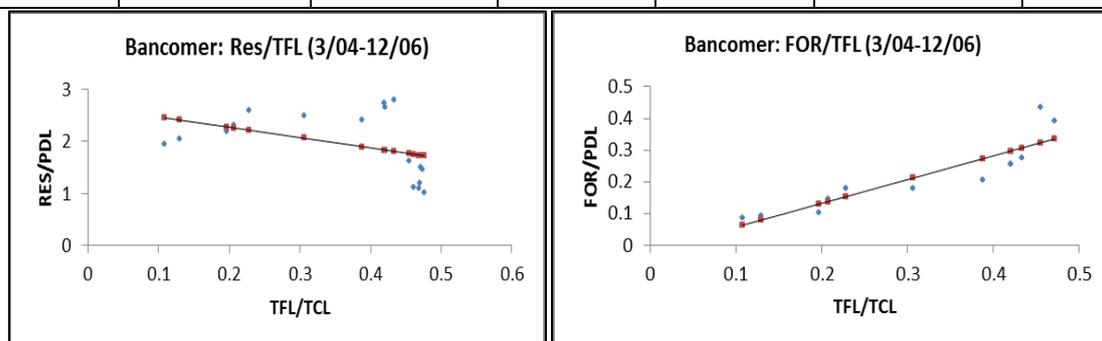
<b>Bancomer Periodo 1 (12/97-12/00)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	-0.380002	4.236219	0.759066	5.580828	0.000164968	0.715273
FOR./PDL	-0.111594	0.994899	0.161003	6.179374	6.91425E-05	0.756022



<b>Bancomer Periodo 2 (3/01-12/03)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	1.41208397	-0.58496	2.151635	-0.27187+	0.791255154	-0.09193
FOR./PDL	0.38511393	-0.24588	0.419262	-0.58645	0.57057471	-0.06343



<b>Bancomer Periodo 3 (3/04-12/06)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	2.6739523	-2.01098	1.11010	-1.81152	0.090128569	0.124803
FOR./PDL	-0.015929	0.744822	-0.0193	6.240194	9.62727E-05	0.775235



### Caso #3: Banamex

#### *Perspectiva General (Diagrama 4.8 (A))*

Banco Nacional de México, o popularmente llamado Banamex, (Diagrama 4.8.), que fue considerado tradicionalmente el banco más grande de México, mantuvo relativamente altos estándares de crédito después de la devaluación del peso de 1994. Como resultado, Banamex empezó la última parte de 90s con la posición financiera más fuerte comparado con los otros dos bancos más grandes, Bancomer y Serfin. Después de una batalla entre varias instituciones por adquirir este banco (Minushkin & Parker, 2002), Banamex fue vendido a Citigroup de los Estados Unidos en mayo de 2001. Sin embargo, a pesar de esta relativa fortaleza financiera, Banamex también mostró patrones semejantes respecto a los otros dos bancos más grandes (Bancomer y Serfin).

Por lo que toca a **la asistencia financiera Fobaproa**, el ratio TFL/TCL (eje derecho de la gráfica), la gráfica del Diagrama 4.8 (Parte A) muestra que su valor a diciembre de 1997 era más de (.30). Después conforme pasan los años, la cuenta subió en junio de 2000 a más de (.40). No obstante, empezó a decrecer gradualmente hasta mediados de 2005, cuando bajó drásticamente a menos de (.10).

Las reservas/provisiones y bienes adjudicados tuvieron tendencias distintas a las de los préstamos de Fobaproa. Las reservas/provisiones tuvieron una que literalmente fue un reflejo de la tendencia de la asistencia financiera. Como se ve en la gráfica del Diagrama 4.8 (Parte A) Ratio RES/PDL (eje izquierdo de la gráfica), su valor a diciembre de 1997 era un poco más de (.60) y evidencia que el banco había usado la regla de “60%” para justificar reservas/provisiones inadecuadas. Durante la batalla para comprar Banamex, las reservas/provisiones subieron a “1” en diciembre de 1999 y luego subieron gradualmente hasta junio del 2005, cuando llegaron súbitamente a más de “2.” En forma concurrente, la cuenta de bienes adjudicados, Ratio FOR/PDL(eje izquierdo de la gráfica), para diciembre de

1997 su valor es (.03). Después tiende a subir y para septiembre de 2001 es (.275); después decae a septiembre de 2004 (.035), en junio de 2006 es de (.034) y para diciembre de 2006 a solo (.016). Las tendencias de estas cuentas, así como la de asistencia Fobaproa, indican que **las autoridades inyectaron asistencia financiera Fobaproa en este banco, (en lugar de las reservas/provisiones como Serfin y Banorte).**

Finalmente, la gráfica muestra que de todo el periodo (diciembre de 1997 a diciembre de 2006), los créditos vencidos PDL/TCCL (eje izquierdo de la gráfica), a diciembre de 1997 era (.30), luego disminuyó a diciembre de 2001 (.07) y volvió a repuntar a diciembre de 2003 (.09). Sin embargo, más tarde decrece y en marzo de 2005 llega a (.08) y finalmente a septiembre de 2006 a solo (.02).

Para toda la muestra, la asistencia financiera tuvo una relación negativa (-2.39) y estadísticamente significativa ( $p=.0000183$ ) con el nivel de reservas/provisiones y una relación positiva (.398) y estadísticamente significativa ( $p=-0000253$ ) con los bienes adjudicados. Por tanto, como en el caso de Bancomer, las relaciones entre las cuentas reflejan ajustes en situación sin estrés (asientos 3<sup>a</sup> y 3b).

#### *Análisis Estadístico por Periodo (Diagrama 4.8 (B))*

Como en el caso de los otros bancos, un análisis por periodo ofrece más detalle. Para el periodo uno (diciembre de 1997- diciembre de 2000) hay una relación positiva (3.198) entre las reservas/provisiones y la asistencia financiera Fobaproa, que es estadísticamente significativa (al nivel de .01). Para bienes adjudicados y asistencia financiera, también hay una relación positiva (0.736) y estadísticamente significativa al nivel de .01). Estas relaciones reflejan, respectivamente, ajustes con asistencia financiera (asientos 2<sup>a</sup> y 2b) de las reservas/provisiones y bienes adjudicados.

Para el periodo dos (marzo de 2001-diciembre de 2003), hay una relación negativa (-4.34) entre las reservas/provisiones y la asistencia financiera, que es significativa

estadísticamente (al nivel de .01). También para bienes adjudicados y asistencia financiera hay una relación negativa (-3.97) y significativa (al nivel de .01). Estas relaciones evidencian que el banco estaba dependiendo menos de la asistencia financiera y que la calidad de su cartera crediticia se estaba recuperando.

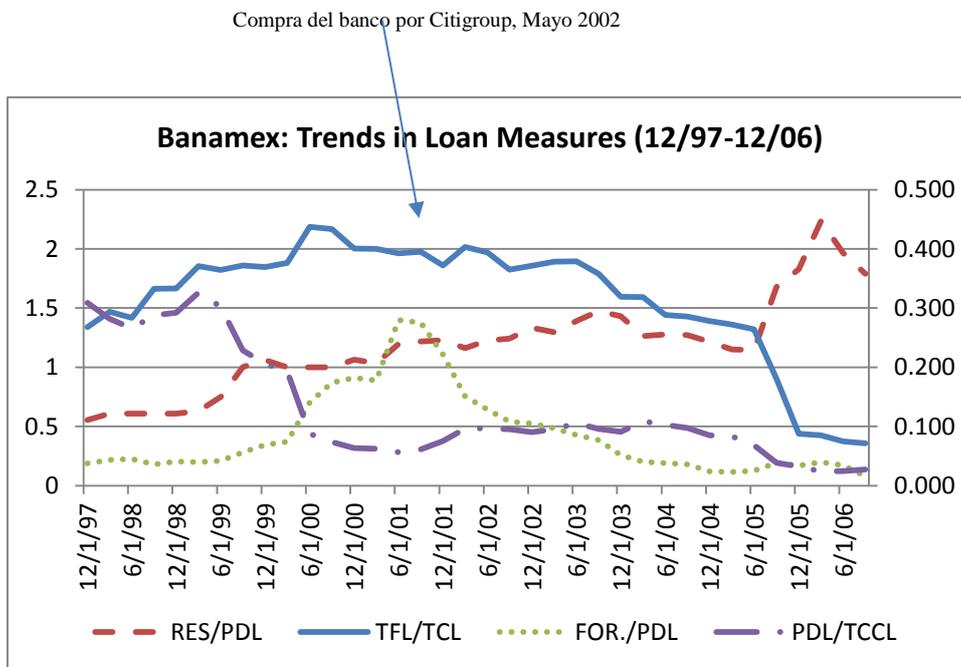
Para el periodo 3 (marzo de 2004-diciembre de 2006), entre reservas/provisiones y asistencia financiera hay una relación negativa (-3.269) que es significativa estadísticamente (a un nivel de .01). Por lo que se refiere a bienes adjudicados y asistencia financiera hay una relación positiva (0.033) pero que no es significativa estadísticamente. La primera relación corresponde con la contabilidad en que hay suficiente capital (asiento 3) y la segunda corresponde con un ajuste a través de liquidación.

Semejante al caso de Bancomer, el Diagrama 4.8 (Parte A) indica que las reservas/provisiones (RES/PDL) subieron en el periodo (2005) en la asistencia financiera (TFL/TCL). Por tanto, quizás es probable que Citigroup usó su propio capital para absorber las pérdidas antiguas de Banamex. Adicionalmente, semejante a Bancomer, los préstamos incobrables de Banamex habían estado sobrevaluados muchos años después de la adopción “oficial” (en 1997) de los principios internacionales.

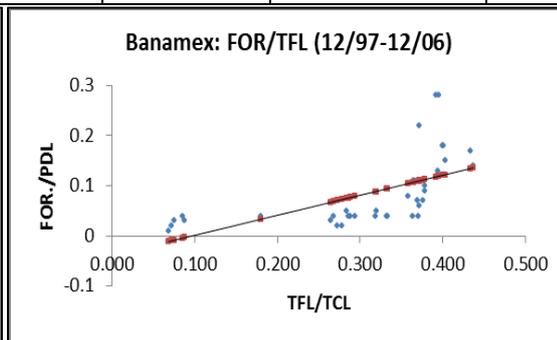
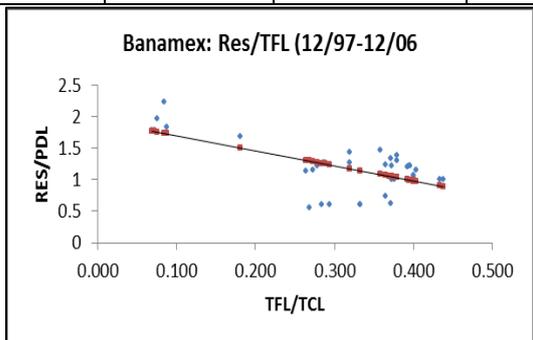
**Diagrama 4.8 Parte A (Banamex)**

**Tendencias en los Préstamos y Reservas/Provisiones de Banamex y Regresión de Fobaproa**

**con Las Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco**

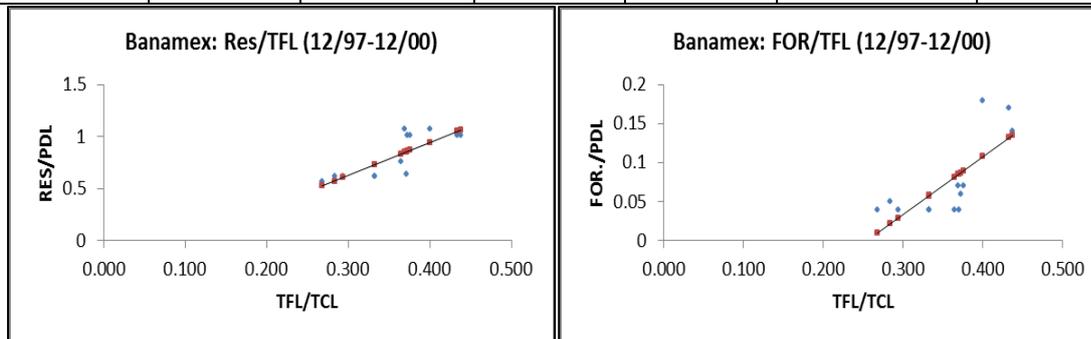


<b>Banamex PERIODO TOTAL (12/97-12/06)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	1.937556	-2.39143	0.48256	-4.95572	1.83374E-05	0.39555
FOR./PDL	-0.03894	0.398735	0.089899	4.435346	8.71176E-05	0.34153

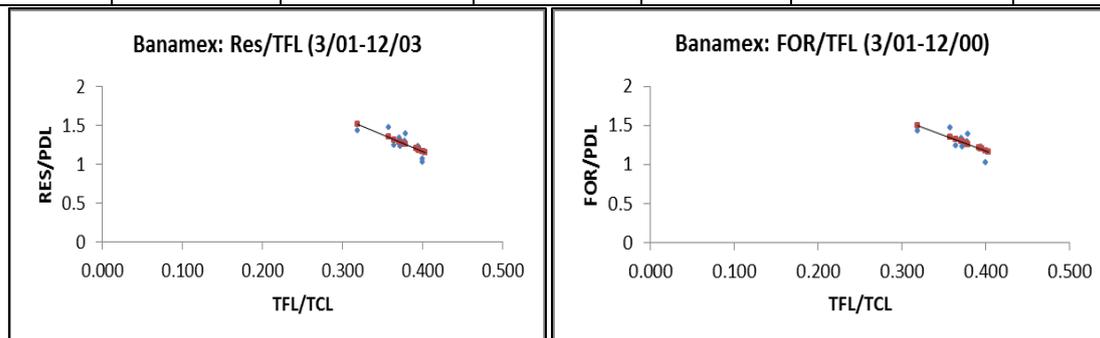


**Diagrama 4.8. (cont) Parte B: Regresión por Periodos**

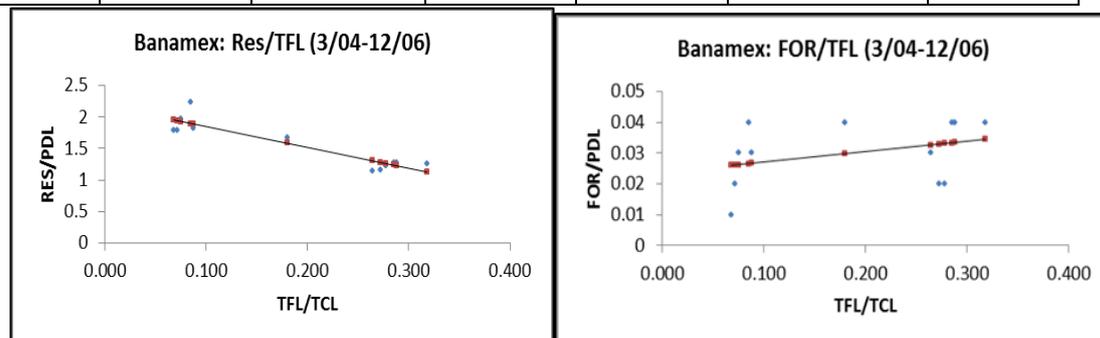
<b>Banamex Periodo 1 (12/97-12/00)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	-0.33334	3.198863	0.722615	4.426787	0.001017016	0.607798
FOR./PDL	-0.18707	0.736104	0.196155	3.752672	0.00319506	0.52158



<b>Banamex Periodo 2 (3/01-12/03)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	2.902237	-4.34776	1.076545	-4.03863	0.001953052	0.560608
FOR./PDL	2.769003	-3.9733	1.093972	-3.632	0.004597319	0.525687



<b>Banamex Periodo 3 (03/04-12/06)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	2.170363	-3.26926	0.452696	-7.22177	2.85186E-05	0.82302
FOR./PDL	0.023636	0.033565	0.029914	1.122028	0.288068938	0.022999



#### **Caso #4: Banorte**

##### *Perspectiva General (Diagrama 4.9 (A))*

El origen del Banco Banorte está en el establecimiento del Banco Mercantil de Monterrey en 1899 junto al del Banco Regional del Norte en 1947. Ambos bancos fueron creados en Monterrey, más tarde en enero de 1986 se fusionaron bajo el nombre de Banco Mercantil del Norte -por lo que podemos apreciar que es contemporánea su fundación a la de Banco Serfin en 1864, también en Monterrey-. En mayo de 1987, inició su privatización y expansión, en 1990 empezaron a dar servicios de arrendamiento y para 1991 servicios de factoraje y almacenaje. Más tarde en 1993 se incorporó Afin Casa de Bolsa (conocida actualmente como Casa de Bolsa Banorte Ixe, con lo que se constituyó el Grupo Financiero Banorte, (GFNorte) en ese año. En 1997 este grupo compró Bancen y Banpaís, pues su objetivo era ser una institución con representación a nivel nacional.

Al respecto cabe destacar que Banpaís fue uno de los bancos con mayores problemas de créditos vencidos, lo que se explicó en el capítulo 3. En ese capítulo, conforme a Unal y Navarro (1999, p.80), se concluye que Banpaís fue a la bancarrota en 1995, ya que en los tres años de su privatización, presentaba tasas de crecimiento de créditos (y de créditos incobrables) en un monto exorbitante de 560%. De ahí que Banorte debió de haber recibido ayuda del Fobaproa para poder capitalizar el banco Banpais.

En la privatización de los bancos, Roberto González Barrera y un grupo de empresarios de Monterrey compraron Banorte en esa fecha.<sup>67</sup> Si acudimos a los estados financieros podremos apreciar que, como venimos aportando en este trabajo de investigación, hay cierto uso de estrategias de Impression Management en las imágenes de la historia y

---

<sup>67</sup> Roberto González Barrera, murió en agosto de 2012. Era dueño de Banorte, (presidente vitalicio), y los productos de tortilla: Maseca, Mission y Guerrero. Apareció su nombre en la revista Forbes entre las personas más ricas.

desempeño financiero de Banorte. Aún sigue existiendo el sucesor del Fobaproa, que es el IPAB.<sup>68</sup>

Este banco se caracteriza por su capital 100 % mexicano y aunque se pensó que financieramente no había sido afectado por la crisis financiera de 1994, el análisis del periodo de diciembre de 1997 a diciembre de 2006 indica que experimentó graves problemas financieros por lo que recibió apoyo de créditos Fobaproa en una cantidad notoria.

En el diagrama 4.9 (Parte A), se presentan las tendencias de los ratios de las variables estudiadas para el banco Banorte. La asistencia financiera Fobaproa, Ratio TFL/TCL (eje derecho de la gráfica), a diciembre de 1997 era más de .30, luego tiene un repunte a marzo de 2000 (.63). Luego continua bajando su valor y para septiembre de 2003 su valor es (.62), después sigue a la baja, a diciembre de 2005 (.26) y a septiembre de 2006 (.10).

Por lo que se refiere a las **reservas/provisiones de Banorte**, Ratio RES/PDL (lado derecho de la gráfica), a diciembre de 1997 conforme al Diagrama 4.9, Parte A, (diciembre de 1997- diciembre de 2006) su valor es **(.66), que es casi el valor de la “regla de oro de 60 %” explicada en el capítulo 3.** Después contrario a los créditos vencidos, esta cuenta sube y sube de valor, a diciembre de 2002 (1.16), a septiembre de 2004 (1.32), a junio de 2005 (1.67) y por último a diciembre de 2006 (1.73). Esta tendencia, combinado con la subida súbita de la asistencia de Fobaproa en diciembre del 1999, indica que las autoridades inyectaron recursos a las reservas/provisiones y también que el banco había sobrevalorado sus préstamos vencidos.

Por último, la tendencia de la cuenta de bienes adjudicados, empezó diciembre de 1997 con (.25), después baja en marzo de 2000 a (.18), después sube en marzo de 2001 (.33)

---

<sup>68</sup> Véase: Reporte Anual Ejercicio 2012 (Circular Única de Emisoras) Grupo Financiero Banorte, S.A.B. de C.V., p.14 y 38. (Disponible en línea en [www. Banorte.com/Reporte Anual 2012- CNBV](http://www.Banorte.com/Reporte%20Anual%202012-CNBV)). Asimismo, véase en la presente tesis el capítulo 3.

y para septiembre de 2004 es de (.37); más tarde baja en junio de 2005 (.25) y finalmente a junio de 2006 llega a solo (.16). Estos movimientos en el Ratio FOR/PDL (eje derecho de la gráfica) corresponde con el movimiento de la asistencia de Fobaproa (TFL/TCL). Esto evidencia que el banco usaba fondos de Fobaproa para liquidar préstamos vencidos y también que había sobrevalorado su cartera vencida.

El análisis de regresión muestra que para todo el periodo (diciembre de 1997 a diciembre de 2006), hay una relación negativa (-0.85) de las reservas y asistencia financiera Fobaproa, estadísticamente significativa (al nivel de .01). Para los bienes adjudicados y la asistencia financiera, hay una relación positiva (0.224) y estadísticamente significativa (al nivel de .01).

#### *Análisis Estadístico por Periodo (Diagrama 4.9 (B))*

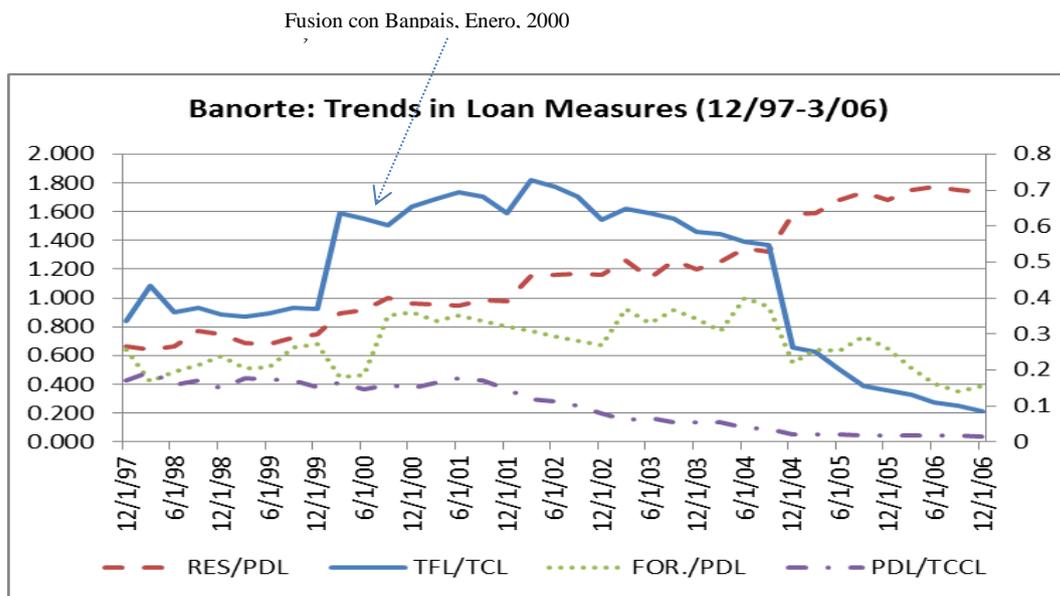
El análisis por periodo ofrece más detalle sobre el comportamiento de las cuentas o variables. En el periodo uno, hay una relación positiva entre las reservas/provisiones y asistencia financiera Fobaproa (0.108), pero no es significativa estadísticamente. Para los bienes adjudicados y la asistencia financiera, hay una relación positiva (0.15), que no es significativa estadísticamente. Para el periodo dos, entre las reservas/provisiones y la asistencia financiera hay una relación negativa (-0.89) y no es significativa estadísticamente. Los bienes adjudicados y la asistencia financiera presentan en este caso de Banorte, una relación negativa (-0.17) y tampoco es significativa. Finalmente para el periodo tres, las reservas/provisiones y la asistencia financiera presentan una relación negativa (-0.97) que es significativa (al nivel de .01). Por lo que respecta a los bienes adjudicados y asistencia financiera, hay una relación positiva (0.37), y es significativa estadísticamente (al nivel de .01).

La relación negativa entre asistencia financiera (TFL/TCL) y reservas/provisiones (RES/PDL) en el último periodo se debe a una súbita baja en la asistencia financiera que

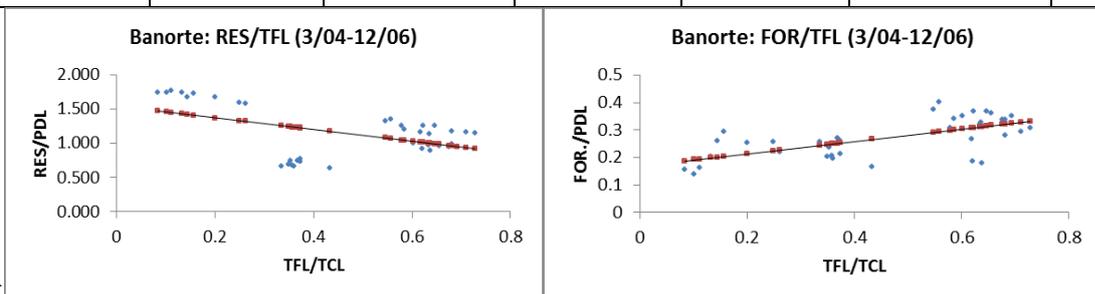
corresponde con una súbita baja en la reservas/provisiones al final del 2004. Por tanto, como en los casos de Bancomer y Banamex, parece que Banorte financió su propia restructuración en 2004. No obstante, la probabilidad de que sucediera este evento no es tan evidente cuando se considera que el monto de la baja de asistencia financiera en 2004 fue casi igual a la inyección de dicha asistencia al final del 1999. Por tanto, parece que estos movimientos en asistencia financiera financiaron el establecimiento de reservas/provisiones entre 1999 y 2004. En cualquier caso, los préstamos vencidos del banco se habían sobrevalorado al final de los 1990s.

**Diagrama 4.9 Parte A (Banorte)**

**Tendencias en los Préstamos y Reservas/Provisiones de Banorte y Regresión de Fobaproa con Las Reservas/Provisiones y Bienes Adjudicados del Banco**

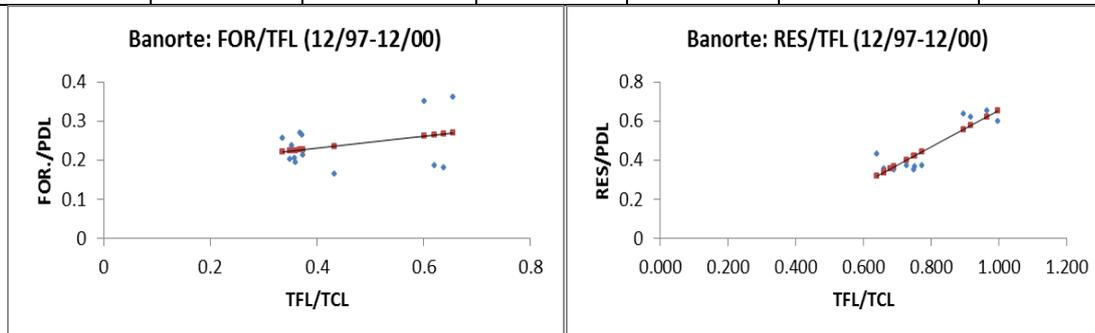


<b>Banorte PERIODO TOTAL (12/97-12/06)</b>						
	<b>Intercept</b>	<b>Coefficient</b>	<b>St. Error</b>	<b>T-Stat</b>	<b>P-Val.</b>	<b>Adj. Rsq</b>
RES/PDL	1.540889	-0.85078	0.263869	-3.22427	0.00273504	0.206977
FOR./PDL	0.168861	0.224896	0.044309	5.075586	1.2762E-05	0.40752

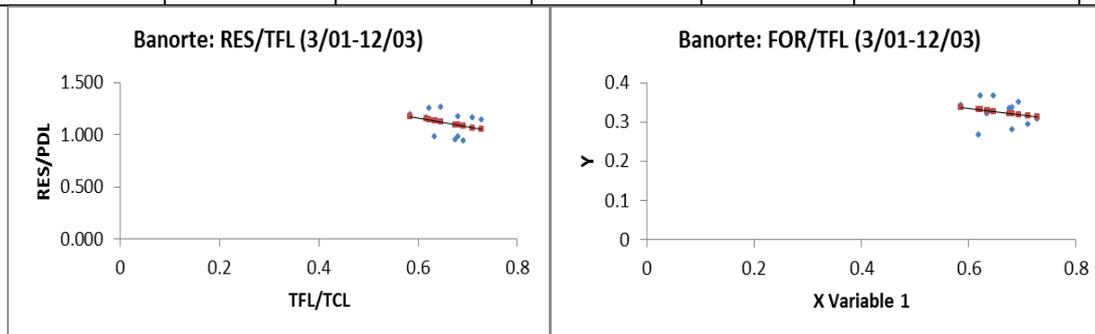


**Diagrama 4.9. (cont) Parte B: Regresión por Periodos**

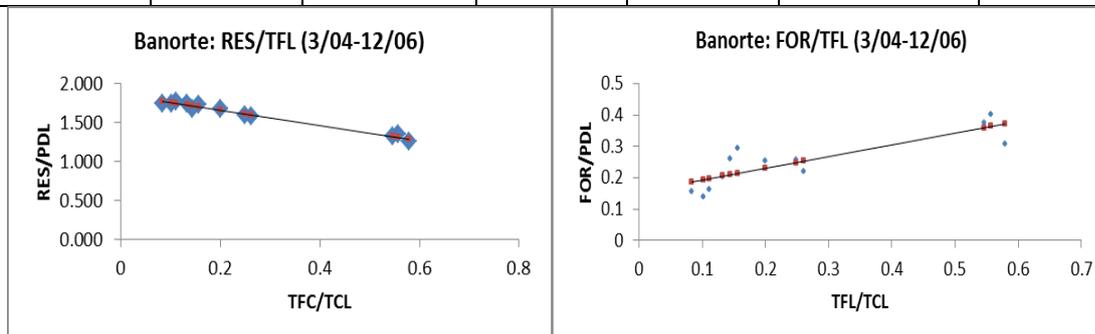
Banorte Periodo 1 (12/97-12/00)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	-0.27615	0.108831	-2.53741	0.027607	-0.51568356	0.786623
FOR./PDL	0.170898	0.150938	0.138322	1.091206	0.298506919	0.015646



Banorte Periodo 2 (3/01-12/03)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	1.704029	-0.89541	0.822945	-1.08805	0.302099132	0.01644
FOR./PDL	0.170898	-0.17513	0.235062	-0.74502	0.473406592	-0.04215



Banorte Periodo 3 (03/04-12/06)						
	Intercept	Coefficient	St. Error	T-Stat	P-Val.	Adj. Rsq
RES/PDL	1.853085	-0.97324	0.045926	-21.1913	1.21808E-09	0.976039
FOR./PDL	0.155831	0.372174	0.073649	5.053336	0.000496811	0.690457



## **4.8. USO DE PANEL DATA- UNA VISIÓN GENERAL DE LA ASISTENCIA FOBAPROA Y RESERVAS/PROVISIONES**

### **4.8.1 Muestra y Variables**

Como se indicó antes en Tabla 4.1., desde 1998 hasta 1999, los bancos pequeños obtuvieron una mayor porción de asistencia FOBAPROA que los bancos grandes. Sin embargo, mucho de esto se debe a la gran reducción de asistencia FOBAPROA en los portafolios de préstamos de los bancos grandes en lugar de un incremento en la asistencia FOBAPROA de las instituciones financieras pequeñas.

Para poder obtener una visión clara de la relación existente entre el tamaño de los bancos, la asistencia FOBAPROA, y la sobrevaloración de los préstamos, determinamos una muestra de la información en línea por trimestres de los estados financieros presentados por los bancos Mexicanos ante la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) por el periodo de 12/31/97 a 12/31/06.<sup>69</sup> Como se describió antes, este periodo empieza con el trimestre de 3/1/98 en que los bancos habían “oficialmente” adoptado los nuevos estándares o principios de contabilidad e incluye también el periodo en que las tres instituciones financieras grandes fueron vendidas a bancos extranjeros.

Durante este periodo un total de 44 bancos presentaron sus estados financieros dictaminados ante la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV). De estos, solo 17 bancos reportaron préstamos FOBAPROA en sus portafolios. De estos 17, los dividimos en dos grupos. Un grupo de 4 “grandes” bancos, que incluye los “tres grandes bancos” (Banamex, Bancomer y Serfin) más Banorte, que es el único banco con propietarios mexicanos y que fue una de las instituciones tradicionales del país; y otro grupo de 13 bancos pequeños, los cuales incluyeron: Inbursa, Santander, BBVA Servicios, Citibank, Affirm,

---

<sup>69</sup> Esta información puede ser consultada en [www.cnbv.gob.mx](http://www.cnbv.gob.mx)

Bancen, Bajío, Interacciones, Bansi, HSBC, Ixe, Quadrum, y Banregio. Algunas de estas “instituciones financieras más pequeñas”, tales como Inbursa, han estado tradicionalmente afiliadas con los grupos industriales más grandes de la nación.

Analizamos cuatro ratios, incluyendo:

- Reservas-Provisiones/ Préstamos Vencidos (Reserves/Past-Due-Loans, Res/PDL)- Este es el ratio oficialmente usado por las autoridades Mexicanas para medir el tamaño de las reservas/provisiones para préstamos de los bancos. Un ratio menor implica que podría haber un mayor grado de sobrevaluación de préstamos.
- Bienes Adjudicados/ Préstamos Vencidos (Foreclosures/Past-Due Loans, FOR/PDL). Este ratio tiene el objetivo de medir la extensión en que los bancos se adjudicaron bienes de los préstamos como una alternativa al cobro de la asistencia financiera FOBAPROA.
- Total Préstamos FOBAPROA/ Total Préstamos Vigentes (Total FOBAPROA Loans/Total Current Loans (TFL/TCL). Esta variable mide el apoyo de los bancos en los préstamos FOBAPROA.
- Capital/Total Préstamos (EQ/TL). Esta medida tiene el objetivo de proporcionar una medida aproximada de Tier 1 capital.

De los balances generales trimestrales de los 17 bancos, comprendidos de diciembre de 1997 a diciembre de 2006, se determinó la muestra a estudiar. En el caso de banco Serfin, las observaciones solo cubrieron el periodo de diciembre de 1997 a diciembre de 2004. Con ello se formó un Unbalanced Panel Data de 17 bancos y 550 observaciones.

#### **4.8.2 Tratamiento de valores lejanos**

La información financiera de los trece bancos contenían valores lejanos a la mayoría de observaciones (outliers) en el ratio de Reservas-Provisiones/ Préstamos Vencidos (Ratio RES/PDL). Para tener una muestra representativa de la relación entre la asistencia Fobaproa y

el nivel de reservas/provisiones, se procedió a eliminar las observaciones de ese ratio con valor mayor de 20. Estas observaciones sumaron trece, de ahí que el resultado fue una muestra final de 537 observaciones de un total inicial de 550, para la aplicación de Panel Data. Entre los métodos usados está el Cross Sectional Fixed Effect, que ha sido frecuentemente aplicado para estudiar las determinantes de reservas/provisiones bancarias [e.g. Beck et al., 2013; Hou and Dickinson, 2010].

#### **4.8.3 Estadística Descriptiva y Correlaciones**

Como se indica en la Tabla 4.2, la muestra de todos los 17 bancos tuvo un nivel de ratio del promedio de Préstamos FOBAPROA respecto a los Préstamos Corrientes (TFL/TCL) de (.299). El ratio para los bancos más grandes fue de (.459) mientras que el ratio para los bancos pequeños fue de (.242). Por tanto, en una indicación de la política de “too big to fail” (demasiado grande para fallar), las autoridades dirigieron relativamente mayores montos de asistencia financiera FOBAPROA a los bancos más grandes. En forma correspondiente, el promedio de las reservas-provisiones/préstamos vencidos (RES/PDL) (1.768) fue considerablemente menor que el ratio del mean de reservas-provisiones/préstamos vencidos de los bancos pequeños (RES/PDL=3.412). Por esto, como una señal de que los fondos FOBAPROA animaron a la sobrevaloración de los préstamos, grandes cantidades de asistencia FOBAPROA fueron dirigidos al grupo de bancos más grandes con los menores montos de reservas/provisiones. Adicionalmente, la desviación estándar de las reservas/provisiones para los bancos grandes (RES/PDL) fue de (1.747), cifra que fue menor que la desviación estándar de los bancos pequeños para las reservas/provisiones (RES/PDL) (3.637). Asimismo, mientras que el ratio de reservas/provisiones (RES/PDL) para bancos grandes tuvo un valor máximo de (9.537), para los bancos pequeños, su ratio respectivo tuvo un valor máximo de (19.773).

**Tabla 4.2**  
**Estadística Descriptiva para Bancos con Asistencia Financiera en Portafolios**

Big 4 Banks				
	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>
Mean	1.768324	0.45949466	0.18789702	0.165491874
Median	1.197172	0.43545897	0.18947365	0.152013888
Standard Deviation	1.747722	0.20063457	0.11914717	0.083476303
Minimum	0.55444	0.06822707	0.00649344	0.049421928
Maximum	9.53728	0.83284533	0.62194921	0.414887243
Count	140	140	140	140
Small 13 Banks				
	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>
Mean	3.412528	0.24245207	0.45070675	0.375771911
Median	1.951639	0.06279414	0.14154601	0.180550975
Standard Deviation	3.637993	0.2736776	1.07001729	0.664898316
Minimum	0.311047	0	0	0
Maximum	19.77393	0.9792515	10.7518464	4.634944965
Count	397	397	397	397
All 17 Banks				
	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>
Mean	2.983871	0.29903673	0.38219025	0.3209503
Median	1.597496	0.3003214	0.15393738	0.171998188
Standard Deviation	3.330502	0.27362676	0.92892672	0.58048602
Minimum	0.311047	0	0	0
Maximum	19.77393	0.9792515	10.7518464	4.634944965
Count	537	537	537	537

Esta gran disparidad en las cifras, combinada con la asistencia financiera FOBAPROA, sugiere que algunos bancos pequeños podrían haber fondeado sus pérdidas a través del capital de las compañías afiliadas, y no con la asistencia FOBAPROA.

Las correlaciones mostradas en la Tabla 4.3 respecto a estas variables proporcionan más evidencia del apoyo financiero FOBAPROA para los bancos grandes. Para los bancos grandes, la correlación entre los préstamos FOBAPROA y las Reservas/provisiones fue de (.376) mientras que para bancos pequeños la correlación fue de (-0.255).

En forma correspondiente, la correlación entre Reservas/provisiones y Bienes adjudicados (FOR/PDL) fue considerablemente menor para bancos pequeños (.090) que para bancos grandes (.280). En forma semejante, la relación entre préstamos FOBAPROA y Bienes adjudicados para bancos pequeños fue negativa (-.052), mientras que la correlación para los bancos grandes fue mayor a 40 %. Estas correlaciones evidencian que los bancos grandes podrían haber financiado sus reservas/provisiones con préstamos FOBAPROA mientras que los bancos pequeños podrían haber sido forzados a apoyarse en bienes adjudicados para los préstamos en lugar de intercambiar el préstamo por la asistencia FOBAPROA.

**Tabla 4.3**  
**Correlaciones**

	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>	
RES/PDL	1				
TFL/TCL	0.376143	1			4 Large Banks
FOR./PDL	0.280943	0.40887238	1		
EQ/TL	0.039669	-0.5557783	-0.52008722	1	
	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>	
RES/PDL	1				
TFL/TCL	-0.25554	1			13 Small Banks
FOR./PDL	0.090172	-0.0524924	1		
EQ/TL	-0.0586	-0.2959487	-0.07631549	1	
	<i>RES/PDL</i>	<i>TFL/TCL</i>	<i>FOR./PDL</i>	<i>EQ/TL</i>	
RES/PDL	1				
TFL/TCL	-0.24435	1			17 Banks
FOR./PDL	0.115697	-0.0780419	1		
EQ/TL	-0.01886	-0.3211724	-0.05708795	1	

#### 4.8.4 Resultados de Panel Data en la relación entre tamaño del Banco, Asistencia FOBAPROA, y Reservas/Provisiones para Préstamos

Se hizo una regresión simple de panel data usando el nivel de asistencia financiera FOBAPROA (TFL/TCL) como la Variable Independiente y el nivel de reservas/provisiones como la Variable Dependiente (RES/PDL). Cinco diferentes panel data tests fueron realizados. Se realizó un pooled regression así como las regresiones de cross sectional random effect y fixed effect; también se hicieron las regresiones de period random effect y time fixed effect. Ambas regresiones cross sectional effect y random effect proporcionaron resultados no significativos. La pooled regression dio los mismos resultados que el period random effect regression; sin embargo, el Hausman Test utilizado indicó que el Time Fixed Effect regression era el test más apropiado considerando los resultados presentados. Esto apoya la presunción de que todos los bancos experimentaron los mismos acontecimientos económicos y regulatorios a nivel nacional durante las etapas de la crisis.

En este contexto, para medir el impacto del nivel de asistencia de FOBAPROA sobre las reservas/provisiones de los bancos, durante todo el periodo estudiado de diciembre de 1997 a diciembre de 2006, se usó el siguiente modelo:

$$(RES/PDL_{it}) = \beta_0 + \beta_1 (TFL/TCL_{it}) + B_2 ME_{it} + E_{it}$$

Donde:

$\beta_0$  es la intersección;

$RES/PDL_{it}$  es el nivel de reservas/provisiones;  $i$  = banco ;  $t$  = trimestre;

$TFL/TCL_{it}$  es el nivel de asistencia financiera FOBAPROA;

$\beta_1$  es la inclinación de la recta de  $RES/PDL$

$ME_{it}$  son los factores macroeconómicos y macro regulatorios que fueron experimentados por todos los bancos durante los periodos de la crisis;

$B_2$  es el coeficiente asociado con  $ME$  (0,1)

$E_{it}$  es el error.

**Los resultados del Panel Data Test para todo el periodo estudiado (Diciembre 1997-Diciembre 2006), son presentados en la Tabla 4.4,** misma que proporciona una evidencia fuerte de que la asistencia FOBAPROA fue usada por grandes bancos para subestimar las reservas/provisiones de préstamos. Para todos los 17 bancos, préstamos FOBAPROA tuvo un valor estadísticamente significativo al nivel (.01) ( $p=0$ ), pero un impacto negativo (-2.368) en reservas/provisiones de préstamos. El valor de R-square fue (.201). Sin embargo, el coeficiente de los bancos grandes fue estadísticamente significativo al nivel (.01) ( $p=0$ ) y positivo (5.822), mientras que R-square fue aproximadamente 40%. En contraste, el coeficiente de los bancos pequeños fue estadísticamente significativo al nivel (.01) ( $p=0$ ), pero negativo (-3.110), con un valor más pequeño de R-square (.269).

**Tabla 4.4. Resultados del Panel Data de Todo el Periodo Estudiado (Diciembre 1997- Diciembre 2006)**

<b>Entire Sample (12/1/1997 – 12/1/2006)</b>								
<b>17 banks &amp; 537 Observations</b>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	3.692	0.199	18.505	0				
TFL_TCL	-2.368	.497	-4.764	0	0.201	.142	3.406	0
<b>Large Banks</b>								
<b>4 Banks and 140 Observations</b>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	-0.906	0.464	-1.954	0.0534				
TFL_TCL	5.822	0.967	6.015	0	0.407	0.193	1.89	0.006
<b>Small Banks</b>								
<b>13 Banks and 397 Observations</b>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	4.166	0.221	18.779	0				
TFL_TCL	-3.110	0.616	-5.042	0	0.269	.194	3.583	0

#### 4.8.5 Análisis por cada Período

Para ofrecer en este estudio una perspectiva del impacto de estas variables a través de la crisis y la restructuración en la post crisis, se realizó un Time-fixed effect panel data para ambos grupos de bancos por los tres periodos de tiempo siguientes (periodos semejantes a las etapas marcadas en el Cuadro Conceptual elaborado para México en el capítulo 3).

**Periodo 1: Preparación para la transición (12/1/97-12/1/00)**-Este periodo empieza con la fecha oficial en que los bancos se supone debieron haber adoptado los nuevos estándares o principios contables y termina inmediatamente después de la venta de Serfin por parte del gobierno y el inicio de la preparación para la venta de los bancos grandes a instituciones extranjeras.

**Periodo 2: Transición (3/1/01-12/1/03)**- Este periodo incluye la venta de los dos bancos más grandes (Banamex y Bancomer) a instituciones financieras extranjeras, termina después que ambos bancos habían sido vendidos y comienza la transición hacia los nuevos estándares y prácticas contables de los nuevos compradores.

**Periodo 3: Post-transición (3/1/04-12/1/06)**- Este periodo incluye el tiempo durante el que Serfin fue cerrado y consolidado con Banco Santander y durante el que las dos instituciones financieras más grandes redujeron los montos de sus préstamos vencidos.

En la Tabla 4.5 se presentan los resultados de estos periodos, mismos que están basados en las regresiones de time-fixed effects, y que muestran cómo esos bancos grandes usaron asistencia FOBAPROA para financiar los niveles de reservas/provisiones durante los tres periodos. Como se indica en la Tabla 4.5 (Parte A), para el primer periodo, el coeficiente para toda la muestra de los 17 bancos fue negativo (-1.935) y estadísticamente significativo al nivel de (.01) ( $p=.0001$ ). También, el R-square (.106) fue relativamente bajo; entonces la asistencia FOBAPROA tuvo poco poder para explicar el nivel de reservas/provisiones. En contraste, el coeficiente para los bancos grandes fue positivo (2.077), estadísticamente

significativo al nivel de (.05) ( $p=.0147$ ), y proporciona relativamente más nivel de poder explicar ( $R\text{-square}=.40$ ). Los resultados para los bancos más pequeños mostraron un coeficiente negativo (-2.099), significativo al nivel de (.01) ( $p=.0006$ ), pero con menor poder para explicar ( $R\text{-square}=.108$ ) que los bancos grandes.

La regresión para el periodo 2 (Tabla 4.5, Parte B), da resultados similares, pero más contundentes. La muestra total tiene un coeficiente negativo (-2.227), pero con un mayor nivel de significación estadística (.01) ( $p=.002$ ) y un  $R\text{-square}$  más alto (.086). Para los bancos grandes, el coeficiente se incrementó considerablemente (11.137), fue estadísticamente significativo al nivel de (.01) ( $p=0$ ), y tuvo un  $R\text{-square}$  of (.456). Finalmente, el coeficiente de los bancos pequeños permaneció negativo (-4.549), fue estadísticamente significativo al nivel de (.01) ( $p=0$ ) y tuvo un  $R\text{-square}$  (.214) más alto que durante el primer periodo.

En forma semejante, pero en alguna forma con resultados menos fuertes fueron obtenidos para el periodo 3 (Tabla 4.5, Parte C). Para toda la muestra, el coeficiente permaneció negativo (-4.151), fue estadísticamente significativo al nivel de (.05) ( $p=.025$ ) pero presentó un  $R\text{-square}$  (.080) relativamente pequeño. Para los bancos grandes, el coeficiente disminuyó respecto al periodo 2 (4.090), permaneció estadísticamente significativo al nivel de (.01) ( $p=0$ ), y dio un  $R\text{-square}$  de aproximadamente 50%. Para los bancos pequeños, el coeficiente fue negativo (-4.651), estadísticamente significativo al nivel de (.05) ( $p=.033$ ), pero tuvo un  $R\text{-square}$  menor que en el segundo periodo (.101).

**Tabla 4.5 (Parte A)**  
**Resultados del Panel Data por Cada Periodo (3 periodos)**  
**Variable Dependiente: Reservas/PDL**  
**Period Fixed**  
**Primer Periodo: December, 1997-December, 2000**

<i>Entire Sample</i>								
<i>17 banks &amp; 218 Observations</i>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	2.401	.223	10.725	0				
TFL_TCL	-1.935	.490	-3.944	.0001	.106	.049	1.870	.035
<i>Large Banks</i>								
<i>4 Banks and 52 Observations</i>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	-0.010	.420	-0.023	0.981				
TFL_TCL	2.077	.812	2.555	0.0147	0.4	0.195	1.95	0.054
<i>Small Banks</i>								
<i>13 Banks and 166 Observations</i>								
	<b>Coeff.</b>	<b>Std.Error</b>	<b>T-Stat.</b>	<b>Prob.</b>	<b>R-Sq.</b>	<b>Adj. R-sq.</b>	<b>F Stat.</b>	<b>Prob. F</b>
Variable								
C	2.585	0.257	10.041	0				
TFL_TCL	-2.099	0.595	-3.524	0.0006	.108	.032	1.426	.153

**Tabla 4.5 continuación (Parte B)**  
**Variable Dependiente: Reservas/PDL**  
**Period Fixed**  
**Segundo Periodo: March, 2001 - December 2003**

<i>Entire Sample</i>								
<i>16 banks and 169 Observations</i>								
Variable	Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C	3.717	0.287	12.946	0				
TFL_TCL	-2.227	0.726	-3.065	0.002	.086	.016	1.236	.262
<i>Large Banks</i>								
<i>4 Banks and 48 Observations</i>								
Variable	Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C	-3.817	1.257	-3.034	0.0045				
TFL_TCL	11.137	2.158	5.160	0	0.456	0.270	2.452	0.019
<i>Small Banks</i>								
<i>12 Banks and 121 Observations</i>								
Variable	Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C	4.118	0.277	14.843	0				
TFL_TCL	-4.549	0.964	-4.718	0	.214	.127	2.459	.007

**Tabla 4.5 continuación (Parte C )**  
**Variable Dependiente: Reservas/PDL**  
**Period Fixed**

**Tercer Periodo: March, 2004 - December 2006**

**Entire Sample**

**14 Banks & 150 Observations**

Variable		Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C		5.731	0.589	9.724	0				
TFL_TCL	-4.151	1.834	-2.262	0.025	.080	-0.0004	.994	.457	TFL_TCL

**Large Banks**

**4 Banks and 40 Observations**

Variable		Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C		0.721	0.242	2.968	0.006				
TFL_TCL		4.0905	0.799	5.118	0	0.520	0.307	2.442	0.026

**Small Banks**

**10 Banks and 110 Observations**

Variable		Coeff.	Std.Error	T-Stat.	Prob.	R-Sq.	Adj. R-sq.	F Stat.	Prob. F
C		6.803	0.690	9.847	0				
TFL_TCL		-4.651	2.152	-2.161	0.033	.101	-.009	.917	.533

**CAPÍTULO 5**  
**BREVE COMPARACIÓN DE LA CRISIS FINANCIERA DE ESTADOS UNIDOS**  
**DE 2008 Y DE MÉXICO DE 1994: EFECTO EN LA VERACIDAD DE LA**  
**INFORMACIÓN FINANCIERA Y EVOLUCIÓN DE LA CONTABILIDAD**  
**BANCARIA**

**5.1. INTRODUCCIÓN**

El tema básico de esta tesis ha consistido en estudiar la veracidad de la información financiera bancaria durante la crisis financiera de dos naciones diferentes en dos momentos diferentes. Esto es, por un lado, los Estados Unidos en su crisis del 2008 con repercusiones globales; y por otro lado, la crisis de México de 1994, considerada por estudiosos como la primera crisis del siglo XXI.

Conforme a lo anterior, en este capítulo 5 tenemos como propósito hacer una breve comparación entre ambas crisis financieras, una nación en desarrollo y otra una nación desarrollada, así como finalizar con las conclusiones globales. Como resultado de ello, y con el propósito de contribuir en el tema estudiado, se preparó **este estudio** desde el ángulo planteado en esta tesis que incluye: las etapas de la crisis financiera según Mishkin (2006) en función de la aplicación de un determinado programa económico y financiero, el análisis de las mismas desde el punto de vista de Impression Management (IM) cuyas estrategias son usadas por los gestores de los bancos en la administración de las utilidades (earnings management), sobre todo la “manipulación contable” (Ewert R. and A. Wagenhofer [2005]), que representa la mala aplicación de la contabilidad para ocultar resultados negativos o bajos en las utilidades, es decir, la manipulación contable de los bancos insolventes, **y, principalmente la repercusión en ello de la veracidad de la información financiera de bancos**. Como hemos comprobado, no han sido los conceptuales programas económicos y financieros aplicados los “causantes” de estas crisis, si no, entre otras causas, su no desarrollo integral, al unísono, de programas paralelos en gobernanza e información financiera bancaria

veraz y oportuna. Esto, entendemos, en uno de los motivos adicionales para el desarrollo de la crisis financiera de Estados Unidos en 2008 y de 1994 en México. No, como desde algunas esferas se ha pretendido justificar, en el concepto original del programa ni en los valores que sustentaban ese programa, pues dado un análisis de la historia económica contemporánea entendemos que de haberse aplicado correctamente los resultados deberían ser muy distintos. Asimismo, es importante remarcar que la aplicación hecha en esta tesis nos ha ayudado a contribuir/aportar en la búsqueda de tesis que expliquen, desde otros ángulos, la relación entre la crisis financiera y su efecto en la veracidad de la información financiera y evolución de la contabilidad para bancos -como ya fue explicado a través de los capítulos de esta tesis para los casos de Estados Unidos (2008) y México (1994)-. Como también se ha indicado, la carencia de un marco teórico previamente publicado que explicara el fenómeno de la crisis financiera y su relación con la veracidad de la información financiera, nos llevó a elaborar dos Cuadros Conceptuales, uno para cada nación estudiada. Cada Cuadro analiza las cuatro etapas de la crisis financiera para cada país, en un largo período de tiempo. **En ambas crisis, el programa no desarrollado afecta, principalmente, a aspectos de gobierno corporativo, transparencia y a la veracidad de la información financiera de los bancos analizados, así como la evolución de la contabilidad bancaria.** Este efecto se ve reflejado en el estado de resultados y en el balance general, en la sección del Activo en las cuentas del portafolio de préstamos, así como de las reservas/provisiones para créditos incobrables.

Es importante destacar la necesidad de contar con más análisis de la crisis financiera por parte de estudiosos de la contabilidad y la profesión contable, en que se consideren otras naciones desarrolladas y en desarrollo para determinar el efecto de los factores antes citados en la evolución de los principios contables y consecuentemente para la veracidad de la información financiera bancaria.

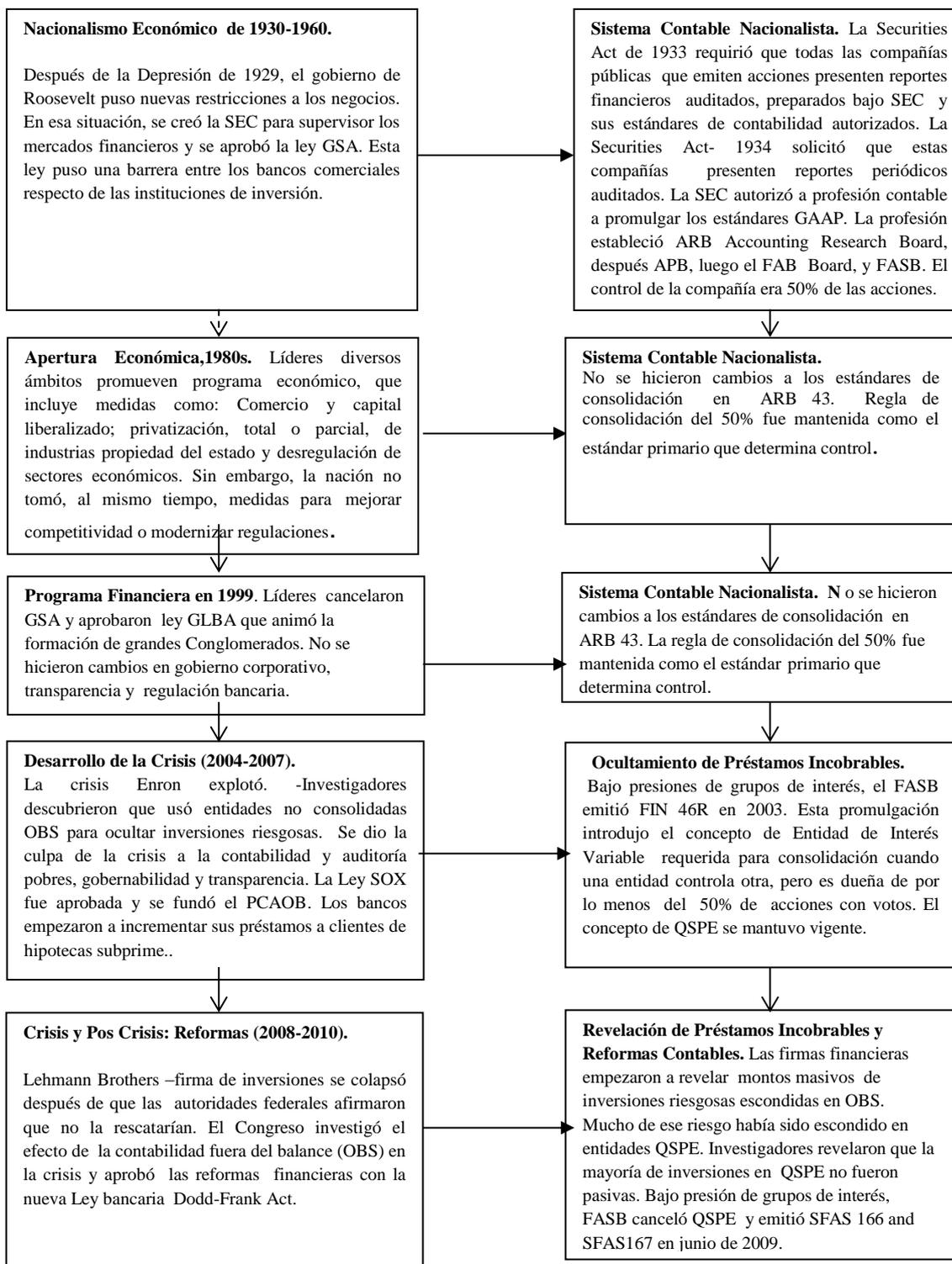
Como se explica a través de esta tesis, dado el rol fundamental que desempeñan los bancos para el buen funcionamiento de un país, la disminución de la veracidad en dicha información financiera bancaria ha impactado en última instancia a la economía del país y su desarrollo así como al sistema financiero. De ahí la importancia de contar con bancos cuya función de promover el desarrollo económico sea llevada a cabo reportando información financiera veraz y oportuna; así como otros aspectos relacionados con la gobernanza, transparencia y “no más pero si mejores reglas”.

Por tanto en este capítulo 5, que es el final, constará de las siguientes secciones o apartados. La primera sección explica las **semejanzas** entre la crisis financiera de Estados Unidos de 2008 y la de México de 1994. La segunda sección presenta las **diferencias** entre ambas crisis, y finalmente la última parte, incluye las **conclusiones generales**, limitaciones de la presente investigación así como las áreas de investigación futura.

## **5.2. ETAPAS DE LA CRISIS FINANCIERA**

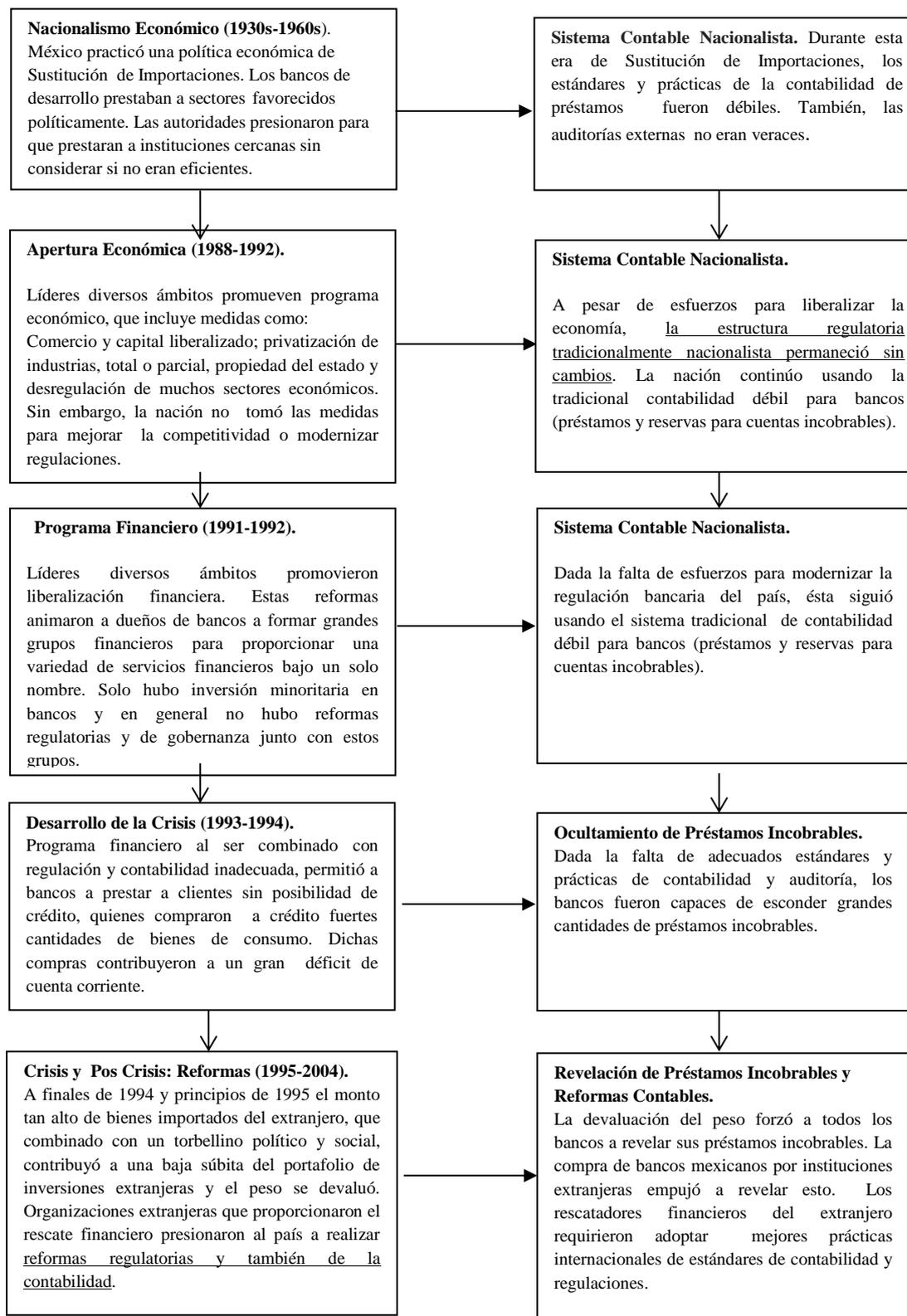
Basado en **las etapas de la crisis financiera según Mishkin (2006)**, se analizó el desenvolvimiento del programa económico, financiero y legal en cada país estudiado (Estados Unidos y México) en la venida de la crisis financiera y su relación con la contabilidad y la información financiera bancaria. En los diagramas siguientes se destaca el efecto de la falta de aplicación integral del programa económico y financiero que se anunciaba para el caso de los países estudiados. El Diagrama 5.1 resume el contenido del capítulo 2 para el caso de la crisis financiera de Estados Unidos de 2008 y como afecta en la evolución de la contabilidad bancaria de esa nación desarrollada. El Diagrama 5.2 sintetiza lo explicado en el capítulo 3 para el caso de México en su crisis de 1994 y como se van relacionando por etapas la crisis financiera y su efecto en la evolución de la contabilidad bancaria en ese país en desarrollo.

**Diagrama 5.1. La Crisis Financiera de Estados Unidos (2008) y la Evolución de la Contabilidad Bancaria para Préstamos (incluido Off-Balance Sheet (OBS))**



Fuente: elaboración propia.

**Diagrama 5.2.: La Crisis Financiera de México (1994) y la Evolución de Contabilidad Bancaria para Préstamos durante la Crisis (1994 - 2006)**



Fuente: elaboración propia

### 5.3 SEMEJANZAS

Respecto a las semejanzas en la crisis financiera entre ambos países, veamos los siguientes aspectos importantes para comprender cómo la veracidad de la información financiera bancaria en los países estudiados y los casos de los bancos, se ve disminuida y los factores que influyen para esto.

#### **1) Programa económico y financiero válido conceptualmente no acompañado de reformas estructurales en gobierno corporativo, mejor regulación e información financiera**

Una vez que el Congreso anuló la ley Glass-Steagall Act (GSA) de 1933, **aprobó, bajo la administración Clinton, la ley Gramm-Leach Bliley Act, (GLBA) 1999/2000**, que buscaba liberalizar el mercado financiero en Estados Unidos. Para el caso de México, fue la Ley para Regular las Agrupaciones Financieras, (LRAG) de 1990. En cada nación, la nueva ley cambió el mercado financiero haciéndolo más complejo, pero básicamente además no acompañado de reformas en gobernanza e información financiera. Es decir, la ley que cambiaba el funcionamiento del mercado financiero conducía y condujo al sistema financiero a otra etapa de desarrollo no estudiada anteriormente (capital globalizado), no necesariamente mala –pensamos que justo lo contrario- pero si sí no se dispone e incentivan/promueven, de forma paralela, de mecanismos de información financiera adecuados.

En el caso de la crisis de 1994 de México, inicialmente el programa de apertura económica y financiera fue propuesto e implementado por Salinas y su administración. Este trajo algunos resultados positivos para el país y la población; sin embargo, y ahí radica una de las claves del porqué decimos aplicación no integral del programa, la carencia de los sistemas y procedimientos en las instituciones para controlar el flujo de inversiones y la supervisión de éstas, permitió contar solo con algunos beneficios palpables de mejoría en la economía

nacional. En ambas naciones el sistema financiero casi se paralizó con la crisis. La liberalización financiera afecta la evolución de la gobernanza y contabilidad bancaria en los dos países estudiados, ya que se observa que la retrasa en las primeras etapas de la crisis y luego, una vez que aparece ésta, ya sí que se avanza con las reformas financieras.

## **2) Abundante Asistencia Financiera a Bancos más Grandes**

Otorgamiento de grandes cantidades de asistencia financiera (bailout assistance) a los bancos más grandes en ambas naciones estudiadas, debido a la importancia del rol de esos bancos en su participación en depósitos, préstamos y activos en todo el sistema financiero de cada país; además sobre todo por el efecto del capital globalizado, era muy necesario recapitalizar los bancos para evitar un colapso en el resto del mundo; todo ello unido al concepto de reformas en el gobierno corporativo y la información financiera. Para México la asistencia financiera otorgada a los 3 bancos más grandes fue de más del 50 % de los préstamos y depósitos del sistema bancario. En el caso de Estados Unidos, la ayuda financiera fue dada a nueve instituciones financieras gigantes, incluidas Citigroup y Bank of America. Sin duda entendemos, como así lo hemos dicho, que esta es muy necesaria y conveniente pero, a su vez, debe ir acompañada de una serie de reformas estructurales y un mejor control/supervisión –por ejemplo ver el caso de España 2012-2015, donde éstas entendemos sí que se llevan a cabo-.

## **3) Estándares de Contabilidad y Procedimientos de Auditoría laxos que facilitaron la crisis financiera**

Los estándares generales no desarrollados en su concepción plena de gobierno corporativo, de mejores pero no más reglas, en lo general y, en lo particular, de contabilidad laxa facilitaron el sobrevaluar los préstamos por bancos. Asimismo los procedimientos de auditoría laxos permitieron en el caso de México, el poder aparentar que se cumplía con los

requerimientos necesarios para emitir un dictamen “limpio”, sin salvedades. Cabe enfatizar que al volverse el sistema financiero más complejo durante la crisis financiera, también afectó el desempeño de auditorías a instituciones financieras bancarias. En el caso de Estados Unidos, después del fraude tan drástico de la compañía Enron, vino la promulgación, bajo administración Bush en el año 2002, de la Ley Sarbanes-Oxley Act (SOX) para modificar los estándares de contabilidad. No obstante, y a pesar de estos acertados cambios regulatorio, las grandes instituciones financieras en Estados Unidos siguieron **el modelo contable de Enron para** la manipulación de la contabilidad fuera del balance (Off-Balance Sheet Accounts, OBS), al seguir las reglas de información financiera de FASB que permitían la creación de entidades especiales QSPE. Respecto al banco analizado de Citigroup, los montos exorbitantes de cuentas fuera del balance general (OBS) indican la necesidad de mejorar los estándares y prácticas dominantes de bancos en la contabilidad y en el desempeño de auditorías con el fin de mejorar la veracidad de los estados financieros e informes anuales para inversionistas y público en general.

En el caso de México, los tres bancos más grandes del país tuvieron un tratamiento preferencial de rescate financiero por parte del gobierno. De estos bancos rescatados, el banco Serfin fue el caso más problemático ya que a pesar de ser insolvente por el monto de préstamos incobrables que reportó cuando se desató la crisis, tuvo que tener un apoyo gubernamental muy marcado. Después de la crisis y a requerimiento de las organizaciones externas, que otorgaron el préstamo a México, y ahora entendemos que sí dentro de un programa integral de liberalización económica y financiera, se reformaron y mejoraron los estándares de contabilidad bancarios para préstamos haciéndolos semejantes a los del Bank of International Settlements en Basilea (BIS).

## 6) Efecto de la Asistencia Financiera sobre la contabilidad bancaria

Se encontró que hay tres relaciones entre las cuentas analizadas del balance general de los bancos analizados. Primero, hay una relación inversa entre la asistencia financiera y el tamaño de las reservas/provisiones para cuentas incobrables. Segundo, hay una relación inversa entre asistencia financiera con la veracidad de la Información Financiera. Tercero, hay una relación directa entre asistencia financiera y uso de estrategias de IM. Entre mayor es el monto de la asistencia financiera (bailout), menor será el monto de las reservas/provisiones.

En Estados Unidos, en el caso estudiado de **Citigroup, presenta niveles de reservas/provisiones muy bajas para préstamos incobrables (hipotecas subprime) con tendencia creciente**. El monto de reservas/provisiones fue incrementado después del rescate financiero a través del fondo TARP.

En México, también sucedió que entre mayor era la asistencia financiera proporcionada por el gobierno de México a los bancos Serfin, Bancomer y Banamex a través del fondo Fobaproa, menor era el monto de las reservas/provisiones para préstamos incobrables. De esto concluimos que la asistencia financiera quizás, al no existir mecanismos de control implementados, “animó” o no desincentivó a los bancos a seguir prestando a clientes insolventes, pues se estimaba que seguiría el rescate por parte del gobierno en ambos países analizados. También se puede concluir que a mayor asistencia financiera al banco, mayores montos de cartera de créditos insolventes. A mayor asistencia financiera, mayor uso de estrategias de IM por parte de líderes claves, ejecutivos de bancos y, sobre todo, dentro de todo esto, menor gobierno corporativo y veracidad de la información financiera bancaria.

## 7) Revelación de préstamos incobrables y reformas contables

En la etapa de Crisis y Post crisis, los bancos en ambas naciones se ven obligados a revelar el monto de préstamos incobrables y a efectuar, en este caso ya obligados por el poder legislativo, reformas contables y en gobierno corporativo de calado.

En el caso de Estados Unidos, las reformas son: la ley Sarbanes-Oxley Act (SOX) y los principios contables de FASB relativos al manejo de las entidades con fines especiales QSPE usadas por Enron y más tarde también por los bancos, para evitar el uso de cuentas fuera del balance general (OBS).

En el caso de México, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, órgano regulador de los bancos, modificó las Circulares relativas a la determinación de las reservas y contabilidad en 1997 debido a que se realizaban de manera inadecuada. Las reservas/provisiones estaban subvaluadas mientras que los préstamos estaban sobrevaluados en la información financiera revelada anualmente por los bancos en los estados financieros e informes anuales.

## 8) Fuerte uso de estrategias de impression management (IM)

Los casos de los bancos estudiados de **Citigroup y Serfin** en que sus gestores usaron estrategias de IM para la manipulación de las utilidades en la contabilidad (earnings management), nos permite concluir que hay una **relación inversa** entre estrategias de **IM** y **veracidad** de la **información financiera bancaria**. A **mayor uso de estrategias de IM** por parte de gestores clave se aprecia que menor será la veracidad de la información y otros aspectos de gobierno corporativo. Por el contrario, entre menos se usen estrategias IM, mayor será la veracidad de la información financiera.

## 5.4. DIFERENCIAS

### 1) **Diferencia en tamaño de la economía y el sistema financiero de cada nación estudiada.**

Son innegable las evidentes diferencias entre Estados Unidos y México respecto a la economía y sistema financiero, tradición de valores democráticos y apertura de economía, por mencionar algunos temas.

### 2) **En Estados Unidos la promulgación de varias leyes bancarias después de la ley Glass-Steagall Act (GSA)**

Después de esta ley se promulgaron las leyes:

- a) Gramm-Leach Bliley Act (GLBA), 1999/2000, bajo administración Clinton, que buscaba liberalizar el mercado financiero estadounidense.
- b) Sarbanes- Oxley Act, (SOX), 2002, bajo administración Bush, que es la base de reforma de la contabilidad después del fraude de Enron.
- c) Dodd- Frank Wall Street Financial Reform Act, es la ley vigente pero que por su extensión (aproximadamente 1000 páginas), resulta difícil su aplicación en términos prácticos. En el caso de Estados Unidos, existe la posibilidad para las grandes instituciones financieras (por ejemplo, JPMorgan y Bank of America, entre otras) de influir en las reformas del sistema financiero y principios contables en la post crisis.

En el caso de México, continúa la misma ley bancaria, Ley para Regular las Agrupaciones Financieras, (LRAG), pero ya con adiciones y cambios que se le han hecho a través de los años dentro de un programa conceptualmente correcto de no más pero si mejor regulación.

### **3) Falta de liderazgo/influencia (lobby) de la profesión contable y mejoría de la educación del Contador Público en Estados Unidos**

En el caso de Estados Unidos se echa en falta el liderazgo/influencia, dentro de los grupos de presión y opinión, de la profesión contable para informar de la necesidad de que todo programa económico y financiero de mayor apertura y libertad debe contener y aplicar en cuanto a mejores reglas de información financiera y gobierno corporativo. En parte la razón de esto es que la “profesión contable” –en estos países, no así en otros- considera que, en su mayoría, desconoce el uso de conceptos claves para entender el funcionamiento del sistema financiero e instrumentos financieros. Por otro lado, cabe mencionar la enorme presión que instituciones financieras ejercieron (y ejercen) sobre FASB, entidad encargada de promulgar los estándares de contabilidad. Ante esto se sugiere incluir en la educación del contador público, como se hace en otros países desarrollados con larga tradición de liberalización económica y crecimiento, de temas como son: macroeconomía, riesgo financiero, moneda y banca, así como tasas de interés (entre otros temas) para recuperar el liderazgo del contador público en el área financiera. Además, para recordar que el **rol original del contador público es de servicio a la sociedad al proporcionar información financiera veraz y oportuna a usuarios, especialmente tratándose de bancos**. Al respecto cabe hacer la siguiente reflexión: no importa cuán avanzados estén la tecnología y los sistemas usados para controlar a los bancos e informar mediante sus estados financieros; siempre habrá que dar información financiera veraz y oportuna a los usuarios de la misma, tales como inversionistas, reguladores y público en general.

### **4) Coste de crisis financiera por cada país estudiado.**

La asistencia financiera para rescatar a esos países, tuvo costes diferentes. Conforme a las declaraciones del ex presidente de México, Sr. Zedillo, en el Foro Económico Mundial celebrado en Davos en 2009, el rescate de México fue costoso pero necesario. Como se ha

indicado en casos como España, en esta crisis global no se han “rescatado/financiado bancos” –que también- si no que se ha dado confianza y por tanto “rescatado ciudadanos” más libres. En ambos casos el monto es estimado:

México: Fondo FOBAPROA, 20 % del PIB (Producto Interno Bruto).

Estados Unidos: Fondo TARP, 6 % a 8 % del GDP (Gross Domestic Product)).

Mishkin (2006) comenta que el problema en México para que fueran posibles todos los cambios económicos y financieros promovidos por la liberalización económica y financiera, se requería contar con las instituciones, creencia real en esos valores y un ambiente democrático. Sin embargo, Estados Unidos en su crisis del 2008, a pesar de que es una nación que cuenta con democracia e instituciones, la explosión de hipotecas subprime e instrumentos financieros muy riesgosos, esto ligado al uso de tecnología en las transacciones de las instituciones financieras, así como otros factores como por ejemplo la administración que aprobó el cambio de la Ley GSA así como el empuje de grupos de presión que ambos, quizás realmente, no apostaban por la aplicación íntegra del programa, ocasionó una crisis mayor que en el pasado debido a la globalización del capital. Con la anulación de la ley GSA, los nuevos instrumentos financieros fueron más tarde regulados por la ley bancaria Gramm-Leach Bliley Act, (GBLA). GBLA resultó en la creación de aún más complejos instrumentos financieros; una explosión en el monto total del capital invertido en productos como derivados y llevó a la creación de un nuevo tipo de instituciones financieras más complejas, las cuales fueron y son más complejas para administrar. En cualquier caso, como se inició brevemente en 2002 y se dio el impulso definitivo a partir de 2008, es necesario que junto a lo comentado existan reformas en temas de gobierno corporativo e información financiera que garanticen una adecuada gestión a todos los niveles.

## 5) Rescate Financiero (Bailout Assistance)

### EUA- auto rescate:

Por otra parte, hay una diferencia fundamental entre el monto del rescate financiero para bancos de Estados Unidos en 2008, respecto del tratamiento de la cantidad de rescate para México en 1994. En Estados Unidos, el rescate financiero de los bancos por un monto increíble de \$426.4 billones de dólares del programa TARP, tuvo como **origen** el mismo país; es decir fue un “auto” rescate del gobierno de los Estados Unidos para los bancos del mismo país. El fondo TARP fue abierto por la Secretaría de Hacienda como resultado de la crisis reconocida oficialmente en octubre de 2008. Conforme a información publicada en The Wall Street Journal del 20 de diciembre de 2014 (primera plana), el 19 de diciembre de 2014 se cerró el programa TARP con la venta de las últimas acciones de Ally Financial Inc. El monto final recibido por la misma Secretaría fue de \$441.7 billones de dólares. Entre las instituciones financieras en que el gobierno estadounidense dio recursos para rescatarlas financieramente están: Citigroup, Bank of América, y American International Group. Dichos recursos fueron **aplicados al capital de los bancos**, incluido Citigroup. Conforme a la ley bancaria vigente llamada Dodd Frank, en el futuro podría ser posible seguir rescatando financieramente a los bancos si se da el caso, como el sucedido en la crisis financiera de 2008.

### México-Rescate por Instituciones Financieras Externas:

Por el contrario, en el caso del rescate de los bancos mexicanos en 1994, como se explicó en el capítulo 3, **la crisis financiera mexicana se resolvió solicitando un rescate financiero al exterior y no con recursos del propio gobierno como es el caso de Estados Unidos en 2008**. Por esto, el Fondo Monetario Internacional y otras instituciones financieras externas fueron las fuentes del rescate financiero para México. El Fondo Bancario para la Protección del Ahorro (Fobaproa) fue el nombre del fondo usado por el gobierno federal con

ese propósito. Debido a la insolvencia de muchos de los bancos, el gobierno organizó diferentes medidas para rescatarlos financieramente. Ante esto y dado que el gobierno necesitaba recursos para soportar el rescate de bancos y recapitalización del sistema financiero, emitió deuda con un vencimiento de 30 años. La gravedad de la crisis, fue mostrada en que el fondo Fobaproa tenía un monto de pasivos a febrero de 1998 de \$552,300 millones de pesos.

En el caso de los bancos de **México**, de manera diferente a Estados Unidos, **el rescate financiero fue aplicado a la cartera de clientes en la sección del Activo**, en el balance general de los bancos para intercambiar créditos no cobrables por bonos del gobierno. Fobaproa aparece en el detalle de cada banco mexicano como **“Créditos a Fobaproa”** formando parte de la **cartera de préstamos vigentes** de diciembre de 1997 a diciembre de 2006, con el consiguiente efecto en la disminución de la veracidad financiera bancaria.

### **Nacionalismo económico que afecta al sistema financiero y evolución de la contabilidad en una nación en desarrollo**

El nacionalismo económico de México hacía que los estándares de contabilidad no mejoraran, entorpeciendo la implantación de un verdadero programa de avance financiero moderno y competitivo. Como afirma Desmet (2000) el tener una contabilidad laxa, contribuyó al inicio y la gravedad de la crisis financiera de ese país en 1994. Después del rescate financiero, los estándares de contabilidad para bancos fueron reformados con lo que hubo mejoría en la veracidad de la información financiera reportada.

## **5.5 CONCLUSIONES GENERALES DE LA TESIS**

Como resultado de toda nuestra investigación, y entendiendo que con independencia de que al leer las semejanzas y diferencias de los apartados anteriores tendríamos –y así queremos explicitarlo- ya unas conclusiones específicas y contundentes, queremos indicar

que junto a ellas también incluiríamos las siguientes conclusiones más genéricas o globales sobre la veracidad de la información financiera bancaria en época de crisis financiera, dentro de una investigación centrada en las naciones de Estados Unidos en su crisis de 2008 y la crisis de México de 1994; así como en los casos de los bancos Citigroup y Serfin.

### **1) Cuadro Conceptual o Marco Teórico de la crisis financiera y su efecto en la información financiera bancaria en un país desarrollado y un país en desarrollo**

La primera conclusión entendemos es, sin duda, la elaboración del propio Cuadro Conceptual o Marco Teórico que explica, de manera útil, la evolución de los objetivos económicos y financieros, la relación con la crisis financiera y su efecto en la información financiera bancaria en un país desarrollado y un país en desarrollo. Esto nos ha permitido comparar semejanzas y diferencias de los factores que afectan al reporte de la información financiera de bancos durante el tiempo de la crisis. De esa comparación se encontró que a pesar de que son dos países distintos, los Estados Unidos y México, las crisis financieras experimentadas en 2008 y 1994 respectivamente, comparten muchas semejanzas y varias diferencias explicadas por tradición cultural, legal, y aspectos relativos al ámbito conceptual financiero, entre otros aspectos.

### **2) Fuerte uso de estrategias de impression management (IM) por gestores de bancos**

La teoría de Impression Management es aplicable, por gestores claves, dentro de cualquier ecosistema económico. Los casos de los bancos estudiados, Citigroup y Serfin, en que se demuestra el uso de estrategias de IM para, entre otros, la administración de las utilidades en la contabilidad (earnings management), nos permiten concluir que hay una relación inversa entre estrategias de IM y **veracidad de la información financiera bancaria**. A mayor uso de estrategias de IM por parte de gestores clave, menor será la veracidad de la

información. Por el contrario, entre menos se usen estrategias IM, mayor es la veracidad de la información financiera.

### **3) Teorías de Soft budget constraints (SBC) & Binomial Option**

Dada la globalización del capital, el uso de SBC por naciones en desarrollo (y posiblemente desarrolladas) será más frecuente debido a la interdependencia del capital global. Algunos estudiosos afirman, y conclusión que compartimos, que actualmente el banco central para muchas naciones no es, el banco central del país, sino en su lugar, según el nivel de desarrollo y Región del mundo a la que nos referimos, es el Fondo Monetario Internacional o Bancos Centrales supranacionales (BCE, etc.).

De nuestro estudio concluimos que **la asistencia financiera** quizás animó o no desincentivó, agravándose al no disponer de instituciones y reformas que al mismo tiempo controlaran –como debe ser- a los bancos para que no siguieran prestando a clientes insolventes, pues pudieron seguir teniendo la expectativa de que habría un rescate por parte del gobierno en ambos países analizados. También los resultados nos muestran que a mayor asistencia financiera al banco, mayores montos de cartera de créditos insolventes. A mayor asistencia financiera, mayor uso de estrategias de IM por parte de los gestores clave de bancos; y, dentro de todo esto, una conclusión clave es que ello se da junto a ninguna reforma paralela en el ámbito del gobierno corporativo y con menor veracidad de la información financiera bancaria. Aspectos que si son abordados en etapas posteriores de resolución global de la crisis, lo que justifica aún más si cabe su necesidad.

### **4) Programa económico y financiero e información financiera para una nación desarrollada y otra en desarrollo**

De las naciones y los casos de los bancos estudiados en esta propuesta de tesis doctoral, si que podemos concluir que el programa inicialmente propuesto no se aplicó integralmente debido a la falta del establecimiento de instituciones o fortalecimiento de las existentes para

monitorear la función de los bancos en un ambiente de economía abierta (Mishkin, 2006); que si bien se tuvo, en teoría, buenos propósitos para el desarrollo del país y la mejoría en el servicio de los bancos, no se pudo o no se quiso realizar su aplicación íntegra. Por esto se debe promover, junto con el modelo liberalizador y aperturista, verdadero motor económico a nivel mundial, un esfuerzo paralelo y adicional en cuanto al gobierno corporativo y la transparencia (OECD, 2004). Sin duda los motivos fueron variados, pero en ambos casos se prueba que la falta de información financiera bancaria veraz y la ausencia o escaso interés en reglas relativas al ámbito del gobierno corporativo contribuyeron a aportar ingredientes o no pudieron mitigar en la formación final de la crisis. (Véase Oliver, 1991; Clatworthy y Jones, 2006; Merino et al., 2010). En concreto, tanto para países desarrollados como en desarrollo estos programas económicos y financieros en líneas generales, está demostrado históricamente que podrían y pueden generar más beneficios que costes, pero debe aplicarse el programa original y en su totalidad (véase casos de países latinoamericanos citados o países desarrollados donde sorpresivamente es anunciada por partidarios de, en teoría, un mayor control y gasto público); de lo contrario, como hemos visto, las consecuencias son complicadas y no se puede decir, entonces, que lo que se aplicó es el resultado de un programa concreto.

### **5.5.1 Limitaciones de la tesis:**

En la comparación de los dos países, no se consideró el tamaño del Gross Domestic Product (GDP) de Estados Unidos contra el Producto Interno Bruto (PIB) de México. Asimismo, otra limitación es el estudio de solo un banco –aunque muy grande y representativo-, Citibank/ Citigroup, en la crisis financiera de Estados Unidos de 2008.

## 5.6 INVESTIGACIÓN FUTURA SUGERIDA

En el futuro se sugiere, por un lado analizar el uso de estrategias de Impression Management (IM) por gestores clave de bancos de naciones desarrolladas durante la crisis financiera, para comparar los resultados entre ellos. Asimismo, ampliar la base empírica del estudio al caso de otras grandes instituciones financieras como pueden ser Bank of América, J.P. Morgan y Barcklays.

Por otro lado, estudiar el efecto del no adecuado desarrollo en la contabilidad y los estados financieros e informes anuales de instituciones financieras tanto en países desarrollados como en desarrollo.

En definitiva, ampliar los casos de estudio en base a toda la aportación teórica que sustenta la tesis doctoral que proponemos.

## BIBLIOGRAFÍA

### A

Acosta, C. and Chávez E. (1995). “La Inocultable herencia: un enorme boquete financiero” (The unconcealable leftover: a huge financial hole), January 1, 1995, en *Salinas en Proceso*, México, D.F., Grijalbo and Proceso. 2012. pp. 248; 253- 254; 255.

Aerts, W. (1994). “On the use of accounting logic as an explanatory category in narrative accounting disclosures.” *Accounting, Organizations and Society*, May-Jul 1994. Vol. 19, Issue 4/5; pp. 337- 353.

Aerts, W. (2001). “Inertia in the attributional content of annual accounting narratives.” *European Accounting Review*. 10(1), pp.3-32.

Aerts, W. (2005). “Picking up the pieces: impression management in the retrospective attributional framing of accounting outcomes.” *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 30, pp.493- 517.

Aghion, P, Bolton, P. and Fries, S. (1999). “Optimal Design of Bank Bailouts: the Case of Transition Economies.” *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 155: 51-70.

Aguilar C.H., Meyer, L. (2008). *A la sombra de la Revolución Mexicana. Un ensayo de historia contemporánea de México 1910 -1989*. (At the shadow of the Mexican Revolution. An essay of the contemporary history of Mexico 1910 – 1989) México, D. F., Cal y Arena. 39 Reimpresión.

Aguilar, E.O. (1998). Zedillo Says He Has No Regrets Over \$55 Billion Bank Bailout, *Seattle Times*, September 2.

Ahmed, A.S., Takeda, C. and Thomas, S. (1999). “Bank Loan Loss Provisions: a Reexamination of Capital Management, Earnings Management, and Signaling Effects.” *Journal of Accounting and Economics*. 28: 1-25.

Andrews, E.L. (2008). “Greenspan concedes error on regulation”, *The New York Times*, 23 October, p.2.

Arnold, Patricia J. (2012). “The political economy of financial harmonization: the East Asian financial crisis and the rise of International financial standards.” *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 37, 6, pp. 361-381.

Aspe, P. (1993). *Economic Transformation: the Mexican Way*. Cambridge: MIT Press

## B

Balassa, B., Bueno, G.M., Kuczynski, P.P., and Simonsen, M.E. (1986). *Toward Renewed Economic Growth in Latin America*. México City: El Colegio de México. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas. Washington, D.C.: Institute for International Economics.

Baker, A. (2008). Financial Crises and US Treasury Policy: The Institutional and Ideational basis of American Capabilities, chapter 2, in *Power and Politics after Financial Crises: Rethinking Foreign Opportunism in Emerging Markets*, Editor Justin Robertson, Palgrave Macmillan.

Banco de México. (1993 a 1998). *Informes Anuales* (Annual Reports).

Bank for International Settlements. (2005). *International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards*, BIS, Basel, November.

Bank for International Settlements. (2006a). *Sound Credit Risk Assessment and Valuation of Loans*, BIS, Basel, June.

Bank for International Settlements. (2006b). *Supervisory Guidance on the Use of Fair Value Option for Financial Instruments by Banks*, BIS, Basel, June. Bancos Mexicanos Estados Financieros, véase el sitio oficial de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores de México ([www.cnbv.gob.mx](http://www.cnbv.gob.mx))

Bancos Grandes: Bancomer, Banamex, y Banorte: 1997- 2006; Serfin: 1997-2004.

Bancos Pequeños: Affirm, Bajio, Bancen, Banregio Bansi, , BBVA Servicios, Citibank, Inbursa, Interacciones, Ixe, HSBC, Santander, Quadrum, : 1997-2006.

Bernanke, B. Testimony before the U. S. Congress, March 28, 2007.

Braunstein, S. Testimony before the House of Representatives, March 27, 2007.

Busch, W.G. State of the Union February 2006, (Informe del Presidente ante la nación) : “Bush Offers Up ‘Ownership Society’”, available at:

[http://www.msnbc.msn.com/id/6902224/ns/politics-state\\_of\\_theunion/t/bush-offers-ownership-society/](http://www.msnbc.msn.com/id/6902224/ns/politics-state_of_theunion/t/bush-offers-ownership-society/).

Bush, W.G. White House Conference on Increasing Minority Ownership at the George Washington University, October 15, 2002, available at: <http://www.whitehouse.gov> .

Barth, J.R., Li, T., Lu, W., Phumiwasana, T., and Yago, G. (2009) . *The Rise and Fall of the U.S. Mortgage and Credit Markets: A Comprehensive Analysis of the Market Meltdown*. Hoboken: Wiley & Sons.

Basel Committee on Banking Supervision. (1998). *Sound Practices for Loan Accounting, Credit Disclosure, and Related Matters*, Basel Committee on Banking Supervision

Beattie, V. & Casson, P.D., Dale, R.S., McKenzie, G.W. Sutcliffe, C, M.S., Turner, M.J. (1995). *Banks and Bad Debts- Accounting for Loan Losses in International Banking*. Chichester, U .K. John Wiley and Sons, Inc.

Beck, R., Jakubik, P., and PiloIU, A. (2013). *Non-Performing Loans: What Matters in Addition to the Economic Cycle?* Frankfurt am Main, Germany, European Central Bank, Working paper No. 1515.

Benston, G. J. (1990). *The Separation of Commercial and Investment Banking. The Glass- Steagall Act Revisited and Reconsidered*. New York: Oxford University Press.

Bentson, G.J. and Wall, L.D. (2005). "How should banks account for loan losses?" *Journal of Accounting and Public Policy*, 24: 81-100.

Berglorf, E. and Roland, G. (1997). "Soft Budget Constraint and Credit Crutches in Financial Transition." *European Economic Review*. 41: 807-818.

Berglorf, E. and Roland, G. (1998). "Soft Budget Constraints and Banking in Transition Economies." *Journal of Comparative Economics*, 26:18-40

Bolsa Mexicana de Valores (1994-1998). *Anuario Financiero* (Financial Annual). México, D.F.: Bolsa Mexicana de Valores.

Burnell, P. (1986). *Economic Nationalism in the Third World*. Boulder: Westview Press.

## C

Cabello, A. (1999). *Globalización y Liberación Financieras y la Bolsa Mexicana de Valores, del Auge a la Crisis*. (Financial Globalization and Liberalization and the Mexican Stock Market, From Bubble to Crisis). México, D.F.: Plaza y Valdés Editores.

Calvo, G.A., Mendoza, E.G. (1996). "Mexico's balance- of- payments crisis: a chronicle of a death foretold." *Journal of International Economics*. Vol.41, No.3-4, pp. 235-264.

Calvo, G.A. (1998). "Capital Flows and Capital Market Crises, the Simple Economics of Sudden Stops." *Journal of Applied Economics*, Vol. 1, No.1 (Nov. 1998), pp. 35-54.

Calvo, G.A. y Mishkin, F. (2003). "The Mirage of Exchange rate Regimes for Emerging Market Countries." *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 17, No. 4, (Autumn, 2003), pp.99-118.

Calvo, Guillermo, (2010 b). "Financial Crises and Liquidity Shocks: A Bank-Run Perspective." Draft May 27.

Citigroup (1999- 2009) Annuals Reports.

Clatworthy, M.A. and Jones, M.J. (2006). “Differential patterns of textual characteristics and company performance in the chairman’s statement”, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 19, No. 4, pp.493–511.

Clinton, W.J. (2001) *Public Papers of the Presidents of the United States*, pp.2080–2084, US Government Printing Office, Office of the Federal Register National Archives and Records Administration, Washington, D.C.

Collins, J.H., Shackelford, D.A. and Whalen, J.M. (1995). “Bank Differences in the Coordination of Regulatory Capital, Earnings, and Taxes.” *Journal of Accounting Research*, Vol. 33 No.2: pp.263-291.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (1990). *Ley para Regular las Agrupaciones Financieras*. México D.F.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores (1996). *Circular No. 1284*. Comisión Nacional Bancaria y de Valores. México, D.F.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores (1997). *Circular No. 1343*. Comisión Nacional Bancaria y de Valores. México D.F.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores (1999). *Circular No. 1423*. Comisión Nacional Bancaria y de Valores. México D.F.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores (2000). *Circular No. 1480*. Comisión Nacional Bancaria y de Valores. México D.F.

Comisión Nacional Bancaria y de Valores. (2001). *Circular No. 1506*. Comisión Nacional Bancaria y de Valores. México D.F.

## D

Del Angel, G.A., Haber, S., Musacchio, A. M. (2008). “Bank Accounting Standards in Mexico: A Layman’s Guide to Changes 10 Years after the 1995 Bank Crisis.” *Harvard Business School Working Paper no. 08-090*.

Desmet, K. (2000). “Accounting for the Mexican Banking Crisis”, *Emerging Markets Review*, September, Vol. 1, No. 2, pp.165–181.

Dewatripont, M., and Maskin, E. (1995). “Credit and Efficiency in Centralized and Decentralized Economies.” *Review of Economic Studies*, 62, pp. 541-555.

Di Maggio, P. and Powell, W. (1983). “The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields”, *American Sociological Review*, April, Vol. 48, No. 2, pp.147–160.

Dorgan, B. (2009) *Reckless!:How Debt, Deregulation, and Dark Money Nearly Bankrupted America*, New York: St. Martin Press.

Duménil, G. and Lévy, D. (2009). “Thirty years of neoliberalism under US hegemony”, in Fine, B. and Saad Filho, A. (Eds.): *Elgar Companion to Marxist Economics*, London, Edward Elgar, Aldershot.

Duménil,G. and Lévy, D. (2011). *The Crisis of Neoliberalism*. Cambridge: Harvard University Press.

## E

Eagleton, T. (1991). *Ideology: an Introduction*, London: Verso, 1991.

Edelman, M.J. (1988). *Constructing the Political Spectacle*. Chicago: The University of Chicago Press.

Emunds, B. (2003). “The integration of developing countries into international financial markets: remarks from the perspective of an economic ethics.” *Business Ethics Quarterly*, Vol.13, No. 3, pp. 337 – 357.

Elsbach, K. and Sutton, R. (1992). “Acquiring Organizational Legitimacy through Illegitimate Actions: A Marriage of Institutional and Impression Management Theories.” *The Academy of Management Journal*, Vol. 35, No. 4, October, 1992, pp. 699 –738.

Elsbach, K. (1994). “Managing Organizational Legitimacy in the California Cattle Industry. The Construction and Effectiveness of Verbal Accounts.” Working paper.

Ewert R. and A. Wagenhofer. (2005). The Economic of Effects of Tightening Accounting Standards to Restrict Earnings Managements. *The Accounting Review*, 80 (4), 1101-1124.

Ezzamel, M., Xiao, J.Z. and Pan, A. (2007).”Political ideology and regulation in China”, *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 32, Nos. 7–8, pp.669–700.

## F

Financial Accounting Standard Board (FASB) (1998). Statement of Financial Accounting Standards No. 1: Objectives of Financial Reporting by business enterprises. No. 2: Qualitative Characteristics of Accounting Information. FASB, Original Pronouncements, 1998/1999 Edition, Accounting Standards as of June 1, 1998, Volume II, Norwalk, CT: FASB & John Wiley & Sons.

Financial Crisis Inquiry Commission (2011) *The Financial Crisis Inquiry Report – Final Report of the National Financial Crisis Inquiry Commission* (2011) *The Financial Crisis Inquiry Report – Final Report of the National Commission of the Causes of the Financial and Economic Crisis in the United States*, New York: Public Affairs.

## G

Gale, W.G. and Potter, S.R. (2002). “An economic evaluation of the economic growth and Tax Relief Reconciliation Act of 2001”, *National Tax Journal*, Vol. 55, No. 1, pp.133–186.

Gardó, S. (2010). “Bank Governance and Financial Stability in CESEE: A Review of the Literature.” National Bank of Austria, Focus on European Integration, Q1/10.

Glasserman, P. and Z. Wang, Z. (2011). “Valuing the Treasury’s Capital Assistance Program”. Available on: [www.newyorkfed.org/research/staff\\_reports/sr413](http://www.newyorkfed.org/research/staff_reports/sr413)

Goldstein, I. M. (1998). *The Asian Financial Crisis- Causes, Cures, and Systematic Implications*. Washington D.C., Institute for International Economics. New York.

Goodwin, B. (1982). *Using Political Ideas*. John Wiley & Sons, Chichester (Sussex).

Greenspan, A. Testimony before Senate, Committee Bank, Houses and Urban Affairs, April 20, 2004.

Greenspan, A. Testimony before Financial Crisis Inquiry Commission, April 7, 2010.

Greensberg, M. Testimony before Financial Crisis Inquiry Commission, June 30, 2010; available at: [http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn\\_media/fcic-testimony/2010-0630-Greensberg.pdf](http://fcic-static.law.stanford.edu/cdn_media/fcic-testimony/2010-0630-Greensberg.pdf).

## H

Haber, S. (2005). "Mexico's experiments with bank privatization and liberalization 1991-2003." *Journal of Banking and Finance* 29, pp. 2325- 2353.

Hageman, A.M., Arnold, V. and Sutton, S.G. (2009). "The Use of Impression Management to Promote "Starve the Beast" Policies." *International Journal of Critical Accounting*, Vol. 1, Nos. ½, pp.123-143.

Harvey, D. (2007). *The Brief History of Neoliberalism*, USA: Oxford University Press.

Hazera, A. (1999). "Advances in the financial reporting of Mexican banks: Some issues concerning the 1994 Peso devaluation." *Advances in International Accounting*, 12, pp.1-34.

Hazera, A. (2001). "Advances in the financial reporting of Mexican banks, An Evaluation of Post-devaluation Financial Reporting Practices." *Advances in International Accounting*, 14, pp.115-150.

Hazera, A., (2005), Bank earnings management in emerging market economies, the case of Mexico, *Advances in International Accounting*, vol. 18, 73-95.

Hazera, A., Marin, S. H. and Quirvan, C. (2009). Toward a conceptual framework of the harmonization of bank financial reporting standards in transition economies: The case of Mexico. *Advances in Accounting: Incorporating Advances in International Accounting* 25(2): 237-254.

Hazera A., Quirvan, C. y Graham, A. (2010). Capítulo 14, en *La Banca en el Siglo XXI*, Marín y Antón, Editores, Universidad de Cantabria, España, 2010.

Hazera A., Quirvan, C. y Schwarzbach, H. (2010). Capítulo 7, en *La Banca en el Siglo XXI*, Marín y Antón, Editores, Universidad de Cantabria, España, 2010.

Hazera, A., Marin, H.S., Stevens, K.T., Campos, C.E. Schwarzbach, H. (2011) “Assessing the effectiveness of financial reporting harmonization for emerging market banks: The case of Banco Serfın”, *Research in Accounting Regulation*, 23, pp.1-19.

Hendrickson, J.M. (2011) *Regulation and Instability in US Commercial Banking: A History of Crises*, Ch. 6, New York: Palgrave Macmillan.

Hoffmann, S. (2001) *Politics and Banking: Ideas, Public Policy, and the Creation of Financial Institutions*, Ch. 8, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Hou Y. and D. Dickinson, (2010), Do Banks suffer from Moral Hazard? An empirical threshold model of the impact of non-performing loans on bank lending, Working Paper, University of Birmingham.

Huertas, T.F. (2010). *Crisis: Cause, containment and cure*. GB, Palgrave Macmillan.

## I

International Monetary Fund (2000). *World Economic Outlook- Focus on Transitional Economies*. Washington, D.C. International Monetary Fund, October.

International Monetary Fund (2001). (Monetary and Exchange Affairs and Western Hemisphere Department). *Mexico- Financial System Stability Assessment*, International Monetary Fund, Washington, D.C.

J

Jack, L., Davidson, J. and Craig, R (2013). *The Routledge Companion to Accounting Communication*, 1st ed., 24 April 2013, Oxon, UK.:Routledge, Abingdon.

K

Karaoglan, R.A., Lubrano, M. (1995). "Mexico's Banks after the December 1994 Devaluation-A Chronology of the Government's Response." *Northwestern Journal of International Law and Business*. Vol. 16, Issue 1, (fall, 1995).

Keister, T. (2010). *Bailouts and Financial Fragility*. Federal Reserve Bank of New York Staff Reports, No. 473.

Kornai, J. (1980). *Economics of Shortage*. Amsterdam: North-Holland.

Kornai, J. (1986). The Soft Budget Constraints. *KYKLOS*. Vol. 39, pp. 3-30.

Kornai, J. (1992). *The Socialist Economy*, Princeton University Press, Princeton.

Kornai, J. (1992). *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Princeton: Princeton University Press.

Kornai, J., Maskin, E. and Roland, G. (2003). "Understanding the Soft Budget Constraints." *Journal of Economic Literature*, 41(4), pp. 1095-1136.

Kornai, J. (2009). Kornai on Soft Budget Constraints, Bail-Outs and the Financial Crisis. *Financial Times (online)*. October 14. willem buiter's maverecon (blog). Found at: <http://blogs.ft.com/maverecon/2009/10/kornai-on-soft-budget-constraints-bail-outs-and-the-financial-crisis/#axzz3N2ZRtbMA>

Krugman, P. (2009). *The Return of Depression Economics and the Crisis of 2008*. New York: Norton.

L

La Porta, R., López de Silanes, F. and Zamarripa.(2002). "Related lending." Yale ICF Working paper No. 02-19.

La Porta, R., Lopez de Silanes, F., Zamarripa, G. (2003). Related Lending, *Quarterly Journal of Economics*, February, pp. 231-268.

Larson, R. K., & Kenny, S. Y. 1999. "The harmonization of accounting standards: Progress in the 1990s." *Multinational Business Review*, 7(1), 1–12.

López, M.O. (1999). *FOBAPROA: expediente abierto: reseña y archivo*. México, D.F.: Grijalbo.

### M

Macintosh, N.B. (2006). "Accounting truth, lies or bullshit: A philosophical investigation." *Accounting and the Public Interest*, Vol.6. No.1, pp. 22-36.

Macintosh, N.B. (2008). "Accounting and the Truth of earnings reports: Philosophical Considerations." *European Accounting Review*, July, 2008, pp.1-38.

Mackey, M.W. (1999). Report of Michael W. Mackey on the Comprehensive Evaluation of the Operations and Functions of the Fund for the Protection of Bank Savings "FOBAPROA" and the quality of supervision of the FOBAPROA program, 1995- 1998. Unpublished paper.

Magaldi, M. y Maxfield, S. (2012). "Banking Sector Resilience and the Global Financial Crisis: Mexico in Cross-National Perspective." CIDE, June 2012, #229, Mexico City.

Marín Hernández, S. y Martínez García, F. (2002) *Contabilidad Bancaria en México*, Ed. Universidad de Cantabria, España.

Marois, T. (2008). "The 1982 Bank Statization and Unintended Consequences for the Emergence of Neoliberalism", *Canadian Journal of Political Sciences*, March- 2008, pp. 143-167. doi:10.1017/S0008423908080128.

Marois, T (2011). "The Socialization of Financial Risk in Neoliberal Mexico." Research Paper N. 25.

- Martínez Le Clainche, R. (1996). *Curso de Teoría Monetaria*. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Maxfield, S. (1990). *Governing Capital: International Finance and Mexican Politics*, Ithaca: Cornell University Press.
- Maxfield, S. (2003), "When do voters matter more than cronies in developing countries? The politics of bank crisis resolution", in *Critical issues in international financial reform* (R. Albert Berry, Gustavo Indart, eds.), Transaction Publishers.
- McLean, B. and Nocera, J. (2010). *All the Devils are Here: The Hidden History of the Financial Crisis*, Portfolio/Penguin, New York.
- McQuerry, E. (1999). The Banking Sector Rescue in Mexico, *Economic Review*, Federal Reserve Bank of Atlanta, July, 1.
- Merino, B. Mayper, A.G., and Tolleson, T.T. (2010). "Neoliberalism, Deregulation and Sarbanes–Oxley: The Legitimation of a Failed Corporate Governance Model." *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 23. Iss. 6, pp. 774-792.
- Merkel-Davies, D. and Brennan, N.M. (2007). "Discretionary Disclosure Strategies in Corporate Narratives: Incremental Information or Impression Management?" *Journal of Accounting Literature* No. 26, pp. 116- 196
- Merkel-Davies, D. and Brennan, N.M. (2011). "A Conceptual Framework of Impression Management: new insights from psychology, sociology and critical Perspective." *Accounting and Business Research*, Vol.41 No.5, pp.415- 437.
- Meyer, J.W., Rowan, B. (1977). "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony." *The American Journal of Sociology*, Vol.83, No. 2, September, pp.340- 363.
- Meyer, L. (2007). *El Espejismo Democrático (Democratic Mirage)*. México, D.F.: Océano.

Meyer, L. (1995). *Liberalismo Autoritario, las contradicciones del sistema político Mexicano* (The authoritarian liberalism, contradictions of the Mexican political system). México, D.F.: Océano.

Mihm, S. (2008). “Dr. Doom”, *The New York Times Sunday Magazine*, 15 August, p.1.

Minushkin, S. (2002). “Banqueros y Bolseros (Bankers and Brokers): structural change and financial market liberalization”, *Journal of Latin American Studies*, Vol. 34, No. 4, pp.915–944.

Mishkin, F.S. (1999). Global Financial Instability: Framework, Events, Issues. Working Paper: Columbia University.

Mishkin, F.S. (2006). *The Next Great Globalization, How Disadvantaged Nations can Harness their Financial Systems to get Rich*. New Jersey:Princeton University Press.

Minushkin, S. and Parker, C.W. (2002). “La relación de la Banca y el Gobierno.” *Política y Gobierno*, Vol. IX. Num.1, 1 semestre de 2002.

Mitchell, J. (1993). Creditor Passivity and Bankruptcy: Implications for Economic Return. en C. Mayer and Xavier V. , Eds., *Capital Markets and Financial Intermediation*, Cambridge University Press, 197-224.

Mitchell, J. (1997). *Strategic Creditor Passivity, Regulation, and Bank Bailouts*. Working Paper no. 46, the William Davidson Institute, University of Michigan.

Mitchell, J. (2001). “Bad Debts and the Cleaning of Banks’ Balance Sheets: An Application to Transition Economies.” *Journal of Financial Intermediation*. 10: 1, 1-27.

Mosk, S.A. (1954).*Industrial revolution in Mexico*. California: University of California Press, Berkeley and Los Angeles, second prints.

Mouck, T. (2004). Institutional reality, financial reporting and the rules of game. *Accounting, Organization and Society*. Vol. 29, 2004, pp.525- 541.

Musacchio, A. (2012). Mexico's Financial Crisis of 1994-1995. Harvard Business School, Working Paper No. 12-101, May Cambridge, MA.

## N

Nacional Financiera (1998 – 1994) *Mercado de Valores*. México, D.F.

Nakamoto, M. and Wighton, D. (2007). "Citigroup chief stays bullish on buy outs", *Financial Times*, 9 July, p.1.

Neftci, S. (2008). Principles of Financial Engineering. Academic Press, Canada.

Núñez Estrada, H.R. (2004). "Toma de Decisiones Crediticias en la Banca Mexicana, Periodo 1990-2000. Estudio de Caso: Quiebra de Banca Serfin." Tesis Doctoral, Universidad Autónoma Metropolitana, mayo de 2004. México, D.F. México.

## O

Oliver, C. (1991). "Strategic responses to institutional processes." *Academy of Management Review*, Vol.16 No.1, pp.145 -179.

Organization for Economic Cooperation and Development [OECD]. 2003. *China in the World Economy: An OECD Economic and Statistical Survey*. Kogan Page Ltd. London.

OECD (2004) Principles of Corporate Governance. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

Opper, S. (2003). "Enforcement of China's Accounting Standards: Reflections on Systemic Problems," *Business and Politics*: Vol. 5: Iss. 2, Article 2.

## P

Pfeffer, J. and Salanciek, G.R. (1978). The External Control of Organizations. A resource dependence perspective. Stanford University Press.

Perrone, R. (2010). "The Rhetoric of the Financial Crisis: Examining 2007-2009 Federal Open Market Committee Statements", Carnegie Mellon University, Dietrich College

of Humanities and Social Sciences, *Dietrich College Honors Theses*. Paper 57. Available at: <http://repository.cmu.edu/hsshonors/57>

Pozner, J.E. Stimmler, M.K. and Hirsch, P. (2010). “Terminal isomorphism and the self-destructive potential of success: lessons from subprime mortgage origination and securitization”, in Lounsbury, M. and Hirsch, P.M. (Eds.): *Markets on Trial: The Economic Sociology of the US Financial Crisis: Part A, Research in the Sociology of Organizations*, Vol. 30, pp.183–216.

Public Broadcasting Service (2003). “Mr. Weill goes to Washington, the long demise of the Glass Steagall Act”, 8 May [online]: [www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/wallstreet/weill/demise.html](http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/wallstreet/weill/demise.html).

## Q

Quirvan, C., Hazera, A., and Marin, H. S. (2014). “Toward a Conceptual Framework of Leaders’ Impression Management Strategies during the Process of Financial Crisis: the Story of the Repeal of the Glass- Steagall Act.” *International Journal of Critical Accounting*, Vol.6, No1, 2014, pp.24-54.

## R

Rahman, M.Z. (1998). “The Role of Accounting in the East Asia Crisis: Lessons Learned.” *Transnational Corporation*. 7:3, 1-52.

Reinhart, C.M. and Rogoff, K.S. (2009). *This time is different: eight centuries of financial folly*: Princeton University Press, New Jersey.

Reinhart, C.M. and Rogoff, K.S. (2013). *Financial and Sovereign Debt Crises: Some lessons and Some Forgotten*, IMF, Working Paper 13/266, December 2013.

Riaz, S. (2009). “The global financial crisis: an institutional theory analysis”, *Critical Perspectives on International Business*, Vol. 5, Nos. 1/2, pp.26–35.

Roubini, N. (2006). “Recent macro indicators strongly reinforce my recession call...”, *Economist Monitor*, 20 August, pp.1–6 [online]  
<http://www.economonitor.com/nouriel/2006/08/20>.

Ruiz V. J. F. (2007). “El rey estaba desnudo: análisis del discurso presidencial de Carlos Salinas de Gortari,” (The king was naked: analysis of the presidential discourse of Carlos Salinas de Gortari), *Confines*, 5, enero-mayo, pp.117-120.

## S

Salinas de G., C. (1989, 1994) *Los Informes de Gobierno* (State of the Union Addresses).

Salinas de G., C. (2000). *México: un Paso Difícil a la Modernidad* (Mexico: a Difficult Passage to Modernization). Plaza & Janes Editores, México, D.F.

Salinas de G., C. (2008). *La Década perdida* (The Lost Decade). Debate, México, D.F.

Salinas, G.C. (1989). Discursos del Presidente, El Mercado de Valores, México, D.F.: Nacional Financiera, 1 enero de 1989; 15 de agosto de 1989; 1 de diciembre de 1989; y 1 de febrero de 1991.

Santillan-Salgado, R. (2004). “Concentration and Internationalization of Mexican Banking Sector,” pp. 191-230 in Arbelaez, H. and Click, R.W. Eds, *International Finance Review, Vol. 5: Latin American Financial Markets: Developments in Financial Innovations* (International Finance Review): London, Elsevier.

Santin Quiroz, O. (2001). *Political Economy of Mexico's Financial Reform*. Ashgate Publishing Company, Burlington, Vermont.

Sawabe, N. (2002). “The role of accounting in bank regulation on the eve of Japan's financial crisis: a failure of the new capital adequacy regulation.” *Critical Perspectives on Accounting*, 13 (3) June 2002, 397-430.

Schaffer, M. (1998). “Do firms in Transition Economies have Soft Budget Constraints? A Reconsideration of Concepts and Evidence,” *Journal of Comparative Economics*, pp., 80-103.

Schlenker, B.R. (1980) *Impression Management: The Self-Concept, Social Identity, and Interpersonal Relations*, Brooks/Cole Pub., Monterey.

Shiller, R.J. (2000). *Irrational Exuberance*, Princeton: Princeton University Press.

Schooner, H.M. and Taylor, M.W. (2009) *Global Bank Regulation: Principles and Policies*, 1st ed., November, Academic Press.

Scott, M.B. and Lyman, S.M. (1968). “Accounts”, *American Sociological Review*, February, Vol. 33, No. 1, pp.46–62.

Schlenker, B.R. (1980). *Impression management: the self- concept, social identity, and interpersonal relations*. Monterey, Calif.: Brooks/Cole Pub.

Solis, R. R. (2000) *Del FOBAPROA al IPAB: testimonios, análisis y propuestas (testimonies, analysis and suggestions)*. Universidad Autónoma Metropolitana y Plaza y Valdez Editores, México, D.F.

Smith, Adam. (1991). *Wealth of Nations*, Prometheus Books, New York.

Sotomayor, A., Minushkin, S. (2009). “Growth and Responsibility. Mexico as an Outreach.” Working paper.

Stockman, D. (2012). “Paul Ryan’s Fairy-tale Budget Plan.” *The New York Times*, August 14, 2012, p.A19. (Opinion Pages).

Stiglitz, J. E. (1994). The role of the state in financial markets, in M. Bruno and B. Pleskovic, eds., *Proceedings of the World Bank Conference on Development Economics*. Washington: World Bank, 19–52.

Szekely, G. and Aguilar, Z.A. (1999). *FOBAPROA e IPAB, el acuerdo que no debió ser*. México, D.F. Océano.

## T

Tedeschi, J.T. and Reiss, M. (1981). “Verbal Tactics of Impression Management” in C. Antaki (ed.), *Ordinary Explanations of Social Behavior*, London: Academic Press.

Tedeschi, J. T., and Melburg, V., (1984). “Impression Management and Influence in the Organization.” *Research in the Sociology of Organizations*. JAI Press, Vol. 3, pp.31–58.

Tello, C. (2006). *La nacionalización bancaria en México*. Siglo XXI Editores, México, D.F.

Teo, F. “To be clear, SEC Reviewers want Filings in Plain English, Period” .The Wall Street Journal, 12 de septiembre de 2014, pp.13-14.

Tett, G. (2009) *Fool’s Gold: How the Bold Dream of a Small Tribe at J.P. Morgan was Corrupted by Wall Street Greed and Unleashed a Catastrophe*, New York: Free Press.

## U

Unal, H. y Navarro, M. (1999). ‘The Technical Process of Bank Privatization in Mexico.’ The Warton Financial Institution Center, Working Paper.

United States General Accounting Office. (1996). *Mexico’s financial crisis: origins, awareness, assistance and initial efforts to recover*, Washington D.C. United States General Accounting Office.

United States Congress, Congressional Budget Office. (2004). Estimating the Value of Subsidies for Federal Loans and Loan Guarantees. August. Washington D.C, United States Congress.

US Congress (1999) *Congressional Record, Proceedings and Debates of the 106th Congress*, Government Printing Office, Washington, D.C., p.8175.

## W

Wall Street, November 20, 1994 (entrevista a Jaime Serra Puche).

Walter, Andrew. (2008). *Governing Finance, East Asia's Adoption of International Standards*, Ithaca, New York: Cornell University Press.

Weber, M. (1952). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Scribner, New York.

Wilson, B., Saunders, A. and Caprio, G. (2000). "Financial Fragility and Mexico's Peso Crisis: An Event Window Analysis of Market Valuation Effects," *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 21, No. 3, (Part 2), pp. 450-468.

Wilson, L. (2011). "A Binomial Model of Geithner's Toxic Asset Plan," *Journal of Economics and Business*, Vol. 63, No 5, 271-349.

Wooldridge, J.M. (2008). *Introductory Econometrics: A Modern Approach*, Cengage Learning Edition 4.

## APÉNDICES CITIGROUP

### Apéndice I: RATIOS DE CAPITAL DE CITIGROUP (2008-2009)

**Tabla 2.3.**

#### Cálculo de Ratios de Capital de Citigroup, por los años 2008, 2009

<b>Tier 1 Capital Común</b>	<b>12/31/2009</b>	<b>12/31/2008</b>
Citigroup Capital común	\$152,388	\$70,966
Menos: Pérdidas no Realizadas en acciones disponibles para la venta, neto de impuestos (2)	-\$4,347	-\$9,647
Menos: Pérdidas netas acumuladas en flujo de efectivo de hedges, neto de impuestos	-\$3,182	-\$5,189
Menos: Ajuste por el Pasivo de Pensiones, neto de impuestos (3)	-\$3,461	-\$2,615
Menos: Efecto Acumulado incluido en valor de Mercado de pasivos financieros atribuido al cambio en el valor de crédito propio, Neto de impuestos (4)	\$760	\$3,391
Menos: Impuestos Diferidos de Activos no autorizados (5)	\$26,044	\$23,520
Menos: Activos Intangibles:		
Crédito Comercial	\$25,392	\$27,132
Otros activos intangibles no autorizados	\$5,899	\$10,607
	-\$788	-\$840
<b>Total Tier 1 Capital Común (a)</b>	<b>\$104,495</b>	<b>\$22,927</b>
Capital Preferente Perpetuo Autorizado	\$312	\$70,664
Acciones para la venta autorizadas de fondos de subsidiarias	\$19,217	\$23,899
Intereses Autorizados sin control	\$1,135	\$1,268
Otro	\$1,875	—
<b>Total Tier 1 Capital (b)</b>	<b>\$127,034</b>	<b>\$118,758</b>
<b>Tier 2 Capital</b>		
Estimación para pérdidas en créditos (6)	\$13,934	\$12,806
DEUAda Subordinada Autorizada (7)	\$24,242	\$24,791
Utilidades netas no realizadas en acciones de capital disponibles para la venta (2)	\$773	\$43
<b>Total Tier 2 Capital (c)</b>	<b>\$38,949</b>	<b>\$37,640</b>
<b>Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d)----(b+c)</b>	<b>\$165,983</b>	<b>\$156,398</b>
<b>Activos de Riesgo Ponderado (e)</b>	<b>\$1,088,526</b>	<b>\$996,247</b>
<b>Tier 1 Common (a/e)</b>	<b>0.0960</b>	<b>0.0230</b>
<b>Tier 1 Capital (b/e)</b>	<b>0.1167</b>	<b>0.1192</b>
<b>Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d/e)</b>	<b>0.1525</b>	<b>0.1570</b>

Fuente: Capital regulatorio reportado en p. 44 del Informe 10K al 31 de diciembre de 2009.

**Tabla 2.4.: Impacto Pronosticado para Citigroup de la Adopción de las Normas Contables (SFAS 166 y 167) Sobre Ratios de Capital al 31 de diciembre de 2009**

	<b>Reportado</b>	<b>Pro forma</b>	<b>Impacto</b>
Tier 1 Capital Común	9.60%	8.21%	-1.39%
Tier 1 Capital	11.67%	10.26%	-1.41%
Total Capital	15.25%	13.82%	-1.43%

Fuente: Informe 10k de Citigroup del 31 de Diciembre del 2009, p. 45.

**Tabla 2.5.: Inversión de Citigroup en Entidades con Fines Especiales (SPE) y Entidades con Interés Variable (VIE) (al 31 de diciembre de 2009 según el Reporte 10K y el Reporte 10Q del 31 de marzo de 2010)**

	<b>12/31/2009</b>		
	<b>QSPE</b>	<b>VIEs</b>	<b>Total</b>
Valores Hipotecarios	\$573,453		\$573,453
Activos Basados en Financiamiento		\$70,561	\$70,561
Citi-Administered Asset Backed Commercial Paper Conduits		\$36,327	\$36,327
Credit Card Securities	\$121,107		\$121,107
Collateralized Debt and Loan Obligations		\$38,110	\$38,110
Otro	<u>\$17,466</u>	<u>\$74,225</u>	<u>\$91,691</u>
Total	\$712,026	\$219,223	\$931,249
	<b>3/31/2010</b>		
	<b>QSPE</b>	<b>VIEs</b>	<b>Total</b>
Valores Hipotecarios	\$0	\$469,208	\$469,208
Activos Basados en Financiamiento		\$70,296	\$70,296
Citi-Administered Asset Backed Commercial Paper Conduits		\$7,900	\$7,900
Credit Card Securities	\$0		\$0
Collateralized Debt and Loan Obligations		\$43,229	\$43,229
Otro	<u>\$0</u>	<u>\$79,791</u>	<u>\$79,791</u>
Total	\$0	\$670,424	\$670,424

Fuente: Informe 10k de Citigroup del 31 de Diciembre del 2009.

**Tabla 2.6.: Re cálculo de los ratios de Capital de Citigroup, considerando que todas las entidades QSPE hubiesen sido incluidas y reportadas en el Balance General**

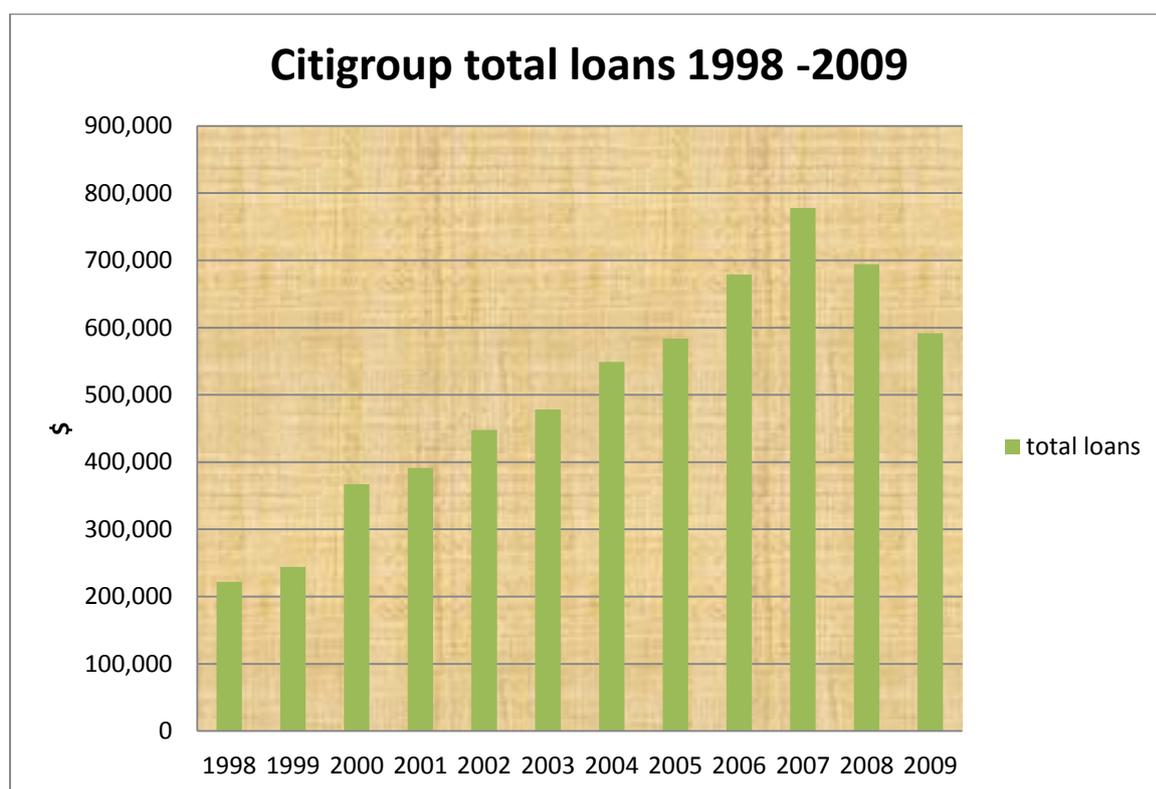
	<b>12/31/2009</b>	<b>12/31/20080</b>
Total Tier 1 Common (a)	\$104,495	\$22,927
Total Tier 1 Capital (b)	\$127,034	\$118,758
Total Tier 2 Capital (c)	\$38,949	\$37,640
Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d)----(b+c)	\$165,983	\$156,398
Risk-weighted assets (e)	\$1,088,526	\$996,247
Sum of Risk-Weighted Assets and QSPEs (f)	\$1,800,552	\$284,221
<b>Tier 1 Common (a/f)</b>	0.05803498	<b>=5.80 %</b>
<b>Tier 1 Capital (b/f)</b>	0.07055280	<b>=7.05%</b>
<b>Total Capital (Tier 1 Capital and Tier 2 Capital) (d/f)</b>	0.092184508	<b>=9.21%</b>

Fuente: Informe 10k de Citigroup del 31 de Diciembre del 2009. pp. 44- 45 y elaboración propia.

## Apéndice II: Gráficas de Citigroup

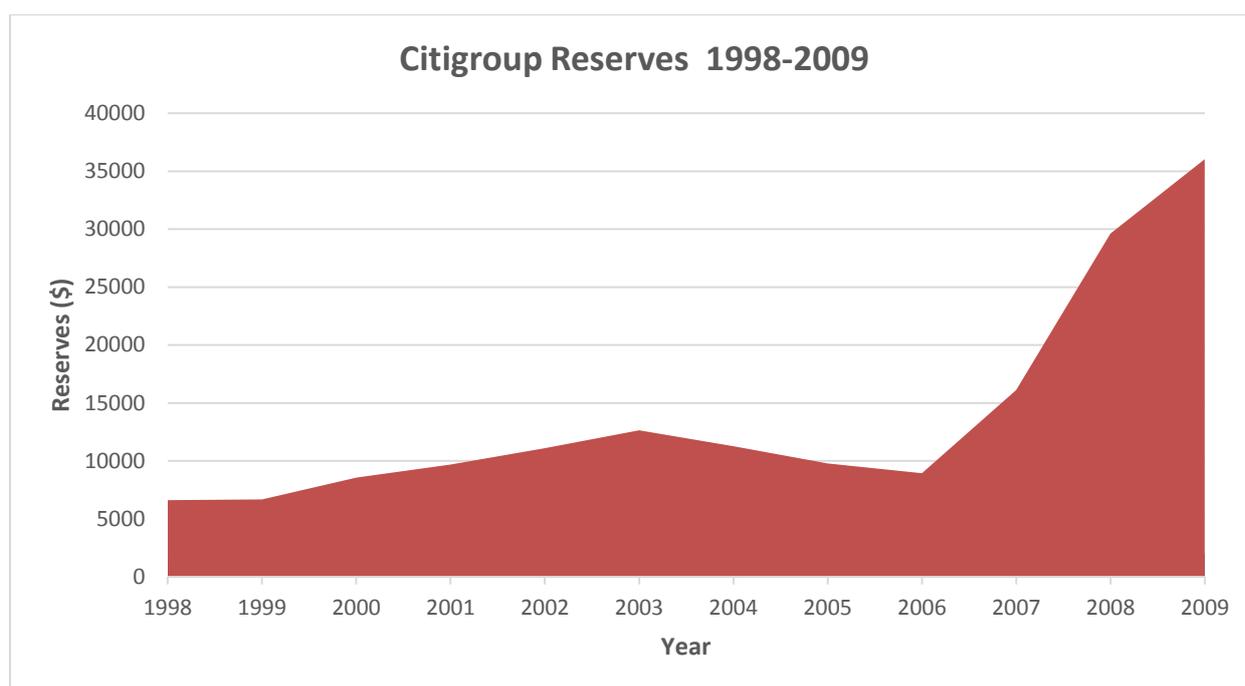
La gráfica 2.1., muestra la tendencia de los préstamos de Citibank/Citigroup por los años de 1998-2009. Los mayores montos fueron alcanzados en los años de 2007, un año antes de la crisis y el del 2008 cuando fue reconocida “oficialmente” por las autoridades gubernamentales y regulatorias de que había una crisis financiera.

Gráfica 2. 1: Préstamos Citibank/Citigroup 1998- 2009



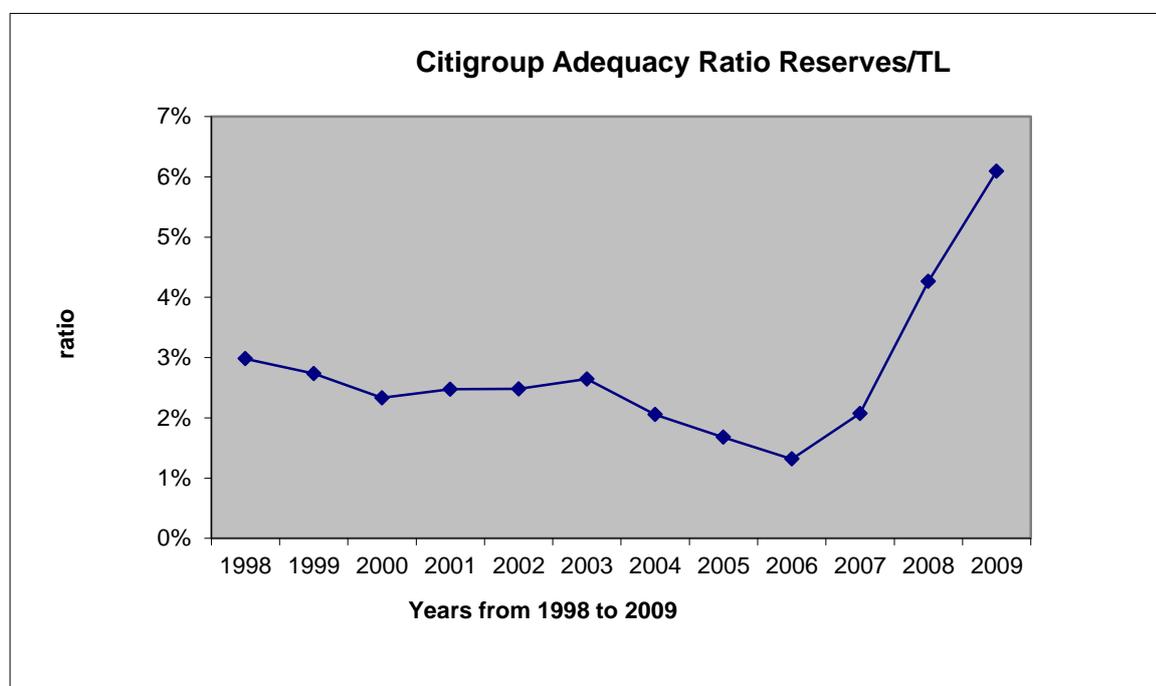
La gráfica 2.2., muestra las Reservas del banco por el periodo de 1998 a 2009, como puede notarse la pequeñez de las reservas correspondientes a los préstamos del mismo banco por el mismo periodo mostrados en la gráfica 2.1.

**Gráfica 2.2. : Reservas/Provisiones 1998-2009**



La gráfica 2.3., presenta el ratio de las Reservas/ Total de Préstamos. Como se observa, en 1998 el ratio era de 3 %; para el 2008 durante la crisis era de aproximadamente 4 % y en 2009 llegó a 6 %. Los porcentajes más altos en esta gráfica son por los años 2008 y 2009 cuando ya estaban experimentándose los efectos de la crisis financiera, lo que lleva a concluir que la información financiera durante la crisis fue menos veraz.

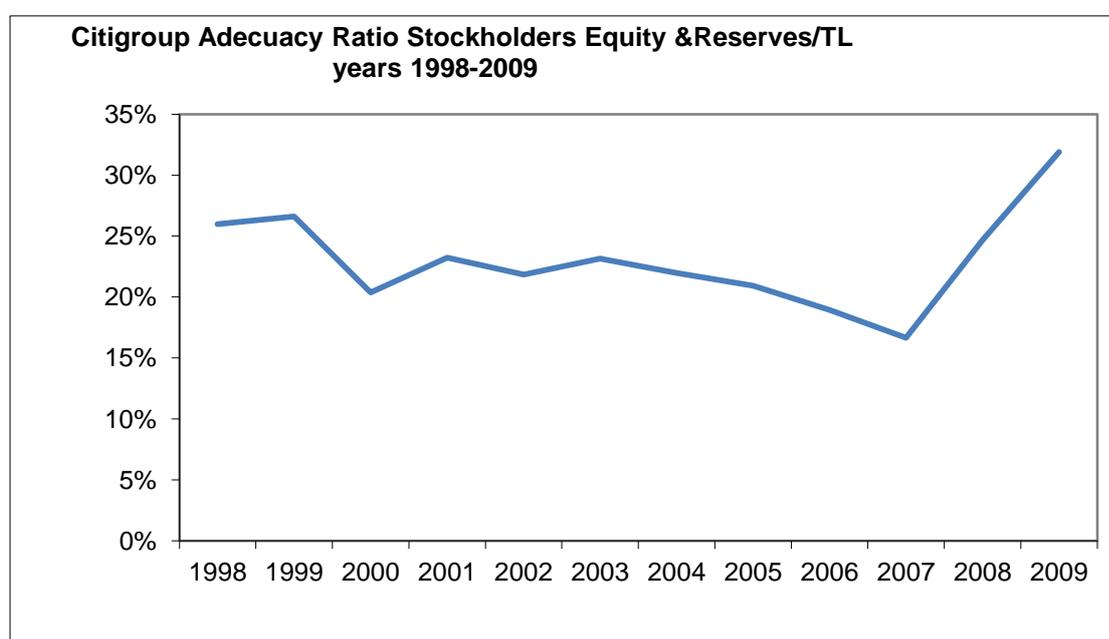
**Gráfica 2.3. : Ratio = Reservas o Provisiones /Total Préstamos (TL) 1998-2009**



La gráfica 2.4., indica por el periodo de 1998 a 2009, la insuficiencia de capital debido a las pocas reservas creadas por el banco en los años previos a la crisis financiera del 2008. En la última parte de ésta, pude notarse en el 2009 como después del rescate por el gobierno a través del Fondo TARP, aumentó el capital del banco.

**Gráfica 2.4. : Ratio Suficiencia de Capital 1998-2009**

**Ratio de Capital + Reservas / Préstamos**



**CITIGROUP: ESTADOS FINANCIEROS 1999- 2009**  
**CONSOLIDATED INCOME STATEMENTS 1999- 2009**

CITIGROUP FINANCIAL STATEMENTS YEARS 1999-2009													
CONSOLIDATED INCOME STATEMENT		1999-2009		(Million of Dollars)									
				Year ended December 31,									
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
<b>REVENUES</b>	Beginning												
Loan Interest, including fees	[in 2006 Interest revenue]	\$33,018	\$37,377	\$39,616	\$37,903	\$38,110	\$43,796	\$47,188	\$96,497	124,467	106,499	76,635	
Other Interests and Dividends	[in 2006 Interest expense]	21,971	27,562	26,949	21,036	18,937	19,887	28,833	56,943	77,531	52,750	27,721	
	[ in 2006 Net Interest revenue]								39,554	46,936	53,749	48,914	
Insurance Premium		11,504	12,429	13,460	3,410	3,749	2,726	3,132	0	0	0	0	
Commission and Fees		13,229	16,363	15,944	15,258	16,314	15,981	17,143	19,244	21,132	10,366	17,116	
Principal Transactions		5,160	5,981	5,544	4,513	5,120	3,716	6,443	7,999	-12,079	-22,601	3,932	
Asset Management and Administration Fees		4,164	5,338	5,389	5,146	5,665	5,524	6,119	6,934	9,172	8,222	5,195	
Realized gains from sales of investments		541	806	578	-485	510	833	1,962	1,791	1,168	679	1,996	
In 2008 Other than temporary impairment losses on investments- Impair losses											-2,740	-7,262	
In 2008 Less: impairments recognized in OCI												4,356	
In 2008 Net Impairment losses recognized in earnings											-2,740	-2,906	
	[in 2006 Insurance Premiums]								3,202	3,534	3,221	3,020	
Other Income	[ in 2006 Other revenue]	4,809	5,970	4,542	5,775	6,308	9,176	9,498	10,891	11,835	703	3,018	
	[ in 2006 Total non- interest revenue]								50,061	34,762	-2,150	31,371	
<b>Total Revenues</b>		94,396	111,826	112,022	92,556	94,713	101,639	120,318	0	0	0	80,285	
Interest Expense		28,674	36,638	31,965	21,248	17,271	22,004	36,676	0	0	0	0	
<b>Total Revenues, Net of Interest expense</b>		65,722	75,188	80,057	71,308	77,442	79,635	83,642	89,615	81,698	51,599		
<b>Benefits, claims and credit losses</b>													
	[ in 2004 started Provision for credit losses, benefits and claims]												
	<b>Provision for loan losses</b>						\$6,233	\$7,929	6,738	17,424	33,674	38,760	
Policyholder benefits and claims expense		9,120	10,147	11,759	3,478	3,895	6,233	867	967	935	1,403	1,258	
Provision for credit losses		4,760	5,339	6,800	9,995	8,046	884	0	0	0	-363	0	
[Provision for unfunded lending commitments]								250	250	150		244	
<b>Total benefits, claims, and credit losses</b>	<b>[Total provisions for credit losses, benefi</b>	13,880	15,486	18,559	13,473	11,941	0	9,046	7,955	18,509	34,714	40,262	
<b>Operating expenses</b>													
Non-insurance compensation and benefits	<b>[Compensation and benefits]</b>	16,169	18,633	19,449	18,650	21,288	7,117	25,772	30,277	34,435	31,096	24,987	
Net Occupancy expense	[in 2008 Premises and equipment]			3,735	4,005	4,280	22,934	5,141	5,841	6,680	5,317	4,339	
Technology/communications expense				3,068	3,139	3,414	4,791	3,524	3,762	4,533	5,993	4,573	
Insurance underwriting, acquisition, and operating		3,765	3,643	3,921	992	1,063	3,518	0	0	0	0	0	
Restructuring-related items and merger-related costs	[restruct expense]	-53	759	458	-15	-46	2,653	0	0	1,528	1,550	-113	
Avertising and marketing expense								2,533	2,563	2,935	2,188	1,415	
Other operating expenses		13,810	15,524	15,773	10,527	9,169	15,886	8,193	9,578	11,377	23,096	12,621	
<b>Total operating expenses</b>		33,691	38,559	39,601	37,298	39,168	49,782	45,163	52,021	61,488	69,240	47,822	
<b>Income before income taxes, minority interest and cumulative effect of accounting</b>		18,151	21,143	21,897	20,537	26,333	22,736	29,433	29,639	1,701	-52,355	-7,799	
Provision for income taxes		6,530	7,525	7,526	6,998	8,195	6,464	9,078	8,101	-2,201	-20,326	-6,733	
Minority interest, net of income taxes		251	99	87	91	285	218	549	289	285	0	0	
<b>Income from continuing operations before cumulative effect of accounting change</b>		11,370	13,519	14,284	13,448	17,853	16,054	19,806	21,249	3,617	32,029	1,066	
<b>Discontinued Operations</b>													
Income from discontinued operations				1,378	965	0	1,446	908	27	0	784	-653	
Gain on sale of stock by subsidiary	<b>[Gain on sale]</b>			0	1,270	0	0	6,790	219	0	3,139	102	
Provision for income taxes	<b>[and minority interest, net of taxes]</b>			323	360	0	454	2,866	-43	0	-79	-106	
<b>Income from discontinued operations net</b>				1,055	1,875	0	992	4,832	289	0	4,002	-445	
<b>In 2008 Net income (loss) before attribution on noncontrolling interests</b>											-28,027	-1,511	
<b>In 2008 Net income (loss) attributable to noncontrolling interests</b>											-343	95	
<b>Cumulative effect of accounting changes net</b>		-127	0	-158	-47	0	0	-49	0	0	0	0	
<b>Net Income</b>	<b>In 2008 Citigroup's net income (loss)</b>	11,243	13,519	14,126	15,276	17,853	17,046	24,589	21,538	3,617	-27,684	-1,606	

## CITIGROUP CONSOLIDATED BALANCE SHEET 1999-2009

CITIGROUP CONSOLIDATED BALANCE SHEET 1999-2009		(Million of Dollars)										
		Year ended December 31,										
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Assets</b>												
Cash and due from banks (including segregated cash and other deposits)		\$15,978	14,621	18,515	17,326	21,149	23,556	28,373	26,514	38,206	29,253	\$25,472
Deposits and Interest with banks		12,266	16,164	19,216	16,382	19,777	23,889	26,904	42,522	69,366	170,331	167,414
Federal funds sold and securities borrowed or purchased under agreement to resale		112,655	105,877	134,809	139,946	172,174	200,739	217,464	282,817	274,066	184,133	222,022
Brokerage Receivables		22,219	25,696	35,155	25,358	26,476	39,273	42,823	44,445	57,359	44,278	33,634
Trading Account Assets		107,061	132,513	144,904	155,208	235,319	280,167	295,820	393,925	538,984	377,635	342,773
Investments		116,052	120,122	160,837	169,513	182,892	213,243	180,597	273,591	215,008	256,020	306,119
Loans, net of unearned income												
Consumer		194,569	228,879	244,159	337,681	379,932	435,226	454,620	512,921	592,307	481,387	424,057
Commercial		120,332	138,143	147,774	0	0	0	0	0	0	0	0
Corporate	(started year 2002)	0	0	0	110,124	98,074	113,603	128,883	166,271	185,686	212,829	167,447
Loans, net of unearned income		314,901	367,022	391,933	447,805	478,006	548,829	583,503	679,192	777,993	694,216	591,504
Allowance for credit losses (loan losses)		-8,853	-8,961	-10,088	-11,101	-12,643	-11,269	9,782	-8,940	16,117	-29,616	-36,033
Total loans, net		306,048	358,061	381,845	436,704	465,363	537,560	573,721	670,252	761,876	664,600	555,471
Goodwill		0	0	0	26,961	27,581	31,992	33,130	33,415	41,204	27,132	25,392
Intangible assets		0	0	0	8,509	13,881	15,271	14,749	15,901	22,687	14,159	8,714
Reinsurance recoverables		9,705	10,541	12,373	4,356	4,577						
Separate and variable accounts		23,118	24,947	25,569	22,118	27,473						
Mortgage Servicing Rights (MSRs)											5,657	6,530
Other Assets		70,482	93,668	118,227	75,209	67,370	118,411	80,456	100,936	168,875	165,272	163,105
<b>Total Assets</b>		<b>795,584</b>	<b>902,210</b>	<b>\$1,051,450</b>	<b>1,097,590</b>	<b>1,264,032</b>	<b>1,484,101</b>	<b>1,494,037</b>	<b>1,884,318</b>	<b>2,187,631</b>	<b>1,938,470</b>	<b>1,856,646</b>
<b>Liabilities</b>												
Non-interest deposits in US offices		19,506	21,694	23,054	29,545	30,074	31,533	32,869	38,615	40,859	55,485	71,325
Interest bearing deposits in US offices		49,052	58,913	110,388	141,787	146,675	161,113	173,813	195,002	225,198	234,491	232,093
Non-interest-bearing deposits office outside the U.S.		12,021	13,811	18,779	21,422	22,940	28,379	32,614	35,149	43,335	37,412	44,904
Interest-bearing deposits offices outside the U.S.		180,994	206,168	222,304	238,141	274,326	341,056	353,299	443,275	516,838	446,797	487,581
Total Deposits	261,573	300,586	374,525	430,895	474,015	562,081	592,595	712,041	826,230	774,185	835,903	
Federal funds purchased & securities loaned or sold under agreements to repurchase		92,591	110,625	153,511	162,643	181,156	209,555	242,392	349,235	304,243	205,293	154,281
Brokerage Payables		13,438	15,882	32,891	22,024	37,330	50,208	70,994	85,119	84,951	70,916	60,846
Trading account liabilities		90,500	85,107	80,543	91,426	121,869	135,487	121,108	145,887	182,082	165,800	137,512
Contractholder funds and separate and variable accounts		41,335	44,884	48,932	49,331	58,402						
Insurance Policy and claims reserves		43,842	44,666	49,294	16,350	17,478						
Investment banking and brokerage borrowings		13,719	18,227	14,804	21,353	22,442						
Short term borrowings		44,339	51,675	24,461	30,629	36,187	56,767	66,930	100,833	146,488	126,691	68,879
Long-term debt		88,481	111,778	121,631	126,927	162,702	207,910	217,499	288,494	427,112	359,593	364,019
Other Liabilities		42,556	47,654	62,486	53,142	48,380	152,802	69,982	82,926	102,927	91,970	80,233
Citigroup or subsidiary obligated mandatorily redeemable securities of subsidiary trust holding solely junior subordinated debt securities of -Parent		2,300	2,300	4,850	4,657	5,217						
Subsidiary		2,620	2,620	2,275	1,495	840						
<b>Total Liabilities</b>		<b>737,294</b>	<b>836,004</b>	<b>970,203</b>	<b>1,010,872</b>	<b>1,166,018</b>	<b>1,374,810</b>	<b>1,381,500</b>	<b>1,764,535</b>	<b>2,074,033</b>	<b>1,794,448</b>	<b>1,701,673</b>
<b>Stockholders' equity</b>												
Preferred stock (1.00 par value; authorized shares: 30 million) at aggregate liquidation value		1,895	1,745	1,525	1,400	1,125	1,125	1,125	1,000	0	70,664	312
Common Stock (\$0.01 par value; authorized shares: 10 billion) issued shares		54	54	55	55	55	55	55	55	55	57	286
Additional paid-in capital		15,307	16,504	23,196	17,381	17,531	18,851	20,119	18,253	18,007	19,165	98,142
Retained earnings		47,997	58,862	69,803	81,403	93,483	102,154	117,555	129,267	121,920	86,521	77,440
Treasury stock		-7,662	-10,213	-11,099	-11,637	-11,524	-10,644	-21,149	-25,092	-21,724	-9,582	-4,543
Accumulated other changes in equity from nonowner sources		1,155	123	-844	-193	-806	-304	-2,532	-3,700	-4,660	25,195	18,937
Unearned compensation		-456	-869	-1,389	-1,691	-1,850	-1,946	-2,636				
<b>Total stockholders' equity</b>		<b>58,290</b>	<b>66,206</b>	<b>81,247</b>	<b>86,718</b>	<b>98,014</b>	<b>109,291</b>	<b>112,537</b>	<b>119,783</b>	<b>113,598</b>	<b>141,630</b>	<b>152,700</b>
Noncontrolling interest (started in 2008)											2,392	2,273
Total Equity											144,022	154,973
Total Liabilities and stockholders' equity (total liabilities & equity)		<b>\$795,584</b>	<b>902,210</b>	<b>1,051,450</b>	<b>1,097,590</b>	<b>1,264,032</b>	<b>1,484,101</b>	<b>1,494,037</b>	<b>1,884,318</b>	<b>2,187,631</b>	<b>1,938,470</b>	<b>1,856,646</b>

### Apéndice III: SERFIN

#### Grupo Financiero Serfin Estados Financieros

#### Parte A: Estado de Resultados, (1998-2002) (billones de pesos)

Income Statement	Mar-98	Jun-98	Sep-98	Dec-98	Mar-99	Jun-99	Sep-99	Dec-99	Mar-/00	Jun-00	Sep-00	Dec-00	Mar-01	Jun-01	Sep-01	Dec-01	Mar-02	Jun-02	Sep-02	Dec-02
Interest Income	5.99	7.10	9.06	12.10	10.29	8.10	8.92	10.49	8.07	6.04	6.42	6.57	5.81	5.40	4.86	4.34	3.53	5.20	4.87	1.06
Interest Expense	<u>-5.04</u>	<u>-6.02</u>	<u>-7.58</u>	<u>-10.61</u>	<u>-9.77</u>	<u>-7.91</u>	<u>-7.92</u>	<u>-9.45</u>	<u>-6.82</u>	<u>-5.05</u>	<u>-5.11</u>	<u>-5.27</u>	<u>-4.57</u>	<u>-3.80</u>	<u>-3.30</u>	<u>-2.79</u>	<u>-2.11</u>	<u>-3.64</u>	<u>-2.97</u>	<u>1.25</u>
Financial Margin	0.95	1.08	1.47	1.49	0.53	0.19	1.00	1.04	1.25	0.99	1.31	1.30	1.24	1.61	1.56	1.55	1.42	1.55	1.90	2.32
Loan Loss Provision	<u>-0.01</u>	<u>-0.45</u>	<u>-1.30</u>	<u>-1.11</u>	<u>-0.19</u>	<u>-5.70</u>	<u>-0.42</u>	<u>-1.33</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>-0.01</u>	<u>-0.02</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>-0.03</u>	<u>-0.02</u>	<u>0.02</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
Post Provision Margin	0.94	0.63	0.18	0.37	0.34	-5.51	0.58	-0.30	1.25	0.99	1.31	1.29	1.23	1.60	1.56	1.52	1.40	1.57	1.90	2.32
Administrative and Other	<u>-0.32</u>	<u>-0.93</u>	<u>-0.64</u>	<u>-0.39</u>	<u>0.26</u>	<u>2.33</u>	<u>-0.53</u>	<u>0.42</u>	<u>-1.18</u>	<u>-0.94</u>	<u>-0.89</u>	<u>-0.84</u>	<u>-0.46</u>	<u>-0.71</u>	<u>-0.54</u>	<u>-0.45</u>	<u>-0.35</u>	<u>-0.82</u>	<u>-1.01</u>	<u>-1.84</u>
Income Before Taxes	0.62	-0.30	-0.46	-0.01	0.60	-3.19	0.05	0.12	0.07	0.05	0.42	0.45	0.77	0.90	1.02	1.07	1.05	0.75	0.88	0.48
Taxes	<u>-0.58</u>	<u>0.45</u>	<u>0.48</u>	<u>0.09</u>	<u>-0.50</u>	<u>-1.07</u>	<u>0.01</u>	<u>-0.15</u>	<u>-0.01</u>	<u>-0.01</u>	<u>-0.04</u>	<u>0.01</u>	<u>-0.05</u>	<u>-0.14</u>	<u>-0.13</u>	<u>-0.16</u>	<u>-0.09</u>	<u>0.03</u>	<u>-0.02</u>	<u>0.01</u>
Net Income	<u>0.04</u>	<u>0.14</u>	<u>0.02</u>	<u>0.08</u>	<u>0.10</u>	<u>-4.26</u>	<u>0.06</u>	<u>-0.03</u>	<u>0.06</u>	<u>0.04</u>	<u>0.38</u>	<u>0.46</u>	<u>0.71</u>	<u>0.76</u>	<u>0.89</u>	<u>0.91</u>	<u>0.97</u>	<u>0.77</u>	<u>0.87</u>	<u>0.49</u>

Fuente: Estados Financieros de Serfin obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y la Bolsa Mexicana de Valores: Los montos fueron reducidos a solo unos dígitos para facilitar la presentación de esta información financiera.

## Apéndice (continuación)

## SERFIN

## Parte B: Balance General (billones de pesos) (1997-2002)

	Dec97	Mar98	Jun-98	Sep-98	Dec-98	Mar99	Jun-99	Sep-99	Dec-99	Ma00	Jun00	Sep00	Dec00
<b>Assets</b>													
Cash and Cash Equivalents	16.58	15.68	16.53	19.75	22.18	25.12	19.70	21.93	29.52	15.84	12.92	19.94	17.45
Investment in Securities	13.94	12.30	15.61	13.68	11.67	12.48	10.48	10.65	13.45	5.63	5.36	17.94	19.85
<b>Current Loan Portfolio *</b>	<b>95.28</b>	<b>97.23</b>	<b>96.26</b>	<b>102.98</b>	<b>106.47</b>	<b>107.12</b>	<b>130.55</b>	<b>133.45</b>	<b>131.75</b>	<b>127.61</b>	<b>95.27</b>	<b>88.20</b>	<b>82.57</b>
<b>Past-Due Loan Portfolio</b>	<b>11.36</b>	<b>11.69</b>	<b>10.63</b>	<b>10.18</b>	<b>10.12</b>	<b>10.16</b>	<b>9.86</b>	<b>9.57</b>	<b>9.08</b>	<b>3.31</b>	<b>3.00</b>	<b>2.80</b>	<b>0.73</b>
<b>Loan Loss Reserves</b>	<b>-6.48</b>	<b>-6.64</b>	<b>-6.54</b>	<b>-6.58</b>	<b>-7.25</b>	<b>-7.10</b>	<b>-12.41</b>	<b>-12.00</b>	<b>-14.20</b>	<b>-7.02</b>	<b>-6.85</b>	<b>-6.54</b>	<b>-4.59</b>
Other Receivables	2.18	2.44	2.61	2.75	2.67	2.64	2.52	2.39	3.66	1.19	1.02	1.06	1.05
<b>Foreclosures</b>	<b>1.63</b>	<b>1.80</b>	<b>2.17</b>	<b>2.34</b>	<b>2.47</b>	<b>2.51</b>	<b>1.03</b>	<b>2.11</b>	<b>0.39</b>	<b>0.23</b>	<b>0.23</b>	<b>0.26</b>	<b>0.35</b>
Fixed Assets	6.34	6.60	6.37	6.86	7.11	7.35	4.04	3.26	3.30	3.32	3.37	3.34	3.39
Other Assets and Intangibles	<u>6.78</u>	<u>7.42</u>	<u>9.47</u>	<u>9.69</u>	<u>11.32</u>	<u>11.75</u>	<u>4.52</u>	<u>4.34</u>	<u>3.69</u>	<u>3.71</u>	<u>3.34</u>	<u>3.58</u>	<u>4.39</u>
<b>Total Assets</b>	<b>147.62</b>	<b>148.51</b>	<b>153.11</b>	<b>161.64</b>	<b>166.75</b>	<b>172.02</b>	<b>170.28</b>	<b>175.71</b>	<b>180.64</b>	<b>153.83</b>	<b>117.65</b>	<b>130.57</b>	<b>125.18</b>
<b>Liabilities</b>													
Time Deposits	27.19	27.18	26.84	24.84	26.29	24.84	22.55	24.08	28.75	26.77	24.87	24.95	26.75
Demand Deposits	55.97	56.28	60.78	67.23	77.12	78.95	80.89	90.46	68.55	80.92	50.72	52.84	50.78
Banks Bonds	23.68	25.10	22.74	23.69	22.29	22.33	20.27	18.76	16.73	13.97	14.00	7.41	4.74
Interbank Loans	25.04	23.97	26.51	30.25	25.77	29.91	31.49	25.27	52.13	21.03	16.81	33.28	29.61
Accrued Liabilities	5.39	5.13	5.02	4.15	3.51	3.70	3.81	5.98	3.76	3.55	3.41	3.76	4.21
Other	<u>2.00</u>	<u>2.31</u>	<u>2.51</u>	<u>2.26</u>	<u>2.31</u>	<u>2.39</u>	<u>2.09</u>	<u>1.89</u>	<u>1.48</u>	<u>0.03</u>	<u>0.11</u>	<u>0.10</u>	<u>0.25</u>
<b>Total Liabilities</b>	<b>139.26</b>	<b>139.98</b>	<b>144.40</b>	<b>152.41</b>	<b>157.29</b>	<b>162.11</b>	<b>161.11</b>	<b>166.44</b>	<b>171.39</b>	<b>146.26</b>	<b>109.93</b>	<b>122.34</b>	<b>116.34</b>
<b>Shareholders' Equity</b>													
Contributed Capital	14.31	15.02	15.46	16.01	16.96	17.81	13.00	13.20	13.54	13.97	14.17	14.41	14.75
Earned Capital	<u>-5.95</u>	<u>-6.48</u>	<u>-6.75</u>	<u>-6.79</u>	<u>-7.49</u>	<u>-7.90</u>	<u>-3.83</u>	<u>-3.93</u>	<u>-4.29</u>	<u>-6.40</u>	<u>-6.45</u>	<u>-6.19</u>	<u>-5.91</u>
<b>Total Shareholders Equity</b>	<b>8.36</b>	<b>8.53</b>	<b>8.71</b>	<b>9.22</b>	<b>9.47</b>	<b>9.91</b>	<b>9.17</b>	<b>9.27</b>	<b>9.25</b>	<b>7.57</b>	<b>7.72</b>	<b>8.23</b>	<b>8.83</b>
<b>Liabilities + SE</b>	<b>147.62</b>	<b>148.51</b>	<b>153.11</b>	<b>161.64</b>	<b>166.75</b>	<b>172.02</b>	<b>170.28</b>	<b>175.71</b>	<b>180.64</b>	<b>153.83</b>	<b>117.65</b>	<b>130.57</b>	<b>125.18</b>

\*Esta cuenta incluye los Créditos Fobaproa.

**SERFIN**  
**Parte B: Balances Generales, 1998-2002 (continuación)**

	Mar-01	Jun-01	Sep-01	Dec-01	Mar-02	Jun-02	Sep-02	Dec-02
<b>Assets</b>								
Cash and Cash Equivalents	18.42	17.90	25.57	22.73	24.87	28.63	25.93	16.66
Investment in Securities	14.10	25.96	23.45	34.30	25.28	37.00	23.24	20.95
<b>Current Loan Portfolio</b>	<b>77.79</b>	<b>69.20</b>	<b>70.79</b>	<b>72.50</b>	<b>72.93</b>	<b>64.12</b>	<b>74.44</b>	<b>64.25</b>
<b>Past-Due Loan Portfolio</b>	<b>0.92</b>	<b>0.55</b>	<b>0.84</b>	<b>0.74</b>	<b>0.65</b>	<b>0.44</b>	<b>0.49</b>	<b>0.54</b>
<b>Loan Loss Reserves</b>	<b>-6.06</b>	<b>-5.20</b>	<b>-5.18</b>	<b>-4.93</b>	<b>-4.79</b>	<b>-4.24</b>	<b>-4.18</b>	<b>-4.10</b>
Other Receivables	1.42	2.09	1.22	2.57	2.89	1.54	1.47	3.45
<b>Foreclosures</b>	<b>0.36</b>	<b>0.36</b>	<b>0.18</b>	<b>0.19</b>	<b>0.19</b>	<b>0.19</b>	<b>0.12</b>	<b>0.11</b>
Fixed Assets	3.08	3.07	3.08	3.26	3.19	3.19	3.19	3.39
Other Assets, Deferred Charges, and Intangibles	<u>2.72</u>	<u>2.35</u>	<u>2.34</u>	<u>5.48</u>	<u>4.57</u>	<u>2.91</u>	<u>2.59</u>	<u>2.46</u>
<b>Total Assets</b>	<b>112.75</b>	<b>116.28</b>	<b>122.30</b>	<b>136.83</b>	<b>129.77</b>	<b>133.79</b>	<b>127.31</b>	<b>107.71</b>
<b>Liabilities</b>								
Time Deposits	27.62	30.94	35.21	38.59	39.51	43.70	45.29	39.56
Demand Deposits	46.99	42.42	57.66	54.42	44.96	47.25	45.83	35.61
Banks Bonds	4.72	4.72	2.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Interbank Loans	21.48	24.89	12.02	26.41	28.25	26.85	18.80	17.03
Accrued Liabilities	5.31	5.16	6.46	5.64	4.20	3.96	3.96	4.78
Other	<u>0.23</u>	<u>0.60</u>	<u>0.64</u>	<u>2.46</u>	<u>2.50</u>	<u>0.98</u>	<u>0.93</u>	<u>0.23</u>
<b>Total Liabilities</b>	<b>106.34</b>	<b>108.74</b>	<b>114.18</b>	<b>127.52</b>	<b>119.43</b>	<b>122.75</b>	<b>114.82</b>	<b>97.21</b>
<b>Shareholders' Equity</b>								
Contributed Capital	14.94	15.15	15.27	15.49	15.65	15.86	16.05	6.62
Earned Capital	<u>-8.54</u>	<u>-7.61</u>	<u>-7.16</u>	<u>-6.18</u>	<u>-5.31</u>	<u>-4.82</u>	<u>-3.56</u>	<u>3.88</u>
<b>Total Shareholders' Equity</b>	<b>6.41</b>	<b>7.54</b>	<b>8.12</b>	<b>9.31</b>	<b>10.34</b>	<b>11.04</b>	<b>12.49</b>	<b>10.50</b>
<b>Liabilities + SE</b>	<b>112.75</b>	<b>116.28</b>	<b>122.30</b>	<b>136.83</b>	<b>129.77</b>	<b>133.79</b>	<b>127.31</b>	<b>107.71</b>

Fuente: Estados Financieros de Serfin obtenidos de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y la Bolsa Mexicana de Valores.

## SERFIN

## Parte C: Composición del Portafolio de Préstamos

Diciembre 1997 - Diciembre 2002 (billones de pesos)

	<b>Dec-97</b>	<b>Mar-98</b>	<b>Jun-98</b>	<b>Sep-98</b>	<b>Dec-98</b>	<b>Mar-99</b>	<b>Jun-99</b>	<b>Sep-99</b>	<b>Dec-99</b>	<b>Mar-00</b>	<b>Jun-00</b>	<b>Sep-00</b>	<b>Dec-00</b>
<b>Current Loans</b>													
Commercial	17.67	17.19	17.17	20.22	18.11	15.76	15.55	13.32	13.34	11.85	11.72	9.80	8.80
Financial Entities	0.75	0.80	0.82	0.80	1.90	1.97	1.97	1.99	0.64	0.00	0.00	0.10	0.29
Consumer	1.56	1.46	1.51	1.42	1.49	1.38	1.41	1.46	1.50	1.45	1.51	1.57	1.65
Housing	9.95	10.05	9.95	10.01	10.23	10.33	10.25	10.62	10.70	8.00	7.95	7.75	7.72
Loans to Gov. Entities	12.04	11.84	12.34	11.26	12.77	11.64	11.87	12.32	6.36	6.56	7.12	7.22	6.05
<b>Loans to FOBA. or IPAB</b>	<b>52.35</b>	<b>54.93</b>	<b>53.61</b>	<b>58.69</b>	<b>61.50</b>	<b>65.66</b>	<b>89.09</b>	<b>93.34</b>	<b>99.10</b>	<b>99.63</b>	66.95	61.74	58.05
Unreconciled Amount	<u>0.97</u>	<u>0.96</u>	<u>0.86</u>	<u>0.59</u>	<u>0.47</u>	<u>0.38</u>	<u>0.42</u>	<u>0.39</u>	<u>0.11</u>	<u>0.10</u>	<u>0.02</u>	<u>0.01</u>	<u>0.01</u>
<b>Total</b>	<b>95.29</b>	<b>97.23</b>	<b>96.26</b>	<b>102.99</b>	<b>106.47</b>	<b>107.12</b>	<b>130.56</b>	<b>133.44</b>	<b>131.75</b>	<b>127.59</b>	<b>95.27</b>	<b>88.19</b>	<b>82.57</b>

	<b>Mar-01</b>	<b>Jun-01</b>	<b>Sep-01</b>	<b>Dec-01</b>	<b>Mar-02</b>	<b>Jun-02</b>	<b>Sep-02</b>	<b>Dec-02</b>
<b>Current Loans</b>								
Commercial	6.29	4.79	6.25	5.97	6.29	6.11	6.61	4.96
Financial Entities	0.00	0.52	0.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Consumer	1.56	1.64	1.83	2.64	1.56	3.94	4.56	5.18
Housing	7.56	7.25	7.15	7.05	7.56	6.76	6.67	6.64
Loans to Gov. Entities	6.10	6.16	6.62	16.80	6.10	16.26	25.54	25.39
<b>Loans to FOBA. or IPAB</b>	<b>56.27</b>	<b>48.85</b>	<b>48.79</b>	<b>40.03</b>	<b>56.27</b>	<b>31.06</b>	<b>31.06</b>	<b>22.08</b>
Unreconciled Amount	<u>0.01</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>-4.85</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
<b>Total</b>	<b>77.79</b>	<b>69.21</b>	<b>70.80</b>	<b>72.49</b>	<b>72.93</b>	<b>64.13</b>	<b>74.44</b>	<b>64.25</b>

Fuente: Información obtenida de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y la Bolsa Mexicana de Valores.

### Apéndice III (Continuación)

## Notas de las Políticas Contables de Préstamos de Serfin de los Estados Financieros de 1994

(Fuente: Forma 20 F de Serfin de 1994, reportada en el New York Stock Exchange)

### Provisions for Loan Losses

The CNBV requires a classification of a bank's loan portfolio, and the maintenance of a minimum allowance for loan losses based on such classification. See (b)(ii) "-Allowance for loan Losses". Based in part on such computation as well as the expected increase during 1995 of past due amounts as a result of the new peso devaluation in December 1994, the Bank created provisions for loan losses of NP3,033 million for 1994, an increase from the NP493 million created for 1993. The Bank's total allowance for loan losses reached NP4,591 million at December 31, 1994. See (b)(ii) "-Allowance for Loan Losses". Past due amounts increased from NP7,137 million at December 31, 1994 to NP10,306 at May 31, 1995. See (b)(ii) "-Past Due Loan Portfolio". This increase could result in a further increase in provisions for loans losses. See (b)(ii) "- Allowance for Loan Losses". The Bank is in the process of utilizing various restructuring programs to reduce past due amounts in 1995. See (b)(ii) "-Past Due Loan Portfolio

### Allowance for Loan Losses

The Group, along with all other Mexican banks, provides for possible loan losses in accordance with administrative guidelines adopted by the Ministry of Finance in March 1991 for the establishment of loan loss allowances by Mexican commercial banks. The regulations, as amended to date, require that Mexican banks classify their loan portfolio as of the end of each quarter (except loans to the Mexican government). Corresponding allowances are generally required to be reflected on the Group's balance sheet by the end of the following quarter. However, in accordance with U.S. GAAP, the Group determines its allowance for loan losses at the end of each reporting period using a three-step procedure. First, loans are reviewed and classified as to potential risk. Second, specific allowances are established for loans with identified potential for loss. Third, an appropriate provision is made

for estimated potential losses that cannot be quantified by individual loan. These estimates are based on levels and severity of loan classifications and judgments as to probable effects of changes in economic conditions. The Group believes that the year-end allowance for loan losses was adequate to cover expected losses based on economic conditions known or anticipated at that time. However, as conditions are continually changing, it is necessary for the Group to regularly review the loan portfolio and market conditions and make appropriate adjustments to the allowance. Any necessary changes to accommodate revised loss estimates will be reflected in future earnings. Since there continues to be considerable uncertainty in the Mexican economy, it is possible that certain borrowers could experience further difficulties - beyond those foreseen at December 31, 1994 - that could require additional substantial provisions for loan losses.

The regulations establish five different categories corresponding to levels of risk, and set forth a procedure for the classification of loans. The five categories are as follows: Grade A loans representing minimal risk of nonpayment, Grade B loans with a low risk, Grade C loans with a moderate risk, Grade D loans with high risk, and Grade E loans representing non-collectible loans.

The specified procedure, which must be followed with respect to at least 80% of each bank's loan portfolio, including all commercial loans, as well as consumer and residential real estate loans in an amount in excess of 50,000 times the daily minimum wage in the Federal District of Mexico (approximately NP915,000 as of December 31, 1994), requires consideration of the following eight quantitative factors: (i) the payment history of the particular loan, (ii) the history of the bank's other dealings with the borrower in question, (iii) the borrower's financial condition, (iv) the management and operation of the borrower's business, (v) the status of any collateral and guarantees, (vi) market conditions for the borrower's industry, (vii) the status of the borrower's labor relations, and (viii) any other relevant factors.

The classification of the loan determines the minimum amount of the loan loss allowance required to be set aside: 0% of Grade A loans, 1% of Grade B loans, 20% of Grade C loans, 60% of Grade D loans and 100% of Grade E loans. Although not required by the regulations, the Group classifies its loans to the Mexican federal government. However, all of these loans are currently treated as "A" rated loans and, therefore, have no allowances established for them. As of December 31, 1994, the Group had NP5,205 million in public sector loans. The amounts so

reserved are carried in the allowance for loan losses on a bank's balance sheet, and all charge-offs of uncollectible loans are to be made against this allowance. Pursuant to the new guidelines, all Mexican banks were required to fully implement, at a minimum, the mandated allowances for loan losses prior to the end of 1992. As of December 31, 1993, as noted in the preceding paragraph, allowances were required to be current by the end of the quarter after the date of each classification. During the quarterly period after submission of each classification to the National Banking and Securities Commission, banks gradually built up to the minimum required allowances, which is reflected in the balance sheet for the quarter following the date of such classification. For the last six quarters, the Group has graded in excess of 95% of its loan portfolio, according to the above criteria, including contingent liabilities. **In February 1995, the National Banking and Securities Commission began requiring that the allowance for loan losses exceed the higher of 60% of past due amounts or 4% of the total loan portfolio. The Group is in compliance with these new regulations as of May 31, 1995**

#### **Past Due Loan Portfolio**

Total past due principal consists of past due installments of principal of an outstanding loan and past due loans, together with other uncollectible immediate collection documents, such as checks rejected for insufficient funds. Installment payments of principal of an outstanding loan are classified as part of the past due loan portfolio when such installments are past due, depending on the type of loan. **All principal payments, with the exception of credit cards, are classified as past due if not paid within 15 or 30 days and credit card principal payments are classified as past due if not paid within 60 days ("past due installments of principal"). Only such installment of principal is considered "past due", while the remaining balance of principal is treated as being current.** In addition, in the case of short-term promissory notes with a bullet payment of principal, if such payment of principal is not paid within 30 days, the entire loan is placed on past due status (such loans are referred to herein as "past due loans"). In the case of credit card payments, if payments are not made for 360 days, the entire outstanding balance is past due. Interest continues to accrue for up to 60 days on loans considered past due. The amount of interest on past due loans for the year ended December 31, 1993 that was not recognized in interest income was approximately NP 968 million.

All interest payments, with the exception of credit cards, are

classified as past due if not paid within 30 days after missing an interest payment date. Credit card interest payments are classified as past due if not paid within 120 days at which point interest stops accruing and up until that point uncollected interest is capitalized (collectively, "past due interest payments"). Such past due interest and capitalized payments have been classified as part of the past due loan portfolio.

### Apéndice III (Continuación)

#### Opinión de Auditoría o Dictamen del Banco Serfin

(See note 1 to Financial Statements)

To the Stockholders of Grupo Financiero Serfin, S.A., Sociedad Controladora de Agrupacion Financiera:

We have examined the balance sheets of Grupo Financiero Serfin, S.A., Sociedad Controladora de Agrupacion Financiera as of December 31, 1994 and 1993 and the related statements of income, stockholders' equity and change in financial position for the years then ended. These financial statements are the responsibility of the Financial Group's management. Our examinations were made in accordance with generally accepted auditing standards and, accordingly, included such tests of the accounting records and such other auditing procedures as we considered necessary in the circumstances.

As indicated in Notes 2 and 3 to the financial statements, the operations and requirements for financial information for of the Financial Group are regulated by the Mexican National Banking Commission and other applicable laws. Note 2 refers to the economic and regulatory environment which affect the Financial Groups and its subsidiaries, and 3 refers to the differences between the accounting practices prescribed by the Mexican National Banking Commission and generally accepted accounting principles in Mexico commonly applied in the preparation of financial statements for other types of nonregulated entities. Note 3 refers to modifications of accounting practices of certain subsidiaries which were implemented by the Commission during 1994.

In our opinion, the financial statements referred to above present fairly the financial position of Grupo Financiero Serfin, S.A. Sociedad Controladora de Agrupacion Financiera as of December 31, 1994 and 1993, and the results of its operations and changes in its financial position for the years then ended, on the basis of accounting prescribed by the Mexican National Banking Commission.

Arthur Andersen and Co.

March 10, 1995.

Fuente: Forma 20 F de Serfin de 1994, reportada en el New York Stock Exchange)

## Apéndice IV

### Tratamiento Contable de los Préstamos, Reservas/Provisiones, y Bienes Adjudicados por parte de los Bancos que recibieron o no Asistencia Financiera FOBAPROA

Para conseguir una mejor perspectiva de estos cambios al nivel institucional, en este apéndice en el Diagrama A1, se describen los asientos contables que podrían haber hecho los bancos mexicanos con respecto a a Fobaproa y la contabilidad de los préstamos, y los bienes adjudicados. Primero se describe la “lógica contable” de los bancos durante la crisis. Luego se hace un estudio de cada institución.

El **Diagrama A1.** muestra tres “situaciones contables.” Las situaciones 1 y 2 (a y b) corresponden con casos que el banco está experimentando una insuficiencia de capital y cuando hay una gran disponibilidad de asistencia financiera. Por tanto, en estas situaciones existe la opción de liquidar el préstamo o tomar asistencia financiera. La situación 3 (a y b) corresponde con periodos en que los bancos no están bajo estrés y cuando no hay disponibilidad de asistencia financiera.

#### **Situación 1 (Sobrevaloración con FOBAPROA → Insuficiencia de Capital, Asistencia Disponible)**

Esta es la situación en que el banco anticipa recibir asistencia financiera y, como resultado, sobrevalora un préstamo vencido. Frecuentemente, esta situación ocurre en situaciones en que el banco no tiene suficiente capital. Como se muestra en el diagrama A.1., como en la situación 1, inicialmente el banco transfiere efectivo (de \$100,000) al cliente y registra un préstamo. Cuando el **préstamo se vence, el banco no registra una reserva** (asiento 2) y, como consecuencia, **no cancela el préstamo** (asiento 3) **y el préstamo queda sobrevalorado.** Como resultado, cuando el gobierno le ofrece la asistencia financiera para absorber pérdidas, el banco directamente reemplaza el préstamo no cobrable (de \$100,000) con el préstamo de Fobaproa y, simultáneamente, le da el título legal del colateral a las

autoridades financieras. En este caso, los **préstamos de Fobaproa suben y los préstamos comerciales bajan.**

Estos asientos contables se hacían rutinariamente antes de 1997 y explican el alto nivel de asistencia de Fobaproa y el bajo nivel de reservas y bienes adjudicados al principio de 1998. Cabe resaltar la aprobación de estos registros por los auditores, quienes proporcionaron un dictamen limpio de los bancos sobre los años.

### **Situación 2 Ajuste de Actualización**

Estos ajustes se hacen cuando hay una insuficiencia de capital. En el primer caso, se establecen reservas mientras que en el segundo caso se liquidan los préstamos. En ambos casos, se usa asistencia financiera para absorber la pérdida.

#### **Situación 2a Ajuste de Actualización con reservas → Insuficiencia de Capital, Asistencia de Fobaproa disponible.**

En esta situación, desde una perspectiva financiera, el valor de los préstamos incobrables suben, pero (como el banco no ha establecido reservas) dichos préstamos están sobrevalorados en los estados financieros y también siguen incluidos en los estados financieros como "cobrables." Cuando viene el momento (por ejemplo, de una adquisición) en que el banco (y quizás) el gobierno tiene que divulgar la situación real, el banco tardíamente crea las reservas para esos préstamos vencidos (asiento 2); pero alternativamente a la liquidación del préstamo, lo transfiere a Fobaproa (asiento 4), y registra un préstamo de Fobaproa. Como se muestra en el Diagrama A.1., en este caso **las reservas y los Préstamos de Fobaproa suben simultáneamente.** Este tipo de ajuste normalmente se hace cuando el banco no tiene suficiente capital para absorber la provisión/pérdida. Cabe señalar que la Situación 3, es resultado de la Situación 2 en que sí se dan préstamos Fobaproa. (Véase Marín Hernández y Martínez García, 2002)

**Situación 2b Ajuste de Actualización con liquidación → Insuficiencia de Capital, Asistencia de Fobaproa disponible.**

Esta situación es casi igual a la previa. La única diferencia es que el banco usa la asistencia financiera para absorber las pérdidas relacionadas con la liquidación de colateral. En este caso, suponiendo que el activo subyacente tiene valor de venta, el banco puede tomar posesión del colateral, registrarlo como un bien adjudicado (por ejemplo \$5,000), y cancelar el préstamo. La diferencia será una pérdida (por ejemplo \$95,000) que el banco absorbe con la asistencia financiera. Como muestra el asiento 4, los bienes adjudicados y la asistencia de Fobaproa suben simultáneamente.

**Situación 3=> Contabilidad Normal → Suficiencia de Capital, Asistencia de FOBAPROA no Disponible**

Esta es la situación "normal"--cuando el banco tiene suficiente capital, no hay disponibilidad de asistencia financiera, y la contabilidad de los préstamos es correcta. Como se muestra en el Diagrama A.1 en el asiento de diario 1 (de \$100,000), el banco registra un préstamo y transfiere **efectivo** al deudor. Subsecuentemente, cuando se descubre que un préstamo (de \$5,000) es incobrable, el banco establece una reserva contra el préstamo (asiento 2). Cuando el deudor no paga, el banco cancela el préstamo (asiento 3), y toma posesión del colateral y lo registra como un "bien adjudicado" (asiento 4)" En este caso, **los bienes adjudicados suben y, la estimación de cuentas incobrables es precisa, las reservas se quedan al mismo nivel** sobre el largo plazo. En periodos de restructuración financiera, esto puede corresponder con una relación negativa (la asistencia financiera baja y las reservas suben).

**Diagrama A1: Las Situaciones de la Lógica Contable durante la Crisis**

<b>Situación 1</b>			
<b>Acumulación y Sobrevaloración de Cuentas Incobrables</b>			
		Débito	Crédito
1.	Préstamos por Cobrar	\$100,000	
	Efectivo		\$100,000
2.	No se reservan préstamos vencidos	\$0.00	\$0.00
3.	No se liquidan préstamos incobrables	\$0.00	\$0.00
4.	Préstamos de FOBAPROA	\$100,000	
	Préstamos por Cobrar		\$100,000

<b>Situación 2a</b>			
<b>Ajuste de Actualización (Contabilidad Correcta con Asistencia de Fobaproa disponible)</b>			
1.	Préstamos por Cobrar	\$100,000	
	Efectivo		\$100,000
2.	Provisión	\$100,000	
	Reservas		\$100,000
3.	No se cancelan préstamos incobrables		
4.	Préstamos de FOBAPROA	\$100,000	
	Préstamos Por Cobrar		\$100,000

**Situación 2b****Ajuste de Actualización (Contabilidad Correcta con Asistencia de Fobaproa disponible)**

1.	Préstamos por Cobrar	\$100,000	
	Efectivo		\$100,000
2.	Provisión	\$100,000	
	Reservas		\$100,000
3.	No se cancelan préstamos incobrables		
4.	Bienes Adjudicados	\$5,000	
	Préstamos de FOBAPROA	\$95,000	
	Préstamos por Cobrar		\$100,000

**Situación 3****Contabilidad Correcta bajo Situación Financiera Favorable**

		Débito	Crédito
1.	Préstamos por Cobrar	\$100,000	
	Efectivo		\$100,000
2.	Provisión	\$5,000	
	Reservas		\$5,000
3.	Reservas	\$5,000	
	Préstamos por Cobrar		\$5,000
4.	Bienes Adjudicados	\$5,000	
*	Capital		\$5,000

## APÉNDICE V

### LISTA DE TESTIMONIOS ORIGINALES (HEARINGS) DE TESTIGOS EN LA CRISIS DE ESTADOS UNIDOS DE 2008: REALIZADOS EN EL SENADO Y LA CASA DE REPRESENTANTES- DEL CONGRESO DE EUA, POR LAS LEYES BANCARIAS GSA, GLBA, SOX, Y DODD FRANK (INCLUIDO OBS).

**Table 1 (Part A)**  
**1999 U.S. House Representatives, Committee on Banking and Financial Services (Full  
Committee)**  
**Hearings on the "Financial Services Modernization Act of 1999"**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet Issues	Other	
<b>February 10, 1999 Panel 1</b>			
1. David H. Komansky, <i>Merrill Lynch and Co, Chairman and CEO.</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of GAAP)</b> Favored affiliations of banks, securities and insurance firms, and H.R.10 Holding Co.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
2. Michael Patterson, <i>Vice Chairman, J.P. Morgan and Co., Chairman, Financial Services Council</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of GAAP)</b> Favored affiliations of banks, securities and insurance firms, and H.R. 10 Holding Co.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
3. John B. McCoy, <i>Bank One Corp., President and CEO</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of GAAP)</b> Favored affiliations of banks, securities and insurance firms, and H.R. 10 Holding Co. structure. Also favored allowing banks to engage in	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
4. Richard Huber, <i>Aetna Inc., President and CEO</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of GAAP).</b> Favored affiliations of bank, securities, and insurance firms, and H.R. 10 Holding Co. structure. Also, stated that H.R. 10 structure would help ensure that banks' insurance affiliates would be subject to the same state-level regulation as independent insurance companies	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

Source: All of the summaries in Table 1(Part A) were obtained from the House Financial Services Committee Archives at <http://archives.financialservices.house.gov/banking/test1061.shtml>

Table 1 (A) Continued

**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Services  
Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet Issues	Other	
<b>February 10, 1999 Panel 2</b>			
5. Roy J. Zuckerman, <i>Limited Partner, Goldman Sachs; Chairman, Securities Industry Association</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of GAAP)</b> Favored affiliations of banks, securities, and insurance firms, and H.R.10 Holding Co. structure. Stated that H.R. 10 would: ensure "functional regulation" across industries; that securities firms could affiliate with banks (and vice versa); and, that securities activities would be performed by well capitalized entities and not subsidized by federal deposit insurance.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
6. R. Scott Jones, President, Chairman and CEO, <i>Goodhue County National Bank, President, American Bankers Association</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Favored affiliations of banks, securities, and insurance firms, and H.R.10 Holding Co. structure. Expressed concerns about the Unitary Thrift "loophole," which allowed commercial firms to buy thrift institutions, but did not allow banks to engage in commercial activities.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
7. William L. McQuillan <i>City National Bank, President; President, Independent Bankers Association of America</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed general support for H.R. 10 and H.R. 10's elimination of the thrift "loophole; however, expressed general concern about the increasing number of "too big to fail" banks.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
8. E. Lee Beard, <i>First Federal Bank, President and CEO; Chairman, America's Community Bankers</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued against H.R. 10 Holding Co. structure and stated that H.R. 10 would harm thrift institutions. Favored the ability of thrift institutions to engage in commercial activities.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (A) Continued**  
**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Services**  
**Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet Issues	Other	
9. Matthew P. Fink, <i>President, Investment Company Institute</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed general support for H.R. 10 Holding Co. structure. Stated that all banking regulators should be strictly limited to banking regulation so that banking regulation would not be applied to mutual funds. Favored allowing to financial firms to affiliate with commercial firms.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Favored "full and fair" disclosure for all types of financial institutions.	<b>No mention of audit issues</b>
10. Michael P. Smith, <i>The City National Bank, President and CEO; President, New York Bankers Association</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed general support for H.R. 10 Holding Co. structure. Mostly supported the provision that banks and insurance companies would affiliate, regardless of state insurance law.	<b>No mention of "other" accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
<b>February 10, 1999 Panel 3</b>			
11. William B. Greenwood <i>Independent Insurance Agents of America, President</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Endorsed bank and insurance company mergers (based on a Supreme Court ruling) and the tendency of the Office of the Comptroller of the Currency to allow such mergers.	<b>No mention of "other" accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
12. Mark A. Pope, <i>Vice President, Lincoln National Corp. American Council of Life Insurance</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Supported H.R. 10 on the basis that it would require that insurers be functionally regulated by the state and, thus, on an "equal basis: (i.e. regardless of whether the insurer was affiliated with a bank.)	<b>No mention of "other" accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>

**Table 1 (A) Continued**  
**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Services**  
**Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet Issues	Other	
13. Harry Rhulen, <i>President and CEO, Frontier Insurance Group; American Insurance Association</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Supported H.R. 10 on the basis that it would require that insurers be functionally regulated by the states. Also, supported the provision that state regulators both define and regulate insurance products.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
14. James J. Kilbride, <i>Morse, Payson and Noyes Insurance, CEO; Council of Insurance Agent and Brokers</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Supported H.R. 10 Holding Co. structure. Argued in favor of continuing state regulation of insurance companies and for the creation of a "National Association of Registered Agents and Dealers," which would register and uniformly license insurance agents.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
15. W. Neal Menefee, <i>President and CEO, Rockingham Groups of Insurance Companies; National Association of Mutual Insurance Companies</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Strongly supported the H.R.10 Holding Co. structure. Stated that H.R. 10 would level the playing field between large and small banks in their attempts to acquire insurance companies. Argued for clearer rules on mutual insurance companies.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
16. David O. Creighton, <i>President, National Association of Professional Insurance Agents</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Tepidly supported H.R. 10 Holding Co. structure. Stated that it would help clarify the legitimacy of state regulators in overseeing insurance agencies. Suggested further clarification was needed to define states' authority to regulate insurance agencies owned by national banks (relative to the authority of the	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (A) Continued**  
**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Services**  
**Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet Issues		Other
<b>February 11, 1999, Panel 1</b>			
17. Alan Greenspan, <i>Chairman of Federal Reserve</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Described how the Holding Co. structure in H.R. 10 would be more likely to enhance the depository safety net relative to the universal bank structure used in other countries (which allow commercial firms to	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>February 11, 1999, Panel 2</b>			
18. Thomas E. Geyer, <i>Commissioner of Ohio Division of Securities; on behalf of North American Securities Administrators Association.</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Stated concerns regarding the preservation of states' rights to license stock brokers and unlicensed bank employees (under H.R. 10) to sell stock.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
19. Thomas J. Curry, <i>Commissioner of Banks Commonwealth of Massachusetts, on behalf of the Conference of State Bank Supervisors.</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Generally supported H.R. 10 Holding Co. structure. However, emphasized that federal law regarding matters, such as bank-insurance company affiliations, should not preempt states laws and regulators.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
20. George M. Reider, Jr., <i>Commissioner of Insurance Connecticut; President National Association of Insurance Commissioners</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP).</b> Argued that H.R. 10 would statutorily prevent any state from prohibiting national banks from acquiring insurance	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>February 11, 1999 Panel 3</b>			
21. Mary Griffin, <i>Insurance Counsel Consumers Union</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP).</b> Concentrated on the need to expand consumer protection, but expressed concern that the H.R. 10 Holding Co. structure would place FDIC insurance at risk when banks' subsidiaries or holding company affiliates invested in risky securities	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (A) Continued**  
**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
22. Edmund Mierzwinski, <i>U.S. Public Interest Research Group, Consumer Program Director</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP).</b> Stated that the new financial conglomerates would shift assets to where the Community Reinvestment Act did not apply. Expressed concern that non-banking firms could avoid CRA coverage even though they could affiliate with banks. Also expressed concerns on the possible lifting of Sec. 20 limit.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
23. Ralph Nader, <i>Consumer Advocate</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Generally expressed concerns with the complexity and obsolescence of the "dual" state/federal regulatory system and the restructuring of financial institutions without a reconsideration of this system.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
24. John E. Taylor, President and CEO of the <i>National Community Reinvestment Coalition</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Stated that affiliations of banks with non-banking financial services would undermine the CRA by encouraging banks to direct their deposits to more profitable affiliates.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
25. Deborah Goldberg <i>Neighborhood Reinvestment Specialist on behalf of the Center For Community Change</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Stated that new financial conglomerates would shift assets to where the Community Reinvestment Act did not apply.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>February 12, 1999 Panel 1</b>			
26. Robert E. Rubin, Treasury Secretary	<b>Pro-GLBA ( mention of OBS GAAP)</b> Expressed strong support for non-banking subsidiaries. Stated that troubled banks could directly sell subsidiaries, but not Bank Holding Company affiliates. Also, stated that accounting consolidation of banks and their subsidiaries would benefit this practice.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (A) Continued**  
**1999 House Financial Services Committee Hearings on Financial Services**  
**Modernization**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
<b>February 12, 1999 Panel 2</b>			
<b>27. Donna Tanoue, Chairman, Federal Deposit Insurance Corporation</b>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed strong support for non-banking subsidiaries and stated that troubled banks could directly sell their subsidiaries, and reduce FDIC risk.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>28. John D. Hawke, Jr., Comptroller, Office of the Comptroller of the Currency</b>	<b>Pro-GLBA ( mention of OBS GAAP)</b> Supported the subsidiary structure since the subsidiary's earnings and resources would be part of the consolidated bank's resources and would be available in case of bank failure. Also, stated that only allowing affiliates to engage in non-banking activities would force the bank to "draw down" and fund Holding Co. affiliates (by transferring resources to their holding companies).	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>29. Ellen Seidman, Director, Office of Thrift Supervision</b>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Supported H.R.10 Holding Co. structure. However, opposed provisions that would minimize the "loophole" that allowed commercial firms to acquire thrifts.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>30. Harvey J. Goldschmid, General Counsel, Securities and Exchange Commission</b>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Opposed H.R. 10 since it maintained exemptions which would allow national banks engaged in securities activities to avoid the securities laws.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (Part B)**  
**1998 U.S. Senate, Banking, Housing and Urban Affairs Committee (Full Committee)**  
**Hearings Entitled, "The Financial Services Act of 1998"**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>June 17, 1998</b>			
1. Alan Greenspan <i>Chairman, Federal Reserve</i>	<b>Pro-GLBA (mention of OBS GAAP)</b> Favored non- bank Holding Co. affiliates over non-bank subsidiaries since the losses of subsidiaries would be consolidated with the bank, resulting in the exposure of the federal insurance safety net to non-banking activities. Mentioned that consolidation GAAP could impact this practice, but implicitly assumed the "control" would imply 50% ownership and did not mention the possibility that this rule could be circumvented.	No mention of "other" accounting issues.	No mention of audit issues
2. Robert Rubin <i>Secretary, Treasury of the United States</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued in favor of bank subsidiaries, noting that the FDIC would have a claim on a troubled bank's non-banking subsidiaries.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>June 18, 1998</b>			
<b>June 18, 1998 Panel 1</b>			
3. Mr. James F. Higgins, <i>President and COO Morgan Stanley, Dean Witter</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP).</b> Strongly supported H.R. 10 Holding Co. structure.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Favored "full and fair disclosure	No mention of audit issues
4. Mr. Matthew P. Fink, <i>President Investment Company Institute</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP).</b> Tepidly supported H.R. 10 Holding Co. structure. However, cautioned against the imposition of "bank-like" regulation on mutual funds.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Favored "full and fair disclosure	No mention of audit issues

Source: All of the summaries in Table 1 (Part B) were obtained from the archives of the Senate Banking Committee found at [http://www.banking.senate.gov/\\_hearings.htm#jun98](http://www.banking.senate.gov/_hearings.htm#jun98)

**Table 1 (B) Continued**  
**Senate Banking Committee Hearings on "The Financial Services Act of 1998"**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
5. Mr. William A. Fitzgerald, <i>Chairman and CEO</i> <i>Commercial Federal Bank</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Stated that H.R. 10 treated different types of financial services firms as competitor/rivals and attempted to separate them. Argued that a better approach would be to improve the current regulatory structure and allow firms to decide how they affiliate.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
6. Mr. John Heimann, <i>Chairman- Global Financial Institutions, Merrill Lynch, Inc.</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Strongly supported H.R. 10 Holding Co. structure. Acknowledged differences between the Federal Reserve and Treasury on whether to allow affiliates or bank subsidiaries to engage in non-banking activities.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
7. Mr. John H. Biggs, <i>Chairman of the Board and CEO, Teachers Insurance and Annuity Association of America</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Strongly supported H.R. 10 Holding Co. structure. Emphasized that the bill promoted functional regulation and that it would place banks that enter insurance and independent insurance companies under the same regulatory system. Outlined a series of situations where non-banking subsidiaries could be used to manipulate results, capital, etc. Ddid not mention that GAAP could be part of this type of deception.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
8. Mr. Robert A. Miller, <i>National Association of Life Underwriters</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Strongly supported H.R. 10 Holding Co. structure. However, argued that legislation should clearly designate that the states would be the primary insurance regulators and that federal regulators, especially the OCC, should not be able to declare state laws void.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>June 18, 1998, Panel 2</b>			
9. Mr. William T. McConnell, <i>President,</i> <i>American Bankers Association</i>	Testimony not Available		

**Table 1 (B) Continued**  
**Senate Banking Committee Hearings on "The Financial Services Act of 1998"**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
10. Mr. Richard M. Kovacevich, <i>President, Chairman and CEO, Norwest Corporation, Bankers Roundtable</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued that banks, securities firms, and insurance companies should be able to "affiliate." However, also stated that affiliation should not be constructed to allow the risks of one type of financial firm to be transferred to other types.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
11. Mr. William McQuillan <i>The City National Bank</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed general concerns that the risks of non-banking firms would be transferred to insured institutions.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>June 24, 1998</b>			
12. Mr. Ralph Nader <i>Consumer Advocate</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued that troubled holding company insurance affiliates could "drag down" the entire holding company, including federally insured banks.	No mention of "other" accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Supported the OCC's efforts to improve banks' <i>internal control.</i>
13. Ms. Mary Griffin <i>Consumers Union and the Consumer Federation of America</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued in favor of Holding company affiliates and against bank (non-financial) subsidiaries. Stated that affiliates would make it more difficult to transfer their losses to the bank.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
14. Mr. Edmund Mierzwinski <i>U.S. Public Interest Research Group, Consumer Program Director.</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Argued that the holding company structure in H.R.10 would lead to uncontrollable "megabanks" which would violate the C.R.A. and erode consumer rights.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
15. Mr. Allen Fishbein <i>Center for Community Change, General Counsel</i>	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed concerns that financial holding companies would shift resources to locations where C.R.A. did not apply.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 1 (B) Continued**  
**Senate Banking Committee Hearings on "The Financial Services Act of 1998"**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
16. Mr. John Taylor, President and CEO, National Community Reinvestment Coalition	<b>Anti-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Expressed concern that affiliations of banks with non- banking financial services would undermine CRA by encouraging banks to direct their deposits to more profitable	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
<b>June 25, 1998</b>			
<b>June 25, 1998, Panel 1</b>			
17. Julie L. Williams <i>Acting Comptroller of the Currency</i>	<b>Pro-GLBA (mention of OBS GAAP)</b> Argued that holding company (non-banking) affiliates and bank (non-banking) subsidiaries were equivalent in terms of soundness and safety. Noted that GAAP required that both holding companies as well as banks consolidate their affiliates' and subsidiaries' financial statements. As a result both would have the same incentive to bailout troubled affiliates/subsidiaries.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
18. Ellen Seidman <i>Office of Thrift Supervision, Director</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Supported H.R. 10 Holding Co. structure, but opposed provisions that would minimize the thrift charters and the "loophole" that allowed commercial firms to acquire thrifts.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
19. Arthur Levitt <i>Securities and Exchange Commission, Chairman</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Generally supported H.R. 10 Holding Co. structure, but emphasized that banks selling securities and (securities brokers associated with banks) should be regulated in the same manner as independent brokers and dealers.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues
20. Donna Tanoue <i>Federal Deposit Insurance Corporation, Chairman</i>	<b>Pro-GLBA (no mention of OBS GAAP)</b> Generally supported the H.R. 10 Holding Co. structure, but expressed concern that the bill would narrow the FDIC's ability to examine the relation between a bank and its non- bank subsidiaries. Also questioned how bank sponsored securities dealers would be licensed.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 2 (Part A)**  
**2002 House Hearings, Committee on Financial Services**  
**Hearings Entitled “The Corporate and Auditing, Accountability, Responsibility and**  
**Transparency Act of 2002”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
<b>March 13, 2002</b>			
1. Barbara Roper <i>Consumer Federation of America</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet accounting as a reason for the Enron* scandal.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Recommended stricter SEC reporting/disclosure for off-balance sheet entities.	<b>Mention of audit issues</b> Recommended measures to: enhance auditor independence; decrease use by clients of non-audit services; and, audit firm rotation
2. Barry Melancon <i>American Institute of Certified Public Accountants</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned, in passing, the need to improve information regarding off-balance sheet accounting.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Recommended stricter SEC reporting/disclosure for off-balance sheet entities and other items.	<b>Mention of audit issues</b> Recommended improved audit quality with respect to complex financial instruments. Also supported measures to enhance auditor independence, decrease use of non-audit services.
3. James K. Glassman <i>American Enterprise Institute</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet accounting in an example of how disclosures should be worded.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Argued for “real time” disclosure and less complex GAAP	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance audit quality, auditor independence, and the reduction of non-audit services. Supported audit firm rotation.
4. Lynn Turner <i>Director, Center for Quality Financial Reporting</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off- balance sheet accounting as an example of the failure of the APB’s principles based standards.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported disclosure in “plain English;” the restructuring of the EITF to provide more currency to GAAP; and more independence for FASB.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance audit quality, auditor independence, and the reduction of non-audit services. Supported audit firm rotation.

Source: All of the summaries in Table 2 (Part A) were obtained from the archives of the House Financial Services Committee, found at <http://archives.financialservices.house.gov/hearings107.shtml>

**Table 2 (A) Continued**  
**House Hearings on “The Corporate and Auditing, Accountability, Responsibility and Transparency Act of 2002”**

	<b>Accounting</b>		<b>Auditing</b>
<b>Name</b>	<b>Off-Balance Sheet</b>	<b>Other</b>	
5. Marc E. Lackritz <i>Securities Industry Association</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned SPEs in discussion of corporate disclosure.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Generally supported stronger disclosure, but cautioned against stronger disclosure of SPEs.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance auditor independence.
6. Roderick M. Hills <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission 1975-1977</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported measures to improve the ability of the accounting profession to respond more adequately to the increased complexities in the corporate environment	<b>Mention of audit issues</b> Questioned suitability of audit reports. Supported measures to enhance audit quality, auditor independence, and the reduction of non-audit services.
7. Ted White <i>California Public Employees' Retirement System</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned SPEs in discussion of GAAP.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported strengthening SEC as well as measures to allow FASB to provide more timely and more effective GAAP for SPEs.	<b>Mention of audit issues</b> Supported greater oversight of auditors and measures to enhance auditor independence and minimize non-audit services.
<b>March 20, 2002</b>			
8. The Business Roundtable	<b>Mention of OBS GAAP</b> Expressed concerns about the amount and timeliness of required disclosures regarding OBS accounting. Stated Congress should monitor SEC on these matters.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Had concerns regarding the amount and timeliness of disclosures, in general. Stated that Congress should monitor SEC on these matters.	<b>Mention of audit issues</b> Supported steps to improve auditor independence and stronger oversight of accounting. Stated that not all non-audit services should be disallowed.
9. H. Carl McCall <i>New York State Comptroller</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance support auditor independence and minimize impact of non-audit services.

**Table 2 (A) Continued**  
**House Hearings on “The Corporate and Auditing, Accountability, Responsibility and Transparency Act of 2002”**

Name	Position Taken on Accounting/A		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
10. Harvey L. Pitt, <i>Chairman, U.S. Securities and Exchange Commission</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported steps to make disclosure more timely and informative. Supported “principles based” accounting to minimize the “check the box” mentality of auditors and encourage auditor judgment.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance support auditor independence and minimize the impact of non-audit services. Supported greater oversight of auditors.
11. Jerry J. Jasinowski <i>President, National Association of Manufacturers</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stressed an accounting system which would encourage auditors to apply their judgment to assessing the economic substance of transactions and not the client’s adherence to the details of GAAP.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance auditor independence and the effectiveness of audit committees. Advocated for a clear delineation of non-audit services that could not be provided by auditors, but not an outright ban on such services.
12. Joseph V. Del Raso <i>Partner, Pepper Hamilton</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
13. Peter C. Clapman <i>Senior Vice President and Chief Counsel, Corporate Governance, TIAA-CREF</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Recommended better disclosure on management stock options.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance auditor independence and minimize impact of non-audit services. Supported greater oversight of auditors. Said that audit committees should be truly independent.
14. Peter R. Fisher <i>Under Secretary Of The Treasury for Domestic Finance</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported GAAP and disclosures which maintain pace with financial innovation.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance auditor independence and minimize impact of non-audit services (especially on internal audit matters). Supported greater oversight of auditors. Said that audit committees should be truly independent.

**Table 2 (A) Continued**  
**House Hearings on “The Corporate and Auditing, Accountability, Responsibility and Transparency Act of 2002”**

Name	Position Taken on Accounting/A		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
15. Philip B. Livingston President & CEO Financial Executives International	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported the formation of a committee to recommend changes to the FASB’s structure and operations so that financial statement content and timeliness could be enhanced. Also, supported an increase in the SEC’s appropriation.	<b>Mention of audit issues</b> Stated that audit committee members should be “financially literate.” Supported prohibition of some non-audit services. Supported stronger oversight of auditors and restrictions on hiring of senior level auditors.
<b>April 9, 2002</b>			
16. Damon A. Silvers <i>American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Argued that placing the FASB inside the structure of an oversight body would strengthen its independence.	<b>Mention of audit issues</b> Argued for the formation of a strong oversight body to oversee all aspects of accounting and auditing. Favored (at least) minimizing non-audit services to enhance auditor independence.
17. David M. Walker <i>Comptroller General of the United States</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Cited SPEs in discussion of the need to improve FASB.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that the FASB/SEC were slow to formulate standards which could maintain pace with changes in financial innovation, etc. Recommended a GAO study on the FASB and SEC.	<b>Mention of audit issues</b> Advocated for stronger oversight of auditors and an independent federal oversight body auditors. Supported measures to enhance auditor independence and effectiveness of audit committees.
18. Donald C. Langevoort <i>Professor, Georgetown University Law Center</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Discussed relation between fraud using SPE and a firm’s legal liability.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
19. Richard C. Breeden <i>Chairman, The Securities And Exchange Commission 1989-1993*</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that Enron was partially caused by poor accounting standards regarding OBS items.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Advocated for better coordination between SEC and FASB in setting accounting standards. Also advocated for a possible “NASD” style structure for any new oversight body and that any standard setting be placed under new body charged with regulating the profession.	<b>Mention of audit issues</b> Opposed creation of a separate entity to oversee accounting profession; supported an increase of the SEC’s budget. Supported measures to enhance auditor independence and minimize some non-audit services.

**Table 2 (Part B)**  
**2002 Senate Hearings, U.S. Senate, Banking, Housing and Urban Affairs Committee**  
**Hearings Entitled "Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other**  
**Public Companies"**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance	Other	
<b>February 12, 2002</b>			
1. Arthur Levitt, Jr. <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission, 1993-2000</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Expressed concerns of the FASB's independence.	<b>Mention of audit issues</b> Supported steps to enhance auditor independence, strengthen audit committees, and limit non-audit services.
2. David S. Ruder <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission, 1987-1989</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS issues in discussion of FASB.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Stated that the funding of FASB should be altered to enhance FASB's independence and that FASB had difficulties in keeping up with changes in complex business (including OBS) issues. Supported "plain English" disclosures" and greater disclosure of several items, including OBS issues.	<b>Mention of audit issues</b> Supported improvement of SEC oversight of auditor independence as well as the prohibition of some non-audit services.
3. Harold M. Williams <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission, 1977-1981</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS issues in discussion of FASB.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Stated that enhanced independence of FASB would allow it to more promptly promulgate standards on complex issues, including OBS items on a timelier basis.	<b>Mention of audit issues</b> Favored auditor terms of 5 years to enhance auditor independence. Expressed concerns over non-audit services and favored greater oversight of auditors.
4. Richard C. Breeden <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission, 1989-1993</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that FASB standards on off- balance sheet liabilities were of poor quality.	<b>Mention of "other" accounting issues</b> Supported enhanced disclosure of several items, including matters regarding SPEs.	<b>Mention of audit issues</b> Generally supported increasing budget and authority of the SEC and Justice Department to oversee the accounting profession. Also supported steps to enhance auditor independence and reduce non-audit services.

Source: Source: All of the summaries in Table 2 (Part B) were obtained from the archives of the Senate Banking, found at [http://www.banking.senate.gov/\\_hearing2.htm](http://www.banking.senate.gov/_hearing2.htm)

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
5. Roderick M. Hills <i>Chairman, The Securities and Exchange Commission, 1975-1977</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that companies deliberately hired bankers and consultants to facilitate off- balance sheet maneuvers that enhance apparent	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that U.S. GAAP were too complex and allowed management and accountants to hide behind details.	<b>Mention of audit issues</b> Supported enhanced auditor independence; stronger, more active audit committees; and, better relations between auditors
<b>February 14, 2002</b>			
6. Paul Volcker	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet accounting in a discussion of the inability of the accounting profession to keep up with changes, especially financial innovation.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported the adoption of “principles-based” IFRS.	<b>Mention of audit issues</b> Expressed concerns over non-audit services and client pressure on audit firms.
7. David Tweedie <i>Chairman of the International Accounting Standards Board</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned that SPEs and OBS issues are part of the IASB’s research agenda.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported “principles-based” IFRS. Stated that U.S. rules based accounting creates a mentality of --“where does it say that I cannot do this.”	<b>No mention of audit issues</b>
<b>February 26, 2002</b>			
8. Mr. Dennis R. Beresford <i>Former head of FASB</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that Enron effectively admitted that it had not followed U.S. consolidation GAAP when it reinstated certain SPEs on its balance sheet.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated the FASB was too slow in producing standards due to “internal issues” (e.g. a small staff). Stated that U.S. standards should be simplified, but cautioned against IASB. Also, stated that financial statements are complex by nature and should be directed at individuals with a reasonable level of sophistication. Supported a strong SEC and emphasized that Congress should stay out of FASB standard setting process.	<b>No mention of audit issues</b>

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
9. Lynn E. Turner <i>Chief Accountant, The Securities and Exchange Commission, 1991-1998</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS accounting in discussion of the need to develop standards which recognize economic reality.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Favored restructuring the FASB to enhance its independence.	<b>Mention of audit issues</b> Favored the creation of a private oversight board (overseen by SEC) to oversee auditors. Favored steps to enhance auditor independence and limit non-audit work. Favored strengthening audit committees. Argued that ASB did not necessarily need to be made up of auditors. Favored seven year audit rotation. Favored stronger SEC.
10. Mr. Michael H. Sutton <i>Chief Accountant, The Securities and Exchange Commission, 1995-1998</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned that consolidation standards should emphasize economic substance of relations between companies.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Advocated for standards that would show the underlying economics of transactions. Favored restructuring the FASB to enhance its independence.	<b>Mention of audit issues</b> Argued for the creation of an SEC- overseen private board to monitor auditors. Argued for steps to enhance auditor independence and reduce non-audit work. Favored audit firm rotation.
11. Walter P. Schuetze <i>Chief Accountant, The Securities and Exchange Commission, 1992-1995</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Strongly argued in favor a mark-to-market accounting. Stated that only valuation by independent experts would solve inaccurate balance sheet values.	<b>Mention of audit issues</b> Argued that all the steps advocated by other witnesses regarding auditing problems would not solve “Enron style” issues if mark to market accounting were not adopted.

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>March 5, 2002</b>			
<b>Panel 1</b>			
12. David M. Walker <i>Comptroller General of the United States</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned SPE’s in discussion favoring new rules on accounting for OBS entities.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures that would strengthen audit board and the proposed PCAOB. Stated that auditors must be independent in fact and appearance, and recommended specific “principles based” criteria to determine independence. Raised concerns about client employment of auditors and suggested a rotation of “key” audit personnel. Advocated for the requirement that auditors’ report on internal control and for strengthening fraud auditing.
<b>Panel 2</b>			
13. John C. Coffee, Jr. <i>Adolf A. Berle Professor of Law, Columbia University</i>	<b>No mention of OBS GAAP</b>	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>Mention of audit issues</b> Argued that the accounting profession’s self-regulatory body was too weak and advocated that the accounting profession establish a self-regulatory scheme similar to that of the National Securities Dealers Association.

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

	<b>Position Taken on Accounting/Au</b>		
	<b>Accounting</b>		<b>Auditing</b>
<b>Name</b>	<b>Off-Balance</b>	<b>Other</b>	
14. Joel Seligman <i>Ethan A.H. Shepley University</i> <i>Professor, Washington</i> <i>University</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet accounting in a discussion of Enron’s confusing footnotes and weaknesses of FASB GAAP.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Argued for a funding mechanism to increase independence of FASB.	<b>Mention of audit issues</b> Argued that the accounting profession’s self-regulatory body was weak and stated that the accounting profession should establish a self-regulatory scheme similar to that of the National Securities Dealers Association. Supported auditor rotation and steps to strengthen audit committees. Also, supported possible legislation to govern non-audit work. Suggested increasing SEC staff.
15. Robert Glauber <i>National Association of</i> <i>Securities Dealers, Chairman</i> <i>and CEO</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>Mention of audit issues</b> Related the governance structure of the NASD as part of an overall presentation by multiple witnesses on how the NASD structure may be adopted to the oversight of
<b>March 6, 2002</b>			
16. Bevis Longstreth O’Malley Commission, Former Member	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet accounting in discussion of Enron’s confusing footnotes and in weaknesses of FASB GAAP.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Argued for a funding mechanism which could enhance the independence of the FASB.	<b>Mention of audit issues</b> Supported exclusionary rule that would prohibit non-audit services unless the service was performed on behalf of the company’s audit committee, improved audit quality, and benefited investors. Argued for an accounting self-regulatory agency modeled on the National Securities Dealers Association.

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/A		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
17. Lee Seidler <i>Deputy Chairman, 1978 AICPA Commission on Auditors’ Responsibilities</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Argued for an accounting self-regulatory agency modeled on the National Securities Dealers Association. Supported a review of the relations between auditor independence and non-audit work and audit fees. Stated that CPA firms should inform the audit committee of former auditors working for client companies.
18. Mr. Shaun O'Malley <i>Chair, 2000 Public Oversight Board Panel on Audit Effectiveness</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Summarized conclusions of O'Malley commission report, which generally concluded that existing audits were effective. Stated that auditor independence could be maintained by not letting auditors perform systems design and internal audit work. Opposed auditor rotation. Suggested that auditor compensation be measured by audit quality. Stated that auditors should be required to gain a better understanding of client’s business and internal controls. Supported greater oversight of auditors and making auditing standards more specific.
<b>March 14, 2002</b>			
19. James E. Copeland <i>Chief Executive Officer, Deloitte and Touche</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Strongly supported the creation of a new public sector board to oversee audits. Opposed strong limitations on non-audit work, audit firm rotation, and limiting the hiring of auditors by clients.
20. Mr. James G. Castellano <i>Chairman of the Board of</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>No mention of audit issues</b>

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Aud		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
21. James S. Gerson <i>Chairman, Auditing Standards Board</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Stated that the auditor’s responsibility had traditionally been to provide investors with assurance that the financial statements were fairly stated in accordance with GAAP. However, acknowledged the increased concerns about fraud detection and outlined a series of steps that the ASB had taken to place more emphasis on fraud detection, including forensic auditing.
22. Ms. Olivia F. Kirtley <i>Former Chair of the Board of Directors, AICPA</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Cautioned against the prohibition of non-audit services, especially for smaller firms. Mainly focused on the report of the <i>Blue Ribbon Committee on the Effectiveness of Corporate Audit Committees</i> . This report recommended that members of the audit committee be “financially literate;” that one be a CPA; that the audit committees improve communications with the auditors, management, and the board of directors, and; that the audit committees have quarterly financial reviews with management and auditors.

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

<b>Name</b>	<b>Position Taken on Accounting/Au</b>		
	<b>Accounting</b>		<b>Auditing</b>
	<b>Off-Balance Sheet</b>	<b>Other</b>	
23. Mr. Peter J. Wallison <i>Resident Fellow and Co-Director, Financial Deregulation Project, American Enterprise Institute</i>	No Mention of OBS GAAP	Mention of “other” accounting issues Argued that GAAP were obsolete in an era when many companies’ values were derived from intangible assets (that may not appear on the balance sheet). Suggested that SEC should encourage businesses to disclose non-financial items. Supported	No mention of audit issues
24. Robert E. Litan <i>Director, Economic Studies Program, the Brookings Institute</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that GAAP regarding the consolidation of SPEs were “weak.”	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Favored SEC imposition of deadlines on FASB to improve timeliness of standards. Ultimately favored giving U.S. firms the choice of using either U.S. GAAP or IFRS, and thereby creating a “constrained competition” between standard setters.	<b>Mention of audit issues</b> Favored providing the SEC with greater flexibility to address enforcement issues. Favored an independent body (most likely the SEC) to oversee auditors and a body of auditors to formulate standards. Did not favor the prohibition of all non-audit services and did not favor auditor rotation. Generally favored more independent audit committees and that those auditors be chosen by the audit committee.
25. Mr. William E. Balhoff <i>Chairman, Executive Committee AICPA Public Company Practice Section</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	<b>Mention of audit issues</b> Expressed concern over how a prohibition of non-audit services might affect small CPA firms (e.g. the ability to perform tax work). Also expressed concern of whether any legislation might affect the ability of smaller firms to attract talent.
<b>March 19, 2002</b>			
<b>March 19, 2002, Panel 1</b>			
26. Aulana L. Peters <i>Member, Public Oversight Board</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
27. Charles A. Bowsher <i>Chairman, Public Oversight Board; former Comptroller General</i>	No Mention of Cons./OBS Accounting	Mention of “other” accounting issues Stated that FASB should be overseen by an independent agency (that would oversee all aspects of the accounting profession).	Mention of audit issues Stated that peer review had become too “clubby” and that the POB was too weak. Supported the creation of a totally independent agency which would oversee all aspects of the accounting profession. Supported legislation to limit non-audit services, except for small firms. Supported mandatory rotation.
<b>Panel 2</b>			
28. John C. Whitehead <i>Former Co-Chairman of Goldman Sachs &amp; Co. Former Deputy Secretary of State</i>	Mention of Cons./OBS Accounting Mentioned OBS accounting in a discussion on the inadequacy and complexity of U.S GAAP.	Mention of “other” accounting issues Stated that the FASB should be charged with reviewing GAAP to ensure that its complexity would not facilitate financial obfuscation by client management.	Mention of audit issues Stated that all non-audit services should be banned. Stated that the manner in which auditor fees are negotiated should be changed (to provide auditors with more discretion). Proposed the creation of an independent body to that would formulate “best practices” corporate governance and would require that companies attest to whether they have had complied with those practices.
29. Mr. Michael Mayo <i>Managing Director, Prudential Securities</i>	No Mention of Cons./OBS Accounting	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues

**Table 2 (B) Continued**  
**Senate Hearings on “Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
30. L. William Seidman Former Chairman of the Federal Deposit Insurance Corporation	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS issues in discussion of how Enron recorded gains on sales to “pocket companies” (i.e. SPEs) on transfers of securities which Enron staff valued arbitrarily.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to improve auditor independence, including prohibiting non-audit services and ending the “swinging door” between the audit firms and their clients. Supported the possibility of audit rotation. Supported the formation of a government body to oversee that auditors follow rules of FASB, etc.
<b>March 20, 2002</b>			
31. Howard M. Metzenbaum <i>Chairman, Consumer Federation of America</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS GAAP in discussion of the inadequacy of GAAP regarding SPEs. Also mentioned GAAP in discussion highlighting how Enron used its own stock to guarantee the losses of its own SPEs.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that GAAP regarding SPEs were inadequate. Strongly supported efforts to make FASB independent.	<b>Mention of audit issues</b> Supported strong measures to support auditor independence, including: having the exchanges assign auditors, auditor rotation, and prohibiting non-audit work.
32. Ms. Sarah Teslik <i>Executive Director, Council of Institutional Investors</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported guaranteed funding for FASB and AICPA..	<b>Mention of audit issues</b> Stated that the audit committee should hire auditors. Also, argued, that CEOs, the audit committee, and external auditors be required to sign-off on the statements. Supported steps to remove conflicts of interest regarding auditors. Stated that individuals, and not just companies, should be punished for violating the law.
33. Mr. Thomas A. Bowman <i>President/ CEO, Association for Investment Management and Research</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned OBS in discussion involving effectiveness of FASB.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported measures to increase the independence of FASB and believed that Congressional pressure on FASB should cease. Believed that FASB should be more forward looking and proactive in anticipating emerging issues. Stated that FASB’s rush to fix accounting problems involving SPEs would - only produce a “band aid” rather than a true solution.	<b>Mention of audit issues</b> Supported measures to enhance auditor independence and greater auditor oversight of companies’ internal controls.

**Table 2(B) Continued**  
**Senate Hearings on "Accounting and Investor Protection issues Raised by Enron and Other Public Companies"**

<b>Name</b>	<b>Position Taken on Accounting/Au</b>		
	<b>Accounting</b>		<b>Auditing</b>
	<b>Off-Balance Sheet</b>	<b>Other</b>	
<b>March 21, 2002</b>			
34. Harvey L. Pitt <i>The Securities and Exchange Commission</i>	<p style="text-align: center;"><b>Mention of OBS GAAP</b></p> Mentioned OBS accounting in discussion of items which should be in management's discussion and analysis in annual reports. Also implied that FASB had been working on a consolidation project (including SPEs) for too many years.	<p style="text-align: center;"><b>Mention of "other" accounting issues</b></p> Stated that FASB funding should be involuntary. Also emphasized that FASB needed to produce more timely standards. Favored principles-based standards.	<p style="text-align: center;"><b>Mention of audit issues</b></p> Endorsed several aspects regarding the formation of the PCAOB, including: that the organization be independently funded; that membership of firms be mandatory; that it possess strong disciplinary powers and be overseen by the SEC; that it be primarily responsible for quality control reviews. Favored only limited prohibition of non-audit services, but favored a ban on partners selling non-audit services.

**Table 3:  
Special Senate Hearings on Off-Balance Sheet Accounting, September 18, 2008**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<p>1. James L. Kroeker, <i>Deputy Chief Accountant, Securities and Exchange Commission</i> and John W. White  <i>Director, Division of Corporation Finance, U.S. Securities and Exchange Commission</i></p>	<p><b>Mention of OBS GAAP</b> Explained how, under SEC regulations, a sponsor of an SPE was only required to disclose (limited) aspects of its relation with an SPE if the sponsor anticipated that the relation would have a material future effect on the sponsor's financial statements. Stated SEC support for FASB's proposed changes in SFAS 140 and 46R. Emphasized that the SEC had been continuously attempting to improve OBS accounting. Cited a 2007 meeting with "market participants" which helped FASB expedite changes to OBS accounting.</p>	<p>No mention of "other" accounting issues</p>	<p>No Mention of audit issues.</p>
<p>2. Lawrence W. Smith, <i>Member, FASB</i></p>	<p><b>Mention of OBS GAAP</b> Discussed OBS accounting throughout his testimony. Given the immediate need for new OBS accounting standards, proposed a short term solution which would improve disclosure of: aspects of a transferor's relation with the SPE, including a transferor's continuing involvement with the transferred assets (such as risk and impact on its financial statements) and aspects of any entity's involvement with a VIE (even if the entity were not a transferor of assets).</p>	<p>No mention of "other" accounting issues</p>	<p>No Mention of audit issues.</p>

Source: Source: All of the summaries in Table 3 were obtained from the archives of the Senate Banking, found at: <http://www.banking.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=Hearings.List&Month=0&Year=2008>.

**Table 3 Continued**  
**Senate Hearings on Off-Balance Sheet Accounting**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
3. Don Young, <i>FASB</i>	<p><b>Mention of OBS GAAP</b> Discussed OBS issues throughout testimony.</p>	<p><b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that the principal problem was that FASB was under constant pressure from both the private sector and government, making it is unable to make decisions on important matters (such as disclosure of OBS issues) until a crisis had erupted. Supported greater investor involvement in FASB.</p>	<p><b>No mention of audit issues.</b></p>
4. Elizabeth F. Mooney, <i>Accounting Analyst Capital Group Companies</i>	<p><b>Mention of OBS GAAP</b> Stated the both GAAP and IFRS for OBS issues were deficient. Argued that 1) a prohibition should be placed on financial engineering designed to deceive financial statement users. 2) Companies should improve disclosure on their involvement with SPEs. 3) FASB’s short solution was an improvement and should be implemented immediately. 4) FASB and IASB should converge on OBS accounting. 5) SEC, auditors, audit committee, and managers should be held accountable when an SPE fails and causes losses. 6) IASB and FASB should have more investor involvement.</p>	<p><b>No mention of “other” accounting issues.</b></p>	<p><b>Mention of audit issues</b> Mentioned that auditors are one of the parties which should be held accountable if OBS issues were not properly audited.</p>
5. George P. Miller, <i>Executive Director American Securitization Forum</i>	<p><b>Mention of Cons./OBS Accounting</b> Stated that FASB should take its time in setting new OBS related standards. Supported a “linking approach” to SPEs in which only the sponsor’s “true” obligations would be reported on its balance sheet while the remainder would stay off the balance sheet.</p>	<p><b>No mention of “other” accounting issues</b></p>	<p><b>No mention of audit issues.</b></p>

**Table 3 Continued**  
**Senate Hearings on Off Balance Sheet Accounting**

Name	Position Taken on Accounting/Audi		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
6. Joseph R. Mason  Herman Moyse, Jr.  <i>Louisiana Bankers Association</i> <i>Professor of Finance,</i>  <i>Louisiana State University and</i> <i>Senior Fellow, The Wharton</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Criticized "gain on sale accounting," which allowed banks to record gains on sales of assets with no market and that had been valued by the bank itself. Also criticized the recording as "sales" of asset transfers on which the transferor had retained much of the risk.	No mention of "other" accounting issues	No mention of audit issues

**Table 4 (Part A)**  
**2009 House Hearings, Committee on Financial Services**  
**Hearings Entitled “Banking Industry Perspectives on the Obama Administration’s**  
**Financial Regulatory Reform Proposals”**

Name	Position Taken on Accounting/Aud		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>July 15, 2009</b>			
1. Steve Bartlett <i>The Financial Services Roundtable</i>	No mention of OBS GAAP	Mention of “other” accounting issues Supported convergence of IASB with U.S. GAAP and proposed that the FASB be placed under the Administrative Procedures Act under the SEC.	No mention of audit issues
2. John A. Courson <i>Mortgage Bankers Association</i>	No mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
3. Chris Stinebert <i>American Financial Services</i>	No mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
4. Steven I. Zeisel <i>Consumer Bankers Association</i>	No mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
5. Todd J. Zywicki <i>George Mason University,</i>	No mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
6. Denise M. Leonard <i>National Association of</i>	No mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
7. Edward L. Yingling <i>American Bankers Association</i>	No mention of OBS GAAP	Mention of “other” accounting issues Stated that FASB accounting standards with respect to Mark to market and “pro-cyclicality” were weak. Supported the establishment of a Federal body which would oversee the systemic risk for the financial system as a whole, but not for particular institutions. Said that this body should oversee accounting policy.	No mention of audit issues

Source: All of the summaries in Table 4 (Part A) were obtained from the archives of the House Financial Services Committee, found at <http://archives.financialservices.house.gov/hearings111.shtml>

**Table 4 (A) Continued**  
**“Industry Perspectives on the Obama Administration’s Financial Regulatory Reform**  
**Proposals—Starting July 17”**

Name	Position Taken on Accounting/Aud		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>July 17, 2009</b>			
8. <a href="#">Richard Baker</a> , <i>President, Managed Funds Association</i>	No mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Emphasized that accounting and disclosure rules should be designed to provide investors with an ability to accurately value firms. Stated the SEC might need more resources for overseeing increased regulatory (especially registration) requirements.	No mention of audit issues
9. <a href="#">William J. Brodsky</a> , <i>Chairman and Chief Executive</i>	No mention of OBS GAAP	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	No mention of audit issues
10. <a href="#">Randy Snook</a> , <i>Executive Vice President, SIFMA</i>	No mention of OBS GAAP	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	No mention of audit issues
11. <a href="#">Paul Schott Stevens</a> , <i>President, Investment Company Institute</i>	No mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Emphasized the general importance of disclosure to investors in all financial products, but did not mention accounting disclosure. Explicitly argued for a Federal Financial Stability Council with “teeth” and with a staff of experts from many fields, including accounting.	No mention of audit issues
12. <a href="#">Douglas Lowenstein</a> , <i>President, Private Equity Council</i>	Emphasized that private equity firms do not have off-balance sheet exposures.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that private equity firms had been hurt by mark-to-market losses, but did not place much importance on such losses since the firms’ investment were long-term.	No mention of audit issues
13. <a href="#">Diahann W. Lassus</a> , <i>President, Lassus Wherley, on behalf of the Financial</i>	No mention of OBS GAAP	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	No mention of audit issues
14. <a href="#">Mr. Rob Nichols</a> , <i>President and Chief Operating Officer, Financial Services Forum</i>	No mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> States that the FASB rule-making should be placed under any Federal Systemic Risk regulator.	No mention of audit issues

**Table 4 (A) Continued**  
**“Regulatory Perspectives on the Obama Administration’s Financial Regulatory Reform Proposals—Starting July 24”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
15. Michael M. Menzies <i>Easton Bank and Trust on behalf of the Independent Community</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off- balance sheet items in discussion of how Bank of America’s leverage would have increased dramatically if its OBS entities had been placed on its balance sheet.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
<b>July 24, 2009</b>			
16. Ben S. Bernanke <i>Chairman Board of Governors of the Federal Reserve System</i>	<b>Mention of /OBS GAAP</b> Mentioned OBS accounting as one of the items that a Federal Financial Stability Council would monitor.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
17. Sheila C. Bair <i>Federal Deposit Insurance Corporation, Chairman</i>	<b>Mention of /OBS GAAP</b> Stated that, in spite of the use of off-balance sheet by Enron, banks were later allowed to use similar mechanisms. Did not mention accounting policy regarding GAAP.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
18. John C. Dugan, <i>Comptroller of the Currency</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Discussed loan accounting in addressing the supply and demand for credit. Defended the OCC’S examiners by stating that, in compliance with GAAP, examiners would require that a loan be written down to its collateral value (if the loan could not be recovered).	<b>No mention of audit issues</b>
19. John E. Bowman <i>Office of Thrift Supervision, Acting Director</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned that the ability of banks to originate loans and move them off balance sheet had led to the writing of many questionable loans. Did not mention consolidation GAAP.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>
20. Joseph A. Smith <i>North Carolina Commissioner of Banks, representing Conference of State Bank</i>	<b>No Mention of OBS GAAP</b>	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	<b>No mention of audit issues</b>

**Table 4 (A) Continued**  
**“The Obama Administration’s Financial Regulatory Reform Proposals”**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>September 23, 2009</b>			
21. Timothy F. Geithner, Secretary of the Treasury	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues

**Table 4 (Part B)**  
**2009 Senate Hearings, U.S. Senate, Banking, Housing and Urban Affairs Committee**  
**Hearings Entitled “Modernizing the U.S. Financial Regulatory System”**

Name	Position Taken on Accounting/A		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>February 4, 2009</b>			
<b>February 4, 2009, Panel 1</b>			
1. Paul A. Volcker <i>Chair of the President's Economic Recovery Advisory Board</i>	No Mention of /OBS GAAP	Mention of “other” accounting issues Mentioned the need for a set of uniform international accounting standards.	No mention of audit issues
<b>February 4, 2009, Panel 2</b>			
2. Gene L. Dodaro <i>U.S. General Accountability Office, Acting Comptroller General</i>	No Mention of OBS GAAP	Mention of “other” accounting issues Stated that U.S. accounting and audit standard setters were having problems keeping up with the complexity of new financial instruments and the challenges posed by international convergence.	No mention of audit issues
<b>March 19, 2009</b>			
3. John C. Dugan <i>Comptroller of the Currency</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
4. The Honorable Daniel K. Tarullo <i>Board of Governors of the Federal Reserve System</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Implicitly recognized the importance of off-balance sheet accounting by stating that the federal reserve was closely monitoring banks to analyze losses that could occur by banks’ being forced to bring off-balance sheet items “on-balance sheet.”	No Mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
5. Sheila Bair <i>Federal Deposit Insurance Corporation</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Stated that, in spite of the use of off-balance sheet by Enron, banks were later allowed to use similar mechanisms. Stated that the purpose of many off- balance sheet SIVs was to hide risk and manipulate regulatory ratios (e.g. capital). Stated that regulators should consider off-balance sheet items to be on-balance sheet.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that Mark to Market accounting rules should be changed so that firms which experienced an “other than temporary” decline in the value of securities would be required to recognize the holding loss, but not the liquidity discount, in earnings.	No mention of audit issues

Source: All of the summaries in Table 4 (Part B) were obtained from the archives of the Senate Banking, found at:  
<http://www.banking.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=Hearings.List&Month=0&Year=2009>

**Table 4 (Part B) Continued**  
**“Modernizing the U.S. Financial Regulatory System”**

Name	Position Taken on Accounting/Auditing		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
6. Honorable Michael E. Fryzel,	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
7. Mr. Scott M. Polakoff, <i>Office of Thrift Supervision</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Implicitly criticized off-balance sheet accounting rules at the time of the crisis by stating that banks’ ability to hide risk by easily moving items “off-balance was a major cause of the crisis.	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
8. Mr. Joseph A. Smith, <i>Conference of State Bank Supervisors</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
9. Mr. George Reynolds, Association of State Credit Union Supervisors.	<b>Mention of OBS GAAP</b> Emphasized that Mark to Market Accounting should be reviewed, but very carefully in order to maintain transparency.	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
<b>March 24, 2009</b>			
<b>March 24, 2009 Panel 1</b>			
10. William Attridge, <i>Connecticut River Community Bank, President and CEO; Independent Community Bankers of America</i>	No Mention of OBS GAAP	No mention of “other” accounting issues	No mention of audit issues
11. Daniel A. Mica <i>Credit Union National Association, President and CEO</i>	No Mention of OBS GAAP	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Stated that the financial crisis was not caused by credit unions, but by large regulated institutions which took too much unreported risk. Did not mention SPEs or GAAP	No mention of audit issues

**Table 4 (Part B) Continued**  
**“Modernizing the U.S. Financial Regulatory System”**

Name	Position Taken on Accounting/Au		
	Accounting		Auditing
	Off-Balance Sheet	Other	
<b>March 24, 2009</b>			
12. Aubrey Patterson <i>BancorpSouth, Inc,</i> <i>representing, American Bankers</i> <i>Association.</i>	<i>No Mention of OBS GAAP</i>	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Argued that mark to market accounting exacerbated “pro-cyclicality” and that accounting should reflect, not influence, economic results. Supported the founding of a separate standard setting board for matter dealing with <i>systemic risk</i>	No mention of audit issues
13. Christopher Whalen <i>Institutional Risk Analytics,</i> <i>Managing Director</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned that the FASB’s accounting rules were favorable to off-balance sheet vehicles.	<b>Mention of “other” accounting issues</b> Supported maximum disclosure for all types of financial firms.	No mention of audit issues
14. Gail Hillebrand <i>Consumers Union of U.S., Inc.,</i> <i>Senior Attorney</i>	<b>Mention of OBS GAAP</b> Mentioned off-balance sheet entities in discussion of how a systemic risk regulator should be structured. Did not mention GAAP.	<b>No mention of “other” accounting issues</b>	No mention of audit issues