

El patrimonio cultural: valor y uso desde la percepción del alumnado

Los procesos de enseñanza-aprendizaje de Historia Contemporánea en COU-BUP y Bachillerato LOGSE en la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia: Una aproximación a la práctica realizada desde la perspectiva de los alumnos

**Memoria de la actividad del proyecto
PI-50/00694/FS/01**

**Depositada en la Fundación
Séneca en mayo de 2004**

**Director e Investigador Principal:
Nicolás Martínez Valcárcel**

**La construcción de los recuerdos escolares de
Historia de España en Bachillerato (1993-2013):
Bases para la memoria educativa**

Enseñanza, Aprendizaje, Evaluación y Memoria Educativa.

Desde la última década del siglo pasado, la línea de investigación que trata de la enseñanza-aprendizaje de Historia de España en 2º de Bachillerato, ha constituido el eje principal de trabajo mi universitario. La calidad de dicha línea la avalan los cuatro proyectos de carácter competitivo concedidos y subvencionados por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España o la Fundación Séneca, tres tesis doctorales, seis tesis de licenciatura, más de 30 artículos y la participación de cerca de 40 investigadores de distintas especialidades y nacionalidades. Por otra parte, contando con el apoyo de diferentes instituciones y grupos de investigación, estos estudios inician una serie de publicaciones con el título *La construcción de los recuerdos escolares de Historia de España en Bachillerato (1993-2013)* organizadas en dos orientaciones. La primera aborda la “difusión de los resultados alcanzados”; la segunda, está vinculada con la “memoria educativa”, sobre todo con la necesidad de preservar como legado las informaciones primarias obtenidas.

La necesidad de difundir los resultados y las bases de datos recogidas, lleva a utilizar todos los medios necesarios para poner a disposición de los distintos investigadores el trabajo realizado. De acuerdo con lo anteriormente expuesto, la oportunidad que ofrece DIGITUM (Depósito Digital Institucional de la Universidad de Murcia), va a constituirse como uno de los recursos para la divulgación de los resultados. Por otra parte, debido a la extensión del proyecto aprobado en el 2001 por la Fundación Séneca (PI-50/00694/FS/01), iré dando a conocer su contenido en distintos capítulos.

Murcia enero de 2015

Nicolás Martínez Valcárcel (nicolas@um.es)

“Los procesos de enseñanza-aprendizaje de Historia Contemporánea en COU-BUP y Bachillerato LOGSE en la Comunidad Autónoma de Murcia: Una aproximación a la práctica realizada desde la perspectiva de los alumnos”

El proyecto de investigación al que se refiere este informe fue concedido en la convocatoria de la Fundación Séneca ***Ayudas para la realización de proyectos de Investigación Básica y en Humanidades y Ciencias Sociales*** de 15 de octubre de 2001. Código del proyecto: PI-50/00694/FS/01

Memoria depositada en la Fundación
Séneca en mayo de 2004

Equipo investigador

**Nicolás Martínez Valcárcel
(Investigador Principal)**

**José Beltrán Llavador
Xosé Manuel Souto González
José Hernández Franco
Santiago Franco Gálvez
José Antonio Padilla Ángel
Catalina Guerrero Romera**

Índice

Introducción	11
I.- Marco teórico de la investigación	18
Introducción	17
I.1.- Investigación en la enseñanza de la Historia: Tendencias y perspectivas recientes.	18
I.1.1.- Los profesores de Historia y la enseñanza de la Historia en España.	21
I.1.2.- Los estudios teóricos y sus implicaciones en la investigación empírica.	26
I.2.- Los modelos de enseñanza el caso de Historia	45
Introducción	45
I.2.1.- Concepto de modelo de enseñanza.	47
I.2.2.- Modelos de enseñanza.	62
I.2.3.- Un breve resumen de la clase tradicional e innovadora en historia.	84
I.2.4.- La experimentación y difusión de un proyecto de enseñanza de las ciencias sociales a través de los grupos de trabajo.	87
I.3.- LGE – LOGSE: Características generales referidas a fines, metodología y evaluación.	93
I.4.- La evaluación de alumnos.	104
I.5.- Medios y recursos.	113
II.- Marco metodológico	119
II.1.-Consideraciones previas.	120
II.2.-El marco de la investigación.	123
II.2.1.- La elección del tema.	123
II.2.2.- Hipótesis.	123
II.2.3.- Consideraciones acerca de la elección de las técnicas de observación.	127
II.2.4.- La elección de la población.	135
II.2.5.- Muestra y representatividad.	136
II.2.6.- Recogida de datos: Un microcosmos educativo.	138
II.2.7.- Consideraciones acerca del tratamiento estadístico.	139
II.2.8.- Consideraciones acerca del análisis de los datos.	147

II.3.- El relato de vida como técnica de obtención de información.	149
II.4.- Un grupo de discusión: El discurso del profesorado.	161
II.5.-Análisis de las variables de representación.	164
III.- Presentación, análisis e interpretación de resultados.	172
Introducción	173
III.1.- Análisis general de los ámbitos referidos por los alumnos.	175
III.2.-Secuencia de enseñanza –aprendizaje en la clase de Historia.	186
Introducción.	186
III.2.1.- Valoración global de este ámbito.	188
III.2.2.- Análisis de las distintas categorías.	191
III.2.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	273
III.3.- La planificación realizada por el profesorado, la planificación vivida en el aula: aportaciones desde la percepción del alumnado.	296
Introducción.	296
III.3.1. – Valoración global de este ámbito.	298
III.3.2.- Análisis de las distintas categorías.	300
III.3.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	376
III.4.- Los medios y recursos en la enseñanza de Historia.	390
Introducción.	390
III.4.1. – Valoración global de este ámbito.	397
III.4.2.- Análisis de las distintas categorías.	399
III.4.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito	518
III.5.- El patrimonio cultural: valor y uso desde la percepción del alumnado.	534
Introducción.	534
III.5.1. – Valoración global de este ámbito.	542
III.5.2.- Análisis de las distintas categorías.	543
III.5.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	559

III.6.- Anécdotas para atraer la atención en general.	570
Introducción.	570
III.6.1. – Valoración global de este ámbito.	572
III.6.2.- Análisis de las distintas categorías.	575
III.6.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	641
III.7.- Actividades y trabajos en la clase de Historia mandados por el profesorado, aportaciones desde la percepción del alumnado.	662
Introducción	662
III.7.1. – Valoración global de este ámbito.	664
III.7.2.- Análisis de las distintas categorías.	667
III.7.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	722
III.8.- La gestión de clase llevada a cabo por los profesores y declarada por el alumnado.	743
Introducción.	743
III.8.1. – Valoración global de este ámbito.	748
III.8.2.- Análisis de las distintas categorías.	750
III.8.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	828
III.9.- El control de la asistencia a clase: características y valoraciones.	846
Introducción.	846
III.9.1. – Valoración global de este ámbito.	847
III.9.2.- Análisis de las distintas categorías.	848
III.9.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	882
III.10.- Características y dimensiones de la figura del profesor.	892
Introducción.	892
III.10.1. – Valoración global de este ámbito.	894
III.10.2.- Análisis de las distintas categorías.	896
III.10.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	972
III.11.- Los procesos de evaluación en la enseñanza de la historia.	993
Introducción.	993
III.11.1. – Valoración global de este ámbito.	995
III.11.2.- Análisis de las distintas categorías.	997
III.11.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.	1120

III.12.- Valoración general de la metodología a través de la motivación declarada por el alumnado. 1156

Introducción 1156

III.12.1.- Valoración global de este ámbito. 1157

III.12.2.- Análisis de las distintas categorías. 1159

III.12.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito. 1213

III.13.- Grupo de discusión: el discurso del profesorado 1224

III.13.1.- Problemas en la enseñanza de la Historia. 1224

III.13.2.- El ethos del profesorado y la percepción acerca de los estudiantes. 1232

III.13.3.- El papel de la formación del profesorado. 1235

III.13.4.- La clase ideal de Historia. 1237

IV.- Conclusiones. 1239

V.- Bibliografía. 1299

VI.- Publicaciones, Tesis de Licenciatura y Suficiencia Investigadora. 1324

VII.- Anexos.

VII.1.- Proyecto de investigación.

VII.2.- Transcripción del debate realizado con docentes que imparten o han impartido clases de Historia bien en LGE y/o LOGSE.

VII.3.- Resumen estadístico.

VII.4.- Descripciones de los casos.

III.5.- El patrimonio cultural: valor y uso desde la percepción del alumnado

III.5.- El patrimonio cultural: valor y uso desde la percepción del alumnado.

Introducción.

El Patrimonio Cultural es uno de los fenómenos que más se ha extendido y difundido desde el siglo XX hasta la actualidad. Sus parámetros económicos, su proyección social y cultural, ha hecho que múltiples disciplinas: geografía, historia del arte, marketing, turismo, pedagogía, antropología, nuevas tecnologías, etc, hayan fijado su atención en él, bien para estudiar su importancia, o para poner en marcha medidas de conservación, rehabilitación, diseñándose planes de actuación para su explotación como recurso turístico.

Ahora bien, ¿Cuál es el valor educativo del patrimonio?, o si se quiere ¿qué fenomenología educativa concurre en la utilización del patrimonio cultural?. Evidentemente, el patrimonio se incardina en el ámbito más específico de la pedagogía, el instructivo, pero además presupone, conocer, ampliar e interiorizar aspectos muy variados como costumbres, paisajes, formas de vida, historia, arte, etc, conjugándose además con la acción, con la actividad. En el hecho del Patrimonio cultural, se da, pues, una vertiente cognitiva que al mismo tiempo va acompañada de sensaciones, y en general, de un impacto afectivo-emocional, que incluso puede estar ya presente en el motivo desencadenante y generador de la propia actividad cultural. Hay pues, condicionamientos de aprendizaje en el marco posibilitador del uso del patrimonio, por lo que se nos abre la posibilidad educativa con todo lo que ello implica en el cambio de en los conocimientos, en la forma de pensar y de sentir, en la reestructuración personal respecto a ideas u opiniones, por lo que se nos presenta como una acción constructiva o reconstructiva de la personalidad humana.

Son varias las premisas que justifican actualmente la importancia del patrimonio cultural como recurso educativo. No resulta extraño pues, que el Consejo de Europa haya considerado que para la enseñanza del Patrimonio Cultural, se propenda una pedagogía, formación y sensibilización sobre el mismo. Para ello, se parte de la consideración y del convencimiento de que el patrimonio cultural, posee un valor educativo de primer orden, al convertirse en un instrumento potenciador de valores y cualidades humanas.

La resolución número cinco sobre la pedagogía del patrimonio, adoptada por el Consejo de Europa en 1998¹, define aquella, como una forma de educación, que basándose en el patrimonio cultural, permite integrar los diferentes métodos activos de enseñanza, asumiendo la liberación de disciplinas y fomentando la estrecha colaboración entre educación y cultura a través de las diferentes formas de expresión y comunicación. Igualmente, especifica como dicha pedagogía ha de contemplarse en el marco escolar, abarcando todos los niveles de enseñanza. En dicha dirección, es destacable la mención a la “clase europea de patrimonio”, como una forma peculiar de pedagogía del mismo, no ya hacia el entorno geográfico y cultural de distintos países de Europa, sino cualitativamente, favoreciendo el traslado de jóvenes, fuera del marco habitual de la escuela.

¹ Moreno de Barreda, F. El patrimonio cultural en el Consejo de Europa. Textos. Conceptos y concordancias. Madrid. Cuadernos de Patrimonio Cultural y Derecho. Hispania Nostra 1999.

Si el fin de toda educación y de todo sistema educativo, es el de formar a los jóvenes en los aspectos fundamentales de la vida, como son el respeto a las diferentes culturas, la conciencia de ser ciudadanos y la necesidad de vivir en democracia, la importancia de las salidas, visitas culturales, a través de una pedagogía del patrimonio, ha de considerarse también como un factor importante de tolerancia, convivencia pacífica e integración social. Se hace necesario, desde la enseñanza formal, desarrollar programas pedagógicos en los que se fomente la sensibilización de los jóvenes ante el patrimonio cultural, para resaltar aquellos valores históricos, artísticos y éticos que en él se encuentran representados, enseñando el respeto a las diferentes culturas y el desarrollo de la tolerancia y la eliminación de cualquier desigualdad y exclusión que pueda darse dentro de la sociedad. Además resaltar la **calidad del mensaje pedagógico**, en estrecha relación con los valores que posean las personas que interpretan dicho patrimonio: *los profesores que saben destacar y obtener un adecuado uso educativo del mismo.*

En idéntica línea, el Consejo de Europa, destacando la importancia de la pedagogía del Patrimonio, destaca en varios puntos, como es necesaria la creación y potenciación de Departamentos Pedagógicos, en los cuales sea posible preparar, aplicar y hacer el seguimiento, de todos aquellos proyectos que estén relacionados con el patrimonio, contribuyendo positivamente a su difusión. También, destaca la *importancia de los programas educativos, impartidos dentro y fuera del aula, así como la presentación y divulgación de las experiencias pedagógicas que hayan tenido lugar y que sirvan como punto de referencia para nuevas actuaciones, asumiendo las teorías pedagógicas del aprendizaje significativo, que puedan traducirse en los principales programas de formación.*

Dichas recomendaciones, se indica, han de estar orientadas, en la formación que ha de iniciarse ya desde la enseñanza primaria y secundaria, para fomentar en los alumnos el sentido de la observación, la percepción del espacio, el espíritu crítico, la creatividad, el aprecio por los valores del pasado, el respeto del entorno y la dimensión ética que ha de estar en la base de toda actuación relativa al patrimonio.

Si focalizamos los posibles factores que pueden potenciar las visitas al patrimonio cultural desde una perspectiva social, cultural y educativa, quedarían englobados según (Page, 1995)²³, en un conjunto heterogéneo de variables, integrado, según lo define, en el concepto de **ciclo de vida familiar**, caracterizado por una serie de etapas sucesivas, cada una de las cuales, se traduce en pautas diferenciadas de consumo desde un punto de vista turístico: según Page, *durante la infancia y la adolescencia, las salidas culturales, forman parte de las actividades extraescolares, y un buen número de monumentos, museos y lugares históricos se graban en la memoria, positiva o negativamente de niños y adolescentes para el resto de su vida.*

La evidencia española, desde la proyección de la educación formal, como variable característica, viene arrojando resultados globales desde un contexto social sobre las visitas al patrimonio de las ciudades históricas, son muy reveladoras al respecto, de nuestra investigación educativa: se registra un 27% de visitas a la ciudad de Ávila, con alumnos de estudios secundarios –bachillerato–, siendo los resultados obtenidos en distintas investigaciones, equivalentes para otras ciudades

² Page, S (1995). *Urban tourism*. Routledge. Londres y Nueva York

³ Page, S. (1997). "Urban tourism: analysing and evaluating the tourist experience". En C. Ryan (ed.), *The tourist experience: a new introduction*. Cassel. Londres, pp. 112-135.

españolas: estudio de García Docampo (1998)⁴ para Santiago de Compostela, Aranjuez, Granada, Salamanca, los de M.A. Troitiño (1998)⁵ para la Alhambra de Granada (1998) y M. Latiesas (1998)⁶ para la misma ciudad. Únicamente, Salamanca, registra en el total de visitas culturales con alumnos de enseñanza secundaria, un valor del 31,29%. Aunque desde una perspectiva estadística y turística, dichas apreciaciones demuestran porcentualmente que el número de visitas aumenta en relación directa al nivel cultural, revelando pues, como los mayores porcentajes los registran poblaciones con niveles de estudios universitarios (55%-60%).

Las visitas como medio de conocimiento de la Historia, presentan un valor y una potencialidad inherentes a los propios fines educativos de las materias cuyo contenido fundamental es el de la Historia o de la Historia Contemporánea. En las sociedades actuales, el conocimiento de la Historia se suele utilizar como justificación del presente. Por ello, no es de extrañar que dichas sociedades, utilicen la Historia para legitimar hechos políticos, sociales o culturales, o bien se justifiquen, determinados cambios que nos afectan como modas o corrientes de pensamiento.

Consideramos que en los tipos de visitas analizadas en el marco de las clases de Historia (excursiones, viajes de estudios, viajes organizados, visitas de una jornada y visitas a museos, monumentos, conjuntos artísticos, exposiciones, etc) se han de valorar la siguientes finalidades:

- Se trata de actividades organizadas que deben tender a renovar la acción didáctica.
- Es adecuado en todo momento saber si se discierne entre “recursos didácticos” y “recursos de ocio” a la hora de organizar y programar cualquier actividad o salida.
- Las visitas deben integrarse en el proceso de aprendizaje y en una correcta planificación didáctica.
- En nuestra sociedad avanzada y consumista, una de las principales amenazas, es la “pérdida del sentido por el uso” que transforma al bien patrimonial, en un objeto de consumo más, o en pura mercancía.
- Además, consideramos que desde su propia especificidad, la Historia y las visitas culturales que los profesores de Historia programen, pueden *favorecer* los siguientes procesos en la educación integral de los actuales adolescentes que cursan estudios de Bachillerato:
- *Facilitar la comprensión del presente*, ya que no hay nada en el presente que no pueda ser comprendido mejor a través del pasado. La Historia no tiene la pretensión de ser la “única” disciplina que intenta ayudar a comprender el presente, pero puede afirmarse que, con ella, la comprensión del presente cobra mayor riqueza y relevancia.

⁴ García Docampo, M. (1998). *Visitantes y peregrinos en Compostela*. VI Congreso Nacional de Sociología. La Coruña.

⁵ Troitiño Vinuesa, M.A. (1998). *Turismo y ciudades históricas: la experiencia española*. En M. Marchena Gómez (dir.). *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla, pp 89-134.

⁶ Latiesas Rodríguez, M y otros (1998). *Análisis comparativo del turismo granadino en dos temporadas*. VI Congreso Nacional de Sociología. La Coruña.

- *Preparar a los alumnos para la vida adulta.* La Historia ofrece un marco de referencia para entender los problemas sociales, para situar la importancia de los acontecimientos diarios, para usar críticamente la información, en definitiva, para vivir con la plena conciencia ciudadana.
- *Despertar el interés por el pasado,* lo cual indica que la Historia no es sinónimo de pasado. El pasado es lo que ocurrió, la Historia es la investigación que explica y da coherencia a este pasado. Por ello, la Historia plantea cuestiones fundamentales sobre este pasado desde el presente, lo que no deja de ser una reflexión de gran contemporaneidad y, por lo tanto, susceptible de compromiso.
- *Potenciar en los adolescentes un sentido de identidad.* Tener una conciencia de los orígenes significa que cuando sean adultos podrán compartir valores, costumbres, ideas, etc. Esta cuestión es fácilmente manipulable desde ópticas y exageraciones nacionalistas, pero es necesaria una educación para el interculturalismo, una educación para la solidaridad y comprensión internacional. Nuestra concepción de la educación no puede llevar a la exclusión o al sectarismo, por lo que la propia identidad siempre cobrará su positiva dimensión en la medida que movilice hacia la mejor comprensión de lo distinto, lo que equivale a hablar de valores de tolerancia y de valoración de lo diferente.
- *Ayudar a los alumnos en la comprensión de sus propias raíces culturales y de la herencia común.* Este aspecto va íntimamente ligado al punto anterior. No se puede imponer una cultura estándar ni uniforme en el ámbito planetario a los jóvenes de una sociedad tan diversa culturalmente como la actual. Sin embargo, es bien cierto que compartimos una gran parte de la cultura común. Es necesario colocar esta "herencia" en su justo contexto.
- *Contribuir al conocimiento y comprensión de otros países y culturas del mundo de hoy.* En definitiva, la Historia y las visitas en Historia, han de ser un instrumento para ayudar a valorar a los "demás". Países como los nuestros, que han vivido aislados por razones históricas y políticas, deben contrarrestar esta situación fomentando la comprensión hacia otras sociedades vecinas o exóticas.
- *Favorecer una educación para la comprensión internacional.* No hay duda que el patrimonio cultural utilizado convenientemente en la enseñanza de la Historia, puede convertirse en una estrategia para educar en la paz, en la solidaridad, en la comprensión entre los pueblos y, en definitiva, se configura también como una aportación importante para la ideología internacionalista, cuya inclusión debería ser contemplada, no solo por los valores patrocinados por los sistemas escolares y educativos, sino practicada en el ámbito educativo a través de las posibilidades que para ello no ofrecen hoy en día los mass media.
- *Educación para el ocio y el tiempo libre.* Es muy posiblemente, el aspecto que menos explicaciones requiera para coordinar y enlazar el hecho patrimonial con el educativo. Hasta hace poco tiempo, el turismo escolar se veía como una actividad no escolar, sin embargo, el logro de mayores niveles de renta, permite hoy en día, que los ciudadanos que

se integran en la enseñanza reglada y las administraciones públicas, consideren con clara conciencia y fines educativos, la progresiva inversión en recursos proyectados en actividades extraescolares, programas educativos, intercambios y experiencias, exposiciones, etc. Así pues, el turismo cultural, se ha convertido en una parcela prioritaria desde múltiples vertientes, la educativa, familiar y social. Desde el ámbito escolar, también se exige una intervención de compromiso que permita trasladar a generaciones de alumnos y alumnas un arma muy valiosa, en su futura valoración y uso de los bienes y las experiencias patrimoniales, que como ciudadanos adultos, transmitirán a las generaciones que les preceden. Por tanto, esta “pedagogía de baja intensidad”, como la definen algunos autores, la educación para el ocio y el tiempo libre desde una perspectiva patrimonial, podemos afirmar que se convierte en estratégica, en cuanto contribuye a la formación integral de los ciudadanos que transmiten vivencias y experiencias desde una parcela no reglada, la “escuela de la vida”.

Nuestra investigación en relación a la base de datos obtenida, estructura su análisis en torno a las diversas modalidades de salidas culturales que se han utilizado y se utilizan frecuentemente en Institutos de Bachillerato, Centros de Enseñanza Secundaria y Bachillerato: Viajes de Estudios, Viajes Organizados y Salidas de un Día. Sirven estas modalidades de visita cultural para realizar una reflexión en torno a los *antecedentes, programación, valor y uso, historia y futuro* de las mismas. Hemos de destacar la escasez de literatura bibliográfica sobre dichas modalidades de visita o salida cultural, salvo experiencias puntuales que se recogen el capítulo correspondiente de referencias bibliográficas, por lo que nuestra información estructural proviene de la experiencia docente y sus vivencias en la secuencia del tiempo y planes de estudios.

Los *antecedentes* más remotos en el marco de nuestro devenir contemporáneo respecto a la proyección, organización, valor y uso educativos de las actividades extraescolares, pueden fijarse en el siglo XIX, marco característico, por una enseñanza estrictamente reglada desde el punto de vista cognitivo, armazón del sistema educativo español, entonces. Como destaca María Gallego⁷, en el sistema educativo de San Juan Bosco, a mediados del siglo XIX, Don Bosco, crea la Institución del Oratorio, cuyo objetivo es *el de entretener a la juventud en los días festivos con agradable y honesta diversión, apta verdaderamente para recrear, no para oprimir*. Don Bosco realiza y lleva a la práctica una valoración del tiempo libre y el ocio desde el punto de vista educativo formador en valores, pues comprendía el Oratorio en función de un ambiente educativo integral, ofreciendo un desarrollo completo y armónico en las cualidades e intereses de los jóvenes que aprendían profesiones diferentes. Para ello, se enseñaba música, lectura, juegos, gimnasia, teatro, formación religiosa, paseos y excursiones. Razón, religión y amor, marcaban las principales coordenadas del eje director de su pedagogía del ludismo, que favorecía la convivencia, la amistad y la vida de familia.

Este antecedente, que destaca por el fuerte y original impulso personal e individual de una figura señera, por la impronta de su pedagogía conductora, nos da la medida de lo que ocurrirá durante el último siglo en nuestros sistemas educativos españoles desde la Ley Moyano de 1868, la Ley General de Educación de 1970 y la LOGSE de 1992, en revisión desde la reciente Ley de Calidad, actualmente en debate o probable congelación como consecuencia de la última consulta electoral

⁷ MARÍA GALLEGU, U. (1987). *Educación y tiempo libre: aportaciones del sistema educativo de Don Bosco a la cultura del ocio*.

de 2004, marcada por el ascenso al gobierno español del Partido Socialista. Así, podemos afirmar que desde la Ley General de Educación de 1970, se definen ya las bases de la organización de los Viajes de Estudios y las primeras salidas culturales, con duración variable, de un día a varios, como viajes organizados desde la institución docente –Institutos de Bachillerato-. Desde 1992, la derivación de la LOGSE, ha permitido desde nuestro punto de vista, hacer evolucionar desde opciones más abiertas y menos dirigistas, un amplio campo de posibilidades al potenciar el valor y uso de las salidas culturales desde vertientes multidisciplinarias y con apoyos externos: Consejería de Educación, Ayuntamientos, Fundaciones, etc. En la actualidad, la reflexión al respecto, se centra más, como es en parte nuestro objetivo, analizar la cualidad y cantidad de las actividades de salida cultural y la valoración intrínseca de sus protagonistas: los alumnos.

Desde la proyección de la Ley General de Educación de 1970, las salidas culturales que gozaban de mayor reconocimiento y aplicación eran indudablemente los Viajes de Estudios. El diseño, preparación y organización de los itinerarios, con sus diversas escalas, dependían de la iniciativa personal de los docentes, que bien, en el marco de la coordinación realizada por los Seminarios de Geografía e Historia, realizaban la propuesta de actividad, o las orientaciones pertinentes, que en el caso de los Viajes de Estudios, quedaba limitada a las consideraciones del Vicedirector del Centro, responsable de organización de las mismas, y en su defecto, del Jefe de Estudios, bajo el arbitrio del Director del Instituto. De la escasas experiencias recogidas en la literatura didáctica del momento –Gil Crespo,⁸ - se desprende, como en la organización de las visitas culturales, destaca el fuerte dirigismo personalizado por el profesorado y la dirección del centro, siendo el alumno/a, un sujeto pasivo, que escasamente participa en el conjunto de preferencias, opciones u orientación sobre la organización de todas las visitas culturales, que como actividades extraescolares se organizan en el Centro. Igualmente, son los profesores, los que acotan y preparan el material informativo, complementario, o documentación (mapas, documentos, etc.) que se utilizarán en la actividad correspondiente. También destaca, como en el proceso de organización y proyección de Viajes de Estudios y Viajes Organizados, la importancia de la formación cognitiva de los alumnos, entendida entonces como integral, pero claramente definida por dibujar una finalidad u objetivos científicos. Los alumnos, al término de la visita, debían redactar un informe o trabajo que refrendaba las actividades realizadas y el refrendo de los objetivos marcados por el profesor.

En general, las salidas o visitas organizadas, eran presentadas al Consejo de Dirección del Instituto que integrado por el Director, Vicedirector, Jefe de Estudios, Secretario (con voz, pero sin voto), dos alumnos y dos padres del APA, las aprobaba en reunión ordinaria. Es destacable que, aunque las salidas o visitas culturales se redactaban en la Memoria que elaboraba el Seminario de Geografía e Historia desde comienzos de curso y que se enviaba a la Dirección Provincial de Educación y Ciencia, no era imprescindible para posteriormente proponer salidas o nuevas visitas, que igualmente eran aprobadas por el Consejo de Dirección del Centro.

Por último, valorar como durante la vigencia de la Ley General de Educación, la organización de visitas de un día, tienen escaso eco en general, aunque desde la década de los ochenta, se favorecen este tipo de salidas de corto recorrido, que incluso, en algunos centros, se realizaban a nivel de grupo, y a principios de curso entre el profesor-tutor y sus alumnos, con objeto de establecer

⁸ GIL CRESPO, A (1977). *Un modelo de excursión científica para alumnos de bachillerato*. Revista de Bachillerato.

unos vínculos de mayor y mejor relación entre tutor-tutorados, o bien, con objeto de conocer los recursos culturales de nuestra región (visita a diferentes comarcas).

Durante esta etapa, la financiación de las salidas culturales, quedaba en manos de los alumnos y sus familias, recibéndose muy escasas subvenciones o ayudas, tanto para los viajes organizados como en el caso de las salidas de un día o los viajes de estudios. En éstos últimos, y como ha marcado la tradición, la dirección del Centro junto al profesorado, han venido organizando actividades diversas con el objeto de recaudar fondos que finalmente se descontaban del precio total del viaje. Los Viajes de Estudios en esta etapa, han tenido un preeminente enfoque cultural (monumental urbano) y preferentemente en destinos nacionales (Madrid, Barcelona, Zaragoza, Andalucía, las dos Castillas...).

Desde 1992 con la puesta en marcha de la LOGSE y la actual proyección de la Ley de Calidad, pendiente de un desarrollo incierto, el diseño, la organización, valor y uso y desarrollo de las visitas culturales, no ha cambiado sustancialmente el panorama pedagógico y educador planteado anteriormente.

En cuanto al diseño y preparación de las visitas culturales, es llevado a cabo de forma conjunta y desde un plano general por el Jefe de Actividades Extraescolares de los Centros de Educación Secundaria, y los profesores-miembros del Departamento de Geografía e Historia y Ciencias Sociales. El primero lo hace desde principios de curso, a nivel de centro, y los profesores a nivel de Departamento. La elaboración de itinerarios de Viajes de Estudios, se realiza a propuesta del Jefe de Actividades Extraescolares que de forma compartida realiza varias propuestas a los alumnos y grupos que participarán en el mismo, normalmente de cuarto de la ESO y de Segundo de Bachillerato, dichas propuestas, provienen normalmente, de un sondeo previo al alumnado, que ha definido anteriormente las opciones preferentes. Son pues, los alumnos/as, los que finalmente y tras varias reuniones, deciden el destino del viaje, en este caso, ofertado más como un paquete turístico que como una opción cultural conveniente. En las preferencias de los alumnos, predominan rutas o itinerarios de los países de nuestro entorno europeo.

Los profesores que finalmente se incorporarán al viaje lo hacen de forma voluntaria y concurren desde distintos Departamentos Didácticos. De la misma manera, las Jefaturas de Estudios y el Jefe de Actividades Extraescolares, convocan al menos una reunión con los padres de los alumnos/as, previa a la puesta en marcha del viaje, para dar a conocer los detalles del mismo, en cuanto a las estancias, recorrido, organización, comidas, etc.

La documentación o material complementario es preparado por los profesores que participan en el viaje (planos, ruta, alojamientos, direcciones, etc). Según las experiencias que hemos recogido, no existe o tan siquiera predomina la preparación y utilización de materiales didácticos, con lo que viaje se convierte en muchos casos en una escapada turística de potente contenido lúdico, o en mero viaje de esparcimiento. La duración de estos viajes programados, normalmente en manos de una agencia de viajes concertada es de siete a 12 días de media.

En cuanto a los viajes programados y las visitas de un día, han proliferado considerablemente en la etapa LOGSE, con valor y uso más cuantitativo que cualitativo o facultativo. Su diseño y organización la llevan a cabo los profesores del Departamento de Geografía e Historia y Ciencias Sociales, que como propuesta desde el comienzo de curso, se incluye en la programación del Departamento que se envía posteriormente a la Consejería de Educación y Cultura. Dicha batería de propuestas para todos los niveles y cursos –ESO y Bachillerato–, es aprobada en Sesión Ordinaria de Consejo Escolar. Como directriz general de los centros, no

pueden o no deben realizarse actividades como salidas o visitas, independientemente de la duración de éstas, que no estén programadas previamente desde principios de curso, aunque excepcionalmente se suelen aceptar, aprobándose finalmente en reunión del Consejo Escolar. Para su propuesta y organización, los profesores que participan en las mismas definen los objetivos cognitivos, procedimentales y actitudinales que especifican para cada visita. Cuando se trata de profesores de distintos Departamentos, en el marco de una salida interdisciplinar, esta tarea es compartida por los mismos (elaboración de materiales didácticos). Puede y no en todos los casos, exigirse a los alumnos, la elaboración de un trabajo o memoria a manera de conclusiones sobre la actividad. A diferencia de la etapa anterior (LGE), la programación y elección de visitas, se lleva a cabo, teniendo en cuenta las preferencias del alumnado y las experiencias de anteriores cursos.

En cuanto a la financiación, poco ha cambiado el esquema anterior, familias y alumnos corren con los gastos, que a veces y puntualmente, se suelen suavizar con las aportaciones de Ayuntamientos –Concejalías de Educación y Cultura (escasas en general), programas culturales de la Comunidad Autónoma, o las recibidas por intercambios culturales, entre Comunidades Autónomas o entre países de la Unión Europea.

En conjunto, podemos afirmar que desde los últimos años, el planteamiento de las visitas culturales y su componente, es de excursiones de carácter informativo, con amplio desarrollo del ludismo.

El futuro inmediato en cuanto a la organización didáctica y la práctica educativa en la enseñanza formal sobre las salidas y visitas culturales es incierto. En primer lugar, porque depende de los cambios normativos y la orientación innovadora que pueda o no originarse en el marco de la futura o futuras leyes de educación. Igualmente, decidirá el rol o papel del profesorado y los Departamentos Didácticos, mal definido en la LOGSE y por concretar. Desde nuestro punto de vista, es necesario canalizar programas culturales en los centros, que vertebren a la Dirección de los Centros, los Departamentos de Orientación Escolar y los Departamentos Didácticos. Independientemente del impulso ludista-turístico que se ha dado a las visitas culturales durante los últimos años, es necesario e imprescindible, que la organización de las visitas culturales, se acompañen de materiales didácticos, que contribuyan a la formación integral del alumno, y proyecten nuevas vías de aprendizaje, que sirvan como auténticas experiencias de vida. De igual manera, las iniciativas de apoyo y organización de visitas y actividades por parte de la administración educativa local y regional, pasa necesariamente por buscar nuevos horizontes de colaboración y ampliación de expectativas, tanto en la organización como en la gestión de dichas visitas culturales.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente y con las líneas generales de nuestra investigación, las interrogantes estarían dirigidas a los siguientes testimonios, mediatizados por el recuerdo episódico de los alumnos de algo que ocurrió y que reconstruye desde el presente: **¿Qué evidencias tenemos de que los discentes no realizaban ningún tipo de salida con sus alumnos en la enseñanza de historia? ¿Qué evidencias tenemos de que los discentes realizaban salidas con sus alumnos en la enseñanza de historia?**

A continuación, como en el resto de los ámbitos, llevaremos a cabo una valoración global y posteriormente desarrollaremos el resto de categorías general y pormenorizadamente, concluyendo con un resumen de las mismas.

III.5.1. – Valoración global de este ámbito.

Cabe destacar, en primer lugar, que han respondido 476 casos, de los 1523 que constituyen la investigación, es decir un poco más del 30% (gráficos 31 a 34). Es una apreciación baja, la más baja de todos los ámbitos estudiados, no se puede negar que, como vimos en el conjunto general de estudio de los 11 ámbitos encontrados, ocupa último lugar, lo que indica un muy bajo uso por parte del docente, evidenciado en el escaso recuerdo de los alumnos, hacia ese medio cultural. Valoración ésta que, si se entendiese en todo su alcance, supondría que los alumnos que cursan esta materia y no vayan a especialidades universitarias relacionadas con este campo de conocimiento, el patrimonio próximo no será una fuente clara de conocimiento y formación.

Por otra parte contamos con 562 descripciones (de las 42.000 recogidas) un número realmente bajo representa el 1,34% de las apreciaciones expresadas por los alumnos. Nuevamente hay que señalar que ocupa el décimo primer lugar en los porcentajes de apreciaciones realizadas. Realizadas las consideraciones generales anteriores, pasamos ahora a interpretar los valores absolutos: 476 casos y 562 aportaciones. El volumen de estos datos nos permite comprender la naturaleza expresada por los alumnos de Historia de Bachillerato y COU de la Comunidad Autónoma de Murcia referidas a la valoración de la planificación y de su desarrollo en el aula desde la interpretación de la misma basada en el recuerdo del alumnado.

Tabla nº H1

Uso del Patrimonio en la enseñanza de la Historia (h)			
Casos	476	Aportaciones	562
Casos (%)	31,25%	Aportaciones (%)	1,68%

La codificación de las 562 aportaciones nos permite apreciar las siguientes categorías relacionadas con este ámbito y recogidas en el gráfico 55. En él podemos distinguir que el uso del Patrimonio Cultural en las clases de Historia es recordado como ausente (H1) por algo más de la mitad de las aportaciones, 52,14% y casi el 60% de los casos (59,03%), bien constatando su inexistencia o argumentando las razones por las que no se llevaban a cabo dichas salidas o vinculaciones físicas con el mismo. Igualmente se señala que el 47,86% de las aportaciones y el 44,12% de los casos, están referidos a la existencia de esas salidas (H2). De ellas haremos especial hincapié en las salidas de una jornada (el 70,63%, precisamente por su significatividad didáctica) y los viajes organizados que son citados por 62. Profundizaremos, en los siguientes apartados, en cada una de estas categorías.

III.5.2.- Análisis de las distintas categorías.

Tal y como hemos señalado anteriormente, desarrollamos en los apartados siguientes cada una de las 2 categorías encontradas primero de una forma general y posteriormente profundizando en los datos estudiados.

III.5.2.1.- Análisis de la categoría definida como “No se realizan salidas fuera del espacio del aula”.

III.5.2.1.1.- Consideraciones generales.

Tal y como decíamos anteriormente, las visitas como medio de conocimiento de la Historia, presentan un valor y una potencialidad inherentes a los propios fines educativos de las materias cuyo contenido fundamental es el de la Historia o de la Historia Contemporánea. En las sociedades actuales, el conocimiento de la Historia se suele utilizar como justificación del presente. Por ello, no es de extrañar que dichas sociedades, utilicen la Historia para legitimar hechos políticos, sociales o culturales, o bien se justifiquen, determinados cambios que nos afectan como modas o corrientes de pensamiento. En este apartado profundizaremos en el uso que se hace de ese Patrimonio Cultural y, por lo tanto, de una determinada posibilidad de formación ausente o presente en las aulas y que, desde luego, no es en modo alguna intrascendental.

La tabla y el gráfico que más abajo reproducimos, señalan cuáles son las apreciaciones que los alumnos tienen acerca de las salidas fuera del aula que llevan a cabo sus profesores. En primer lugar cabe señalar que, aproximadamente, **1 de cada siete casos** (de los 1523), se expresan que no han salido nunca del aula con sus profesores. Por otra parte, el número de aportaciones 293 (poco significativo frente a los 42.000 procesados) emiten apreciaciones sobre el tema. Los datos aquí obtenidos generalizados con las debidas cautelas, nos indicarían que el 60% del alumnado no ha realizado en esta materia ninguna salida al exterior. Sorprende, sin embargo, que las características del curso, con la selectividad pendiente, no haya aumentado aún más este porcentaje.

Tabla nº H2

CATEGORIA (clave y definición)		Nº Aportaciones	% Sobre Catg. superior		Nº Casos
			Aportac	Casos	
H1	No se realizan ningún tipo de salida	293	52,14	59,03	281
H11	No hay valoraciones, expresan el hecho en sí	171	58,36	60,49	170
H12	Hay valoraciones por parte del alumnado	71	24,23	24,55	69
H13	No se realizaron salidas a lugares concretos (museos, monumentos, etc.)	51	17,41	18,15	51

Más concretamente encontramos **3 subcategorías** que explican el conjunto de las aportaciones recibidas: las que expresamente señalan que no se hicieron (59,39%), las que argumentan algún tipo de razón de esas ausencias (23,90%) y las que remarcan los lugares que no visitaron (16,72%). Un estudio detallado de cada una de las subcategorías que constituyen la categoría **“No se hacían salidas del aula”**, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge. .

Gráfico nº H1

¡Error! Vínculo no válido.

Cuadro nº H1

NO HAY SALIDAS		
<u>CON POCAS EXPLICACIONES APRECIATIVAS</u> <u>171</u>	<u>CON ALGÚN TIPO DE EXPLICACIÓN DEL HECHO</u> <u>71</u>	<u>SEÑALANDO LOS LUGARES CONCRETOS DONDE NO SE FUERON</u> <u>51</u>
. nunca hicieron salidas . indicando la temporalidad . marco físico del que no salían . el docente nunca lo hizo	. la responsabilidad . las concepciones de los docentes o su realidad personal . la promesa de realizarlas pero la realidad de no hacerlo . la presión de la selectividad . la falta de tiempo de una manera inespecífica	. no se visitaron museos, monumentos . nos se realizaron vistas a iglesias, exposiciones o conferencias
ninguna salida, nunca salimos al exterior, No tiene programada, nada de nada , ninguna salida en todo el curso , amigos con ella tampoco salieron a ningún sitio, ningún tipo de salida cultural, brillaban por su ausencia, fuera del recinto , no nos saca del instituto	desconfiaba de nosotros, creo que no se atrevía a salir con nosotros, le daba miedo ... porque había mucha responsabilidad eran una pérdida de tiempo, la excursión es igual a fiesta, la mujer tenía problemas para desplazarse, ni se molestó en pedir a los alumnos su opinión al final no se llevó a cabo por falta de implicación de los alumnos , pero él se excusaba diciendo que había gastado todo el presupuesto, vamos a ir a visitar museos pero nunca nos lleva profesores y alumnos solo pensaban en la famosa selectividad, solo el necesario para terminar el temario, decía que faltaba tiempo para dar toda la materia, ponía como excusa que no había tiempo ya que teníamos que prepararnos la selectividad no teníamos tiempo, escaso tiempo del que disponíamos, aunque le gustaba dar la clase en sitios como la biblioteca de vez en cuando	ninguna salida a ver monumentos, ni visitas a museos, ningún tipo de visitas a monumentos, ninguna salida a ningún monumento ni a ningún museo ni nada por el estilo que esté relacionado con historia nunca fuimos a ver la iglesia , no llegamos a realizar visitas extraescolares ni a hacer trabajos acerca de algún personaje, nos informaban de alguna exposición, que podría haber sido interesante según los temas que tratábamos, como visitar algún museo, asistir a conferencias):

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías que constituyen la categoría **“No hay salidas”**, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge:

Valoraciones que señalan que no se realizó **ningún tipo de salida** o visita al patrimonio **con pocas apreciaciones explicativas**, recibiendo el 59,39% de las apreciaciones. Más concretamente **señalan que** sus profesores: **nunca hicieron salidas** (visitas, excursiones, salida cultural, relacionada con la Historia), **indicando la temporalidad**, a veces (durante el curso), **el marco físico del que no salían** (aula, clase, centro) o que **el docente nunca lo hizo** (pero otros si lo hacían): en dimensiones tales como su actitud personal (*ninguna salida, nunca salimos al exterior, No tiene programada, nada de nada, ninguna salida en todo el curso, amigos con ella tampoco salieron a ningún sitio, ningún tipo de salida cultural, brillaban por su ausencia, fuera del recinto, no nos saca del instituto*):

Valoraciones que **señalan algún tipo de explicación por las que nunca salieron**. Más concretamente indican que sus profesores: argumentaban la **responsabilidad** que se adquiría o que no tenían confianza en los alumnos (*desconfiaba de nosotros, creo que no se atrevía a salir con nosotros, le daba miedo ... porque había mucha responsabilidad*); **las concepciones de los docentes o su realidad personal** que se lo impedía (*eran una pérdida de tiempo, la excursión es igual a fiesta, la mujer tenía problemas para desplazarse, ni se molestó en pedir a los alumnos su opinión*); **la promesa de realizarlas pero la realidad de no hacerlo** por razones diversas (*al final no se llevó a cabo por falta de implicación de los alumnos, pero él se excusaba diciendo que había gastado todo el presupuesto, vamos a ir a visitar museos pero nunca nos lleva*); **la presión de la selectividad** o en su defecto el temario o la materia (*profesores y alumnos solo pensaban en la famosa selectividad, solo el necesario para terminar el temario, decía que faltaba tiempo para dar toda la materia, ponía como excusa que no había tiempo ya que teníamos que prepararnos la selectividad*); **la falta de tiempo de una manera inespecífica** aunque implícitamente referida al temario (*no teníamos tiempo, escaso tiempo del que disponíamos, aunque le gustaba dar la clase en sitios como la biblioteca de vez en cuando*):

Valoraciones que señalan que **no se realizaron salidas y señalan a la vez los lugares donde no se fueron**. Más concretamente indican que: **no se visitaron museos, monumentos** o bien las dos cosas a la vez, sin que se explicite claramente la diferencia entre una y otra actividad y su alcance cultural o didáctico (*ninguna salida a ver monumentos, ni visitas a museos, ningún tipo de visitas a monumentos, ninguna salida a ningún monumento ni a ningún museo ni nada por el estilo que esté relacionado con historia*); **nos se realizaron vistas a iglesias, exposiciones o conferencias**, expresando en alguna ocasión lo pertinente que hubiese sido para el tema de estudio (*nunca fuimos a ver la iglesia, no llegamos a realizar visitas extraescolares ni a hacer trabajos acerca de algún personaje, nos informaban de alguna exposición, que podría haber sido interesante según los temas que tratábamos, como visitar algún museo, asistir a conferencias*):

Diferencias encontradas entre LGE y LOGSE.

Cabe destacar que referido a la **ausencia de salidas para visitar el Patrimonio Cultural que el alumnado LOGSE, se muestra más tendente a la constatación del mismo que el de LGE**. Más concretamente, el alumnado de

LOGSE contribuye con el 58% (frente al 48,79% del total) de las aportaciones, y **el alumnado de LGE con el 42%** (frente al 50,62% del total). Evidentemente la percepción que manifiesta el alumnado de LOGSE es de una proporción de casi 2 de cada 3 aportaciones, un recuerdo significativamente importante frente al de LGE.

Tabla nº H3

H1: No se realizan salidas	Aportaciones de los alumnos	
Sistema	Realizadas del total	Total de casos
L.G.E.	41,99	50,62
L.O.G.S.E.	58,01	48,79
OTROS	0,00	0,59
Total	100	100

Más concretamente podemos encontrar que el número de respuestas es más alto en la LOGSE (99 aportaciones) cuando se refieren a que la constatación de que no se realizaban las salidas en general (no indicándolo, haciendo referencia a la dimensión temporal o espacial) pero no es significativo en el resto de categorías señaladas; que en la LGE (72 aportaciones).

En síntesis, podemos decir que las diferencias entre el profesorado de LOGSE y LGE a la hora de no realizar salidas fueran del aula, es superior en la LOGSE por el número de alumnos que expresa ese hecho, sin que podamos señalar más diferencias aparte del hecho en sí de expresar que no lo hacían.

Secuencias de dimensiones encontradas por años de estudio.

Las dimensiones en torno a las que podemos encontrar algunas secuencias cronológicas son:

No se hacía **ninguna visita sin especificar mucho más que el hecho en sí** de que ocurriese (1989-2003):

1989	1066.16.- No hicimos ninguna visita.
994	1045.18.- No hacíamos ninguna visita.
1995	429.34.- No hicimos ninguna salida durante el curso.
1996	427.31.- No hacíamos ningún tipo de salida.
1997	1163.58.- Jamás hubo ninguna salida.
1998	1046.18.- No hacíamos ninguna visita.
1999	1322.24.- Nunca nos llevó a ningún sitio.

2000	366.40.- No realizamos ningún tipo de salida.
2000	795.22.- No se realizaron ninguna visita
2001	948.18.- No hicimos ningún tipo de salida, ninguna visita. Nada de nada.
2002	1518.39.- No hicimos ninguna salida o visita.
2003	1521.37.- No hemos hecho ninguna salida y tampoco se espera que hagamos alguna con ella.

La ausencia de visitas específicas a museos (1994-2003):

1994	232.04.- No realizamos ningún tipo de actividad presencial (museos, iglesias) .
1995	1092.10.- No hacíamos visitas a monumentos.
1996	1385.03.- No recuerdo haber hecho ninguna salida a monumentos.
1997	1243.27.- No realizamos ninguna excursión ni visitas a monumentos.
1998	1524.43.- No íbamos a visitar monumentos.
1999	282.29.- Tampoco salimos nunca de excursión para ver monumentos, museos, etc.
2000	301.39.- No hacíamos salidas durante el curso ni a monumentos ni a ningún lado.
2001	1454.22.- No realizaba salidas del centro a monumentos.
2002	1446.01.- Nunca nos llevó a ver monumentos o cualquier otro sitio.
2003	1071.39.- No hemos realizado ninguna salida, ni ninguna visita a un monumento

III.5.2.1.2.- Consideraciones pormenorizadas.

III.5.2.1.2.1.- No hay valoraciones que expresen el hecho en si.

Apreciaciones que expresan que no se realizó ninguna salida. En ellos cabe distinguir aquellas opiniones que indican que no se realizaba (mayoritaria en esta subcategoría con el 59,39% de las aportaciones), aquellos otros que argumentan algún tipo de razones (22,90%) y lo que señalan los lugares concretos que no se visitaron (16,72%). Mas concretamente serían:

Valoraciones que señalan que no se realizó **ningún tipo de salida** o visita al patrimonio **con pocas apreciaciones explicativas**, recibiendo el 59,39% de las apreciaciones. Más concretamente **señalan que** sus profesores: **nunca hicieron salidas** (visitas, excursiones, salida cultural, relacionada con la Historia), **indicando la temporalidad**, a veces (durante el curso), el **marco físico del que no salían** (aula, clase, centro) o que **el docente nunca lo hizo** (pero otros si lo hacían): en dimensiones tales como su actitud personal (*ninguna salida, nunca salimos al exterior, No tiene programada, nada de nada, ninguna salida en todo el curso, amigos con ella tampoco salieron a ningún sitio, ningún tipo de salida cultural, brillaban por su ausencia, fuera del recinto, no nos saca del instituto*):

- 340.51.- Nunca hicimos ninguna salida
- 687.14.- Nunca salimos al exterior a ver nada
- 321.42.- No realizábamos ninguna salida.
- 1476.44.- No tiene programada ninguna salida.
- 948.18.- No hicimos ningún tipo de salida, ninguna visita. Nada de nada.
- 1183.30.- No hicimos ninguna salida en todo el curso con este profesor.
- 286.51.- Nunca hicimos ninguna salida, y amigos que tengo que también dieron con ella tampoco salieron a ningún sitio
- 434.41.- No organizaba ningún tipo de salida cultural.
- 1452.25.- No organizaba ni proponía salidas o excursiones.
- 862.06.- Las actividades extra escolares brillaban por su ausencia.
- 1397.05.- Nunca nos llevo fuera del recinto.
- 1505.31.- No nos saca del instituto, solo se dedica a explicar.

III.5.2.1.2.2.- Hay valoraciones por parte del alumnado.

Valoraciones que **señalan algún tipo de explicación por las que nunca salieron**. Más concretamente indican que sus profesores: argumentaban **la responsabilidad que se adquiría** o que no tenían confianza en los alumnos (*desconfiaba de nosotros, creo que no se atrevía a salir con nosotros, le daba miedo ... porque había mucha responsabilidad*); **las concepciones de los docentes o su realidad personal** que se lo impedía (*eran una pérdida de tiempo, la excursión es igual a fiesta, la mujer tenía problemas para desplazarse, ni se molestó en pedir a los alumnos su opinión*); **la promesa de realizarlas pero la realidad de no hacerlo** por razones diversas (*al final no se llevó a cabo por falta de implicación de los alumnos, pero él se excusaba diciendo que había gastado todo el presupuesto, vamos a ir a visitar museos pero nunca nos lleva*); **la presión de la selectividad** o en su defecto el temario o la materia (*profesores y alumnos solo pensaban en la famosa selectividad, solo el necesario para terminar el temario, decía que faltaba tiempo para dar toda la materia, ponía como excusa que no había tiempo ya que teníamos que prepararnos la selectividad*); **la falta de tiempo de una manera inespecífica** aunque implícitamente referida al temario (*no teníamos tiempo, escaso tiempo del que disponíamos, aunque le gustaba dar la clase en sitios como la biblioteca de vez en cuando*):

- 175.17.- Era muy recta, por eso nunca organizaba excursiones y decía que ni si quiera salía con nosotros a la esquina de la calle, desconfiaba de nosotros.

- 303.27.- No realizamos ninguna salida en todo el curso, yo creo que no se atrevía a salir con nosotros.
- 952.13.- Le daba miedo sacar a sus alumnos de excursión o de viaje porque había mucha responsabilidad.
- 424.11.- Mi profesor consideraba las excursiones como una pérdida de tiempo.
- 1156.50.- Considera que es una pérdida de tiempo llevar a los alumnos a hacer visitas, porque según ella muchos creen que excursión es igual a fiesta y además no hay tiempo suficiente.
- 1376.28.- No hicimos ninguna salida, ya que la mujer tenía problemas para desplazarse.
- 1155.39.- Ni se molestó en pedir a los alumnos su opinión para no llevarlos por su comportamiento a las visitas que hacíamos.
- 400.29.- No hicimos ninguna excursión a pesar de lo apropiadas que hubiesen sido.
- 618.05.- Una vez organizó un viaje al museo de la ciencia, pero al final no se llevó a cabo por falta de implicación de los alumnos.
- 437.52.- Le pedimos que realizáramos salidas pero él se excusaba diciendo que había gastado todo el presupuesto.
- 1378.27.- Siempre dice que vamos a ir a visitar museos pero nunca nos lleva
- 567.21.- Realizábamos pocas visitas, de hecho, yo no recuerdo ninguna, supongo que esto era debido a que tanto como profesores y alumnos solo pensaban en la famosa selectividad.
- 420.29.- Nunca nos llevo de excursión, porque decía que no teníamos tiempo, solo el necesario para terminar el temario, ni nos puso ningún vídeo.
- 1296.11.- No se hizo ninguna visita porque el profesor decía que faltaba tiempo para dar toda la materia, a pesar de llevar un ritmo muy alto a lo largo del curso.
- 362.37.- No hicimos ninguna salida ya que ponía como excusa que no había tiempo ya que teníamos que prepararnos la selectividad
- 409.42.- No hacíamos ninguna salida, ya que no teníamos tiempo.
- 288.36.- Durante el curso escolar no realizamos ninguna salida debido al escaso tiempo del que disponíamos.
- 381.44.- No hacíamos ninguna salida porque decía que no teníamos tiempo.
- 291.42.- Debido al poco tiempo que nos sobraba a lo largo del curso, no solíamos hacer muchas salidas, aunque le gustaba dar la clase en sitios como la biblioteca, de vez en cuando.

III.5.2.1.2.3.- No se realizaron salidas a lugares concretos.

Valoraciones que señalan que **no se realizaron salidas e indican a la vez los lugares donde no se fueron**. Más concretamente indican que: **no se visitaron museos, monumentos** o bien las dos cosas a la vez, sin que se explicita claramente la diferencia entre una y otra actividad y su alcance cultural o didáctico (*ninguna salida a ver monumentos, ni visitas a museos, ningún tipo de visitas a monumentos, ninguna salida a ningún monumento ni a ningún museo (ni nada por el estilo que esté relacionado con historia); nos se realizaron vistas a iglesias, exposiciones o conferencias*, expresando en alguna ocasión lo pertinente que hubiese sido para el tema de estudio (*nunca fuimos a ver la iglesia, no llegamos a realizar visitas extraescolares ni a hacer trabajos acerca de algún personaje, nos informaban de alguna exposición, que podría haber sido interesante según los temas que tratábamos, como visitar algún museo, asistir a conferencias*):

- 1092.10.- No hacíamos visitas a monumentos.
- 1430.35.- De momento no hemos hecho ninguna salida a ver monumentos.
- 1071.39.- No hemos realizado ninguna salida, ni ninguna visita a un monumento
- 960.13.- No hacíamos ni viajes ni visitas a museos.
- 322.30.- No hacíamos ninguna salida a monumentos, museos.
- 792.29.- No se dio ningún tipo de visitas a monumentos, museos, etc. Esto lo hicimos en tercero de BUP
- 1463.53.- En lo que va de curso aun no hemos hecho ninguna salida a ningún monumento ni a ningún museo (ni nada por el estilo que esté relacionado con historia).
- 1485.38.- Nunca nos saca fuera del instituto para ver monumentos o museos.
- 346.28.- Nunca fuimos a ver la iglesia de pueblo
- 1227.12.- No llegamos a realizar visitas extraescolares ni a hacer trabajos acerca de algún personaje o tema.
- 1087.15.- No se realizaron visitas con el centro, aunque si nos informaban de alguna exposición en algún de los museos de la ciudad.
- 1499.15.- No nos llevaba a ninguna excursión, que podría haber sido interesante según los temas que tratábamos, como visitar algún museo, asistir a conferencias, etc.

III.5.2.2.- Análisis de la categoría definida como “Salidas contempladas en el proyecto de la asignatura”.

Nos hallamos pues, ante un conjunto de aportaciones que valoran positivamente, su participación en las salidas, contempladas inicialmente, en el proyecto de la asignatura de Historia de segundo de Bachillerato en la Región de Murcia.

III.5.2.2.1.- Consideraciones generales.

La tabla y el gráfico, que más abajo reproducimos, señala cuáles son las apreciaciones que los alumnos señalan sobre las salidas que realizan sus profesores en la materia de Historia. En primer lugar cabe señalar que, aproximadamente, **1 de cada siete casos** (de los 1523), se expresan sobre esta categoría. Por otra parte, el número de aportaciones 259 (poco significativo frente a los 42.000 procesados) si es indicativo para interpretar lo que los encuestados argumentan. El peso que tiene en el ámbito de la planificación es de (47,86%) de la totalidad del mismo.

Tabla nº H4

CATEGORIA (clave y definición)		Nº Aportaciones	% Sobre Catg. superior		Nº Casos
			Aportac	Casos	
H2	Salidas contempladas en el Proyecto de la Asignatura	269	47,86	44,12	210
H21	Viaje de estudios	17	6,32	7,62	16
H22	Viajes organizados	62	23,04	25,71	54
H23	Salidas de una jornada	190	70,64	65,24	155
	H231 Museos	36	18,95	21,94	34
	H232 Monumentos	26	13,68	16,77	26
	H233 Conjuntos artísticos	72	37,90	38,06	59
	H234 Otros centros de interés de carácter político-cultural, cine, etc.	19	10	12,25	19
	H235 Exposiciones y conferencias	19	10	12,25	19
	H236 Indefinidos	18	9,47	11,61	18

Más concretamente encontramos **tres subcategorías** en torno a los que se reestructura la información: en primer lugar cabe destacar lo que son viajes de estudios (6,32%), viajes organizados (24,04%) y salidas de una jornada (70,64%). El gráfico siguiente presenta los datos señalados.

Gráfico nº H2

¡Error! Vínculo no válido.

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías y dimensiones que constituyen la categoría “**Salidas contempladas en el proyecto de la asignatura**”, lo realizamos a continuación sintetizadas en el cuadro siguiente y posteriormente ampliadas

Cuadro nº H2

SALIDAS CONTEMPLADAS EN EL PROYECTO DE LA ASIGNATURA		
<u>VIAJE DE ESTUDIOS</u> <u>17</u>	<u>VIAJES ORGANIZADOS</u> <u>62</u>	<u>SALIDAS DE UNA JORNADA</u> <u>190</u>
. valor pedagógico . única salida . el docente se fue con ellos	. lugar y actividades generales . instituciones y monumentos visitados . papel del profesor, valoran la utilidad de la salida	. visita de museos . monumentos . conjuntos artísticos . centros de interés político-cultural-social . exposiciones y conferencias . indefinida
explicarnos todo lo relacionado con su asignatura, lo cierto es que nos llevó a varios museos, al Palacio del Escorial, nos llevó a ver El Picasso y quedé alucinada, nos acompañó durante el viaje de estudios a Italia, Pero tuvimos la oportunidad de irnos de viaje de estudios a granada y córdoba con nuestro profesor de Historia del arte); bastó con el viaje de estudios se vino con nosotros	visitar Toledo, Aranjuez y san Lorenzo del escorial además de Madrid capital, Madrid donde vimos los museos, Granada y otra a Cuenca el museo del Prado, Toledo para ver el Alcázar, el Madrid de los Austrias, Senado, el Palacio Real, el Congreso, Reina Sofía, Monasterio del Escorial, ciudades españolas que poseen grandes representaciones artísticas y culturales, la Alhambra y la Mezquita de córdoba los comentarios del profesor para meternos en contexto, con trabajos que también contaban para subir la nota, Incluso para las salidas nocturnas visitábamos dichos monumentos (por fuera como son las fachadas,) con un guía que nos explicaba, pero con respecto a la asignatura fue una pérdida de tiempo, Todo muy bien planeado excepto el viaje a Granada	una o dos visitas, y algún que otro viaje: la exposición HUELLAS, conferencia sobre historia, conferencias o mesas redondas, así como otros profesores del instituto o universidades acudíamos a dichas actividades para conocer Espinando y la Merced, Universidad Politécnica de Cartagena, al cine Catedral de Murcia y al museo Salzillo, Teatro y el Anfiteatro de Cartagena, visitar el casco antiguo, visitar “Las Claras, pinturas rupestres cerca de Elche, Lorca, casco histórico de Alicante y Valencia, adentrándonos en la historia de la que formamos parte ver castillos, ver monumentos, castillo de la ciudad de Caravaca, castillos medievales, hacer un trabajo en grupo sobre lo que habíamos visto, aprendíamos bastante además de pasárnoslo muy bien, tests sobre los monumentos

		museo arqueológico, Lorca, naval de Cartagena, arqueológico, el museo naval de Cartagena, museo Salzillo, fotografías de la guerra civil, teníamos que hacer una redacción, se estudiaban antes de la visita, cosa que me gustaba bastante
--	--	---

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías y dimensiones que constituyen la categoría **“Salidas contempladas en el Proyecto de la Asignatura”**, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge:

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno al **“viajes de estudios”**. En primer lugar, a pesar de la indudable existencia de los mismos, solamente ha habido 17 aportaciones, un claro exponente de lo que significa pedagógicamente este tipo de salidas. Igualmente, cabe señalar, que este tipo de organización de las salidas tiene un claro sesgo que es conocido por todos, sin embargo, como puede evidenciarse en las respuestas, las **siguientes apreciaciones**: que recogen el **valor pedagógico** llevado a vinculado con la asignatura o con obras de arte que han quedado en la memoria de algunos alumnos (*explicarnos todo lo relacionado con su asignatura, lo cierto es que nos llevó a varios museos, al Palacio del Escorial, nos llevó a ver El Picasso y quedé alucinada, nos acompañó durante el viaje de estudios a Italia, Pero tuvimos la oportunidad de irnos de viaje de estudios a granada y córdoba con nuestro profesor de Historia del arte*); **ser la única salida realizada** (*bastó con el viaje de estudios*); **constatar solamente que el docente se fue con ellos** (*se vino con nosotros*);

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas organizadas”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que: indican el lugar y actividades generales**, sin especificar el alcance de la actividad y el objetivo de la misma (*visitar Toledo, Aranjuez y san Lorenzo del escorial además de Madrid capital, Madrid donde vimos los museos, Granada y otra a Cuenca*); **concretan las instituciones y monumentos visitados**, tales como Madrid y el espacio de la cultura árabe ocupan la casi totalidad de las salidas (*el museo del Prado, Toledo para ver el Alcázar, el Madrid de los Austria, Senado, el Palacio Real, el Congreso, Reina Sofía, Monasterio del Escorial, ciudades españolas que poseen grandes representaciones artísticas y culturales, la Alhambra y la Mezquita de córdoba*); **señalan el papel del profesor, valoran la utilidad de la salida realizada o la organización con la que se realizó** (*los comentarios del profesor para meternos en contexto, con trabajos que también contaban para subir la nota, Incluso para las salidas nocturnas visitábamos dichos monumentos (por fuera como son las fachadas,) con un guía que nos explicaba, pero con respecto a la asignatura fue una pérdida de tiempo, Todo muy bien planeado excepto el viaje a Granada*);

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas de una jornada”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que aluden a: la visita de museos** de arte, arqueológicos, la localidad y la preparación y valoración de los mismos en algunas ocasiones (*museo arqueológico, Lorca, naval de Cartagena, arqueológico, el museo naval de Cartagena, museo Salzillo, fotografías de la guerra civil, teníamos que hacer una redacción, se estudiaban antes de la visita, cosa que me gustaba bastante*); **monumentos**, especificando algunos de ellos, castillos, el lugar y la valoración que se hacía de la salida (*ver castillos, ver monumentos, castillo de la ciudad de Caravaca, castillos medievales, hacer un trabajo en grupo sobre lo que habíamos visto, aprendíamos bastante además de pasárnoslo muy bien, tests sobre los monumentos*); **conjuntos artísticos integrados por diversos recursos del patrimonio diversos**, Murcia (Catedral, Museo Salzillo y Ayuntamiento), Cartagena (Asamblea, Teatro y Anfiteatro romanos), el casco antiguo en general, otras localidades caracterizadas

por su patrimonio (Elche, Alicante, Valencia, Lorca, Orihuela), o destacando las finalidades metodológicas de motivación, oportunidad con el tema, e incluso señalando que no era él quien lo organizaba (*Catedral de Murcia y al museo Salzillo, Teatro y el Anfiteatro de Cartagena, visitar el casco antiguo, visitar "Las Claras, pinturas rupestres cerca de Elche, Lorca Lorca, casco histórico de Alicante y Valencia, adentrándonos en la historia de la que formamos parte*); **otros centros de interés político-cultural-social**, tales como Archivos, Campus Universitario, cine (*para conocer Espinando y la Merced, Universidad Politécnica de Cartagena, al cine*); **exposiciones y conferencias** sobre contenidos relacionados con la Historia o la cultura en general (*la exposición HUELLAS, conferencia sobre historia, conferencias o mesas redondas, así como otros profesores del instituto o universidades acudíamos a dichas actividades*); y salidas en las que solamente señalan, de una forma **indefinida**, que se llevaba a cabo con una cierta frecuencia esa actividad (*una o dos visitas, y algún que otro viaje*):

Diferencias encontradas entre LGE y LOGSE.

Cabe destacar que referido a la **preferencia que tienen los docentes a la hora de programar salidas con los alumnos de Historia es muy significativa en las apreciaciones de la LOGSE (+ 10%) frente a la LGE - 10%**. De acuerdo con el cuadro abajo señalado el alumnado de LOGSE se expresa en un número mayor de casos de los previstos en esta categoría. Es decir, el alumnado de LOGSE es más sensible que el de LGE al recuerdo de las salidas que realizaba, indicando los lugares a donde iba y en su caso las valoraciones de las mismas. El cuadro de abajo recoge esta información.

Tabla nº H5

H2: Salidas contempladas en el proyecto	Aportaciones de los alumnos	
Sistema	Realizadas del total	Total de casos
L.G.E.	40,00	50,62
L.O.G.S.E.	58,10	48,79
OTROS	1,90	0,59
Total	100	100

La pormenorización del dato anterior, tiene desigual tratamiento pues, en primer lugar, los datos de la primera subcategoría son tan escasos (16 casos) que nos impide cualquier tratamiento significativo). Las otras dos subcategorías si presentan evidencias significativas, ambas referidas a la **LOGSE 13%** (61,11% cuando lo esperado es 48,79) **y 7%** (55,48% cuando lo esperado es 48,79%) de un mayor número de respuestas esperadas. Estos datos nos permiten mantener que **el Sistema educativo LOGSE, al menos en la evidencia del recuerdo de sus alumnos, ha realizado un número significativamente mayor de salidas a su medio próximo (7%) o lejano (13%)**. Los cuadros siguientes evidencian lo que venimos diciendo.

Tabla nº H6

H22: Viajes Organizados	Aportaciones de los alumnos	
Sistema	Realizadas del total	Total de casos
L.G.E.	38,89	50,62
L.O.G.S.E.	61,11	48,79
OTROS	0,00	0,59
Total	100	100

Tabla nº H7

H23 Salidas de una jornada	Aportaciones de los alumnos	
Sistema	Realizadas del total	Total de casos
L.G.E.	41,94	50,62
L.O.G.S.E.	55,48	48,79
OTROS	2,58	0,59
Total	100	100

Un **estudio cualitativo** de las aportaciones, profundiza en la naturaleza de algunas de estas diferencias. **En general cabe decir que no hay apreciaciones cualitativamente diferentes en las valoraciones realizadas tomando como articulación “viajes organizados”**. Más concretamente si tomamos como referencia los lugares o los contenidos visitados, solamente podríamos señalar la inclusión del arte islámico y un mayor control de los alumnos en las salidas, pero debido al número bajo de aportaciones no se puede establecer ninguna dimensión generalizadora de las mismas.

Por otra parte, las referidas a las **“salidas de una jornada”**, presentan la misma característica que las anteriores, una mayor presencia cuantitativa en los alumnos de LOGSE. Sin embargo sí podemos señalar algunas apreciaciones más cualitativas tales como que **la actividad relacionada con las visitas a monumentos en general y castillos en particular y las sociales (cine, campus, etc.) casi triplicada por los alumnos de LOGSE frente a los de LGE**, por el contrario y **casi en la misma proporción, los alumnos de LGE han visitado más los conjuntos artísticos evidenciados en los cascos antiguos de las ciudades**.

En síntesis, podemos decir que las diferencias entre los datos de LOGSE y LGE a la hora de proponer y realizar actividades realizadas fuera del espacio del aula y del centro, Si hay una mayor presencia de la LOGSE 10%, más evidenciado en los viajes organizados (13%) que en las salidas de una jornada (7%). No se puede encontrar diferencias cualitativas referidas a lugares visitados y solamente podemos evidenciar una mayor presencia de actividades en torno a las rutas de los castillos y salidas de carácter mas socio-cultural en LOGSE, mientras que las actividades generadas por docentes que imparten docencia en LGE se han inclinado más por las visitas a los conjuntos artísticos integrados en cascos urbanos.

Secuencias de dimensiones encontradas por años de estudio.

Las dimensiones en torno a las que podemos encontrar algunas secuencias cronológicas son:

Las **salidas organizadas** tienen una presencia desde el primer momento y más concretamente la **visita a Madrid** (1989-2003):

- | | |
|------|---|
| 1989 | 1341.15.- Realizamos actividades extraescolares: un viaje cultural a Madrid, visitando museos, teatros etc. |
| 1991 | 1052.21.- Organizaron dos excursiones en todo el año. Fueron a "el escorial" en Madrid, y también a la casa del greco en Toledo. Estas visitas motivaban enormemente al alumnado. |
| 1992 | 488.09.- Nos llevaba a menudo a ver museos, ciudades, etc. |
| 1994 | 1308.14.- Hicimos varias excursiones: Santiago de Compostela y el Madrid de los Austrias. |
| 1996 | 1310.14.- Hicimos tres excursiones (Salamanca, Madrid, Mérida) ; con trabajos que también contaban para subir la nota en el examen. |
| 1998 | 1125.06.- En una ocasión nos llevó a Madrid a ver el museo del Prado. |
| 1999 | 679.26.- Hicimos un viaje a Madrid donde vimos los museos |
| 2000 | 977.11.- Hicimos un viaje a Madrid, donde visitamos el escorial, el museo del prado |
| 2001 | 344.26.- Las salidas que hacíamos a Madrid, siempre eran culturales, visitábamos de todo. |
| 2002 | 1457.52.- Ha programado un viaje a Madrid para ver el museo del Prado. |
| 2003 | 1374.72.- Visitas en Madrid a diversos museos |

Las **salidas de una jornada** tienen una presencia desde el primer momento y con una gran frecuencia la ciudad de Murcia (1989-2003):

- | | |
|------|--|
| 1989 | 1246.10.- También era una persona que le gustaba el arte y prueba de ello es que nos llevó a la Catedral de Murcia y nos obligó a hacer un trabajo en grupo sobre lo que habíamos visto y aprendido. |
| 1992 | 1235.12.- Excepcional, dimos su clase fuera del aula un par de veces, en algún típico lugar del pueblo como observación práctica del tema que estaba explicando esos días. |
| 1993 | 1099.15.- Hicieron varias excursiones culturales: vieron monumentos históricos artísticos en Orihuela, valencia, etc. |
| 1994 | 987.26.- Museo Salzillo, catedral de Murcia. |
| 1995 | 75.16.- Nos llevo a la catedral para explicárnosla |
| 1996 | 1234.07.- Hicimos unas dos salidas a lo largo del curso: a Cartagena y a Murcia, para visitar museos y de más. |
| 1997 | 466.09.- También hace salidas a alguna exposición, a visitar el casco antiguo o a ver algún museo. |
| 1998 | 1124.11.- Nos llevó en una ocasión a ver las ruinas de Cartagena |
| 1999 | 1256.20.- Visita al museo Salzillo aquí en Murcia. |
| 2000 | 298.39.- Tuvimos salidas a la catedral de Murcia y al museo Salzillo. |
| 2001 | 294.30.- Un día fuimos a Murcia a ver la capital y dos museos. |
| 2002 | 1523.46.- Hicimos una salida a Murcia relacionada con el arte. |
| 2003 | 1519.44.- Hemos hecho una visita a la Catedral de Murcia. |

III.5.2.2.2.- Consideraciones pormenorizadas.

III.5.2.2.2.1.- Viaje de estudios.

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“viajes de estudios”**. En primer lugar, a pesar de la indudable existencia de los mismos, solamente ha habido 17 aportaciones, un claro exponente de lo que significa pedagógicamente este tipo de salidas. Igualmente, cabe señalar, que este tipo de organización de las salidas tiene un claro sesgo que es conocido por todos, sin embargo, como puede evidenciarse en las respuestas, **las siguientes apreciaciones:** que recogen el **valor pedagógico** llevado a vinculado con la asignatura o con obras de arte que han quedado en la memoria de **algunos alumnos** (*explicarnos todo lo relacionado con su asignatura, lo cierto es que nos llevó a varios museos, al Palacio del Escorial, nos llevó a ver El Picasso y quedé alucinada, nos acompañó durante el viaje de estudios a Italia, Pero tuvimos la oportunidad de irnos de viaje de estudios a Granada y Córdoba con nuestro profesor de Historia del arte*); **ser la única salida realizada** (*bastó con el viaje de estudios*); **constatar solamente que el docente se fue con ellos** (*se vino con nosotros*);

- 75.13.- En los viajes de estudios iba para explicarnos todo lo relacionado con su asignatura, elementos arquitectónicos, historia, etc.
- 402.36.- La única salida que hicimos con él fue el viaje de estudios y lo cierto es que nos llevó a varios museos, al Palacio del Escorial, y catedrales muy interesantes. También nos llevó a ver El Picasso y quedé alucinada y enamorada de él.
- 349.32.- Mi profesor de historia nos acompañó durante el viaje de estudios a Italia, por lo que nos pudo explicar muchas cosas. Durante el curso hicimos la ruta de los castillos.
- 390.29.- Nunca salimos a ver ningún monumento con él y no hicimos nada con él que no fuese dentro de clase. Pero tuvimos la oportunidad de irnos de viaje de estudios a granada y córdoba con nuestro profesor de Historia del arte, a mi profesor de Historia de España nunca le gustaron los viajes con los alumnos.
- 624.21.- No hicimos ninguna visita, nos bastó con el viaje de estudios, por que no teníamos hueco.
- 1182.33.- Se vino con nosotros de viaje de estudios a Mallorca.

III.5.2.2.2.2.- Viaje organizados.

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas organizadas”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que: indican el lugar y actividades generales**, sin especificar el alcance de la actividad y el objetivo de la misma (*visitar Toledo, Aranjuez y san Lorenzo del escorial además de Madrid capital, Madrid donde vimos los museos, Granada y otra a Cuenca*); **concretan las instituciones y monumentos visitados**, tales como Madrid y el espacio de la cultura árabe ocupan la casi totalidad de las salidas (*el museo del Prado, Toledo para ver el Alcázar, el Madrid de los Austria, Senado, el Palacio Real, el Congreso, Reina Sofía, Monasterio del Escorial, ciudades españolas que poseen grandes representaciones artísticas y culturales, la Alhambra y la Mezquita de córdoba*); **señalan el papel del profesor, valoran la utilidad de la salida realizada o la organización** con la que se realizó (*los comentarios del profesor para meternos en contexto, con trabajos que también contaban para subir la nota, Incluso para las salidas nocturnas visitábamos dichos monumentos (por fuera como son las fachadas,..) con un guía que nos explicaba, pero con respecto a la asignatura fue una perdida de tiempo, Todo muy bien planeado excepto el viaje a Granada*):

- 780.12.- Llegamos a hacer un viaje con el seminario de Historia para visitar Toledo, Aranjuez y san Lorenzo del escorial además de Madrid capital

- 679.26.- Hicimos un viaje a Madrid donde vimos los museos
1415.27.- Hicimos una excursión a Granada y otra a Cuenca.
1294.11.- Se hizo un viaje a Madrid a ver el museo del Prado.
315.31.- Hicimos un viaje a Toledo para ver el Alcázar.
404.29.- También fuimos a Madrid a ver el Madrid de los Austrias.
339.27.- Fuimos a ver el Senado, el Palacio Real, el Congreso y algunos otros edificios. También fuimos a concursos de debate en los cuales participaban miembros de nuestra clase.
369.23.- Hicimos un viaje a Madrid: fuimos al museo de Prado, museo Reina Sofía, monasterio del Escorial, museo de las ciencias, etc.
369.23.- Hicimos un viaje a Madrid: fuimos al museo de Prado, museo Reina Sofía, Monasterio del Escorial, Museo de las Ciencias, etc.
1029.17.- Realizamos un viaje por distintas ciudades españolas que poseen grandes representaciones artísticas y culturales tales como Sevilla, Córdoba.
314.28.- Visitamos: la casa de Lorca, la Alhambra y la Mezquita de Córdoba.
856.13.- Hacíamos viajes, recuerdo muy bien el que fuimos a Toledo, duró dos días y vimos muchas cosas que guarda esa bonita ciudad. No faltaron los comentarios del profesor para meternos en contexto de los que allí contemplaban nuestros ojos.
1310.14.- Hicimos tres excursiones (Salamanca, Madrid, Mérida); con trabajos que también contaban para subir la nota en el examen.
395.42.- Nos llevó a Madrid pero sólo para ver monumentos importantes. Incluso para las salidas nocturnas visitábamos dichos monumentos (por fuera como son las fachadas,.) con un guía que nos explicaba la historia y lo más importante de cada uno de ellos.
985.28.- Monumentos: a Salamanca, los alumnos lo pasaron muy bien pero con respecto a la asignatura fue una pérdida de tiempo.
1158.15.- Todo muy bien planeado excepto el viaje a Granada que se le escapó de las manos debido a la gente.

III.5.2.2.3.- Salidas de una jornada.

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas de una jornada”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que aluden a: la visita de museos** de arte, arqueológicos, la localidad y la preparación y valoración de los mismos en algunas ocasiones (*museo arqueológico, Lorca, naval de Cartagena, arqueológico, el museo naval de Cartagena, museo Salzillo, fotografías de la guerra civil, teníamos que hacer una redacción, se estudiaban antes de la visita, cosa que me gustaba bastante*); **monumentos**, especificando algunos de ellos, castillos, el lugar y la valoración que se hacía de la salida (*ver castillos, ver monumentos, castillo de la ciudad de Caravaca, castillos medievales, hacer un trabajo en grupo sobre lo que habíamos visto, aprendíamos bastante además de pasárnoslo muy bien, tests sobre los monumentos*); **conjuntos artísticos integrados por diversos recursos del patrimonio diversos**, Murcia (Catedral, Museo Salzillo y Ayuntamiento), Cartagena (Asamblea, Teatro y Anfiteatro romanos), el casco antiguo en general, otras localidades caracterizadas por su patrimonio (Elche, Alicante, Valencia, Lorca, Orihuela), o destacando las finalidades metodológicas de motivación, oportunidad con el tema, e incluso señalando que no era él quien lo organizaba (*Catedral de Murcia y al museo Salzillo, Teatro y el Anfiteatro de Cartagena, visitar el casco antiguo, visitar “Las Claras, pinturas rupestres cerca de Elche, Lorca Lorca, casco histórico de Alicante y Valencia, adentrándonos en la historia de la que formamos parte*); **otros centros de interés político-cultural-social**, tales como Archivos, Campus Universitario, cine (*para conocer Espinando y la Merced, Universidad Politécnica de Cartagena, al cine*); **exposiciones y conferencias** sobre contenidos relacionados con la Historia o la cultura en general (*la exposición HUELLAS, conferencia sobre historia, conferencias o mesas redondas, así como otros profesores del instituto o universidades acudíamos a dichas actividades*); y salidas en las que solamente señalan, de una forma **indefinida**, que se llevaba a cabo con una cierta frecuencia esa actividad (*una o dos visitas, y algún que otro viaje*):

- 1137.07.- Un día fuimos al museo arqueológico
584.26.- La única visita que hicimos fue al museo arqueológico de Lorca.
1084.21.- Con él llegamos a visitar el museo arqueológico y el museo naval de Cartagena.
970.09.- Hicieron alguna visita al museo de Jumilla
1256.20.- Visita al museo Salzillo aquí en Murcia.

- 1489.27.- Durante el curso hicieron una salida a un museo que representaba fotografías de la guerra civil española.
- 460.15.- A veces nos llevaba a museos y siempre teníamos que hacer una redacción de lo visto en el museo.
- 1418.24.- Los monumentos se estudiaban antes de la visita
- 1351.17.- En algunas ocasiones organizaba viajes al museo, cosa que me gustaba bastante
- 126.16.- Nos llevaba de excursión a ver castillos
- 418.31.- Los viajes que realizábamos solían ser a ver monumentos.
- 816.10.- Solo una vez salimos del centro para hacer una visita al castillo de la ciudad de Caravaca.
- 292.38.- Sobre el mes de marzo hicimos una excursión a unos castillos medievales en Sax (Valencia) y en Albacete.
- 1246.10.- También era una persona que le gustaba el arte y prueba de ello es que nos llevó a la Catedral de Murcia y nos obligó a hacer un trabajo en grupo sobre lo que habíamos visto y aprendido.
- 704.07.- Lo que más nos gustaba eran las continuas visitas que hacíamos a museos para ver monumentos y cosas así, aprendíamos bastante además de pasárnoslo muy bien.
- 1418.77.- Ponía tests sobre los monumentos visitados
- 580.31.- Nos enseñó la catedral de Murcia y el museo Salzillo.
- 298.39.- Tuvimos salidas a la Catedral de Murcia y al museo Salzillo.
- 503.11.- Durante todo el curso solo hicimos una visita al museo Salzillo, la catedral y la asamblea de Cartagena.
- 330.40.- Nos llevó a ver el Teatro y el Anfiteatro de Cartagena.
- 466.09.- También hace salidas a alguna exposición, a visitar el casco antiguo o a ver algún museo.
- 470.07.- Hace salidas y visitas a los monumentos, a los museos, al casco antiguo.
- 1393.27.- Hicimos una salida para visitar "Las Claras".
- 1306.15.- Hicimos una excursión para ver unas pinturas rupestres cerca de Elche.
- 1304.18.- Hicimos una excursión a "L'Alcudia".
- 585.31.- Las salidas que hicimos fueron exclusivamente por Lorca.
- 860.21.- En el curso se hicieron dos excursiones a ver el casco histórico de Alicante y Valencia
- 247.09.- Apoyándose en lo anterior proponía rutas (fuera del horario de clase) por nuestra región adentrándonos en la historia de la que formamos parte.
- 397.36.- Sólo en una ocasión nos llevó a ver el teatro romano, aunque la iniciativa no fue suya sino del profesor de latín.
- 395.07.- Siempre intentaba organizar actividades extraescolares, para que fueran culturales y ayudaran a entender mejor la asignatura.
- 330.41.- También nos llevó a Murcia para conocer Espinardo y la Merced.
- 1151.07.- Nos llevo de visita al archivo municipal y en otra ocasión a la Universidad Politécnica de Cartagena.
- 1497.38.- Salimos al archivo del ayuntamiento.
- 1371.36.- Nos saca del instituto solo en la 1ª evaluación y nos lleva al ayuntamiento de Totana para visitar el archivo municipal
- 305.39.- Fuimos una vez al cine.
- 1070.35.- Hubo una salida a la exposición HUELLAS
- 1444.28.- Hemos ido a una conferencia sobre historia.
- 278.31.- Cuando en Cartagena se realizaban actividades, el profesor daba conferencias o mesas redondas, así como otros profesores del instituto o universidades acudíamos a dichas actividades.
- 337.22.- Realizábamos una o dos visitas durante todo el año.
- 839.42.- Suele hacer actividades escolares y algún que otro viaje.
- 265.70.- No hicimos más salidas que ésta.

III.5.3.- Conclusiones alcanzadas en este ámbito.

Entendemos que las conclusiones alcanzadas en esta categoría, enlazan inexorablemente con la teoría fundamentada en la primera parte de nuestra aportación, sobre la proyección de los viajes de estudios, viajes organizados y visitas de una jornada, en el marco de la especificidad de los sistemas LGE-LOGSE, que más adelante tenemos oportunidad de comentar.

Cabe destacar, en primer lugar, que han respondido 476 casos, de los 1523 que constituyen la investigación, es decir un poco más del 30% (gráficos 31 a 34). Es una apreciación baja, la más baja de todos los ámbitos estudiados, no se puede negar que, como vimos en el conjunto general de estudio de los 11 ámbitos encontrados, ocupa último lugar, lo que indica un muy bajo uso por parte del docente, evidenciado en el escaso recuerdo de los alumnos, hacia ese medio cultural. Valoración ésta que, si se entendiese en todo su alcance, supondría que los alumnos que cursan esta materia y no vayan a especialidades universitarias relacionadas con este campo de conocimiento, el patrimonio próximo no será una fuente clara de conocimiento y formación.

Por otra parte contamos con 562 descripciones (de las 42.000 recogidas) un número realmente bajo representa el 1,34% de las apreciaciones expresadas por los alumnos. Nuevamente hay que señalar que ocupa el décimo primer lugar en los porcentajes de apreciaciones realizadas. Realizadas las consideraciones generales anteriores, pasamos ahora a interpretar los valores absolutos: 476 casos y 562 aportaciones. El volumen de estos datos nos permite comprender la naturaleza expresada por los alumnos de Historia de Bachillerato y COU de la Comunidad Autónoma de Murcia referidas a la valoración de la planificación y de su desarrollo en el aula desde la interpretación de la misma basada en el recuerdo del alumnado.

Gráfico nº H1

¡Error! Vínculo no válido.

La codificación de las 562 aportaciones nos permite apreciar las siguientes categorías relacionadas con este ámbito y recogidas en el gráfico 55. En él podemos distinguir que el uso del Patrimonio Cultural en las clases de Historia es recordado como ausente (H1) por algo más de la mitad de las aportaciones, 52,14% y casi el 60% de los casos (59,03%), bien constatando su inexistencia o argumentando las razones por las que no se llevaban a cabo dichas salidas o vinculaciones físicas con el mismo. Igualmente se señala que el 47,86% de las aportaciones y el 44,12% de los casos, están referidos a la existencia de esas salidas (H2). De ellas haremos especial hincapié en las salidas de una jornada (el 70,63%, precisamente por su significatividad didáctica) y los viajes organizados que son citados por 62 casos. Profundizaremos, en los siguientes apartados, en cada una de estas categorías.

En cuanto a la no realización de visitas, el porcentaje obtenido se encuentra ligeramente por debajo de las medias obtenidas en el uso del patrimonio cultural para otras Comunidades Autónomas Españolas, según la información vertida por diferentes investigaciones que hemos citado inicialmente. Sobre el casi 50% restante, los que realizaron visitas, resulta marcadamente significativo, como más del 70% hayan participado en salidas de una jornada. Delata ello, como existe un notable interés por conocer el patrimonio cultural cercano o más bien a nivel regional. Ello exige la utilización de planteamientos didácticos organizados previamente por el profesor de la materia, o bien dejados en mano de agentes externos dependientes de los recursos visitados. Tampoco, parece clara la conexión entre el destino o los recursos visitados y la dinámica cognitiva de la materia de Historia, por lo que no podemos categorizar exactamente, el grado de implicación y utilización didáctica de las visitas realizadas. Lo que sí parece evidente en la modalidades de visita o salida, es la anulación de la polarización centrada en los viajes de estudios, arquetípica de la LGE, que se sustituye ahora, por una mayor preeminencia de las visitas de corta duración, que han recibido un amplio impulso en el sistema LOGSE. Puede suponer ello, y lo creemos sinceramente, que el profesorado en ésta última sistema educativo, muestra una mayor y creciente sensibilidad hacia la didáctica y la pedagogía del patrimonio cultural.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente y con las líneas generales de nuestra investigación, las interrogantes estarían dirigidas a los siguientes testimonios, mediatizados por el recuerdo episódico de los alumnos de algo que ocurrió y que reconstruye desde el presente: **¿Qué evidencias tenemos de que los discentes no realizaban ningún tipo de salidas con sus alumnos en la enseñanza de historia? ¿Qué evidencias tenemos de que los discentes si realizaban salidas con sus alumnos en la enseñanza de historia?.** A continuación desarrollamos brevemente los hallazgos encontrados.

¿QUÉ EVIDENCIAS TENEMOS DE QUE LOS DISCENTES NO REALIZABAN NINGÚN TIPO DE SALIDAS CON SUS ALUMNOS EN LA ENSEÑANZA DE HISTORIA?

La tabla y el gráfico que más abajo reproducimos, señalan cuáles son las apreciaciones que los alumnos tienen acerca de las salidas fuera del aula que llevan a cabo sus profesores. En primer lugar cabe señalar que, aproximadamente, **1 de cada siete casos** (de los 1523), se expresan que no han salido nunca del aula con sus profesores. Por otra parte, el número de aportaciones 293 (poco significativo frente a los 42.000 procesados) emiten apreciaciones sobre el tema. Los datos aquí obtenidos generalizados con las debidas cautelas, nos indicarían que el 60% del alumnado no ha realizado en esta materia ninguna salida al exterior. Sorprende, sin embargo, que las características del curso, con la selectividad pendiente, no haya aumentado aún más este porcentaje.

Tabla nº H8

CATEGORIA (clave y definición)		Nº Aportaciones	% Sobre Catg. superior		Nº Casos
			Aportac	Casos	
H1	No se realizan ningún tipo de salida	293	52,14	59,03	281
H11	No hay valoraciones, expresan el hecho en sí	171	58,36	60,49	170
H12	Hay valoraciones por parte del alumnado	71	24,23	24,55	69
H13	No se realizaron salidas a lugares concretos (museos, monumentos, etc.)	51	17,41	18,15	51

Más concretamente encontramos **3 subcategorías** que explican el conjunto de las aportaciones recibidas: las que expresamente señalan que no se hicieron (59,39%), las que argumentan algún tipo de razón de esas ausencias (23,90%) y las que remarcan los lugares que no visitaron (16,72%). Un estudio detallado de cada una de las subcategorías que constituyen la categoría “**No se hacían salidas del aula**”, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge: .

Cuadro nº H3

NO HAY SALIDAS		
<u>CON POCAS EXPLICACIONES APRECIATIVAS</u> <u>171</u>	<u>CON ALGÚN TIPO DE EXPLICACIÓN DEL HECHO</u> <u>71</u>	<u>SEÑALANDO LOS LUGARES CONCRETOS DONDE NO SE FUERON</u> <u>51</u>
. nunca hicieron salidas . indicando la	. la responsabilidad . las concepciones de los docentes o su realidad	. no se visitaron museos, monumentos

temporalidad · marco físico del que no salían · el docente nunca lo hizo	personal · la promesa de realizarlas pero la realidad de no hacerlo · la presión de la selectividad · la falta de tiempo de una manera inespecífica	· nos se realizaron vistas a iglesias, exposiciones o conferencias
---	---	---

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías que constituyen la categoría “**No hay salidas**”, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge:

Valoraciones que señalan que no se realizó **ningún tipo de salida** o visita al patrimonio **con pocas apreciaciones explicativas**, recibiendo el 59,39% de las apreciaciones. Más concretamente **señalan que** sus profesores: **nunca hicieron salidas** (visitas, excursiones, salida cultural, relacionada con la Historia), **indicando la temporalidad**, a veces (durante el curso), el **marco físico del que no salían** (aula, clase, centro) o que **el docente nunca lo hizo** (pero otros sí lo hacían): en dimensiones tales como su actitud personal

Valoraciones que **señalan algún tipo de explicación por las que nunca salieron**. Más concretamente **indican que** sus profesores: argumentaban **la responsabilidad** que se adquiría o que no tenían confianza en los alumnos; **las concepciones de los docentes o su realidad personal** que se lo impedía, **la promesa de realizarlas pero la realidad de no hacerlo** por razones diversas, **la presión de la selectividad** o en su defecto el temario o la materia, **la falta de tiempo de una manera inespecífica** aunque implícitamente referida al temario.

Valoraciones que señalan que **no se realizaron salidas y señalan a la vez los lugares donde no se fueron**. Más concretamente **indican que: no se visitaron museos, monumentos** o bien las dos cosas a la vez, sin que se explicite claramente la diferencia entre una y otra actividad y su alcance cultural o didáctico, **no se realizaron vistas a iglesias, exposiciones o conferencias**, expresando en alguna ocasión lo pertinente que hubiese sido para el tema de estudio.

Diferencias encontradas entre LGE y LOGSE.

En síntesis, podemos decir que las diferencias entre el profesorado de LOGSE y LGE a la hora de no realizar salidas fueran del aula, es superior LOGSE por el número de alumnos que expresa ese hecho, sin que podamos señalar más diferencias aparte del hecho en sí de expresar que no lo hacían.

Secuencias de dimensiones encontradas por años de estudio.

Las dimensiones en torno a las que podemos encontrar algunas secuencias cronológicas son: no se hacía **ninguna visita sin especificar mucho más que el hecho en si** de que ocurriese y **la ausencia de visitas específicas a museos**

¿QUÉ EVIDENCIAS TENEMOS DE QUE LOS DISCENTES REALIZABAN SALIDAS CON SUS ALUMNOS EN LA ENSEÑANZA DE HISTORIA?

La tabla y el gráfico, que más abajo reproducimos, señala cuáles son las apreciaciones que los alumnos señalan sobre las salidas que realizan sus profesores en la materia de Historia. En primer lugar cabe señalar que, aproximadamente, **1 de cada siete casos** (de los 1523), se expresan sobre esta categoría. Por otra parte, el número de aportaciones 259 (poco significativo frente a los 42.000 procesados) si es indicativo para interpretar lo que los encuestados argumentan. El peso que tiene en el ámbito de la planificación es de (47,86%) de la

Tabla nº H9

totalidad del mismo.

CATEGORIA (clave y definición)		Nº Aportaciones	% Sobre Catg. superior		Nº Casos
			Aportac	Casos	
H2	Salidas contempladas en el Proyecto de la Asignatura	269	47,86	44,12	210
H21	Viaje de estudios	17	6,32	7,62	16
H22	Viajes organizados	62	23,04	25,71	54
H23	Salidas de una jornada	190	70,64	65,24	155
	H231 Museos	36	18,95	21,94	34
	H232 Monumentos	26	13,68	16,77	26
	H233 Conjuntos artísticos	72	37,90	38,06	59
	H234 Otros centros de interés de carácter político-cultural, cine, etc.	19	10	12,25	19
	H235 Exposiciones y conferencias	19	10	12,25	19
	H236 Indefinidos	18	9,47	11,61	18

Más concretamente encontramos **tres subcategorías** en torno a los que se reestructura la información: en primer lugar cabe destacar lo que son viajes de estudios (6,32%), viajes organizados (24,04%) y salidas de una jornada (70,64%). El gráfico siguiente presenta los datos señalados.

Gráfico nº H2

¡Error! Vínculo no válido.

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías y dimensiones que constituyen la categoría “**Salidas contempladas en el proyecto de la asignatura**”, lo realizamos a continuación sintetizadas en el cuadro siguiente y posteriormente ampliadas

Cuadro nº H4

SALIDAS CONTEMPLADAS EN EL PROYECTO DE LA ASIGNATURA		
<u>VIAJE DE ESTUDIOS</u> 17	<u>VIAJES ORGANIZADOS</u> 62	<u>SALIDAS DE UNA JORNADA</u> 190
. valor pedagógico . única salida . el docente se fue con ellos	. lugar y actividades generales . instituciones y monumentos visitados . papel del profesor, valoran la utilidad de la salida	. visita de museos . monumentos . conjuntos artísticos . centros de interés político-cultural-social . exposiciones y conferencias . indefinida

Un estudio detallado de cada una de las subcategorías y dimensiones que constituyen la categoría “**Salidas contempladas en el Proyecto de la Asignatura**”, lo realizamos a continuación. Más concretamente recoge:

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno al “**viajes de estudios**”. En primer lugar, a pesar de la indudable existencia de los mismos, solamente ha habido 17 aportaciones, un claro exponente de lo que significa pedagógicamente este tipo de salidas. Igualmente, cabe señalar, que este tipo de organización de las salidas tiene un claro sesgo que es conocido por todos, sin embargo, cómo puede evidenciarse en las respuestas, las **siguientes apreciaciones**: que recogen el **valor pedagógico** llevado a vinculado con la asignatura o con obras de arte que han quedado en la memoria de algunos alumnos, ser la **única salida** realizada, constatar solamente que **el docente se fue con ellos**.

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas organizadas”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que indican el lugar y actividades generales**, sin especificar el alcance de la actividad y el objetivo de la misma **concretan las instituciones y monumentos visitados**, tales como Madrid y el espacio de la cultura árabe ocupan la casi totalidad de las salidas; **señalan el papel del profesor, valoran la utilidad de la salida** realizada o **la organización** con la que se realizó.

Apreciaciones que se refieren a las salidas del centro que tienen su estructura articulada en torno a **“las salidas de una jornada”**. Más concretamente recogen **apreciaciones que aluden a: la visita de museos** de arte, arqueológicos, la localidad y la preparación y valoración de los mismos en algunas ocasiones; **monumentos**, especificando algunos de ellos, castillos, el lugar y la valoración que se hacía de la salida; **conjuntos artísticos integrados por diversos recursos del patrimonio diversos**, Murcia (Catedral, Museo Salzillo y Ayuntamiento), Cartagena (Asamblea, Teatro y Anfiteatro romanos), el casco antiguo en general, otras localidades caracterizadas por su patrimonio (Elche, Alicante, Valencia, Lorca, Orihuela), o destacando las finalidades metodológicas de motivación, oportunidad con el tema, e incluso señalando que no era él quien lo organizaba; **otros centros de interés político-cultural-social**, tales como Archivos, Campus Universitario, cine; **exposiciones y conferencias** sobre contenidos relacionados con la Historia o la cultura en genera; y salidas en las que solamente señalan, de una forma **indefinida**, que se llevaba a cabo con una cierta frecuencia esa actividad.

Diferencias encontradas entre LGE y LOGSE.

En síntesis, podemos decir que las diferencias entre los datos de LOGSE y LGE a la hora de proponer y realizar actividades realizadas fuera del espacio del aula y del centro, Si hay una mayor presencia de la LOGSE 10%, más evidenciado en los viajes organizados (13%) que en las salidas de una jornada (7%). No se puede encontrar diferencias cualitativas referidas a lugares visitados y solamente podemos evidenciar una mayor presencia de actividades en torno a las rutas de los castillos y salidas de carácter mas socio-cultural en LOGSE, mientras que las actividades generadas por docentes que imparten docencia en LGE se han inclinado más por las visitas a los conjuntos artísticos integrados en cascos urbanos.

Secuencias de dimensiones encontradas por años de estudio.

Las dimensiones en torno a las que podemos encontrar algunas secuencias cronológicas son: las **salidas organizadas** tienen una presencia desde el primer momento y más concretamente la **visita a Madrid** y las **salidas de una jornada** tienen una presencia desde el primer momento y con una gran frecuencia la ciudad de Murcia.

Cierto es, que desde diversas instancias –administración, organización de las visitas a nuestro patrimonio, impulso del turismo cultural- se está planteando un proceso que pretende hacer más comprensibles y educativos los bienes

patrimoniales, sin embargo, desde la perspectiva educativa, aún se observa un poso de cierto inmovilismo, por no decir “paso lento”, en el proceso de asumir responsablemente, una excelencia didáctica que permita a nuestros alumnos enlazar con nuevas experiencias y formas de aprendizaje a través de las visitas a nuestro patrimonio.

En nuestra investigación sobre este apartado, deducimos la necesidad del planteamiento de una programación rigurosa sobre aquellas visitas monográficas que desde la enseñanza de la Historia en Bachillerato, puedan aplicarse y desarrollarse con estos alumnos, desde un firme compromiso del profesorado y los centros.

No dudamos, que en la actualidad, la organización de visitas y su puesta en práctica, pasa necesariamente por su citación escrita en la Programación General Anual, contenedora de la correspondiente del Departamento Didáctico, en éste caso, de Geografía e Historia y Ciencias Sociales, que será finalmente aprobada por el Consejo Escolar del Centro. Sin embargo, desde la práctica docente, y ya, muy claramente, desde las consideraciones de los alumnos, dichas actividades extraescolares, como visitas, o no se valoran, no se consideran necesarias, y por tanto no se programan. En nuestra valoración, es pues, significativo, que un total de 281 alumnos, con un 52,14% de aportaciones, revelen como hueco negativo, la inexistencia de salidas culturales en las materias de Historia de Bachillerato, ello significa que el 60% del alumnado no ha realizado una salida al exterior, o lo que es lo mismo, 1 de cada siete casos, no han salido del aula. Este hecho coincide con la totalidad del alumnado (Ciencias y Letras) que cursan dicha materia, y que posiblemente tras el consiguiente ingreso en la Universidad, ya no contarán con una oportunidad de salida equivalente, auténtico hito de ese momento educativo, de indudable valor en el aprendizaje integral del alumno como ciudadano.

Como hecho positivo, advertimos en el contraste LOGSE-LGE, como el alumnado de la LOGSE se muestra mas receptivo en justificar la ausencia de salidas que el alumnado de la LGE (proporción de 2 cada tres aportaciones). Evidentemente, tal y como explicamos en la fundamentación, la organización de las salidas culturales en la LOGSE ha tendido a compartirse con los alumnos, a la vez que se ha ido ampliando el abanico de posibilidades de realizar visitas de distinta duración.

En la misma dirección, es significativo como en el conjunto de salidas contempladas en el proyecto de la asignatura, más de un 70% del alumnado realizó salidas de una jornada, junto a más de 24% para viajes organizados, y un reducido 6%, como participación en viajes de estudios. Según la información proporcionada por los alumnos, en las dos primeras opciones se vierte una mayor valoración del profesor como actor principal de la mismas, lo que si indica como el profesorado de Historia se muestra partidario de salidas de corta duración (una jornada) que si redundan positivamente en una amplia participación de los alumnos y en la valoración que éstos hacen de las mismas, en cuanto a los lugares visitados, los recursos culturales visitados, o el valor y la utilidad de la visita. Sin embargo no proporcionan ninguna información sobre objetivos alcanzados o sobre aspectos relativos a la organización. Igualmente, en comparación de los dos sistemas, el sistema LOGSE, ha realizado un número significativamente mayor de salidas a su medio cultural próximo o lejano.

Igualmente se desprende, la no información sobre actividades de formación sistemáticas, ligadas a las necesidades de los Centros y dirigidas a los

docentes, formando parte de un programa que contemple las vertientes didácticas de las visitas, por lo que posiblemente, pueda darse una mezcla entre actividades improvisadas y otras programadas con suficiente antelación. No obstante, siguen siendo pues, objetivos prioritarios para los discentes murcianos, el cumplimiento estricto del programa, que se ciñe a la clase presencial, y la no proyección evaluadora de otras fórmulas de educación, que fuera de depender de gruesos presupuestos económicos, deben presentarse como iniciativas de planificación y organización del Centro y de los correspondientes Departamentos Didácticos, e incluirse en la programación didáctica de materia en ciernes. Recordemos como los alumnos en sus afirmaciones, aseveran que no realizaron visitas a museos, monumentos, lugares, históricos, exposiciones, etc, lo que indica claramente, como el alumnado, no identifica de forma precisa, que tipos de visita y a que destinos como productos culturales, está destinada la formación que recibe de su materia, la Historia, por lo que deducimos que no ha recibido una información previa al respecto.

Puede, por lo tanto manejarse como hipótesis de aproximación a la realidad, que en la Región de Murcia, no se manejan materiales didácticos de calidad, que al alcance de todos, estén ligados a los procesos y hechos educativos, que se producen en la etapa del Bachillerato.

Desde un planteamiento general, el conjunto de salidas contempladas en el proyecto de la asignatura de Historia en el Bachillerato de la Región de Murcia, no alcanzan el 50% del total de casos y aportaciones de los alumnos.

Una parte de estos alumnos (70), el 30% del total de esta categoría, han participado en salidas como Viajes de Estudios y Viajes Organizados, mientras, (137), un 70% del total, se ajusta a salidas de una jornada a diversos destinos: Museos, Monumentos, Conjuntos Artísticos, otros centros de interés, y exposiciones y conferencias.

Estos datos demuestran como predominan las salidas a Museos, Monumentos y Conjuntos Artísticos, que cuentan con una estructura y organización internas, donde el profesorado, fuera de participar activamente en las actividades de las salidas, deja en manos de la gestión patrimonial, la orientación didáctica en este tipo de salidas. Según (PRATS 2001)⁹, *“los alumnos de escuelas e institutos, en los últimos diez años, constituyen el 52% de los visitantes de los museos o yacimientos musealizados de temática arqueológica e histórica”*.

Se detecta pues, una participación insuficiente, pero significativa, en el uso del alumnado de Bachillerato de la Región de Murcia con salidas culturales programadas desde el proyecto de la asignatura de Historia.

En cuanto a la frecuencia de las salidas, es escasa, por no decir insuficiente. Ello nos conduce a pensar, que en el conjunto de la Región de Murcia, son puntuales las salidas que se programan hacia afuera de la Región, mientras se afianzan en la opción de itinerario de corta duración, demostrando en parte, la dificultad de salir de los esquemas tradicionales de la clase, que de romperse, redundaría mejor en el conocimiento adecuado del patrimonio cultural de España y de la Región de Murcia, como un eficaz medio didáctico, auténtico hilo conducto del aprendizaje, siendo un elemento fundamental que permite nuevos planteamientos desde la enseñanza formal.

⁹ PRATS, J. *Aspectos didácticos de las Ciencias Sociales*. Zaragoza. ICE de la Universidad de Zaragoza, 2001.

CONCLUSIONES GENERALES

Como consecuencia de la investigación realizada, se desprenden las siguientes conclusiones:

- La utilización que se hace del Patrimonio Cultural como recurso educativo, en el proceso de formación de los alumnos y alumnas de Bachillerato en la Región de Murcia es aún insuficiente, aunque una parte significativa participa en actividades o visitas organizadas por el Centro, Departamento o Profesor respectivo).
- En la programación de las visitas, no se suele diferenciar entre los “recursos didácticos” de los “recursos de ocio”, por lo que parece palpable, que una parte de las visitas, pueden ser una válvula de escape para la rutina diaria, y en una parte de los casos, se deja en manos de monitores o guías, la iniciativa de los que se va a hacer.
- De las encuestas analizadas, se desprende aún una insuficiente valoración, en la utilización de recursos del Patrimonio Cultural por parte del Profesorado, que considera dichas visitas un instrumento secundario o complementario, pues se manifiesta claramente, una prioridad casi absoluta sobre lo demás: el cumplir con los contenidos del Programa en curso o con los de la misma Selectividad, por lo que se argumenta que existe una clara falta de tiempo, o carecen de interés, porque no son formativas.
- Respecto al alumnado, se desprende que buena parte del mismo, asume que en las materias de Historia, no se realicen visitas o actividades complementarias que enriquezcan el programa (un 30% de los encuestados, afirma a secas, que no se realizaron visitas ni excursiones o salidas).
- El conocimiento que los alumnos han obtenido de su Patrimonio Cultural es en parte puntual (sólo una tercera parte del alumnado participa en el mismo). Las visitas predominantes se ajustan al formato de un día de duración, predominando en las mismas, las visitas a Museos y Conjuntos Artísticos de la Región de Murcia (Asamblea Regional y Teatro Romano de Cartagena, Catedral de Murcia y Museo Salzillo).
- Igualmente, se desprende que el uso del Patrimonio Cultural que se utiliza en el marco de la enseñanza de la Historia es muy escaso e inapropiado. El profesorado prefiere, adherirse a actividades o visitas de otras materias, Historia del Arte, Geografía, Viajes de Estudios, etc, para permitir una salida extemporánea a sus alumnos, por lo que estamos ante visitas no específicas, que en general, no tienden a renovar la acción didáctica de la materia.
- Dichas visitas, al menos una parte de ellas, no participan del proceso de aprendizaje del alumnado, ni se han planificado didácticamente. No deja de resultar curioso, que algunas de estas visitas se reflejan en la Programación Anual del Departamento, a efectos de que las considere el Consejo Escolar y se puedan llevar a cabo, sin embargo aparecen vacías como programación

didáctica a considerar en el avance de las unidades didácticas del programa correspondiente de Historia.

Es necesario, transformar el Patrimonio en instrumento real del aprendizaje y, por lo tanto del conocimiento, que no debe confundirse con la exclusiva información, centrando las líneas de actuación didáctica en el saber hacer, en todos aquellos conjuntos de aprendizajes de tipo metodológico y técnico, que son tan necesarios para la investigación histórica. Estamos ante un nuevo estilo, que debe centrarse en el aprendizaje de los conceptos, de los métodos y de las técnicas relacionadas con la interpretación y descodificación de los hechos históricos, situaciones y procesos que conciernen a la investigación histórica y sus principales hallazgos.

Estas propuestas deben acompañarse de un componente de tipo lúdico, no folklórico, ni poco riguroso, a sabiendas que todo contenido trabajado en el entorno del aburrimiento tiende a dificultar la construcción de un conocimiento válido para el alumno. Se hace necesario, impulsar la motivación, el deseo de saber, desde experiencias interesantes, enriquecedoras, y también, divertidas. Plantearnos la posibilidad de evaluar no sólo cuantitativamente los alumnos que acuden a las visitas culturales de manos de sus profesores, sino también, desde el punto de vista cualitativo, indicador de calidad y de éxito, preguntándonos, no ya ¿cuántas personas van o asisten a éstas salidas?, sino ¿cómo van? Y qué obtienen de las visitas.

El Patrimonio cultural, debidamente comunicado, debe ser un elemento clave para la formación integral de la persona, para su desarrollo emocional y como elemento favorecedor de la interacción y cohesión social, desde su función ideológica.

- Así pues, y en conjunto podemos afirmar, que en la Región de Murcia, las visitas con alumnos de Bachillerato, se han utilizado, y se utilizan solo en parte, como un medio de conocimiento de la Historia, por el uso y aplicación de nuestro Patrimonio Cultural, conocido muy escasamente y extemporáneamente. El Profesorado, los Centros de Secundaria y Bachillerato, junto a la Administración Educativa, y la Red Patrimonial Regional, deben plantearse una reflexión, y por supuesto, unas conclusiones pertinentes.