

## RELACIÓN DE LOS COMPONENTES MULTIDIMENSIONALES DE LA COHESIÓN CON EL RENDIMIENTO EN EQUIPOS DE BALONCESTO.

Leo, F. M.<sup>1</sup>, Sánchez, P. A.<sup>1</sup>, Sánchez, D.<sup>1</sup>, Amado, D.<sup>1</sup>, & García Calvo, T.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Extremadura. E-mail: franmilema@unex.es

### INTRODUCCIÓN

En la relación de la cohesión y el rendimiento, los primeros resultados fueron poco concluyentes y poco constantes puesto que diversas investigaciones confirmaban tanto relaciones negativas como relaciones positivas. Para tratar de aclarar esta cuestión se han desarrollado diversos trabajos, destacando los meta-análisis de Mullen y Copper (1994), de Beal, Cohen, Burke y McLendon (2003) y de Carron, Colman, Wheeler y Stevens (2002) en los que se llega a la conclusión de que la relación entre cohesión y rendimiento es positiva, aunque poco significativa, centrándose principalmente en el constructo tarea de la cohesión.

Por tanto, el principal objetivo de este estudio es analizar las relaciones existentes entre la cohesión de grupo y las expectativas de éxito y el rendimiento.

### MÉTODO

#### Participantes

La muestra estaba formada por 61 jugadores de baloncesto de la Liga Cadete Masculina Extremeña, con edades comprendidas entre los 14 y 16 años (M = 15.39; SD = .68).

#### Instrumentos

*Cohesión.* Se utilizó el Group Environment Questionary y el Instrumento Multidimensional de Cohesión Deportiva.

*Expectativas de éxito.* Se elaboró una pregunta dirigida a los jugadores acerca de la posición en que creen que deberían quedar en la clasificación a final de la temporada.

*Rendimiento.* El rendimiento se valoró mediante la clasificación de cada uno de los equipos tras la liga regular.

#### Procedimiento

Los instrumentos se cumplimentaron antes de los entrenamientos. Se informó a los jugadores de que su participación era voluntaria y sus respuestas confidenciales. Para el análisis se utilizó el programa SPSS 15.0.

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la tabla 1, se puede observar que la media de los distintos factores que miden la cohesión y el rendimiento poseen puntuaciones elevadas. Además, se puede observar la relación entre los factores de principales de la cohesión, tarea y social, y la calidad de trabajo con respecto a la ejecución con el rendimiento ( $p < .01$ ).

En la tabla 2, se muestra un análisis de varianza en función del nivel de rendimiento. Para ello, hemos formado dos grupos, el rendimiento alto que está formado por los jugadores de los equipos que finalizaron en las tres primeras posiciones ( $n=39$ ) y el rendimiento bajo que lo componían los jugadores de los equipos que finalizaron en las tres últimas posiciones ( $n=21$ ). Como se puede observar, existen diferencias significativas entre los dos grupos en el factor multidimensional, calidad de trabajo con respecto a la ejecución y en los factores principales, cohesión social y tarea. Así, los jugadores del grupo de

rendimiento alto poseen mayores niveles de cohesión respecto a los jugadores del grupo de rendimiento bajo.

### CONCLUSIONES

Tras analizar los resultados, se puede destacar, cómo el rendimiento se relaciona positiva y significativamente con la cohesión tarea y social, y con la calidad de trabajo con respecto a la ejecución. Resultados similares fueron expresadas por Carron et al. (2002) en su estudio, donde afirmaban que existe una relación positiva y moderada entre la cohesión y el rendimiento deportivo, principalmente cuando la cohesión se define como unión en la ejecución, es decir, cohesión tarea (Beal et al., 2003; Mullen y Copper, 1994). Esta relación se confirma mediante el análisis de varianza, lo cual nos muestra que los jugadores con mayor rendimiento muestran mayores niveles de cohesión grupal.

La principal conclusión que se puede extraer del estudio es que los entrenadores y psicólogos de equipos deportivos deberían tratar de desarrollar aspectos de la cohesión, ya que aumentarán el rendimiento grupal del equipo.

### REFERENCIAS

- Beal, D. J., Cohen, R. R., Burke, M. J. y McLendon, C. L. (2003). Cohesion and performance in groups: a meta-analytic clarification of construct relations. *Journal of Applied Psychology*, 6, 989-1.004.
- Carron, A. V., Colman, M. M., Wheeler, J., y Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta analysis. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24,168-188.
- Mullen, B. y Copper, C. (1994). The relation between group cohesiveness and performance: An integration. *Psychological Bulletin*, 115, 210-227.

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos y Correlaciones.*

	M	DT	$\alpha$	6
1. Calidad Ejecución	3.76	.74	.80	.41(**)
2. Atracción al Grupo	4.24	.72	.77	.12
3. Roles Valorados	3.97	.71	.79	.00
4. Cohesión Tarea	3.77	.82	.81	.38(**)
5. Cohesión Social	3.50	.78	.86	.51(**)
6. Rendimiento	6.93	3.64	-	-

\*\* $p < .01$ ; \* $p < .05$

Tabla 2. *Análisis de varianza en función del Nivel de Rendimiento.*

Variables	Rdto. Bajo	Rdto. Alto	MC	F	p
1. Calidad Ejecución	3.29±.66	4.00±.65	7.12	16.42	.00
2. Atracción al Grupo	4.11±.73	4.31±.72	.54	1.02	.31
3. Roles Valorados	3.97±.68	3.97±.73	.00	.00	.99
4. Cohesión Tarea	3.36±.88	3.99±.70	5.34	9.06	.00
5. Cohesión Social	3.01±.74	3.76±.67	7.75	15.82	.00