AnMurcia, 16, 2000, págs. 187-197

RETUCENUS ELOCUM, TURANUS, ANTIRUS Y LA PRODUCCIÓN DE *TEGULAE* EN *SEGOBRIGA*

Juan Manuel Abascal
Área de Historia Antigua. Universidad de Alicante*
Rosario Cebrián
Parque Arqueológico de *Segobriga***
Teresa Riquelme
Equipo de excavaciones**

RESUMEN

Los hallazgos de *tegulae* impresas con marcas de fabricación en *Segobriga* han permitido probar que la producción de este material de construcción, durante las primeras décadas del siglo I d.C., estuvo en manos de alfareros indígenas; los fragmentos recuperados proceden de la zona monumental del centro de la ciudad.

Palabras clave: *Segobriga*, *tegulae*, alfarería indígena, marcas de fabricación.

ABSTRACT

The discovery in Segobriga of tegulae printed with manufacture marks prove that the native potters were the ones that produced this material during the first decades of the 1st Century a.C. The fragments recovered come from the monumental zone in the center of the city.

Key words: *Segobriga*, *tegulae*, native potters, manufacture marks.

I. INTRODUCCIÓN

El descubrimiento de *tegulae* con marcas de fabricante en *Segobriga* es un fenómeno reciente, que se viene produciendo en las excavaciones del período 1989-2001; la explicación de esta presencia tardía debe buscarse en la diversificación de los ámbitos de excavación y en el hallazgo de derrumbes de techumbres de algunas construcciones de la primera época de la historia de la ciudad.

Hasta el momento, estos hallazgos han proporcionado un total de 26 *tegulae* marcadas, un *imbrex*, algunos grafitos y un *sigillum* de estampación, que no corresponde a ninguna de las improntas descubiertas.

El interés de estos nuevos hallazgos es doble; de una parte, constituye la primera evidencia de este tipo de materiales en *Segobriga* y se trata de improntas desconocidas hasta ahora en el registro de este tipo de producciones; de otra, los nombres que aparecen en algunas de estas series

* Facultad de Filosofía y Letras, Campus de San Vicente, 03.080, San Vicente del Raspeig (Alicante). E-mail: juan.abascal@ua.es
** 16.430 Saelices (Cuenca).

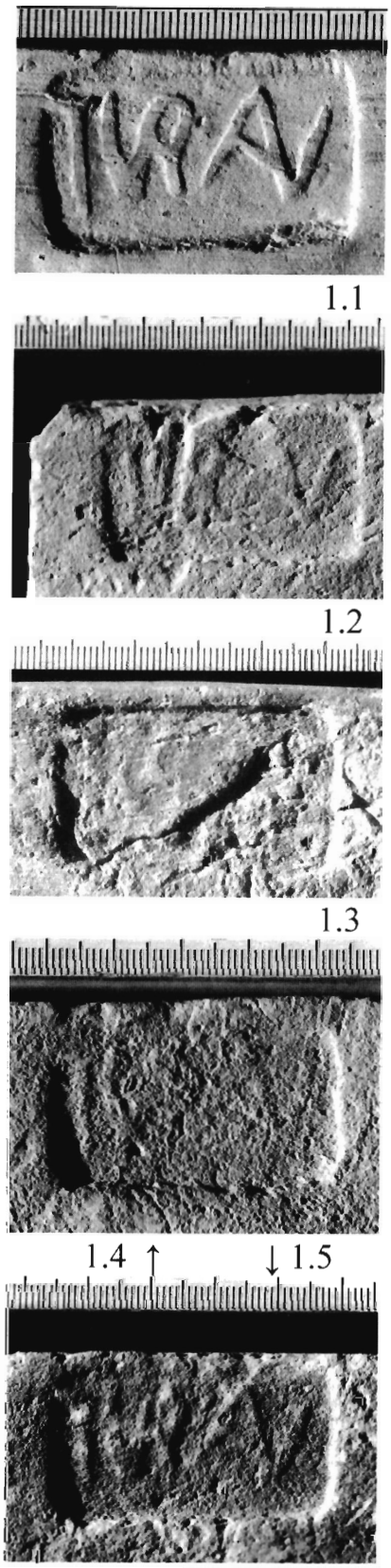

LÁMINA 1. ***Marcas de*** **Turanus** ***(Tipo 1).***

son claramente indígenas, lo que pone de manifiesto algo que ya intuíamos a partir de la epigrafía funeraria, y es que el artesanado segobrigense estuvo atendido mayoritariamente por la población autóctona, por los descendientes de los grupos indígenas que habitaron este territorio antes de la fundación de la ciudad romana. Antes de pasar a evaluar este fenómeno en su conjunto, conviene traer a colación el material ahora descubierto.

II. CATÁLOGO DE TIPOS

Nº 1 (lám. 1). Marca rectangular de 25 x 44 mm, que contiene una línea de texto que ocupa casi toda su superficie; la altura de las letras es de 14 mm, con una T longa inicial de 17 mm, que sobresale ligeramente hacia abajo y con un trazo horizontal superior muy corto; no presenta interpunciones; en el texto, probablemente en genitivo como suele ser habitual en el material de construcción, aparece un nexo *VR* muy bien ejecutado, con una consonante de extremos redondeados; la segunda parte del nombre contiene un segundo nexo, probablemente *ANI* aunque no se puede descartar *AN(i)*, pues no hay prolongación de la segunda barra horizontal de N, que suele ser visible en la unión *NI*; en este último nexo, la barra horizontal de la A está inclinada hacia abajo por la parte derecha. La impronta se encuentra generalmente junto al borde de la *tegula*, a una distancia de éste de unos 5 mm. Esta marca (Tipo 1) aparece ocasionalmente combinada con la marca anepígrafa del Tipo 2. El texto dice:

Turani ó *Turan(i)*

1. Nexos VR y ANI / AN

Se trata de una impronta desconocida hasta la fecha. El nombre indígena *Turanus* pertenece a un horizonte onomástico antiguo, de ámbito principalmente lusitano y muy repartido geográficamente; la forma de nominativo *Turanus* frente a *Turanius* que podría deducirse de algunos genitivos está probada por tres inscripciones; los siete testimonios conocidos hasta la fecha fuera de estos nuevos ejemplos de *Segobriga* proceden de Belver (Gavio, Portalegre)[1], Montemor-o-Novo (id., Evora)[2], Sortelha (Sabugal, Guarda)[3], Idanha-a-Velha (Idanha-a-Nova, Castelo Branco)[4], Avila[5], Monroy (Cáceres)[6] y Riaño (León)[7], único ejemplo latino en el territorio de la Tarraconense; recuérdese, no obstante, que en la Celtiberia cono-

1 *AE*, 1984, p. 472.
2 *HEp*, 5, p. 962.
3 *AE*, 1988, p. 695.
4 *HAE*, 1167.
5 Knapp, 1992, nº 23.
6 Hurtado, 1977, nº 335.
7 *CIL*, II, nº 5721 + *Hep*, 1, nº 402.

cemos el nombre familiar *turanikum* formado a partir de *Turanos* en el tercer bronce de *Contrebia*[8] y que, en cualquier caso, el radical *Tur-* es corriente en la onomástica personal indígena de Hispania y da lugar a formas muy diversas en casi todas las regiones, aunque con especial incidencia en ese mismo ámbito de Lusitania.

En varios casos la marca de *Turanus* fue la única estampada sobre las *tegulae*, pero se conservan cuatro fragmentos en los que aparece asociada a un punzón anepígrafo (Tipo 2); esta combinación no puede descartarse tampoco en algunos de los textos fragmentarios, pues el mencionado punzón se encuentra unas veces a la derecha (nº 1.7) y otras a la izquierda (nº 1.8-1.10).

Pese a la diferente calidad de las estampaciones documentadas, es posible reconocer varios punzones distintos dentro de la serie, lo que significa que se trata de una producción importante en volumen; el diferente relieve de los ejemplares no es consecuencia de la erosión de las *tegulae*, que conservan en general su perímetro bien marcado, sino del desgaste de la matrices, lo que evidencia también esa importancia de la producción.

Siete de los nueve ejemplos proceden de las excavaciones en el lado occidental del criptopórtico de la basílica forense, una construcción de época augustea desplomada y posteriormente reocupada en época tardía, por lo que estas *tegulae* deben corresponder a la construcción original; los otros dos testimonios se han recuperado en niveles superficiales de edificios contiguos. A primera vista, nada impide suponer que la producción de las *tegulae* de *Turanus* se hizo en las primeras décadas del siglo I d.C.

Los ejemplares recuperados de este modelo son los siguientes:

1.1 (lám. 1-1.1). Criptopórtico de la basílica forense (1989-1992), s/n. El texto dice: *Turani*.

1.2 (lám. 1-1.2). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula B-1, UE 8, bolsa 36. Impronta gastada por el centro y con un arañazo oblicuo sobre el nexo VR. El texto dice: *Turani*

1.3 (lám. 1-1.3). Criptopórtico de la basílica forense (1989-1992), nº 2. Impronta con muy poco relieve que presenta una grieta central oblicua. El texto dice: *Tur[ani]*.

1.4 (lám. 1-1.4). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula A-4, UE 11, bolsa 47. Impronta muy gastada especialmente por la derecha, por impresión irregular. El texto dice: *Turani*.

1.5 (lám. 1-1.5). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula A4, UE 9, bolsa 47, nº 3. El texto dice: *Turani*.

1.6 (lám. 2-1.6). Criptopórtico de la basílica forense (1989-1992), nº 1. Impronta muy gastada por defecto del *sigillum*; a su derecha conserva parte de una marca tetralobulada de Tipo 2. El texto dice: *Tur[ani]*.

1.7 (lám. 2-1.7). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula B1, UE 17, bolsa 68. Impronta relativamente gastada, especialmente por el lado derecho; a su izquierda marca tetralobulada de Tipo 2. El texto dice: *Turani*.

1.8 (lám. 2-1.8). Zona entre «termas del teatro» y muralla, campaña 1999, estancia 9, UE 2001 (superficial), nº 20. La marca presenta una impresión más leve por su lado derecho y una grieta oblicua central; a su izquierda marca tetralobulada de Tipo 2. El texto dice: *Turani*.

1.9 (lám. 2-1.9). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3000 (superficial), nº 573. Impronta fracturada en oblicuo por la derecha. A su izquierda aparece una marca tetralobulada de Tipo 2. El texto dice: *Tu[rani]*.

Addenda al tipo 1.

Estando en pruebas este artículo, la generosidad de los editores nos permite introducir aquí un pequeño comentario: Durante las excavaciones que actualmente se llevan a cabo en *Segobriga*, aún sin concluir, hemos podido recuperar dos nuevas evidencias de este tipo de marcas de *Turanus* sobre *tegulae*, en ambos casos asociadas a la marca anepígrafa del tipo 2. Los ejemplares ahora descubiertos, pertenecientes a un contexto arqueológico que se encuentra aún en fase de excavación, proceden de los recintos situados al oeste del templo de época flavia, cerca del lugar en que fue descubierta la pieza 1.9 ya descrita.

Uno de los sellos está impreso en un fragmento correspondiente al ángulo de la *tegula* (UE 8021, nº 25). Sin embargo, el otro lo está sobre una pieza casi completa (UE 8021, nº 24), una *tegula* de 58 x 43 cm (2 x 1,5 pies), y aparece estampado junto a uno de los lados cortos de ésta, en paralelo al borde. A primera vista, y pendientes aún de los resultados finales de la excavación de este sector, los nuevos hallazgos no modifican la cronología de esta serie; sin embargo, su importancia radica en que ahora sabemos exactamente cómo era el modelo de *tegula* que salió del taller de este fabricante.

Nº 1a (lám. 2). Hemos individualizado una marca de *tegula* que, aparentemente, pertenece a la serie del Tipo 1, pero que presenta algunas diferencias con los nueve ejemplares anteriores. En la impronta, muy gastada y rota por la derecha, se reconoce una T inicial con el travesaño superior ligeramente más largo que en el resto de los casos y tras él un nexo VR apenas perceptible; sin embargo, a continuación se ve una barra horizontal inferior que no se ajusta a la lectura precedente y que no parece causada por una rotura del *sigillum*; inmediatamente antes de la rotura se reconoce un trazo inferior a modo de pie de S, imposible de confirmar. Aunque no es posible establecer su lectura de forma fehaciente, la parte conservada parece guardar relación con la producción de *Turanus*.

1a.1 (lám. 2-1a.1). Estructuras de hábitat del siglo I d.C. situadas entre el Museo y el teatro, campaña 2000, UE 821, nº 269. La *tegula* presenta una fractura que ha hecho

8 Beltrán, Hoz y Untermann, 1996, p. 161· Botorrita III, Col. II-4 (*mesukenos : turanikum*) y Col. IV-38 (*terkinos : turanikum*).

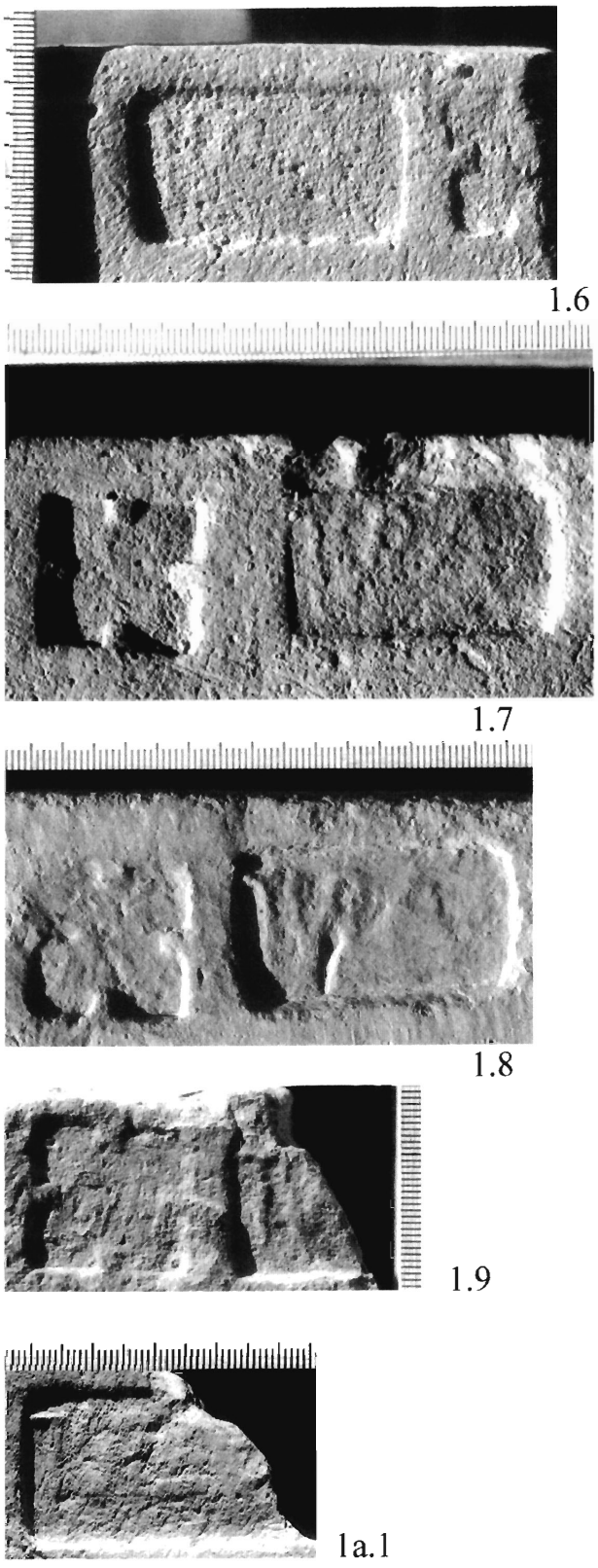

LÁMINA 2. ***Marcas de* Turanus** ***(Tipo 1-2).***

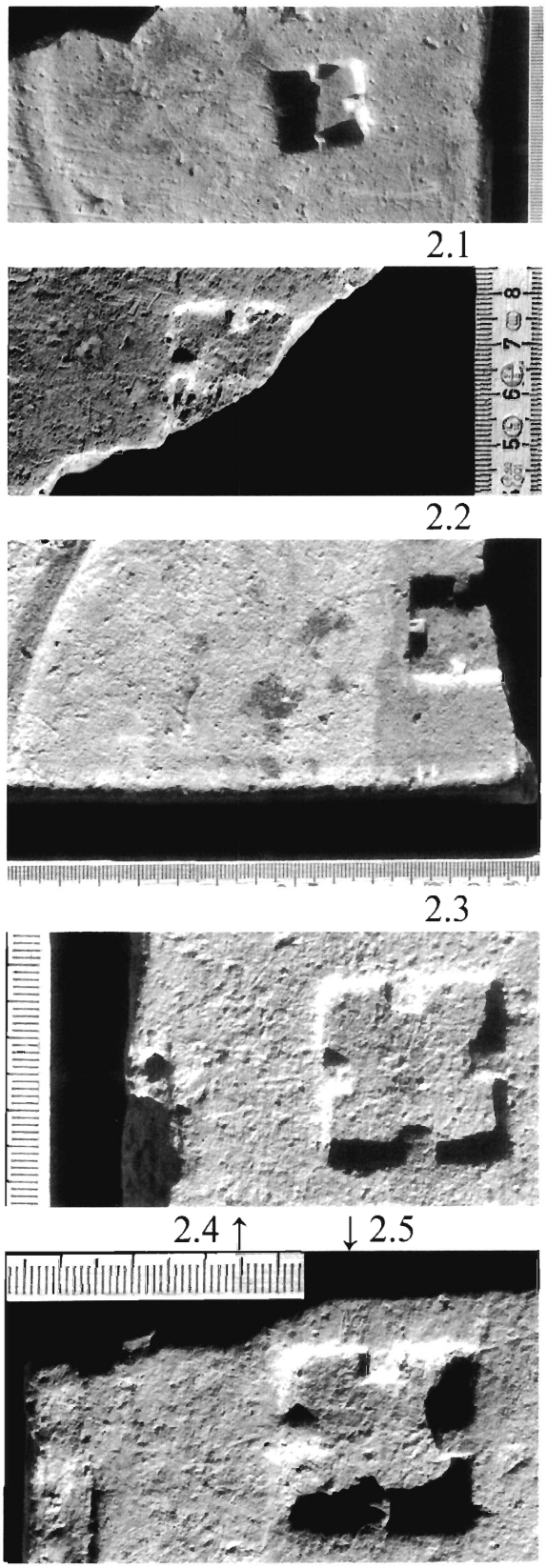

LÁMINA 3. ***Marca anepígrafa (Tipo 2).***

perderse el ángulo superior derecho de la marca. El texto dice: *Tur++[—?]*.

Nº 2 (lám. 3). Impronta anepígrafa en forma de cuadrado tetralobulado; sus dimensiones son 24 x 24 mm. En su combinación con el tipo 1, esta impronta se encuentra generalmente a su izquierda (nº 1.8, 1.9, 1.10) con una excepción a la derecha (1.7), a una distancia de *c.* 12 mm. Cuando se usa como elemento independiente, esta marca anepígrafa suele aparecer en la zona central de la *tegula*, dentro de un semicírculo o cuarto de círculo inciso.

Todos los ejemplares proceden de las excavaciones en el lado occidental del criptopórtico de la basílica forense, lo que avalaría la datación en las primeras décadas del siglo I d.C., máxime por su asociación ocasional al Tipo 1.

Los ejemplares recuperados de este modelo son los siguientes:

2.1 (lám. 3-2.1). Criptopórtico de la basílica forense (1989-1992), nº 3.

2.2 (lám. 3-2.2). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula A4, UE 9, bolsa 47, nº 2. Marca fracturada en oblicuo.

2.3 (lám. 3-2.3). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula A4, UE 9, bolsa 47, nº 1. Fracturada por uno de los lados.

2.4 (lám. 3-2.4). Criptopórtico de la basílica forense (1989, «sector curia»), cuadrícula A4, bolsa 56.

2.5 (lám. 3-2.5). Criptopórtico de la basílica forense (1990, «sector curia»), cuadrícula B4, UE 13, bolsa 45.

Addenda al tipo 2.

Junto a los dos ejemplares del tipo 1 recuperados en la campaña de excavaciones de este año 2002 en *Segobriga*, ha aparecido una impronta anepígrafa del tipo 2, estampada sobre un fragmento de reducidas dimensiones y en el mismo contexto arqueológico que aquéllas (UE 8021, nº 116).

Nº 3 (lám. 4). Marca rectangular ligeramente curva en sus ángulos, que adopta en cierto modo una forma *in planta pedis*; sus dimensiones máximas son 23 x 78 mm, con una altura mínima en su parte más estrecha de 18 mm; la altura de las letras oscila entre 12 y 14 mm. En el texto, la R inicial es de ángulos redondeados y sin cerrar; la E está formada con dos trazos verticales; la T presenta un trazo superior muy corto como en la marca de Tipo 1 y la C es muy estrecha; la V tiene un trazo izquierdo vertical y uno derecho en posición oblicua; en la parte central conserva una interpunción circular gruesa y bien resaltada.

El segundo elemento del nombre plantea problemas de identificación por la tosquedad de los caracteres. Tras la interpunción aparecen tres trazos verticales; los dos primeros en uno de los ejemplares (3.4) parecen estar unidos formando M ó N, pero sólo es resultado de una rotura del *sigillum* cuando ya estaba bastante gastado; igualmente, un efecto visual por las mismas circunstancias produce una

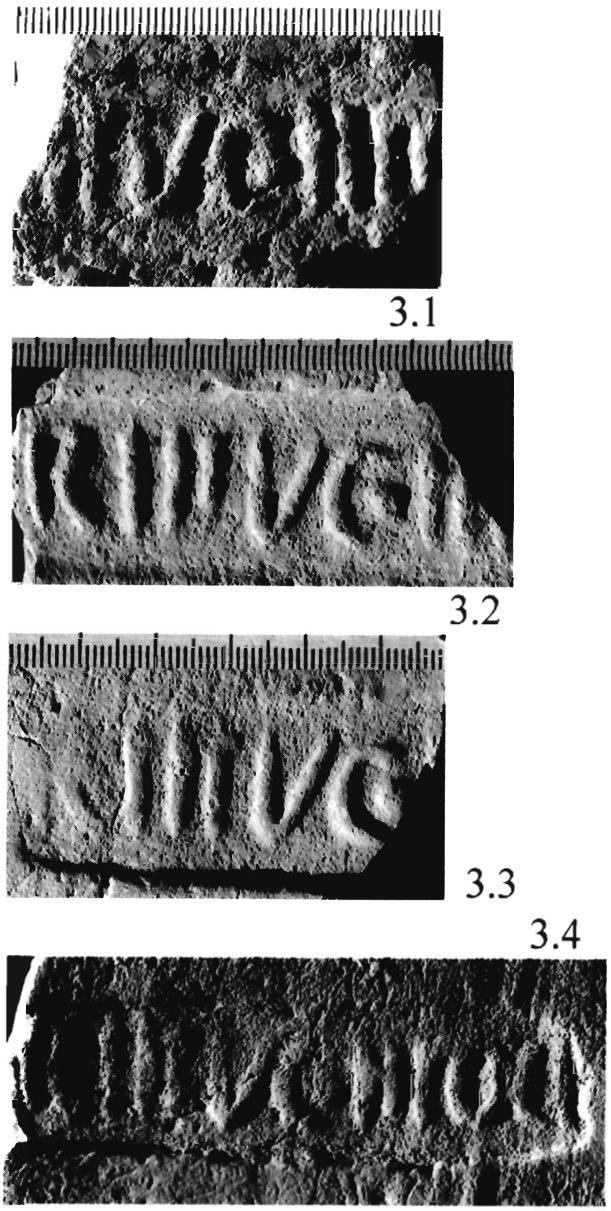

LÁMINA 4. *Marcas de* **Retucenus Elocum** *(Tipo 3).*

sensación de R entre el tercer trazo vertical y la parte izquierda de la O. Aparentemente la solución viene de considerar como parte de la letra un rasgo oblicuo inferior en el tercer trazo vertical de 3.4; se trataría en este caso de una L, con lo que este segundo elemento debería leerse *Eloci*, en consonancia con lo que se ve en la improntas 4.1, 5.1 y 6.1, que confirmarían esta lectura.

El texto dice:

Retuc(eni) • *Eloci*

1. E = II

La marca se documenta ahora por primera vez con estos ejemplares de *Segobriga*. El nombre personal

Retucenus /Retugenus forma parte del universo antroponímico de la Celtiberia nuclear, y no en vano el nombre va asociado a la figura de *Retogenes Caraunios*, uno de los celtíberos protagonistas de la guerra numantina (c.134 a.C.). La forma celtibérica *retukenos*[9] está documentada en el tercer bronce de *Contrebia*[10] (*cf.* también *retukeno*[11]), en una tésera en forma de delfín de procedencia desconocida[12] y en el llamado *bronce Res* del Meadows Museum de Dallas[13].

En las inscripciones latinas de Hispania el nombre aparece ya en la forma *Rectugenus*[14], documentado en nominativo en un texto empotrado en el Puente de Alcántara de Toledo[15], fragmentariamente en el mismo lugar[16] y en *Segobriga*[17], y en genitivo en dos ejemplos procedentes de Almadrones (Guadalajara)[18] y Herramelluri (La Rioja)[19].

El ámbito de distribución del nombre, claramente dentro de la Celtiberia y Carpetania, tiene en nuestro caso una mayor importancia por la existencia en *Segobriga* del cipo funerario de *Rectug(enus?) Arg(—) Caprei f.*[20] evidentemente un celtíbero que vivió en la ciudad en la primera mitad del siglo I d.C.

Sin embargo, en la marca sobre *tegulae* ahora documentada, la forma del nombre es *Retuc(enus)*, probablemente un estadio intermedio entre el celtibérico *Retukenos* y el latino *Rectugenus*.

El genitivo *Eloci* parece corresponder a un nombre personal indígena **elokos* (lat. *Elocus*) o a un nombre familiar *elokum / elocum*; esta última forma en escritura celtibérica está documentada en el tercer bronce de *Contrebia* (*-/bilonikos elokum elkinos/-*)[21]. En el texto de las marcas segobrigenses probablemente estamos ante una evidencia del nombre familiar *Elocum*, con lo que el *sigillum* haría referencia a un tal *Retucenus Elocum*, lo que concuerda bien con el pasaije étnico al que pertenece este nombre personal.

La forma de escribir la E, así como los rasgos antiguos de la R y, sobre todo, de la V, avalarían una datación temprana para esta marca. Los cuatro ejemplares conocidos proceden de un mismo edificio, el probable templo de culto imperial de época flavia situado al oeste del foro y separado de éste por uno de los *kardines* urbanos; en la zanja de cimentación suroriental de su perímetro (UE 3075) se encontraron fragmentos de cerámica de paredes finas con decoración a barbotina, una lucerna de doble piquera de tipo Deneauve Vb, *terra sigillata* gálica, y parte de un ánfora de salazón Dressel 12, estando completamente ausente la *terra sigillata* hispánica; estos elementos permiten fijar los rellenos de la zanja en época neroniana.

Los rasgos paleográficos y la cronología del recinto permiten suponer que la producción de las *tegulae* de *Retucenus Elocum* tuvo lugar a finales del período julio-claudio, en los años centrales del siglo I d.C.

Los cuatro ejemplares conservados son resultado de la estampación con un mismo *sigillum*, progresivamente gastado, cuya última evidencia debe ser el ejemplar 3.4, el más completo pero al mismo tiempo el que evidencia un mayor deterioro de la matriz.

Los ejemplares recuperados de este modelo son los siguientes:

3.1 (lám. 4-3.1). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3000 (superficial), nº 2008. Partida por ambos extremos. El texto dice: *[R]etuc(eni) •Elo[ci].*

3.2 (lám. 4-3.2). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3151 (zanja de expolio en el borde norte del mosaico), nº 65. Rota en su extremo derecho. El texto dice: *Retuc(eni) • El[oci].*

3.3 (lám. 4-3.3). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3227 (angulo SE del edificio, bajo nivel superficial), nº 109. Rota en su extremo derecho. El texto dice: *Retuc(eni) • [Eloci].*

3.4 (lám. 4-3.4). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3227 (angulo SE del edificio, bajo nivel superficial), nº 332. Completa. El texto dice: *Retuc(eni) • Eloci.*

Nº 4 (lám. 5). Marca rectangular de esquinas redondeadas, de la que sólo conservamos dos fragmentos incompletos, en ambos casos por la derecha; las dimensiones máximas conservadas de la impronta son 24 x [70] mm; la altura de las letras es de 14 mm. No se trata de ejemplares del Tipo 3, pues se diferencian de aquél en la forma de escribir la letra E y en los nexos que presentan; tras la E aparece un nexo VT, indicado por un remate horizontal en el trazo izquierdo de la V; la G está formada por una C con un trazo oblicuo inferior hacia la derecha; tras ella aparece un nexo EN indicado por una N invertida antes de la interpunción y en el extremo conservado se reconoce una E. El texto dice:

Retugen(i) • E[loci?]

El nombre personal que figura en el sello es *Retugenus*, probablemente el mismo alfarero del *sigillum* del Tipo 3, aunque aquí el nombre presenta una grafía más evolucionada, aún anterior a la forma latina habitual *Rectugenus*. La lectura del genitivo del nombre familiar tras la

9 Wodtko, 2000, p. 302-303.
10 *ibidem*, p. 151: Botorrita III, Col. I-3, I-18, I-52, IV-24 y IV-33.
11 *ibidem*, p. 151: Botorrita III, Col. III-23.
12 Untermann, 1997, p. 551, K.0.9: *retukeno.uisalikum*.
13 *ibidem*, p. 558-561, K.0.14.
14 Wodtko, 2000, p. 302.
15 *AE*, 1992, nº 1046 + *Hep*, 4, nº 903, con lectura corregida de A. U. Stylow.
16 *ibidem*.
17 *Hep*, 1, p. 336 + *Hep*, 2, p. 387.
18 *CIL*, II, nº 6294 + *AE*, 1987, nº 623.
19 *CIL*, II, nº 2907.
20 *Hep*, 1, nº 336 + *Hep*, 2, nº 387.
21 Beltrán, Hoz y Untermann, 1996, Col. III, 28; Wodtko, 2000, p. 112.

interpunción es reflejo del Tipo 3, aunque no pueda confirmarse por la rotura de los fragmentos. Sobre *Retucenus / Retucenus* y *Elocum*, *cf. supra* Tipo 3.

La datación de la marca puede deducirse de la procedencia del fragmento 4.2, perteneciente a un paquete estratigráfico de segura cronología preflavia. Los ejemplares conservados no son resultado de la estampación del mismo *sigillum*, pues hay una variación importante en la forma de la E; su relación es la siguiente:

4.1 (lám. 5-4.1). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3000 (superficial), nº 3756. El texto dice: *Retugen(i) • E[loci?]*.

4.2 (lám. 5-4.2). Templo situado al oeste del foro, campaña 2000, UE 3153 (angulo NW del edificio, conjunto preflavio), nº 1: *Retu[gen(i) Eloci?]*.

4.3. No ilustrado. Quizás a este tipo pertenezca un tercer fragmento en el que sólo se conserva una R inicial (Área doméstica al oeste de las termas monumentales, campaña 1998, UE 1821: posible hogar bajo derrumbe de techumbre de la fase I en estancia 3), nº 5.

Nº 5 (lám. 5). Marca rectangular de extremos curvos, de la que se conserva la parte derecha de la impronta, por lo que no es posible determinar sus dimensiones originales ni el texto completo. El fragmento mide [19] x [65] mm y presenta una línea de texto, en la que sólo se reconocen las cuatro letras finales. Esta marca pudo tener un contenido similar a la de los Tipos 3 y 4, aunque del primero se diferencia por la mayor anchura de las letras y por el carácter claramente rectangular de la cartela. El texto dice:

[— E?]loci

De nuevo, como en el Tipo 3, el genitivo podría hacer referencia al nombre familiar *[E?]locum* y ser atribuida también a *Retucenus Elocum*. Sólo se conserva una impronta de este sello, procedente de un nivel superficial de imposible datación:

5.1 (lám. V-5.1). Termas monumentales, campaña 1998, UE 1600 (nivel superficial revuelto al sur del edificio), nº 388. Impronta fracturada por arriba y por la izquierda. El texto dice: *[— E?]loci*.

Nº 6 (lám. 5). Marca rectangular de esquinas redondeadas, de la que sólo conservamos un ejemplar fracturado por la izquierda, por lo que no es posible determinar si lo conservado corresponde a la integridad del texto; la cartela incisa mide 27 x [63] mm, y la altura de las letras es de 18 mm, excepto en la última de ellas, que sólo alcanza 15 mm; las letras presentan muy buena factura y no se observan nexos; la C es estrecha y la T tiene un trazo superior corto como en los Tipos 1 y 3; se observa una interpunción circular detrás de la T y la última O está pegada al borde de la cartela hasta el punto de parecer una L de pequeñas dimensiones.

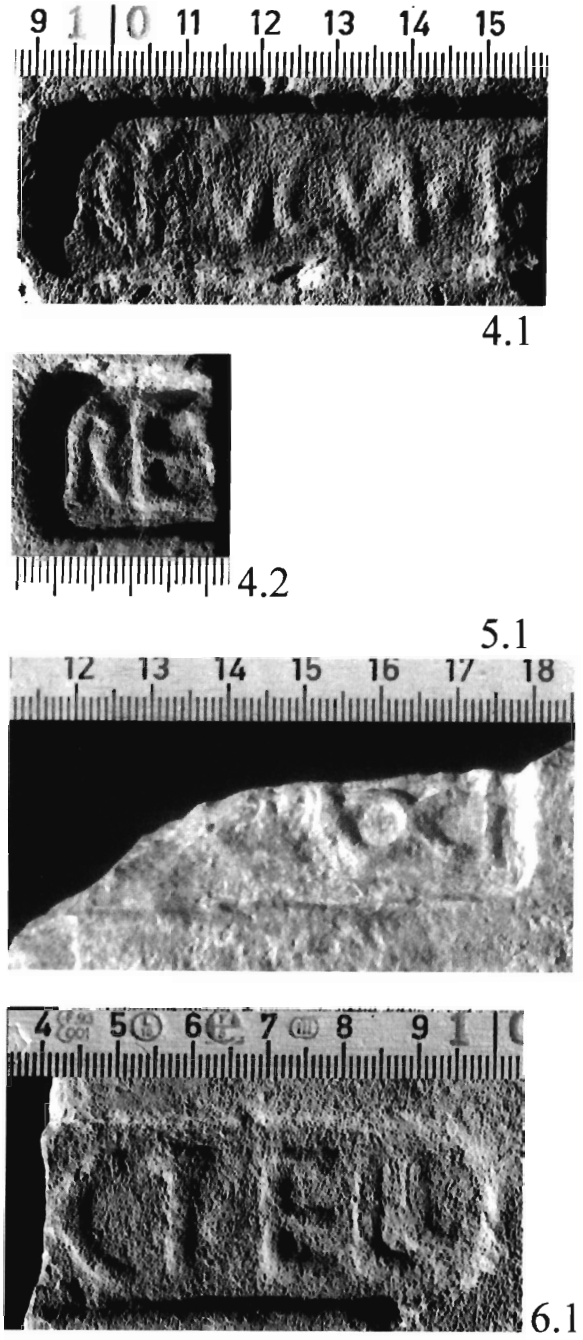

Lámina 5. ***Marcas de* Retucenus Elocum *(Tipos 4, 5 y 6).***

La restitución del texto es posible a partir de las evidencias de los tipos 3, 4 y 5, especialmente por la coincidencia del grupo consonántico anterior a la interpunción y por las tres letras que aparecen tras ella. De confirmarse esta sospecha, el sello contendría el nombre de *Retucenus Elocum*, como en los casos anteriores. El texto diría entonces lo siguiente:

[Re]ct(ugeni?) • Elo(ci?)

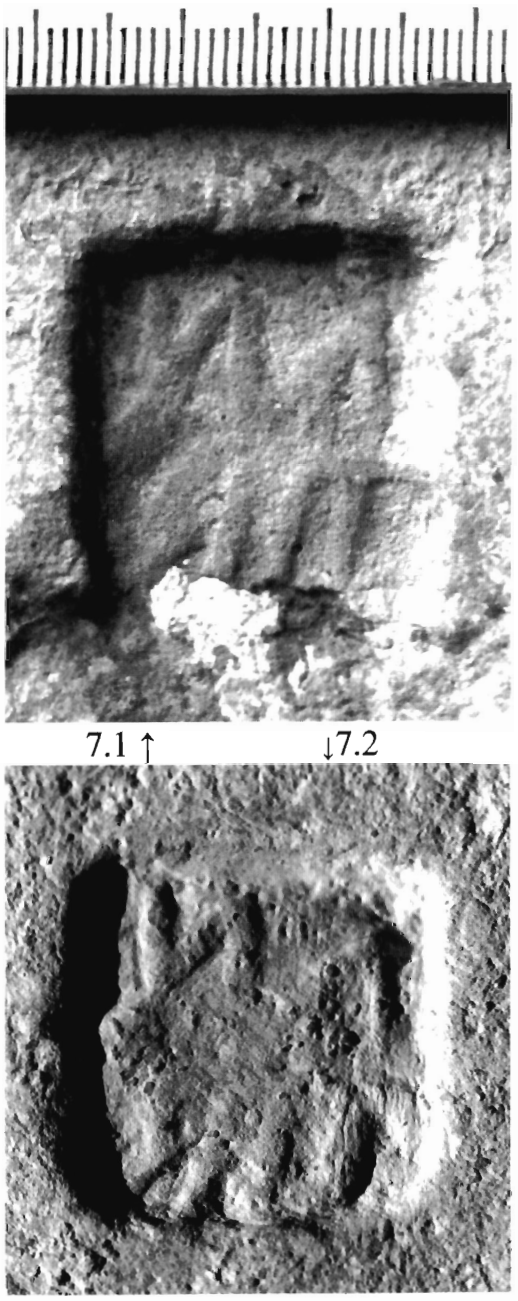

LÁMINA 6. *Marcas de* **Antirus** *(Tipo 7).*

La propuesta de lectura supondría la presencia de la forma habitual latina de este nombre personal, *Rectugenus*, frente a las grafías *Retucenus* y *Retugenus* de los tipos anteriores. Sobre *Retucenus / Rectugenus* y *Elocum*, *cf. supra* Tipo 3.

El único ejemplar recuperado procede de un paquete superficial de imposible datación y es el siguiente:

6.1 (lám. 5-6.1). Calle al oeste de las termas monumentales, campaña 1997, UE 1000 (nivel superficial), nº 309. El texto dice: *[Re]ct(ugeni?) • Elo(ci?).*

Nº 7 (lám. 6). Marca cuadrada de esquinas redondeadas con dos líneas de texto; sus dimensiones son 26 x 25 mm y la altura de las letras es de 10 mm en ambas líneas. En el renglón superior se reconoce sin dificultad una N invertida seguida de una A; en el inferior aparecen de izquierda a derecha y en posición invertida una R, una I y una T. Evidentemente, el *sigillum* fue grabado por error en positivo, con lo que la estampación produjo el negativo en los dos ejemplares completos que conocemos. En tal caso, la lectura del sello sería la siguiente:

An / tir(i)

Antiros aparece documentado como nombre personal en una tésera celtibérica de bronce de procedencia desconocida[22], y probablemente está relacionado[23] con el sustantivo *antos* que se reconoce en otra tésera en forma de jabalí de *Vxama*[24]. La forma latina *Antirus* aparece perfectamente grabada en un texto rupestre del paraje de Conde, en Numao (Vila Nova de Foz Côaa, Guarda)[25]. Se trata en consecuencia de un nombre indígena y del tercer personaje vinculado a la producción de *tegulae* en *Segobriga*.

Los dos ejemplares que conservamos proceden de derrumbes de techumbres en conjuntos cerrados de finales del siglo I d.C., por lo que la producción debe ser anterior en varias décadas, y no habría inconveniente en suponer que la actividad de *Antirus* se desarrolló en las primeras décadas del siglo I d.C. Los ejemplares recuperados de este modelo son los siguientes:

7.1 (lám. 6-7.1). Área doméstica al oeste de las termas monumentales, campaña 1998, UE 1721 (derrumbe de techumbre de la fase I en estancia 1, a finales del siglo I d.C.), nº 65. El texto dice: *An / tir(i).*

7.2 (Lám. 6-7.1). Área doméstica al oeste de las termas monumentales, campaña 1998, UE 1826 (derrumbe de techumbre de la fase I en estancia 3, a finales del siglo I d.C.), nº 49. El texto dice: *An / tir(i).*

Nº 8 (lám. 7). *Sigillum* rectangular de cerámica, probablemente empleado para impresión de materiales de construcción; sus dimensiones son 3,5 x 5,3 cm. Presenta texto en ambas caras, inciso en capitales de buena factura, de modo que al aplicarse sobre el barro blando producía letras en relieve dentro de una cartela rctangular impresa; hasta el momento no hemos recuperado ningún objeto sobre el que se aplicara este sello. Uno de sus extremos cortos está ligeramente roto, sin que ello impida su lectura, aunque las

22 Colección particular. Untermann, 1997, p. 552-553, K.0.10: *otoni.a / ntir / os / biltire / i.kor / tika*; Wodtko, 2000, p. 28.

23 *ibidem*, p. 28-29, con resumen de la cuestión.

24 Colección particular. Untermann, 1997, p. 708-710, K.23.2: *karuotureka. tureibo / eskeinis. kortika / usama. antos / saikios. baisai / kaltaikikos*; la correción *boruotureka* en vez de *karuotureka* está anunciada en Untermann, 2001, p. 198.

25 Encarnaçao, 1997, p. 9, nº 8 (foto).

LÁMINA 7. **Sigillum** ***para ladrillos (?) (nº 8).***

letras que por ambas caras estaban próximas al borde se han deteriorado.

En la cara anterior la última letra está muy pegada al borde y afectada en parte por la rotura; presenta un trazo vertical prolongado hacia arriba, del que sobresale una incisión horizontal; no hay ninguna otra señal por arriba o abajo, por lo que deben descartarse tanto una E como una F. La altura de las letras es de 2,5 cm. Fue descubierto entre materiales revueltos en los niveles superficiales de la plaza forense (campaña 2001, UE 5000, nº 1394). El texto dice:

T(—) • A+(—?) // Hen(—)

Carecemos de referencias para un cognomen *Hen(—)*, por lo que no es posible dar una solución de lectura.

El uso de este *sigillum* debe estar relacionado con la producción de ladrillos y no de *tegulae*, puesto que presenta texto en dos caras, dispuesto a ser estampado sobre dos superficies distintas y contiguas en el borde de un ladrillo; su altura es superior a la que presentan las marcas de *tegulae* habitualmente y más acorde con el grosor de los *lateres*.

Nº 9 (lám. 8). Otros. Incluimos aquí algunos ejemplares de *tegulae* que no pertenecen a ninguno de los grupos anteriores, y que presentan marcas o grafitos.

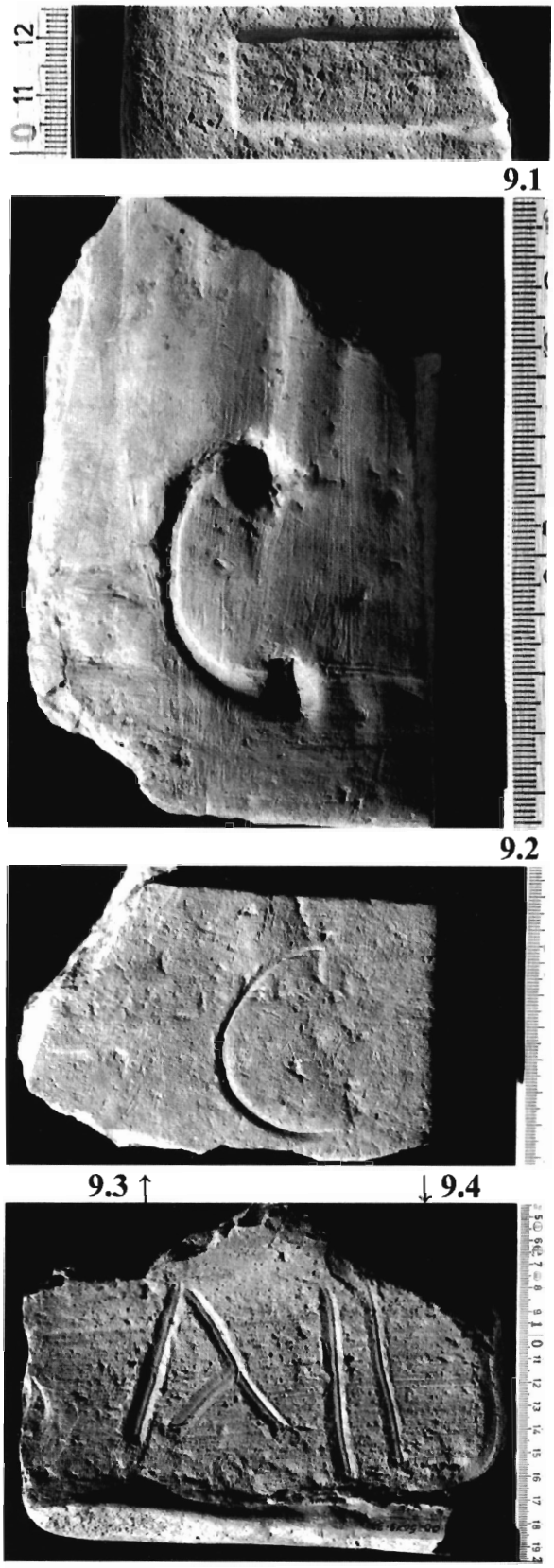

LÁMINA 8. ***Marca borrada y grafitos (nº 3).***

Nº	Lectura	Datación	Edificio de procedencia
1	*Turani*	Inicios siglo I d.C.	Criptopórtico de la basílica forense y niveles superficiales
2	———	Inicios siglo I d.C.	Criptopórtico de la basílica forense
3	*Retuc(eni)* • *Eloci*	Mediados siglo I d.C.	Templo flavio al oeste del foro
4	*Retugen(i)* • *E[loci?]*	Pre-flavia	Templo flavio al oeste del foro
5	*[— E?]loci*	No precisable	Termas monumentales
6	*[Re]ct(ugeni?)* • *Elo(ci?)*	No precisable	Termas monumentales
7	*An / tir(i)*	Inicios siglo I d.C.	Área doméstica junto a termas monumentales
8	*T(—)* • *A+(—?) // Hen(—)*	No precisable	Foro, niveles superficiales

TABLA 1. ***Resumen de los hallazgos de improntas sobre*** **tegulae** ***en*** **Segobriga;** ***el nº 8 corresponde al*** **sigillum** ***para*** **lateres.**

9.1 (lám. 8-9.1). Aula de culto dinástico en el foro, campaña 2000, UE 5018 (nivel de derrumbe de techumbre, entre mediados del siglo III y mediados siglo IV), nº 32. *Tegula* con marca rectangular rota por uno de sus extremos y completamente borrada.

9.2 (lám. 8-9.2). Criptopórtico de la basílica forense (1989-1992), s/n. Letra C impresa ante-cocción sobre un *imbrex*; presenta los extremos muy marcados y redondeados; el objeto mide 11,2 x 6,9 cm, y la letra alcanza una altura de 4,9 cm.

9.3 (lám. 8-9.3). Templo flavio al oeste del foro, campaña 1999, UE 3014 (derrumbe de techumbre sobre mosaico), nº 6. Grafito post-cocción en forma de una letra C sobre un fragmento informe de *tegula*; el fragmento mide 9,3 x 13,2 cm, y la letra tiene una altura de 6 cm.

9.4 (lám. 8-9.4). Aula de culto dinástico en el foro, campaña 2000, UE 5018 (nivel de derrumbe de techumbre, entre mediados del siglo III y mediados siglo IV), nº 33. *Imbrex* con una inscripción ante-cocción de la que subsisten tres letras; el fragmento mide 15,3 x 20,5 cm, y la altura de las letras es de *c.* 8.5 cm, aunque no son regulares. El texto dice:

AID[—]

No es posible determinar el sentido del texto, siendo poco probable que se trate de un nombre personal (*nomen Aidius*?[26], nombre personal *Aidanus*[27] o similar); en cualquier caso, la rotura de la parte derecha impide cualquier conjetura.

III. VALORACIÓN DE LOS HALLAZGOS

Los hallazgos de *tegulae* impresas con marcas de fabricantes o de talleres en *Segobriga* constituye la evidencia tangible sobre la existencia de un artesanado local dedicado a la producción de materiales de construcción. Es más que probable que todos los grandes centros urbanos dispusieran de esta actividad artesanal, destinada a atender sus propias necesidades; como también parece que gran parte de esa producción fuera anónima, es decir, dio como resultado *tegulae* y *lateres* no marcados con improntas de fabricante, sino con simples huellas longitudinales que en los ladrillos tenían como objeto la mejor adherencia de los morteros.

Sólo algunos talleres de la Hispania romana dedicados a la producción de materiales de construcción, como ponen de manifiesto los repertorios editados[28], marcaron sus productos, en lo que debe considerarse parte del esfuerzo comercial por difundir la mercancía y de hacer más rentable la actividad[29].

La presencia documentada de indígenas en la producción hispánica de *tegulae* y *lateres* es un hecho casi excepcional en el registro actualmente disponible[30]. *Segobriga* incumple esa pauta de forma evidente, pues justamente parecen ser los indígenas los que protagonizan esta actividad. *Retucenus Elocum*, *Turanus* y *Antirus* son hasta ahora, junto al personaje con *tria nomina* del *sigillum* nº 8, los únicos personajes conocidos en la producción latericia de la ciudad (Tabla 1).

La razón hay que buscarla en el propio proceso fundacional de la ciudad romana de *Segobriga*, constituida en municipio latino en época augustea sobre un paisaje étnico de claro dominio indígena; esa importante presencia

26 Solin y Salomies, 1988, p. 10, a partir de los dos únicos ejemplos de Arias, Le Roux y Tranoy, 1979, nº 9.

27 Santa Ana (Cáceres: *Aidani*, gen.); Roso de Luna, 1903, p. 234 (Palomar, 1957, p. 26; Albertos, 1977, p. 34; Abascal, 1994, p. 263).

28 Rico, 1995, p. 197-215.

29 Rico, 1999, p. 29.

30 *ibidem*, p. 34.

de población autóctona aparece con toda su fuerza en la inscripción relacionada con la pavimentación del foro, en la que consta que la financiación de esta obra corrió a cargo de un tal *[Proc?]ulus Spantamicus*[31] así como en el elevado número de nombres familiares indígenas que conocemos en el registro onomástico de la ciudad[32]. Los indígenas, probablemente ligados a la explotación minera del *lapis specularis* como soporte económico de la ciudad, parecen haber asumido también una gran parte de la producción artesanal.

Los lugares de hallazgo dentro de la ciudad de las *tegulae* con marca de fabricante remite por ahora al foro y a los edificios que lo integran como perímetro de la plaza pavimentada por *[Proc?]ulus Spantamicus*:

a) Las *tegulae* de *Turanus* están asociadas a la construcción de la basílica forense, lo que explica los descubrimientos en el criptopórtico del edificio tras su hundimiento; se trata de los testimonios más antiguos de este tipo de materiales.

b) Las *tegulae* de *Antirus* sirvieron a comienzos del siglo I d.C. para techar una construcción doméstica que estuvo en pie hasta finales de la centuria; este emplazamiento sería ocupado en época severiana por la vivienda del procurador *C. Iulius Siluanus*.

c) A finales de la época neroniana y en los primeros años flavios, los productos de *Retucenus Elocum* se emplearon para cubrir el conjunto monumental de las termas así como el templo flavio situado al oeste del foro.

¿Dónde estaban estos talleres de materiales de construcción? La respuesta hay que buscarla en primer lugar en el campo legislativo. La *lex Vrsonensis* prohibía expresamente que los grandes talleres de este tipo de materiales se instalaran dentro del perímetro urbano[33]. En *Segobriga* las limitaciones físicas del casco urbano tampoco hubieran permitido la instalación de estos centros; por el contrario, en la vaguada situada entre el Museo y el teatro hemos podido documentar estructuras y vertederos de comienzos del Principado que parecen corresponder a un barrio artesanal; justamente de allí procede una de las *tegulae* impresas (supra nº 1a.1) y es probable que en aquel sector situado entre la ciudad y la necrópolis estuvieran ubicadas algunas de estas instalaciones.

31 Abascal, Alföldy y Cebrián, 2001, p. 117-130.

32 González Rodríguez, 1986, nº 97, 114, 132, 147, 162, 181; *id.*, 1994, p. 169-175; a ellos que hay que añadir ahora las evidencias recientes de *Amoena Auelicum* y *[—]uiqum* (Abascal y Cebrián, 2000, nº 16 y 22).

33 Lex Vrs. LXXVI: *Figlinas teglarias maiores tegularum CCC tegullariumq(ue) in oppido colon(ia) Iul(ia) ne quis habeto. Qui habuerit, it<a> aedificium isque locus publicus coloni(ae) Iuli(ae) esto, eiusq(ue) aedificii quicumque in c(olonia) G(enetiua) Iul(ia) i(ure) d(icundo) p(raerit), s(ine) d(olo) m(alo) eam pecuniam in publicum redigito.*

V. BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL, J. M., 1994: *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia.

ABASCAL, J. M., ALFÖLDY, G. y CEBRIÁN, R., 2001: «La inscripción con letras de bronce y otros documentos epigráficos del foro de Segobriga», *AEspA*, 74, p. 117-130.

ABASCAL, J. M. y CEBRIÁN, R., 2000: «Inscripciones romanas de Segobriga 1995-1998», *Saguntum*, 32, p. 199-214.

ALBERTOS, Mª. L., 1977: «Correcciones a los trabajos sobre onomástica personal indígena de M. Palomar Lapesa y Mª Lourdes Albertos Firmat», *Emerita*, 45, p. 33-54.

ARIAS, F., LE ROUX, P. y TRANOY, A., 1979: *Inscriptions romaines de la province de Lugo*, París.

BELTRÁN, F., HOZ, J. de y UNTERMANN, J., 1996: *El tercer bronce de Botorrita (Contrebia Belaisca)*, Zaragoza.

ENCARNAÇAO, J. de, 1997: *Foz Côa romana. Notas epigráficas*, Vila Nova de Foz Côa.

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Mª C., 1986: *Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania*, Vitoria.

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Mª C., 1994: «Las unidades organizativas indígenas II: addenda et corrigenda», *Veleia*, 11, p. 169-175.

HURTADO, I., 1977: *Corpus provincial de inscripciones latinas. Cáceres*, Cáceres.

KNAPP, R. C., 1992: *Latin inscriptions from Central Spain*, Berkeley.

PALOMAR, M., 1957: *La onomástica personal primitiva de la antigua Lusitania*, Salamanca.

RICO, C., 1995: «Index de les marques epigràfiques sobre tegulae romanes de Catalunya i el País Valencià (antiga Tarraconensis)», *Saguntum* 28, p. 197-215.

RICO, C., 1999: «Éléments pour une approche socio-économique de la production de matériaux de construction en terre cuite dans les provinces hispaniques», *El ladrillos y sus derivados en la época romana*, Bendala, M., Rico, C. y Roldán, L., Eds., Madrid, p. 25-44.

ROSO DE LUNA, M., 1903: «Nuevas inscripciones de Ibahernando, Cumbre y Santa Ana», *BRAcHist*, 42, p. 232-235.

SOLIN, H. y SALOMIES, O., 1988: *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim.

UNTERMANN, J., 1997: *Monumenta Linguarum Hispanicarum, IV. Die tartessischen, keltiberischen und lusitanischen Inschriften*, Wiesbaden, 1997.

UNTERMANN, J., 2001: «La toponimia antigua como fuente de las lenguas hispano-célticas», *Palaeohispanica*, 1, p. 187-218.

WODTKO, S., 2000: *Monumenta Linguarum Hispanicarum V.1. Wörterbuch der keltiberischen Inschriften*, Wiesbaden.