

Castañeda, L. & Sánchez, M.M. (2008) "SOFTWARE SOCIAL Y APRENDIZAJE AUTÓNOMO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: LA EXPERIENCIA DEL 3er TRIAL DEL PROYECTO EUROPEO iCAMP" . En Cebreiro López, B.; Fernández Morante, C.; Fernández de la Iglesia, J.C. y Galdo Álvarez, S. (2009) (Coords.): Las TIC, puente entre culturas. Iberoamérica y Europa, Santiago de Compostela, Nino Editores. (ISBN: 978-84-692-1526-5 D.L.: C1108-2009)

## **SOFTWARE SOCIAL Y APRENDIZAJE AUTÓNOMO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR: LA EXPERIENCIA DEL 3er TRIAL DEL PROYECTO EUROPEO iCAMP**

Linda J. Castañeda y M<sup>a</sup> del Mar Sánchez  
GITE Grupo de Investigación de Tecnología Educativa  
Universidad de Murcia  
[lindacq@um.es](mailto:lindacq@um.es); [mmarsanchez@um.es](mailto:mmarsanchez@um.es)

### **Resumen:**

En el presente trabajo se pretende describir la experiencia del tercer ensayo de investigación del proyecto Europeo iCamp.

Dicho ensayo se ha desarrollado en el contexto de un curso de máster internacional en red basado casi exclusivamente en el uso de herramientas de software social y open source. En el mismo se pretendía fundamentalmente: que los alumnos se familiarizaran con los principales conceptos y teorías que fundamentan la enseñanza y el aprendizaje a través de la red; que desarrollaran destrezas prácticas para el uso de herramientas en red para la enseñanza, la colaboración y el aprendizaje; que fueran capaces de diseñar un prototipo de un curso on-line trabajando en colaboración con otros como ellos y que alcanzaran mayores cotas de aprendizaje autónomo (self-directed learning), colaboración y capacidad de gestión personal, así como capacidad para trabajar en torno a redes sociales.

### **Palabras Clave:**

Educación Superior, e-learning, software social, software libre, iCamp, aprendizaje autónomo, colaboración.

### **Abstract**

On the present document we pretend to describe experience on the 3<sup>rd</sup> research trial of the European Project iCamp.

This trial was developed in an international master's course based almost exclusively in software social and open source Internet tools. The principal objectives of this course were: improving the student's knowledge about concepts and theory for e-learning; developing students' practical skills to use social software tools for teaching, collaboration and learning; designing –the students- an online course using self-directed learning and collaboration between them, as well as improving their social and professional networking skills.

### **Keywords:**

Higher Education, e-learning, social software, open source, iCamp, self-directed learning, collaboration, networking.

---

## **Introducción**

El cambio socioeconómico cultural que ha vivido la sociedad en la que nos movemos, y del cual se ha hablado ya en numerosas ocasiones, combina muy diversos elementos; sin embargo y en un intento por simplificar el análisis del mismo podemos decir se ha caracterizado principalmente por la confluencia de dos factores clave: la globalización en términos económicos y el desarrollo de la llamada sociedad de la información. Dichos desarrollos, y las consecuencias de los mismos, hacen nuevas demandas a los espacios educativos en general, y ponen un énfasis especial en las necesidades de los niveles de educación Superior, colocando a las instituciones que los soportan en una situación que algunos consideran crítica (Martínez y Prendes, 2003 o Días y Goergen, 2006).

Por un lado, el mundo profesional reclama cada vez más la rápida y flexible adopción de nuevos conocimientos por parte de sus empleados, nuevas competencias y habilidades que les permitan adaptarse. Y por el otro, nuevas tecnologías –las denominadas TIC y dentro de ellas las que incluimos en ese contenedor llamado Web 2.0- han creado nuevas posibilidades para aprender, conocer y compartir información de muy diversas maneras (Gorard & Selwyn, 2005; Prendes y Castañeda, en prensa).

En el caso concreto de Europa, desde hace unos años se ha emprendido un camino de unificación del espacio de Educación Superior con el fin de coordinar sus sistemas de formación para mejorar los índices de competitividad de su economía en el mercado mundial.

No en vano los presupuestos expresados por la Comisión Europea en su marco estratégico i2010 (CEC 2005), asumen que las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación han creado estas nuevas posibilidades de auto-gestión, autonomía, colaboración y creación redes sociales a nivel internacional; pero ponen también el énfasis en que dichas posibilidades plantean nuevas necesidades en términos de competencias clave para los trabajadores del futuro.

Así, como bien sabemos, en el año 2010 todos los países de la Unión Europea deberán haber aunado esfuerzos y formar parte del llamado Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Y para esto, la comunicación entre los países miembros en materia de enseñanza universitaria es esencial y el desarrollo de estrategias comunicativas, pedagógicas y tecnológicas que permitan una mejora en estos procesos de convergencia, resulta deseable y urgente.

Es en este marco donde aparece el proyecto iCamp.

## **El proyecto iCamp**

El proyecto iCamp (iCamp – innovative, inclusive, interactive & intercultural learning Campus <http://www.icamp.eu/learnmore/project/>) es un proyecto de investigación financiado por la Comisión Europea en el contexto del VI Programa Marco para la Investigación y el Desarrollo Tecnológico de la UE.

Una de las principales motivaciones del proyecto es la reflexionar sobre los retos que tiene la educación superior en Europa y tratar de contribuir al mejor aprovechamiento de las tecnologías para el aprendizaje.

El objetivo de proyecto es la creación de infraestructura tecnológica para la colaboración y el trabajo en red en la Educación Superior, entendiendo que los roles de educadores y educandos son cambiantes y que se encuentran en constante evolución hacia situaciones de aprendizaje más autónomo y basado en la colaboración.

En pocas palabras: Web 2.0 para la Educación Superior.

Se trata pues, más que de crear un o varios nuevos entornos virtuales de enseñanza aprendizaje al uso, de crear y desarrollar herramientas que permitan a los usuarios crea sus propios escenarios de enseñanza aprendizaje que les permitan gestionar el mismo y acceder a los servicios que necesiten a través de ellos. Así, desde iCamp se han creado una serie de herramientas basadas en el software social, o bien, se han desarrollado aplicaciones o plug-ins nuevos para las mismas, siendo todas ellas de Software libre.

Como se evidencia, estamos hablando de un proyecto principalmente de desarrollo tecnológico, no obstante, con una profunda base pedagógica.

Así, desde este punto de vista educativo, éste proyecto parte de una concepción del aprendizaje basada en teorías constructivistas, que ponen énfasis en las redes sociales y en el docente como facilitador del aprendizaje. Y desde este mismo punto de vista, el objetivo básico es la aportación de datos válidos y experiencia en el uso de las herramientas desarrolladas para la consecución o el desarrollo de las competencias pedagógicas básicas consideradas como más deseables en el panorama tecnológico actual. Léase: autonomía y autogestión en la realización de procesos de aprendizaje formales y no formales (intencionales); capacidad de colaboración y capacidad de creación de redes sociales funcionales, todo ello en un entorno internacional y multicultural de enorme variedad –como es el caso de Europa-.

Para conocer cómo funcionan y que posibilidades ofrecen estas herramientas en la realidad de los procesos enseñanza-aprendizaje en Educación Superior, a lo largo de todo el proyecto se han ido realizando un total de 3 “ensayos de campo” (en adelante *trials*). Cada uno de los trials ha ofrecido diversas visiones del uso de las herramientas que nos ocupan, y ha servido para corregir el rumbo a lo largo del proyecto. En el presente documento nos vamos a centrar en el desarrollo del último de dichos ensayos, el *trial 3*.

### **El Tercer Trial de iCamp: Aprendizaje Autónomo y Redes de Colaboración**

En los dos ensayos anteriores de este proyecto (*trial 1* y *2*) se probaron diferentes herramientas y se hicieron las primeras aproximaciones al objetivo del mismo, una primera en la que se pretendía explorar principalmente el estado de la cuestión, pero también la factibilidad del trabajo en red intercultural en contextos de enseñanza-aprendizaje en lo que se refiere a usuarios (*trial uno*); y una segunda en la que se intentó comprobar los niveles de autonomía y autogestión de los estudiantes (self-directed learning) en contextos educativos “auténticos”<sup>1</sup>.

Es evidente que los objetivos de estos ensayos no son excluyentes, y, como se evidencia en los resultados ofrecidos ya en otros momentos (Law, E. & Nguyen-Noc, A.V., 2007 y Law, E. & Nguyen-Noc, A. V., 2008), en cada ensayo se obtiene muy variada información que NO SÓLO tiene que ver con el ensayo en sí mismo sino con los objetivos generales del proyecto (ver más arriba).

Para realizar este tercer ensayo se utilizó como contexto de pruebas un curso del European Masters’ Programme in Interactive Media (EMIM) de la Universidad de Tallin (Estonia). En concreto se llevó a cabo en del desarrollo de un curso denominado “Designing e-learning” con 6 créditos ECTS y que se realiza totalmente en red.

Si tuviéramos que enunciar la finalidad de este curso-triall en términos de competencias, diríamos que el curso pretende que el alumno al final esté familiarizado con la teoría y la práctica de diseñar cursos online y que sea de hecho capaz de

---

<sup>1</sup> Los informes de ambos ensayos están disponibles en red y citados al final de este documento Law, E. & Nguyen-Noc, A.V. (2007) y Law, E. & Nguyen-Noc, A.V. (2008)

diseñar uno a todos los niveles. Dicha competencia general se articuló en torno a 4 objetivos específicos:

1. Que los alumnos se familiarizaran con los principales conceptos y teorías que fundamentan la enseñanza y el aprendizaje a través de la red.
2. Que los alumnos desarrollaran destrezas prácticas para el uso de herramientas en red para la enseñanza, la colaboración y el aprendizaje
3. Que los alumnos fueran capaces de diseñar un prototipo de un curso on-line trabajando en colaboración con otros como ellos.
4. Que los alumnos alcanzaran mayores cotas de aprendizaje autónomo (self-directed learning), colaboración y capacidad de gestión personal, así como capacidad para trabajar en torno a redes sociales.

Para conseguir dichos objetivos los alumnos deberían trabajar en dos planos íntimamente relacionados. Por un lado, trabajarían de forma individual en la lectura, reflexión y reconstrucción de algunos conceptos básicos y elementos teóricos concretos. Mientras que por otro deberían desarrollar en grupo, y de forma colaborativa, un curso online (no olvidemos que se trata de un curso de e-learning) a modo de prueba o curso piloto, en el que pusiesen en marcha todos los conocimientos adquiridos de forma individual. Siempre apoyados por la figura de un facilitador que se encargaría de cada grupo.

Como en el caso de casi cualquier modelo de enseñanza aprendizaje, resulta complejo hacer una descripción de su desarrollo, más aún cuando se trata de procesos “no-tradicionales”. En consecuencia, y con el único objetivo de explicar mejor cuál ha sido el desarrollo del trial, creemos que es interesante ampliar la perspectiva de cada uno de los agentes y elementos más determinantes en el mismo, y por ellos intentaremos pormenorizar algunos de los elementos claves en torno a los cuales se ha desarrollado.

### **Planificación del curso**

Partiendo de los objetivos que hemos expuesto anteriormente, el trial tenía una duración prevista de 3 meses.

El curso estaba estructurado desde el principio en 15 semanas de trabajo, y para cada una de las semanas se hizo una explicación pormenorizada de las tareas y objetivos que el alumno debía conseguir en ellas y qué artefactos “tangibles” debería obtener en cada una (una reflexión que incluya X, un trabajo de Y, un blog así, etc.)

Así, en la primera semana el alumno debería leer dos documentos introductorios, abrir su blog, darse de alta en el scuttle (bookmarking), y poner una primera entrada presentándose a los demás miembros del curso.

En la segunda debería iniciar sus reflexiones con una entrada en su blog (se proporcionó una estructura básica que debían tener todas las entradas de “reflexión” de los alumnos) sobre otro par de documentos propuestos, se les pidió que hiciesen su presentación en videowiki y que empezaran a tender hilos (conectar) sus herramientas con las de otros participantes y crear su propia red social.

A partir de la semana 4 empezaba el trabajo en grupo y las tareas propuestas eran responsabilidad del grupo entero, pero las reflexiones individuales sobre los textos y el trabajo debían ser personales y seguirse expresando individualmente en el blog de cada alumno. Y así sucesivamente.

## Entorno Tecnológico

En el curso se ha trabajado con una doble estrategia en términos de herramientas. Por un lado, la Universidad base (U. de Tallin) exigía al equipo que el curso tuviese su “base de operaciones” en MOODLE, de manera que en él se expusiesen los contenidos, las tareas y planificación del curso.

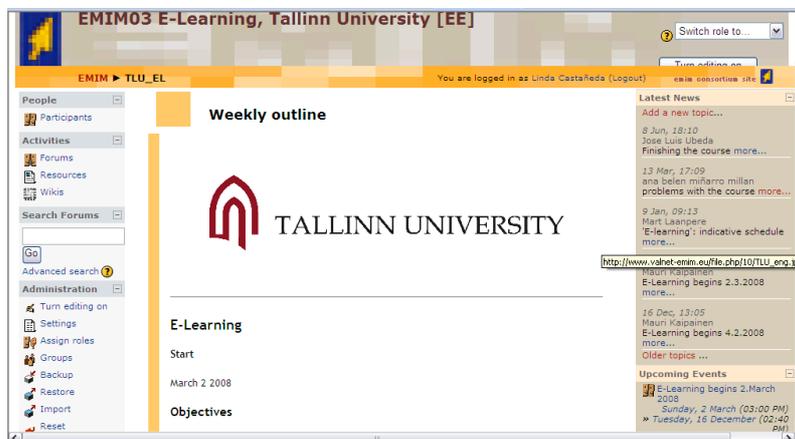


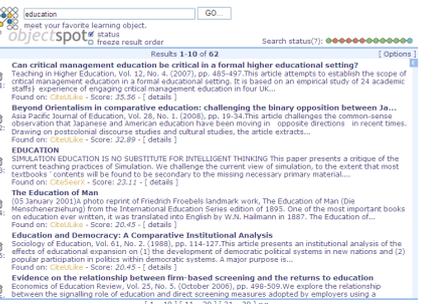
Fig. 1. Pantalla del MOODLE usado en el Trial 3 de Camp

Sin embargo, dados los objetivos del curso, se optó además por pedir a los alumnos que usasen el MOODLE sólo para iniciar el curso, y que, de manera habitual usaran como fuente de trabajo el Blog del curso, el Blog de su facilitador y que empezaran su trabajo en un Blog personal del propio curso.

A mayores de los Blog, el alumno debería hacer visible su uso de la herramienta de marcadores sociales y sus primeros pasos en otras como el videowiki. Es decir, se ofreció a los alumnos- y a los facilitadores-una batería de herramientas de software social que podrían usar para el desarrollo del curso y se abrió la posibilidad de usar cualesquiera otras que se consideraran oportunas para el mismo.

Las herramientas ofertadas en el contexto del curso fueron:

Nombre URL	Imagen	Tipo de herramienta	Particularidades de la misma
A- Wordpress iCamp. <a href="http://htk.tlu.ee/elearning/lin">http://htk.tlu.ee/elearning/lin</a> dacq		Blog	iCamp ha añadido un plugin en el que se pueden leer las entradas de tus “favoritos” desde tu propia cuenta de Wordpress

Nombre URL	Imagen	Tipo de herramienta	Particularidades de la misma
<p><b>B- Videowiki</b>  <a href="http://distance.ktu.it/video/wiki">http://distance.ktu.it/video/wiki</a></p>		<p>Videoblog</p>	<p>Permite grabar un video y colgarlo fácilmente en un entorno web</p>
<p><b>C- Feed on feeds</b>  <a href="http://distance.ktu.it/feed-on-feeds/register.php">http://distance.ktu.it/feed-on-feeds/register.php</a></p>		<p>Herramienta de sindicación web</p>	<p>Servicio web de suscripción RSS</p>
<p><b>D- Doodle</b>  <a href="http://www.doodle.ch/main.html">http://www.doodle.ch/main.html</a></p>		<p>Herramienta de encuestas en red</p>	<p>Servicio web usado para establecer citas sincrónicas con los alumnos</p>
<p><b>E- iCamp Help Centre</b>  <a href="http://helpcenter.icamp.eu/">http://helpcenter.icamp.eu/</a></p>		<p>Faqs y ayuda</p>	<p>Servicio de ayuda para las diferentes herramientas</p>
<p><b>F- Objectspot</b>  <a href="http://teldev.wu-wien.ac.at/mediator-2/portlet/">http://teldev.wu-wien.ac.at/mediator-2/portlet/</a></p>		<p>Metabuscaor de repositorios</p>	<p>Permite buscar objetos de información en todos los buscadores especializados</p>

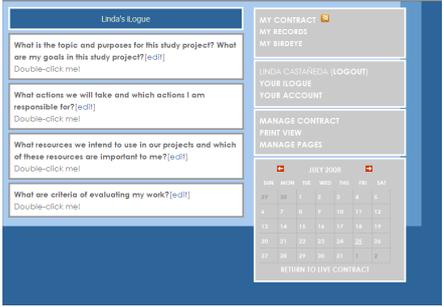
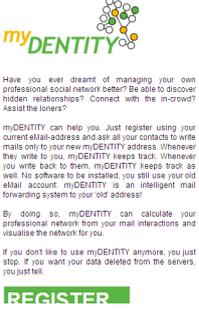
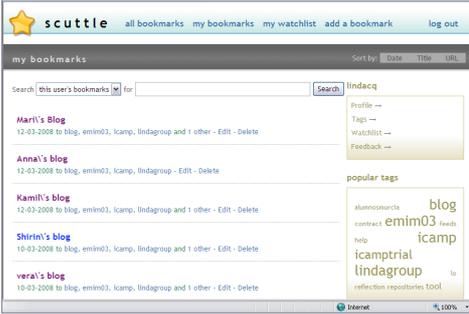
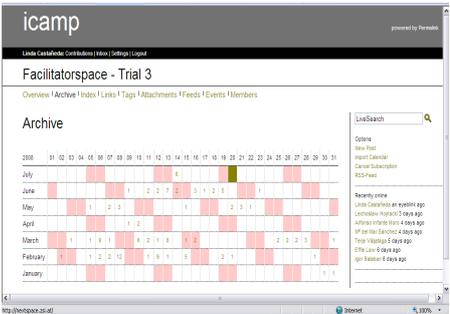
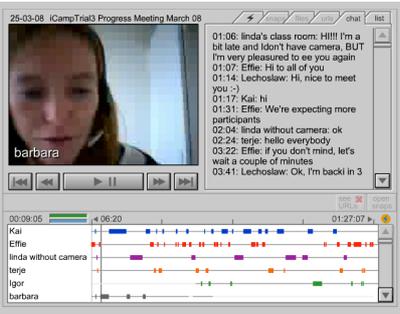
Nombre URL	Imagen	Tipo de herramienta	Particularidades de la misma
<b>G- Ilogue</b> <a href="http://feldev.wu-wien.ac.at/ilogue/">http://feldev.wu-wien.ac.at/ilogue/</a>		Auto-seguimiento para el aprendizaje	Mediante registro permite completar contratos de aprendizaje. Es una herramienta de auto-seguimiento.
<b>H- Mydentity</b> <a href="http://mydentity.eu/y">http://mydentity.eu/y</a>		Análisis de redes sociales	Permite calcular los flujos de trabajo a través del mail y entender los sociogramas en el mismo
<b>I- Scuttle</b> <a href="http://distance.ktu.lt/scuttle/">http://distance.ktu.lt/scuttle/</a>		Gestor de favoritos	Posibilita la organización y gestión de URLs y compartirlas por grupos o con toda la comunidad virtual

Fig. 2. Herramientas ofertadas para el trabajo de los alumnos

Es interesante apuntar el hecho de que para la gestión interna de los facilitadores se usó a la vez otro entorno telemático diferente de moodle y además se integró en la rutina de trabajo una herramienta de videoconferencia (FlashMeeting<sup>2</sup>) en la cual se mantuvieron encuentros cada dos semanas.

	
<b>A- Nextspaces</b>	<b>B- Flashmeeting</b>

<sup>2</sup> más información en español sobre FlashMeeting en Scott et al. 2008 y en [www.flashmeeting.org](http://www.flashmeeting.org)

Noticias, información	Reuniones quincenales
	<a href="http://www.flashmeeting.com">http://www.flashmeeting.com</a>

Fig. 3. Herramientas usadas para el trabajo entre los facilitadores

### Participantes:

Cuando hablamos de participantes en el contexto del curso/trial, no nos referimos sólo a los alumnos, sino que entendemos como participantes a los alumnos en tanto que individuos, a los facilitadores (como figura docente clave) y a los grupos configurados por los alumnos que organizaron verdaderas comunidades de trabajo conjunto.

- **Alumnos**

Se hizo un llamamiento a la participación de alumnos de diferentes países de Europa de forma gratuita, siendo único requerimiento estar en posesión de un título universitario relacionado con la educación, o bien, estar en último año de una titulación de estas características. Finalmente se contó con un total de 76 participantes internacionales provenientes de 7 países europeos: Bulgaria, Polonia, Croacia, España, Lituania, Finlandia y Estonia que se distribuyen de la siguiente manera:

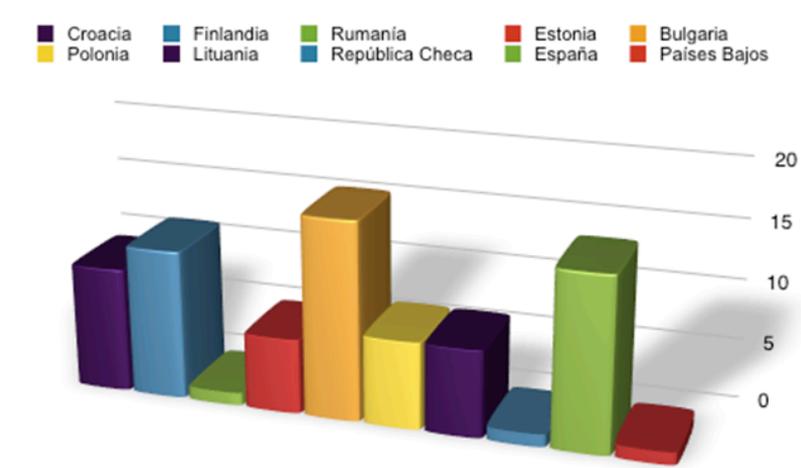


Fig. 4. Número de alumnos según el país de la universidad de procedencia

### Facilitadores

En ambos planos, y para todo el curso, el alumno participante contaba con un facilitador, quien asumía a la vez el papel de ser su facilitador personal y de ser el facilitador del grupo.

El papel del facilitador, encaja con los presupuestos propuestos por Berge, 1995; Durate, 2003 y Salinas, 2003, en tanto que asume hace una función intermedia en la que, aunque es experto en los contenidos que imparte en el grupo, no es quien los ha seleccionado, secuenciado y diseñado, sino que se incorpora al trabajo del curso con toda la planificación ya realizada y le sirve al alumno como enlace, tutor, organizador de tareas y motivador en el trabajo.

En el caso de los facilitadores involucrados en el tercer trial de iCamp, se contactó con nosotros (las autoras del presente han sido facilitadoras en el trial) a través de diferentes agentes en los países concretos y la mayoría teníamos en común haber hecho parte de otros proyectos similares o relacionados con la Tecnología Educativa al rededor de Europa, además de, como no, tener un dominio suficiente del inglés como para llevar a cabo el trabajo en este idioma.

Tras contactar con nosotros a través de e-mail, se realizó una primera reunión presencial de facilitadores, donde se explicó a todos la dinámica de trabajo, las expectativas relativas al ensayo, las herramientas que se utilizarían y se negociaron algunos términos del proceso (tiempos, características de alumnos, flexibilidad de la temporalización, entre otros.).

Una vez empezado el curso, cada uno de los facilitadores debía tener y mantener un blog en el que llevaría a cabo la parte “central” de su papel; si bien estaba claro que cada facilitador podía elegir la estrategia que considerara más adecuada, bien es cierto también que debía intentar mantener unos mínimos básicos para llevar a cabo de la mejor manera el trial en cuestión.

En el curso han participado un total de diez facilitadores (seis mujeres y cuatro hombres) de diversos países de la Unión Europea (España (3), Finlandia (1), Bulgaria (1), Croacia (1), Polonia (1), Lituania (1), Estonia (2)). Como hemos dicho antes, todos con experiencia de investigación en procesos de enseñanza a través de la red. Aún así, podemos distinguir dos grupos de facilitadores según su procedencia:

- facilitadores que formamos parte de facultades o departamentos educativos relacionados con la organización escolar y las TIC, denominados de diferente forma según la universidad de procedencia.
- facilitadores que provienen de institutos tecnológicos o facultades de informática.

En un primer momento se contactó con ellos a través del e-mail y de les citó para una reunión presencial que tuvo lugar en el mes de febrero. En dicha reunión se explicó los pormenores del curso y se negociaron diversos términos del mismo: la utilización de *contratos de aprendizaje* como meta-metodología con los alumnos, la evaluación, la disponibilidad de alumnos de diferentes universidades, entre otros.

De la misma forma, en dicha reunión se explicó el funcionamiento de las herramientas, puestas a disposición de todos los participantes en el curso, y se inició el trabajo con ellas. Durante el resto del curso se mantuvo contacto principalmente a través de Flashmeeting y de Nextspace, este último en el que la comunicación se ha producido principalmente a través del foro.

Salinas (1998), enumera algunas características que le son propias al docente en estos “nuevos tiempos” con estas herramientas:

- Guiar a los alumnos en el uso de algunos recursos de información de la red.
- Potenciar que los alumnos se vuelvan activos
- Asesorar y gestionar el ambiente de aprendizaje
- Mantener un acceso fluido al trabajo del estudiante.

Pues bien, se puede afirmar que las tareas que hemos realizado los facilitadores pueden apoyarse en estos cuatro pilares básicos. Los facilitadores hemos trabajado a partir de unos recursos ya elaborados y expuestos en un EVEA (Moodle), de modo que más que gestores de contenido, hemos guiado a los alumnos en los recursos existentes, clarificando conceptos y preguntas que pudieran surgir e intentando fomentar la colaboración entre los estudiantes.

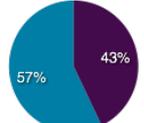
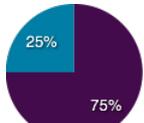
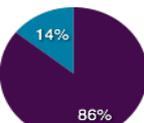
La segunda tarea trata de potenciar la actividad de los alumnos ha sido una labor importante en este curso, ya que como se expone más adelante, existió un número de estudiantes que abandonaron el curso, y los facilitadores hicieron un esfuerzo por conseguir que los estudiantes se volvieran más activos, sobretodo en lo referido al trabajo en colaboración.

Además, durante todo el curso, el facilitador ha tenido acceso al trabajo del alumno a través del blog y de las demás herramientas elegidas por cada grupo para trabajar, lo que se relacionaría con el acceso fluido al trabajo del estudiante, ya que en estas el estudiante incluía semanalmente una reflexión acerca del trabajo realizado los días anteriores.

- **Grupos**

Para la distribución de los grupos (realizada en la segunda semana del curso, tras una primera en la que todos los participantes se presentaron a través de su blog), cada facilitador incluyó su nombre y dirección de blog en un wiki creada en el MOODLE para tal efecto. En dicha wiki, los estudiantes podían irse inscribiendo al grupo del facilitador que prefirieran, con dos únicas normas: debería evitarse al máximo la confluencia de dos participantes (facilitador o estudiantes) de misma universidad en el mismo grupo, así como más de dos del mismo país.

Sin embargo, la realidad de los grupos y de los estudiantes redirigió estas sugerencias y finalmente los grupos quedaron configurados de la siguiente forma:

Grupo	Estudiantes inicialmente	Distribución por sexos (Mujeres / Hombres)	Procedencia (País / Universidad)
Grupo 1	8		Croacia / Universidad de Zagreb 2 Finlandia / Universidad de Oulu 2 Rumanía / Universidad de Babes-Bolyai 1 Estonia / Universidad de Talin 2 Bulgaria / Universidad de Sofia 1
Grupo 2	7		Estonia / Universidad de Talin 3 Croacia / Universidad de Zagreb Bulgaria / Universidad de Sofia 3
Grupo 3	8		Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala Lituania / Universidad Tecnológica de Kaunas República Checa / Universidad de Praga España / Universidad de Murcia Finlandia / Universidad de Oulu 2 Países Bajos / Universidad de Ámsterdam Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala
Grupo 4	7		Lituania / Universidad Tecnológica de Kaunas Croacia / Universidad de Zagreb Lituania / Universidad Vilnius Bulgaria / Universidad de Sofia Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala Estonia / Universidad de Talin España / Universidad de Murcia

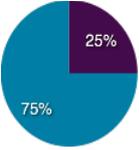
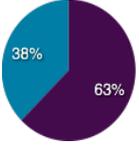
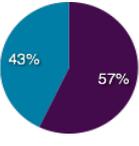
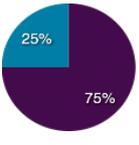
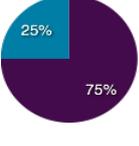
Grupo	Estudiantes inicialmente	Distribución por sexos (Mujeres / Hombres)	Procedencia (País / Universidad)
Grupo 5	8		Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala 2 Croacia / Universidad de Zagreb 2 Lituania / Universidad Tecnológica de Kaunas 2 España / Universidad de Huelva 2
Grupo 6	8		Croacia / Universidad de Zagreb 3 Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala Bulgaria / Universidad de Sofia 2 Finlandia / Universidad de Oulu 2
Grupo 7	7		Croacia / Universidad de Zagreb 1 Bulgaria / Universidad de Sofia 3 Polonia / Instituto formativo de Bielsko Biala 1 España / Universidad de Murcia 2
Grupo 8	8		Finlandia / Universidad de Oulu 3 Lituania / Universidad Tecnológica de Kaunas 2 Bulgaria / Universidad de Sofia 1 España / Universidad de Murcia 2
Grupo 9	8		Bulgaria / Universidad de Sofia 2 Finlandia / Universidad de Oulu 2 España / Universidad de Huelva España / Universidad de Murcia 3
Grupo 10	7		Finlandia / Universidad de Oulu 2 España / Universidad de Huelva 2 Bulgaria / Universidad de Sofia 3

Fig. 5. Composición de los grupos de trabajo.

## Desarrollo

El tercer trial de iCamp se inició el 2 de marzo de 2008 y ha tenido una duración de 3 meses.

Como se ha comentado anteriormente, el entorno general en el cual se desarrolló el curso, es decir, el lugar en el que se crearon los grupos y se expuso el calendario y los contenidos fue la plataforma Moodle, sin embargo, el objetivo no era desarrollar el curso a través de Moodle, sino a través de otras herramientas colaborativas que se pusieron a disposición, herramientas que han sido desarrolladas por iCamp, y que ya han sido expuestas con anterioridad.

En la mayoría de los casos hubo cierto nivel de desconcierto inicial, incluso algunos de los estudiantes no tenían experiencia previa con las herramientas, así que las 3 primeras semanas el trabajo fue un poco más lento de lo previsto porque algunos estudiantes no sabían por dónde empezar, ni a qué

herramientas recurrir para organizar su curso; sin embargo, poco a poco se fueron incorporando a su uso y algunos de ellos realizaron trabajos de reflexión, búsqueda y análisis verdaderamente interesantes.

La elección del grupo fue un gran momento para los alumnos y la creación de su propio entorno de trabajo, así como el llegar a entender que eran ellos y sólo ellos los que deberían organizar su dinámica de intervenciones y de desarrollo fueron también momentos importantes.

A pesar de las herramientas ofertadas por el proyecto para el curso, algunos grupos prefirieron hacer uso de otras herramientas para comunicarse virtualmente: Google Groups, Tikiwiki, Wikispaces, entre otras. Además se ha dado el caso que algunos grupos han utilizado herramientas de chat o el mismo Flashmeeting (videoconferencia) para establecer sesiones de comunicación sincrónica entre los miembros del grupo.

Tal y como se ha comentado anteriormente, a lo largo del curso varios alumnos abandonaron el trabajo, por lo que algunos grupos perdieron estudiantes y hubo que hacer el esfuerzo de reorganizar el trabajo y reconfigurar el funcionamiento de los grupos. De los datos que obtenemos en este momento, podemos indicar que existen algunos grupos que han perdido uno o dos miembros, pero también se da el caso de grupos en los que se ha perdido más de la mitad de los miembros del grupo.

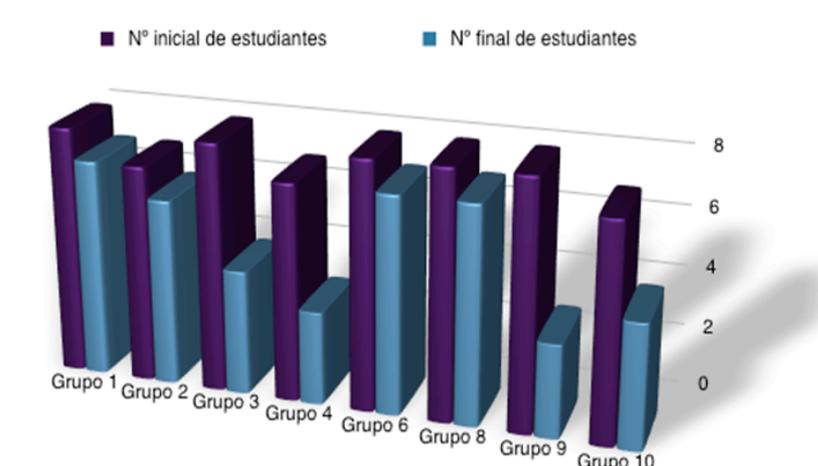


Fig. 6. Mortalidad Experimental en los grupos de estudiantes

A decir verdad NO ha habido una única pauta en el trabajo con los alumnos, sin embargo sí ha habido algunas tendencias:

Los alumnos NO habían trabajado antes en situaciones de autogestión de aprendizaje  
Todos provenían de instituciones tradicionales de educación superior

La mayoría de los grupos realizó reuniones virtuales síncronas para concretar el trabajo de los alumnos, así como estableció listas de distribución de correo electrónico para distribuir la información

Los cursos realizados por los alumnos se han concretado en wikis o en entornos de google docs.

Los alumnos que han abandonado lo han hecho por lo general después de NO haber realizado casi ningún trabajo durante el curso, o justo en el momento de comenzar el trabajo con los demás compañeros del grupo.

La mayoría de los alumnos que ha terminado el curso ha tenido resultados muy buenos.

A pesar de la planificación prevista, pero a consecuencia principalmente de las dos primeras semanas de desconcierto de los estudiantes y de la acumulación de trabajo debida a la mortalidad experimental, el curso ha debido alargarse 1 semana en su

planificación inicial y el modelo de evaluación se ha reformulado de acuerdo a las necesidades de los facilitadores.

### **Áreas de interés y puntos de reflexión para el futuro:**

Consideramos que algunos aspectos son especialmente relevantes de la experiencia en sí misma:

- Primero su carácter intercultural, completamente on-line y casi totalmente voluntaria por parte de alumnos y profesores.
- La temática del curso que reforzaba la modalidad misma del curso.
- En segundo lugar por el hecho de constituir una experiencia en la que el estudiante deja efectivamente de ser un sujeto pasivo y al docente se le exige efectivamente un papel sólo de facilitador que sea capaz de llevar al alumno a un papel comprometido en tanto que sujeto autónomo responsable y protagonista, no sólo de su propio aprendizaje, sino de la gestión de su proceso de enseñanza y de la efectividad y trabajo de su grupo de colaboración.
- La posibilidad de hacer el cambio en términos de diseño de actividades e-learning del aprendizaje, o mejor la enseñanza basada en contenidos, a una enseñanza basada en actividades para aprender que tome como base la Web 2.0 con sus herramientas de participación fácil.
- El estudio de herramientas Web 2.0 en trabajo con alumnos que decidan utilizarlas dentro de la enorme marea de herramientas que sigue proliferando al rededor.

No obstante, tras la experiencia de trabajo llevada a cabo durante estos meses, más allá de la experiencia que referimos, creemos que hay mucho por analizar con detenimiento sobre este curso. Creemos que hay grandes interrogantes abiertos que debemos abordar de forma sistemática. Entre otros:

- ¿Por qué los estudiantes abandonaron el curso?
- ¿Por qué, teniendo a disposición herramientas gratuitas, con soporte técnico, fáciles, deciden usar herramientas propietario?
- ¿Existe influencia entre el contexto de trabajo propuesto por el facilitador, el contexto trabajado por los grupos y el diseñado por los grupos para los cursos piloto?
- ¿Cómo ha influido el dominio de la lengua en el desarrollo del curso por parte de los estudiantes?
- ¿Cuáles son las competencias básicas que grupos de trabajo de estas características (multiculturales, on-line) solicitan de un facilitador?

En últimas se trata de explorar, partiendo de una experiencia real, muchas de las afirmaciones que autores ya clásicos (Bartolomé, 2004; Berge, 1996; Cabero, 2002 & 2006; Collis y otros 2002 & 2006; Martínez 2003; Prendes 2005; Salinas 1999 & 2006, entre otros muchos) han venido haciendo sobre el presente y futuro de la enseñanza y el aprendizaje en los nuevos tiempos, con los nuevos medios y a través de los nuevos canales.

### **Agradecimientos:**

Al proyecto iCamp de la Comisión Europea, a sus gestores y socios principales, por la oportunidad de formar parte de su proyecto y por el trabajo realizado en el contexto de la Educación Superior y el uso efectivo de TIC en este contexto. A los alumnos y demás facilitadores del trial que han hecho más interesante si cabe la realización del mismo.

## **BIBLIOGRAFÍA:**

BARTOLOMÉ, A. (2004) "Aprendizaje potenciado por la tecnología: Razones y diseño pedagógico". En MARTÍNEZ, F. PRENDES, M. (2004) Nuevas Tecnologías y Educación. Madrid: Pearson

BERGE, Z.L. (1996) "Technology and the changing roles of students, teachers, curriculum and institutions". En Actas de The 4th Annual leading Edge Training Technologies (LETT) Conference. Victoria: Canada

CABERO, J. (2006) "Comunidades virtuales para el aprendizaje. Su utilización en la enseñanza" en Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa. Núm. 20. Documento on-line [consultado el 31-01-06] en <http://edutec.rediris.es/Revelec2/revelec20/cabero20.pdf>

CABERO, J. (Dir) et al. (2002): Las TICs en la Universidad. Sevilla: MAD

CEC (2005): *i2010 - A European Information Society for growth and employment. t. E. P. Communication from the Commission to the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions*, Commission of the European Communities.

COLLIS, B. & WENDE, M. VAN DER (Eds.) (2002) Models of Technology and Change in Higher Education: An international comparative survey on the current and future use of ICT in higher education. Centre for Higher Education Policy Studies, University of Twente, The Netherlands. Documento en línea [consultado el 10-10-2006] en <http://www.utwente.nl/cheps/documenten/icrapport.pdf>

COLLIS, B., & MOONEN, J. (2001). Flexible learning in a digital world: Experiences and expectations. London: Kogan Page

DÍAS, J. & GOERGEN, P. (2006) "Compromiso social de la Educación Superior". En La Educación Superior en el mundo 2007. Madrid: GUNI

GORARD, S. & SELWYN, N. (2005): "Towards a le@rning society? The impact of technology on patterns of participation in lifelong learning" En British Journal of Sociology of Education, 26, 1, pp.71-89

LAW, E. & NGUYEN-NOC, A.V. (Eds.) (2007): *D4.2: First Trial Evaluation Report*. iCamp Project. Documento en red [http://www.icamp.eu/wp-content/uploads/2007/10/d42\\_icamp\\_trials1.pdf](http://www.icamp.eu/wp-content/uploads/2007/10/d42_icamp_trials1.pdf)

LAW, E. & NGUYEN-NOC, A.V. (Eds.) (2008): *D4.3: Second Trial Evaluation Report*. iCamp Project. Documento en red [http://www.icamp.eu/wp-content/uploads/2008/07/d4\\_3\\_icamp\\_final.pdf](http://www.icamp.eu/wp-content/uploads/2008/07/d4_3_icamp_final.pdf)

MARTINEZ, F y PRENDES, M.P.(2003). "¿A dónde va la Educación en un mundo de tecnologías?" en MARTÍNEZ, F. (comp) (2003), Redes de comunicación en la enseñanza. Las nuevas perspectivas del trabajo corporativo. Barcelona. Paidós.

MARTÍNEZ, F. y PRENDES, M. (2003) "Redes para la formación" En MARTÍNEZ, F. Redes de Comunicación en la enseñanza. Barcelona:Paidós

PRENDES, M.P. (Dir) (2002) Informe del Curso "La Universidad Virtual". Unidad de Formación a Distancia y Recursos Didácticos. ICE Murcia. Documento inédito.

PRENDES, P. & CASTAÑEDA, L. (en prensa): "Speed-learning: consuming fast professional learning in the Web 2.0 era". En eEstrategies.

SALINAS, J. (1999): "Enseñanza flexible, aprendizaje flexible, aprendizaje abierto. Las redes como herramienta para la formación". En Edutec Revista Electrónica de Nuevas Tecnologías, 10. En <http://www.uib.es/depart/gte/revelec10.html>

SALINAS, J. (2003) "El Diseño de procesos de aprendizaje cooperativo en situaciones virtuales". En MARTÍNEZ, F. Redes de Comunicación en la enseñanza. Barcelona:Paidós

SCOTT, P; CASTAÑEDA, L; QUICK, K. (2008) "Colaboración en red a través de videoconferencia. Una experiencia no formal". En Pixel Bit Nº 31. Enero 2008 ISSN:1133-8482