

Ἀντίδωρον
Homenaje a
Juan José Moralejo

Edición a cargo de

MARÍA JOSÉ GARCÍA BLANCO
TERESA AMADO RODRÍGUEZ
MARÍA JOSÉ MARTÍN VELASCO
AMELIA PEREIRO PARDO
MANUEL ENRIQUE VÁZQUEZ BUJÁN

2011
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANTIDORON : homenaje a Juan José Moralejo / edición a cargo de María José García Blanco ... [et al.]. – Santiago de Compostela : Universidade, Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, 2011. – 598 p. ; 17 x 24 cm. – D.L. C 1945-2011. – ISBN 978-84-9887-720-5

1. Filoloxía grega. 2. Filoloxía latina. I. García Blanco, María José, ed. II. Amado Rodríguez, Teresa, ed. III. Martín Velasco, María José, ed. IV. Pereiro Pardo, Amelia, ed. V. Vázquez Buján, Manuel Enrique, ed. VI. Universidade de Santiago de Compostela. Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, ed.

821.14

811.14

821.124

811.124

© Universidade de Santiago de Compostela, 2011

Edita

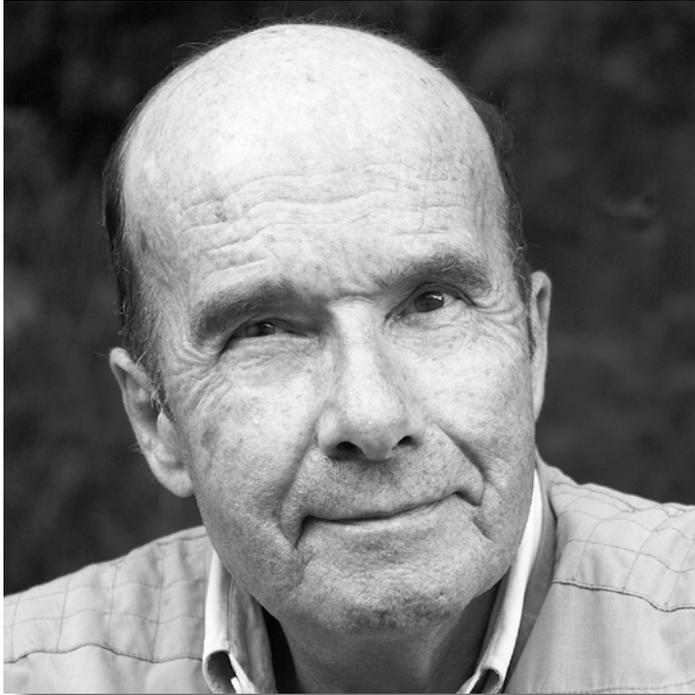
Servizo de Publicacións e
Intercambio Científico
Campus Vida
www.usc.es/spubl

Maqueta e imprime

Imprenta Universitaria
Campus Vida

Depósito legal: C 1945-2011
ISBN 978-84-9887-720-5

Foto: MJGB



JUAN JOSÉ MORALEJO

Índice

Presentación	11
Publicaciones de Juan José Moralejo Álvarez	15
M ^a TERESA AMADO RODRÍGUEZ <i>De serranos dermifloridos y platijas cartilaginosas. Hápax en la obra de Matróon de Pítane</i>	21
JOSÉ M ^a ANGUIA JAÉN <i>El disco de Quiroga y Venancio Fortunato</i>	35
RAMÓN BALTAR VELOSO <i>Filología es tañer de la letra.....</i>	47
XAVERIO BALLESTER <i>Gallego pazo ¿del latín palatiu- o spatiu-?</i>	53
ALBERTO BERNABÉ PAJARES <i>Las tablillas Fq 126 y 130 de Tebas.....</i>	57
CARLOS BÚA CARBALLO <i>Ex nebulis lux</i>	71
CONCEPCIÓN CABRILLANA LEAL	
<i>Gradualidad en los procesos de transitivación de compuestos preverbados latinos: ilustración sobre verbos en dē- y ex-.....</i>	95
ESTEBAN CALDERÓN DORDA <i>El hexámetro de las inscripciones funerarias griegas del siglo VI d. C.....</i>	111
JOSÉ CARRACEDO FRAGA <i>Un glosario gramatical griego-latino en el códice Ripoll 74.....</i>	121
FRANCISCO CORTÉS GABAUDAN <i>Revisión de la historia de clavícula.....</i>	133
EMILIO CRESPO GÜEMES <i>Análisis gramatical de ὥστε.....</i>	141

CECILIA CRIADO BOADO <i>Las staseis de Atenas y la ideología de la ciudad no dividida</i>	153
JOSÉ D' ENCARNAÇÃO <i>Viver, filosofar... viver!</i>	165
PATRIZIA DE BERNARDO STEMPEL	
Callaeci, Anabaraecus, Abienus, Tritecum, Berobriaecus <i>and the new velar suffixes</i> <i>of the types -ViK- and -(y)eK-</i>	175
HELENA DE CARLOS VILLAMARÍN <i>De reconstruções e melloras: tópicos de superación na historiografía medieval hispana</i>	195
JAVIER DE HOZ <i>Políbio, los edetanos y algunos problemas onomásticos</i>	207
JOSÉ LUIS DE MIGUEL JOVER <i>La educación de Heracles en el Idilio XXIV de Teócrito</i>	215
JOSÉ M ^a DÍAZ DE BUSTAMANTE	
<i>El In laudem potionis chocolaticae (fóll. 283/7) de la Biblioteca Xeral de</i> <i>la Universidad de Santiago de Compostela</i>	229
MERCEDES DÍAZ DE CERIO <i>ΤΩ ΠΟΔΕ ΣΥΜΒΑΙΝΩ y ΠΟΔΑ ΒΑΙΝΩ: sobre esquemas de complementación</i> <i>en griego antiguo</i>	243
JOSÉ ANTONIO FERNÁNDEZ DELGADO <i>La justicia del gavilán y sus audiencias (Op. 202-285)</i>	257
CONCEPCIÓN FERNÁNDEZ LÓPEZ <i>La sombra del 'ámbar', el 'carámbano' y otros añicos</i>	271
JOSÉ MANUEL FLORISTÁN IMÍZCOZ <i>Nuevos apuntamientos para una bio-bibliografía de Pedro de Valencia:</i> <i>dos memoriales inéditos</i>	283
YOLANDA GARCÍA LÓPEZ <i>El Yambo II de Calímaco y el Crátilo de Platón o por qué los trágicos tienen voz de pez</i>	293
JOSÉ LUIS GARCÍA RAMÓN <i>Posidón ὀρσοπρίαυα: sincronía y tradición en un epíteto pindárico</i>	305
JOSÉ VIRGILIO GARCÍA TRABAZO <i>Nuevas perspectivas en etimología griega a la luz del material anatolio</i>	327

LUIS GIL FERNÁNDEZ <i>Polícar(e)idas (Aristófanes, Lisístrata, 1098, 1242)</i>	339
Ma CRUZ HERRERO INGELMO, ENRIQUE MONTERO CARTELLE <i>El complejo de Antígona y el complejo de Ismene</i>	349
CARLOS JORDÁN CÓLERA <i>Relecturas de la Estela de Langa [K.12.1], el Bronce de Torrijo y el Bronce de Cortono [K.0.7]</i>	355
ELISA LAGE COTOS <i>Autores griegos en Celestina comentada: Unas notas</i>	369
JAVIER LÓPEZ FACAL <i>Nuevos fragmentos de Ps. Ateneo</i>	385
JUAN ANTONIO LÓPEZ FÉREZ <i>Brigos, briges, alóbriges y términos afines en la literatura griega hasta el siglo I a.C.</i>	397
Ma JOSÉ MARTÍN VELASCO <i>Justicia y ley en el Contra Androción de Demóstenes</i>	413
ANTONIO MELERO BELLIDO <i>Letras que cantan, hablan y danzan</i>	427
Ma TERESA MOLINOS TEJADA, MANUEL GARCÍA TEIJEIRO <i>ΠΟΠΠΥΣΜΟΣ</i>	441
JOSÉ LUIS MORALEJO <i>Séneca y Nerón, de Tácito a Quevedo</i>	453
AMELIA PEREIRO PARDO <i>Esfera</i>	465
JOSÉ ANTONIO PUENTES ROMAY <i>Un conto de ratos. La recuperación de una tradición oral</i>	473
FRANCISCO RODRÍGUEZ ADRADOS <i>La colonización griega de Iberia. Mitos, héroes, topónimos</i>	483
IGNACIO RODRÍGUEZ ALFAGEME <i>Una etimología para μύθος</i>	501
ÁNGEL RUIZ PÉREZ <i>Santiago Usoz, Catedrático en Compostela a mediados del XIX</i>	509

MARTÍN SEVILLA RODRÍGUEZ <i>Los hidrónimos Suarón/Suarna y la voz común asturiana surniar</i>	523
EMILIO SUÁREZ DE LA TORRE <i>Versos homéricos en los papiros mágicos griegos</i>	527
JÜRGEN UNTERMANN <i>Hispano-keltische Steigerungsformen</i>	545
MANUEL ENRIQUE VÁZQUEZ BUJÁN <i>Nuevo testimonio de la obra de Vindiciano</i>	557
JESÚS JAVIER VELAZA FRÍAS <i>El elemento –o en la formación de topónimos del área lingüística ibérica</i>	567
FRANCISCO VILLAR LIÉBANA <i>Los topónimos il- del ibero y su cronología relativa</i>	573
Tabula gratulatoria.....	595

El hexámetro de las inscripciones funerarias griegas del siglo VI d. C. *

ESTEBAN CALDERÓN DORDA

Universidad de Murcia

RESUMEN: El presente trabajo consiste en un estudio de la tipología del hexámetro de las inscripciones funerarias griegas del siglo VI d. C. El verso coincide, en general, con las tendencias que se observan en Nono de Panópolis y su escuela, aunque también son constatables algunas pequeñas diferencias que ponen de relieve ciertas peculiaridades del hexámetro epigráfico.

PALABRAS CLAVE: Métrica griega, Epigrafía, Prosodia.

SUMMARY: This paper is a study of the typology of hexameter Greek funerary inscriptions throughout the sixth century A.D. The verse in general fits in with the trends observed in Nonnus of Panopolis and his school, although it includes some small differences that highlight certain peculiarities in the epigraphic hexameter.

KEYWORDS: Greek Metre, Epigraphy, Prosody.

A pesar de lo poco numerosas que son las inscripciones funerarias griegas del s. VI d.C., sobre todo en comparación con la abundancia que ofrecen las de siglos anteriores, el estudio del hexámetro de aquéllas muestra unas tendencias bastante evidentes que conviene comentar¹. Resulta muy importante confrontar los resultados del análisis con las características que ofrece el hexámetro de Nono de Panópolis² y sus seguidores (Coluto, Museo y Pamprepio), de manera que po-

* Este trabajo ha sido realizado en el marco del Proyecto de Investigación «Homero: texto y tradición, II», 12008/PHCS/09, financiado por la Fundación Séneca, Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia.

1 Para nuestro estudio hemos utilizado la edición de Peek 1955 (desde ahora *GI*).

2 Además de la obra de Wifstrand (1933), pueden verse las páginas de Maas (1923: §§ 90-100) dedicadas a las características del hexámetro de Nono, como también las que dedican West (1982: 177-180), y Martinelli (1995: 72-76).

damos comprobar hasta qué punto ha influido en la epigrafía del s. VI la reforma noniana de dicho verso.

Contrastemos, en primer lugar, las cifras que arrojan los fríos datos relativos a la frecuencia y porcentajes de los esquemas. Solamente reproduciremos aquellos que tienen presencia en los poetas o inscripciones de la época³:

	Nono	Coluto	Museo	Pamprepio	Inscr.funer.
<i>dddd</i>	38,50	24,36	36,44	37,50	21,42
<i>ddd</i> s	—	1,77	—	—	—
<i>dd</i> sd	14,52	12,18	12,82	9,25	8,92
<i>d</i> sd	2,16	2,53	3,79	2,31	7,14
<i>d</i> sdd	22,99	20,30	19,24	19,90	21,42
<i>d</i> sdds	—	1,77	—	—	—
<i>d</i> sds	8,79	14,72	5,53	12,50	10,71
<i>d</i> ssd	0,43	2,79	0,87	0,46	5,35
<i>d</i> ssds	—	0,50	—	—	—
<i>s</i> ddd	8,54	10,15	14,28	12,50	11,64
<i>s</i> ddds	—	0,50	—	—	—
<i>s</i> dds	3,53	6,59	5,83	4,62	—
<i>s</i> dsd	0,50	1,26	0,84	0,92	3,57
<i>s</i> dssd	—	0,25	—	—	—
<i>s</i> sddd	—	—	0,29	—	1,78
<i>s</i> sds	—	0,25	—	—	—

Lo primero que se puede observar es que, en lo relativo a los σχήματα, de los treinta y dos tipos atestiguados en Homero, en Nono hallamos nueve, en Coluto quince, en Museo y en Pamprepio nueve. Siempre coinciden los hexámetros utilizados, algo especialmente llamativo en Nono y Pamprepio, cuyos nueve esquemas son exactamente los mismos. Coluto y Museo presentan alguno más respecto a los citados poetas. ¿Cuál es la situación en las inscripciones funerarias del s. VI d.C.? Por una parte, se puede observar que el número de esquemas es, como hemos dicho, el mismo que en Nono y Pamprepio: nueve; por otra, es

3 Para las cifras de estos poetas que a continuación se analizarán, remitimos a Calderón (1995), donde se pueden ver los 32 esquemas y su frecuencia en poetas de otras épocas, remontándonos a Homero.

destacable una diferencia en relación a éstos, ya que en los epígrafes el esquema *sdds* está ausente, mientras que Nono (3,53 %), Coluto (6,59 %), Museo (5,83 %) y Pamprepio (4,62 %) sí lo utilizan, aunque con un porcentaje algo bajo. Por el contrario, en las inscripciones está atestiguado el esquema *ssddd*, con una cifra muy pequeña (1,78 %), frente al desuso en que ha caído en los poetas examinados, pues sólo Museo lo emplea y en un porcentaje bajísimo (0,29 %). Es decir, en una primera impresión se puede comprobar que en las inscripciones funerarias del s. VI también se constata el retroceso en los esquemas del hexámetro atestiguado en Nono y en su escuela, y que ello se produce en unos términos prácticamente idénticos. Ahora bien, es necesario hacer una lectura interna de estos datos.

En las inscripciones funerarias hay dos esquemas que son los más frecuentes con el mismo porcentaje: *dddd* y *dsddd* (21,42 %), mientras que en Nono y su escuela el porcentaje mayor corresponde al holodactílico, con unas cifras muy elevadas en Nono (38,50 %), Museo (36,44 %) y Pamprepio (37,50 %); más bajo y cercano a los epígrafes en Coluto (24,36 %). No obstante, estas diferencias en el primer esquema no inciden prácticamente en nada en las cifras del segundo, ya que las cifras que presentan las inscripciones son muy similares a las de Nono (22,99 %), Coluto (20,30 %), Museo (19,24 %) y Pamprepio (19,90 %). Faltan en las inscripciones funerarias hexámetros *σπονδειάζοντες*, lo mismo que en Nono, Museo y Pamprepio; no así en Coluto⁴. Es lo habitual en una reducción de los *σχήματα* hexamétricos tendente a la eliminación de espondeos.

DÁCTILOS				
I	II	III	IV	V
74,96 %	52,69 %	75,89 %	72,32 %	100 %
ESPONDEOS				
I	II	III	IV	V
25,03 %	47,30 %	24,10 %	27,67 %	0 %

Se puede comprobar que el mayor número de espondeos corresponde, como en el caso de Nono, a los *metra* II y IV, en este orden y con una preponderancia evidente en el II; le siguen en frecuencia y con escasa diferencia entre sí los

4 Cf. Calderón (1995: 352). Coluto presenta hexámetros espondeicos en el 4,56 % de sus versos, cf. Nardelli (1982: 324).

metra I y III. Con todo, hay que señalar que, en general, el número de espondeos es más alto en las inscripciones funerarias que en Nono. Globalmente, el cómputo de dáctilos supone el 75,17 % de los hexámetros de las mencionadas inscripciones, mientras que los espondeos llegan al 24,82 %, cifra esta más alta que la que alcanzan Nono y su escuela.

Resulta evidente la abundancia de dáctilos, tendencia que tiene como resultado que los esquemas más frecuentes en las inscripciones funerarias sean el hexámetro holodactílico (21,42 %) y el esquema *dsddd* (21,42 %); aquél en un porcentaje netamente inferior a Nono, Museo y Pamprepio, que manifiestan una mayor preferencia por las formas dactílicas. La consecuencia de los esquemas mayoritarios en las inscripciones es la predilección por palabras ricas en breves y la tendencia a evitar, como Nono, dos espondeos consecutivos: tan sólo *dssdd* (5,35 %) y *ssddd* (1,78 %); en el primer caso con una cifra baja, pero aun así superior a los autores literarios; mientras que el segundo, con un guarismo inapreciable, solamente lo hallamos representado en Museo y con un porcentaje insignificante. Es, por tanto, esta limitación en el uso de dos espondeos seguidos una característica típica del nuevo gusto poético, en el que los versos de las inscripciones, aun con porcentajes algo por encima de los poetas, se muestran cercanos al rechazo que manifiestan Nono, Museo y Pamprepio, y algo más lejos de Coluto, que utiliza algunos esquemas más con dos espondeos consecutivos. Y al igual que en Nono y Pamprepio el empleo de los dos espondeos en los *metra* II y III se acompaña siempre de cesura pentemímera, como, por ejemplo, *GV* 821.3:

ἐν δὲ Διωνύσου | θηεύμενος ὄλετο μοῦνος

Con todo, en estas inscripciones se utiliza más el genitivo en -ου que el genitivo «homérico» en -οιο, a diferencia de los poetas, que sienten predilección por esta última forma de cara a la construcción de dáctilos⁵. En esta misma línea, se observa preferencia por los dativos de plural en -οισι, que facilitan la secuencia dactílica. También se utilizan las formas jónicas μοῦνος o μούνην, como en el ejemplo de arriba, en final de hexámetro, y οὔνομα o οὔνεκα para la formación de dáctilos en otros lugares del verso. Otros recursos son el aumento potestativo en aquellas formas verbales que contienen una secuencia compuesta por *biceps* y que ya de por sí favorecen una construcción dactílica, o bien evitándolo, como en λίπον (*GV* 1953.3), toda vez que ἔλιπον hubiera generado un tríbraco, la adoración

5 Cf. Calderón (1995: 353).

de fósiles épicos del tipo ἀνέρα —dáctilo—⁶, la utilización de las formas jónicas del participio de εἰμί, como ἐοῦσα (*GV* 1714.1) o ἐών (*GV* 1954.1) para facilitar su inclusión en el hexámetro, o bien el uso de formas no contractas como εὔρεο, que facilitan el dáctilo en el *metrum V* (*GV* 1953.5). En este orden de cosas también incluimos el uso de la diéresis, como en πᾶις (usado dos veces frente al también utilizado παῖς) para realizar las dos breves (por ejemplo: *GV* 2000.1), o la situación fija de algunos términos, como σῆμα, seguida de sílaba breve o en el último metro, ὄλεσε, siempre en el *metrum V*, o δικάζων, en final de verso, por poner algunos ejemplos.

Se puede comprobar, pues, que existe una regresión en el uso de espondeos, algo ya constatable a partir de Nono. En las inscripciones funerarias el espondeo nunca aparece en el *metrum V*, igual que Nono, Museo y Pamprepio, que nunca ofrecen espondeo en este lugar, mientras que se aleja del hexámetro de Coluto, que se muestra menos rígido en este sentido al admitir los esquemas *dddd*, *dsdds*, *sdds* y *dssds*, que, si bien con cifras muy bajas, se convierte en el más arcaizante de los seguidores de Nono. Por otro lado, el mayor empleo de espondeos en los epígrafes funerarios se observa en el *metrum II*, de manera destacada, seguido del IV y I. De los 32 esquemas que presenta el hexámetro homérico, en las inscripciones funerarias tan sólo aparecen 9, igual cifra que en Nono y Pamprepio, e incluso más baja que Museo (10 esquemas) y Coluto (15 esquemas). Con todo, hay que advertir que los σχήματα conservados en los epígrafes de esta época no son absolutamente coincidentes con los de Nono o Pamprepio, ya que el esquema *sdds*, presente en todos los poetas, no presenta ni un solo ejemplo en los textos funerarios, y el esquema *ssddd*, utilizado escasamente en éstos (1,78 %), sólo aparece, a duras penas, en Museo (0,29 %). Algunas diferencias, aunque mínimas.

Por lo que respecta a los *zeugmata*, las inscripciones funerarias del s. VI se muestran rigurosas en el cumplimiento del *zeugma* de Hermann, que se localiza después del cuarto troqueo. Tan sólo hay un caso (*GV* 640.5) en el que este puente no es respetado por el monosílabo δέ, cuyas características prosódicas no permiten tomarlo en consideración como infracción, puesto que forma palabra fonética con el término anterior. En la poesía noniana también se observa este *zeugma*, aunque en Pamprepio podemos comprobar que en tres ocasiones se da la misma circunstancia respecto a la partícula δέ⁷.

6 *GV* 1953.3; 2001.3 en quinto metro.

7 Cf. Calderón (1995: 35). Un catálogo de estas infracciones menores en Museo lo podemos ver en Nardelli (1985: 157).

Por otra parte, las inscripciones estudiadas se muestran también rigurosas en el cumplimiento del *zeugma* de Hilberg, según el cual no puede haber final de palabra detrás del espondeo del *metrum* II:

ῥηιδίως πειθόντα δικασπόλον· ἀλλὰ δικάζων (GV 110.3)

Menos rígidamente se observa el cumplimiento de la «ley de Naeke», según la cual no puede haber final de palabra después del espondeo del *metrum* IV, también llamado *zeugma* bucólico, ya que evita en ese lugar la diéresis bucólica:

σύν τε γυναικὶ καλῆ Πεδίη τευῖξεν τόδε σῆμα (GV 274.3)

Hay dos incumplimientos⁸ y los dos aparecen en la misma inscripción: GV 968.3 y 5. Veamos el primer caso:

οὔνομα Ρουφῖνος γενόμεν, παῖς || Αἰθερίοιο

Todo ello sin tener en cuenta las infracciones «leves», que no son otra cosa que palabras que se apoyan en el acento del término siguiente, por lo que se consideraban, como hemos dicho arriba, palabras fonéticas. Los *zeugmata* de Hilberg y Naeke a veces son violados por Coluto⁹, mientras que Museo los observa escrupulosamente. Hay que recordar que en Calímaco no se da ni un solo caso de incumplimiento.

En cuanto al *zeugma* conocido como «ley de Meyer», según la cual, cuando el troqueo del *metrum* II se encuentra en palabra polisílaba y el verso comienza por espondeo, tiene lugar un puente entre las breves del segundo dáctilo, no hallamos ningún caso en este *corpus* epigráfico. Nono y su escuela lo respetan con regularidad. Sí que se da, por el contrario, la «ley de Tiedke», tendente a evitar que se produzca final de palabra simultáneamente después de cuarto y quinto *longum*: encontramos dos infracciones en las inscripciones funerarias; por ejemplo, GV 274.3, cuyo verso hemos reproducido arriba a propósito del cumplimiento de la «ley de Naeke».

8 En un trabajo anterior (CALDERÓN 2009: 200) ya constatamos algunos incumplimientos de la «ley de Naeke» en los hexámetros de las inscripciones funerarias de los siglos II y III d.C.

9 Nardelli (1982: 325) ha contabilizado ocho excepciones al *zeugma* de Hilberg y dieciséis al de Naeke.

En el apartado de «incisiones» —diéresis y cesuras— la más frecuente es la diéresis bucólica (24,78 %), si bien a muy poca distancia de la cesura trocaica (23,93 %), que es la más usada por la poesía noniana siguiendo la tendencia de la poesía helenística. Además, hay que dejar constancia de que los porcentajes de frecuencia de la cesura trocaica en la poesía helenística y noniana triplican y cuadruplican las cifras que arrojan las inscripciones¹⁰. Menores porcentajes arrojan las cesuras heptemímera (17,94 %), pentemímera (17,09 %) y tritemímera (16,23 %). Esta última, la menos frecuente, como es habitual en todas las épocas, normalmente aparece combinada con la cesura trocaica y con la diéresis bucólica, mientras que la heptemímera siempre lo está con la trocaica (preferentemente) o con la pentemímera. De hecho, no hay ni un solo hexámetro en las inscripciones funerarias del s. VI d.C. que no presente una de las dos cesuras centrales.

Vinculadas a las cesuras están las llamadas primera y segunda «ley de Wifstrand». La primera de estas leyes afirma que una palabra proparoxítona sólo puede ir delante de la cesura trocaica, si dicho verso presenta también cesura tritemímera; se cumple rigurosamente en este *corpus* epigráfico que nos ocupa. Un buen ejemplo puede ser el hexámetro arriba citado a propósito del cumplimiento del *zeugma* de Hilberg: *GV* 110.3. La segunda «ley de Wifstrand» es una extensión de la anterior a la parte final del verso, pero está ausente en las inscripciones estudiadas.

En lo referente al alargamiento por posición ante el grupo de *muta cum liquida*, se puede constatar que son las dentales las oclusivas que más posibilidades ofrecen a la hora de alargar junto a una líquida la sílaba precedente, seguidas de las guturales y labiales¹¹. El inventario de grupos consonánticos que produce alargamiento es el siguiente: τρ, θρ, δρ, δμ, κρ, κλ, χρ, πρ, φρ, φλ. El objeto de este alargamiento de la sílaba anterior no es otro que evitar la secuencia de tríbraco o yambo. De todas maneras, también hay ocasiones en que el grupo de *muta cum liquida* no da acceso a la posición, es decir, conserva como breve la sílaba que precede al grupo: es lo que conocemos como *correptio attica*. Con todo, los grupos que mantienen la *correptio attica* son escasos: τρ, κρ, πρ, que también han sido reseñados en el supuesto anterior. Llamativo es el caso de κρ, que en el mismo

10 Cf. Calderón (1995: 356), donde se puede observar que en Nono la frecuencia de la cesura trocaica llega al 81,10 % y en Pamprepio, por ejemplo, al 75,41 %.

11 En Pamprepio, por ejemplo, son las labiales las más productivas (cf. CALDERÓN 1995: 359-360). En general, *uid.* West (1982: 16-17), y Martinelli (1995: 52-54).

epígrafe da lugar a los dos resultados, larga y breve (GV 968.7 y 968.5 respectivamente). En este sentido, cabe recordar que en los poetas de la escuela de Nono se evita siempre esta *correptio*¹².

En cuanto a la otra *correptio*, la llamada *epica*, ya hemos señalado en otro lugar¹³ que en los poetas nonianos no llega, ni mucho menos, a la proporción homérica. En los epígrafes estudiados tampoco es un hecho frecuente, pero sí que está atestiguado, especialmente en el caso de la conjunción *καί*, en lo que hay coincidencia con los hexámetros literarios de la época. Lo mismo cabe decir de la elisión, de la que ya Nono y su escuela hacen un uso bastante restringido y suele reducirse a unas cuantas partículas, entre las que sobresale *δέ*: exactamente lo mismo ocurre en este *corpus* epigráfico.

Por lo que respecta al final de verso, tenemos, en orden de frecuencia, las siguientes palabras: paroxítona bisilábica (27,45 %), paroxítona trisilábica (27,45 %), properispómena bisilábica (11,76 %), proparoxítona trisilábica (5,88 %), oxítona trisilábica (5,88 %), oxítona bisilábica (3,92 %), oxítona tetrasilábica (3,92 %), y con cifras muy bajas que excusamos reproducir: perispómena trisilábica, perispómena bisilábica, properispómena tetrasilábica, paroxítona tetrasilábica y proparoxítona pentasilábica. Resulta evidente la mayor incidencia de las palabras paroxítonas bi- y trisilábicas en final de hexámetro, en lo que coinciden plenamente con Nono y su escuela. Como también hay una idéntica postura a la hora de evitar los monosílabos finales¹⁴. Sin embargo, los epígrafes se muestran algo más tolerantes al admitir, aunque con baja incidencia, palabras tetrasilábicas y pentasilábicas, que los poetas evitan en la medida de lo posible; lo mismo sucede en lo relativo a la tendencia a evitar las proparoxítonas finales en la poesía¹⁵, algo más tolerante en el *corpus* epigráfico analizado.

En conclusión, se puede decir que el hexámetro de las inscripciones funerarias del s. VI d.C., a diferencia de las inscripciones de los ss. II y III d.C.¹⁶, coincide con las tendencias que presenta el mismo verso en los más destacados poetas de la época: Nono y su escuela. Con matices en lo referente a los tipos de esquemas, la reducción de éstos es coincidente con la hecha por Nono y sus

12 Cf. Calderón (1995: 359-360).

13 Calderón (1995: 360).

14 El uso de monosílabos presenta menos restricciones en Museo que en Nono. Cf. Nardelli (1985: 156).

15 Cf. Maas (1923: §§ 15 y 25).

16 Lo hemos estudiado en otro lugar: Calderón (2009).

seguidores más conspicuos. En los esquemas mayoritarios de las inscripciones se observa la preferencia por palabras ricas en breves y la tendencia a evitar, como Nono, dos espondeos consecutivos, de ahí el elevado porcentaje de dáctilos, si bien no tan alto como el que ofrecen los poetas, es decir, se observa un porcentaje de espondeos mayor en los epígrafes del s. VI. En lo relativo a los *zeugmata*, la realidad de las inscripciones estudiadas también coincide con la que presentan los mencionados poetas, mientras que en las incisiones se advierte un mayor interés por la diéresis bucólica que por la cesura trocaica, como hacen los poetas nonianos. En el resto de fenómenos métricos y prosódicos se pueden observar matices de no mucha importancia al realizar un estudio comparativo, pero, en general, se puede afirmar que el hexámetro de las inscripciones del s. VI d.C. sigue las rígidas tendencias marcadas por la reforma métrica llevada a cabo por Nono de Panópolis y continuada por su escuela.

Bibliografía

- CALDERÓN, Esteban (1995): «El hexámetro de Pamprepio», *Byzantion* 65, 349-361.
- CALDERÓN, Esteban (2009): «Tipología del hexámetro en las inscripciones funerarias griegas de los siglos II-III d.C.», Á. MARTÍNEZ (ed.), *Estudios de Epigrafía Griega*, La Laguna: Servicio de Publicaciones, Universidad de La Laguna, 195-203.
- MAAS, Paul (1923): *Griechische Metrik*, Leipzig: B. G. Teubner.
- MARTINELLI, Maria Chiara (1995): *Gli Strumenti del poeta. Elementi di Metrica greca*, Bologna: Cappelli Editore.
- NARDELLI, Maria Luisa (1982): «L'esametro di Colluto», *JOEByz* 32, 323-333.
- NARDELLI, Maria Luisa (1985): «L'esametro di Museo», *Koivovía* 9, 153-166.
- PEEK, Werner (1955): *Griechische Vers-Inschriften I, Grabepigramme*, Berlin.
- WEST, Martin L. (1982): *Greek Metre*, Oxford: Clarendon Press.
- WIFSTRAND, Albert (1933): *Von Kallimachos zu Nonnos*, Lund: C. W. K. Gleerup.