

## El Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas (CMNI) en la población española

Isabel Cuéllar-Flores, María del Pilar Sánchez-López y Virginia Dresch\*

Universidad Complutense de Madrid (España)

**Resumen:** Se analizan los resultados de la aplicación del Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas - CMNI (Mahalik et al., 2003) en un grupo de hombres adultos españoles. El CMNI fue diseñado para evaluar, desde una perspectiva multidimensional, el grado de conformidad de los hombres hacia un conjunto de normas de género identificadas en la cultura dominante de EEUU. Se ha aplicado el cuestionario a 727 hombres de entre 18 y 83 años con una edad media de 30.17 (*D. T.* 12.14), varios niveles educativos y situación laboral heterogénea y que procedían de varias regiones españolas. Los datos de fiabilidad son, en su mayoría, satisfactorios, y la matriz de correlaciones entre subescalas confirma el modelo teórico de Mahalik (2000). Las diferencias en los resultados obtenidos en nuestro grupo y en el grupo de estadounidenses sugieren el efecto de factores culturales (históricos, generacionales y educacionales). El análisis factorial revela una estructura caracterizada por la agrupación de ítems similar al obtenido en USA, y aunque difiere en algunos aspectos, apoya en general la estructura propuesta por los autores. Se sugiere la reagrupación de algunas de las subescalas que se han mostrado relacionadas en otras supraordenadas con el objeto de mejorar la adecuación del CMNI para ser usado en población española.

**Palabras-clave:** Masculinidad; *ml* de género; normas de género masculinas; población española.

**Title:** Conformity to Masculine Gender Norms Inventory in the Spanish population.

**Abstract:** The administration of the Conformity to Masculine Norms Inventory - CMNI (Mahalik et al., 2003) in a group of Spanish men is described. The CMNI was designed to assess, from a multidimensional perspective, men's degree of conformity to a series of gender norms identified in the dominant culture of the United States of America. The questionnaire was administered to 727 men between 18 and 83 years of age with a mean age of 30.17 (*S. D.* 12.14), with diverse educational levels and heterogeneous work situations and who came from various regions of Spain. The reliability data are mostly satisfactory, and the correlation matrix between the subscales confirms Mahalik's (2000) theoretical model. The differences between the results obtained in the Spanish group and the American group suggest the effect of cultural factors. Factor analysis revealed a structure characterised by the grouping of items similar to the one obtained in the USA and, although it is different in some aspects, in general, it supports the structure proposed by the authors. We suggest regrouping some of the subscales that have been shown to be related in other supraordered subscales with the aim of improving the suitability of the CMNI for use in Spanish population.

**Key-words:** Masculinity; gender's role; masculine gender's norm; Spanish population.

Consideramos que la introducción del género como variable en la evaluación de los sujetos permitiría avanzar en el esclarecimiento de las relaciones entre el sexo y el género, y aclarar el posible efecto diferencial de ambas sobre otras variables de interés psicológico o social. La necesidad de incluir esa perspectiva es una necesidad sentida recientemente por la comunidad científica (por ejemplo, Mahalik et al., 2005; Woo y Oei, 2006; Mahalik, Burns y Syzdek, 2007). Esa necesidad se basa en la frecuencia con la que la perspectiva de género se introduce en la discusión, en las conclusiones o en la explicación de los resultados de las investigaciones, pero no previamente: laguna que impide operativizar el género para estudiar cómo se relaciona con la salud (Velasco, 2008), con los estilos de personalidad y de afrontamiento (Costa, Terracciano y McCrae, 2001), o con otras variables como las actividades e intereses de cada persona (Huston, 1983) o las identidades o autopercepciones (Chodorow, 1978; Fernández, 1996). Señalamos estas variables porque son ejemplos destacados en los que se ha inferido la influencia del género, o en los que éste se ha postulado como posible explicación general, pero en los que, salvo algunas excepciones (Antill y Cunningham, 1979; Blazina y Watkins, 1996; Mahalik, Burns y Syzdek, 2007; Månsson, Lundin, Falkstedt y Hemmingson, 2009), no se ha utilizado el género como una medida operativa.

Tal y como venimos planteando en trabajos anteriores (Cuéllar-Flores, Sánchez-López y Limiñana, sometido a evaluación), nos proponemos lograr adaptar un instrumento que permita solucionar este problema, es decir, un instrumento que mida la masculinidad y la feminidad de las personas de la mejor forma posible, que esté adaptado a la realidad española actual, y cuya aplicación pueda realizarse de forma eficaz y válida.

La elección del inventario que se ha utilizado para evaluar masculinidad en este estudio y en anteriores, el Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas-CMNI (Mahalik et al., 2003) se fundamenta en las críticas que se vienen haciendo, y que compartimos, hacia las medidas clásicas de Masculinidad/Feminidad de los años 70 (Baucom, 1976; Bem, 1974; Berzins, Welling y Wetter, 1978; Heilbrum, 1976; Spence y Helmreich, 1974). El constructo de Masculinidad/Feminidad ha sido concebido, fundamentalmente a partir de los trabajos de Bem (1974), como un constructo bipolar, compañero del concepto de Androginia. Los trabajos más recientes, sin embargo, ponen en cuestión ciertos aspectos clave de este tipo de medidas, puesto que algunos datos indican que estos instrumentos evalúan rasgos de personalidad instrumentales y expresivos y no tanto los papeles sexuales en sí mismos (Auster y Ohm, 2000; Taylor y Hall, 1982; Woodhill y Samuels, 2003) o que la teoría subyacente no es lo suficientemente sólida como para clarificar los constructos de instrumentalidad y expresividad y que, probablemente, los ítems que constituyen el instrumento de medida no representan la mejor elección posible para opera-

\* Dirección para correspondencia [Correspondence address]: Virginia Dresch. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Psicología. Campus de Somosaguas, 28223 Madrid (España).  
Correo electrónico: [vdresch@psi.ucm.es](mailto:vdresch@psi.ucm.es)

tivizarlos correctamente (Fernández, Quiroga y Del Olmo, 2006).

Ante esta situación, el CMNI de Mahalik et al. (2003) (y su compañero, el Inventario de Conformidad con las Normas de Género Femeninas – CFNI; Mahalik et al., 2005) suponía una mejora de algunos de estos aspectos y una visión renovada del concepto de Masculinidad (y Femenidad, en el caso del CFNI); además incorpora algunas aportaciones de la psicología social y la investigación actual. El modelo que subyace a estos inventarios se basa en el concepto clave de norma social. Las normas de género se considerarían un tipo especial de norma social, que pueden ser definidas como un conjunto de reglas que guían y prescriben lo que hombres y mujeres deben hacer, pensar o sentir (Mahalik, 2000), y que tendrían, entonces, las mismas propiedades que las normas sociales (para una definición de norma social, ver Cialdini y Trost, 1999). La masculinidad, definida de este modo, se entiende como el grado de conformidad con un conjunto heterogéneo de normas sociales sobre las conductas, actitudes y creencias que se consideran adecuadas para los hombres (Mahalik et al., 2003) y que son transmitidas a través de modelos y de los agentes sociales (como los padres y madres, compañeros/as, medios de comunicación, etc.).

El CMNI se caracteriza por los siguientes aspectos: contiene un triple sistema de respuesta (conducta, afecto y cognición), un continuo de acuerdo-desacuerdo en el acercamiento a esas normas y un enfoque multidimensional que contempla una lista de normas de género masculinas, no exhaustiva. Una de sus ventajas es que la adopción del triple sistema de respuesta permite tener en cuenta la diversidad de formas en las que las personas incorporan una norma, por lo que la escala permite ser más discriminante en cuanto al grado de conformidad hacia una determinada norma.

Además, la multidimensionalidad del CMNI se basa en la idea de que la variedad de mandatos de género y la influencia de diversos factores individuales y sociales hace que en cada hombre sean más salientes unos determinados rasgos de género, o una determinada configuración de ellos o incluso que se defina por oposición a algunas normas de género, no existiendo una identificación monolítica con una cierta noción que llamamos masculinidad. El listado de normas pretenden, según los autores (Mahalik et al., 2003) representar aquellas que son más salientes en la cultura estadounidense.

El CMNI presenta, en los estudios realizados en EEUU, unas características psicométricas satisfactorias. La consistencia interna de la escala total es de  $\alpha=.94$  y las subescalas obtienen valores de  $\alpha=.72$  el menor a  $\alpha=.91$  el mayor. La estabilidad temporal también fue satisfactoria en un periodo de 2-3 semanas, pues los coeficientes test-retest fueron de .95 para la escala total y de .76 de media para las subescalas (siendo .51 el más bajo para Búsqueda de Posición Social y .96 el más elevado para Desprecio hacia la Homosexualidad). El inventario fue validado externamente mediante otras medidas de masculinidad, concretamente el *Brannon Masculinity Scale-Short Form*–BMS (Brannon y Juni, 1984), el *Gender Role*

*Conflict Scale*–GRCS (O’Neil, Helms, Gable, David, y Wrightsman, 1986) y el *Masculine Gender Role Stress Scale*–MGRS (Eisler y Skidmore, 1987). La puntuación del CMNI total correlacionó significativamente con las puntuaciones totales de las tres escalas, y la mayoría de las subescalas diseñadas para evaluar características similares también ofrecieron relaciones significativas.

Las características del CMNI y del modelo teórico en el que se basa se ajustan a los requisitos de actualización que una medida operativa del género requiere, por esta razón se procedió a la adaptación española del CMNI en trabajos previos (Cuéllar-Flores, Sánchez-López y Limiñana, sometido a evaluación).

### Adaptación del instrumento a la población española

La adaptación siguió un protocolo de actuación para adaptar el inventario original a la población española. Este protocolo recoge las recomendaciones de la normativa internacional (Directrices de la ITC, Comisión Internacional de Tests), y ha sido utilizado previamente por el grupo español en anteriores adaptaciones de tests a la población española (publicados en editoriales especializadas). Los pasos básicos de este protocolo son:

- 1.- Traducción por una psicóloga bilingüe, con experiencia en la traducción de instrumentos de evaluación psicológica, y con la que el grupo ya ha trabajado en varias ocasiones. Se obtiene la primera versión experimental del cuestionario.
- 2.- Aplicación a un pequeño grupo de psicólogos expertos en evaluación psicológica y en adaptación de instrumentos a la realidad española. Se evalúa la adecuación lingüística, cultural y psicológica del instrumento. El acuerdo interjueces permite elaborar la segunda versión experimental.
- 3.- Aplicación a un pequeño grupo de la población normal, pidiéndoles que señalen posibles dificultades de comprensión, tanto lingüística como cultural. Se obtiene así la tercera y definitiva versión experimental del instrumento.

Como resultado del proceso, se hicieron pequeñas modificaciones para adaptar el cuestionario a la idiosincrasia y cultura española. Finalmente se procedió a aplicar el CMNI a un grupo de 373 estudiantes universitarios, todos hombres con una edad media de 22.76 (*D. T.* 2.86), semejantes al grupo de hombres empleados en el trabajo original de los autores del CMNI. El análisis factorial reveló un perfil similar al obtenido en USA, y aunque difería en algunos aspectos, apoyaba en general la estructura propuesta por los autores. El coeficiente alfa para la escala total fue de .90 y el rango de valores para las subescalas fue de .56 el menor a .87 el mayor; la media del coeficiente para las 11 escalas fue .74. Se encontraron, además, diferencias en la estructura factorial de 8 (Desprecio hacia la Homosexualidad, Ganar, Violencia, Poder sobre las mujeres, Búsqueda de Estatus Social, Dominancia, Conductas de Riesgo y Donjuanismo) de las 11 sub-

escalas y en la escala total, respecto a los resultados obtenidos en nuestro grupo comparados con los obtenidos en el grupo de estadounidenses (Cuéllar-Flores, Sánchez-López, y Limiñana, sometido a evaluación).

Cara a lo expuesto, el objetivo central de este estudio es continuar validando el Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas -CMNI (Mahalik et al. 2003) en población española. Siguiendo la propuesta de los autores (Mahalik et al., 2003), se examinarán las propiedades del CMNI en otro grupo de hombres de la población general y con características sociodemográficas heterogéneas.

## Método

### Participantes

Participaron en este estudio 727 hombres de entre 18 y 83 años con una media de edad de 30.17 (*D. T.* 12.14). Procedían de varias regiones españolas (Madrid, Murcia, Andalucía, Castilla la Mancha y La Rioja) y presentaban diferentes características sociodemográficas: el 72% tenían estudios superiores o se encontraban estudiando en la universidad, el 15% tenían estudios secundarios y el resto, primarios; en cuanto a la situación laboral, el 44.6% estaban trabajando, mientras que el 48.6% eran estudiantes, el 4.9% estaban en paro y el resto, jubilados.

En la Tabla 1 se muestran algunas de las características demográficas del grupo de participantes de este estudio (españoles) y de la versión original (estadounidenses).

**Tabla 1:** Características demográficas de las muestras española y estadounidense.

	España	E.E.U.U.
<i>N</i>	727	752
<i>Edad:</i>		
Media	30.17	20
Desviación típica	12.14	3.42
Rango	18-83	No se especifica, pero son todos universitarios
<i>Nivel de estudios</i>		
Primario	9%	-
Medio	15%	-
Universitario	76 %	100%
<i>Situación laboral</i>		
Trabajando	44.6 %	-
En paro	4.9%	-
Jubilado	1.9%	-
Estudiantes	48.6%	100%

### Instrumento

El Inventario de Conformidad con las Normas de Género Masculinas (Mahalik et al. 2003) contiene 94 ítems que deben ser respondidos mediante una escala de *Likert* de 4 puntos (0=*totalmente en desacuerdo*, 1=*en desacuerdo*, 2=*de acuerdo*, 3=*totalmente de acuerdo*). Esta escala de respuesta pretende reflejar un continuo de conformidad, desde la conformidad con la norma específica hasta la no conformidad u oposición con esa misma norma, mediante ítems “directos” en el primer caso, es decir, a mayor acuerdo mayor puntuación en la escala; y mediante ítems “inversos” en el segundo, es decir, a

**Tabla 2:** Ejemplos de ítems directos e inversos del CMNI.

En general, tengo que salirme con la mía.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Ganar no es mi prioridad.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

mayor acuerdo con el ítem, menor puntuación en la escala o menor conformidad con la norma de género a la que hace referencia. En este último caso las puntuaciones deben ser re-codificadas de forma inversa a la hora de puntuar en la correspondiente subescala (ver Tabla 2 para ítems de ejemplo). Las afirmaciones se han diseñado para medir actitudes, creencias y comportamientos que reflejan la conformidad o inconformidad con once mensajes asociados a roles de género masculinos: Ganar, Control Emocional, Conductas de Riesgo, Violencia, Poder sobre las mujeres, Dominancia, Donjuanismo, Independencia, Primacía del Trabajo, Desprecio hacia la Homosexualidad y Búsqueda de Posición Social. El tiempo de aplicación del cuestionario es de 10-15 minutos. Se solicitaba además información sobre edad, sexo, nacionalidad, ciudad donde vive actualmente, nivel de estudios y situación laboral.

### Procedimiento

El procedimiento que se ha seguido en este trabajo es similar al que se utilizó en anteriores trabajos (Cuéllar-Flores, Sánchez-López y Limiñana, sometido a evaluación) en los que se aplicó el CMNI a población española universitaria. Se contactó con los participantes en diversos centros e instituciones, asegurando su total confidencialidad y anonimato y se les pidió que rellenaran el inventario.

Posteriormente, se procedió a realizar los análisis estadísticos: se compararon los resultados obtenidos en el grupo original (estadounidenses) y en el grupo de españoles, y se estudió la consistencia interna de la escala total y de las subescalas. Para comprobar si se vuelve a confirmar el modelo multidimensional propuesto por los autores (Mahalik et al.,

2003) en los datos españoles, se utilizaron correlaciones entre escalas. Finalmente, y con el objeto de estudiar la validez del inventario, se realizó un análisis factorial (ejes principales) usando rotación oblicua, especificando el número de factores en 11. El tipo de análisis factorial utilizado es el mismo que utilizaron los autores del inventario en población estadounidense (Mahalik et al., 2003).

## Resultados

### Conformidad con las normas masculinas en españoles y estadounidenses

En la Tabla 3 aparecen las medias y las desviaciones típicas de las subescalas del CMNI en el grupo de españoles y en el de estadounidenses y los resultados de las diferencias de medias (la prueba *t* de Student) entre los dos grupos.

Los resultados indican que existen diferencias estadísticamente significativas en las subescalas Ganar, Conductas de Riesgo, Violencia, Poder sobre las mujeres, Dominancia, Donjuanismo, Desprecio hacia la Homosexualidad, Búsqueda de Posición Social, y en la puntuación total. La dirección de las diferencias es de una menor puntuación en todas las subescalas para los españoles con respecto a los estadounidenses salvo en Donjuanismo, en la que la dirección de las diferencias se invierte. Si tenemos en cuenta el tamaño del efecto y las recomendaciones de Cohen (1988), la magnitud de esas diferencias es elevada en Desprecio hacia la Homosexualidad, Búsqueda de Estatus Social y Ganar, moderada en Violencia, Conductas de Riesgo y en la puntuación total, y pequeña en Dominancia. En las escalas Donjuanismo y Poder sobre las mujeres, el tamaño del efecto se encuentra entre pequeño y moderado.

**Tabla 3:** Medias, desviaciones típicas y diferencias de medias entre las escalas del CMNI en España y E.E.U.U.

	España ( <i>N</i> = 727)	E.E.U.U. ( <i>N</i> = 752)	<i>T</i>	Tamaño del efecto
1. Ganar ( <i>Winning</i> )	13.59 (4.08)	16.91 (5.10)	13.79***	-0.71 (alto)
2. Control Emocional ( <i>Emotional Control</i> )	14.65(4.47)	14.89(5.66)	0.90	
3. Conductas de riesgo ( <i>Risk-Taking</i> )	14.76(3.61)	16.58(3.61)	9.69***	-0.50 (medio)
4. Violencia ( <i>Violence</i> )	9.96(4.14)	12.38(3.96)	11.48***	-0.59 (medio)
5. Poder sobre las mujeres ( <i>Power over women</i> )	8.86(4.59)	10.59(4.46)	7.35***	-0.38 (pequeño-med)
6. Dominancia ( <i>Dominant</i> )	5.33(2.01)	5.84(1.88)	5.04***	-0.26 (pequeño)
7. Donjuanismo ( <i>Playboy</i> )	14.19(5.46)	12.06(6.05)	7.1***	0.36 (pequeño-med)
8. Independencia ( <i>Self-Reliance</i> )	6.68(2.60)	6.63(2.81)	0.35	
9. Primacía del trabajo ( <i>Primacy of Work</i> )	9.19(3.50)	8.97(6.65)	0.79	
10. Desprecio hacia la homosexualidad ( <i>Disdain for homosexuality</i> )	12.27(5.08)	17.74(6.65)	17.73***	-0.92 (alto)
11. Búsqueda de posición social ( <i>Pursuit of Status</i> )	9.60(2.64)	11.85(2.43)	17.06***	-0.88 (alto)
Total	119.13(22.64)	134.45(24.64)	12.43***	-0.64 (medio)

\*\*\**p* < .000.

### Correlaciones entre escalas y consistencia interna

Se ha calculado el coeficiente  $\alpha$  de Cronbach para estimar la fiabilidad del instrumento y el coeficiente de Pearson para calcular las correlaciones entre subescalas.

En la Tabla 4 se presentan los resultados del grupo de españoles y del de estadounidenses. El coeficiente alfa para la escala total es de .89 y el rango de valores para las subescalas es de .64 (el menor) a .81 (el mayor), la media del coeficiente para las 11 escalas es .71. Todos los valores son menores en el grupo español.

**Tabla 4:** Coeficiente *alfa* y correlaciones entre las subescalas del CMNI en España y E.E.U.U.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	$\alpha$ España	$\alpha$ E.E.U.U.
1	1											.75	.88
2	.233**	1										.79	.91
3	.262**	-.077*	1									.67	.82
4	.164**	.252**	.102**	1								.70	.84
5	.250**	.353**	-.037	.552**	1							.76	.87
6	.400**	.214**	.221**	.152**	.202**	1						.66	.73
7	.147**	.242**	.101**	.331**	.499**	.129**	1					.75	.88
8	.178**	.463**	.055	.247**	.369**	.244**	.263**	1				.67	.85
9	.124**	.167**	-.135**	.236**	.486**	.043	.308**	.264**	1			.68	.76
10	.285**	.262**	.016	.209**	.368**	.248**	.140**	.238**	.138**	1		.81	.90
11	.501**	.022	.261**	-.013	-.056	.281**	.021	-.029	-.043	.073	1	.64	.72
Total	.582**	.563**	.266**	.594**	.745**	.462**	.617**	.544**	.465**	.556**	.275**	.89	.94

Nota.- \*\* *p* < .01, \* *p* < .05.

1= Ganar, 2= Control Emocional, 3= Conductas de Riesgo, 4= Violencia, 5= Poder sobre las mujeres, 6=Dominancia, 7= Donjuanismo, 8= Independencia, 9= Primacía del Trabajo, 10= Desprecio hacia la homosexualidad, 11= Búsqueda de Posición Social.

En cuanto a las correlaciones entre escalas, los resultados indican que todas las escalas correlacionan positiva y significativamente con la puntuación total, y que también existen correlaciones entre algunas de ellas. El tamaño del efecto de esa relación es bajo entre la mayoría de las subescalas y medio entre las subescalas y la puntuación total (con valores próximos a  $r = .50$ ), salvo en Conductas de Riesgo y Búsqueda de Posición Social, cuyos tamaños del efecto son pequeños.

### Análisis Factorial

Previo a la realización del análisis factorial, se comprobó la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin y el test de esfericidad de Bartlett fue estadísticamente significativo con  $p < .000$ . En la Tabla 5 aparece la matriz estructural, en la que se han eliminado las cargas factoriales inferiores a  $|0.30|$ . La estructura de once factores explica, en el grupo de españoles, el 42.19% de la varianza de los ítems (frente al 44% explicado por el mismo cuestionario en el estudio original estadounidense –Mahalik et al. 2003). El Factor 1 explica el mayor porcentaje de varianza (12.71%) y los ítems con cargas factoriales superiores a  $|0.30|$  en este factor pertenecen a casi todas las subescalas del cuestionario original: Primacía del Trabajo (4 ítems de los 8 que componen la subescala), Poder sobre las mujeres (4 de 9 ítems), Conductas de Riesgo (4 de 10), Violencia (4 de 8), Búsqueda de Posición Social (2 de 6), Donjuanismo (4 de 12), Desprecio hacia la Homosexualidad (3 de 10), Control Emocional (1 de 11), Ganar (1 de 10) e Independencia (2 de 6). La única escala que no obtiene cargas factoriales superiores a  $|.3|$  en este factor es Dominancia. Todos los ítems que componen este factor pertenecen al tipo de ítems inversos, es decir, que para puntuar en la subescala correspondiente deben de ser recodificados de forma opuesta. En el Factor 2 (que explica el 8.85% de la varianza) los ítems que mayores cargas factoriales obtienen pertenecen a la escala Poder sobre las mujeres (4 de 9), aunque también contiene ítems de Ganar (3 de 10),

Conductas de Riesgo (1 de 10), Independencia (2 de 6), Violencia (1 de 8) y Dominancia (2 de 4). No obstante, las cargas factoriales de los ítems de las dos últimas son pequeñas; todos los ítems son del tipo “directos” y presentan cargas factoriales positivas. En el Factor 3 (explica el 4.09 de la varianza), los ítems que pertenecen a la escala Ganar (7 de 10) y Búsqueda de Posición Social (5 de 6), son los que mayores cargas factoriales presentan, todos estos ítems tienen cargas factoriales positivas y son del tipo “inversos”. También incorpora cargas factoriales según el criterio utilizado en ítems de la escala Conductas de Riesgo (3 de 10), pero con valores inferiores a las de las otras dos. Control Emocional reparte sus ítems entre los Factores 4 (6 de 11, todos ellos del tipo “inversos”) y 11 (5 de los 11 ítems que componen esta escala en el cuestionario original, todos “directos”). La subescala Independencia acompaña a la anterior en ambos factores, pues los ítems que tienen cargas superiores a  $|.3|$  saturan en los Factores 4 (2 de 6) y 11 (4 de 6), al igual que en el caso anterior, los ítems inversos aparecen en el Factor 4 y los directos en el 11. El Factor 4 explica el 3.19% de la varianza y el 11 el 1.32%. En el Factor 5 (que explica el 2.71% de la varianza) los ítems que tienen cargas superiores a  $|.3|$  pertenecen a la escala Desprecio hacia la Homosexualidad (9 de 10 ítems), en el Factor 6 a Conductas de Riesgo (5 de 10) y en el Factor 7 a la escala Primacía del Trabajo (4 de 8). En los dos últimos casos, los Factores 6 y 7 incorporan sólo ítems del tipo “inverso”. En el factor 8 la cargas factoriales superiores a  $|.3|$  pertenecen a las escalas Ganar (5 de 10) y Dominancia (4 de 4), aunque también aparecen ítems de Búsqueda de Posición Social (1 de 6) y Violencia (2 de 8). El Factor 9 incorpora los ítems del tipo “directo” que pertenecen a la escala Donjuanismo (6 de 12), y el Factor 10 aparecen ítems de las escalas Violencia (4 de 8), Conductas de Riesgo (2 de 10), Donjuanismo (2 de 10) y 1 ítem de Búsqueda de Posición Social. Todos los ítems del Factor 10 tienen cargas factoriales negativas y pertenecen al tipo “inverso”. Los Factores 6, 7, 8 y 9 explican el 2.52, 2.13, 1.69, 1.58 y 1.36% de la varianza, respectivamente.

**Tabla 5:** Matriz estructural de los ítems del CMNI y carga de los once factores.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ítem 57	.900			.303							
Ítem 35	.870			.344							
Ítem 78	.827			.390							
Ítem 71	.766										
Ítem 4	.732										
Ítem 58	.707										
Ítem 21	.689			.381							
Ítem 56	.655										
Ítem 84	.645										
Ítem 68	.639										
Ítem 32	-.628		.369							-.306	
Ítem 13	.613			.376							
Ítem 82	.604										
Ítem 49	.599										
Ítem 25	.593									-.305	
Ítem 55	-.574		.367							-.351	
Ítem 74	.567			.367							
Ítem 15	.545									-.392	
Ítem 29	.526			.401							

Ítem 16	.442		.302	.397			
Ítem 38	.432						
Ítem 92	-.430	.338					-.416
Ítem 20	.344						
Ítem 63	.326			.312			
Ítem 61		.703					
Ítem 86		.650					
Ítem 81		.643		-.300		.314	
Ítem 46		.493					
Ítem 34		.483					
Ítem 75		.475				.371	
Ítem 94		.454				.433	
Ítem 67			.715				
Ítem 54			.577				
Ítem 39			.551				
Ítem 26	-.500		.523				-.309
Ítem 50			.521				
Ítem 12			.512				
Ítem 22	.438		.511				
Ítem 41	-.443		.461				
Ítem 59			.421				
Ítem 7			.398				
Ítem 52			.740				
Ítem 77			.738				
Ítem 36			.699				
Ítem 19	.636		.637				
Ítem 27			.631				
Ítem 14			.450				
Ítem 73				-.789			
Ítem 37		.333		-.725			
Ítem 51		.330		-.716			
Ítem 5				-.672			
Ítem 91				-.655			
Ítem 23				-.625			
Ítem 42	.324			.387			
Ítem 80							
Ítem 24				.767			
Ítem 60				.659			
Ítem 40				.615			
Ítem 11				.554			
Ítem 70		.459		.488			
Ítem 30					.614		
Ítem 76					.564		
Ítem 64					.549		
Ítem 8					.336		
Ítem 48						.641	
Ítem 87						.640	
Ítem 89						.559	
Ítem 2		.311		.302		.488	
Ítem 18		.339				.465	
Ítem 6						.452	
Ítem 69						.432	
Ítem 31		.369				.370	
Ítem 44						.370	
Ítem 62						.335	
Ítem 47							.752
Ítem 28							.711
Ítem 3							.670
Ítem 72							.644
Ítem 83							.413
Ítem 66							.346
Ítem 90							-.513
Ítem 79							-.482
Ítem 33							-.474
Ítem 17							-.286
Ítem 9							-.248
Ítem 65							-.662
Ítem 53		.303					-.623
Ítem 85							-.606
Ítem 88							-.600



de españoles, los ítems de las subescalas se agrupan en factores diferentes, no sólo en función del tipo de normas a las que hacen referencia, sino también en función de si se trata de ítems de conformidad o no conformidad con esas normas. El Factor 1 estaría, entonces, agrupando a la mayoría de los ítems de disconformidad con diversas normas masculinas, lo que puede mostrar que entre los españoles de este estudio la oposición a unas normas suele relacionarse con la oposición al resto de normas.

Estas diferencias pueden ser explicadas por factores culturales entre los grupos de España (adultos) y de Estados Unidos (universitarios), tales como factores históricos, generacionales y educacionales. En cualquier caso, los hombres adultos españoles (excepto en la escala "Donjuanismo") están menos conformes con las normas sociales de género masculinas que el grupo de universitarios estadounidense. Una posible explicación a este fenómeno serían los enormes cambios producidos en España en las últimas décadas, en parte debido a la gran influencia de los acontecimientos históricos recientes y la lucha por los derechos de las mujeres de base, que afectan de manera directa e indirecta la aceptación social de las normas masculinas.

En definitiva, los resultados obtenidos muestran que el CMNI es un instrumento adecuado para la población española. La matriz factorial, la consistencia interna de las escalas y las correlaciones entre ellas, como vemos, confirman, en general, la estructura de subescalas propuesta por los autores del inventario, aunque sugiere posibles discrepancias en al-

gunas de ellas. Según los datos obtenidos, algunas de las subescalas (por ej. determinados ítems de Ganar, de Búsqueda de Posición Social, de Control Emocional y de Independencia) parecen tener una importante relación, agrupándose en factores que podrían sugerir una norma supraordenada. Estas reagrupaciones mejoran la fiabilidad de las subescalas y se basan en los resultados hallados mediante el análisis factorial.

### Limitaciones y Perspectivas Futuras

Los resultados encontrados deberán replicarse y se deberán revisar las subescalas con menor consistencia interna, comprobando si se vuelven a encontrar valores pequeños. En este último caso se sugiere la posibilidad de reagrupar ítems en subescalas diferentes y, tal y como se ha venido describiendo, agrupar los ítems en una subescala que incorpore todos los elementos de las escalas relacionadas.

La introducción del género como variable en la evaluación de los sujetos permitiría esclarecer las relaciones entre el sexo y el género, su posible efecto diferencial sobre otras variables. Este es uno de nuestros afanes: utilizar una medida del género válida y fiable para estudiar cómo se relaciona con los estilos de personalidad, de afrontamiento y con la salud. Finalidad última que servirá para aumentar el conocimiento básico y mejorar la predicción y explicación de la conducta humana.

### Referencias

- Antill, J.K. y Cunningham, J.D. (1979). Self-esteem as a function of masculinity in both sexes. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 47(4), 783-85.
- Auster, C.J. y Ohm, S.C. (2000). Masculinity and femininity in contemporary American society: A reevaluation using the Bem Sex-Role Inventory. *Sex-Roles*, 43(7/8), 499-528.
- Baucum, D.H. (1976). Independent masculinity and femininity scales on the California Psychological Inventory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 44, 876.
- Bem, S. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42, 155-162.
- Berzins, J.I., Welling, M.A. y Wetter, R.E. (1978). A new measurement of psychological androgyny based on the Personality Research Form. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46, 126-138.
- Blazina, C. y Watkins, C. E. Jr. (1996). Masculine gender role conflict: Effect on men's psychological well-being, chemical substance usage, and attitudes toward help-seeking. *Journal of Counseling Psychology*, 43, 461-465.
- Brannon, R. y Juni, S. (1984). A scale for measuring attitudes about masculinity. *Psychological Documents*, 14(1), 2612.
- Chodorow, N. (1978). *The reproduction of mothering*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Cialdini, R.B. y Trost, M.R. (1999). Social influence: Social norms, conformity, and compliance. In D. Gilbert, S. Fiske, y G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (Vol. 2, pp. 151-192). Boston: McGraw-Hill.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Costa, P.T., Terracciano, A. y McCrae, R.M. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 322-331.
- Cuellar-Flores, I., Sánchez-López, M. P. y Limiñana, R. (sometido a evaluación). Use of the Conformity to Masculine Norms Inventory among Spanish male university students.
- Eisler, R.M. y Skidmore, J.R. (1987). Masculine gender role stress: Scale development and component factors in the appraisal of stressful situations. *Behavior Modification*, 11(2), 123-136.
- Fernández, J. (1996). *Varones y mujeres. Desarrollo de la doble realidad del sexo y del género* [Men and women. Development of the double reality of sex and gender]. Madrid: Pirámide.
- Fernández, J. Quiroga, M. A. y Del Olmo, I. (2006). Is Sexual Attraction Independent of the Instrumental and Expressive Traits? *The Spanish Journal of Psychology*, 9(2), 162-170.
- Ferrer, V.A., Bosch, E., Navarro, C., Ramis, C. y García, M.E. (2008). Los micromachismos o microviolencias en la relación de pareja: una aproximación empírica. *Anales de Psicología*, 24(2), 341-352.
- Heilbrun, A.B. (1976). Measurement of masculine and feminine sex roles identities as independent dimensions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 44, 183-190.
- Huston, A. C. (1983). Sex typing. En E.M. Hetherington (Ed.), P.H. Mussen (Series Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (pp. 387-467). Nueva York: Wiley.
- Mahalik, J. R. (2000). A model of masculine gender role conformity (Symposium: Masculine gender role conformity: Examining theory, research, and practice). Paper presented at the 108th Annual Convention of the American Psychological Association, Washington DC.
- Mahalik, J.R., Locke, B., Ludlow, L., Diemer, M., Scott, R.P.J. y Gottfried, M. (2003). Development of the Conformity to Masculine Norms Inventory. *Psychology of Men and Masculinity*, 4, 3-25.
- Mahalik, J.R., Morray, E.B., Coonerty-Femiano, A., Ludlow, L.H., Slattery, S.M. y Smiler, A. (2005). Development of the Conformity to Feminine Norms Inventory. *Sex Roles*, 52, 417-435.

- Mahalik, J.R., Lagan, H.D. y Morrison J.A. (2006). Health Behaviors and Masculinity in Kenyan and U.S. Male College Students. *Psychology of Men and Masculinity*, 7, 191-202.
- Mahalik, J.R., Burns, S.H. y Syzdek, M. (2007). Masculinity and perceived normative health behaviors as predictors of men's health behaviors. *Social Science and Medicine*, 64, 2201-2209.
- Mahalik, J. R., Levi-Minzi, M. y Walter, G. (2007). Masculinity and Health Behaviors in Australian Men. *Psychology of Men and Masculinity*, 8(4), 240-249.
- Månsdotter A., Lundin A., Falkstedt D. y Hemmingsson T. (2009). The association between masculinity rank and mortality patterns: a prospective study based on the Swedish 1969 conscript cohort. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 63(5), 408-13.
- O'Neil, J. M., Helms, B., Gable, R. David, L. y Wrightsman, L. (1986). Gender Role Conflict Scale: College men's fear of femininity. *Sex Roles*, 14, 335-350.
- Spence, J.T. y Helmreich, R.L. (1974). The Personal Attributes Questionnaire: A measure of sex roles stereotypes and masculinity-femininity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64 (4), 624-635.
- Taylor, M.C. y Hall, J.A. (1982). Psychological androgyny: theories, methods, and conclusions. *Psychological Bulletin*, 92, 347-366.
- Velasco S. (2008). *Recomendaciones para la práctica del enfoque de género en programas de salud*. Madrid: Observatorio de Salud de la Mujer.
- Who, M. y Oei, T. (2006). The MMPI2 Gender-Masculine and Gender-Feminine scales: Gender roles as predictors of psychological health in clinical patients. *International Journal of Psychology*, 41(5), 413-422.
- Woodhill, B.M. y Samuels, C.A. (2003). Positive and negative androgyny and their relationship with psychological health and well-being. *Sex Roles*, 48, 555-565.

(Artículo recibido: 22-10-2009; aceptado: 13-8-2010)