

# El V Congreso Internacional de Estudiantes de Geografía

(SAARBRÜCKEN 23-29 ABRIL 1962)

POR  
HORACIO CAPEL SAEZ

## LOS CONGRESOS DE ESTUDIANTES DE GEOGRAFIA

Hace algunos años surgió el proyecto de celebrar unas reuniones periódicas entre los estudiantes universitarios de Geografía de varios países europeos, con el fin de mantener un contacto efectivo y tener al mismo tiempo la posibilidad de intercambiar regularmente información directa sobre los trabajos de los distintos Institutos y Seminarios de Geografía. La idea se abrió camino rápidamente y fue así como nacieron los Congresos Internacionales de Estudiantes de Geografía, con una participación que desde el primer momento fue lo suficientemente representativa como para dar prueba de la utilidad de estos encuentros y del interés que enseguida despertaron.

Pronto, sin embargo, estas reuniones rebasaron ampliamente su objetivo inicial, alcanzando una madurez y una altura científica difíciles de prever en los primeros momentos. Buena prueba de ello lo constituyó ya el IV Congreso, celebrado en Poitiers en marzo de 1961, al cual asistieron 52 estudiantes de nueve países europeos. Las 13 comunicaciones —referentes todas ellas a Geografía agraria— que se presentaron en esa ocasión, y que han sido publicadas recientemente por el Centro Regional de Documentación Pedagógica de Poitiers, son la demostración más evidente del excelente nivel conseguido (1).

---

(1) Acerca de este Congreso puede verse la reciente nota publicada por J. CRESPO REDONDO, *IV Congreso Internacional de Estudiantes de Geografía*, «Estudios Geográficos», XXIII (Madrid, 1962), 112-113.

Del 23 al 29 de abril de 1962 se celebró en Saarbrücken el V de dichos Congresos Internacionales. Participaron en él 70 estudiantes, que representaban a 34 universidades de 13 países europeos (Alemania, Austria, Bélgica, Checoslovaquia, España, Finlandia, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Noruega, Suecia, Suiza y Yugoslavia). De acuerdo con la acertada costumbre implantada de consagrar cada uno de los congresos a un aspecto de la Geografía, el de este año se dedicó concretamente a discutir problemas de Geografía humana, particularmente en su aspecto de Geografía social. El interés con que todos los congresistas participaron en los debates y el número y, sobre todo, la calidad de las comunicaciones presentadas, demuestran hasta qué punto fue un acierto de los organizadores elegir este tema tan sugestivo.

Otro acierto, y no pequeño, había sido, sin duda, la elección de Saarbrücken como sede del Congreso. En primer lugar, porque la situación de esta ciudad, casi en el corazón del continente, facilitaba enormemente a los estudiantes de toda Europa la posibilidad de asistir al mismo, lo cual no había ocurrido en la anterior reunión de Poitiers. En segundo lugar, por el interés que presentaba para un encuentro dedicado a Geografía social el estudio de una región que, como la del Sarre, ofrece unos caracteres tan acusadamente singulares por razones de tipo físico, histórico y económico. Pero es que además el prestigio del Instituto Geográfico de la Universidad del Sarre aseguraba de antemano el éxito del Congreso. Desde su fundación en 1949 este Instituto, dirigido en la actualidad por el profesor Rathjens, ha realizado tal número de actividades que se ha convertido en uno de los más destacados centros de estudios geográficos de toda Alemania. Ya era un buen augurio que los organizadores fueran precisamente los estudiantes de esa Universidad.

## LOS TRABAJOS DEL V CONGRESO

En la semana de duración del Congreso se desarrolló un apretado programa de trabajo que no dejó prácticamente ni una sola hora libre a los congresistas. La actividad del Congreso se centró sobre todo en dos aspectos: las excursiones, por una parte, y la lectura y discusión de las comunicaciones presentadas, por otra.

*Las excursiones.*—Se realizaron tres excursiones. En dos de ellas se tuvo ocasión de recorrer la cuenca minera y los complejos metalúrgicos del Sarre y del Norte de Lorena, estudiando en particular los efectos de la evolución industrial reciente sobre los modos de vida tradicionales y las huellas que éstos han dejado en el paisaje; en la tercera se visitó el gran complejo urbano de Saarbrücken, cuyo desarrollo actual, resultado de la revolución industrial, se debe a la unión de tres pequeñas ciudades que todavía hoy conservan una función especializada dentro del conjunto urbano. Todas ellas fueron dirigidas y explicadas por los estudiantes de Geografía de la Universidad de Saarbrücken que asistían al Congreso; por eso no sólo sirvieron para poner a los congresistas en contacto con el paisaje del Sarre, sino que constituyeron también al mismo tiempo una excelente y valiosa demostración de la metodología empleada en dicho Instituto de Geografía. Pero, sobre todo, estas tres excursiones tuvieron un valor extraordinario porque en ellas se tuvo ocasión de confrontar y de discutir de una manera práctica los diferentes puntos de vista de los congresistas respecto a los problemas de Geografía social (factores poblacionales, estado de la población, modos de vida, migraciones, etc.) abordados en el Congreso, siendo en este sentido un elemento muy importante del mismo.

Antes de cada excursión se repartían entre los congresistas varios mapas de la comarca que se iba a visitar y un resumen de las explicaciones

que posteriormente se darían sobre el terreno. Dichas explicaciones constaban en cada caso de una parte geológica y morfológica, otra referente a la evolución histórica y una tercera acerca de los aspectos humanos, haciendo especial referencia, como es lógico, a los problemas de Geografía social; por último se analizaban concretamente algunos núcleos y comunidades. Fueron especialmente interesantes las explicaciones referentes a los sistemas de cultivo, a las migraciones diarias laborales y a los efectos de la revolución industrial sobre los modos de vida tradicionales. Es de señalar, en cambio, la poca importancia que parecía concederse a los aspectos climáticos y geobotánicos en la presentación general de cada comarca.

*Las comunicaciones.*—La parte central del Congreso estuvo constituida por la lectura y discusión de las dieciséis comunicaciones presentadas. Aunque en la circular de convocatoria se insistía en la conveniencia de que los trabajos versaran especialmente sobre problemas de carácter metodológico, para de esta manera poder comparar mejor los métodos empleados por los distintos Institutos de Geografía, en realidad muy pocas fueron las que cumplieron exactamente esta condición. De todas maneras sirvieron, aun así, para dar una visión general de algunas de las principales tendencias actuales de nuestra Ciencia en Europa y de los puntos de vista de las diferentes escuelas ante los problemas más importantes de la Geografía social.

Junto a trabajos realizados según los métodos clásicos de la Geografía regional se presentaron otros que reflejan una metodología y unas preocupaciones totalmente nuevas, como por ejemplo los de la escuela de Lund. En realidad los temas de las comunicaciones fueron muy heterogéneos; los problemas a que se referían eran en algún caso de índole conceptual, pero más generalmente trataban aspectos tan diversos como los de delimitación de formas de poblamiento, de estructura urbana, de desarrollo rural, etc. Es de destacar que casi todas aportaban ideas interesantes sobre los distintos fenómenos estudiados, constituyendo incluso en algún caso magníficos ejemplos de análisis geográfico. Un aspecto positivo de todas ellas era, por otra parte, el intento de establecer conclusiones al final de cada trabajo. Este deseo de concreción parece ser una de las principales características de los actuales estudiantes de Geografía.

Por razones evidentes de espacio hemos de renunciar a resumir ni siquiera brevemente el contenido de las comunicaciones. Nos limitaremos a señalar el tema y el nombre de los autores de los trabajos presentados. Estos, completos o en resumen, se repartieron a los congresistas impresos a multicopista en las tres lenguas oficiales del Congreso (alemán, francés,

inglés). No sabemos si serán editadas en un volumen conjunto, como se hizo con las comunicaciones del Congreso de Poitiers. El Seminario de Geografía de la Universidad de Murcia tiene el propósito de traducir y publicar algunas de las más interesantes.

1. KALEVI RIKKINEN (Helsinki): *Sistema de delimitación de las aglomeraciones en Finlandia.*
2. ALFRED ZINCK (Estraburgo): *Problemas de desarrollo rural.*
3. MARIJA NOSE (Liubliana): *Los elementos del desarrollo poblacional en la comuna de Celje.*
4. M. VOSS y M. HORNER (Durham): *El problema de las pequeñas estaciones balnearias, visto bajo el aspecto de la Geografía aplicada.*
5. W. RITTER (Viena): *Obras y métodos del «Institut für Raumordnung und Wirtschaftsgeographie an der Hochschule für Welthandel» en Viena.*
6. WALTER CHR. HERTIG (Erlangen): *Las industrias, el comercio y las empresas artesanas e industriales en Erlangen, según una diferenciación geográfica.*
7. NAIDUAYAH NARAYANA NAIDU (Lund): *La propagación de las corrientes innovadoras.*
8. JÜRGEND BUNSTORF (Gotinga): *Pescadores de arenques en el Wesser medio.*
9. VÍCTOR RUFFY (Lausana): *Lutry y Savigny. Semejanzas y diferencias de dos municipios vecinos.*
10. J. COOKSLEY y R. G. WALKER (Birmingham): *La ciudad cambiante.*
11. JOZEF MLADEK (Bratislava): *Tipología funcional de las aglomeraciones rurales.*
12. ARILD NOLT-JENSEN (Oslo): *Estudio de los distritos rurales de las montañas de Noruega.*
13. S. MAURITSCH (Viena): *Exposición sobre el Instituto Geográfico de la Escuela Superior de Comercio Internacional.*
14. J. T. BERGSTRA y A. J. JANGEN (Utrecht): *Geografía: individualización, localización y estructuración.*
15. KARL-HEINZ LOOS (Saarbrücken): *El poblamiento concentrado en la región hullera e industrial del Sarre y el problema de su delimitación.*
16. G. T. BLOOMFIELD (Notttingham): *Algunos aspectos del nivel de vida en relación con la Geografía social.*
17. HORACIO CAPEL SÁEZ (Murcia): *Las migraciones interiores definitivas en España.* Esta comunicación fue presentada fuera de plazo y por dificultades de traducción no pudo ser leída.

*La participación española.*—En esta ocasión la participación española estuvo limitada a sólo dos representantes, de las Universidades de Barcelona y Murcia (2), ya que varios estudiantes de la Universidad de Grana-

---

(2) El autor de esta nota quiere hacer público su agradecimiento a la Facultad de Filosofía y Letras y al Seminario de Geografía de la Universidad de Murcia, por la ayuda prestada para poder asistir al Congreso.

da que, según parece, habían anunciado su asistencia, a última hora no estuvieron presentes. Tampoco la Universidad de Valladolid, que el año anterior había enviado varios representantes al Congreso de Poitiers, participó en el de Saarbrücken.

Es de lamentar que nuestra participación haya sido tan reducida y tan en evidente desproporción con la importancia y desarrollo que los estudios de Geografía han adquirido últimamente en España. Este mismo hecho se ha señalado también en alguna ocasión respecto a la participación de profesores de Geografía en Congresos internacionales de la especialidad (3). Sería de desear que se cuidara con mucho más interés nuestra asistencia a las reuniones de este tipo, y que los estudiantes españoles de Geografía se decidieran de una vez a establecer contactos realmente intensos con los de otros países, por lo menos para dar testimonio de nuestra existencia y de nuestras inquietudes. Esperamos que en el próximo Congreso, que se celebrará en Basilea en 1963, la participación española sea mucho más numerosa en consideración al extraordinario interés que estos encuentros han alcanzado.

---

(3) J. VILÁ VALENTÍ, *El XVIII Congreso Internacional de Geografía*, «Geographica», IV-V (Zaragoza, 1957-1958), 103-109, y J. VILÁ VALENTÍ, *La aportación española al XVIII Congreso Internacional de Geografía*, «Geographica», VII (Zaragoza, 1960), 98-99.

## EL CONGRESO, UN PANORAMA DE LA GEOGRAFIA ACTUAL

Quizá lo más interesante y fructífero del Congreso de Saarbrücken fue que permitió a los participantes obtener una visión general y directa de muchos de los problemas planteados hoy a la Geografía y de las tendencias más importantes que dominan en la actualidad. Muy brevemente nos referiremos a alguno de los temas allí tratados.

*Los límites de la Geografía.*—Una de las ideas que con más fuerza se imponía en el Congreso de Saarbrücken era la de que la Geografía se encuentra en una crisis de crecimiento producida por su propia vitalidad. Esto era bien visible en lo referente, por ejemplo, al problema de los objetos de nuestra disciplina. Con frecuencia parecía como si la Geografía se hubiera convertido en una ciencia ilimitada, o por lo menos en una disciplina cuyos límites con las materias más o menos afines resultaran extraordinariamente vagos e imprecisos. Y así a veces se tenía la impresión de que alguno de los temas que allí se discutían, por lo menos tal como estaban planteados, quizá hubieran podido considerarse con el mismo derecho como estrictamente económicos o sociológicos.

Esta confusión quizá proceda del hecho de que la Geografía humana no ha terminado de elaborar totalmente un método realmente suyo que le permita abordar de una manera adecuada los nuevos objetos que en esta etapa de su evolución están siendo incorporados al campo de su investigación. De este modo la Geografía humana se encuentra a menudo en evidente situación de inferioridad ante algunas ciencias afines —por ejemplo la Economía o la Sociología— que se preocupan de los mismos objetos con métodos específicos de mayor rigor y profundidad. Es quizás esta conciencia de inferioridad la que ha llevado a muchos geógrafos a adoptar con cierta precipitación alguno de estos métodos de las ciencias

afines y a propugnar una especialización intensa, olvidando que en el estudio geográfico la visión de conjunto debe sobreponerse en todo momento a cualquier otra consideración. De aquí ha resultado una confusión lo suficientemente grande como para que los límites de la Geografía humana queden tan desdibujados que algunos no han dudado en hablar de una verdadera crisis de esta Ciencia.

Pero es sin embargo el método el que realmente parece que hay que considerar en crisis. Es él el que ha de ser renovado y actualizado para que pueda aprehender los fenómenos económicos y sociales de una manera verdaderamente científica y al mismo tiempo verdaderamente geográfica. Sólo así el estudio geográfico podrá ser algo más que una simple repetición en tono menor de los resultados obtenidos en otras ciencias. En este sentido el Congreso de Saarbrücken, al haber hecho tomar conciencia del problema a los congresistas, quizás haya puesto las bases para ayudar a una posible solución del mismo.

*Geografía y paisaje.*—Naturalmente el peligro de la excesiva especialización sólo se presenta con toda su crudeza en determinadas escuelas. Para otras, sin embargo, el problema no reviste la misma gravedad. La tendencia paisajística, por ejemplo, ha resuelto en parte la dificultad hace mucho tiempo, al considerar al paisaje humanizado como el objeto propio y específico de la Geografía humana. Claro está que también en este caso se hace necesario efectuar un análisis de los distintos factores, tanto físicos (suelo, relieve, clima...) como humanos (evolución histórica, régimen de la propiedad, colonización agraria...) que han intervenido en la formación del paisaje. Pero como su comprensión sólo se puede lograr tras la síntesis de los diversos elementos que lo constituyen, el peligro de olvidar la necesidad de realizar dicha síntesis desaparece casi por completo.

Se explica así que la Geografía del paisaje sea una de las tendencias que más interesan en la actualidad a los geógrafos europeos. De ello fue fiel reflejo el Congreso de Saarbrücken y esto a pesar de que ninguna de las comunicaciones que se presentaron estuviera realmente redactada de acuerdo con esta tendencia.

Sin embargo eran muchos los congresistas, principalmente alemanes, que consideraban al paisaje como el objeto específico de la Geografía. Y algunas de las críticas más serias que se realizaron —tanto en las sesiones de trabajo como fuera de ellas— de las comunicaciones leídas, lo fueron precisamente desde este punto de vista.

*La Geografía aplicada.*—En cierto modo podría decirse, exagerando conscientemente un poco las cosas, que el Congreso de Geografía de

Saarbrücken ha sido el Congreso de la Geografía aplicada. No es que todas, ni siquiera la mayoría de las comunicaciones presentadas siguieran esta tendencia de una manera explícita y formal; pero si no conscientemente, sí por lo menos de una manera implícita —al postular una Ciencia de tipo práctico— la Geografía aplicada estaba presente en las palabras de la mayoría de los participantes. En efecto, frases como «la Geografía debe mirar hacia el porvenir», «la Geografía debe adquirir una utilidad práctica», «el fin práctico de la Geografía económica es la adecuada ordenación del territorio»... y otras similares, repetidas en comunicaciones y coloquios, así como la preocupación, bien evidente en la mayoría, por los planes de desarrollo —en lo referente, por ejemplo, a la «necesidad de eliminar las diferencias sociales, económicas y culturales entre la ciudad y el campo»— demostraban que buena parte de los congresistas estaban fuertemente impregnados del espíritu de la Geografía aplicada.

Y este es un hecho importante que no cabe desconocer. Parece como si los jóvenes geógrafos no se resignaran de ninguna manera a permanecer indiferentes ante los graves problemas sociales y económicos que aquejan hoy al mundo y se sintieran obligados a colaborar en la medida de lo posible en su solución. O quizá sea la existencia de ese «espíritu positivo», de ese «idealismo de la utilidad» que Aranguren ha descrito en la actual juventud europea, lo que encamina a la Geografía por esa senda tan alejada muchas veces de la pura especulación. La realidad es que —por una u otra razón— la Geografía aplicada, o, mejor aún, la Geografía con una proyección práctica, parece hoy una de las tendencias que más interesan a los estudiantes de nuestra materia.

Desde luego es una prueba de madurez el hecho de que esta inclinación vaya acompañada de una clara conciencia de las dificultades que este tipo de Geografía entraña. En el ambiente del Congreso resultaba evidente que casi todos se daban cuenta de los muchos peligros que había que esquivar. Fundamentalmente el peligro de la superficialidad y el de la falta de concreción. No es honrado por ejemplo, como alguna vez se dijo en los coloquios, pretender que se hace Geografía aplicada y exponer en las conclusiones unas vagas generalidades referentes a la necesidad de montar industrias en la región o a la excesiva población activa ocupada en el sector primario, ya que la Geografía aplicada exige siempre ineludiblemente unas conclusiones concretas referentes precisamente al área determinada que se estudia, teniendo en cuenta sus peculiares condiciones y las particularidades de todo tipo.

Y es que la Geografía aplicada, precisamente por su proyección de tipo práctico —que generalmente requerirá una gran cantidad de medios para su ejecución— da al geógrafo unas gravísimas responsabilidades que éste

no puede desconocer ni olvidar. Hace falta entonces un extraordinario rigor y una excelente preparación que impida las superficialidades y convierta el estudio en algo más que una simple exposición de buenos deseos. Y en esto precisamente se insistía abundantemente en muchas de las comunicaciones y en casi todos los coloquios, subrayando la necesidad de aplicar métodos matemáticos a la Geografía y de darle un contenido más científico, que tenga en cuenta y utilice intensamente los métodos de muchas de las ciencias afines, especialmente de las económicas y sociales.

Claro que por este camino se corre el grave riesgo de llegar a una excesiva especialización y de hacer algo que muy remotamente —a veces sólo por la intención— se parezca a un estudio geográfico. El problema estriba en saber hasta qué punto la Geografía puede utilizar estos métodos sin perder lo que le es propio y absolutamente privativo: la síntesis de los diversos hechos y su visión de conjunto en un espacio determinado.

Llegamos así, por otro camino, al mismo punto a que antes hicimos referencia. Esta oscilación entre, por una parte, la necesidad de la especialización y, por otra, la de no olvidar el peculiar método geográfico, es posible, como se pudo ver en el Congreso de Saarbrücken, uno de los más graves y decisivos problemas que tiene planteados la Geografía actual.

## OBSERVACIONES FINALES

Puede decirse que el V Congreso Internacional de Estudiantes de Geografía ha constituido una prueba más de la extraordinaria vitalidad que tiene en estos momentos dicha materia. Los organizadores no escatimaron medios de ninguna clase para conseguir una perfecta organización y a ellos hay que agradecer buena parte del éxito final. Junto a este hecho, el ambiente, de gran camaradería y cordialidad, colaboró también a hacer del V Congreso un modelo que será muy difícil de superar.

El principal problema que tienen planteados estas reuniones para su futuro, sobre todo en lo referente al aumento de los participantes, parece ser de tipo económico. Las dificultades que siempre existen de conseguir dinero para gastos de estancia, desplazamientos, etc. a un congreso, agravadas enormemente en este caso por las características de los participantes, hacen que por el momento la asistencia esté limitada sólo a universidades europeas. Es lógicamente imposible, por ahora, pensar en la participación de estudiantes de universidades no europeas o en la celebración de uno de estos congresos en una ciudad sudamericana, por ejemplo: ello supone una grave limitación para estos encuentros que, si nacieron en un principio con la única finalidad de mantener en contacto a los estudiantes universitarios de Geografía, han rebasado ya hoy ampliamente este ámbito y se han convertido en unos activos centros de intercambio de ideas geográficas.

Seminario de Geografía de  
la Universidad de Murcia  
*Publicación C 10*