

COMUNICACIONES BREVES (Short notes)

Aportaciones a la distribución de *Mauremys leprosa* (Schweiger, 1812) y *Natrix maura* (L., 1758) en la Región de Murcia (España)

A. Egea, P. A. Miñano, J. A. de Maya, D. Verdiell, A. Andreu, F. J. Oliva-Paterna & M. Torralva
Departamento de Zoología y Antropología Física. Universidad de Murcia. 30100 Murcia. E-mail: aegea@um.es.

Recibido: 21 julio 2004

Aceptado: 13 octubre 2004

El quelonio *Mauremys leprosa* y el ofidio *Natrix maura* son las dos especies de reptiles acuáticos de carácter autóctono de más amplia distribución en la Región de Murcia. Distintas figuras de protección amparan tanto a la primera (Da Silva 2002) como a la segunda (Santos et al. 2002), siendo muy escasos los estudios sobre estas especies en la Región de Murcia (Hernández-Gil et al. 1993).

En el desarrollo de un estudio de actualización de la localización y distribución de las diferentes especies de peces y anfibios en la Región de Murcia, han sido prospectados un total de 1372 cuerpos de agua dispersos por la totalidad de la misma (Torralva et al. 2003a, 2003b) de manera que se han capturado ambas especies de reptiles. El periodo de estudio ha comprendido 36 meses (enero 2001- diciembre 2003) y se ha utilizado diferente metodología de muestreo en función de la tipología de los cuerpos de agua (Torralva et al. 2003a, 2003b). Así, las especies objeto de este trabajo se capturaron mediante el empleo de nasas, minnow-traps y detección visual cuya eficacia se vio incrementada mediante el uso de salabre de mano. Si bien el diseño no ha sido dirigido hacia la detección de *M. leprosa* y *N. maura*, se constata que la metodología empleada resulta adecuada para la detección de la presencia de las mismas (Pleguezuelos com. pers., Keller et al. 1995).

La presencia de cada especie en la Región se presenta en mapas de distribución en cuadrículas 10x10 km mediante el uso de la proyección U.T.M. como unidad cartográfica (Pérez-Mellado 2002).

Se confirma la presencia de *M. leprosa* en 10 de las 15 cuadrículas U.T.M. donde la presencia de la especie había sido citada con anterioridad (Hernández-Gil et al. 1993, Da Silva 2002), estando ausente en 5 de las mismas (Fig. 1). Por otro lado, se amplía el área de distribución de esta especie con la detección de la misma en 13 cuadrículas nuevas (Fig. 1). Las localidades donde esta especie fue detectada corresponden fundamentalmente a cursos de agua naturales o canalizaciones artificiales de agua permanentes o semipermanentes, así como a colas de embalses.

Se confirma la presencia de *N. maura* en 16 de las 44 cuadrículas U.T.M. donde la presencia de la especie había sido citada con anterioridad (Hernández-Gil et al. 1993, Santos et al. 2002), estando ausente en 28 de las mismas (Fig. 2). Por otro lado, el área de distribución de esta especie se amplía con la detección de la misma en 30 cuadrículas nuevas (Fig. 2). Esta especie ha sido detectada en las inmediaciones de cuerpos de agua correspondientes a diversas tipologías como ríos y arroyos permanentes, cursos de agua semipermanentes o temporales, charcas, canalizaciones artificiales de agua y pequeñas balsas de riego.

El aumento mostrado del área de distribución tanto para *M. leprosa* como para *N. maura* en el área de estudio respondería al notable esfuerzo de muestreo llevado a cabo en lugar de a la dispersión de estas especies. Por otro lado, la no detección de las mismas en amplias extensiones en el NE y SE, princi-

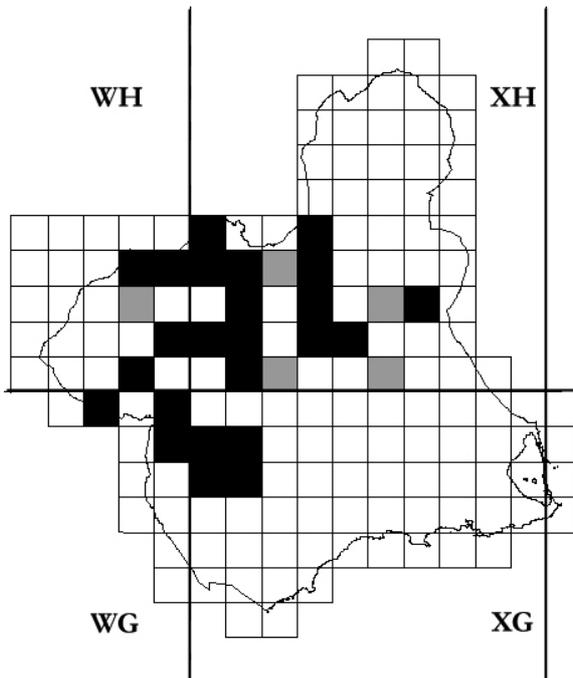


Fig. 1. Distribución de *M. leprosa* en la Región de Murcia. (■) Presencia constatada; (□) Presencia citada (Hernández-Gil et al. 1993, Da Silva 2002).

Fig. 1. Distribution of *M. leprosa* in the Murcian Region. (■) Confirmed presence; (□) Cited presence (Hernández-Gil et al. 1993, Da Silva 2002).

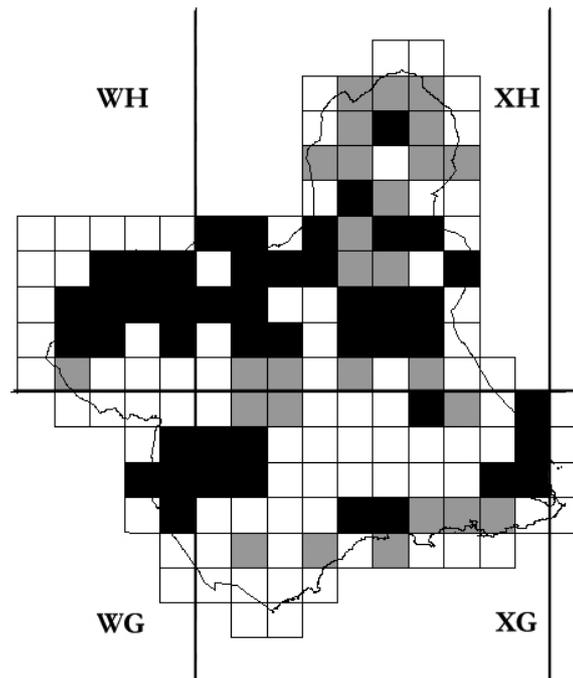


Fig. 2. Distribución de *N. maura* en la Región de Murcia. (■) Presencia constatada; (□) Presencia citada (Hernández-Gil et al. 1993, Santos et al. 2002).

Fig. 2. Distribution of *N. maura* in the Murcian Region. (■) Confirmed presence; (□) Cited presence (Hernández-Gil et al. 1993, Santos et al. 2002).

palmente, de la Región de Murcia podría deberse a la ausencia o escasez de las especies objeto de estudio como consecuencia de la sustitución de las prácticas agropecuarias tradicionales por explotaciones más extensivas e industrializadas. Esta sustitución supone tanto la desaparición de charcas naturales usadas como abrevaderos por el ganado como la pérdida progresiva de regadíos tradicionales asociados a vegas fluviales y la aparición de regadíos fuera de las mismas. Ello implica la ocupación de hábitats de interés ecológico, salinización del agua y suelo, aparición de fenómenos de erosión, la sobreexplotación de acuíferos y contaminación tanto de éstos como de cursos de agua superficiales (Martínez & Esteve 2003), así como la desecación de humedales.

Dado que en la porción noroeste de la Región aún se practica la agricultura de montaña tradicional (Pérez & Lemeunier 2003), este territorio, junto con el propio curso del río Segura, constituiría el área donde se localiza mayor número de ambientes naturales y seminaturales adecuados para la supervivencia de las especies estudiadas. Ello supone un mejor estado de conservación de las poblaciones de éstas respecto a otros territorios de la Región de Murcia, lo que explicaría la mayor concentración de cuadrículas con presencia de las mismas en estas áreas. En el resto de la

Región de Murcia, dada la creación de nuevos cultivos de regadío, el hábitat disponible tanto para *M. leprosa* como para *N. maura* estaría representado fundamentalmente por grandes embalses destinados al regadío, ambientes de escaso interés ecológico pero donde ya ha sido citada su presencia (Ballester et al. 2003).

Por otra parte, la creciente proliferación de grandes embalses de riego a costa de la desaparición de otras tipologías de cuerpos de agua supone la pérdida de lugares de reproducción de las especies estudiadas, lo que acentuaría la regresión de las poblaciones de las mismas en la Región de Murcia. Así pues, la principal amenaza detectada tanto para *M. leprosa* como para *N. maura* en la Región de Murcia correspondería a la degradación y/o eliminación de los cuerpos de agua que constituyen el hábitat de estas especies, amenaza también descrita para otras poblaciones peninsulares de las mismas (Da Silva 2002, Santos et al. 2002, Santos 2004).

Referencias

- Ballester R, Vidal-Abarca MR, Esteve MA & Suárez ML. 2003. Los humedales de la Región de Murcia. Humedales y ramblas de la Región de Murcia. Murcia: Consejería de Agricultura, Agua y Medio Ambiente.

- Da Silva E. 2002. *Mauremys leprosa*. En Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España (Pleguezuelos JM, Márquez R & Lizana M, eds.). Madrid: Dirección General de Conservación de la Naturaleza, pp. 143-146.
- Hernández-Gil V, Dicenta-López-Higuera F, Robledano-Aymerich F, Llanos-García-Martínez M, Esteve-Selma MA & Ramírez-Díaz L. 1993. Anfibios y Reptiles de la Región de Murcia. Guía ecológica para su identificación, conocimiento y conservación. Murcia: Universidad de Murcia. Cuadernos de Ecología y Medio Ambiente.
- Keller C, Díaz-Paniagua C, Andreu A & Bravo MA. 1995. Distribution pattern of freshwater turtles in the Doñana National Park (SW Spain). In Proceedings of International Congress of Chelonian Conservation (SOPTOM, ed.). Gonfaron: Editions SOPTOM, pp. 192-195.
- Martínez J & Esteve MA. 2003. Dinámica y sostenibilidad ambiental de los regadíos murcianos. En Los Recursos Naturales de la Región de Murcia. Un Análisis Interdisciplinar (Esteve MA, Lloréns M & Martínez C, eds.). Murcia: Universidad de Murcia, Servicio de Publicaciones, pp. 213-225.
- Pérez MT & Lemeunier G. 2003. Los sistemas agrarios de la Región Murciana durante medio milenio (1500-2000). En Los Recursos Naturales de la Región de Murcia. Un Análisis Interdisciplinar (Esteve MA, Lloréns M & Martínez C, eds.). Murcia: Universidad de Murcia, Servicio de Publicaciones, pp. 170-200.
- Pérez-Mellado V. 2002. Bases metodológicas del Atlas de los Anfibios y Reptiles de España. En Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España (Pleguezuelos JM, Márquez R & Lizana M, eds.). Madrid: Dirección General de Conservación de la Naturaleza, pp. 20-40.
- Santos X, Llorente GA, Montori A & Carretero MA. 2002. *Natrix maura*. En Atlas y Libro Rojo de los Anfibios y Reptiles de España (Pleguezuelos JM, Márquez R & Lizana M, eds.). Madrid: Dirección General de Conservación de la Naturaleza, pp. 289-291.
- Santos X. 2004. *Culebra viperina-Natrix maura*. En Enciclopedia Virtual de los Vertebrados Españoles (Carrascal LM, Salvador A, eds.). Madrid: Museo Nacional de Ciencias Naturales. [on line] www.vertebradosibericos.org
- Torralva M, Oliva-Paterna FJ, Andreu A, Miñano PA, Verdiell D & Egea A. 2003a. Atlas de distribución de los peces epicontinentales de la Región de Murcia. Murcia: Documento Técnico, Consejería de Agricultura, Agua y Medio Ambiente.
- Torralva M, Oliva-Paterna FJ, Andreu A, Miñano PA, Egea A & Verdiell D. 2003b. Atlas de distribución de los anfibios de la Región de Murcia. Murcia: Documento Técnico, Consejería de Agricultura, Agua y Medio Ambiente.