

## **CAPÍTULO 5. Asociación de Amigos de la Unión Soviética ( 1933 – 1938).**

“Moscú es hoy el foco activo de la historia.(...)  
La Rusia actual, la gran República de los Soviets,  
va ganando de día en día la simpatía y el amor  
de los pueblos, porque toda ella está consagrada  
a mejorar la condición humana”.  
Antonio Machado<sup>1</sup>

Las asociaciones de amistad entre España y la URSS sirven de cauce para adentrarnos en los mecanismos a través de los que se establecen nexos entre dos países distantes, en cuyas relaciones han tenido un peso específico los condicionamientos de tipo político. Si las relaciones oficiales entre España y Rusia comienzan, con visos de continuidad, a mediados del siglo XVII, las culturales han quedado documentadas en la influencia de un país en otro a través de la producción literaria y artística. Para el siglo XX, aparte de las iniciativas oficiales y otras de carácter particular, las relaciones interculturales estuvieron estructuradas en asociaciones de amistad tales como la Asociación de Amigos de la Unión Soviética (AUS) y la Asociación España - URSS junto a sus instituciones homólogas en la Unión Soviética, mediante las cuales hubo un acercamiento y conocimiento recíproco.<sup>2</sup> Dos asociaciones que existieron en etapas diferentes pero bajo el denominador común de la democracia.

### **1. Los Amigos de la Unión Soviética (AUS): orígenes y fines.**

La creación de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética fue posible debido a la existencia de elementos proclives a su aparición como la III Internacional, defensora de la revolución rusa, y la receptividad social entre obreros e intelectuales ante los logros de la Unión Soviética. Las Asociaciones de Amistad con la Unión Soviética tienen su punto de arranque con la celebración del X aniversario de la URSS. Para tal evento delegaciones de distintos países visitaron la Unión Soviética. En el transcurso de las celebraciones, surgió la propuesta de organizar una conferencia en

---

<sup>1</sup> Archivo de la Guerra Civil (Salamanca). AGC. Fondo Político Social, Barcelona, 87, legajo 124. Véase también SAN ROMÁN SEVILLANO, Antonio: “Antonio Machado y los Amigos de la Unión Soviética”, *Historia 16*, 195 (1992) pp. 32 y 33.

<sup>2</sup> Para el estudio de la Asociación Amigos de la Unión Soviética se cuenta con un fondo documental bajo el epígrafe de AUS en el Archivo Histórico Nacional, sección Guerra Civil de Salamanca. Esta documentación queda completada con la existencia de fuentes que se hallan en el antiguo Instituto de Estudios marxistas – leninistas, que actualmente recibe la denominación de Centro Ruso de Conservación y Estudio de la Documentación de Historia Contemporánea. Pero, sobre todo, en el fondo VOKS, del Archivo Estatal de la Federación Rusa, en donde se puede documentar la presencia de delegaciones extranjeras que toman contacto con la Unión Soviética.

Moscú para analizar las medidas de defensa contra el peligro de guerra que amenazaba la Unión Soviética. Así, del 9 al 13 de noviembre, se reunió la conferencia que sería llamada Congreso Mundial de Amigos de la Unión Soviética, con la finalidad de estudiar y propagar realidades de la construcción socialista y deshacer falsedades y calumnias, tal y como ya ha sido documentado. En distintos países se crearían las secciones nacionales de Amigos de la Unión Soviética, aunque hubo trabas, en España sólo fue posible tras la dictadura de Primo de Rivera.

En efecto, el marco propicio para la constitución de los AUS se encontraría durante la II República, reconocida por la Dirección General de Seguridad el 24 de abril de 1933. La República abría un periodo democrático, con garantía de libertades, mayor preocupación por cuestiones educativas, a la que se destinaban más medios, y fomento de la cultura, por medio de las misiones pedagógicas para conseguir elevar la formación de los sectores sociales más humildes y aproximarles a las más diversas manifestaciones artísticas.

La Unión Soviética tendría representación diplomática a partir de julio de 1936, cuando fueron más estrechas las relaciones con la II República. Hasta entonces, las Asociaciones de Amistad y otras organizaciones obreras habían establecido una base para el conocimiento y los contactos recíprocos.<sup>3</sup>

Los AUS se dieron a conocer por medio de su manifiesto fundacional, en el que aludían su intención de canalizar la curiosidad y simpatías de los españoles hacia la Unión Soviética, y ofrecer una base documental para aclarar y mostrar cuanto allí sucedía, al tiempo que se incluían en un movimiento internacional de apoyo a la URSS:

“Quince años tiene ya de existencia la República obrera rusa. Durante ellos, con esfuerzos inauditos, se ha venido levantando en aquel inmenso territorio el acontecimiento económico y social más formidable del mundo moderno. Este acontecimiento crea en todos los países un ambiente más o menos difuso, pero manifiesto de curiosidad, de simpatía y de expectación. De él participan todos los hombres atentos a los problemas del presente y a las perspectivas del porvenir, los intelectuales y los técnicos, las grandes masas trabajadoras. Todo el mundo ansía saber la verdad de lo que pasa en aquel país en construcción. Sobre esta gran página de la Historia humana se exacerban las pasiones políticas. Hasta hoy, en nuestro país no se había

---

<sup>3</sup> Respecto a los contactos entre España y la URSS, antes del establecimiento de la II República, el impacto de la revolución rusa de 1917 se había materializado para el caso español, en el proceso de radicalización, y en la plasmación de impresiones de quienes viajaron a la URSS o fueron meros espectadores pasivos, bajo distintos prismas ideológicos. Para gran parte de la izquierda se ofrecía un modelo loable, así desde los escritos comunistas, la URSS era el ideal y, en cambio, la derecha reflejaba la existencia de la URSS en tono condenatorio, lo que no implica que hubiera sectores críticos en la izquierda hacia la política estalinistas. Un bosquejo de las impresiones de estos observadores han sido recogidas en el capítulo 4 y es destacable el artículo de EGIDO LEÓN, M<sup>a</sup> Ángeles: “Del paraíso soviético al peligro marxista. La Unión Soviética en la España republicana (1931-1936)”, *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 10 (1988), pp. 139- 154.

intentado todavía un esfuerzo serio para situarse ante estos hechos con plenas garantías de veracidad.

En casi todos los países del mundo (Francia, Inglaterra, Alemania, Estados Unidos, Japón, &c.) funcionan ya Asociaciones de Amigos de la Unión Soviética, cuyo cometido es poner claridad en el tumulto de las opiniones contradictorias, pasionales, y no pocas veces interesadas, sobre la URSS. España no podía seguir manteniéndose aislada de este gran movimiento internacional. Era necesario recoger todo ese ambiente difuso de curiosidad y de simpatía hacia la Unión Soviética, organizarlo y darle una base de documentación seria y actual; estudiar y exponer a la luz del día, sin ocultar ni desfigurar nada, los éxitos, las dificultades, los problemas de esta magnífica experiencia que supone para el mundo la construcción de una sociedad nueva. La *Asociación de Amigos de la Unión Soviética*, situándose por entero al margen de los partidos y por encima de las tendencias y formaciones políticas, aspira a reunir a cuantos creen que el mundo no puede colocarse hoy de espaldas a lo que pasa en Rusia. Nuestra Asociación no tendrá más programa ni más bandera que decir y ayudar a conocer la verdad sobre la URSS, combatiendo con las armas de la verdad la mentira, la calumnia y la deformación”.<sup>4</sup>

En efecto, las finalidades de la asociación persistirían en el tiempo, según se recoge en el Manifiesto del Comité Provincial de los AUS de Valencia de 1937 que lleva por título: “Qué son los AUS”, en el que también se añadía la misión de transformación de la sociedad que se desarrollaba en la URSS y sus futuros frutos:

“Estudiar y propagar las realidades de la construcción socialista, los progresos, los rápidos avances en todos los órdenes de la vida de la URSS y deshacer las falsedades y calumnias que los enemigos de la Unión Soviética difundían por el mundo, relatando las mayores crueldades y las más estúpidas medidas de persecución del gobierno y el pueblo que entonces como ahora concentran toda su voluntad y su energía en la creación de una nueva nación y un nuevo Estado en el que desaparezca la injusticia y tenga el trabajador su libertad y su derecho a una vida próspera”.<sup>5</sup>

Tan sólo habían mediado cuatro años desde el manifiesto fundacional, pero las circunstancias eran distintas, la radicalización sociopolítica era mayor y el proyecto futuro quedaba garantizado si el Frente Popular salía victorioso de la guerra civil.

La Asociación contaba con intelectuales, militantes de sindicatos y organizaciones políticas, que formaron parte, junto con una amplia base social obrera, de un proyecto cultural para una sociedad futura, sentando las bases desde el presente. Los miembros más destacados son aquellos que por su posición o cargo desempeñaron tareas vitales en la organización de los AUS. El primer presidente sería Ramón María del Valle Inclán, pero además participaron otros intelectuales y representantes de la cultura como Pío Baroja, Jacinto Benavente, Ramón J. Sender, Federico García Lorca, Concha Espina, José Fernández y el escultor Victorio Macho, así como integrantes de las profesiones

---

<sup>4</sup> “Manifiesto de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética”. Madrid, 11 de febrero de 1933. *El Catoblepas*, 19 (septiembre 2003), p. 20 (enlace).

<sup>5</sup>AGC. Fondo Político Social - Barcelona, caja 87. “Que son los AUS”. Documento emitido por el Comité Provincial de los AUS de Valencia.

liberales, Diego Hidalgo, notario, Eduardo Ortega y Gasset, abogado, José Planell, médico, y políticos como Juan Negrín, Victoria Kent, firmaron el manifiesto fundacional.<sup>6</sup>

No obstante, los AUS pretendían constituir una asociación de masas y a ellas dedicaba sus mayores esfuerzos para la concienciación, dado que de ellas dependía su aceptación social y éxito.<sup>7</sup>

## 2. Estructura organizativa de los AUS

Respecto a la organización de los AUS hay que señalar que su órgano supremo era el Congreso Nacional, compuesto por representantes de todas las secciones. El congreso nacional se reunía al menos una vez al año, en el lugar designado por el Comité nacional, y también podía convocarse con carácter extraordinario por éste. Los miembros del Comité Nacional eran elegidos en el congreso y su labor directiva y coordinadora era desempeñada en el plazo de un año, a cuyo término se procedía a la elección de un nuevo comité.

---

<sup>6</sup> “Luis Lacasa, arquitecto; R. Díaz Sarasola, médico; José María Dorronsoro, ingeniero; Diego Hidalgo, notario; Roberto Novoa Santos, médico; Gregorio Marañón, médico; Eduardo Ortega y Gasset, abogado; Pío Baroja, escritor; Eduardo Barriobero, abogado; Luis Jiménez Asúa, catedrático; Victoria Kent, abogada; Ramón J. Sender, periodista; Felipe Sánchez Román, catedrático; Jacinto Benavente, escritor; Victorio Macho, escultor; Juan Madinaveitia, médico; José Maluquer, ingeniero; Ramón del Valle Inclán, escritor; M. Rodríguez Suárez, arquitecto; Juan Negrín, catedrático; Augusto Barcia, abogado; M. Sánchez Roca, periodista; Luis de Tapia, escritor; Roberto Castrovido, periodista; Teófilo Hernando, catedrático; José María López Mezquita, pintor; Marcelino Pascua, médico; J. Planell, médico; Ángel Garma, médico; Eduardo Ugarte, escritor; Santiago E. de la Mora, arquitecto; Pedro de Répide, escritor; Manuel Machado, escritor; Luis Blanco Soler, arquitecto; Regino Sáinz de la Maza, músico; Fernando García Mercadal, arquitecto; Concha Espina, escritora; Manuel Aníbal Álvarez, arquitecto; Carmen Monné de Baroja; Fernando Cárdenas, ingeniero; Luis Bagaría, dibujante; J. Díaz Fernández, escritor; Joaquín Vaamonde, arquitecto; Luis Calandre, médico; José Antonio Balbontín, abogado; María Martínez Sierra, publicista; Ricardo Baroja, pintor; Adolfo Vázquez Humasqué, ingeniero; Pilar Coello; Fernando de Castro, médico; Federico García Lorca, escritor; Carlos Montilla, ingeniero; Juan Cristóbal, escultor; Cristóbal de Castro, publicista; Secundino Zuazo, arquitecto; Enrique Balenchana, ingeniero; María Rodríguez, viuda de Galán; Juan de la Encina, crítico de arte; Timoteo Pérez Rubio, pintor; Javier Zorrilla, ingeniero; Carolina Carabias, viuda de García Hernández; José Capuz, escultor; Julián Zugazagoitia, periodista; Luis Salinas, abogado; Félix Gordón Ordás, veterinario; Clara Campoamor, abogado; Pío del Río Hortega, histólogo; Isaac Costero, catedrático; Rafael Salazar Alonso, abogado; L. Vázquez López, médico; Luis Bello, periodista; Wenceslao Roces, catedrático; J. Sánchez Covisa, catedrático; Cristóbal Ruiz, pintor; Víctor Masriera, profesor; Joaquín Arderfús, escritor; Rodolfo Llopis, profesor; Nicanor Piñole, pintor; Rafael Giménez-Siles, editor; Agustín Viñuales, catedrático; Rodrigo Soriano, diputado; Victoria Zárate, profesora; Ezequiel Endériz, periodista; Isidoro Acevedo, escritor; Salvador Sediles, diputado; Francisco Galán, periodista; Amaro Rosal, empleado de Banca; Carmen Dorronsoro; Francisco Mateo, periodista; Rosario del Olmo, periodista; Julián Castedo, pintor; María Ángela del Olmo, actriz; Antonio Buendía, abogado; Manifiesto de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética”. Madrid, 11 de febrero de 1933. *El Catoblepas*, 19 (septiembre 2003), p. 20 (enlace)

<sup>7</sup> COMÍN COLOMER, Eduardo: *Historia del partido comunista de España: abril 1920-febrero 1936: del nacimiento a la mayoría de edad*. Madrid, Editora Nacional, D.L. 1965; SAN ROMÁN, A.: “Antonio Machado y los amigos de la Unión Soviética”, *Historia* 16, 195 (1992), pp. 31-36; VÁZQUEZ ENCISO, Manuel: “Historia postal de la guerra civil española. Los Amigos de la Unión Soviética”, *Filatelia*, años XXXI, 326 (marzo 1997), pp. 161-164.

El Comité Ejecutivo, órgano de mayor importancia tras el Comité Nacional, disponía de un secretario general, y quedaba integrado por las comisiones oportunas para el desarrollo de distintas funciones: la comisión financiera, encargada de toda la labor de contabilidad y tesorería de la Asociación, a cuyo frente estaba el tesorero-contador; para las cuestiones propagandísticas estaba la comisión de prensa, encargada de dirigir la difusión de la revista de la Asociación y una comisión organizativa, encargada del trabajo rutinario.

La base de la organización eran las secciones locales. Al frente de cada una de ellas estaba el comité local, elegido por la Asamblea de socios de cada sección, que contaba con: un presidente, vicepresidente, secretario general, vicesecretario general, tesorero-contador, vicetesorero-contador, secretario de propaganda, vicesecretario de propaganda; secretario de correspondencia, vicesecretario de correspondencia y ocho vocales adscritos a los últimos cargos por número de orden de elección. La Asamblea de socios se reunía cada seis meses, pero también cuantas veces fuese convocada por el Comité Ejecutivo local, y siempre y cuando lo solicitase un sesenta por ciento de los socios. (Artículo 6). Del mismo modo podían crearse secciones de asociaciones culturales en los centros sindicales, lugares de trabajo y demás sitios u organizaciones en que existiese un número suficiente de socios que así lo justificase. Todas las secciones locales se agrupaban formando una federación provincial o regional; al frente de la misma había un comité elegido en una Asamblea de socios.

Los miembros de la Asociación eran aquellas personas o grupos adheridos, lo que implicaba la aceptación de sus fines, estatutos, y una serie de deberes. Los socios debían pagar una cuota de cincuenta céntimos al recibir el carnet anual y una cotización mensual mínima de cincuenta céntimos.

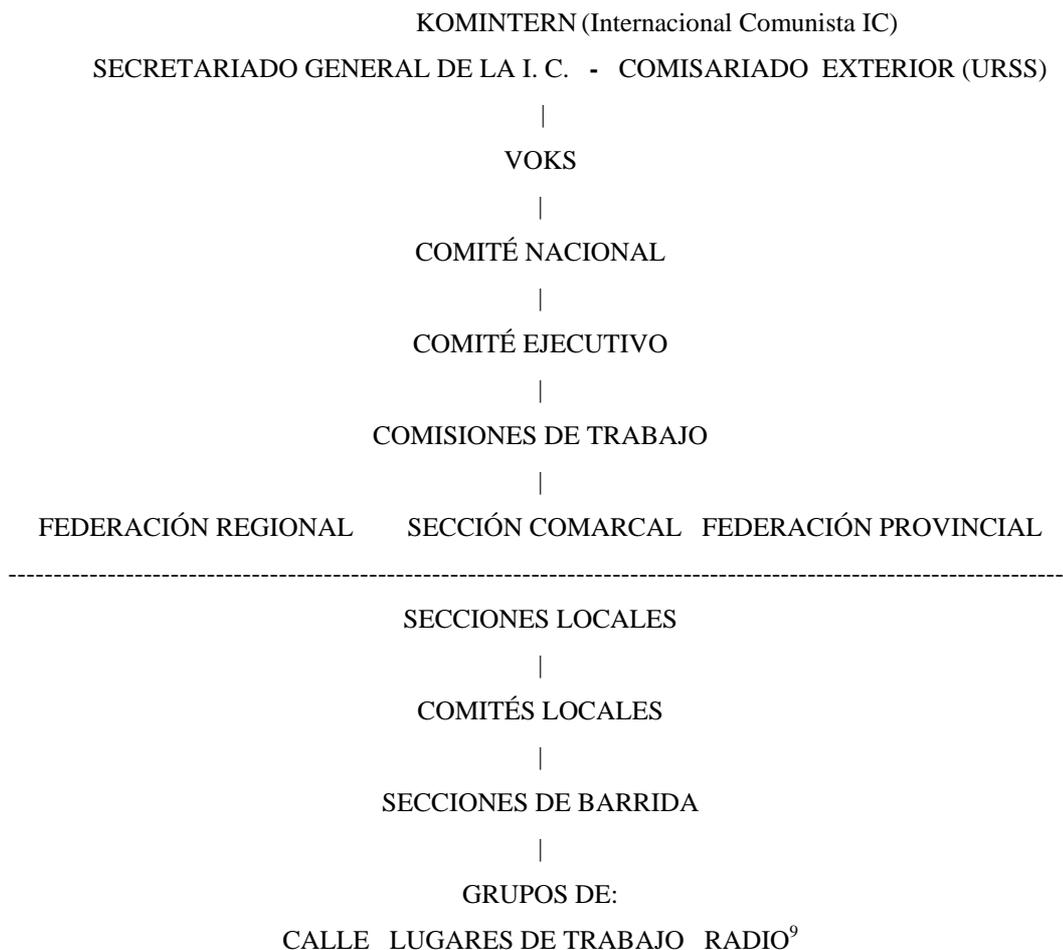
Las cuotas servían de base para la financiación de sus actividades de ahí que se destinase el importe de los carnés y la mitad de cotización de sellos al Comité Nacional, poseedor de los fondos y propiedades de los AUS, en caso de que la asociación no pudiese continuar con su labor pasaría al Comité Internacional de Amigos de la Unión Soviética.<sup>8</sup>

Lo cierto es que la Asociación entra en la dinámica de la estructura de la Komintern, y de los partidos en ella integrados, para el caso español el PCE, dentro de sus organizaciones auxiliares, por lo que recibían ayudas externas para su financiación.

---

<sup>8</sup> AGC, Fondo Político Social - Bilbao, Leg. 253/11. Estatutos de la asociación aprobados en su primer congreso de 1934.

Los AUS quedarían bajo el control de la Sociedad para las Relaciones Culturales con el Exterior (VOKS), con sede en Moscú, y, a su vez, del Comité Internacional de los Amigos de la Unión Soviética, cuyo director era Albert Jukpin, situado en Ámsterdam, tras haber funcionado previamente en Berlín hasta la implantación del régimen nazi. Estos organismos estaban sujetos a la influencia del Comisariado Exterior de la Unión Soviética. En el *Boletín de Informaciones Antimarxistas* queda recogido el organigrama de los Amigos de la Unión Soviética:



Respecto a las relaciones establecidas con la VOKS, hubo precedentes de contactos individuales antes de la constitución de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética. Así, las relaciones entre los ciudadanos españoles y la VOKS comenzarían en 1927, aunque al principio se vieron obstaculizadas por la dictadura de Primo de Rivera. El grueso documental de cartas, conservadas en el fondo VOKS, así lo prueba. La

---

<sup>9</sup> *Boletín de Información Antimarxista* (BIA), 5 (30 de noviembre de 1938). Dedicado a la Asociación de Amigos de la Unión Soviética (AUS) Secreto.

casuística es variada, pero hay que destacar dentro de la misma las remitidas por los profesionales de la medicina que estaban interesados en los avances científicos logrados en la Unión Soviética. En efecto, este interés llevó a la creación de la Asociación de Amistad Hispano – Soviética en julio 1933, en Canarias, cuyo principal objetivo era el intercambio de información relacionada con medicina, cirugía, hospitales y enfermedades. Además, hubo iniciativas particulares como la del oculista barcelonés, Gómez Márquez, que solicitaba visitar el Instituto de Oftalmología de Moscú. Por su parte, María Hildegardt pedía información sobre las medidas clínicas dedicadas al control de la natalidad y solicitaba documentación sobre el aborto. Lo que le sirvió para escribir opúsculos y dar conferencias en centros culturales.<sup>10</sup>

El interés en la cultura soviética creció. Así se constató en la proyección de películas soviéticas en cines españoles, fruto de iniciativas como la del socialista Julio Álvarez del Vayo, que se reunió con representantes de la VOKS y del Sovkino (Agencia Cinematográfica Estatal) en Moscú, en otoño de 1927, donde se informó sobre la posibilidad de adquirir películas rusas para el mercado español, a pesar de la censura existente. La VOKS recomendaba que se facilitasen las copias de “Acorazado Potemkin” y “La madre” de Eisenstein y Pudovkin, respectivamente, a la embajada soviética en París para su traslado a España.<sup>11</sup>

En el ámbito literario, Xavier Abril, de la Unión de Escritores Proletarios Revolucionarios escribía a Ingber, jefe de la sección Iberoamericana de la VOKS, para ponerle al corriente sobre el envío de sus artículos, así como de la lista completa de escritores y obras que le habían requerido. Del mismo modo, informaba acerca de sus próximos artículos sobre el proceso de revolución en España y la agitación en América Latina, al tiempo que mostraba su deseo de ir a Moscú para primavera, si su descalcificación no se lo impedía, lo que le llevaba a criticar el sistema de asistencia social en los países capitalistas. Previamente, había colaborado proporcionándoles contactos con el centro de estudios peruanos.<sup>12</sup> Directivos de publicaciones españolas también contactaron con la VOKS para el canje de revistas, como medio de intercambio informativo. Así, el director de *La Tierra*, Salvador Cánovas, se dirigía a M. Ingber para comunicarle el envío de la colección completa del periódico y mostrarle su interés en la

---

<sup>10</sup> KOWALSKY, Daniel: *La Unión Soviética y la guerra civil española*. Barcelona, Crítica, 2004, pp. 138 y 139.

<sup>11</sup> *Ibidem*, p. 140.

<sup>12</sup> GARF. Fondo VOKS 5283, op. 2, 160, l. 16 y 14. Carta de Xavier Abril a Ingber. Madrid, 25 de diciembre de 1931. Carta de Xavier Abril, Málaga, 30 de enero de 1931.

intensificación de las relaciones culturales. En respuesta a su carta, I. Rotman, como jefe de la sección Iberoamericana, le agradecía la colección y ofrecía la revista editada por la VOKS, así como materiales para artículos que apareciesen en *la Tierra*. No obstante hacía constar que para artículos especiales, debían convenir las condiciones, puesto que no podían ofrecerlos gratuitamente.<sup>13</sup>

Pero tampoco faltaron otros motivos para la correspondencia como el interés en el aprendizaje del idioma ruso, deseos de viajar o emigrar a la URSS, junto a otros más prosaicos como la amistad o el idilio.<sup>14</sup>

Las relaciones por carta fueron más frecuentes durante el periodo de existencia de la Asociación, ya fuera a título individual, o preferentemente a través de la misma. Así, intelectuales como Ramón J. Sender escribían a la sección de Ciencias y Artes de la VOKS para comunicar el envío de su libro *Madrid – Moscú*, así como la recepción del libro del vuelo Estratostato “URSS” y sus gestiones para una posible traducción al español en una editorial socialista. Prueba del interés existente en Moscú sobre todo lo que se publicaba sobre la URSS en el extranjero y su intención de aumentar la difusión de sus publicaciones.<sup>15</sup> A ello contribuía la curiosidad de los sectores sociales más variados. Así, desde el sindicato de la Industria para Elaborar Maderas de Córdoba, su presidente mostraba el gran interés existente entre los trabajadores en recibir publicaciones soviéticas:

“Ansiamos saber como marcha la gran obra de los trabajadores rusos en su paso ascendente hacia la emancipación del proletariado mundial. En España, con motivo de la persecución de que es objeto la prensa comunista, sólo tenemos las noticias, siempre falsas de la prensa burguesa. ¡Haced todo lo posible para enviarnos algo de la URSS! Aunque la campaña de calumnias contra la URSS ha aflojado algo por la nueva postura de la socialdemocracia ante los avances descarados del fascismo y el empuje revolucionario de las masas trabajadoras, la prensa burguesa nos lo dá todo aderezado de modo que los trabajadores poco orientados de la verdadera marcha de la URSS se forman una idea falsa de ella”.<sup>16</sup>

Por su parte, los sindicalistas se despedían saludando al proletariado ruso y declarándose suyos y de la revolución mundial. A la vez que se comprometían a enviarles el periódico que editaban “La madera”, aunque informaban que por razones de índole económica su difusión había quedado paralizada.

---

<sup>13</sup> GARF. F. 5283, op. 2, d. 143, l. 14 y 15. Carta de Salvador Canovas-Cervantes, director de *La Tierra* a M. Inberg. Madrid, 6 de enero de 1932. Respuesta de I. Rotman, Sección Iberoamericana a Salvador Canovas el 15 de enero de 1932.

<sup>14</sup> KOWALSKY, Daniel: *La Unión Soviética y la guerra civil española...*, op. cit, p. 138 y ss.

<sup>15</sup> GARF. F. 5283, op. 7, d. 990, l. 5. Carta de Ramón J. Sender a L. Tcherniavsky. Madrid, 29 de abril de 1934.

<sup>16</sup> GARF. F. 5283, op. 2, d. 160, l. 63. Carta del presidente del sindicato de la Industria de Elaborar Maderas al Comité de Redacción de *URSS en construcción*. Córdoba, 6 de julio de 1934.

Desde Moscú, Enrique Vidal, corresponsal y responsable de la revista mejicana *Ruta* en la capital soviética, se comunicaba con especialistas españoles para apoyar la constitución de la sociedad “Amigos de España y América Latina” en la URSS, que interesaba tanto a los intelectuales españoles y latinoamericanos afines a la cultura del socialismo de la Unión Soviética y también a ésta última, pero para ello era necesario contar con una base de apoyo y gestionar después ante la dirección de la VOKS lo concerniente a su creación. Tras comunicar la propuesta a sus contactos españoles, remite al presidente de la VOKS el interés de un grupo de residentes en la Unión Soviética interesados en que surta los efectos oportunos la propuesta de asociación conjunta. Además, Vidal se destacó por ser el encargado de gestionar material cultural en inglés y francés para intelectuales latinoamericanos como la escritora M. Zoila Aurora Cáceres, por lo que serviría a la VOKS de puente para desplegar la propaganda cultural soviética en países del ámbito latinoamericano.<sup>17</sup>

Las Asociaciones de Amistad fueron un mecanismo perfecto para la propaganda soviética en España y fueron piezas clave para conocer la situación española en la URSS, a través del organismo coordinador de las asociaciones de amistad como era la VOKS:

“A comienzos de los años treinta, a través de diversas organizaciones tapadera – en particular a través de varias decenas de filiales españolas de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética – Moscú logró que miles y miles de españoles se familiarizaran con la versión del experimento soviético aprobada por el Kremlin. Al tiempo, el régimen soviético y la Internacional Comunista se dedicaron a reunir datos decisivos en torno al carácter de la política, la sociedad y la cultura españolas, y fortalecieron los lazos con sus potenciales colaboradores y compañeros de viaje en previsión de un eventual suceso, todavía inimaginable, que pudiera precipitar las cosas. Por lo demás, esta era la política del Kremlin en todas partes: infiltrarse, penetrar y aguardar con la esperanza de encontrar un resquicio. La acometida y las maniobras clandestinas de la propaganda soviética en España fueron habituales durante el periodo de entreguerras, pero estas actividades adquirieron una importancia enorme en otoño de 1936, cuando la República española se convirtió en el primer y único estado de la Europa occidental en solicitar ayuda militar soviética con el fin de sofocar una sublevación interna”.<sup>18</sup>

A pesar de su implantación territorial, los AUS pasaron casi inadvertidos hasta el comienzo de la guerra civil en el que su papel fue más relevante para elevar la moral de los combatientes y saciar su curiosidad sobre la URSS. No obstante, sí contaba con la atención de la prensa, sobre todo conservadora, dada la previsible identificación política de los integrantes de la Asociación, los detractores no podían ser otros que quienes

---

<sup>17</sup> GARF. F. 5283, op. 2, d. 174, l. 73 y ss. Carta de E. Vidal a Julián Vizcaíno (médico) y Antonio Bartrina Castejón (ingeniero, secretario del Consejo de la Industria y del Sindicato de Agua, gas y electricidad). Moscú. (1936)

<sup>18</sup> KOWALSKY, Daniel: *La Unión Soviética y la guerra civil española...*, op. cit., p. 3.

formaban parte de los círculos conservadores. Así, podemos encontrar referencias que denostaban la actividad pública de los AUS:

“Magnífica experiencia se llama en el documento a la organización social y política de Rusia, y aunque mejor que experiencia hubiera sido decir experimento, ya que al comunismo, como fuerza al margen del proceso histórico, lo que le falta precisamente es experiencia, el deseo de actuar con simpatía en ese laboratorio implica algo más que una curiosidad científica. Representa por lo menos, una esperanza en el buen éxito de la investigación. Claro que no deja de ser egoísta el propósito de investigar en cuerpo ajeno; pero no olvidemos que estos firmantes subrayan la simpatía al régimen soviético y ello implica, de una parte, la fe del carbonero, y de otra, la seguridad en los milagros... pero no cabe ser débil con la corriente, y debemos echar la suerte con absoluta franqueza: o con el comunismo o contra el comunismo. He aquí un caso en el que es ineludible definirse. En esta lucha entablada entre cristianismo y marxismo no se puede vacilar”.<sup>19</sup>

La inquina causada por la existencia de la Asociación entre sus detractores llegó incluso a propiciar sucesos violentos como el ataque de la sede de los AUS en Madrid en 1934. Así queda recogido este suceso en las páginas de *ABC*:

“Tres individuos, armados de pistolas, destruyen la documentación, inutilizan el teléfono y maniatan al directivo de turno y a un empleado. A las once menos cinco de la mañana de ayer se hallaban en las oficinas de la entidad denominada Asociación de Amigos de la Unión Soviética, establecida en la avenida de Eudardo Dato, número 9 (...) el directivo de turno catedrático Wenceslao Roces Suárez y el empleado D. Francisco Zaragoza Garrido. Ambos señores procedían al despacho de la correspondencia, cuando de improviso, llamó la atención unos toques dados en la puerta de acceso; a la voz “Adelante” penetraron en las oficinas dos individuos. Uno de ellos obrero, por su aspecto, el otro vestido con cierta elegancia. (...)

Los visitantes se aproximaron a la mesa ocupada por los Sres. Roces y Zaragoza. El aspecto del obrero manifestó que deseaba tratar del ingreso de su acompañante en la Asociación cuando el señor Zaragoza se disponía a atenderles, abrióse la puerta de las oficinas, penetrando en ella otro individuo. Entonces éste y los dos anteriores sacaron las pistolas, encañonado con ellas al directivo y al empleado y obligándoseles a volverse de espaldas, quedando de cara a la pared. Uno de los asaltantes dijoles que nada tenían que temer, ya que no tenían intención de robar ni de hacer daño alguno a los presentes, sino de solventar una cuestión política. Acto seguido los tres desconocidos procedieron a registrar carpetas, ficheros, etc. Y a destrozarse cuanta documentación en el local había. Se incautaron, sin romperlas al parecer, de las fichas relativas a las entidades provinciales y locales afectas a la Asociación de Amigos de la Unión Soviética. Una vez terminadas sus manipulaciones inutilizaron el teléfono, y después de maniatar a los Sres. Roces y Zaragoza, abandonaron, echando la llave –que se llevaron– dejando encerrados en la misma al directivo y al empleado.

Los Sres. Roces y Zaragoza logrando deshacerse de las ligaduras y demandar auxilio, hasta que acudieron algunas personas. Inmediatamente los dos se trasladaron a la Dirección de Seguridad, formulando la oportuna denuncia.

Pegado en una de las paredes fue encontrado un documento al parecer una circular, con al rotulación correspondiente a “Junta Ofensiva Nacional Sindicalista”.

La Policía ha iniciado activamente sus gestiones para detener a los autores del asalto”.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> DE COSSÍO, Francisco: “Los Amigos de la Unión Soviética”, *ABC*, 1934, pp. 1-2.

<sup>20</sup> “Asalto a las oficinas de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética”, *ABC*, sábado 15 de julio de 1933, edición de la mañana, p. 28.

Los individuos perpetradores de tales hechos estaban, por tanto, adscritos a las Juntas de Ofensiva Nacional Sindicalista (JONS), creadas por Ramiro Ledesma Ramos en 1931. En 1934, Falange Española y de las JONS comenzó a existir de forma conjunta. Los fascistas apoyaron al gobierno de centroderecha en la represión de las huelgas de octubre de 1934, pero fueron un grupo minoritario, que concurrió a las lecciones de febrero de 1936 en solitario. Respecto a sus métodos, estaban basados en la violencia y acción directa, y la difusión de una propaganda ultranacionalista (como se refleja en las obras de Ledesma Ramos y en los discursos J. A. Primo de Rivera).<sup>21</sup> La violencia estuvo dirigida, ejecutada y alentada en la zona nacional por la yuxtaposición de intereses que hizo que la política del terror se convirtiera en exterminio del enemigo, que la violencia extrema fuera no sólo un medio sino un fin: “la depuración de España por la sangre, que muchos entendieron como una contrarrevolución preventiva”.<sup>22</sup> Los actos de sabotaje de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética tan sólo habían sido un anticipo y pueden considerarse propios del antisovietismo ya existente, que vinculan el filosovietismo con la “anarquía Rusa” y se van fundiendo en posiciones fascistas. No obstante, la violencia y crímenes políticos fueron una tónica de grupos tanto de derecha como de izquierda.

A pesar de las dificultades, los AUS pudieron celebrar una I Conferencia Nacional en Madrid los días 8 y 9 de julio de 1934, a la que asistieron distintas secciones locales formadas para tratar las líneas de actuación a seguir e intensificar las actividades emprendidas.<sup>23</sup> Wenceslao Roces, impulsor de la Asociación, debido a razones de salud, fue sustituido en la secretaría general por Félix Barzana, y éste por Benigno Rodríguez hasta la sublevación militar de julio de 1936.

El inicio de la contienda había desestabilizado a los AUS y, por este motivo, fue necesario una reorganización de las labores ya emprendidas, pero intensificándolas, dado que había cobrado un nuevo sentido el movimiento popular de adhesión y simpatía a la URSS, que se sumaba a la lucha antifascista librada en territorio español. Estas circunstancias debían ser aprovechadas por los AUS para difundir los avances soviéticos y sus enseñanzas, aunque siempre proclamaron que no se guiaban por fines

---

<sup>21</sup> Véase GALLEGO, Ferrán: *Ramiro Ledesma Ramos y el fascismo español*. Madrid, Síntesis, 2005; GIL PECHARROMÁN, J.: *José Antonio Primo de Rivera: retrato de un visionario*. Madrid, Temas de Hoy, 1996; CARBAJOSA, Mónica: *La corte literaria de José Antonio: la primera generación cultural de la Falange*. Barcelona, Crítica, 2003.

<sup>22</sup> SEVILLANO CALERO, F.: *Exterminio. El terror con Franco*. Madrid, Oberón, 2004, p. 75.

<sup>23</sup> Referencias a la I Conferencia Nacional en *Rusia de Hoy*, 9, 15 de julio de 1934 y SAN ROMÁN, A.: *Los Amigos...*, op. cit., p. 157 y ss.

partidistas, lo cierto es que su posicionamiento en la guerra civil tuvo un claro componente político al apoyar al Frente Popular y, por tanto, la legalidad del régimen republicano. Así, antes de la celebración del II Congreso Nacional que dio lugar a la constitución de una nueva ejecutiva, un informe recogía cuál era la difícil situación de las secciones de los AUS y las medidas paliativas:

“La causa esencial de esta anormal situación procedía de los primitivos miembros del Comité Nacional, los que habían sido fundadores de la Asociación en España y realizado trabajos de divulgación y propaganda de la realidad soviética luchando con grandes dificultades, al estallar el movimiento Insurreccional de los militares traidores, se incorporaron a diversos servicios en el frente o en la retaguardia (...). Por ello, desde julio del año anterior, nuestra Asociación había visto reducido su Comité Nacional a dos miembros, que no era posible que asumieran la tarea que a la Asociación correspondía realizar. La actuación quedó disminuida, limitándose a algunos actos aislados en diversas provincias y a la organización de la delegación obrera.

Los primeros intentos de organización.- la primera tarea consistía en crear un aparato central de donde irradiara normas de trabajo y de iniciativas para movilizar a todos los organismos provinciales y locales. No era conveniente ni político constituir un Comité Nacional llamando a él a algunas personas de distintos partidos, sin que existiera un mandato de la base que así lo autorizara. Por eso el propósito firme fue desde el primer momento, preparar la celebración de una conferencia nacional que designara democráticamente un Comité Nacional, formado por personalidades de todos los partidos, haciendo desaparecer la hegemonía del nuestro (Partido Comunista). Que absorbía hasta entonces la dirección de los AUS en contra de la línea política de la Asociación. Y por tanto de la trascendencia y extensión de su actuación pública y de su misma labor proselitista. (...) Con tal fin se dirigió una circular. En la que se daban instrucciones precisas para el trabajo de nuestros organismos provinciales, y sobre todo se proclamaba la existencia de un organismo central, en marcha, que estaba dispuesto a comunicarse con todos a resolver sus dudas y ayudarles en sus trabajos.

(...) Reanudar la publicación de la Revista “Rusia de hoy” en suspenso desde el comienzo del movimiento insurreccional. Comenzamos los trabajos de preparación de materiales, se inició la propaganda y se comenzó la gestión acerca de talleres tipográficos (...) Un curso de conferencias (...) Sesión semanal de radio que nos autorizó el Ministerio de Propaganda dedicada a radiar por la emisora de la Unión Radio Valencia, informaciones sobre la vida URSS, noticiario soviético, música popular rusa y (...) carteles, octavillas, anuncios por radio e informaciones y reseñas publicadas en toda la prensa diaria”.<sup>24</sup>

En la II Conferencia Nacional de los AUS, que coincidió con la presidencia de gobierno de Juan Negrín, fueron aprobados unos nuevos estatutos, básicamente eran los mismos, pero se añadían dos más, y otros quedaban más desarrollados. Las novedades

---

<sup>24</sup> AGC. Fondo Político Social - Barcelona 87. Informe sobre la situación de los AUS. Valencia, 1937. Respecto a la difusión por radio de noticias referentes a la URSS, desde Unión Radio de Valencia, José Ballester Gozalvo, miembro del Comité Nacional de los AUS, retransmitiría una conferencia, el 16 de noviembre de 1937, sobre la nueva ley electoral en la URSS en la que especificaba la forma en la que los ciudadanos soviéticos participaban activamente en las elecciones. El primer ensayo de la nueva constitución eran las elecciones. La esencia del reglamento era: “Trazar las normas y crear instrumentos apropiados para que pueda hacerse efectivo, con las máximas garantías de pureza y sin peligro de fraudes ni engaños, el derecho electoral que la constitución concede a todos los ciudadanos”. Recogido en BALLESTER GOZALVO, José: *El nuevo reglamento electoral de la URSS*. Valencia, Ediciones AUS, 1938, pp. 5 y 6.

introducidas versaban sobre la comprobación de la labor económica del Comité Nacional realizada cada año por una comisión compuesta por tres afiliados, elegidos por el congreso nacional, para ello debían cumplir como prerequisite el no ocupar ningún cargo en la directiva nacional. Estas comisiones tenían libre acceso a las actas y aprobaban las cuentas de las respectivas secciones (art. 19). En los estatutos se hace mención expresa a la revista *Rusia de hoy*, su órgano de expresión, dirigida y administrada por el Comité Nacional, mediante la comisión ejecutiva, de cuyo funcionamiento debía informar. El resto de publicaciones de las distintas secciones necesitaban la autorización del Comité Nacional para su aparición (art. 20). Además, se introducían las medidas de sanción y expulsión a los socios y sanciones por faltas graves o incumplimiento de los estatutos de la asociación, aunque podían acudir en alzada ante comités de jurisdicción superior (art. 21). Entre la información complementaria que ofrecían los nuevos estatutos, precisaban, a pesar de que la residencia de la asociación había quedado fijada en Madrid, que ésta podía ser alterada por acuerdo del Comité Nacional, como de hecho así ocurrió, el Comité Nacional se emplazaría en Valencia y posteriormente Barcelona, ante el avance de las tropas franquistas. En tanto que el precio máximo de los carnets no excedería los cincuenta céntimos ya consignados a tal efecto, pero además debían incluir la fecha de ingreso del asociado (art. 18). El Comité Ejecutivo, elegido por el nacional, quedaba formado por:

1º Por el Secretario general y su suplente, que llevarán la firma de la Asociación.

2º El tesorero y su suplente.

3º Tres miembros del Comité Nacional. (art. 13)

En la II Conferencia Nacional quedó configurado un nuevo Comité Nacional compuesto por: Diego Martínez Barrio, como presidente, Julio Álvarez del Vayo, Antonio Machado, Dolores Ibárruri, José Miaja, Jesús Hernández, Isabel L. Ganivet, Carmen Manzano, Antonio Ballesteros, Sirio Rosado, entre otros. Para entonces eran cuarenta mil los afiliados. El interés en la asociación queda revitalizado y persiste en función de las actividades desplegadas para conmemorar las efemérides de la Revolución Rusa y el apoyo soviético brindado a la causa antifascista.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Los asistentes fueron: Luis Esplá por la Sección Provincial de Albacete, José Cases por la sección provincial de Alicante, Santiago Martínez y Mateo Soto por la sección provincial catalana, Lorenzo Martínez por Guadalajara, T. Hernández por Guadix; Antonio Barea por el provincial de Baza (Granada); Guillermo López por la Sección provincial de Barbastro (Huesca); Ángel Antem, por el Comité Provincial y Delegación obrera de I de Mayo 1937 y Sirio Rosado por el Comité Provincial y grupo "Teléfonos"; Antonio Ruiz por la sección provincial de Murcia; Vicente Jiménez y Enrique Mayáns por el Comité Provincial de Valencia; Julio Sánchez Lucena, sin representación colectiva, pero

### 3. Actividades.

La tarea de los AUS era ingente pues pretendía llegar al mayor número de individuos y colectivos posibles, pero se enfrentaba a un escaso nivel cultural de la población, los prejuicios ya existentes sobre la Unión Soviética en el discurso conservador y la pluralidad de proyectos que chocaban entre sí. El de los AUS era afín al modelo socialista, cuya referencia era Moscú, y para conseguirlo:

“La Asociación de Amigos de la Unión Soviética organizará en toda España conferencias, documentales sobre la URSS, proyecciones de películas de tipo informativo, exposiciones con gráficos, fotografías, &c.; publicará libros y materiales estadísticos; dará a conocer las conquistas y los problemas del socialismo en la Unión Soviética; organizará delegaciones obreras a aquel país; facilitará la organización de viajes de estudios; editará una revista ilustrada de actualidad consagrada a la vida en la URSS; organizará sesiones de radio para recibir las emisiones soviéticas de conciertos y conferencias informativas en español; encauzará el intercambio de correspondencia y de relaciones entre obreros, técnicos e intelectuales de ambos países, &c.

Para el desarrollo eficaz de todas estas actividades nuestra Asociación necesita contar en toda España con la adhesión individual o colectiva de representantes de todas las clases y de todas las tendencias políticas. No se trata de crear un grupo más, sino de recoger un amplio movimiento de opinión, carente hasta hoy de órgano adecuado y de plasmar el anhelo de miles y miles de españoles que no pueden considerar ajena a sus preocupaciones humanas ni a los destinos del mundo la lucha por la sociedad nueva que ciento cincuenta millones de hombres están librando en el país de los Soviets”.<sup>26</sup>

Las relaciones culturales entre la URSS y la II República se habían incrementado en los últimos meses de 1936. Así lo confirma la actividad desplegada por los AUS en dicho año, pues habían establecido comités en no menos de 45 ciudades españolas y contaban con el propio Azaña en su comité nacional. Los integrantes de la Asociación, en sus manifestaciones, se desmarcaban de las acusaciones de vinculación con el PCE, y al mismo tiempo difundían los logros de la Unión Soviética en los distintos ámbitos sociales. Para tales propósitos no pretendían plagiar la URSS, sino adaptar la experiencia soviética a la idiosincrasia española.

Respecto a la labor realizada por la Asociación y en aras de sistematizar su tarea podríamos destacar: los contactos directos a través de delegaciones, la labor de propaganda, a través de los cauces factibles, para hacer llegar a la población los progresos acaecidos en la URSS y la percepción sobre ésta, y en los momentos de

---

procedente de Sevilla, zona ocupada por el bando nacional. Aurelio Ariz, sin representación colectiva. Lo que prueba la implantación de la asociación a escala nacional. El secretario general era Antonio Ballesteros. *Estatutos de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética. Aprobados en la II Conferencia Nacional celebrada en Valencia los días 10 y 11 de julio de 1937*. Valencia, 1937, p. 5 y ss.

<sup>26</sup> “Manifiesto de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética”. Madrid, 11 de febrero de 1933, loc. Cit.

guerra, hacer llegar las muestras de solidaridad y el compromiso antifascista de la Unión Soviética con los combatientes republicanos y el pueblo español.

### **3.1 Delegaciones a la URSS y homenajes pro - soviéticos en España**

Una de las actividades que fomentaban los contactos directos era la organización de delegaciones de trabajadores que visitaban la URSS, a través de estos testigos “in situ” de las transformaciones operadas en la Unión Soviética, se pretendía difundir los avances de la URSS, para que el testimonio fuera más creíble. Así, se intentaba que las delegaciones fueran variadas en cuanto a la composición y adscripción ideológica de sus integrantes, por lo que no se trataba de comitivas exclusivamente compuestas por militantes comunistas.<sup>27</sup>

Una de las primeras delegaciones obreras, constituida por un grupo de nueve obreros afiliados a la UGT y CNT, elegidos entre los trabajadores de Asturias, Vizcaya, Madrid y Sevilla, partió hacia la URSS en mayo de 1933. A su regreso, las secciones provinciales y locales organizaron actos en Levante y Andalucía para divulgar sus experiencias.

La segunda delegación de mayo de 1934 fue más nutrida, compuesta por veintitrés integrantes de distintos partidos políticos y organizaciones sindicales. Por su composición, la mayoría de representantes pertenecían al Partido Socialista, con un total de once, seguidos de siete miembros de la sindical UGT. Las delegaciones respondían así a las invitaciones hechas por los Sindicatos Soviéticos, que cubrían los gastos de su estancia, pero no el viaje. Para su organización, los AUS actuaban como meros intermediarios y comunicaban la propuesta a diferentes sindicatos para la elección de candidatos de distintos ramos y también a los partidos. Esta delegación, por motivos de la censura, sólo pudo de forma discreta organizar actos en círculos reducidos, aunque aparecerían impresiones de los delegados en el ejemplar de julio de *Rusia de Hoy*.

La Delegación de 1935 estuvo integrada por sindicalistas, socialistas, comunistas y no organizados en partidos o sindicalmente, que visitaron la Unión Soviética durante la celebración del decimoctavo aniversario de la Revolución y transmitieron, tras su regreso, como solía ser habitual, sus vivencias en actos organizados, como conferencias, para dar a conocer los logros conseguidos en la URSS. Los delegados declararon:

---

<sup>27</sup> Véase ejemplo en la documentación archivística del anexo del capítulo, incluido en el DVD.

1) Que en el terreno político, han podido convencerse de que la dictadura del proletariado es ejercida por la mayoría del pueblo y responde a la voluntad y a los intereses de esta mayoría.

2) Que en el terreno sindical los sindicatos desempeñan un importantísimo papel en el desenvolvimiento y control de la producción conjuntamente con los órganos de la administración de las empresas y con los órganos del Partido, velando eficazmente por los intereses de los trabajadores y teniendo en sus manos cuantos se refiere al seguro social en todos sus aspectos.

3) Que en los diversos centros industriales visitados por nosotros (fábricas de automóviles Stalin y fábrica de pan nº 7 en Moscú, fábrica de locomotoras en Voroschilowgrado- en Lugansk- una mina de la cuenca del Don, la central eléctrica del Nieprogres, etc.), hemos visto verdaderos modelos de perfección técnica y administrativa, equipados con todos los elementos de seguridad e higiene necesarios para los obreros, con departamentos médicos y servicios culturales en los mismos lugares de trabajo, etc. A esta formidable base industrial responsable del actual movimiento stajanovista, orgullo de la Unión Soviética, encaminado a sacar de la técnica el máximo rendimiento, con la convicción, de que el aumento de la producción se traduce directamente en el aumento del bienestar de los trabajadores.

4) En las numerosas colectividades agrícolas (koljoses) que hemos visitado, hemos visto realizadas la entrega de la tierra en disfrute perfecto a los campesinos, que la trabajan con gran entusiasmo. Gracias a los métodos de trabajo colectivo y a la constante ayuda del Estado, que facilita los elementos técnicos y mecánicos, la agricultura florece de día en día, notándose un aumento enorme en la producción de la economía rural, y al mismo tiempo un aumento grande del bienestar económico y del nivel cultural de los campesinos, habiendo desaparecido por completo la miseria y el oscurantismo seculares en el campo ruso.

5) El florecimiento cultural en la URSS es una de las más grandes conquistas de la revolución proletaria. Mediante la nueva organización de la cultura, se consigue llevar ésta a todas las masas obreras y campesinas rompiendo el monopolio intelectual de una minoría, haciendo que de las masas trabajadoras broten sus propios técnicos, ingenieros, artistas y hombres de ciencia y marchando rápidamente hacia la desaparición del antagonismo entre trabajo manual e intelectual, con el desarrollo de la personalidad humana en todos sus aspectos.

6) En la URSS está plenamente realizada la emancipación de la mujer y la equiparación de ésta al hombre, no sólo de un modo formal, sino efectivo, en el terreno de la producción, de la cultura, del deporte, etc. La superación de los viejos prejuicios ha llevado a una admirable convivencia entre hombres y mujeres dentro de un ambiente de gran elevación moral.

7) Otro de los problemas resueltos en la URSS es la cuestión de las nacionalidades. Dentro de la URSS conviven fraternalmente en respeto mutuo a sus respectivos idiomas y culturas nacionales, los más diversos pueblos, cooperando todos con el mismo entusiasmo al desarrollo del socialismo.

Todas estas conquistas no hubieran sido posibles, sin una unidad de acción del proletariado y la alianza de éste con los trabajadores del campo. Por ello, nosotros, obreros revolucionarios de distintas tendencias sociales, consideramos que la unidad del proletariado español es imprescindible para la revolución en nuestro país llegue a ser un hecho y con la unión de la clase obrera, su alianza con las masas campesinas. Y entendemos que esta unidad deberá tener como órgano de dirección la Alianza obrera.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> AGC. Fondo Político Social - Bilbao 259/20, 2/2. Firman el manifiesto: Domingo Velasco, F. Mirasol, M. Arbiol, Benito Martín, Eugenio Pallarés, J. A. Pérez Heredia. 30 de noviembre de 1935.

Para entonces la Asociación no tenía la capacidad organizativa suficiente y tenía presencia en círculos reducidos, debía sortear la censura gubernamental durante “el bienio negro”, pero el papel de los AUS fue en aumento conforme daban a conocer sus actividades y su discurso fue más proselitista durante la guerra civil. No obstante, las mayores dificultades sobrevinieron en las zonas ocupadas por el bando nacional. Los locales de los AUS se convirtieron también en hogares improvisados para los refugiados, como notificaban los AUS al gobernador civil de la provincia de Vizcaya:

“Los que suscriben, representantes de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética de esta villa, legalmente constituida, (...) tienen el honor de exponer a V.E.

Que como consecuencia de la afluencia de ciudadanos a nuestra villa, huyendo de la invasión fascista a la provincia de Guipúzcoa, nuestra Asociación procedió a la requisa de dos pisos cuartos (...) Que los locales de referencia en el momento de la requisa se hallaron libres y vacíos y de lo cual levantóse acta por separado que adjuntamos a V.E.

Que en los dos pisos citados así como en el 2º de la casa nº 5 en el que tenemos nuestro domicilio social, hemos instalado alojamiento para unos 130 refugiados, a los que de acuerdo con Abastos y Asistencia Social facilitamos reposos y alimentos”.<sup>29</sup>

Entre las distintas delegaciones a la URSS hay que destacar la delegación de noviembre de 1937 que asistió para conmemorar el XX aniversario de la Revolución de Octubre. En esta representación se procura que aparezcan también personalidades de la cultura, puesto que tratan de concentrar más la atención y simpatía hacia la causa republicana en la URSS y en el mundo, en plena guerra civil. Por este motivo se suministró una amplia información de la visita de la delegación para que la influencia fuese más notable y de este modo lograr adhesiones en masa y potenciar la organización en el interior.<sup>30</sup>

La crónica de la salida de la delegación y su primera toma de contacto con representantes de la ciencia soviética apareció en una edición especial de los AUS, bajo el título: “Salud, hermanos de la Unión Soviética”:

“El 23 de octubre próximo pasado partió de Madrid la representación correspondiente, de la que forman parte Julia Pineda, por la Juventud, Antonio Arminio, por el campesinado; Bibiano F. Osorio Tafall, por el periodismo, y nuestro secretario general, Sirio Rosado, como responsable de la expedición, designado por el C. M. de los AUS. Recientes disposiciones del Gobierno impidieron la salida de otros delegados, comprendidos en la edad militar. Todos ellos tomaron parte en el acto de despedida a la Delegación, celebrado en el teatro Calderón, el domingo 17 de octubre próximo pasado, en el que recibieron una calurosa asistencia del afecto de la enorme concurrencia habida en el local, en la que se hicieron presentes las autoridades civiles y militares, organizaciones, partidos políticos, fábricas y talleres, comités de vecinos y una nutrida representación de la prensa nacional y extranjera.

---

<sup>29</sup> AGC. Fondo Político Social - Bilbao L.13/7. Firmado por el secretario de Bilbao, el 25 de septiembre de 1936.

<sup>30</sup> *Asociación de Amigos de la Unión Soviética*, Madrid, Talleres Tipográficos Stajanov, octubre de 1937, p. 6.

En la Academia de ciencias de Leningrado ha tenido lugar una recepción especial en honor de nuestros camaradas Osorio Tafall, Navarro Tomás y otros intelectuales españoles de la delegación. Conocemos las palabras de Sirio Rosado en la recepción oficial de la delegación española: “Saludamos al camarada Stalin y os prometemos vencer al fascismo”.<sup>31</sup>

La conmemoración del XX Aniversario de la URSS estuvo organizada por la Asociación de Amigos de la URSS junto con otras asociaciones de carácter antifascista como Socorro Rojo Internacional, Mujeres Antifascistas y organizaciones políticas y sindicales.<sup>32</sup> Así, en la reunión celebrada para organizar los actos conmemorativos en Valencia, el 8 de septiembre de 1937, se acordó crear una comisión nacional estuviese integrada por un miembro de cada uno de los comités nacionales de las organizaciones integrantes y constituir una comisión ejecutiva para la realización de los acuerdos, formada por un representante de los partidos marxistas, un anarquista, un republicano y un miembro de los AUS. Éste último desempeñaría la secretaría de la Comisión Nacional y de la Ejecutiva.<sup>33</sup>

Dentro de las actividades prosoviéticas, la celebración de la Revolución de octubre, cobraba gran simbolismo, pues era el origen que había propiciado los ingentes cambios en un país atrasado. La asociación hacía notables esfuerzos para conmemorar tal efeméride, eran las campañas más activas y las que atraían mayor interés social. Las actividades con motivo del XX aniversario fueron muy variadas y consiguieron reactivar las organizaciones territoriales, a las que se instó para organizar una gran exposición sobre la Unión Soviética, conforme a lo programado, pero “evitando así toda tendencia partidista”. Además de la creación en los barrios de “Clubs populares de cultura AUS” que debían ser:

“Agradables, amueblados con gusto, provistos de juegos, de bibliotecas... de tal forma que los afiliados y los vecinos de la barriada se sientan atraídos”.<sup>34</sup>

De este modo se acercaba a la población y la hacía partícipe de un movimiento internacional en apoyo de la Unión Soviética, de su cultura y su proyecto. En efecto, el

---

<sup>31</sup> *Salud, hermanos de la Unión Soviética*. Publicaciones de los AUS, noviembre 1937, p. 10

<sup>32</sup> AHFPI, 52-6. F. 18 y 19. Comisión Nacional de homenaje a la URSS en su XX aniversario: AERCU, Alianza Intelectuales, AUS, Casa de la Cultura, CNT, C. Nacional de Alerta, Cultura Popular, Izquierda Valenciana, FAI, F. Nacional de Pioneros, FUE, Izquierda Republicana, J. Izquierda Republicana, J. Libertarias, J. S. U., J. Unión Republicana, Mujeres Antifascistas, Mujeres Libres, Partido Comunista, Partido Socialista, S.I.A., S.R.I., Unión Republicana, Unión Federal de Juventudes, UGT.

<sup>33</sup> AHFPI, 52-6. Acta de la reunión celebrada con los representantes de los partidos, sindicatos y agrupaciones antifascistas, para constituir la Comisión Nacional encargada de organizar los actos conmemorativos del XX aniversario de la URSS. Valencia, 8 de septiembre de 1937.

<sup>34</sup> *Asociación de Amigos de la Unión Soviética...*, op. cit., p. 7.

informe destinado del Comité Mundial de los AUS al Comité Provincial de Madrid aludía a las aspiraciones que debía conseguir:

“a) Incorporar grandes masas a la amistad con la URSS. B) popularizar las conquistas interiores del pueblo soviético en todos los terrenos. C) Organizar el bloque de simpatía hacia la Unión Soviética. (...) y vosotros españoles, mediante el trabajo apuntado, habréis contribuido a la victoria contra los invasores, reforzando este eje de democracia que pasa por Madrid y Moscú, sobre el cual se estrellará el fascismo. (...). En este sentido cultural, vuestro papel consiste únicamente en demostrar, por medio de los hechos, de cifras, de documentos, todas las posibilidades de un pueblo liberado de la opresión fascista, y despertar el amor hacia el país que, por sus conquistas sociales, culturales, científicas, ofrece a sus ciudadanos un bienestar cada día mejor. (...) Un ejemplo de vuestro buen trabajo en este sentido es la constitución de la comisión popular organizadora del homenaje a la URSS en la conmemoración de su XX aniversario”.<sup>35</sup>

Las impresiones del viaje a la Unión Soviética realizado por Tomás Navarro, como miembro de la delegación, fueron inmejorables y publicadas bajo el título: *España en la Unión Soviética. Dos años de leal amistad*. Así, comentaba sobre las afinidades entre españoles y soviéticos:

“Es cierto que en la Unión Soviética el concepto de España aparece, como en todas partes, rodeado de un antiguo prestigio de nobleza e hidalguía. Hay canciones rusas en que se habla de España como tierra de aventura e ilusión. Pero no es este atractivo novelesco lo que ha dado lugar a que los sucesos de nuestra guerra conmuevan tan viva y profundamente el corazón de la URSS. Cualquier país atropellado por la violencia imperialista del fascismo y cualquier movimiento social encaminado a mejorar la situación de las clases proletarias contaría con la simpatía de la Unión Soviética. (...) Mi permanencia en este país no fue bastante larga para poder conocer las intimidades su vida familiar y cotidiana. El desconocimiento del idioma ha representado en mi caso, un grave obstáculo para penetrar en este terreno. (...) El labriego soviético tiene el mismo aire grave que del español. No es locuaz ni comunicativo. Es sobrio de palabras y ademanes. La actitud del español es más pundorosa y señoril. (...) Pero es asimismo indudable que el efecto de conjunto de las gentes en las ciudades rusas ofrece a nuestra vista, respecto a nuestro pueblo trabajador y artesano, un parecido que, desde luego, no se encuentra en poblaciones como, por ejemplo, Londres, Hamburgo o Nueva York. (...) En la URSS como en España el ambiente social hace resaltar con particular viveza la consideración del hombre en su pleno valor humano”.<sup>36</sup>

Respecto a la celebración del XXI aniversario de la URSS, el Comité Ejecutivo Nacional de los AUS abordó la cuestión tomando como base del progreso soviético: La constitución estaliniana y el Presupuesto aprobado por el consejo Supremo de la URSS. Pero instaba sin dilación a hacer cuanto fuese posible y entre las sugerencias apuntaba lo siguiente:

- Envío a nuestra delegación de Valencia de cuantos regalos, álbumes, muestras de la actividad de los AUS, etc.

---

<sup>35</sup> Tareas expresadas por Roberto Desriaux, delegado del Comité Mundial de los AUS, septiembre de 1937. *Asociación de Amigos de la Unión Soviética...*, pp. 3-5.

<sup>36</sup> NAVARRO, Tomás: *España en la Unión Soviética: 1936, 2 años de leal amistad*, Barcelona-Valencia: Consejo Nacional de los AUS, 1938, p. 17 y ss. (Véase en el anexo documental imágenes)

- Cursos de conferencias en que se informe acerca de aspectos concretos de la vida en la URSS.
- Charlas por radio con la misma finalidad.
- Conseguir de todos o algunos de los diarios locales que publiquen una serie de artículos de carácter objetivo en que se informe de la actualidad soviética.
- Organización de una exposición coincidiendo con la semana anterior o posterior al aniversario.
- Publicación de carteles, folletos, octavillas, etc. Allí donde sea posible.
- Celebración de una semana de la URSS, del 1 al 7 de noviembre, encomendamos la organización de las actividades de cada uno de los días a una organización, partido, o agrupación antifascista y procurando fomentar en ellas la emulación para dar a cada uno todo el máximo esplendor posible.
- Envío de mensajes de saludo, adhesión y gratitud al presidente de la República camarada Kalinin y a la dirección de los sindicatos soviéticos coincidiendo con la fecha del aniversario.<sup>37</sup>

No obstante, la enumeración de esas formas de conmemoración no obligaba a la realización de todas. Cada sección debía hacer cuanto pudiese o promover otras actividades en función de las posibilidades de su localidad y provincia. El Comité Ejecutivo Nacional se comprometía al envío de cuantos materiales pudiesen y, obviamente, quedaban limitados al propio transcurso de la guerra civil.

### **3. 2 La URSS a través de las publicaciones de los AUS.**

El órgano de expresión de los AUS, la revista *Rusia de Hoy*, así como las publicaciones de folletos, libros, carteles, charlas radiofónicas, trataban de hacer llegar a la sociedad los logros alcanzados en la Unión Soviética, pero también el ideario del único país en el que había triunfado la revolución socialista.<sup>38</sup>

La propaganda de los AUS, con su papel fundamental de transmisión de ideas y de concienciación social, tuvo como referentes: el obrero industrial, presentado bajo modelos positivos; el campesinado, al que se apelaba con un lenguaje tradicional para introducir una imagen positiva del trabajo y esfuerzo solidario; la cultura en construcción, una cultura estalinista, de ideas, de consigna; la imagen de la mujer

---

<sup>37</sup> AGC. Político Social - Barcelona, caja 102. Boletín de información del Comité ejecutivo nacional de los AUS, números 13 y 14, Barcelona, septiembre de 1938 (10 folios).

<sup>38</sup> Para la labor de difusión de los logros de la Unión Soviética había revistas de la VOKS, traducidas a distintos idiomas, y las revistas de las asociaciones de amistad en distintos países. La revista editada por el Comité Internacional de la asociación era la referencia a la que se añadía materiales propios, como las impresiones de las distintas delegaciones nacionales realizadas a la URSS. Entre las distintas revistas de los Amigos de la Unión Soviética señalar: *Russie D'Aujourd'hui*, París; *Monde Nouveau*, Bruxelles; *Rusia de Hoy*, Barcelona; *Hechos de la URSS*, Santiago; *Svet Sovetu*, Praga; *Rusland Van Heden*, Ámsterdam; *Sovjetmytt*, Stodkholm; *Sovjetmytt*, Oslo; *Svjet og Vi*, Copenhague; *Die Neue Welt*, Luxembourg; *Die Neue Welt*, Prague; *Sovetrikin*, Reykjavik; *Russia Today*, Londres; *Soviet Russia Today*, Sydney; *Socialism Today*, Manille. (Véase en el anexo documental del capítulo publicaciones de los AUS)

asociada a la lucha y la maternidad; con respecto a los nacionalismos se transmitió el apoyo a la formación de la URSS, como estado integrado por una diversidad nacional, racial y cultural, dado que su propia constitución lo estipulaba. Respecto al modelo de ejército, éste debía estar bajo el mando del gobierno de la República, es decir, el Ejército Popular, y el modelo propuesto era el Ejército Rojo. Además, mostró las luchas entre los estalinistas y sus opositores, como el proceso contra el POUM con la finalidad de convencer, básicamente al proletariado, de las bondades de la sociedad revolucionaria comunista, para lo cual era preciso defender al único estado socialista existente, la URSS.<sup>39</sup>

*Rusia de Hoy* comienza su andadura en junio de 1933. Para su primera portada contaba con el rostro de un obrero ruso y dedicaba su contenido a las condiciones de vida y trabajo en la URSS.<sup>40</sup> La publicación era el escaparate por el que se daba a conocer la Unión Soviética. La revista de gran formato recogía en su portada el tema principal de cada mes. Los temas recurrentes eran la celebración del 1º de Mayo, así como la Revolución de Octubre, entre otros. Los avatares políticos influyeron en la continuidad de la revista y al comienzo del denominado bienio negro la publicación no salió a la luz por suspensión de tres meses, situación que persistiría sobre todo tras octubre de 1934. Para librarse de las cortapisas legales la revista apareció bajo otra cabecera, *Hechos*. En su segundo ejemplar publicó un manifiesto del Comité Internacional con motivo del decimoctavo aniversario de la URSS, que además de recoger los avances hasta entonces procurados por los soviéticos, y mostrarlos como ejemplo, impulsaba el fortalecimiento del asociacionismo internacional:

“Año tras año, ha añadido nuevas páginas a su historia admirables; se ha transformado, del país atrasado que era, a un estado moderno altamente desarrollado. Unos progresos que en otras partes exigieron siglos de labor, de esfuerzos y penosas experiencias, han sido realizados en la URSS en unos cuantos años ricos en acontecimientos. Gracias al trabajo colectivo de millones de hombres.

Ya no constituye una novedad el decir que la Unión Soviética ha creado pieza a pieza una poderosa industria moderna; que ha colectivizado la mayor parte de su agricultura, que ha formado sus propios cuadros de ingenieros, de técnicos y de obreros cualificados de extraordinaria instrucción; que ha suprimido el analfabetismo, y que ha dado predominio a los métodos socialistas en todas las ramas de la economía nacional(...).

Todas estas realizaciones, y muchas otras más, del nuevo mundo soviético son confirmadas a diario por miles de observadores cualificados de todos los países y de todas las

---

<sup>39</sup> SAN ROMÁN, Antonio: *Los amigos de la Unión Soviética (AUS)*..., pp. 6-7.

<sup>40</sup> La redacción y administración de la revista estaba en la misma sede los AUS de Madrid, Avenida Eduardo Dato, 9. Se lanzó con un precio de portada de 20 céntimos, una suscripción anual de dos pesetas para la capital y para las provincias y América el precio era de 2'50 pesetas. SAN ROMÁN, Antonio: *Los amigos de la Unión Soviética (AUS)*..., p. 171.

clases. En un mundo como el nuestro, agobiado por unos problemas políticos y sociales que parece, en la hora actual, incapaz de resolver, los progresos de la Unión Soviética resaltan por consecuencia con más vigor (...).

El hombre nuevo nacido de las conquistas de este año último es la consecución lógica de las fuerzas creadoras del país. El hombre no es un material ni un objeto de explotación. Su misión auténtica es la de ser un creador. El dueño de sus destinos. Y ahí está el socialismo para servir esos fines. El desarrollo de la Unión Soviética lo demuestra así. El objetivo supremo del nuevo orden social es el de dar a la vida humana su plenitud íntegra. Y los hombres nuevos de la Unión Soviética cuya obra suscita nuestra admiración, son dignos de la suerte que ellos mismos se han forjado. Son la antorcha de esperanza de una humanidad angustiada y llena de ansiedad que se encuentra en vísperas de naufragar.

Nosotros, los hombres del resto del mundo, no podemos permanecer impasibles y neutros ante unos hechos semejantes. Los grandes acontecimientos que se registran en la Unión Soviética nos interesan, porque revisten de importancia cabal para el progreso ulterior de la humanidad.

De ahí que tengamos el deber urgente de aunar nuestras fuerzas en defensa de la paz contra las fuerzas destructoras de la guerra. El deber urgente de todos los amigos de la paz y del progreso consiste en colaborar con la Unión Soviética en la lucha que –sumándose a todas las demás fuerzas de la paz- ha entablado contra la guerra.

(...) ¡Fortalezcamos el movimiento de los Amigos de la Unión Soviética, que tiene por finalidad difundir la verdad sobre el desarrollo económico y social de la URSS en todos los órdenes de la vida cultura, industrial, etc. y defender sus realizaciones!”<sup>41</sup>

A pesar de los intentos de los AUS para ampliar el movimiento de amistad con la URSS y fortalecerlo en España, chocaban con la escasez de medios y la censura, presentes a la hora de realizar los fines de la Asociación, hasta que la situación cambió con las elecciones de febrero de 1936 y la victoria del Frente Popular. Lo que permitió a los AUS publicar su revista con su designación inicial, *Rusia de hoy*, se inicia así una nueva etapa.<sup>42</sup> Aunque, tras editar unos primeros números, no volvería a reaparecer hasta la reorganización de la Asociación durante la guerra civil. Para entonces, el compromiso de la Asociación con la lucha antifascista y la línea política de la KOMINTERN en España alcanzó las más elevadas cotas en lo que respecta a los esfuerzos propagandísticos realizados y a receptividad social.

Las publicaciones de los AUS siguieron la línea discursiva de la prensa y editoriales comunistas con las que guardaba similitudes en lo que respecta a los mensajes ofrecidos sobre la Unión Soviética y apreciaciones sobre la política nacional, aunque trataran de presentar tan sólo hechos, el lenguaje no era neutro, canalizaba aspiraciones e instaba a la actuación. Pero, al mismo tiempo, en el periodo bélico, era

---

<sup>41</sup> Manifiesto firmado por Aldous Huxley (Inglaterra); André Gide, André Malraux, Elizabeth Gramont (Francia); León Feuchtwanger (Alemania); Dr. Zdenek y Antonin Novotny (Checoslovaquia); Jacob Bühler y León Nicolle (Suiza); Julio Álvarez del Vayo, Ramón del Valle Inclán, Joaquín Sunyer (España). *Hechos de la Unión Soviética*, 12 (noviembre de 1933).

<sup>42</sup> La Asociación y con ésta la revista se ubicaban en la Casa del Pueblo c/ Flor Baja, 5 de Madrid. SAN ROMÁN, Antonio: *Los amigos de la Unión Soviética (AUS)*..., p. 179

frecuente que las publicaciones de izquierdas reservaran espacios para ofrecer noticias de la URSS, no sólo sobre sus logros sino también para mencionar la ayuda brindada por esta nación y en un sentido contrario ciertos sectores críticos de la izquierda (anarcosindicalistas y poumistas) y la prensa conservadora.

### **3.2.1 La asistencia soviética a la infancia. Los Niños de la guerra españoles en la URSS.**

Entre los distintos temas tratados como medio de propagar el ideal del socialismo a través de los hechos, no faltan las alusiones a la situación de la infancia y la instrucción en la “patria del proletariado”.<sup>43</sup> Este interés propició una delegación de pedagogos y estudiantes que visitaron la URSS entre los meses de agosto y septiembre de 1934. Sus observaciones fueron recogidas en un folleto publicado por los Amigos de la Unión Soviética bajo el título: “El niño y la instrucción en la URSS”. En el mismo, se plasmaba la visión que tuvieron del contacto con los métodos de enseñanza soviéticos que hacía honor al principio “una sola cultura, una sola escuela”.<sup>44</sup>

Respecto al sistema educativo se comentaba su capacidad para integrar a los niños desde los dos meses de vida. Así, comenzaba la atención a la infancia desde las casas – cuna hasta los tres años y de ahí pasaban a los jardines de infancia hasta los siete años. El siguiente nivel educativo era la escuela, en donde los niños permanecían hasta completar la escuela media o secundaria, es decir, hasta los quince años, edad a la que finalizaba la enseñanza obligatoria. A partir de entonces varias vías se abrían a los jóvenes, encaminadas a las enseñanzas técnicas o universitarias. Pero lo que más les interesaba como expertos o futuros expertos de la pedagogía era la formación de los maestros. Los cuales se preparaban en la URSS en Tecnicums pedagógicos o en institutos pedagógicos especiales y formaban parte del Sindicato de la Enseñanza, encargado de defender sus intereses. Además, este organismo se responsabilizaba de la calidad del trabajo de sus integrantes. Por esta razón organizaba cursos de perfeccionamiento técnico e impartían clases destinadas a mejorar la cultura general y

---

<sup>43</sup> Paralelamente el Estado soviético se preocupaba de ofrecer una imagen asistencial y generosa del trato dispensado a los niños por medio de imágenes. La llegada de los niños a la URSS y sus experiencias vitales queda recogida en documentales sobre este periodo: “Exilio. La gran tragedia medio siglo después”. Realizado por Nicolás Muñoz, 1989. Serie que dedica su primer capítulo: “Empieza el éxodo” a la incidencia de la guerra en la infancia, atiende al colectivo de “los niños de la guerra”, evacuado a distintos países. “Los Niños de la guerra”. Película-documental dirigida y producida por Jaime Camino en el 2001. Duración: 93 minutos.

<sup>44</sup> *El niño y la instrucción en la URSS*. Madrid, Ediciones AUS, 1937, p. 5

profesional de los pedagogos. Entre sus competencias incluía la administración de las cooperativas de enseñanza y asistencia sanitaria a los maestros. Cuya situación había mejorado ante el incremento salarial, y la pensión tras el retiro, conservando un cincuenta por ciento de su salario, aunque también podían prolongar su actividad docente. A pesar de que el número de maestros había aumentado sustancialmente con respecto a la época zarista, sin que consignaran una cifra sobre su cómputo, lo cierto es que no eran todavía suficientes para cubrir todas las necesidades.

Sus impresiones sobre la labor de los profesores comunistas y los recursos disponibles era inmejorable ante el contacto directo con las labores desempeñadas en el jardín n° 150 de Moscú, destinado a los niños de los obreros de caucho, que contaba con un entorno incomparable y estaba dotado de personal y material suficiente, hasta el punto de calificar a este centro como lujoso:

““La cour” es un lugar donde los niños viven muchas horas rodeados de árboles y en medio de sus juegos favoritos: arena, carretillas, construcciones, carritos y puentes de madera hechos por ellos mismos, y todo esto en una cantidad que nosotros no podemos imaginarnos, acostumbrados a la pobreza de nuestras escuelas (...) un piano de cola ocupa un rincón de la sala. Todos estos objetos no están de adorno, sino que los niños los utilizan y respetan, no dándose nunca el caso de que un objeto desaparezca aquí donde los niños tienen el derecho a tocarlo todo”.<sup>45</sup>

Los objetivos del jardín de infancia radicaban en la salud y la higiene, pero además todas las facilidades ofrecidas tendían a fomentar a los niños, desde temprana edad, el interés por un oficio, el arte, la naturaleza, hábitos higiénicos y culturales en los que no podían faltar los juegos colectivos. Los maestros jugaban un rol muy activo, puesto que eran los consejeros de los padres, les instruían no sólo sobre la educación socialista, sino en cuestiones como la organización de la vida del niño dentro de la familia, y se consagraban especialmente en la educación de los niños más difíciles determinando las razones que dificultaban su progreso.

La visión de los campos de pioneros ofrecida por los delegados también fue muy favorable puesto que la vida se desarrollaba al aire libre, y tenían ocupadas sus horas en el desarrollo de los trabajos domésticos, juegos y descanso. Además, al terminar el día, compartían los hechos más sobresalientes de la jornada, entre los que también se incluían los problemas surgidos que eran comentados con vistas a solventarlos. Este momento se conocía como “línea”, y su importancia residía en el aprendizaje que implicaba autoresponsabilizarse de los actos realizados ante los demás.

---

<sup>45</sup> Ibidem, pp. 9 y 11.

En tanto que en los sanatorios, los niños recibían los cuidados pertinentes para recobrar la salud, al mismo tiempo que ocupaban el tiempo en clases, juegos, excursiones y cantos, entre otras actividades. La consigna del centro era: “El que no trabaja y no intenta educarse, no puede ser un miembro digno de la sociedad comunista” y aunque en los comentarios de la delegación de pedagogos no se aludiese a la formación política de los niños y jóvenes, ésta existía. Los niños formaban las nuevas generaciones educadas bajo los principios del partido y sostenedoras del sistema. De ahí que uno de los pioneros interpretara la situación española bajo la experiencia rusa y expresara su empatía y solidaridad en tales términos:

“Decid a los niños de vuestro país que nosotros lucharemos con todas nuestras fuerzas para ayudarles a hacer la Revolución”.<sup>46</sup>

Las escuelas proseguían con la formación mixta del alumnado. Los ejemplos prácticos sobre las materias enseñadas abocaban a una clara intención pedagógica pero también ideológica. Así, se hacían interpretaciones de grabados que representaban la sociedad capitalista y por otro lado a los obreros, campesinos y soldados. Pero además de una enseñanza curricular teórica, los niños realizaban trabajos manuales para introducirles en oficios. Los escolares estaban organizados en comités de clase de tres alumnos, elegidos por ellos mismos, y ratificados por el director. En sus asambleas discutían cuestiones sobre el trabajo y hacían proposiciones, siempre bajo la dirección de un maestro. Además, contaban con composiciones de control. Al igual que en otros centros educativos elaboraban un periódico mural sobre temas de interés.

Mención especial tuvo para la delegación la formación artística de los niños por medio del dibujo. Así, los dibujos infantiles recogidos en la exposición internacional del Museo de Bellas Artes de Moscú tuvieron un gran impacto, puesto que éstos representaban documentos de una época y obedecían a un método sencillo: mantener a los niños en contacto permanente con la realidad, abordando para ello temas propios de su vida infantil. Además, a los niños estaba destinado el museo del libro infantil, abierto todos los días. En el que los pequeños podían participar en la confección de libros y distaba de ser un museo convencional. Contaba, aparte de una biblioteca, con diversas exposiciones y estaba provisto de maquetas en las que se documentaban escenas de la vida infantil en distintas épocas, otras dependencias estaban dedicadas a los inventores y sus creaciones. Además, el museo recogía una multiplicidad de propuestas para que los

---

<sup>46</sup> Ibidem, p. 17.

pequeños jugasen y aprendiesen. De este modo, la aportación de la experiencia soviética de la formación artística en la infancia era considerable en el ámbito pedagógico:

“Al enseñar al niño a buscar el estilo bajo la rápida escritura de un artista, mostrándole la diferencia que existe entre una expresiva y viva deformación sistemática, se preparan hombres que, sabiendo reconocer los verdaderos valores, ejercen a su vez una influencia afortunada en las bellas artes; pues, por último, si al público no le gustan sino las cosas bellas, las feas desaparecerán, sin duda, faltas de demanda”.<sup>47</sup>

La atención a la infancia brindada por las instituciones soviéticas era una práctica usual, antes de que la Asociación se distinguiese en la ayuda ofrecida, junto a otros organismos institucionales, de cara a la evacuación de niños y adultos con el propósito de evitarles los horrores que comporta toda guerra y que obtuvieran las ventajas del modelo soviético.<sup>48</sup> Así, el 6 de octubre de 1936, la presidencia de Gobierno creaba un Comité de Refugiados para coordinar la tarea de las distintas instituciones encargadas de la evacuación de la población civil. A la Dirección de la Asistencia Social del Ministerio de Sanidad le correspondió la tarea principal de coordinación, y contó con el apoyo de instituciones locales y organizaciones de ayuda independientes como Cruz Roja. Poco después, el Ministerio de Instrucción Pública, al frente del cual se hallaba el comunista Jesús Hernández, asumiría la tarea de la evacuación de los niños y su formación educativa en las colonias creadas a tal efecto. La primera expedición de niños a la Unión Soviética tendría lugar en marzo de 1937, contó con 72 niños procedentes, en su mayoría, de Madrid y Valencia. Le sucederían otras expediciones de niños organizadas por el gobierno vasco, con apoyo del gobierno republicano, y diversos organismos nacionales e internacionales, además de otras instituciones de los países de acogida.<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Ibidem, p. 54.

<sup>48</sup> Las cifras sobre los evacuados en cuatro expediciones que mediaron entre 1937 y 1938 resultan controvertidas. Para Alicia Alted, Encarna Nicolás y Roger González serían un total de 2.895 niños. ALTED, A., NICOLÁS, E., GONZÁLEZ, R.: *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética: De la evacuación al retorno...*, op. cit., p. 71. En cambio, el historiador ruso A. Elpatievskii establece la cifra de niños refugiados en 5.291. Véase ELPATIEVSKII, A.: *Ispanskaia emigratsia v SSSR*. [Emigración española en la URSS]. Moskva [Moscú], Tver, 2002, p. 54. Para una visión de conjunto del exilio de los niños durante la Guerra Civil española en imágenes véase: ALTED, A., GONZÁLEZ, R., MILLÁN, M<sup>a</sup> J.: *El exilio de los niños*. Madrid, Fundación F. Largo Caballero, 2004.

<sup>49</sup> La primera partió del puerto de Valencia el 21 de marzo de 1937. Una segunda, del puerto de Santurce (Bilbao) el 13 de junio. La tercera, del puerto de El Musel (Gijón) el 24 de septiembre y la última de Barcelona a finales de octubre. A los 2.895 niños se anidarían 87 niños que llegaron en compañía de sus padres a la URSS en 1939, procedentes de Francia. ALTED, A., NICOLÁS, E., GONZÁLEZ, R.: *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética...*, op. cit., p. 46. Otras expediciones tuvieron como destino Francia, Bélgica, Inglaterra, etc. Para profundizar véase: ALPERT, M.: “A salvo de las bombas: los niños vascos en Inglaterra”, *Cuadernos republicanos*, 50 (2002), pp. 23-38; ALONSO CARBALLÉS, J.: *1937. Los niños vascos evacuados a Francia y Bélgica. Historia y memoria de un éxodo infantil, 1936-1940*. Bilbao, Asociación de Niños Evacuados el 37, 1998.

La expedición más numerosa fue la segunda a bordo del barco Habana, llevaba cuatro mil quinientos niños a bordo. Partió de Santurce el 13 de junio de 1937, a su llegada a Burdeos muchos niños quedaron y unos 1.495 embarcaron en el Sontay rumbo a la URSS. Sobre las penurias del viaje comenta M<sup>a</sup> Luisa Arribas:

“Cuando salimos, cómo se llama, en la Habana, ese día que teníamos que salir, no podíamos porque bombardeaban mucho el puerto. Y luego, al otro día, salimos a las seis de la tarde o eso, el caso es que yo me mareaba mucho, pero al mismo tiempo yo me acuerdo muy bien de un avión alrededor nuestro. Los niños, como la mayoría estaban vomitando, salían y hacían: ¡Eh!, saludando, y las auxiliares, decían: “¡Iros todos abajo, hijos, esos son aviones fascistas!”. El Cervera, es verdad apareció el Cervera, casi estábamos ya para tirarnos ya del todo, porque abrieron los cañones y eso, y no sé quién que gritó, oí: “¡Mira que palo sale del mar!”, era la escuadra rusa submarina que nos acompañaban. Entonces ellos lo vieron y se marcharon. Nadie se acuerda de eso, pero eso era así. Luego no sé si submarinos salieron, sabes, quién comprendían, eso, palos (...) Tenía un color el Cervera, si me acuerdo bien, era del color de plata, que tenía, no sé si me acordaré porque como me mareaba. Y yo pidiendo todo el tiempo, que me llevasen atrás (repite), y me dice: “Bueno hija, ya sabes, cuando lleguemos a Francia ya te montaremos en otro barco y te irás pa España (...)”. Y fuimos allí a Marsella y a nosotros nos metieron a un barco chino, allí descabalgaron a los que iban a Inglaterra y Francia. Les dieron pan blanco. Y nosotros con unas ganas de comer, a nosotros no nos lo dieron. Este barco en el que nos montaron a nosotros era chino, no teníamos como ahora cuartos, no, todos en la bodega, todos dormíamos en colchones, les teníamos mucho miedo a los chinos. Mucho tiempo en el mar hasta que llegamos a Leningrado (el testimonio se torna más cálido), la música y todo eso, y lloraba, y ahora, cuando tocan las marchas”.<sup>50</sup>

Este testimonio coincide con el de otros niños evacuados en esta expedición, aún cuando otros testimonios apuntan que el suceso del Cervera acaeció en la tercera expedición que salió de El Musel. Es posible que como colectivo, los niños hayan interiorizado experiencias contadas por otros y las asumiesen como propias. Lo cierto es que la situación fue similar para todos ellos al marchar de España, verse separados de sus padres, su entorno, sentir las incomodidades propias del viaje, incertidumbre, y estar acogidos en la URSS en distintas casas de niños, bajo una misma dinámica.

Las distintas delegaciones que acudían a la URSS actuaron como vínculo informativo entre los pequeños y mayores evacuados y sus familiares. Así, tras el viaje a la Unión Soviética realizado por Antonio Ballesteros, Secretario de los AUS, comunicaba en su discurso radiofónico la situación en la que se hallaban los niños españoles evacuados:

“Miles de niños españoles acogidos a la fraterna hospitalidad del gobierno y del pueblo soviético. Porque en ellos tenemos la prueba de la solidaridad inagotable y conmovedora de la URSS, de todos los pueblos innumerables de la URSS con nuestra causa. Porque en su vida nos ofrece un ejemplo del inmenso progreso de la URSS y de la perfección de sus instituciones culturales. Porque es una de las formas evidentes e indiscutibles de la ayuda que el Gobierno, representación genuina de todos los pueblos soviéticos presta con generosidad conmovedora a

---

<sup>50</sup> Entrevista a M<sup>a</sup> Luis Arribas, en Moscú, junio de 2002.

los luchadores antifascistas y a los trabajadores españoles que defienden su libertad e independencia... para satisfacción de las familias de los niños privadas de información frecuente y completa de su vida en aquel maravilloso país tan alejado del nuestro y para información de todos los que se interesen por las condiciones en que se desenvuelve la existencia de esos millares de niños lanzados fuera de España por las crueldades de la guerra vamos a dedicar unos minutos de charla a este tema (...) Para que los oyentes sientan como lo hemos sentido cuantos españoles hemos visitado las Colonias de los niños españoles la más honda emoción y la gratitud más profunda hacia este gran pueblo y hacia sus dirigentes. (...) Están provistas de toda clase de ropa... que les permite no sufrir la dureza del duro clima de la URSS ...varios médicos y enfermeras atienden a su higiene a la defensa de su salud, el comisariado de la educación de la URSS ha dispuesto, la traducción al castellano de todos los libros escolares que en la URSS existen, a fin de que los niños españoles no carezcan de este medio indispensable de instrucción y de trabajo escolar. Cuya edición costará muchos miles de rublos. Hasta este grado de preocupación y de inteligente cuidado llega el Gobierno soviético en la defensa de la cultura de los futuros trabajadores españoles.

Todo el sistema de instituciones de educación, de recreo y de enseñanza de que disfrutaban los niños soviéticos, el paraíso de los niños se ha llamado con razón, a la URSS, están puestos al servicio de los escolares españoles”.<sup>51</sup>

Sobre la situación de los niños españoles en la URSS también se pronuncia Tomás Navarro, quien fuera Ministro de Instrucción de la República, comentando positivamente la labor pedagógica que se realizaba con ellos para una educación en español y al mismo tiempo establecer relaciones de amistad con los soviéticos:

“Basta, en fin, aludir a las atenciones de que están rodeados los niños españoles puestos bajo el cuidado de la URSS. Visitamos las residencias en que varios centenares de estos niños están recogidos. Muchos de ellos, procedentes de las provincias de Levante, se hallaban en la URSS desde hacía varios meses y no tenían idea clara de las dificultades y peligros de que se les había librado. Otros, procedentes del Norte, habían sido evacuados poco antes de la pérdida de esta región, y conocían por experiencia las fatigas de la escasez y el horror de los bombardeos. El encuentro con estos chicos, que ignoraban la caída de Asturias y pedían noticias de sus padres, nos produjo profunda emoción.

Conociendo el lugar principal que ocupa en la URSS todo lo que se refiere al cuidado y educación de la infancia y teniendo en cuenta, además, el interés con que siente el pueblo soviético la guerra de España, fácil es comprender el trato que deben de recibir en aquel país los niños españoles, víctimas inocentes de las violencias y atropellos del fascismo. En la comodidad con que están instalados, en el esmero de su alimentación y vestidos se les ve rodeados de afectos y atenciones propiamente maternas. Su desconocimiento del ruso ha obligado a organizar para ellos enseñanzas especiales, a cargo de maestros españoles y de algunos profesores soviéticos que hablan nuestro idioma.

Poco a poco, nuestros pequeños compatriotas, a medida que se familiaricen con la lengua del país, se irán incorporando a las enseñanzas regulares del medio en que se hallan. Las autoridades soviéticas han de procurar seguramente que estos pequeños huéspedes no descuiden ni deformen la cultura del país natal al que un día han de reintegrarse. Nuestro Ministerio de Instrucción Pública, por su parte, necesitará ayudar con los elementos adecuados para mantener en la línea conveniente la tutela espiritual de estos escolares.

Los ejercicios de cultura física los hacen en común con sus compañeros soviéticos. Las danzas rusas, de un ritmo ingenuo y vigoroso, adquieren una gracia especial interpretada por los cuerpos flexibles de nuestras muchachas. En excursiones y deportes los chicos españoles

---

<sup>51</sup> AGC. Fondo Político Social - Barcelona, caja 87. “Discurso radiofónico de A. Ballesteros, emitido el martes 1 de febrero de 1938 Ballesteros”. Se incluye información sobre las casas de niños de tipo estadístico, trazando una breve historia de la procedencia de los niños y de las distintas expediciones.

figuran entre los más ágiles y audaces pioneros. Muchos de ellos entienden y hablan ya el ruso lo suficiente para las necesidades ordinarias de la conversación. En los días de descanso, las familias de sus amigos rivalizan en invitarles a fiestas, conciertos, cines, meriendas y paseos”.<sup>52</sup>

Al mismo tiempo esta información era tranquilizadora, servía de referente propagandístico de la URSS en el folleto conmemorativo de su vigésimo aniversario, como muestra de la ayuda brindada por los soviéticos y el agradecimiento desde España.

Respecto al contacto entre los niños españoles y rusos, Sergei Kara-murzá como analista pero sobre todo protagonista de los contactos interculturales recuerda lo que implicaba para la sociedad receptora:

“Para los soviéticos que tuvieron la oportunidad de tener relación directa con los españoles la estancia de éstos en la URSS tenía una importancia evidente. Hasta la mitad de los años 50 la Unión Soviética era una sociedad relativamente cerrada con muy pocos contactos directos con los extranjeros (excepto los muy peculiares contactos con los enemigos durante la guerra o en la Alemania vencida través de las tropas soviéticas). Por tanto la comunicación con los españoles que presentaban una gran cultura diferente despertaba gran interés y servía de estímulo para la reflexión. Puedo notar que la sensación de la presencia española en la vida soviética era muy fuerte, por encima de lo que cabría esperar según el número real de los emigrantes. (...) A mí personalmente me tocó vivir varios años en contacto directo con los jóvenes españoles desde los ocho años, especialmente durante las vacaciones, pues mi madre trabajaba de profesora en un instituto técnico donde estudiaba un nutrido grupo de españoles. Ella era, además la tutora de un grupo de españoles y pasaba con los estudiantes las vacaciones de invierno en la casa de descanso del instituto. Así, yo de niño participaba en las fiestas españolas, casi cada noche oía sus canciones y veía sus bailes. Posteriormente, ya sin ninguna relación con esta experiencia infantil, en toda mi vida hasta hoy yo sigo encontrándome con la presencia de la emigración española en las más diversas esferas de mi país”.<sup>53</sup>

Además, los contactos entre soviéticos y españoles también adolecieron de una serie de conflictos interculturales que, sin embargo, no tuvieron repercusión, no sólo porque estas trabas no resultara del interés de la Asociación, que tanto hacía por tender puentes de contacto entre ambas sociedades, sino que la situación de guerra hacía más acuciantes otros problemas como la resistencia. No obstante, las diferencias entre españoles y soviéticos derivaron de aspectos ideológico-culturales, y a efectos prácticos se tradujo en las diferentes metodologías de trabajo en la praxis docente, puesto que los educadores españoles se resistían a la presencia de otros educadores en sus clases, práctica habitual en la escuela soviética, en la que se consideraba ayuda mutua y no coacción o intromisión en lo profesional. Otras diferencias estaban motivadas por los

---

<sup>52</sup> NAVARRO, Tomás: *España en la Unión Soviética: 1936, 2 años de leal amistad*, Barcelona-Valencia, Consejo Nacional de los AUS, 1938, p. 14.

<sup>53</sup> KARA-MURZÁ, Serguei: “La emigración española en la Unión Soviética como el contacto de culturas”, conferencia ofrecida en la Universidad de Murcia, miércoles 22 de noviembre de 2001.

libros de texto, no sólo idiomáticas, puesto que fueron traducidos, sino por ser más disciplinarios, rigurosos y, en principio, más inaccesibles.<sup>54</sup> Además, la conducta tanto del profesorado como de los niños era estrechamente vigilada y sancionada si no era considerada apropiada, principalmente en casos de indisciplina, tal y como quedaba recogido en los informes. Tras el curso académico se elaboraba una memoria del trabajo docente y escolar realizados en las distintas casas, que ofrecía información sobre resultados, referencias al trajo político, el grado de consecución de los objetivos y proyectos venideros.<sup>55</sup>

Lo cierto es que los niños atravesaron por una situación de angustia latente que en muchos casos se prolongó para el resto de sus vidas, pues desconocían qué les había sucedido a sus familiares. Las amistades que pudieran labrarse en esos años fueron el sustituto de la familia, y a pesar de la propaganda, el contacto con niños soviéticos se producía puntualmente y no sería hasta la II Guerra Mundial cuando su integración a la vida soviética se realizase, aunque el sentimiento de desarraigo sigue en muchos de ellos presente. Así lo expresa uno de ellos:

“Yo estoy convencido de que los padres nunca deben separarse de los hijos, pase lo que pase”.<sup>56</sup>

Algunas cartas de estos niños tuvieron por destino la sede los AUS para conocer qué había sucedido con sus familiares, en las que daban cuenta de su inmejorable situación en la Unión Soviética, tal y como queda reflejado por el órgano de expresión de los AUS, *Rusia de Hoy*, en tales términos:

“La URSS defiende la alegría de nuestros niños. Era tal la delicadeza que tenían para ellos, que contrastaba con su situación anterior, que sus relatos nos parecían exageraciones (...) las comodidades de que antes disfrutaban los hijos de los millonarios, son patrimonio de aquellos niños que estaban acostumbrados a toda clase de privaciones y que grupos de juventudes comunistas se relevan para que siempre encuentren los profesores soviéticos y españoles auxiliares eficaces para cuidar la salud, la comida, el descanso de nuestros niños” (y concluía) “nunca podremos los españoles pagar y agradecer bastante lo que aquel gran país hace por nuestros pequeñuelos”.<sup>57</sup>

---

<sup>54</sup> Ibidem.

<sup>55</sup> ALTED, A., NICOLÁS, E., GONZÁLEZ, R.: *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética...*, op. cit., pp. 18-110 y 120 y ss. Véase también: Un modelo de migraciones políticas históricas: los niños de la Guerra civil española de (1936-1939) en *Anales de Historia Contemporánea*, 19 (2003), pp. 43-79

<sup>56</sup> Entrevista a Francisco Mansilla, en Moscú, 2002. Para otras opiniones que matizan esta visión, véase ALTED, A., NICOLÁS, E., GONZÁLEZ, R. (Eds): *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética. De la evacuación al retorno (1937-1999)*. Madrid, Fundación Largo Caballero, 1999. Así, mientras muchos niños entienden que la decisión de sus padres fue evitarles la guerra, el testimonio resaltado ahonda en el dolor de la separación no superada, y para quienes no hubo reencuentro o no fue como era esperado hubo desencanto.

<sup>57</sup> BELDA, J: “La URSS defiende la alegría de nuestros niños”, *Rusia de Hoy* (julio 1938)

Por otro lado, también hubo muestras de solidaridad con los niños españoles evacuados, por parte de los AUS, así el Comité Provincial de los AUS de Murcia realizó una labor de sensibilización y captación de ayuda:

“Son muchos los niños españoles que han encontrado en Rusia, como en otros países democráticos, cariño, bienestar, amor de hermanos, y es en los niños de la URSS en quienes en estos días ponemos nuestra mirada. Es para aquellos niños, hermanitos de nuestros hijos, huérfanos algunos, para los que os pedimos un recuerdo vivo y expresivo, el mejor presente de vuestra industria, de vuestra cooperativa, de vuestro sindicato, de nuestra rica y generosa huerta. Es para aquellos felices niños, promesa de un mundo nuevo, para quienes pedimos vuestros regalos, que haremos llegar nosotros desde Murcia, en vuestro nombre, y tenemos la seguridad que por antifascistas, por españoles, por gratitud, en suma hemos de vernos espléndidamente correspondidos”.<sup>58</sup>

Así, la solidaridad soviética hacia los niños españoles estuvo siempre acompañada por el interés sobre su situación en el interior del país. Aunque, hay que señalar que el tratamiento informativo revistió un carácter propagandístico de la ayuda soviética y sus bondades, éstas parecían confirmar que la decisión había sido la acertada, y como no podía ser de otra forma no sólo los AUS sino otras asociaciones de amistad con la Unión Soviética se encargaron de resaltar este y otros aspectos. Por el contrario, desde el bando franquista se trató de repatriar a los evacuados por medio de la Junta de Protección de Menores, desde mayo de 1937, aunque sus efectos fueron muy limitados, contó con la oposición de los organismos oficiales de ayuda de los distintos países de acogida, dado que la guerra no había finalizado. De manera que los evacuados se convirtieron en pretexto más para la riña ideológica entre los bandos y constituyó un problema para el régimen franquista.

### **3.2.2 La situación de las mujeres en la URSS.**

Margarita Nelken, miembro de los AUS, conoció de primera mano la situación de las mujeres en la Unión Soviética.<sup>59</sup> Las cuales vivían conforme a sus aptitudes, necesidades y su propia inteligencia, de manera que podían estudiar la carrera que decidiesen y la familia no constituía una carga, en contraposición a la etapa zarista precedente. Así, los derechos de la mujer quedaban reconocidos en la constitución soviética:

---

<sup>58</sup> AGC. Fondo Político Social - Madrid, carpeta 452, legajo 3950. Carta del Comité Provincial de los AUS de Murcia. Murcia, 18 de diciembre de 1937.

<sup>59</sup> Para un perfil biográfico de M. Nelken y otras mujeres como Nan Green, Priscilla Scott-Ellis, Mercedes Sanz – Bachiller y Carmen Polo, véase: PRESTON, P.: *Palomas de guerra. Cinco mujeres marcadas por el conflicto bélico*. Barcelona, Plaza & Janés, 2001.

“A la mujer en la URSS, se le concede iguales derechos que al hombre en todos los dominios de la vida económica, pública, cultural y político-social. Las posibilidades de realizar estos derechos están asegurados mediante la concesión a la mujer de derechos iguales que al hombre para el trabajo, el salario, el descanso, seguro social y enseñanza, protección por el Estado de los intereses de la madre y del niño, el otorgamiento de la mujer, durante el embarazo, de vacaciones con conservación del salario, mediante una amplia red de Casas de maternidad, casas cunas y jardines de infancia” ( artículo 122, del capítulo X, de la Constitución de 1936)<sup>60</sup>

El viaje de Esther Cornur a la Unión Soviética le permitió mostrar los cambios que habían acontecido y sorprenderse favorablemente de los derechos garantizados a las mujeres en los más diversos aspectos, como el reconocimiento del divorcio, su papel en la economía nacional, y, sobre todo, las medidas asistenciales como la salvaguarda de la salud femenina que redundaba en un paliativo de las elevadas tasas de mortalidad infantil y del contagio de enfermedades venéreas. Así, la autora comentaba las distintas instituciones médicas insertas en la sociedad soviética:

“Puestos de salud” en cada empresa. A Los Zoravpovnkts, les corresponden ofrecer datos estadísticos sobre el estado de los obreros y causas de las enfermedades.

“La consulta para mujeres” es una institución de profilaxia médica que se propone los fines siguientes:

- A) Prestar a las mujeres una ayuda médica profiláctica durante el periodo del embarazo y del post parto, lo mismo en caso de enfermedades ginecológicas.
- B) Dar los consejos, las explicaciones profilácticas y tomar las medidas necesarias para la salvaguarda del niño al nacer.
- C) Participar en la acción de los puestos de la salud en lo que concierne a la elaboración del plan de las medidas a tomar para proteger la salud de la obrera, participar de la realización de este plan a la empresa y realizarlo en la consulta”.<sup>61</sup>

Las medidas asistenciales y de protección de la madre y el recién nacido eran deficitarias en España, máxime en el lugar de trabajo, de ahí la normativa en sanidad aplicada en la Dictadura de Primo de Rivera, pero sobre todo durante la II República, que aumentó considerablemente las partidas al gasto público sanitario.<sup>62</sup> Así, en lo que concierne a la lactancia, mientras en los lugares de trabajo de la URSS, las madres podían dar el pecho a sus hijos en un departamento que guardaba las condiciones higiénicas necesarias para atenderles, las obreras en las fábricas españolas habían soportado condiciones nada favorables:

---

<sup>60</sup> NELKEN, Margarita: *La mujer en la URSS y en la Constitución Soviética*. Conferencia pronunciada en Valencia el 4 de junio de 1937 en los Amigos de la Unión Soviética. Valencia, Publicaciones de los AUS, 1938, p. 7 y ss.

<sup>61</sup> CORNUR, Esther: *La mujer y el niño en la Unión Soviética*. Madrid. Editorial Cenit, 1934, p. 48.

<sup>62</sup> HUERTAS, R.: “Política sanitaria: De la dictadura de Primo de Rivera a la II República”, *Revista Española Salud Pública*, 74 (2000), pp. 35-43.

“En las fábricas de Madrid, los niños tenían hace aún muy poco, que tener hambre todos a un tiempo, y esperar a que el horario de la fábrica marcara el momento determinado para que la madre pudiera dar el pecho a su hijo y tenía que dárselo sentada en una escalera e incluso en un patio, a la intemperie”.<sup>63</sup>

Respecto al aborto, Cornur comentaba los avances que se habían dado en una realidad que lejos de mitigarse se consolidaba en muchos países, puesto que para paliar los riesgos de la praxis abortiva en la salud y vida de las mujeres, debido al intrusismo profesional y la falta de asepsia, quedaba regulado en la Unión Soviética:

“1º La operación de aborto, efectuada libremente y a título gratuito, es autorizada por la ley, a condición de que tenga lugar en los hospitales soviéticos, donde el máximum de menor exposición puede ser garantizado a la paciente.

2º Defensa formal de efectuar esta operación dirigida contra toda persona no provista de diploma médico.

3º Las comadronas culpables de haber efectuado esta operación serán privadas del derecho de ejercer su profesión y serán citadas ante el Tribunal Popular.

4º Todo médico que por motivos de lucro pecuniario haya hecho esta operación fuera de las condiciones requeridas, es decir, en su gabinete médico particular, será citado ante el Tribunal popular.

(Comisariado del pueblo de Salud pública. Comisariado del pueblo de Justicia. 18 de noviembre de 1920)”.<sup>64</sup>

Del mismo modo, también quedaba legislado por el código penal soviético el contagio venéreo y la práctica del aborto en condiciones no adecuadas:

“El contagio venéreo, transmitido a otra persona, constituye un crimen muy grave, castigado con tres años de prisión, artículo 150 del código penal, la misma pena se aplica a cualquiera que conscientemente, por unión sexual, exponga a otra persona al daño de un contagio venéreo (...) en condiciones antisaneitarias, es castigado con la pérdida de la libertad o con trabajos forzados durante un año como máximum, o con una multa hasta 600 rublos (si cobra el personal autorizado, 5 años de cárcel)”.<sup>65</sup>

Las condiciones de vida de las mujeres eran favorables tanto en lo que respecta a sus libertades, derechos, asistencia, participación laboral, logradas a raíz de la construcción de una sociedad socialista desarrollada en la URSS.

En cambio, en España la situación de las mujeres y su atención no había mejorado con tanta rapidez. La constitución republicana había garantizado derechos a las mujeres españolas que hasta entonces no habían tenido reconocidos como el voto, no exento de polémica. Otros, en cambio, como el aborto, contradecían la moral católica, de una mayoría practicante, y por este motivo, discursos como el defendido por Esther Cornur o Maragarita Nelken resultaban avanzados para la época, de hecho, prevalecía la práctica de la doble moral. En palabras de Nelken:

---

<sup>63</sup> NELKEN, Margarita: *La mujer en la URSS y en la Constitución Soviética...*, op.cit., p. 19

<sup>64</sup> CORNUR, Esther: *La mujer y el niño en la Unión Soviética...*, op. cit., p. 53

<sup>65</sup> Ibidem, pp. 57 y 58

“Tenemos una tradición de verdadera política del avestruz respecto a la vida social: nos tapamos la cara para no ver, y fingimos no saber que hay una vida física, porque no hablamos de ello (...)”.<sup>66</sup>

No obstante, se habían producido avances durante la II República en materia de difusión de educación sexual y los cuidados destinados a la madre y el niño, a través de las campañas pedagógicas. La prostitución fue ilegalizada en 1935. Durante la guerra civil y los años subsiguientes, el acantonamiento masivo de tropas en núcleos urbanos y la miseria de muchas mujeres propiciaron el aumento de la prostitución en todo el territorio español, de tal manera que los de contagios venéreos aumentaron.<sup>67</sup> En la Unión Soviética, para paliar la prostitución, se habían creado un tipo de centro para la reeducación de las prostitutas, el “Profilactorium”, cuyo número se había reducido, prueba de su eficacia. En estos centros no se culpabilizaba a las prostitutas de su vida anterior y se las capacitaba para desempeñar otros oficios. También existían distintos centros de reinserción social para delincuentes en los que no se aplicaban castigos físicos.

Por todos los logros conseguidos en la equiparación de los sexos no sólo legalmente sino en la praxis, Margarita Nelken llegaba a la conclusión de que la vida soviética tenía más que ofrecer a las mujeres y, además, las liberaba:

“En el manifiesto de los Amigos de la Unión Soviética, ya se dice que, en este país, la vida es simplemente, la expresión del progreso de la humanidad. Para la mujer, es sencillamente, la URSS, el país de su dignificación, así como es, para los trabajadores, el único país donde se hallan emancipados por completo. La frase de Stalin: “el caudal máspreciado es el hombre”, es allí una realidad. El ser humano se encuentra allí cuidado y protegido como algo valioso (...) y así como no hay un trabajador con sentido de clase que no vuelva los ojos, con emoción, hacia el único país en el que los trabajadores están emancipados, no puede haber tampoco una sólo mujer que no piense, como un supremo anhelo, en las condiciones de vida de las mujeres soviéticas”.<sup>68</sup>

Sin menoscabo de los logros sociales que suponían para la mujer la vida en la Unión Soviética, en el discurso dirigido a las mujeres, continuaban prevaleciendo clichés misóginos sobre el papel social que debían desempeñar, principalmente el reproductor, aparte pocas mujeres alcanzaban puestos de elevada responsabilidad. Además, desde la infancia y en las tareas educativas, existía discriminación de género,

---

<sup>66</sup> NELKEN, Margarita: *La mujer en la URSS y en la Constitución Soviética...*, op. cit., p. 9

<sup>67</sup> NASH, Mary: *Mujeres libres. España 1936-1939*. Barcelona, Tusquest Editores, 1975.

<sup>68</sup> NELKEN, Margarita: *La mujer en la URSS y en la Constitución Soviética...*, op. cit., pp. 27 y 28.

como se podía apreciar en las casas de niños, dado que sólo se formaba a niñas en los talleres de costura.<sup>69</sup>

### 3.2.3 Los logros económicos de la Unión Soviética

Los AUS se adentraron en los modos de producción soviéticos, prestando especial atención al campo, y en concreto, al proceso de colectivización por medio de los koljoses. No resulta extraño habida cuenta de la relevancia de la cuestión agraria durante la II República y la guerra civil. En este sentido la labor de los AUS fue aleccionar a los trabajadores sobre las realizaciones soviéticas y la idoneidad de su modelo. Así, daba a conocer artículos sobre la materia escritos, principalmente, por especialistas soviéticos y extranjeros. El folleto *Koljós* contenía un prólogo aclaratorio de Sirio Rosado sobre sus intenciones:

“Dejar las cosas en su sitio, ofrecer una información verídica y satisfacer la curiosidad de nuestros campesinos y de las masas trabajadoras en general. Curiosidad bien justificada, por cuanto algo definitivo ya es el interés que en la España antifascista despierta todo cuanto en la Unión Soviética se relaciona, interés intensificado por el doble motivo de las conquistas aseguradas por el régimen socialista soviético en el orden social, cultural y económico, y de la ayuda prestada a España por la Unión de Repúblicas Socialistas soviéticas, en su lucha por la independencia del territorio nacional y contra el fascismo internacional, ayuda generosa, decisiva, fraternal a todo el pueblo trabajador”.<sup>70</sup>

Ni la letra impresa ni las fotografías resultaban banales puesto que tenían una carga comunicativa y un poder de convicción entre los potenciales lectores. El koljoz queda explicado como una asociación colectiva de campesinos con el fin de formar una entidad económica diferenciada de los modelos occidentales:

“Una economía colectiva social por medio de la producción en común, y del trabajo, organizado también en conjunto. Con ello tienden a asegurar también su completa victoria sobre los kulaks (campesinos ricos que en el antiguo régimen vivían explotando a los demás campesinos), sobre todo los explotadores y, en una palabra, sobre los enemigos de los trabajadores. Al mismo tiempo cooperan así a triunfar sobre la ignorancia y la miseria, sobre la vida atrasada en que se debatía la pequeña granja individual intensificaron el rendimiento del trabajo, que alcanza un nivel más alto y asegura a los koljosianos una vida más halagüeña”.<sup>71</sup>

Respecto a la forma de tenencia de la tierra, los lotes se incorporaban en una sola propiedad, el Koljoz, que se disfrutaba de modo colectivo y a perpetuidad, pero que no podía ser ni vendida ni arrendada. El Comité Ejecutivo de los Soviets de distrito era el encargado de entregar un acta del Estado estableciendo la explotación de la

---

<sup>69</sup> ALTED, A., NICOLÁS, E., GONZÁLEZ, R.: *Los niños de la guerra de España en la Unión Soviética: De la evacuación al retorno...*, op. cit., p. 119

<sup>70</sup> ROSADO, Sirio: “A manera de prólogo”, en *Koljos*. Madrid, Publicaciones AUS, 1937.

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 5

colectividad, en la que figuraban las características de la misma. A cada familia se le asignaba un lote, en el que podían cultivar su huerta particular.

Respecto a la organización del trabajo, los integrantes se agrupaban en brigadas de producción. Las brigadas de cultura se formaban, cuando menos, por todo el tiempo que duraba un censo de adjudicación responsabilizándose de las herramientas, bestias de tiro y locales de explotación. Las brigadas, dedicadas a la cría de animales domésticos, se formaban por un mínimo de tres años. El jefe de brigada distribuía el trabajo teniendo en cuenta la capacidad profesional, experiencia y fuerza física de los trabajadores.

La asamblea general de miembros era la encargada de administrar los asuntos del koljóz. Así, establecía las tareas, el sistema de rendimiento y la valoración de los distintos trabajos, denominadas jornadas de trabajo. El incumplimiento o indisciplina derivaba en sanciones que podían llegar desde la repetición del trabajo y, de forma gradual, según la importancia de la infracción, a:

“La advertencia, represión, censura declarada en asamblea general, inscripción en el cuadro negro, multa que puede llegar hasta cinco “jornadas de trabajo”, transferencia a una categoría de trabajo inferior, suspensión temporal del miembro del artel en sus funciones o la expulsión”.<sup>72</sup>

Una de las imágenes que ilustra el texto del Koljós es la de una campesina rodeada de aves de corral, bajo el epígrafe “animado aspecto del corral koljosiano” nos encontramos con granjas modélicas que cuentan con la abundancia de ganado y medios para atenderlos. En tanto que los Sovjos eran unidades de producción de mayor extensión y estaban plenamente estatalizadas.

A modo de cuento “El hijo del kulak”, texto de A. Krivlova, integrado en el folleto, se contaba la historia de Alberto Tylba, hijo de un kulak, que evidenciaba el corte intergeneracional producido entre él y su padre. Ambos representaban posturas antagónicas, condenadas a no entenderse. El padre no se adaptó a los nuevos tiempos, iniciados con la colectivización, tampoco creía en el trabajo colectivo, por lo que acabaría siendo considerado enemigo del pueblo y deportado. En cambio, Alberto Tylba representaba una generación educada bajo otros parámetros, que sin embargo tuvo que luchar con el estigma de ser hijo de un kulak, teniendo que demostrar más aún su valía. No obstante acabó adquiriendo la orden de la bandera roja del trabajo. La moraleja quedaba clara:

“Dos caminos se le presentaron a Alberto Tylba. El primero era continuar siendo hijo de kulak, hijo de su padre, es decir, hacerse enemigo del poder soviético, sabotear y perjudicar,

---

<sup>72</sup> *Koljos*. Madrid, Publicaciones AUS, 1937, p.14

desear su destrucción sin esperanza como la había deseado su padre, Enrique Tylba, que no se había resignado a desprenderse de su título de propiedad sobre las tierras que compró.

El otro camino, era el de trabajar, el de no oprimir a nadie, seguir siendo hijo de un kulak, debido a su apellido, pero no por su manera de ser y de conducirse.

Este segundo camino era la vía leal y honrada. La vía que le lleva una vida alegre, que le ofrece una finalidad”.<sup>73</sup>

Además, explicaban otros términos como el de trouden (palabra compuesta de “troud”, trabajo y “den”, día, y puede traducirse como jornada de trabajo) que en sentido amplio significa el ingreso de la jornada de trabajo realizada. Por lo que la publicación tenía una clara intención pedagógica, de manera que los tecnicismos rusos formasen parte de su vocabulario y quedasen explicados.

Todas estas referencias probaban los notables avances conseguidos por las medidas adoptadas por el gobierno soviético y más aún si se comparaba con la situación precedente:

“Antes de la revolución, en Rusia, el labrador compraba la tierra a su señor, pagándola en dos generaciones, y con el crecimiento de la familia se reducía, desde las 1.300 áreas que primitivamente se consideraban necesarias para alimentar a una familia, hasta la mitad o poco más. Y aún esta pequeña extensión estaba dividida en diez, veinte o treinta parcelas, formando fajas ridículamente pequeñas, en las cuales era difícil volver una grada. Como una agricultura del siglo XVI no se podía dar de comer a una industria del siglo XX, se trazaron inmediatamente líneas de ataque. Se organizó un truts oficial de cereales para labrar campos de trigo a gran escala...”.<sup>74</sup>

Todos estos objetivos habían sido alcanzados en el primer plan quinquenal y los sucesivos mejoraban la situación. Igual ocurría con los nuevos métodos de trabajo stajanovistas cuya iniciativa se debe al minero Stajanov, que en 1935 lo puso en práctica, se trataba de un plan de trabajo exhaustivo por el que picó 102 toneladas de hulla en cinco horas y cuarenta y cinco minutos. Al poco tiempo, su ejemplo fue seguido por otros obreros en otras ramas de la industria. Stajanov dirigió una carta a Dolores Ibárruri en la que animaba a los españoles en la lucha frente al fascismo y apuntaba a los beneficios del método de trabajo soviético para la victoria como se aprecia en los siguientes fragmentos:

“Al aumentar el rendimiento de vuestro trabajo, estáis ayudando a la victoria.

Con los métodos socialistas de trabajo, está armado el pueblo soviético, que edifica el porvenir dichoso de la humanidad: el comunismo.

Apreciamos el valor del pueblo heroico que no quebrarán jamás los mercenarios italoalemanes y los fascistas españoles”.<sup>75</sup>

---

<sup>73</sup> Ibidem, p. 35

<sup>74</sup> *Madrid: Semana de Homenaje a la Unión Soviética, 1917- 1937*. Madrid, Tipográfica Stajanov, 1937.

<sup>75</sup> Ibidem.

Otro de los aspectos tratados fue el de la electrificación y los indudables beneficios que reportaba no sólo al campo, donde la lámpara de petróleo era un lujo para los campesinos, sino a la industria y su desarrollo.<sup>76</sup> Del mismo modo se dedicó especial atención a los distintos planes quinquenales a los que se atribuía el ingente progreso industrial y el bienestar de los obreros en la URSS que contrastaba con la situación vivida por los españoles.<sup>77</sup> No obstante, se acallaban otros problemas derivados del desarrollo económico. El primer plan quinquenal permitió un desarrollo de la industria pesada, cimentación de nuevos sectores industriales y la inversión en zonas poco desarrolladas como Siberia, la renta nacional se acrecentó y supuso un auge de la industria mecánica, siderúrgica y eléctrica, construcción y química pesada en detrimento del sector servicios, problema que se arrastraría en los siguientes planes. Además, se introdujeron medidas coactivas, en 1932, se les negó a los campesinos pasaportes de libre movimiento y quedaban, por tanto, obligados a permanecer ligados a las explotaciones en una especie de nueva servidumbre. El proceso de colectivización fue forzoso y condujo, a quienes se resistieron, a los gulags en los que muchos perecieron. De manera que se acabó con la estructura tradicional pero con un alto costo humano. La colectivización fue un trauma para el partido puesto que reavivó la psicosis del tiempo de guerra, pero abría una etapa diferente respecto a la NEP, caracterizada por ser una economía mixta.<sup>78</sup> Además, el mayor control político permitió que la agricultura

---

<sup>76</sup> *Rusia de Hoy* (noviembre 1933), p. 13. Las obras de Andrei Platonov (1899 - 1951) son significativas de los cambios que se operaban en la URSS. Así, *La patria de la electricidad* (1926) simboliza el cambio tecnológico. La obra del autor evolucionaría desde *La profundidad azul* (1921) poemario sobre los ideales revolucionarios hasta *El retorno* (1946). Este relato comienza con la vuelta de un hombre de la II Guerra Mundial y el panorama desolador que encuentra. Él mismo participaría en el conflicto y moriría a consecuencia de sus heridas y de tuberculosis. Sus obras son reflejo de los años de la colectivización, de un mundo que crece sobre sus propias contradicciones. El autor acabaría proscrito por la nomenklatura.

<sup>77</sup> “La construcción socialista”, *Rusia de Hoy*, 3 (agosto de 1933). “El primer plan quinquenal”, *Rusia de Hoy*, número extraordinario (noviembre de 1933), pp. 4 -5.

<sup>78</sup> Stephen Cohen ha investigado tópicos en la historiografía de la URSS como el continuismo entre el leninismo y el estalinismo. La tesis defendida por el autor es la del cambio, que argumenta del modo siguiente: El empleo de términos bolchevismo, estalinismo, continuidad se ha realizado de forma poco clara, sin distinguir el autoritarismo del bolchevismo y el practicado por el estalinismo, de ahí la errónea equivalencia entre leninismo y bolchevismo. Por otro lado se ha empleado la monocausalidad y del presentismo. La dinámica causal más citada es la ideología constante del partido, cuando fue menos coherente y uniforme de lo que se admite, por ejemplo en lo que atañe al nacionalismo y antisemitismo de Stalin, dando paso de una política de partido oligárquica a la unipersonal. No hubo estalinismo según el autor, sino Bujarismo tanto en la NEP como en el socialismo en un solo país y en la planificación. Pero la política estalinista de 1929 a 1933 fue conocida como el gran cambio, si bien la colectivización forzosa no, la liquidación de los campesinos prósperos, industrialización pesada a marchas forzadas, destrucción del mercado, no era un plan sino que se trataba de control hipercentralizado para hacer frente al caos social y la crisis. Otro de los errores señalados por el autor es la aplicación de conceptos occidentales a la realidad soviética poco aplicables a la elite administrativa, más parecida a los soslovie zaritas. Igualmente el paradigma de la modernización tampoco es del todo aplicable, puesto que aunque se consiguieran

quedara integrada en las estructuras políticas y económicas, y permitió el despegue industrial, aunque al proceso de modernización se le añadieran otras lacras como el culto al líder. Un mayor grado de control político que permitió el despegue industrial, pero no fue, como indica Taibo, una necesidad histórica.<sup>79</sup>

### 3.2.4 La cultura y la ciencia en la URSS

Del régimen socialista de la URSS los AUS indicaban, a través de sus publicaciones, que aseguraba el ascenso indeclinable del nivel cultural y la satisfacción de todas las necesidades culturales de la población:

“Más aún el sistema socialista impulsa por todos los medios a cada uno de los hombres a estudiar, a ser hombres ilustrados y cultos. El nivel cultural de la población ascendió fuertemente. Hasta la revolución, el 75 por ciento de la población en la edad de 8 hasta 50 años era analfabeta. En 1933, ya la cantidad de analfabetos no sobrepasaba el 10 por ciento.

Los ciudadanos de la URSS tienen asegurado el derecho a la instrucción. En las escuelas de instrucción general estudiaron, en 1936/37, 27.400.000 personas contra 7.800.000 personas en 1913. En las escuelas técnicas estudiaron entonces 767.000, mientras que en 1913 lo hicieron solo 48.000; en las universidades soviéticas estudiaron, en 1935/6, 525.000 personas, mientras que en 1913 lo hicieron 125.000. El Estado invirtió para la instrucción pública en 1935, 8.300 millones de rublos, entre los cuales 1.800 millones fueron gastados para subsidios a los estudiantes. Durante el periodo de 1924-1935, 23.800.000 personas obtuvieron una instrucción elemental, 7.100.000, una instrucción secundaria incompleta; 1.600.000, una instrucción secundaria y 422.000 personas recibieron una instrucción superior”.<sup>80</sup>

Así, las mejoras logradas con el socialismo darían lugar no sólo a técnicos mejor cualificados sino a una “generación sana, una generación culta, una humanidad feliz”, como expresara el líder soviético, Stalin al que se dirigen toda clase de elogios, como proyección del culto al líder soviético en el extranjero:

“Ese gran gigante, sonriente y feliz, duro y fuerte como el granito ante los enemigos de la paz y de la libertad de los pueblos, que se llama la Unión Soviética, admirado y querido por propios y extraños, y temido y odiado por los invasores imperialistas, por los voceros del crimen y la destrucción”.<sup>81</sup>

Los avances científicos también eran muestras del esplendor logrado en la Unión Soviética. Así, los AUS dedicaron un folleto, titulado: “La ciencia soviética conquista el

---

logros en la industrialización, alfabetización, estos avances tenían también características retrógradas como el culto al líder, casi como una especie de religión de masas, hay que entenderlo en su propia cultura, la semi-servidumbre de los campesinos colectivizados, entre otras. Más acierto implica, por tanto, tener en cuenta la tradición rusa. COHEN, Stephen: “De la Revolución al estalinismo problemas de interpretación”, *Debats*, 34 (1990), pp. 98-115.

<sup>79</sup> TAIBO, Carlos: *La Unión Soviética. El espacio ruso-soviético en el siglo XX*. Madrid, Editorial Síntesis, 1999, p. 91.

<sup>80</sup> AGC. Político Social – Barcelona, caja 102. “La URSS el país del socialismo”, p. 20 y ss.

<sup>81</sup> *Salud, hermanos de la Unión Soviética*. Publicaciones AUS, noviembre 1937, p. 3

Polo Norte”. En la exposición de motivos que conducía a expediciones de esta índole, recogían las palabras de O. Schmidt:

“La observación sistemática de los elementos del tiempo presentará un interés teórico y sobre todo un interés práctico. Sabido es que el movimiento de las masas frías del aire que llenan la atmósfera, por encima del macizo polar, influye de un modo esencialísimo en el clima de Europa y de Asia y, por consiguiente, en el clima de la Unión Soviética.

Otra de nuestras esferas de observación es la relativa a la navegación. (...) La observación del mar y de los hielos enriquecerá nuestros conocimientos sobre la circulación general de los hielos en el océano glacial. Esto interesa a los problemas relativos a la navegación en las grandes rutas árticas. (...) La observación regular del magnetismo presenta también un interés inmenso. (...) la estación científica del polo contribuirá a resolver muchos problemas de geofísica, tanto teóricos como aplicados”.<sup>82</sup>

De ahí que los gastos económicos justificasen una estación polar soviética que lograría avances en la navegación aérea en las regiones polares. Para tal expedición los soviéticos contaron con el comandante Papanin, el radiotelegrafista Krenkel, el magnetólogo - astrónomo, Federov, el hidrólogo, Chirchov, presentados con cierto heroísmo.

Pero sobre todo se prestó atención a los avances técnicos y organizativos militares, que en una España en guerra cobraban especial interés. Así, el folleto: “Los Jefes del Ejército Rojo” era un claro homenaje a los principales militares, cuyas biografías reflejaban, en la mayoría de los casos, su procedencia humilde y constituían ejemplos de superación y proceder revolucionario. De Vorochilov comentaban:

“En las primeras filas de organizadores del Ejército Rojo aparece este metalúrgico de Lugansk, viejo miembro del Partido, trabajador clandestino de la Revolución en tiempos del zarismo. (...) Los quince años transcurridos desde el fin de la guerra civil han sido consagrados por Vorochilov a la organización de nuestro Ejército según los planes y las indicaciones de su querido maestro Stalin. Si en el combate Vorochilov ha dado ejemplo de valentía y de firmeza durante estos quince años, los ha dado también de comprensión, demostrando que el ejército debía ser organizado como se organiza la economía nacional, el Estado: sacando partido de la herencia científica de la burguesía, de su técnica, de su experiencia militar de sus especialidades; pero modificando esta ciencia según los principios del marxismo – leninismo, transformando las especialidades de la burguesía y creando sus propios cuadros”.<sup>83</sup>

En este folleto de 1937 no aparece ninguna mención de Trostki, verdadero artífice del Ejército Rojo, puesto que ya había quedado defenestrado y se hallaba en el exilio.

---

<sup>82</sup> Nació en Mogiliev en 1891 y murió en 1956. Matemático. En 1916 escribió la teoría abstracta de los grupos. Conocido como teorema Schmidt, uno de los teoremas básicos del álgebra. Trabajó en la Gran Enciclopedia Soviética. En 1937 organizó una expedición científica en el Océano Ártico y estableció la estación de investigación Polo Norte 1. En 1938 fue elegido vicepresidente de la Academia de las Ciencias de la URSS. Obtuvo diversos premios. *La ciencia soviética conquista el Polo Norte*. Madrid, Ediciones AUS, 1937, pp. 8 y 9

<sup>83</sup> *Los jefes del Ejército Rojo*. Valencia, Ediciones de Amigos de la Unión Soviética. Valencia, 3ª edición, 1936, pp. 3 y 4.

La revolución había procurado una actividad artística más comprometida con lo social y conforme a la nueva mentalidad. Representantes de la cultura como Máximo Gorki eran una referencia ineludible de intelectual comprometido con la revolución, cuyos escritos ejemplificaban tanto la lucha proletaria como “el hombre nuevo”, y los principios de la cultura del régimen soviético. Por este motivo en la semana de homenaje al XX aniversario de la Unión Soviética no podía faltar su biografía entre las insignes figuras del pueblo soviético.<sup>84</sup> Aunque más que dar a conocer pasajes literarios o cultura erudita, el aspecto cultural más abordado fue el educativo, básicamente, en los niveles elementales, ya que desde la infancia se daban las pautas para los hombres del mañana, tal y como se ha indicado anteriormente. Además, la Asociación pretendía llegar a los trabajadores y, por tanto, los temas abordados no revestían excesiva dificultad, de tal manera que mostraban los progresos en las campañas contra el analfabetismo y cualificación técnica de los obreros, que éstos podían sentir más cercanas.

Los AUS se encargaron de difundir también el desarrollo alcanzado en las artes escénicas, el teatro y el cine, convirtiéndose este último en la gran potencia social en el mundo del arte, como lo calificara Lenin. Las representaciones teatrales se habían extendido por la geografía soviética para que la población tuviera un acercamiento con la cultura. Al mismo tiempo, se estaba experimentando un gran desarrollo del cine con nuevas fábricas y talleres cinematográficos para producir filmes sonoros pero, además, también con fines didácticos y facilitar así la enseñanza de la geografía en las escuelas a la vez que eran vehículo de transmisión del modelo político y social.<sup>85</sup>

Respecto a los contactos interculturales, también había claras alusiones al conocimiento de la cultura española en la URSS. Así, no era extraño que se realizaran centenares de representaciones de la obra *El Alcázar*, en la que se daban cuenta de las proezas de los milicianos republicanos. De igual forma, eran representadas obras clásicas de Lope de Vega, como *Fuente Ovejuna* y *El perro del hortelano* en teatros de Moscú y Leningrado.<sup>86</sup> En cambio, la sociedad española conocía menos sobre la Unión Soviética y, según la procedencia de la información, la imagen que pudiera ofrecerse de ella adolecía de tópicos o prejuicios que tan sólo distorsionaban la realidad. Las

---

<sup>84</sup> Madrid: *Semana de Homenaje a la Unión Soviética, 1917- 1937*. Madrid, Tipográfica Stajanov, 1937.

<sup>85</sup> Ibidem, p. 4

<sup>86</sup> NAVARRO, Tomás: *España en la Unión soviética: 1936, 2 años de leal amistad*, Barcelona-Valencia, Consejo Nacional de los AUS, 1938, p. 12

exhibiciones de cine que tuvieron gran éxito de público y las ediciones de los AUS recogían el testigo para avanzar en un conocimiento de la Unión Soviética que junto a datos oficiales transmitían dosis de idealismo.

### **3.2.5 Los AUS, su colaboración en la lucha antifascista y la mitificación de la ayuda soviética.**

Los AUS no sólo funcionaron meramente como asociación cultural, sino que estaban al servicio de la lucha contra el fascismo:

“ (Los AUS) contribuyen a la victoria, cooperan al triunfo de nuestras armas, somos un combatiente más en nuestra lucha... hemos de reconstruir España después del triunfo, hemos de crear un nuevo pueblo libre de injusticias, de opresiones e incultura”.<sup>87</sup>

Los componentes de los AUS se posicionaron en el contexto bélico del momento y se implicaron en la crítica a los países democráticos, que permanecieron neutrales ante un conflicto en el que el ejército sublevado intentaba subvertir el orden legalmente establecido, en tanto que la Unión Soviética, como reconoce públicamente esta Asociación, ofrecía ayuda a la causa republicana y servía de ejemplo:

“La lucha del pueblo soviético como ejemplo para nuestra lucha... adapta su trabajo y sus actividades a las necesidades de nuestra guerra de independencia”.

La ayuda se materializó en:

“Ropa, alimentos, calzado e incluso juguetes y dulces para nuestros niños. La URSS nos alienta con su solidaridad, siente nuestra causa como propia, desean sin excepción en su pueblo que triunfemos, que derrotemos al fascismo”.<sup>88</sup>

En la crítica hacia la actitud pasiva de las potencias democráticas occidentales no se encontraron solos, puesto que Iván Maiski desarrolló una labor de apoyo a la causa republicana en el Comité de No Intervención, que se creó con la intención de evitar que el conflicto se extendiera y garantizar la neutralidad de las naciones que se integraron en dicho Comité, con sede en Londres, al que se sumaron un total de 27 países.<sup>89</sup>

Ante el manifiesto suscrito por representantes de la cultura soviética, de la ciencia y técnicos de la URSS denunciando la invasión de España por las dos mayores potencias fascistas, los intelectuales españoles mostraron su adhesión y gratitud a través de un manifiesto en el que se indica:

---

<sup>87</sup> AGC. Fondo Político Social - Barcelona, caja 87. “Que son los AUS”. Documento emitido por el Comité Provincial de los AUS de Valencia.

<sup>88</sup> *Rusia de Hoy* (julio 1938).

<sup>89</sup> En los que la Unión Soviética a través de I. Maiski se pronunciaba contra la hipocresía de los restantes miembros. MAISKI, Ivan: *Cuadernos españoles*. Moscú, Progreso, (sin fecha).

“La sociedad de Naciones digámoslo con todos los respetos no ha estado, hasta la fecha a la altura de su misión. Nosotros apelamos, como vosotros sabios de la URSS, a un más alto tribunal de justicia, nos dirigimos también a la conciencia universal (...) la guerra que hoy ensangrienta España no es una contienda interior, como otras muchas que perturban los pueblos y que pudiera ser ahogada por presión externa (...) en España hay un pueblo libre que defiende, atendiendo a las normas de la civilización su presente y su provenir (...) Pelea por su independencia, por la integridad de su territorio (...) Uniendo su voluntad a nuestra voz cuando gritamos: ¡Basta!”.<sup>90</sup>

Las causas del interés soviético en España son planteadas por los AUS en los siguientes términos:

“¿Cómo un pueblo tan apartado de España por la distancia y por la historia, muestra hacia nosotros un interés mayor que el que se nos concede en otros países más próximos y más unidos a nuestra nación por relaciones económicas y culturales? La causa del interés que la guerra de España despierta en la URSS reside principalmente en la sólida formación política que los ciudadanos soviéticos reciben. Un principio esencial de la revolución soviética, constantemente preconizado por sus dirigentes y llevado a la práctica con perseverante voluntad, ha consistido en crear la conciencia política del pueblo, enseñándole a considerar los asuntos públicos, nacionales o extranjeros, como materia inseparable de su propio progreso, tranquilidad y bienestar”.<sup>91</sup>

La campaña pro komsomol, tras la celebración de un acto de homenaje en Valencia en diciembre de 1936, pretendía recaudar fondos para construir un nuevo barco y regalárselo al pueblo soviético. Además, fue utilizada para rendir tributo a la solidaridad de la Unión Soviética mostrada a través de sus barcos cargados de víveres para la población civil. Los sucesos acaecidos al Komsomol fueron controvertidos puesto que es cierto que éste fue asediado por los barcos de guerra de los sublevados, pero los marinos acabaron presos en Cádiz. Sin embargo, tanto *Pravda* como el almirante Moreno, que comandaba el Canarias afirmaron que el Komsomol fue hundido a cañonazos, cuando todo apuntaba que los marinos soviéticos lo hundieron obedeciendo órdenes para evitar que el barco cayera en otras manos. Por lo que este hecho fue utilizado con distintas lecturas políticas y tuvo también su reflejo literario. Así, César Arconada dedicó al Komsomol los siguientes versos:

“En la guerra que en España  
contra traidores hacemos  
nos envía el pueblo ruso  
barcos cargados de afectos.  
Por las rutas de la mar  
Camino de nuestros puertos  
El “komsomol” navegaba  
La bandera roja al viento

---

<sup>90</sup> GARF. F. 5283, op. 7, d. 84. Encabeza las firmas el redactor de la respuesta al manifiesto, Antonio Machado. Abril, 1937.

<sup>91</sup> NAVARRO, Tomás: *España en la Unión Soviética: 1936, 2 años de leal amistad*, Barcelona-Valencia, Consejo Nacional de los AUS, 1938, p. 15.

Del saludo de los que luchan  
Por la libertad del pueblo.  
De pronto, en la tarde oscura,  
Un barco pirata, negro  
Como el odio, emboscado  
En la maldad del acecho,  
Hundió el “Komsomol” en sombra  
De villanía y misterio”.<sup>92</sup>

Por la solidaridad mostrada por los soviéticos hacia el pueblo español en la guerra, los actos de homenaje con motivo del vigésimo aniversario de la URSS estuvieron especialmente marcados por gestos de gratitud hacia la ayuda soviética, a través de todos los medios disponibles:

“Reuniones, manifestaciones, carteles, circulares, folletos, periódicos, teatros, cinematógrafos, libros de oro, regalos populares a la URSS, exposiciones, opiniones de personalidades, charlas por la Radio, etc.”<sup>93</sup>

Así, requieren desde el Comité Nacional a Francisco Largo Caballero su colaboración en el aniversario de la URSS a través de sus comentarios sobre el concepto que le merecía la obra del pueblo soviético, para que éstos fuesen leídos y emitidos desde el micrófono de Unión Radio de Valencia y contribuir así a una causa que consideraban justa.<sup>94</sup>

En todos los actos presididos con motivo del XX aniversario, las muestras de agradecimiento a la URSS se sucedieron y fueron secundadas, a la vez que se trataba de unificar a la retaguardia republicana y cohesionarla en una causa común como era la victoria y las simpatías hacia el país que más contribuía a conseguir tal fin.

En el programa de actuación para conmemorar el vigésimo primer aniversario de la formación de la Unión Soviética, el Comité Ejecutivo de los AUS destaca especialmente el mismo objetivo: la ayuda de la URSS a España en su lucha por la libertad. Y para ello, precisaban:

“De dos modos debemos orientar la expresión de esta ayuda. Una mediante el ejemplo de la guerra civil soviética en la vida actual. El otro, la solidaridad de la URSS. (...) Para ayudaros en este trabajo adjunto enviamos el índice de un libro exclusivamente gráfico que tenemos en prensa y que aún no hemos podido editar por falta de papel en el que se recoge en síntesis la realidad de esta solidaridad (bajo el título) “Solidaridad de la URSS, con la República española”.

---

<sup>92</sup> ARCONADA, César: “Pro-Komsomol”, en K.B. MORENO y otros: *¡Bienvenidos a nuestra fiesta!*. Moscú, 1974. El hundimiento del KOMSOMOL tuvo lugar el 14 de diciembre de 1936.

<sup>93</sup> *Asociación de Amigos de la Unión Soviética...*, op. cit., p. 5

<sup>94</sup> AHFPI, 52-6. Carta del secretario general Antonio Ballesteros a Francisco Largo Caballero. Valencia, 9 de agosto de 1937.

El índice del folleto gráfico que preparaba el Comité Ejecutivo Nacional para las conmemoraciones del XXI aniversario de la URSS es ilustrativo para calibrar la importancia que se le confería al apoyo prestado por la Unión Soviética. Además, este interés, propio de una asociación destinada a establecer amplios lazos de conexión con la URSS, coincidía con la visión que tenían otras organizaciones políticas y antifascistas. Todas las actuaciones programadas revestían de un simbolismo efectista bajo el cual se presentaba la ayuda soviética:

1. Los más altos dirigentes de la URSS al lado del pueblo español.
  - a) Telegramas de Stalin.
  - b) Frases de discursos de Kalinin.
  - c) Frases de discursos de Litvinov.
  - d) Arengas de Vorochilov.
  - e) Frases de discursos de Molotov.
  - f) Textos de Dimitrof.
2. El pueblo muestra su solidaridad con España.
  - a) Mítines en diversas ciudades.
  - b) Manifestaciones de solidaridad.
  - c) Los trabajadores estudian la lucha española.
  - d) Suscripciones en fábricas, talleres, escuelas, etc.
  - e) Exposiciones de la lucha antifascista.
3. La prensa muestra su interés por la causa española.
  - a) Caricaturas de los momentos culminantes de la lucha.
  - b) Artículos de literatos.
  - c) Grabados de diarios soviéticos.
4. La marina mercante vehículo de solidaridad.
  - a) Barcos soviéticos cargados para España.
  - b) El Konsomol y su heroica tripulación.
  - c) Recibimiento de los primeros barcos en Barcelona, Valencia y Alicante.
5. Las delegaciones españolas recibidas en la URSS.
  - a) Por los dirigentes sindicales y el gobierno.
  - b) Por los obreros en sus lugares de trabajo.
  - c) Por los pueblos en sus fiestas y reuniones.
6. Los niños españoles, huéspedes de honor de la gran democracia soviética.
  - a) Son recibidos a su llegada con las más exaltadas muestras de cariño.
  - b) Instalados en magníficas casa de educación verdaderos palacios puestos a su servicio por el gobierno de la URSS.
    - c) Reciben una sana y abundante alimentación y hacen una vida higiénica y dichosa.
    - d) Asisten a sus clases dirigidas por maestros españoles.
    - e) Hacen prácticas de taller y perfeccionan su educación manual, física y estética.
    - f) Celebran fiestas, desfiles, reuniones donde se desarrollan sus sentimientos de solidaridad.
    - g) Disfrutan vacaciones en los más bellos rincones de la URSS.
7. La URSS nos ayuda con el ejemplo de sus luchas por la libertad de sus conquistas y de sus progresos.<sup>95</sup>

No obstante, este programa no pudo desarrollarse por el transcurso de la guerra. En el mismo, ningún ápice sobre los costos asistenciales sufragados por las reservas nacionales, sino que toda ayuda por parte soviética era presentada como altruista.

---

<sup>95</sup> AGC. Político Social - Barcelona, caja 102. Boletín de información del Comité ejecutivo nacional de los AUS, 13-14, Barcelona (1 y 30 de septiembre de 1938). 10 folios.

Muchos de los combatientes pedían reiteradamente prensa escrita o mostraban la voluntad de inscribirse en una asociación de estas características, precisamente porque reconocen en ella un medio de lucha antifascista y por la idealización de la Unión Soviética como “faro de la humanidad”.<sup>96</sup>

En efecto, la década de los treinta se fragua el imaginario de la URSS que encarna: la paz, frente a la beligerancia de las potencias fascistas, en segundo lugar la URSS se presenta como el único baluarte del antifascismo y frente a la imagen caótica de un capitalismo en crisis, se representa la Rusia Soviética, guiada por Stalin.<sup>97</sup> La agonía del régimen monárquico provocó una expectativa utópica en los obreros, aumentada por las impresiones de intelectuales y políticos en sus libros de viajes y, como no, por los Amigos de la Unión Soviética.

Sin embargo, el propio transcurso de la guerra civil hizo que, paulatinamente, la Asociación, a la par que sus miembros, fueran debilitándose hasta hacerse prácticamente testimonial su existencia en el segundo semestre de 1938.

“Fueron los últimos meses del funcionamiento de los AUS, meses que transcurrieron entre el caos y una escasa actividad. A medida que la República iba perdiendo terreno, las actividades de los AUS disminuían y languidecían. En Madrid se mantenía el espíritu de lucha que habían tenido durante toda la vida. (...)”

Desde Barcelona aún se llevaron a cabo preparativos para la Delegación a enviar a las celebraciones del XXI aniversario de la Revolución. La delegación no se llevó a cabo.

Con el avance del ejército de Franco hacia Barcelona, los AUS desaparecieron, al menos documentalmente. La guerra, para la AUS, Sección española, había terminado”.<sup>98</sup>

No obstante, la Asociación había conseguido llegar, en septiembre de 1938 110.000 socios.<sup>99</sup> Para entonces ya se había producido el pacto de Munich y el interés

---

<sup>96</sup> Durante la guerra civil se constituyeron diversos comités de los AUS en distintos destacamentos militares, a modo de ejemplo: Grupo Izvestia, secretario general, Eusebio Lambani; Grupo Vorochilov; Cuartel Vorochilov, 4º Batallón, 4ª Cª N° 18 STE Sarriá; Grupo Rivas Ortigas, S. Domingo Basora, Prs. Pablo Berlanga, nº 22; Grupo Mar Negro, responsables Pedro, Oromi, Lutgardo Albarrán, Jerónimo, Gallego; Grupo Madrid nº 35, secretario, Juan Freyre, en la sección de finanzas, Juanita Vergara, propaganda, Miguel Rodríguez, 1938; Marina de Guerra, Flotilla de Vigilancia, nº1; Grupo Pravda, reponsables: Bial, Torras, Altimira; Grupo Moscú: José Mª Pérez, propaganda, Antonio González, organización, Mariano Montejo; Y también en organismos públicos: Constitución del grupo AUS del Ministerio de Trabajo y Asistencia Social, el día 6 de julio de 1938. Rial, Paquita Velasco, Calvo, Martínez Greciano, María Miguel Callejo, Machado, Carmen López, Torres, Ángeles Sancho, Bañuelos, Lola Gil, Pérez Valiente, Balbino Rodríguez, Valentina Lotenzo, Krohn de la Torre, Altimiras, Ángeles Zamora y Ocaña y Loriga.

<sup>97</sup> ELORZA, Antonio y BIZCARRONDO, Marta: “Gli aspetti del mito: L’immagine dell’URSS in Spagna”, en VV. AA.: *Il mito dell’URSS. La cultura occidentale e l’Unione Sovietica*. Milano, FrancoAngeli, 1990, pp. 88-89.

<sup>98</sup> SAN ROMÁN, Antonio: *Los amigos de la Unión Soviética (AUS)...*, op.cit., pp. 404 -405

<sup>99</sup> KOWALSKY, Daniel: *La Unión Soviética y la guerra civil española...*, op. cit., p. 136

soviético en España había finalizado, de tal manera que la URSS dejaba a su sino a la República española.

Las sombras acerca de los logros de la Unión Soviética se vislumbrarían años después cuando con motivo de sus actuaciones internacionales y sus cambios internos llevaría al desencanto de parte de las generaciones posteriores que creyeron con la misma ilusión que los Amigos de la Unión Soviética en el modelo soviético.

#### **4. Asociación Española de Relaciones Culturales con la URSS (AERCU)**

AERCU tuvo una labor similar a la de los Amigos de la Unión Soviética, fue creada por intelectuales en plena guerra civil, el 30 de enero de 1937. Sus fines eran:

“Contribuir a la aproximación e intercambio cultural entre España y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Ayudaremos a vosotros (VOKS) a divulgar en España el conocimiento de aquel país en el aspecto cultural, organizando aquí cursos de lengua rusa, creando una biblioteca en donde puedan encontrarse los libros, revistas y periódicos más necesarios para seguir el desarrollo de la ayuda cultural de la URSS. Organizaremos conferencias, exposiciones y proyección de películas que extiendan dicha información.

Nuestra asociación está compuesta en su mayoría por escritores, artistas y profesores, de gran prestigio en diversas materias y especialidades.

Muestra el deseo de contribuir a la aproximación e intercambio cultural entre España y la URSS... (y exponen su deseo de la llegada de) representantes de las actividades científicas, literarias y artísticas para que personalmente nos hablen de sus trabajos.

Por nuestra parte, preparamos el envío, lo más pronto posible de una misión que establezca con vosotros una relación directa y pueda recoger de manera inmediata la labor que se realiza en aquellos centros de cultura. (...) Llevaremos una selección de libros científicos de nuestro país. Una exposición que presente al pueblo español en su lucha actual y la representación folclórica de sus regiones: bailes y cantos populares, cerámica, viviendas, trajes y características regionales de la lingüística, la botánica, el clima, agricultura, etc.

Esperamos de vuestra parte vuestro consejo y ayuda tanto para la realización de esta primera misión como para desarrollar el resto de los trabajos que nos proponemos realizar”.<sup>100</sup>

AERCU estuvo presidida por Manuel Márquez, decano de la facultad de Medicina de Madrid y el secretario fue el arquitecto Manuel Sánchez Arcas. Esta asociación contrasta con la formada por los AUS, al ser más elitista y con un fin de intercambio más científico - cultural que proselitista, aunque servía igualmente con fines propagandísticos a la Unión Soviética y se posicionaba a favor del Frente Popular. El órgano de expresión de los ideales y actividades de la asociación fue *Cultura Soviética*.<sup>101</sup> En su primer número de 1937 daba cuenta del interés por la cultura

---

<sup>100</sup> GARF. F. 5283, op. 7, d, 845, pp. 141-142. Valencia, 30 de enero de 1937.

<sup>101</sup> La revista tuvo una trayectoria breve pero significativa respecto a la proyección de la cultura de la URSS en España. Tan sólo pudo sacar a la luz pocos números entre 1937 y 1938, debido a las dificultades para su continuidad durante la Guerra Civil. (Véase anexo documental)

desarrollada en la URSS y su vinculación con los progresos del país, aspirando a aprender de la experiencia soviética para poder aplicarla:

“La junta directiva tomó el acuerdo de publicar una revista capaz de informar a nuestros asociados sobre los aspectos más diversos de la cultura soviética. No es un secreto para nadie el interés positivo que esta cultura despierta en los medios intelectuales – e incluso entre las masas populares- del mundo entero. El principal motivo de este interés, estriba en que la cultura en el país de los soviets reviste un carácter general, radicalmente opuesto al carácter particular de la cultura y la educación burguesa.

En los países capitalistas, la cultura es una propiedad privada, accesible sólo a los ricos y a ciertas especialidades de asalariados. En el país soviético, la cultura está a disposición de las masas populares. (...) Las páginas de esta revista estarán destinadas a saciar, en la medida más amplia posible, esa enorme curiosidad intelectual que suscita en todas partes un fenómeno tan extraordinario y significativo como es la marcha ascendente del pueblo soviético hacia un estado superior de progreso.

La Sociedad de Relaciones Culturales de la URSS con el extranjero y diversos centros científicos, nos proporcionan el material literario y gráfico para esta publicación.

Como, por otra parte, en AERCU funcionan secciones de distintas actividades: música, medicina, arquitectura, arte, literatura, etc. Que solicitan constantemente informes y documentación de la Unión Soviética, ello constituye igualmente un magnífico material que encontrará cabida en estas páginas. De este modo, esperamos lograr que la revista, orientada por la sección de la “Aercu”, ofrezca un contenido capaz de interesar a la mayoría de los trabajadores intelectuales, y contenga, además, una respuesta efectiva a los problemas de viva actualidad en la España de nuestros días”.<sup>102</sup>

Los primeros eventos culturales patrocinados por AERCU fueron dos conciertos de música soviética en el primer año de su existencia. El primero de ellos se celebró en Madrid:

“Durante uno de los días en que los obuses fascistas se ensañaron con la población civil. Esto no impidió el rotundo éxito del acto, al que asistió numeroso público y representaciones de las autoridades civiles y militares. Se interpretaron obras de los compositores siguientes: Borodin, Gretchaninoff, Rimski-Korsakoff, César Cui, Moussorgski, Kortschmarjoff, Dechevoff y Miaskovski”.<sup>103</sup>

El segundo concierto tuvo lugar en el conservatorio de Valencia, el 4 de agosto de 1937, donde se escucharon obras de Polowinkin, Nadirov, Chatchatourian y Maiskovski de la orquesta Valenciana de cámara, dirigida por Francisco Gil. Respecto al estilo soviético se precisaba que el ejecutante se imponía como tarea transmitir al auditor la concepción musical del compositor, pero no recurría a efectismos. La interpretación de estos músicos se distinguía por una vitalidad intensa, un gran optimismo y una plenitud de sentimientos y la armonía en la ejecución, con ausencia de

---

<sup>102</sup> AHPCE. AERCU *Cultura soviética*, 1 (noviembre de 1937), p. 1

<sup>103</sup> *Ibidem*, p. 35

banalidad.<sup>104</sup> En el intermedio del acto, el secretario de la AERCU, Manuel Sánchez Arcas pronunció el siguiente discurso:

“Como secretario de la AERCU, voy a dirigiros la palabra en nombre de la Junta Directiva de nuestra Asociación. Es éste el segundo acto público que organiza AERCU. (...)”

Nuestra asociación tiene sólo seis meses de existencia y cuenta ya con cerca de trescientos asociados. Esta cifra, que no sería muy elevada para una sociedad de otro tipo, sí lo es para AERCU, cuyos componentes, debido al carácter peculiar de nuestra entidad, son todos profesionales y especialistas en el campo de la ciencia, literatura y arte. Personalidades científicas y de todas las artes se han adherido a nuestra labor para dar a conocer nuestra cultura en la Unión Soviética y para estudiar, igualmente, el progreso científico y el desarrollo de todas las artes en aquel gran país. Esperamos agrupar en breve plazo en esta asociación a todos los grandes prestigios de la cultura española, porque consideramos que todo intelectual antifascista sentirá un auténtico deseo de conocer la cultura soviética, que en tantas y tantas cosas puede hoy incitar el interés de los demás países. (...)”

Se publican varios diarios en diferentes idiomas extranjeros- apreciaréis enseguida cómo reflejan la diferencia que existe entre la vida cultural soviética y la del resto del mundo. Casi todo el periódico informa sobre los progresos de toda índole que se realizan en el país. Incluso diarios. Nada tiene de extraño que muchos ciudadanos de Moscú, con los que hemos hablado en las calles, por el hecho de oírnos hablar castellano, nos pidieran nuestro juicio sobre edificios y construcciones públicas de esta ciudad, mostrando un conocimiento no escaso de los temas tratados en el Congreso. Y hasta sabían de memoria el nombre propio de los tres delegados españoles. Una de tantas pruebas del cariño e interés con que sigue el gran pueblo soviético los más nimios incidentes de nuestra lucha contra el fascismo”.<sup>105</sup>

Entre los distintos actos culturales también destacaban las proyecciones cinematográficas y exposiciones, por lo que su actividad era complementaria a la realizada por los AUS, y quedaban supeditadas al suministro de materiales soviéticos. Así, el día 15 de abril de 1938 inauguraban la exposición de Pushkin, en el Casal de la Cultura. Además, AERCU procuraba, con apoyo soviético, los contactos del más alto nivel profesional entre ambos países durante la guerra civil. De ahí la delegación que visitó la URSS con motivo de la celebración del 1º de mayo en Moscú y actos realizados por los sindicatos y otras organizaciones soviéticas, como la VOKS, en 1938. La crónica de uno de los viajes, realizada por Manuel Márquez, prueba el estrechamiento de lazos personales y profesionales:

“ (...) La verdad, debemos estar muy satisfechos de las enseñanzas obtenidas durante nuestra estancia en el gran pueblo soviético.

Ya el día 29 de abril, a nuestra llegada a Moscú, nos esperaba en la estación una representación de la entidad hermana “Sociedad Panunionista para las Relaciones Culturales con el Extranjero”, compuesta de las dos bellas y simpáticas compañeras Milutina y Vera Sagalovitch, la primera hablando correctamente el francés y la segunda no menos correctamente el español (...).

El día 4 de mayo por la tarde y noche asistimos a una velada en la VOKS, que se celebraba en obsequio de unos artistas y escritores checoslovacos y de nuestro dibujante gallego Castelao. Los dibujos de éste referentes a “Galicia mártir” produjeron una enorme impresión.

---

<sup>104</sup> AHPCE. AERCU *Cultura soviética*, 2 (septiembre de 1938), p. 30

<sup>105</sup> AHPCE. AERCU *Cultura soviética*, 1, loc. cit., p. 35

“¡Es el Goya moderno!”, exclamó uno de los colegas checos y la verdad que las estampas son de un verismo formidable. Al día siguiente, 5, tuvo lugar una recepción en mi honor, a la que acudieron los médicos más notables de Moscú, haciendo el viaje expresamente desde Odessa para asistir al acto el ilustre profesor Filatov. (...) El día 6 de mayo, por la noche, fuimos invitados la doctora Arroyo, el ilustre dibujante gallego Castelao, el profesor J. M<sup>a</sup> Aguilar, eminente y simpático presidente de la delegación española, y yo a una fiesta en la redacción de la revista *El trabajador Médico*, a la que asistió también el doctor Federico Pascual, distinguido psiquiatra que ejerce con inteligencia el cargo de secretario de nuestra embajada en Moscú. Se pronunciaron también varios discursos. Hablamos entre los nuestros, la doctora Arroyo, el doctor Pascual, el profesor Aguilar, todos elocuentemente, y yo. La directora de la revista, camarada Filatova, mujer inteligentísima, pronunció un discurso muy sentido (...) Me fueron entregados trabajos diversos dedicados por sus autores y la colección de una revista médica. Yo obsequié al profesor Filatov y al profesor Laurentief con sendas medallas de Cajal, obra de Benlliure y hechas en la casa de la Moneda de Madrid en 1933 con motivo del Congreso Internacional de Oftalmología del que yo fui presidente.

El día 7 de mayo fuimos galantemente invitados en la clínica del profesor Averbach, en donde éste nos hizo los honores. A las órdenes del glorioso profesor hay un ejército de casi cien médicos, que en esta clínica, abierta constantemente y por la que desfilan muchos miles de enfermos al año, ejercen e investigan. Nos mostró un caso operado días antes con éxito, de trasplatación corneal.

El día 8 tuvo lugar una simpática recepción en la Embajada de España, a la que fue invitada toda la delegación y en la que en ausencia del Embajador (puesto vacante desde que el doctor Pascua fue trasladado a la embajada de París), nos hicieron los honores el señor Polo, primer secretario, y el doctor Pascual, segundo secretario de la misma. La fiesta transcurrió deliciosamente en un ambiente español, en el que recordábamos constantemente a nuestra patria, víctima de la dolorosa tragedia a que la ha conducido la supina torpeza de unos militares traidores, junto con las ambiciones desmedidas de unas naciones sin conciencia.

(...) La VOKS invitó en este mismo día 8 a toda la delegación española a una cena en su hogar, seguida de un selecto espectáculo de arte (concierto, teatro de marionetas, presentado por un eminente artista soviético), prolongándose las fiestas, hasta las dos de la mañana. Inútil es decir que hubo discursos, de entre los cuales hay que destacar el que elocuentemente pronunció el presidente de la delegación, el camarada J. M<sup>a</sup> Aguilar y uno maravilloso de Castelao.

Cuando el día 23 salimos de Moscú para embarcar el 24 en Leningrado, las mismas pruebas de afecto nos fueron dadas por las camaradas de la VOKS”<sup>106</sup>.

Entre los diversos temas abordados por la revista se hacía especial hincapié en los progresos cosechados por los soviéticos en los diversos campos, como el arquitectónico. Así, Sánchez Arcas, asistente al I Congreso de los arquitectos de la URSS, mostró su admiración por la ciudad moscovita:

“Esta visita nos descubrió a los congresistas un mundo nuevo. En la primera excursión por las calles de Moscú pudimos ver a un pueblo alegre y sano... calles anchas, con una urbanización perfecta, espléndido pavimento e iluminación y una circulación intensa, rápida y perfectamente ordenada (...) La revolución, después de abolir la propiedad privada de la tierra, ha instituido la legislación más avanzada y planificada del mundo. (...) En la URSS, donde la tierra y los bienes inmuebles en las ciudades pertenecen al pueblo, se pueden llevar a cabo todas

---

<sup>106</sup> AHPCE. MÁRQUEZ: “Nuestro viaje a la URSS”, *Cultura Soviética*, 2 (septiembre 1938), p. 8. El 28 de abril la delegación española llegó a Leningrado y el 24 de mayo embarcaba de nuevo para Londres, en el paquebot soviético “Kooperatsia”, que les había traído desde la capital inglesa.

las transformaciones, puesto que se trata de construir e instalar edificios de alta calidad para los trabajadores”.<sup>107</sup>

Todas las actividades que revertían en un servicio social estaban garantizadas por el marcado énfasis al desarrollo científico - tecnológico, conferido por el gobierno soviético. En este sentido las cifras de inversión no podían sino incrementarse y constituir el mejor ejemplo de los avances que la URSS procuraba:

“Estos hechos no son ningún milagro. Bastan los datos que voy a leer a continuación para explicárnoslos.

La decisión de la conferencia del PC con respecto al aumento de apoyo material que ha de dar el Estado al desarrollo de la ciencia en la URSS, halla su expresión en el incremento de fondos destinados a institutos de investigación científica; un aumento de 470.000.000 rublos en 1932, a 970.000.000 en 1937, y para la construcción, reparación y equipo de laboratorios, aumenta la inversión de 390.000.000 rublos en 1932, a 1.003.000.000 en 1937. Resultado: un aumento del 25 por ciento de sus cuadros científicos; el mejoramiento de la composición social del personal de trabajadores científicos; la instrucción de nuevos cuadros con personal reclutado entre la clase obrera y los koljosianos; la posibilidad de una mayor exigencia en lo que se refiere a los conocimientos de los trabajadores científicos”.<sup>108</sup>

Desde las páginas de *Cultura Soviética* hubo muestras de solidaridad por parte de los especialistas soviéticos a sus homólogos españoles en apoyo a la lucha antifascista y la conservación del patrimonio nacional. Así, los arquitectos soviéticos dirigían al Comité Ejecutivo del Sindicato Nacional de Arquitectos e Ingenieros la siguiente carta:

“Queridos Camaradas:

Al responder a vuestra carta fraternal, quisiéramos ante todo expresar nuestros más sinceros y calurosos sentimientos de simpatía hacia la causa del gran pueblo heroico de la España antifascista, sí como también a todos los que han formado parte de la valiente defensa de Madrid.

Los bándalos [sic] fascistas con un odio bestial contra todo progreso y toda idea de democracia, querrían destruir, no solamente a todos los representantes de la inmensa cultura del pueblo español, sino también a la cultura misma de toda su bella grandeza. Han demolido ya muchas cosas y continúan destruyendo bárbaramente los monumentos históricos de la arquitectura española; de algunas ciudades enteras no queda apenas nada bajo las bombas de los invasores. Nosotros, que sufrimos en otro tiempo también la intervención de los forajidos del ejército blanco y de los intervencionistas extranjeros, comprendemos perfectamente vuestro sufrimiento. Igual que vosotros, estamos bien seguros de que el grande y heroico pueblo logrará, en poco tiempo, reconstruir la España democrática, sabrá restablecer todo lo que ha sido arruinado por los enemigos de vuestro gran país y sabrá igualmente elevar la cultura de España a un nivel todavía superior. Compartimos completamente vuestra certeza de que el solar de los edificios y ciudades enteras destruidos, crearéis centenares de edificios y ciudades soberbias para el pueblo liberado de la libre España.

Estamos con vosotros y estaremos siempre

Salud a los arquitectos e ingenieros antifascistas de España

---

<sup>107</sup> Según decreto del Consejo de Comisarios del Pueblo sobre el plan general de transformación de Moscú, *Cultura Soviética*, 1 (septiembre 1937), pp. 2 y 3

<sup>108</sup> *Cultura Soviética*, 1 (septiembre 1937), p. 36

Salud a los defensores heroicos de Madrid, a los vencedores de Guadalajara de todos los demás frentes de la España republicana”.<sup>109</sup>

En este sentido, la solidaridad también se hace sentir en una emotiva carta remitida a Sánchez Arcas por V. Bonch-Briebich, director del Museo Estatal de Literatura, cuyo interés añadido reside en el compromiso de salvaguarda de los tesoros artísticos españoles que fueran depositados en la URSS:

“Sobra decir que en nuestras instituciones culturales, con sumo gusto abrimos por doquier rincones dedicados a la cultura española, cada uno centrado en un tema, para poder darlos a conocer a gran parte de la sociedad.

Nuestro Museo Estatal de Literatura alberga más de 2.000.000 de maravillosas obras originales procedentes, desde el siglo XV, del mundo de la literatura, la ciencia, la cultura y el arte. Además de obras rusas disponemos de una gran sección dedicada a obras de escritores extranjeros de todos los países (...) Por esta razón y con sumo agrado respondo a su llamamiento y le pido que transmita a la Sociedad Española de Cooperación Cultural con la URSS, que con mucho gusto acogeríamos en nuestros archivos en gran medida aquellos materiales que pudieran encontrarse en sus archivos en ruso y también aquellos materiales en español o en otras lenguas que desearan entregarnos para siempre o para su custodia temporal. Recopilamos también estampas, grabados (...) Imagino que algunos desalmados en España, al igual que los fascistas italianos y alemanes que destruyen los más grandes valores culturales de vuestra preciada patria -valores de los cuales estamos orgullosos-, pueden continuar sus acciones diabólicas y puede suceder que a nuestros camaradas, aquellos ciudadanos españoles que están al cuidado de bienes culturales, se les presente la situación de tener que decidir a dónde enviar, con el fin de protegerlas, algunas obras, como por ejemplo, algunos archivos importantísimos de la Inquisición y órdenes de jesuitas que tanto atormentaron al pueblo español.

Puedo decir sin ningún ápice de duda que nuestras instituciones, y en concreto en nuestro museo, encontrarán un lugar seguro para guardar todas sus preciadas obras y si llega el día en el que sea necesaria la evacuación de su querida patria, aunque sea para su conservación en otros países, tengan la bondad de enviarlas aquí. Pueden estar seguros de que las guardaremos como a la niña de nuestros ojos y que con sumo gusto daremos acogida a todas las obras que nos envíen. (...)

Le saludo afectuosamente y le pido que transmita mi caluroso saludo a sus compatriotas; sepan que todos los corazones rusos desean ardientemente el mejor de los éxitos a los heroicos republicanos que tan valientemente y con tanta abnegación están combatiendo por la liberación de su patria en la que, sin lugar a dudas, arde la llama del socialismo”.<sup>110</sup>

De tal manera que los contactos entre individuos y organismos culturales españoles y soviéticos eran recíprocos, y las muestras de apoyo soviético se sucedieron en los momentos más críticos. Para el caso español, las relaciones entre ambos países estuvieron sustentadas por múltiples asociaciones, aunque se haya prestado una atención especial a los AUS y AERCU, hay que mencionar a otras como “Amigos de Nuestro Cinema”, que apostaba por un cine con implicaciones sociales, “Teatro Proletario”,

---

<sup>109</sup> Carta firmada por M. Kriukov. Rector de Academia de arquitectura de la URSS en *Cultura Soviética*, 2 (septiembre de 1938), p. 32

<sup>110</sup> GARF. F. 5283, op. 7, d. 845, l. 70 y ss. Perepiska mezhdú Vladimir Bonch-Briebich, Gosudarstvennii Literaturnii musei (Director del Museo Estatal de Literatura) i Sánchez Arcas. 3 de julio de 1937. Correspondencia entre Vladimir Bonch – Briebich y Sánchez Arcas [Traducción del ruso].

“Asociación de Escritores y Artistas Proletarios Revolucionarios”, en donde cabría situar a Rafael Alberti. En definitiva, estas organizaciones trataban de emplear todos los medios de comunicación de la época disponibles para llegar a la sociedad y en buena medida poner la cultura al servicio del ideal socialista.

### **5. Los AUS y la ayuda soviética desde la perspectiva de las asociaciones de amistad anglosajonas.**

Las distintas organizaciones de Amigos de la Unión Soviética estuvieron comprometidas con la lucha antifascista y el pacifismo. A través de los actos oficiales Comité Internacional se establecían vínculos de solidaridad con la sociedad española víctima de la guerra civil. Así, en la reunión celebrada en la universidad de la Sorbona (París) con motivo de la conferencia de Paz y la Amistad de los pueblos, los días 23 y 24 de octubre de 1937, fue especialmente simbólica para la organización española ante el apoyo mostrado a la causa republicana. Formaron parte de la delegación por Madrid: José López y López, Consejero Municipal, por el ayuntamiento, Bernabé Moreno, por la Fábrica de Tabacos, sección Madrid, Antonio Alba Amor, por la Sociedad de Albañiles, “El Trabajo”. Andrés Castillejos Ortiz, por el Grupo AUS del Cuerpo de Bomberos, y Vicente Domínguez Gabriel, por el Grupo AUS “Luís Santamaría”.

La delegación visitó el pabellón de la URSS en la Exposición internacional de París, donde fueron obsequiados con un “lunch” y con ejemplares de la Constitución soviética editados en español. Del mismo modo, los delegados aprovecharon su estancia para visitar el pabellón español, especialmente concurrido. Además, tuvieron la oportunidad de relacionarse con los diplomáticos españoles en Francia, de los que recibieron atenciones y, por último, visitaron el local del Patronato Nacional del Turismo Español, en pleno centro de París, significando una grata sorpresa la existencia en ese lugar de propaganda de los AUS.

La publicación *Soviet Russia Today*, órgano de expresión de la Asociación de Amigos de la Unión Soviética norteamericanos, recogía las dificultades sobrevenidas por la guerra civil española y la lucha antifascista librada por la asociación homóloga española. Desde sus páginas, como los propios AUS estaban realizando en España, mostraron la ayuda soviética a la república española e hicieron campañas de ayuda a favor de la causa antifascista.

El tratamiento de la guerra civil fue en los términos de una batalla librada contra el fascismo que había provocado una crisis internacional. La intervención alemana e

italiana era calificada de ilegal y con el suministro de aviones, municiones y dinero tan sólo se perseguía “estrangular a la República española”. De nada les sirvió a estas dos naciones tratar de ocultar esta asistencia, puesto que los reporteros mostraron todo lo contrario:

“Documentos incautados por la policía española y publicados el 18 de agosto en Gran Bretaña por el periódico liberal, *The Manchester Guardian*, revela la existencia de una red de cuadros nazis por toda España y Marruecos. Los documentos comprenden correspondencia entre los agentes de Hitler y sus cuarteles generales en Berlín y Barcelona, y muestran que los nazis habían estado ocupados durante meses no sólo en desarrollar sus actividades de espionaje, sino en conspirar activamente la rebelión fascista con los generales españoles”.<sup>111</sup>

En contraposición a esta actuación, la Unión Soviética representaba el rol de defensa del movimiento de paz mundial, como quedaba probado por su política exterior de pactos de no agresión y asistencia mutua, mientras Alemania ampliaba su esfera de influencia en Europa del Este, incluyendo en un momento posterior el espacio soviético.

*Soviet Russia Today* ofrecía las actuaciones soviéticas a favor de la causa republicana en los distintos foros internacionales como el Comité de no Intervención, en el que la Unión Soviética mostraba que la política de neutralidad se había convertido en un bloqueo contra el gobierno español que violaba la ley internacional.<sup>112</sup> La ayuda soviética también se traducía en asistencia, como el envío de víveres y ropa por valor de veintiséis millones de rublos. Así, el novelista Ralph Bates narra la ilusión y expectación entre la población barcelonesa congregada en el muelle ante la llegada del barco *Ziryanin*, cargado de víveres, que concentró todas las miradas y mensajes de agradecimiento. Las muestras se sucedieron en la celebración del aniversario de la Revolución de Octubre, pero a diferencia de otros países capitalistas, la policía no realizaba labores de vigilancia sino que estaba integrada en la enorme procesión formada por columnas de distintos partidos y organizaciones sindicales unidas por un sentimiento de júbilo.<sup>113</sup>

La pregunta que los norteamericanos comprometidos se formulaban era la siguiente: ¿Cómo podemos ayudar mejor al pueblo español? El ejemplo lo encontraban en el pueblo soviético que por medio de mítines, que se sucedían en los distintos centros de trabajo por su vasta geografía, decidían aportar donaciones parciales de su salario

---

<sup>111</sup> *Soviet Russia Today* (September 1936), p. 5 (Traducción propia).

<sup>112</sup> *Soviet Russia Today* (November 1936), p. 6. “Litvinov Urges Support for Spain”, *Soviet Russia Today* (November 1938), p. 54 y 56.

<sup>113</sup> BATES, Ralph: “Food Ship”, *Soviet Russia Today* (February 1937), p. 18 y ss.

para ayudar así a la población española e incluso anteponían sus necesidades a las propias como un deber para el triunfo de la revolución.<sup>114</sup>

El impacto de la guerra civil española en la sociedad soviética se plasmaba por medio de las distintas declaraciones ofrecidas por los representantes de los trabajadores que mostraban su apoyo en prensa por medio de llamamientos, hasta de los más jóvenes se hacían eco de las necesidades de la población civil. Así, los alumnos de la escuela número 45 escribían:

“¡Niños de España! Los niños de la Unión Soviética estamos siguiendo cada episodio de la guerra desde los periódicos y la radio con la misma emoción que vosotros. Nosotros sabemos que los insurgentes están consiguiendo bombas y aviones de sus amigos. Pero vosotros, también, tenéis los más sinceros y devotos amigos, millones de ellos. Todos hemos contribuido y recogido sesenta rublos para comprar comida para vosotros. No es mucho, pero hay millones de niños en el país. Estamos llamando a todos ellos para seguir nuestro ejemplo. (...) Permitid a vuestros padres luchar heroicamente en el frente sin sentir pena de que sus familias puedan pasar hambre. ¡Nosotros os ayudaremos!”<sup>115</sup>

Además, los jóvenes soviéticos representaban en sus juegos la guerra, que era noticia por todo el país, y todos querían representar el rol de los republicanos españoles y, por razones obvias, ninguno el de fascistas. Desde el mundo artístico, Afinogenov estaba llevando a cientos de teatros la obra “Salud, España”.<sup>116</sup>

Respecto al tratamiento informativo de los niños evacuados a la URSS fue un mecanismo más a través del cual mostrar la ayuda soviética a la República española asediada. Pearl S. Meyer relataba su contacto con los niños españoles en Leningrado, en julio de 1937:

“Alrededor de sesenta niños habían contraído enfermedades contagiosas en el camino o estaban demasiado débiles para continuar viajando. Estos niños estaban ahora bien, en vías de recuperarse, y les gustaría unirse a los otros en Crimea pronto.

La matrona de la casa nos habló con gran sentimiento de las privaciones que estos niños habían soportado. Ellos no podían acostumbrarse a la vista del pan blanco, y era difícil hacerles entender que ellos debían comer lo suficiente”.<sup>117</sup>

Meyer volvió a la Unión Soviética en el verano de 1938 y pasó un día en una casa de acogida con capacidad para sesenta niños de edades comprendidas entre los tres y los ocho años, divididos en tres grupos:

“Le pregunté a la directora que me contara cómo se sobrellevó la inicial dificultad lingüística. Ella sonrió y explicó: “Nosotros nos ayudamos unos a otros. Aprendimos verdaderamente lo que significa la cooperación. Nuestro primer grupo estaba compuesto por cuarenta niños, acompañados por dos mujeres españolas, un pedagogo y una enfermera. Un

---

<sup>114</sup> *Soviet Russia Today* (December 1936).

<sup>115</sup> *Soviet Russia Today* (February 1937), p. 11. (Traducción propia).

<sup>116</sup> *Ibidem*.

<sup>117</sup> *Soviet Russia Today* (January 1939), p. 12 (Traducción propia).

profesor ruso de nuestra casa hablaba español. Los niños llevaron una etiqueta con el nombre, y al principio todo fue muy difícil. En cinco días, sin embargo, los niños mayores aprendieron unas pocas palabras en ruso y comenzaron a ayudar. Estos jóvenes formaron una brigada para asistir a la profesora rusa que hablaba español. Mientras tanto las dos mujeres fueron enviadas a visitar una casa de niños rusos para observar su rutina y objetivos”. La directora Maikevich quería que ellas vieran que tanto ella como sus colegas valoraban sobre todo el desarrollo del sentido de independencia de los niños, la adquisición de hábitos regulares y la habilidad para participar en grupo. (...)

Los niños mayores aprendían ruso por un periodo diario y llevaban el mismo programa de trabajo como se les habría requerido en su país natal, dado que las autoridades soviéticas esperaban que algún día estos niños retornasen a una España democrática. Los niños más jóvenes aprendían el ruso sólo a través de canciones y cualquier palabra que ellos pudieran coger de la conversación (...) Los niños mayores escribían semanalmente cartas a España, dando noticias de ellos y de los más jóvenes.

(Tras comentar las inmejorables instalaciones en las que vivían los niños, el autor del artículo preguntó a la directora si había habido algún problema de comportamiento entre los niños.) “No lo creo”, dijo ella, “Esos niños que conocieron el terror desolador, han dado pequeños berrinches”<sup>118</sup>.

Lo cierto es que sí hubo actos de indisciplina entre alumnos y profesores españoles con el personal soviético, motivados por el choque cultural y el sistema educativo. No obstante, la experiencia traumática de separarse de familiares y su entorno acompañó a jóvenes y mayores. Meyer tuvo conocimiento de historias tristes con final feliz y de otras que, en cambio, fueron positivas. Una profesora de treinta años había encanecido completamente a causa de su infeliz experiencia, al no poder llevar consigo a su hija de 18 meses. A pesar de haberse hecho cargo del resto de pequeños y de una sobrina suya sufría de ansiedad. Finalmente, su pequeña fue localizada y esperaban que pudiese embarcar en la siguiente expedición de niños rumbo a la URSS. Una enfermera española sorprendió por la rapidez con la que había aprendido el ruso, resultó que se había enamorado de uno de los marineros y acabó casándose con él.

Los contactos con los niños españoles no acabaron allí, cuando Meyer se disponía a visitar el parque de la Cultura en Moscú le sorprendió un edificio con un gran letrero que invitaba al público a entrar y aprender sobre el curso de la guerra librada en España, allí se encontró con jóvenes españoles. Treinta chicos y chicas de doce a quince años vestidos de pioneros. Un bien informado conferenciante explicaba la situación militar en España a estos niños. Ellos gritaron:

“Estos países deben darnos más ayuda. Queremos que la guerra termine y así podamos ir a casa”.

“¿No sois felices aquí?”, les pregunté.

“Por supuesto que lo somos” - respondieron ellos- “Pero nosotros somos españoles y pertenecemos a España”.

---

<sup>118</sup> Ibidem, p. 12 y ss.

Justo entonces ellos me dejaron porque la matrona del pabellón les dio una gran caja de caramelos (...).<sup>119</sup>

La interpretación de Meyer ante esta situación fue la del respeto que la URSS sentía hacia otras nacionalidades y en este sentido argumenta:

“Los dos jóvenes profesores mantenían vivos en las mentes y los corazones de estos niños su amor por su tierra nativa, y también sus esperanzas de que en un futuro cercano ellos podrían retornar sin estorbos a una España libre y democrática”.<sup>120</sup>

Pero no sólo a través de palabras se expresaba la situación, sino de forma gráfica se trataba de concienciar sobre la gravedad de la situación en España. Así, Maurice Beker en su representación “Los cuatro caballeros del fascismo” expresaba gráficamente las potencias fascistas aplastando a una familia.<sup>121</sup> En tanto que Jacob Burck bajo el título “La causa común de toda la humanidad progresiva y avanzada” mostraba los cargamentos de ayuda a los luchadores españoles contra el fascismo.<sup>122</sup> La fotografía de la delegación española celebrando el aniversario de la Revolución de octubre aparecía en el número de diciembre de 1936, el interés mediático estribaba en la guerra civil que se libraba, los rostros eran de júbilo ante el desfile militar en la plaza Roja. Sobre sus compañeros, los AUS españoles, indicaban:

“Han reclutado miles de nuevos miembros desde el comienzo de la guerra, y es ahora una de las organizaciones más activas en España. Los Amigos de la Unión Soviética españoles tienen dos tareas principales: dar expresión a la amistad entre España y la Unión Soviética y dar a conocer las experiencias de la guerra civil rusa y los éxitos de la construcción del socialismo. Esto es hecho a través de posters, panfletos, películas, noticias, encuentros. (...)”

Los Amigos de la Unión Soviética continúan su trabajo entre batallas. Las pruebas de un nuevo panfleto sobre la constitución soviética fueron corregidas en una trinchera del frente. Algunos de los miembros y oficiales de la organización han caído en la batalla, pero están otros para continuar el trabajo en medio del bombardeo y los ataques aéreos”.<sup>123</sup>

Las victorias de los leales al gobierno republicano en el frente, que implicaban derrotas como las ocasionadas a los fascistas en Guadalajara, eran celebradas, puesto que eran “las victorias de las fuerzas de la democracia en el mundo”. A pesar de estas victorias puntuales, los gobiernos democráticos continuaban tolerando la agresión de otras potencias y el bloqueo, lo que sumía a la población a la hambruna. De ahí que desde las páginas de *Soviet Russia Today* se hiciesen campañas de solidaridad para

---

<sup>119</sup> Ibidem, p. 30 (Traducción propia)

<sup>120</sup> Ibidem, p. 30 (Traducción propia)

<sup>121</sup> *Soviet Russia Today* (November 1936), p. 7 (Traducción propia)

<sup>122</sup> *Soviet Russia Today* (December 1936), p. 5 (Traducción propia)

<sup>123</sup> *Soviet Russia Today* (April 1937), p. 9 (Traducción propia)

sostener a los más vulnerables, ante los efectos devastadores de la guerra, como los niños:

“No les dejes morir”. ¡Leche! Gritan miles de madres españolas. Un millón de latas de leche para un millón de bebés españoles. ¿Es esto pedir demasiado? ¡Seguramente tu no crees eso! Mientras Hitler y Mussolini gastan billones para asesinarles, tu puedes salvar a los niños de España mediante el envío de un dólar sin retraso. ¡Ayúdales ahora!”.<sup>124</sup>

Por su parte, la publicación trataba de concienciar sobre las repercusiones negativas de la política aislacionista norteamericana y presagiaba la situación internacional como una antesala a una nueva guerra mundial. De ahí que instasen a la prevención y al apoyo de la seguridad colectiva, lo que implicaba una colaboración estrecha con la política soviética y otras fuerzas para la paz mundial y, así, hacían llamamientos en los que apelaban a la defensa de las libertades democráticas con el slogan: “Esto puede suceder aquí”.<sup>125</sup> Ante la caída de Cataluña, los artículos continuaron increpando al gobierno norteamericano su papel contra el fascismo, dado que si España era derrotada, sería una base para que aquél pudiese actuar en Latinoamérica.<sup>126</sup>

Además, una publicación preocupada por las libertades evidenciaba en cuestiones de política interior como en la Unión Soviética se respetaba la pluralidad racial y se ayudaba al desarrollo de las áreas más deprimidas del país, mientras que en Estados Unidos existía racismo contra la población negra y se les limitaba profesionalmente.<sup>127</sup>

En cambio, en el interior de la URSS se libraba otra lucha contra “los contrarrevolucionarios”, por medio de los procesos contra los inculpados en el asesinato de Kirov y conspiradores, que afectaba a revolucionarios como G. Zinoviev, L. Kamenev, entre otros. No obstante, esta noticia es tratada con cautela y proclive a la visión oficial que desde la Unión Soviética se ofrecía.

La Asociación de Amigos de la Unión Soviética británica y los sectores de izquierda en Gran Bretaña mostraron igualmente su interés por la guerra civil española. Intelectuales y religiosos ofrecieron su visión del país en panfletos divulgativos. Desde la asociación británica hubo interés en aclarar las relaciones entre la Unión Soviética y España sobre las que se especulaba a escala internacional ante un hipotético flanco pro-soviético. Para ello en *Soviet Russia and Spain*, aclaran primero que el ataque al gobierno republicano, elegido libremente en las urnas, fue urdido por el general Franco

---

<sup>124</sup> *Soviet Russia Today* (May 1937).

<sup>125</sup> *Ibidem*, pp. 7 y 26

<sup>126</sup> *Soviet Russia Today* (January 1939), p. 6

<sup>127</sup> *Soviet Russia Today* (February 1937), p. 32

junto con las tropas marroquíes, la legión extranjera y los suministros alemanes e italianos. Al mismo tiempo, se mostraba el rechazo a la política de neutralidad, puesto que según el derecho internacional el gobierno español podía recibir armas y no en cambio los rebeldes. Por este motivo denunciaron la vulneración de la neutralidad y en este sentido, se valían de los discursos soviéticos pronunciados en El Comité de no Intervención y en la Liga de Naciones para investigar la situación y paliarla. La pasividad británica ante esta situación es criticada e incluso culpabilizan a su país de obstruir las propuestas soviéticas y de apoyar a los rebeldes:

“Esto es una gran vergüenza para la clase obrera británica y para todos los demócratas que el gobierno se haya permitido seguir este tipo de política. Ahora, de todos modos, permitidnos compensarlo por la acción. (...)

Es nuestro deber hoy forzar al gobierno, como en 1920, a renunciar a su política pro-fascista.

Apoyar al gobierno soviético.

Armas para el gobierno democrático de España.

A Alemania, Italia, Portugal, debemos decir:

“No pasarán”<sup>128</sup>.

Además, sus opiniones y actitud quedaban reflejadas en un manifiesto, que era un alegato y a la vez un compromiso de defensa de la política exterior soviética, junto con su intervención en España. Aparte, la declaración servía de guía de actuación para tratar de hacer frente a la posición británica respecto a la guerra española.

“El 7 de noviembre es el decimonoveno aniversario de la primera República Soviética. La República fue establecida por los obreros y campesinos de Rusia – que querían PAZ, PAN y TIERRA. Hasta 1921 ellos tuvieron que luchar por su libertad contra las fuerzas imperiales en su propio territorio. Desde 1921 a 1928 tuvieron que reparar los daños ocasionados por la guerra. En 1928 introdujeron el primer plan quinquenal. En 1931, el desempleo fue completamente erradicado. Hoy están discutiendo su nueva constitución (...)

La Unión Soviética ha hecho posible la cooperación de diferentes naciones sobre la base de completa igualdad. Las mujeres y los hombres tienen absolutamente la igualdad en cada aspecto. La educación ha sido desarrollada entre una población que tenía un setenta por ciento de iletrados. La ciencia y el arte están floreciendo al mismo tiempo. (...) El estándar de vida ha aumentado como resultado. “La vida ha mejorado, la vida es más feliz”. Estas palabras de Stalin expresan la fase actual de la vida soviética (...). La Unión Soviética ha firmado pactos de no agresión con cada uno de sus vecinos (...) Japón lo ha rechazado. El gobierno soviético fue el primero en aplicar sanciones efectivas contra la violación del territorio de Abisinia; (...) De acuerdo con su política de paz el gobierno soviético ha firmado “el pacto de neutralidad” (...)

Algunos pueden no estar de acuerdo en detalle con la política soviética, otros pueden no estar de acuerdo con alguna, pero una creciente multitud está dándose cuenta que un Estado que provee de trabajo, placer, seguridad y educación para su gente, un Estado que reconoce la completa igualdad de todas las gentes, independientemente de su raza o credo, la completa igualdad de la mujer con el hombre, un Estado que persigue una política constructiva de paz – ellos se dan cuenta de que este Estado merece sus simpatías y apoyo.

---

<sup>128</sup> *Soviet Russia and Spain. The Full Story of the Soviet Union's Role in the Fight for Democracy in Spain.* (sin fecha). One penny. pp. 7 y 8 (Traducción propia)

Por estas razones nosotros llamamos a todos los británicos a fortalecer los lazos de amistad con la URSS, y urgimos al gobierno a unirse al pacto franco-soviético de defensa de la paz y la democracia contra todos los agresores”.<sup>129</sup>

Los Amigos de la Unión Soviética británicos dieron a conocer los sucesos más relevantes de la guerra civil española a través de su publicación *Russia Today*. Así, se recogían los discursos de Litvinov y los artículos servían para mostrar la política pacifista de la Unión Soviética y su lucha contra el fascismo. De ahí el reflejo de la ayuda soviética brindada a una España asediada:

“La Unión Soviética ayudó de todas las maneras posibles, y si España sobrevivió tres años de guerra y bloqueo, una de las más importantes razones fue que la URSS fue su leal y generoso aliado”.<sup>130</sup>

Este discurso contribuye al mito de la ayuda soviética, característica común de las asociaciones de amistad con la URSS que abordaron la posición soviética sobre la guerra civil y su actuación, que queda siempre ensalzada y justificada. Las informaciones iban acompañadas por fotografías que mostraban a jóvenes españoles con rostros sonrientes, acogidos en la URSS, que “sabían quienes eran sus amigos reales”.<sup>131</sup>

Además, utilizaron el papel desempeñado en España por la Unión Soviética para defenderla de ataques de prensa sobre la actuación del Ejército Rojo en Finlandia. Para ello alegaban que la ayuda británica prestada a los fineses debía recordar a los españoles amargamente cómo el gobierno británico les “ayudó” en su lucha contra la invasión:

“Se les denegó armas, incluso armas antiaéreas defensivas, en caso de hacerlo así Gran Bretaña hubiera estado envuelta en una guerra. Depósitos de oro, pertenecientes a la República Española en el extranjero, fueron confiscados – sólo para ser entregados cuando Franco obtuviese la victoria. El “Potato” Jones, llevando comida a la población hambrienta de Bilbao, fue disparado, mientras los barcos británicos miraban. (...)”

Rusia, el único país que ayudó a la gente española en su lucha contra invasión fascista, el único país que ayudó a China a gran escala, probablemente ¿para estar bombardeando civiles y cumplir sin provocación una agresión para los egoístas propósitos imperialistas?

La gente española podría decir “no”. Todos los que en este país ayudaron en su batalla con dinero, comida y apoyo, deberían unirse en el rechazo a las mentiras y calumnias contra la Unión Soviética. Esta campaña intenta poner a la gente de este país más profundamente en el fango de una guerra de reacción”.<sup>132</sup>

---

<sup>129</sup> Ibidem, p. 9 El manifiesto aparece firmado por: George Barger, J. D. Bernal, L. E. O. Charlton (Air Com.), V. Gordon Childe (Prof.), F. Seymour Cock (M.P.), Robert Dunstan (M. R. C. S. Engl, Barrister-at-law), Margaret N. Dunstan (M.B., Ch. B. Edinburgh), Eric Gill, Victor Gollanez, Alex Gossip, John Lewis (B.Sc., Ph. D.), Leah Manning, J. R. Marrack, R. Mckinnon Wood, Victor Moody (Rev.), L. Shlounde-Sheldon (M.S.c., T.C.S., etc.), Edith Summerskill, G. M. Vevers (Prof.), Etienne Watts (Rev.), Monica Whately, Edgard P. Young (Lt.-Com, R. N.), Geraldine Young.

<sup>130</sup> *Russia Today* (October 1939), p. 4 (Traducción propia)

<sup>131</sup> Ibidem, p. 4

<sup>132</sup> *Russia Today* (February 1940), p. 5

Una delegación religiosa, en la que participaron integrantes de los Amigos de la Unión Soviética británicos como Hewlett Johnson, estuvo en España durante la guerra civil, a su vuelta pusieron por escrito sus impresiones contribuyendo a la información favorable sobre la II República que se estaba divulgando en la asociación. Los propósitos de la comitiva estribaban en verificar la propaganda de los rebeldes y sus simpatizantes que representaban su rebelión con una cruzada para defender la cristiandad en contra de un violento esfuerzo por parte del gobierno español para destruir la religión. Esta propaganda tuvo éxito entre religiosos y liberales, particularmente en Gran Bretaña. Así, el gobierno español invitó a sectores católicos y protestantes británicos para visitar su territorio. Al finalizar su estancia, los delegados detallaron la difícil situación de la población, especialmente infantil, que podía ser remediada con ayuda humanitaria, pudieron visitar clínicas para niños, una de las mejor equipadas, en la que evidenciaron el interés social y las ideas progresistas que animaban a las autoridades vascas. Además, todo tipo de facilidades educativas eran provistas en las trincheras para los soldados. Respecto a la libertad religiosa en la zona republicana, reconocían los episodios anticlericales iniciales, que en modo alguno justificaban, pero ni se habían repetido, ni evidenciaban signos de antireligiosidad. Por otro lado, a pesar de sus intentos, no tuvieron acceso a la zona nacional.<sup>133</sup>

Desde el Partido Comunista Británico se hizo llegar el sentimiento de apoyo antifascista, al mismo tiempo que criticaba la indiferencia de los líderes sindicales y del movimiento laborista, pero este hecho no había sido óbice para la organización de comités de ayuda a España. En efecto, el movimiento de “Manos fuera de Rusia”, al final de la I Guerra Mundial, se estaba repitiendo para apoyar a la República española. Además, se planteaban una serie de cuestiones relacionadas con la guerra civil española. Así, el Partido Comunista Británico rechazaba la visión reaccionaria partidista para la cual la guerra en España era una guerra contra la religión, un estallido de anarquía y asesinato, de la que los rebeldes se valdrían para justificar la insurgencia. Mientras muchos trataban de asociar la situación española con los tiempos de la Revolución Rusa, los comunistas británicos indicaban que la situación internacional era distinta. En tiempos de la Revolución Rusa, la burguesía estaba en guerra, y era incapaz de llegar a una política común contra el reciente estado soviético. Otra de las diferencias, en esta ocasión de política interna, era la definición de España como un país pequeño-burgués,

---

<sup>133</sup> *Report of a Recent Religious Delegation to Spain*. April 1937. London, Victor Gollanez Ltd., 1937, p. 11 y ss.

en el que los trabajadores españoles eran más pobres en experiencia militar que los rusos.<sup>134</sup>

Respecto al Partido Comunista Español indicaban que se esforzaba, como reconocían los medios conservadores norteamericanos, por mantener la legalidad republicana y frenar la revolución. La política del Frente Popular era la que les autorizaba para desarrollar una guerra calificada de heroica contra el fascismo. No obstante, estaba sujeta a críticas puesto que muchos ministros actuaban como delegados de sus respectivas organizaciones y de ese modo era difícil ganar la guerra. Por el contrario, la actuación del POUM frenaba la posibilidad de la unidad de la izquierda, puesto que apostaban por primar la revolución en vez de la victoria en la guerra, y sus opiniones sobre Stalin eran negativas considerando que éste estaba traicionado la revolución mundial y que sus diplomáticos en España trataba de controlar los gobiernos de Madrid y Cataluña. De ahí que los comunistas británicos vertiesen críticas y asociasen al POUM con una agrupación semitrostkista, porque tan sólo beneficiaban a la contrarrevolución.<sup>135</sup> Por tanto, defendían con todas sus energías el apoyo al gobierno español, que trataba de derrotar al fascismo, fortalecer la democracia y la unidad del Frente Popular para preparar el camino de la victoria del socialismo en España y por todo el mundo. Así, mostraban su adhesión a la línea del Partido Comunista Ruso, liderado por Stalin, al tiempo que su interpretación sobre la guerra civil española no difería de lo expuesto por la Unión Soviética y mostraban su apoyo incondicional, como ocurre con las restantes asociaciones de amistad con la URSS.

Tal y como los Amigos de la Unión Soviética norteamericanos y británicos, y organizaciones comunistas alertaban, el peligro de una nueva guerra estaba latente, ante el avance nazi en Europa central y oriental. El desenlace de la contienda española frustró sus expectativas de contención del fascismo, pero cobraron energías renovadas para defender la causa antifascista a escala internacional, y hacer frente a las dificultades, como los AUS españoles, para seguir llevando su discurso a sus respectivas sociedades durante la guerra mundial, apoyar a la URSS, convertida en aliada, y combatir por unos ideales con las palabras o en el campo de batalla.

La asociación de amistad española había quedado sesgada por el final de la guerra civil, mientras otras asociaciones continuaron su curso y se vieron afectadas ante una

---

<sup>134</sup> CAMPBELL, J. R.: *Spain's "Left" Critics*. London, printed at the Marston printing Co., Communist Party of Great Britain. 1937 p. 1 y ss.

<sup>135</sup> *Ibidem*, p. 6 y ss.

nueva vorágine bélica, la II Guerra Mundial, que afrontaron incrementando los esfuerzos propagandísticos en contra del fascismo, aunque en esta ocasión el resultado tuvo un signo favorable. Estos difíciles años de guerra fueron, sin embargo, los más notorios en cuanto a la proximidad de las democracias occidentales con la URSS. Tras la victoria aliada frente a las potencias del Eje, de nuevo las diferencias y las luchas por las esferas de influencia volvían a separarles de la Unión Soviética, inmersas en una guerra de diferente cuño, con gran influencia de sus respectivas propagandas desplegadas y un recrudecimiento del antisovietismo, que también compartía la dictadura impuesta en España.