

## INTRODUCCIÓN

«Ego proinde fateor me ex eorum numero esse conari,  
qui proficiendo scribunt et scribendo proficiunt»  
Agustín, *Ep.* 143, 2

El volumen que aquí presentamos es el resultado de un dilatado periodo de análisis y reflexión sobre la ideología histórico-política y antropológica de Orosio, presbítero hispano que escribe sus obras en la segunda década del siglo v de nuestra era. El estudio que hemos realizado surge de un planteamiento de conjunto sobre la vida y la obra del escritor hispano. Como es conocido, Orosio es autor de tres obras: el *Commonitorium de errore Priscillianistarum et Origenistarum*, el *Liber apologeticus contra Pelagium* y las *Historiae adversus paganos*. Hemos considerado necesario abordar el estudio interrelacionado de las tres para hacernos una idea cabal de la complejidad y características de su pensamiento. Cuando emprendimos esta labor, nos propusimos como principal objetivo de nuestra investigación la búsqueda de un entendimiento integral de la ideología orosiana en la doble faceta polemista de sus escritos: como historiador *adversus paganos* y como impugnador de varios *errores* doctrinales de su tiempo, que considera contrarios a la ortodoxia católica. Estas dos facetas aquí tratadas no cuentan hasta el momento, a pesar de la abundante bibliografía, con ninguna obra de investigación que se ocupe de ellas de forma conjunta, por lo que creemos haber aportado, siquiera modestamente, un nuevo punto de vista a la hora de entender el pensamiento orosiano.

Hemos intentado comprender y explicar, percibir y penetrar en las categorías históricas y antropológicas que llevaron al presbítero a redactar sus tres obras en los términos en que están escritas. Para ello, se ha procurado fundamentar cada afirmación en un análisis de los textos originales, en su exposición e interpretación en diálogo con la investigación historiográfica. Es abundante la bibliografía dedicada a Orosio, son varios los libros y numerosos los especialistas que se han ocupado del estudio de su obra; entre éstos podríamos destacar como clásicos los trabajos de Guy Faink, Benoit Lacroix, Eugenio Corsini, Adolf Lippold, Hans-Werner Goetz, Fabrizio Fabbrini, Antonio Marchetta y, en español, principalmente Casimiro Torres. Otros

muchos autores podrían ser aquí mencionados, algunos de ellos, relativamente recientes, han supuesto un importante avance en el estudio del pensamiento orosiano o en aspectos puntuales de su vida y su obra. En este contexto, nuestro trabajo pretende ser una aportación de nuevos puntos de vista y reforzar o presentar otros.

Hemos dividido nuestra exposición en tres partes. En la primera realizamos un estudio analítico de la biografía de Orosio. A continuación tratamos de descubrir la concepción antropológica orosiana en disputa con la de priscilianistas, origenistas y frente a Pelagio, y, asimismo, nos hemos ocupado de los puntos que consideramos esenciales de la llamada *Geschichtstheologie* orosiana. En la segunda parte, pues, se analizan las dos primeras obras del autor hispano: el *Commonitorium* y el *Liber apologeticus*. A este estudio dedicamos los capítulos segundo, tercero y cuarto. En los capítulos segundo y tercero intentamos profundizar en el significado de los conceptos y proposiciones atribuidas por Orosio a priscilianistas y origenistas, tratando de interpretar el significado del texto orosiano, cuya redacción está realizada a modo de síntesis programática. En el estudio del *Liber apologeticus*, capítulo cuarto, pretendemos abordar el aspecto histórico de la asamblea de Jerusalén de 415 y el doctrinal, en el cual el presbítero vierte su pensamiento acerca del pecado y de la gracia.

La tercera parte del libro se ocupa de la labor de Orosio como historiador. El éxito de las *Historiae adversus paganos* durante los siglos siguientes a su redacción es la prueba de que nos encontramos ante una obra que responde perfectamente a un tipo de mentalidad propia de su tiempo. No debemos, pues, juzgar el valor de las *Historias* por su bondad como fuente histórica, porque, salvo para los años finales del relato, tenemos historiadores mucho más próximos a los hechos narrados y de mayor rigor; el valor de la obra orosiana está en su visión del mundo y de la historia, en una concepción historiográfica original que está en la génesis de la mentalidad medieval. En contacto con las máximas figuras intelectuales de su tiempo, Agustín y Jerónimo, Orosio llevó a cabo una labor de historiador y polemista, y desarrolló un tipo de teología política que habría de perdurar en los siglos siguientes a su muerte.

En el capítulo quinto hemos abordado el estudio de la relación problemática entre Orosio y Agustín de Hipona. Para una correcta comprensión de las *Historias* es necesario atender al problema del significado del *praeceptum* así como del silencio agustiniano que siguió a la publicación de la obra. Partiendo de algunos postulados de Agustín, el presbítero desarrolló una visión histórica diferente de la de su maestro, y –este punto es esencial– expresó una muy distinta concepción escatológica. Si pensamos que las *Historias* fueron escritas dentro del ambiente agustiniano, hemos de considerar estas diferencias de pensamiento como la mayor originalidad del autor hispano.

En el siguiente capítulo nos ocupamos de las estructuras distributivas del contenido que hallamos en las *Historias*: el significado de la división septenaria, el orden expositivo tripartito y la cronología universal, la división entre *tempora antiqua* y *tempora Christiana* y, finalmente, la teoría de los cuatro *regna*, punto que consideramos básico en el análisis de la obra. Orosio dispone el contenido de su Historia mediante la articulación simultánea de varias estructuras teóricas que cobran su pleno sentido dentro del marco de la historia universal.

En el capítulo séptimo se estudian los elementos ideológicos del pensamiento histórico-político orosiano. En primer lugar hemos tratado las características que definen la obra, el significado de su predilección por las *miseriae* y su concepción del sentido de la Historia. A continuación, nos ocupamos de la *Augustustheologie*, verdadera piedra fundacional sobre la que Orosio levanta el edificio de su pensamiento político. Éste conduce a una teología del Imperio

romano, institución llamada a superar el problema bárbaro y que puede ser considerada como la realización institucional del final de la Historia. Orosio presenta una visión escatológica en la que el Imperio romano queda asociado al Reino de Dios en la tierra.

\* \* \*

Las últimas palabras de esta introducción han de servir para dejar patente mi agradecimiento a los profesores que han leído este trabajo y cuyas indicaciones han enriquecido el texto de forma notable: don Francisco Javier Fernández Nieto, doña María Victoria Escribano Paño, don Josep Vilella Masana y don Santiago Fernández Ardanaz. El autor quiere expresar su sincero agradecimiento a los citados doctores por sus valiosas y estimulantes observaciones. Asimismo quiero manifestar mi gratitud pública a la doctora doña Milagros del Amo Lozano y al doctor don Juan Gregorio Avilés, cuyas sugerencias me han sido de gran valor. No puedo olvidar la ayuda recibida en muchos momentos de don Domingo Beltrán Corbalán, don José Alfredo Bernal Tobar, doña Irene Encinas Berg y don José Cánovas Conesa, con el único pago de la amistad. Asimismo, agradezco al doctor don José Antonio Molina Gómez sus observaciones sobre aspectos concretos tratados en el texto. Para concluir, quiero recordar a los profesores del área de Historia Antigua de la Universidad de Murcia y especialmente a doña Elena Conde Guerri; asimismo, he de agradecer particularmente el apoyo prestado por don Rafael González Fernández, en cuya compañía, hace ya algunos años, realicé una estancia en el Institut für Alte Geschichte de la Universidad de Munich. Por último, quiero destacar el estímulo, el magisterio y la amistad del profesor don Antonino González Blanco, cuyas enseñanzas siempre me acompañan.

