

HALLAZGOS MONETALES EN EL YACIMIENTO ROMANO DE BAÑOS DE FORTUNA

MANUEL LECHUGA GALINDO*

RESUMEN

El presente artículo analiza los hallazgos monetarios recogidos en el yacimiento de Baños de Fortuna. La mayor parte de ellos proceden del nivel de abandono de las estructuras excavadas hasta el momento. De las escasas muestras recuperadas destaca la presencia de varios ejemplares de Claudio que contribuyen a precisar la fecha propuesta para el citado abandono en consonancia con los datos aportados por el resto del contexto arqueológico analizado.

Palabras clave: hallazgos monetarios, nivel de abandono, Claudio, cronología, contexto arqueológico.

ABSTRACT

The present article analyzes the monetary discoveries picked up in the location of Bathrooms of Fortune. Most of them comes from the level of abandonment of the structures dug until the moment. Of the scarce recovered samples the presence of several copies of Claudio that you/they contribute to specify the date proposed for the one mentioned abandonment in consonance with the data contributed by the rest of the analyzed archeological context highlights.

Keywords: monetary discoveries, level of abandonment, Claudio, chronology, archaeological context.

* Dirección General de Cultura, CARM.

Recogemos aquí un grupo de piezas procedentes del yacimiento de Baños de Fortuna, ubicado a escasa distancia del notable conjunto epigráfico de la Cueva Negra. Se trata de un total de siete ejemplares recuperados, en su mayor parte, durante la campaña de excavaciones de 1992. Si bien algunas de las piezas requieren un mayor tratamiento de limpieza y restauración, el interés del yacimiento y del propio conjunto recuperado creemos que justifican el que sean dadas a conocer, en el marco de toda la documentación e información histórico-arqueológica recogida en el presente volumen. No se nos escapa, sin embargo, que ante la escasa muestra que podemos manejar hasta el momento, buena parte de las consideraciones expuestas quedarán sujetas a ulteriores precisiones ligadas al avance en los trabajos de excavación de los diferentes sectores que integran este interesante asentamiento.

A pesar de ello, hay que señalar el destacado apoyo que ofrece, en este caso, el contexto arqueológico en que se localizó parte de las piezas. Cinco de los ejemplares citados fueron hallados en una misma unidad de habitación, la nº 4, y de ellos, cuatro formaban parte de la misma U.E. (1001) interpretada por sus excavadores como el momento de abandono de las estructuras localizadas¹. Pasamos a continuación a describir los ejemplares recuperados, por orden cronológico, indicando valor nominal, cronología o reinado, ceca, descripción de anverso y reverso, lugar y fecha de hallazgo (indicando siglas del yacimiento/ cuadrícula/nº U.E. y nº de habitación, en su caso), peso (en gramos), módulo (en milímetros), dirección de cuños y referencia bibliográfica².

1.- As. Calígula (37-38 d.C.). Carthago Nova

Anv.: (c.caesa)R AVG (germanic imp p m tr p cos). Cabeza laureada a dcha.

Rev.: (cn) ATEL (flac) CN POMP FLAC (ii v)IR Q V I N C. Cabeza de *Salus* a dcha. A ambos lados: SAL - (avg).

FBR/E-13/1052; 13/4/93; 13,37 / 30,15 / 9H; Llorens, XIX em.³. RPC 185⁴.

2.- As. Claudio (41-50 d.C.). Ceca local

Anv.: Ley. perdida. Cabeza desnuda a izda.

Rev.: Minerva a dcha. con lanza y escudo. A ambos lados: S - C

FBR/H-12/1001. Hab. 4.; 19/4/92; 13,73 / 29,4 / 8H; RIC I, 100⁵

3.- Semejante. Ceca local

Anv.: (ti claud)IVS C(...).

Rev.: S - C

FBR/H-12/1001. Hab. 4; 20/4/92; 13,66 / 26,1 / 1H.

1 Para todos aquellos datos relativos al proceso de excavación, precisiones estratigráficas y estudio de los materiales cerámicos, nos remitimos a las memorias de excavación publicadas hasta el momento, y de manera especial a GONZÁLEZ BLANCO, A. y AMANTE SÁNCHEZ, M., "Baños romanos de Fortuna (Fortuna, Murcia). Campaña de 1992", *Memorias de Arqueología*, 7 (1992), pp. 189-198.

2 Hay que señalar que el peso aquí recogido variará necesariamente a la baja una vez se complete el proceso de limpieza y restauración y otro tanto hay que señalar en relación con la lectura actual de las leyendas.

3 LLORENS FORCADA, M.M., *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas*, Murcia, 1994.

4 BURNETT, A., AMANDRY, M. y RIPOLLÉS, P.P., *Roman Provincial Coinage, vol. I: From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC - AD 69)*, Londres, 1992.

5 SUTHERLAND, C.H.V., *The Roman Imperial Coinage I. From 31 BC to AD 69*, Londres, 1984.

4.- As. ¿Claudio?

Anv.: Ilegible. Cabeza a izda.

Rev.: Ilegible

FBR/H-11/1000. 19/4/92; 11,77 / 27,75.

5.- ¿As hispano-latino?

Anv.: Ilegible. (...) COS (...)?

Rev. Ilegible

FBR/H-12/1001. Hab. 4. 20/4/92; 10,80 / 29.

6.- ¿As?

Anv.: Ilegible

Rev.: Ilegible

FBR/H-12/1001. Hab. 4. 19/4/92; 13,68 / 30,15.

7.- *Nummus*. ¿Constante? (347-348 d.C.). Tréveris o Roma

Anv.: (...) AVG. Busto togado a dcha., diademado, con paludamentum

Rev.: VI(ctoriae dd avgg q nn). Dos Victorias, enfrentadas, sosteniendo corona y palma. Entre ellas, símbolo (rama). En exergo: (..)R S.

FBR/D-12/1000; 1,45 / 15,6 / 12H.

Como se observa, el conjunto analizado resulta ciertamente homogéneo, si exceptuamos la presencia de ese *nummus* de mediados del s. IV d.C. sobre el que más adelante volveremos. Las piezas restantes, incluyendo aquellas que hoy por hoy resultan ilegibles, pueden adscribirse sin duda al período altoimperial. Esa cronología podría ajustarse, incluso, apuntando una fecha de fines del s. I d.C., para la pérdida de aquellos ejemplares localizados en el nivel de abandono de la hab. nº 4, en concordancia con los datos arqueológicos de que se dispone. En efecto, si los materiales cerámicos nos llevan hacia los últimos años del reinado julio-claudio o los inicios de la dinastía flavia⁶, el panorama numismático que ofrecen las monedas recuperadas hasta el momento no dista mucho del observado para esa época en otros enclaves peninsulares.

Conocemos, por dichos enclaves, que el cierre de los talleres provinciales y la proliferación de las monedas de imitación a nombre de Claudio, unido al hecho del mantenimiento en circulación de los ejemplares hispano-latinos, motivaron, entre otros factores, que las monedas oficiales emitidas por Claudio-Nerón e incluso las primeras emisiones flavias alcanzasen una limitada repercusión⁷. En nuestro caso, si aceptamos la cronología propuesta para el abandono del edificio excavado, resulta lógico pensar que los ejemplares oficiales citados (Claudio-Nerón y flavios) apenas se hubieran incorporado al circulante del momento. Las circunstancias

6 GONZÁLEZ BLANCO, A. y AMANTE SÁNCHEZ, M., *op cit.*, p. 197 y n. 3

7 Citaremos tan sólo, por recoger la bibliografía y los datos relativos a los enclaves analizados en Hispania, además de por tratarse de zonas situadas en nuestro entorno más inmediato, los estudios realizados sobre el *Portus Illicitanus* y la comarca del Vinalopó: ABASCAL, J.M., *La circulación monetaria del Portus Illicitanus*, Valencia, 1989, pp. 28-33; ALBEROLA, A. y ABASCAL, J.M., *Moneda antigua y vida económica en las comarcas del Vinalopó*, Valencia, 1998, pp. 112-118.

particulares en la evolución de este asentamiento vendrían a apoyar, pues, lo que constituye una tendencia numismática generalizada en nuestro territorio.

Hay que señalar que, dentro de esa tendencia, resulta difícil identificar la procedencia local de las 2 monedas de Claudio, en tanto no se ultime el proceso de limpieza de las mismas. Nos inclinamos, sin embargo, por esa hipótesis, al menos en el caso del ejemplar n° 3, en base a la tosquedad de la figura y la grafía de las letras S-C. Se trata, por otra parte, del tipo que suele registrar un mayor número de imitaciones frente a los reversos *Constantia* o *Libertas*⁸.

Por lo que se refiere al hallazgo del ejemplar de la ceca de *Carthago Nova*, su presencia no hace sino confirmar la difusión lógica y natural de este taller por el interior de su *territorium*. Con todo, se trata de la emisión que cierra la actividad “oficial” de la antigua colonia y la más limitada en cuanto a su producción y dispersión⁹. Sin duda, la cercanía del yacimiento termal a la ciudad emisora y el hecho de que buena parte de los residentes en la capital del *conventus* debieron frecuentar el citado establecimiento, son dos factores añadidos a la hora de entender el presente hallazgo¹⁰.

Finalmente, debemos referirnos a la presencia de ese ejemplar de mediados del s. IV d.C. que constituye, hasta el momento, uno de los escasos testimonios que sobre la ocupación/reutilización tardía del lugar se han podido recuperar. Poco se puede afirmar, pues, más allá de significar su hallazgo, en el nivel superficial general del yacimiento y de confiar en que el progreso de las excavaciones, y la recuperación de nuevos ejemplares de ésta y otras etapas, nos permita ampliar y precisar algunas de las cuestiones formuladas en el presente trabajo¹¹.

8 Para la abundante bibliografía que analiza el tema de este tipo de imitaciones a lo largo y ancho de todo el Imperio, nos remitimos al trabajo ya citado de ALBEROLA, A., y ABASCAL, J.M., pp. 114-115, nn. 58 ss. Un reciente estado de la cuestión, para el caso de Hispania, puede verse en: AA.VV., *Historia monetaria de Hispania Antigua*. Madrid, 1998, pp. 390-391.

9 LLORENS FORCADA, M.M., *op. cit.*, pp. 114 y 116-119.

10 GONZÁLEZ BLANCO, A. y AMANTE SÁNCHEZ, M., “Trabajos arqueológicos en baños y Cueva Negra de Fortuna”, *Memorias de Arqueología*, 6 (1991), p. 174. GONZÁLEZ BLANCO, A., “Las inscripciones de Fortuna en la historia de la religión romana. Perspectivas histórico-religiosas”, *Ant. y Crist. IV* (1987), pp. 298-301.

11 Sobre la evolución del asentamiento y la utilización de la Cueva Negra en época tardía, ver GONZÁLEZ BLANCO, A., *op. cit.*, *Ant. y Crist. IV* (1987), p. 296. Igualmente, GONZÁLEZ BLANCO et ALII, “El balneario de Fortuna y la Cueva Negra (Fortuna, Murcia)”. *Espacio, Tiempo y Forma. Revista de la Facultad de Geografía e Historia de la UNED, serie II*, 5 (1992), p. 451.