

**EL DES**

**CONFINAMIENTO  
DEL PENSAMIENTO**

LOS DEBATES DEL LABORATORIO FILOSÓFICO  
SOBRE LA PANDEMIA Y EL ANTROPOCENO  
2020–2022

*Antonio Campillo, Agustina Varela , Victoria D'hers, Alberto Coronel (Eds.)*

# **EL DESCONFINAMIENTO DEL PENSAMIENTO**

LOS DEBATES DEL LABORATORIO FILOSÓFICO  
SOBRE LA PANDEMIA Y EL ANTROPOCENO  
2020–2022



**EL LABORATORIO**

LABORATORIO FILOSÓFICO

SOBRE LA PANDEMIA Y EL ANTROPOCENO

**Ref**

Red española de Filosofía

**EDITA**

Red española de Filosofía /  
Laboratorio Filosófico sobre la  
Pandemia y el Antropoceno

**PRIMERA EDICIÓN**

01/02/2023

**ISBN**

978-84-09-48087-6

**LICENCIA**

Creative Commons BY-NC-ND 3.0  
ES (Reconocimiento /No comercial/  
Sin obra derivada)

**DISEÑO GRÁFICO**

Julieta Varela Manograsso

# ÍNDICE

PRÓLOGO

Antonio Campillo, Agustina Varela,  
Victoria D'hers, Alberto Coronel

**P. 13**

**I LA PANDEMIA, UN EPISODIO DEL  
ANTROPOCENO**

¿POR QUÉ UN LABORATORIO  
FILOSÓFICO?

Antonio Campillo

**P. 26**

PONER LA VIDA EN EL CENTRO  
DE LA REFLEXIÓN Y DE LA  
EXPERIENCIA

Yayo Herrero

**P. 30**

ACEPTAR NUESTROS LÍMITES Y  
CONVIVIR CON LA INCERTIDUMBRE

Fernando Valladares

**P. 36**

**II LOS SIGNOS DEL ANTRÓPOCENO.  
CAPITALISMO PLANETARIO,  
INJUSTICIA CLIMÁTICA Y GUERRAS  
ENERGÉTICAS**

INTRODUCCIÓN: EL ANTRÓPOCENO  
COMO CENTRO DE GRAVEDAD  
DISCURSIVO

Alberto Coronel Tarancón

**P. 40**

ANTRÓPOCENO: LA URGENCIA EN  
UN TÉRMINO

Alejandro Pedregal

**P. 48**

KOHEI SAITO: CRÍTICA DEL  
CAPITAL MÁS ALLÁ DEL  
PRODUCTIVISMO

Clara Navarro Ruiz

**P. 54**

¿QUÉ ES EL CAMBIO CLIMÁTICO?

El Laboratorio

**P. 60**

EL CAMBIO CLIMÁTICO EN EL  
ANTROPOCENO: UN ANÁLISIS DE  
LA EVIDENCIA CIENTÍFICA

Pedro Jiménez Guerrero

**P. 64**

LEY DE CAMBIO CLIMÁTICO, UN  
BALANCE AGRIDULCE

Emilio Santiago Muño

**P. 70**

DESGLOBALIZACIÓN Y  
RELOCALIZACIÓN

El Laboratorio

**P. 72**

PANDEMIA, DESGLOBALIZACIÓN Y  
SOCIEDAD MUNDIAL

Julio A. del Pino Artacho y Héctor

Romero Ramos

**P. 76**

¿DESGLOBALIZACIÓN O  
RECONFIGURACIÓN DE LA  
GLOBALIZACIÓN?

Antonio Martín-Cabello

**P. 82**

GUERRA DE UCRANIA, CRISIS  
ENERGÉTICA Y CAMBIO CLIMÁTICO

El Laboratorio

**P. 88**

PACIFISMO, UCRANIA Y CAMBIAR  
PARADIGMAS

Tica Font i Gregori

**P. 94**

**III DIMENSIONES DE UNA PANDEMIA  
GLOBAL. SALUD PÚBLICA,  
DESIGUALDADES, CUIDADOS Y  
EDUCACIÓN**

REVELACIONES, AMBIVALENCIAS  
Y DESAFÍOS DE LA PANDEMIA  
GLOBAL

Agustina Varela Manograsso

**P. 100**

EL DERECHO A LA SALUD EN LA  
ÉPOCA POST-PANDÉMICA

Javier Padilla Bernáldez

**P. 110**

EL DERECHO A UN PARTO Y  
UN ABORTO AUTÓNOMOS Y  
RESPECTADOS EN LA COVID-19

Rosana Triviño y Ester Massó

Guijarro

**P. 114**

SALUD GLOBAL, GÉNERO Y  
PANDEMIA

María del Mar García-Calvente

**P. 116**

DESIGUALDAD CONTEMPORÁNEA Y  
PRECARIEDAD

César Rendueles

**P. 122**

DESIGUALDAD, MIGRACIONES Y  
FRONTERAS

Juan Carlos Velasco

**P. 132**

MIGRACIONES Y CAMBIO  
CLIMÁTICO: «OTRO FUTURO ES  
AÚN POSIBLE»

Miguel Pajares Alonso

**P. 140**

MOVILIDAD HUMANA Y CAMBIO  
CLIMÁTICO: POR UNAS

MIGRACIONES CON DERECHOS

Nuria del Viso

**P. 148**

MIGRACIONES, GÉNERO Y JUSTICIA  
GLOBAL

Beatriz Felipe Pérez

**P. 154**

GÉNERO, CUIDADOS Y PANDEMIA

Belén Liedo

**P. 162**

REPENSANDO LA CRISIS DE  
LOS CUIDADOS A TRAVÉS DE LA  
COVID-19

Matxalen Legarreta

**P. 164**

DISCAPACIDAD Y PANDEMIA

Laura Sanmiquel-Molinero

**P. 170**

LA VULNERABILIDAD Y EL  
ROSTRO DEL PATERNALISMO  
BENEVOLENTE

Melania Moscoso Pérez

**P. 176**

REPERTORIOS EN RESISTENCIA

Constanza López Radrigán

**P. 180**

VEJEZ Y EDADISMO EN TIEMPOS  
DE PANDEMIA

Josep Maria Armengol

**P. 186**

EDUCACIÓN Y PANDEMIA EN  
COLOMBIA

María Antonieta Cano Acosta

**P. 188**

«EDUCAR EN VERDE» EN LA ERA  
DEL ANTROPOCENO

Heike Freire

**P. 190**

LA PANDEMIA EN AMÉRICA  
LATINA: LECCIONES DESDE  
MÉXICO Y ARGENTINA

Victoria D'hers y Alice Poma

**P. 196**

¿«NUEVA NORMALIDAD»? LOS  
DESAFÍOS DEL ANTROPOCENO

Fernando Prats Palazuelo

**P. 204**

#### **IV DEMOCRACIA EN CUARENTENA. INFODEMIA, SHOCK DIGITAL Y MOVIMIENTOS SOCIALES**

PARTICIPACIÓN Y SENSIBILIDAD  
ECOSOCIAL COMO FORMAS DE LA  
ESPERANZA

Victoria D'hers

**P. 212**

FORMAS DE NEGACIONISMO

Fernando Broncano

**P. 218**

LA POSVERDAD Y SU DESAFÍO A  
LAS DEMOCRACIAS ACTUALES

Agustín Arrieta Urtizberea e Irati

Zubia Landa

**P. 224**

ESTALLIDO, FEMINISMO Y  
PANDEMIA

Daniela Cáceres

**P. 238**

SI EL COLAPSO ECOSOCIAL ES  
POSIBLE, ¿DIGITALIZAR TODO SERÁ  
UNA BUENA IDEA?

Jorge Riechmann

**P. 244**

REFLEXIONES EN TORNO A LA  
«DOCTRINA DEL SHOCK DIGITAL»

Adrián Almazán

**P. 248**

LAS ASAMBLEAS CIUDADANAS POR  
EL CLIMA

Pau de Vilchez Moragues

**P. 254**

DESAFÍOS DE LA DEMOCRACIA EN  
LA CRISIS CLIMÁTICA

Laura García-Portela

**P. 256**

IMAGINACIONES Y SENSIBILIDADES

Luciana Cadahia

**P. 264**

ECONOMÍAS DEL CUIDADO CONTRA  
LA CRISIS CIVILIZATORIA

Santiago Álvarez Cantalapiedra

**P. 270**

PREFIGURAR UTOPIÁS REALES EN  
TIEMPO DE PANDEMIA: EL PAPEL  
DEL ACTIVISMO DE BASE

Tommaso Gravante

**P. 276**

POR LA JUSTICIA ECOSOCIAL  
DESDE UN ECOLOGISMO POPULAR

Asamblea Ecologista Popular

(EPop) de México

**P. 280**

CONFLICTOS AMBIENTALES:  
DINÁMICAS Y TENSIONES  
ESPECÍFICAS

María Mancilla y Violeta Cabello

**P. 282**

PROBLEMÁTICA DEL AGUA EN  
CHILE: HACIA UN CAMBIO DE  
PARADIGMA

Alvin Saldaña Muñoz

**P. 284**

MOVIMIENTOS AMBIENTALES  
DE AFRODESCENDIENTES E  
INDÍGENAS EN COLOMBIA

Beatriz E. Rivera Pedroza

**P. 286**

ACTIVISMO, BASURA Y EMOCIONES

Pedro Lisdero e Ignacio Pellón

Ferreya

**P. 290**

CUANDO LA MUERTE Y EL DOLOR  
SE CONVIRTIERON EN NICHOS DE  
OPORTUNIDAD

Jorge Regalado Santillán

**P. 296**

#### **V UTOPIÁS REALES. CIUDADES HABITABLES, DESARME NUCLEAR Y DERECHOS DE LA NATURALEZA**

ALGO QUE PASA CUANDO NOS  
JUNTAMOS

Antonio Campillo

**P. 304**

SOÑAR DE OTRO MODO: HACIA UNA  
UTOPIA SECULARIZADA

Francisco Martorell Campos

**P. 312**

LA HABITABILIDAD DE LAS  
CIUDADES TRAS LA PANDEMIA

Francisco Colom González

**P. 320**

LAS CIUDADES PANDÉMICAS Y LA  
EMERGENCIA DEL ECOURBANISMO

José Luis Fdez. Casadevante, Koïs

**P. 324**

LA MERCANTILIZACIÓN DE LA  
CIUDAD Y LA REINVENCIÓN DE LO  
COMÚN

Mijo Miquel

**P. 330**

CIUDADES Y PANDEMIA: ¿HACIA  
QUÉ RITMOS NOS DIRIGIMOS?

Victoria D'hers

**P. 336**

LA CIUDAD DE LA INTROVERSIÓN,  
DE LAS CAJAS HABITADAS Y LAS  
CALLES VACÍAS

Marta Llorente Díaz

**P. 342**

SOLIDARIDAD, INFRAESTRUCTURA  
Y PEDAGOGÍA CRÍTICA DURANTE  
LA PANDEMIA DE COVID-19:  
LECCIONES DE BRASIL

Dominique P. Behague, Trey Minter  
y Francisco Ortega

**P. 348**

HUERTO ROMA VERDE, UNA UTOPIA  
URBANA EN CIUDAD DE MÉXICO

Paco Ayala

**P. 356**

LAS COMUNIDADES ENERGÉTICAS  
COMO ALTERNATIVA ECOLÓGICA Y  
SOCIAL

Izaro Basurko

**P. 358**

LA ENERGÍA COMUNITARIA EN EL  
ESTADO ESPAÑOL

Vanessa Álvarez Saavedra y Cristina

Alonso González

**P. 360**

UTOPIA, ANTROPOCENO Y RETO  
NUCLEAR

Tica Font i Gregori

**P. 370**

LOS DERECHOS DE LA  
NATURALEZA Y LA ILP DEL MAR  
MENOR

Teresa Vicente Giménez

**P. 376**

INDIGENISMO, ECOLOGISMO Y  
LEGISLACIÓN AMBIENTAL EN  
CHILE

Ezio Costa Cordella

**P. 382**

LA JUSTICIA ECOLÓGICA Y LA  
ASAMBLEA DE DEFENSORES DEL  
TERRITORIO MAYA  
«MÚUCH' XÍINBAL»

Pedro Regalado Uc Be

**P. 388**

EL DESARROLLO LEGISLATIVO  
DE LOS DERECHOS DE LA  
NATURALEZA EN MÉXICO

Claudia Brindis

**P. 390**

EL ECOCIDIO, LA JUSTICIA  
ECOLÓGICA Y LA CORTE PENAL  
INTERNACIONAL

Carlos Gil Gandía

**P. 392**

IDEAS PARA PENSAR UN  
FUTURO QUE NO NOS DEJE A LA  
INTEMPERIE

María González Reyes

**P. 396**

AUTORAS Y AUTORES

**P. 403**

# INTRODUCCIÓN REVELACIONES, AMBIVALENCIAS Y DESAFÍOS DE LA PANDEMIA GLOBAL

**Agustina Varela Manograsso es doctora en filosofía por la Universidad de Murcia e investigadora posdoctoral en el Instituto Universitario de Estudios de la Mujer de la Universidad Autónoma de Madrid. Forma parte del equipo editorial de la revista *Pensamiento al margen*. Forma parte del Laboratorio.**



Cuando a finales de 2019 se detectaron los primeros casos de una nueva enfermedad en la ciudad china de Wuhan nadie pudo prever su magnitud ni su impacto social. En enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) catalogó al virus causante de la enfermedad como SARS CoV-2 y la denominó COVID-19. El 11 de marzo, cuando ya había más de 118.000 casos en 114 países y 4.291 muertos, declaró la pandemia mundial. Tres años después de esa declaración, seguimos inmersos en las consecuencias de esta pandemia que, además de transfigurar todas las esferas de la vida humana y de visibilizar la relación insostenible que los seres humanos tenemos con nuestro planeta, puso en evidencia la incapacidad de los Estados para hacer frente individualmente a un reto de tales dimensiones.

El carácter novedoso de la pandemia de la covid-19 vino determinado precisamente por la rapidez de su expansión y por no quedar

circunscrita a áreas o espacios acotados. En tres meses el virus se había propagado prácticamente por todo el mundo, afectando, al menos en un primer momento, especialmente a los países con mayor poder adquisitivo e interconectados por el transporte aéreo. Era la primera vez en la historia que asistíamos a una auténtica «pandemia global» a la que los gobiernos de los distintos países respondieron compaginando antiguas medidas extremas de contención (como el cierre de fronteras, la limitación de movilidad o el confinamiento domiciliario) con la incorporación de nuevas medidas tecnológicas de control epidemiológico (como la geolocalización de dispositivos móviles o la monitorización a distancia de enfermos y posibles contagiados), dependiendo de la fortaleza o debilidad de sus sistemas sanitarios.

La crisis de la covid-19 ha convertido a la salud (física y mental) en una de las mayores preocupaciones de los últimos años, poniendo de relieve la necesidad de pensarla más allá del tradicional abordaje que la considera un bien individual. Si algo demostró la pandemia, cuyos efectos aún sufrimos, es que la salud es un bien social que además trasciende la dimensión de «crisis sanitaria» y debe entenderse en el marco mucho más amplio de la «crisis ecosocial». En este sentido, puso en evidencia que su cuidado requiere de una respuesta colectiva tanto a escala local como estatal y global, y que por ese motivo no es suficiente fortalecer los sistemas sanitarios de cada país, es también urgente desarrollar nuevas estrategias de salud global atentas a las necesidades socio-sanitarias de todos los seres humanos, a los problemas ecológicos y a las desigualdades sociales a distintas escalas.

Junto a la veloz propagación del virus SARS-CoV-2 a principios de 2020, también se extendió la idea de que «no entendía de fronteras ni de clases sociales», ya que todos los seres humanos estábamos expuestos a su contagio. Sin embargo, pronto se demostró que no todas las personas, ni todos los barrios, ni tampoco todos los países se infectaban del mismo modo. Había toda una serie de variables sociales -por edad, género, discapacidad, clase social, etc.- que condicionaban la mayor o menor exposición a la enfermedad y a los contagios, así como también condicionaban las posibilidades de hacerle frente y sanar.

La pandemia ha visibilizado y magnificado muchas de las desigualdades estructurales que atraviesan nuestras sociedades,

especialmente a raíz de las medidas adoptadas por los diferentes Estados para frenar su avance. El confinamiento de la población y la paralización o la drástica reducción de las actividades económicas y sociales denominadas «no esenciales» revelaron todo tipo de desigualdades laborales, territoriales y habitacionales. La reclusión doméstica de familias de clase media o alta con viviendas confortables era incomparable con la de familias con escasos recursos hacinadas en infraviviendas o con las personas que sufren el «sinhogarismo», y, en general, con los colectivos empobrecidos y precarizados que carecen de condiciones básicas, desde una vivienda digna con agua potable y energía hasta el acceso a una sanidad pública universal y de calidad, como quedó particularmente reflejado en [el caso de los migrantes irregulares](#).

No obstante, fueron precisamente los colectivos sociales precarizados quienes mayoritariamente ejercieron los trabajos peor valorados y las tareas de cuidado y sostenimiento de la sociedad, que a comienzos de la pandemia pasaron de ser imperceptibles a ser imprescindibles, llegando a denominarse «actividades esenciales». Y si algo reveló el fugaz reconocimiento de esos trabajos y tareas es que en su mayoría tenían rostros femeninos. El impacto de la desigualdad de género quedó patente con la dificultad de la conciliación y la consiguiente [sobrecarga de las mujeres](#) obligadas a compatibilizar el trabajo fuera de casa o el teletrabajo forzoso con las labores domésticas y de cuidado de sus hijas e hijos; pero también se vio reflejado en la mayor exposición de las mujeres al virus por desempeñar los trabajos más precarizados, temporales y mal remunerados, muchos de ellos vinculados al cuidado de personas dependientes que se habían quedado sin asistencia o la mantuvieron de forma deficitaria.

Este es el caso de las personas con discapacidad, que vieron reducirse drásticamente e incluso interrumpirse sus tratamientos rehabilitadores o de atención especializada, vitales para muchas de ellas. Además, vieron [exacerbarse las desigualdades y dificultades con las que tienen que lidiar a diario](#). Y es, asimismo, el caso de las personas mayores que murieron masivamente en hospitales y en residencias, destapando en países como España la escasez de recursos y las deficiencias estructurales de las instituciones dedicadas a su cuidado como resultado de años de

políticas de privatización y de recortes en la atención a las personas dependientes.

Desde sus inicios, la pandemia ha estado fuertemente marcada por la edad. No sólo porque el virus SARS CoV-2 ataca de forma desigual a niñas/os, jóvenes, adultos y personas mayores, convirtiendo a estas últimas en el grupo de edad más afectado, sino también por las medidas públicas que se tomaron en distintos lugares del mundo para hacerle frente. La edad ha sido utilizada como criterio para el acceso a la atención médica, la distribución de los recursos sanitarios y la creación de grupos confinados, aunque no siempre se aplicó en beneficio de las personas mayores; también se aplicaron formas sutiles de discriminación orientadas a la pronta activación de la población en «edad productiva».

Sin embargo, la discriminación por razón de edad no sólo se visibilizó a través del tratamiento de las personas mayores, sino también de los/as niños/as y jóvenes que durante los primeros meses de la pandemia fueron considerados los principales transmisores del virus y en numerosas ocasiones fueron tratados como si no tuvieran nada que aportar. Ni los gobiernos, ni los medios de comunicación, ni tampoco los expertos en epidemias prestaron suficiente atención a sus opiniones, emociones y necesidades de socialización, al menos durante aquellos primeros meses de expansión. Así, se decidió que los parques, escuelas, institutos y universidades debían cerrarse y que la enseñanza debía ser a distancia, sin considerar seriamente las consecuencias que esas medidas podían tener para su salud mental, así como para los procesos de enseñanza-aprendizaje. Tampoco se prestó suficiente atención al incremento de la desigualdad en el acceso a la tecnología y a los sistemas educativos en general, debido a la implementación de la educación a distancia.

Todas estas desigualdades demuestran que, si bien la pandemia traspasó fronteras físicas, también levantó nuevas fronteras simbólicas entre las personas y reforzó las ya existentes, dividiendo a las sociedades y deteriorando los sistemas democráticos. Además de revelar las injusticias estructurales sobre las que se sustentan nuestras sociedades, la pandemia de covid-19 ha puesto de manifiesto los límites de las políticas públicas locales, estatales y globales que supuestamente tratan de reducirlas y, por tanto, la urgente necesidad de articular nuevos vínculos, nuevas redes de solidaridad, nuevas estrategias y políticas públicas, nuevas respuestas

colectivas -también a escala local, estatal y global- que permitan hacer frente a esas diversas injusticias y desigualdades.

Esta necesidad revela el carácter ambivalente que ha tenido la pandemia: por un lado, ha funcionado como una lente de aumento y ha puesto de manifiesto muchos de los problemas estructurales que atraviesan nuestras sociedades; al mismo tiempo, ha visibilizado nuestra fragilidad como seres humanos interdependientes y ecodependientes y, por tanto, la radical importancia que tienen las relaciones de apoyo mutuo y de cuidado no sólo entre los seres humanos, sino también con los otros seres vivos y con el mundo que compartimos con ellos. Por ello, la experiencia de la covid-19 nos sitúa ante un doble desafío: en primer lugar, hemos de asumir nuestra condición vulnerable como seres vivientes y terrestres, y por tanto nuestra relacionalidad constitutiva, sin perder de vista, como advierte Judith Butler, la existencia de una vulnerabilidad «políticamente inducida» que hace que sean las personas, colectivos sociales y países precarizados los que están sufriendo con mayor fuerza las consecuencias de la pandemia; en segundo lugar, hemos de asumir la responsabilidad por el mundo compartido e imaginar nuevos modos de co-habitarlo que nos permitan reconciliarnos con él o, como diría Hannah Arendt, que nos permitan «estar en casa en el mundo».

Esta III parte reúne una selección de las contribuciones que han reflexionado sobre todas esas revelaciones, ambivalencias y desafíos de la pandemia, a partir de las experiencias de España y de distintos países de América Latina.

Comenzamos abordando el tema de la salud pública con un artículo de Javier Padilla Bernáldez en el que analiza la relación de interdependencia entre la «salud del yo» y la «salud del nosotros» en el marco de las desigualdades sociales en salud, multiplicadas por la irrupción de la pandemia. Pero lejos de detenerse en los aspectos meramente negativos, invita a reflexionar acerca de las posibilidades de lo que él denomina «el derecho a la salud post-pandemia». En un vídeo conjunto, Rosana Triviño y Ester Massó Guijarro también nos hablan de los derechos en el ámbito de la salud. En este caso, centrándose en el derecho a los procesos de parto y aborto autónomos y respetados que se vieron particularmente vulnerados durante la crisis sanitaria de la covid-19. Por su parte, María del

[Mar García-Calvente](#) nos ofrece una panorámica general de la situación de la salud a escala global desde una perspectiva de género.

A continuación, nos centramos en otras crisis y desigualdades sociales, unas ya existentes y agudizadas por la pandemia, otras generadas a raíz de ella y con efectos todavía inciertos, pero que ya empiezan a vislumbrarse demoledores. En una entrevista con El Laboratorio, [César Rendueles](#) ofrece un análisis de la desigualdad contemporánea en conexión con el capitalismo neoliberal globalizado y con el avance de los procesos de precarización de las formas de vida, recrudescidos con la llegada de la covid-19.

Uno de los colectivos más precarizados y que más ha sufrido el incremento de las desigualdades ha sido el colectivo de personas migrantes. Además de poner al descubierto las injusticias sociales históricas entre el Norte y el Sur globales, como señala [Juan Carlos Velasco](#), la situación generada por la pandemia ha acelerado procesos sociales de exclusión y de desigualdad ya iniciados por las sucesivas crisis económicas, los conflictos sociopolíticos y los impactos ecológicos, inseparables del [cambio climático, que es ya la principal causa de migración](#). Sobre las migraciones climáticas nos hablan [Miguel Pajares Alonso](#), que también alude al avance de los movimientos xenófobos durante la pandemia, y [Nuria del Viso](#), que se centra en el reforzamiento de las fronteras. Por su parte, [Beatriz Felipe Pérez](#) enfatiza la necesidad de analizar las migraciones climáticas desde un enfoque de género y presta atención a las comunidades indígenas y campesinas de América Latina y el Caribe.

La perspectiva de género ha sido transversal a todos los debates que ha organizado El Laboratorio. Pero uno de ellos estuvo dedicado exclusivamente a analizar cómo la pandemia puso al descubierto el modo en que el género y las tareas de cuidado se entrelazan, apuntalando la desigualdad entre hombres y mujeres. Así lo demuestran [Belén Liedo](#), que en un vídeo resume la situación de los cuidados durante la pandemia a través de las teorías feministas del cuidado, y [Matxalen Legarreta](#), que analiza las relaciones entre género y cuidado en el contexto de la crisis sanitaria.

El tema de los cuidados ha estado presente en muchos otros debates del Laboratorio, no sólo porque durante la pandemia quedó

patente su radical importancia, sino también porque visibilizó la distribución desigual del modo en que las instituciones los organizan. Una desigual distribución que acaba generando, como dice [Laura Sanmiquel-Molinero](#), «verdaderas políticas de muerte para aquellas vidas consideradas desechables». Concretamente, ella se centra en la situación de las personas con discapacidad durante la pandemia y cuestiona el [modelo médico-rehabilitador](#), así como [el discurso capacitista que pretende articularse como norma desde la cual determinar qué cuerpos son «válidos»](#).

La llegada de la pandemia no sólo incrementó las desigualdades a las que las personas portadoras de «deficiencias» físicas, intelectuales y sensoriales deben hacer frente cada día, también reforzó el discurso paternalista que identifica discapacidad con fragilidad física y acaba relegando a este colectivo a la categoría de personas «vulnerables» sin capacidad de agencia, como señala [Melania Moscoso Pérez](#) al enfatizar los peligros del uso de esa categoría. Con la finalidad de desmontar estos discursos desmovilizantes y teniendo como trasfondo el movimiento social de discapacidad en Chile, [Constanza López Radrigán](#) reflexiona sobre los «cuerpos desechables» que a pesar de haber visto vulnerados sus derechos durante la pandemia, resisten y articulan subjetividades, narrativas y memorias alternativas a lo que ella denomina el «dispositivo eugenésico». También [Josep María Armengol](#) reflexiona sobre ese dispositivo que prescinde igualmente de las personas mayores y los «cuerpos envejecidos». Si bien el discurso político, sanitario y mediático se ha jactado de priorizar su cuidado, muchas de las medidas adoptadas han demostrado que la discriminación hacia las personas mayores es un fenómeno estructural y prácticamente global que, según explica Armengol, ha dado lugar a que la expansión del coronavirus estuviera acompañada de la expansión de lo que él denomina [«el virus del edadismo»](#).

Un virus edadista que también quedó patente en la desconsideración de las necesidades y opiniones de las niñas y niños a la hora de cerrar los centros educativos. Dijimos que la educación fue otra de las grandes afectadas por esta pandemia global: no sólo ha puesto de manifiesto sus deficiencias y desigualdades preexistentes, sino que las ha agravado ampliando la brecha educativa, como demuestra [María Antonieta Cano Acosta](#) a través de la exposición de la situación de la educación en

Colombia. Además, ha generado una crisis en los procesos de enseñanza y aprendizaje que exige renovar la reflexión sobre los modelos educativos deseables y necesarios en la era Antropoceno (o Capitaloceno) y en el marco de lo que ya podemos considerar la «post-pandemia»: ha quedado claro que la educación debería estar basada en las relaciones de cuidado hacia los otros y hacia la naturaleza, como nos explica en una entrevista [Heike Freire](#).

Para finalizar esta III parte sobre las distintas dimensiones de la pandemia global, recuperamos un artículo de [Victoria D'hers](#) y [Alice Poma](#) en el que nos ofrecen un balance tras sus dos primeros años. En un contexto en que ya había avanzado la vacunación e inmunización de un porcentaje elevado de la población mundial, analizan sus repercusiones desde las experiencias concretas de México y Argentina. Pero también se animan a reflexionar sobre los desafíos que ya en aquel momento planteaba la idea de un futuro «post-pandémico» que supuestamente daría paso a lo que se denominó como «nueva normalidad», sin perder de vista, como dicen las propias autoras, que «la normalidad era el problema». Desde el inicio de la pandemia en 2020, los políticos y los medios de comunicación no han dejado de recurrir a la expresión problemática y en cierto modo contradictoria de «nueva normalidad», lo que exige examinar atentamente la realidad que pretende representar y qué tiene de novedoso. [Fernando Prats](#) cierra esta III parte analizando las limitaciones de esa expresión y reflexionando también sobre el tipo de normalidad deseable e incluso imprescindible en los procesos de transición a sociedades sostenibles y justas.