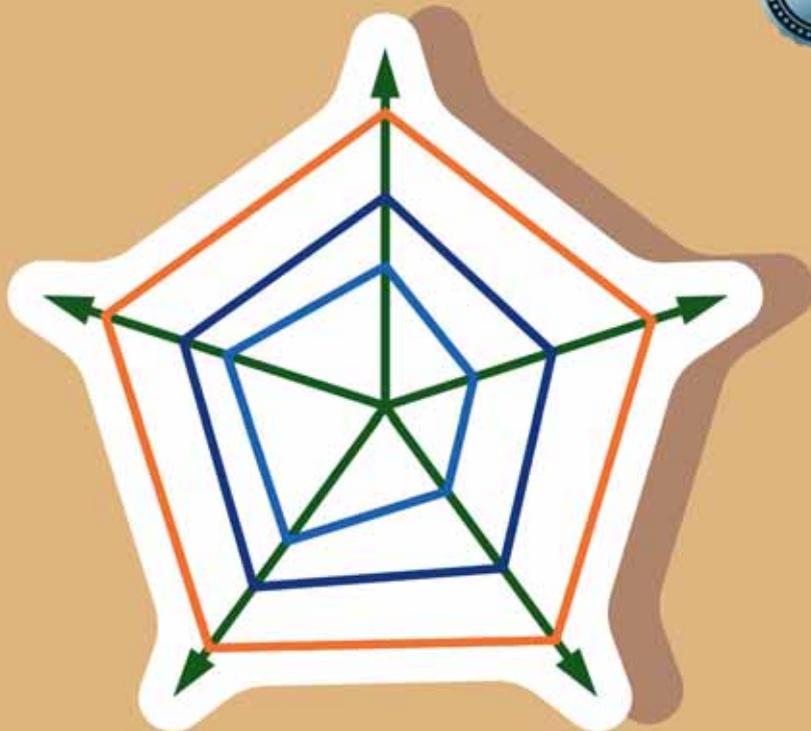


CINCO EJES EN EL PENSAMIENTO DE JOHAN GALTUNG

Cosmología, Conflicto, Violencia y Paz



Beatriz Martínez Pérez
Con Prólogo de Johan Galtung

Dykinson, S.L.

**CINCO EJES
EN EL PENSAMIENTO
DE JOHAN GALTUNG**

Cosmología, Conflicto, Violencia y Paz

**CINCO EJES
EN EL PENSAMIENTO
DE JOHAN GALTUNG**

Cosmología, Conflicto, Violencia y Paz

BEATRIZ MARTÍNEZ PÉREZ

Con Prólogo de Johan Galtung

Dykinson, S.L.

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito del editor. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (art. 270 y siguientes del Código Penal).

Diríjase a Cedro (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra. Puede contactar con Cedro a través de la web www.conlicencia.com o por teléfono en el 917021970/932720407

Este libro ha sido sometido a evaluación por parte de nuestro Consejo Editorial
Para mayor información, véase www.dykinson.com/quienes_somos

Este trabajo pertenece al Proyecto de investigación titulado Conflicto y reparación en la historia jurídica española moderna y contemporánea, ref. PID2020-113346GB-C21, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España en el marco del Programa Estatal de Generación de Conocimiento y Fortalecimiento Científico y Tecnológico del Sistema de I+D+i del Plan de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020 (MICIU/AEI/10.13039/501100011033).



©Copyright by los autores
Madrid, 2024

Editorial DYKINSON, S.L.
Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid
Teléfono (+34) 915442846 - (+34) 915442869
e-mail: info@dykinson.com
<http://www.dykinson.es>
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 978-84-1070-725-2
Depósito Legal: M-23479-2024
DOI: 10.14679/3433

ISBN electrónico: 978-84-1170-085-6

Preimpresión:
New Garamond Diseño y Maquetación, S.L.

*A Johan Galtung
por mostrarme la comprensión de la humanidad en el mundo.*

ÍNDICE

PRÓLOGO	13
INTRODUCCIÓN.....	15

Primera parte.

PRINCIPALES TEORIAS EN EL PENSAMIENTO DE JOHAN GALTUNG

Capítulo 1. TEORÍA DE LA COSMOLOGÍA	21
1. Concepto de Cosmología –Cultura Profunda– Seis Espacios.....	21
2. Cosmovisión de dos grandes civilizaciones: Oriente y Occidente.....	22
Código Genético de la Civilización Occidental: Occidente I, Occidente II	23
Código Genético de la Civilización Oriental: Hinduismo, Budismo, Sínica y Nipona	25
Breve referencia a la lengua como transporte de las Cosmologías.....	28
Variaciones de tres sociedades Occidentales in extremis: Hitlerismo, Stalinismo y Reaganismo.....	30
3. Diagnóstico - Pronóstico: Cosmologías enfermas.	37
Capítulo 2. TEORÍA DEL CONFLICTO	41
1. Definición de Conflicto	41
La Contradicción e incompatibilidad del Conflicto.....	43
La Dimensión del objetivo – Alcance del objetivo. El logro.....	45
Los actores en la búsqueda de objetivos incompatibles	46
Dos tipos de Conflicto: Conflicto Estructural y Conflicto de Actor.....	48
La frustración en el conflicto	50

Los Elementos del Conflicto	52
Teoría de los Juegos una aportación a la Teoría del Conflicto.....	55
2. Dimensiones del Conflicto.....	57
Actores.....	59
Objetivos	61
Incompatibilidad.....	63
Búsquedas.....	69
3. La Formación de los Conflictos.....	73
El Triángulo del Conflicto ABC a partir del conflicto manifiesto y/o conflicto latente.....	74
Complejidad del Conflicto: de conflictos elementales a conflictos complejos..	79
Las Fases del Conflicto	80
El ciclo del Conflicto según dos macroculturas.....	80
Capítulo 3. TEORÍA DE LA VIOLENCIA.....	87
1. Distintos significados de Violencia	87
Precedente: las raíces de la Violencia.....	90
Dimensiones de la Violencia	90
2. Tipos de Violencia: Personal, Estructural, Cultural - Simbólica.	93
Prototipos de Violencia cultural	98
Respuesta de Gandhi a la Violencia cultural	100
Relación entre violencia personal, violencia estructural y violencia cultural ..	101
3. La Formación de la Violencia	106
Dimensiones psicosomáticas de la Violencia: Trauma, Culpa, Reciprocidad, Venganza, Intención e Irreversibilidad.....	111
El objetivo de liberar la culpa	112
Capítulo 4. IRENOLOGÍA: TEORÍA DE LA PAZ	113
1. Orígenes del concepto Paz.....	113
Cosmovisiones del concepto Paz: Occidente y Oriente.....	114
El concepto de Paz en las costumbres y tradiciones de las subculturas.....	115
2. Historia del pensamiento de la paz	120
Los primeros estudios del concepto Paz: algunos pensadores	124

El significado de Paz.....	127
3. La Paz Galtuniana; Paz negativa – Paz positiva	129
Rigor científico de las ciencias de la Paz: Epistemología y Arquetipos	131
Primer paso para alcanzar la Paz: del Conocimiento a las Técnicas de la Paz .	142
Medios, condiciones y alternativas para obtener la Paz	144
GLOSARIO DE CONCEPTOS	159
SIGLAS Y ABREVIATURAS MÁS USADAS	165
ÍNDICE DE FIGURAS - TABLAS - FÓRMULAS	167
BIBLIOGRAFÍA.....	169

PRÓLOGO

El lector tiene en las manos el mejor libro que se haya escrito sobre los estudios de paz y que intento desarrollar; es un placer añadir un pequeño prólogo, en gratitud a la autora, Beatriz Martínez Pérez. Entre mis propios libros, el que más se acerca a la presente revisión es *Aboliendo la Guerra*, 2015.

De hecho, tengo un solo punto: el libro es una foto muy precisa de mi Irenología hoy. El presente libro lo he vivido como una película, es decir, como un proceso, no como una foto fija. No nací con estas ideas sobre teoría o estas acciones como práctica. Surgieron, se desarrollaron. El concepto y las teorías fueron probadas en la práctica; La práctica a menudo me enviaba de vuelta al escritorio, para pensar de nuevo, pensar en algo nuevo. El escritorio no era un “grupo de reflexión” de élite, a menudo más un tanque de lo que parece. Fue un diálogo con muchos otros, en esferas altas y bajas. Dos causas clave de la violencia se hicieron muy visibles: conflictos no resueltos y traumas no resueltos.

Mi fuente de paz fue Gandhi, con su método no violento de satyagraha, que terminó dando independencia a la “India británica”, con ello el final del imperialismo danés-noruego, Benelux, alemán, austríaco en Europa, francés, italiano, español, portugués, EE. UU. Y fuente de inspiración para mí, su optimismo inquebrantable.

Mi fuente de estudios fueron mis padres y mis abuelos, profundamente comprometidos con la salud. Aprendí desde niño el significado de diagnóstico-pronóstico-terapia y síntoma versus causa. Haciéndome preguntas desde este modelo, algunas fueron: ¿Es la violencia un síntoma de algo más profundo, como la frustración, el odio, o es la violencia misma “más profunda”, incrustada en la naturaleza humana?

La naturaleza humana es casi igual, pero la violencia varía, como la enfermedad llevándome a buscar causas más profundas. Convirtiendo los estudios de salud en el paradigma de los estudios de paz.

En 2017 miro hacia atrás y veo un trabajo duro y fascinante, y el trabajo continúa. Beatriz puede tener que actualizar su libro algún día.

Johan Galtung.
Alfaz del Pi, España noviembre de 2017.

INTRODUCCIÓN

Este trabajo tiene sus raíces subyacentes en el tiempo y espacio; hace casi 30 años, desde muy joven he tenido el convencimiento de que el hombre es bueno por naturaleza, una creencia en ese momento sin fundamentos, quizá ignorante, basada en el pensamiento de si fuera al revés, el mundo ya no sería mundo, albergaba la esperanza de que las guerras, la violencia, el daño tenían que tener una explicación, un motivo, una causa profunda e inconsciente, la continua pregunta era ¿ Cuáles son las causas y motivos de los actos violentos, la crueldad de la violencia llevada al extremo en los actos realizados por los hombres, entendiendo hombres como humanidad? Qué ha pasado para que este mundo parezca estar configurado al revés.

Quizá la ciencia social del Trabajo Social, el conocimiento teórico y la praxis aproximaran a esa realidad o un esbozo de ella, la visión de una microrealidad, sin embargo, este tránsito por las injusticias sociales no da respuesta para conocer y comprender las raíces subyacentes del lado oscuro de la humanidad, en contraste con la creencia de que el hombre es bueno por naturaleza.

Quizá haciendo esas mismas preguntas de manera intrapersonal, podrían dar respuestas. La tarea de búsqueda en doble dirección; intra e inter, dentro y fuera por un lado y, la praxis de la ciencia aplicada de la Intervención social aportarían datos empíricos, que evidenciara un profundo sufrimiento, cargado de miedo, dependencia, capacidades castradas, potencialidades reprimidas, culpa y resentimiento que torna de gris a los colectivos objeto de intervención, tomando como salida la dependencia al sistema, la anomia, la alienación y en otros casos llevados al extremo, la violencia como instrumento canalizador del resentimiento y/o la venganza.

Las incansables lecturas, análisis y reflexiones configuran el planteamiento del problema, una proposición, una hipótesis y varios interrogantes. Los actos violentos de la humanidad son el resultado de situaciones inconclusas sin resolver, que han tomado la vía de la violencia (guerras) como instrumento que materializa el emergente inconsciente individual y colectivo compuesto en las capas más profundas de daño, sufrimiento, dolor y culpa. Como hipótesis; si disminuyen los actos violentos disminuirán los daños y el sufrimiento de la víctima y por ende la culpa en el agresor, y si disminuye el sufrimiento y la culpa disminuirán los actos violentos tomados como venganza reflejo del resentimiento, dejando espacio para que emerja a la superficie el lado virtuoso de la humanidad, la compasión y el amor.

Tres interrogantes o premisas: 1. Es necesario comprender la condición humana en sus raíces más profundas, abrir las capas de la cebolla hasta llegar al corazón, por tanto, el objetivo; comprender la condición humana en sus raíces más profundas para conocer que le lleva a actuar de forma extremadamente violenta. 2. ¿Existen alternativas a la violencia? Objetivo; buscar alternativas que disminuyan las acciones violentas y 3. ¿Cómo hacer? Objetivo; capacitar a los individuos y colectividades en el modo o la forma de desarrollar el potencial amoroso versus potencial agresivo convertido en violencia.

Será a través del estudio profundo y en palabras del profesor Jerónimo Molina, del análisis y sistematización del pensamiento y “alambicada obra Galtuniana” que alcancé el ABC de la comprensión del mundo desde el conflicto a la violencia y de la violencia a la construcción de paz. Con este trabajo me atrevo a afirmar que el lector podrá adquirir la comprensión de la condición humana, su potencial violento y amoroso, la capacidad para aprender y la posibilidad de desaprender lo aprendido, desde las raíces u orígenes de las civilizaciones como inicios de la etapa más violenta de la humanidad hasta la actualidad, sobre las cosmologías enfermas y la certera seguridad en la construcción de sociedades de paz por medios pacíficos.

Es importante compartir con el lector que esta es la primera parte de un trabajo de dos en el que se revisa y se recoge la síntesis sobre la obra Galtuniana como también aportaciones personales derivadas de encuentros con el profesor Galtung hasta su fallecimiento.

Primera parte: *Verano 2014*. ¿El Por qué de la Guerra? misma pregunta que Einstein realizó a Freud en 1931. Ochenta y tres años después me atrevo y me motiva enviar una carta a dos referentes, activos y pensadores: Claudio Naranjo, psiquiatra chileno y al profesor Galtung. Claudio Naranjo responde en un mes con una carta que servirá para la segunda parte del trabajo “Sobre la Socioterapia de la Violencia”. Sus orientaciones irían más encaminadas a la intervención. Seis meses después, febrero de 2015 la carta ya olvidada recibió respuesta a través de una llamada telefónica del profesor Galtung, donde sus palabras claras y directas fueron *“Por qué lee a Freud, si usted lee a autores únicamente occidentales nunca entenderá el mundo y la condición humana, usted tiene un pensamiento altamente dicotómico que deberá desaprender.”*

Se estableció una relación Maestro – Discípula, y en parte trasferencial, el profesor me enseñó como es el mundo y cómo comprenderlo para actuar desde una mirada holística.

Galtung sugirió cinco ejes para recoger su extensa obra y poder alcanzar una aproximación a la comprensión de la humanidad y lo más importante como llegar a sanar las sociedades, imprescindible para construir sistemas pacíficos. Estos serían: Teoría de la Cosmología, Teoría del Conflicto, Teoría de la Violencia, Teoría de la Paz y Socioterapia para sociedades enfermas. ¿Por qué cinco? *“Cuanto más compleja sea la imagen, esta puede llegar a ser demasiado para que la mente humana pueda manejarla. Si nos guiamos por el mágico número 7 como cantidad máxima de elementos que la mayoría de los seres humanos pueden manejar de forma creativa, el límite superior estaría en 3 o 4, 5 o 6. Por lo tanto también puede requerirse simplificación, con el peligro de la Caribdis de que la simplificación acabe en polarización, por lo tanto, el problema básico es como navegar entre Caribdis y Escila, es decir, en torno a 5”.*

La parte primera centrada en los aspectos teóricos y conceptuales Galtunianos (cuatro ejes), con el objetivo es adquirir comprensión sobre la condición humana. La segunda parte tres años después con el quinto eje comprenderá el tratamiento para sanar cosmológicas enfermas; Socioterapia de la Violencia y aportaciones al legado. Desde un modelo de conocimiento-habilidades-acción-intervención social. “Un antídoto natural”

Finalmente aclarar al lector que el presente trabajo expone la sistematización del pensamiento Galtuniano no suponiendo el cierre de este pues el propósito es mostrar que el camino hacia la construcción de Paz es *un Proceso*. Y como proceso tiene vida propia en continua impermanencia.

Primera parte

PRINCIPALES TEORIAS EN EL PENSAMIENTO DE JOHAN GALTUNG

TEORÍA DE LA COSMOLOGÍA

1. CONCEPTO DE COSMOLOGÍA –CULTURA PROFUNDA– SEIS ESPACIOS

El punto de partida consiste en aproximarnos a través de las teorías Galtunianas al ABC que nos permita comprender la condición humana, el conflicto y la guerra como instrumento de la máxima violencia directa, estructural y cultural, teniendo siempre como meta la paz, no puede ser de otro modo que ahondando en las raíces subyacentes, en la profundidad, y como para poder comprender es necesario conocer al individuo y sus muchos factores; su construcción psicológica, personalidad, carácter, entorno, genética etc. De igual modo y de forma paralela es preciso hacerlo para conocer y comprender la personalidad, el carácter, la condición humana de las colectividades, a nivel de sociedades, países o naciones. El análisis del interior de una cultura que es compartida por grandes masas de población, en grandes territorios y durante largos periodos de tiempo, pues esto conforma su código genético o lo que el profesor denominó Cosmología Social de una civilización, la estructura y la cultura profunda compartida por la colectividad, que conforma una civilización, una macrocultura, la suya, y es asumida y no cuestionada como su realidad, depositada en lo más profundo, latente, no en la superficie, constituyendo el subconsciente colectivo que marcará el devenir de la civilización.

El análisis de la Cosmología Social profunda de las distintas civilizaciones nos permite detectar las variaciones, diferencias, semejanzas que existen entre ellas y que tanto nos cuesta identificar cuando estamos dentro, de igual modo que cuando se trata de conocernos a nosotros mismos, se encuentra lo que vemos de nosotros y los demás no ven, lo que los demás ven y nosotros no vemos y lo que no vemos de nosotros y los demás tampoco. El análisis de la cosmología ahondará en la naturaleza de la civilización de lo que se ve y lo que no.

El profesor Galtung señala la cuestión ¿Qué está en primer lugar en una civilización a la hora de desentrañarla? ¿La estructura o su ideología profundas? Ante ello apuntó ha-

cia un análisis holístico donde se obtuviera una amplia y profunda visión en el aspecto material e ideal¹.

Para ello, como en el estudio de la personalidad de un ser humano que comprende tres aspectos; su parte instintiva y primera, la parte emocional y la parte racional que actualmente reina, anulando y perjudicando la esencia de la humanidad. En la cosmología de una civilización el profesor Galtung estableció hacerlo utilizando un modelo de análisis que comprenda la realidad humana de cualquier civilización, este modelo no entraña el absoluto, de igual forma que no analizará el total de las civilizaciones existentes, sino una selección que trabajaremos a continuación.

Este modelo de análisis de la realidad comprende la exploración de una civilización desde seis variables: Espacio (Mundo), Tiempo, Conocimiento (Formulación Epistemológica), Relación de la Persona con la Naturaleza, Relación Persona con Persona (Sociedad) y Relación Persona con la Divinidad (Cultura Transpersonal). El método de los seis espacios proviene de Kant, y sus tres dimensiones espacio, tiempo y conocimiento tomadas como inspiración. El mundo será el espacio, analizando cómo se dividen geopolíticamente las civilizaciones, la distribución y variaciones del tiempo utilizando el término formulación epistemológica para el análisis del conocimiento, añadiendo cuatro variables; la relación de la persona con la naturaleza y otros seres vivos, la relación de la persona como sociedad vertical/horizontal, individual o colectivamente, la relación con dios como cultura transpersonal, para no caer en interpretaciones teístas y el Yo-Persona siguiendo el esquema Freudiano del Ello, El Yo y el Súper Yo de la psique humana. La intención es profundizar en el interior del individuo y el subconsciente colectivo a un nivel consciente e inconsciente, y todas ellas en continua interrelación. Aplicando el esquema en cinco civilizaciones extraídas de dos macroculturas oriente y occidente, incluyendo en la exploración el estilo intelectual de las distintas macroculturas y la lengua como transporte de las distintas cosmovisiones en un espacio y a lo largo del tiempo.

De esta forma se obtiene una cartografía del mundo que ofrece al estudioso, no solamente un conocimiento colosal histórico, religioso, cultural, antropológico, etc. Sino una comprensión profunda de lo que puede parecer un sin sentido de la humanidad.

2. COSMOVISIÓN DE DOS GRANDES CIVILIZACIONES: ORIENTE Y OCCIDENTE

Una vez conocemos el modelo de análisis a seguir, el siguiente paso es trabajar sobre las civilizaciones o macroculturas seleccionadas para ser exploradas, siendo: oriente y occidente subdivididos hasta conformar cinco cosmologías.

En cuanto a occidente se distinguirán dos civilizaciones comprendidas por dos grandes periodos de tiempo, la que corresponde a la Europa medieval con aspectos similares a oriente, que Galtung denomina modelo de contracción centrípeta² occidente II y la de la Europa moderna, modelo de expansión centrífuga occidente I. En cuanto a oriente

¹ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., p. 22.

² *Ibid.*, pp. 23-26.

toma de Toynbee³ y su inmenso estudio del desarrollo de las civilizaciones la terminología indica, búdica, sínica y nipona. Señala la India – el hinduismo como intermedia pues comprende tanto aspectos orientales como occidentales, y en el otro polo oriental las civilizaciones sina (China) y nipona (Japón). Quedarán fuera de la exploración las culturas; indígenas africanas, indias de américa y las asiáticas-pacíficas, en el este de Asia las culturas vietnamitas y coreanas.

Previamente a la indagación de las seis entidades de cada civilización, hagamos algunas caracterizaciones de las dos mega civilizaciones: religión, herencia secular y conocimiento, ya que esto nos dará una perspectiva clara y valiosa. Occidente comprende las religiones abrahámicas de fe monoteístas (judaísmo, cristianismo e islamismo), con más de la mitad de la población creyente del mundo 3.800 millones. Y hasta nuestros días predomina la descendencia del liberalismo y en menor medida el marxismo, para el conocimiento utiliza un modelo de descripción atomista y de explicación deductiva, quizá parezca un enfoque pasivo y contemplativo, pero lo que subyace es su afán de controlar la realidad. Oriente comprende por un lado el hinduismo, el budismo, y por otro las civilizaciones sina y nipona que albergan cierto eclecticismo, la cultura sínica; taoísmo, confucianismo, budismo y occidentalismo (cristianismo, liberalismo, marxismo) y la cultura nipona; sintoísmo, budismo y occidentalismo (cristianismo, liberalismo)⁴. En cuanto al conocimiento emplean un modelo de descripción holístico y de explicación dialéctico, que tiene que ver con los procesos internos, prestando atención a la totalidad de las situaciones según se van desarrollando y no a las unidades que trocean la realidad.

Una vez plasmada la primera pincelada del lienzo, pasamos al objetivo de conocer y comprender el carácter y personalidad de dos grandes civilizaciones divididas en seis cosmologías en relación con la evolución espacio – temporal de las regiones, no a países concretos, examinando sus subcategorías culturales seleccionadas, subdividiendo la realidad en función del esquema de los seis espacios: Espacio, Tiempo, Conocimiento, Naturaleza, Persona, Divinidad y explorando las similitudes de lo diferente y las distinciones de lo semejante.

Código Genético de la Civilización Occidental: Occidente I, Occidente II

En primer lugar, abordamos Occidente I, donde extraemos la cosmovisión occidental en su máxima representación, a continuación, se relacionarán las diferencias encontradas en la variante Occidente II o modelo centrípeto al que se le resta importancia a diferencia del centrífugo occidente I.

Espacio (mundo): se entiende que el mundo tiene un centro y el resto está compuesto por capas periféricas, las cuales se encuentran en la ardua tarea de parecerse e incluso emparentarse con el centro que no es otro que occidente, con su patrón de conquista anteriormente territorial y ahora geopolítico y económico.

Tiempo: la experiencia del tiempo es dramática, con una vivencia exagerada del Cronos como tiempo limitado, con un origen y un fin de los días y el Kairós como el tiempo

³ A. J. TOYNBEE; *Estudio de la historia. Compendio*, Alianza, Madrid, 1995.

⁴ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., p. 26.

subjetivo cíclico, que comprende siete momentos: paraíso-oscuridad-ilustración-progreso-crisis-catarsis⁵ dejando apartada la vida interior de cada individuo, el proceso no importa, únicamente se espera el fin que está a punto de llegar como catarsis o hecatombe, en definitiva, el tiempo como principio o fin.

Conocimiento: como se ha referido anteriormente, la formulación epistemológica de occidente I, sobre los aspectos más profundos de la realidad empírica y de la realidad potencial, parten de una visión atomista de la realidad, dividiéndola en elementos ínfimos, los cuales son analizados con minuciosidad obteniendo así una descripción de la realidad, que proporcionará una enorme cantidad de conocimiento, este conocimiento se va uniendo como quien va hilvanando y se hace de una manera más o menos deductiva, formando teorías que no admitirán contradicciones, pues se trata de un conocimiento científico y admitido. Es obvio que se trata de un modelo que sirve para controlar la realidad no dejando partícula sin análisis, de ahí se elaborarán los constructos teóricos, los cuales serán los manuales para seguir en la acción planificada, siendo un modelo de conocimiento carente de confianza en lo que hay. Se aprecia un estilo intelectual en tres subcivilizaciones occidentales: Sajón, Teutónica y Gálica, que constituyen una cartografía con estos tres centros que actuarán a modo de focos dirigiendo las actividades intelectuales de las periferias. En concreto el estilo sajón (Gran Bretaña), promueve el debate y el discurso y se inclina por una descripción de la realidad basada en los datos y la documentación. El estilo teutónico (Alemania) promueve el debate y el discurso reducido, con una inclinación por describir la realidad de una forma deductiva y con palabras encadenadas. Y el estilo gálico (Francia) promueve el debate y el discurso reducido, una descripción de la realidad encadenando palabras al igual que el teutónico, sin embargo, lo hace desde la calidad artística de la prosa, la *élégance*, no desde la estructura lógica. Todos ellos estilos expansivos.

Relación Persona – Naturaleza: la relación del hombre con la naturaleza es vertical, de dueño y señor, no hay conciencia ninguna del proceso dar y recibir para que fluya la relación, de manera desequilibrada solo se toma sin ofrecer nada, pues sencillamente no hay concepción de que deba existir una relación, ya que la naturaleza no posee alma, y puede darse una sobreexplotación del alimento, destrucción de la flora, pérdida de las estaciones como consecuencia de la contaminación, sin que exista conciencia del detrimento ocasionado.

Persona – Sociedad: en el análisis de la relación persona – persona, y como en el resto de espacios recordamos que el profesor Galtung realiza un paralelismo a la hora de conocer y comprender la condición humana, siendo necesario profundizar tanto en la personalidad individual y su psicología como en la colectiva, por ello en este espacio en concreto se sirve de uno de los conceptos fundamentales de la teoría del psicoanálisis de Freud sobre la psique humana de occidente I; con un Yo mediador y conciliador entre los deseos inconscientes del Ello y las normas punitivas del Súper yo muy fuerte, un Ello que representa las pulsiones y deseos inconscientes fuertes, y un Súper yo débil que representa la internalización de las normas parentales de un complejo de Edipo resuelto, que no es capaz de sublimar la avaricia del primero e identificar verdaderamente las necesidades del segundo. El resultado; una sociedad constituida por individuos aparentemente fuertes, re-

⁵ *Ibid.*, p. 31.

lativamente libres, que pelean por la supervivencia, estableciendo una competencia interna que representan bajo la forma jerárquica de clases sociales con las élites/clase superior arriba, el pueblo/clase media, y los excluidos y población más vulnerable abajo.

Relación Persona – Divinidad: en occidente I se configura la cultura transpersonal según una relación de la persona con Dios manifiestamente dividida, por un lado, los individuos que poseen un alma inmortal, la cual en el final de sus días pasará al Dios único que representa el bien, o a Lucifer que representa el mal, ambos en pugna por la posesión de las almas, es una visión que claramente aliena al individuo, dejándolo en un abismo que terminará cuando finalmente caigan en las manos del ganador o el perdedor. La religión de occidente I es singularista pues representa la única verdad y universalista pues es la que vale para todos y para siempre.

De modo que, en los seis espacios de la cultura de occidente I, se aprecia un modelo centrífugo que realza la importancia en su posición, en la punta de la pirámide y centro del mundo, en los individuos situados en lo más alto, en una cultura transpersonal singularista y universalista y una cultura del conocimiento verdadero, única y válida científicamente. De menor importancia es el modelo de contracción o centrípeto de occidente II, que presenta ciertas similitudes con oriente y occidente I, como también diferencias, este modelo aún se encuentra en los lugares más escondidos de occidente, donde predomina la naturaleza más que la humanidad, las mujeres, los mayores y los jóvenes, se trata de una desviación del occidente imperante, que sirve de alternativa, poniendo la preocupación en el alma individual y también en el aspecto colectivo y cooperador de la organización social, en congregaciones, grupos, comunidades; de esta manera se asume que cada colectividad tiene su propio centro. De igual forma que en occidente I se establece una jerarquía vertical de clases o posiciones sociales de la Edad Media; el clero, la aristocracia, la burguesía y los trabajadores siervos, y por último los relegados (judíos, moros, gitanos). Presenta un fuerte Súper – yo interiorizado en el Yo, actuando como represor y un Ello que saca sus deseos inconscientes, quizá subliminados a través del consumo. Finalmente realiza formulaciones epistemológicas atomistas, deductivas, que lleven a enunciaciones estables, sin embargo, se resalta que deja ciertas aperturas al dinamismo. Resultado: gama de marrones claros – beige.

Código Genético de la Civilización Oriental: Hinduismo, Budismo, Sínica y Nipona

En el estudio de la Cosmología de Oriente se toman tres subdivisiones; una más intermedia entre oriente y occidente que sería la cosmología índica y dos más en el extremo la sina (China) y nipona (Japón).

La Civilización Hindú quizá por su situación geográfica, es más global, universal, representa los aspectos intermedios del todo, el color gris que cada persona en estado de salud emocional siente que ve, no es blanco y tampoco es negro. En cuanto a las relaciones entre las personas y la sociedad, quizá sea más similar a la occidental con una representación organizada en clases o castas jerárquicas y verticales: los Brahamin, Kshatriya, Vaishya, Shudra y los relegados (Pariah). En cuanto a la persona y su configuración según la teoría Freudiana del Yo, el Ello y el Súper-yo, es similar a occidente, aunque con

aspectos más trascendentales según se avanza más hacia el este (Tailandia y China) y nos alejamos de la parte oeste (Arabia Saudí).

Donde encontramos la diferencia más clara es en la relación con la divinidad, la cultura transpersonal se sale de la dicotomía: el bien, la salvación (Dios), el mal, el purgatorio (Satanás), donde irán las almas de los individuos para el resto de la eternidad, en cambio, para la civilización hindú el infierno está en la vida presente, en la tierra, no es para siempre, aquellos que se han abandonado no alcanzarán el Moksha, en vida serán unos descastados, unos parias, pero tendrán más oportunidades durante el Samsara, el ciclo nacimiento, vida, muerte y reencarnación, tomando cualquier forma, no tiene que ser humana y si es humana podrá ser cualquier casta, esto dependerá del proceso que hayan llevado en vida, Dharma y el Karma, así será evolución o involución hacia la unión con Dios.

En cuanto a la religión no presenta problemas monoteístas, ni politeístas, ni ateos, ni agnósticos, sino que acoge todo tipo de creencias pues se sitúan bajo el paraguas del mundo es uno y el centro está en la India, por lo que finalmente en el espacio, el universo es su casa y la de todas las personas, no hay necesidad de expansión, prefieren su propio entorno.

La cosmología de la Civilización Budista; el budismo se originó en la India en el siglo VI a.c. se extendió fundamentalmente hacia el este, desde Sri Lanka a Mongolia y hasta Japón, de la India fue desapareciendo en la edad media, hoy en día supone la cuarta religión con un 7% de la población mundial. En el budismo existen dos ramificaciones principalmente; el budismo más puro el Theravada en los países: Hinayana, Sri Lanka, Burma, Tailandia, Camboya, Laos, y en los países lamaístas: Tíbet y Mongolia. El budismo mahayana en Vietnam, China, Corea y Japón, sin embargo, aquí se encuentra una mezcla de san fa (tres enseñanzas), confucianismo, algo de nacionalismo (Vietnam), taoísmo (china), cristianismo (Corea del Sur), juche (Corea del Norte) y sintoísmo (Japón)⁶. A continuación revisemos la cosmología búdica en función de los espacios o variables:

Conocimiento: la formulación epistemológica parte de una ecología profunda y biocentrismo, la realidad es un todo, no se fragmenta en átomos y partículas, existe dinamismo en las teorías, pues cada ser humano contiene contradicciones, polaridades, temores y deseos, sufrimientos y felicidad, sukha y dukkha.

Relación Persona – Naturaleza: la visión en relación con la naturaleza es completamente diferente a occidente, en la cosmología búdica se parte de la vivencia de que todos los seres vivos tienen derecho a existir, a ser queridos y respetados en su desarrollo, pues todos tienen el mismo valor, desde una concepción biocéntrica y ecología profunda, la naturaleza es sagrada.

En cuanto a los espacios Persona, relación Persona – Persona (sociedad) y en la relación con la Divinidad, también se aprecia el contraste con occidente, con un Yo débil y un Súper-yo fuerte, con normas y disciplina fuertemente interiorizadas, con una construcción horizontal de la sociedad pues todos los seres vivos son iguales, hay estratificación social que proviene de otras cosmologías de alrededor con las que convive el budismo, sin em-

⁶ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 286.

bargo, en lo que se refiere a la mujer al igual que en el resto de cosmologías también es relegada, aspecto común que revisaremos en el último capítulo de este trabajo. El budismo considera la vida en comunidad o monástica (sangha), como el camino a la iluminación y ejemplo de enseñanza y disciplina a los laicos, donde el Yo acaba siendo invisible y las pulsiones y deseos inconscientes del Ello profundamente sublimados, o siguiendo la teoría Freudiana y una visión occidental, reprimidos. La vida en sociedad conforma una red, en el budismo, el Karma es colectivo no individual como en el hinduismo, en el budismo la causa – efecto en vida que determinará las sucesivas reencarnaciones es comunitaria y por tanto va acompañada de ahimsa – no violencia y respeto por los que sienten, abandonando el dukkha, la insatisfacción que aleja del proceso hacia moksha.

Ahora nos adentramos en las dos civilizaciones orientales que se encuentran más en el extremo, la civilización sínica y la nipona.

La Cosmología Sínica combina el taoísmo-confucianismo-budismo, dos doctrinas y una religión. Revisemos los espacios:

Tiempo: en la cosmovisión sínica, a diferencia de occidente el tiempo es ilimitado, no existe el fin de los días, la dialéctica se establece de eternidad en eternidad⁷.

Conocimiento: en lo concerniente a las formulaciones epistemológicas, el taoísmo da un paso más allá, avanza en cuanto al budismo con relación al enfoque holístico, dinámico y de contradicción existente en la persona, en la cosmología sínica se parte del concepto taoísta del yin/yang de Mao Tse Tung, todo en el universo tiene un opuesto, que además es complementario y que se ajusta en perfecta armonía con el principio confucionista del equilibrio, el medio es lo sano, es necesario recorrer los polos existentes para llegar en el proceso al medio, al equilibrio.

Relación Persona – Naturaleza: el concepto de los chinos antiguos de la naturaleza como un todo, la naturaleza sobrecogedora y colosal frente a los diminutos humanos, en la actualidad los individuos toman el mando, pero no completamente.

Espacio, Persona, Relación Persona – Persona (sociedad): en la civilización sínica se establece a modo de organización social y como huella del confucianismo, un sistema de castas similar al feudal, cuatro clases; shi'h los intelectuales y burócratas, nung los campesinos que se dedican a la agricultura, ganadería y arrozales, kung los artesanos y shang los mercaderes y comerciantes, todos ellos, con derechos y obligaciones, más allá de los arrabales quedan los extranjeros, sentidos como extraños e incluso peyorativamente como bárbaros o salvajes, divididos a su vez en cuatro grupos: los bárbaros del norte, sur, este y oeste, caracterizados de forma ofensiva sobre todo los rusos (bárbaros del norte).

En cuanto a la Relación con la Divinidad, es el resultado de la combinación taoísmo, confucianismo y budismo con elementos de una y otra, conformando a su vez visiones y creencias particulares, lo que en occidente sería una mezcla entre judaísmo, cristianismo e islamismo, imposible de imaginar, pues en occidente o es blanco o es negro como ya se ha referido. La cultura transpersonal oriental en sus tres versiones se caracteriza por su eclecticismo.

⁷ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., p. 33.

Por último, analizamos, la exploración más al este de Asia, La Cosmología Nipona, según las seis variables o espacios:

Espacio y Tiempo: la cosmovisión nipona comparte tanto en la vivencia de su espacio en el mundo como en el transcurrir del tiempo, una visión sincrónica y diacrónica, que, aunque diferentes son complementarias, pues el enfoque no está solo en el individuo en un momento concreto de su evolución, sino también en el desarrollo de los hechos a lo largo del tiempo y el espacio, en este sentido coincide con la cosmología sínica, hay momentos del proceso superiores y otros más bajos. La perspectiva encarna positivismo, no hay que entrar en pánico.

Conocimiento: se hace referencia al estilo intelectual nipón que carece de habilidad para el debate, a diferencia del estilo sajón, teutónico y gálico occidentales, con poca o ninguna teoría de la ciencia social, pues es insignificante.

Relación Persona – Naturaleza: la relación del individuo nipón con la naturaleza se aleja de la construcción de occidente, y se aproxima a la relación sínica. En la cosmología nipona se realza la naturaleza, se establece una relación de amor, en la antigua expresión “Setsu-Getsu-Ka”⁸ (Nieve, Luna y Flores), se aprecia aún hoy, un concepto de naturaleza como filosofía de vida, representado en distintos aspectos de la cultura; fiestas, decoración, literatura etc.

Persona – Sociedad: en el espacio de relación persona – persona como en la cosmología sínica, existe una organización social vertical en función de cuatro categorías según su origen social, en orden descendiente; la nobleza, los campesinos, los artesanos y comerciantes. En el shi-no-ko-sho japonés, se incluye el orden militar que se establece en la cima de la sociedad, a diferencia de la cosmología sínica que no ocupa ese lugar. En Japón los samuráis que significa el que sirve, siguen el camino del guerrero con un estricto código ético de lealtad, honor y entrega hasta la muerte. En el Yo-persona es evidente, un muy fuerte Súper yo, con un Ello casi inexistente y un espíritu colectivo de configuración de red como estructura, similar al budismo.

En la Relación con la Divinidad: en un principio el Shinto japonés con adoración a multitud de Kami, dioses de la naturaleza, del cielo y la tierra, se establecen en las localidades incontables variedades y particularidades del sintoísmo, como ocurre en el budismo y confucionismo, el budismo japonés también presente en la cosmología nipona y por último va surgiendo una deidad monoteísta, la Diosa del Sol Amaterasu que elige al emperador como el sucesor y Japón como el pueblo elegido, coincidiendo en este aspecto con la cosmología occidental I.

Breve referencia a la lengua como transporte de las Cosmologías

Por último, una vez revisadas las cinco civilizaciones siguiendo el esquema de los seis espacios o variables, es interesante hacer una breve referencia al uso de la lengua en las distintas culturas, y como esta hace de transporte de la cultura y estructura en el espacio

⁸ Consulta en <http://pensamientojapones.tumblr.com/post/701652242/el-amor-de-los-japoneses-a-la-naturaleza>

geográfico y en el tiempo de las cosmologías, inclinando a los miembros a actuar y pensar de una forma y no de otra. Por ejemplo el Yo, en occidente se utiliza la primera persona del singular constantemente e incluso en el estilo angloamericano se escribe en mayúscula (I), queda el ego fuertemente expresado, sin embargo la versión China utiliza la primera persona del plural siendo esta una forma más comunitaria, tendiendo a la invisibilidad del Yo, la cosmología nipona utilizará exclusivamente la primera persona del plural, lo que indudablemente les predestinará a una presencia y unas relaciones con los Otros colectiva.

Galtung estableció el análisis de las lenguas en la comparación de tres grupos: lenguas indoeuropeas (noruego y lenguas escandinavas; alemán, inglés, holandés, francés, italiano y español, lenguas romances, ruso y lenguas eslavas), lengua chino mandarín y lengua japonesa aplicando el esquema de los seis espacios, que aquí obviaremos por razones de conveniencia⁹.

Siguiendo el análisis Galtuniano se evidencia en las lenguas dos formas; escrita y oral, en el espacio y el tiempo respectivamente. En las lenguas europeas la lectura de la página de un manual se realiza de izquierda a derecha y de arriba abajo, si se prueba a hacerlo de otra forma por ejemplo de derecha a izquierda se entra en una situación de bloqueo, desconcierto, sin sentido y pérdida de tiempo, sin olvidar que aunque tuviera cierto sentido sería incorrecta a nivel sintáctico y no aceptada, sin embargo, Galtung señaló que no ocurre lo mismo con el chino y el japonés, que contrariamente a la rigidez europea, aquí existe una importante flexibilidad. En las páginas de un manual de lengua sino-japonesa, la lectura se puede realizar desde la parte primera o última del libro y también escribir e imprimir de diversas formas. Puede ocurrir como en las lenguas europeas, que el chino y el japonés la lectura en otro sentido sea errónea, pero se puede intentar con posibilidades de éxito, es conocido que en estas lenguas se pueden disponer trazos o caracteres, de tal modo que contengan significados adicionales en un orden de lectura no convencional¹⁰. En occidente estas formas corresponden a juegos de palabras, pasatiempos o crucigramas. Por otro lado en las lenguas europeas existe una ciencia la sintaxis, que enseña a ordenar correctamente las palabras conformando frases y oraciones útiles y correctas para la comunicación, las oraciones están compuestas por lo general de un sujeto, un predicado con o sin adjetivo y un verbo, esta ordenación forma una estructura, la cual está muy arraigada en los miembros de la comunidad siendo la forma usual de expresar su pensamiento, no cabe otra alternativa, se trataría de un lenguaje estático.

La lengua china y japonesa es más abstracta, es decir, cada carácter es un concepto abstracto de la vida real que va formando oraciones, existe una característica básica del japonés y el chino; su inaccesibilidad, en el chino existen más de 50.000 caracteres, en ambas lenguas se necesita asistir a toda la etapa de educación primaria para poder dominar la lengua, nos referimos a los caracteres y no al alfabeto. En el manejo de la lengua por extranjeros se puede extraer otros rasgos característicos del código genético de la cultura profunda china y japonesa, pues por ejemplo en Japón de manera más profunda y en china similar, que un forastero aprenda la lengua supone intranquilidad y desasosie-

⁹ Véase la primera versión sobre este trabajo "Lenguaje structure and social structure: the case of Japan" de 1972 escrita por Johan Galtung y Fumiko Nishimura. Se extrae el material para el presente trabajo de Investigaciones Teóricas "Sociedad y Cultura Contemporáneas".

¹⁰ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., pp. 60-61.

go, pues sería penetrar en una sociedad reservada para los originarios del lugar, y no basta para adquirir la condición de miembro de la comunidad el aprendizaje de la lengua, será necesario también la educación. Es muy llamativo que justamente lo contrario ocurre en las comunidades europeas, donde la relativa facilidad de aprendizaje de la lengua por extranjeros hace que por un lado formen parte de la comunidad y por otro que su lengua adquiera validez universal, volviendo al universalismo frente al regionalismo, lo opuesto que el chino y el japonés que prefieren que sus lenguas sean particulares y no universales y así defender su identidad.

Con la revisión de las lenguas vehiculares de cosmología en las civilizaciones cerramos el análisis de las cinco macroculturas, y pasamos a profundizar yendo más allá, en la cultura occidental I, explorando tres fenómenos sociales ya antiguos para un lector joven, sin embargo constituyen una base – modelo que nos permite dibujar la caricatura de una sociedad en su extremo más polarizado, para finalmente llegar a la evidencia de los síntomas de enfermedad en las cosmologías que mueven el mundo en la actualidad como segundas y terceras generaciones sociales.

Variaciones de tres sociedades Occidentales in extremis: Hitlerismo, Stalinismo y Reaganismo.

Johan Galtung con veintitrés años, conoce de primera mano el modelo social soviético durante su viaje a la URSS con una de las primeras delegaciones procedentes del oeste, coincidiendo su estancia con la muerte de Stalin, su experiencia le serviría años más tarde en su estudio sobre las variaciones de tres culturas (H, S y R), se puede apreciar que no se trata de una descripción sobre un pueblo o nación, sino de tres distintos tipos sociales del mundo occidental en el siglo XX.

Este trabajo de Galtung supuso un brindis en agradecimiento a Eric Arthur Blair, por legar la oportunidad de reflexionar sobre nosotros mismos. Una de las asunciones básicas que recoge de George Orwell, es la dirección que se torna en el siglo XX hacia un tipo de sociedad cada vez más incapaz de reflexionar sobre sí misma¹¹. Galtung realiza un estudio sobre la estructura y procesos de tres sociedades autoritarias, siendo el objetivo siempre la cosmovisión de la cultura para llegar a la comprensión en el siglo XX y que ahora nos sirve de molde para comprender el XXI.

Stalinismo - rojo oscuro; Homo Rússicus/ Homo Soviéticus en cuanto Homo Occidentalis in Extremis.

Tomamos como punto de partida al hombre ruso, al hombre soviético como hombre occidental de forma extrema. El fenómeno social del stalinismo o bolchevismo nacional derechista, no se centra cronológicamente e históricamente al periodo de soberanía absoluta en la Unión Soviética de Stalin 1925 – 1953, pues no terminó con su muerte en marzo de 1953, ni con el afamado discurso de Kruschev en enero de 1956, en el que denunciaba a Stalin y a los miles de vidas pérdidas así como al genocidio de los kulak

¹¹ J. GALTUNG, *Hitlerismo, Stalinismo y Reaganismo: tres variaciones sobre un tema de Orwell*, Instituto de Estudios Juan Gil-Albert, Alicante, 1985, p. 12.

como clase, pues cuarenta años después de la muerte de Stalin, todavía pueden quedar sedimentos de estalinismo.

Para poder comprender el fenómeno social del Stalinismo y quizá hacerlo descansar, eliminando su fantasma e incluso llevarlo a su fin, es preciso adentrarse en sus raíces. Para ello es necesario abordarlo desde tres perspectivas: histórica, estructural y culturalmente, es decir, intentar describir la Unión Soviética como una macrocultura, teniendo en cuenta tres elementos: el elemento ruso con los rasgos fundamentales de la historia y la estructura social, el elemento religioso bajo la rama ortodoxa y si tenemos en cuenta el marxismo como ideología concreta, estamos ante el *homo soviéticus*, y si no, estamos ante el *Homo Russicus*.

Para comprender mejor al *homo soviéticus* vamos a realizar el análisis siguiendo el esquema de seis pasos para describir su cosmología o cosmovisión (Espacio, Tiempo, Conocimiento, Persona/naturaleza, Persona/persona, Persona/Dios).

Espacio: la perspectiva histórica de Rusia es, como víctima por los periodos de ataques e invasiones, lo que le lleva a ser un pueblo obsesionado con la seguridad; y Rusia como agresora que controla sus vastas y frías llanuras, esperando su momento de ataque y se identifica con su poder expansionista como el verdadero centro, del centro occidental del mundo.

Tiempo: Rusia aguarda pacientemente su momento, en el que los últimos serán los primeros y que la nueva era llegará a suelo ruso, recibiendo el mejor trato que merecen.

Conocimiento: presentan una estructura de pensamiento muy dicotómico blanco/negro, bueno/malo. Con una tendencia a castrar la memoria de sus propias raíces culturales, por lo que difícilmente se pueden realizar nuevas formulaciones epistemológicas, reprimiendo la génesis. Y volvemos al *Homo Russicus*.

Naturaleza: la relación de la persona con la naturaleza no es diferente respecto del *Homo Occidentalis*, el concepto es usar y utilizar la naturaleza, explotándola, es un derecho del hombre, y bajo la idea socialista de todo para todos se convierte incluso en un deber.

Persona/persona: la relación persona – persona como miembros que conforman una colectividad fuerte, solo se reflejó en la institución soviética, pues lo que impera es un Súper-yo débil en combinación con un Yo fuerte y un Ello fuerte dando como resultado personas individualistas. En cuanto a la sociedad, existía la estructura básica del viejo feudalismo ruso en su máxima expresión, es decir, privilegios en la parte superior y obligaciones en la inferior, con la conformación de una propia estructura de cuatro clases configurada de abajo a arriba por: los campesinos, que producían alimento para el sustento de todos, pero que estaban mal tratados, el fin era producir comida al menor coste posible para el Estado, la siguiente clase, los obreros trabajando al menor coste para el Estado (las dos clases formaban la mayoría de la población) y la tercera y cuarta clase constituida por las formaciones no manuales; el partido – militares – policía y burocracia – empresas estatales – *intelligentsia* (intelectualidad), estos últimos se encargaban de la planificación, bienes y servicios y militares – policía estaban arriba del todo, la *troika* que gobernaba la sociedad soviética.

Transpersonal: la relación de la persona con la divinidad, con el dios ortodoxo, se vive la biblia según la interpretación de Marx y Lenin como quien liberará al pueblo, es decir, la creencia de la creación por Dios como una oportunidad a la humanidad, es la creencia de la estructura social soviética como primer país elegido para entrar en el socialismo.

Con la creencia de país elegido y el socialismo como lema, es que revisamos el Homo Stalinensis en cuanto Homo Russicus/Sovieticus in Extremis.

Se partía de la premisa en primer lugar de llevar al pueblo lo quiera o no al paraíso del socialismo, que el primer país socialista fuera monopolio ruso-soviético y los sucesores sintiesen idolatría a él como símbolo, y no como sucesor a la sombra de Lenin, en segundo lugar el Lysenkoismo para mejorar el rendimiento de las cosechas reduciendo el tiempo de maduración, lo que llevaría a eliminar cualquier obstáculo, por tanto el exterminio biológico de los Kulak, no al campesino independiente, nada que se pareciera al latifundismo o a los grandes terratenientes, cualquier oponente era exterminado, en tercer lugar el estalinismo se hizo omnipotente a través del aterrador poder sobre los demás, omnisciente a través de un sistema de informadores o espías sobre su propia población (KGB), Stalin acabó siendo el interpretador de Lenin, un teólogo – burócrata odiado e identificado como símbolo de terror, con una práctica fascista de genocidio avalada por la creencia de una ideología transcendental. “El cáncer de la creencia de ser humano omnipotente”¹².

Pero la curiosidad nos lleva a buscar ¿qué sucedió después del estalinismo? Al pueblo soviético le gusta y prefiere una sociedad vertical, con diferencias de poder y privilegios, pues esto les alienta a tener la posibilidad de poder ascender en la verticalidad, el de arriba es envidiado y el de abajo consuela. Según Amalrik (1938 Rusia – 1980 España), escritor y disidente soviético, conocido por su profético ensayo ¿sobrevivirá la URSS hasta 1984?, el inicio y la motivación hacia un movimiento democrático se debió, por un lado, a la emergencia de la intelligentsia y por otro a las fuertes protestas, revueltas internas por parte de las clases más bajas de la sociedad soviética, pero aún con ello, existía una dificultad fundamental; el límite al sentimiento de deslealtad al estado, pues el subconsciente colectivo es el de trabajadores del gobierno. Además este autor añadió en su análisis una característica, que él cree propia de los rusos o quizá de la humanidad y que Galtung ratificó: “Esta idea de justicia que se inicia, está motivada por el odio a cualquier cosa que sobresalga y que el individuo no hará ningún esfuerzo por imitar, sino todo lo contrario, intentará rebajarla a su nivel, pues existe un odio a cualquier iniciativa más dinámica que la vida que se lleve”¹³. Pero es espinoso imaginar, qué dirección tomaría el descontento del pueblo si el régimen pierde su vital apoyo, puede ser un despertar lento en cuanto a la formación de conciencia como a la de organización, pero ese despertar una vez rotos los impedimentos será como un volcán que arrasará. En 1956 se inició la desestalinización, con más autogestión para los campesinos y obreros, más bienes y servicios para la burguesía, y mayor autonomía a los cinturones de seguridad, interiores y exteriores que circunvalan la vieja Rusia.

¹² J. GALTUNG, *Hitlerismo, Stalinismo y Reaganismo*, cit., p. 83.

¹³ J. GALTUNG, *Hitlerismo, Stalinismo y Reaganismo*, cit., p. 89.

Repasemos ahora el fenómeno de Hitlerismo - marrón oscuro; Homo Teutónicus / Homo Hitlerensis en cuanto Homo Occidentalis in Extremis.

Al igual que en el Homo Soviéticus – Homo Rússicus, partiremos del hecho que en Alemania existe una cultura profunda, un subconsciente colectivo que forma parte de la civilización occidental general, desde ahí se irá desgranando el fenómeno totalitario, que abarca del 30 de enero de 1933 con la toma de poder del Partido Nazi y la posterior conversión de la democracia de la república de Weimar, al Tercer Reich (Machtergreifung), hasta el fin de la II guerra mundial en 1945.

Para buscar las raíces de este fenómeno social continuamos con el análisis cosmológico de los seis pasos o dimensiones de la cultura del profesor Galtung:

Espacio: occidente se considera en general el centro del mundo, frente al resto que siente son la periferia, como consecuencia de ello, ya cuatro siglos atrás tienen lugar las grandes colonizaciones de España y Portugal, siguiéndoles otros países occidentales como Gran Bretaña, Francia, Holanda, Estados Unidos y Rusia, entre ellos no figuró Alemania a pesar de su ansiada aspiración, Alemania no olvidó, ni transformó su deseo de colonización y obtener nuevos territorios de la Europa Oriental, esta manifestación claramente occidental fue conocida como el Drang nach Osten, término utilizado por la Europa oriental con propósito de generar sentimientos anti alemanes. El colonialismo alemán se caracterizó por dirigirse a pueblos de raza blanca y de alcurnia occidental, también por ser un pueblo demasiado tardío en el expansionismo territorial, aun así, sintieron que alcanzarán la legitimidad colonizadora. No por ello relegaron el objetivo, había que reinventarse para ocupar el lugar merecido.

¿Cómo? Era necesaria una nueva ideología que satisficiera los deseos procedentes de la estructura del carácter de una gran parte de la población alemana con los sentimientos de inferioridad, odio hacia la vida, envidia hacia el resto, y otra parte de la población resignada ante la necesidad general de condiciones de vida. La respuesta fue la ideología nazi con elementos masoquistas y elementos sádicos, una jerarquía en la que cada cual tenía un superior al que someterse y un inferior sobre quien ejercer el poder. El resultado “El Holocausto”.

Tiempo: el pueblo alemán tenía una visión de su pasado entorno a la mitología germánica o escandinava, previa a la cristianización, a la mística Wagneriana, la caída y los años oscuros de decadencia, escasez artística, mezclas de sangre e impureza racial. Pero Adolf Hitler durante su periodo de encarcelamiento vio al salvador y lo reflejó en su libro *Mi Lucha -Mein Kampf*, trasladándose a una visión de futuro donde predominaría la expansión y la purificación racial, con una perspectiva dicotómica similar a la Biblia, con una sumisión ante Dios para llegar a la salvación.

Conocimiento: el Hitlerismo se reconoció en un estilo intelectual esencialista, había que recuperar la esencia del pueblo alemán, pues su naturaleza se había visto merma-da, así que la dicotomía constituyó su eje central, la cual estaba compuesta por lo puro frente a lo impuro, los arios frente a los judíos, bolcheviques, personas acaudaladas, la plutocracia, habían desvirtuado su esencia, quedando como única salida la violencia masiva. En definitiva, la teoría nazi se sustentaba en gran parte en cómo todos los males alemanes procedían de los elementos no arios, el Otro es el enemigo. Finalmente, esta formulación epistemológica fue trasladada al pueblo mediante la grandilocuencia de su

líder, Adolf Hitler como intelectual teutónico¹⁴, transporta la ideología por los de arriba y por los de abajo proyectando luz sobre la sociedad alemana devastada.

Naturaleza: al igual que el Homo Rúsicus y posteriormente el Homo Americanus, también el Homo Teutónicus forma parte de la cosmología general occidental, donde en la relación de las personas con la naturaleza, estas se sitúan claramente por encima. En este caso la naturaleza ha sido destruida por la guerra, en cambio, hay un matiz de sentimiento idílico hacia ella como lugar de descanso, y la mujer como parte de esta que procrea la raza pura.

Persona y Sociedad: en cuanto a la relación persona a persona, es claramente identificable con las características propias de la cosmología occidental general; la verticalidad y el individualismo predominan, el objetivo es adquirir un lugar en la cúspide de la pirámide, no importa el modo, la lucha entre individuos para alcanzar el objetivo, está muy justificada bajo la creencia de la forma Darwinista; la supervivencia es para el más apto y eso no se consigue a través de la ayuda mutua y la cooperación de Koprotkin. Entre naciones y estados toma la forma de la teoría nórdica, de la raza superior frente a la inferior, la supremacía racial ejerce su derecho.

Transpersonal: la relación del hombre con la divinidad es puramente occidentalista con un dios en lo más alto, un dios único para toda la humanidad, un dios que castiga y premia, un dios que juzga, y en función de la sentencia vamos al cielo o al infierno.

Homo Hitleriensis en cuanto a Homo Teutónicus in Extremis

El nazismo con su individualismo, verticalidad, creencia y sentimiento de tener el derecho e incluso la obligación de ordenar los más fuertes sobre los más débiles, in extremis, llevó a la sociedad alemana fuertemente obediente ante la autoridad moral, a actuar bajo un papel terrorista, ejercitando su supremacía hasta el extremo: los arios sobre los judíos, los hombres sobre las mujeres, las personas maduras sobre los jóvenes y mayores, los sanos sobre los enfermos, erradicando también las capas más bajas de la sociedad. De igual modo, in extremis, su relación con Dios, que como el Homo Reaganensis, que se analizará seguidamente, Hitler como fuhrer sería la encarnación del elegido por Dios, su posición será por encima de los seres humanos, encontrándose en la pirámide junto a Dios, pues es el sucesor en la historia, tiene el control divino sobre la vida y la muerte a cualquier nivel; individual, grupal, razas y naciones. Resultado la conferencia de Wannasee, que llevó al Holocausto y esto era legítimo. Legítimo la posición central en el mundo como encargo de Dios, y legítimo el sacrificio personal si no se logra la victoria, va unido.

Finalmente, veamos Reaganismo – azul oscuro, Homo Americanus en cuanto Homo Occidentalis in Extremis.

Vamos a conocer el Homo Americanus para comprender su trasfondo, lo haremos siguiendo el esquema de seis pasos para describir su cosmología:

¹⁴ *Ibid*, p. 46. Johan Galtung llama teutónico al tipo particular de pensamiento occidental, también véase *Methodology and Development* cap. 1 Copenhagen, Ejlers, 1985.

Espacio: Los Estados Unidos prueban que son el centro del mundo occidental, y lo hacen evidenciando la población inmigrante, que busca empezar de nuevo un futuro mejor al de su lugar de origen, “el sueño americano”, además todo lo americano tiende a extenderse hacia fuera por el mundo, de manera casi automática. (Productos, medicamentos, marcas etc.), son un país expansionista, con un espíritu optimista, de fe y progreso.

Tiempo: a pesar de tener una historia corta en el tiempo, una colonia no muy significativa en sus inicios, en poco tiempo logra convertirse en un centro poderoso, económico y militar a nivel mundial.

Conocimiento: en poco tiempo, su espíritu de logro y progreso, junto al carácter competitivo como sociedad y la creencia de país elegido por Dios como su sucesor, los lleva a adquirir y desarrollar grandes investigaciones, progresos científicos y tecnológicos, que solo pocos países cuestionan, equiparan o superan. Pero en este sentido no se puede olvidar su falta de historia, cuestión que les exaspera.

Naturaleza y Sociedad: han sido en épocas pasadas de forma evidente un país explotador de la naturaleza y de los seres humanos; indios exterminados, población negra esclavizada.

Transpersonal: en su relación con la divinidad sitúan a Dios por encima del hombre, al hombre por encima de la naturaleza, organizan la sociedad en función de género (primero el hombre y después la mujer), clase social (ricos y pobres), raza (blancos y negros), y nación (primero occidente y en occidente ellos como amos del mundo), siguiendo un orden: el estado, los mercados, la ciencia y progreso, y la nación.

Se trata de una descripción coincidente con el *Homo Occidentalis in Extremis*, en resumen, se trata de un país que empezó con página en blanco, con población plebeya que se hizo así misma, practicó el genocidio, incorporó una clase como inferior, población negra esclava que le sirvió para generar capital y elevarse a la clase patricia.

Será el 20 de enero de 1981 y hasta el 20 de enero de 1989, con la llegada de Ronald Wilson Reagan como cuadragésimo presidente de los Estados Unidos, que no se trata de un *Homo Americanus* sino de un *Homo Reaganensis*, como *Homo Americanus in Extremis*.

Antes de adentrarnos en el estudio de la cosmología, es interesante plasmar algunas observaciones sobre aspectos diferentes y característicos entre las distintas zonas de los Estados Unidos, que nos ayudarán a entender. Así por ejemplo, la zona Noroeste Middle West Washington se caracterizan por ser norteamericanos, aburridos, cristianos fundamentalistas, la zona Suroeste California – Nuevo México, se siente la universidad como un retiro para intelectuales, cristianismo extremadamente fundamentalista y apocalíptico, aquí será donde Reagan tendría sus bases políticas iniciales, el Noreste New England es liberal, civilizada, europea, con un cristianismo suave, las mayores universidades (New York), y el Sureste Deep South, con aspectos feudales, vida aristocrática, sociedad compleja, similitud con Europa del sur, cristianismo más fundamentalista y militares americanos como una especie de guerreros por y para su país¹⁵.

¹⁵ *Ibid.*, p. 98.

Ahora bien, analicemos el fenómeno social del Reaganismo como Homo Occidentalis in Extremis a través de los seis pasos de la cultura profunda, pero a diferencia del Stalinismo y el Hitlerismo en esta ocasión iniciaremos el análisis desde la relación con la divinidad, ya que a partir del concepto, vivencia y creencia de Reagan sobre Dios es que girará el Homo Reaganensis y por tanto el resto de los pasos.

Transpersonal: Reagan hace un paralelismo continuo de los aspectos divinos del dios judaico, en primer lugar; la Trinidad de Dios –padre, hijo y espíritu santo con la Trinidad: mercado, Dios y democracia. El Mercado es libre y se autorregula, donde los fuertes dominan a los débiles bajo una idea Darwinista. El dios de los mandamientos de Moisés donde hay venganza y castigo, Reagan lo escenifica, nunca mejor dicho, a nivel internacional con la formación de un colosal ejército americano y a nivel nacional con quitar la vida como castigo. Para Reagan los judíos y el estado de Israel están del mismo lado, el dios duro de Reagan. En cambio, los musulmanes – islámicos a pesar de estar más cerca del cristianismo, históricamente son vistos como fanáticos, terroristas, suponiendo un enfrentamiento a nivel mundial. La democracia que sería el componente de la Trinidad más blando de Reagan, pues creen en unas elecciones realmente libres donde la población se inclinará por las fuerzas del mercado sin dubitaciones, en caso contrario, es que hay una falla en sus cerebros que hay que subsanar.

Espacio: en segundo lugar Estados Unidos es el pueblo elegido por Dios, por tanto tiene el derecho y la obligación de asumir el papel principal de la escena mundial designado por Dios, al ser el instrumento divino, también asumirá sus semejanzas: omnipotente en cualquier teatro bélico y en la carrera armamentística, omnisciente obteniendo toda la información de cualquier parte del mundo vía satélite, vía espionaje y omnipresente en este sentido y en lo que se refiere a Dios como único, es que habrá también un único malo que bajo ningún concepto podrá tener omnipresencia, y ese será el país que rechaza la Trinidad Reaganista de: mercado, dios, democracia. El mundo se encontraba ante una Unión Soviética Socialista, sin libre mercado, atea y con una dictadura sin libertad de elección mediante elecciones. El papel de Estados Unidos destinado por Dios era derogar a la Unión Soviética como superpotencia, tarea que requería grandes sobreesfuerzos capitales.

Tiempo: se vive el tiempo como un reloj de arena, tiene su fin y en cualquier momento puede llegar el final de los tiempos mediante una catástrofe.

Conocimiento Reaganista: no es otro que la certeza de que para luchar contra el mal es necesario el ejercicio del poder de la fuerza a través del ejército, de Dios, el libre mercado y la democracia, y para entender la imagen del mundo con relación a Dios, a las personas y con la naturaleza, hay que remitirse a la Biblia cristiana, al Génesis.

Naturaleza: Reagan se identifica con la línea Darwinista social, el apto es el más fuerte, la competencia sin ninguna red de apoyos sociales, y en los casos de los no aptos existe la caridad cristiana, en resumen; es sencillo se trata únicamente de trabajar duro, quien enferma, no tiene trabajo u hogar, que se atenga a las consecuencias.

Sociedad; bajo la idea fundamentalista existen cuatro clases; Dios en lo más alto, Reagan cerca de Dios, la gente en el centro con los hombres en el lado divino y la mujer como parte de la naturaleza, y la naturaleza en la parte inferior.

En resumen, lo que encontramos en el Reaganismo es la obsesión en que los Estados Unidos se conviertan en la materialización de la Trinidad; fuerza de mercado, inspiración judeocristiana, y todo ello legitimado por el pueblo bajo su libre expresión en las elecciones, dando como resultado un Homo Reaganensis antihumano, que deja fuera los deseos de antiimperialismo, anticolonialismo, liberación de la miseria, eliminación del hambre, una sociedad igualitaria y la capacidad de autonomía y autorrealización en las necesidades básicas fundamentales de cualquier individuo y sociedad. Aunque se cuenta con el contrapeso de la balanza, no hay que subestimar al Reaganismo pues hay quien osa hacer algo imperdonable interponiéndose entre Estados Unidos y Dios, reemplazando a su dios omnipotente, omnisciente y omnipresente, Las Naciones Unidas parecen no haber entendido que son el país elegido por lo que abandonan el Fórum.

Por último, cabe preguntar si la democracia de su trinidad funcionará ante el exterminio nuclear, pues para el Homo Reaganensis la guerra nuclear no es el peor mal ante un comunismo, influyendo la ideología de que el fin de los días llegará en forma de catástrofe. Hoy está por ver, pero está claro que el mundo ha cambiado y cambia a nivel interno de Estados Unidos, y el desplazamiento del centro de la economía mundial de occidente a oriente.

Del estudio de estas tres macroculturas, del fenómeno social del Stalinismo, Hitle-rismo y Reaganismo se precisa aclarar en primer lugar; el profesor Galtung no puso el enfoque del problema en tres biografías, pues se trata de enmarcaciones de fenómenos más profundos. En segundo lugar; no se trata de que los tres estuvieran jugueteando a ser dios, que lo hicieron, y que tuvieran visiones muy dicotómicas del mundo y que cometieran violencia masiva como lo hicieron, sino como refiere Fromm en *Miedo a la Libertad* se daban climas culturales, ideas, deseos, sentimientos y pasiones en sintonía y aceptadas con aclamación. No debemos identificar los extremismos con determinadas épocas o personajes de la historia, pues se trata de la epidermis del pueblo. Y, por otro lado, hay que precisar que nos encontramos como tema subyacente, como trasfondo de las tres sociedades, ni más ni menos que al Homo Occidental en su forma expansiva, una sociedad opuesta al budismo oriental, una sociedad universalista frente a la regionalista, singularista más que pluralista, preferible el fin de los días a renunciar de su objetivo, desarrollo armamentístico para conquistar el exterior y reprimir el interior. Estas tres variaciones son procesos lentos que van produciéndose sin conciencia de las masas hasta llegar al extremo del Homo Occidentalis.

Finalmente, estas tres variaciones del Homo Occidental tienen un elemento común, que es conseguir su objetivo, ¿cuál? El de construir y proteger su sociedad como la única y válida universalmente, aunque eso lleve a la hecatombe. Este análisis nos sirve para comprender febrero 2022 – actualidad.

3. DIAGNÓSTICO - PRONÓSTICO: COSMOLOGÍAS ENFERMAS.

Analizadas las cosmologías seleccionadas, oriente y occidente subdivididos en cinco grandes civilizaciones, y revisadas algunas variaciones de occidente en su forma más extrema, se llega a las dos últimas fases del estudio de las cosmologías, siendo: la fase

Diagnóstico - Pronóstico de cosmologías enfermas y Propuestas y Alternativas hacia posibles tratamientos, que se desarrollan en la segunda parte del trabajo.

Fase Diagnóstico – Pronóstico. ¿Cuáles son los indicadores, síntomas y evidencias del cuadro patológico de las cosmologías? tres grandes sintomatologías se han detectado:

a. Rasgos polarizados de la personalidad de occidente:

Realicemos algunas consideraciones introductorias al diagnóstico y pronóstico de las cosmologías enfermas: El Homo Occidental en su forma expansiva, como sociedad occidental universalista, singularista más que regionalista y pluralista, opuesta al budismo en oriente, con un tiempo limitado donde se prefiere el fin de los días a un cambio básico y estructural. Por ejemplo, se podría decir que la variante Homo Americanus respeta la democracia y los derechos humanos, quizá más que el Homo Soviéticus, sin embargo, no hay mayor prueba para saber cómo funciona un sistema y su relación con el resto de sistemas y sociedades conformadas por individuos, que observar el trato hacia el considerado enemigo a través de la carrera armamentística, la posesión de armas nucleares o el trato hacia el considerado inferior o periférico, con el establecimiento de circuitos de préstamos cerrados e interminables que muestran un lado de la moneda; el de cara bondadosa y caritativa, siendo la cruz una forma perversa de relación explotadora y represiva, también será revelador la tendencia hacia la línea blanda o dura de la religión, las religiones abrahámicas en su lado duro se articularán bajo la creencia de pueblo elegido, pensamiento teológico universal y organizaciones sociales jerárquicas, sintiéndose el líder como la herramienta de Dios para continuar su obra. De las tres variaciones occidentales revisadas podríamos decir que el Hitlerismo desapareció, del Homo Teutónicus in extremis queda poco, el Homo Soviéticus está presente de una forma dividida por un lado con inclinación hacia el Homo Stalinensis y por otro hacia el Homo Occidentalis europeo, el Homo Americanus in extremis está presente en estos días.

b. El PTM (Predestinación, Trauma, Mito) de las civilizaciones:

Ahora adentrémonos y examinemos en el subconsciente colectivo que conforma el código genético de las macroculturas, detectando indicadores, síntomas y casusas – consecuencia que tumorizan las civilizaciones, enfermando el mundo. El profesor Galtung seleccionó siete esferas o divisiones geopolíticas del mundo destacadas por su hegemonía, con algunas variaciones en la actualidad serán las que seguiremos: EE. UU., Comunidad euro, Moscú, Japón, China, India, islam. Tres expansivas: EE. UU., Comunidad euro y Rusia, tres regionalistas: Japón, China, India. Tres cristianas, islámico, sintoísta, confucionista e hindú.

De todo lo explorado hasta el momento se puede extraer sin temor a errar, el denominador común de la supremacía de la civilización, la cultura mejor vista sobre todo desde fuera, desde el exterior, desde dentro es algo normal, natural sin cuestionamiento, es así. La complicación está en cómo se cosifican las conductas conscientes e inconscientes en un solo polo desarrollando un programa de comportamiento desequilibrado y por tanto patológico, para ello, se seguirán tres dimensiones de la cultura que Galtung deno-

minó predestinación, trauma y mitos, basándose en las tres categorías de Kant: espacio, tiempo y conocimiento, colmas de la historia y religión de las civilizaciones. (PTM de Galtung):

- Predestinación; Dios ha decidido el destino de los pueblos y los individuos, eligiendo a un pueblo como sucesor para seguir creando y gobernando su obra, por lo tanto, el pueblo elegido tiene el derecho y la obligación de dirigir el mundo.
- El Trauma; que queda en el subconsciente de una persona, ocasionado por un daño irreparable en un momento determinado de su desarrollo, de la misma forma queda el trauma en el subconsciente colectivo de una civilización que ha sido golpeada y vapuleada en su evolución, y en función de la superación ante la adversidad así será la magnitud del trauma.
- Mitos; el subconsciente colectivo de una civilización buscará anhelante reconstruirse y recuperar aquellos acontecimientos extraordinarios de su pasado reciente o lejano.

Las tres dimensiones en su conjunto formarán síntoma, sumándose al cuadro patológico de las macroculturas. Nos referiremos a dicho síntoma de forma abreviada como PTM, o también síndrome de mégalo-paranoia colectiva¹⁶.

Seguidamente, nos encontramos ante un mundo compuesto por siete regiones hegemónicas que presentan un diagnóstico de síndrome mégalo paranoico colectivo, con variaciones de niveles 1, 2, 3. Tomemos de ejemplo Israel: Predestinación de pueblo elegido por Dios como sucesor, ante ello sentimientos colectivos de honor y grandeza, un mito del pasado cargado de historia memorable que por tanto ha de volver, pues ese pasado acredita y valida, si lo fuimos es porque fuimos elegidos y debemos florecer de nuevo, además la huella del sufrimiento vivido que ha dejado un trauma en ocasiones no superado, tendrá un significado revelador que quizá haya que volver a pasar, si la misión es gobernar la creación de Dios, esto implicará más traumas. Por un lado, la ardua tarea megalomaniaca de predestinación y mitos, y por otro la paranoica repetición de los traumas. En función de la PTM es que se comportará el colectivo y su líder en el círculo vicioso de las supremacías hegemónicas.

c. Cinco macroculturas – cinco síntomas comunes.

Finalmente, en la revisión de las cinco cosmologías encontramos cinco puntos comunes, en los que coinciden oriente, occidente e incluso la civilización índica que se ha tratado como más intermedia, estos cinco aspectos coincidentes concluyen la evidencia del diagnóstico de un cuadro patológico de las civilizaciones en el espacio y en el tiempo, siendo:

- En las cinco civilizaciones examinadas existe una organización de las sociedades en clases, castas o categorías de arriba abajo, verticalizadas.

¹⁶ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 330.

- En las cinco civilizaciones sean mayormente individualista o colectivista, las relaciones humanas se establecen bajo un sistema de organización patriarcal obsoleto.
- En las cinco cosmologías la mujer queda relegada a la casta marginal.
- En las cinco macroculturas sean más o menos equilibradas en su concepción de los seis espacios, se evidencia un desequilibrio en nuestro cerebro entre el lado izquierdo y el lado derecho, hay afecto y hay agresión, pero predomina más la agresión convertida en violencia por la obsesión a la supervivencia Darwiniana de la especie. Nuestro estado psíquico actual se ha empobrecido con el predominio del cerebro racional, olvidando el cerebro maternal del amor, se obvia el lado femenino, el hemisferio izquierdo, relegando un aspecto básico de la supervivencia de la humanidad; la colaboración que refiere Koprotkin, la empatía y la creatividad que refiere Galtung.
- La Cultura Transpersonal en las cinco civilizaciones; se está dando una tendencia a disminuir la capacidad trasformadora de las grandes religiones, predominando la proliferación de las religiones más pequeñas, particularistas, como encontramos más en la cultura sínica y nipona.

Nos encontramos pues, ante un cuadro patológico de las cosmologías, que, aunque cause cierta parálisis por un momento y el pronóstico genere cierta incredulidad, no deriva en incapacidad sino todo lo contrario, pone en marcha el motor de búsqueda de un tratamiento.

En el inicio del capítulo se refería cómo para comprender la condición humana era necesario conocer la psique del individuo, su personalidad, carácter, genética y cómo de la misma forma era preciso conocer el código genético de una cultura, el subconsciente colectivo de una civilización a lo largo del tiempo y el espacio en el que se ha desarrollado, esto nos ha llevado a visualizar cosmologías enfermas, que ahora planteamos como sanar. ¿Cómo sanar la civilización?

En La II parte del trabajo, se profundiza en las diferentes alternativas y propuestas a un tratamiento, ahora a modo de pincelada, llegamos al punto de la necesidad de cambiar la conciencia. Empezando por promover la toma de conciencia de lo que hay, despertar del sopor existencial¹⁷¹⁷, dos cosas que requieren: voluntad y habilidad para avanzar colectivamente refiere Galtung, añadamos dos; la Toma de Conciencia, el Darse Cuenta o Awareness, el satori en la cultura ancestral japonesa y la Responsabilidad. Sócrates dijo: la causa del mal es no saber, no comprender.

¹⁷ C. NARANJO, La transformación de la sociedad. Conferencia llevada a cabo por la Fundación Claudio Naranjo, Chile, septiembre 2014. En https://www.youtube.com/watch?v=_wswrn-aX3c.

TEORÍA DEL CONFLICTO

1. DEFINICIÓN DE CONFLICTO

Partimos del conflicto como eje fundamental en todas aquellas investigaciones realizadas por estudiosos que quieren llegar a fortalecer una cultura de paz, para ello previamente deben abordar el concepto de conflicto. Existen multitud de definiciones, según un estudio elaborado por Eduardo Infante de la Universidad de Sevilla, nos muestra que existen más de 78 definiciones distintas¹⁸. Es por ello que podemos encontrar una gran variedad de ejemplos de conflicto según la rama o disciplina que se decida abordar, dada la cualidad multifacética del concepto haré referencia solo a algunas definiciones de distintos autores para poco a poco adentrarnos en la teoría del conflicto Galtuniana aplicada a nivel mundial.

Según Vicens Fisas, el conflicto es un elemento necesario de la construcción y reconstrucción transformativa humana, de la organización y de las realidades sociales¹⁹.

Lederach considera al conflicto como un proceso natural a toda sociedad y un fenómeno necesario para la vida humana, que puede ser un factor positivo en el cambio y en las relaciones, o destructivo, según la manera de regularlo²⁰.

Redorta refiere como los conflictos incrementan el nivel de implicación, canalizan la hostilidad, promueven la cohesión, incrementan la actividad, promueven cambios, generan nuevas ideas, revelan dificultades y ansiedades con relación a la tarea, revelan personalidades, muestran lo latente, revelan sentimientos, etc.²¹.

¹⁸ J. REDORTA, *Cómo analizar los conflictos: la tipología de los conflictos como herramienta de mediación*, Paidós, Barcelona, 2004, p. 29.

¹⁹ VICENS FISAS, *Abordar el conflicto: la negociación y la mediación*, Y en cultura de paz y gestión de conflictos, Icaria Antrazyt - UNESCO, Barcelona, 2006, p. 184.

²⁰ J. REDORTA, *Cómo analizar los conflictos*, cit., p. 29.

²¹ J. REDORTA, *Hacia un mundo deseado: cambio social y conflicto*, Milenio, Lleida, 2011, p. 103.

Todas las aportaciones y definiciones sobre el concepto conflicto confluyen en que es un fenómeno que afecta a personas, sea cual sea su raza, credo, clase social, nacionalidad e ideología²², perturbando de manera substancial la vida de las personas y de las sociedades que estas conforman²³. Y divergen en la concepción negativa o positiva de la palabra y su comprensión, influyendo determinantemente en la evolución del concepto.

Para Eduard Vinyamata, los conflictos pueden tener al menos dos significaciones simultáneas, cuando los conflictos representan un área de crecimiento, oportunidad, cambio, innovación, etcétera, es cuando podemos aprovecharlos al máximo porque nos permiten avanzar y mejorar, sin embargo, los conflictos también pueden significar destrucción, dominación, frustración, dolor, sufrimiento, violencia, que indudablemente acabarán perjudicando en mayor o menor medida a todas las partes implicadas y tan solo podremos determinar su bondad o maldad en función de los resultados finales²⁴. De las acepciones sobre el conflicto que hace referencia Vinyamata, es normal que podamos observar el sentido negativo y el sentido positivo del término.

La mayoría de los individuos rehúyen del conflicto por percibir de él solo su aspecto negativo, obviando su aspecto positivo como motor de cambio o como posibilidad de hacer algo diferente.

En primer lugar y con relación a los autores aludidos Galtung refirió: *“No elaboran ninguna definición del conflicto, construyen narrativas, cuentos de conflictos, no sé de qué están hablando, pues para ellos siempre hay un elemento combativo, para mí hay un elemento de incompatibilidad que puede salir sin ningún acto de violencia, tenemos esto y nos sentamos a hablar de eso...”*²⁵.

Galtung desarrolló la visión del conflicto y su intervención desde dos ópticas claramente diferenciadas y sus consecuencias; la visión dicotómica de occidente; el bien y el mal, ganar o perder, juicio - castigo y la visión de oriente con el ying y el yang, el equilibrio, la circularidad y la compatibilidad de la contradicción. La Teoría del Conflicto Galtuniana despliega un aspecto objetivo bajo los esquemas marxistas y liberal, haciendo una combinación de ambos, evitando durante el desarrollo de la teoría, la polarización de posturas, aunque señalamos lo inevitable del subjetivismo.

Galtung: *“El conflicto es como un reto en el que la meta es encontrar creativamente la solución”*²⁶.

²² E.J. GORJÓN -GÓMEZ, Y KARLA A. SÁENZ-LÓPEZ, *Métodos Alternos de Solución de Controversias. Enfoque educativo por competencias*, Patria 2^o edición, UANL, 2009, p. 34.

²³ E. VINYAMATA CAMP, *Conflictología: Curso de resolución de conflictos*, 2014, p. 11, en <https://www.overdrive.com/search?q=175F28BE-E12E-43C0-B09A-893F8B076134>.

²⁴ *Ibid*, pp. 24-25.

²⁵ J. GALTUNG, “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto”, *Comunicación telefónica del autor*, Murcia, 5 de mayo 2016.

²⁶ J. GALTUNG, “Sobre Mediación”, cit.

La Contradicción e incompatibilidad del Conflicto

El primer paso en el estudio de la Teoría del Conflicto Galtuniana es exponer como básicas y fundamentales dos afirmaciones: contradicción e incompatibilidad, el autor recogió las afirmaciones a través del ejemplo “La tira de papel”²⁷. Con el ejemplo demuestra que hay más opciones en la realidad de las que vemos a simple vista, lo que parece imposible, puede ser posible, una vez nos centramos y ponemos el deseo en lo potencial, con este ejemplo establece un paralelismo entre la ciencia matemática como ciencia llena de posibilidades en su realidad, y las ciencias sociales, a fin de hacer posible lo que era imposible en la realidad que en principio creíamos limitada. Se trata explícitamente de cuando hay un problema, algo que no se puede resolver, introducimos algo nuevo, una matemática nueva, pues tenemos la matemática existente y la no existente o potencial, Galtung utilizando las matemáticas, se inspira para introducir en las ciencias sociales “Algo nuevo – un Transcend, una realidad nueva, alternativa”²⁸.

La primera afirmación básica en la definición de conflicto Galtuniano. Contradicción que proviene del latín “*contradictio*”, contradicción es una palabra compuesta, formada por “*contra*” que indica oposición y por “*dicere*” con el significado de “*decir*”²⁹. Si tomamos la contradicción literalmente, *contra decir* o “*hablar en contra*”, seguramente no salimos de ahí, pero no se trata de que se vea la contradicción como meramente verbal, lo que uno dijo y lo que el otro dijo: estas dos situaciones reales son imposibles, pues la tesis de este principio se basa en que no todo puede ser sostenible, ya que dicha expectativa dará como resultado; un certificado de eterna contradicción sobre esa realidad.

Además, una situación declarada contradictoria, puede estar en contradicción con otras situaciones también declaradas contradictorias, por lo que llegamos a una jerarquía de prioridades en las contradicciones de una realidad, que propiamente entrarán en pugna, dentro de la contradicción, ¿cuál es más contradictoria?

Un segundo paso, ¿quién establece esa jerarquía y para qué? Para explorar esta cuestión se hace la siguiente distinción útil:

I: Irrealidad, lo que es imposible y no es palpable.

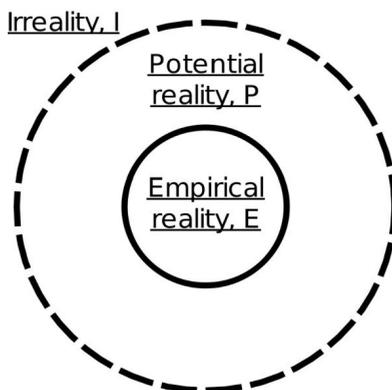
P: Realidad potencial, que es posible, pero no es – la visión, la realidad potencial positiva.

E: Realidad empírica, lo que es posible, y es. Lo palpable.

²⁷ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, International Peace Research Institute (Prio), Oslo, 2009, p. 10. (El profesor ilustra con diversos ejemplos, uno de ellos, sencillo y llano: “La tira de papel”. P1 Punto X está en un lado de una tira de papel; Punto Y está en el otro lado de la misma tira. P2 La curva XY conecta los dos puntos sin tener que cruzar el borde de la tira de papel. Otros pueden preferir arrancar una tira rectangular estrecha de papel, marcar X en un lado e Y en el otro e intentar con ello una solución: curvar la tira, uniendo los dos bordes estrechos y juntándolos. El ejemplo sirve para ilustrar que hay más opciones en la realidad de lo que vemos).

²⁸ J. GALTUNG, “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto, cit.

²⁹ Real Academia Española, *Diccionario de la lengua española*, Madrid: Siglo XXI, 1992.

Figura 1. Las tres Realidades

Fuente: Galtung, J³⁰

Analizamos lo palpable (RE) y la visión potencial positiva, entre las dos realidades; la realidad potencial P, lo que es posible, pero todavía no es, pero la cuestión es, si no es ¿cómo podemos saber que es posible? No lo podremos saber por la observación de datos, ni por la creencia de lo que se persigue, solo lo podremos saber al traer esa realidad potencial a la práctica, al presente al aquí y el ahora, por esta razón el límite entre la realidad y la irrealidad no se puede arreglar, pero la línea divisoria entre lo que es y lo que podría ser se asume dentro de la realidad, y esto podrá ser algo problemático ya que habrá zonas grises, es decir, desacuerdos, incertidumbres, miedos, resistencias de traer a la realidad presente la visión potencial positiva que aún no lo es.

Con esto tenemos una contradicción o incompatibilidad en la que buscamos la posibilidad de hacer una nueva realidad empírica y si no se puede, se hace otra cosa. (Transcend).

Lo interesante del proceso es poder identificar la realidad potencial, buscar la posibilidad de hacer en la realidad empírica, saber si se puede llevar a la existencia empírica y si ambas realidades, empírica y potencial son compatibles, es decir, ¿se puede traer la RP a la RE presente? Puede ocurrir que si o que no, si es que no se puede, en tal caso se hará otra cosa, pero supongamos que se puede, entonces vendría lo siguiente ¿pueden convivir y/o permanecer?

Tercer paso: con esto último nos referimos a transcender la contradicción e incompatibilidad³¹, crear una nueva realidad donde las situaciones ya no son incompatibles entre sí y todos pueden convivir en la realidad empíricamente, no es tan importante lo que se dice sino la realización en el mundo empírico.

Desde la Teoría del Conflicto Galtuniana señalamos la importancia de distinguir entre la trascendencia objetiva y subjetiva.

³⁰ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 12.

³¹ *Ibid*, p. 16.

La contradicción es trascendida claramente y de manera objetiva, si esa nueva realidad que era una visión potencial, en tanto en cuanto solo era pensada, una vez realizada se convierte en (RE) empírica. Si no llega a ser empírica, si no llega a ser posible, es subjetiva, se queda en una visión pues fue pensada pero no realizada. Una vez trascendida dependerá del grado de conciencia acerca de esa nueva posibilidad para que sea trascendida en los dos sentidos objetiva y subjetivamente, en definitiva, serán imprescindibles los elementos; realizar la tarea y la toma de conciencia.

Señalamos aquí de nuevo la importancia de la toma de conciencia, concepto será vital en todo proceso de transformación.

Es importante tener claro que lo que hace que la afirmación de contradicción e incompatibilidad de un conflicto sea básica en su estudio, no es que una situación sea contradictoria porque sea incompatible, ya que puede ser contradictoria y compatible, sino que el aspecto fundamental es como la contradicción e incompatibilidad, puede trascender a otra nueva realidad empírica, a otra nueva cosa.

El planteamiento de que otras nuevas realidades pueden ser traídas a la existencia nos lleva a la cuestión: ¿lo que es incompatible hoy puede llegar a ser compatible mañana?

Lo que se pretende con la trascendencia es una transformación de la realidad empírica, de manera que lo que antes era una incompatibilidad ya no lo es.

Lo incompatible se ha convertido en compatible. Ya sea esta nueva realidad superior o no, si nos referimos a la jerarquía, es otra cuestión. El término trascendencia será utilizado desde los más pequeños cambios micro (entre personas y con la persona), hasta mesa (dentro del estado y entre estados), macro y mega, subjetiva y objetivamente.

En este primer paso hacia la Teoría del Conflicto, no se profundiza en general, sino que el pensamiento se mueve en la forma separatista y diferenciadora, muy presente y difícil de romper en la cultura occidental. Las investigaciones sociales y conceptos entorno al conflicto se caracterizan fundamentalmente por la terminología dicotómica, por ejemplo: norte – sur, democracia – dictadura etc. Con esto no negamos la importancia de las dicotomías en algunas situaciones o circunstancias, pero si se advierte del riesgo de ser incorporada desde el primer momento en el pensamiento, y con ello instalarse y obviar las infinitas posibilidades.

La Dimensión del objetivo – Alcance del objetivo. El logro

Continuamos con otros aspectos básicos del conflicto, en los primeros estudios Galtung utiliza el término meta – dimensión el cual más tarde sustituirá por el de objetivo o dimensión del objetivo propuesto y alcanzado, visto como un principio de la vida, no solamente la del hombre en cuanto a la búsqueda de objetivos, sin evaluar si son positivos o negativos, pues variará según cada cultura y cada miembro contará con elementos culturales explícitos e implícitos, con pautas, etc., pero los objetivos servirán de mensajes positivos o negativos a lo largo de la vida del individuo o colectivo (conjunto de individuos), estos mensajes que transmiten los objetivos entre los individuos podrán acercarse o evitarse y estos procesos se darán a lo largo de la vida como una constante, ya que el objetivo disminuye o aumenta de nuevo su búsqueda, por lo que un estado final tiene una estabilidad

temporal. (El investigador con el trabajo terminado, la modista con el vestido terminado, el político elegido, el campesino que ha recogido la cosecha, ya está sembrando).

Por lo que podemos señalar que existe una asimetría básica entre la búsqueda del objetivo y el objetivo alcanzado. Galtung; “*Cuidado no se debe confundir con la detección de la necesidad*”, el mecanismo de impulso para buscar la satisfacción de la necesidad y lo que finalmente obtenemos o cubrimos de esa primera necesidad detectada.

Si bien es cierto, muy pocos tienen la capacidad de apreciar lo que se tiene después de logrado el objetivo, por lo que; vivir es luchar; donde no hay objetivo no hay lucha, no hay vida.

Estamos hablando de procesos, cambios y movimientos y de dos posibles visiones; la búsqueda de las diferentes formas de cambiar el mundo exterior a través de la lucha por el control y si es necesario a través de la conquista, y la visión de Sorokin sobre la búsqueda de los cambios en el mundo interno, quizá como una lucha por la salvación³².

La distinción de ambas visiones está no únicamente en el proceso y el objetivo (meta), en la conciencia sobre el hambre (que hay hambre en el mundo) y la falta de conciencia de su satisfacción (de la propia satisfacción de la necesidad de alimentación cubierta), sino también entre los individuos y las colectividades y los diferentes estados de apetitos y la capacidad para luchar por más alimento. No todos tienen la misma hambre, ni todos ponen su energía principal en la satisfacción total del apetito. El hambre es el síntoma básico de la necesidad básica universal de alimentarse, el objetivo será alimentarse, pero no todos obtendrán el alimento de la misma forma (proceso) ni se alimentarán de la misma manera cuantitativa ni cualitativamente, y el motor para la obtención variará. Hay una asimetría entre el estado del objetivo hambre (más o menos hambre y por tanto su obtención) y el estado de logro del objetivo alcanzado (me alimento más o menos de una manera o de otra).

A este respecto Galtung refirió: “*Una cosa es el objetivo como entidad abstracta perteneciente a la cultura, y otro es el grado de logro de los objetivos como un estado concreto del actor y hasta aquí sería objetivos y unidades; la unidad como la distancia física del objetivo y el grado de realización o de logro del objetivo*”³³. Sirvámonos de este ejemplo para clarificar que el alimento es una necesidad que tiene que estar cubierta en todo ser humano, alimentarse no es un objetivo o un valor compatible o incompatible, el alimento es una necesidad que no es negociable, es algo absoluto, no se puede resolver un conflicto sin la posibilidad rotunda de alcanzar la necesidad, pues entonces no hay solución, es indiscutible. Sirvanos este ejemplo para esta rotunda premisa.

Los actores en la búsqueda de objetivos incompatibles

Avanzamos en el estudio del conflicto con una nueva afirmación básica, si añadimos otro actor creamos un sistema social, en el que habrá relación entre los actores e intercambios, la interacción entre los actores podrá ser equitativa o desigual, lo que mostrará

³² B. OLTRA Y OTROS, *Sociedad, vida y teoría*, cit.

³³ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 23.

la compatibilidad e incompatibilidad de objetivos en la búsqueda de los actores que se relaciona en el sistema social.

Veamos; si hay vida, hay acción, hay búsqueda de objetivos, después hay vida social, por lo que hay interacción, por lo que habrá reciprocidad, es decir, habrá intercambio. Galtung: *“El conflicto es una relación, no eres tú, no soy yo, es una relación del sistema social”³⁴*.

Las razones por las que los actores entran en relaciones de intercambio son muchas, algunas de ellas porque se creen que ganan utilidad (valor subjetivo, reconocimiento); otra porque están acostumbrados a hacerlo (costumbre, norma); otra porque se ven obligados (coercitivo). Se puede distinguir entre la relación interacción disociativa; si los valores intercambiados son principalmente negativos o neutrales, y la interacción asociativa si los valores intercambiados son predominantemente positivos.

Por ejemplo, la modista y el cliente o la clienta intercambian producto, un intercambio limitado que tiene una cierta equivalencia superficial o de reciprocidad entre ellos pactada. Pero la reciprocidad, o la equidad, no es un Estado social de validez general para todas las interacciones e intercambios, pues si aludimos a la relación entre el empresario mayor accionista de una multinacional y los trabajadores empleados, seguramente no tiene sentido hablar de la equidad en el intercambio, hablamos pues de inequidad bruta en el intercambio, es decir, explotación, que puede llegar tan lejos como a que el explotado contribuya en ese intercambio. Señalamos que aquí el profesor Galtung criticó la concepción generalizada con relación al estado social, entendido como sistema sociopolítico-económico definido por un conjunto de condiciones jurídicas, políticas y económicas, que proponen fortalecer servicios y garantizar derechos considerados esenciales para mantener el nivel de vida necesario para participar como miembro pleno en la sociedad, pues es evidente que no es real.

Sin darnos cuenta se va complejizando el concepto de conflicto y entramos en ¿cómo es posible el intercambio en desigualdad de condiciones? En este caso concreto señaló el profesor, porque el modelo de mercado libre pone en juego de manera muy limitada la voluntad de dos personas. Refleja al individuo, buscando el intercambio de valores óptimos, y no como un elemento de una estructura social más amplia y compleja, donde la represión juega un papel importante.

La estructura social puede hacer y hace un listado para el individuo de patrones de intercambio, y fija el precio a cambio de sus labores (salarios) y su amor, dando como resultado el sentimiento de la relación el cual debe ser recíproco, pero no lo es.

Vida = búsqueda de objetivos.

Vida social = intercambio de valores.

Quien persigue valores e intercambia valores = actores.

Los actores en su búsqueda de objetivos establecen intercambios e interactúan con otros individuos, moviéndose lineal y circularmente y en ese movimiento se cruzan los actores y se unen en el espacio y tiempo (aspecto que se profundizará más adelante).

³⁴ J. GALTUNG, “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto, cit.

Según los aspectos vistos en relación con los objetivos que se hacen realidad; adelantamos: la realización se refiere al objetivo logrado. La interacción INT de los actores se convierte en la región de la realización aceptable del objetivo, aquí llamado ACC, o aceptabilidad. Ahora el problema viene cuando lo aceptable está en la zona de incompatibilidad, entonces hay conflicto. Esto servirá como punto de partida en la profundización de los actores en la persecución de incompatibilidades.

Dos tipos de Conflicto: Conflicto Estructural y Conflicto de Actor

En la teoría del conflicto Galtuniana es primordial exponer la distinción básica de dos tipos de conflictos, los cuales serán el eje fundamental que marcará posteriormente la teoría de la violencia y su clasificación. Los dos tipos de conflictos a los que nos estamos refiriendo son: el conflicto estructural e indirecto y el conflicto de actores, personal o directo.

En primer lugar, la diferencia básica de ambos tipos de conflictos está en la interacción; vertical y horizontal respectivamente, anteriormente aludíamos a la interacción de los actores bien equitativa o bien con desigualdades, y hasta dónde la parte explotada está implicada en dicha desigualdad y cómo hace, y por otro lado veamos cómo hace la parte explotadora y como se esclaviza.

En segundo lugar, se distingue entre ambas interacciones; la Interacción vertical, viene definida por tres criterios complementarios entre sí y que se refuerzan entre ellos:

1. Explotación: la división vertical del trabajo donde los efectos totales del valor son mucho más beneficiosos para un parte que para otra. (Desproporción).
2. Penetración: en la formación de la conciencia del otro, generalmente del que está en desventaja o desequilibrio.
3. Fragmentación: la relación de interacción se mantiene en relaciones disociativas, con la finalidad de procurar un distanciamiento de la realidad a la parte en desventaja, evitando o eliminando las relaciones asociativas, que en la evolución del pensamiento de Galtung serán propuestas en la socioterapia frente a las enfermas cosmologías.

La Interacción horizontal viene definida por la negación de los tres criterios y al negarlos aparecen los siguientes:

1. Equidad: la división horizontal de la mano de obra, que se divide en dos:
La configuración de la interacción es tal, que los efectos totales del valor son casi igual de beneficiosos para los dos.
Hay interacción con explotación.
2. Igualdad de conciencia: que también se divide en dos: Mutua interpenetración con diálogo.
Hay interacción sin penetración.
3. Consolidación de la organización en igualdad: el nivel de asociación es el mismo.

El conflicto en una relación vertical se define en términos de intereses, y de acuerdo con el siguiente principio: “En todo el mundo existe un interés a no ser explotado³⁵”. Desde este supuesto deriva todo el análisis de conflictos verticales se parte de la premisa que nadie en el mundo tiene interés en ser o estar explotado. El punto básico es, que no se hace referencia a los objetivos de las partes que interactúan sino, únicamente a los intereses. Los intereses son definidos objetivamente y ligados a un análisis de la relación de interacción. Si es explotadora, entonces alguien está explotado y se deja explotar y alguien es un explotador. Lo que el axioma dice, es decir lo evidente es, que el interés de todo individuo es el de no ser explotado, aun cuando demande sometimiento. No olvidamos esta premisa.

Explotado = interés en no ser explotado.

Entonces, queda la otra parte con la pregunta ¿existe el interés de alguien en explotar? En ocasiones existe el interés subjetivo de explotar y el interés objetivo de alguien a ser explotado, sin embargo, en este punto el autor alude a Gandhi en su teoría y práctica de la no violencia, cuando decía; que no, que el explotador puede pensar en un principio que es su interés explotar, pero en realidad no lo es; no solo porque el explotador tendrá tarde o temprano un descenso de su situación privilegiada, sino también porque se convierte en un esclavo de sus propios esfuerzos para explotar y mantener la explotación. El explotador puede no ser consciente de su explotación, ¿por qué persisten en ella? Bien porque ese es su interés o bien porque tiene una falsa conciencia o carece de ella, es decir, el explotador en principio tiene interés en explotar, a largo plazo su interés será no explotar, pues la liberación de su estado de esclavitud como explotador será entender que su libertad es no explotar, no sin antes tomar conciencia de ello.

Por lo tanto, nos encontramos con que el interés es visto como algo que puede o no puede ser expresado como un valor, es decir, puede no ser su interés explotar, y si por otro lado el objetivo declarado no coincide con el interés, que suponemos es para todo el mundo a no ser explotado, se puede hablar de la falsa conciencia. Nos encontramos de nuevo con la conciencia, toma de conciencia o ausencia de conciencia.

Explotador= interés en no explotar.

El conflicto ha sido determinado por muchos autores como la incompatibilidad de los objetivos, y más en concreto por dos subtipos principales de objetivos. Un subtipo de objetivo: los intereses y otro subtipo de objetivo: los valores, esto da lugar a los dos tipos de conflictos que enunciábamos al principio de este epígrafe:

Conflicto de intereses (conflicto estructural - indirecto) y conflicto de valores (conflicto personal de actor - directo).

En tercer lugar, estudiamos cuales son las principales características de los dos tipos de conflicto fundamentales en la teoría Galtuniana. La distinción no es exhaustiva ni son mutuamente excluyentes, ya que en la mayoría de las situaciones y casos de conflicto se mezclan ambos, conflictos estructurales y personales y personales con estructurales, en el análisis del conflicto se trata de detectar cómo los conflictos que a priori son de interés

³⁵ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 29.

se transforman en conflictos de valores manifiestos, y a la inversa, como el conflicto en forma latente, como los conflictos de intereses, (conflicto estructural) no tiene una vida independiente y autónoma, sino que va encaminado a la transformación en forma manifiesta (conflicto personal), como el conflicto de valores.

De esta exposición imaginamos y debemos cuestionarnos a la hora de analizar un conflicto, si existe la opción de que un conflicto latente se resuelva sin necesidad de transformarse en un conflicto manifiesto, la lógica y el sentido más escaso nos lleva a la indudable declaración que no, pero esto no es indiscutible, sin embargo, un conflicto manifiesto puede ser y es latente y un latente no tiene por qué ser manifiesto. Un latente puede no ser resuelto y un manifiesto puede ser resuelto.

La frustración en el conflicto

Hemos visto anteriormente que los individuos no solo se establecen objetivos (metas) en su vida, sino que también establecen como alcanzarlas. En este aspecto es un hecho como los individuos y colectividades; requieren de tiempo y medios para alcanzar los objetivos no siendo iguales para todos ni en cuantía ni en intensidad para lograrlos. Cuando esto no se logra, o se entra en la comparativa de la cuantía e intensidad empleada para lograrlos se entra en la frustración, lo que significa que el acceso al estado objetivo alcanzado ha sido bloqueado.

Cuando esto ocurre también se suele referir a las fuentes de frustración, que son los factores que siendo removidos podrán permitir el acceso al objetivo, pues puede que sean los que están dificultando o los que se sienta subjetivamente que dificultan, (medios, oportunidades, capacidades...), entrando en objetividades y subjetividades cuando entramos en la frustración, elemento real y también imaginario.

Cuando hablamos de fuentes de frustración pueden ser: la escasez de los recursos; cuando no se puede pagar algo X, produce un caso claro de frustración. Pero también puede haber objetivos que estén bloqueados porque no hay recursos que se puedan movilizar para lograrlos, empíricamente esos objetivos no son posibles.

A la hora de saber si el objetivo es o puede formar parte de la RE, se tiene en cuenta: el actor, su objetivo y los recursos disponibles que tiene para poner en práctica y prever el grado de frustración como la cantidad de recursos adicionales necesarios para alcanzar el estado final, es decir, para eliminar las fuentes de frustración y en función de ello la frustración puede variar desde cero, en el caso de no frustración hasta el infinito en el caso de objetivos poco o nada realistas.

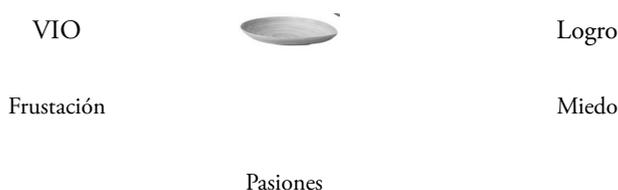
Tenemos claro que dentro del conflicto existe el factor frustración el cual nos va a indicar una vez detectado el estado en el que se encuentra el conflicto, ahora bien, si queremos avanzar y obtener mayor información dado que el objetivo del análisis del conflicto es llegar al origen, a la raíz subyacente, demos un paso más, si complicamos el escenario de la frustración en el alcance de objetivos: con la introducción no de una sola dimensión de valor, sino de dos, por lo que hay dos objetivos diferentes, N1 y N2 para referirnos al mismo actor o diferentes, no importa ahora, y como ejemplo ponemos la fuente escasez de recursos, llegamos a la siguiente situación:

- Por un lado; objetivos incompatibles; la situación en que los dos objetivos se excluyen entre sí, ya que son incompatibles. No estamos ante la escasez de recursos sino ante el darse cuenta de que uno de los objetivos se interpone en el camino de hacer realidad el otro objetivo, los objetivos son incompatibles, se excluyen entre sí.
- Y por otro la escasez de recursos que si no hubiera incompatibilidad en los objetivos sería igualmente inalcanzable el objetivo.

Por lo que a veces estamos ante el tratamiento de los conflictos como un caso especial de la frustración.

La Teoría del Conflicto de Galtung tiene como punto de partida un panorama de la vida en general, en el que los objetivos no son satisfechos plenamente, ni se dan las plenas posibilidades para que lo sean, hablamos de valores, intereses y objetivos (VIO) no logrados. Nos referimos al cuenco que recoge lo que cae en ese tránsito, entre el VIO fijado como meta y no logrado, en ese camino hablamos de: miedos, frustraciones, pasiones...

Figura 2. El cuenco del conflicto.



Fuente. Martínez. B³⁶

Si nos centramos en evitar lo que cae en el cuenco, ponemos el objetivo en una estabilidad que limitaría la motivación para un patrón de cambio y crecimiento en el individuo y en el colectivo, lo que es más importante, si hay evitación habrá conciencia, la cosa es, si no hay conciencia de lo que se cae al cuenco producto de la necesidad no satisfecha.

La frustración es un elemento esencial humano, como pueden ser las emociones: enojo, miedo, culpa, alegría. El exceso de la frustración en el conflicto puede tener un efecto altamente destructivo, y poco puede proporcionar el actor con muy bajos niveles de estimulación, desafío, para funcionar adecuadamente.

Cuanto más básicos son los intereses en conflicto, mayor es la frustración si estos no son conseguidos, la frustración puede conducir a la agresión, que puede ir desde una actitud de odio hasta el empleo de la violencia hacia los actores que obstaculizan la consecución de ese o esos intereses.

³⁶ B. MARTINEZ, "Socioterapia de la violencia: La Irenología en el pensamiento de Johan Vincent Galtung", Tesis doctoral inédita, Universidad de Murcia, septiembre 2017.

La frustración en el conflicto ha de ser detectada, analizada y con adquisición de conciencia, pero no todas las frustraciones se pueden poner en el formulario de conflicto de serie; con actores, objetivos, incompatibilidades y persecución.

Los Elementos del Conflicto

El conflicto es una relación del sistema social, la relación de los actores con incompatibilidades en la obtención de su objetivo, luchando para alcanzarlo, durante el proceso sucede que se interponen en el camino del otro, y es aquí donde el sistema social se convierte en un sistema de conflicto, pero vamos a concretar y evitar una visión del conflicto abstracta y de difícil comprensión, y para ello vamos a contar con herramientas de análisis, por lo que avanzaremos en la introducción de elementos, fases y dimensiones de los sistemas de conflicto.

La ciencia de los conflictos necesita elementos de análisis, tanto como cualquier otra ciencia, para llegar a hipótesis que puedan confirmar o desconfirmar, ya que en la ciencia empírica no podemos probar nada, sería algo demasiado absoluto, pero sí podemos comprobar, de manera que sirva de base para establecer proposiciones empíricamente confirmadas, que puedan servir para la elaboración de teorías (o viceversa). Doce son las dimensiones que abordaremos, ahora continuaremos con la perspectiva concreta de la definición del conflicto y sus elementos como herramienta útil para su análisis.

Galtung desarrolló los elementos del conflicto:

1. Los actores, (m) que pueden ser de cualquier tipo, para bien o para mal, de manera que formen un sistema de actores.
2. Los objetivos, (n) de los actores, también de cualquier tipo, que los actores tratan de lograr, formando un sistema de objetivos – metas.

El sistema de objetivos combinados con el sistema de actores forma el sistema de acción. Los movimientos de este sistema se pueden rastrear en el espacio del objetivo de muchas dimensiones, (R), donde cada actor puede estar situado en cada meta-dimensión, es decir, un solo actor puede aparecer en varias dimensiones y estar en movimiento, por lo que un siguiente elemento del conflicto sería:

3. La región de aceptabilidad. (LA), Que se define como el conjunto de las posiciones en el espacio objetivo dimensional aceptable para todos los actores. Este es el punto de la felicidad donde todos los actores (m) disfrutaran del objetivo.
4. La región de incompatibilidad (YO), que se define como el conjunto de puntos que no se pueden realizar, los puntos son incompatible con uno o más. El conflicto, que se define: cuando todas las combinaciones aceptables del objetivo logrado se excluyen entre sí, son incompatibles entre sí.
5. El conflicto, como propiedad del sistema de acción y que se obtiene cuando no hay coincidencia entre la región de aceptabilidad y la región de compatibilidad, es decir, la región de aceptabilidad es un subconjunto de la incompatibilidad

- o expresado más claramente, todas las combinaciones aceptables del objetivo logrado se excluyen entre sí, son incompatibles entre sí.
6. La actitud en el conflicto; identificación de los estados mentales de los actores.
 7. La conducta en el conflicto; identificamos a través del comportamiento los estados somáticos de los actores del sistema de acción.

Aquí actitud y comportamiento sirven para poder describir en qué estado se encuentran los actores del sistema. Galtung señaló: “*Mediante la división cuerpo- alma secular entre lo somático y los estados mentales*³⁷”.

El sistema conflicto por tanto es visto desde dos perspectivas: una abstracta donde se analiza el objetivo – logro por su compatibilidad o incompatibilidad, y otra donde se analizan los actores en términos de actitud y comportamiento (concepto mundialmente conocido del profesor dentro de la comunidad científica y que más adelante desarrollaremos el ABC del conflicto). Se trata de mirar el conflicto como un ser humano, en su triple dimensión: la parte racional – objetiva, la parte emocional – subjetiva y nos queda una tercera parte, la espiritual que la veremos en el último capítulo del trabajo cuando exploremos las 3R: reconstrucción, reconciliación y resolución del conflicto.

Finalmente, como último elemento:

8. La negación del conflicto: es un proceso que incluye la desaparición del conflicto. ¿Cómo? Se trata de una sucesión de estados del sistema conflicto que llevan al estado final de este, puede ser por la coincidencia entre la aceptabilidad y la compatibilidad de objetivos, situándonos ante un proceso donde el estado final se puede denominar la terminación del conflicto, pero no la solución, pues en esta sucesión el estado final o negación del conflicto no tiene que ser justo, bueno o duradero; la negación simplemente es en el sentido de que el conflicto no es aceptable y no se le va a permitir vivir. Por lo que la negación de un conflicto puede suponer matar o eliminar a un actor, la supresión de un objetivo o implicar la fusión de dos actores en un todo integrado o la disolución de la incompatibilidad a través de la movilización de recursos. Etc. La negación del conflicto no supone un final feliz.

Si hay modificaciones en alguno o varios términos, como puede ser la modificación en la incompatibilidad o defensa de los objetivos, es cuando vamos a hablar de la negación del conflicto, y dentro de esta distinguimos: si nos referimos a la modificación de la incompatibilidad de los objetivos, nos estamos refiriendo a la resolución de conflictos y si nos referimos a la modificación en la defensa de los objetivos, hablamos de represión del conflicto.

En ambos casos el conflicto ha sido negado, en el primer caso la negación o final del conflicto es fuerte, tocando el verdadero núcleo del conflicto, la propia incompatibilidad, en el segundo caso, la negación es débil, pues deja la incompatibilidad fundamental sin tocar, hay una modificación en la persecución del objetivo quedando la incompatibilidad reprimida, solamente está retrocediendo y el proceso queda en latencia, pues la

³⁷ *Ibid*, p. 36.

represión recae sobre los modelos de comportamiento y las actitudes que surgen del conflicto, nos referimos a la parte emocional del conflicto, donde la actitud-comportamiento destructivo se construyen hacia abajo, hacia el interior, suponiendo una retroflexión en el actor e incrementando los cimientos del iceberg y el conflicto como incompatibilidad quedará congelado entrando en una etapa de latencia.

Es interesante exponer distintos puntos de vista de otros investigadores sobre la identificación de los elementos internos que componen un conflicto; si tomamos como fuente la tabla del investigador mexicano F.J. Gorjón en la que refleja de manera resumida los elementos del conflicto según tres estudiosos: él mismo, Josep Redorta y el estadounidense Roger Fisher y a esta tabla le añadimos una cuarta columna con los elementos identificados por el profesor Galtung.

Tabla 1. Elementos del Conflicto.

ELEMENTOS DEL CONFLICTO			
AUTORES			
GALTUNG	FISHER	REDORTA	GORJÓN
Actores	Intereses.	Poder.	Actores
Objetivos	Opciones de satisfacción de intereses.	Necesidades. Valores. Intereses.	Discrepancia. Poder mapa. Comunicación.
Región de aceptabilidad.	Legitimidad.	Percepción y comunicación.	Cultura.
Región de incompatibilidad.	Relaciones entre las partes.		Miedo.
Conflicto.	Comunicación.		Intereses.
Actitud	Compromisos potenciales		Emociones y sentimientos.
Conducta	Alternativas de solución negociada.		
Negación del conflicto.			

Fuente: F. Gorjón y K. Sáenz³⁸. (Modificada)

Podemos observar que todos los elementos reflejados por Fisher, Redorta y Gorjón están comprendidos en los elementos identificados por Galtung, y cómo estos responden a un esquema que menciona Lederach cuando este refiere que, cuando analizamos los conflictos o una situación conflictiva se tienen en cuenta factores internos que tienen que ver

³⁸ P. A. CABELLO TIJERINA, "La Mediación como Política Social Aplicada al Fortalecimiento de la Cultura de Paz en México y España", Tesis doctoral inédita, Universidad de Murcia, Julio 2012, p. 46. En <http://hdl.handle.net/10201/28093>

con los actores, su actitud, comportamiento y objetivos y con factores externos, que tiene que ver con estructuras de oportunidad en las relaciones de las partes implicadas, es decir, con la región de aceptabilidad y de incompatibilidad, con el conflicto propiamente y su dinámica (ciclo y fases) y finalmente con la progresión del conflicto, pudiendo acabar en el elemento de la negación, resolución e incluso represión del conflicto³⁹.

Para identificarlo con claridad lo exponemos de forma resumida en la siguiente tabla.

Tabla 2. Elementos del Conflicto Galtuniano.

AUTOR	ELEMENTOS							
GALTUNG	Actores	Objetivos	R. aceptabilidad	R. Incomp	Conflicto	Actitud	Comportamiento	Final
FISHER			Intereses Op. satisfacción Compromisos Alternativa de Solución negociada		Comunicación	Relac. Partes Alte. Solución negociada	Alternativa de Solución negociada	
REDORTA		Necesidad Valores Intereses		Poder	Comunicación	Percepción		
GORJÓN	Actores	Intereses	Discrepa	Poder Cultura	Comunicación	Mapa Miedo Emociones Sentimientos		

Fuente: Martínez, B

Teoría de los Juegos una aportación a la Teoría del Conflicto

Hasta ahora hemos analizado las distintas capas que conforman la Teoría del Conflicto Galtuniana: los actores, los objetivos, sean valores, sean intereses, la observación de su comportamiento, averiguar lo que parecen perseguir, la aceptabilidad y la incompatibilidad como regiones que se definen y se comparan y el final del conflicto como elemento, pudiendo ser negación, solución o represión del objetivo.

³⁹ S. PARÍS ALBERT, *Filosofía de los conflictos: una teoría para su transformación pacífica*, Icaria, Barcelona, 2009, p. 29.

En el epígrafe número dos del presente capítulo continuaremos profundizando en la teoría del conflicto, en relación con las dimensiones para finalmente concluir con su formación, fases y ciclos según las dos macroculturas estudiadas; Oriente y Occidente.

Sin olvidarnos del papel que juega La teoría de los juegos en la teoría del conflicto desde la visión Galtuniana, no tanto como aportación sino como comparativa, una vez más se combinan similitudes y coincidencias existentes entre la realidad matemática y la realidad social. Galtung aplicó la teoría del juego extraída de las ciencias matemáticas, desarrollada en el área de las matemáticas aplicadas, utilizando modelos para estudiar las interacciones en estructuras formalizadas de incentivos (los llamados «juegos») y llevando a cabo procesos decisorios. Los investigadores estudian cuales son las estrategias óptimas, así como el comportamiento previsto y observado en la interacción de los individuos en juegos.

La razón por la que el profesor aplicó la teoría del juego de las matemáticas aplicadas y realizó un símil con la teoría del conflicto, no es otra que la influencia que esta ejerce a lo largo de toda su trayectoria en el campo de las ciencias sociales, por lo que por un lado nos encontramos la influencia de las ciencias matemáticas y por otro la coincidencia del estudio de los conflictos, antes y durante la guerra fría, época simultánea con la formalización de los trabajos del matemático John Von Neumann y el economista Oskar Morgenstern, sobre la aplicación de la teoría del juego a la estrategia militar, en particular a causa del concepto de destrucción mutua garantizada. La intención de estos autores era construir una teoría de la decisión en el nivel social y colectivo, que permitiera pasar de la situación de juegos a unas situaciones sociales, y elaborar así mismo una verdadera ciencia de la acción.

Es interesante repasar las similitudes y las diferencias entre ambas teorías, ampliando el campo de conocimiento sobre la teoría del conflicto. Para ello indicamos algunas características:

En la Teoría del Juego:

Aparecen los mismos elementos que en la Teoría del Conflicto, pero en un orden algo diferente por lo que el énfasis se vuelve diferente.

- Hay actores, pero por lo general únicamente dos.
- Hay objetivos, pero por lo general se proyectan en una utilidad de dimensión generalizada, de modo que, para todos los efectos prácticos de la teoría, está manejando un solo objetivo.
- La teoría de los juegos es simple, común, se estudia el (2,1) dos actores, un objetivo.
- Se trata de conflictos conocidos como juegos de personas. En la Teoría del Conflicto:
- El énfasis está en la posición, en el objetivo, en la teoría de juegos, en la acción-elección.
- Por lo tanto, la teoría del juego aparece como más concreta, en relación con las acciones concretas, mientras que la teoría del conflicto es más general, no

- se pregunta cómo el partido llegó a un punto determinado en la escena, solamente se asigna una posición conjunta.
- La ventaja es que las trayectorias en las dimensiones se pueden remontar entre regiones que están definidas con precisión, sin embargo, en la teoría de juegos no hay composiciones, pues salen como únicos puntos.

Podemos concluir que las dos teorías son útiles entre sí y se pueden utilizar en función del tipo de información de la que se dispone y de la que está disponible: las posiciones en el objetivo, o de acción-opciones⁴⁰. En la teoría del juego se carece de trascendencia.

2. DIMENSIONES DEL CONFLICTO

Continuamos con el estudio del conflicto y nos aproximamos a un aspecto principal en la teoría del conflicto Galtungiana, se trata de las dimensiones del conflicto, dimensiones necesarias para concebir el conflicto en todas sus fases: origen, proceso o dinámica, resolución o negación, en definitiva, su trayectoria interminable y en continua transformación.

Antes de dedicarnos completamente a conocer las dimensiones del conflicto, es necesario observar que cuando se estudia el conflicto es común para todos los investigadores su naturaleza mutante, cambiante y que ello forme parte a lo largo de todo el estudio, siempre con un cierto grado de incertidumbre, esto hace que algunos autores realicen una caracterización del conflicto al respecto, características tales como que es: dinámico, impreciso, inestable, complejo⁴¹.

Además de realizar una caracterización también se le atribuye una serie de etapas en ese dinamismo. Esas etapas son conocidas como las etapas de la dinámica conceptual, y que Marinés Suares y Remo Entelman describen y diferencian entre el nacimiento y el estallido, y las escaladas y desescaladas del conflicto respectivamente.

Galtung coincide en el dinamismo del conflicto, que como ente activo vive en continuo cambio, y difiere en algunos aspectos. De una forma más parsimoniosa establece que el conflicto tiene su trayectoria, la cual tiene que ver con las dimensiones del conflicto, se trata del recorrido o trayectoria del conflicto, el proceso continuo del conflicto; dentro de ese recorrido existen fases que coinciden con la génesis u origen, desarrollo del conflicto en el que podría haber estallido o no, escalada o no, desescalada o no, y finalmente establece una fase final de solución, transformación, negación, o represión. Con esto no encorseta el conflicto en unas características, ni en unas etapas circulares y repetitivas, sino que invita a transitar las dimensiones y dentro de estas sus fases, para después introducir la variante cultural que dará una visión con diferencias y similitudes.

Ahora adentrémonos en las dimensiones del conflicto:

⁴⁰ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 41.

⁴¹ P. A. CABELLO TIJERINA, "La Mediación como Política Social Aplicada al Fortalecimiento de la Cultura de Paz en México y España", cit., p. 47. Para mayor análisis, véase, GORJÓN Y K. SÁENZ, *Métodos Alternos de Solución de Controversias. Enfoque educativo por competencias*, p.50.

En primer lugar ¿qué es una dimensión? es una variable que se aplica a todos los conflictos, independientemente del tipo que sea (existen numerosas clasificaciones de conflictos) y el conflicto puede moverse por todas las dimensiones, no estamos ante un modelo estático.

Si bien es cierto que existen innumerables tipologías de conflicto, y en la teoría del conflicto Galtuniana también se distinguen distintas tipologías, todas ellas interrelacionadas conformando una sola tipología, la natural que se deriva: del tipo de actores que participan en el conflicto: los conflictos que involucran personas, que implican grupos, o que implican sociedades. Micro – se produce dentro de las personas y entre las personas. (Individuos y grupos), Macro – conflicto entre los estados y naciones, Meso – surge en la sociedad y dentro de cada estado, y Mega – que a su vez puede ser ínter (entre) e intra (dentro). Y del tipo natural de la interacción de los actores: conflicto estructural y conflicto de actores según el objetivo sea de intereses y/o valores, no siendo excluyentes. Esta tipología no incluye una sola dimensión, ya que partimos de la premisa que el conflicto es dinámico.

En cuanto a las dimensiones ocurre igual que con las tipologías, existen numerosas dimensiones, nos ocuparemos de las dimensiones basándonos en ellas, para decir todo sobre el conflicto y aquello que se deriva del conflicto, también es importante la precisión y concretar evitando la dispersión, desde el puritanismo conceptual propio del autor, aunque la riqueza de la variedad resulte golosa, en virtud del rigor científico pondremos la intención en profundizar sobre algunas para poder con ellas; hacer combinaciones, formular lo conocido e indagar en lo desconocido, aunque finalmente no sean tan pocas las dimensiones que estudiemos, pues como es habitual en el profesor cada categoría se subdivide en otras, resultando un esquema de dimensiones no tan económico.

Se establecen 4 dimensiones: actores, objetivos, incompatibilidad y seguimiento y cada una de ellas contiene tres subdimensiones, lo que da un total de 12 dimensiones.

Tabla 3. Dimensiones del Conflicto

ACTORES	OBJETIVOS	INCOMPATIBILIDADES	BUSQUEDA
1)Dominio	4)Alcance	7)Analiticidad	10)Actitud
2)Estructura	5)Estructura de objetivos	8)Sustituibilidad	11)Comportamiento
3)Conciencia	6)Aceptabilidad	9)Incompatibilidad	12)Recurso

Fuente: Johan Galtung⁴² (Modificada)

⁴² J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 45.

Actores

Dentro de la dimensión actores figuran tres subdimensiones: dominio, estructura y conciencia de los actores.

1. Dominio; en principio no basta con contar el número de actores involucrados en un conflicto, esto es una idea demasiado sencilla. Partimos de cero, con el no actor, con el único actor en desacuerdo con el mismo (dilema) que estaría en la categoría de conflicto intra-actor, intra-personal y este conflicto intrapersonal puede ser intragrupo o también dentro de la sociedad, ahora bien, cuando el actor sea más de uno estamos en un conflicto inter-actores, inter-personal, desde la bilateralidad hasta la multilateralidad donde están involucrados (m) actores.

Con tal descripción ¿cómo distinguimos entre un conflicto intragrupo (actores dentro del grupo en conflicto) y el inter-persona (entre dos o más actores) ?, quizá porque ¿estos últimos no forman un grupo? o porque

¿podemos concebir un conflicto intragrupo como que el mismo conflicto intra-persona se da en todos los miembros del grupo?, con esto ¿se quiere decir que un conflicto intra-colectividad es un dilema colectivamente compartido?

Ante todas estas cuestiones que nos llevan al vértigo, Galtung puso el ejemplo de cómo un conflicto intra-actor puede llevar a la autodestrucción, el conflicto intragrupo puede llevar al suicidio colectivo que se encuentra en algunas culturas para un grupo, apatía colectiva y en nivel de sociedad hablaríamos de anomia. El conflicto intra-personal es el mismo en el grupo y en la sociedad.

En esta dimensión, finalmente se trata de definir el número de actores en el conjunto de actores, no la estructura de ese conjunto que vemos a continuación.

2. Estructura de actores; para definir una estructura se necesita una serie de elementos y un conjunto de relaciones entre ellos; la interactuación entre ellos, lo que pasa en las partes, los cambios, lo que sucede en el interior de las partes como consecuencia de la interactuación. Lo que hace que exista una interacción no es solo los actores, pues se pueden dar situaciones sin actores (partido 0), pero en tal caso nos estaríamos refiriendo a las posiciones.

En primer lugar, existe el conflicto no estructurado, que sería cuando no hay relación, no hay interacción entre actores, el conflicto se da en un vacío.

Este caso es sencillo de analizar pues no se da el análisis de los recursos que los actores ponen en juego.

Pero, en general un conflicto estará estructurado y el acento estará en la interacción, en los resultados de la interacción, si hay cambios, si los beneficios de la interacción son uniformes o desiguales, nos referimos a: a) conflicto vertical- conflicto de intereses, sin conciencia. En el conflicto de intereses a través de la formación de la conciencia que anteriormente hemos visto que no hay, los intereses se convierten en metas (objetivos), por lo que no puede haber intereses que no sean objetivos, y b) conflicto horizontal-conflicto

de objetivos, de valores que también es un conflicto estructural, existe conflicto entre las partes en una relación equitativa, donde no hablaríamos de intereses, ni de una relación asimétrica en forma de explotación, penetración, fragmentación y marginación como en el conflicto vertical, sino que el conflicto sería sobre objetivos.

Es importante aclarar que cuando hablamos de vertical – horizontal nos referimos a la posición de los actores en la estructura y cuando nos referimos a simétrica y asimétrica nos referimos a los recursos que aportan al conflicto las partes. Se suele establecer que el poder estructural está correlacionado con el poder de los recursos, pero no tiene que darse siempre ese caso.

Lo fundamental de la estructura es la interacción que conecta actores, para el análisis de la teoría del conflicto añadimos algunas distinciones de utilidad:

- Puede que no se conecten todos los actores, hablamos de conexión weak (rápida).
- Que sea en una estructura vertical, lineal, fuerte, que se interpreta con una interacción débil.
- En la estructura horizontal la conexión es fuerte, pero con una frecuencia débil o nula.

En esta subdimensión lo principal ha sido la relación de interacción, pero no solo como equidad o inequidad sino también en la aplicación de la interacción, patrones o redes de interacción. Por otra parte, no debemos olvidar que detrás de un actor a menudo hay subactores que debemos tener en cuenta para saber cómo se estructuran.

3. Conciencia. Cuando hablamos de conciencia nos estamos refiriendo a la visión en la propia situación, a las fuerzas de uno mismo, incluidas las fuerzas internas.

Esta dimensión es de gran importancia a lo largo de toda la investigación, aunque en la teoría del conflicto, adquiere su importancia en la distinción de conflictos de intereses (conflicto vertical) y conflicto de valores (conflicto horizontal), en este trabajo será fundamental como propuesta del camino hacia la paz.

En el puro conflicto de intereses no asumimos ninguna conciencia, no es que no exista conflicto, sino que se ve como un conflicto objetivo, independiente de la conciencia, es como si el interés se convirtiera en legítimo.

En la teoría del conflicto hay dos maneras de saber si hay un conflicto en cualquier lugar, lo cual nos va a ayudar sobremanera en los casos de conflictos reprimidos:

- Primera manera; orientada al actor, con la exploración de los valores que estarán en algún lugar de la conciencia del actor o en el subconsciente, evidente en las actitudes y comportamientos.
- Segunda manera; en la estructura, con la exploración de cualquier tipo de asimetría (recursos), que van a definir intereses de dos tipos: interés por mantener la ventaja en los beneficios y el interés por salir de la situación de desventaja o desigual beneficio.

La conciencia del actor conduce a cuatro casos diferentes:

- Conciencia objetiva; se trata del conflicto de intereses que no percibe la conciencia, es un conflicto puro de interés, el interés es vivido como legítimo.
- Conciencia subjetiva; se trata del conflicto puro de valores, pero esto no quiere decir que todos los conflictos de valores den lugar a la formación de conciencia, se necesita para ello un trabajo interno, o estado bajo de la neurosis.
- Falsa conciencia; en los partidos 0, cualquier conciencia que tenga es falsa no ven su propia situación, pero ¿cómo se ha producido esa falsa conciencia?
- ¿qué estructuras defienden? Este aspecto es analizado por el profesor a través de la explotación a la penetración. Es exactamente a través de la penetración a los de abajo, que se llega a no ver lo obvio y esto se lleva a cabo a nivel persona, grupo y sociedad.
- Verdadera conciencia; aquí el autor se refiere a la conciencia como cognitiva, no de actitud, y con ello apunta a una función importante de la ciencia social: contribuir a cierto consciousness⁴³, utilizando los instrumentos para la detección de las estructuras, por un lado, y por otro entender a los actores para finalmente ser capaz de entender a los dos, la comprensión en su máxima expresión.

Objetivos

Dentro de la dimensión objetivos figuran tres subdimensiones: alcance, estructura de objetivos y aceptabilidad.

Partimos del punto en el que los objetivos y los actores reciben un tratamiento simétrico, lo que nos lleva a que las subdimensiones de los objetivos serán análogas a las subdimensiones de los actores.

4. Alcance; En la dimensión – objetivos cuando nos referimos a la subdimensión alcance, está relacionado con el número de objetivos, un objetivo puede ser subdividido, por lo que en un conflicto donde había un objetivo de repente tenemos más de diez, es decir, por alcance de conflicto entendemos todos los objetivos que entran en juego para todos los actores incluidos en el análisis.

Damos un paso más y combinamos dominio (actores) y alcance (objetivos), para introducir el carácter y complejidad del conflicto, número de actores (m) y número de objetivos, (n), midiendo dicha complejidad como; $C = m + n - 2$

Se expone;

- Un conflicto con complejidad cero es una frustración, es decir, cuando en un conflicto vertical una de las partes hace creer al otro que si no alcanza su objetivo no es porque algo o alguien se interpone en su camino sino por su propia insuficiencia, toda la situación cambia de carácter. La persona será más feliz si

⁴³ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 55.

crea que así es la naturaleza de las cosas, en vez de dejar que las frustraciones le mermen el interior. Con esto nos referimos al concepto de Interiorización del conformismo, que aquí no desarrollaremos, aunque es muy importante tenerlo presente.

- Un conflicto con complejidad 1, llamados paradigmáticos, con carácter 1m,2n conocidos como dilemas y 2m,1n, la noción de complejidad nos lleva a agrupar a estos dos tipos juntos, pero ¿hasta qué punto se puede disolver cualquier conflicto en estos dos componentes? ¿Pueden todos los demás conflictos reducirse a este carácter? Aquí solamente planteamos la pregunta, las posibles respuestas más adelante. Únicamente se puede adelantar, que si la respuesta fuera positiva (que no lo es) la teoría del conflicto sería extremadamente mucho más sencilla de lo que es.
 - Finalmente, en la exploración del carácter y complejidad de los conflictos, combinando dominio y alcance añadimos el Espacio, donde vemos lo lejos que ha llegado en la realización del objetivo, los actores se encuentran en todas las dimensiones que nos mostraría la imagen estática y la imagen dinámica, que sería la trayectoria que siguen los actores en la realización de sus objetivos en el Tiempo⁴⁴.
5. Estructura de los objetivos; La estructura de metas (objetivos) es similar a la forma como se manejó la estructura de los actores. Esto significa que nos situamos de nuevo ante relaciones, verticales y horizontales, para estructurar el conjunto de objetivos.

La relación vertical entre los objetivos básicos se trata de una relación de ordenar las metas – objetivos por prioridades, pero como cualquier otra relación de orden puede suponer un orden débil, un orden fuerte o un orden lineal, y también puede darse que existan objetivos que no pueden clasificarse con respecto al otro, de modo que en caso de conflicto no hay orden de clasificación para la resolución.

La relación horizontal entre los objetivos, también llamada de equivalencia, consiste en que los objetivos pueden ser más o menos intercambiables, bien porque representen la misma cantidad de “valor” o porque son lo bastante similares. Ahora bien, puede ocurrir que el actor se olvide de uno de sus objetivos por otro, precisamente porque son intercambiables, este primer objetivo pasa a la recámara no al olvido, es decir, cuando se le pase la satisfacción del objetivo adquirido como similar, puede ocurrir que quiera volver al otro similar que dejó en el camino, cuando tenga los recursos.

Si realizamos una comparativa entre la estructura de las metas con lo dicho anteriormente sobre la estructura de los actores. Observamos que es más fácil definir la interacción entre los objetivos que entre los actores, y que en cualquiera de los casos tenemos: actores no relacionados por la interacción, horizontal o vertical; objetivos no relacionados con preferencias y las relaciones de similitud. Y en el otro extremo el caso completamente estructurado: actores linealmente ordenados en una jerarquía, u horizontalmente fusionados a través de la interacción, con el aumento de alcance y

⁴⁴ *Ibid.*, p. 60.

objetivos linealmente ordenados en prioridad, u horizontalmente fusionado a través de similitud.

Con todas estas hipotéticas situaciones estaríamos ante cuatro casos fuertemente estructurados, que Galtung denominó: Integración; hay una sólida estructura, no solo un montón de actores y objetivos no es un mejunje, es un perfecto cóctel.

6. Aceptabilidad; con la diferencia entre utilidad y aceptabilidad a la hora de desarrollar la dimensión de los objetivos, decantándose por el término aceptabilidad por poseer unas connotaciones más humanas, no estar asociado al debate sobre la medición de la utilidad, ser menos anodino el concepto rechazar, que el de utilidad negativa o inútil.

La aceptabilidad nos va a decir simplemente cómo se valora cada punto de la dimensión del conflicto objetivo. Primero distinguimos la aceptabilidad en términos de positiva, cero, negativa = significando: objetivo aceptado, objetivo indiferente y objetivo rechazado. Nos referimos a tres regiones dentro de la dimensión objetivo, se supone que están ordenados de menos negativas a través de cero a más positivas, (del objetivo más rechazado al más aceptado, pasando por la indiferencia).

Es importante señalar que aceptable en los casos de evasión no representa nada positivo, para evitar algo negativo, las cosas pueden ser más o menos aceptables, no necesariamente aceptables, el gris, para evitar la polarización, o para evitar el propio conflicto, “*El conformismo*”.

El siguiente aspecto de la función de la aceptabilidad es si ¿es continua o discontinua? No se trata de una vaga característica de la definición, pues si la aceptabilidad es continua o no, será en función de un rasgo subjetivo del actor, pero el actor no va a percibir la dimensión del objetivo de esa manera, es decir, aceptabilidad continuada a lo largo de la dimensión o aceptabilidad a veces, no se trata de ahora, ahora no, por lo que la función aceptabilidad es una función escalonada.

Finalmente, hacemos alusión a la Aceptabilidad con límites, que quiere decir, que aquello que es aceptado por un actor a lo largo de una dimensión objetivo no es independiente, no es un hecho aislado sin más, si no que depende, de lo mucho que se ha logrado en la otra dimensión meta. Los dos objetivos se acoplan en la aceptabilidad para que baje la demanda a cambio del aumento de la satisfacción del otro. Por lo tanto, la satisfacción de uno depende sin duda de la del otro.

En resumen, la aceptabilidad abarca tres regiones desde la aceptabilidad pasando por cero hasta la no aceptabilidad, además puede ser continua o discontinua y probablemente presente límites.

Incompatibilidad

Dentro de la dimensión incompatibilidad figuran tres subdimensiones: analiticidad, sustituibilidad, incompatibilidad.

7. Analiticidad; nos referimos con este concepto al proceso continuo del conflicto, no a la dicotomía, no a la polarización del conflicto, sino a la evolución del conflicto en sus fases. Anteriormente ya exploramos la incompatibilidad la cual no se puede discutir sin hacer distinción entre la realidad empírica y la potencial, incompatibilidad significa que la combinación 1-2, 1-1, 2-1, no es realizable en la realidad empírica presente, por lo que damos cuenta de la realidad potencial y ver si la incompatibilidad es hacerse compatible o la contradicción de ser transcendida.

Obviamente, la analiticidad (proceso continuo del conflicto) *tiene que ver con el número de supuestos que tenemos que hacer para llegar a la conclusión, de que todas las propuestas realizadas implican una contradicción*. Si no hacemos suposiciones en todo, entonces la contradicción solo puede ser contenida en una sola formulación, independientemente del estado de cosas que haya en el mundo empírico. En esa analiticidad, en ese proceso continuo del conflicto se proporcionan todos los supuestos a fin de llegar a la conclusión de que existe una incompatibilidad.

Tengamos en cuenta que una incompatibilidad lógica (por ejemplo, lingüística), a la que podemos llamar obvia se mantiene, es decir, sigue siendo incompatible incluso en un mundo altamente flexible, sin embargo, una incompatibilidad empírica, en la que caben supuestos presupone un mundo más rígido, pues la realidad nos brinda sucesivos supuestos y a pesar de ello el mundo exhibe rigidez. Pero entonces podemos preguntarnos, ¿qué podrá resolver el conflicto? Pues la reformulación del conflicto, de las tesis incompatibles, ya supone una movilización del conflicto y quizá una transformación.

8. Sustituibilidad; esta dimensión, nos lleva de nuevo a las diferencias entre el conflicto actor – personal - directo y el conflicto estructural - indirecto. En este aspecto y para comprender la subdimensión sustituibilidad, nos vamos a valer de un ejemplo de conflicto en la administración local; es sabido que cuando una organización tiene problemas con el representante o jefe de la institución, lo que deja evidente es algún tipo de incompatibilidad entre los actores de la escena, la cuestión crucial sobre esta dimensión es ¿la incompatibilidad permanecerá después de la sustitución de los actores en la organización? y eso significa; no solamente el jefe de la organización, sino también a aquellos de más abajo, o ¿la incompatibilidad se disipará con la sustituibilidad?

La incompatibilidad no se disipa con la sustitución.

Ante un conflicto en la organización; el conflicto es estructural; se trata de un conflicto agente atado a aquellos actores particulares, y desapareciendo el conflicto con ellos.

Esta dimensión es muy importante por su utilidad para fines analíticos, aquí en este caso el fenómeno conflicto en toda su dimensión y complejidad, se trata de cómo es vivido por los participantes. Pues en muchos casos los conflictos organizacionales son conflictos de actores, es decir, sus conflictos, pero sin embargo tienen una alta Sustituibilidad, es decir, no van a desaparecer sustituyéndolos, lo que indica que más bien los conflictos deben ser vistos como los conflictos estructurales.

Podemos observar que el síndrome adolescente de rechazo a la autoridad de los padres, los límites y el control se reproduce en los conflictos organizacionales, donde hay un rechazo a la figura de autoridad (jefe de la organización) “*Se le corta la cabeza*” y esto se irá repitiendo, pues es un conflicto de los participantes, que lo convierte en un conflicto estructural.

Se puede considerar que se trate de un conflicto intrapersonal estructural. El conflicto de uno de los participantes en el conflicto de la organización puede ser el siguiente u otro: una persona puede tener un dilema, dividido entre el trabajo y la familia; una lucha interna entre el deseo de lograr aspiraciones laborales y ascensos y el deseo de enriquecer y desarrollar vínculo en su familia, relaciones cercanas y profundas. Este dilema cada vez puede ir haciéndose más profundo, de una manera semi-esquizofrénica en dos partes, la persona de trabajo durante la jornada laboral, y la persona de la familia en el tiempo restante. Esta división no es manejada por la persona y no hace la transición: ni penetra en el otro (jefe), ni está 100% en la vida familiar, una inestable mezcla, ambivalencia infeliz desarrollada, y la frustración se vuelve más y más profunda. Hay signos de ruptura en la vida laboral y también en la vida familiar.

Cada tipo de situación particular, de los actores del conflicto en la organización, bien sean problemas con la autoridad, bien sea división personal entre vida laboral y vida familiar, significa mucho para la comprensión de la persona en la situación; si el conflicto es visto como algo propio de él o ella, un conflicto actor, o algo integrado en la posición particular en la estructura social en la que se encuentra esa persona, en la institución.

Por lo que todo esto significa mucho más de lo que a simple vista puede parecer una simple Sustituibilidad de actor = a resolución del conflicto. Por lo que surge el interrogante de si la resolución de conflictos: ¿Debe ser orientado hacia el actor o hacia estructura?

En un primer lugar se trataría de una cuestión de reajuste de la persona a la estructura mediante la búsqueda de la raíz de su insuficiencia (carácter, personalidad), Galtung indica que habría que remontarse a su infancia. De esta forma el actor individual se mantiene como unidad básica en el análisis de conflictos y una cosmología individualista se refuerza con ello.

En segundo lugar, también se puede hacer lo contrario; la búsqueda de la raíz del conflicto en la perspectiva estructural, la clave para la resolución de conflictos tiene que ser el cambio estructural, de la organización.

Destacamos:

- Es importante no solo poner el acento en la persona con posibles dificultades en la organización, aunque es muy bueno este avance desde la perspectiva orientada al individuo - conflicto intrapersonal. Pero no únicamente, pues la estructura sigue siendo la misma y el conflicto no solo volverá a aparecer con nuevos actores, no tratados, sino que permanecerá allí todo el tiempo, aunque posiblemente en una forma más latente.
- La terapia social, así como la psicoterapia de conflicto estructural serán una operación cosmética, que ayudará a los actores a sobrevivir adaptándose a una estructura equivocada.

- Y cuando una persona desarrolla el día a día bien, normal adecuadamente en una estructura loca también tendrá que estar loca, para lograr que parezca “normal”.
- También se pondrá el acento en la estructura.

El enfoque orientado en el actor en un conflicto estructural pone la carga pesada en el actor; una perspectiva estructural del conflicto descargará y aliviará al actor, pues sentirá y pensará que no es cosa suya, lo exonerará de la culpa. El enfoque está en la estructura, pero ¿qué ocurre si pasa esto? que se priva al actor de su conflicto, ya no es su conflicto, pierde su papel y/o su protagonismo en la escena, para pasar a algo más abstracto. La perspectiva estructural aliena a la persona desde el conflicto.

El sentimiento de culpa, venganza, equivocación, acierto, etc. Desaparece y queda la despersonalización solamente, incluso deshumanizante, “ya no soy importante”.

Con todo ello nos situamos en un dilema, volvemos al conflicto intrapersonal ¿qué es mejor, un conflicto u otro?

Pues casi con toda certeza que el conflicto se concibe por ser ambas cosas al mismo tiempo, pero en diferentes niveles de conciencia, y en diferentes niveles de la realidad. Por lo tanto:

- Un conflicto puede ser estructural en el sentido de que únicamente se puede disolver si se cambia la estructura.
- Al mismo tiempo puede ser un conflicto actor en el sentido de que el actor se refiere a él como su conflicto, como algo insustituible.

¿Cómo puede ser esto posible? Porque a través de la dinámica del conflicto se enriquecen las personas, y las variedades en las estructuras, se acercarán a un conflicto estructural como algún tipo de materia prima a ser procesada por los propios participantes, y se convertirá en un conflicto tan especial que los aspectos personales se añaden al núcleo estructural. Así es la condición humana.

9. Incompatibilidad; versus la puerta siempre abierta. Ahora retomamos el concepto clave en la teoría del conflicto Galtungiana; la incompatibilidad o contradicción, la comprensión y profundidad en los conocimientos sobre el conflicto se reflejará sobre todo en esta dimensión. Esta dimensión es la base de la teoría del conflicto y de su íntegra comprensión dependerá la capacidad para abordar los conflictos.

Tomamos como punto de partida la función incompatibilidad en el espacio de comportamiento de los actores participantes en el conflicto. Una incompatibilidad es cualquier punto en ese espacio de comportamiento y que podrá variar desplazándose hacia un lado, será positiva cuando es posible, alcanzable, factible, hacia otro lado, será negativa cuando algo es inalcanzable e inviable y estos dos puntos nos dejan un espacio de región cero, por el que puede haber compatibilidades pasando por incompatibilidades. Hablamos de tres regiones:

Positivo cero negativo

En esas tres regiones lo que nos interesa saber es ¿cuál es el grado de compatibilidad en una región? En la región positiva existe compatibilidad, en la negativa hay incompatibilidad, y cuando es cero, el sistema de comportamiento está en el límite.

Las situaciones de compatibilidad identificadas nos indican que, para cada punto del espacio de comportamiento de los actores, debe de haber tres elementos: un equilibrio de recursos, leyes y elasticidad - rigidez combinadas, veámoslos uno a uno.

Recursos: puede ser que contemos con recursos constantes: por ejemplo, dinero, tiempo y energía, un sistema cerrado, o con cambio de recursos o alguno puede no ser constante, alguno puede aumentar o disminuir, estamos ante un sistema abierto.

El punto básico, es la concepción del término Recurso en esta subdimensión, se debe tomar en un sentido muy amplio, es decir, por ejemplo, una ilusión, puede ser un recurso, cambiar de clase en un sistema social, otro puede ser la calma, la empatía, etc. Lo importante en nuestro análisis del conflicto es saber reconocer e identificar cuáles son los recursos claves en un conflicto concreto. ¿Con qué contamos?

En la exploración de la naturaleza de los recursos hallamos la respuesta a la pregunta de qué tipo de incompatibilidad se trata, cuando nos referimos a los recursos y la relación con el comportamiento del actor en el espacio de conflicto. El autor lo expone de la siguiente manera:

La incompatibilidad se basa en el supuesto de que la acumulación de recursos y beneficios se lleva a cabo de una manera desigual. Por lo tanto, la inequidad es compatible con el crecimiento desigual en beneficios. El sistema capitalista es una muestra de ello (sistema de trabajo vertical) y también existen otros sistemas económicos que combinan la desigualdad con la acumulación.

Cuando se introduce la división horizontal del trabajo, aunque también hay inequidad en los beneficios, existe un promedio mayor en creatividad, creatividad porque todos participan tanto en la formulación de problemas, como en su resolución. Eso significa que la sociedad que mantiene la división vertical del trabajo tiene infrutilizados los recursos, la creatividad de la mayor parte de la población (las masas).

En resumen, decimos que hay incompatibilidad, mientras no hay nuevos recursos y cuando se aportan nuevos recursos, el límite incompatibilidad entre las regiones puede ser movido hacia el punto de la compatibilidad.

Leyes; otro factor de importancia en la incompatibilidad son Las Leyes, definidas como las fronteras de incompatibilidad de los conflictos. La ley se convierte en un componente del conflicto.

Para darle claridad al concepto, tomamos el ejemplo usado por el profesor Galtung en *Theory of Conflict* sobre un conflicto lógico:

Tomar de la Iglesia: ¡No matarás! Del Militar: ¡matarás!

En ambos casos mandatos basados en la norma de cada institución, pero las normas no son más que acciones evaluadas, lo que significa que son abreviaturas para las dimensiones de acción, y las dimensiones están equipadas con objetivos.

Incompatibilidad como imposibilidad: conflicto lógico = incompatibilidad ilimitada = Incompatibilidad absoluta. Ahora bien, existe la visión que flexibiliza la frontera de la ley; la compatibilidad radical es trascender, con una defensa no violenta. En las ciencias sociales todo es flexible y moldeable frente a la rigidez de las normas de las ciencias naturales.

Una vez repasadas las regiones en el espacio de comportamiento, los recursos, la inequidad en los beneficios y las normas, podríamos establecer alguna tipología de la incompatibilidad. La tipología básica sería; la distinción entre conflictos lógicos y empíricos.

- Conflicto empírico - incompatibilidad empírica = escasez de recursos.
- Conflicto lógico - incompatibilidad lógica debido a las leyes.

Pero establecer esta tipología no nos lleva a ningún lugar, pues la distinción de escasez de recursos también puede tomar una forma legal, es evidente la flexibilidad en el estudio de los conflictos.

Grado – rigidez – elasticidad; en la función incompatibilidad en el espacio de comportamiento de los actores participantes en el conflicto, lo que queda es el grado de incompatibilidad, refiriéndonos a la rigidez o elasticidad en el sistema, con los recursos y con el deseo de romper con la incompatibilidad. Destacamos la rigidez como punto de referencia en el panorama del análisis del conflicto.

Exploremos la complicada teoría de la forma límite; la forma y ubicación de la región de compatibilidad en el espacio de comportamiento de los actores del conflicto, esta teoría, también es útil para la teoría de la cooperación. (Armonía – cooperación. Desarmonía – conflicto).

Analizamos el ejemplo de nivel de conflicto macro, si miramos a los países del mundo en la actualidad e interpretamos G1 como el crecimiento de la educación (el logro promedio de escolaridad de la población) y G2 como la igualdad educativa (la inversa de la disparidad en la escolarización de la población), entonces los países irradian el caso de la falta de armonía. Puede que sea baja en el crecimiento y relativamente alta en igualdad, o alta en el crecimiento y muy bajo en la igualdad.

Ese tipo de datos es útil en el análisis de un conflicto intra-actor, el conflicto centrado en los que toman las decisiones educativas en cualquier país, en cuanto a si debe apostar por el crecimiento educativo o por la igualdad educativa, o puede romper esta división e ir a por los dos objetivos al mismo tiempo.

Armonía es visto como un término técnico que implica correlación positiva entre la realización de la meta para los actores, no es visto como un valor en sí mismo, como la equidad.

La conclusión es: los estados meta – objetivos pueden ser correlacionados positivamente entre las partes, negativamente o no correlacionados, y esto se deberá a algún tipo de interacción flexible que no rígida, conduciéndonos a la falta de armonía, armonía y/o disociación.

Tomemos la famosa fábula del mosquito – elefante; no es que un estornudo del elefante sea un terremoto para el mosquito, sino más bien que lo que para el elefante es la boca llena de aire, es el final de la vida para el mosquito, las necesidades básicas del mosquito quedaron insatisfechas, por lo que puede haber asimetrías en los límites de incompatibilidad, con esto concluimos en la suma importancia de la flexibilidad frente a la rigidez, la frontera curvada frente a la rectilínea.

Búsquedas

Dentro de la dimensión Búsqueda figuran tres subdimensiones: actitud, comportamiento y recurso o poder.

Hasta ahora y a lo largo de todas las dimensiones hemos ido trazando las situaciones, de forma ordenada y lineal, es decir, qué piezas figuran en el tablero, pero sin entrar en el dinamismo propio de la vida de un conflicto, sin entrar en el movimiento de sus piezas. El dinamismo solo puede ser introducido en el sistema a través de los actores. Y desde ahí vamos a partir.

¿Cómo analizamos el dinamismo? con La Fórmula: la búsqueda de objetivos a través de tres conceptos: actitud, comportamiento y el poder (recursos), con ello damos las primeras pinceladas al triángulo el ABC del conflicto, fundamental en el estudio de la Teorías de Galtung.

10. Actitud; tener una actitud es tener una predisposición a comportarse u obrar de una determinada forma, es la voluntad para querer. Este concepto es muy importante a la hora de analizar el conflicto a lo largo de la dimensión de la búsqueda de objetivos del actor.

En primer lugar, las actitudes pueden ser; negativas, neutras, positivas. Podemos concretar con condiciones de: odio, desapego, amor. Estos términos pueden ser demasiado polarizados, pues puede ser un amor no puro, un odio no puro. Etc. También se supone que el conflicto es un tipo especial de frustración, y, además, asume que la frustración de alguna manera se acompaña de la agresión y de que uno de los componentes en la agresión es una actitud agresiva, entonces se puede deducir la hipótesis frustración-agresión, como actitud ante el conflicto, ante el objetivo bloqueado.

No hay duda que hay un elemento frustrante en el conflicto, pero al ser algo tan evidente ¿se convierte en el único elemento? o podría ser que ¿existe una distinción básica entre el conflicto y el conflicto definido como la frustración? es decir, ¿el conflicto o la frustración como conflicto? No nos confundamos, el conflicto puede llevar a frustración, pero esta no es el conflicto más extenso; podemos tener una meta y no alcanzarla frustrándonos con ello a nivel intrapersonal, como imposibilidad propia de no alcanzarlo, otra cosa sería el conflicto generado ante la incompatibilidad para alcanzar el objetivo, por la dificultad surgida ante un mismo objetivo entre dos actores, donde se generarán determinados vínculos, el conflicto por tanto puede ser vivido como imposibilidad de lograr el objetivo que es el mismo que el del otro, o vivirlo como la imposibilidad de alcanzar la meta por la culpa del otro actor.

Sin perdernos, volvamos a la actitud y a la visión de otros teóricos; Para Karl Marx en *La lucha de clases en Francia*, *La sociología del Conflicto* de Julien Freund⁴⁵ o Gandhi entre otros, todos coinciden en este punto solo que, de diferentes maneras, de manera tautológica, pues para Marx y Freund, conflicto intrasociedad e intrapersonal respectivamente, eran exactamente las semillas de las cuales el desarrollo del conflicto así vendría⁴⁶.

Para Gandhi, un antagonismo era visto como algo que tenían las partes en común y que podría unirlos en vez de dividirlos. Para él la idea de que un conflicto era una frustración, y el enemigo antagonista una muestra para entrar en rivalidad, no era válida, se trataba de ver al antagonista como un socio potencial⁴⁷.

Por lo que la perspectiva que se toma es de que de ninguna manera la actitud de conflicto tenga que ser negativa, ni tampoco que tenga que haber una actitud especial ante un conflicto. Si aceptamos la escalada de la actitud hacia lo negativo o lo positivo, pues forma parte del proceso del conflicto y sus fases, con total naturalidad. La distinción básica en la teoría de la actitud sería las distintas actitudes hacia el otro.

11. Comportamiento; al igual que ocurre con la actitud, no hay comportamiento estático, sino que se trata de una escalada, es un proceso, no un estado.

Podemos distinguir entre un comportamiento negativo, neutro y positivo, en este aspecto se suele hablar también de conflicto real o irreal, se aplica a la conducta y también a la actitud, pero no nos detendremos en figuraciones.

La cuestión es ¿cuál es el motivo, el objetivo no alcanzado que genera la actitud y en función de ello el comportamiento? Como es obvio y según vamos adquiriendo conocimientos en el conflicto y sus dimensiones dinámicas, no hay una respuesta general, depende de donde se encuentra el conflicto en todas las otras dimensiones.

Debemos hacer referencia una vez más a la importante distinción entre el conflicto actor y el conflicto estructural, y más particularmente a la distinción entre conflictos de valores y conflictos de interés, pues en función de los intereses o valores variará la conducta.

Si utilizamos la confrontación como elemento que puede contribuir a la transformación de conflictos, a la transformación de los intereses en valores a través de la formación de la conciencia, seguramente dará buenos resultados o no, ¿habrá un cambio de conducta? Es posible, pero no tenemos una respuesta general para que se produzca un comportamiento determinado positivo, negativo o neutral. No nos sirve $1 + 1 = 2$.

Pero si hay tres avisos básicos que podemos tener en cuenta, en el análisis: 1º) Primero, mistificación del conflicto, idea irreal del conflicto. Como ya se dijo: esto puede ser una manera peligrosa de mistificar el proceso de formación de un conflicto, de uno de los intereses a uno de los valores. Si lo que es en realidad la primera manifestación de la

⁴⁵ J. MOLINA, *Julien Freund: lo político y la política*, Sequitur, Madrid, 2000.

⁴⁶ P. A. CABELLO TIJERINA, "La Mediación como Política Social Aplicada al Fortalecimiento de la Cultura de Paz en México y España", cit., p. 63.

⁴⁷ J. R. PERFECTO SÁNCHEZ, "La meta es el camino: Gandhi hoy de Johan Galtung", *Universidad del Centro Educativo Latinoamericano Rosario, Argentina*, vol. 12, núm. 23, 2009.

formación de un conflicto, cristalizando poco a poco no se ve como tal, sino como un reflejo de otro, esto es simplemente que falta la escritura en la pared. Eso puede ser en el interés de los de abajo si esos dispositivos manipuladores movilizados desde la cima son vistos como los esfuerzos para prevenir la parte inferior de ser organizados. La lectura de tales signos también puede ser la forma en la cual la parte superior e inferior juntas podrían llegar a cambios básicos en la estructura. Por lo tanto, no hay una conclusión clara sobre lo que es ventajoso y para quién. Pero hay un problema claro de la mistificación del conflicto inherente a la idea misma de “irreal”, “no realista” conflicto.

2º) El concepto de conflicto “no realista” se trataría del conflicto según se percibe por cada parte, aquí tenemos en cuenta el elemento de clase que no debe pasar desapercibido. Pues la situación de conflicto de los de abajo, siempre por definición es diferente a la de los de arriba. Los de abajo tienen una conciencia más limitada de la situación global, y pueden arremeter hacia los de arriba y seguramente que en ello haya algo de verdad, pues las posiciones son distantes y los de arriba seguramente juegan con ventaja, precisamente para evitar la transformación de los conflictos.

3º) Al existir la percepción de los de abajo, estamos diciendo al mismo tiempo que en otros casos el tipo de comportamiento podría ser “real” pues hay distancia de clase y también las percepciones son reales⁴⁸.

12. Recurso; finalmente y como última subdimensión del conflicto, estaría el análisis de la teoría del poder, es muy importante tenerlo en cuenta pues, aunque hay veces que los conflictos son entre iguales, eso solo es ocasional.

En este análisis partiremos del supuesto de que los actores que intervienen en el conflicto no son iguales, que el equilibrio de poder entre ambos no es tal, es decir, los conflictos generalmente no son simétricos, sino que existe asimetría, el poder recae más sobre una parte.

Como ya hemos referido los conflictos asimétricos no deben confundirse con los conflictos verticales, ni debemos entender que un conflicto horizontal es simétrico. Verticalidad – horizontalidad, tiene que ver con la situación estructural de los actores, mientras que simetría y asimetría tiene que ver con todos los tipos de poder (recursos), incluyendo poder estructural.

Galtung empleó los términos “topdogs⁴⁹” y “desvalidos” para referirse a los líderes, o según la traducción macho alfa o mandamás, y desvalido para aquellos que se encuentran en desigualdad o desfavorecidos. De dicha distinción determina tres tipos de conflictos:

- Conflicto simétrico: conflicto macho alfa – macho alfa, conflicto desfavorecido – desfavorecido.
- Conflicto asimétrico: macho alfa – desfavorecido⁵⁰.

⁴⁸ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., pp. 100-101.

⁴⁹ Topdog, que en la traducción al castellano significa mandamás.

⁵⁰ J. GALTUNG, *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, cit., p. 102.

Hacemos una distinción que no puede pasar desapercibida; una cosa es la distribución del poder (quien lo ostenta) y otra la naturaleza del poder (qué tipo de poder). Existen múltiples respuestas, aquí seguiremos las propuestas por el autor, las cuales seguirán tres líneas de pensamiento:

1ª) Tenemos la distinción fundamental entre poder estructural y el poder de los recursos. Poder estructural como algo integrado en una posición en la estructura social, y el poder de los recursos como algo que un actor tiene o es. Nos ayuda y clarifica el poder del sistema (ejecutivo, legislativo y judicial) y el poder de los recursos (las multinacionales). Para equilibrar el poder estructural, la estructura tiene que ser más equitativa; para equilibrar el poder de los recursos la distribución de los recursos tiene que ser más equitativa. En ambos casos ha de ser más equitativa, volvemos al equilibrio.

2ª) Ambos tipos de poder están relacionados. El actor en la parte de arriba de una división vertical de trabajo, (gobernante de una cinta de producción de una fábrica), tiene poder por la posición que ocupa integrado en la propia estructura. Además de esto, puede o no tener poder de recursos, amenazas o recompensas...

Por lo tanto, el poder estructural está institucionalizado, pues le interesa a quien lo ocupa, a quien se ha estado beneficiando de la explotación, penetración, segmentación y marginación de los de abajo, quiere seguir igual y ese mismo evidentemente, también le interesa el poder de los recursos. En tal caso habrá doblete en la estructura.

Pero si la naturaleza del poder estructural sirve para mantener la naturaleza del conflicto estructural, ¿cómo será posible salir de ella si los de arriba también tienen más recursos a su disposición?

3ª) El tercer pensamiento sobre la distinción de poder estructural y poder de recursos y su relación, hace alusión a que los que están abajo también tienen recursos latentes, la estabilidad de la estructura para los de arriba está en que estos, los de abajo, no sean conscientes de ello, o no puedan movilizarlos, pues la clave de la transformación está en la movilización de los recursos latentes de la parte inferior. (Un aspecto básico de cualquier teoría de la revolución).

Estamos hablando ni más ni menos que de equilibrar, de compensar el poder, ¿cómo? Hay dos tipos: equilibrio de poder y la negación de poder.

- Equilibrio de poder; se trataría de tener el mismo tipo de poder (cualitativamente) y por igual (cuantitativamente).
- La negación del poder; este aspecto consiste en comprender que el poder de los recursos solo se consigue y permanece cuando la parte inferior ha sido fuertemente penetrada, es decir, la parte de abajo se identifica con los de arriba (el topdogs), en su poder ideológico y dependencia (espera de la recompensa o jornal) y el miedo a enfadar al macho alfa y como consecuencia deje de haber zanahorias, el jornal para el sustento.

Obviamente, en este supuesto no estamos hablando de equilibrio de la balanza de poder, pues hay una dependencia absoluta al macho alfa. El poder de negación para un desequilibrio del poder de recursos y del poder estructural, se romperá cuando realmente se desarrollen los siguientes factores en aquellos negados o anulados:

- Autoestima, para ser capaz de ver su situación y definir sus propios valores de acuerdo con sus intereses.
- Autosuficiencia para ser capaz de ser independiente de los bienes y recompensas que ofrece el líder.
- Intrepidez, ser capaz de no sentir miedo, por si se enfada el macho alfa y castiga bajo su poder de destrucción⁵¹.

3. LA FORMACIÓN DE LOS CONFLICTOS

Una vez que conocemos que en el interior profundo de un conflicto hay una contradicción y esa contradicción puede ser incompatible o compatible, que existen actores, metas, interacción entre ellos, elementos, una trayectoria o proceso del conflicto que conocemos como las dimensiones, y todo ello configura el conflicto, es continuamos el análisis estudiando cómo se gesta, cómo se forma; su génesis, las fases que atraviesa, si siempre es manifiesto o puede permanecer latente o ambas cosas, hasta llegar a la formación del triángulo del conflicto ABC, para finalmente exponer la complejidad del conflicto y sus ciclos, los cuales variarán en función de la óptica cultural con la que miremos.

La pregunta inicial bajo la que se sustenta el estudio del conflicto es: ¿cuál es el motor del individuo, colectivo o sociedad para que se formen los conflictos? Volvemos al cuenco del conflicto, desde la necesidad como punto de partida hasta alcanzar la satisfacción, y en el centro, en el camino van quedando cosas depositadas dentro del cuenco: frustraciones, intereses, objetivos, valores, insatisfacciones, que formarán el conflicto, pero también queda algo muy importante y es el deseo de solucionar el problema, pues qué mayor fuerza que querer solucionar el problema.

En la formación de un conflicto según la teoría Galtuniana partimos del punto de que existen dos fuerzas: la que gesta el conflicto y la que desea solucionarlo. En primer lugar, la fuerza que forma el conflicto; proviene de la detección de que en algún lugar existe una amenaza, un peligro, sobre todo si el problema se resiste a cualquier intento de solución, si algo lo impide. Si algo se interpone entre mi deseo de lograr algo y el deseo de otra persona, o si deseo una cosa y también deseo otra. En estas situaciones de fuerza que forma el conflicto, el autor hace dos distinciones:

La Disputa, que se da entre dos personas o actores, que persiguen un mismo fin que escasea, y que puede terminar en intentos de dañar al individuo o agente que supone un obstáculo en el camino, pues tienen la misma meta.

El Dilema, se da en una persona o actor, que persigue dos fines incompatibles entre sí y que puede llevarle a la autodestrucción, por negarse la búsqueda de su propio objetivo, así mismo también ocurre que en las situaciones intrapersonales de dilema consigo mismo, puede ocurrir la orientación a destruir al Otro, descargando la propia frustración en el Otro.

⁵¹ J. GALTUNG, *¿Hay alternativas! Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad*, Tecnos, Madrid, 1984, pp. 332-354.

El objetivo incompatible genera una fuerza en el individuo que hace de motor para desarrollar el conflicto, es decir, genera una energía para movilizar al sujeto hacia la obtención del objetivo, para Galtung esa sería la primera fuerza, y una segunda fuerza iría encaminada a la solución, ahora bien, podemos proponer la canalización en positivo de esa primera energía, en virtud de la solución del problema, transformando la misma y única energía del conflicto en solución del conflicto.

En segundo lugar estaría la fuerza encaminada a la solución del conflicto, Galtung hizo referencia a la definición china clásica: de crisis como *“peligro + ocasión”*⁵² y cómo ese doble carácter es próximo a su concepto de conflicto, un conflicto presenta inquietud cuando menos y oportunidad para que se produzca un cambio hacia algo nuevo, ocurre que cuando hablamos de peligro nos trasladamos al miedo, pues a nuestra mente viene violencia, dolor, en cambio, cuando escuchamos ocasión, oportunidad, se abre un camino hacia algo nuevo, la creación o el desarrollo de algo diferente, también veremos que ante la ocasión se puede dar inseguridad, que puede paralizarnos, quedando instalados en el conflicto.

El Triángulo del Conflicto ABC a partir del conflicto manifiesto y/o conflicto latente

Cuando analizamos un escenario de conflicto podemos encontrarnos ante la dialéctica del conflicto manifiesto y latente, del conflicto manifiesto o latente y del conflicto latente y no manifiesto, que evolucionará en la formación del triángulo ABC del conflicto.

En ambos casos el conflicto ya está formado, la diferencia estará en si es explícito o no, de cualquier forma, antes de diagnosticar si existe o no un conflicto, habrá que analizarlo.

Cuando se observan determinados tipos de conducta destructiva y de manera manifiesta, cuando son visibles actos violentos físicos, verbales o no verbales, llegamos fácilmente a la conclusión de que existe o se está desplegando un conflicto.

Como hemos referido anteriormente, el conflicto formado nos puede llevar a conductas constructivas, positivas en forma de actitudes profundas, reflexivas, a un dialogo con uno mismo, a un dialogo con otros sobre el problema que atañe y también nos puede llevar a conductas destructivas. Ambas pueden estar presentes al mismo tiempo, en el mismo lugar, en la misma persona, aunque pueden ser contradictorias, no son incompatibles.

Ante un conflicto nos podemos encontrar, desde individuos que experimentan su mejor momento precisamente cuando se empieza a desplegar muestra la diferencia entre la antigua sabiduría china, frente al temor estático occidental en relación con los conflictos, donde se intenta acabar con ellos por solución/resolución/disolución; incluso intentando esconderlos, alejarlos de la consciencia cognitiva, y también subjetiva.

⁵² J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 107. En esta referencia el profesor muestra la diferencia entre la antigua sabiduría china, frente al temor estático occidental en relación con los conflictos, donde se intenta acabar con ellos por solución/resolución/disolución; incluso intentando esconderlos, alejarlos de la consciencia cognitiva, y también subjetiva.

Un conflicto, ya que la tensión que se genera les da vida, es condición necesaria para su felicidad, sería como un chute. (Estaríamos ante una persona con una neurosis en todo lo alto), individuos que crean conflictos para obtener satisfacción, hay goce, estaríamos en el campo de lo psicótico, e individuos que utilizan los conflictos para dictar soluciones, entonces estamos ante un psicópata, que se maneja desde la perversión⁵³.

Evidentemente en el fondo de las situaciones de conflicto encontramos: presunciones (cogniciones), también actitudes (emociones) le denominamos:

(A) y también tenemos el contenido del propio conflicto (C), como dijo Goethe, podemos asumir que existe una contradicción, (que implica algo deseado, con un obstáculo en su alcance) la conocemos como meta u objetivo, y a su obtención meta – estado. Resultando el conflicto la construcción de tres elementos vinculados entre sí:

- Contradicción: estados de objetivos incompatibles en un sistema de persecución de objetivos. (C).
- Conflicto: actitudes/presunciones + comportamiento+ contradicción/contenido. (A+B)⁵⁴.

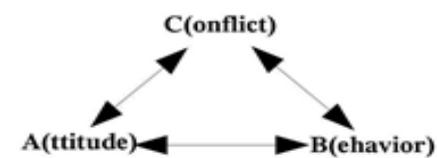
Fórmula 1. Conflicto= A+B+C. Actitudes + Comportamiento + Contradicción.

Una vez que ya hemos llegado a la formación del conflicto ABC, continuamos con el estado manifiesto y latente en todo conflicto, siguiendo la dinámica del análisis del conflicto Galtuniano que no es otra que la continua relación e interacción de los aspectos, partes y elementos.

Relacionamos la faceta manifiesta de un conflicto con la conducta del actor, y la latente con las actitudes y las contradicciones. La Faceta manifiesta del conflicto; la visible, la obvia, la empírica, ante ella los estudiosos o involucrados solo pueden observar la conducta del individuo. (B) La Faceta latente del conflicto; la deducible, ante ella los participantes solo pueden observar la – actitud del individuo (A) y contradicciones del conflicto (C), pues al estar latente aún no hay conducta exteriorizada.

Figura 3. EL Triángulo del Conflicto.

Contradicción



Actitudes, presunciones Conducta

Fuente: Galtung. J

⁵³ E. CORTES, “La Función Paterna en las estructuras clínicas”, *Seminarios de Psicoanálisis*, Aula de Psicodrama, Murcia, 2015.

⁵⁴ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 108.

El triángulo⁵⁵ nos ayuda a identificar flujos, seis direcciones y desde cualquier punto: de la actitud hacia el comportamiento, del comportamiento hacia la actitud, la actitud hacia la contradicción y el comportamiento hacia ese objetivo bloqueado. Una contradicción vivida como una frustración, puede llevar a la agresividad como actitud y a la agresión como conducta. El triángulo nos muestra distintas situaciones que pueden ocurrir, desde un tornado que puede acabar con todo, o bien que las partes se agoten emocionalmente, o que no se haga nada ante el conflicto, inutilización física, o la actitud y el comportamiento ser contenidos y/o la contradicción puede ser reemplazada o sustituida (sustituibilidad que no resolverá). No hay una ley absoluta sobre una escalada sin límites hacia el cese del conflicto y el triángulo nos lo muestra.

Es muy importante tener claro que los procesos del conflicto pueden iniciarse en cualquier momento y desde cualquier ángulo: por ejemplo, A o B; una parte puede haber acumulado actitudes negativas (agresividad) o una tendencia a la conducta negativa (aptitud, predisposición a la agresión), y cuando aparece algo en el camino que puede parecer un problema o ser vivido como un problema, A o B, o los dos a la vez pueden activarse e involucrarse en ese nuevo problema. ¿Qué puede ocurrir? Si A toma la forma de agresividad, bien como sentimientos hostiles, bien con percepción negativa del otro, podemos decir, que a la contradicción se le une energía negativa, es decir, más conflictividad, y esto ¿por qué puede ser? Por vivencias negativas acumuladas del pasado que conectan con esta nueva contradicción, por enfocar los conflictos demasiado negativamente, lo cual también tendrá que ver con algo propio vivido, porque es lo que se ha aprendido a hacer... Pero, en la misma línea puede ser que esa contradicción actual sea vista desde una actitud positiva, es decir, compasiva, de comprensión, de aceptación del otro, del Yo y de la situación, esto es lo que llevará a la fuerza de conectar con el deseo de solucionar el conflicto y esa fuerza puede ser por vivencias positivas acumuladas del pasado, porque tiene que ver con algo propio vivido, o porque así se ha aprendido. Todos los motivos son causas y el tercero es el que nos dará la oportunidad de solución, ¿cómo? capacitando a los individuos y sociedades, explotando el potencial de adquirir la manera de hacer positiva, por un lado, y las vivencias negativas sanarlas a nivel individual y colectivo terapéuticamente.

Galtung señaló que “*Debemos asumir que muchas de estas cosas son subconscientes, están ocultas a las personas o agentes*”. En una disputa, ambos actores pueden estar observando la conducta del otro, quizás también la suya propia. Mediante diálogo interno pueden incrementar su propia conciencia de A y C, y contrastar sus hallazgos mediante diálogos externos con el otro, convirtiéndose mutuamente en guías para conocerse cada uno así mismo. En un dilema la persona/actor está más sola. La preparación ayuda, pero el objetivo del diálogo interno es una personalidad integrada, no dividida⁵⁶.

Volvemos a la faceta manifiesta y/o latente del conflicto y sus posibilidades ¿pueden darse un conflicto solo a nivel manifiesto? ¿O solamente a nivel latente? La primera es obvia, si es manifiesto previamente ha sido latente, en cuanto a la segunda, un conflicto puede darse únicamente a nivel latente, por las siguientes razones:

⁵⁵ *Ibid* p. 109.

⁵⁶ *Ibid*, p. 110.

- Puede no haber conflicto: podemos estar ante una o dos personas/actor/res que se encuentran en total tranquilidad o en total intranquilidad. Podemos hablar de situación de tensión y de distensión. Partimos de que se pueden dar ambas situaciones, pues no son excluyentes entre sí. Sin embargo, ni la tensión ni la distensión presuponen la existencia de un conflicto en algún lugar, puede haber una situación tensa entre dos personas y que no exista objetivo común bloqueado.

Los individuos se comportarán en parte según su carácter, que, por supuesto estará formado por los acontecimientos y situaciones vividas en el pasado, este aspecto es de suma importancia y así lo expondremos en el último capítulo de la investigación.

- Puede haber conflicto: para justificar un diagnóstico de conflicto tiene que darse entre ambas una contradicción identificable, que podamos utilizar para formular distintas tesis sobre la estructura total y la dinámica del conflicto y su transformación.

Ahora continuamos con la faceta manifiesta y/o latente del conflicto en relación con la tipología estructural y de actor: tenemos en cuenta la categoría dilema (una sola parte, dos objetivos 1,2) y la disputa (dos partes, un objetivo 2,1).

En el conflicto de actor (personal): A y C, la actitud y la contradicción ambas conscientes, por tanto, manifiestas. En el conflicto estructural: A y C, la actitud y la contradicción subconscientes, por tanto, latentes. Y B, la conducta, es siempre manifiesta, observable y no solo una deducción: de lo contrario no es comportamiento.

Seguimos con la faceta manifiesta y/o latente del conflicto, haciendo un paralelismo con el consciente e inconsciente de los actores participantes y estos en función del conflicto directo y el conflicto estructural: Galtung señala que en los actores se puede detectar lo que se mueve a nivel consciente y lo que se mueve a nivel inconsciente. En primer lugar, la parte consciente expone tres aspectos de la personalidad: El conocimiento. (Cognición), la volición (Deseo) y las emociones. (Como se siente); Los deseos, los impulsos y sentimientos están estrechamente relacionados los unos con los otros. En un conflicto directo, el actor es consciente de qué es (cognición), qué desea (volición), qué debería ser y cómo se siente (emoción), es decir, la relación entre lo que es y lo que debería ser. Esa persona puede saber y expresar como se siente; si bien o mal, también puede sentirlo y no identificarlo cuando las emociones nos orientan mejor que las cogniciones.

También incluye en el actor las presunciones bajo el epígrafe A (actitud); las interpreta como precogniciones, prevoliciones y premociones en los estratos más profundos de la personalidad, entre el consciente y el inconsciente, no fácilmente accesibles para el recuerdo. Se puede necesitar ayuda profesional⁵⁷.

Ahora, en el ángulo C (contradicción), está la contradicción en los estados de obtención de objetivos. Hacer que C emerja a la luz, hacerla visible, significa ser consciente de donde se sitúa la incompatibilidad: es Tomar Conciencia⁵⁸ de qué es lo que

⁵⁷ *Ibid*, p. 111.

⁵⁸ F. S. PERLS; *El enfoque Gestalt: y, Testigos de terapia*, Cuatro Vientos, Chile, 2004.

se interpone no solo en mi camino sino también en el del Otro, es Darnos Cuenta - Awareness⁵⁹ no solo de mis propios deseos, sentimientos, frustraciones sino también de qué las obstaculiza y qué hago yo con ello. Estaríamos ante un actor dispuesto a poner en marcha el motor de la solución del problema, cuando poco, del inconsciente al consciente.

Galtung planteó: ¿Cómo podemos denominar a este proceso de extraer A y C del subconsciente, en parte incluso del inconsciente? Lo hace siguiendo el concepto desarrollado por Freire, la concienciación y al proceso contrario la desconcienciación⁶⁰. ¿Cómo puede transformarse conscientemente un proceso a menos que las partes del conflicto sean sujetos conscientes, verdaderos actores? Es evidente que, de no ser así, el conflicto transformará a los actores en objetos, en partes del conflicto, por lo que se convertirá en un pasajero del proceso y no en el conductor que ha de dirigir el proceso, para llegar a algo nuevo, la transformación. Sin embargo, la concienciación es necesaria, pero no suficiente. Con esto Galtung se refiere al papel que juega la imagen del conflicto que cada uno tengamos, la cual puede ser falsa o inadecuada, hace alusión a Marx cuando este dijo: “Las personas seamos o no partes del conflicto, nos construimos una imagen de este, junto con nuestro A, B y C propio y el de la otra parte⁶¹”.

Pero, entonces ¿Cuál es la imagen correcta, la buena? Ahí está el error no hay una imagen, una conciencia buena o mala, la acertada o la errónea, sino aquella que le vale a las partes para transformar la contradicción. Esa imagen a la que se llegue será una opción, que puede ser contrastada una y otra vez y revisada y vuelta a revisar.

Llegamos a la conclusión de que la concienciación según Galtung, basado en Paulo Freire, es necesaria, fundamental y muy buena cosa como punto de partida en la actitud y comportamiento en la transformación de la contradicción, pero si eso es bueno, ¿qué ocurre, para que el mundo esté más receptivo a la desconcienciación? Y no solo a la desconcienciación sino también a la represión del conflicto, el olvido y no solo ocurre, sino que se busca y se desea “voy a olvidarme de esto que ha ocurrido”. ¿Por qué no está puesto el deseo en sanarse uno mismo y su entorno por tanto y en extensión la civilización?

Galtung: “*No podemos ser conscientes todo el tiempo de todos los conflictos de los que somos parte de una forma u otra. Un grado de selectividad es condición para la supervivencia humana y social. Pero hay que almacenarlos guardar no borrar*⁶²”.

En este aspecto podemos hacer referencia a otra forma de entender el término Toma de conciencia como aprendizaje, adquisición y forma de estar presentes en la vida, esta forma de estar consciente no solo sana al individuo y a este en sus relaciones con los demás, sino que es condición para la supervivencia humana dado el grado de sonambulismo imperante en la sociedad que impregna el subconsciente colectivo sin cuestionamientos.

⁵⁹ *Ibid.*, p. 124.

⁶⁰ P. FREIRE, “Pedagogía del oprimido”, 1971.

⁶¹ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 112.

⁶² *Ibid.*

Complejidad del Conflicto: de conflictos elementales a conflictos complejos

Retrocedemos al epígrafe número 1 del presente capítulo en el que expusimos los elementos del conflicto y su esquema basado en dos simples y fundamentales variables; m, el número de actores de un conflicto y n, el número de objetivos bloqueados, y estos analizados desde la intra-acción (dilemas) o interacción (disputas). Nos ayuda recordar que la complejidad de un conflicto vendrá definida por;

$C = m + n - 2$, siendo:

$C < 0$: conflicto estructural, sin actores ni objetivos (0,0)

$C = 0$: un actor, un objetivo no alcanzado: frustración (1,1) $C = 1$: conflictos elementales: dilemas (1,2) o disputas (2,1) $C > 1$: conflictos complejos (m,n)

Con todo ello nos adentramos en la complejidad del conflicto, que iría desde conflictos elementales o básicos, hasta conflictos complejos y complicados, a través de la transformación del conflicto estructural en conflicto de actor y, al contrario.

Anteriormente, se ha considerado que la transformación iba de la concienciación a la desconcienciación; un actor no es consciente de lo que está ocurriendo en la estructura del sistema personal, social o mundial, puede tener una imagen e incluso sentir la frustración como fase volátil, antes de que surja un conflicto realmente, como por ejemplo la frustración de los empleados públicos por haber perdido gran parte de sus derechos, en principio con ánimo de apoyo y altruismo y después como la frustración de que nunca jamás volverán a recuperarlos. Más adelante, el actor puede ver claramente que algo muy concreto obstaculiza el camino, el sistema político, la propia sociedad, los sindicatos, con actores muy concretos en el otro lado, la fase de frustración pasa de una capa de hielo en un frío día, donde apenas hay conciencia de la complejidad del conflicto, a en la medida que sale el sol en el día, la capa de hielo se derrite y que se toma conciencia de lo que hay, se palpa la superficie de lo real aquí y ahora, una vez ahí, la conciencia se enfrenta a un problema igualmente decisivo: de la simplificación aparente del conflicto frente a complicación. De lo elemental a lo complejo.

Ante ello el autor Galtung propone tres hipótesis básicas de conflicto: Tesis 1. Los conflictos de la vida real son generalmente muy complejos; los conflictos elementales (1,2) o (2,1) son de libro de texto.

Tesis 2. Cuanto más complejo es un conflicto, más ocasiones presenta para una transformación no violenta, creativa, del conflicto.

Tesis 3. En el fragor de la tensión del conflicto, una de las primeras víctimas es la complejidad del conflicto. En este tercer caso, la cruel elección entre esto o aquello, entre nosotros o ellos⁶³.

⁶³ *Ibid*, p. 115.

Las Fases del Conflicto

Una vez vista la complejidad de los conflictos, quedaría estudiar cómo y cuáles son las fases de un conflicto. Como hemos visto inicialmente son muchos los investigadores que exponen que el conflicto se mueve por una sucesión de etapas o fases similares a las del ciclo de la violencia, es decir, con un nacimiento del conflicto, una posterior escalada para llegar a un estallido, y una bajada o desescalada de este y así vuelta a empezar. Si bien es cierto que podemos observar estas etapas en un conflicto pero obviamente tras el análisis del conflicto desde las aportaciones y perspectiva de Galtung estas etapas no coinciden con las fases expuestas por el autor, partiendo de que un conflicto variará sustancialmente en función de los actores que intervienen en el conflicto desde uno solamente hasta X, sus relaciones, sus posiciones, los recursos con los que cuentan y esto establecerá unas relaciones que no tiene por qué generar estallidos, pues como hemos visto existe el conformismo interiorizado. Ahora bien, Galtung hizo referencia a las fases del conflicto, desde la evidencia de que existe:

El origen del conflicto, el conflicto se origina en alguna parte. Se articula, se conforma.

Se desarrolla, evoluciona.

Hasta llegar a una fase de resolución, en la que puede surgir de nuevo o que se disuelva llegando al estado final, es decir la solución. La fase de resolución es ciertamente parte de la dinámica, de la vida propia del conflicto. (Un sistema de conflicto es una sucesión de estados).

Si revisamos las fuentes e investigaciones sobre el conflicto, sorprendentemente parece más fácil llegar a una teoría sobre resolución de conflictos y métodos alternos a la resolución, que para el origen o génesis de los conflictos, es chocante pero ocurre que aunque parece más lógico, conocer y comprender el origen de un conflicto como base primordial e indispensable para luego poder resolverlo, sin embargo, en la actualidad existe una mayor dedicación a la resolución como ámbito independiente del conflicto, parece como si el conocimiento de la dinámica y las fases de resolución de conflictos brindasen más claridad sobre la fase de origen que a la inversa.

El conocimiento de la naturaleza del conflicto y de su génesis como sistema, es muy importante e imprescindible, ya que el conflicto va a cambiar y cambia generalmente a la siguiente fase donde se agravará como dinámica natural del conflicto o no. Por lo que: la descripción de los actores, la descripción de los objetivos, el conocimiento suficiente sobre la aceptabilidad y regiones de incompatibilidad y su relación entre sí, deben hacer posible el proceder sobre la base de la teoría general de los conflictos, y que las visiones negativas del conflicto impregnadas de hermetismo queden atrás.

El ciclo del Conflicto según dos macroculturas

Hasta ahora hemos analizado la definición de conflicto, elementos del conflicto, las dimensiones, su formación, génesis, desarrollo, dinámica, fases, complejidad, transformación, solución, negación o represión, ahora bien, todo este considerable estudio puede no

servirnos o darnos una visión sesgada del conflicto. ¿Por qué? Y es inevitable se genere una angustia, pues desde el momento cero de este estudio hasta la interminable investigación de la condición humana, es que nos situamos y partimos del todo, de la visión holística del mundo, sus habitantes y lo que en ellos sucede, por lo que rescatamos del capítulo anterior el concepto de cosmología social, aplicando la teoría y análisis del conflicto al subconsciente colectivo y cosmovisiones de las dos macroculturas: Oriente y Occidente.

El ciclo vital del conflicto y el comportamiento de sus actores es evidente que estará determinado por la cultura más profunda o cosmología de una civilización. Este aspecto es esencial para continuar el estudio en profundidad, que no superficial de los conflictos humanos.

En este apartado exploraremos la teoría del Conflicto en la Cultura profunda del Tiempo y la Cosmología Social.

Desde la Cultura profunda: Nos situamos ante un conflicto, el cual se ha formado como consecuencia de un objetivo bloqueado y nos encontramos ante la fuerza motora de solucionar el problema, buscando la transformación del conflicto: entre ambas se encuentra la dinámica del conflicto, el ciclo vital del conflicto, su origen, maduración, dinámica, muerte, resolución, solución, transformación, negación, represión, disolución. Variando todo ello en función de la cultura de la civilización bajo la que nos situemos o nos encontremos.

Esto nos sitúa ante una angustia vital por la dificultad de manejar el conflicto y su complejidad natural en función de las distintas, riquísimas y complejas culturas que coexisten, y su extensión en todos los niveles, pero, el autor refiere que el nivel de conocimiento de esa determinada cultura no tiene por qué ser superior a los pertenecientes a esa cultura, dado que por definición la cosmología está anclada en el subconsciente colectivo, no en la consciencia individual. Este conocimiento es esencial para cualquier estudioso de los conflictos humanos.

Partimos de las culturas profundas, ya exploradas en el capítulo II y que Galtung las clasificó como megacivilizaciones durante el análisis del conflicto a lo largo de su ciclo vital, aquí nos referiremos a la civilización occidental más pura, comprendiendo las religiones abrahámicas: cristianismo, judaísmo e islamismo y la civilización budista que define a Oriente. El concepto que estas religiones imperantes tengan sobre el conflicto será el mapa durante el análisis de este.

Comenzamos por el análisis de la cosmología del tiempo en occidente: en el cristianismo, el tiempo es limitado, con un inicio y un fin, lo conocemos según las escrituras como el Génesis y el Apocalipsis, en tal caso un conflicto tiene un inicio, nacimiento o génesis, y un final inevitable, bien como el fin de los tiempos, bien como catarsis (purificación o purga). Y esa cosmología, esa cultura profunda sobre el tiempo se impondrá a las actitudes de los actores y exigirá comportamientos acordes con ella, y el espacio es ilimitado.

En La cosmología del tiempo en oriente: en cambio, el tiempo budista es infinito. A efectos prácticos no hay principio ni fin, aunque existe la trascendencia del nirvana, una transformación en otros tipos de existencia desconocidos e imposibles de conocer. El conflicto será atendido como algo interminable, sin principio ni fin, fluyendo de eternidad en eternidad. El conflicto se transforma, preferentemente a un nivel superior (en

el sentido de menos violento), pero no se extingue. Los actores, las partes del conflicto y los analistas se sitúan, se comportan, hablan y escriben de acuerdo con este tiempo, sin fijar principio ni fin, no existe el objetivo de alcanzar la solución.

Continuamos con el análisis de la cultura profunda social de ambas civilizaciones, sin apartar la cosmología del tiempo, es decir haciendo un Continuum. Añadiendo a la cosmología del tiempo, la concepción de lo individual frente a lo colectivo de la cosmología social en cada civilización, el autor se sirve de la metáfora de los nudos y redes⁶⁴.

En el análisis de la cosmología social, lo individual frente a lo colectivo en Occidente se entiende; en el cristianismo, el alma del cristiano se concibe individual, por lo que desde la óptica cristiana el conflicto lo hará individual, el conflicto se origina en un individuo y que mediante el conflicto es que puede afectar a otros. El cristianismo no niega la capacidad individual de conexión entre los actores, es decir, que los actos de una persona pueden y afectan a otra, sino que la responsabilidad ética es del individuo que posee la capacidad de tener voluntad, no solamente de comportarse, sino de actuar.

En la observación de lo individual frente a lo colectivo en oriente, se detecta; como para el budismo Mahayana, la capacidad individual de conexión entre los actores es lo que es una realidad; las almas individuales, separables, son una ilusión, lo real son las conexiones entre los individuos y el enlace. Para el budismo el conflicto surge en una colectividad de otros afectados, esa colectividad no tiene que ser obligatoriamente sincrónica, no se tiene que producir al mismo tiempo, sino que seguramente será diacrónica; hacia los lados, hacia atrás y hacia delante, relativa a la vida sensible en el presente, pasado y futuro. Al igual que en el tiempo, la realidad tampoco tiene límites en el espacio social. Para el budismo, la responsabilidad ética es colectiva, sin negar ni la existencia individual, ni la capacidad de tener voluntad. Pero la responsabilidad no recae solo en las personas individuales. Este aspecto es muy importante pues cuando hay un conflicto todas las partes implicadas tienen responsabilidad, tanto en el origen como en la fuerza motora de solución del problema o transformación.

Nos encontramos por tanto con el Conflicto individualizado en tiempo finito, frente al conflicto colectivizado en tiempo infinito, en la civilización Occidental y Oriental respectivamente. ¿Cómo nos situamos ante puntos de partida tan diferentes a la hora de comprender la teoría del conflicto y su práctica? Galtung: *“La primera imagen se presta epistemológicamente al atomismo occidental, a una conflictología generalizadora, con una formación de teorías de tipo deductivo, posiblemente basada en una tipología de actores”*. *“La segunda se presta a la dialéctica de la globalidad oriental, con una conflictología ideográfica, en la que hay una humanidad o forma de vida conectada”*⁶⁵.

Ambas civilizaciones presentan puntos de vista categóricos sobre la discrepancia, con preceptos al respecto, y ambos entienden que la armonía llega a las personas que siguen esos preceptos, bien sea a través de los Diez Mandamientos judeocristianos o la noble Senda Óctuple⁶⁶ del budismo. Los conflictos o la disonancia llegarían a quien se apar-

⁶⁴ *Ibid*, p. 122.

⁶⁵ *Ibid*.

⁶⁶ La cuarta de las Cuatro Verdades Nobles del budismo propone como camino de salida del sufrimiento el Sendero Óctuple: Comprensión Correcta, Intención Correcta, Palabra Correcta, Acción

ta de la ley, (La Ley de Dios en el cristianismo y la Ley del Karma en el budismo). Dios es omnipresente, omnisciente y omnipotente, y hace responsables a los individuos, él castiga y ante él hay que enmendarse. El karma es una omnipresente dialéctica entre la determinación ética, hace a los individuos responsables ante sí mismos (aquellos que digas y aquello que hagas, tarde o temprano acaba volviendo hacia ti), y la posibilidad de mejorar el propio karma mediante actos de volición.

Hallamos muchas diferencias, y también algunas similitudes, que a continuación exponemos:

- Similitud entre el deseo cristiano de mejorar la propia situación respecto a Dios si se ha cometido un pecado, y el deseo budista de mejorar el Karma tras actos de demérito.
- Similitud en: desde el punto de vista que la persona individual puede no ser capaz de mejorar su situación por sí misma y necesita ayuda de Dios (en el cristianismo) o de otros (budismo), en definitiva, necesitan ayuda, pero ahí ya se da una diferencia en los enfoques, con una profunda repercusión en cómo se conciben los ciclos vitales del conflicto.
- Diferencia: El proceso cristiano es una compleja cadena de: acto de pecado, sumisión a Dios, confesión del pecado cometido, arrepentimiento, penitencia, expiación y posible perdón (de Dios). La decisión final está en manos de Dios, salvación o condenación, su voluntad es la Ley, encontramos paralelismo con el sistema judicial occidental. Nos encontramos pues con una relación básica de verticalidad; el pecado cometido ha quebrantado la relación con Dios y tiene que recomponerse. La víctima aquí queda en un segundo plano. Restablecida esa relación, el pecado queda cancelado y la persona empieza de nuevo en un estado de pureza. Se produce una catarsis hasta el Renacimiento.
- Diferencia: El proceso budista introduce una secuencia muy diferente. Cualquier desmerecimiento no está en relación con Dios o con la persona misma, sino en relación con la red de otros afectados, por tanto, únicamente en este ámbito comunitario y de conexión, puede cancelarse el demérito. Una forma sería mediante diálogo activo, deshaciendo el mal causado, restableciendo las relaciones mediante méritos. Otra comenzaría con un diálogo verbal, descubriendo donde y por qué se desarrolló ese mal Karma colectivo y cómo puede mejorarse hacia niveles superiores, dando pasos para hacer que así sea. En esta forma de hacer y de mirar se establecen relaciones de horizontalidad generalizada. El acto cometido ya no puede deshacerse, pero la relación puede cambiarse. Los otros afectados no tienen por qué estar vivos en la actualidad como individuos identificables; la relación de demérito puede ser también respecto a vidas extinguidas, vidas pasadas o aún no nacidas o renacidas, las almas no mueren y estas son las que están en conexión.

Si tomamos esta visión como forma de mirar la condición humana, no tiene sentido separar los conflictos por tipologías, características, categorías y en-

marcándolos en tiempo y espacio, pues cualquier mérito es debido (en parte) a la inspiración de mis hermanos y hermanas (los otros afectados), también lo es cualquier demérito, porque ellos deberían de haber evitado que yo me desviase de la senda.

- El cristianismo ofrece la vida eterna, en la salvación o la condenación del espíritu, sin embargo, en la práctica se ocupa de la vida finita, entre el nacimiento y la muerte biológica. El budismo no ofrece *resurrectio carnis*, esta vida biológica acaba con la muerte del cuerpo, igual que en el cristianismo, pero en la práctica, sin embargo, concibe la vida como un eterno fluir de la energía de eternidad en eternidad, instalándose de cuerpo en cuerpo, sintiéndola por tanto con menos sufrimiento y más complacencia.

Para el cristianismo, no hay más oportunidades de recurrir porque no hay segunda vida, una fracción de tiempo en la tierra es determinante para toda la eternidad, de ahí la visión del conflicto de solucionarlo a toda costa. Para el budista la vida es una cadena de oportunidades entrelazadas, nada es lo último, siempre hay oportunidades de mejorar el karma.

Realizamos ahora una revisión de ambas civilizaciones desde un punto menos exagerado y menos rígido, si bien este punto nos ha servido para situarnos en su subconsciente colectivo (cosmología profunda), pero el transcurso del tiempo sobre ambas perspectivas ha dado como resultado visiones más blandas, procesos de secularización que nos sitúan en versiones laicas de las religiones; cristiana y budista y con ello una forma de vivenciar el conflicto y sus ciclos más flexible, y no por ello perdiendo la visión finito-atomístico occidental frente a la infinito-holística oriental.

Desde occidente la perspectiva laica; se conoce como tradición jurídica occidental, basada en los aspectos del derecho romano, germánico y anglosajón. Las fuentes remotas del derecho están en los sucesores de Dios como el primer impulsor, (San Pedro) trasladadas después al Rey o la Asamblea. Hay similitudes en los rasgos esenciales: se mantiene la verticalidad, el pecado llamado delito (contra el Rey-Estado-Pueblo), la víctima pasa a un segundo, tercer plano o al olvido, la penitencia, llamada castigo hacia el delincuente, sobre su bolsillo o su cuerpo (libertad), durante un tiempo; paga, cumple tu tiempo, y fin de la condena. (Recientemente ha empezado a surgir la tendencia a establecer como condena, los llamados trabajos a la comunidad para quienes transgreden la ley).

Desde oriente la perspectiva laica del budismo; algo parecido podemos encontrar, solo que con menor intensidad en la legislación escrita y en quien lo hizo, como ocurre en occidente, se pone mayor acento en algún tipo de reconciliación. Ahora, en la actualidad está ocurriendo que más que buscar las causas en el interior de la persona, meditando sobre el daño causado, y con un diálogo con el otro agraviado, el proceso se está dejando cada vez más en manos de terceros, se está occidentalizando, se aleja el sostén budista y se verticaliza la concepción del conflicto, con aumento de abogados y litigios.

Para concluir, nos resituamos en el *modus operandi*, en la visión y forma de percibir los conflictos, manifiesta en la teoría del conflicto Galtungiana y el resto de conceptos del autor, siempre desde la flexibilidad, tomado de allí y de aquí, de un lado y de otro, de arriba y de abajo, diseñando posiciones intermedias en ambas dimensiones, una visión holística y un compromiso ecléctico, con esto no nos inventamos la cosmología de

las dos civilizaciones, obviamente, pero sí se aporta una manera de analizar los conflictos; diferente, enriquecedora, profunda y real. El hecho es que existen esos dos puntos de vista sobre los ciclos vitales del conflicto, y que el equilibrio, la despolarización y la simplificación es lo que nos va a servir a la hora de solucionar el objetivo bloqueado, la contradicción que está generando el conflicto y/o trascender a algo diferente. Galtung: *“La transcendencia es la solución donde la humanidad avanza”⁶⁷*.

⁶⁷ J. GALTUNG, “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto”, *Comunicación telefónica del autor*, Murcia, 5 de mayo 2016.

TEORÍA DE LA VIOLENCIA

1. DISTINTOS SIGNIFICADOS DE VIOLENCIA

Sobre la violencia son muchos los estudios realizados y las concepciones revisadas, algunas de ellas se refieren a la violencia como el tipo de interacción entre sujetos que se manifiesta en aquellas conductas o situaciones que, de forma deliberada, aprendida o imitada, provocan o amenazan con hacer daño o sometimiento grave (físico, sexual, verbal o psicológico) a un individuo o a una colectividad; o los afectan de tal manera que limitan sus potencialidades presentes o las futuras. Puede producirse a través de acciones y lenguajes, pero también de silencios e inacciones.

En los diccionarios de la lengua española se habla de violencia cuando se realiza una acción que desemboca en un estado fuera de lo natural, una ruptura de la armonía, provocada por la acción de cualquier ente (Real Academia Española, 1992: 1,345); es decir, referida a actos humanos. Se emplea cuando éstos inciden contra el modo regular, fuera de razón; cuando se actúa contra la equidad o la justicia social, con ímpetu o fuerza (del latín *violentia*, uso excesivo de la fuerza). Esto es, como una cualidad de violento y como una acción y efecto de violentar o violentarse reiterando su entender como un verbo, pues lo asocia como acción violenta⁶⁸.

Otros diccionarios (Moliner, 1983: 1,534) presentan al término *violencia* procedente del latín *violentia* y lo señalan como cualidad de violento. También mencionan que es la utilización de la fuerza en cualquier operación, sin aclarar el tipo de fuerza. Asimismo, se aplica a las acciones de personas y grupos con un carácter desmedidamente pasional, impetuoso o colérico, que se dejan llevar fácilmente por la ira. También se usa para definir actos guiados por las falsedades, fraudes e imposturas naturales. En suma: La violencia es un hacer deletéreo (Morillas, 2003: 41); y todo ello suele contraponerlo continuamente a la ausencia de paz (y viceversa).

⁶⁸ E. JIMÉNEZ-BAUTISTA, “Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad”, *Convergencia*, vol. 19, 58, 2012.

Otra visión del término violencia y sus bases teóricas es la reflejada por Hanna Arendt (1906 Alemania – 1975 Estados Unidos), filósofa, política y pensadora que reflexionó sobre el totalitarismo en los años 50 del siglo XX, sobre la crisis de la tradición humanística en los años 60 y sobre la legitimación de la violencia en los movimientos de protesta de los años 70, en concreto en su libro *Sobre la violencia*, llegó a la conclusión de que la violencia es la expresión más contundente del poder y surge de la tradición judeocristiana y de su imperativo conceptual de ley. La violencia se enraiza en lo más profundo y original de nuestra sociedad occidental, en los principios más antiguos que fundaron el pensamiento occidental, la visión de la filósofa de origen judío alemana sitúa la violencia como más representativa en la cultura occidental. El filósofo austriaco Karl Popper planteaba desde el reconocimiento socrático de la propia ignorancia, “Yo puedo estar equivocado y tú puedes tener la razón y, con un esfuerzo, podemos acercarnos los dos a la verdad” y “No matarás por una idea”, la cuestión para Popper era cómo organizar cualquier institución política de forma que los malos y los incompetentes gobernantes no puedan provocar daños irreparables⁶⁹.

La violencia generada por los comportamientos humanos excesivos y dañinos, lleva tanto tiempo en nuestras vidas, ha calado tan profundo, que se vive como algo cotidiano, normal e incluso aceptado por las grandes masas, “total ¿qué puedo hacer yo?”, pero en esa cotidianidad también existe el deseo de disminuirla y eliminarla, para ello lo primero que debemos hacer es comprenderla en su origen, causas y en todas sus dimensiones. Como señala la UNESCO en el Manifiesto de Sevilla sobre la Violencia⁷⁰: la violencia no es innata, sino que se aprende, desde ahí es que se ha podido avanzar en el concepto y la noción que se tiene de la violencia, hacia la consideración de esta como ejercicio de poder, como el uso de la fuerza o la potencia, de manera abierta o velada, con la finalidad de obtener de un individuo o varios algo que no concederían libremente, utilizando algún tipo de mal físico, psíquico o moral. Este modus operandi es el resultado de una evolución condicionada por el entorno social; económico, político y cultural a lo largo del espacio y el transcurso del tiempo, si bien se deja fuera el determinismo biológico de justificar la guerra. Nacemos con instinto de agresión y de ternura, colaboradores y conflictivos, pero no violentos, no confundamos la agresividad con la violencia. La antropóloga estadounidense Margaret Mead (Estados Unidos 1901– Estados Unidos 1978), con sus investigaciones puso en entredicho la visión sexista biologista que prevalecía en las ciencias sociales del momento, esta se interesó en el estudio de las diferencias entre hombres y mujeres en sociedades que fueran muy distintas culturalmente, llegando a la conclusión en su libro “Sexo y temperamento en las sociedades primitivas”, que las personalidades sociales de ambos sexos serían variaciones del temperamento humano configuradas de manera particular por cada sociedad, y no temperamentos innatos de cada sexo, refiriendo que “la guerra es sólo una invención y no una necesidad biológica⁷¹”.

Y desde la biología, enfoque tan consolidado y con tanto peso en la comunidad científica, es que hacemos alusión a las investigaciones sobre la violencia del filósofo José

⁶⁹ *Ibid.*

⁷⁰ UNESCO; D. ADAMS; UNESCO; GENERAL CONFERENCE, *El Manifiesto de Sevilla sobre la violencia: preparar el terreno para la construcción de la paz*, Centre UNESCO de Catalunya, Barcelona, 1992.

⁷¹ V. FISAS, *El sexo de la violencia: género y cultura de la violencia*, Icaria, Barcelona, 1998.

Sanmartín Esplugues, donde en su libro *La violencia y sus claves*⁷² señala que los factores que intervienen en la violencia son: la conducta agresiva en el hombre por naturaleza y los mecanismos biológicos de esa conducta alterados por la cultura. La conducta agresiva que se halla en la amígdala que pertenece al sistema límbico en la corteza prefrontal, se pone en funcionamiento al ser estimulada y activada por determinados inputs emocionales, su respuesta es automática y queda en el plano del inconsciente y es la amígdala quien también ordena que la respuesta agresiva cese. La violencia es precisamente la alteración de ese equilibrio en que de forma natural se encuentra el sistema agresivo y esa alteración tiene un origen, que es cultural.

Una vez considerados distintos enfoques, de diferentes autores, e inclinándonos hacia una perspectiva y posicionamiento de la violencia como adquirida, nos adentramos en el análisis de la Teoría de la Violencia de Galtung, partiendo de su propia definición, la cual aporta una percepción diferente a otros investigadores. Para el profesor las definiciones reflejadas serían concepciones restringidas de la violencia, cuando decimos restringida nos estamos refiriendo a que se percibe la violencia especialmente como la incapacidad por parte de un sujeto que quiere que sea esa la consecuencia de su acto, pero si reducimos la violencia a la conducta de un individuo o individuos, nos dejamos aspectos sociales inadmisibles de tipo estructural casi invisibles, del tipo profundo, arraigados en el sistema en esa falta de conciencia o desconcienciación que refiere Freire. Por ello Galtung propone: no nos podemos olvidar de lo que supone la violencia, no ya solo de manera efectiva, sino a lo que impide potencialmente en el individuo en sus tres niveles: cuerpo, mente y espíritu, por lo que es indispensable una concepción amplia de la violencia, pues no se trata sólo de la enumeración de cosas indeseables, sino de lo que la violencia incapacita castrando lo potencial del individuo. Digamos pues que como inicio del concepto de violencia para Galtung, hay violencia cuando los seres humanos se ven influidos de tal manera que sus realizaciones efectivas, somáticas y mentales, están por debajo de sus realizaciones potenciales, con esta concepción lo que se pretende es que distingamos entre la faceta efectiva de la violencia y la potencial, entre lo que es y lo que podría llegar a ser y es impedido mediante la violencia, aumentando la distancia entre lo potencial y lo efectivo⁷³. Ponemos un ejemplo: en la época de la posguerra española, un niño que junto a su familia guarda cola ante un administrador de alimentos para recoger su trozo de pan negro, esta escena no era vista como violencia, pero si hoy se pone en la cola de un comedor social, un niño con sus padres, sí que existe violencia. La pregunta es ¿qué ha cambiado o cual es la diferencia de la misma imagen antes a la actualidad?

Cuando lo potencial es mayor que lo efectivo y ello sea evitable, existe violencia. Pero afinemos un poco más en el significado de potencial, el acto dañino sobre la realización potencial es cuando nos alejamos de la valía orgánica, de las capacidades puramente somáticas de la vida, las cuales se desarrollarían plenamente alcanzando un nivel de realización posible con conocimientos y recursos. Si el conocimiento y/o los recursos están monopolizados por un grupo o si se utilizan para otros propósitos, entonces el nivel efectivo, real, se hunde por debajo del nivel potencial. No es fácil darse cuenta de que existe violencia a nivel potencial, una vez más es necesario la Toma de Conciencia.

⁷² J. SANMARTÍN, *La violencia y sus claves*. José Sanmartín., Ariel, Barcelona, 2013.

⁷³ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., pp. 314-316.

Con la distinción realizada por Galtung de violencia efectiva y violencia potencial vamos tomando contacto con la tipología de la violencia que más tarde desarrollaremos. Violencia indirecta o estructural, violencia directa o personal y violencia cultural-simbólica.

Pero sigamos profundizando, ¿cuáles son las raíces de la violencia?

Precedente: las raíces de la Violencia

Galtung señaló: “*Los periodistas son expertos en el humo que es la violencia, pero ¿dónde está el fuego? Si hay violencia es porque hay un conflicto sin resolver o sin transformar*”. La violencia puede observarse fácilmente, al menos la violencia directa o personal que es visible a través de los actos y conductas, un conflicto es más abstracto y presenta complicadas dimensiones, no debemos confundir conflicto con violencia puesto que hay conflictos que pueden resolverse sin el uso de la violencia, aunque no es posible que haya violencia sin conflicto. Analizamos el conflicto y analizamos la violencia, nos sumergimos en las raíces subyacentes de ambos conceptos con la finalidad de conocer, para poder comprender y a partir de ahí crear e imaginar alternativas, que, con aprendizaje y habilidades, serán el equipaje del camino hacia la deconstrucción o transformación de las cosmologías patológicas.

La violencia es un fenómeno social, que se aprende y por tanto también se puede desaprender. La violencia no nace por arte de magia, tiene raíces, dos raíces: una cultura de violencia (el patriarcado, con su creencia de heroísmo, patriotismo y supervivencia Darwinista del más apto) y un sistema estructural violento (represivo y explotador). Se rechaza la concepción de que el hombre es violento por naturaleza. El punto de partida será: tanto la violencia como la capacidad para amar se encuentran potencialmente en la naturaleza humana, con variaciones culturales y estructurales según las cosmologías. Por tanto, si la violencia se aprende y se construye, edifiquemos la paz en la cultura y en la estructura, desarrollando el potencial amoroso individual y colectivo.

Dimensiones de la Violencia

Continuamos con la tarea. Profundizar en el pensamiento y obra de Johan Galtung, en sus teorías, conceptos, términos y aportaciones. Con respecto al concepto de violencia, aunque ya hemos revisado los distintos significados y causas que se le atribuyen desde diferentes autores, la tarea se focaliza en la visión Galtuniana de violencia: definición (violencia efectiva y violencia potencial), origen multicausal; bajando hacia otra capa, las dimensiones de la violencia.

¿Cuáles son las propiedades que recubren esta siguiente capa de la violencia? Galtung reconoció que, a la hora de abordar las dimensiones de la violencia, es necesario concebir la violencia en términos de influencia, es decir, existe una relación de influencia total en la que se presupone que alguien influye y que además tiene un modo de influir. Cuando se trata de influir a personas, hablaremos de: un sujeto, un objeto y una acción⁷⁴. Esta

⁷⁴ *Ibid*, p. 317. Para mayor análisis véase, el artículo titulado “On Meaning of Nonviolence” Journal of Peace Research, 1965, p.223-234.

concepción sólo nos servirá para un tipo de violencia, siendo la configuración Galtuniana la clasificación de tres tipos de violencia diferentes e interrelacionados (el triángulo de la violencia), aún con ello exploraremos seis dimensiones importantes de la violencia, divididos a su vez en dos niveles.

A nivel de sujeto:

- La primera distinción es entre violencia física y psicológica, es una distinción importante, pues se trata de la más difundida, la más evidente y a la que se refieren la mayoría de las definiciones de violencia.

Cuando nos referimos a esta violencia hacia las personas, podemos diferenciar entre una violencia física que limita el movimiento, como el encarcelamiento, una violencia física con daños graves como las torturas, llevada a sus extremos sería la muerte, y sin obviar lo potencial estaría la violencia biológica que reduce la capacidad somática por debajo de lo potencialmente posible, como los no nacidos. El profesor recoge un ejemplo de violencia que pasa totalmente desapercibido, sería: si el acceso a los medios de transporte no es accesible económicamente para toda la población, técnicamente hace que determinados sectores no puedan desplazarse, quedando sin posibilidades de movimiento y libertad, y estas posibilidades quedan reducidas a un monopolio privilegiado, en este caso estamos ante violencia. En cuanto a la violencia psicológica podemos señalar que, de cualquier forma, con amenazas, chantajes, mentiras, adoctrinamiento, lavados de cerebro... disminuirán las potencialidades metales y estaremos hablando de violencia del alma.

- La segunda distinción, en relación con la influencia⁷⁵, esta puede tener un enfoque negativo y/o una aproximación positiva, nos referimos, por ejemplo, al caso en que una persona puede verse influida por un castigo que recibe y cumple como consecuencia de un acto que se considera mal hecho, pero también puede estar influenciada por acometer un acto indicado a cambio de una recompensa, si firmas la factura por valor de veinte servicios en vez de diez recibirás en tu nómina una productividad. La cuestión sería ¿hay violencia en estas influencias? La respuesta es sí, pues tal vez no realizara tal acto si no hubiera recompensa o si no recibiera castigo, de tal manera que la persona queda eficazmente imposibilitada de realizar sus potencialidades. Podríamos decir que en nuestros días hay una tendencia hacia la recompensa, más que al castigo y de esta manera la persona es influenciada bajo una manipulación que le resulta placentera.

A nivel de objeto:

- La tercera distinción plantea, cuando una persona o un grupo, por ejemplo, un grupo de niños lanza piedras a un lago sin intención de herir a nadie, o una nación o grupo de naciones realiza pruebas con armas nucleares a modo de ensayo sin intención de lastimar a nadie ¿sería violencia si no hay objeto físico

⁷⁵ *Ibid.*, pp. 317-318. Véase, el artículo titulado "On Meaning of Nonviolence" *Journal of Peace Research*, 1965, p.228-257, el concepto de influencia es básico para analizar las diferencias entre la violencia y la no violencia y entre las versiones positiva y negativa.

vivo o inerte que sea dañado? Galtung expuso que no hay violencia en el sentido de que alguien sea dañado, pero el hecho de no pasar por donde los niños lanzan piedras o cerca de donde se ensaya con las armas supone, un riesgo, un peligro de violencia física o amenaza indirecta de violencia mental. Por tanto ¿es violencia la destrucción de objetos? Conforme a la definición anterior, no sería violencia, sino probablemente alguna forma “degenerada de violencia”⁷⁶.

- La cuarta distinción, está relacionada con la anterior, pero en vez de con el objeto, con el sujeto, si hay o no hay sujeto que actúa, ¿se puede hablar de violencia cuando nadie actúa? Se trataría como en la anterior distinción de una violencia transgénica, no hay sujeto que realice la violencia directa, pero si hay daño. Galtung lo acuña como violencia truncada⁷⁷, y expone la primera tipología de violencia al referirse al tipo de violencia en la que hay un actor que comente la violencia, como violencia personal o directa, y a la violencia en la que no hay tal actor como violencia estructural o indirecta⁷⁸, que más tarde desarrollaremos. Pongamos un ejemplo, puede ocurrir que nadie, ningún sujeto concreto realice un acto de violencia contra nadie, sin embargo, sí que existan personas dañadas en una estructura donde se hayan recursos desigualmente distribuidos, abismos en la igualdad de oportunidades de vida, etc. Siendo esto objetivamente evitable y previsible, por tanto, se está cometiendo violencia estructural. A la que el profesor también refiere como injusticia social⁷⁹.

Así violencia directa es a personal con una relación sujeto-objeto y violencia indirecta es a estructural cuando no hay personas concretas que cometan violencia, la violencia está impresa en la estructura.

- La quinta distinción, es importante pues en ella se basa el sistema de delito (hecho malo) - castigo del sistema occidental que es el que conocemos. Se trata de la violencia deliberada y no deliberada, ¿hubo o no hubo intención? Se enjuiciará si hubo o no hubo culpa, la culpa enraizada tanto en la ética judeo-cristiana como en la jurisprudencia romana. “Yo no quería, fue sin querer”. De esta forma se pone más la mirada en la intención del agresor si fue o no deliberada que en las consecuencias de la víctima, y esto llevará al sistema a dirigirse hacia la violencia deliberada dejando escapar la violencia estructural, es decir, el castigo irá más hacia lo próximo, fácil, pequeño, cercano y no hacia los grandes entes. La definición y concepción de violencia Galtuniana pone más la atención en las consecuencias, siempre yendo más allá.

⁷⁶ *Ibid.*, p. 319.

⁷⁷ *Ibid.*

⁷⁸ *Ibid.*, p. 320. Galtung sustituye el término violencia institucional empleado con frecuencia por el de violencia estructural porque a menudo se trata de algo de naturaleza más abstracta y no algo que se pueda atribuir a una institución concreta.

⁷⁹ *Ibid.*, p. 322. Galtung emplea el término injusticia social y no la palabra explotación por varias razones, en primer lugar, esa palabra pertenece a un vocabulario político con connotaciones políticas y emocionales que dificultaría la comunicación, en segundo lugar, el término puede desviar la atención de lo estructural.

- En sexto lugar nos topamos con una dimensión que presenta dos niveles de violencia, al igual que en el conflicto: la violencia manifiesta y la violencia latente. La violencia manifiesta es visible y puede darse en la violencia personal y/o en la estructural. La violencia latente, aunque en ocasiones se pueda percibir o sentir aparentemente no es visible, pero está ahí y puede manar fácilmente. Puesto que la violencia por definición es la causa de la diferencia entre la realización efectiva y la potencial, “lo que hago y lo que podría hacer”, un aumento de la violencia puede estar provocado por aumentos tanto en el nivel potencial como en el efectivo. En cuanto a la violencia personal latente sería una situación en la que una pequeña provocación desataría la violencia. Y la violencia estructural latente es similar, podemos ejemplificar una administración gobernada durante veinte años bajo una estructura feudal, al cabo de esos veinte años ocupa el gobierno un nuevo grupo que expone aparentemente una estructura cristalina, con igualdad en derechos y obligaciones, tras un periodo de gobierno, se visualiza una estructura rígidamente jerarquizada, esto hará que estalle la violencia latente que invernaba veinte años atrás.

Para concluir, añadiremos que no es extraño que se preste mayor atención a la violencia directa-personal que a la indirecta-estructural, pues la violencia personal se hace ver, presenta cambios, dinamismos, en cambio la violencia estructural es silenciosa, no se hace ver, es esencialmente estática. “Las aguas tranquilas de la violencia estructural pueden contener mucha más violencia⁸⁰”. No hay razón alguna para suponer que la violencia estructural comporte menos sufrimiento que la violencia personal.

Ahora ya podemos adéntranos en las tipologías de violencia y su interrelación para finalmente llegar a su formación triangular y así comprender el proceso.

2. TIPOS DE VIOLENCIA: PERSONAL, ESTRUCTURAL, CULTURAL - SIMBÓLICA

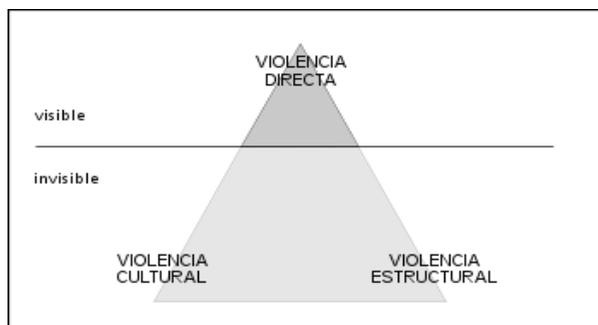
Se puede iniciar el análisis de los tipos de violencia que fueron formulados por el profesor Galtung rescatando y relacionando estos con; por un lado la clasificación de los conflictos que vimos en el capítulo Teoría del Conflicto, conflicto de actor y conflicto estructural donde la diferencia fundamental se encontraba en la interacción de los actores; vertical (explotación, penetración, fragmentación) y horizontal (equidad, igualdad, consolidación) respectivamente, donde podía existir una incompatibilidad de intereses (conflicto estructural) y/o una incompatibilidad de valores (conflicto directo o de actor), por otro lado la Teoría de la Violencia, en concreto en la descripción de la cuarta dimensión donde aparece explícitamente la distinción entre violencia directa y violencia estructural, utilizando la misma terminología que en el conflicto. Esta primera diferenciación señala que cuando hay un actor que comente la violencia, se trata de violencia personal o directa, y cuando no hay tal actor visible estamos ante un tipo de violencia estructural.

Ahora bien, sigamos penetrando en las profundidades de la violencia.

⁸⁰ *Ibid.*, p. 328.

Galtung: “La violencia es como un iceberg, de modo que la parte visible es mucho más pequeña que la que no se ve”. Este iceberg se puede visualizar a través de la figura geométrica que Galtung denominó el Triángulo de la Violencia⁸¹:

Figura 4. El Triángulo de la Violencia



Fuente: Galtung, J

Donde existen tres tipos de violencia: la parte visible del iceberg sería la violencia directa, la más fácil de identificar y la más conocida, la cual se concreta a través de comportamientos y actos violentos. La parte invisible y por tanto de mayor riesgo es la violencia estructural; que sería aquellas estructuras que no permiten la satisfacción de las necesidades, utilizando fórmulas que de una manera exitosa consiguen desarrollar el mecanicismo de la negación de las necesidades en los sujetos y la violencia cultural, constituyente de un marco legitimador de la violencia, fijando actitudes sentidas como normales y por tanto incuestionables, como por ejemplo educar en la individualidad, competitividad y supervivencia darwinista del más apto, lo que supone comportarse y actuar en los tres tipos de violencia.

La violencia directa o personal, física y/o verbal, como ya hemos referido es visible, se manifiesta en forma de conductas y actos de violencia, por tanto, es la más fácil de identificar y actuar en consecuencia. Existe un actor que realiza la acción intencionada o no y que ocasiona un daño físico (golpes que ocasionan traumatismos, hematomas, torturas y llevada a su extremo la muerte), mental (amenazas, chantajes, presiones, insultos) o espiritual (una violación encerraría las tres). Los actos de violencia ocurren generalmente en relaciones asimétricas, verticales y se debe tener en cuenta que este tipo de violencia responde a algo, es la manifestación de algo, no es el origen.

Del tipo violencia directa se pueden diferenciar tres tipos, en función de contra quién o qué vaya dirigido el acto violento:

- Daño contra la naturaleza: biodiversidad, contaminación, etc.
- Daño contra las personas: físico, psíquico, sexual, del alma.
- Daño contra la colectividad: guerras, explosiones, daños materiales.

⁸¹ P. CALDERON, “Teoría de los conflictos de Johan Galtung” *Revista de Paz y Conflictos*, vol. 2, 1, 2009. En http://www.ugr.es/~revpaz/tesinas/DEA_Percy_Calderon.html

La Teoría de la Violencia Galtuniana señala que este tipo de violencia de manera errónea se suele relacionar con dos concepciones; si hay violencia no hay paz y el conflicto como origen de la violencia es malo y totalmente negativo. Esto lleva a desarrollar métodos para combatirla, los cuales son igualmente violentos pues se trata de mecanismos punitivos y represivos, bajo formas autoritarias y verticalizadas que hagan cumplir la legalidad (policía, ejércitos, leyes, cárceles etc.).

La violencia indirecta o estructural, Galtung señala que ésta es la peor de las violencias pues va dirigida a la negación de la satisfacción de las necesidades humanas básicas (supervivencia, bienestar, libertad e identidad) y cuando hablamos de necesidades no es negociable⁸². Aquí ya nos encontramos en el origen, recordemos el cuenco del conflicto que recoge miedos, frustraciones, pasiones. Si una parte siempre gana a costa de la otra, si siempre satisface sus necesidades y la otra no, utilizando además mecanismos de explotación, penetración y fragmentación nos encontramos con un grave problema, la violencia que mata, también hay violencia estructural cuando hay un conflicto entre dos o más grupos por ejemplo de etnia, nacionalidad o clases diferentes, que a la hora del acceso, oportunidades y reparto de los recursos, uno de ellos de forma sistemática sale favorecido en detrimento del otro grupo y esto como consecuencia de las estructuras del sistema y mecanismos de estratificación social.

Para alcanzar el concepto tengamos presente que se trata de un conflicto como origen, cuyo objetivo no logrado entre las partes es el uso de recursos materiales y sociales, que a lo largo del tiempo y el espacio constituyen una violencia estructural, que se manifestará en forma de violencia directa por los grupos que quieren cambiar su petrificada situación a través de actos violentos, y que de forma organizada se legitimarán formando la violencia cultural, por ejemplo grupos segregacionistas, sexistas, clasistas, etc.

A la hora de enfrentarse a este tipo de violencia nos encontramos con grandes dificultades, es inevitable verlo como un imposible, pues por ejemplo cuando vemos el hambre en el mundo, no es el resultado de actos intencionados con ese fin, sino derivaciones indirectas de una escuela azul (política económica capitalista⁸³) y la distribución de la riqueza mundial repartida injustamente. Galtung se refería a este tipo de violencia como injusticia social. Por lo que nos encontramos con grandes estructuras mundiales solidificadas y mega- inalterables.

La violencia estructural se subdivide en dos: interna y externa. La interna proviene de la estructura de la personalidad de cada sujeto y la externa procede de la estructura social, ya sea entre personas o entre colectividades o sociedades, y en función del sistema político y económico es que las formas de violencia estructural externa son: la represión y la explotación, en este caso pueden en principio no ser intencionadas.

También se han definido dos tipos de violencia estructural, como en el conflicto, la vertical y la horizontal. La vertical: “Es la represión política, la explotación económica o la alienación cultural, que violan las necesidades de libertad, bienestar e identidad, respectivamente”. La horizontal: “Viola la necesidad de identidad⁸⁴”.

⁸² J. GALTUNG, “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto”, cit.

⁸³ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 194.

⁸⁴ P. CALDERON, “Teoría de los conflictos de Johan Galtung” cit.

El concepto de necesidades humanas básicas requiere una dilatada profundización, que no realizaremos en este trabajo, pero si las revisaremos fugazmente, con la intención de poner atención a las necesidades castradas, de manera que obtengamos una mayor concienciación.

Hasta ahora podemos extraer, que la violencia son actos directos e indirectos fundamentalmente contra las necesidades humanas básicas, que disminuyen la satisfacción de las necesidades por debajo de lo que potencialmente podrían ser satisfechas, y que además dichos actos podrían ser evitables. El profesor Galtung planteó que, si se combina por un lado la diferenciación entre violencia directa y violencia estructural, y por otros cuatro tipos de necesidades humanas básicas (resultantes de numerosos años de estudio y diálogos por todo el mundo):

- Necesidad de supervivencia (muerte, mortalidad).
- Necesidad de bienestar (sufrimiento, falta de salud).
- Identidad, necesidad de representación (alienación).
- Necesidad de libertad (represión⁸⁵).

Se obtienen ocho tipos de violencia, cuatro de violencia directa reconocibles por todos, y cuatro de violencia estructural menos visibles e incluso imperceptibles, dada su complejidad⁸⁶:

Tabla 4. Tipos y subtipos de violencia

Tipos y subtipos de violencia.				
	Necesidad supervivencia	Necesidad de bienestar	Necesidades identitarias	Necesidades de libertad
Violencia directa	Muerte	Mutilaciones, acoso, sanciones miseria	Desocialización Resocialización Ciudadanía de segunda	Represión Detención Expulsión
Violencia estructural	Explotación A	Explotación B	Penetración Segmentación	Marginación Fragmentación

Fuente Galtung, J. 2003

Podemos observar en los ocho tipos de violencia y subtipos aspectos que ya hemos revisado y otros que no, por ejemplo la muerte como la máxima expresión de la violencia personal, eliminando con ella la necesidad básica de supervivencia, paradójicamente el objetivo de la humanidad es destruido, la mutilación, el acoso, sanciones y miseria para

⁸⁵ J. GALTUNG, *Violencia cultural*, Gernika Gogoratz, Gernika-Lumo, Bizkaia, 2003, p. 9.

⁸⁶ *Ibid*, p. 10.

algunos autores no supone violencia extrema, pues no hay muerte directa, sin embargo parece que se olvidan de la muerte parsimoniosa y tortuosa que supone a las víctimas el aislamiento, la persecución, la carencia de alimentos, medicamentos, que derivan en enfermedades irremediables sobre todo en los niños, “no existen los niños”, el actor no se ha manchado las manos de sangre directamente, además ha brindado oportunidades de sometimiento que eliminan la necesidad de libertad e identidad, pero ¿es que eso es una necesidad humana básica...? Obviamente para los actores no. Desocialización, resocialización y ciudadanos de segunda; aquí nos estamos refiriendo a cuando el sentimiento de pertenencia a una sociedad a través de la cultura interiorizada se aleja de la propia cultura (desocialización), en tal caso se puede dar la resocialización en otra cultura, lo que puede llevar a la categoría de ciudadanía de segunda clase, el grupo se somete a la cultura dominante y no a la suya propia al menos en público, por aquello de “allá donde fueres haz lo que vieres”. Finalmente, dentro de la violencia directa, la represión, detención (reclusión de las personas) y expulsión (exclusión social).

En cuanto a la violencia estructural, la explotación como elemento central. Explotación A; los de arriba en situación beneficiosa a costa de los de abajo llegando incluso a la muerte. Explotación B; los de abajo en permanente desventaja, mayor porcentaje de contraer enfermedades, inaccesibilidad a determinados medicamentos. Ahora la estructura se puede ver reforzada por las cuatro partes de la explotación: la penetración, cuando los de arriba se implantan en el interior de los de abajo; la segmentación, proporcionado a los de abajo una visión muy sesgada de lo que ocurre, por ejemplo, los medios de comunicación hacen parte de esa tarea; la marginación, mejor esa parte de la población quede fuera de las capas, laboral y relacional; y la fragmentación, divide y vencerás frente a la unión hace la fuerza. Por todas ellas el ser humano de abajo quedará marcado en cuerpo, mente y espíritu y así generación tras generación, hasta que se tome conciencia y esta haga de motor para la movilización.

Finalmente, el tercer tipo de violencia desarrollada en su clasificación es el concepto de violencia cultural como la forma de legitimar la violencia directa y estructural a través de la cultura, los símbolos, las ciencias, las lenguas, las ideologías, las religiones... Ocurre que como la violencia estructural, es menos visible, se encuentra en la parte sumergida del iceberg, darse cuenta de ella, prevenirla y eliminarla es altamente complicado, pues a través de la cultura es que nos identificamos como individuos y como colectivo, estando incluso justificados los actos violentos por y para la defensa de un país o de una religión.

La exploración de la violencia nos lleva a plantarnos algunas cuestiones: la violencia engendra más violencia, como un círculo vicioso, aun sabiendo que tenemos las de perder nos enfrentamos con violencia, ¿cuál es el obstáculo que limita crear fórmulas diferentes, alternativas a la violencia?

En las distintas definiciones y causas de la violencia revisamos distintos enfoques; el biologicista, el hombre es violento por naturaleza, el componente genético, el psicológico, pero es en el entorno social y cultural donde todo ser humano se desarrolla y se educa, aprende la cultura violenta sin la posibilidad de desarrollar la capacidad potencial de crear alternativas. La cultura patriarcal tiene un papel protagonista en la escena, reprimiendo los conflictos por la incuestionable autoridad representada por la figura paterna frente a los hijos, el hombre sobre la mujer, las leyes, los ejércitos, el sistema de justicia,

las administraciones fuertemente jerarquizadas y todo ello protegido bajo fuertes normas legales, instalándonos en actitudes pasivas, mamonas, irresponsables, individuales e insolidarias. Dice Sanmartín que el origen de la alteración de las conductas agresivas está en la Cultura⁸⁷.

Prototipos de Violencia cultural

Revisemos algunos ejemplos de violencia cultural reflejados en seis espacios culturales, como son: la religión, el arte, la lengua, las ciencias empíricas, las ciencias formales y la ideología. De cada uno se pueden extraer infinidad de elementos culturales que de una forma real o de forma potencial, normalizan y legitiman la violencia directa y/o estructural.

En la religión. En todas las religiones existe un elemento sagrado, bien externo a las personas, (puede ser Dios) o bien interno y presente en cada forma de vida (pan-teísmo). Del judaísmo (la Torah) con un Dios masculino, que está fuera de nuestro alcance, fuera del planeta y con una visión de la vida como una hecatombe, se derivan el cristianismo y el islamismo, dos religiones occidentales que como analizamos en el primer capítulo, tienen un Dios, padre nuestro externo a las personas, que está en los cielos, el cual elegirá quien sube a los cielos, a la salvación (hombres, raza blanca, clases sociales altas, fervorosos creyentes) y quien no, los no elegidos irán al infierno con satanás (animales, plantas, mujeres, otras razas, clases bajas, paganos), esta forma se ensaya previamente en vida, aquellos que están más cerca de Dios porque son elegidos: el clero pues son los representantes de Dios en la tierra por ser llamados a ello, la nobleza por la gracia de Dios y la clase azul exitosa, quedando fuera las clases bajas que podrán ser elegidos para ir al más allá después de la muerte y entonces es que podrán entrar en el paraíso⁸⁸, en vida quedarán fuera (excluidos). La visión expuesta corresponde a la parte dura de la religión, el génesis, se puede suavizar adoptando un concepto más propio, que se aleja de la transcendencia, como el Sufismo⁸⁹, San Francisco de Asís⁹⁰, Spinoza⁹¹.

Extraemos pues actos que conllevan: muertes (Santa Inquisición, quema de brujas), torturas, mutilaciones, acoso, miseria, desocialización, resocialización, (la conversión) ciudadanos de segunda (los no creyentes, clasismo, los inmigrantes), detención, retención, expulsión (de la Tierra Santa, de la esfera de las clases altas, nacionalismo, imperialismo), etc.

La ideología. Consideremos la ideología de la mano de las religiones. La religión descrita anteriormente tuvo su reinado y dominio durante siglos y de ella se extraen las raíces subyacentes de los actos, símbolos e ideologías recientes y aún en nuestros días, pero es importante a la par que evidente que la parte dura de las religiones ha ido

⁸⁷ J. SANMARTÍN, *La violencia y sus claves*. José Sanmartín., cit.

⁸⁸ J. GALTUNG, *Violencia cultural*, cit., p. 16.

⁸⁹ C. NARANJO, *La vieja y novísima Gestalt: actitud y práctica de un experiencialismo ateo-rico*, Cuatro Vientos, Santiago, Chile, 2011, pp. 263-276.

⁹⁰ L. BOFF, *San Francisco de Asís, ternura y vigor*, Sal Terrae, Santander, 2009.

⁹¹ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 268.

decaendo, no sólo hacia una línea más blanda sino también hacia un proceso de secularización, en el que aquello que sobrepasaba la voluntad ha ido desapareciendo, se abandona una forma (el dios transcendental y el inmanente), adoptando otra. La ideología política y el Estado como dios padre, el arquetipo mantiene la concepción de un ente superior con derecho a controlar la vida, a premiar o castigar según ciertas premisas: hombre, mejor blanco, que por sus méritos y por herencia tiene privilegios y poder, naciones elegidas y naciones rechazadas, países centrales y países periféricos, por tanto. La mujer, otras razas, otros pueblos y los no aptos quedan fuera del círculo de la inclusión. La dicotomía de valores y comportamientos es clara, sobre todo como ya vimos en la cultura occidental. La ideología basada en un dios-padre-estado que en función de las premisas raza, género y nación trazará las líneas de la voluntad. Este arquetipo se manifiesta a nivel del inconsciente colectivo a través de las características culturales y así es legitimado e incuestionable. Un ejemplo, las guerras y lo que sucede en ellas está justificado, se mata por la nación, por ser los elegidos y ejecutadas por hombres portadores de fuerza, aptitud y lógica que han de violar a las mujeres como símbolo de poder sobre ella y la procreación.

Las lenguas. Como ya exploramos en el segundo capítulo del trabajo, existe mayor rigidez en las lenguas indoeuropeas que en el chino o japonés, en las que se puede leer un documento de distintas formas y extraer significado de las grafías, no ocurre lo mismo con las indoeuropeas donde un manual siempre se ha de leer de izquierda a derecha y de arriba a abajo, por otro lado existe un claro ejemplo de violencia cultural en las lenguas de base latina: castellano, italiano, francés e inglés moderno, donde al utilizar la misma palabra masculina para referirse a los dos géneros, al existir sustantivos peyorativos solo en femenino, al utilizar la misma palabra teniendo un significado muy diferente en masculino que en femenino, siendo este último ofensivo, la mujer queda invisibilizada y/o dañada.

El arte. A modo de recordatorio nos hemos referido a la violencia cultural como aquellos aspectos de la cultura, que pueden ser utilizados para legitimar la violencia directa y la violencia estructural, esto nos lleva fácilmente a recordar imágenes, objetos, figuras, arquitecturas, sonidos, escrituras, decoraciones y vestimentas que de una manera u otra simbolizan nuestra realidad individual y colectiva, pero las representaciones no solo mostrarán los triunfos de guerra en las esculturas de generales o héroes de guerra (hombre, blanco, de clase alta o noble, que ha luchado por su nación) como símbolo de su grandeza que encontramos mayormente en las naciones que han sido colonizadoras, imperialistas y dominantes sino que también hayamos símbolos de paz y equilibrio. Un ejemplo la escultura "La Tierra" del poeta y escultor Tótila Albert, que muestra el equilibrio de tres amores.

Finalmente hacemos referencia a las ciencias empíricas y ciencias formales; en este aspecto Galtung señaló que para las ciencias empíricas, el claro ejemplo de violencia cultural ha sido y es la doctrina económica neoclásica, fuertemente influida por las ideas de Adam Smith instaladas en la existencia de un orden económico natural alejado de la intervención del estado, con división del trabajo y ampliación de los mercados, y de forma más precisa en la teoría del comercio basada en las ventajas comparativas⁹², es decir,

⁹² J. GALTUNG, *Violencia cultural*, cit., p. 19.

que los países dotados de materias primas y mano de obra no especializada se dediquen a extraer sus materias primas y los que están provistos de industria, capital y tecnología especializada las transformen y las vendan, más claro aún, quien tenga diamantes que los extraiga de forma económica y los venda a los países que los pueden transformar, manipular y comercializar a precios desorbitados. Esto significa que el mundo se divide en explotados y explotadores, países condenados a ocupar siempre el mismo lugar por razones geográficas, históricas y de statu quo, con esto queremos decir que es difícil independizarse de la casa familiar cuando se cree que con comida, techo y aseo es suficiente, y la autonomía, autodeterminación e independencia han sido manipuladas, quedando en situación de subjetiva vulnerabilidad. Para las ciencias formales Galtung apuntó a las matemáticas cuya forma de pensamiento científico es compatible con la polarización, con el sí o el no, el blanco o el negro, siendo este un juego inspirador pero incompatible con la realidad humana, que es proceso, nos lleva a querer encajar la realidad individual, social del mundo en una caja de cuatro lados si o si y lo que no cabe queda fuera, excluido, ¿hay alguna forma más violenta?

Dada la interiorización individual y colectiva de los símbolos violentos en la cultura, podríamos plantearnos si estamos ante elementos de violencia cultural o ante culturas violentas, cuestión que necesitaría otro trabajo de investigación. Antes de concluir nos interesa conocer brevemente la respuesta de Gandhi a la violencia cultural pues este fue, ha sido y es gran parte de la inspiración Galtungiana al respecto.

Respuesta de Gandhi a la Violencia cultural

Si nos preguntamos qué respuesta tendría Gandhi ante un mundo impregnado de violencia directa y estructural legitimado bajo símbolos culturales aceptados colectivamente, teniendo en cuenta que para él, la no – violencia, la fuerza de la verdad (Satyagraha⁹³), el jainismo, el perdón, la fortaleza, eran la esencia de la humanidad, comprendiendo todas las religiones como ramas de un mismo árbol, por ello su respuesta se basó en su ecumenismo, entendido como tierra poblada como un todo: la unidad de la vida, de cualquier vida y la unidad de medios y fines⁹⁴. Para Gandhi ninguna vida y en especial ninguna vida humana, puede ser utilizada como instrumento para alcanzar un fin, además si el fin es como hemos podido detectar en el análisis de la condición humana realizado hasta ahora; la supervivencia, entonces el sentido común nos indica que el medio ha de potenciar la vida, no eliminarla en competencia mortal y ¿unidad? Sería entendida como la propiedad de unión frente a división, cohesión frente a fragmentación. Los medios deben ser buenos en sí mismos. Para Gandhi el eje esencial era el respeto a lo sagrado de toda la vida, honrando todas las vidas, no sólo algunas categorías o sólo la humana y la premisa “cuida los medios y los fines que estos cuidarán de sí mismos” así, el arquetipo es un todo, en continuo proceso, interrelacionado en perfecta autorregulación orgánica y equilibrio, queda lejos la forma piramidal y jerárquica.

⁹³ F. L. CARDONA CASTRO, *Gandhi*, Edimat Libros, Madrid, 2002, p. 111.

⁹⁴ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 274.

Relación entre violencia personal, violencia estructural y violencia cultural

Continuamos profundizando en el análisis de la violencia que desarrolló Galtung principalmente sobre la violencia personal y la violencia estructural, indagando ahora en la relación si la hay entre ambos tipos. Para ello seguiremos el esquema de pregunta-respuesta sobre cuestiones planteadas por el profesor, y que cualquier estudioso de su obra se realizaría antes y durante de la exploración de la condición humana para llegar a su comprensión. Algunas cuestiones son:

1. ¿Existe realmente una distinción entre violencia personal y violencia estructural?

Aunque en un principio puede parecer que no hay distinción, en realidad sí que la hay, se trata de una diferencia cualitativa, de consecuencias objetivas y palpables, no de interacciones subjetivas. Podemos creer con todo sentido, que cuando una persona decide actuar violentamente, cuando ejerce una amenaza, lo hace por iniciativa propia y también por el cumplimiento de las normas de un sistema, y también podemos pensar que una estructura violenta se sostiene por las acciones intencionadas o no de los individuos, pues con un poquito de conciencia el actor sabe si ejerce violencia o no, o si hace por mantenerla, claro, siempre pondrá la excusa del sistema es así, eso no le exime de su responsabilidad como contribuyente a la estructura violenta, aún con ello nos fijaremos en las consecuencias evidentes y no en las interacciones del Yo – el Ello y el Súper-yo (Sujeto – conciencia o ausencia – sistema).

2. Existe diferencia entre violencia directa y violencia estructural, pero ¿no presupone que cualquiera de los dos tipos de violencia presente la otra de forma manifiesta?

Reflexionamos al respecto y llegamos a la respuesta afirmativa, si hay violencia directa es como respuesta a tremendos estados de represión alargados en el tiempo, estructuras injustas, excluyentes y desiguales, a tales manifestaciones de violencia directa los sistemas responden con el incremento de normativas, sanciones, ajustes coercitivos que les permitan no perder el control. ¿Qué pasa si no hubiera exceso de control? Quizá se diera una autorregulación organísmica hacia la homeostasis (se explorará en el capítulo sexto).

3. Hay diferencia cualitativa entre un tipo y otro de violencia y también interacción confluyente, por tanto, ¿podría decirse que poseen un principio del otro tipo respectivamente? ¿Sería posible obtenerlas cada una de ellas sin la otra?

Ambas respuestas son afirmativas, de manera similar analizamos en la Teoría del Conflicto, en lo que se refiere a la violencia, existen estructuras en los sistemas que son violentas, anquilosadas por procedimientos y que persisten con independencia de los cambios interiores de las personas o cambios de unas personas por otras y a la inversa, existen modificaciones en las estructuras, y los actos violentos de la persona persisten. Para Galtung existen estructuras que están construidas de material violento. Y hay personas que parecen ser violentas en casi todos los contextos, personas con un carácter contrafóbico más conocidas como camorristas. En definitiva, los dos tipos o formas de violencia son empíricamente independientes: una de ellas no presupone la otra.

4. Y de forma implícita ¿podría ser que un tipo de violencia admita la presencia latente de la otra?

Hasta ahora tenemos claro que los dos tipos de violencia están puramente diferenciados y también que existe una relación causal, entre ellos. Pongamos un ejemplo: un muchacho que tiende a buscar pelea en cualquier contexto, puede ser el resultado inevitable de patrones aprendidos en su sistema familiar, educativo, de la sociedad en una estructura violenta, respuestas ante la idea de posibles experiencias desconocidas (miedo) que le llevan a presentar sistemáticamente respuestas cargadas de conductas disruptivas, la experiencia les dice que la estructura les deja pocas alternativas. Evidenciamos, por tanto, que, en todos los casos de violencia estructural, si revisamos su pasado histórico llegamos a la violencia personal y a la inversa.

Galtung "*La violencia genera violencia*"⁹⁵ pero esto no supone que en las raíces subyacentes de la violencia exista violencia. Hagámonos dos preguntas: ¿cómo surgió el proceso de la violencia?, ¿es posible la aparición espontánea de la violencia, o todos los casos de violencia descenden de otros casos de violencia, siguiéndose unos a otros a través de una especie de sucesión legítima?

Como ya se señaló, la violencia es el humo ¿dónde está el fuego? En un conflicto sin resolver. En lo que respecta a la violencia directa – personal, si nos encontramos en una estructura sin desigualdades, con oportunidad de oportunidades, etc., podría impedir los casos de violencia, sean o no resultado de conflictos sin resolver, ahora esta misma estructura generaría otros conflictos que no tendrían por qué desembocar en violencia. Con esto decimos que una estructura desigual genera unos mecanismos de control del conflicto, pero lo mantiene en estado latente, en cualquier momento explosiona. El quid de la cuestión está en no intentar impedir el conflicto sino en aprender a resolverlo o transformarlo.

En cuanto a la violencia estructural: aquí es difícil pues los individuos ya están socializados e inmersos en las estructuras, reproduciendo sus hábitos y experiencias conscientes o inconscientes, individuales y colectivas, generación tras generación. Por ello en este caso el darse cuenta, la toma de conciencia es vital para impedir las repeticiones de estructuras desiguales, represivas, feudales.

5. ¿Podría ocurrir que un tipo de violencia sea el coste que tenemos que pagar por la ausencia del otro?

Podemos decir que un tipo de violencia no presupone la presencia manifiesta del otro tipo, ni en el presente ni en su historia, aunque si existe la posibilidad de que la violencia estructural manifiesta presuponga una violencia personal latente y a la inversa, la violencia personal manifiesta presupone una violencia estructural latente. Por lo que la suma de violencia es constante, el tipo de violencia anulado estará latente, preparado para brotar en cuanto se derrumbe el otro. Galtung rechazó este planteamiento pesimista y aprisionador, dos son las razones:

En primer lugar, no son ciertas, pues, "No es en absoluto difícil imaginar un sistema tan puramente estructural en su violencia, como para que hayan sido abolidos todos los

⁹⁵ J. GALTUNG, "Justicia Restaurativa" Conferencia Universidad de Murcia, marzo 2015.

medios de violencia personal, de tal manera que cuando la estructura se vea amenazada no habrá ninguna segunda línea de defensa mediante la movilización de la violencia personal latente⁹⁶, este concepto nos lleva al siguiente, que es inaceptable.

En segundo lugar, tal suposición, significa que los seres humanos necesitan de algún modo la violencia para comportarse adecuadamente, bien sea violencia de tipo personal o violencia de tipo estructural, es decir, si no hay violencia personal o amenaza de esta, entonces se necesita un orden jerárquico muy duro para mantener el orden y controlar los conflictos; y si no hay violencia estructural, entonces la violencia personal servirá fácilmente de sustituto. Esta teoría puede parecer razonable, ya que explica posibles regularidades reales, pero, aun así, no supone argumento suficiente, estaríamos ante una visión de la condición humana negativa y aceptarla significaría asumir un enfoque pesimista y derrotista.

Continuemos explorando la hipótesis de si uno de los tipos de violencia es necesario que exista para inhabilitar al otro. Galtung propuso los siguientes supuestos:

- La violencia estructural es suficiente para abolir la violencia personal: no, no es suficiente. Como hemos visto, si se usan todos los métodos estrictos y rígidos para mantener la estructura de la violencia estructural, parece que efectivamente se suprime la violencia personal (con la mordaza, la amenaza, el castigo y el premio como forma manipuladora), esto lo conseguirán fácilmente entre dos grupos, los de arriba que no temen nada pues son los beneficiados y los de abajo demasiado aislados, demasiado abandonados e ignorantes, pero existe un grupo intermedio, para esto la técnica represiva tendrá una validez limitada, quizá no a corto plazo, pero sí limitada y no a perpetuidad. Hay muchas maneras de que se vea perturbada, de lo que resultarán tremendos estallidos de violencia personal. La estructura violenta conlleva sucesiones de periodos de ausencia y de presencia de violencia personal.
- La violencia estructural es necesaria para abolir la violencia personal: no, no es necesaria, pongamos el ejemplo de ETA, la violencia personal cesó en el momento en que se tomó la decisión de no practicarla.
- La violencia personal es suficiente para abolir la violencia estructural: no, no es suficiente. La violencia personal dirigida contra los que están en lo alto puede inmovilizarlos a través de herramientas y organizaciones y que dejen de estar en lo alto, pero una cosa es quitar a los que están arriba y otra bien distinta extinguir la estructura feudal violenta, como ya analizamos en el anterior capítulo (epígrafe segundo) sobre la sustituibilidad, la cual no elimina la contradicción. El nuevo grupo podrá llenar inmediatamente los huecos, conservando la estructura o emergiendo dicha estructura que ha estado presente todo el tiempo de forma latente.
- La violencia personal es necesaria para abolir la violencia estructural: no, no es necesaria. Es una forma que en principio son muchos los que creen que sí, Galtung en su discrepancia refirió que, aunque empíricamente podría señalarse que todos los cambios estructurales se han producido sin violencia personal. El contraargumento es que nunca hubo un cambio sustancial y profundo en

⁹⁶ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., p. 339.

la estructura sin violencia personal previa, y durante el cambio y además ante cualquier amenaza de derrumbe de la estructura los de arriba hubieran respondido con violencia personal también. Nos encontramos con dos polos; el derrumbe del sistema feudal sin violencia y con violencia. Cabe otra cuestión; ¿no sería más probable que los medios, seguramente más eficaces, para cambiar una estructura sean en sí mismos estructurales? De ambas formas, si volvemos a los costes materiales y humanos y a la historia, siempre tendremos razones para ahondar en las condiciones necesarias para que la violencia no sea vista como indispensabilidad.

6. ¿Podría ser que uno de los dos tipos de violencia sea mucho más importante que el otro en sus derivaciones?

Lo primero que nos viene es que es más importante aquella violencia que sus consecuencias son más evidentes e inmediatas, hablamos de la violencia personal, pero si nos paramos un poquito es fácil que nos surjan cuestiones del tipo ¿qué costes tiene un tipo de violencia y otro? Aquí ya no paramos en seco. Si podemos calcular las pérdidas materiales y humanas causadas por las dos formas de violencia, o las ganancias que supondría a la humanidad, los resultados ayudarían mucho a los organismos responsables y sobre todo a las investigaciones sobre la paz. Hagamos un ensayo, sin ser especialistas en economía, para calcular se tendría en cuenta:

- Las condiciones de ausencia de guerra, (por extrapolación respecto a los datos prebélicos y posbélicos).
- Ausencia de explotación: calcular los niveles alcanzables de desarrollo humano, económico y sostenible, si todos los recursos disponibles se utilizaran con el fin de ampliar y mejorar la duración de la vida biológica, la distribución igualitaria en el espacio social, de recursos naturales, etc.
- Los costes de una u otra violencia serán el resultado de la diferencia entre lo potencial y lo efectivo, por consiguiente, podrían compararse los costes.
- Podríamos también imaginar el cálculo de los costes de la acción conjunta de las dos formas de violencia.

Por último, añadimos la violencia cultural como legitimadora de las otras dos y ya tenemos el triángulo, el cual según en qué vértice lo apoyemos nos evoca perspectivas diferentes. La violencia directa son acontecimientos, la violencia estructural es un proceso con alti-bajos, y la violencia cultural es una constante, que se mantiene en el tiempo y espacio, pues los cambios culturales son lentos y parsimoniosos. Las tres formas de violencia se manifiestan en el tiempo y espacio de formas diferentes, son como estratos de la violencia, por un lado, independientes y por el otro interrelacionadas como ya hemos visto.

Independientes. Según los estratos o capas sería, en el fondo la violencia cultural constante a lo largo del tiempo; en la siguiente capa la violencia estructural con ritmos variados, en función de las pautas de explotación, la penetración en el interior de los individuos que impida la toma de conciencia, y la fragmentación que impida la organización ante la explotación y represión; y en la capa superficial está la violencia directa, la que se ve, la que instala la brutalidad y crueldad en los humanos.

Podríamos retomar la figura del iceberg, pero si hablamos de capas, visualicemos las de la Tierra⁹⁷.

Figura 5. Capas de la Tierra



Teoría de la paz – Teoría del conflicto – Teoría del desarrollo

Interrelacionados. De la violencia cultural, a la estructural y de ésta a la directa, la violencia cultural nos envuelve e impregna hasta aceptar como normal la explotación y represión en una quimera de pseudo libertad, hasta que en un determinado momento estalla la violencia para poder salir de la cámara de gas tóxico, que no dejaba respirar y la contraviolencia para que esto no ocurra.

Tanto la violencia directa como la estructural niegan las necesidades lentamente y/o de golpe, generando trauma en este último caso al individuo o a la colectividad, esta huella en el inconsciente podrá ser superada o no, en cuyo caso será el componente principal para sucesos repetitivos en la historia. La violencia genera violencia, la violencia priva de necesidades y eso es muy grave, pues las necesidades no se negocian. Posibles reacciones; violencia directa, pero también puede darse desesperanza, desaliento, frustración, apatía, manifestaciones interiores que llevarán a la retirada. (Ante el abandono existen como respuesta tres fases, la intermedia; ataque – retirada⁹⁸). ¿Qué prefieren las clases gobernantes? La retirada hasta el estado de una sociedad congelada que ni siente, ni padece. En esta exposición nos hemos apoyado en el vértice de la violencia cultural, hagámoslo ahora en el vértice de la violencia estructural.

⁹⁷ Fuente: <http://cpsanroquemdh-edinfantil.blogspot.com.es/2015/03/las-capas-de-la-tierra.html>

⁹⁸ I. DIAZ, “Apuntes sobre la Teoría de grupos según Bion”. El cual señaló que todos los grupos poseen un doble nivel de actividad: uno racional, consciente, en la que los miembros tienden a la cooperación (grupo de tarea); y otro inconsciente que actúa uniendo al grupo según unos supuestos básicos para satisfacer unas emociones o necesidades primordiales (grupo base). Detrás de cada actividad del grupo tarea siempre hay una relación con un supuesto básico. Estos supuestos básicos son: Supuesto Básico de Dependencia; tiene que ver con la protección, nutrición y seguridad proporcionadas por la figura casi omnipotente de la autoridad. Supuesto Básico de Ataque-Fuga; Une a grupo para luchar o huir y defenderse así de los enemigos interiores o exteriores (siempre desconocidos) Supuesto Básico de emparejamiento. Se crea una mayor intimidad como esperanza de comprensión, armonía... para evitar la angustia del presente. Escuela de Terapia Gestalt, Molina de Segura, 2016.

Desde la violencia estructural observamos como los sistemas se van tornando cada vez más jerárquicos, con crecientes desigualdades e injusticias sociales, para mantener esta situación se hace necesario cada vez estructuras más represivas, justificadas en símbolos culturales y así un suma y sigue. Finalmente, del círculo vicioso de la violencia también podemos verlo desde el ángulo de la violencia directa; donde se llega al eterno debate; la naturaleza humana es violenta por naturaleza, por transmisión genética a una disposición o predisposición a la agresión en forma de violencia directa. Como ya hemos analizado y desde la Teoría de la Violencia Galtungiana; el hombre no es violento por naturaleza, se aprende, el potencial humano para la violencia directa y estructural existe, como también existe el potencial para la paz, en ambos casos para que se materialice se ha de capacitar. Para Galtung es la variabilidad⁹⁹ (contexto, circunstancias, familia, educación etc.) la que marcará los dos elementos: agresividad + dominación = violencia (**Fórmula 2**).

Una vez concluidos los diferentes tipos de violencia, finalmente profundizamos en el interior, en el psiquismo individual y colectivo de la violencia. ¿Cómo se forma la violencia?

3. LA FORMACIÓN DE LA VIOLENCIA

Como en el conflicto, para emprender la tarea de deconstruir la violencia es necesario trazar un mapa de su formación e ir desgranando como se han ido construyendo los elementos (culturales y estructurales), que han generado la aplicación de la violencia como instrumento que resuelva el conflicto, aunque obviamente la violencia daña, destruye con efectos visibles e invisibles y grandes costes materiales y humanos, a priori el humano desde el cambio de era¹⁰⁰ es que cree que a través del sometimiento o actos que incapaciten, castren el potencial y nieguen las necesidades básicas humanas es que se logrará alcanzar el objetivo: la supervivencia de la especie. Que gran error, se olvidó la sabiduría ancestral.

Como hemos visto, si hay violencia hay conflicto sin resolver o sin transformar, pero si hay conflicto no tiene por qué haber violencia, la violencia es un aspecto del meta-conflicto que se da en un contexto determinado de espacio y tiempo, no nace por arte de magia, sino como un organismo nace, crece, se reproduce y muere. Este desarrollo y evolución de la violencia lo hemos representado en un triángulo (el triángulo de la violencia; violencia directa, violencia estructural y violencia cultural), que ahora combinamos con el ABC del conflicto siendo iguales las percepciones, como en el iceberg existe una parte visible y otra menos e incluso invisible, son los efectos visibles e invisibles de la violencia, las secuelas humana y materiales.

⁹⁹ J. GALTUNG, *Violencia cultural*, cit., p. 14.

¹⁰⁰ C. NARANJO, "Hay que dejarse en Paz", 2014, en www.lavanguardia.com revistamasacalli.blogspot.mx.

Figura 6. Los efectos e invisibles de la violencia

Fuente; Galtung, J. 2004

Ahora nos quedaría para completar el trazado de la cartografía de la formación de la violencia un tercer paso; revisar los efectos visibles e invisibles que se pueden encontrar en los seis espacios estudiados en las macroculturas: espacio, tiempo, naturaleza, conocimiento, persona – personas (sociedad) y transcendencia. Analicémoslos uno a uno, situando el contexto guerra como máxima expresión de la violencia y extraigamos nuestras propias conclusiones:

Naturaleza:

- Efectos visibles. El daño que se está causando al medio ambiente: deforestación, emisión de gases efecto invernadero, contaminación de las aguas, etc.; están teniendo consecuencias: falta de agua, extinción de especies, variación del clima, temperaturas extremas. Todo ello es visible, aunque los actos que llevan hasta estas consecuencias están demasiado interiorizados. No hay Toma de Conciencia.
- Efectos invisibles. Se da un reforzamiento del código cultural general de la dominación (Herrschaft¹⁰¹) sobre la naturaleza, es decir, el código cultural de señorío y poder sobre la naturaleza que se ha establecido en el mundo, el ser humano se siente legítimo y con pleno derecho a violar a la madre tierra, hablamos de megaviolencia contra la naturaleza, efectos invisibles que se van volviendo visibles. El daño que ocasionan las guerras en la naturaleza se rechaza y se legitima.

Personas:

- Efectos visibles. Violencia directa: muertes, torturas, amenazas, ... cuando una persona del entorno sufre pérdidas por la guerra, estos efectos son visibles y generan más consecuencias.
- Efectos invisibles. Se ignora el dato exacto del número de personas que sufren pérdidas por la guerra, podríamos decir que es el total de la humanidad, pero, no llegamos a tomar conciencia ni del número de perdidas, ni de los traumas y huellas en el inconsciente colectivo del individuo, y del

¹⁰¹ J. GALTUNG; POLYLOG E.V, "Violencia guerra y su impacto. Los efectos visibles e invisibles de la violencia", *polylog. Foro para filosofía intercultural* 5, 2004, Online: <http://them.polylog.org/5/fgj-es.htm>.

colectivo que va perpetuando el sufrimiento y mutándose en venganza. El profesor Galtung realizó el siguiente cálculo: una familia actual, de dos o tres generaciones, representa el 10(1), contando a otros grupos primarios (amigos, vecinos, colegas), nos acercamos al orden de 10(2). Se puede multiplicar con bastante seguridad el número de personas muertas en una guerra por 10, como poco. A eso se añade la desolación de segundo rango, tener un conocido afectado directamente: las condolencias, subimos a 10(3). Después viene el tercer rango, el dolor nacional general, como suele darse cuando ocurre una catástrofe social. Solamente con este somero cálculo ya nos situamos en 40 seres humanos por cada familia¹⁰².

Otros efectos invisibles que tienen que ver con el espacio de las personas además de la guerra, son fenómenos como: la esclavitud, el colonialismo y el patriarcado, solidificadas en instituciones sociales, pero no inquebrantables, sírvanos de consuelo como para algunas sociedades son desconocidas, por lo que esto quiere decir que son evitables.

El problema está en esa solidificación, ¿cómo se ha llegado a ella? Los individuos y las colectividades son sumamente adaptativas, es decir, existe el mecanismo anestésico del adormecimiento soporífero de la conciencia, relegando y quedando en el olvido la capacidad innata de amar y colaborar. Por ejemplo, la cultura bélica incluye formas para que los afectados individual y colectivamente, aceptan sus pérdidas en calma con mensajes introyectados del tipo:

- Los sacrificios fueron por una causa justa, y/o santa, (por Dios, por la historia, o por la nación), como colectividad definida culturalmente que comparte gloria y trauma en el tiempo y el espacio.
- La guerra está justificada por la ley como guerra defensiva ante la agresión.
- La victoria demuestra que Dios/ la historia/ la ley están con nuestra nación, de nuestra parte, nosotros somos los buenos (dicotomía occidental).
- La derrota muestra que la nación ha fracasado (traicionado a Dios/ la historia/ la ley), así que habrá que sacrificarse de nuevo. En octubre de 2015 el entonces presidente de los EE. UU Obama, decía en televisión dirigiéndose a los soldados americanos que estaban de misión en Afganistán: “Sé que estáis fatigados, pero por la seguridad de nuestro país la misión se prolongará un año más hasta 2017”.
- El sacrificio sólo tendrá sentido si la nación triunfa la próxima vez.
- De todas formas, la guerra está en la naturaleza humana, expresado según la ley natural¹⁰³.

Sociedad:

En el espacio sociedad, para saber dónde se legitima, nos interesa hacernos una pregunta, a nivel estructural y cultural ¿cuáles son los efectos visibles e invisibles de la guerra?

¹⁰² J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 263.

¹⁰³ J. GALTUNG; *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución: afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bakeaz; Gernika Gogoratuz, Bilbao; Gernika-Lumo, 1998, p. 30.

A nivel estructural. Efectos visibles: las guerras traen cohesión entre los que intervienen, (ejército) es sabido que uno de los aspectos positivos de los cuerpos militares es su espíritu de trabajo en equipo, esta unión igualmente se da entre los civiles, debido a una misma causa, que es vencer. También ocurre que las guerras afianzan rasgos positivos como entrega, sacrificio, respaldo, disciplina, orden, pero todas estas virtudes están recubiertas de desprecio y menosprecio a la vida en general y a la vida humana en concreto, convirtiéndose estos aspectos positivos en falsas moralidades, pues el valor a la vida es igual a cero. Los Efectos invisibles: las guerras pueden ser utilizadas como instrumento y herramienta de agresión hacia fuera del grupo y cohesión dentro del grupo, un mecanismo perverso de doble mensaje; por un lado “La unión del grupo hace la fuerza” y así venceremos y por otro “divide y vencerás” que se suele dar sobre todo en sociedades fragmentadas.

A nivel cultural. Efectos visibles: la guerra a nivel cultural puede proporcionar a una sociedad en estado de anomia; orden, congruencia, objetivo, introduciendo esos aspectos positivos de las normas militares, pero una sociedad no está permanentemente en estado beligerante, aunque haya casos así, serán aquellos que se han mimetizado con los intereses del líder. Los Efectos invisibles de la violencia en una sociedad provocan profundas implicaciones encadenadas tanto para la estructura como para la cultura y según Galtung se producen desde el origen del conflicto hasta la violencia en cinco pasos:

- Articulación: se configura un triángulo de conflicto completo, con emociones / cogniciones, violencia y contradicción.
- Concienciación: no sólo se forma el triángulo, sino que los dos invisibles, actitudes y contradicción, A y B, pasan a ser conscientes en la mente de las partes implicadas.
- Simplificación: se percibe que la formación del conflicto se va contrayendo, reduciéndose a cada vez menos actores y objetivos.
- Polarización: la contracción acaba como reduccionismo a sólo dos bandos, el Bueno (Yo/Propio) y el Malo (Otro), sobre un solo tema en el que el Yo/ Nosotros tiene más claramente la razón.
- Escalada: todo esto es, por consiguiente, tanto causa como efecto de la creciente violencia, B, entre el Bueno y el Malo¹⁰⁴.

Y como en todo lo estudiado hasta ahora existe relación entre los cinco procesos: la articulación y concienciación van unidas, como la escalada y la polarización, y la simplificación estimula a ambas diadas. Se instala en la mentalidad de la persona y de la sociedad la inflexibilidad. Para Galtung: “Una filosofía inmadura¹⁰⁵”.

“Un peligro grave y real es que esta deformación de la formación del conflicto se instala, se sedimenta, se solidifica en las estructuras sociales y mundiales, se cosifica y proporciona un colchón para cualquier nuevo conflicto que pueda aparecer. El reduccionismo grotesco se alimenta de dos fuentes subterráneas sólidas: un día pueden volver y completar la

¹⁰⁴ *Ibid*, p. 32.

¹⁰⁵ *Ibid*, p. 33.

*tarea, y un día pueden volver y hacernos lo que le hicimos nosotros a ellos (víctimas y vencedores respectivamente)*¹⁰⁶.

Este es el material que se va transmitiendo generación tras generación, este es el que hemos recibido nosotros y cuánto daño al no transmitir sobre la transformación del conflicto en la fase “antes de la violencia”. Prevención de la violencia.

Espacio:

Los efectos de la guerra en el mundo son similares al espacio sociedad. Los efectos visibles de la violencia en el mundo, entendiendo éste como naciones y estados que interactúan y comparten en las guerras el complejo EGT (Elegido, Gloria y Trauma), se pueden apreciar de forma evidente en las simbologías (himnos y fiestas nacionales).

Los efectos invisibles; la transmisión generacional de lo vivido, lo dicho y lo no dicho, el silencio. La guerra permanece en las mentes, con la dicotomía de dos naciones en dos campos; uno bueno/ uno malo, el amigo/ el enemigo. Cuantas más guerras hay y más se prolongan en el tiempo más se normalizan. Lo que Galtung denomina el complejo DMA (Dualismo – Maniqueísmo – Armagedón).

Tiempo:

El tiempo inter e intra-estado, en relación con la guerra, se refleja de la siguiente manera en los efectos tanto visibles como invisibles: una vez finalizada una guerra pasan como acontecimiento normal de la vida e historia de la nación, del pueblo, de sus gentes y las naciones, como transmisoras los hacen a través de símbolos culturales, la lengua, la religión, sistemas como la familia, la educación y así va formando parte del subconsciente colectivo y quedando arraigados.

El tiempo es un espacio amigo que nos servirá de la misma forma para dilucidar otro horizonte; confrontando un kairós de guerra con un kairós de paz, un proceso largo y paciente hasta que el círculo de la violencia se rompa por una transición de la cantidad a la calidad¹⁰⁷.

Conocimiento:

Dados todos estos efectos negativos de la violencia en general y de la guerra en particular, ¿cómo es posible que los seres humanos con potencial amoroso y en plenas facultades mentales participen de tanta violencia?

Aquí nos encontramos también con efectos visibles e invisibles. En primer lugar, que entendemos por plenas facultades, si partimos del punto de que todos los seres humanos somos neuróticos y la neurosis tiene sus grados, y sus niveles más o menos afectados: intelectual-racional, emocional, corporal y espiritual, y todos ellos interrelacionados, pues ya no podemos hablar de plenas facultades. En la violencia no sólo se mueven costes – beneficios también beneficios deseados del Yo/propio, que van más allá del botín, hablamos de poder, aspectos emocionales, aspectos espirituales.

¹⁰⁶ *Ibid*, p. 34.

¹⁰⁷ *Ibid*, p. 36.

La distinción entre conocimiento y emoción no es tan nítida, no es tan visible. Las emociones han de ser analizadas cognoscitivamente y muy tenidas en cuenta. ¿Pudo ser el motor de Adolf Hitler, la rabia y el odio?

Dimensiones psicosomáticas de la Violencia: Trauma, Culpa, Reciprocidad, Venganza, Intención e Irreversibilidad

Continuamos en la escena, como telón de fondo la guerra, y entramos a analizar los aspectos psicosomáticos que se dan entre el actor, grupos, naciones que realizan el daño o perjuicio y quien lo recibe, estableciéndose una norma de reciprocidad entre las partes.

Con cada acto violento en su máxima expresión (la guerra) la humanidad muere un poco más, y aunque este escenario deja desánimo, por otro lado, evidencia lo resistente de la especie. Según Darwin esa resistencia es por la evolución de la especie y la prevalencia del más apto, y según las teorías de Koprotkin se trata de las relaciones en red de colaboración y ayuda mutua de la humanidad. Las tendencias teóricas con tendencia a instalar a la humanidad en la guerra y la violencia como procesos naturales hacen mucho ruido, pero no pesa más su platillo en la balanza. Como ya hemos revisado el hombre tiene capacidad para conflictuar y también capacidad para la transformación de los conflictos.

Volvamos a la norma de la reciprocidad en los actos, ¿qué quiere decir? Existen actos realizados por los sujetos, actos dañinos y actos beneficiosos, el acto como una transacción entre dos: un emisor y un receptor, un intercambio entre un perpetrador y una víctima en el caso de actos violentos; en cualquier caso, la norma es la reciprocidad y ésta es necesario que sea equilibrada¹⁰⁸.

En un acto dañino se dan varios componentes: el trauma que sufre la víctima y la culpa del perpetrador, para que el otro componente, la norma de la reciprocidad sea equilibrada, es necesario que el daño se iguale entre las partes; ¿cómo? Con otro elemento la venganza = trauma por trauma (tu experimentas mi sufrimiento, mi dolor) y culpa por culpa (los dos somos igualmente dañinos, ambos sentimos dolor), la igualdad se conseguirá cuando el intercambio sea del mismo tamaño o magnitud. Ambas partes con trauma y ambas culpables, la ley del Talión “Ojo por ojo y diente por diente.” Hay equilibrio.

El componente frecuente de la venganza se convierte en una cadena y la bola de nieve cada vez más grande a lo largo del espacio (mundo) y tiempo, se pueden dar cambios de escena: que el trauma en dirección de vuelta sea causado a otra persona que no sea la primera, bien porque está cerca de ésta y le puede afectar y es más fácil así, o que el trauma de vuelta lo realice otra persona por encargo. Pero también puede ocurrir que ese ajuste de cuentas privado y particular, no sea aceptado por la autoridad jerárquica, sea Dios, el Estado, el pueblo etc. Y ambas partes sean castigadas, pues no hay base que garantice que se cierra el acto, no hay seguridad de que quien realiza el acto violento no lo haga más y de quien lo devuelve queda satisfecho, y/o que estas actuaciones no se conviertan en costumbres y las costumbres en leyes del pueblo, no habría cierre de los actos violentos.

¹⁰⁸ J. GALTUNG; POLYLOG E.V, “Violencia guerra y su impacto. los efectos visibles e invisibles de la violencia”, cit.

Ahora, introduzcamos dos componentes más de la violencia: la intencionalidad y la irreversibilidad. ¿Fue el daño con todas sus consecuencias plenamente intencionado? ¿Fue el daño irreversible o puede deshacerse?

Tanto la percepción del daño por quien lo recibe como por quien lo realiza es subjetiva, como casi todo en la vida, pero hay pautas que son útiles para todos, por ejemplo: no hagas aquello que no quieres que te hagan y no hagas algo que no puedas deshacer.

El problema radica en las percepciones de cada uno, puede no saber que la acción es dañina, acto negligente por acción u omisión o con gustos diferentes, lo que a uno le daña al otro le gusta. Ahora bien, la violencia directa en su extremo; la muerte es irreversible y la violencia no letal también puede tener elementos irreversibles. Se trataría de analizar caso por caso en su parte objetiva y en su parte subjetiva.

Asumiremos otra norma a la hora de analizar los actos violentos en sus dimensiones psicosomáticas, las funciones del daño son: la culpa, la intencionalidad y la irreversibilidad.

Fórmula 3. Daño = culpa, intencionalidad, irreversibilidad.

Con esta fórmula Galtung abrió dos enfoques más, con el objetivo de liberar la culpa.

El objetivo de liberar la culpa

El sentimiento de culpabilidad es una señal, un aviso de que el acto cometido ha transgredido un conjunto de normas que todos tenemos, como se ha aludido anteriormente dentro de la subjetividad, hay pautas objetivas para todos, que cuando son transgredidas salta el aviso mediante la culpa, por tanto, la culpa es necesaria, la cosa está en ¿cómo se repara el error cometido para liberar la culpa y que esta no se convierta en crónica?

Describimos dos enfoques a la hora de liberar la culpa:

1. La negación de intencionalidad dolosa.

Ésta la observamos en la jurisprudencia de la cultura occidental donde se ha desarrollado más la negación de intencionalidad dolosa, por ejemplo, cuando en un acto perjudicial que ha ocasionado daño la parte perpetradora alega desconocimiento, locura crónica, aguda o transitoria en el momento de la acción, etc. Estos alegatos servirían de atenuantes y se utilizan tanto para los actos irreversibles, como la violencia sexual que daña el espíritu, como para los reversibles como los robos.

2. Reversibilidad de la culpa mediante restitución.

Esta sería la forma reparadora, para la que las personas tienen potencial, se puede aprender. Igualmente, en los escenarios bélicos.

IRENOLOGÍA: TEORÍA DE LA PAZ

1. ORÍGENES DEL CONCEPTO PAZ

Cuando cogemos cualquier manual sobre el origen y evolución de la paz, lo primero que encontramos es el término paz en la antigua Grecia, al que se referían como Eirene, se le consideraba sinónimo de homonoia (armonía), se utilizaba para referirse a las relaciones en calma y tranquilidad que se vivían internamente en las ciudades estado griegas en los periodos que no había guerra. Para los griegos Eirene era un término que comprendía unidad interior y social del pueblo y también armonía mental, interior y espiritual individual, con sentimientos y conductas tranquilas y sosegadas, esto correspondía a su objetivo de alcanzar la perfección y la unidad, y esto según Lederach explica porque la paz tiene que ver con ideales deseados, pero poco palpables¹⁰⁹. Para los griegos ese estado de armonía y unidad grupal e individual es contrario a la violencia y al conflicto.

Seguidamente encontramos el término paz en la época romana, el cual es presentado por los romanos como invención suya, cuando como el resto de los iconos culturales fue absorbido de los griegos al ser conquistados, por ejemplo, los dioses griegos Zeus y Afrodita son adecuados por los romanos bajo el nombre de Júpiter y Venus respectivamente. El término usado en el imperio romano para referirse a la paz fue Pax, teniendo un contenido similar al griego, aunque con algunas diferencias, aquí la Pax romana estaba dotada de contenido legal, es decir, se referían a los acuerdos con valor legal entre personas o pueblos. La paz de la ley y el orden, con esto se perdía la parte espiritual e íntima griega.

El contexto del imperio romano era otro, resultado del vasto imperio que comprendía casi toda Europa, parte de África y Asia, era difícil el control del territorio geográficamente y por la diversidad de culturas, por lo que pusieron la solución en la elaboración de normas y leyes que encorsetaran a todos los pueblos con el objetivo de mantener el

¹⁰⁹ J. P. LEDERACH, *El abecé de la paz y los conflictos: educar para la paz*, Catarata, Madrid, 2000, p. 17.

orden y la calma, el resultado fue el derecho romano que en estos días sigue siendo manual de estudio para los juristas.

La Pax romana sería un sistema legal para mantener el orden protegiendo y beneficiando a las personas que seguían el sistema de ley en el sentido de ausencia de violencia según la ley, pero no comprendía el sentido de prosperidad, reciprocidad e igualdad para todos¹¹⁰.

La Pax romana es la base de la concepción de paz en occidente. Pero, como no puede ser de otro modo, se hace necesario analizar el concepto de paz desde las cosmologías, desde las distintas cosmovisiones, al menos un breve recorrido de la génesis de paz en las dos macroculturas, de esta manera continuamos el trabajo de profundización que será el que nos aporte la comprensión, ahora de la paz y poder con ello construir, teniendo siempre en cuenta todos los lados, vértices, visiones, perspectivas, creencias y experiencias de al menos gran parte de la humanidad, no solo occidente.

Cosmovisiones del concepto Paz: Occidente y Oriente

Para el estudio del concepto de paz en las dos macroculturas, revisamos *The True Worlds, New York, 1980* y *Sobre la Paz*, del profesor Galtung, llegando a autores que le sirvieron de fuente e inspiración como Bouquet, Murty este profesor especializado en filosofía budista, centró sus estudios sobre problemas de la paz y fenomenología de la paz. También Ishida Takeshi sobre los conceptos de paz en las diferentes culturas y Paul Dimitriu, este último sobre los estudios de paz en la civilización grecolatina. Todos ellos han sido un descubrimiento en este trabajo.

Para Galtung la paz da igual la perspectiva desde la que se estudie, se trata de una característica de un sistema, es decir, una característica del conjunto de normas y procedimientos que regulan el funcionamiento de los individuos, grupos o colectividades, a nivel intrapersonal, interpersonal, intrasocial, intersocial, intraglobal. Partiendo de ahí se hace imprescindible revisar el concepto de paz de las distintas civilizaciones pues cada una lo habrá formado en función de sus hábitos, usos, costumbre y tradiciones.

Para ello seguiremos en la medida de lo posible el esquema ya utilizado en el capítulo 1, centrándonos en las dos macroculturas: oriente y occidente a modo introducción, para después continuar con algunas de las subculturas; para occidente revisaremos el concepto de paz en las costumbres y tradiciones: hebrea, cristiana primitiva, islámica, griega, romana, medieval y periodo moderno; y en oriente, de las subculturas: índica, sínica y nipona.

Concepto de Paz en la civilización occidental. Una vez analizada su cosmología, podemos atrevernos a señalar que en cuanto al concepto de paz se tenderá a hacer una separación, propia de la dicotomía de occidente, la paz dentro y/o fuera del grupo, entre nosotros y ellos, la paz para los de arriba y/o para los de abajo, para el centro y la periferia, la paz para los de dentro y guerra con los del exterior, y por otro lado se tenderá a universalizar la paz occidental al mundo entero. Como ya conocemos, el eje es la dicotomía, no el todo.

¹¹⁰ *Ibid*, p. 18.

El concepto de paz en la civilización oriental. Como ya conocemos la cultura oriental no es lineal, sino que alcanza el todo, abarcando diferencias y heterogeneidades de forma incluyente y no excluyente. La tendencia no será la de universalizar su concepto de paz al mundo entero, sino la de vivir en paz y armonía entre ellos, de manera cerrada, sin mucho que compartir con el exterior, que ya conocen al haber sido invadidos y rendidos a ellos, como Japón 1946¹¹¹, las diferencias de pensamiento y acción son numerosas. En oriente el esfuerzo se centra hacia dentro, es centrípeto, el concepto de paz no es para universalizar el mundo sino para lograr la paz en el universo, en el cosmos, la armonía en las relaciones que conectan cada ser.

El concepto de Paz en las costumbres y tradiciones de las subculturas

Costumbres hebreas. Shalom es la palabra hebrea que significa paz o bienestar, refiriéndose tanto a la paz entre dos partes especialmente entre el hombre y dios, como a la paz interior, a la tranquilidad de la persona y también la paz como la vuelta al equilibrio, a la justicia. Pero ¿la justicia y el equilibrio entre únicamente los hebreos o entre todos los pueblos? y ¿quién imparte la justicia?

Revisemos el significado profundo de Shalom, para el antiguo pueblo hebreo, paz que así se traducía, designaba su relación con su único dios Yahvé, quien los eligió pueblo, para a través de los profetas revelar los principios fundamentales de Dios en la tierra y lo hizo a través de un pacto o alianza exclusivamente con ellos, que más tarde los llevaría a la justicia, igualdad y prosperidad. Por tanto, tenemos un único Dios en el mundo que elige a un único pueblo (y sus profetas) en el mundo con quien establece un pacto inquebrantable físico – emocional y espiritualmente que, como toda alianza supone una contraprestación: tú llevas mi mensaje por el mundo, como sucesor y representante mío en la tierra, sois todo poderosos y el resto os deben obediencia, llegando a la guerra si es preciso para imponer mi voluntad y a cambio recibiréis justicia, armonía y prosperidad. Resultado una paz vertical.

Costumbres cristianas primitivas. Aquí ya no es Yahvé que está en la cúspide de la pirámide designando al pueblo elegido y sucesor, sino que envía a su único hijo hecho hombre, aparece aquí la figura de Jesús de Nazaret, para transmitir y cumplir el mensaje de su padre con algunas variaciones; no descalifica lo anterior (leyes y profetas), pero si hay un recado; ya no hay pueblo elegido, no hay posición de privilegio para el que me siga, con esto se rompe el yo te sucedo y transmito tus fundamentos y el resto me obedece y me sirve como súbditos.

Aquí la paz seguirá teniendo el sentido de la relación del pueblo con Dios y Jesús, y si ésta es armoniosa igualmente pacífica será entre los hombres. La gran diferencia estará en que todos los pueblos son iguales, no hay pueblo elegido.

Es importante reflexionar que, sin embargo, el mensaje de Jesucristo se distorsionó al constituirse la iglesia bajo inspiración romana y profundamente jerarquizada encarnando la creencia del pueblo elegido, que transmite los fundamentos de Dios.

¹¹¹ P. ARRUPE, *Yo viví la bomba atómica*, Mensajero, Bilbao, 2010.

Costumbres islámicas. El núcleo del islam rechaza profundamente la violencia y promueve la paz a todos los niveles, profundicemos en el concepto de paz a todos los niveles. El islam emplea dos términos: el dar-al-Islam (la casa de la paz) y el dar-al-harb (la casa de la guerra¹¹²) con esto el pueblo islámico representa fielmente la dicotomía occidental; la paz entre los nuestros y la guerra para con los no creyentes, como en el cristianismo de las cruzadas, la guerra no será como en las costumbres hebreas para quien se interponga ante la voluntad de Dios, sino que en la tradición islámica se trata de una actitud de hostilidad y agresión para quien no establezca el vínculo y la relación con Alá.

Costumbres griegas. El concepto de paz en la tradición griega cambia por completo, desaparece la abstracción de paz traducida en la relación entre los hombres y Dios, si son o no creyentes o si hay o no vínculo de fe, aquí, paz como hemos visto anteriormente será un concepto de armonía (homonoia) y equilibrio entre las gentes del pueblo hermanadas, el pueblo y el estado, y para con uno mismo, la armonía espiritual. Se resalta el concepto intragrupo de la paz en los griegos, es decir, la paz entre los griegos y la guerra para los extranjeros, para Platón vistos estos como bárbaros enemigos naturales de los griegos¹¹³.

Costumbres romanas. Para los romanos la paz comprendía otra dimensión, la de las normas y el orden, para alcanzar la unidad y esto bajo un centro o gobierno. Los romanos tomaron el concepto de paz de los griegos y lo adaptaron, con ello se quiere decir, que también distinguieron entre la paz entre los romanos y los de fuera, los bárbaros o enemigos. La Pax romana sustituye la religión como cúspide de la pirámide, por la ley y el orden que vela por la ausencia de violencia, escapando la justicia y la prosperidad para todos, en igualdad. Este es el concepto de paz que prevalece en el mundo occidental.

Periodo medieval. A pesar de ser el medievo uno de los más largos periodos de la historia, abarcando del siglo V al XV, se destaca que no se desarrollaron planes de paz como en las épocas anteriores, el medievo coincide con la caída del imperio romano en occidente (año 476), sucediéndole como sistema un gran número de unidades pequeñas que funcionaban más que a nivel normativo, bajo una misma fe, lo que proporcionaba un rasgo de unión que amparaba la iglesia¹¹⁴, aun con ello seguía siendo un sistema unicéntrico. En consecuencia seguía existiendo un nivel en la cúspide de la pirámide, más cerca de Dios y por encima del resto del pueblo, con una concepción de la Paz en la alta edad media de Pax ecuménica o Pax eclesiástica, que provenía de la comunidad cristiana y de la obra de San Agustín De Civitate Dei, en la que exponía la dicotomía del bien y el mal, en la contraposición entre la Ciudad de Dios que representaba el cristianismo y la verdad espiritual y la ciudad pagana que representaba la decadencia y el pecado, ya en la baja edad media, valdenses, cátaros y franciscanos afloraron un concepto de paz que condenaba la violencia y las armas, y promovía el bien supremo y la pobreza como fuen-

¹¹² J. GALTUNG, *Sobre la paz*, Fontamara, Barcelona, 1985, p. 80.

¹¹³ *Ibid*, p. 82.

¹¹⁴ *Ibid*, p. 84. Para mayor análisis sobre la perspectiva de la historia occidental, Véase, Galtung, Heiestad, Rudeng, *On the Last 2500 Years in Wertern History, and Some reflections on the coming five hundred*. The New Cambridge Modern History, vol. XIII, cap XII, pp 318-61, Cambridge, 1978.

te de paz y concordia. En definitiva, el medievo se caracterizó por una concepción de la paz más hacia el interior, el alma y la mente¹¹⁵.

Periodo moderno. Es a partir del siglo XV cuando tiene lugar la transición entre el medievo y los inicios de la edad moderna, nos situamos en el renacimiento medieval que supuso una reivindicación a ciertos elementos del periodo grecolatino, rompiendo con el oscurantismo y rigidez medieval de predominio teocentrista, se produce un movimiento cultural que ponía el acento en el hombre y la naturaleza que se reflejó en las artes y las ciencias, también desaparece el sistema de unidades territoriales y políticas pequeñas feudales, para en 1648 con la paz de Westfalia¹¹⁶ iniciar un nuevo orden basado en el concepto de soberanía nacional y de integridad territorial. En Europa central, nace la concepción del Estado-nación (territorio delimitado-población permanente y gobierno).

Aún con los nuevos movimientos, la historia del concepto de paz en occidente siguió caracterizándose por dos rasgos o ejes claramente definidos: las relaciones con los de dentro y fuera del grupo, y el universalismo de la paz de occidente como centro respecto al resto del mundo.

1. La paz dentro/fuera. En este sentido la configuración de los estados-nación no sigue la línea de una paz amplia y extensiva para con todos los territorios, sino que entre los estados de la Europa central se forman alianzas cambiantes según los intereses comunes sean o no lícitos, la paz es para los de dentro del grupo, no para con los de fuera. Algunos ejemplos en este sentido de la mano de autores como: Maquiavelo¹¹⁷, Jean Bodin, Thomas Hobbes¹¹⁸, Hegel¹¹⁹, Fichte¹²⁰ todos ellos destacan, de vital importancia la autoridad centrada en el monarca o gobernante el cual debe hacerlo lo mejor posible y destacar por sus

¹¹⁵ *Ibid.* Galtung recoge de P. DIMITRIU, *Les concepts de paix dans la civilisation gréco-latine et leurs traces dans les structures politiques du monde moderne*, Universidad de Bucarest, 1976. La distinción entre dos tipos de civilizaciones; la activa y la contemplativa y disciplina individual, esta desarrollará conceptos de paz centrados en la paz espiritual y la disciplina individual y la primera se orientará hacia la unidad, la prosperidad, la organización y la acción colectiva. Y el autor destaca que esta distinción es fructífera siempre que no se haga coincidir con oriente y occidente y sus diferencias, pues en ambas se dan filosofías orientadas a la acción y filosofías contemplativas.

¹¹⁶ La Paz Westfalia fue la paz que en 1648 dio fin a la Guerra de los Treinta Años, la cual había asolado Europa desde el año 1618. La Paz de Westfalia creó el primer sistema internacional que abogó por la secularización de la política y edificaba el primer paso hacia la destrucción de la sociedad corporativa en beneficio del ideario individualista esbozado en el *Leviatán* de Hobbes. Para ratificar la paz se firmaron dos tratados: en Osnabrück (15 de mayo de 1648) y en Münster (24 de octubre de 1648), en <http://www.lacrisisdelahistoria.com/paz-de-westfalia/>.

¹¹⁷ J. GALTUNG, "El por qué de la guerra", cit.

¹¹⁸ Vease R. ALCOBERRO, "Los Temas Centrales del Pensamiento Hobbesiano y la Modernidad en Filosofía Política", en www.alcoberro.info.

¹¹⁹ Vease, JA. DIAZ, "La estructura de la fenomenología del espíritu". *Revista Ideas y valores*, Bogotá, 1975, en <http://www.bdigital.unal.edu.co/24545/1/21734-74404-1-PB.pdf>.

¹²⁰ Vease, T. ROCKMORE, "Filosofía trascendental e idealismo en Fichte", *Revista de Estudios sobre Fichte* (online), 9, 2004, Publicado el 28 diciembre 2014, en <http://ref.revues.org/555>.

cualidades, y el pueblo debe obediencia. Nietzsche¹²¹, Rousseau¹²², Maquiavelo¹²³ resaltan el valor de la guerra, para este último el aparato militar es clave para situaciones inestables, aunque también apostaba por la democracia de la ciudad estado italiana. El profesor Galtung en su obra *Sobre la paz* y tomando como fuente a Murty hace referencia a que la culminación lógica de todo esto es, el nazismo/fascismo, planteamiento que ya mostró el teórico italiano Alfredo Rocco cuando en su puesto como ministro de justicia de Mussolini buscó para fijar sus ideas los precedentes hasta llegar a la antigua Grecia y hasta los conceptos de Estado militar reglamentado, Estado soberano basado en la desigualdad y con derecho a exigir al pueblo sacrificio cuando sea necesario. Pensaba como planteó Aristóteles que el hombre es fundamentalmente malo y necesita de una dictadura ejercida por la élite, no cree en la democracia y el pacto es claro; la élite proporciona lo único que necesita el pueblo, alimento y seguridad interna, a cambio de libertad absoluta de acción¹²⁴.

2. Universalismo. Está presente el universalismo de la paz de occidente en el pensamiento de autores de la época como Desiderio Erasmo, Hugo Grocio¹²⁵, Immanuel Kant¹²⁶, incluso podemos encontrar la revisión que Galtung hizo de la paz en el marxismo, llegando a la conclusión que lo que ha preocupado ha sido como instalar el socialismo, olvidándose de cómo organizarse los estados socialistas para garantizar la paz, su concepción de paz apunta hacia evitar la explotación, no evitar la violencia, esta será también una vía para ellos. No incluyen un plan de paz¹²⁷.

La idea de paz es universalista en occidente hasta nuestros días y poco se ha avanzado, hacemos referencia a: el Tribunal Internacional de justicia inspirado en las ideas de Grocio 1625, las Naciones Unidas reflejo de Pierre 1713. Occidente continúa con los dos ejes: dentro/fuera del grupo a través de la OTAN, Organización del Pacto de Varsovia, OCDE, CEE y el universalismo centrado en la ONU. Con todo ello ¿dónde queda, la homonoia¹²⁸?

Costumbres índicas: para hacer referencia al primer precepto moral relacionado con la paz nos remontamos al siglo VII a.c., en concreto a los antiquísimos textos sagrados Upanisad donde figuraban los conceptos de no – violencia y paz interior, estos serán tomados en el siglo VI a.c. por las dos religiones hinduistas; el jainismo y el budismo. El

¹²¹ Vease una de sus últimas obras *El Anticristo una maldición del cristianismo*, e-book, 2016. La cual fue retrasada en su publicación por su controvertido contenido, en el que además de las críticas al cristianismo también se dirigía al igualitarismo y a la democracia como persistente de los ideales cristianos.

¹²² Vease, E. CHARPENEL ELORDUY; D. M. GRANJA CASTRO, “El ideal de la paz perpetua en Rousseau y Kant”, (online), *Signos filosóficos*, vol. 16, 31, 2014, en <http://www.scielo.org.mx/pdf/signosf/v16n31/v16n31a2.pdf>

¹²³ Vease, *El Principio*, Alianza editorial, Madrid, 2010.

¹²⁴ J. GALTUNG, *Sobre la paz*, cit., p. 88.

¹²⁵ Vease su obra *Del derecho de la Guerra y de la paz*, de Hugo Grocio, Reus, Madrid, 1925, en <http://www.cervantesvirtual.com/obra/del-derecho-de-la-guerra-y-de-la-paz>.

¹²⁶ Vease, *Sobre la paz perpetua*, Alianza, Madrid, 2016.

¹²⁷ J. GALTUNG, *Sobre la paz*, cit., p. 90.

¹²⁸ *Ibid*, p. 91.

jainismo expresó el concepto de ahimsa, cuyo significado remite a la renuncia y rechazo de la voluntad de matar o dañar, puesto que todo posee un alma, “se basa en la creencia de que el universo es un todo orgánico gobernado por el orden cósmico y todos los seres que hay en él están hermanados entre sí¹²⁹”. No hay un amo o ser superior al que se le mire y ante el que giren las devociones de los seres humanos. El budismo dará un paso más allá en la interpretación de ahimsa, avanza de la actitud pasiva de no hacer daño, al comportamiento activo de hacer el bien con buenas obras pues los seres humanos están conectados todavía más que en el jainismo. Posteriormente ya en la era moderna el concepto de ahimsa adquiere mayor profundidad y una dimensión extendida a nivel mundial de la mano de Gandhi, el cual añade un método positivo, la satyagraha (desobediencia civil – no violenta).

Este breve repaso a las costumbres índicas no convierten a la sociedad hindú en pacifista intachable, pues señalamos a modo de pincelada, que dentro del sistema de castas, existían los guerreros en una posición alta de la pirámide, en concreto los segundos; esto refleja que a la guerra no accedía cualquiera, que la guerra era dirigida por una casta en concreto, y que al no ser los primeros en el sistema social sino los segundos permitía el adiestramiento o domesticación hacia el espíritu belicoso.

Costumbres sánicas: en la China el concepto de paz al igual que en la India estaba orientado hacia el interior, hacia el estado del espíritu, la calma, la armonía, el desarrollo de las virtudes, por tanto, no hay espacio para la violencia. En cuanto al mundo, ese mirar hacia dentro llevaba a la despreocupación del ruido del mundo exterior. Las tradiciones sánicas influenciadas y con tendencia budista, daoista y confucianista cuya finalidad era un estado de retiro del mundo exterior.

Costumbres niponas: en relación a la guerra y a la paz, es inevitable hacer referencia a los guerreros samuráis, que significa “servir” estos ocupaban una posición importante y dominante dentro del sistema social jerárquico, con un muy fuerte superyó, eran capaces de sacrificar sus vidas por cumplir su cometido, pero sus competencias se redujeron con el periodo de paz instaurado por la dinastía Tokugawa, la cual impuso como doctrina oficial el confucionismo con la finalidad de promover valores morales que facilitarían la sumisión del pueblo hacia el gobierno. En la era Meiji se instaura el sintoísmo y un contexto en el que el emperador es un ser divino al que el pueblo obedece ciegamente, esta fe divina hacia el emperador fue rota un 15 de agosto del año 1945 por el propio emperador Hirohito cuando a través de un mensaje de radio dijo:

“...El vínculo entre mi persona y vosotros, súbditos míos, y aquello que nos une con un vínculo de mutua y constante confianza y veneración no es, ciertamente, una realidad basada únicamente en el mito o en la leyenda.

Pero considerar al emperador como un Dios aquí en la tierra y al pueblo japonés como un pueblo superior a los otros y, consecuentemente, destinado a regir el mundo, es un hecho basado únicamente sobre una idea puramente imaginaria.

Mi gobierno, mientras tanto, para aliviar sufrimientos y pruebas de mis súbditos, intentará buscar por todos los medios posibles los mejores procedimientos. Pero al

¹²⁹ *Ibid.*, p. 94.

mismo tiempo, invito a mis súbditos, en esta hora crucial, a aplicarse al trabajo para poner también por su parte remedio a las presentes dificultades y para aumentar la producción y el nivel de la cultura.

También en su actuación pública, realicen mis súbditos una unión siempre más fuerte por medio de una ayuda mutua y animándose a un magnánimo espíritu de perdón.

En cuanto a la tradición de la superioridad del Emperador, esfuércese en comprenderla en su justo valor, que en realidad no humilla. Aún más no dudo que mis súbditos se aprovecharán de este hecho para convertirlo en motivo de preciosa contribución para el bienestar y la elevación de la humanidad y de todos los ciudadanos...¹³⁰.

Los efectos de la noticia en el pueblo japonés fueron de aceptación, dolor, lágrimas y silencio, sin protesta, con la mayor disciplina que se pueda imaginar, cabe la pregunta ¿en qué pueblo del mundo víctima de una bomba atómica, no reverbera el trauma y la vendetta? Para los japoneses la rendición era una deshonra, pero era el emperador quien dio la orden de rendición y perdón a un pueblo con un ADN ancestralmente vertical y colectivo.

2. HISTORIA DEL PENSAMIENTO DE LA PAZ

Como hemos podido comprobar en los periodos antiguos, dos de los principales sistemas de la política de paz, fueron: el equilibrio de energía y el monopolio del poder, la autoridad centrada en el monarca o gobernante, sistemas que encontraron expresiones claras en Grecia y en Roma, en las complejas relaciones entre los diversos estados. Este tipo de paz de forma piramidal se impuso desde arriba y tomó gradualmente la forma de paz eclesiástica con el Papa como árbitro. Esto condujo a una unidad cristiana monocrística, y con la reforma protestante, vivida como una revolución, es natural que el poder se situara en primer plano, como un concepto que preservaría la autonomía y la paz. Se puede discutir si la reforma se produjo, como resultado de una racionalización doctrinal de unidades de autonomía y/o otras fuerzas socioeconómicas, o si estos esfuerzos para redistribuir el poder y los recursos eran el resultado de las nuevas ideas de lo que significaba ser un *christenmensch* (hombre cristiano). Ambas perspectivas son probablemente correctas y útiles, pero también hubo otras fuerzas que contribuyeron al aumento de equilibrio de las filosofías en ese periodo, como el sistema estatal ciudad italiana (por ejemplo, la relación entre la Liga de Venecia y Carlos VIII)¹³¹. En el período comprendido entre el Renacimiento hasta el equilibrio de la revolución francesa, pensar en el poder se convirtió en una forma sorprendentemente similar a lo que se encuentra en el análisis estratégico moderno. Esta fórmula se convirtió en la política sistemática con la Paz de Westfalia, y desde entonces es dominante.

¹³⁰ P. ARRUIPE, *Yo viví la bomba atómica*, cit., p. 93.

¹³¹ Liga de Venecia, guerra italiana que durante los años 1494 - 1498 enfrentó a Francia contra la liga de Venecia constituida por Milán, Venecia, el Sacro Imperio Romano Germánico, España y los Estados Pontificios, su origen fue la disputa entre Francia y España (Aragón) por el reino de Nápoles. En <http://blogs.ua.es/carloshabsburgo/2010/12/19/carlos-v-y-las-guerras-con-francia-por-el-territorio-italiano/>.

Pero también se desarrollaron otras tendencias en el pensamiento de paz, que constituyeron una paz más claramente dirigida, como fueron:

En el siglo XIV surgieron por primera vez las propuestas para las organizaciones o asociaciones de los estados para el mantenimiento de la paz internacional, durante cuatro siglos podemos distinguir más o menos entre dos enfoques del problema que lucharon por la prevalencia. La primera sería una continuación del monopolio del poder, enfoque basado en la idea de que Europa debe organizarse como un único sistema político mantenido por una sola autoridad política, que consiste en uno o más estados, con más o menos el monopolio del poder. El otro enfoque podría ser designado como el enfoque federal, esa es la idea de que Europa debe organizarse como una organización internacional de estados separados, en igualdad de condiciones.

Casi todos los pensadores de este periodo preocupados por el problema de cómo mantener la paz a través del orden, figuraban en sus escritos elementos tanto de la idea federal como de la idea de monopolio del poder. Aunque casi todo el mundo hace propuestas para algún tipo de unión de naciones o consejo común con alguna autoridad central, la idea de monopolio del poder fue la predominante en la mayoría de ellos. En este sentido seguiremos ambas tendencias a través del recorrido realizado Galtung.

Asociación de los estados para mantener la paz internacional con tendencia moncentrista:

Dubois en los años 1305-1307 propuso en *De recuperatione*; una federación de estados cristianos, soberanos, con un consejo de las naciones para decidir, un sistema de jueces, el Papa como árbitro final, y el boicot contra las naciones agresivas. Incluso sugirió escuelas internacionales para capacitar al personal, una idea que no se consideró plenamente. Rechazó el gobierno mundial bajo una sola autoridad, sin embargo, su propuesta de Consejo comunal bajo el control del Rey de Francia si se consideró.

Dante en el año 1310 en el texto político *De Monarchia*; reflejó su pensamiento sobre que Europa fuese “un principado único que se extiende sobre todas las personas en el tiempo”. Era de suma importancia que el Cielo y la Tierra debían ser de alguna manera de igual forma: ya que no había un solo Mover, una ley en el cielo, entonces esto también debería ser el caso en la Tierra. Pero esto sólo debe aplicarse al sistema internacional. La Pax romana fue su inspiración, y él tomó el hecho de que Cristo nació bajo Augusto como un signo de la aceptación divina de la Pax romana.

Campanella en el año 1600 abogó por el dominio del mundo de España, después de Francia. Leibniz (1646 Leipzig – 1716 Hannover), considerado como uno de los grandes pensadores de los siglos XVII y XVIII y duramente criticado por Voltaire, instó a todos los príncipes a aceptar al emperador como su cabecilla.

Asociación de los estados para mantener la paz internacional con tendencia federal:

Emeric Cruce en el año 1623, estaba preocupado exclusivamente con la idea federal y criticó la búsqueda de control político de toda Europa. Durante este mismo período también es posible distinguir entre los pensadores, de lo que era su principal objetivo. Todos los pensadores antes de Cruce defendían principalmente; algún tipo de asociación entre estados cristianos para mantener el orden en Europa y para hacer la guerra contra Turquía o Rusia. La paz era un subproducto, no con la paz, pero si, con la unidad

europaea. Cruce fue el primero en buscar la paz como el objetivo principal, y característicamente abogó por el número de miembros de todas las naciones del mundo: Turquía, Persia, China; Etiopía, el este y las Antillas, además de los países europeos¹³².

Galtung puso de ejemplo a George Podebrad de Bohemia (1450), líder de los husitas, conocido como la primera visión histórica de la unidad europea, proponía un parlamento internacional donde cada país tenía un voto, tanto con el montaje y tribunal, con lugares de reunión y el personal para evitar la dominación de un poder. Una de sus preocupaciones fue la de limitar los poderes del Papa, otro unirse contra los turcos.

A finales del siglo XVII con los escritos de algunos autores como: William Penn, cuáquero, filósofo y empresario de origen inglés, que fundó la provincia de Pensilvania y fue conocido por su proyecto El santo experimento que promovía las igualdades sociales, los derechos individuales y el pacifismo. John Bellars, cuáquero inglés y teórico de la educación que propuso la creación de un colegio de la industria de todos los comercios útiles. Y Henri de Saint Simón, filósofo y teórico social francés fue uno de los pensadores del socialismo utópico, y padre del movimiento sansimonismo que contenía objetivos reformistas, metas financieras y místico filosóficas. El enfoque federal se convirtió en el predominante. Todos ellos proponen establecer algún tipo de organización internacional con una autoridad bastante extensa. A lo largo de la primera mitad del siglo XVIII el enfoque federal llegó a ser casi universalmente aceptado¹³³.

Pero en la segunda mitad del mismo siglo las propuestas federales fueron universalmente rechazadas como inalcanzables, no deseadas o innecesarias. Autores y filósofos como Federico el Grande de Voltaire¹³⁴ que desestimó el plan de Saint-Pierre como impracticable, Rousseau tras estudiarlo lo rechazó como “sueño absurdo”, Bentham, quien iba a influir en los pensamientos anglosajones sobre el tema en gran medida, consideró que las causas de la guerra entre los estados ya habían casi desaparecido, y que el resto de lo que podría hacerse sería alcanzado por la apelación a la razón, a la ley y la opinión pública. Quería reducir el poder de los gobiernos dentro de los estados, no aumentar el poder de los gobiernos en el nivel internacional.

En el siglo XIX surgen dos diferentes líneas de ideas, una en Inglaterra y Estados Unidos, y otra en el continente:

La línea anglosajona: los pensadores fueron inspirados por las ideas de la época libertades de hecho, algunos exponentes de estas ideas eran, Bentham y James Mill padre de Stuart Mill, ambos de origen inglés, se apoyaron en la teoría ética del utilitarismo, como el placer resultante de la acción. William Ladd que fue el primer presidente de la Sociedad Americana por la Paz y uno de los primeros activistas antiguerras en EE. UU, el cual fue conocido como el apóstol de la paz. Y Richard Cobden, nacido en Londres, estadista radical y liberal, defendió el libre comercio. Todos ellos no creían en cualquier organi-

¹³² J. GALTUNG, *Theories of Peace A Synthetic Approach to Peace Thinking*, Oslo, 1967, p. 10, fecha de consulta en https://www.transcend.org/files/Galtung_Book_unpub_Theories_of_Peace_-_A_Synthetic_Approach_to_Peace_Thinking_1967.pdf.

¹³³ J. GALTUNG, *Theories of Peace A Synthetic Approach to Peace Thinking*, cit., p. 10.

¹³⁴ Véase, I. CISNEROS, “Tolerancia: Voltaire entre nosotros” en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5073018.pdf>

zación internacional en absoluto, pero si en el libre comercio¹³⁵ y el libre intercambio de pensamientos, estos serían los medios suficientes para el mantenimiento de la paz y podría lograrse concentrando la opinión pública detrás de las políticas progresistas. El poder de los gobiernos debe reducirse tanto como sea posible, también a nivel internacional¹³⁶. Esto era el camino hacia la paz.

La línea continental: este pensamiento se basaba más en la idea de una organización federal cerca de Europa. Este enfoque estrictamente federal fue presentado por primera vez por Henri de Saint-Simón (1814). Él y la mayoría de sus seguidores defendían un parlamento y un gobierno único para toda Europa. Estos órganos deben regular todas las cuestiones de interés común y, en cierta medida incluso asuntos internos de los estados componentes. Muchos pensaron que este sería el modelo europeo.

Durante el mismo siglo XIX surge un tercer enfoque en el pensamiento de la paz; sería el enfoque confederal; representaba una manera mixta entre una fusión completa de los estados independientes y ninguna organización internacional en absoluto. La idea era crear una organización internacional con fines limitados estrictamente a la solución pacífica de los problemas internacionales (cooperación entre o una alianza de estados serían una garantía suficiente contra la guerra). La Santa Alianza y el Sistema de Congreso, el Concierto de Europa (Austria, Prusia, Rusia, Inglaterra y Francia), se puede mencionar como intentos de llevar esas ideas a la vida. Los pensadores confederales propusieron algún tipo de dieta de los representantes del gobierno con autoridad muy limitada. También pusieron mucho peso en el arbitraje y en el establecimiento de un tribunal internacional, esto llevó a la primera Conferencia de La Haya, el 18 de mayo 1899 con veintiséis gobiernos presentes, y en 1902 la segunda Conferencia de La Haya¹³⁷.

Pero hasta la segunda mitad de siglo estas propuestas no fueron consideradas, otros pensadores como el profesor escocés de derecho público James Lorimer propuso un parlamento internacional y un tribunal, la jurisdicción de ambos debe ser estrictamente limitada a las controversias internacionales. Y el jurista suizo Johann Kaspar Bluntschli defendió una legislatura internacional con delegados gubernamentales y siendo favorecidas las seis grandes potencias.

Las tendencias monocentristas y federal nunca dejaron de existir, el enfoque federal incluso tuvo un florecimiento en los primeros años del siglo XX, en concreto en Inglaterra, y el enfoque confederal se convirtió en predominante a finales del siglo XIX y principios del XX, sobre todo tras el estallido de la primera Guerra Mundial, surge la necesidad de una organización más amplia, que incluyera las naciones no europeas. Con el establecimiento de la Sociedad de Naciones las ideas confederales se realizaron, al igual que a la organización que sucede a la Liga de las Naciones, las Naciones Unidas.

Todas las tendencias no llegaban a permanecer y consolidarse pues todas eran sometidas a condiciones y circunstancias concretas, el pensamiento sobre la paz tras 1919, año de la Conferencia de Paz de París, varía y presenta múltiples tendencias, por ello a

¹³⁵ J. CHODES, "Richard Cobden: Creador del Mercado Libre", 1993, en <http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1232>.

¹³⁶ J. GALTUNG, *Theories of Peace A Synthetic Approach to Peace Thinking*, cit., pp. 10-11.

¹³⁷ *Ibid*, p. 12.

continuación se realizará una exposición del concepto, no tanto cronológica y desde sus orígenes e influencias aquí expuestas en su mayoría occidentales, sino más centrada en la estructura del concepto de paz, en sí.

Los primeros estudios del concepto Paz: algunos pensadores

Continuamos la revisión sobre la paz, centrándonos en la estructura del concepto, niveles, factores, actores, medios, etc., tarea que ha sido acometida por diversas disciplinas, como la religión, la historia, la sociología, psicología, antropología, filosofía, economía, relaciones internacionales, ciencias políticas, dejando evidente que se trata de una ciencia multidisciplinar. Pero si aterrizamos, parece que encontramos los primeros estudios sobre la paz promovidos a raíz de las investigaciones del origen de las guerras a lo largo de la historia. Realizaremos un breve recorrido por los primeros estudios de paz de la mano de algunos pensadores y pensadoras recientes y la conexión entre ellos, así como las aportaciones de la paz no sólo desde la investigación sino también desde la acción, acción dirigida a eliminar y/o reducir la violencia, llegando a la configuración y desarrollo de la disciplina de Paz.

Los orígenes de los estudios de paz podemos encontrarlos en los siguientes años y de la mano de:

León Tolstoi (1828-1910) fue un novelista ruso, considerado uno de los escritores más importantes de la literatura mundial, sus ideas sobre la «no violencia activa», las reflejó en algunos de sus libros como *El reino de Dios está en vosotros*, y tuvieron un profundo impacto en grandes personajes como Gandhi y Martin Luther King.

Mahatma Gandhi (1869-1948), fue un abogado, pensador y político hinduista indio, que instauró métodos de lucha social novedosos como la huelga de hambre, rechazaba la lucha armada y realizaba una predicación de la “ahimsa” (no violencia) como medio para resistir al dominio británico. Defendía y promovía ampliamente la total fidelidad a los dictados de la conciencia, llegando incluso a la desobediencia civil si fuese necesario. Se inspiró además de León Tolstoi, quien influyó en su concepto de resistencia no violenta, en el escritor estadounidense, y también anarquista, Henry David Thoreau que que escribió el famoso ensayo *La desobediencia civil*.

Albert Einstein (1879-1955), fue un físico alemán de origen judío, defensor de un federalismo a nivel mundial, así como del internacionalismo, pacifismo, sionismo y socialismo democrático, con una fuerte devoción por la libertad individual y la libertad de expresión, Albert Einstein fue un pacifista, sintió desprecio por la violencia y las guerras, sus inquietudes le llevaron a cartearse con Freud en busca del ¿por qué de la guerra?

Martin Luther King (1929-1968), fue un pastor estadounidense de la iglesia bautista que desarrolló una labor crucial en Estados Unidos al frente del Movimiento por los Derechos Civiles para los afroamericanos a través de medios no violentos, subrayó que la no violencia no era solamente un método justo, sino también un principio que debía ser aplicado a todos los seres humanos, fuesen de donde fuesen, para Luther King, la no violencia debía llevar al pacifismo, “Los hombres, a lo largo de la historia, han hablado de la guerra y de la paz. Pero ahora ya no pueden quedarse solo en el hablar. No es una

elección entre la violencia y la no violencia en este mundo; es una elección entre la no violencia y la no existencia”. Martin Luther King demandaba con frecuencia la responsabilidad personal para desarrollar la paz mundial, El amor no es solamente un fin o un objetivo, sino también el medio para alcanzar la paz y la justicia mundial. La lucha por el poder, sin amor o conciencia, está entonces condenada al fracaso.

Raimon Panikkar (1918-2010), fue un reciente filósofo, teólogo y escritor español que desarrolló una filosofía interreligiosa e intercultural, con una nueva apertura a un diálogo respetuoso con otros sujetos y tradiciones no- occidentales. Su filosofía tiene como objetivo transformar nuestra civilización que está determinada por un sistema occidental impuesto como una única alternativa. Destaca su obra *Paz y desarme cultural*.

Destacamos la figura de algunas pensadoras de la paz como:

Hannah Arendt (1906-1975), fue una filósofa política alemana y posteriormente estadounidense, de origen judío, una de las más influyentes del siglo XX. Trabajó, entre otras cosas, como periodista y maestra de escuela superior y publicó obras importantes sobre filosofía política; defendía un concepto de pluralismo en el ámbito político. El pluralismo generaría el potencial de una libertad e igualdad políticas entre las personas y esto generaría paz en las relaciones.

Simone Weil, (1909-1943) fue una filósofa francesa, a los veinticinco años, abandona provisionalmente su carrera docente, para huir de París y durante los años 1934 y 1935, trabaja como obrera en Renault: “Allí recibí la marca del esclavo”, dirá. En 1941, en Marsella, trabaja como obrera agrícola. Piensa que el trabajo manual debe considerarse como el centro de la cultura, y sostiene que la separación creciente a lo largo de la historia entre la actividad manual y la actividad intelectual ha sido la causa de la relación de dominio y poder, que ejercen los que manejan la palabra sobre los que se ocupan de las cosas. Pacifista radical, luego sindicalista revolucionaria, escribe permanentemente para exponer una filosofía que requiere un proyecto de reconciliación (siempre dolorosa) entre la modernidad y la tradición cristiana, tomando como brújula el humanismo griego. Tuvo al comienzo una percepción moderada sobre la no- violencia de Gandhi que ella juzgaba más reformista que revolucionaria.

María Zambrano Alarcón (1904-1991), fue una pensadora, filósofa y ensayista española. Fue discípula de Xavier Zubiri y colega de José Ortega y Gasset. En 1914, María publicó su primer artículo en la revista de antiguos alumnos del instituto San Isidro en torno a Europa y la paz. En su obra destacó el pensamiento poético y el compromiso cívico de los individuos como base para una convivencia en paz.

Llegamos a los inicios de la configuración de la paz como disciplina académica en occidente, la investigación para la paz en esta línea se remontan a los años cincuenta, justo después de la segunda Guerra Mundial, es cuando nace la preocupación por las armas nucleares, la carrera armamentista y el conflicto entre las grandes potencias, la inquietud y el temor ante el escenario en el que se había convertido la cultura occidental y el comportamiento humano, puso en marcha los estudios más rigurosos y científicos sobre la paz. La socióloga Elise Boulding, esposa de Kennet Boulding continúa siendo todavía una de las luces más brillantes en el pensamiento sobre la paz, con aportaciones decisivas en el desarrollo de la cultura y la educación para la paz, el cosmopolitismo, el potencial de la sociedad civil, las posibilidades de una cultura cívica global, el uso de la

imaginación social, la reforma de las instituciones internacionales, los talleres para imaginar el futuro deseado, etc. Elise reitera que deberíamos pensar y actuar con un espacio temporal de doscientos años en nuestra mente (pensar en la herencia del pasado y lo que debemos dejar para las futuras generaciones).

Adam Curle ha vinculado el abordaje resolutivo de los conflictos con los procesos de cambio social y estructural, por lo que define la paz como desarrollo humano. Curle ha sido también uno de los pioneros de la “diplomacia paralela” (diplomacia de Track II o diplomacia alterna de segunda vía)¹³⁸, dando paso a la intervención de terceros no oficiales, y prefiriendo denominar “pacificación” al proceso de regulación de conflictos. Para él, al arte de pacificar consiste en convertir una relación de tipo no-pacífica en otra de tipo pacífica, y ello es posible mediante los siguientes elementos: investigación, conciliación, transacción, desarrollo, apoderamiento y confrontación.

John Paul Lederach, (1955) profesor estadounidense destacado por sus trabajos en resolución de conflictos, mediación y paz.

En los años 80 se desarrolló también la perspectiva de género en la resolución de conflictos, con extraordinarias aportaciones de Betty Reardon¹³⁹, la estadounidense y profesora de filosofía Myriam Miezdian y la política y educadora noruega Birgitt Brock-Utne cuyos libros sobre la paz desde una perspectiva feminista han revolucionado la disciplina de la investigación sobre la paz, introduciendo aspectos como la mística de la masculinidad asociada a la violencia, la ética del cuidado y la responsabilización.

En la actualidad destaca el pensamiento sobre la transformación de la sociedad y como sanar la civilización que desarrolló hasta su muerte el psiquiatra chileno Claudio Naranjo, candidato al Premio Nobel de la Paz en 2015 por su trabajo en el ámbito de la psicoterapia a nivel individual y grupal en los programas SAT (Seeker after truth)¹⁴⁰ y en el ámbito de la educación como pilar básico en el cambio cultural para sanar la civilización, Naranjo: “*Hay que poner en paz a los animales que nos habitan. Hay que dejarse en paz. Creo que la paz individual es la paz del mundo*”, “*Podemos tener esperanza en la muerte de la civilización*”¹⁴¹.

La revisión y estudio nos lleva a señalar dos aspectos: 1) existe una conciencia más profunda de paz en sociedades no occidentales (nipona, sínica, india) en las que la paz se concibe desde el interior del individuo, de su Yo más profundo hacia fuera, trascendiendo al exterior a través de las relaciones interpersonales de forma bidireccional de dentro hacia a fuera y a la inversa. 2) en occidente primero preocupa el origen de la guerra, las causas de la guerra y sus consecuencias, como resolver desesperadamente el

¹³⁸ P. JONES, “Diplomacia alterna de segunda vía (diálogos Track Two): enfoques teóricos y prácticos.” *Perspectivas internacionales : revista de ciencia política y relaciones internacionales (Cali)*, vol. 05, 01, 2009.

¹³⁹ B. A. REARDON; D. T. SNAUWAERT, “Human Rights Learning: Pedagogies and Politics of Peace: Retrospective Reflection on «Human Rights Learning: Pedagogies and Politics of Peace» (2008)”, 2015. Reardon es la fundadora y directora del Centro de Educación para la Paz en la Universidad de Columbia, se le considera parte de la generación pionera de mujeres en los estudios de paz.

¹⁴⁰ C. NARANJO, *Sanar la civilización*, La Llave, Vitoria, 2009, p. 140.

¹⁴¹ C. NARANJO, “Hay que dejarse en Paz”, 2014, en www.lavanguardia.com *revistamasacalli.blogspot.mx*.

conflicto, la búsqueda de la paz como instrumento para lograr la ausencia de violencia y esa perspectiva no está mal pero obviamente no funciona ya que no profundiza en las causas subyacentes, por lo que en un intento de ahondar se buscan las respuestas a la pregunta de si el hombre es bueno o malo por naturaleza, respuestas a la cuestión de la condición humana, muchos han sido los intelectuales que han ofrecido un sin número de respuestas, pero en las capas superficiales de la cebolla han quedado, en definitiva no se consigue la paz como fin. Una y otra vez volvemos al punto de origen en actitud pesimistas y optimistas, “Caminando hacemos camino”.

Hasta aquí llegamos en el estudio sobre la paz, solamente a la mitad, al kilómetro cincuenta, siendo el final del recorrido infinito, sin tiempo cronos. Sin embargo, continuamos el camino hacia el estudio imprescindible de la Irenología Galtungiana. Dos son los motivos: uno porque es el objetivo y razón de ser de este trabajo, y dos porque el pensamiento y contribuciones de paz de Galtung han supuesto el 50% de estudios de la paz mundialmente, el profesor Johan Galtung, centro y periferia de este trabajo, aporta el importante concepto de la paz positiva y la paz negativa, el cual aparecerá ya en todos los estudios sobre la paz. A él se debe igualmente la distinción entre “peacekeeping”, “peacemaking” y “peacebuilding” en 1975, que dieciocho años más tarde asumiría Naciones Unidas. Galtung fuertemente influenciado por el budismo y el taoísmo, toma como fuente de inspiración la no violencia de Gandhi, esto hace que sus aportes abarquen una visión holística sobre la paz, nos invita a salir y mirar más allá de dualismos y etnocentrismos, manifestó que es una constante en la historia humana la trilogía: paz-violencia-humanidad, resaltando la importancia del diálogo para alcanzar la paz, así como el Transcend para llegar a algo nuevo.

Y ahora cabe la pregunta ¿y qué significa paz?

El significado de Paz

La paz, ¿qué significa paz? Si obviamos todo lo explorado y lanzamos esta pregunta al aire, de una manera muy prosaica van aterrizando ideas, quizá lo primero sean símbolos, emblemas, canciones, himnos, personajes, por ejemplo una paloma blanca en los murales de corcho blanco de los pasillos y aulas de un colegio, camisetas con un círculo y unas líneas en su interior que parecen la pata de una gallina, frases como “fumemos la pipa de la paz” suceden en la imaginación indios de épocas anteriores fumando en pipas, con cánticos y bailes alrededor de una hoguera, en definitiva calma, alegría, serenidad, colaboración, profundidad, libertad, “ huele a paz”.

Sin embargo, si buscamos paz en Wikipedia indica: Eirene palabra que significa paz en griego, y cuya equivalente en la tradición romana era paz. Procede del latín Pax, definida en sentido positivo, es un estado a nivel social o personal, en el cual se encuentran en equilibrio y estabilidad las partes de una unidad; definida en sentido negativo, es la ausencia de inquietud, violencia o guerra. En un plano colectivo, paz es lo contrario de la guerra estado interior (identificable con los conceptos griegos de ataraxia y sofrosine) exento de sentimientos negativos (ira, odio). Ese estado interior positivo es deseado tanto para uno mismo como para los demás, hasta el punto de convertirse en un propósito o meta de vida. También encontramos el significado de paz en el origen etimológico de

los saludos: shalom en hebreo y salam en árabe o «la paz esté contigo o con vosotros», y en las despedidas significando entonces ve en paz o id en paz; el saludo de paz o beso de la paz es una parte del ritual cristiano en las misas, como símbolo de paz entre todos los miembros que se encuentran, de ahí la simbología salta a un aspecto más formal y superficial, la paz en el derecho.

En el derecho internacional, el estado de paz es aquel en el que los conflictos internacionales se resuelven de forma no violenta; y particularmente se denomina paz al convenio o tratado (tratado de paz) que pone fin a la guerra. Existe una rama del estudio de las relaciones internacionales, que estudia la teoría de la paz, la paz individual, la paz colectiva, la paz social... desarrollando la disciplina académica denominada Irenología o estudios de la paz y los conflictos, ocupándose de ella parte de las ciencias políticas y la sociología.

Ha sido necesario echar un vistazo que calificamos como prosaico al mismo tiempo que imprescindible, pues ayuda a comprender las ideas y pensamientos más comunes para poder profundizar en el concepto de paz, orígenes, procedencia, inconsciente colectivo, maduración del término, fórmulas y líneas políticas, complejización y aportes a una estructura del término y con todo ello sobre el tapiz, concretar y profundizar en la paz Galtuniana que nos servirá para asentar los cimientos, y adquirir el conocimiento cuasi perfecto que nos llevará a seguir comprendiendo la trilogía: violencia - paz - condición humana.

De los dos epígrafes estudiados, elaboramos a modo de conclusión y previo a la teoría de la paz Galtuniana algunos supuestos básicos que nos sirven de guía durante todo el proceso de paz como fin común, supuestos extraídos del pensamiento de los autores anteriormente citados, los cuales hacen referencia a aportaciones dinámicas, adquisición de toma de conciencia, pluralismo político, tolerancia cultural y formas de actuar al respecto. Para tener en cuenta:

- La total fidelidad a los dictados de la conciencia.
- La libertad individual y la libertad de expresión.
- Apertura al diálogo respetuoso con otros sujetos y tradiciones no- occidentales.
- Paz y desarme cultural.
- La no violencia no es solamente un método justo, sino también un principio que debe ser aplicado a todos los seres humanos.
- Ahora ya no podemos quedarnos solo en el hablar. No es una elección entre la violencia y la no violencia en este mundo; es una elección entre la no violencia y la no existencia.
- Responsabilidad personal para lograr la paz.
- Amor y conciencia.
- El pluralismo genera el potencial de una libertad e igualdad políticas entre las personas.
- La paz como desarrollo humano.
- La objetividad de un diálogo intersubjetivo.
- La no violencia debe llevar al pacifismo.

3. LA PAZ GALTUNIANA; PAZ NEGATIVA – PAZ POSITIVA

Johan Galtung a lo largo de su larga trayectoria en la investigación sobre la paz, tuvo como objetivo llegar a algo nuevo, no se trata de hacer un recorrido de la paz por las distintas disciplinas que se encargan de su estudio (antropología, religión, sociología, psicología, derecho, ciencias políticas, relaciones internacionales etc.) sino de elaborar y brindar al mundo una teoría de la paz diferente, más humana que comprenda la igualdad, el equilibrio, las 3C; la capacitación, la construcción, la compasión, medios y alternativas para alcanzar la paz como fin. Para Galtung la perspectiva de la entropía¹⁴² tiene su lugar, pero ya no es predominante. Abordó una investigación sistemática más que cronológica y proponiendo tres premisas:

1. El término paz se utilizará para objetivos sociales aceptados al menos verbalmente, por muchos, aunque no necesariamente por la mayoría.
2. Estos objetivos sociales pueden ser complejos y difíciles, pero no imposibles de alcanzar.
3. Se considera válida la afirmación: la paz es ausencia de violencia.

Se subraya que los términos paz y violencia quedan vinculados entre sí, de tal manera que la paz puede considerarse como ausencia de violencia. Y ese será el punto de partida para ocuparse del concepto de paz más humano y empírico.

Siendo el eje de la Teoría de la Paz Galtuniana el vínculo violencia-paz, la definición de paz y la investigación sobre la paz, tomará la distinción entre violencia personal y violencia estructural como cuestión básica, y como ocurre con la violencia que se desdobra de igual forma con la paz. Así como una moneda de doble cara, la paz se presenta con dos caras: ausencia de violencia personal y ausencia de violencia estructural, que Galtung denominó Paz negativa y Paz positiva respectivamente.

Se formula como paz negativa y paz positiva en cuanto violencia y justicia social, el motivo en el que se sustenta es: la ausencia de violencia personal no conduce a ninguna condición positivamente definida, mientras que la ausencia de violencia estructural es aquello a lo que nos hemos referido como justicia social, es una condición definida positivamente (distribución igualitaria de poder y de recursos). Por tanto, la paz así concebida no es sólo una cuestión de control y disminución de violencia abierta, sino también cuestión de aquello a lo que la otra parte hemos denominado desarrollo vertical¹⁴³. Y esto significa que la teoría de la paz está íntimamente conectada no sólo con la teoría del conflicto sino también con la teoría del desarrollo, siendo la primera más relevante para la paz negativa y la segunda para la paz positiva. Adam Curle define la paz como desarrollo humano, ambos autores voltearon la concepción tradicional de la paz con relación a la superación de la guerra, al mostrar que la paz tiene dos lados; para Galtung el positivo tiene que ver con el desarrollo de la vida y las potencialidades, y el negativo con la superación de los tres tipos de violencia¹⁴⁴.

¹⁴² J. GALTUNG, *A Theory of Peace Building Direct Structural Culture Peace*, Transcend Univ. Press, Oslo, 2013, p. 87.

¹⁴³ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit.

¹⁴⁴ *Ibid*, p. 11.

Poner el énfasis únicamente en la investigación sobre la reducción de la violencia personal, abandonando abiertamente la investigación de la violencia estructural, nos lleva directamente a la aceptación de las sociedades normativas de ley y orden, de premio-castigo, es decir, nos quedamos en la superficie, sin ahondar en las raíces y parcheando. Galtung en su trabajo puso el énfasis en la rectificación de entuertos sociales, en la obtención de justicia social a expensas de la aceptación y el empleo de la violencia personal, pues como ya vimos los costes a largo plazo de la violencia personal son ínfimos comparados con los costes materiales y humanos de la violencia estructural continuada.

Sintetizando, si se enfatiza unilateralmente en la ausencia de violencia personal o en la justicia social, halláremos desequilibrio, ya que ambos extremismos están natural y estrechamente relacionados, y de modo dialéctico cada uno de ellos es a menudo una reacción frente al otro. Cuando actúan, ambos pueden convertirse fácilmente en órdenes sociales bien conocidos en los que no se da ninguno de los aspectos de la paz, manteniéndose una injusticia social por medio de la violencia personal manifiesta, como ya estudiamos en el capítulo de la violencia es un efecto acción – reacción.

Johan identificó dos escenarios: primer escenario, existe el peligro evidente de la ambigüedad, del no mojarse, del como si... es decir, si interpretamos ahora la paz como un esfuerzo por hacer entrar en juego ambas facetas, podría parecer y sería una especie de curso moderado de paz, un esfuerzo por parecer objetivo, moviendo cuidadosamente el timón entre los dos tipos de extremismos de violencia directa y estructural, e indudablemente los esfuerzos por evitarlas pueden conducir fácilmente a aceptar la una o la otra, o incluso ambas. Por ejemplo, si se plantea la elección entre enderezar un mal social por medio de la violencia personal o bien no hacer nada, esto último significa, que se están sosteniendo las fuerzas que subyacen a la injusticia social, y a la inversa; el empleo de violencia personal puede significar fácilmente que no se consigue ni ausencia de violencia ni justicia social a largo plazo. Segundo escenario; si lo que queremos es que se de justicia social, pero también evitar la violencia personal, nos arriesgamos a que la cosa sólo se represente en determinadas sociedades, en aquellas que han alcanzado muchos valores sociales liberales, y existe ya una considerable libertad de expresión y de reunión, así como organizaciones para la articulación efectiva de los intereses políticos. ¿Qué pasa en las sociedades alta y abiertamente represivas si restringimos la violencia personal para alcanzar la ausencia de violencia estructural represiva?

¿Cuál es la valía de esta fórmula para la paz? No nos quedamos en el pesimismo, sino que avanzamos, siempre caminando, Galtung contempló:

1. Rechazar la anterior definición de paz, puesto que queremos que la paz se refiera a algo alcanzable y de hecho alcanzado, y no algo utópico como la consecución simultánea de ausencia de violencia personal y presencia de justicia social. Podemos orientar la definición de paz hacia la ausencia de violencia personal, o hacia la ausencia de violencia estructural, según nuestras prioridades. Pero como hemos referido una y otra se tratan de manera simétrica; no se le da preferencia a ninguna.
2. Abandonar la palabra paz y simplemente expresar nuestro interés en uno de los valores o en ambos, esto parece menos satisfactorio debido al uso generalmen-

te difundido del término paz. A pesar de las muchas posibilidades semánticas nos mantenemos en favor del término paz.

3. Combinar los dos primeros enfoques: hablar poco acerca de la paz y abandonar uno de los dos objetivos, ausencia de violencia o ausencia de justicia social. Esta actitud se da hoy en distintos círculos, merece elogiarse por su honestidad carente de hipocresía. Pero tengamos presente que los sistemas normativos como la sociedad racista o capitalista primitiva, ni la sociedad posrevolucionaria abiertamente represiva, han alcanzado la paz, sino que tomaron las leyes constituyendo órdenes sociales que eligieron entre dos males: violencia directa o injusticia social, utilizándose el que parecía el mal menor para eliminar al otro.
4. Para Galtung es preferible tomar ambos valores como objetivos, pues son importantes y probablemente flaco favor para el hombre intentar decidir, que uno de ellos es más importante que el otro. No olvidemos que uno y otro parecen vincularse tan estrechamente que parece difícil liberarse de ambos males.

Lograr uno solo de ellos no es poco, sobre todo si nos fijamos en el importante número de órdenes que no logran alcanzar ninguno. Actualmente se dan múltiples formas de acción social no violenta que combinan ambos fines, con buenos resultados, por ejemplo, la no violencia disociativa que sirve para mantener separadas a las partes, de forma que la parte más débil disponga de autonomía e identidad propias, y la no violencia asociativa, que puede servir para hacer coincidir a las partes cuando existe una base, una compatibilidad en la región de aceptabilidad para que se dé una asociación igualitaria y no explotadora.

En definitiva utilizaremos la palabra paz debido al uso generalmente difundido del término, a pesar de las muchas posibilidades semánticas y combinaremos dos enfoques, ausencia de violencia directa y justicia social como ausencia de violencia estructural refiriéndonos a ellos como paz negativa y paz positiva respectivamente, sin abandonar ninguno de los dos objetivos, siendo el eje desde el que trabajaremos la paz como medio y fin común, previamente se estudiará la base epistemológica y algunos ejemplos de paz.

Rigor científico de las ciencias de la Paz: Epistemología y Arquetipos

Para la elaboración de la base epistemológica de las ciencias de la paz, partiremos del precepto de la paz por medios pacíficos, es una constante en el mundo de las relaciones internacionales y la diplomacia entender la paz como poner fin a una guerra, pero el concepto paz y las ciencias de la paz van mucho más allá y no cabe entenderlo de otro modo que la paz como un continuum y si estamos hablando de paz, la violencia será un elemento para extinguir o paulatinamente a disminuir. Empecemos por dos definiciones compatibles de la paz: La paz es la ausencia y/o reducción de todo tipo de violencia y la paz es transformación creativa y no violenta del conflicto, para ambas definiciones es válido lo siguiente:

- El trabajo por la paz es trabajo para reducir la violencia por medios pacíficos.
- Las ciencias de la paz son el estudio de las condiciones del trabajo por la paz.

- La primera definición está orientada hacia la violencia, siendo la paz su negación.
- Para conocer la paz tenemos que conocer la violencia¹⁴⁵.

Sobre las definiciones podemos extraer, que para la primera; la paz como ausencia o reducción de la violencia, es necesario conocer en profundidad el concepto y teoría de la violencia, pues el binomio de trabajo es paz – violencia. Para la segunda definición; la paz como transformación creativa y no violenta del conflicto será necesario estudiar tres elementos; la violencia que será el humo que se ve, el conflicto que será el fuego del que se desprende el humo y muy importante como transformar los conflictos de manera no violenta y creativa, esta definición es más dinámica que la primera, pero en ambas se trata de las relaciones de los individuos entre ellos y consigo mismo (intra – inter), en un medio social, por lo que el estudio de la paz se convierte en una ciencia social, en concreto en una ciencia social aplicada, orientada hacia los valores, centrada en resolver problemas concretos.

Epistemológicamente, las ciencias de la paz comparten e incluso colaboran con algunos supuestos de otras ciencias, de las ciencias sociales y de algunas ciencias aplicadas como el trabajo social, la educación, medicina o ciencias de la salud. Por tanto, las ciencias de la paz cumplen con las normas de investigación científica; datos, valores y teorías, así como, colaboración, participación interdisciplinar y conclusiones que estarán abiertas al público y sometidas al análisis del resto de la comunidad científica.

Siguiendo a Galtung se distinguen tres ramas de investigación sobre la paz¹⁴⁶:

- La investigación empírica, basada en el empirismo: la sistemática comparación de teorías con la realidad empírica (datos), revisando las teorías si coinciden o no con los datos, teniendo los datos más peso que la teoría.
- La Investigación crítica, basada en la crítica: la sistemática comparación de la realidad empírica (datos) con valores, intentando, mediante palabras y/o acciones, cambiar la realidad si no coincide con los valores, teniendo los valores más peso que los datos.
- La investigación constructiva, basada en el constructivismo; la sistemática comparación de teorías con valores, intentando ajustar las teorías a los valores, produciendo visiones de una nueva realidad, teniendo los valores más peso que la teoría.

Las tres ramas son importantes, necesarias y complementarias, por un lado los datos nos proporcionan la evidencia de una sociedad patológica, con los costes de las guerras; humanos y materiales, visibles y menos visibles, la violencia estructural; explotación, represión, segmentación y fragmentación, por otro lado los valores nos dan la evidencia del cambio de la realidad del pasado al presente y pronosticando un futuro pendiente de confirmar y en tercer lugar la investigación constructiva que construye visiones futuras de una nueva realidad, lo que Eleonora Masini y Galtung¹⁴⁷ proponían como visiones de

¹⁴⁵ *Ibid*, p. 31.

¹⁴⁶ J. GALTUNG, *Investigaciones teóricas*, cit., pp. 133-177.

¹⁴⁷ E. MASINI; J. GALTUNG; B. F. OSORIO-TAFALL; CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES DEL TERCER MUNDO, *Sociedad y utopía: [documentos presentados en la*

futuro, rescatando los valores subyacentes y ancestrales. Los estudios sobre la paz investigan el pasado, presente y futuro.

En la investigación sobre la paz, surge una cuestión que nos hace reflexionar; las ciencias aplicadas se centran en resolver problemas concretos y prácticos de la realidad, con la intencionalidad y el convencimiento de que es necesario y se puede cambiar el mundo, y ahí se pone un esfuerzo colosal, pero el mundo está constituido por individuos que en principio no quieren cambiar, entonces ¿que estamos haciendo?

Podría parecer, darnos coscorrónes en la pared, sin embargo, Johan Galtung se mantenía en la afirmación que el mundo es maleable, al menos hasta cierto punto. La investigación empírica sobre la paz es una ciencia social de primer orden, que proporciona datos concretos. La investigación crítica sobre la paz se mueve en lo explícito de los datos y los valores, y se posiciona en un lugar bajo un fundamento acertado o desacertado, justo o injusto que en un principio funciona y en un futuro no o a la inversa, se sitúa en un pronóstico, en función de éste la investigación constructiva sobre la paz suma una dimensión, la de la terapia o remedio, proporcionando visiones de futuro, con sus aciertos y sus errores. Por lo que son necesarias las tres investigaciones.

Galtung, señaló que las ciencias de la paz por tanto tienen tres lados, que representa en el triángulo: datos-teorías-valores, la investigación sobre los estudios de paz desde el empirismo, la crítica y el constructivismo, son enfoques que se apoyan el uno sobre el otro debido a las conexiones internas en el triángulo datos-teorías-valores. Los datos dividen el mundo entre lo percibido y lo no percibido, las teorías entre lo previsto y lo imprevisto, y los valores dividen el mundo entre lo deseado y lo rechazado¹⁴⁸. La lógica del empirismo es la de ajustar las teorías con lo percibido y eso sea lo previsto y lo no percibido en lo imprevisto. La lógica de la crítica ajusta la realidad de tal forma, que el futuro produzca datos en los que lo percibido que ha constituido teoría sea lo deseado, y lo no percibido sea no percibido. La lógica del constructivismo es dar con nuevas teorías, ajustadas a valores, es decir, da forma a que lo deseado sea previsto y lo rechazado imprevisto. Para Galtung no hay nada nuevo en ello y de esta lógica se extrae la teoría del miedo. Con este procedimiento se manipula la realidad influyendo en los individuos y los colectivos, en aras de la creencia transmitida de un mundo aparentemente mejor.

Las ciencias aplicadas exploran la realidad empírica, estudio e investigación de la realidad, en busca de otras opciones, recursos, ideas hacia una realidad en principio potencialmente mejor. Eliminando la perversión manipulativa que lleva a los individuos a pensar y creer en un sistema cerrado, inmóvil e invariable de una realidad empírica prevista y por tanto deseable, se tratará de buscar el puente cognitivo, de una teoría lo suficientemente abierta para prever lo no percibido, contando con los valores que marcan lo rechazado y lo deseado. Y cabe la duda de: ¿funcionará?

Comenzando por los datos, depende desde donde se mire; si desde la óptica de un mundo cristiano y físico con un fin, donde los datos tienen la última palabra o desde un supuesto más budista/humanista, donde siempre hay una nueva realidad, nuevos datos,

2a. reunión celebrada en la sede del CEESTEM en la ciudad de México entre los días 15 y 28 de mayo de 1979..., Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo: Nueva Imagen, México, D.F., 1983.

¹⁴⁸ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 34.

en un proceso continuo. La negación de ese proceso, insistir en que el potencial deseado nunca puede ser empírico, aboca al mismo pesimismo erróneo de la idea de que la violencia es inherente a la naturaleza humana, a esto se le conoce como dogmatismo, que se opone a la capacidad humana a conocer la verdad u otras verdades.

Ya no sirven las teorías generalista basadas en los análisis de pequeñas realidades sacadas de la sociedad, la historia y la geografía, tampoco debe de paralizarnos la nueva tarea, pues ya existen movimientos cada vez más amplios de individuos y grupos que conectan con lo deseado o rechazado subyacente, para llegar a lo imprevisto futuro y que aporta datos empíricos al presente, un movimiento de búsqueda de sanación del individuo a la sociedad y de la sociedad a la cultura, bajo los valores de la transformación, empatía, colaboración, responsabilidad y toma de conciencia a través de las terapias, socioterapias y la educación. Para Galtung: “es otro enfoque más prometedor, explorar una realidad empírica consolidada que sea isomorfa, es decir, parecida estructuralmente a la realidad potencial que se desea crear, por ejemplo, derivar de la vida saludable hipótesis sobre la paz”.

Figura 7. Triángulo epistemológico.



Fuente: Galtung, J (2003).

En cuanto a los valores; en las ciencias de la paz, como ciencia aplicada, como el trabajo social ocurre que los valores juegan un papel fundamental, Galtung recogió y propuso algunas tesis al respecto de esa valía:

1. Sin valores, los estudios sobre la paz se convierten en estudios sociales generales y estudios sobre el mundo en particular.
2. El valor esencial, la paz, tiene que estar bien definido, pero no demasiado bien definido.
3. Conocer los valores no es lo mismo que tener valores; es totalmente posible conocer un valor sin tenerlo, es posible tener conocimientos de la paz sin ser una persona pacífica, sin creer en la paz o sin ni siquiera desearla. Pero se trata de interiorizar el valor, lo que no sale de adentro no repercute fuera, es la

- diferencia entre la consciencia y la inconsciencia, en la que la concienciación de Paulo Freire¹⁴⁹ engloba las dos, puesto que no son contradictorias entre sí.
4. Se necesita un mínimo de consenso sobre valores, un máximo de consenso sobre valores no es deseable, aunque aportaríamos quizá no es necesario, pero si deseable.
 5. La objetividad es intersubjetividad, la condición para la intersubjetividad es lo explícito; lo perceptible, lo previsible y lo deseable.

En resumen, se aparta la objetividad como reflejo de una realidad subyacente inalterable e inamovible, planteamiento también en auge en las ciencias naturales, aquí la postura sería a favor de la objetividad como un diálogo intersubjetivo.

Finalmente, la teoría; la elaboración de una buena teoría de la paz es una buena teoría de las ciencias sociales, pero que se entiende por buena teoría social:

1. Debemos avanzar en las ciencias de la paz, desplazando las dicotomías maniqueas habituales del pensamiento occidental, pues en ellas no hay proceso, están instaladas en el blanco/negro, el bien/el mal, ganar/perder esto es infructuoso, el pensamiento de la escuela Galtuniana apunta hacia el avance, la naturaleza yin/yang de las contradicciones. La oposición yin/yang dotado de mucha más vida, yin- yang son el opuesto el uno del otro, pero en el sentido de complementariedad, no en el sentido de triunfar el uno sobre el otro, hablamos de equilibrio, de un equilibrio que no es estable, la lógica taoísta sobre los postulados yin-yang, integrados en esa forma de entendimiento como conocimiento innegable, sería la fuente de hipótesis, la imprescindible y perdida intuición que siempre debe contrastarse con la realidad empírica.
2. Muy importante y sano es la concepción de que no habrá ni paz total, ni salud total, lo que puede suceder es que exista un mejor equilibrio entre paz y violencia, es decir más y mejor paz y menos y mejor violencia, un mejoramiento de la condición humana, lograr mejores condiciones, con menos sufrimiento.
3. Identificar procesos, acontecimientos y constantes; para localizar rupturas, ¿qué ha pasado, como sucedió? Buscando los factores que se repiten y ese circuito nos llevará a localizar el momento ruptura. (P+A+C).
4. Construir teorías sobre estructuras y trazar isomorfismos más que variables únicas, aunque las similitudes rara vez serán idénticas, serán aproximaciones que servirán.
5. Elegir teorías politeístas y panteístas a las monoteístas y ateas, no se puede encajar la inmensa realidad en una sola verdad, la verdad está en todo y cada cosa tiene su verdad. Para las ciencias de la paz el mundo es neutral, está cargado de significado.

Podemos extraer en las ciencias de la paz la constante de dos posiciones; la occidental con sus características ya estudiadas y la oriental bajo un prisma holístico, buscaremos el equilibrio.

¹⁴⁹ P. FREIRE, "Pedagogía del oprimido", cit.

Por último, hacemos alusión en relación a la epistemología de las ciencias de la paz y sus investigaciones, datos, valores y teorías existen varias escuelas intelectuales; la sajona que se inclina por los datos; la teutona y gala sobre la teoría y paradigmas; otras como la judaica, islámica india y sínica están en proceso, son jóvenes, todas ellas están lejos de la crítica, el constructivismo y la acción, apartadas del problema y la realidad concreta sobre la que actúan las ciencias aplicadas.

Una vez estudiada la base epistemológica de las ciencias de la paz y para continuar con los principales modelos explorados por el profesor, los cuales nos ayudaran en la profunda comprensión de la ciencia aplicada de la paz, es necesario recordar que para el estudio científico de las ciencias de la paz, como en cualquier otra ciencia, es imprescindible y muy importante la realización del ejercicio de la sistematización, pues los contenidos de una disciplina son susceptibles de divisiones, subdivisiones, combinaciones, clasificaciones, de manera que dicha sistematización nos ayude a cumplir cuatro objetivos: trazar un mapa de los contenidos de la disciplina mediante subdivisiones que nos proporcionen una óptica de ésta y nos sirva de guía para la recopilación de datos, formación de teorías y elaboración de informes. Si la sistematización es fundamental, también hay algunas señales sobre caminos que no deben tomarse, por ejemplo, la conceptualización en términos de localización geográfica sea del problema analizado, sea del autor, va en sentido contrario al globalismo de las ciencias de la paz. La conceptualización según disciplinas lleva a una sistematización con enfoques socioeconómicos, politológico, antropológico, de relaciones y derecho internacional, que va en sentido contrario al holismo (globalidad) de las ciencias de la paz y la multidisciplinariedad, con un diálogo interno a través de las fronteras disciplinares, es tan solo una fase temprana¹⁵⁰.

Galtung propuso un enfoque que tomara como punto de partida la visión de las ciencias de la paz como una ciencia aplicada, animada por el paradigma de las ciencias de la salud; diagnóstico, pronóstico y terapia. Revisemos este primer paradigma.

Principales Arquetipos:

1. Tomamos como ejemplo el paralelismo ciencias de la paz con la rama de la salud, en concreto, la también figura geométrica del triángulo con sus tres lados: diagnóstico-pronóstico-terapia.

Es extraordinaria la comparativa realizada por el autor entre el triángulo de las ciencias de la salud; diagnóstico-pronóstico-terapia, con el triángulo datos-teorías-valores, dicha comparativa se refleja: en el diagnóstico como análisis basado en datos, en parte recogidos de los síntomas de paciente, otra como anamnesis, la historia clínica del paciente y la información del contexto. En el pronóstico como predicciones sobre la probable evolución de la enfermedad del paciente, las cuales están basadas en las teorías y variables del contexto y por último la comparativa valores con el tratamiento y/o terapia, pues se trata de una intervención apoyada en valores y teorías resultados generales de otros casos y con la intención positiva de la salud de construir más defensas y/o negativa de que desaparezcan los síntomas.

¹⁵⁰ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 55.

Es importante señalar que la labor del diagnóstico, pronóstico y terapia irán de la mano de manera consecutiva, primero el estudio diagnóstico que opera en el presente y una vez recogidos los datos ya son pasado, esos datos generaran categorías genéricas con pronósticos y terapias genéricas aplicadas en el presente y con aplicaciones futuras para sanar y alcanzar no sólo la curación sino el bienestar, incluso un excedente de salud, el tratamiento tendrá como objetivo curvar la línea de la salud hacia arriba. Puede ocurrir que se genere una terapia o tratamiento nuevo para un diagnóstico que aún no existe, y dicha aplicación de la terapia tendrá como resultado ganancias y prestigio que engorde el Yo, esta tesis igualmente ocurre en las ciencias de la paz (un nuevo sistema armamentístico en busca de una estrategia que busca un conflicto con mal pronóstico, la guerra). Encontramos que entre los tres lados del triángulo D-P-T se da una discusión dinámica.

Es sustancial conocer ¿Cuáles son los resultados de la dinámica labor del D – P – T? los resultados irán desde el óptimo excedente de salud hasta la limitada prolongación de la vida, siendo estos resultados calificados de exitosos, cada uno en su grado.

1. Resultado óptimo, entrar en la zona de bienestar aceptable, no sólo con la curación sino yendo hacia un excedente de bienestar – salud positiva.
2. Segundo mejor resultado, entrar en la zona de bienestar no aceptable, dejando al paciente libre de síntomas, no hay dolor, pero no recuperará la salud inicial, es decir, sin excedentes de salud.
3. Tercer mejor resultado, entrar en la zona de malestar (enfermedad) aceptable, dejando al paciente con una enfermedad crónica, de larga duración, pero aceptable, se acostumbrará a esa disminución de bienestar, está lejos del límite finito (la muerte) pero con condiciones.
4. Cuarto mejor resultado, alejar la muerte, dejando al paciente con un malestar aceptable, pero vivo, prolongándole la vida. (Criterio medio cinco años de evitación de la muerte)¹⁵¹.

Para llegar a estos resultados Galtung estableció la división de cuatro caminos por los que transitar: el de la autocuración, la trayectoria se curva hacia arriba por sí sola, mediante la capacidad de autocuración del cuerpo, mente y espíritus humanos. La curación por otros, aquí se da la intervención de un tercero experto o no, pues la capacidad autocurativa del paciente se estima insuficiente. El caso autista, el camino hacia la curación no responde a intervención de terceros, ni a la propia, está estable o descendiente. En este caso, en la comparativa alcanzar la salud – alcanzar la paz en un conflicto, no sería su momento, incluso la intervención de Otros perjudicaría al proceso de paz. Finalmente, el caso letal, la trayectoria del camino descende por sí sola, no influye la intervención de terceros, ni la propia, estaríamos ante un stop, lo que sigue es el precipicio.

Aunque se tracen mapas diagnósticos – pronóstico – terapia, no dejan de ser cartografías genéricas, sometidas a cambios en el tiempo y espacio, a variables derivadas de la complejidad de los múltiples contextos que corresponden a seres humanos concretos y específicos, por tanto, no se da un proceso de enfermedad idéntico. En este sentido transitan también las ciencias de la paz.

¹⁵¹ *Ibid.* p. 50.

En las ciencias de la paz íntimamente vinculadas a la violencia, el diagnóstico que se da es el de la violencia generalmente directa que es la más visible, el pronóstico es que si no se interviene la violencia generará más violencia, y la terapia generalmente establecida es la de la inhabilitación del cuerpo (amputación, esterilización, castración, torturas, lobotomía, castigos, incluso eliminación – pena de muerte). Como hemos visto los mapas genéricos no nos guían por todos los territorios, y testigos somos que estos procedimientos no nos llevan muy lejos. Necesitamos tratamientos alternativos para las ciencias de la paz, menos violentos, la alquimia no puede estar compuesta por los mismos elementos que la enfermedad, necesitamos en primer lugar recuperar el potencial perdido.

Galtung invitó a cuestionar y dar respuesta a: ¿qué vamos a hacer al respecto?, ¿es cuestión de reunir todos los conocimientos hoy dispersos? ¿Y de utilizar varias terapias no violentas? ¿O se trata de una cuestión más estratégica, de saber qué hacer, por qué y cómo y además dónde y cuándo, por quién y para o con quién y quizá también contra quién¹⁵²?

Una respuesta fugaz sería: se necesita un amplio abanico de rutinas de intervención activa que correspondan adecuadamente al conjunto de diagnósticos presentes y futuros, estamos aún muy lejos de eso, pero no tiramos la toalla pues estamos en el camino de la toma de conciencia para una transformación social. El qué y el por qué es el problema de la investigación sobre la paz, utilizando el enfoque D-P-T como paradigma que subyace en las epistemologías analizadas. El cómo es el problema básico de la acción por la paz. Pero el cuándo y dónde, de quién y para quién, también tendrá que ser parte de la teoría general de la acción por la paz, que es en lo que estamos.

2. El Arquetipo de la investigación sobre la paz: seis espacios, sistemas inter/intra.

Revisado el primer arquetipo recordamos que en las ciencias de la paz el diagnóstico es: estado de violencia, el pronóstico; procesos de violencia que crecen, se estabilizan, decrecen y la terapia, entrar en procesos de disminución de la violencia, en cuanto paz en negativo, y procesos de potenciación de la vida en cuanto paz en positivo. Desde ahí es que necesitamos conocer en profundidad, el binomio violencia – paz, por un lado, qué es la violencia, sus causas y consecuencias y/o por otro lado qué es la paz, causas y consecuencias.

Para continuar con el conocimiento del binomio V – P, además de todo lo explorado, Galtung estableció la necesidad de elaborar una tipología que dé respuestas, utilizando el esquema de los seis elementos: espacio (mundo), tiempo, naturaleza, persona, sociedad, conocimiento (cultura), a su vez subdivididos en subtipologías y la distinción de los sistemas intra/inter, que combinados elementos y sistemas proporcionarán doce factores. Llegando al tercer arquetipo de las ciencias de la paz; cuerpo, mente, estructura y cultura.

Las subtipologías de los seis espacios son las siguientes¹⁵³:

¹⁵² *Ibid* p. 52.

¹⁵³ *Ibid.*, p. 57.

- Espacio (Mundo (M)): noroeste, noreste, suroeste, sureste territorial (sistema de estado no territorial), (capital, sociedad civil, pueblo).
- Tiempo (T): tiempo interior kairós, y tiempo exterior cronos.
- Naturaleza (N): seres humanos, animales, plantas, microorganismo, virus.
- Conocimiento (Cultura (C)): occidente I, occidente II, índica, budista, símica y nipona.
- Persona (P): necesidades de supervivencia, bienestar, libertad, identidad.
- Sociedad (S): naturaleza, género, generación, raza, clase, nación, país.

Trabajar el binomio V – P a través de todas las subtipologías se hace arduo, por lo que Galtung abogó por simplificar, distinguiendo entre violencia y paz en los espacios; naturaleza, actor, estructura, cultura y tiempo.

Iniciemos el estudio de la violencia sea intencionada o no, en los espacios, aunque los tipos de violencia ya han sido analizados en profundidad en el capítulo anterior, ahora, se revisarán desde el espacio donde tienen lugar y se definen. En primer lugar, la violencia natural, sería la violencia que tiene lugar y se origina en la naturaleza, incluidos los seres humanos, no siendo intencionada. La violencia directa o de actor, es la que tiene lugar en espacios personales, sociales y mundiales, y es voluntaria o intencionada, bien por acciones unilaterales o bien por individuos dentro de colectividades. La violencia indirecta o estructural, es la que se encuentra implantada, incrustada en los espacios personales, sociales, y mundiales, se resalta que en principio no es intencionada. La violencia cultural, que legitima la violencia directa y la estructural, es cometida por los individuos de manera intencionada o no intencionada. La violencia temporal, es decir, continuada a lo largo del tiempo, tendrá consecuencias negativas sobre las futuras generaciones.

Finalmente, nos referirnos a la intencionalidad, no existe intencionalidad en un terremoto, no tampoco en el ataque de animal, ésta sólo puede surgir en los seres humanos de forma individual o colectiva, en espacios sociales y/o mundiales y utilizando los distintos tipos de violencia. Pero las consecuencias dañinas de la violencia intencionada las encontramos en todas partes: en la humanidad, en la naturaleza, en las culturas, civilizaciones, cosmologías...

Sobre la paz, recordamos que Paz Negativa es la ausencia de cualquier tipo de violencia, veamos las tipologías de Paz Positiva (justicia social) en los espacios: La paz natural es cooperación y colaboración entre todas las especies, ausencia de lucha. La paz positiva directa consistirá en el bien y el cuidado en los tres niveles; cuerpo, mente y espíritu, para consigo y para con el Otro, la bondad de palabra y obra, dirigida a todas las necesidades básicas; de supervivencia, bienestar, libertad e identidad. La compasión y el amor es el compendio de todo ello (unión de cuerpos, mentes y espíritus). La paz positiva estructural sustituiría represión por libertad, explotación por equidad, haciéndolos más fuertes a través del diálogo respetuoso en sustitución de la penetración, de la integración en lugar de la división y segmentación, solidaridad y ayuda mutua en lugar de fragmentación, y participación en lugar de marginación y exclusión. Con todo ello se pone delante lo necesarias, que, en ocasiones determinadas o contextos concretos, pueden ser las grandes estructuras verticales. A esto Galtung

manifestó que si, son necesarias las estructuras alfa, pero las pequeñas estructuras horizontales (beta) son más hermosas y evitan una estructuración excesiva¹⁵⁴.

Por último, sobre la paz, la paz positiva interior: cuyo objetivo es alcanzar la armonía y equilibrio de cuerpo, mente y espíritu en una continua escucha y diálogo interno y externo con uno mismo y con los demás. Dice Claudio Naranjo: “Tenemos que recuperar la capacidad de estar con nosotros mismos mientras estamos con los demás” en perfecta armonía. La paz positiva cultural supone sustituir la legitimación de la violencia a través de la cultura por la legitimación de la paz del mismo modo, en la cultura (himnos, fiestas, arte, religión, etc.).

Finalmente, en el esquema de los seis espacios, donde tienen lugar la violencia y en la paz; el tiempo; ¿Cómo definir el tiempo? Sería la sucesión de estados por los que pasa la materia, aquí la sucesión de estados sería el proceso y la materia la violencia y la paz, por tanto, el proceso que sigue la violencia y/o la paz, con movimientos rápidos o lentos que crecen, se estabilizan y decrecen, con o sin la intervención humana. Este proceso en la violencia tiene un límite; la muerte y en la paz no hay límite, se conocen términos que representan la violencia en su extremo, como: homicidio, genocidio, culturicidio, ecocidio, omnicidio. Y en la paz, ¿qué términos representarían la paz llevada al extremo?

En el ¿Por qué de la guerra? Segunda parte de este trabajo se intentará reflejar el proceso hacia la homeostasis como paz in extremis, a través de la Socioterapia de la Violencia.

3. Arquetipo de la investigación sobre la paz; cuatro factores: cuerpo, mente, estructura y cultura.

La metodología de la sistematización en la elaboración de una ciencia es imprescindible pero también es compleja, en el modelo anterior se pudo ver a través de todo el recorrido de la violencia y la paz en los seis espacios, quedando pendiente la distinción fundamental de los sistemas intra-inter (interno – relacional), de éstos surgen dos perspectivas de análisis diferentes y compatibles.

El problema que existe en los espacios sociales y mundiales es la dificultad de compatibilizar lo interno y lo relacional entre distintas unidades o elementos, ante esa dificultad es que surgen los conflictos.

Ahora bien, Galtung plantea tres perspectivas, que comprenden los cuatro factores (cuerpo, mente, estructura y cultura) sobre las que formular hipótesis sobre la violencia y la paz, son¹⁵⁵:

1. Perspectiva de la Causalidad: la violencia y la paz tienen lugar en un espacio, por ejemplo, a nivel interno; intrapersonal o intrasocial y se refleja en otro lugar. Hipótesis; el miedo intrapersonal o intrasocial se reflejará horizontalmente en el mismo espacio, por ejemplo, en el sistema intrafamiliar, en los hijos, así el trauma que inmoviliza (miedo) se transmite generación tras generación.

¹⁵⁴ *Ibid.*, p. 58.

¹⁵⁵ *Ibid.*, p. 65.

2. Perspectiva del Isomorfismo: cada espacio puede servir de espejo para el otro, siendo similares, o de la misma forma sus estructuras. Y esto servirá para generar hipótesis. Hipótesis; se suele dar verticalmente, una estructura de organización autonómica servirá de espejo a la local.
3. Perspectiva del Isomorfismo Causal: por tanto, se transfieren pautas entre espacios por aprendizaje e imitación individual o colectivamente, consciente o subconscientemente. Se van clonando. La hipótesis del darwinismo social de la supervivencia del más apto en el espacio naturaleza, se extiende a través del aprendizaje o imitación a otros espacios, convirtiéndose en norma de la cultura profunda (cosmología).

El resultado un modelo que simplifica el segundo arquetipo (los espacios) y hace más fácil la comprensión y adquisición de perspectiva sobre el binomio violencia – paz.

Tabla 5. Productores de Violencia – productores de Paz (Tercer Arquetipo)¹⁵⁶.

	Productores de violencia	Productores de paz
Cuerpo	Masculino	Femenino
Mente	No empático	Empático
Estructura	Vertical (alfa)	Horizontal (beta)
Cultura	Centrífugo (occidental)	Centrípeto

No olvidemos que este cuadro nos servirá de apoyo en el manejo de la complejidad de la basta teoría de la violencia y las ciencias de la paz, siempre desde la interrelación, no caigamos en reduccionismo.

La segunda columna no es la solución, pues es imposible construir un mundo social únicamente con los elementos; femenino, empático, vertical y centrípeto. No sería real, ni equilibrado.

Para concluir exponemos el paralelismo a nivel individual y a nivel colectivo, cuerpo y estructura son materiales, palpables, físicos y la mente y la cultura son inmateriales, etéreos, espirituales. El peso de la hipótesis cultural deriva en tanto que la cultura conforma la mente, a través de la socialización, vivimos y nos relacionamos bajo una cultura que con total permiso se implanta en nuestra mente y la forma, y la estructura igualmente establece las pautas de interacción. Por tanto, el cuerpo recibe órdenes por un lado de la mente que en parte no es pura y por otro lado del contexto social, de la estructura y la mente puede influir en la microcultura interna y en el entorno de cada persona, incluso alguna mente puede influir en la macrocultura, pero aquí no termina todo, sino que también hay que tener en cuenta que el cuerpo que es sabio y puede hacer frente a los mandatos de la mente y la estructura, normas interiorizadas e institucionalizadas. Ardua tarea, no totalmente imposible, se puede reducir y disminuir la obediencia a las normas de la mente, es necesario saber escuchar la voz el interior.

¹⁵⁶ *Ibid*, p. 66.

Primer paso para alcanzar la Paz: del Conocimiento a las Técnicas de la Paz

En la elaboración de las ciencias de paz y dentro de sus objetivos está el estudio e investigación de la materia etc. Pero las investigaciones por sí solas no reducen la violencia directa, estructural, ni deslegitiman la violencia cultural, tampoco construyen la paz negativa ni positiva. Es imprescindible transitar de los conocimientos a las técnicas de paz.

Seis herramientas son indispensables para la construcción de la paz: adquisición de conocimientos, adquisición de técnicas, habilidades, imaginación, compasión y constancia. La cuestión es, ¿Cómo y quién los adquiere?

Para construir paz directa y estructural se necesitan dos elementos: acción y tiempo, para el desarrollo del proceso de la materia. El tiempo no sólo será el externo cronos sino el más importante el interno kairós.

Y en cuanto a ¿quién? Dos opciones, la división del trabajo, que distintas personas se encarguen del estudio y otras de la acción – intervención o bien que la misma persona asuma la tarea completa de conseguir un mundo más pacífico. Para Galtung: “*La experiencia demuestra que, cuando se persigue el conocimiento puro, siempre habrá como propina resultados prácticos no buscados, descubrimientos casuales afortunados*¹⁵⁷”.

Recogemos en este trabajo la propuesta realizada por Galtung sobre cómo sería la estructura de un curso de un año de duración sobre conocimientos y técnicas de paz.

Primero: se necesita y ya existen formaciones de postgrado, máster en paz y resolución de conflictos.

Segundo: para fortalecer aún más la paz y la resolución de conflictos, se podrían añadir dos campos de suma importancia para la paz y para la violencia, que son el desarrollo y el estudio de las civilizaciones, estas materias son tan vastas que requieren sus formaciones concretas con títulos independientes, pero es necesaria la formación de paz en interacción con desarrollo y el estudio de las civilizaciones como contexto y causantes de la paz y la violencia.

Tercero: los cursos de formación deben de dotar a los alumnos de las seis herramientas para construir la paz: los conocimientos y técnicas; que se pueden impartir a través de conferencias o clases magistrales (verticalmente), seminarios, debates y discusiones (horizontalmente) y coloquios entre profesores y estudiantes. Las habilidades a través de casos prácticos representados bien mediante el teatro, juegos de rol e incluso la improvisación. La imaginación, la compasión, y la constancia, quedan en el tintero.

Cuarto: la parte práctica sobre el terreno de realidades de violencia y paz directas, estructurales y culturales, sería bajo tres opciones: 1) que se deje para un segundo año de curso, 2) que la práctica sea requisito para acceder al curso o 3) que la realidad sea llevada a las aulas; bien por medio de testigos, medios audiovisuales o simulaciones de casos prácticos reales donde se requiere el estudio diagnóstico, el análisis, pronóstico y propuesta de terapias (actuaciones), se podrá realizar en soporte papel, por ordenador o lo

¹⁵⁷ *Ibid*, p. 62.

que será más enriquecedor y supondrá un aprendizaje interior; un simulacro vivencial de un caso real o imaginado, utilizando el teatro como laboratorio, teatro de la improvisación, teatro social, teatro terapéutico, socioterapia o el sociodrama, los alumnos serán los que escriban y actúen sobre el tema a escenificar, de esa manera desde el momento cero se genera movimiento y proceso en el tiempo Kairós y Cronos, posteriormente se abrirá un espacio de ronda donde cada alumno tendrá oportunidad de compartir su experiencia y dar y recibir devoluciones al resto.

Resultado: una serie de entidades donde los especialistas podrán trabajar y también organismos susceptibles de contratar especialistas.

En primer lugar: gobiernos y organizaciones intergubernamentales, la ONU (donde se podrían centrar en la prevención de la violencia y en las propuestas de alternativas) y muy importante el ámbito local a nivel municipal, pues es donde existen las mayores potencialidades de paz, de lo pequeño a lo grande. En corporaciones nacionales y transnacionales, en organizaciones sociales nacionales e internacionales (Banco Mundial).

En segundo lugar: futuros contratantes de especialistas de la paz serían las corporaciones locales, los ministerios para el desarrollo de políticas a nivel nacional e internacional, cuerpos diplomáticos, defensa, la ONU, otras organizaciones intergubernamentales, corporaciones nacionales y transnacionales, para intervenir en la economía y en una visión que fuera más humana, centrada en las necesidades básicas de la humanidad y muy importante en el ámbito de la educación y los medios de comunicación.

Con relación a las ciencias de la paz Galtung propuso el tránsito de investigadores y estudiosos de la investigación a la acción, por lo que queda descartado que el trabajo de los expertos quede únicamente en el ámbito de coloquios, seminarios, grupos de debate a nivel académico, instalados en el estatus de intelectuales que no se remangan.

El modelo de actuación de los investigadores para promover la paz recoge seis posibilidades:

1. Investigaciones sobre la paz a petición de las élites del propio país; esta vía suele ser la más habitual tanto si es por iniciativa de los investigadores como si es por parte de las élites políticas, estas últimas buscan indicios, información, deducciones, pero no consejos, ni propuestas, rechazan una comunicación o diálogo recíproco, son solo suministradores contratados para dar información especializada. Si las élites llegan a conclusiones de paz por medios pacíficos y comparten dichas conclusiones con el pueblo será bueno, pero si los conocimientos son velados se pone en marcha el mecanismo de la violencia estructural (marginación) y tras ella la posibilidad de que esté actuando la violencia directa y/ o cultural (mente y medios de comunicación).
2. Investigaciones sobre la paz a petición del pueblo, del propio país; nos referimos a la educación o educación para la paz, movimientos pedagógicos, movimientos pacifistas etc.
3. Investigaciones sobre la paz a petición del pueblo y de las élites del propio país; en esta posibilidad los investigadores se comunican y dialogan con el pueblo, y éste a su vez ejerce presión sobre las élites. Esta sería la vía más efectiva, pero se tiene que dar algunas condiciones como: medios de comunicación libres,

un país no demasiado grande para evitar la dificultad de coordinación y una actitud democrática instalada en el inconsciente colectivo.

4. Otra posibilidad sería las tres anteriores, pero en otro país; en este caso sería igual.
5. La anterior, pero a nivel internacional; los investigadores por la paz investigan y actúan en conjunto, en movimientos de paz internacionales, desarrollando actitudes cuando menos diplomáticas en la sociedad civil y así ejercer presión sobre las élites.
6. Finalmente, la combinación de todos los modelos es indudablemente el mejor modelo, el enfoque ecléctico, la conciliación y combinación de las distintas teorías, realidades, valores y actuaciones del pueblo –élites - investigadores en armonía y equilibrio ya es paz en sí.

Medios, condiciones y alternativas para obtener la Paz

Damos un paso más en los estudios de paz, ahora se trata de conocer las condiciones, entornos, contextos y escenarios para obtener la paz, pero, la idea deja una sensación de abstracción, sin saber claramente a qué nos referimos con contextos, quizá al entorno, a las personas y las relaciones entre ellas, a los estados o a las políticas interiores y exteriores de los estados, a la seguridad y a la defensa. Casi con toda seguridad será un conglomerado de todas ellas, refiriéndonos al conjunto de circunstancias que determina o pueden determinar un estado de paz.

En este sentido Galtung aportó un estudio amplio y exhaustivo, seleccionando condiciones que pudieran conducir a la paz en una sociedad a nivel intra e inter. Proponiendo tres escenarios, estudiando y analizando si el decorado, las luces, focos y actores son los adecuados para representar la paz. En primer lugar, realizar un paralelismo entre democracia y dictadura, identificando si democracia es a paz y dictadura a guerra o si ambas son beligerantes, en segundo lugar, revisar los posibles distintos sistemas de estados, para alcanzar la paz: disociativos, asociativo, confederal, federal, unitario y en tercer lugar caminos alternativos ante sistemas de organización de estados enfrentados. Con la finalidad de mostrar el posible escenario, con las condiciones favorables para obtener la paz en el sentido más natural.

Primer escenario. Empezamos con preguntas que nacen a partir de cuestionamientos y conjeturas, buscando que los resultados nos den las respuestas. ¿Democracia equivale a paz y dictadura a guerra? Las democracias,

¿son belicosas o pacíficas?

Relacionando con los contenidos ya estudiados sobre la paz, en concreto la paz en occidente, recordamos que la perspectiva es paz hacia dentro (política interior) y agresividad y ataque hacia fuera (política exterior). La democracia como sistema interno y el ataque hacia el exterior.

La creencia en los sistemas democráticos y la democracia en sí es que no son agresivas, no desencadenan guerras, sino todo lo contrario, la idea es la participación de todo

el pueblo, que sus aportaciones sean recogidas y además tenidas en cuenta, muy en auge en la actualidad a la hora de la elaboración de las políticas locales a través de las oficinas de participación ciudadana, acercando al pueblo los espacios para contribuir en las decisiones políticas, la finalidad un ambiente en armonía. Las democracias no son belicosas, persiguen la paz y sólo a regañadientes utilizan las armas en el extranjero cuando la situación lo obliga.

Pero si es en contra de la voluntad, ¿cómo es que el ataque hacia el exterior es tan brutalmente violento? Cuando no hay voluntad, la fuerza se debilita, entonces, ¿qué falla? ¿Se ha intentado realmente por medios pacíficos...?

Existe un tercer argumento, para justificar los ataques violentos hacia el exterior en las democracias, si tras unas elecciones los resultados son personajes de voluntad pacífica dudosa, como vimos en el *Homo Reganensis* - *Homo Americanus in extremis* con Ronald Reagan, Margaret Thatcher o Trump, se llega a la conjetura de que las democracias no son inmunes a maniobras utilizadas por perfiles dictadores, los cuales una vez alcanzan la victoria electoral no justifica la belicosidad. Echando un vistazo al historial de las democracias en Norteamérica y Europa occidental, Galtung hizo alusión a la esclavitud y al colonialismo, resulta paradójico que en estados donde ya estaban implantadas o iniciándose, sistemas democráticos, con valores tales como: la libertad, la igualdad y la fraternidad, no se impidieran los actos violentos (supresión de la libertad, igualdad, dignidad e identidad) hacia la población negra y hacia los indígenas. Pero podría objetarse que tanto la esclavitud como el colonialismo eran violentos, pero no belicosos. Las guerras son actos de los gobiernos, la esclavitud y el colonialismo fueron actos de individuos y compañías productoras. Hubo gobiernos que se implicaron de manera más tibia, otros de manera más acalorada, apostando por la abolición de la esclavitud como la política de Lincoln, pero ¿por qué hubo tan poco respaldo a su voluntad política, que le costó la vida? Curiosamente han sido los propios explotados los que se han alzado contra las belicosas y violentas democracias por defender sus reprimidos derechos y valores.

Entonces, las democracias, ¿son belicosas o pacíficas? Utilizando cualquier aparato para medir la belicosidad, tendríamos en cuenta el número y la frecuencia, que un país se ve envuelto directa o indirectamente en guerras, pasando por alto la diferenciación entre guerras ofensivas o defensivas, es decir, si el país en cuestión inició la guerra o fue un ataque respuesta.

Para dar respuesta a si las democracias son belicosas o pacíficas y a la relación existente entre democracia y beligerancia, Galtung desarrolló nueve teoremas¹⁵⁸.

Teorema 1. Cuanto más individualista y competitiva sea una cultura, más probable será que el país sea democrático, y más probable será que, si tiene capacidad para ello sea belicoso.

Desde el momento en la historia de la humanidad en la tierra que se inicia la carrera por la supervivencia del más apto, apartando el instinto de colaboración y ayuda mutua. Y la carrera por entrar en el reino de los cielos, el individuo va desarrollando y perfeccio-

¹⁵⁸ *Ibid.*, p. 83.

nando la máscara sobre la que se amparará para continuar en la competitividad belicosa si es necesario.

Teorema 2. Cuanto más democrático sea un país y más traumas tenga en su psique, más serán los pendientes belicosos que infligir sobre otros.

Los hábitos se convierten en costumbre y las costumbres en normas, un país que es belicoso acaba teniendo el hábito de la beligerancia, implantándose en el inconsciente colectivo y la cultura colectiva, este comportamiento se convierte en una alerta perenne de: cuando un país tiene presente su maltrato hacia el mundo, teme que en cualquier momento se dé la vuelta la tortilla. Se trata de violencia directa.

Teorema 3. Cuanta más alta es la posición de un país en la pirámide de la economía mundial, más probable es que ese país sea democrático y belicoso.

Fueron a la guerra y el resultado fue la victoria, el éxito y reportes económicos, colocándose en la cima de los países más poderosos y ricos del mundo, una vez arriba, los esfuerzos se centran en no volver a bajar y en eliminar la competencia con posibles candidatos al ascenso. Resultados unos pocos arriba democráticos y belicosos y muchos en el centro y en la base. Se trata de una violencia estructural mundial.

Teorema 4. Cuanto más isomorfismo se dé entre la estructura social interna y en la estructura social mundial, y cuanto más democrático sea el país, más belicoso será.

La complejidad de este teorema entraña tres aspectos de la estructura del sistema mundial occidentalizado y por tanto universalista en cuanto a:

- **Raza:** el mundo comprende una clase superior blanca, una clase media amarilla y marrón (japoneses, chinos, indios), una clase baja negra (África) y una clase inferior roja ya exterminada (en América). Sistema fuertemente vertical y jerárquico.
- **Nación:** el mundo está dividido en civilizaciones o naciones, con occidente arriba, las civilizaciones índica, sínica y nipona, en el medio y las civilizaciones africanas, del pacífico y nativas americanas abajo. Culturas fuertemente verticales y jerarquizadas.
- **Clase:** a nivel económico el mundo consiste en una pequeña clase rica de gente arriba que no le preocupa el dinero, una gran masa de gente en el medio que le preocupa mucho el dinero y una clase más reducida que la anterior que vive en la pobreza y le preocupa más sobrevivir que el dinero. Sistema fuertemente vertical y jerárquico.

Teorema 5. Cuanto más democrático es el país, más compartida es la toma de decisiones, y cuando más compartida sea la toma de decisiones, menos belicoso será el país.

Las culturas más belicosas del mundo son las occidentales de inspiración abrahámica (judeocristiana-islámica), cuyos rasgos de personalidad son: su creencia de sucesoras de Dios, elegidas por él, singularista (la única verdad) y universalistas (extender lo suyo por todo el mundo es su misión, excepto el judaísmo) y la democracia como máscara del individualismo competitivo. Por lo tanto, en la civilización occidental prevalece un factor

cultural común que enlaza democracia y belicosidad, frente al pacifismo de la civilización budista, de relaciones colectivas, menos competitivas, beligerantes y democráticas.

Teorema 6. Cuanto más democrático es un país, más se ponen en práctica y se aplican los derechos humanos y por tanto más deberes humanos pueden pedirse.

Las democracias, por definición, (libertad, igualdad y fraternidad) van aplicando paulatinamente más derechos humanos, en contraprestación más deberes humanos, como: tener una buena actitud hacia el estado elegido democráticamente, pagar impuestos, y estar dispuesto a entregar la propia vida si es requerida en un acto de guerra. Hay que estar atentos al equilibrio o desequilibrio entre lo que hace mi país por mí y lo que me pide que haga yo.

Teorema 7. Cuanto más democrático sea un país, más competición interna habrá por el poder, y cuanta más competición interna haya por el poder, mayor será la tentación de ganar apoyos a través de agresiones exteriores.

Hacemos una diferenciación entre la represión en las dictaduras y en las democracias: las dictaduras reprimen a toda la gente desde arriba hasta abajo y las democracias aprietan más a los de abajo. En una dictadura hay lucha de poder, pero una vez lo obtiene un grupo, el otro queda fuera, en las democracias bajo la bandera de los valores, llegan al acuerdo de rotación entre ellos mismos. Cuanto más viva sea una democracia, mayor será la competitividad por el poder y si las guerras ganan elecciones, lo que importa es el fin, no el medio.

Teorema 8. Cuanto más democrático es un país, mayor es el excedente interno de paz del que dispone para actividades exteriores, sean o no bélicas.

¿Qué significa este teorema? En los estados democráticos se supone la población está satisfecha, pues una gran masa obtiene lo que desea, se permite la discusión, el potencial para la violencia no es cero, pero es bajo o está latente. En las dictaduras el grado de satisfacción de la población es escaso frente al grado de frustración que es alto o muy alto, se hace necesaria la coacción para que se obedezca. Resultado: en los países no democráticos existe un déficit de paz y tienen que gastar su energía coactiva dentro del propio país y en los países democráticos existe un excedente de paz.

Las democracias pueden formar y enviar tropas al exterior, con destino la guerra, con la seguridad y la tranquilidad del cumplimiento de la misión, pues es un deber al país, en cambio las dictaduras deben preocuparse por salvaguardar la casa.

Teorema 9. Cuanto más democrático es un país, más falsa es la moral de sus líderes/pueblo y cuanto más falsos sean los líderes y pueblo, más belicoso será el país.

Por último, este teorema expone, que vivir en una democracia da prestigio, pues hay un aparente respeto por el individuo, vivir en una ausencia de democracia supone una mancha difícil de quitar. Los países de sistemas democráticos creen sentir que es su obligación entrar en guerra, pues su bondad, su moral y su ética de valores los llevan a proteger a la población afectada por los regímenes dictatoriales. No hay nada más hipócrita que no reconocer que se ayuda para ayudarse a sí mismo.

Galtung: *“Si nosotros las democracias somos el número uno, no se puede permitir que ningún Otro esté por delante. Hay diversas formas de asegurarse de ello: negando la dimen-*

sión de categorías (raza, nación, clase), mejorando la propia democracia, o destruyendo la no democracia del Otro, aislándola del comercio mundial, utilizando el hostigamiento. Y en última instancia la intervención militar¹⁵⁹.

A la pregunta si ¿las democracias son beligerantes o pacíficas? Obtenemos la respuesta de que tanto las democracias como las dictaduras son beligerantes hasta la guerra, las democracias utilizan la paz hacia el interior y la beligerancia hacia el exterior, las dictaduras la beligerancia en las dos direcciones dentro y fuera.

Segundo escenario en la búsqueda de las condiciones que lleven a convertir el sistema estado en sistema de paz.

Analizamos los posibles distintos sistemas de estados: disociativo, asociativo, confederal, federal, unitario, o un caso perdido, con la finalidad de encontrar el escenario ideal para obtener el sistema de paz.

No podemos empezar sin el planteamiento de cuestiones, que nos lleven a la obtención de respuestas. Si los humanos somos parte de la naturaleza toda ella armoniosa y perfectamente circular en el llamado ciclo de la vida ¿cómo puede el ser humano vivir en armonía sin violencia directa, ni estructural, ni cultural?

Galtung expuso que existen al menos diez fisuras en la condición humana que se entre cruzan en la holoarquía: humanidad/naturaleza, seres humanos- seres no humanos, género: masculino-femenino, generación: viejos-jóvenes, raza: blanca - de color, clase: alta - baja, nación: alta -baja, países: centro - periferia y los tres lados del triángulo estado - sociedad civil – capital, en el espacio social y mundial¹⁶⁰.

Llegados a este punto de fracaso general en la tarea de alcanzar la armonía intra-inter, interior individual y por consiguiente hacia el exterior en las relaciones de estados en el mundo, que evidenciamos en el sistema piramidal de razas, naciones y clases, donde unos ascienden mientras otros descienden, hasta que se produce la falla y el volcán erupciona en forma de violencia directa, estructural y cultural legitimizada. Se hace imprescindible acudir a la epistemología taoísta no occidental subyacente en las ciencias de la paz. Galtung manifestó que en ese momento de ruptura y antes de que el volcán erupcione en forma de guerra, revolución o golpe de estado, sirva el momento como punto de inflexión en el cual se produzca un cambio de dirección hacia una nueva búsqueda de armonía en formato de un nuevo contrato social, transformando el sistema de estados por un sistema de paz o al menos violento.

Nos preguntamos, ¿cómo hacerlo? El segundo escenario muestra como posible respuesta, un sistema de paz de asociación y de disociación, veamos, que entendemos por sistemas de disociación y sistemas de asociación.

Por ejemplo a nivel de países, estos se encuentran separados, bien por barreras naturales; océanos, desiertos, cadenas montañosas, grandes distancias o bien por relaciones amenazantes de disuasión ofensiva o defensiva¹⁶¹ o también se encuentran juntos, bien

¹⁵⁹ *Ibid*, p. 87.

¹⁶⁰ *Ibid*, p. 93.

¹⁶¹ Para análisis de los términos ofensiva – defensiva, véase, J. GALTUNG, ¿Hay alternativas! Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad, cit.

porque las distancias se superan a través de los medios de transporte y los medios de comunicación, guardando un as bajo la manga, por si acaso, en forma de carrera armamentística y en lo social a través de la cooperación, configurando también por si acaso, actitudes disociativas en forma de prejuicios y comportamientos discriminatorios. Por lo tanto, entendemos disociación – separados y asociación – juntos.

La disociación en el espacio es horizontal, la disociación social es vertical, arriba las élites, abajo el populacho, es una violencia estructural vertical. Este tipo de relaciones se mantienen en la cuerda floja de la destrucción.

El sistema de paz disociativo como mucho da respuesta a la paz negativa, es decir, un sistema con ausencia de violencia directa. Y un sistema de paz asociativo total, que no parcial, sería ir más allá de la cooperación o convivencia pacífica pasiva, hacia actitudes y comportamientos de unión, armonía, calma y colaboración en red.

Dando una pincelada de gris al rosa pastel, refiriendo que en lo asociativo, armónico, simbiótico habrá también elementos de lo negativo, disociativo, disonante. No olvidemos que el objetivo es el equilibrio (yin/yang). La unión total puede no ser sostenible, al ser demasiado intensa se puede tensar.

Tomando una actitud realista entramos a analizar los cinco modelos de sistemas de asociación Galtunianos, desde el cero asociativo a la nulidad¹⁶²:

Sistema de estados de disociación: anarquía/jerarquía. En este tipo de sistemas cada estado va a lo suyo, no se establecen alianzas, ni coaliciones, ni hermandades, ni lazos que unan, sólo en circunstancias muy excepcionales. Este sistema ha sido empíricamente el dominante a lo largo de la historia de la humanidad, no debe de extrañarnos, la diferencia con la actualidad está en el elevado número de habitantes que se encuentran en el planeta que hace difícil no cruzarse.

Sistema de estados de asociación: tratados-convenios-regímenes- organizaciones. Recordemos el concepto de paz romano, que, aunque inspirado en la paz griega fue reformado por un sistema normativo que estableciera orden a la convivencia de los individuos en virtud de la convivencia pacífica, sírvanos este ejemplo para los estados. El sistema de estados es un sistema de normas sociales, donde los individuos son estados, que interaccionan unos con otros y para velar por una buena y comprometida convivencia se establecen tratados y convenios, estos hacen el macromundo más estable y predecible, recordemos: más predecible = más aceptado. Pero la estabilidad no dirime la violencia, pues la vendetta también es un sistema de normas.

Parece que los nexos entre estados en forma de tratados y convenios reportan un posible escenario de paz, profundicemos en las condiciones que se tiene que dar para que representen la paz:

El tratado y/o convenio debe ser en beneficio mutuo, que ambas o todas las partes implicadas obtengan algo positivo, equidad en el acuerdo tiene que ser equitativo no explotador, debe existir un equilibrio en el dar y en el recibir. Con estas bases se puede avanzar y hacer más sólidas las relaciones y puntos de unión, en forma de régimen y/o organización.

¹⁶² J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 95.

Cabe preguntarnos; ¿qué es un régimen y una organización?

¿Qué acuerdos y compromisos mutuos comprende esa nueva relación solidificada en forma de régimen y/o organización?

Un régimen es una forma de encorsetar el nexo de unión inicial bajo un conjunto de normas que regulen la relación o bien es institucionalizar un sistema de tratados o convenios incorporando recompensas y sanciones.

Una organización somete a control los asuntos que se recojan en el tratado o convenio o bien, otra forma una organización regula los temas o asuntos de interés de las partes. Por ejemplo, la ONU.

La cuestión es: una relación que se inició con aptitud positiva, buena fe, actitud colaboradora, se empieza a encorsetar bien por el por si acaso o bien porque ya hubo una falla, de cualquier forma, la cuestión sería, no si es factible sino si ¿es deseable? Pues la relación de unión se convierte en una imposición, bajo normas que suponen ya una violencia directa y estructural. Llegados a este punto no se da el escenario de paz, al menos no por medios pacíficos.

Aun con ello, revisemos cuales podrían ser los elementos susceptibles de añadir o modificar en los regímenes y organizaciones para que lo que se inició en unión y equidad pueda continuar hasta llegar a ser constructores de paz.

Galtung añadió: La Diversidad de las partes. Esto significa, que, si los temas, asuntos y proyectos a tratar son numerosos y diversos, la colaboración entre las partes debe ser amplia, es decir, tendrá que implicar diferentes ventajas y distintas aportaciones. La Homologación, pareciera que contradice la anterior, pero no, nos referimos a que debe de haber intereses compartidos que unan las sinergias a la vez que pluralidad. La Resolución de conflictos creativa; como ya estudiamos los conflictos casi nunca son entre dos partes y un asunto, existe una gran complejidad donde interviene numerosas partes con valores distintos e intereses comunes, compatibles o incompatibles, por ello es muy valiosa la resolución de conflictos creativa. Otra variante los Mecanismos positivos para el cumplimiento; es decir, sin o con la mínima utilización de normas impositivas, empleando el sentido común que mejor norma, este mismo indicaría si la asociación no funciona, mejor dejarla, antes que ofuscarse en que se cumpla, aunque sea a través del castigo. Por último, la Transcendencia; la interiorización, convirtiéndose en un sentimiento, que la asociación es más que la suma de estados miembros.

Con estos elementos el sistema asociativo configura un posible escenario, basado en la unión y el respeto a la diversidad.

El Sistema confederal de estados; ¿qué es un sistema confederal de estados? Continuando en el posible y quizá exitoso sistema de organización de estados, sería como ir un paso más allá, es decir, los principios anteriormente referidos de unión, diversidad, homologación, resolución de conflictos creativa, etc., se amplían y se consolidan, en concreto en una mayor continuidad de compromiso en el tiempo, cualquier asunto es susceptible de ser tratado en cooperación no sólo los establecidos. Esto se hace posible si el camino recorrido anteriormente ha sido mutuo, a un mismo ritmo, sin contratiempos en alguna de las partes, de manera que se pasa del sentido utilitario y de puro interés del principio a una interiorización del sistema, instalándose en el modus operandi de la

psique profunda, pero no sólo de los representantes de gobierno sino de la población, de la sociedad civil, de las entidades... se amplía un principio más el de entropía, el transcurso del proceso inicialmente de organización de estado crece de forma natural hacia un sistema confederal.

El Sistema federal de estados; aquí las relaciones resultado del crecimiento natural del proceso interiorizado por los estados parte, se institucionaliza,

¿cómo? Se crean órganos de funcionamiento común y fundamental para los estados, hasta el punto de que una quiebra en sus relaciones sería muy perjudicial para todos. Se dan una serie de ámbitos concretos, que son: la política exterior, la política financiera, la política de seguridad y defensa y las identidades culturales en las que los estados van creciendo juntos, tomando decisiones comunes, con mismos organismos, y bajo los mismos criterios, valores y principios, convirtiéndose entonces en un supra actor en el sistema total.

Los Sistemas unitarios de estados; con esta fórmula se ha estirado tanto la relación que se ha olvidado que era voluntaria y que para que funcione debe de seguir siéndolo. Pues en esta fase los estados se van convirtiendo en uno solo lo quieran o no. Los ámbitos comunes se unifican (economías, monedas, bancos, educación etc.) y en las periferias no contribuyen en la toma de decisión sólo una vez convertida en norma tendrán que buscar la forma de llevarlas a cabo. Se puede apreciar que lo que empezó fluido, deseado, útil y beneficioso para las partes implicadas voluntariamente se pierde en la inevitable tendencia a jerarquizar y moverse verticalmente en la pirámide de arriba, las élites que deciden, y abajo la periferia que acata las indicaciones.

Por lo que un sistema de gobierno federal o unitario mundial supondría un enorme problema si además añadimos otros factores territoriales, de raza, clase y nación.

Una vez revisados los sistemas, parece que la mejor opción es el sistema confederal, y a nivel mundial las confederaciones multinacionales, que, si facilitan el sentimiento de unión, respeto para quienes deseen estar dentro como para quienes deseen salir y la libertad de movimiento, elección y diversidad. Entonces ¿qué falla? ¿Por qué no se dan los sistemas confederales? La dificultad está en mantener el transcurso del proceso natural, pues la tendencia es ir hacia la rigidez de los mecanismos federales.

Una hipótesis sería que el miedo individual y colectivo basado en la desconfianza del proceso, empuja al encorsetamiento de los sistemas extremadamente verticales e institucionalizados. En la segunda parte del trabajo revisaremos los posibles mecanismos o antidotos para alcanzar un equilibrio estable.

Para concluir el análisis de los sistemas, Galtung introdujo una dimensión de formato cultural para explicar la tendencia unicentrista de los sistemas federales, y la tendencia policentrista de los sistemas confederales.

Galtung: *“La tesis general es obvia: dime de qué tipo de religión eres y te diré qué tipo de paz prefieres”*

Los monoteístas optarán un gobierno mundial unitario o federal, lo politeístas celebrarán las confederaciones multicéntricas como Gandhi, los panteístas buscarán los

círculos oceánicos que mantienen todo unido, y los ateístas serán no creyentes, realistas, manteniendo separados a los estados. Pero lo interesante y útil es rescatar de las religiones las distintas aportaciones para las ciencias de la paz. Galtung propuso la idea de “Globalizar a Dios” ¿cómo? Se hace una combinación, por ejemplo, del cristianismo extraeríamos: de los ortodoxos, el optimismo positivo; del catolicismo, la distinción entre pecado y pecador; del protestantismo, la fidelidad a sus propias convicciones. Hans Küng (1928 Suiza) sacerdote católico, desde 1995 presidente de la Fundación por una Ética Mundial y mundialmente conocido por su postura contra la infalibilidad papal, propone identificar lo que las religiones tienen en común, en cambio Galtung mantuvo: “*Mi propuesta es diferente, se trataría de identificar más bien lo bueno que tiene cada una de ellas. La aportación de todas sería un verdadero acervo de sabiduría*”¹⁶³.

Se concluye con la primacía de la cultura a la hora de configurar el escenario ideal de un sistema de paz.

Tercer escenario; caminos alternativos ante sistemas de organización de estados enfrentados:

Como hemos revisado a través de los distintos sistemas de estado y sistemas de organización, la forma simétrica, igualitaria, participativa, respetuosa y unida pasa por un momento de interiorización de las partes, de los individuos y de la colectividad y se da, ocurre que existe una inercia a la rigidez institucionalizada verticalmente donde tiene mucho peso la cultura, pero no nos rindamos, examinemos caminos alternativos, ante sistemas de estado enfrentados por el exceso de rigidez.

Partiendo de la realidad y hacia la profundidad. ¿Qué necesitamos? Galtung habló de cuatro caminos alternativos para la paz, los cuales deben ser tomados y transitados al mismo tiempo ¿cómo lo hacemos? Actuando, con estrategia y políticas de paz. Y ¿Quién lo hace? Los efectivos de la paz¹⁶⁴. ¿Qué caminos son? Propone cuatro: La Resolución de los conflictos de los sistemas estados enfrentados, El equilibrio de poder, El desarme y políticas alternativas de seguridad¹⁶⁵.

1. Resolución de los conflictos: Cuando analizamos un conflicto lo que sustenta la tarea es una política de paz y la perspectiva (no la meta) es la resolución del conflicto.

Para la resolución de un conflicto lo primero que se hace es analizarlo ¿cómo? En el tercer capítulo de la investigación vimos, 1) Llegar hasta las raíces subyacentes del conflicto, 2) Los valores, 3) Los intereses, 4) las fases de la escalada del conflicto, crecimiento, decrecimiento, olvido y/o persistencia. Podemos intervenir en el decrecimiento, pero las raíces subyacentes y los valores del conflicto pueden hacer que estalle en cualquier momento y así en un ciclo vital que se repite, la cuestión es ¿se podría modificar

¹⁶³ J. GALTUNG, *Paz por medios pacíficos*, cit., p. 103.

¹⁶⁴ J. GALTUNG, *¡Hay alternativas! Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad*, cit., pp. 43-62. Los efectivos de la paz, los ejecutivos de la paz, los movimientos pacifistas como factor político de gran importancia, opción cero, negociaciones de desarme, en los años 60 dos grupos: sectarios religiosos y otras gentes, años 80 emergen ocho grupos: mujeres, sindicatos, juventud, socialdemócratas, movimientos verdes, profesionales y expertos, los generales almirantes por la paz. Las fuerzas a favor de la paz son muchas.

¹⁶⁵ *Ibid.*, pp. 66-78.

las raíces subyacentes y los valores? No se trata de modificar los valores de un parte o de la otra, pues son legítimos, y 5) debemos de seguir el método de analizar las semejanzas y las diferencias, simetrías y asimetrías intentando equilibrarlas. El concepto no es quién gana o quién pierde, sino que ambas partes estén satisfechas, cambiamos el concepto de victoria por el de compromiso. Adquirir un compromiso podría significar una solución estable y aceptada mutuamente por las partes a diferencia de una victoria que conlleva la imposición al perdedor y aun teniendo que ser confirmada una y otra vez siempre será a expensas de una posible vendetta.

El momento de mayor crecimiento del conflicto no tiene porqué llevar precisamente a la resolución de éste, sino que podrá estallar en agresión y/o actos violentos. No nos quedemos en la superficie ni tampoco queramos llegar a la solución directamente, saltándonos el proceso, pues el conflicto no se originó de repente, tuvo un proceso, además también nos podría llevar a la frustración, perdiendo claridad. Mejor iniciar la tarea poco a poco teniendo en cuenta, por un lado: Medidas de menor alcance;

1) Yendo a lo concreto del conflicto en la realidad y 2) Utilizando medidas para fortalecer lo que primero se quebrantó; la confianza. Y por otro una serie de premisas básicas a la hora de resolver un conflicto en sistemas enfrentados, siendo estas; 1) La Disposición a aceptar que el otro sistema es diferente, posibilitando la coexistencia pacífica. 2) Existe en la psique de los estados la creencia profunda de ocupar diferentes posiciones en la pirámide jerárquica, actuando cada sistema en función de ese estatus, la opción sería un intercambio de papeles. Debe tenerse en cuenta los intereses legítimos de cada estado, pero ello no implica ni la invasión, ni la explotación y represión. Hablamos de legitimidad. 3) Las reglas del juego de las relaciones internacionales, no implican las interferencias en los asuntos internos de cada estado, las reglas de juego se deben respetar en beneficio mutuo 4) existe la obvedad de la ceguera individual y colectiva en los estados tanto de los representantes como de la sociedad civil. Hablamos de Toma de conciencia social 5) no es susceptible de negociación la necesidad básica de libertad y la necesidad primaria de supervivencia y 6) avanzar hacia algo más equilibrado y humano.

2. El Equilibrio de poder.

Se trata de encontrar el equilibrio entre la potencia o capacidad destructiva y el grado de vulnerabilidad, buscando los aspectos de alta vulnerabilidad del otro. Una fórmula es la invulnerabilidad menos la capacidad del otro para destruir, es decir, a mis fortalezas le resto la capacidad destructora del otro sistema. Si el grado de invulnerabilidad es insuficiente entonces uno está inseguro. En los sistemas estados los conceptos potencia destructora y vulnerabilidad e invulnerabilidad se traducen en seguridad, la seguridad de una parte dependerá de la seguridad de la otra, por lo que los objetivos de la seguridad serán; lo más alta posible y lo más igual. Existen niveles de destrucción y de invulnerabilidad, la seguridad será igual al equilibrio entre nivel de destrucción y nivel de invulnerabilidad.

En el escenario de la seguridad de los sistemas estado se pueden reflejar; que ambas partes estén en la zona de seguridad, tranquilidad para las dos, que una esté en la zona de seguridad y la otra en la de inseguridad, esta última se sentirá en riesgo o que ambas estén en la zona de inseguridad, tranquilas o intranquilas las dos.

Con estas opciones, no se trataría de ganador-perdedor sino de quien gana en una guerra es el que tiene menos pérdidas y el perdedor el que obtiene menos ganancias, pero el escenario de la guerra invalida el camino del equilibrio de fuerzas.

El escenario de armas nucleares en distintos estados del mundo, la búsqueda de la seguridad como equilibrio de capacidad destructiva e invulnerabilidad es una tarea improductiva. El poder destructivo se ha hecho demasiado grande, los sistemas bélicos demasiado complejos, y no se persigue necesariamente el equilibrio de fuerzas¹⁶⁶. El resultado es la focalización de la tarea en el aumento de armamento (carrera armamentista) lo que mueve esta carrera es alcanzar la cúspide de la pirámide, la posición de superioridad frente al resto, yo arriba – tu abajo.

Ante lo expuesto ¿debemos de olvidarnos del camino del equilibrio de fuerzas? Existe la posibilidad de recomponer los conceptos; potencia destructiva armamentista por fuerza constructiva endógena y la invulnerabilidad humanizando la sociedad (conciencia, responsabilidad y colaboración). Mientras se avanza en el proceso de esta tarea en el espacio y en el tiempo kairós y cronos, Galtung propuso introducir la antigua distinción; sistemas de armamentos defensivos – ofensivos como el cuarto camino hacia las políticas alternativas.

3. El Desarme.

El objetivo del tercer camino hacia la paz de los sistemas estado enfrentados es al menos frenar la carrera armamentista y la finalidad superior el desarme. Tres niveles encontramos: la eliminación de las armas, la reducción y la congelación. Aquí la política estratégica de la paz sería en el sentido de prevenir la guerra.

Revisemos los niveles: la reducción de las armas no implica que no aumente su producción en cualquier momento, en ese caso sería necesario un mecanismo de control que ya existe en la ONU, pero la tarea del descenso del armamento no se ha producido. Cambiemos el argumento; se plantea la opción de que no es necesario el desarme total, esto genera inseguridad a los estados, pero que tal un aumento de los niveles de invulnerabilidad y la abolición de las armas ofensivas que no defensivas. Este objetivo tampoco parece que pueda ver la luz. Quizá sea necesario una figura de autoridad mundial, pero y si un estado o país tiene alguna dificultad con papá ¿a quién acudiría, si mamá está deslegitimada? Resultado desequilibrio y riesgo.

Por lo que la alternativa sería: desarme mutuo y desequilibrado, es decir, apoyar la invulnerabilidad y el sistema de armas defensivo, dejando de lado el multilateralismo y el unilateralismo.

Fórmula 4. Alternativa = (+) armas defensivas + (+) invulnerabilidad – armas ofensivas.

Por último, sería posible la opción; ¿Transarmamento frente a Desarme? Primero clarifiquemos que el transarmamento supone un cambio del armamento defensivo a una defensa civil, reemplazando un medio de defensa por el otro esto supondría un desarme total que como hemos visto es complicado y no es realista. Galtung propone la conversión compatible con el transarmamento que no implicaría la eliminación de las armas.

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 170.

Al inicio de este tercer camino se hablaba de la seguridad como el equilibrio de potencia destructora y de invulnerabilidad, tengamos presente el aspecto cultural de occidente donde los conceptos equilibrio y mutualidad no figuran ni en la dialéctica ni en el inconsciente colectivo, con ello es de gran interés conocer por qué fracasan las conferencias y comisiones de desarme (Comisión Palme, Unión de científicos comprometidos, ONG)¹⁶⁷.

4. Políticas de seguridad alternativas.

El tercer camino deja la sensación de que poco se puede hacer en la propuesta del desarme, en ninguno de los posibles niveles; ni eliminación de las armas, ni reducción, ni congelación. La reducción de las armas ofensivas y aumento de las defensivas y la invulnerabilidad, así como la conversión deja una vía de posibilidad donde desarrollar el cuarto camino; las Políticas de seguridad alternativas:

Primera política de seguridad Alternativa; la Seguridad es el objetivo de las políticas de defensa de los sistemas estado, es decir, mantener intacta la población, el territorio, las construcciones, la biosfera etc. La seguridad se basa en la fórmula; (+) armas defensivas + (+) invulnerabilidad – armas ofensivas. Las armas ofensivas ponen en alerta a los demás estados pues suponen una amenaza ante la que deberán de prevenir o en caso necesario tomar represalias, el ambiente enrarecido se tensa fuertemente. Por tanto, la combinación es aumento en medios defensivos y nulos medios ofensivos.

La seguridad comprende un segundo componente; el Desacoplamiento de los sistemas estado, nos referimos al crecimiento de la invulnerabilidad en la medida del desacoplamiento con el otro estado, los países más seguros son los no alineados, alineados a medias, alineados y países cliente, y por otro lado la apreciación externa de utilidad respecto a su fuerza interna. Un ejemplo: Suiza; su fuerza interna, país donde se encuentra la sede de la ONU en asuntos de derechos humanos, esto se aprecia de utilidad externa y el desacoplamiento de ser un estado pequeño y no cliente la convierte en un país con alta invulnerabilidad.

Segunda política de seguridad alternativa; el Transarmamento: reemplazando la defensa ofensiva por la defensa defensiva. Reaccionando sólo ante los ataques de un país, ante reacciones violentas – reacciones no violentas (acciones inspiradas por Gandhi), ante armas nucleares – armas convencionales.

Galtung es posible una tercera política de seguridad Alternativa, se trataría de reacciones ofensivas y defensivas a un ataque y el juicio de si el sistema es defensivo u ofensivo, será en función del blanco no de la motivación subjetiva que esté detrás. En función del blanco se hacen dos distinciones:

La localización, es decir la región concreta donde va dirigido el ataque y el espacio o superficie. Si el sistema de armas es utilizado en el exterior con efectividad y garantía es un sistema ofensivo y si es utilizado en el espacio propio es un sistema de armas defensivo.

En función de la superficie o espacio donde se dirija el ataque se puede formular dos variables: el alcance y el impacto de las armas.

¹⁶⁷ Véase, *Ibid.*, pp. 229-270.

Un sistema de armas de largo alcance con impacto local; sería un sistema ofensivo, un sistema de corto alcance; sería un sistema no ofensivo. No se trata de la velocidad del arma sino del radio de superficie que abarca. La velocidad sería en este ámbito un elemento de protección por la pronta capacidad de reacción ante la situación de auxilio.

La propuesta que planteó Galtung es que el sistema de armas sea de corto alcance, con alta movilidad, con gran rapidez y radio de la superficie de acción limitada y dispersa. Poniendo de ejemplo los cohetes inteligentes, que buscan el objetivo más cercano.

En cuanto a las armas se pueden clasificar según categorías:

- Armas ofensivas; armas de destrucción masiva, armas nucleares, armas ofensivas convencionales.
- Armas defensivas; defensa militar convencional (DMC), defensa paramilitar (DPM) y Defensa no militar (DNM) que serían unidades pequeñas, locales, independientes, dispersas, defensa territorial, defensa social, con doce estrategias organizadas en 3 grupos de 4 estrategias cada uno¹⁶⁸.

Ahora estudiemos el sistema defensivo y/o disuasorio: defensa tiene dos significados, reacción ante un ataque para evitar su propia destrucción y defensa defensiva. Disuadir sería convencer a la otra parte para que cambie su plan de ataque, bien mediante la amenaza de una fuerte represalia o bien mediante la garantía de una eficaz resistencia.

Los tipos de sistemas defensivos y/o disuasorios pueden ser:

Defensa ofensiva; iniciar la ofensa, el ataque hacia el otro y/o alzar una provocación al otro estado.

Defensa convencional, paramilitar y no militar son defensas que no implican provocación, por ejemplo, que un estado tenga un cuerpo militar no es una provocación, se trata de una estrategia preventiva, no conduce a la carrera armamentista. La defensa defensiva implica aspectos de interés como un alto nivel de seguridad para el estado, y la posibilidad de cooperación con otros. Aunque este es el tipo de seguridad más común también presenta una serie de complicaciones, que invitan al debate y la reflexión como:

- La defensa defensiva presupone un alto nivel de autodependencia en cuestiones de defensa, es decir, si el país suele descansar en el apoyo de sus aliados, no pasará lo mismo en el caso de la defensa propia que tendrá que ser llevada por el mismo, esto no les deja huérfanos de apoyo diplomático, político o económico en tal caso.
- Una política de defensa defensiva presupone un alto nivel de autodependencia de la defensa local, el resultado puede oscilar entre una rendición ante la ausencia de apoyos exteriores o todo lo contrario un aumento de coraje superior a las expectativas del exterior.
- Una defensa defensiva es vulnerable ante un enemigo que ataca al sistema con armas ofensivas desde su propio país, aquí con la utilización del adversario de

¹⁶⁸ *Ibid.*, pp. 307-308.

un sistema de armas de largo alcance y por tanto ofensivo destrozaría el país, ante esto el país podría contar con capacidad de interdicción. Resultado sistema ofensivo – provocativo.

- Una política de defensa defensiva no es ofensiva contra un adversario exterior, pero podría resultar altamente ofensiva contra un adversario interno.
- Una política de defensa defensiva presupone un mayor nivel de disposición para la defensa en la población, esto no significa el aumento de la militarización o cuerpos del ejército sino un mayor nivel de movilización y participación de la población es muy importante que los cuerpos profesionales y la sociedad civil no convivan en planetas diferentes.
- Una defensa defensiva con tres componentes diferentes (DMC, DPM, DNM) presupone que los tres componentes no actúan involuntariamente en pugna. Nos referimos a los tres tipos de defensa actuando en coordinación en el espacio, tiempo y espacio funcional. Un ejemplo, la defensa convencional en las zonas fronterizas y de poca población, utilizada siempre en primer lugar y sobre los blancos que requieren precisión, en coordinación las defensas no militares para el resto de los espacios geográficos, en estado de reserva y en los puntos más dispersos¹⁶⁹.

En la línea de la defensa y con el objetivo de aumentar la seguridad, el profesor Galtung hizo alusión a las Alianzas entre países en esta materia, es decir, los deberes y obligaciones de los países aliados en relación con la seguridad, aterrizando sobre el terreno, nos referimos al derecho a usar el territorio del país aliado por parte de la superpotencia tanto para el ataque como para la defensa y la obligación del aliado a permitir la ocupación militar en su superficie. El país miembro de la alianza pone su territorio a disposición. Existen distintos niveles de cesión del territorio, que comprenden desde la nula alianza hasta la total subordinación:

- Territorio no disponible para nadie; países neutrales, no alineados, no ser miembro de ninguna alianza.
- Territorio disponible para una u otra superpotencia; países cliente, puede tener limitaciones.
- Territorio disponible para las superpotencias existentes: este conlleva la presencia de bases, ejecución de tareas nucleares, subordinación bajo el comando de la superpotencia.

Con todo ello no se trata de eliminar las alianzas sino de qué clase de miembro aliado es el país, si se trata de un país fuertemente subordinado el camino a seguir será la desvinculación gradual de la superpotencia de la que se ha convertido en esclavo.

Finalmente, y al hilo del análisis realizado sobre algunos de los posibles y distintos escenarios donde se pueden representar sistemas estado de paz, con fortalezas y debilidades, se presenta a modo de conclusión una serie de premisas necesarias para que una sociedad sea pacífica y libre:

¹⁶⁹ *Ibid.*, pp. 312-316.

1. Invulnerabilidad, nos referimos a la fortaleza interior.
2. Autodependencia, desvinculación de relaciones de subordinación.
3. Interacción con otros países, mantenimiento de relaciones en los asuntos de interés mutuo; económicos, comerciales, diplomáticos, medioambientales etc.
4. La autarquía no es el objetivo de un país, pues abastecerse únicamente de los propios recursos evitando las importaciones no es una fortaleza.
5. Evitar la dependencia, mediante los recursos propios, tanto la dependencia como la contradependencia no son fortalezas, la independencia si lo es.
6. Independiente e interdependiente implica: fortaleza económica; que pueda atravesar situaciones de crisis económicas, Autodependencia ecológica; los propios recursos no son agotados a través de exportaciones sino que son adecuadamente absorbidos, autodependencia política (autonomías), autodependencia social, en concreto solucionar sus propios conflictos, la acumulación de conflictos manifiestos en un país lo debilita y es por ello que se inclina a sistemas defensivos ofensivos, autodependencia cultural: generar su propio código genético de valores y normas; autodependencia militar: hay una cierta invulnerabilidad en el hecho de ser vulnerable. Un ejemplo Costa Rica tiene su mayor invulnerabilidad en la vulnerabilidad de carecer de ejército.
7. Por último, añadimos la cooperación entre países, ésta debe de reunir una serie de condiciones para que conduzcan a la paz. Galtung presentó a petición del Consejo de Europa una serie de condiciones, la cooperación debía ser: Simétrica entre los participantes, de cierta Homología estructural, simbiótica o unida, con elementos de institucionalización supranacionales y debía existir Entropía.

Estas premisas nos conducen al segundo escenario como condición para construir la paz, en concreto la política de sistema de estado asociativo, siendo el eje principal la Simbiosis entre los países, la Utilidad mutua a través de la interacción y una Seguridad basada en la Cooperación.

GLOSARIO DE CONCEPTOS

<p>Teoría de la ciencia trilateral o Triangulo de Galtung: consiste en la existencia e interrelación de tres tipos de violencia: la violencia directa (visible), la violencia estructural (menos visible e invisible) y su legitimación a través de la violencia cultural.</p>
<p>Cosmología social: es la estructura o cultura profunda compartida por la colectividad conformando una civilización, una macrocultura que es asumida como su realidad y no es cuestionada, constituyendo el subconsciente colectivo que marca el devenir de esa civilización.</p>
<p>Cosmovisiones: perspectiva que estudia cómo se han dado las relaciones del hombre con la naturaleza, con la divinidad, con otros hombres y la historia de las grandes transformaciones sociales y culturales.</p>
<p>Cultura profunda: es el carácter, la personalidad, el código genético de las colectividades, a nivel de sociedades compartido por las grandes masas de población, en grandes territorios y durante largos periodos de tiempo. El resultado la cosmología social de una civilización.</p>
<p>Análisis de las cosmologías: para el análisis de las cosmologías se tienen en cuenta: los conceptos estructurados en modelos heurísticos como el triángulo ABC, las seis dimensiones para los estudios de paz y los conflictos y todo ello entrecruzado con la metafísica, las religiones, las dimensiones cosmológicas cronos y kairós y los estados humanos dukkha y sukha.</p>
<p>Duhkha: descontento, desilusión, sufrimiento, irritación, presión, ir contra corriente, agonía, vacío, angustia existencial. Se trata de un término de difícil traducción. No existe un término equivalente exacto en las lenguas europeas.</p>
<p>Sukha: es un sánscrito que procede de una antigua lengua de la India, se traduce como “felicidad” y se emplea para expresar bienestar en el budismo. Autorrealización</p>
<p>Seis espacios – seis variables: es el modelo de análisis utilizado para explorar y comprender la realidad humana de cualquier civilización desde seis variables: Espacio, Tiempo, Conocimiento, Naturaleza, Persona, Transpersonal.</p>
<p>ABC del conflicto: se da cuando el conflicto ya está formado, sea explícito o no y en él se pueden dar conductas constructivas y conductas destructivas en forma de actitudes profundas. Ambas pueden estar presentes al mismo tiempo, en el mismo lugar, en la misma persona, aunque pueden ser contradictorias, no son incompatibles. Por lo que en el fondo de las situaciones de conflicto encontramos: presunciones (cogniciones), actitudes (emociones) denominada (A) y también el contenido del propio conflicto (C).</p>

<p>3R: reconstrucción, Reconciliación y Resolución del conflicto subyacente tras la violencia para sanar el sufrimiento después de la violencia instrumentalizada en los escenarios desoladores de la guerra, en los que los resultados visibles e invisibles van cargados de los aspectos psicossomáticos de la violencia.</p>
<p>Homeostasis: hace alusión a la estabilidad y equilibrio que sirve de guía en el proceso orgánico natural del individuo en la búsqueda de similitudes y simetrías en las situaciones que generan conflicto y que desembocan en violencia, desestabilizando los mecanismos de autorregulación orgánica.</p>
<p>Holismo: tendencia o corriente que analiza los eventos desde el punto de vista de las múltiples interacciones, suponiendo que todas las propiedades de un sistema no pueden ser determinadas o explicadas como la suma de sus componentes.</p>
<p>Transcend: trascender hacia algo nuevo.</p>
<p>Método Transcend: método para la transformación pacífica de los conflictos a través de diálogos por separado con las partes implicadas que participan directa e indirectamente en un conflicto, buscando entender los diferentes objetivos, temores y preocupaciones para seguidamente identificar los objetivos legítimos y finalmente buscar soluciones creativas y mutuamente aceptables, deseables y sostenibles en el futuro.</p>
<p>Objetivos legítimos: son los que expresan las necesidades humanas y son recíprocos en las partes implicadas en un conflicto.</p>
<p>Socioterapia: técnica terapéutica que pertenece a la psicología humanista que se encarga de los cambios en la situación social del individuo, pues se ha producido un cambio en la posición social del individuo que le ha llevado a una crisis existencial. Los resultados de la terapia en la transformación del individuo harán de espejo a la colectividad y a la inversa.</p>
<p>Cosmologías enfermas: cuadro patológico de las cosmologías que comprende 3 grandes sintomatologías: rasgos polarizados de la personalidad de occidente, el PTM de las civilizaciones y cinco síntomas comunes en cinco macroculturas.</p>
<p>Síntoma Predestinación – Trauma – Mito (PTM) o síndrome de Megaloparanoia colectiva: corresponde a las tres dimensiones del subconsciente colectivo de las macroculturas que actúan de forma polarizada y por tanto patológica a través del comportamiento y el sentir de los individuos y colectividades bajo la predestinación del destino del pueblo elegido por Dios, el trauma ocasionado por un daño irreparable y que en función de su magnitud así será su superación y el mito de la búsqueda subconsciente de reconstruirse y recuperar cualquier momento pasado de gloria.</p>
<p>Awareness: el término Awareness de difícil traducción al castellano se refiere al conocimiento inmediato que tiene lugar en tiempo presente que es lo que le diferencia de la conciencia reflexiva. Se refiere a un darse cuenta o toma de conciencia en el momento.</p>

<p>Conflicto: se define como una propiedad de un sistema de acción y que surge cuando existe una Contradicción e incompatibilidad en los objetivos de las partes implicadas o cuando no hay coincidencia entre la región de aceptabilidad y la región de compatibilidad, es decir todas las combinaciones aceptables del objetivo logrado se excluyen entre sí.</p>
<p>Negación del conflicto: es un proceso que incluye la desaparición del conflicto, a través de la sucesión de estados del sistema conflicto que llevan al estado final de este, bien sea por la coincidencia entre la aceptabilidad y la compatibilidad de objetivos, situándonos ante un proceso donde el estado final se puede denominar la terminación del conflicto, pero no la solución. La negación simplemente es en el sentido de que el conflicto no es aceptable y no se le va a permitir vivir.</p>
<p>Irrealidad: lo que es imposible y no es palpable.</p>
<p>Realidad potencial: realidad que es posible pero aún no es.</p>
<p>Realidad empírica: nueva realidad que es posible.</p>
<p>Región de aceptabilidad: se define como el conjunto de las posiciones en el espacio objetivo dimensional aceptable para todos los actores implicados en el conflicto y ese es el punto de la felicidad donde todos los actores disfrutaban del objetivo.</p>
<p>Región de incompatibilidad: es el conjunto de puntos que no se pueden realizar, los puntos son incompatibles con uno o más.</p>
<p>Trascender la contradicción e incompatibilidad: crear una nueva realidad donde las situaciones ya no son incompatibles entre sí y todos pueden convivir en la nueva realidad empírica.</p>
<p>Trascendencia objetiva: es la contradicción trascendida a esa nueva realidad y que era una visión potencial y que una vez realizada es empírica y posible pues se han dado dos elementos: realización de la tarea y toma de conciencia.</p>
<p>Trascendencia subjetiva: es la realidad potencial que no llega a ser empírica pues fue pensada pero no realizada.</p>
<p>Violencia: se define que existe violencia cuando los seres humanos se ven influidos de tal manera que sus realizaciones efectivas, somáticas y mentales están por debajo de sus realizaciones potenciales, con esta definición se pretende distinguir entre la faceta efectiva de la violencia y la potencial en sus tres niveles: cuerpo, mente y espíritu.</p>
<p>Violencia directa – personal: cuando hay un actor visible que comete violencia y que corresponde con la parte visible de un iceberg, fácil de identificar y que se concreta a través de comportamientos y actos violentos. Por tanto, es más fácil de actuar en consecuencia. Se da en relaciones asimétricas verticales y suele ser la respuesta a algo, no es el origen.</p>

<p>Violencia indirecta – estructural: cuando no hay un actor visible que comete la violencia, es la parte invisible del iceberg, aquellas estructuras que no permiten la satisfacción de las necesidades, utilizando fórmulas que de manera exitosa consiguen desarrollar mecanismos de negación de las necesidades en los sujetos.</p>
<p>Violencia cultural – simbólica: es aquella que constituye el marco legitimador de la violencia directa e indirecta a través de la cultura, fijando actitudes sentidas como normales y que se convierten en incuestionables.</p>
<p>Paz positiva: es la ausencia de violencia personal y violencia estructural. La ausencia de violencia directa no conduce a ninguna condición positivamente definida.</p>
<p>Paz negativa: es la ausencia de violencia estructural, referida como justicia social, condición definida positivamente como distribución igualitaria de poder y de recursos denominado desarrollo vertical.</p>
<p>Paz Galtuniana: comprende la igualdad, el equilibrio, las 3C, medios y alternativas para alcanzar objetivos sociales aceptados, complejos y difíciles, pero no imposibles de alcanzar y considerando válido el punto de partida de la afirmación: la paz es ausencia de violencia. De este modo paz y violencia quedan vinculados y se convierten en el eje de dicha Teoría.</p>
<p>Teoría estructural del imperialismo: es la teoría sobre los EE. UU como república e imperio a la vez, bajo cualidades republicanas que incluyen ética de trabajo, dinamismo, productividad, creatividad, idea de libertad o libertad y espíritu pionero y cualidades imperialistas que comprenden manipulación política y militar, violencia, justicia propia, desconocimiento de otras culturas y materialismo extremo.</p>
<p>Isomorfismo: concepto matemático que pretende captar la idea de tener la misma estructura y de admitir un inverso. En terapia sistémica el término isomorfismo remite a la construcción de una constelación relacional entorno a un individuo y que permanece relativamente invariable, aunque este sujeto cambie de contexto.</p>
<p>Dialéctica: teoría y técnica de la retórica de dialogar y discutir para descubrir la verdad mediante la exposición y confrontación de razonamientos y argumentaciones contrarios entre sí.</p>
<p>Arquetipo: término tomado de la teoría del inconsciente colectivo de Carl Jung en la que define las imágenes inconscientes que todos compartimos y sirven de modelo de algo.</p>
<p>Paradigma: ejemplo, patrón o modelo de algo, conjunto de prácticas y teorías que definen una disciplina científica en una época histórica.</p>
<p>Método Socrático: comprende la combinación de la ironía y la mayéutica.</p>
<p>Caracterología: se define como el estudio del carácter e implica la construcción de tipologías y teorías sobre el carácter humano, buscando identificar y describir las múltiples maneras de ser del hombre en sus rasgos y procesos íntimos más arraigados y profundos.</p>

<p>Cultura centrípeta: se entiende que el mundo es uno, global y universal, patrón de conducta enfocado hacia su propio entorno, no existe patrón expansivo, la experiencia del tiempo ilimitado, enfoque holístico y dinámico de la realidad, formando teorías que admiten contradicciones necesarias y complementarias para llegar a la armonía del equilibrio bajo un modelo intelectual ausente de debate. Relaciones de jerarquía vertical entre los individuos y concepción biocéntrica de la naturaleza, la cultura transpersonal es ecléctica y pluralista.</p>
<p>Cultura centrífuga: se entiende que el mundo tiene un centro y el resto está compuesto por capas periféricas, patrón de conducta conquistador, experiencia del tiempo limitado, visión atomista de la realidad, formando teorías que no admiten contradicciones bajo un modelo intelectual de estilo expansivo basado en el debate, la discusión y una descripción de la realidad basada en datos descritos de forma deductiva. Relaciones de jerarquía vertical entre los individuos y estos con la naturaleza y una cultura transpersonal singularista y universalista.</p>
<p>Modelo de descripción holístico y dialéctico de las macroculturas: implica el estudio de los procesos internos, prestando atención a la totalidad de las situaciones según se van desarrollando y no a las unidades que segmentan la realidad.</p>
<p>Stalinismo, Hitlerismo, Reaganismo: fenómenos sociales de la cultura profunda occidental llevada al extremo. (climas culturales, ideas, sentimientos, deseos y pasiones en sintonía, aceptadas y aclamados por las masas).</p>
<p>Dicotomía: división de un concepto en dos aspectos, especialmente cuando son opuestos o están diferenciados entre sí.</p>
<p>Conflicto de actores, personal o directo/ Conflicto estructural e indirecto: se trata de la tipología básica de los conflictos. Esta tipología es el resultado de la interacción; vertical de las partes implicadas. El conflicto en una relación vertical que se define en términos de intereses objetivos no hará referencia a los objetivos subjetivos de las partes que interactúan si no, únicamente a los intereses de la relación de interacción en ese caso el resultado será un conflicto estructural. Si el conflicto en una relación vertical se define en términos de objetivos subjetivos, es decir, en términos de valores, el resultado será un conflicto directo.</p>
<p>Conflicto latente: conflicto que no se ha manifestado y que no podrá ser resuelto pero que sin embargo se puede convertir en manifiesto.</p>
<p>Conflicto manifiesto: conflicto que puede ser y es latente y que puede ser resuelto.</p>
<p>Frustración en el conflicto: cuando el objetivo perseguido no se logra y se entra en la comparativa de la cuantía e intensidad empleada para lograrlo entre las partes que lo persiguen, lo que significa que el estado objetivo alcanzado ha sido bloqueado.</p>
<p>Fuentes de frustración: son los factores objetivos o subjetivos que pueden permitir el acceso al objetivo perseguido que a su vez puede ser real y también imaginario.</p>

Cuenco del conflicto: VIO (valores, intereses, objetivos): concepto que refiere la recogida en el cuenco de la caída simbólica de los miedos, frustraciones y pasiones de las partes implicadas en un conflicto, las cuales caen durante el tránsito de los VIO fijados como meta y no logrados. Si la atención se fija en evitar la caída de esas emociones se carga el objetivo de una motivación limitada para la posibilidad de una realidad potencial y empírica. Si no se evitan, es cuando se habla de la dimensión de la conciencia y aceptación de estas, dando como resultado la visión de la propia situación y las fuerzas internas.

SIGLAS Y ABREVIATURAS MÁS USADAS

ABC	Actitud, Conducta, Contradicción
ACC	Aceptabilidad
ADN	Acido desoxirribonucleico
ANC	Congreso Nacional Africano
CEE	Comunidad Económica Europea
3C	Capacitar, Construir, Concretar
DMA	Dualismo – Maniqueismo - Armagedon
DMC	Defensa Militar Convencional
DNM	Defensa No Militar
DPM	Defensa Paramilitar
DPT	Diagnóstico, Pronóstico, Terapia
EDAR	Escucha – Diálogo – Awareness - Responsabilidad
EGT	Elegido, Gloria, Trauma
HDT	Holismo - Dialéctica - Transcendencia
HSR	Hitlerismo, Stalinismo, Reganismo
I	Irrealidad
INT	Interactuación
M	Actores
MAO	Monoamino Oxidasas
N	Objetivos
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
PAC	Procesos – Acontecimientos - Constantes

PTM	Predestinación, Trauma, Mito
R	Dimensión
RE	Realidad empírica
RP	Realidad potencial
3R	Reconstrucción, Reconciliación Resolución
VIO	Valores - intereses - objetivos

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 – Las tres Realidades.....	44
Figura 2 – El Cuenco del conflicto	51
Figura 3 – El Triángulo de conflicto.....	75
Figura 4 – Triángulo de la violencia	94
Figura 5 – Capas de la Tierra.....	105
Figura 6 – Efectos visibles e invisibles de la violencia	107
Figura 7 – Triángulo epistemológico.....	134

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 – Elementos del Conflicto.....	54
Tabla 2 – Elementos del Conflicto Galtuniano	55
Tabla 3 – Dimensiones del Conflicto.....	58
Tabla 4 – Tipos y subtipos de violencia.....	96
Tabla 5 – Productores de violencia y productores de paz.....	141

ÍNDICE DE FÓRMULAS

Fórmula 1 – Conflicto = actitudes + comportamiento + contradicción	75
Fórmula 2 – Violencia = agresividad + dominación	106
Fórmula 3. Daño = culpa, intencionalidad, irreversibilidad	112
Fórmula 4. Alternativa = (+) armas defensivas + (+) invulnerabilidad – armas ofensivas.....	154

BIBLIOGRAFÍA

Obras de Johan Galtung

- GALTUNG, J., *La comunidad europea: una superpotencia en marcha*, Nueva Visión, Buenos Aires, 1976.
- GALTUNG, J., *Theories of Peace A Synthetic Approach to Peace Thinking*, Oslo, 1967, en https://www.transcend.org/files/Galtung_Book_unpub_Theories_of_Peace_-_A_Synthetic_Approach_to_Peace_Thinking_1967.pdf.
- DOMENACH, J-M. GALTUNG, J., *Violence and its causes*, Unesco, Paris, 1981.
- GALTUNG, J., ¡Hay alternativas! *Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad*, Tecnos, Madrid, 1984.
- GALTUNG, J., *Hitlerismo, stalinismo y reaganismo: tres variaciones sobre un tema de Orwell*, Instituto de Estudios Juan Gil-Albert, Alicante, 1985.
- GALTUNG, J., *Sobre la paz*, Fontamara, Barcelona, 1985.
- GALTUNG, J.; *Investigaciones teóricas: sociedad y cultura contemporáneas*, Tecnos, Madrid, 1996.
- GALTUNG, J., *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución: afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bakeaz; Gernika Gogoratuz, Bilbao; Gernika-Lumo, 1998.
- GALTUNG, J., *Fundamentalismo USA: fundamentos teológico políticos de la política exterior estadounidense*, Icaria, Barcelona, 1999.
- GALTUNG, J., *Conflict Transformation by Peaceful Means*, United Nations, 2000.
- ARUNDHATI, R. CHOMSKY, N. GALTUNG, J. INTER, H. *War is Peace*, Bertrand Russell Peace Foundation Ltd, England, 2001.
- GALTUNG, J., *Paz por medios pacíficos: paz y conflicto, desarrollo y civilización*, Bakeaz, Gernika Gogoratuz, Bilbao, 2003.
- GALTUNG, J., *Transcend and transform: an introduction to conflict work*, Paradigm, Boulder, 2004.

- GALTUNG, J. & MACQUEEN, G., *Globalizing God Religion, Spirituality and Peace*, Transcend University Press, 2008.
- GALTUNG, J., *Theories of conflict: Definitions, Dimensions, Negations, Formations*, International Peace Research Institute (Prio), Oslo, 2009.
- GALTUNG, J., *A Theory of Peace Building Direct Structural Culture Peace*, Transcend Univ. Press, Oslo, 2013.
- GALTUNG, J. & FISCHER, D., *A Johan Galtung pioneer of peace research*, Springer, Berlín, London, 2013, en <http://site.ebrary.com/id/10716740>.

Artículos de Johan Galtung

- GALTUNG, J., “¿Existe una Terapia para las Cosmologías Patológicas?”, *Psicología Política. Universidad Olof Palme. Estocolmo*, vol. 3, 1991, pp. 45-64.
- GALTUNG, J., *Violencia cultural*, Gernika Gogoratuz, Gernika-Lumo, Bizkaia, 2003.
- GALTUNG, J.; POLYLOG E.V, “Violencia guerra y su impacto. los efectos visibles e invisibles de la violencia”, *polylog. Foro para filosofía intercultural 5*, 2004, en Online: <http://them.polylog.org/5/fgj-es.htm>.
- GALTUNG, J., “Transcender los conflictos. La Perspectiva de Johan Galtung”, *Revista Futuros*, vol. 3, núm. 13, 2006, en <http://www.revistafuturos.info/>
- GALTUNG, J., “Abdul Ghaffar Khan International Peace-Constructor”, *Transcend Media Service*, 2011.
- GALTUNG, J., “A Who was Jesus?”, *Transcend Media Service*, 2011.
- GALTUNG, J., “Cultivating peace, preventing violence”, *Transcend Media Service*, 2012.
- GALTUNG, J., “Studies for peace by peaceful means”, *Transcend Media Service*, 2012.
- GALTUNG, J., “Conflicts resolution: What is in the way?”, *Transcend Media Service*, 2012.
- GALTUNG, J., “Who rules the world? The Subconscious”, *Transcend Media Service*, 2013.
- GALTUNG, J., “Small places can Think Big Thought”, *Transcend Media Service*, 2013.
- GALTUNG, J., “Studies for peace: ten basic points”, *Transcend Media Service*, 2014.
- GALTUNG, J., “International research association for peace in the 50”, *Transcend Media Service*, 2014.
- GALTUNG, J., “Ten conflicts, conciliation solutions”, *Transcend Media Service*, 2014.
- GALTUNG, J., “La geopolítica de la Educación para la paz. Aprender a odiar la guerra, a amar la paz y a hacer algo al respecto”, *Revista de Paz y Conflictos*, vol. 7, 2014, pp. 9-18.

Conferencias de Johan Galtung

- GALTUNG, J., “Educación para la paz: desafío de nuestros tiempo”, 2011, en https://www.youtube.com/watch?v=NesKLmb7_3M.
- GALTUNG, J., “Justicia Restaurativa”, Conferencia Universidad de Murcia, marzo 2015.
- GALTUNG, J., “Sobre Mediación”, Conferencia Unidad de Mediación Intrajudicial, Murcia, marzo 2015.
- GALTUNG, J., “Siete caminos de la Felicidad”, Seminario Centro Internacional de Solución de Conflictos, Alfaz del Pi, 2016, p. 3, en <https://www.alfadeltapi.org/>
- GALTUNG, J.; SANCHEZ DURÁ, D.; MARTÇINEZ LEAL, J., “Visiones del Pasado para la Construcción del Futuro: Historiografía de España”, Seminario Centro Internacional de Solución de Conflictos, Alfaz del Pi, 2017. En <https://www.alfadeltapi.org/>

Comunicaciones personales del autor

- GALTUNG, J., “La resolución de conflictos exige creatividad”, Periódico El País, Valencia, enero 2001, en http://elpais.com/diario/2001/01/28/cvalenciana/980713094_850215.html
- GALTUNG, J., “El porqué de la guerra”, Comunicación telefónica del autor, Murcia, 18 de febrero 2015.
- GALTUNG, J., “El Porqué de la Guerra II parte”, Comunicación personal del autor, Alfaz del pi – Murcia, 26 de marzo 2015.
- GALTUNG, J., “Compatibilidad e incompatibilidad del Conflicto”, Comunicación telefónica del autor, Murcia, 5 de mayo 2016.
- GALTUNG, J., “Revisando el estudio final”, Comunicación personal del autor, Alfaz del Pi, 26 septiembre 2017.

Obras sobre Johan Galtung

- OLTRA, B.; GARRIGÓS, J. I., MANTECON, A., Y OLTRA C., Sociedad, vida y teoría: la teoría sociológica desde una perspectiva de sociología narrativa, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid, 2004.
- TORTOSA, JM., La Guerra de Irak: un enfoque orwelliano, Universidad de Alicante, Alicante, 2004.

Artículos sobre Johan Galtung

- CALDERÓN CONCHA, P., “Teoría de Conflictos de Johan Galtung”, *Revista de Paz y Conflictos*, vol. 2, n.º 1, 2009, pp. 60-81. En http://www.ugr.es/~revpaz/tesinas/DEA_Percy_Calderon.html.

- CALDERÓN CONCHA, P., “Johan Galtung, el devenir Histórico como proyecto existencial”, *Revista de Paz y Conflictos*, vol. 2, n.º2, 2009, pp. 137-153. En <http://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/435/484>
- PERFECTO SANCHEZ, J. R., “La meta es el camino: Gandhi hoy de Johan Galtung”, *Universidad del Centro Educativo Latinoamericano Rosario, Argentina*, vol. 12, núm. 23, 2009, pp. 159-160.

Otras fuentes bibliográficas

- ARENDDT, H., *Sobre la violencia*, Alianza Editorial, Madrid, 2013.
- ARRUPE, P., *Yo viví la bomba atómica*, Mensajero, Bilbao, 2010.
- ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE PSICODRAMA (AEP), *Manual de Formación de la Asociación Española de Psicodrama: Normativa de acreditaciones, escuelas y programa oficial*, Madrid, España, 2009.
- BACHOFEN, J. J., *El matriarcado: una investigación sobre la ginecocracia en el mundo antiguo según su naturaleza religiosa y jurídica*, Akal, Madrid, 2008.
- BARONA, G., *La forza della nonviolenza. Bibliografia e profile biografico di Danilo Dolci*, Dante & Descartes, Napoli, 2º ed, 2004, en <https://danilodolci.org/danilodolci/>
- BOFF, L., *San Francisco de Asís, ternura y vigor*, Sal Terrae, Santander, 2009.
- BOFF, L.; MURARO, R., *Femenino y masculino: una nueva conciencia para el encuentro de las diferencias*, Trotta, Madrid, 2004.
- CABELLO TIJERINA, P. A., “La Mediación como Política Social Aplicada al Fortalecimiento de la Cultura de Paz en México y España”, Tesis doctoral inédita, Universidad de Murcia, Julio 2012, en <http://hdl.handle.net/10201/28093>.
- CARDONA CASTRO, F.-L., *Gandhi*, Edimat Libros, Madrid, 2002.
- COMTE, A., *Discurso sobre el espíritu positivo*, en <http://biblio3.url.edu.gt/Libros/comte/discurso.pdf>.
- CREEL, H. G., *El Pensamiento chino desde Confucio hasta Mao Tse-Tung*, Alianza, Madrid, 1976.
- DIMITRIO, P., “*Les concepts de paix dans la civilisation gréco-latine et leurs traces dans les structures politiques du monde moderne*”, Universidad de Bucarest, 1976.
- FISAS, V., *El sexo de la violencia: género y cultura de la violencia*, Icaria, Barcelona, 1998.
- FREUD, S., *El malestar en la cultura y otros ensayos*, Alianza Editorial, Madrid, 2013.
- FROMM, E., *El miedo a la libertad*, Paidós Editorial, Madrid, 2010.
- GIORGI, P., *The origins of violence by cultural evolution*, Minerva E & S Ediciones, Brisbane, 2011.

- GORJÓN – GOMÉZ, F.J, Y SÁENZ – LÓPEZ, K., *Métodos Alternos de Solución de Controversias. Enfoque educativo por competencias*, Patria 2º edición, UANL, 2009.
- GRAY, M.; STEINBRUN, N., *Luna roja: los dones del ciclo menstrual*, Gaia Ediciones, Madrid, España, 2007.
- HURTADO DE BARRERA, J., *Metodología de la investigación* 3 ed, Instituto universitario de Tecnología, Capirito, Venezuela, 2000, 624 p. en <https://es.slideshare.net/conyas16/tipos-de-investigacion-hurtado>.
- KANT, I.; *Sobre la paz perpetua*, Alianza, Madrid, 2016.
- KOPROTKIN, P & P., *La selección natural y el apoyo mutuo*, CSIC, Madrid, 2009.
- LEDERACH, J. P., *Construyendo la paz: reconciliación sostenible en sociedades divididas*, Bakeaz, Bilbao, 1998.
- LEDERACH, J. P., *El abecé de la paz y los conflictos: educar para la paz*, Catarata, Madrid, 2000.
- LOPEZ, M., *Ciudadanos en pie de paz la sociedad civil ante los conflictos internacionales: desafíos y respuestas*, Universidad de Granada, Granada, 2008.
- MALINOWSKI, B., *Magia, ciencia y religión*, Planeta Agostini, Barcelona, 1993.
- GEMKOW, H., *Carlos Marx Biografía Completa*, Cartago, Buenos Aires, 1975, en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/bio/carlos-marx-biografia-completa.pdf>.
- MAQUIAVELO, N., *El Príncipe*, Alianza editorial, Madrid, 2010.
- MARTÍNEZ, B., “Socioterapia de la violencia: La Irenología en el pensamiento de Johan Vincent Galtung”, Tesis doctoral inédita, Universidad de Murcia, septiembre 2017.
- MITCHELL, E., *Tao Te Ching: En español*, Elena Francisc Publishing, Bucuresti, 2012.
- MOLINA, J *Julien Freund: lo político y la política*, Sequitur, Madrid, 2000.
- NARANJO, C. *El eneagrama de la sociedad: males del mundo, males del alma*, Dolmen, Santiago de Chile, 2001.
- NARANJO, C. *Carácter y neurosis*, La Llave, Vitoria-Gasteiz, 2006.
- NARANJO, C., *Sanar la civilización*, La Llave, Vitoria, 2009.
- NARANJO, C.; *La vieja y novísima Gestalt: actitud y práctica de un experiencialismo ateoico*, Cuatro Vientos, Santiago, Chile, 2011.
- NIETZSCHE, F. *El Anticristo una maldición del cristianismo*, e-book, 2016.
- PARÍS ALBERT, S., *Filosofía de los conflictos: una teoría para su transformación pacífica*, Icaria, Barcelona, 2009.
- PEÑARRUBIA, F., *Terapia Gestalt: la vía del vacío fértil*, Alianza, Madrid, 2003.
- PERLS, F. *El enfoque Gestalt: y Testigos de terapia*, Cuatro vientos, Chile, 2004.

- RAMONET, I., *Guerras del siglo XXI*, Debolsillo, Barcelona, 2004.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA, *Diccionario de la lengua española*, Madrid: Siglo XXI, 1992.
- REARDON, B. A.; SNAUWAERT, D. T., “Human Rights Learning: Pedagogies and Politics of Peace: Retrospective Reflection on «Human Rights Learning: Pedagogies and Politics of Peace» (2008)”, 2015.
- REDORTA, J., *Cómo analizar los conflictos: la tipología de los conflictos como herramienta de mediación*, Paidós, Barcelona, 2004.
- REDORTA, J., *Hacia un mundo deseado: cambio social y conflicto*, Milenio, Lleida, 2011.
- SANMARTÍN, J., *La mente de los violentos. José Sanmartín.*, Ariel, Barcelona, 2002.
- SANMARTÍN, J., *La violencia y sus claves*, Ariel, Barcelona, 2013.
- SEGURA, A., *Señores y vasallos del siglo XXI: una explicación de los conflictos internacionales: postfácio Madrid, 11-M de 2004*, Alianza Editorial, Madrid, 2004.
- SMITH, A., *Teoría de los sentimientos morales*, en pdf, Colección popular, Mexico, 1978.
- SPENCER, H., *El individuo contra el estado*, Jucar, Madrid, 1977.
- SPENGLER, O., *La Decandencia de Occidente*, Espasa, Madrid, 2013.
- SUARES, M., *Mediando en sistemas familiares*, Paidós, Buenos Aires, 2003.
- TOYNBEE, A. J., *Estudio de la historia. Compendio*, Alianza, Madrid, 1995.
- UNESCO; ADAMS, D.; UNESCO; GENERAL CONFERENCE, *El Manifiesto de Sevilla sobre la violencia: preparar el terreno para la construcción de la paz*, Centre UNESCO de Catalunya, Barcelona, 1992.
- VICENS FISAS, *Abordar el conflicto: la negociación y la mediación*”, *Y en cultura de paz y gestión de conflictos*, Icaria Antrazyt - UNESCO, Barcelona, 2006.
- WEFFORT, F. C., *Introducción a la obra de Paulo Freire «La educación como práctica de la libertad»*, Rio de Janeiro, 1971, en http://www.dhnet.org.br/direitos/militantes/paulofreire/livro_freire_educacao_pratica_liberdade.pdf.

Otros Artículos

- ALCOBERRO, R., “Los Temas Centrales del Pensamiento Hobbesiano y la Modernidad en Filosofía Política”, en www.alcoberro.info.
- CALVO OROZCO, D.; “La filosofía de la historia de Giambattista Vico”, *Estudios Boliviano* (online), nº 17, 2012, p. 43-59.
- CHARPENEL ELORDUY; E Y GRANJA CASTRO, DM “El ideal de la paz perpetua en Rousseau y Kant”, (online), *Signos filosóficos*, vol. 16, 31, 2014, en <http://www.scielo.org.mx/pdf/signosf/v16n31/v16n31a2.pdf>

- CHODES, J., “Richard Cobden: Creador del Mercado Libre”, 1993, en <http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1232>.
- CISNEROS, I., “Tolerancia: Voltaire entre nosotros”, 1996, en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5073018.pdf>.
- DIAZ, JA., “La estructura de la fenomenología del espíritu”. *Revista Ideas y valores*, Bogotá, 1975, en <http://www.bdigital.unal.edu.co/24545/1/21734-74404-1-PB.pdf>.
- FREIRE, P., “Pedagogía del oprimido”, 1971.
- JIMÉNEZ-BAUTISTA, F., “Propuesta de una epistemología antropológica para la paz.”, *Convergencia*, vol. 119, n° 34, 2004, pp. 21-54.
- JIMÉNEZ-BAUTISTA, F., “Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad”, *Convergencia*, vol. 19, n° 58, 2012, pp. 13-52.
- JONES, P., “Diplomacia alterna de segunda vía (diálogos Track Two): enfoques teóricos y prácticos.” *Perspectivas internacionales: revista de ciencia política y relaciones internacionales (Cali)*, vol. 05, n.º 01, 2009, pp. 235-257.
- KEHL, S.; “Necesidades humanas y conflictos sociales”, *Cuadernos de Trabajo Social. Universidad Complutense*, Madrid, n° 4, 1993, pp. 201-226.
- LOPEZ, D., “Lo que se siente a través de Salvador Paniker”, *Cuadernos hispanoamericanos*, Madrid, n.º 708, 2009, p. 153-157.
- MASINI, E.; GALTUNG, J.; OSORIO-TAFALL, B. F.; CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES DEL TERCER MUNDO, *Sociedad y utopía: [documentos presentados en la 2a. reunión celebrada en la sede del CEESTEM en la ciudad de México entre los días 15 y 28 de mayo de 1979...]*, Centro de Estudios Económicos y Sociales del Tercer Mundo: Nueva Imagen, México, D.F., 983.
- MATAMORO, B., “Las máscaras de Dios de Joseph Campbell”, *Cuad. hispanoam.*, vol. 1991, n° 497, 1995, p. 142.
- NARANJO, C., “Hay que dejarse en paz”, 2014, en <https://www.lavanguardia.com/revistamasacalli.blogspot.mx>.
- PALAU LOVERDOS, J., “Transitar de los Abusos del Pasado a Cultivar las Paces. II Congreso Internacional Edificar la Paz en el siglo XXI”, 2014, Bogotá, en <https://www.gernikagogoratur.org/>
- PONCE, F., “Pitirim A. Sorokin en la encrucijada de hoy.” En <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2082754.pdf>.
- PUSIL, D., “Sobre el Leviatán de Tomas Hobbes”, *Revista de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales (Popayán)*, vol. 4, n° 5, 2000, p. 61-65.
- ROCKMORE, T., “Filosofía trascendental e idealismo en Fichte”, *Revista de Estudios sobre Fichte* (online), 9, 2004, Publicado el 28 diciembre 2014, en [http:// ref.revues.org/555](http://ref.revues.org/555).

- SAAVEDRA, O., “Análisis de la obra: la ética protestante y el espíritu del capitalismo de Max Weber” en www.facso.uchile.cl/publicaciones/sociologia/articulos/01/0109-SaavedraD.pdf.
- SERRANO MUÑOZ, L Y RODRIGUEZ HERRÁNZ. R., “El concepto de matriarcado: una revisión crítica”, *Arqueoweb - Revista sobre arqueología en Internet* - ISSN: 1139-9201. Universidad Complutense: Departamento de Prehistoria, 2005, <http://webs.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/7-2/rodriguez.pdf>.
- TOYNBEE, A. J.; “Estudio de la historia contemporánea”, *Centro de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile*, vol. 1, n° 1, 1967, p. 8-20, en <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/19313/2043>
- WILHELM, R., *Extracto del libro «análisis del carácter» 1967*, 2015, en <http://disiciencia.blogspot.com.es/2008/06/la-plaga-emocional.html>.

Comunicaciones personales de otros autores

- NARANJO, C, “El Porqué de la Guerra – Superación de la mente Patriarcal”, *Correspondencia personal*, Burgos – Murcia, 3 de agosto 2014.

Seminarios

- CORTES, E., “La Función Paterna en las estructuras clínicas” Seminarios sobre Psicoanálisis, Aula de Psicodrama, Murcia, 2015, en <http://auladepsicodrama.com/biblioteca/articulos>.
- DIAZ, I.; “Apuntes sobre la Teoría de grupos según Bion”, Escuela Murciana de Terapia Gestalt, Molina de Segura, 2016.
- NARANJO, C., “La transformación de la sociedad”, Conferencia llevada a cabo por la Fundación Claudio Naranjo, 2014, Chile, Septiembre 2014, en https://www.youtube.com/watch?v=_wswrn-aX3c.

Webgrafía

- <http://ecosofia.org>
- <https://www.transcend.org/>
- <http://anandamarga.org.ar/p-r-sarkar.html>
- <http://pensamientojapones.tumblr.com/post/701652242/el-amor-de-los-japoneses-a-la-naturaleza>
- <https://www.dontknow.net/decision/seguir-noble-camino-octuple-budismo>
- <http://www.concienciasinfronteras.com/PAGINAS/CONCIENCIA/tresamores.html>

- <http://www.lacrisisdelahistoria.com/paz-de-westfalia/>
- <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/71021/Jean-Bodin>
- <http://www.trazegnies.arrakis.es/bioerasm.html>
- <http://es.unesco.org/themes/transformaciones-sociales>

GRACIAS POR CONFIAR EN NUESTRAS PUBLICACIONES

Al comprar este libro le damos la posibilidad de consultar gratuitamente la versión ebook.

Cómo acceder al ebook:

- ☞ **Acceda a nuestra página web**, sección Acceso ebook
(www.dykinson.com/acceso_ebook)
- ☞ **Rellene el formulario** que encontrará facilitando, el código de acceso que le facilitamos a continuación así como los datos con los que quiere acceder al libro en el futuro (correo electrónico y contraseña de acceso).
- ☞ Si ya es **cliente registrado**, deberá acceder con su **correo electrónico y contraseña habitual**.
- ☞ Una vez registrado, **acceda a la sección Mis e-books de su cuenta de cliente**, donde encontrará la versión electrónica de esta obra ya desbloqueada para su uso.
- ☞ Para acceder al libro en el futuro, ya sólo es necesario que se identifique en nuestra web con su correo electrónico y su contraseña, y que se dirija a la sección Mis ebooks de su cuenta de cliente.



CÓDIGO DE ACCESO

Rasque para ver el código

Nota importante: Sólo está permitido el uso individual y privado de este código de acceso. Está prohibida la puesta a disposición de esta obra a una comunidad de usuarios.



**MANTÉNGASE INFORMADO
DE LAS NUEVAS PUBLICACIONES**

**Suscríbese gratis
al boletín informativo
www.dykinson.com**

Y benefíciense de nuestras ofertas semanales

La pregunta sigue siendo el porqué de la guerra. Y es que los actos violentos de la humanidad son el resultado de situaciones y conflictos inconclusos e irresolutos que han tomado la vía de la violencia llevada al extremo (guerra) como instrumento que materializa el emergente inconsciente individual y colectivo compuesto de capas profundas de daño, sufrimiento, dolor y culpa. Si disminuyen los actos violentos disminuirán los daños y el sufrimiento, y por ende la culpa, y si disminuye el sufrimiento y la culpa disminuirán los actos violentos tomados como venganza, reflejo del resentimiento, dejando espacio para que emerja a la superficie el lado virtuoso de la humanidad, la compasión y el amor.

La comprensión del origen y las raíces subyacentes de los actos violentos llevados al extremo por la humanidad es tarea difícil. Sin embargo, es imprescindible comprender para poder crear alternativas reales y potenciales en la construcción de sistemas pacíficos. Por lo que se hace imprescindible conocer, para comprender la condición humana en sus raíces más profundas. Será a través del estudio profundo, el análisis y la sistematización de los cinco ejes del pensamiento y la “alambicada obra Galtuniana”, como podremos alcanzar el ABC de la comprensión del mundo desde el conflicto a la violencia y de la violencia a la construcción de paz.

Es importante compartir con el lector que esta es la primera parte de las dos que constituyen el trabajo en el que se revisa y se recoge la síntesis sobre la obra Galtuniana. El propósito es mostrar que el camino hacia la construcción de Paz es un Proceso con vida propia en continua *impermanencia*.

