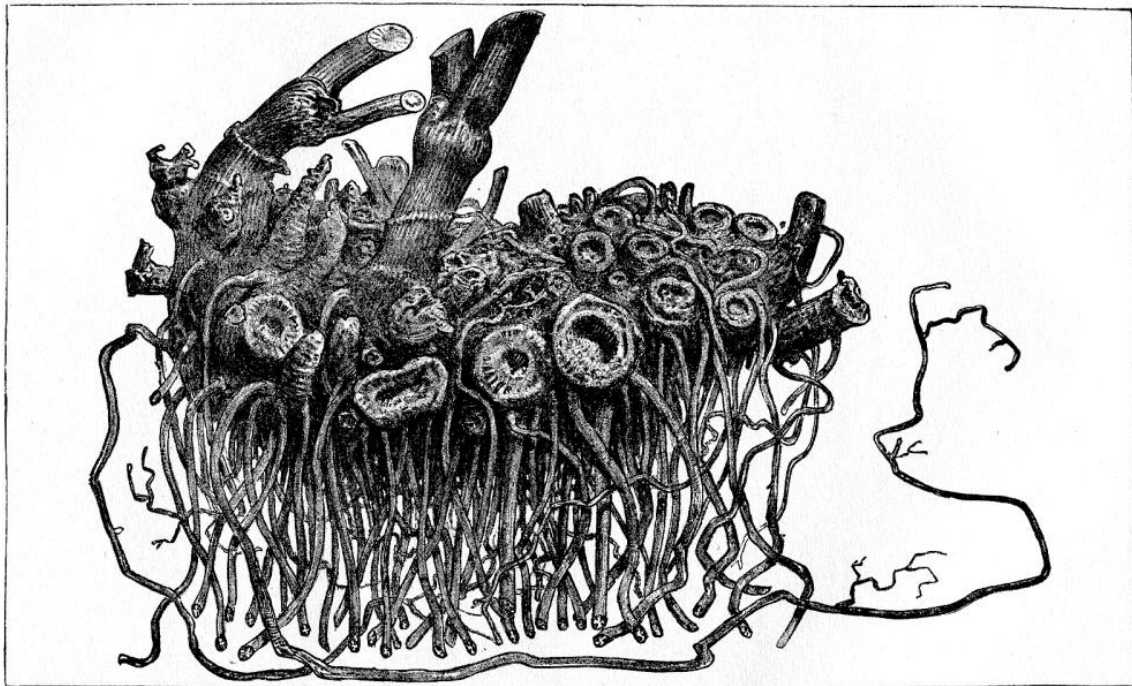


TECNOCIENCIA, NATURALEZA Y SOCIEDAD



1: LLOYD, JOHN URI & CURTIS GATES LLOYD [1884] PLATE XXIII. A FRESH RHIZOME OF *CIMICIFUGA RACEMOSA*. IN *DRUGS AND MEDICINES OF NORTH AMERICA*. CINCINNATI: LLOYD & LLOYD.

Profesor: Juan Manuel Zaragoza (él/he)

Despacho: 2.063

Teléfono: 868 88 80 41

e-mail: jm.zaragozabernal@um.es

Tutorías: Jueves de 11.30 a 13.00 y viernes de 09.30 a 10.30

Resumen de la introducción a la asignatura

1. Bienvenida e Introducción

Presentación de la asignatura "Tecnociencia, Naturaleza y Sociedad".

Breve presentación del profesor Juan Manuel Zaragoza.

Información sobre el contenido curricular, las prácticas y la evaluación.

2. Consideraciones Importantes

Mención del syllabus como lectura recomendada.

Importancia del respeto de pronombres y nombres según preferencias de los estudiantes.

Destaque del uso de IAs generativas en clase, con referencia a recomendaciones y consejos en el syllabus.

3. La Devastación de la Tierra

Introducción al problema central: "La devastación de la tierra".

Referencia a la lectura de Martin Heidegger y su concepto de la devastación causada por la acción humana y la técnica.

Conexión con Hegel y el momento en que la "autoconciencia absoluta" se convierte en "principio del pensar".

4. El Nuevo Régimen Climático

Exploración del síntoma actual del cambio climático.

Explicación de cómo la acción humana, guiada por la técnica, ha llevado a la devastación de la tierra.

Señalamiento de la relación entre la autoconciencia, la modernidad y la causación de la devastación.

5. Objeto de Estudio de la Asignatura

Anuncio del objeto de estudio: la "modernidad" y su impacto en nuestra relación con el mundo.

Descripción de la autoconciencia moderna como la causa subyacente de la devastación de la tierra.

Mención de la importancia de consultar el syllabus para detalles adicionales sobre la asignatura.

Bibliografía citada

Díaz, E. (2007). Hegel y la ciencia de la experiencia de la conciencia. *Perspectivas Metodológicas*, 7(7), Article 7. <https://doi.org/10.18294/pm.2007.516>

Habermas, J. (1993). *El discurso filosófico de la modernidad*. Taurus.

Heidegger, M. (2020). Superación de la metafísica. *Revista de Filosofía*, 77, 241-260.

Este resumen ha sido generado utilizando tecnología de lenguaje natural, específicamente el modelo de IA GPT (Generative Pre-trained Transformer).

Resumen de la clase del 1 de febrero

En este texto, el autor presenta a Alfred North Whitehead, destacado matemático y filósofo del siglo XX, conocido por su colaboración en los "Principia Mathematica" con Bertrand Russell. Whitehead, a pesar de su relevancia en la lógica matemática, también tuvo un interés posterior en la filosofía, especialmente durante su tiempo en la Universidad de Harvard.

La narrativa destaca dos aspectos significativos de la vida de Whitehead: su interés tardío por la filosofía y su decisión arriesgada de mudarse a Estados Unidos al final de su carrera académica establecida en el Reino Unido. El texto sugiere que estas decisiones audaces reflejan la visión de Whitehead sobre el pensamiento como una aventura que implica riesgos y desafíos.

La sección sobre la naturaleza explora la percepción y la filosofía moderna, citando a filósofos como Descartes, Locke y Hume. Se destaca la importancia de la percepción sensorial en la definición de Whitehead de la naturaleza y se discute la "bifurcación de la naturaleza", una distinción filosófica entre cualidades primarias y secundarias que Whitehead busca superar.

El texto argumenta que Whitehead aboga por rechazar la bifurcación y abrazar toda la experiencia en la filosofía natural. Se subraya la importancia de comprender la naturaleza sin dividirla en categorías restrictivas, buscando evitar problemas mal planteados y permitir una comprensión más completa y enriquecedora de la realidad.

¿Qué es la teoría de la bifurcación?

La teoría de la bifurcación de la naturaleza hace referencia a la separación entre dos categorías: las "cualidades primarias" y las "cualidades secundarias". Esta bifurcación, según Whitehead, ha influido en gran medida en la forma en que comprendemos la realidad.

Las cualidades primarias, según la filosofía moderna, son características objetivas de la materia que existen independientemente de la percepción humana. Estas incluyen propiedades como la masa, la extensión, la posición y el movimiento. Son consideradas fundamentales y reales en sí mismas, conformando el tejido objetivo del universo.

Por otro lado, las cualidades secundarias son características que se perciben subjetivamente y que, según la teoría de la bifurcación de la naturaleza, no tienen una existencia independiente fuera de la mente humana. Ejemplos de cualidades secundarias son el color, el sonido, el olor y el sabor. Estas características son consideradas por Whitehead como derivadas de las interacciones entre las cualidades primarias y la percepción sensorial.

La teoría de la bifurcación sostiene que las cualidades primarias son la realidad verdadera y objetiva de la naturaleza, mientras que las cualidades secundarias son un producto de la mente humana. Para Whitehead, ambas cualidades deben considerarse como aspectos inseparables de la totalidad de la experiencia. De este modo, busca superar la bifurcación de la naturaleza, proponiendo una comprensión más integrada y completa de la existencia.

Este resumen ha sido generado utilizando tecnología de lenguaje natural, específicamente el modelo de IA GPT (Generative Pre-trained Transformer).

Resumen de la clase del 8 de febrero

La clase aborda la cuestión de la "Modernidad" y busca entender su significado a través de una discusión historiográfica centrada en el término "early modern". Este se refiere al periodo que va del 1500 al 1800, marcando una distinción temporal. Se explora la complejidad del término y cómo se utiliza en diferentes contextos, ya sea para referirse a un período específico en la historia de Europa o como un concepto sociológico.

La discusión destaca que el uso de "modernidad" puede variar entre un enfoque temporal y sociológico. En el ámbito sociológico, se busca identificar las características que definen una sociedad moderna, como la libertad religiosa, la confianza en la ciencia y la producción en masa. Sin embargo, se cuestiona la validez de estas definiciones y se argumenta que la idea de una "modernidad temprana" puede ser problemática al aplicarse a sociedades no europeas.

Se presenta la noción de "sociedades orgánicas avanzadas" propuesta por el historiador Edward Anthony Wrigley. Estas sociedades basan su consumo de energía en fuentes orgánicas como madera, turba y fuerza humana. Se examinan casos como Holanda en el siglo XVII y se destaca que el desarrollo hacia la modernidad no fue inevitable ni exclusivo de Europa. La teoría de la "gran divergencia" propuesta por Jack Goldstone sugiere que la transición hacia la modernidad fue un resultado de circunstancias particulares, desafiando la idea de un progreso lineal.

Se concluye con la necesidad de "provincializar Europa", es decir, no considerarla como el estándar de desarrollo. Se aboga por ver la historia global en este periodo como una época de unidad en las formas de organización social y política, reconociendo la complejidad y estabilidad de diversas sociedades. La excepcionalidad europea se presenta como un fenómeno no inevitable y repentinamente alimentado por factores coyunturales.

Este resumen ha sido generado utilizando tecnología de lenguaje natural, específicamente el modelo de IA GPT (Generative Pre-trained Transformer).

Bibliografía empleada en el tema:

- Chakrabarty, D. (2008). *Al margen de Europa*. Tusquets Editores S.A.
- Crombie, A. C. (2006). *Historia de la ciencia de San Agustín a Galileo: 2. Siglos XIII-XVII*. Alianza Editorial.
- Descartes, R. (1977). *Meditaciones Metafísicas, con objeciones y respuestas*. Alfaguara.
- Descartes, R. (1997). *Las pasiones del alma*. Tecnos.
- Gal, O., & Chen-Morris, R. D. (2013). *Baroque science*. University of Chicago press.
- Goldstone, J. A. (1998). The Problem of the «Early Modern» World. *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 41(3), 249-284. JSTOR.
- Hartwell, R. (1962). A Revolution in the Chinese Iron and Coal Industries During the Northern Sung, 960-1126 A.D. *The Journal of Asian Studies*, 21(2), 153-162. JSTOR. <https://doi.org/10.2307/2050519>
- Latour, B. (2007). *Nunca fuimos modernos: Ensayo de antropología simétrica* (P. Tjebbes, Trad.; Edición: 1). Siglo XXI de España Editores, S.A.
- Latour, B. (2008). *What is the style of matters of concern? Two lectures un empirical philosophy*. Van Gorcum.
- Lindberg, S. (2018). *Should Modernization Theory Survive?* (Vol. 3). American Political Association.
- Locke, J. (1975). *An Essay concerning Human Understanding*. Oxford University Press.
- Parsons, T. (1951). *The social system*. Glencoe, Ill.: Free Press. <http://archive.org/details/socialsystem00pars>
- Poulet-Malassis, A. (1825-1878) A. du texte. (1876). *La querelle des bouffons: La bibliothèque de J.-J. Rousseau, un recueil des pièces sur la querelle des bouffons formé et annoté par J.-J. Rousseau, la clef du Petit prophète de Bochmischbroda de Grimm, un pamphlet attribué au baron d'Holbach attribué à Diderot / [signé A.-P. Malassis]*. <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k1133989>
- Starn, R. (2002). The Early Modern Muddle. *Journal of Early Modern History*, 6(3), 296-307. <https://doi.org/10.1163/157006502X00167>
- Stengers, I. (2020). *Pensar con Whitehead*. Cactus.
- Swift, J. (2012). *Batalla entre los libros antiguos y modernos*. Jose J. de Oláñeta, editor.

Verne, J. (1828-1905) A. du texte. (1903). *Le tour du monde en quatre-vingts jours / par Jules Verne ; dessins par MM. de Neuville et L. Benett.*
<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k1643312>

Whitehead, A. (2019). *El Concepto de naturaleza*. Cactus.

Wrigley, E. A. (2006). The transition to an advanced organic economy: Half a millennium of English agriculture 1. *The Economic History Review*, 59(3), 435-480.

Resumen Tema 2. Primera parte. Filosofía y sociología de la ciencia

(NOTA: hacemos un experimento. He pedido a dos IAs distintas que nos hagan un resumen del mismo texto. A ver qué os parecen).

CHAT GPT v.3.5

El texto presenta un recorrido por la evolución de la filosofía y sociología de la ciencia en el siglo XX, comenzando con Rudolf Carnap y Karl Popper, destacados representantes del positivismo lógico y el falsacionismo respectivamente. Se describe cómo sus ideas influenciaron las primeras décadas del siglo, hasta que Thomas Kuhn introdujo su teoría de las revoluciones científicas en los años sesenta, marcando un cambio hacia una perspectiva sociologista de la ciencia.

El texto explora cómo figuras como Imre Lakatos y Paul K. Feyerabend reaccionaron ante las propuestas de Carnap y Popper, abogando por un enfoque más social y dinámico de la actividad científica. Se menciona a Robert K. Merton y su sociología de la ciencia, criticada posteriormente por su enfoque racionalista.

Se destaca el surgimiento de la Science Studies Unit en la Universidad de Edimburgo en la década de los sesenta, y la posterior consolidación de la sociología de la ciencia como disciplina, con figuras como David Bloor, Barry Barnes, Steven Shapin y Andrew Pickering.

El texto analiza las críticas y desarrollos posteriores del programa fuerte de la sociología de la ciencia, que desafía la idea de la ciencia como una empresa puramente racional y desinteresada, argumentando que está influenciada por factores sociales. Se menciona el libro "El Leviatán y la bomba de vacío" de Schaffer y Shapin, que destaca la influencia de los contextos sociales en la producción y recepción del conocimiento científico.

En resumen, el texto presenta un panorama histórico y conceptual de la evolución de la filosofía y sociología de la ciencia, desde enfoques racionalistas hasta perspectivas sociologistas y constructivistas que subrayan la influencia de factores sociales en la producción del conocimiento científico.

Gemini

Introducción:

- Presenta a Rudolf Carnap y Karl Popper como dos de los filósofos de la ciencia más importantes del siglo XX.
- Describe a Carnap como fundador del positivismo lógico y a Popper como creador del falsacionismo.
- Menciona que su disputa marcó las primeras décadas del siglo XX hasta la década de los sesenta.

Preocupaciones:

- Ambos compartían una idea racionalista de la filosofía.
- Se preocupaban por la lógica de la argumentación.
- Se preguntaban:
 - ¿Qué es una hipótesis válida?
 - ¿Cómo distinguir un argumento correcto de uno incorrecto?
 - ¿Podemos validar los enunciados de la ciencia?
 - ¿O solo podemos falsarlos?

Reacción en la década de 1960:

- Se produce una reacción contra la forma racionalista de entender la filosofía.
- Aparecen nuevos autores:
 - Thomas Kuhn: Autor de "Las Revoluciones Científicas", que cambió la idea de la ciencia.
 - Imre Lakatos: Intentó adaptar la teoría de Popper a la propuesta de Kuhn.
 - Paul K. Feyerabend: Gran crítico del cientifismo y defensor del anarquismo epistemológico.

Cambio de perspectiva:

- Se pasa de una perspectiva racionalista a una sociologista de la ciencia.
- Se hace hincapié en los intereses sociales de los grupos de investigación.
- Se deja de interpretar la ciencia en un sentido representacional y teórico para dar cuenta de su carácter dinámico y práctico.

Robert K. Merton:

- Se le considera el mayor exponente de la sociología clásica de la ciencia.

- Su trabajo muestra una sociología de la ciencia que se corresponde con el programa racionalista de la filosofía de principios de siglo.
- Gran parte de lo que ocurre a partir de los años 70 es una respuesta a sus planteamientos.

Conclusión:

- El texto describe las ideas de Carnap y Popper sobre la ciencia y su impacto en la filosofía del siglo XX.
 - También describe la reacción contra el racionalismo en la década de 1960 y el cambio hacia una perspectiva sociologista de la ciencia.
-

(Petición posterior por parte del profesor)

Resumen del apartado dedicado a la Escuela de Edimburgo:

Introducción:

- La Escuela de Edimburgo se formó en la década de 1950 en la Universidad de Edimburgo.
- Se caracterizó por su enfoque realista y no empirista de la ciencia.
- Sus principales figuras fueron:
 - David Bloor: Fundador de la sociología del conocimiento científico.
 - Barry Barnes: Sociólogo de la ciencia y autor de "Ciencia y conocimiento".
 - Donald MacKenzie: Sociólogo de la ciencia y autor de "Inventing Accuracy: A Historical Sociology of Nuclear Missile Systems".
 - Harry Collins: Sociólogo de la ciencia y autor de "Changing Order: Replication and Construction in Scientific Practice".

Enfoque:

- La Escuela de Edimburgo se centró en el estudio de las prácticas científicas en su contexto social.
- Argumentaron que el conocimiento científico no es un reflejo objetivo de la realidad, sino que es producto de la interacción social entre los científicos.
- Estudiaron cómo los científicos negocian entre sí para llegar a un consenso sobre los hechos científicos.

Aportes:

- La Escuela de Edimburgo ha hecho importantes contribuciones a la comprensión de la ciencia como una actividad social.
- Sus investigaciones han demostrado que la ciencia no es un proceso objetivo y neutral, sino que está influenciado por factores sociales.
- Han desafiado la visión tradicional de la ciencia como un método infalible para obtener conocimiento objetivo.

Crítica:

- Algunos críticos han acusado a la Escuela de Edimburgo de ser relativista y de negar la posibilidad de un conocimiento objetivo.
- Otros han argumentado que su enfoque no tiene en cuenta la importancia de la lógica y la evidencia en la ciencia.

Legado:

- La Escuela de Edimburgo ha tenido una gran influencia en la sociología de la ciencia y en otras áreas de las ciencias sociales.
- Sus ideas han contribuido a una mejor comprensión de la naturaleza de la ciencia y de su papel en la sociedad.

Resumen Tema 2. Segunda parte.

ChatGPT v.3. 5

El texto presenta un análisis sobre la etnometodología y su relación con los estudios sociales y científicos. Se destaca la definición de la etnometodología según Michael Lynch como una disciplina que estudia fenómenos microsociales utilizando herramientas metodológicas como el estudio de casos y la etnografía. Se menciona el trabajo de Harold Garfinkel, considerado el padre de la etnometodología, y su enfoque en la descripción detallada de casos de estudio en lugar de teorías generales.

El texto también explora la influencia de los Lab Studies en la década de 1970 en el desarrollo de la etnometodología, especialmente en la observación de prácticas científicas en laboratorios. Se discuten las características de la investigación en Lab Studies, como el enfoque constructivista de la actividad científica y la observación directa de los científicos en su entorno de trabajo.

Se examinan los conceptos de "accountability" y "modalidades" como parte del vocabulario etnometodológico y se discuten los mecanismos retóricos utilizados en los artículos científicos para persuadir a los lectores. Además, se aborda la noción de la ciencia en acción y se describe la importancia de los laboratorios como espacios donde se producen inscripciones, instrumentos y portavoces que representan la realidad científica.

Finalmente, se presenta la idea de construir un contralaboratorio como una forma de disentar en el proceso científico y se discute la definición de realidad como aquello que resiste a las pruebas de resistencia en el contexto de la disputa científica.

(Petición del profesor: céntrate en el apartado dedicado a Latour)

El libro "La vida en el laboratorio: La construcción de los hechos científicos" de Bruno Latour y Steve Woolgar, publicado en 1979, surge de un estudio en el laboratorio de Roger Guillemin en el Salk Institute. Los autores aplican técnicas antropológicas para observar el laboratorio sin prejuicios, centrándose en las "inscripciones literarias" de los instrumentos y destacando la construcción colectiva de los hechos científicos. Argumentan que la ciencia es interpretativa y literaria, y que los hechos se construyen y circulan a través de enunciados escritos.

El concepto de "ciencia en acción" se explora como un viaje de exploración tecnocientífica para analizar hechos y teorías problemáticas. Latour enfatiza la importancia de las modalidades en la transformación de las oraciones en hechos o ficciones, y cómo estas dependen de la persuasión retórica. Se analizan los elementos retóricos de los artículos científicos, incluyendo el uso de aliados, referencias a otros textos y técnicas de fortificación y posicionamiento.

Latour pasa a discutir los laboratorios como sitios donde se producen inscripciones, se utilizan instrumentos y se crean representantes de personas y cosas. Propone la idea de un "contralaboratorio" para disentir con los resultados establecidos. Finalmente, define la realidad como aquello que resiste a las pruebas de resistencia en la disputa científica, y señala que la naturaleza es el resultado del cierre de esta disputa.

Gemini

¿Qué son las etnometodologías?

Las etnometodologías son un enfoque dentro de la sociología que se centra en el estudio de los **fenómenos microsociales**, como la interacción entre personas en situaciones cotidianas. A diferencia de otras tradiciones que estudian "grandes procesos", como la revolución científica, las etnometodologías se interesan por **cómo las personas construyen y dan sentido al mundo social en su vida diaria**.

Metodología:

Las etnometodologías utilizan una variedad de herramientas metodológicas, como:

- **Estudio de casos:** análisis detallado de un caso particular.
- **Etnografía:** observación participante en un grupo social.
- **Historia social:** análisis de documentos históricos.
- **Crítica textual:** análisis de textos escritos.

Origen:

Las etnometodologías tienen dos principales antecedentes:

- **El trabajo de Harold Garfinkel:** considerado el padre de la etnometodología, Garfinkel se centró en cómo las personas usan **métodos comunes** para dar sentido al mundo social.

- **Los Lab Studies:** estudios realizados en la década de 1970 que analizaban cómo los científicos trabajan en los laboratorios.

Objetivos:

Las etnometodologías buscan:

- **Describir cómo las personas construyen la realidad social en su vida diaria.**
- **Analizar los métodos que las personas usan para dar sentido al mundo social.**
- **Cuestionar las nociones de "normalidad" y "racionalidad" en la vida social.**

Aplicaciones:

Las etnometodologías se han aplicado a una amplia gama de temas, como:

- **La interacción social:** cómo las personas interactúan entre sí en diferentes contextos.
- **La comunicación:** cómo las personas se comunican y comparten significados.
- **El trabajo:** cómo las personas trabajan y organizan su trabajo.
- **La ciencia:** cómo los científicos trabajan y producen conocimiento.

En resumen, las etnometodologías son un enfoque que estudia cómo las personas construyen y dan sentido al mundo social en su vida diaria. Utilizan una variedad de herramientas metodológicas para analizar los métodos que las personas usan para interactuar entre sí, comunicarse y dar sentido al mundo que las rodea.

Palabras clave: etnometodología, Harold Garfinkel, Lab Studies, interacción social, construcción social de la realidad, métodos, normalidad, racionalidad.

Resumen Tema 2. Tercera parte.

El texto explora detalladamente cómo se construyen hechos científicos y artefactos tecnológicos a través de un proceso complejo de traducción de intereses entre diversos actores humanos y no humanos. Se inicia el análisis con ejemplos concretos, como el caso de Rudolf Diesel y su motor diésel, y la vacuna contra el ántrax de Pasteur. Se muestra cómo estos inventores negociaron y adaptaron sus ideas en colaboración con otras entidades para finalmente establecer hechos y artefactos sólidos.

El proceso de construcción de una "caja negra", un fenómeno que parece moverse por sí mismo, se detalla meticulosamente, destacando la necesidad de mantener asociaciones entre actores humanos y no humanos para que funcione como una unidad. Se discuten estrategias para controlar y mantener estas asociaciones, como alinear intereses, convencer a otros de su importancia y hacerse indispensables en el proceso.

Se utiliza el ejemplo de los molinos de viento para ilustrar cómo se construyen artefactos tecnológicos que aparentan funcionar autónomamente, pero que en realidad requieren de un control meticuloso y continuo por parte de diversos actores. Se contrasta este enfoque con el modelo difusionista, que considera que los hechos existen independientemente de las personas, y se aboga por un enfoque translacionista más simétrico, donde la comprensión de un hecho implica entender a las personas asociadas con él, y viceversa.

Finalmente, se propone una "contrarrevolución copernicana" para fusionar los polos de objeto y sujeto en el conocimiento, buscando una verdadera simetría entre naturaleza y sociedad. Este análisis profundo del proceso de construcción de hechos y artefactos destaca la complejidad y la interconexión entre diferentes elementos en la creación de conocimiento y tecnología.

Es importante destacar que este resumen fue generado con la ayuda de inteligencia artificial.

Resumen Tema 2. Pasteur

El texto narra la historia de Louis Pasteur, un químico y bacteriólogo francés conocido por inventar el proceso de pasteurización en 1822. La pasteurización es un método utilizado para eliminar microorganismos de los alimentos, como líquidos, mediante el calentamiento a una temperatura de alrededor de 80 grados Celsius durante un corto período de tiempo, seguido de un enfriamiento rápido.

El autor del texto, Bruno Latour, en su artículo "Dadme un laboratorio y levantaré el mundo", aborda la relación entre los laboratorios científicos y su entorno social. Este artículo sirve como transición entre dos de sus obras, "La vida en el laboratorio" y "Ciencia en acción", publicadas en 1983 y 1987 respectivamente. Latour propone considerar no solo lo que sucede dentro de los laboratorios, sino también cómo estas actividades influyen en el mundo exterior y viceversa.

Se destaca el caso de Pasteur, quien logró captar la atención de diversos grupos sociales, como agricultores, médicos y veterinarios, hacia su trabajo en el laboratorio. Pasteur logró convencer a estos grupos de que sus intereses estaban vinculados a los resultados de sus investigaciones, lo que llevó a una colaboración inesperada entre el laboratorio y la sociedad.

Latour identifica tres movimientos clave de Pasteur para lograr esta colaboración. Primero, Pasteur llevó su laboratorio al campo al establecer un pequeño laboratorio en una granja. Luego, trasladó los resultados de sus experimentos de vuelta al laboratorio en París. Este movimiento permitió a Pasteur controlar mejor las condiciones experimentales y obtener resultados más precisos. Finalmente, Pasteur regresó al campo con sus hallazgos para demostrar su eficacia ante el público.

El autor destaca cómo estos movimientos de Pasteur desafían la noción tradicional de una separación entre el laboratorio y su entorno social. Además, Latour enfatiza el papel crucial de la estadística en la validación y difusión de los logros científicos de Pasteur, especialmente en la erradicación del ántrax en la agricultura francesa.

En conclusión, el texto presenta el caso de Louis Pasteur como un ejemplo de cómo la ciencia y la sociedad están interconectadas. Pasteur no solo realizó descubrimientos científicos significativos en su laboratorio, sino que también logró influir en la sociedad y transformar la forma en que se abordaban los problemas de salud pública y la agricultura. Esta historia ilustra la importancia de considerar las relaciones entre la ciencia y su entorno social para comprender completamente el impacto de la investigación científica.

El resumen se ha realizado empleando Chat GPT v. 3.5

Resumen Tema 2. Weber y Latour.

El texto analiza la evolución del pensamiento postmoderno a partir de eventos clave que marcaron el final del siglo XX, como la caída del Muro de Berlín en 1989 y el desastre de Chernóbil en 1986. Se destaca la obra "El fin de la historia y el último hombre" de Francis Fukuyama, quien argumentó que la democracia liberal había triunfado sobre otras ideologías, lo que marcaba el final de la historia según la interpretación de Hegel.

Sin embargo, se señalan eventos que desafiaron esta visión triunfalista, como el descubrimiento del agujero en la capa de ozono en la Antártida en 1985. Este hallazgo alarmó a la sociedad científica y generó un debate sobre las causas y consecuencias del deterioro ambiental. Además, se menciona el accidente nuclear de Chernóbil en 1986, que provocó una crisis medioambiental y puso en tela de juicio la seguridad de la energía nuclear.

Ulrich Beck, en su libro "La sociedad del riesgo", propuso que la modernidad había entrado en una nueva fase caracterizada por la conciencia de los riesgos globales, como la contaminación y el agotamiento de recursos naturales. Beck argumentó que estos problemas requerían una reinención de la política y una mayor atención a la ciencia para comprender y abordar los riesgos emergentes.

En respuesta a Beck, Bruno Latour publicó "Nunca hemos sido modernos", donde critica la noción de modernidad como un período de control racional y progreso ilimitado. Latour argumenta que la modernidad se basa en una autoimagen que distingue entre la sociedad humana y la naturaleza, lo que lleva a una crisis de la confianza en la ciencia y la política.

Latour señala que la modernidad ha generado problemas ambientales y sociales que desafían su propio proyecto de racionalización y control. Contrario a la visión de Weber sobre la desencantamiento del mundo, Latour argumenta que los riesgos actuales, como el cambio climático, son el resultado de una relación compleja entre humanos y no humanos, que no puede ser reducida a la racionalidad occidental.

El texto concluye destacando la importancia de los trabajos de Weber y su influencia en la sociología y filosofía contemporáneas. Se señala que las preocupaciones planteadas por Weber sobre el papel de la racionalidad en la sociedad moderna han sido retomadas por pensadores posteriores, como los de la Escuela de Frankfurt, para abordar cuestiones de alienación, explotación y pérdida de significado en la era postmoderna. En resumen, el texto ofrece un análisis crítico de la noción de modernidad y sus implicaciones para el pensamiento contemporáneo.

El texto presenta una crítica al análisis de Max Weber sobre la modernidad y propone una nueva perspectiva a través del trabajo de Bruno Latour, especialmente en su libro "Nunca fuimos modernos". Se comienza cuestionando la visión de Weber sobre la racionalidad moderna y su influencia en el pensamiento contemporáneo, destacando que su enfoque ha sido objeto de debate y revisión en décadas posteriores.

Se mencionan los trabajos de Clifford Geertz y Thomas Kuhn como ejemplos de críticas a la concepción weberiana de racionalidad, mostrando la complejidad de las prácticas sociales y científicas que desafían la idea de un método científico único y una racionalidad dominante.

Latour, en su obra "Nunca fuimos modernos", plantea la idea de que Occidente nunca fue realmente moderno en el sentido en que se entendía según Weber. Argumenta que si bien Occidente ha tenido un éxito notable en su desarrollo científico y tecnológico, esto ha generado una serie de problemas complejos que desafían la dicotomía entre naturaleza y cultura, humano y no humano.

Latour propone un nuevo enfoque para estudiar estos problemas, sugiriendo la necesidad de analizar tanto las prácticas de traducción (o mediación) como las prácticas de purificación. Las primeras se refieren a cómo se establecen redes de intereses que involucran a diferentes actores, humanos y no humanos, mientras que las segundas implican la separación entre el mundo natural y social.

La clave de la propuesta de Latour radica en comprender la relación entre estas dos formas de práctica, sugiriendo que la purificación es posterior a la traducción y que ambas son fundamentales para comprender la complejidad de los problemas contemporáneos. Latour argumenta que la purificación es un proceso activo que requiere esfuerzo y que puede ser estudiado a partir del análisis de las prácticas de traducción previas.

En resumen, el texto ofrece una crítica a la concepción weberiana de la modernidad y propone una nueva perspectiva basada en el trabajo de Latour, que destaca la importancia de analizar las prácticas sociales y científicas en el contexto de la complejidad y la interconexión entre humanos y no humanos.

El texto comienza explorando el análisis de Latour sobre el libro "Leviatán y la bomba de vacío" de Shapin y Schaffer, el cual narra la disputa entre Boyle y Hobbes respecto a la legitimidad del conocimiento científico obtenido a través de experimentos. Latour cuestiona la interpretación de Shapin y Schaffer sobre la victoria de Boyle sobre Hobbes, argumentando que la verdadera victoria no se debió a alianzas políticas, sino a la introducción de una nueva forma de testigo: los no humanos. Esta alianza híbrida entre la bomba de vacío, un grupo de caballeros británicos y una pluma, permitió a Boyle validar sus experimentos y establecer una división entre ciencia y política.

Latour identifica esta división como la "Constitución Moderna", que separa los poderes de la Naturaleza y la Sociedad, estableciendo una nueva línea temporal que marca el nacimiento de la modernidad. Sin embargo, critica esta concepción y propone una filosofía que priorice la existencia sobre la esencia, enfocándose en la ontología variable de los híbridos. Plantea la noción de cuasi-objetos y cuasi-sujetos, seres cuya existencia está determinada por las relaciones y mediaciones en las que participan, más que por una esencia fija.

Latour aboga por una ontología relacionista que reconozca la interdependencia entre humanos y no humanos, y que tome en cuenta la historia de ambos para comprender su existencia. Se distancia del relativismo, defendiendo en cambio un enfoque

relacionista que prioriza las relaciones y mediaciones sobre las sustancias fijas. En resumen, su propuesta busca abandonar la Constitución Moderna y adoptar una filosofía que permita comprender la multiplicidad de híbridos en nuestro mundo, tanto humanos como no humanos, de manera más completa y pública.

Resumen realizado con Chat GPT v.3.5

Tema 3: Resumen

La modernidad, un concepto complejo y multifacético, ha sido objeto de análisis y debate en el ámbito filosófico y sociológico durante siglos. En este resumen, nos sumergiremos en una discusión sobre la modernidad desde una perspectiva que abarca aspectos epistemológicos, históricos y socioculturales, adaptados al interés y nivel de comprensión del alumnado de segundo curso del grado de filosofía.

Comenzamos explorando las raíces de la modernidad en el contexto de la filosofía de Hannah Arendt, quien en su obra "La condición humana" propone una visión del ser humano como un ser activo que configura el mundo a través del trabajo, la producción y la acción. Esta concepción contrasta con la edad media, caracterizada por la contemplación de lo divino. Arendt identifica la ruptura entre estos dos períodos como el advenimiento del homo faber, el ser humano moderno que construye artificialmente su entorno.

Para comprender la génesis de la modernidad, nos adentramos en la obra de Edwin A. Butterfield y su concepto de ruptura metafísica en el Renacimiento. Según esta visión, el cambio radical en la forma de percibir el mundo durante este período marcó el inicio de la modernidad. Arendt también destaca tres eventos históricos que definen la modernidad: el descubrimiento de América, la Reforma Protestante y la revolución científica. Es esta última la que Arendt considera crucial, ya que marca el comienzo de una nueva forma de conocer el mundo, iniciando así la Edad Moderna.

Sin embargo, es importante reconocer que la visión de Arendt se basa en una interpretación histórica que ha sido cuestionada en la historiografía moderna. Señalamos que la revolución científica no fue un evento singular y abrupto, sino un proceso complejo que involucró a múltiples actores y desarrollos a lo largo del tiempo. Aun así, la narrativa de la ruptura radical persiste en gran medida en la comprensión popular de la modernidad.

Arendt también aborda la alienación del ser humano moderno, que se manifiesta en la separación del individuo del mundo natural, la acumulación capitalista y la filosofía del cogito cartesiano. Esta alienación conduce a una comprensión del mundo como ajeno y manipulable, donde el progreso y la técnica son los principales impulsores de la modernidad.

En resumen, la modernidad se define como una época dominada por el uso de la razón y la técnica, que coloca al individuo en el centro del conocimiento, la organización social y las decisiones políticas. Este concepto se desarrolla a lo largo de siglos, influenciado por eventos históricos y cambios filosóficos que marcan una ruptura con el pasado y establecen nuevas formas de pensar y vivir en el mundo.

2. Comte

El texto proporciona una mirada detallada al surgimiento de la sociología en el contexto del pensamiento de Auguste Comte durante el siglo XIX. Comienza situando la modernidad como una época definida por el predominio de la razón y la centralidad del individuo en múltiples ámbitos, desde el conocimiento científico hasta las decisiones políticas. Se destaca que esta definición, presentada por Hannah Arendt, es subjetiva y surge como respuesta a las crisis y desafíos evidentes en el mundo occidental del siglo XX, marcado por guerras y el Holocausto.

Luego, se explora el surgimiento de nuevas disciplinas en el siglo XIX, impulsadas por las revoluciones científicas, políticas e industriales. Este período ve la consolidación de disciplinas científicas como la física, la química y la botánica, así como la aparición tardía de la psicología y la sociología. Se resalta el papel crucial de la estadística en el desarrollo de las ciencias sociales al permitir el estudio sistemático de la sociedad como un todo.

El foco principal se centra en la sociología y su fundador, Auguste Comte. Se describe su visión de una "política positiva" basada en la influencia de la ciencia y el pensamiento científico en la transformación de la sociedad. Comte aboga por una educación basada en una teoría general del conocimiento humano para superar la "anarquía espiritual" de la modernidad. Su sistema de ciencias establece una jerarquía que culmina en la

sociología, la ciencia de lo humano, que busca estudiar tanto las leyes estáticas como dinámicas de la sociedad.

La obra de Comte se enmarca en su concepción de la historia humana como un progreso hacia estados teóricos más avanzados: desde el estado teológico, pasando por el metafísico, hasta llegar al estado científico o positivo. La sociología se sitúa en la cúspide de esta evolución, liderando la renovación moral y espiritual de la humanidad mediante el conocimiento científico.

En resumen, el texto ofrece una visión detallada del surgimiento de la sociología en el contexto del pensamiento comteano del siglo XIX, destacando su papel en la comprensión de la sociedad y su potencial para guiar la transformación social a través del conocimiento científico.

3. Spencer y el organicismo

El bloque de texto proporcionado abarca una explicación detallada sobre la figura de Herbert Spencer y su contribución al campo de la sociología, así como una contextualización de su obra en relación con las corrientes de pensamiento de su época.

Herbert Spencer, un destacado sociólogo británico del siglo XIX, fue influenciado por una variedad de corrientes de pensamiento, desde las ideas educativas progresistas de Johann Heinrich Pestalozzi hasta las teorías pre-darwinianas sobre la evolución biológica de Erasmus Darwin y Jean-Baptiste Lamarck. Aunque no tuvo educación universitaria, su formación en ciencias empíricas y su experiencia como ingeniero civil lo llevaron a desarrollar una visión única de la sociedad.

Spencer publicó una serie de obras importantes, incluyendo "Social Statics" (1851), donde pronosticaba que la humanidad eventualmente se adaptaría completamente a la vida en sociedad, volviendo innecesario al Estado. En su obra "Principios de Psicología" (1855), introdujo por primera vez sus ideas evolucionistas. Sin embargo, su obra más famosa fue "The Study of Sociology" (1873), que tuvo un impacto significativo en el desarrollo de la disciplina sociológica.

La sociología de Spencer se enmarca dentro de un sistema enciclopédico que busca dar cuenta de la totalidad de la experiencia humana. Basándose en principios evolucionistas, Spencer propuso una teoría general de la evolución que aplicó tanto a la biología como a la sociedad. Su ley de la evolución postula que la materia pasa de una homogeneidad indefinida a una heterogeneidad coherente a lo largo del tiempo.

Spencer describió la evolución de la sociedad desde una etapa de hordas desorganizadas hacia una mayor jerarquización y organización, pasando por sociedades militarizadas y eventualmente hacia sociedades industriales desmilitarizadas. Asoció el capitalismo industrial con el fin del militarismo y abogó por el individualismo liberal como un paso hacia una sociedad más pacífica y organizada.

Además, Spencer enfatizó el papel liberador de la sociología, que debería ayudar a las personas a superar sus propios mitos y cadenas, y contribuir al progreso hacia una sociedad más justa y equitativa.

En el contexto más amplio de la historia de la sociología, el texto destaca la influencia del darwinismo social en el pensamiento sociológico, con figuras como Paul Lilienfeld y Albert Schäffle adaptando las ideas evolutivas de Darwin a la sociología. El organicismo, con sus influencias darwinianas, fue una corriente importante en los primeros años de la sociología, extendiéndose por varios países, incluyendo Alemania, Francia, Estados Unidos, Italia y España.

Este resumen proporciona una visión general de la obra y las ideas de Herbert Spencer, así como su lugar dentro del desarrollo de la sociología como disciplina académica.

4. La sociología en el salto del siglo XIX al XX: Durkheim

El desarrollo de las ciencias sociales en el siglo XIX marcó un hito crucial en la comprensión de la sociedad y sus dinámicas. Surgieron disciplinas como la economía, la historia, la psicología y la sociología, motivadas por la necesidad de entender los cambios sociales en curso. Este proceso se caracterizó por la creación de obras sistemáticas y la

asociación con diversas escuelas nacionales, generando debates intensos sobre los métodos y enfoques adecuados para estudiar la sociedad.

En Alemania, figuras como Wilhelm Dilthey desafiaron el enfoque "materialista vulgar" de Auguste Comte, argumentando que los eventos históricos requerían métodos distintos a los de las ciencias naturales. Dilthey destacó la importancia de comprender las diferentes concepciones del mundo para captar el sentido histórico. Este enfoque influyente recibió críticas, como las de Wilhelm Windelband y Heinrich Rickert, quienes cuestionaron su negación de las leyes psicológicas y defendieron la base científica de las ciencias humanas.

Paralelamente, se inició el proceso de institucionalización de la sociología, con la creación de cátedras universitarias y el desarrollo de la investigación empírica. La "escuela francesa" de sociología, liderada por Emile Durkheim, emergió como un importante contrapunto a las ideas predominantes. Durkheim, considerado el padre fundador de la sociología en Francia, trabajó para establecerla como una ciencia autónoma y respetable.

En su obra seminal sobre la división del trabajo social, Durkheim exploró cómo la especialización laboral fortalece la solidaridad social en las sociedades. Identificó dos formas de solidaridad, mecánica y orgánica, que caracterizan sociedades primitivas y modernas respectivamente. Sin embargo, advirtió sobre el riesgo de la anomia, una falta de normatividad que puede surgir de una excesiva división del trabajo, amenazando la cohesión social.

En "Las reglas del método sociológico", Durkheim estableció los principios fundamentales para el estudio científico de los hechos sociales. Abogó por tratar los fenómenos sociales como cosas, independientes de las conciencias individuales, y enfatizó la necesidad de un enfoque objetivo y desprovisto de prejuicios. Su investigación sobre el suicidio demostró cómo los fenómenos considerados íntimos pueden ser analizados desde una perspectiva sociológica.

Durkheim también exploró la religión en "Las formas elementales de la vida religiosa", argumentando que refleja la cohesión y solidaridad sociales. Su enfoque en explicar fenómenos sociales en términos grupales le valió críticas, pero también lo estableció como una figura influyente en la sociología del siglo XX.

En resumen, el surgimiento de las ciencias sociales en el siglo XIX, especialmente la sociología liderada por Durkheim, revolucionó nuestra comprensión de la sociedad y sentó las bases para estudios posteriores sobre la interacción humana y el orden social.

Este resumen ha sido generado por un modelo de inteligencia artificial llamado ChatGPT, desarrollado por OpenAI. Basado en el texto proporcionado, el modelo ha sintetizado y simplificado las ideas principales.

Resumen Extenso para Alumnado de Segundo de Grado en Filosofía

Contexto y Surgimiento de Nuevas Disciplinas Sociales

La descomposición del antiguo régimen y la reconfiguración de las relaciones sociales y afectivas dieron lugar a nuevos saberes en el siglo XIX. Estas disciplinas emergentes, como la sociología, la antropología y la psicología, se centraron en comprender el estado actual de la humanidad y sus relaciones sociales.

El Individuo Autónomo como Pre-requisito

El concepto de "sociedad" sólo pudo surgir cuando se estableció la idea del individuo autónomo. Este individuo libre y racional se convirtió en la medida de todas las cosas, permitiendo que la sociedad se concibiera como una asociación de individuos. La mejora y el desarrollo de la sociedad implican también la transformación del individuo hacia su "verdadera naturaleza".

Influencias del Siglo XVIII en el XIX

La Ilustración

****Giambattista Vico (1668-1744)****

Vico, en su obra "La scienza nuova" (1725), propuso un esquema de desarrollo social universal en cuatro etapas:

1. Animalidad (temor a la naturaleza).
2. Dioses (mitos y sacerdotes).
3. Héroes (violencia, poesía e imaginación).
4. Hombres (filosofía y derecho, con igualdad social).

Vico influyó en evolucionistas del siglo XIX como Karl Marx y James Frazer. Sin embargo, Vico no veía el desarrollo social como lineal, sino cíclico, con periodos de degeneración y crecimiento.

****Jean-Jacques Rousseau (1712-1778)****

Rousseau argumentó que la sociedad había degenerado al individuo. En su teoría del contrato social, el individuo cede sus derechos naturales a cambio de derechos como ciudadano, con la promesa de mayor libertad. Sin embargo, esta libertad es relativa, ya que depende de líderes que, a menudo, deben usar la fuerza y el subterfugio para mantener el orden social.

El Romanticismo

El romanticismo, en contraposición a la Ilustración, enfatizó las cualidades creativas y emocionales del individuo, y los sentimientos comunitarios, como la idea de nación.

****Ernst Gellner**** sugirió en "Reason and Culture" (1991) que Ilustración y romanticismo son corrientes paralelas que a veces divergen y otras veces convergen. Esto es evidente en la antropología, que combina el análisis de culturas con una apreciación de su totalidad holística.

En Alemania, el romanticismo se expresó con fuerza a través del movimiento ****Sturm und Drang**** (Tempestad y empuje), liderado por figuras como ****Goethe**** y ****Herder****. Este movimiento rechazaba los sentimientos burgueses convencionales y promovía una existencia auténtica y apasionada.

****Herder**** sostenía que la experiencia humana es una totalidad, y cada pueblo (Volk) tiene una historia, una dependencia de su entorno y un carácter nacional (Volkgeist) expresado a través del lenguaje, folklore y mitos. Herder rechazaba el cosmopolitismo y la mezcla cultural, ya que creía que dañaban la integridad moral de la nación.

Kant y la Transformación del Conocimiento

****Immanuel Kant**** revolucionó el concepto de conocimiento al combinar lo sensible y lo matemático. Según Kant, el conocimiento es autoreflexivo, y el sujeto debe ser consciente de sí mismo para conocer el objeto. Este enfoque abre la posibilidad de producir conocimiento científico sobre la sociedad, ya que estudiar "el mundo ahí fuera" implica estudiar el encuentro entre el mundo y el sujeto cognoscente.

Hegel y el Espíritu del Mundo

****Georg Wilhelm Friedrich Hegel**** criticó la falta de contexto e historia en el sujeto cognoscente kantiano. Hegel introdujo el concepto de "espíritu" (Geist), que es autoreflexivo e intersubjetivo. El espíritu existe solo en la relación entre conocedor y lo conocido.

Para Hegel, el conocimiento de la sociedad es conocimiento del "espíritu", que incluye patrones de relación autoreflexivos. Hegel describió estos patrones como el "espíritu del mundo" (Weltgeist), una entidad dinámica con centros y periferias, sujeta al cambio. Teóricos posteriores han usado términos como estructura, función, solidaridad, poder, sistema y discurso para describir aspectos similares.

Conclusión

Estas bases teóricas del siglo XVIII y XIX sentaron las bases para el desarrollo de disciplinas como la antropología en el siglo XIX. Sin embargo, el primer paso fue la creación de museos etnográficos, que reflejaban el creciente interés por comprender y sistematizar el conocimiento sobre diversas culturas y sociedades.

Resumen Extenso del Texto para Alumnado de Segundo Grado en Filosofía

El desarrollo de la antropología y la sociología en el siglo XIX está estrechamente ligado a los cambios sociales y políticos de la época. La antropología surgió como consecuencia

del colonialismo, mientras que la sociología nació de las nuevas relaciones de clase provocadas por la industrialización en Occidente. Ambas disciplinas compartían una orientación evolucionista y el interés en estudiar la sociedad, aunque se desarrollaron de manera distinta y con enfoques diferentes.

Contexto Histórico y Diferenciación Disciplinar

****Antropología vs. Sociología:****

- ****Antropología:**** Enfocada en el estudio de las sociedades premodernas y primitivas, utilizando datos empíricos y métodos comparativos. Se centraba en la diversidad cultural y la unidad psíquica de la humanidad, basándose en la premisa de que todas las culturas son igualmente válidas y comparten una base biológica común.
- ****Sociología:**** Se ocupaba principalmente de la dinámica interna de las sociedades industriales occidentales. Los sociólogos analizaban las estructuras y funciones de estas sociedades, desarrollando teorías complejas sobre los sistemas sociales.

****Tradiciones Nacionales:****

- En ****Alemania****, la antropología estaba vinculada al humanismo y el Romanticismo, con un enfoque en el particularismo cultural más que en el evolucionismo universalista. La sociología, en comparación, era menos prominente.
- En ****Angloamérica****, las relaciones entre antropología y sociología eran más estrechas y estaban más alineadas con las ciencias naturales.

Influencias Intelectuales del Siglo XVIII

****Giambattista Vico:****

- Propuso un esquema universal de desarrollo social en cuatro etapas: animalidad, dioses, héroes y hombres. Su teoría, aunque evolucionista, incluía la idea de ciclos de degeneración y crecimiento, influyendo tanto en la antropología como en la sociología del siglo XIX.

****Jean-Jacques Rousseau:****

- Sostuvo que el desarrollo de las sociedades había degenerado al individuo, y que el contrato social implicaba un intercambio de derechos naturales por derechos ciudadanos, con una libertad condicionada por la necesidad de liderazgo y sistemas judiciales.

****Romanticismo Alemán:****

- Influenciado por figuras como Goethe y Herder, el Romanticismo promovía las propiedades creativas y emocionales de los individuos, así como los sentimientos comunitarios. Herder, en particular, enfatizó la experiencia humana como una totalidad integrada y la importancia del carácter nacional (Volkgeist).

Desarrollo de la Antropología y la Sociología en el XIX

****Influencia Alemana:****

- ****Adolf Bastian:**** Considerado el padre de la antropología alemana, Bastian se opuso a las ideas de razas biológicas distintas y formuló el principio de la "unidad psíquica de la humanidad". Propuso que todas las culturas comparten ideas elementales que, influenciadas por factores naturales e históricos, se diferencian en "ideas del pueblo" (Völkergedanken), formando complejos culturales únicos.

- ****Difusionismo:**** Surgido como una alternativa al evolucionismo, el difusionismo se enfocó en la distribución geográfica y la migración de rasgos culturales, considerando las culturas como mosaicos de influencias diversas en lugar de sistemas coherentes y funcionales.

****Influencia Británica y Estadounidense:****

- ****Edward Burnett Tylor:**** Pionero del evolucionismo en antropología, Tylor propuso la teoría de las "supervivencias culturales" y definió la cultura como un conjunto complejo de conocimientos, creencias, arte, moral, leyes, costumbres y otras capacidades adquiridas por los individuos como miembros de la sociedad.

- ****James George Frazer:**** Su obra "La rama dorada" investigó el mito, la religión, las creencias y las costumbres a través de un modelo evolutivo de tres etapas: mágica, religiosa y científica.

****Evolución de la Sociología:****

- La sociología se desarrolló paralelamente, influenciada por las teorías evolucionistas y la necesidad de comprender las dinámicas internas de las sociedades industriales. A finales del siglo XIX y principios del XX, la sociología empezó a ganar relevancia como una disciplina capaz de ofrecer teorías sobre la variación sociocultural, con figuras clave como Durkheim y Weber aportando al desarrollo del campo.

Conclusión

El siglo XIX fue un periodo crucial para el establecimiento de la antropología y la sociología como disciplinas académicas. La antropología, influenciada por el colonialismo y el estudio de culturas diversas, se centró en la unidad psíquica de la humanidad y las diferencias culturales. La sociología, nacida de la industrialización, se enfocó en las estructuras sociales y dinámicas internas de las sociedades occidentales. Ambas disciplinas, aunque con enfoques y métodos distintos, contribuyeron significativamente a nuestra comprensión de la sociedad humana.

Lévi-Strauss y el Estructuralismo: Un Resumen para Estudiantes de Filosofía

****Introducción a Lévi-Strauss:****

Claude Lévi-Strauss (1908-2009), un destacado antropólogo estructuralista, nació en una familia judía de clase media culta en París. Estudió filosofía y derecho en la década de 1930, y se asoció con el círculo intelectual de Jean-Paul Sartre. Su carrera académica comenzó en la Universidad de São Paulo en Brasil, donde llevó a cabo investigaciones en la región amazónica. Durante la Segunda Guerra Mundial, huyó a Nueva York, donde se empapó de la antropología boasiana y conoció al lingüista Roman Jakobson, cuya teoría lingüística influiría profundamente en su trabajo.

****Obras Fundamentales:****

Lévi-Strauss publicó tres libros clave que consolidaron su reputación: "Les Structures élémentaires de la parenté" (1949), "Tristes Trópicos" (1955) y "Anthropologie

structurale" (1958). Estas obras revolucionaron el estudio del parentesco y establecieron las bases de la antropología estructural.

****El Estructuralismo:****

El estructuralismo es una teoría que busca identificar las cualidades generales de los sistemas significativos, como los sistemas de parentesco y los mitos, para revelar propiedades fundamentales de la mente humana. Según esta teoría, los elementos de un sistema no son objetos definidos, sino relaciones. Por ejemplo, en un sistema de parentesco, un padre no es simplemente un padre en sí mismo, sino en relación con sus hijos.

Lévi-Strauss adoptó y amplió las ideas de la lingüística estructural de Saussure y Jakobson, que proponían que el significado se deriva de las relaciones entre elementos lingüísticos. Asimismo, se inspiró en el concepto de "don" de Marcel Mauss, donde los objetos adquieren significado a través de las relaciones de intercambio.

****Método de Análisis Estructuralista:****

El análisis estructuralista se enfoca en tres pasos:

1. Identificar la estructura subyacente de un sistema.
2. Deducir los principios lógicos de dicha estructura.
3. Llegar a una "lógica de lógicas" universal de la comunicación humana.

****Crítica al Estructural-Funcionalismo:****

El estructural-funcionalismo, que enfatizaba las relaciones lineales de parentesco, fue cuestionado por Lévi-Strauss. Él argumentó que el parentesco no es simplemente un modo de organización social, sino un sistema de relaciones significativas. Propuso que la relación primaria en el parentesco es la alianza (matrimonio) y no la descendencia.

****Evolución del Pensamiento de Lévi-Strauss:****

Lévi-Strauss pasó de estudiar el parentesco a centrarse en los mitos, explorando cómo estos reflejan estructuras profundas de la mente humana. Su obra "La Pensée sauvage"

(1962) contrastó la "ciencia salvaje" o "mítica" con el pensamiento científico moderno, destacando que ambos son igualmente racionales pero con lógicas rectoras diferentes.

****Perspectivismo y el Giro Ontológico:****

Eduardo Viveiros de Castro, un antropólogo brasileño influenciado por Lévi-Strauss, desarrolló el concepto de "perspectivismo", que describe cómo diversas especies, además de los humanos, se ven a sí mismas como humanas y perciben a otras especies de manera única. Este perspectivismo se complementa con un "multinaturalismo", que sugiere una diversidad de realidades naturales en lugar de una única naturaleza interpretada por múltiples culturas.

El perspectivismo y el multinaturalismo desafían el relativismo cultural al proponer que no hay una única verdad objetiva, sino múltiples naturalezas y modos de existencia. Esto implica una ontología pluralista, donde diferentes seres pueden existir de diversas maneras, otorgando dignidad ontológica a todas las formas de existencia.

Conclusión

El trabajo de Lévi-Strauss y sus seguidores, como Viveiros de Castro, nos invita a reconsiderar nuestras concepciones de parentesco, mito y realidad. Nos desafía a reconocer la complejidad de las relaciones humanas y las múltiples formas en que los seres pueden existir y significar en el mundo.

Este resumen ha sido creado por una inteligencia artificial, específicamente utilizando el modelo GPT-4 desarrollado por OpenAI.

Tema 5: Gaia

Resumen Extenso: La Hipótesis Gaia y su Impacto Filosófico y Científico

****Introducción a Gaia y su Intrusión****

Bruno Latour, en su libro "Face à Gaia" (2015), se centra en la figura de Gaia, diferenciándola del concepto más neutro del "planeta". Gaia, según Latour, no es simplemente un objeto de estudio sino una intrusión que altera radicalmente nuestra percepción del mundo. Isabelle Stengers, siguiendo esta línea, describe a Gaia como un ente que no solicita permiso ni busca pertenencia, sino que se impone y nos obliga a formular respuestas a su irrupción en nuestras vidas. La intrusión de Gaia no solo es un problema para Latour, sino principalmente para nosotros, los seres humanos, que debemos encontrar maneras de responder, tanto para nuestra supervivencia como para la de otras especies.

****La Teoría Gaia: Bases Científicas y Filosóficas****

La hipótesis Gaia, formulada inicialmente por James Lovelock y Lynn Margulis, plantea que la Tierra (incluyendo la biosfera, geosfera, hidrosfera y atmósfera) funciona como un sistema autorregulado. Esta teoría sostiene que los organismos vivos no solo se adaptan al entorno sino que también lo modifican activamente, creando condiciones que permiten la continuidad de la vida. Este concepto sugiere una coevolución y regulación mutua entre la vida y el entorno, dando lugar a un sistema global que se comporta como una entidad viva.

****Versiones de la Teoría Gaia****

1. ****Versión Débil (Gaia Cibernética)****: Propone que Gaia actúa como un sistema homeostático complejo sin implicar una teleología. Los mecanismos cibernéticos de regulación entre la biota y la biosfera permiten estados que facilitan la persistencia de la vida. Esta versión es científicamente aceptada y se ve como una herramienta valiosa para la sostenibilidad ecológica.

2. ****Versión Fuerte (Gaia Orgánica)****: Presenta a Gaia como un superorganismo, siguiendo la teoría de la simbiosis de Margulis y el concepto de autopoiesis de Maturana y Varela. Gaia se auto-mantiene y genera las condiciones necesarias para la vida, actuando como un organismo completo y teleológico. Aunque esta versión es más controvertida, ofrece una visión holística y orgánica de la Tierra.

****Controversias y Objeciones****

La hipótesis Gaia ha enfrentado críticas, especialmente desde una perspectiva neodarwiniana. Richard Dawkins, un prominente crítico, argumenta que la estabilización global de la vida podría ser un resultado accidental de procesos abióticos y bióticos de menor nivel, sin necesidad de una teleología. Sin embargo, investigaciones recientes han matizado estas objeciones, haciendo que la hipótesis Gaia sea cada vez más plausible dentro de la comunidad científica.

Otra fuente de controversia es la asociación de Gaia con mitos y movimientos new age, lo que complica su aceptación entre científicos tradicionales. Latour reconoce esta "complicación" y defiende la utilidad del término Gaia por su capacidad de reorganizar las agencias sin una figura central de control.

****Implicaciones Filosóficas y Políticas****

La hipótesis Gaia redefine la interacción entre organismos y su entorno, proponiendo que todos los elementos del sistema Tierra tienen agencia. Esto resuena con las ideas de Latour sobre la redistribución de las capacidades de agencia entre los actantes. Además, Gaia se vincula con el concepto del Antropoceno, un tiempo geohistórico donde los seres humanos han adquirido la capacidad de modificar globalmente las condiciones de habitabilidad del planeta.

Latour argumenta que hemos entrado en un periodo "postnatural", donde es imposible buscar guía en la naturaleza tradicional. En lugar de visualizar el mundo como un "globo"

englobador, propone que debemos entender la Tierra como Gaia, la zona crítica donde la vida es posible. Esto implica un enfoque inmanente y una reconfiguración de nuestras políticas y prácticas para adaptarnos a este nuevo entendimiento.

****Conclusión****

La hipótesis Gaia, tanto en su versión débil como fuerte, ofrece una perspectiva innovadora y desafiante sobre la interacción entre vida y entorno. Aunque enfrenta críticas y controversias, su capacidad para reorganizar conceptos de agencia y habitabilidad la convierte en una herramienta valiosa para la filosofía y la ciencia. En el contexto del Antropoceno, Gaia nos impulsa a reconsiderar nuestra relación con el planeta y nuestras responsabilidades hacia todas las formas de vida.

Este resumen ha sido creado por una inteligencia artificial, específicamente utilizando el modelo GPT-4 desarrollado por OpenAI.