



Asociación Universitaria de Formación del Profesorado
(AUFOP)

I.S.S.N. 1575-0965 • D.L. VA-369-99

*Revista Electrónica Interuniversitaria
de Formación del Profesorado, 2(1), 1999*

<http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>

El prácticum de pedagogía: Evaluación crítica de la opinión del alumnado

M^a ÁNGELES CABALLERO, PEPA CABELLO, ELVIRA DE DIEGO, M^a LUCÍA HERNÁNDEZ-PIZARRO, JOSÉ M^a PARRA & PILAR ORTIZ DE URBINA

RESUMEN

La planificación y puesta en marcha del Prácticum está creando un difuso pero perceptible clima de preocupación en la comunidad educativa (profesores, alumnos, ...); situación que nos ha llevado a un grupo de profesores de la Facultad de Educación de Madrid a tratar de definir y precisar, desde un conocimiento más empírico de la situación, la existencia de ciertos elementos que pudieran explicar esta situación. Nuestra atención se ha focalizado, por el momento, en el colectivo de alumnos, a quienes hemos pedido, a través de un cuestionario, su opinión acerca de diferentes aspectos concernientes a la planificación y desarrollo del prácticum. La información recogida nos ha permitido identificar ciertos elementos conflictivos. Queremos destacar, por el grado en que nos implican, el resultado de los análisis relativos a la valoración que los alumnos hacen de sus respectivos tutores, de la Facultad (Centro de Estudios) y del Centro (Centro en el que realizan las prácticas).

PALABRAS CLAVE

Periodo de prácticas, Evaluación, Alumno, Opinión, Análisis estadístico.

1. Justificación y objetivos de la investigación

La planificación y puesta en marcha del Prácticum de Pedagogía está creando un difuso, pero perceptible clima de preocupación en la comunidad educativa (profesores, alumnos, ...); situación que nos ha llevado a un grupo de profesores y alumnos de la Facultad de Educación de Madrid, a tratar de definir y precisar, tras un acerca-



miento empírico a la realidad del Prácticum, posibles elementos que justifiquen o expliquen esta situación y que, a su vez, sirvan como punto de partida para la mejora del mismo.

Se constituyó un grupo de trabajo formado por seis profesores con experiencia como formadores de tutores para el Prácticum de Magisterio; cinco de estos profesores pertenecen al departamento de Didáctica y Organización Escolar y uno al departamento de Métodos y Investigación y Diagnóstico en Educación. También, se incorporaron al equipo dos alumnos colaboradores.

El trabajo de investigación diseñado se articuló en tres etapas, planteándose para cada una de ellas un objetivo claramente diferenciado:

1ª fase: Diagnóstico inicial

Objetivo: Realizar un diagnóstico inicial del estado de la cuestión.

Durante esta etapa se definió el Modelo Estructural de Prácticum, tomando como punto de partida algunos indicadores propios de otros modelos de Prácticas, así como la experiencia previa de los componentes del equipo en la evaluación de las prácticas en otros títulos. Este modelo sirvió como base para la elaboración de un cuestionario de opinión dirigido a los alumnos que habían completado su periodo de prácticas durante el curso 1997-98. Se invitó a todos los alumnos que cumplieren este requisito a cumplimentar el cuestionario, recogándose un total de 109 formularios (muestra aceptante). Entre los aspectos sometidos a evaluación en este cuestionario podemos destacar:

- Las expectativas del alumno ante el Prácticum.
- Las actividades realizadas, o que hubieran deseado realizar.
- La relación teoría-práctica (contribución de la preparación teórica en la práctica y viceversa).
- La valoración de la figura del tutor, tanto del Tutor del Centro como del Tutor de la Facultad.
- La valoración de los Centros de Prácticas.
- La organización temporal del Prácticum (duración y distribución de créditos).

Una vez recogidos los cuestionarios, se inició el proceso de reducción de datos. Dado el carácter abierto de la mayoría de las preguntas de las que constaba el cuestionario, fue preciso elaborar un sistema de categorías cerrado a partir de las respuestas recibidas. El sistema de categorías emergentes fue consensuado por todo el equipo y utilizado para la codificación de todos los cuestionarios.

Para responder al objetivo propuesto se realizó un estudio descriptivo de los datos recogidos (cálculo de frecuencias absolutas, porcentajes y realización de tablas cruzadas).

2ª fase: Análisis y valoración de los resultados

Objetivo: Valorar en qué medida lo que manifiestan los alumnos a través del cuestionario es aplicable o de uso para reformar el Plan de Estudios, en lo que a planificación y desarrollo del Prácticum se refiere. Los resultados de este análisis serán expuestos en el apartado tercero de este artículo.



3ª Fase: Toma de decisiones de mejora

Objetivo: Orientar la práctica hacia las necesidades manifestadas.

Los posibles elementos conflictivos detectados en la fase anterior servirán como punto de partida para elaborar una alternativa de mejora del actual Plan de Prácticas de Pedagogía.

2. Caracterización de la muestra

La información recogida en relación a las variables de identificación: sexo, edad, turno y trabajo, nos han revelado un interesante cambio en relación a la caracterización del alumnado de los estudios de Pedagogía. Se observa, en primer lugar, un rejuvenecimiento de la población, que ahora discurre en los intervalos normales de edad universitaria (21 a 31 años), lo que permite establecer que lo mayoría de los alumnos (74%) han pasado directamente del Bachillerato a la Universidad, sin haber adquirido otras experiencias profesionales o académicas como venía siendo habitual en épocas precedentes: los estudios de Pedagogía han dejado de ser un mecanismo de promoción para determinados profesionales.

Disminuye, también, el porcentaje de alumnos trabajadores (31%), habiéndose variado significativamente la distribución de los mismos que tradicionalmente venía concentrándose en el turno de tarde, manteniéndose ahora la proporción en los dos turnos.

Los datos revelan una mayor disponibilidad del alumnado no sujeto a restricciones horarias por razones laborales. También presupone un interesante cambio de actitud frente al Prácticum dado que, en la mayoría de los casos, al no disponer de una experiencia docente previa, no existe una ligazón del alumno con un centro determinado ni se constata la tendencia a continuar las prácticas en su entorno laboral.

Comentar, por último, que la desproporción evidenciada entre las dos nuevas especialidades del título de Pedagogía (el 19% de los alumnos cursan la especialidad de Gestión y Administración de centros frente a un 81% que optan por la especialidad de Social y Laboral) se corresponde con la proporción de alumnos matriculados en el Prácticum, según datos proporcionados por el Vicedecanato de Prácticas de la Facultad.

3. Conclusiones tras el análisis descriptivo

Aunque las variables sobre las que hemos recogido información son muy variadas, es necesario centrar nuestras conclusiones en torno a los siguientes núcleos temáticos de reflexión:

◆ Expectativas del alumno ante el Prácticum

Las expectativas del alumno frente al Prácticum son indirectamente un indicativo de las «carencias» o lagunas de la formación teórica recibida. Un porcentaje significativo de los alumnos (25%) esperan conocer durante las prácticas cuál es el perfil profesional del pedagogo, lo que significa que para ese grupo, la formación teórica recibida no les ha proporcionado información para establecer ese perfil. El 25% de los alumnos parece conocer las funciones y espera ponerlas en práctica. El tercer bloque significativo (17%) espera aprender en la práctica. Integrandos las tres expec-



tativas preferentes podríamos concluir que el prácticum se espera como fuente de aprendizaje clarificador de funciones profesionales. (Consultar gráfico 1 en Anexo).

♦ **Actividades realizadas durante el Prácticum**

Las tareas realizadas por los alumnos durante su periodo de prácticas son muy variadas, habiéndose identificado hasta un total de doce actividades diferentes; no obstante, es posible agruparlas en tres bloques:

- Tareas ajenas al perfil profesional (categorías 2, 4, 11 y 12). Suponen un 23,8 % del total. Hemos incluido dentro de este grupo las tareas de docencia, burocráticas, estudio de documentos y biblioteconomía.

- Tareas de nivel inicial o previo (categorías 5 y 7). Tienen un peso del 14 %. Incluimos en este grupo actividades de observación, en general, y de conocimiento o toma de contacto con los centros.

- Tareas ligadas al perfil profesional (categorías 1, 3, 6, 8 y 10). Representan el 38 % del total. Corresponden a este grupo aquellas actividades que realmente se corresponden con la actividad profesional de un pedagogo. Hemos incluido en este grupo las tareas de orientación, análisis y evaluación de programas, análisis y estudio de necesidades, diseño y planificación de programas y animación.

En términos absolutos, las actividades desempeñadas con más frecuencia por los alumnos han sido las de carácter burocrático y administrativo (12%), y también han sido las peor valoradas, ya que el 78% de los que las han realizado consideran que han tenido poca o nula utilidad. También son muy frecuentes las actividades de observación (9,8%), que aunque no son tareas propias del perfil profesional, al menos contribuyen a la aperccepción del mismo; esta circunstancia ha sido constatada por los alumnos en sus valoraciones, pues más de la mitad de los alumnos que han realizado actividades de observación las han considerado de bastante o mucha utilidad.

Afortunadamente, los alumnos han tenido la oportunidad de ejercitarse profesionalmente realizando actividades de análisis y evaluación de programas (11,8%), y de diseño y planificación (11,3%). Ambas tareas han sido valoradas muy positivamente.

Si agrupamos las tareas en relación a la valoración de su utilidad, comprobaremos que la actividad mejor valorada es el análisis y estudio de necesidades (actividades de investigación en general); un 66,7% de los alumnos la calificaron como «muy útil». También han sido valoradas muy positivamente las tareas propias del perfil profesional como el análisis y evaluación de programas; un 37,5% de los alumnos las ha calificado de «muy útiles» y un 33,3% de «bastante útil». La observación, como ya hemos avanzado, también es considerada por el 65% de los alumnos como «bastante útil».

Hay tareas no específicas del perfil profesional como la docencia, realizadas por, al menos, un 15% de los alumnos, que han sido, no obstante, valoradas como de «bastante o mucha» utilidad.

Una valoración global de la utilidad de las actividades realizadas muestra que el 32 % de las tareas han sido consideradas de poca o ninguna utilidad; el 54 %, por el contrario, son consideradas de bastante o mucha utilidad. El balance general de la utilidad de las tareas realizadas es, por tanto, positivo.



Una consulta al gráfico 2 (Ver en Anexo) puede proporcionarnos una idea más completa del repertorio de actividades así como de su valoración.

◆ **Actividades que hubiera deseado realizar**

Las actividades que los alumnos hubieran querido realizar se caracterizan por su carácter activo y creador, reclamando un mayor protagonismo en la realización de funciones fundamentales, no actuando sobre «otros». La planificación o el diseño de programas ha sido sugerida por el 33,6% de los alumnos. También, se reclama una mayor participación en el desarrollo de planes y programas, solicitado por el 25% de los estudiantes. Los más audaces (14%) se atreven a reclamar su participación en el proceso completo (diseño, desarrollo y evaluación de programas). Esta petición llevaría unida una revisión de la dimensión temporal; el alumno en prácticas tendría que estar en el centro o en relación con el centro en periodos diferentes que le permitieran la participación en las distintas fases del proceso. Si el proceso se desarrollara en años diferentes podría, incluso, suponer la vinculación del alumno al centro en cursos diferentes de prácticas.

El tiempo, o mejor dicho la falta de tiempo y las incompatibilidades horarias (20% de las valoraciones), constituyen la principal causa de no realización de estas actividades deseadas. El tutor de la facultad (11,5%) y el propio centro de prácticas (10,5%) son también considerados responsables de su no realización.

Para tener una visión más completa de las actividades deseadas y de las causas de no realización de la misma es conveniente consultar el gráfico nº 3 (Ver en Anexo).

◆ **Clarificación del perfil profesional**

Hemos querido estudiar explícitamente cuál es la contribución del Prácticum a la clarificación del perfil profesional, constatándose lo que hemos venido evidenciando durante el análisis del tipo de actividades realizadas. Los alumnos afirman con rotundidad que la práctica ha contribuido poco o nada a clarificar su perfil profesional. Un 31,5% de los alumnos comparten la idea de que esta circunstancia se debe a la realización de actividades no relacionadas con su especialidad. Un grupo más reducido de alumnos afirma que las prácticas le han dado la «oportunidad de demostrar su competencia» (14,8%) o de «conocer aspectos del perfil profesional» (7,4%), lo que ha contribuido positivamente a la clarificación de dicho perfil. Podemos confirmar estos datos en el gráfico nº 4 (Ver en Anexo).

◆ **Relación teoría-práctica**

Más de la mitad de los alumnos (56%) consideran que la preparación teórica recibida es de poca o ninguna ayuda (7%) para facilitar la interpretación y comprensión de la realidad vivida durante las prácticas (Ver gráfico nº 5 en Anexo). Por otra parte, el prácticum tampoco se ha proyectado positivamente en la preparación teórica, sirviendo de poca (32%) o de ninguna (23%) ayuda para comprender la teoría. Sin embargo, es importante señalar cómo el prácticum ha sido capaz de originar nuevos conocimientos. Esta circunstancia puede interpretarse como indicador del alejamiento entre el contenido teórico y el práctico.

◆ **Los tutores del Prácticum**

La tutoría es uno de los aspectos que ha sido más duramente valorado. Comenzaremos por valorar la figura del Tutor de la Facultad. Más de la mitad de los alumnos (54%) considera que el tutor no ha colaborado «nada» en su formación práctica, y un



31,8% afirma que ha colaborado «poco», lo que significa que el 85% de las opiniones son negativas. La causa fundamental de esta valoración es la falta de contacto o el «poco contacto» mantenido con su tutor, o bien que los tutores asignados desconocen el significado del prácticum y/o no tiene conciencia clara de sus funciones. Parece que, en muchas ocasiones, los tutores parecen «desentenderse» del prácticum descuidando sus responsabilidades como tutores. Las valoraciones positivas, que sólo responden al 15% , se basan en el «interés» y la «ayuda general» prestada por el tutor.

Aunque, una primera lectura parece indicar que la tutoría del prácticum no parece ser considerada como algo propio importante entre las funciones del profesor, existen otras razones, no señaladas por los alumnos, que podrían explicar el «poco contacto» mantenido, o el hecho de que este contacto se «centrara en aspectos formales» . Consultar tabla y gráfico nº 6 (Ver en Anexo). Tal vez, la falta de definición a la que se encuentra todavía sometida la figura del Tutor del prácticum de Pedagogía, nos haya llevado a extrapolar sus funciones de modelos de tutoría más familiares, como los tutores del prácticum de Magisterio. Si consideramos que el papel del tutor del prácticum de Pedagogía debe ir más orientado hacia la mediación o el asesoramiento técnico, más en la línea de un director de tesis, no debe extrañarnos que el contacto personal no sea tan directo y frecuente como exige el seguimiento de la actuación del profesor en el aula. Existe, por último, una falta de definición del nuevo papel del pedagogo en la sociedad actual, cuyos papeles profesionales entran en conflicto con los desempeñados por el psicólogo e, incluso, el psicopedagogo; esta cuestión explicaría también la falta de conciencia de ser tutor, sentida por muchos profesores.

644

Para poder despejar las dudas y confirmar algunas de las hipótesis explicativas aquí expuestas, será preciso continuar esta investigación incorporando directamente las opiniones de los propios tutores del prácticum, lo cual ya tenemos previsto realizar.

◆ La figura del Tutor del Centro de Prácticas

Los tutores del centro de prácticas salen mejor parados en las valoraciones realizadas por los alumnos. El 45,8 % estima que la ayuda recibida de estos ha sido mucha o bastante, cifra que contrasta con el 37,4% que opina que ha sido poca o nula. La explicación a esta valoración negativa es la misma que para los tutores de facultad: «dejación de funciones y poca dedicación». Podemos establecer el mismo paralelismo para las valoraciones positivas , ya que éstas se justifican en el «interés» hacia los alumnos y la ayuda prestada.

Es interesante destacar que sólo un 4% señala que el tutor del centro le ha dado oportunidad de aprender de él, y no llegan al 1% los que señalan que el tutor les ha mostrado perfiles y funciones del puesto de trabajo. Una relación más extensa de las razones que explican la valoración positiva o negativa de los tutores de los centros de prácticas puede consultarse en la tabla y gráfico nº 7 (Ver en Anexo, p. 12).

◆ Los Centros de Prácticas

También hemos pedido a los alumnos que valoren el centro en el que han realizado sus prácticas. Más del 60% de los alumnos los ha valorado positivamente. Las causas de la valoración negativa están, sobre todo, en la «no adecuación a la especialidad», señalada por más del 20% del alumnado. La segunda causa manifestada



es «no tener conciencia de ser centro de prácticas». Se acusa a estos centros de ser inadecuados o de «dejar pasar» esta situación, no sintiéndose verdaderamente implicados. Los datos recogidos señalan la necesidad de revisar los criterios de selección de centros para garantizar su adecuación y su compromiso. Consultar el gráfico nº 8 (Ver en Anexo).

◆ Gestión del prácticum

Dejamos para el final la valoración de aspectos funcionales como la organización temporal del prácticum y la distribución de los créditos adjudicados a esta asignatura.

Son cinco las alternativas de distribución de créditos (Consultar gráfico nº 9 en Anexo). La mayoría se limitan a señalar que la distribución de créditos es insuficiente (29%). Casi una cuarta parte opina que deberían estar repartidos entre 4º y 5º cursos (21%), y en una proporción parecida (19%) se argumenta que es preferible concentrarlo en el último curso. El prácticum se concibe como colofón o broche a la formación teórica recibida, tan sólo un 13% de los alumnos considera adecuado un planteamiento progresivo que se inicie en cursos anteriores. Tal vez, este planteamiento dificulte la necesaria integración de planteamientos teóricos y prácticos, circunstancia que parece no haber sido considerada por los alumnos. Los alumnos consideran más ventajoso concentrar las prácticas en un determinado periodo. Consideran más ventajoso este planteamiento frente a la idea de realizarlo con carácter continuado un día a la semana porque resulta más fácil centrarse (26%), integrarse en el centro (11%) y tener una visión de continuidad del proceso. Los inconvenientes son menos: desconexión del trabajo académico y la posibilidad de no poder participar de muchos aspectos de la práctica, limitando la realización de alguna de las actividades señaladas como deseadas. Las prácticas repartidas un día a la semana supondrían una menor integración y una prolongación del tiempo de prácticas, además de ser rechazadas por algunos centros. Todo ello viene a confirmar la preferencia de un planteamiento concentrado, eso sí, suspendiendo las clases, circunstancia que no se ha producido durante el curso en el que los alumnos encuestados realizaron el prácticum. Compaginar clases y práctica ha supuesto algún problema con los profesores, según nos han manifestado los alumnos.

645

4. Valoración final

Un análisis transversal de las distintas variables analizadas (expectativas, actividades, interacción teoría-práctica) revela un discurso teórico implícito y muy coherente, que es compartido por la mayoría de los alumnos. Observamos cómo la valoración de la contribución de la práctica a la clarificación del perfil profesional se relaciona con las expectativas previamente manifestadas. En general, las actividades realizadas no han permitido a más de la mitad de los alumnos una correcta clarificación de dicho perfil, pues se han visto obligados a realizar actividades no relacionadas o de iniciación. También, hemos de reconocer como problema añadido la propia falta de definición del perfil en los puestos profesionales o laborales.

Referencias bibliográficas

- ALVIRA, F. (1983). La perspectiva cualitativa y cuantitativa en las investigaciones. *Estudios de Psicología*, nº 11.
- ARNAL, J. Y OTROS (1992). *Investigación educativa: fundamentos y metodología*. Barcelona: Labor.



- DE LA ORDEN HOZ, A. (1985). Investigación evaluativa. En De la Orden, A., Investigación Educativa. *Diccionario de Ciencias de la Educación*, 133-137. Madrid: Anaya.
- DUVERGER, M. (1984). *Mé-*
- todos de las C.C. Sociales.* Barcelona: Ariel.
- ETXEBARRÍA, J. Y OTROS (1995). *Análisis de datos y textos.* Madrid: Rama.
- NOELLE, E. (1970). *Encuestas en la sociedad de masas.* Madrid: Alianza.
- OJANEN, S. (1992). A acritical analysis of supervisory approach on scientific basis. University of Joensuu. *Research report of the Faculty of Education, nº 42.* Finlandia: Joensuu Iliopysto Kirjasto.

Dirección

M^a Ángeles Caballero, Pepa Cabello, Elvira de Diego, M^a Lucía Hernández-Pizarro, José M^a Parra & Pilar Ortiz de Urbina

Facultad de Educación.
c/ Rector Royo Villanova, s/n. 28040- Madrid.
Tel.: 91 394 61 47

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA DE ESTE TRABAJO

- CABALLERO, M^a Ángeles; CABELLO, Pepa; DE DIEGO, Elvira; HERNÁNDEZ-PIZARRO, M^a Lucía; PARRA, José M^a & ORTIZ DE URBINA, Pilar (1999). El prácticum de pedagogía: Evaluación crítica de la opinión del alumnado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 2(1). [Disponible en <http://www.uva.es/aufop/publica/revelfop/99-v2n1.htm>].

ANEXO

GRÁFICO 1. EXPECTATIVAS DE LOS ALUMNOS

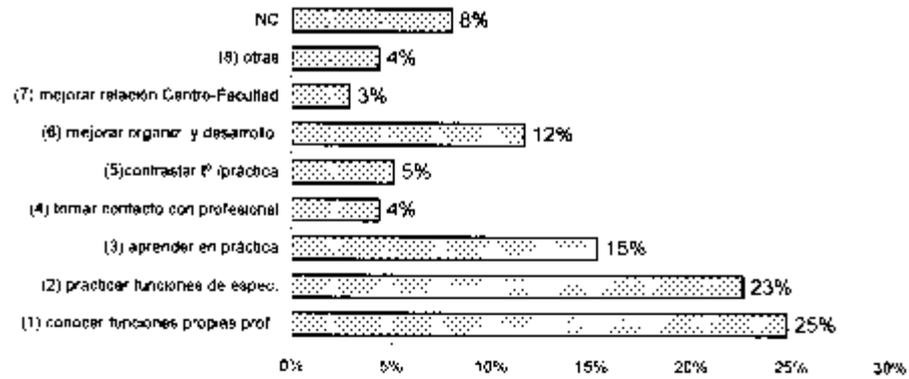


GRÁFICO 2. VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS

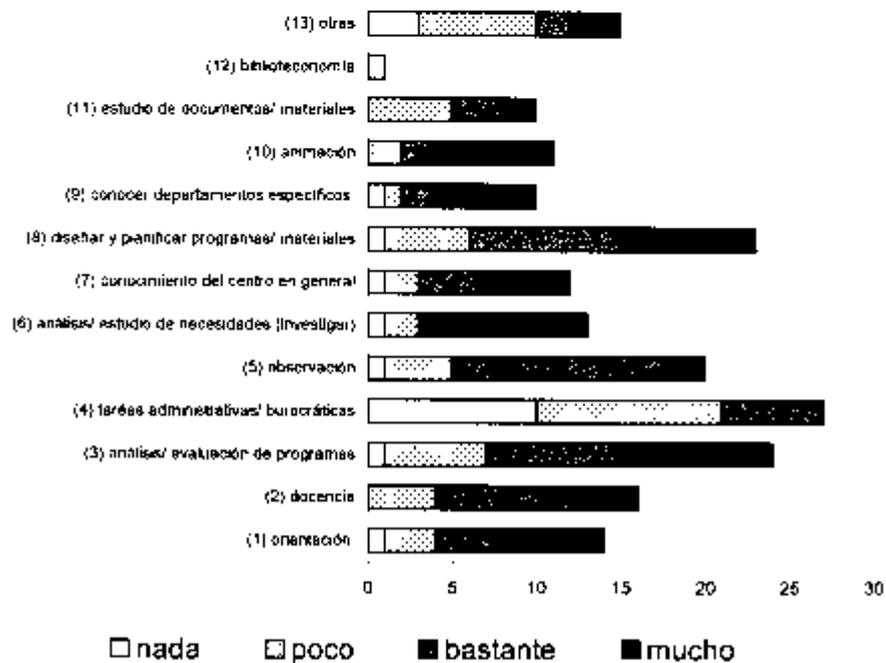
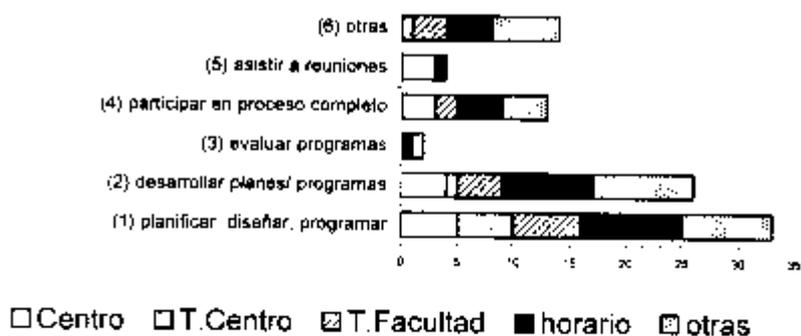


GRÁFICO 3 ACTIVIDADES QUE DESEARÍAN REALIZAR: CAUSAS NO REALIZACIÓN.



648

GRÁFICO 4: CONTRIBUCIÓN A LA CLARIFICACIÓN DEL PERFIL PROFESIONAL

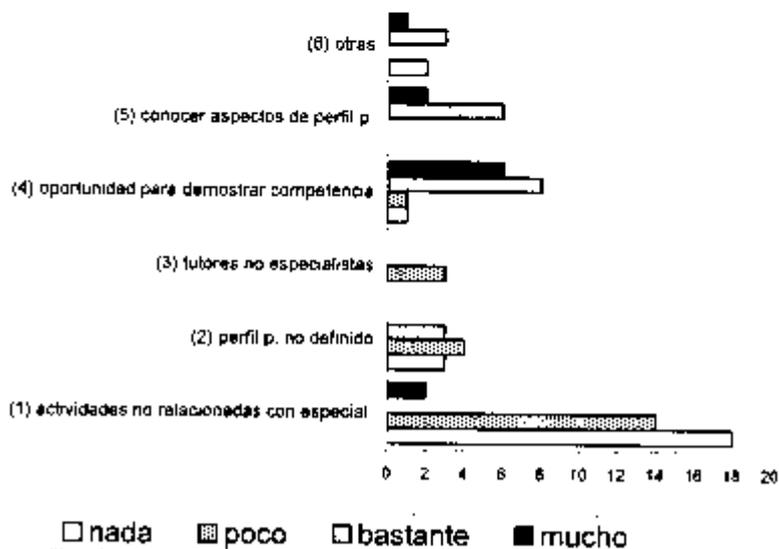


GRÁFICO 5. VALORACIÓN DE LAS PREPARACIÓN TEÓRICA RECIBIDA

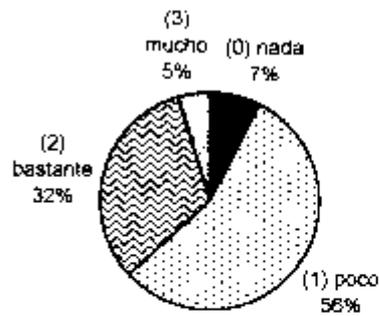


GRÁFICO 6. VALORACIÓN DEL TUTOR DE LA FACULTAD

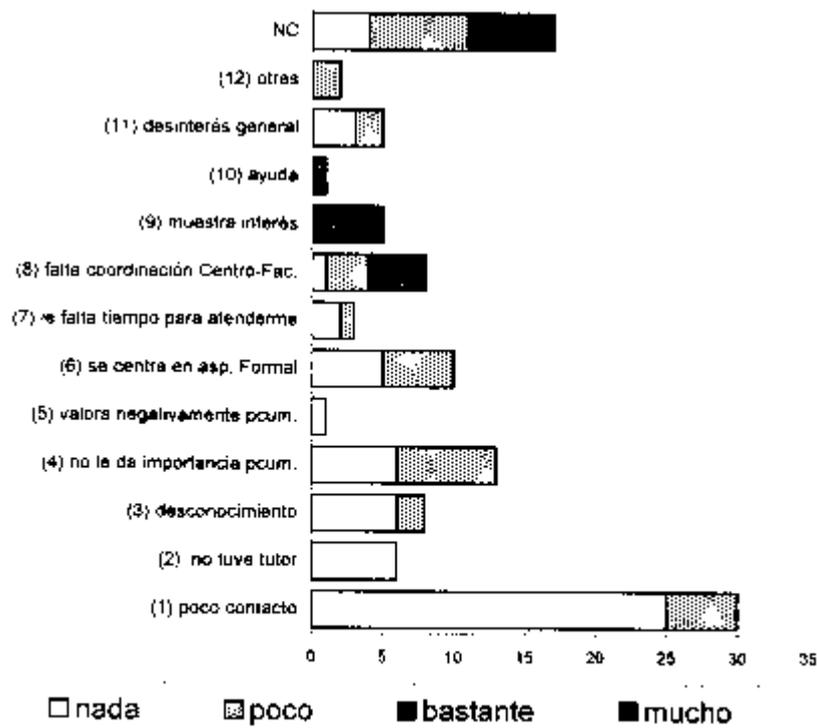


GRÁFICO 7 VALORACIÓN DEL TUTOR DEL CENTRO

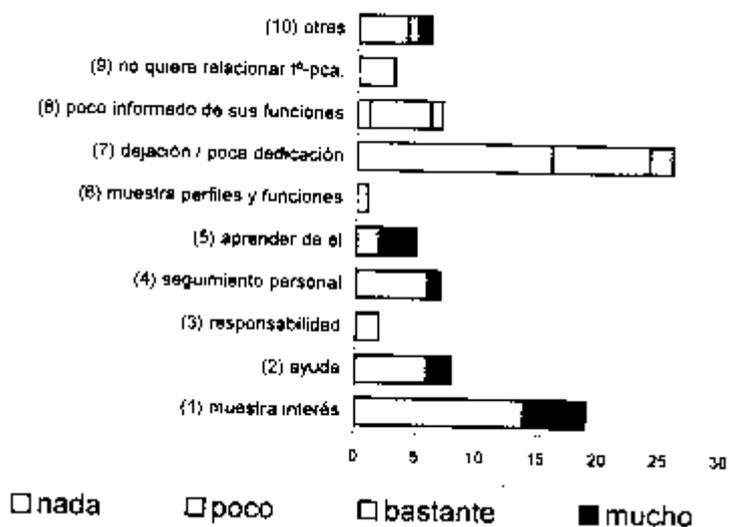


GRÁFICO 8. VALORACIÓN DEL CENTRO DE PRÁCTICAS

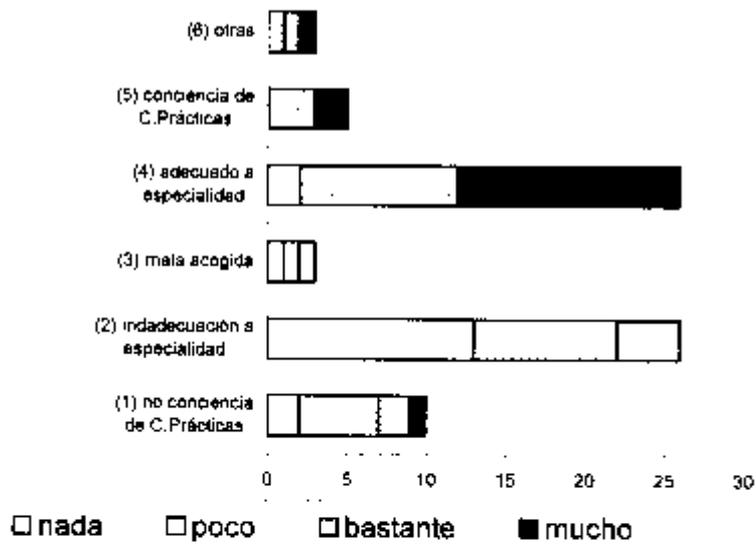


GRÁFICO 9. ALTERNATIVAS DE DISTRIBUCIÓN DE CRÉDITOS

