



## Cambio en la jerarquía de necesidades básicas de Maslow: evidencia desde el estudio del bienestar subjetivo en México

Alfonso Méndez\*<sup>1</sup> y Mariano Rojas<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad Latina de México (ULM), Celaya Guanajuato (México)

<sup>2</sup>Tecnológico Nacional de México, (TecNM), México (México)

**Resumen:** La pirámide de Maslow es un símbolo que ha perdurado en la imagen de psicólogos, científicos, empresarios y políticos de todo el mundo; su premisa expresa jerarquización de necesidades, pero en ocasiones se confunde con secuencialidad y ascendencia de satisfacción que inicia con necesidades fisiológicas y culmina con autorrealización. En el presente artículo se examina empíricamente la jerarquía de necesidades básicas desde el enfoque del bienestar subjetivo en México. Los análisis se llevan a cabo con una muestra de 38,560 casos de la población mexicana, empleando un modelo de regresión lineal múltiple stepwise forward. Como hallazgo principal se encuentra que las necesidades de amor y pertenencia son las que explican en mayor grado la satisfacción con la vida, la jerarquía propuesta por Maslow cambia en tanto su importancia para el bienestar subjetivo. Se discute la relevancia de las necesidades de pertenencia como factor explicativo del bienestar en México.

**Palabras clave:** Motivación. Gratificación. Pertenencia. Relaciones interpersonales. Felicidad.

**Title:** Change in Maslow's hierarchy of basic needs: evidence from the study of well-being in Mexico.

**Abstract:** Maslow's pyramid is a symbol that has endured in the image of psychologists, scientists, businessmen and politicians around the world; its premise expresses a hierarchy of needs, but sometimes this idea is confused with sequentiality and ascendancy of satisfaction that begins with physiological needs and ends with self-actualization. This article examines empirically the hierarchy of basic needs from the perspective of subjective well-being in Mexico. The analyzes are carried out with a sample of 38,560 cases from the Mexican population, using a stepwise forward multiple linear regression model. The main finding is that the needs for love and belonging are the ones that explain satisfaction with life to a greater degree, the hierarchy proposed by Maslow changes insofar as its importance for subjective well-being. The relevance of belonging needs as explanatory factor of well-being in Mexico is discussed.

**Key words:** Motivation. Gratification. Belonging. Relationships. Happiness.

### Introducción

En la teoría de necesidades básicas de Maslow (1943) se impone la imagen de una pirámide con cinco peldaños que representan las necesidades humanas (Bridgman, et al., 2019); esta figura ha persistido en muchos libros de texto en psicología que exponen el tema de motivación y satisfacción de necesidades (Winger & Norman, 2010), además prevalece en la mente de científicos, empresarios y políticos (Feigenbaum & Smith, 2020; Greene & Burke, 2007; Ryan & Deci, 2017). También de ella suelen emanar nociones de secuencialidad, linealidad y prioridad entre las necesidades que la componen (Davies, 1991; Yang, 2003); sus premisas sugieren una estructura ascendente de gratificación de necesidades inferiores o deficitarias para avanzar a las superiores o de crecimiento (Hagerty, 1999; Maslow, 1968/2014; Navy, 2020; Noltemeyer, et al., 2012; Noltemeyer, et al., 2020).

La teoría de la jerarquía de necesidades básicas de Maslow (JNB) se ha comprendido como ascenso de gratificación, satisfacción y bienestar, incluso ha adquirido connotaciones normativas (Ryff, 2018), más que descriptivas del comportamiento humano (Biswas-Diener & Kashda, 2021). Se han propuesto otros enfoques sobre las necesidades (Ryan & Deci, 2017), en especial los que promueven un marco temporal y sociocultural (Oishi, 2010; Sánchez-Aragón & Diaz-Loving, 2016; Rojas & Elizondo-Lara, 2016). Así, pueden analizarse las necesidades desde el enfoque del

bienestar subjetivo (Rojas & Guardiola 2016; Tay & Diener, 2011).

Este enfoque parte de la premisa de que las personas evalúan su propia vida (Diener, 1984; Diener, et al., 2017; Rojas, 2020) y sus componentes más estudiados son los afectos positivos y negativos (Pressman, et al., 2019; Tamir, et al., 2017; Watson, et al., 1988), y la satisfacción con la vida (Diener, et al., 1998). En la presente investigación, la satisfacción con la vida (SV) será el componente analizado del bienestar subjetivo, aspectos cognitivos y juicio que cada persona establece directamente respecto a su propia vida (Diener, et al., 1985), evaluación global, trayectoria, metas, logros, fracasos, aspiraciones, expectativas, y en general, condiciones que dan forma a las experiencias evaluativas del bienestar (Rojas, 2020).

El propósito de la investigación es plantear un estudio empírico del orden e importancia de la JNB y su impacto en la SV. Se debate la clasificación establecida en la pirámide de necesidades, su interpretación secuencial frente a la reorganización de sus postulados en población mexicana.

### La teoría de Maslow: revisión y crítica

Las teorías psicológicas de la motivación estudian las necesidades humanas (Narvaez & Noble, 2018), ya sean psicológicas o psicosociales (Ryan & Deci, 2017). Maslow (1954/1970) abarca ambos grupos en cinco necesidades: fisiológicas, seguridad, amor y pertenencia, estima y autorrealización; las primeras tres son motivaciones deficitarias que revitalizan el comportamiento, lo orientan hacia la reducción de necesidad y salvaguardar la seguridad (Di Domenico, 2020); en cambio, las últimas dos son de crecimiento, se

#### \* Correspondence address [Dirección para correspondencia]:

Alfonso Méndez, Facultad de Psicología, Universidad Latina de México (ULM), Celaya Guanajuato (México). E-mail: [psicognicion@gmail.com](mailto:psicognicion@gmail.com)  
(Artículo recibido: 13-02-2022; revisado: 24-08-2022; aceptado: 05-04-2024)

orientan al desarrollo del potencial humano (Maslow, 1968/2014).

La JNB es citada con frecuencia en la mayoría de texto de introducción a la psicología (Di Domenico, 2020; Wininger & Norman, 2010), aunque Maslow nunca planteó su teoría como pirámide, esta imagen se propagó como símbolo de la motivación entre los estudios organizacionales; las primeras apariciones de este símbolo se ubican en los trabajos de Keith Davis (1957) y en Charles McDermid (1960) que muestran ilustraciones piramidales de los supuestos de Maslow (Bridgman, et al., 2019; Wahba & Bridwell, 1976). No obstante, esto pudo ser inspirado por el trabajo del propio Maslow (1943) cuando describe los grados de satisfacción parcial de las necesidades:

Si puedo asignar cifras arbitrarias con fines ilustrativos, es como si el ciudadano medio estuviera satisfecho quizás en un 85 por ciento en sus necesidades fisiológicas, en un 70 por ciento en sus necesidades de seguridad, en un 50 por ciento en sus necesidades de amor, en un 40 por ciento en sus necesidades de autoestima y el 10 por ciento en sus necesidades de autorrealización (Maslow, 1943: 388-389).

Los porcentajes de satisfacción tienen una organización que va de mayor a menor nivel de gratificación. Pero la JNB es pensada más allá de una estructura piramidal, Maslow (1943) demarca las necesidades básicas a través de una descripción general y arremete contra listas específicas de necesidades porque implicarían igualdad de necesidades que pueden variar en función de los grupos humanos (Narvaez & Noble, 2018; Yang, 2003); las necesidades no son mutuamente excluyentes, por el contrario, la mejor manera de asumir la JNB es considerar las necesidades como interdependientes más que independientes, con áreas de traslape entre todas las necesidades (Wahba & Bridwell, 1976); y los deseos expresados pueden ser medios para satisfacer más de una necesidad (Narvaez & Noble, 2018). Estas razones exponen las necesidades como jerarquía dependiente del contexto, no sólo como organización secuencial y ascendente.

Jerarquía no es orden rígido, sino organización y emergencia, se basa en el grado de satisfacción de cada esfera de necesidades, múltiples más que jerarquizadas (Ryan & Deci, 2017). Es un mito en torno a esta teoría considerar que las necesidades inferiores deben satisfacerse por completo antes de pasar a las superiores (Compton, 2018), y es un error plantear que la jerarquía es la misma para todos los individuos en todas las sociedades (Bridgman, et al., 2019). Entonces, la jerarquía no implica una secuencia lineal de satisfacción (Yang, 2003), no es universal, pero puede determinar el grado de satisfacción que una sociedad tiene sobre ciertas necesidades, supone las prioridades y preferencias de una población, por lo que su contribución al bienestar y satisfacción con la vida es diferida, en función de la sociedad analizada.

El desarrollo en las sociedades pudo ser entendido como un progreso Maslowiano donde jerarquía implica emergencia de necesidades superiores y escalonadas cuando las básicas han sido satisfechas; sin embargo, progreso no debe entenderse como jerarquía en el sentido de los mitos que acompa-

ñan la noción de autorrealización (Compton, 2018), sino como organización complementaria entre las necesidades (Krys, et al., 2019). Puede haber grupos en los que la autoestima sea más importante que el amor y los estratos de esta organización estarían invertidos. Así, las necesidades de mayor jerarquía se ubican en la parte inferior de la pirámide, pues serán más importantes para motivar el comportamiento y el bienestar en una sociedad determinada a partir de características socioculturales de la población.

### Bienestar subjetivo y necesidades básicas

Maslow (1954/1970) planteó implicaciones de su teoría sobre el estudio de la felicidad y el bienestar. A diferencia de las necesidades inferiores que generan un sentimiento de tranquilidad, las superiores producen felicidad profunda, serenidad y riqueza de vida interior. Por ello, debe argumentarse sobre una conceptualización amplia de necesidades que enfatice el bienestar no solo como supervivencia, sino como vivencia y experiencia de estar-bien (Rojas, 2020).

No hay evidencia clara sobre el incremento o decremento del bienestar con la gratificación o privación de necesidades (Rojas & Guardiola, 2016). Debe cuestionarse el orden de gratificación de las necesidades propuesto en la jerarquía. Los hallazgos han mostrado evidencia mixta, planteando que los contextos sociales modulan el orden emergente de las necesidades (Tay & Diener, 2011; Yang, 2003), considerando que al menos las necesidades fisiológicas y de seguridad se encuentran parcialmente cubiertas en lo que Maslow consideraba una sociedad “normal”, es decir, que identifica como “buena” o saludable, pues facilitaría a sus miembros sentirse tranquilos, con buen funcionamiento y sin problemas relativos a las inclemencias de la naturaleza o crisis propias de la sociedad (Maslow, 1943; Narvaez & Noble, 2018).

Necesidades básicas, de respeto, autonomía y sociales se asocian de manera significativa con el bienestar (Tay & Diener, 2011). Las necesidades básicas se acoplan a las fisiológicas y de seguridad, las de respeto son análogas a las de estima en Maslow, las de autonomía se asocian con estima y autorrealización (Deci & Ryan, 2012), y las sociales presentan similitudes con amor y pertenencia (Baumeister & Leary, 1995). Mientras que las necesidades de alimentación, abrigo y el ingreso económico se relacionan fuertemente con la evaluación de vida, necesidades de respeto y sociales presentan mayor asociación con sentimientos positivos, en adición, las necesidades de respeto y autonomía han mostrado relaciones significativas y negativas con sentimientos negativos (Tay & Diener, 2011). Así, los efectos de las necesidades sobre el bienestar son diversos y la importancia relativa puede cambiar en función de valores individuales y contexto sociocultural (Tamir, et al., 2017).

No sólo desde el enfoque del bienestar subjetivo se han encontrado relaciones entre las necesidades básicas y el bienestar. La autorrealización es fundamento de los componentes del bienestar psicológico (Ryff, 2018). Algunas dimensiones centrales como la autonomía o autodeterminación, pro-

pósito de vida y desarrollo personal son análogas a la autorrealización. Se ha encontrado que la autonomía se asocia con la autorrealización, autoestima, desarrollo del ego y la tendencia para apoyar la autonomía de otros (Deci & Ryan, 2012).

La exploración de los efectos de las necesidades básicas sobre el bienestar subjetivo muestra que las necesidades inferiores presentan utilidad marginal decreciente (Lee, 2011; Li & Hsee, 2021; Tay & Diener, 2011), y muy probablemente a partir de ello se ratifica que las sociedades con buen funcionamiento tienen niveles elevados de satisfacción en estas (Narvaez & Noble, 2018), y no son las necesidades de mayor relevancia en la jerarquía.

Para Maslow (1968/2014) las necesidades de pertenencia se ubican en medio de su jerarquía, no emergen hasta que las fisiológicas y de seguridad estén satisfechas, aunque los vínculos sociales tienen beneficios para la supervivencia y la reproducción, los grupos pueden compartir alimentos, proporcionar compañía y apoyar al cuidado de la descendencia (Baumeister & Leary, 1995), además, las diferencias individuales del apego predicen el bienestar (MacDonald & Park, 2021), y los expertos consideran que las relaciones sociales son estrategias políticas idóneas para el fortalecimiento de la felicidad y satisfacción con la vida (Buettner, et al., 2020).

Maslow descuidó la evaluación empírica de la JNB y de la ubicación relativa que guardan las necesidades de amor y pertenencia en su modelo. Por esta razón, el presente estudio se plantea ¿Cuál es la relación entre la gratificación de necesidades básicas y el bienestar subjetivo? y ¿Cuáles de las necesidades básicas son fuertes predictores del bienestar subjetivo? De manera particular, se hipotetiza que la jerarquía de necesidades no ofrecerá evidencia de la secuencia inicialmente marcada por Maslow, siendo las necesidades de amor y pertenencia aquellas de mayor importancia para explicar el bienestar subjetivo.

## Métodos

### Participantes

Se analizaron los casos encuestados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de México en 2014 a través del Módulo de Bienestar Autorreportado (BIARE) y Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS), ambas bases de datos pertenecientes a la Encuesta Nacional de Gastos del Hogar (ENIGH). Una muestra probabilística y aleatoria de representatividad nacional y segmentación por entidad federativa en población adulta ( $\geq 18$  años). La persona seleccionada por cada vivienda fue el adulto más próximo a cumplir años. La muestra fue de 38,560 participantes, 55.82% mujeres y 44.18% hombres con  $M_{Edad} = 42.72$ ;  $DT = 16.50$ ; y  $máx = 97$  años. Sobre la escolaridad, el 6.1% sin estudios, 55.1% educación básica, 22.3% educación técnica o bachillerato, 15% estudios superiores, y 1.6% posgrados. El 23.7% viven en localidades con menos de 2500 habitantes, el 31% en localidades con 2,500 a 99,999 habitantes, y 45.3% en localidades con más de 100,000 habitantes. Del nivel socioeconómico el 18.4% es bajo, el 73.2% medio y 8.4% elevado. Los participantes pertenecen a los 32 estados de la República Mexicana, se estiman  $M = 1,205$  y  $DT = 107.58$  casos por estado.

### Instrumentos

El MCS y la BIARE miden dominios de vida en población mexicana, condiciones económicas, trabajo, vivienda, salud, familia, alimentación, bienes materiales, contexto y demás; y representan dos de las entrevistas realizadas a viviendas en un proceso multietápico de encuesta (INEGI, 2014); los indicadores son ubicables en los cinco peldaños de la pirámide de Maslow. Con el propósito de tener una medición válida y fiable sobre la JNB, se han seleccionado 14 indicadores de las encuestas MCS y BIARE como *proxies* a las necesidades por medio de un proceso de verificación del ajuste de los datos empíricos a la propuesta teórica de Maslow (Tabla 1).

**Tabla 1**

*Dimensiones que constituyen las cinco necesidades básicas de Maslow y medida para satisfacción con la vida (validez de contenido).*

Variables	Dimensiones	Descripción	Rangos de respuesta
Bienestar subjetivo	Satisfacción con la vida <sup>a</sup>	¿Podría decirme qué tan satisfecho se encuentra actualmente con su vida?	0-10 <sup>c</sup>
<b>Necesidades*</b>			
Fisiológicas	Gratificación alimenticia <sup>b</sup>	Seis preguntas: 1) preocupación por que la comida se acabe, 2) sin comida, 3) poca variedad en la alimentación, 4) adulto con poca variedad de alimentos, 5) Dejó de consumir algún alimento y, 6) Comió menos.	<i>Sí y No</i> para cada pregunta. Escala 0-6 para Gratificación.
	Bienes materiales del Hogar <sup>b</sup>	Enlista ocho posesiones del hogar: refrigerador, lavadora, horno de microondas, computadora, estufa, automóvil, licuadora y televisión digital.	<i>Sí y No</i> para las ocho posesiones. Escala 0-8 posesiones.
	Frecuencia de consumo de alimentos <sup>b</sup>	Frecuencia de consumo a la semana de: fruta, verdura, carne, lácteos y pescado.	Consumo de alimentos por semana, de 0 días a 7 días a la semana.

Seguridad	Seguridad ciudadana <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su seguridad ciudadana?	0-10 <sup>c</sup>
	Vivienda <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su vivienda?	0-10 <sup>c</sup>
	Vecindario <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su vecindario?	0-10 <sup>c</sup>
Amor y pertenencia	Vida social <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su vida social (amistades)?	0-10 <sup>c</sup>
	Vida afectiva <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su vida afectiva?	0-10 <sup>c</sup>
	Vida familiar <sup>a</sup>	¿Qué tan satisfecho está con su vida familiar?	0-10 <sup>c</sup>
Estima	Autoestima <sup>a</sup>	En general me siento muy bien con respecto a mí mismo.	0-10 <sup>c</sup>
	Logros en la vida <sup>a</sup>	La mayoría de los días siento que he logrado algo.	0-10 <sup>c</sup>
Autorrealización	Ideal de vida <sup>a</sup>	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.	1 <i>totalmente en desacuerdo</i> ; 7 <i>totalmente de acuerdo</i> .
	Propósito en la vida <sup>a</sup>	Siento que tengo un propósito o una misión en la vida.	0-10 <sup>c</sup>
	Sentido de vida <sup>a</sup>	Por lo general siento que lo que hago en mi vida vale la pena.	0-10 <sup>c</sup>

<sup>a</sup>BIARE Ampliado (Modulo de Bienestar Autorreportado), <sup>b</sup>MCS-ENIGH (Modulo de Condiciones Socioeconómicas), INEGI, 2014; <sup>c</sup>0-10 = 0 *totalmente en desacuerdo*, 10 *totalmente de acuerdo*.

\*Las 14 dimensiones son aproximaciones basadas en la literatura y ratificadas con análisis factorial (tabla 2 y 3).

Diez de las 14 dimensiones propuestas presentan los mismos rangos de respuesta (0-10), las cuatro restantes con rangos menores a 10 (tabla 1). Las puntuaciones directas de las 14 dimensiones se emplearon para la reducción de dimensiones a las cinco necesidades a través de procedimientos de análisis factorial exploratorio (AFE) con método de factorización de ejes principales y rotación ortogonal para

valorar el ajuste de la matriz factorial a la JNB. Con el AFE emergieron cuatro factores identificables en la JNB (Tabla 2), con traslape entre las dimensiones planteadas como aproximación a las necesidades de estima y autorrealización, evento que sugirió un segundo AFE para discriminar entre ambas necesidades.

**Tabla 2**

*Matriz factorial de las dimensiones en necesidades básicas (validez de constructo).*

Dimensiones	Estima y Autorrealización	Fisiológicas	Seguridad	Amor y Pertenencia
Logros en la vida	.732			
Propósito en la vida	.701			
Sentido de vida	.653			
Autoestima	.431			
Ideal de vida	.332			
Frecuencia de consumo de alimentos		.769		
Bienes materiales del hogar		.684		
Gratificación alimenticia		.570		
Vecindario			.642	
Vivienda			.528	
Seguridad ciudadana			.455	
Vida familiar				.658
Vida afectiva				.611
Vida social				.414
Alfa de Cronbach	.783	.721	.590	.680

*Nota.* KMO = .858; prueba de esfericidad Bartlett  $X^2(91) = 139,768.802$ ,  $p \leq .001$ ; Determinante = .027; 59.54% de varianza total explicada por cuatro factores, alta comunalidad en: Logros en la vida ( $b^2 = .616$ ) y frecuencia de consumo de alimentos ( $b^2 = .602$ ). En la matriz solo se muestran los pesos de saturación  $\lambda \geq .300$ .

La distinción entre necesidades de estima y autorrealización se clarificó en el segundo AFE, se introdujeron al análisis los cinco indicadores relacionados con estas dimensiones; como resultado, se muestra un ajuste adecuado de las dimensiones a las dos necesidades traslapadas, ambos niveles de fiabilidad por consistencia interna fueron idóneos (Tabla 3).

**Tabla 3**

*Análisis factorial para necesidades de estima y autorrealización.*

Dimensiones	Autorrealización	Estima
Sentido de vida	.502	
Propósito en la vida	.747	
Ideal de vida	.232	
Autoestima		.631
Logros en la vida		.475
Alfa de Cronbach	.645	.606

*Nota.* KMO = .809; prueba Bartlett,  $X^2(10) = 52,180.064$ ,  $p \leq .001$ ;  $D = .258$ ; 69.52% de varianza explicada, comunalidades elevadas en: Propósito en la vida ( $b^2 = .628$ ) y Autoestima ( $b^2 = .457$ ).

La verificación del ajuste de las 14 dimensiones a la JNB facilitó la construcción de cinco variables de intervalo a través de procesos de transformación no-lineal de las necesidades, se empleó una escala decil ( $D$ ) por la familiaridad de las puntuaciones. El propósito de la transformación fue homogeneizar las puntuaciones de las variables después de la sumatoria de sus puntajes en las dimensiones de cada grupo de necesidad, ofreciendo una escala de interpretación intuitiva, donde  $D_{Ni}$  es el valor decil para la necesidad  $i$ ,  $f_{ai}$  es la frecuencia acumulada hasta el punto de interés,  $f_i$  es la frecuencia del intervalo de la puntuación, y  $N$  los casos del grupo normativo:

$$D_{Ni} = \frac{f_{ai} + 0.50(f_i)}{N} * 10 \quad (1)$$

El procedimiento de la ecuación (1) resultó en la estandarización a intervalo 0-10 de las cinco necesidades. Los puntajes elevados indican mayor gratificación de las necesidades y los bajos representan insatisfacción. Los puntajes estandarizados ofrecen una medida descriptiva y comparativa de las variables en población mexicana.

### Procedimiento

Para responder el planteamiento del problema se empleó descripción estadística, correlaciones producto-momento y un modelo de regresión lineal múltiple con método stepwise forward para identificar la jerarquía de las cinco necesidades básicas en la explicación de la SV. El objetivo del método de regresión fue mostrar el orden jerárquico con el que las variables predictoras explican la SV a través de maximizar la

correlación entre la variable predicha y el pronóstico. Para esto, se empleó una regla de decisión que determina la adherencia de un predictor al modelo según el valor  $R_{XY}$ , así, el indicador más importante para la relevancia de las necesidades sobre la satisfacción es el cambio en  $\Delta R^2$  y  $R^2$ , distinguiendo los cambios más significativos en el  $R^2$  en función de la introducción de predictores al modelo (Darlington & Hayes, 2017). Al modelo se introdujeron las cinco necesidades como predictores y la SV como dependiente. El método forward stepwise destaca las variables predictoras en orden de importancia para la explicación de la satisfacción, así, las primeras predictoras en aparecer son jerárquicamente más relevantes y las últimas son menos importantes para la explicación de la satisfacción.

### Resultados

El estudio planteó si la JNB predice la SV, asimismo, se cuestionó el orden jerárquico de las necesidades popularizado en la pirámide. Los análisis muestran correlaciones importantes entre la SV y las cinco necesidades básicas. En la Tabla 4 se advierte que las correlaciones entre las necesidades fisiológicas y seguridad son bajas, el máximo que alcanzan las fisiológicas es con las necesidades de autorrealización; así, el efecto de las fisiológicas sobre otras es relativamente independiente. Para las necesidades de seguridad el efecto cambia, la correlación más baja se presenta con las necesidades de autorrealización, y la más fuerte con las de pertenencia. Conforme las necesidades se tornan superiores, la fuerza de asociación incrementa sistemáticamente al igual que sus estadísticos descriptivos.

**Tabla 4**  
Descriptivos y correlaciones (Pearson) entre necesidades básicas y satisfacción con la vida.

Necesidades	Descriptivos			Correlaciones				
	$M$ ( $DT$ )	$Me$	$[P_{25}, P_{75}]$	1	2	3	4	5
1. Fisiológicas	5.7 (2.1)	6	[4.1, 7.5]					
2. Seguridad	7.3 (1.6)	7.6	[6.3, 8.6]	.128				
3. Amor y pertenencia	8.5 (1.4)	9	[8, 9.6]	.198	.411			
4. Estima	8.6 (1.4)	9	[8, 10]	.189	.387	.508		
5. Autorrealización	8.6 (1.2)	8.8	[8.1, 9.6]	.252	.357	.470	.682	
Satisfacción con la vida	7.9 (1.8)	8	[7, 9]	.264	.380	.536	.491	.428

Nota.  $M$  = Media,  $DT$  = Desviación típica,  $Me$  = Mediana,  $P_{25}$  = percentil 25,  $P_{75}$  = percentil 75.  
Las correlaciones son significativas al valor  $p \leq .01$

Además, se encontraron asociaciones de las necesidades con la SV, la más elevada con las necesidades de pertenencia y las más débiles con las fisiológicas (tabla 4). A menor nivel de gratificación de las necesidades, menor será la SV; el grado de bienestar se corresponde con el grado de gratificación. Por otra parte, la brecha más amplia en los puntajes de SV se ubica entre los niveles bajo y alto de las necesidades de per-

tenencia con 3.96 deciles y la diferencia mínima en las necesidades fisiológicas con 1.37 deciles. Sin embargo, sólo el 1.5% de la muestra reporta baja gratificación en necesidades de pertenencia, mientras el 22.5% reporta baja gratificación en necesidades fisiológicas. La SV obtuvo diferencias significativas en función de los niveles de gratificación a las necesidades básicas (Tabla 5).

**Tabla 5**

Descriptivos y Anova de un factor de la satisfacción con la vida en función del nivel de gratificación de las necesidades.

Necesidades	Nivel gratificación <sup>a</sup>	Satisfacción con la vida			
		% Muestra	M (DT)	F <sup>b</sup>	$\eta^2$
Fisiológicas	Baja ( $\leq 3$ )	22.5	7.25 (2.08)	1136.18	.056
	Media (4-7)	59.4	8.01 (1.81)		
	Alta ( $\geq 8$ )	18.1	8.62 (1.44)		
Seguridad	Baja ( $\leq 3$ )	4.2	5.83 (2.62)	2350.93	.109
	Media (4-7)	51.6	7.64 (1.85)		
	Alta ( $\geq 8$ )	44.2	8.51 (1.55)		
Amor y pertenencia	Baja ( $\leq 3$ )	1.5	4.22 (2.60)	5194.61	.212
	Media (4-7)	21.7	6.62 (2.02)		
	Alta ( $\geq 8$ )	76.8	8.40 (1.51)		
Estima	Baja ( $\leq 3$ )	1.2	4.06 (2.49)	4210.89	.179
	Media (4-7)	18.8	6.61 (2.06)		
	Alta ( $\geq 8$ )	80.0	8.32 (1.58)		
Autorrealización	Baja ( $\leq 3$ )	0.7	4.37 (2.62)	2719.75	.124
	Media (4-7)	21.4	6.85 (2.07)		
	Alta ( $\geq 8$ )	77.9	8.28 (1.64)		

Nota. Recursos: BIARE Ampliado 2014 y MCS-ENIGH 2014, INEGI.

<sup>a</sup>El nivel de gratificación de las necesidades se presenta en tres niveles de acuerdo con la ecuación (1) como medida de posicionamiento.<sup>b</sup>Los coeficientes son significativos al valor  $p < .001$ .F = Estadístico Fisher en el ANOVA de un factor;  $\eta^2$  = Eta-cuadrada parcial (tamaño del efecto).

El modelo de regresión incorporó las cinco necesidades a la predicción de SV, aunque, la jerarquía fue distinta a la pirámide de Maslow, la cual plantea que la importancia relativa de las cinco necesidades comienza con las fisiológicas, seguridad, pertenencia, autoestima y autorrealización, el modelo empírico discrepa de la teoría. Las necesidades de amor y pertenencia fueron las predictoras más importantes en agre-

garse al modelo, explican 28.7% de la varianza entre estas necesidades y la SV. En el segundo modelo se incorporan las de estima, agregando 6.5% a la explicación; en el tercero, las fisiológicas sumaron 1.8%; en cuarto, las de seguridad con 1.4%; por último, las de autorrealización con niveles bajos (0.01%) pero significativos. El modelo total explica 38.5% de varianza común entre la JNB y SV (Tabla 6).

**Tabla 6**

Regresión lineal múltiple entre la JNB y satisfacción con la vida.

Necesidades	B	EE <sub>B</sub>	$\beta$	t	p	95% IC	$\Delta R^2$	t-R <sup>2</sup>	FIV
Constante	-.353	.058		-6.040	.000	[-.467, -.238]			
Amor y pertenencia	.414	.006	.323	65.879	.000	[.401, .426]	.287	.664	1.506
Estima	.286	.007	.220	38.155	.000	[.271, .301]	.065	.481	2.080
Fisiológicas	.112	.004	.129	31.221	.000	[.105, .119]	.018	.928	1.078
Seguridad	.142	.005	.129	28.485	.000	[.132, .152]	.014	.781	1.280
Autorrealización	.073	.009	.048	8.469	.000	[.056, .090]	.001	.499	2.005

Nota: B = Coeficientes no-estandarizados, EE<sub>B</sub> = Error estándar de B,  $\beta$  = Coeficientes estandarizados, t = Prueba de Student, p = valor de probabilidad,  $\Delta R^2$  = Cambio en el coeficiente de determinación, FIV = Factor de inflación de la varianza (colinealidad). t-R<sup>2</sup> = Tolerancia de R<sup>2</sup> = .384.

## Discusión

La pirámide de Maslow es la imagen más popular de las teorías motivacionales, pero sus premisas han sugerido secuencialidad de las necesidades (Yang, 2003). Esta estructura prioriza las necesidades orientadas a satisfacer la búsqueda de autorrealización como principal objetivo en las explicaciones sociales y de políticas públicas inspiradas en la satisfacción de necesidades (Davies, 1991). En vez de jerarquía se replantean múltiples necesidades, donde la priorización depende de la dirección que se les da a las necesidades en cada sociedad; a diferencia de estudios que muestran asociaciones elevadas entre las cinco necesidades (Taormina & Gao,

2013), los resultados del presente estudio exponen estructuras asociativas distintas entre las necesidades, lo que sugiere la relevancia sociocultural de las muestras.

Las necesidades de pertenencia y estima fueron las predictoras más importantes de la SV, resultados semejantes se han encontrado en meta-análisis con apoyo social y autoconcepto, explicando el 37.29% del bienestar subjetivo (Chang & Huang, 2021). En el caso de necesidades inferiores, como las fisiológicas y seguridad, la gratificación de una necesidad tendría un impacto bajo en otras, pero en necesidades superiores como pertenencia, estima o autorrealización, la gratificación tendría un impacto mayor en otras necesidades. Conforme las necesidades se tornan superiores, la fuerza de asociación incrementa sistemáticamente al igual que sus estadís-

tivos descriptivos, este hallazgo sugiere un cambio gradual del efecto relativamente independiente de necesidades inferiores, hacia un efecto sinérgico en las necesidades superiores (Grix & McKibbin, 2016; Tay & Diener, 2011). Aunque las necesidades de pertenencia son las predictoras más fuertes de la satisfacción, las cinco necesidades básicas en conjunto explican el 38.5% de la varianza de SV (tabla 6).

En una sociedad saludable, con pocos problemas de carácter social y naturales, las necesidades fisiológicas nunca están completamente insatisfechas (Narvaez & Noble, 2018). Por esta razón presentan efectos relativamente independientes y no se ubican en la regresión como otras de mayor importancia para la SV. Las necesidades fisiológicas tienen la frecuencia más baja de gratificación entre la población (18.1%), así, estas necesidades son importantes, aunque encontrar niveles elevados de gratificación es poco probable en sociedades como la mexicana.

La JNB presentó modificaciones respecto del postulado teórico (Maslow, 1946). Las necesidades de amor, pertenencia y estima, son las predictoras más importantes de la satisfacción, hallazgo consistente con estudios donde las necesidades relacionales y psicológicas son significativas para el bienestar (Rojas & Guardiola, 2016).

Las necesidades de amor y pertenencia suponen dar y recibir afecto, destacan las relaciones interpersonales en la vida familiar. Actualmente se estudian desde la cohesión y apoyo social, identidades, bienes relacionales y múltiples perspectivas socioculturales de las relaciones humanas (Allen, et al.,

2021; Baumeister & Leary, 1995; Díaz-Loving, 2019; Oishi, 2010; Rojas, 2020).

Pertenecer importa, Maslow dice “el hombre motivado por la deficiencia depende mucho más de los otros que quien está motivado predominantemente por el desarrollo” (1968/2014: 77-78), pero esta nota dista de los hallazgos, pertenecer es una motivación fundamental del ser humano (Baumeister & Leary, 1995), fortalece el bienestar y está al centro de valores de autotranscendencia en culturas colectivistas (Tamir, et al., 2017). Los resultados cuestionan la JNB y el escaso apoyo empírico para los supuestos normativos (Noltmeyer, et al., 2020; Wahba & Bridwell, 1976). Esto sugiere que las necesidades de pertenencia podrían ser más importantes y menos deficitarias de lo que Maslow creía. No se sigue la premisa de la pirámide, ni la propuesta de Maslow (tabla 5), las necesidades con mayor gratificación son las de estima (80%), autorrealización (77.9%), amor y pertenencia (76.8%), seguridad (44.2%) y las fisiológicas (18.1%). El resultado cambia la secuencia de la JNB, y la verificación de sus hipótesis (Rojas & Guardiola, 2016). En la presente investigación se ofrece una propuesta de medición y sistematización de la JNB de Maslow, su objetivo fue falsar la teoría desde el enfoque de bienestar subjetivo en el contexto de América Latina.

## Información complementaria

**Financiación.**- Sin financiación

**Conflicto de intereses.**- Los autores declaran que no tienen conflicto de intereses.

## Referencias

- Allen, K.A., Gray, D.L., Baumeister, R., & Leary, M. (2021). The need to belong: a deep dive into the origins, implications, and future of a foundational construct. *Educational psychology review*. <https://doi.org/10.1007/s10648-021-09633-6>
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497–529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Biswas-Diener, R. & Kashdan, T.B. (2021). Three lessons from Ed Diener. *International journal of wellbeing*, 11(2), 73-79. <https://doi.org/10.5502/ijw.v11i2.1705>
- Bridgman, T., Cummings S. & Ballard, J. (2019). Who built Maslow's pyramid? A history of the creation of management studies' most famous symbol and its implications for management education. *Academy of Management Learning & Education*, 18(1), 81-98. <https://doi.org/10.5465/amle.2017.0351>
- Buettner, D., Nelson, T., & Veenhoven, R. (2020). Ways to Greater Happiness: A Delphi Study. *Journal of Happiness Studies*, 21(8), 2789-2806. <https://doi.org/10.1007/s10902-019-00199-3>
- Chang A.C. & Huang, K.C. (2021). A meta-analysis on the effect of social support and self-concept on subjective well-being. *Journal of business and economic policy*, 8(3), 26-32. <https://doi.org/10.30845/jbep.v8n3p3>
- Compton, W.C. (2018). Self-Actualization Myths: What Did Maslow Really Say? *Journal of Humanistic Psychology*. <https://doi.org/10.1177/0022167818761929>
- Darlington, R.B. & Hayes, A.F. (2017). *Regression analysis and linear models. Concepts, applications and implementation*. The Guilford Press.
- Davies, J.C. (1991). Maslow and theory of political development: getting to fundamentals. *Political psychology*, 12(3), 389-420. <https://doi.org/10.2307/3791750>
- Davis, K. (1957). *Human relations in business*. McGraw Hill.
- Deci E.L. & Ryan, R.M. (2012). Motivation, personality, and development within embedded social context: An overview of self-determination theory. En R.M. Ryan (ed.), *The Oxford handbook of human motivation* (pp. 85-107). Oxford University Press.
- Di Domenico, S.I. (2020). Growth Needs. En V. Zeigler-Hill & T.K. Shackelford (Eds.). *Encyclopedia of personality and individual differences* (pp. 1852-1855). Springer.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95 (3): 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J. y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality Assessment*, 49 (1): pp. 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327965jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327965jpa4901_13)
- Diener, E., Pressman, S.D., Hunter, J. & Delgado-Chase, D. (2017). If, why, and when subjective well-being influences health, and future needed research. *Applied psychology: health and well-being*, 9 (2): pp. 133-167. <https://doi.org/10.1111/aphw.12090>
- Diener, E., Sapryta, J. & Suh, E. (1998). Subjective well-being is essential to well-being. *Psychological inquiry*, 9(1), 33-37. [https://dx.doi.org/10.1207/s15327965jpa4901\\_13](https://dx.doi.org/10.1207/s15327965jpa4901_13)
- Díaz-Loving, R. (2019). *Ethnopsychology. Pieces from the Mexican Research gallery*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-26604-2>
- Feigenbaum, K. D., & Smith, R. A. (2020). Historical narratives: Abraham Maslow and Blackfoot interpretations. *The Humanistic Psychologist*, 48(3), 232–243. <https://doi.org/10.1037/hum0000145>

- Greene, L., & Burke, G. (2007). Beyond self-actualization. *Journal of health and human services administration*, 30(2), 116–128.
- Grix, M. & McKibbin, P. (2018). Needs and well-being. En G. Fletcher (ed.), *The routledge handbook of philosophy of well-being* (pp. 292-306). Routledge.
- Hagerty, M.R. (1999). Testing Maslow's hierarchy of needs: National quality-of-life across time. *Social Indicators Research*, 46(3), 249-271. <https://doi.org/10.1023/A:1006921107298>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI] (2014). Módulo de Bienestar Autorreportado (Bienestar subjetivo - BIARE Ampliado) [Data set]. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <https://www.inegi.org.mx/investigacion/bienestar/ampliado/>
- Kraut, R. (2018). Aristotle on well-being. En G. Fletcher (ed.), *The routledge handbook of philosophy of well-being* (pp. 20-28). Routledge.
- Krys, K., Capaldi, C. A., Lun, V. M.C., Vauclair, C.M., Bond, M.H., Domínguez-Espinosa, A., & Uchida, Y. (2020). Psychologizing indexes of societal progress: Accounting for cultural diversity in preferred developmental pathways. *Culture & Psychology*, 26(3), 303–319. <https://doi.org/10.1177/1354067X19868146>
- Lee, D.R. (2011). Happiness, adaptation, and decreasing marginal utility of income. *The journal of private enterprise*, 27(1), 63-73. [http://journal.apee.org/index.php?title=Fall2011\\_6](http://journal.apee.org/index.php?title=Fall2011_6)
- Li, X. & Hsee, C. (2021). The psychology of marginal utility. *Journal of consumer research*, 48(1), 169-188. <https://doi.org/10.1093/jcr/ucaa064>
- MacDonald G. & Park, Y. (2021). Association of attachment avoidance and anxiety with life satisfaction, satisfaction with singlehood, and desire for a romantic partner. *Personal relationships*, 1-14. <https://doi.org/10.1111/perc.12416>
- Maslow, A.H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50(4), 370-396. <https://doi.org/10.1037/h0054346>
- Maslow, A.H. (1954/1970). *Motivation and Personality*. Harper & Row, Publishers, Inc.
- Maslow, A.H. (1968/2014). *El hombre autorrealizado. Hacia una psicología del Ser*. Kairós.
- McDermid C.D. (1960). How money motives men. *Business Horizons*, 3(4), 93-100. [https://doi.org/10.1016/S0007-6813\(60\)80034-1](https://doi.org/10.1016/S0007-6813(60)80034-1)
- Narvaez, D. & Noble, R. (2018). The notion of basic needs. En D. Narvaez (ed.), *Basic needs, wellbeing and morality. Fulfilling human potential* (pp. 1-15). Palgrave Pivot, Springer Nature.
- Navy S.L. (2020) Theory of Human Motivation-Abraham Maslow. En B. Akpan, & T.J. Kennedy (Eds.), *Science Education in Theory and Practice* (pp. 17-28). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-43620-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-030-43620-9_2)
- Noltemeyer, A. Bush, K. Patton, J. & Bergen, D. (2012). The relationship among deficiency needs and growth needs: an empirical investigation of Maslow's theory. *Children and youth service review*, 34, 1862-1867. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2012.05.021>
- Noltemeyer, A., James, A.G., Bush, K., Bergen, D., Barrios, V. & Patton, J. (2020). The relationship between deficiency needs and growth needs: the continuing investigation of Maslow's theory. *Child & Youth Services*, 42(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/0145935X.2020.1818558>
- Oishi, S. (2010). Culture and well-being: conceptual and methodological issues. En E. Diener, J.F. Helliwell & D. Kahneman (Eds.), *International differences in well-being* (pp. 34-69). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199732739.003.0003>
- Pressman, S.D., Jenkins, B.N. & Moskowitz, J. (2019). Positive affect and health: What do we know and where next should we go? *Annual review of Psychology*, 70, 627-650. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-102955>
- Rojas, M. (2020). *Well-being in Latin America. Policies and drivers*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-33498-7>
- Rojas, M. & Elizondo-Lara, M. (2016). The role of relational goods in the relationship between illness and satisfaction in Latin America. En M. Rojas (Ed.), *Handbook of happiness research in Latin America* (pp. 179-189). International Handbooks of Quality-of-life. Springer. [https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7\\_11](https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7_11)
- Rojas, M. & Guardiola, J. (2016). A hierarchy of unsatisfied needs: A subjective well-being study. En F. Maggino (ed.), *A life devoted to quality of life* (pp. 105-122). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-20568-7\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-319-20568-7_7)
- Ryan, R.M. & Deci, L. (2017). *Self-Determination theory*. The Guilford Press.
- Ryff, C. (2018). Well-being with soul: science in pursuit of human potential. *Perspectives on psychological science*, 13(2), 242-248. <https://doi.org/10.1177/1745691617699836>
- Sánchez-Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (2016). From the individual to the romantic relationship: In search of happiness. En M. Rojas (Ed.), *Handbook of happiness research in Latin America* (pp. 163-177). International Handbooks of Quality-of-life. Springer. [https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7\\_10](https://doi.org/10.1007/978-94-017-7203-7_10)
- Tamir, M., Schwartz, S.H., Oishi, S. & Kim, M.Y. (2017). The secret of happiness: Feeling good or feeling right? *Journal of experimental psychology*, 146 (10), 1448-1459. <https://doi.org/10.1037/xge0000303>
- Tay, L. & Diener, E. (2011). Needs and subjective well-being around the world. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(5), 354-365. <https://doi.org/10.1037/a0023779>
- Wahba M.A. & Bridwell, L.G. (1976). Maslow reconsidered: A review of research of the need hierarchy theory. *Organizational behavior and human performance*, 15(2), 212-240. [https://doi.org/10.1016/0030-5073\(76\)90038-6](https://doi.org/10.1016/0030-5073(76)90038-6)
- Watson, D., Clark L.A. & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scale. *Journal of Personality and Psychology*. 54 (6), 1063-1070.
- Winniger S.R. & Norman, A.D. (2010). Assessing coverage of Maslow's theory in educational psychology textbooks: a content analysis. *Teaching educational psychology*, 6(1), 33-48.
- Yang K.S. (2003). Beyond Maslow's culture-bound linear theory: a preliminary statement of the double-Y model of basic human needs. *Nebraska Symposium on Motivation. Nebraska Symposium on Motivation*, 49, 175–255. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/14569674/>