

## LA SERIE RRC 424 DE C. CONSIDI NONIANI

Luis AMELA VALVERDE\*

Fecha de recepción: 06/03/2023  
Fecha de aceptación: 09/11/2023**Resumen**

Breve estudio de la serie RRC 424 de C. Considio Noniano, efectuada en el año 57 a.C. presenta en su anverso una cabeza de la diosa Venus y en su reverso el templo de Venus Erycina, pero no el ubicado en la isla de Sicilia sino en las afueras de Roma. Su emisión, si la fecha de acuñación es correcta, estaría en relación con la *cura annonae* de Cn. Pompeyo Magno (cos. I 70 a.C.).

PALABRAS CLAVE: C. Considio Noniano, templo de Venus Erycina, batalla de Porta Collina, L. Cornelio Sila (cos. I 88 a.C.), Cn. Pompeyo Magno (cos. I 70 a.C.)

**Abstract**

Brief study of the RRC 424 issues, struck by C. Considius Nonianus during the year 57 B.C. It presents on its obverse a head of the goddess Venus and on its reverse the temple of Venus Erycina, but not the one located on the island of Sicily but on the environs of Rome. The issue, if the minting date is correct, would be related to the *cura annonae* of Cn. Pompey the Great (cos. I 70 BC).

KEYWORDS: C. Considius Nonianus, temple of Venus Erycina, battle of Porta Collina, L. Cornelius Sulla (cos. I 88 BC), Cn. Pompey the Great (cos. I 70 BC)

Por desgracia, acontece que muchas veces el conocimiento sobre una determinada materia histórica no se transmite de un modo adecuado<sup>1</sup>. Así ocurre con la serie RRC 424 de C. Considio Noniano, en que la mal interpretación de su reverso se mantiene a través del tiempo. A modo de introducción, reproducimos los comentarios de diversas casas de subastas de monedas acerca de la serie RRC 424, a nombre de C. CONSIDI NONIANI. De esta forma, la casa Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), en su webshop, lote nº 506278, con el título “The Temple of Venux at Eryx”, presentó la siguiente moneda con el comentario adjunto:



Figura 1.

«C. Considius Nonianus. 56 BC. AR Denarius (17mm, 3.88 g, 5h). Rome mint. Laureate and draped bust of Venus Erycina right, wearing stephane and earring; C • CONSIDI • NONIANI downward to left, S • C upward to right / Temple on summit of rocky mountain surrounded by wall with towers on each side and gate in center; ERVC above gate. Crawford 424/1; Sydenham 886; Considia 1; FFC 586 (this coin). Lustrous surfaces, with exceptional detail. In NGC encapsulation 4284628007, graded MS 5/5 - 3/5. «Ex Alba Longa (Jose Fernandez Molina) Collection.

«Describing Mt. Eryx and its temple complex, the Greek historian Polybius of Megalopolis writes: *On its summit, which is flat, stands the temple of Venus Erycina, which is indisputably the first in*

\* Miembro del CEIPAC. Universitat de Barcelona. E-mail: [amelavalverde@gmail.com](mailto:amelavalverde@gmail.com)

<sup>1</sup> Sobre dicha cuestión epistemológica, *vid.* VILAR 1988.

wealth and general magnificence of all the Sicilian holy places. The city extends along the hill under the actual summit, the ascent to it being very long and steep on all sides. World History, 1.55» (Fig. 1).

La misma casa, en su subasta electrónica 443, lote nº 474, de 1 de mayo de 2019, indica:



Figura 2.

«C. Considius Nonianus. 56 BC. AR Denarius (18.5mm, 4.10 g, 3h). Rome mint. Laureate and draped bust of Venus Erycina right, wearing stephane / Temple on summit of rocky mountain surrounded by wall with towers on each side and gate in center; ERVC above gate. Crawford 424/1; Sydenham 886; Considia 1; Type as RBW 1522. Good VF, lovely cabinet toning, a few light scratches and deposits, reverse struck off center. «From the Andrew McCabe Collection. Ex Elsen 126 (12 September 2015), lot 92.

«The temple on this coin is that of Venus at Eryx in western Sicily, built atop the 2200-foot Mount Erice. Despite that modest dimension, no less than Virgil esteemed it as an especially lofty mountain in the *Aeneid* Book 12, 697ff.: “Now Aeneas the leader hearing the name of Turnus left the walls, and left the high fortress, cast aside all delay, broke off from every task, and exultant with delight clashed his weapons fiercely: vast as Mount Athos, or Mount Eryx.” The designer of this coin device took some efforts to make the temple seem set far away and at a great rocky height. Contrast the sublime success of this beautiful design to the utter failure of Scaurus and Hypsaesus as discussed on the prior lot. Crawford in RRC p. 448 associates the coin with support for Pompey, who was reputed to have succeeded Sulla as a favorite of Venus – whose temple is on this coin. Nathan Elkins, in his book on numismatic architecture, has nothing to say at all. He includes the Crawford reference as-is, but comments on neither the aesthetic design of the coin, nor on the architectural design or situation of the temple. [Andrew McCabe]» (Fig. 2).

Finalmente, la casa Leu Numismatik, en su subasta Auction 8, lote nº 250, de 23 de octubre de 2021:



Figura 3.

«C. Considius Nonianus, 56 BC. Denarius (Silver, 18 mm, 3.82 g, 1 h), Rome. CONSIDI NONIANI - S•C Laureate and draped bust of Venus Erycina to right, wearing stephane and pendant earring. Rev. The Temple of Venus Erycina on the summit of Mount Eryx: tetrastyle temple seen from front on rocky mountain surrounded by a wall with crenelated tower at each end and a gate in center; above gate, ERVC. Babelon (Considia) 1a. Crawford 424/1. RBW 1522. Sydenham 886. A magnificent piece, beautifully toned and perfectly centered. Minor areas of weakness and with small die breaks on the reverse, otherwise, good extremely fine. «From the collection of Regierungsrat Dr. iur. Hans Krähenbühl, ex Poindessault, 30 May 1979, 53.

«The sanctuary of Venus Erycina lay on Mt. Eryx in western Sicily, with the eponymous city stretching along the flanks of the hill. This is what we see on our coin, which shows a tetrastyle temple on a pile of rocks, whereas the polis Eryx is hinted at by the city walls running around the hill.» (Fig. 3).

La emisión RRC 424 de C. Considio Noniano se ha fechado en un principio entre los años 74-50 a.C.<sup>2</sup>, reducido al periodo entre los años 63 y 57 a.C.<sup>3</sup>: en el año 64/62 a.C.<sup>4</sup>, en el año 63/62 a.C.<sup>5</sup>, en el año 62 a.C.<sup>6</sup>, el año 60 a.C.<sup>7</sup>, en el año 60/59

<sup>2</sup> MOMMSEN, 1870, 507.

<sup>3</sup> CERUTTI, 1993-1994, 76. BRUZZESI, 2013, 67.

<sup>4</sup> PINK, 1952, 39.

<sup>5</sup> SYDENHAM, 1952, 147. ZEHNACKER, 1973, 750, 771, 799, 803 Y 940. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 87.

<sup>6</sup> GRUEBER, 1910, 473. DUNCAN, 1948, 26.

a.C.<sup>8</sup>, en el año 57 a.C.<sup>9</sup> y, finalmente, en el año 56 a.C.<sup>10</sup> La escasez de noticias y la rareza de estas monedas, casi ausente de los tesoros, no permite una datación segura<sup>11</sup>. La primera vez que aparece nuestra amonedación en la ocultación de Compito (RRCH 345, 55 a.C.)<sup>12</sup>. Desde un punto de vista estilístico, las cabezas de las emisiones de *Philippus* (RRC 425) (Fig. 4), *C. Serveilius* (RRC 423) (Fig. 5) y *C. Considius Nonianus* (RRC 424) son parecidas, así como en general con las de *Faustus Sulla* (RRC 426)<sup>13</sup> y *C. Memmius* (RRC 427), estas últimas aparecen por primera vez en el tesoro de Frauendorf (RRCH 341, 56 a.C.)<sup>14</sup>. La ausencia de esta acuñación en el importante hallazgo de Mesagne (RRCH –, 58 a.C.)<sup>15</sup>, como en los de Sustinenza (RRCH 339, 56 a.C.) y Frauendorf<sup>16</sup>, favorece su adscripción al año 57 a.C., fecha que domina actualmente entre los investigadores, aunque quizás también pudiera haberse producido en el año 56 a.C.<sup>17</sup>, por lo que a veces se indica que esta emisión fue realizada en el año 57/56 a.C.<sup>18</sup>



**Figura 4.** Denario de L. Marcio Filipo (RRC 425/1).



**Figura 5.** Denario de C. Servilio (RRC 423/1).

La descripción de esta serie según M. H. Crawford es la siguiente:

- RRC 424/1. AR. Denario. 18-19 mm. 3,54-4,14 g<sup>19</sup> (Fig. 6).

Anv.: Busto de Venus a dra., laureada, diademada y con cabello variadamente decorado; detrás, C-CONSIDI-NONIANI hacia abajo; antes, S-C hacia arriba. Grafila de puntos.

Rev.: Montaña, sobre la cual se alza el templo, rodeada por muro con portón; por encima de la puerta, ERVC. Borde de puntos.

H. A. Grueber, seguido por H. B. Seaby, presentaba dos variantes de la descripción anterior<sup>20</sup>:

- 1a. Sin joyas en el cabello por encima de la frente.

- 1b. Banda lisa en la parte posterior de la cabeza.

Cuños de anverso: [<10]. Cuños de reverso: [<11]<sup>21</sup>.

<sup>7</sup> BABELON, 1885, 375. ROLLAND, 1921, 98. COLIN, 1936, 33. MATTINGLY, 1963, 336. CARSON, 1978, 54. PASSHEL, 2020, s.p.

<sup>8</sup> CHELIK, 1965, 215 y 217.

<sup>9</sup> CRAWFORD, 1974, 88 y 448. SHACKLETON BAILEY, 1976, 109. RAWSON, 1978, 150. SEABY, 1978, 34. WILSON, 1988, 196 n. 411. ROCKMAN, 1992, 12 y 14. HARLAN, 1995, 91 y 93. COARELLI, 1999, 115. SEAR, 2000, 145. DE FRANCISCO, 2001, 143. FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ, 2002, 64-65. PY, 2006, 742. ALBERT, 2011, 188. EVANS, 2011, 172. FACELLA, 2011, 224. CEBRIÁN, 2012, 38. WILSON, 2013, 110 n. 80. BOLDER-BOOS, 2015, 94. PORTALE, 2015, 204. HOPE, 2019-2020, 109. LICHTENBERGER, 2020, 85. KOPIJ, 2021, 121.

<sup>10</sup> HERSH Y WALKER, 1984, table 2. MATTINGLY, 1995, 107. CATALI, 2001, 235 (o el año 63 a.C.). ELKINS, 2015, 30. STRONG, 2018, 178 (aunque en ilustr. 25 de la p. 179 señala el año 57 a.C.). YARROW, 2021, 72.

<sup>11</sup> CRAWFORD, 1974, 87. AMISANO, 2014, 139.

<sup>12</sup> MATTINGLY, 1995, 107.

<sup>13</sup> GRUEBER, 1910, 473 n. 2 ya llamó la atención sobre las semejanzas de las emisiones de *C. Considius Nonianus* (RRC 424) y de *Faustus Sulla* (RRC 426).

<sup>14</sup> CRAWFORD, 1974, 87-88. MATTINGLY, 1995, 107.

<sup>15</sup> HARLAN, 1995, 91.

<sup>16</sup> ROCKMAN, 1992, 12.

<sup>17</sup> CERUTTI, 1993-1994, 76 cree innecesario mover la emisión de *C. Considius Nonianus* (RRC 424) a esta fecha, dado el parecido de ésta con la de *Faustus Sulla* (RRC 426).

<sup>18</sup> MÜTH, LAUFER Y BRASSE, 2016, 158. CARBONE Y YARROW, 2019, 18-19.

<sup>19</sup> <https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G201/1> [consulta: 10/01/2023]

<sup>20</sup> GRUEBER, 1910, 473. SEABY, 1978, 34.- FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ, 2002, 56-57 amplían hasta tres.

<sup>21</sup> CRAWFORD, 1974, 445.

Eje horario de la serie: variable<sup>22</sup>.

Existen imitaciones híbridas<sup>23</sup> y bárbaras de estas piezas<sup>24</sup>, así como de monedas forradas.<sup>25</sup>



Figura 6.

El monetario, *C. Considius Nonianus*, por lo demás desconocido<sup>26</sup>; posiblemente era de origen etrusco<sup>27</sup>. Su emisión por decreto del Senado, como se indica en el anverso, parece sugerir que Considio ya al menos tenía (o había desempeñado) el cargo de cuestor<sup>28</sup>. A destacar que su nombre se encuentra inscrito en las monedas en caso genitivo<sup>29</sup>.

Se conoce que un Considio Noniano, que fue designado por el Senado para suceder a C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) al estallar la Segunda Guerra Civil (49-45 a.C.) como gobernador de la Galia Transalpina (*Cic. Fam.* 16, 12, 3), al que se identifica con el propretor M. Considio (*Cic. Att.* 8, 11B, 2). Se considera de manera tradicional que el monetario sería pariente suyo, quizás su hermano<sup>30</sup> (siempre y cuando no hubiera existido una alteración del *praenomen* en los textos)<sup>31</sup>, aunque esto se ha puesto en duda<sup>32</sup>, y nuestro monetario podría ser hijo de Sex. Nonio Sufenas, uno de los sobrinos (*Plut. Sull.* 10, 3) de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.)<sup>33</sup>. El padre (o el abuelo) de nuestro personaje debió pertenecer en principio a la *gens Nonia*, siendo adoptado por un Considio<sup>34</sup>.

Por otro lado, Th. Mommsen identificó a nuestro monetario con el hijo de C. Considio Peto (*pr.* 50s a.C.), este último un comandante pompeyano durante el *Bellum Africanum*. El joven Considio fue perdonado por César tras la batalla de *Thapsus* (46 a.C.) (*BAfr.* 89, 2)<sup>35</sup>.



Figura 7. Denario RRC 424/1 acuñado dos veces<sup>36</sup>.

<sup>22</sup> ANONYM, 2016, 401 ofrece los siguientes datos (para todas las variedades de esta serie): 11-1 h, 5 ejemplares (15,15%); 1/2-4/5 h, 7 ejemplares (21,21%); 5-7 h, 16 ejemplares (48,48%); 7/8-10/11 h, 5 ejemplar (15,15%); de un total de 33 ejemplares (100,00%).

<sup>23</sup> BABELON, 1885, 376.

<sup>24</sup> SYDENHAM, 1952, 147.

<sup>25</sup> BABELON, 1885, 376. GRUEBER, 1910, 473 n. 3. CRAWFORD, 1974, 564 n° 289. SEABY, 1978, 34.

<sup>26</sup> MOMMSEN, 1870, 507. GRUEBER, 1910, 473 n. 1. MIRONE, 1918, 190. CRAWFORD, 1974, 445. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 87. HOLLSTEIN, 1993, 261. HARLAN, 1995, 91. CATALLI, 2001, 235.

<sup>27</sup> RAWSON, 1978, 150.

<sup>28</sup> HARLAN, 1995, 91.

<sup>29</sup> GRUEBER, 1910, 473 n. 1. HOLLSTEIN, 1993, 261. HARLAN, 1995, 91.

<sup>30</sup> RICCIO, 1843, 59. BABELON, 1885, 375. GRUEBER, 1910, 473 n. 1. MIRONE, 1918, 190. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 87. AMISANO, 2014, 139.

<sup>31</sup> BABELON, 1885, 375.

<sup>32</sup> SHACKLETON BAILEY, 1976, 110.

<sup>33</sup> SHACKLETON BAILEY, 1976, 110.

<sup>34</sup> HOLLSTEIN, 1993, 262. HARLAN, 1995, 91. AMISANO, 2014, 139.

<sup>35</sup> MOMMSEN, 1870, 507.

<sup>36</sup> NAC, Auction 63, lote n° 199, de 17 de mayo de 2012.

Esta moneda es el ejemplo más extremo de error republicano que ha visto el catalogador de RBW. El primer golpe estuvo bastante bien centrado. Luego, la moneda se volteó y aterrizó a la mitad del anverso, momento en el que se golpeó nuevamente. Errores como este son interesantes, ya que permiten ver el tamaño de los troqueles utilizados para la acuñación de las monedas (Fig. 7).

Se trata, como se puede apreciar por el número de cuños estimados, de una pequeña emisión<sup>37</sup>, en cuyo anverso figura la cabeza de Venus, parecida a la de los denarios de Fausto Cornelio Sila (RRC 426/1) (Fig. 8) y P. Licinio Craso (RRC 430/1) (Fig. 9)<sup>38</sup>. Estas tres emisiones representarían en el anverso a Venus Victrix<sup>39</sup>.



**Figura 8.** Denario de Fausto Cornelio Sila (RRC 426/1).



**Figura 9.** Denario de P. Licinio Craso (RRC 430/1).

El reverso tiene un templo de pie sobre una cima rocosa aislada. Un muro fortificado al frente sigue el borde de la moneda, aparentemente rodeando el templo. Una puerta arqueada está en el centro y dos torres se encuentran en cada extremo. El sitio está identificado por la inscripción ERVC como el templo de Venus Ericina<sup>40</sup>.

La interpretación tradicional es que el edificio en cuestión es el templo de Venus sobre el monte Erice (*mons Eryx*), al oeste de la isla de Sicilia<sup>41</sup>. Éste era el templo siciliano más famoso por su riqueza y su magnificencia (Pol. 1, 53), dedicado a la diosa de la fecundidad y del amor, la fenicia Astarté, que correspondía a la griega Afrodita y a la romana Venus<sup>42</sup>, aunque en un principio estaba dedicado a una deidad local, que se asimiló a las anteriores<sup>43</sup>. La leyenda atribuye la fundación del templo a Eneas, otra a Erix, rey de los elimeos, hijo de Venus y de Butes (Diod. 4, 83, 1) o del dios Poseidón (Apoll. Rhod. 4,912-919. Apollod. 1, 9, 25)<sup>44</sup>.

<sup>37</sup> HARLAN, 1995, 91. AMISANO, 2014, 139.- CARBONE Y YARROW, 2019, 19 reflejan un cuadro del proyecto “Roman Republican Die Project (RRDP)” en el que el número de cuños de la presente amonedación es muy superior a lo estimado por M. H. Crawford, pero éste todavía se encuentra en fase de publicación.

<sup>38</sup> HARLAN, 1995, 91. AMISANO, 2014, 139.

<sup>39</sup> CARBONE Y YARROW, 2019, 19.

<sup>40</sup> HARLAN, 1995, 91.

<sup>41</sup> RICCIO, 1843, 59. MOMMSEN, 1870, 507. MIRONE, 1918, 198. COLIN, 1936, 33. GALINSKY, 1969, 71. CRAWFORD, 1974, 445. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 87. WILSON, 1988, 196 n. 411. HOLLSTEIN, 1993, 262. CATALI, 2001, 235. BRODERSEN, 2004, 187. ALBERT, 2011, 188. AMISANO, 2011, 21; 2014, 139. EVANS, 2011, 172. FACELLA, 2011, 224. WILSON, 2013, 110 n. 80. BOLDER-BOOS, 2015, 94. ELKINS, 2015, 30. PORTALE, 2015, 204. MÜTH, LAUFER Y BRASSE, 2016, 158. ISAYEV, 2017, 385 n. 127. STRONG, 2018, 178. CARBONE Y YARROW, 2019, 18. HOPE, 2019-2020, 109. LABRADOR, 2020, 157. LICHTENBERGER, 2020, 85. MOTA, 2021, 55 n. 20. YARROW, 2021, 72.

<sup>42</sup> COLIN, 1936, 32. AMISANO, 2011, 21. CID, 2012, 120. BOLDER-BOOS, 2015, 94.

<sup>43</sup> RIBICHINI, 2001-2002, 56. BOLDER-BOOS, 2015, 94.

<sup>44</sup> GRUEBER, 1910, 473 n. 2. MIRONE, 1918, 191. DUNCAN, 1948, 26. SEABY, 1978, 34. HARLAN, 1995, 92. MOTA, 2021, 55.





Figura 10. Denario RRC 424/1 (ampliado x 2).

El templo de Venus ocupaba la cumbre plana del monte Erice (Pol. 1, 55, 7-8), cuyo pico aislado de 751 m hacía que pareciera la montaña más alta después del Etna, y que Diodoro la describiera como “fuerte por naturaleza y difícil de asaltar” (Diod. 22, 10, 3)<sup>45</sup>. A pesar de esa modesta dimensión, nada menos que Virgilio la estimó como una montaña especialmente elevada: “Ahora bien, Eneas, el líder, al oír el nombre de Turno, abandonó las murallas y dejó la alta fortaleza, desechando todo retraso, se separó de cada tarea, y exultante de deleite chocó con fiereza sus armas: vasto como el Monte Athos, o el Monte Erice” (Virg. *Aen.* 12, 697ss.)<sup>46</sup>.

El templo y la ciudad de Erice (Erice, prov. Trapani), que se encontraba al pie del monte, sufrió terriblemente durante la Primera Guerra Púnica (264-241 a.C.). En el año 260 a.C., el general cartaginés Amílcar trasladó a los ericinios a *Drepanum* (Trapani, prov. Trapani) y demolió Erice, excepto el área alrededor del templo (Diod. 23, 9, 4). En el año 249 a.C., después de la pérdida de ambas flotas romanas, para recuperar algo de terreno, el cónsul L. Junio Pulo hizo una salida nocturna y se apoderó de la ciudad de Erice y el templo (Diod. 24, 1. Pol. 1, 58. Zonar. 8, 15). Los cartagineses recuperaron la ciudad pero no pudieron desalojar a la guarnición romana que defendía el templo, que resistió hasta que la presión de la guerra en otros lugares obligó a los cartagineses a retirarse (Diod. 24, 8. Liv. 21, 20; 28, 41. Pol. 1, 58)<sup>47</sup>.

Se ha supuesto que solo fue posible resistir porque el templo en sí mismo estaba protegido por murallas fortificadas, que supuestamente ilustraría la moneda de Consido. Sin embargo, en ninguna de las fuentes se hace referencia a que, además de las murallas bajas de la ciudad, existiera una muralla secundaria para el templo. En el momento en que Considio acuñó su moneda, la ciudad de Erice era prácticamente inexistente, pero el templo seguía siendo honrado y reverenciado. Diodoro dijo que cada vez que un funcionario romano visitaba el templo, embellecía el santuario con magníficos sacrificios (Diod. 4, 83, 6). Pero la principal razón para visitar a la diosa, igualmente la principal fuente de riqueza del templo, eran las sacerdotisas-prostitutas que lo habitaban y proveían para su mantenimiento<sup>48</sup>.

A partir de este momento, la ciudad de Erice se hunde en la insignificancia, e incluso se puede dudar si alguna vez fue restaurada. M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) aludió al templo (Cic. *Verr.* 2, 8, 47), pero nunca mencionó la ciudad; y Estrabón habla de ella como en su día casi deshabitada (Str. 6, 2, 1). Plinio, de hecho, enumera a los *Erycini* entre las comunidades municipales de Sicilia (Plin. *NH* 3, 14); pero la circunstancia mencionada por Tácito, de que fueron los segestanos quienes solicitaron al emperador Tiberio (14-37 d.C.) la restauración del templo, parecería indicar que el santuario dependía entonces, en sentido municipal, de Segesta (Tac. *Ann.* 4, 43). No se

<sup>45</sup> HARLAN, 1995, 92. AMISANO, 2014, 139.

<sup>46</sup> DUNCAN, 1948, 26 consideró que el reverso de la acuñación de Considio reflejaría un altar levantado por Eneas a Afrodita.

<sup>47</sup> HARLAN, 1995, 92. AMISANO, 2014, 139.

<sup>48</sup> HARLAN, 1995, 92. AMISANO, 2014, 139.

encuentra ningún rastro de la existencia posterior de la ciudad de Erice; los habitantes restantes parecen haberse asentado en la cima de la colina, donde la moderna ciudad de Erice ha crecido en el sitio del templo. No quedan restos de la ciudad antigua; pero parece haber ocupado el sitio que ahora marca el convento de Santa Anna, aproximadamente a la mitad de la montaña.

El desconocimiento de quién era el monetario así como de la historia de su familia hacía difícil explicar de manera satisfactoria su asociación con los tipos representados en las monedas<sup>49</sup>. De manera tradicional, se explicaba la presencia de este templo en la presente amonedación debido a que el templo habría sido construido o restaurado por los antepasados del monetario<sup>50</sup>, o que éstos procedían de dicha población siciliana<sup>51</sup>. No existe evidencia alguna a favor de estas teorías<sup>52</sup>. La realidad es bastante diferente.

Según M. H. Crawford, dadas las asociaciones pompeyanas del presunto hermano del monetario, las lealtades silanas de los *Nonii Sufenates* en este período, el apego de Sila a Venus y el hecho de que la victoria culminante de la Porta Collina tuvo lugar cerca del templo romano de Venus Erice, es difícil evitar la conclusión de que el monetario deseaba expresar su simpatía por la pretensión pompeyana de haber sucedido a Sila como favorito de Venus<sup>53</sup>.

De hecho, el templo representado no es el de Venus Erice en Sicilia sino el dedicado a la misma diosa en la ciudad de Roma, junto a la Porta Collina<sup>54</sup> (App. *BCiv.* 1, 93. Liv. 30, 38. Ovid. *Fast.* 4, 871. Rem. *Am.* 549)<sup>55</sup>. Recordemos que la acuñación de Considio representa el templo amurallado con dos torres flanqueando, lo que no casa en absoluto con que la ciudad de Erice había quedado desolada tras la Primera Guerra Púnica, y que las sacerdotisas-prostitutas no requerían ciertamente de muros macizos. Ante todo, un romano, al ver una moneda con esta figuración, pensaría en el templo de Venus Erice junto a la *Porta Collina* en la ciudad de Roma<sup>56</sup>.



Figura 11. Áureo de L. Servio Rufo (RRC 515/1).

Retrocedamos en el tiempo. En la ciudad de Roma, en el año 181 a.C., L. Porcio Licino (*cos.* 184 a.C.), cumpliendo un voto efectuado durante la guerra contra los

<sup>49</sup> GRUEBER, 1910, 473 n. 1.

<sup>50</sup> BABELON, 1885, 376. GRUEBER, 1910, 473 n. 2. CHEILIK, 1965, 215. CALICÓ Y CALICÓ, 1983, 87-88.

<sup>51</sup> DAVISON, 1974-1975, 28.

<sup>52</sup> HOLLSTEIN, 1901, 262.

<sup>53</sup> CRAWFORD, 1974, 445. ELKINS, 2015, 30.

<sup>54</sup> Sobre este edificio, del que no han quedado restos, *vid:* M. CASTELLI, “Venus Erycina e Venus Hortorum Sallustianorum”, *Bollettino d'Arte* 73 (1988), 53-62. Existía otro templo de Venus Ericina en Roma, ubicado en el Capitolio.

<sup>55</sup> MATTINGLY, 1956, 200; 1963, 336. DE VIDO, 1996, 527.- Precisamente, LICHTENBERGER, 2020, 85, que defiende que el templo representado en la amonedación de Considio es el de Venus Erice en Sicilia, sería uno de los dos casos de la moneda romano-republicana en que la arquitectura no pertenece a la ciudad de Roma. El otro sería el áureo RRC 515/1 de L. Servio Rufo, del año 41 a.C., en que figura las murallas de la ciudad de *Tusculum* (Fig. 11). Misma opinión en BRODERSEN, 2004, 187. ISAYEV, 2017, 385 n. 127. Sobre la relación entre ambos templos, el de Porta Collina y el de Sicilia, *vid:* A. ANGISSOLA, “Note on *Aphidruma* 2: Strabo on the transfer of Cults”, *CQ* 56 (2006), 643-646.

<sup>56</sup> MIRONE, 1918, 192. HARLAN, 1995, 93.

ligures en tiempos de su consulado, hizo construir un templo cerca de la Porta Collina (Liv. 40, 34, 4)<sup>57</sup>. Para los romanos, que en su mayoría no habían estado nunca en Erice, cuando veían la iconografía de esta moneda, reconocían en ella el templo que se encontraba junto a la Porta Collina así como las torres que lo flanqueaban<sup>58</sup>. Estrabón señaló que la nueva construcción era una copia del templo de Erice y asimismo Licino también replicó el notable pórtico que rodea el templo, que no se muestra en la moneda (Str. 6, 2, 6). Dado que este edificio era una réplica, habría de suponerse que éste se construyera en un lugar adecuadamente elevado, ya sea natural o artificial<sup>59</sup>.

De esta forma, la moneda de Considio representa en realidad una vista de la enorme fortificación de Roma, con sus torres que flanquean la Porta Collina<sup>60</sup>. La puerta está arqueada, lo que es típico de la arquitectura romana, mientras que los griegos utilizaron la construcción de poste cuadrado y dintel. Fuera de la puerta (y del límite sagrado de Roma) se encontraba el templo de Venus Ericina<sup>61</sup>.

Es justo en este punto en donde L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) derrotó a sus enemigos en la famosa batalla de este nombre el 1 de noviembre del año 82 a.C., que le dio la victoria definitiva en la Primera Guerra Civil (88-81 a.C.)<sup>62</sup>. Así pues, el templo reflejado en la presente amonedación sería en realidad la edificación situada junto a la Porta Collina.

El laurel que aparece en el cabello de Venus en el anverso de la moneda es un símbolo de victoria, en concreto de la de Sila<sup>63</sup>, que tenía a esta diosa como su patrona. De esta forma, el monetario, con la representación del templo de Venus Erice, recordaba la victoria silana de la Porta Collina (82 a.C.)<sup>64</sup>.

Esta amonedación está en consonancia con otras de la misma época que se dedican a la memoria de Sila de una manera positiva, como, según M. H. Crawford, las de *Sufenas* (RRC 421) (Fig. 12), *Faustus Sulla* (RRC 426), *P. Crassus* (RRC 430) y *Q. Pompeius Rufus* (RRC 434)<sup>65</sup>, mientras que relacionado con Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.), que durante un tiempo fue el campeón de la causa *optimata*, se encontrarían según este mismo autor las emisiones de *M. Scaurus* (RRC 422), *Faustus Sulla* (RRC 426), *C. Considius Nonianus* (RRC 424), *A. Plautius* (RRC 431) (Fig. 13) y *L. Vinicius* (RRC 436)<sup>66</sup>. La relación entre Pompeyo Magno y la presente acuñación se encuentra en la aparición en el anverso de Venus<sup>67</sup>, deidad protectora de este político romano (al igual que Sila), como lo demuestra el templo que le erigió en el famoso Teatro de Pompeyo<sup>68</sup>.

<sup>57</sup> GRUEBER, 1910, 473 n. 2. MIRONE, 1918, 192. COLIN, 1936, 35. DUNCAN, 1948, 26. MATTINGLY, 1956, 200. COARELLI, 1977, 21. CARSON, 1978, 54. CID, 2012, 120 n. 17. AMISANO, 2014, 139. BOLDERBOOS, 2015, 103. PORTALE, 2015, 203. STRONG, 2018, 182.

<sup>58</sup> HARLAN, 1995, 91. SEAR, 2000, 145.

<sup>59</sup> HARLAN, 1995, 91-92.

<sup>60</sup> HARLAN, 1995, 93. SEAR, 2000, 145.

<sup>61</sup> HARLAN, 1995, 93.

<sup>62</sup> MAATTLINGLY, 1956, 200. HARLAN, 1995, 93. AMISANO, 2014, 139.

<sup>63</sup> HARLAN, 1995, 93. AMISANO, 2014, 139.

<sup>64</sup> MATTINGLY, 1956, 200. AMISANO, 2014, 139.

<sup>65</sup> CRAWFORD, 1974, 734.- ZEHACKER, 1973, 587-588 incluye en este grupo las acuñaciones de *Sufenas* (RRC 421), *C. Considius Nonianus* (RRC 424), *Faustus Sulla* (RRC 426) y *Q. Pompeius Rufus* (RRC 434).

<sup>66</sup> CRAWFORD, 1974, 734.

<sup>67</sup> CRAWFORD, 1974, 734.

<sup>68</sup> Sobre este monumento, *vid:* L. AMELA VALVERDE, "Horti Pompeiani. Los jardines del Pórtico del Teatro de Pompeyo", en *Paradisos. Horti. Los jardines de la Antigüedad* (Barcelona, 2020), 117-153, con bibliografía anterior.





Figura 12. Denario de M. Nonio Sufenas (RRC 421/1).



Figura 13. Denario de A. Plaucio (RRC 431/1).

Los juegos instituidos para conmemorar la batalla de Porta Collina, los *Ludi Victoriae Sullanae*, fueron realizados por primera vez por Sex. Nonio Sufenas (*pr.* 81 a.C.), como se refleja en la amonedación de *Sufenas* (RRC 421), cuyo monetario es hijo del anterior<sup>69</sup>. Como ya hemos señalado, la figuración de la emisión de Considio hacía referencia a la victoria de Sila en la Porta Collina, y su *cognomen Nonianus* lo conecta con los *Nonii*, de afiliación silana<sup>70</sup>.

Para M. Harlan, no parece ser coincidencia que las amonedaciones de *Sufenas* (RRC 421) y *C. Considius Nonianus* (RRC 424), efectuadas en el año 57 a.C. y mediante *ex senatus consulto*, por individuos que compartían mismos antecedentes familiares, y que cuyas emisiones recordasen la victoria silana en Porta Collina. En esta batalla participó M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.), el posterior triunviro, y una cierta relación puede establecerse entre los *Considii* y los *Licini Crassi*, ya que se conoce que un publicano de nombre Considio fue amigo de L. Licinio Craso (*cos.* 95 a.C.) (Val. Max. 9, 1, 1). Es posible que Considio Noniano, al igual que Cn. Plancio (*q.* 58 a.C.), hijo de un publicano del mismo nombre, debieran su carrera política al apoyo de Craso, el principal patrocinador y defensor de los publicanos<sup>71</sup>.



Figura 14. Denarios incusos de RRC 424/1<sup>72</sup>.

Dado que la emisión de Considio presenta las siglas EX S·C, lo que indica que fue una amonedación extraordinaria aprobada por el Senado<sup>73</sup>, pero llama ciertamente la atención el poco número de cuños utilizados para su producción. Una teoría de M. Hollstein señala que esta acuñación habría sido realizada para proveer inicialmente de fondos la *cura annonae* de Pompeyo Magno, que casaría perfectamente con su datación en el año 57 a.C. (App. *BCiv.* 2, 18. Cic. *Att.* 4, 1, 6-7; *Dom.* 3-31. Dio Cass. 39, 11, 1-3. Liv. *Per.* 104, 4. Plut. *Pomp.* 49, 6-9)<sup>74</sup>.

<sup>69</sup> L. AMELA VALVERDE, “La serie RRC 421 de Sufenas”, en *Varia Nummorum XI* (Sevilla, 2020), 87-92

<sup>70</sup> HARLAN, 1995, 93.

<sup>71</sup> HARLAN, 1995, 93.

<sup>72</sup> Bertolami, Auction 109, lote n° 402, de 4 de mayo de 2022 y Fritz Rudolf Künker, eLive Auction 59, lote n° 8228, de 25 de marzo de 2020 (Fig. 14).

<sup>73</sup> CRAWFORD, 1974, 606.

<sup>74</sup> HOLLSTEIN, 1993, 265.

**Bibliografía**

- ALBERT, R. (2011<sup>2</sup>): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*, Regenstauf.
- AMISANO, G. (2011): *La storia di Roma antica e le sue monete. II. L'epoca delle guerre romano-cartaginesi*, Cassino.
- AMISANO, G. (2014): *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civili*, Cassino.
- (ANONYM) (2016): "Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen", en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), 393-417.
- BABELON, E. (1885): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I*, Paris.
- BOLDER-BOOS, M. (2015): "Der Krieg und die Liebe – Untersuchungen zur römischen Venus", *Klio* 97, 81–134.
- BRODERSEN, K. (2004): "Mapping (in) the Ancient World", *JRS* 94, 183-190.
- BRUZZESI, M. (2013): *La ricostruzione dell'assetto topografico della VI regio augustea di Roma dal periodo repubblicano all'età tardoantica*, Diss. Bologna.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CARBONE, L. Y YARROW, L. M. (2019): "Opening Access to Roman Republican Die Studies", *ANS* [3], 7-19.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 BC*, London.
- CATALI, F. (2001): *La monetazione romana repubblicana*, Roma.
- CEBRIÁN SÁNCHEZ, M. Á. (2012): "Emerita Augusta y sus imágenes monetales I", *Revista numismática OMNI* 4, 31-41.
- CERUTTI, S. (1993-1994): "Brutus, Cyprus, and the Coinage of 55 BC", *AJN* 5-6, 69-87.
- CHEILIK, M. (1965): "Numismatic and Pictorial Landscapes", *GRBS* 6, 215-225.
- CID LÓPEZ, R. M. (2012): "Prostitución femenina y desorden social en el Mediterráneo antiguo. De las devotas de Venus a las meretrices", *Lectora* 18, 113-126.
- COARELLI, F. (1977): "Public Building in Rome between the Second Punic War and Sulla", *PBSR* 45, 1-23.
- COARELLI, F. (1999): "Venus Ericine, aedes (ad Portam Collinam)", en *Lexicon Topographicum Urbis Romae. Volume Quinto. T-Z. Addenda et corrigenda* (Roma), 114-116.
- COLIN, J. (1946): "Les trones Ludovisi-Boston et les Temples d'Aphrodite Erycine (première parte)", *RA* 25, 23-42.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republic Coinage, 2 vols.*, Cambridge.
- DAVISON, B. (1974-1975): "The battlements of Rome on ancient coins", *SAN* 6, 26-29.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001): *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- DUNCAN, TH. S. (1948): "The Aeneas Legend on Coins", *CJ* 44 (1948), 15-29.
- ELKINS, N. T. (2015): *Monuments in Miniature. Architecture on Roman Coinage*, New York.
- EVANS, J. DEROSE (2011): "From Mountain to Coin: Mount Gerizim on Roman Provincial Coins from Neapolis, Samaria", *NEA* 74, 170-182.

- FACELLA, M. (2011): “Twin Peaks: On a New Royal Hellenistic Coin from the Auction Market”, *ZPE* 178, 223-235.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- GALINSKY, K. (1969): *Aeneas, Sicily and Rome*, Princeton.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268*, London.
- HARLAN, M. (1995): *Roman Republican Moneyers and Their Coins 63 BC-49 BC*, London.
- HERSH, CH. A. Y WALKER, A. (1984): “The Mesagne Hoard”, *ANSMusN* 29, 103-134.
- HOLLSTEIN, W. (1993): *Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78–50 v. Chr., zwischen politischer Aktualität und Familienthematik. Kommentar und Bibliographie*, München.
- HOPE, D. (2019-2020): “Pearls Found in Ancient Greek and Roman Contexts in the Mediterranean”, *MedAnt* 32-33, 23-122.
- ISAYEV, E. (2017): *Migration, mobility and place in ancient Italy*, Cambridge, 2017.
- KOPIJ, K. (2021): “Common Propaganda Devices in Late Republican Coinage, 79-31 BCE”, *NAC* 50, 99-149.
- LABRADOR BALLESTERO, P. (2020): “Tipologías y significaciones iconográficas en los denarios de la tardorrepública romana”, en *Recorridos por la Antigüedad. Actas del IV Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores del Mundo Antiguo (CIJIMA IV)* (Murcia), 123-169.
- LICHTENBERGER, A. (2020): “The city walls coins of Nicaea. Tracing a pictorial tradition in numismatic iconography”, en *Imperial Residence and Site of Councils. The Metropolitan Region of Nicaea/Nicomedia* (Bonn), 83-91.
- MATTINGLY, H. B. (1956): “The Denarius of Sufenas and the *Ludi Victoriae*”, *NC* 16, 189-203.
- MATTINGLY, H. B. (1963): “Various Numismatic Notes”, *PrBAc* 49, 313-343.
- MATTINGLY, H. B. (1995): “The Mesagne Hoard and the Coinage of the Late Republic”, *NC* 155 (1995), 101-108.
- MOMMSEN, TH. (1870): *Histoire de la monnaie romaine. Tome second*, Paris.
- MOTA, TH. E. A. (2021): A viagem de Eneas rumo ao Ocidente mediterrânico: uma genealogia do mito do herói prófugo”, *Romanitas* 18, 40-63.
- MÜTH, S.; LAUFER, E. Y BRASSE, CHR. (2016): “Symbolische Funktionen”, en *Ancient Fortifications. A Compendium of Theory and Practice* (Oxford/Philadelphia), 126-158.
- PASSHEL, M. (2020): “Chronology of Roman coin types and minting officials, 150 – 50 BC”, [https://www.academia.edu/44765553/Roman\\_coinage\\_chronology\\_150\\_50\\_BC\\_ver\\_5](https://www.academia.edu/44765553/Roman_coinage_chronology_150_50_BC_ver_5) [consulta: 13/01/2023]
- PINK, K. (1952): *The Triumviri Monetales and the Structure of the Coinage of the Roman Republic*, New York.
- PORTALE, E. CH. (2015): “The Goddess of Eryx”, *CR* 65, 202-204.
- PY, M. (2006): *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale. Tome 2*, Lattes.
- RAWSON, E. (1978): “Caesar, Etruria and the Disciplina Etrusca”, *JRS* 68, 132-152.
- RIBICHINI, S. (2001-2002): “Al servizio di Astarte. Ierodulia e prostituzione sacra nei culti fenici e punici”, *Estudios Orientales* 5-6, 55-68.

- RICCIO, G. (1843<sup>2</sup>): *Le monete delle antiche familia di Roma fino alle imperadore Augusto*, Napoli.
- ROCKMAN, M. (1992): “The Coins of the Roman Look at Chronology”, *The Celator* 6/2, 8-14.
- ROLLAND, H. (1921): *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonnée*, Paris.
- SEABY, H. B. (1978<sup>3</sup>): *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (2000): *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SHACKLETON BAILEY, D. R. (1976): *Two Studies in Roman Nomenclature*, New York.
- STRONG, A. K. (2016): *Prostitutes and Matrons in the Roman World*, Cambridge.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- VILAR, P. (1988): “Recuerdos y reflexiones sobre el oficio de un historiador”, *Manuscripts* 7, pp. 7-34.
- WILSON, R. J. A. (1988): “Towns of Sicily during the Roman Empire”, *ANRW* II 11. 1, 90-206.
- WILSON, W. J. A. (2013): “Hellenistic Sicily, c. 270-100 BC”, en *The Hellenistic West. Rethinking the Ancient Mediterranean* (Cambridge), 79-119.
- YARROW, L. M. (2021): *The Roman Republic to 49 BCE. Using Coins as Sources*, Cambridge.
- ZANOTTI-BIANCO, U. (1936): “Archaeological Discoveries in Sicily and Magna Graecia”, *JHS* 56, 216-233.
- ZEHNACKER, H. (1973<sup>8</sup>): *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.)*. 2 vols. Rome.