

# **AUTOPERCEPCION Y EVALUACION DEL PROFESOR SEGUN DIFERENTES NIVELES DE ENSEÑANZA**

**FELIX GUILLEN GARCIA**

## **RESUMEN**

El trabajo que presentamos se refiere a la percepción que tienen los profesores, de los distintos niveles de la enseñanza no universitaria, de su actividad docente. El objetivo perseguido es analizar las características de las autopercepciones de los profesores en cada uno de los niveles estudiados, así como las diferencias existentes entre los profesores de esos niveles.

## **ABSTRACT**

The main topic of this article is the perception teachers have of the different levels of non-university education, of their own teaching activity. The objective aimed here is that of examining teachers' self-evaluation characteristics in every one of the analyzed levels, together with the differences among the teachers related to those levels.

## **PALABRAS CLAVE**

Percepción del profesor, Autopercepción, Autoevaluación, Diferencias de nivel o curso, Características del profesor, Interacción profesor-alumno, Efectividad del profesor.

## **KEYWORDS**

Teacher Perception, Self Perception, Self Evaluation, Level or Course Difference, Teacher characteristic, Teacher student interaction, Teacher Effectiveness.

## **1. INTRODUCCION**

El trabajo que se expone a continuación forma parte de una de las líneas de investigación que se está desarrollando en el Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de La Laguna y gira en torno a las evaluaciones realizadas por los alumnos sobre los profesores y las hechas por éstos sobre sí mismos, siendo el trabajo presentado aquí un resumen de la tesis doctoral de su autor (Guillén, 1991).

La autopercepción del profesor, como elemento implícito de la evaluación, ha adquirido en la actualidad una gran importancia, ya que nos permite conocer y comprender la imagen que tiene el profesor de sí mismo, tanto a nivel general como en aspectos concretos de su propia actividad docente. Este conocimiento de la autopercepción del profesor también nos va a permitir comprender e interpretar mejor las autoevaluaciones realizadas por los profesores, pudiendo además relacionar éstas adecuadamente con las evaluaciones realizadas por los alumnos. De esta forma las evaluaciones se podrían constituir en un elemento importantísimo del perfeccionamiento del profesorado.

En esta línea de estudios sobre las autopercepciones de los profesores, tanto de su propia actuación docente, como de la enseñanza en general, nos encontramos con que existe un número de estudios aún muy escasos. Estos estudios, a su vez, se centran en aspectos muy diferentes del profesor (Centra, 1973; Blackburn y Clark, 1975; Braskamp, Caulley y Costin, 1979; Marshall, Overall y Kerles, 1979; Ovejero et al., 1982). Sin embargo, los resultados encontrados parecen indicar que la percepción que tiene el profesor de sí mismo es bastante positiva, describiéndose según la imagen ideal del enseñante, en lugar de describirse de forma individual y objetivamente (Abraham, 1982; Blumberg, 1965, 1968). Esa autopercepción contiene rasgos del modelo ideal estereotipado del profesor y no elementos de su propia verdad, ya que la correlación existente entre la consideración de profesor ideal y lo que los profesores hacen en el aula es casi total (Zahorik, 1975; Prost, 1973; Lee, 1979; García Carrasco y Villa, 1984). En el mismo sentido se manifiesta Abraham (1982) al señalar que el enseñante muestra una imagen en blanco y negro, ya que considera que los rasgos que la sociedad considera positivos son propios de él, mientras que los rasgos considerados negativos, los considera ajenos a sí mismo.

En general, al considerar la gran mayoría de investigaciones realizadas sobre la evaluación del profesor no se plantean la existencia de aspectos contextuales que puedan estar modulando las percepciones y, por tanto, las valoraciones que realizan los profesores de sus funciones y actividades docentes, aspecto éste que sin embargo nosotros consideramos que puede ser sumamente importante al analizar el valor real de las evaluaciones.

Al igual que la impresión que el alumno tiene del profesor, o el profesor tiene del alumno, puede verse afectada por determinadas características de éste o variables situacionales, también podría ocurrir que la propia autopercepción del profesor pueda verse afectada por ese tipo de variables.

Atendiendo a una mayor delimitación de los estudios realizados sobre el tema se encuentran algunos que consideran que determinadas variables como el sexo (Goebel y Cashen, 1979), el nivel de enseñanza (Benninga et al., 1980), el status socioeconómico (Waxman y Eash, 1983), etc., influyen en la percepción que se tiene sobre las actividades docentes.

Si nos centramos en la influencia que puede ejercer el nivel de enseñanza, donde los profesores imparten sus clases, nos encontramos con que existen algunas variaciones o diferencias a la hora de autopercebirse los profesores (Lee, 1979). Ello puede deberse a que la función docente presenta importantes diferencias según el nivel educativo al que se refiera (Jackson, 1977; Bargh y Schul, 1980), lo que va a provocar importantes consecuencias sobre la persona que lo ejerce (Jersild, 1965). Estas diferencias se llegan incluso a manifestar en aspectos como la satisfacción personal y profesional de los profesores (Hernández y Padrón, 1991).

## 2. OBJETIVO

El presente estudio pretende profundizar en las percepciones que tienen los profesores de sus funciones docentes y más concretamente intenta responder a las siguientes preguntas: ¿Cómo se perciben los profesores en los distintos aspectos su docencia? Y, ¿se perciben los profesores de forma diferente, según el nivel donde imparten su enseñanza o sus clases?.

### 3. MUESTRA

Participaron en el presente estudio un total de 160 profesores de los distintos niveles de la enseñanza no universitaria, de Tenerife y Gran Canaria. Atendiendo a los diferentes niveles, 40 profesores pertenecen a 5º de E.G.B.; 81 al Ciclo Superior de la E.G.B. y 39 a las Enseñanzas Medias (BUP y FP). En la distribución de los profesores por sexo, 63 son varones y 97 mujeres.

### 4. INSTRUMENTOS

La prueba utilizada para analizar la percepción que los profesores tienen de las funciones y estilos docentes es el Cuestionario Evaluativo de Actitudes y Estilo del Profesor (CAEP) de P. Hernández. El CAEP está compuesto por 33 ítems y en ellos se valoran 19 aspectos. Los aspectos valorados se refieren a los Fines Educativos Productivos y Reproductivos, Nivel de Organización, Nivel Motivacional, Uso de Procedimientos Motivacionales y de Comunicabilidad, Uso de Medios Didácticos, Nivel de Expectativas, Relación Afectiva, Autocontrol Personal, Estilos Docentes (Restrictivo, Personalizado y Permisivo), Apreciación de Disciplina, Atribución Externa e Interna de los problemas de Disciplina, Uso de Indicadores y Uso de Contingencias (la descripción de estos aspectos quedan recogidos en el apéndice).

### 5. PROCEDIMIENTO

La prueba fue realizada individualmente por los sujetos en una sola sesión y sin límite de tiempo. Para determinar si existían diferencias en las percepciones de los profesores, según los distintos niveles, el tratamiento de datos utilizado fue el análisis de varianza de una sola vía y la diferencia de medias por parejas de grupos.

### 6. RESULTADOS

#### 6.1. Autovaloración General

En general, las autovaloraciones realizadas por los profesores son bastante positivas para todos los factores o aspectos analizados, independientemente del nivel en que éstos imparten sus clases.

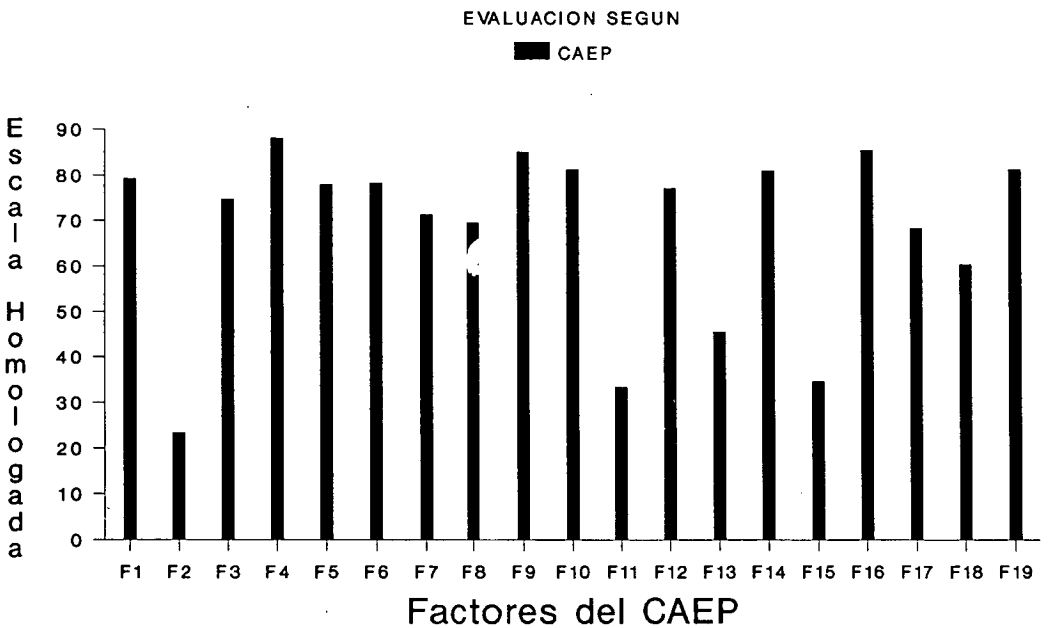
#### 6.2. Autovaloración Global en cada uno de los aspectos

Las valoraciones que hacen los profesores, en los tres niveles tomados conjuntamente, de los distintos aspectos que tienen un carácter positivo o, lo que es igual, resultan deseables profesionalmente, varían (en puntuaciones homologadas en una escala de

0 a 100) desde el Nivel de las Expectativas, que es la más baja con 69'93, a la más alta, que es Nivel de Motivación con 88'12. Como se puede apreciar en la gráfica correspondiente, en todos los aspectos con carácter positivo los profesores se valoran muy bien, mientras que en los aspectos que poseen ciertas connotaciones negativas los profesores se puntúan bajo, con lo que están indicando, igualmente, que se valoran bien.

Sólo los factores con ciertas connotaciones negativas y que se refieren a los Fines Educativos Reproductivos, Estilo Docente Restrictivo, Atribución Externa de la Disciplina, Estilo Docente Permisivo, Análisis y control de la situación de clase y Uso de Indicadores, presentan puntuaciones considerablemente más bajas, sobre todo los tres primeros factores que acabamos de mencionar.

### PUNT. MEDIA HOMOLOGADA (0-100) DE LOS FACTORES DEL CAEP EN LOS TRES NIVELES CONJUNTAMENTE



Gráfica 1

#### 6.3. Autovaloración Global, en cada uno de los niveles

Tomados todos los factores de forma conjunta, encontramos que no existen diferencias significativas entre los niveles de 5º de E.G.B. y de EE.MM. Sin embargo, las diferencias de Medias sí resultan significativas al nivel de confianza del 0'01 cuando las

comparaciones se realizan entre 5º de E.G.B. y Ciclo Superior o entre EE.MM. y C. Superior.

#### 6.4. Autovaloración según niveles y aspectos

Existen varios factores que no presentan ningún tipo de diferencias significativas entre niveles, como son: Fines Educativos Productivos, Uso de Técnicas Motivacionales, Uso de Técnicas de Comunicabilidad, Apreciación de Disciplina (hace referencia a la existencia de disciplina en el aula), Estilo Docente Permisivo y Uso de Contingencias.

Estos aspectos hacen referencia al dominio de estrategias docentes, las cuales, a su vez, parecen ser consecuencia de una enseñanza de carácter productivo. El hecho de no existir diferencias entre estos aspectos, en los distintos niveles de la enseñanza, parece indicar que éstos se relacionan más con las cualidades propias de cada profesor (buenos o malos profesores), que con el nivel en que imparten su docencia.

El resto de los aspectos que conforman el cuestionario muestran alguna variación, lo que podría estar indicando la influencia que está ejerciendo el nivel en que se imparte la enseñanza.

Los aspectos de Fines Educativos Reproductivos, Estilo Docente Restrictivo y Atribución Externa de la Disciplina, son valorados más bajo en las EE.MM. que en los otros dos niveles inferiores, lo que parece indicar que estos aspectos se perciben como menos necesarios, o son desconsiderados entre los profesores del nivel superior. Sin embargo, el aspecto de Autocontrol Personal es valorado más positivamente entre los profesores de EE.MM. que entre los profesores de los otros dos niveles inferiores.

La Organización y el Análisis y Control de la situación de clase parecen ser más valorados entre los profesores de 5º de EGB, mientras que lo es en menor medida en los otros niveles superiores. Ello supondría que son aspectos considerados como más relevante en los niveles inferiores de la enseñanza.

Los aspectos de Nivel de Motivación, Uso de Medios Didácticos, Relación Afectiva y Estilo Personalizado son mejor valorados en 5º de E.G.B., algo menos en las EE.MM. y peor en el Ciclo Superior de la EGB, aunque las diferencias sólo resultan significativas entre los profesores de 5º de E.G.B. y los del C. Superior. Estos aspectos, que parecen referirse a la implicación del profesor, parecen estar marcando las valoraciones de los profesores.

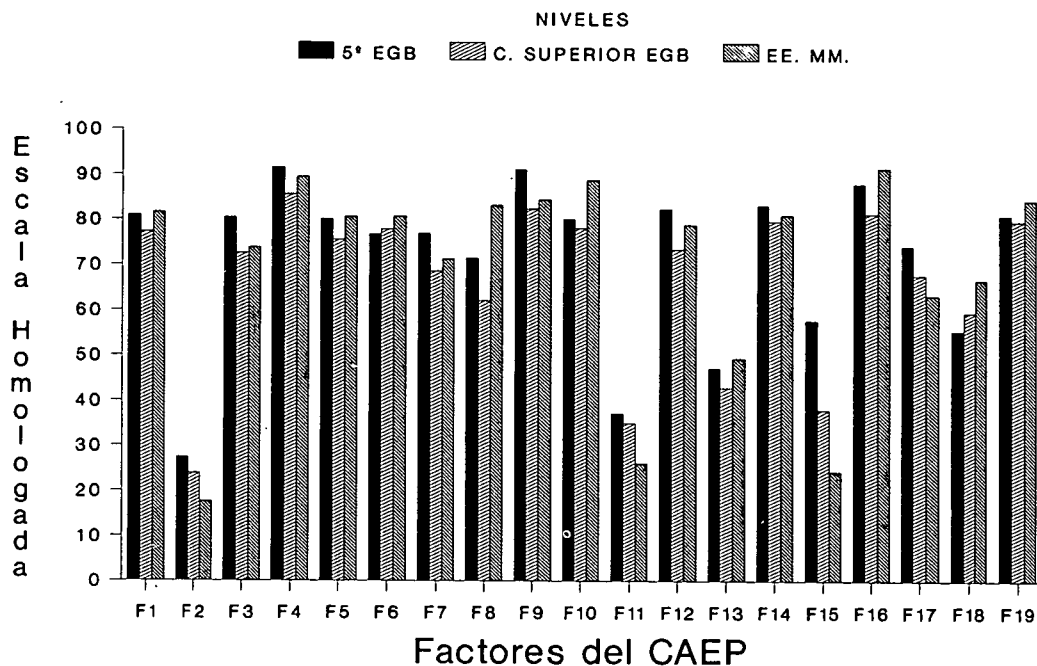
En cuanto a las Expectativas que se tienen de los alumnos, los profesores de EE.MM. son los que se valoran de forma más elevada, seguidos de los profesores de 5º de EGB y en menor medida los profesores del C. Superior, siendo las diferencias significativas entre los tres niveles.

## Cuadro nº 1

PUNTUACIONES HOMOLOGADAS DE CADA ASPECTO DEL CAEP, EN LOS TRES NIVELES. EN PUNTUACIONES CON ESCALA 1-100.

FACTORES	Niveles de Enseñanza			Contrastes entre Niveles		
	5º EGB	C. Sup.	EE.MM.	A - B	A - C	B - C
F. Productivos	81.00	77.33	81.59	N.S.	N.S.	N.S.
F. Reproductivos	27.50	23.91	17.62	N.S.	**	*
N. Organización	80.50	72.57	73.90	**	*	N.S.
N. Motivacional	91.68	85.66	89.60	**	N.S.	N.S.
Proc. Motivación	80.20	75.64	80.69	N.S.	N.S.	N.S.
T. Comunicabilidad	76.90	77.90	80.85	N.S.	N.S.	N.S.
M. Didácticos	77.09	68.73	71.38	*	N.S.	N.S.
Expectativas	71.57	62.14	83.30	*	**	***
Afectividad	91.25	82.46	84.61	*	N.S.	N.S.
Autocontrol Pers.	80.32	78.27	88.97	N.S.	**	**
Est. Restrictivo	37.30	35.08	26.18	N.S.	**	**
Est. Personalizado	82.64	73.60	79.08	**	N.S.	N.S.
Est. Permisivo	47.25	42.96	49.48	N.S.	N.S.	N.S.
Aprec. Disciplina	83.35	79.85	81.21	N.S.	N.S.	N.S.
Disc. atrib. exter.	37.92	38.07	24.36	N.S.	*	**
Controlab. Disc.	88.12	81.48	91.66	N.S.	N.S.	*
Análisis y control	74.37	67.90	63.46	*	**	N.S.
Uso Indicadores	55.62	59.72	66.98	N.S.	*	N.S.
Uso Contingencias	81.21	79.90	84.58	N.S.	N.S.	N.S.

## COMPARACION DE LOS FACTORES DEL CAEP SEGUN NIVELES DE ENSEÑANZA



Gráfica 2

### 6.5. Perfil de Autovaloración en cada nivel

Considerando todos los aspectos de cada nivel y en referencia a los otros niveles, cabe señalar los siguientes perfiles en los profesores, según el nivel en que éstos imparten clases.

Atendiendo al perfil de cada nivel nos encontramos que los profesores de 5° de E.G.B. son los que se valoran, en general, más alto. Cabe señalar igualmente que estos profesores del nivel inferior se ven a sí mismos, en comparación con los otros niveles, como profesores con unos fines y objetivos educativos más reproductivos (27'50), tienen una mayor planificación y organización (80'50), poseen un mayor grado de entusiasmo y motivación por sus actividades (91'68), hacen un mayor uso de medios didácticos (77'09), procuran un mayor grado de interacción afectiva con los alumnos (91'25), tienen una mayor personalización en su estilo docente (82'64), hacen un mayor uso de análisis y control de la situación de clase (74'37) y, también, enfatizan una mayor acentuación del estilo docente restrictivo (37'30).

Por su parte, los profesores de los niveles superiores se ven a sí mismos, teniendo siempre como referencia a los profesores de los niveles inferiores, con un mayor autocontrol

personal (88'97), tienen un mayor grado de expectativas positivas hacia los alumnos (83'30), tienen una mayor tendencia a atribuir los problemas de disciplina a factores internos (a su propia capacidad o incapacidad para controlarlos) (91'66) y, a menudo, hacen un mayor uso de distintos tipos de indicadores durante sus clases (66'98).

Por último, quisiéramos señalar que las valoraciones de los profesores del Ciclo Superior de la E.G.B., son más bajas en prácticamente todos los aspectos, tanto en comparación con los profesores de 5º de E.G.B. como en comparación con los profesores de EE.MM. Los profesores de este nivel se ven a sí mismos como profesores que hacen una mayor atribución externa de los problemas de Disciplina (38'07); este aspecto es puntuado más alto por los profesores de este nivel, aunque hay que señalar que ello resulta poco deseable. Por su parte, los aspectos que presentan puntuaciones más bajas en el Ciclo Superior que en los otros dos niveles estudiados son los que tienen un sentido positivo o resultan profesionalmente deseables. En este sentido cabe señalar que presentan un nivel de organización más bajo (72'57), una menor motivación o entusiasmo (85'66), hacen un menor uso de medios didácticos (68'73), presentan menos expectativas positivas de sus alumnos (62'14), existe una menor relación afectiva (82'46), Autocontrol Personal (78'27), Estilo Educativo Personalizado (73'60) y Controlabilidad de la Disciplina (81'48), lo que estaría indicando que los profesores se autovaloran peor en este nivel.

Para una mejor comprensión de los resultados, es conveniente ver dichos aspectos, pero atendiendo a las direcciones que toman sus puntuaciones.

En este sentido cabe señalar que, en los niveles inferiores, los profesores se ven así mismos con unos fines más reproductivos, un estilo más restrictivo y con un mayor análisis y control de la situación de clase, en comparación con los profesores de los niveles superiores. Esto parece indicar la necesidad e interés, por parte de los profesores, de acentuar o valorar los aspectos formales de la educación, ya sea a través de la adquisición de información y hábitos, o del mantenimiento de la disciplina.

Precisando más aún se puede apreciar que los profesores de 5º de EGB, respecto a los profesores de los otros niveles, se ven además con un mayor nivel de organización, lo cual implicaría la realización de diseños, planificaciones, arreglo de los materiales a utilizar en clase, etc. Todos estos aspectos que acabamos de comentar creemos que suelen ser la norma en los niveles inferiores de la enseñanza.

Respecto a los profesores del Ciclo Superior, debo indicar que éstos obtienen puntuaciones más bajas que las obtenidas por los profesores de los otros niveles en prácticamente todos los aspectos que tienen connotaciones positivas, y puntuaciones más altas en casi todos los aspectos con connotaciones negativas aunque, en algunos de los casos, esas diferencias no sean estadísticamente significativas al nivel de significación del 0'05.

Sin embargo y a pesar de que las autovaloraciones de los profesores del Ciclo Superior de la E.G.B. son más bajas que las realizadas por los profesores de los otros niveles estudiados, es necesario recordar que todas las valoraciones halladas en nuestro estudio son altas en general.



## 7. DISCUSION

A partir de los resultados obtenidos, podemos señalar que los profesores, independientemente del nivel donde impartan su docencia, se valoran en general muy alto y, por tanto, positivamente, en todos aquellos aspectos que resultan profesional y socialmente deseables, mientras que se valoran bajo en todos aquellos que poseen connotaciones negativas.

Atendiendo a los distintos niveles de enseñanza analizados, nos encontramos que en el Ciclo Superior de la E.G.B. los profesores se valoran más bajo, lo que podría estar implicando la existencia de una problemática diferente en este nivel, que les lleva a esa peor autopercepción. El estudio de las causas que están provocando que los profesores de este nivel se autoperciban peor nos lleva a pensar en la existencia una mayor conflictividad en la realidad de este nivel, lo cual podría ser producto de diversos factores como: la edad de los alumnos (12 a 14 años y que se corresponde con el inicio de la adolescencia) que parece caracterizarse entre otras cosas por una gran inadaptación, tanto de tipo personal como escolar; los alumnos pasan de tener un solo profesor para todas las asignaturas a tener un profesor para cada una de ellas; se produce un cambio sustancial en el tipo de contenidos a impartir y en los procedimientos utilizados en esa enseñanza; la evaluación adquiere en la enseñanza una gran importancia, debido, fundamentalmente, a las exigencias sociales y profesionales. En las Enseñanzas Medias, por su parte, los profesores, en general no se autovaloran peor que los del Ciclo Superior de la E.G.B., debido posiblemente a la menor conflictividad que se vive en este nivel y que es producto de una mayor adaptación de los alumnos y a la selección habida entre los alumnos, siendo descartados por el sistema tanto los alumnos con peor rendimiento, como los más desadaptados.

La conflictividad que presentan los alumnos de esta edad (12 a 14 años) y, por tanto, de este nivel educativo va a repercutir directa o indirectamente en el profesor y en la enseñanza que éste imparte, cuestión que va a quedar reflejada posteriormente en las autovaloraciones que realizan los profesores.

Vistos los resultados, parece ser que los profesores de 5º de EGB se representan a sí mismos y a su enseñanza como "activa" y con cierto carácter "escénico", al tiempo que consideran afectivas y agradables sus relaciones personales con los alumnos.

Los profesores de EE.MM. presentan unas expectativas más positivas de sus alumnos que las expresadas por el resto de profesores de los otros niveles inferiores; igualmente muestran un mayor autocontrol personal y hacen un mayor uso de indicadores, lo cual es indicativo de una relación de respeto y distancia. En definitiva, parece que su enseñanza se caracteriza por una relación educativa "más adulta" hacia los alumnos.

Respecto a los profesores del Ciclo Superior, hay que indicar que éstos obtienen puntuaciones más bajas que los profesores de los otros niveles en la mayor parte de los aspectos que tienen connotaciones positivas, y puntuaciones más altas en prácticamente todos los aspectos con connotaciones negativas, aunque, en algunos de los casos, estas diferencias en las puntuaciones no sean estadísticamente significativas.

La inadaptación escolar que existe entre los alumnos del Ciclo Superior de la enseñanza queda bien reflejada en diversos estudios realizados sobre el tema. Entre estos estudios quisiéramos comentar el realizado por Hernández (1983), donde se señala que en el

Ciclo Medio de la E.G.B. los alumnos presentan una puntuación media en inadaptación escolar de 8'6, en el Ciclo Superior la media es de 12'2 y en las Enseñanzas Medias la puntuación media es de 10'9. Estas puntuaciones están referidas a la baremación realizada con los resultados del mencionado estudio.

Parece ser, efectivamente, que hay factores o aspectos relativos al profesor que se ven condicionados por el nivel en que los profesores imparten sus clases, mientras que hay aspectos a los cuales no les influye ese nivel y, por tanto, tienen un carácter más universal.

## APENDICE

### DESCRIPCION DE LOS FACTORES ANALIZADOS

- F 1. *Fines Educativos Reproductivos*. Importancia que el profesor da a que el alumno memorice y retenga la información, así como a los aspectos más superficiales o externos del aprendizaje (dominio del signifiante).
- F 2. *Fines Educativos Productivos*. Importancia que el profesor da a que el alumno sepa comprender, razonar y aplicar los conocimientos (dominio del significado).
- F 3. *Nivel de Organización*. Importancia que el profesor da a la planificación y puesta apunto de las clases, recogiendo aspectos tales como actividades, puntualidad, uso ordenado del material y seguimiento del alumno.
- F 4. *Nivel Motivacional*. Interés, entusiasmo y preocupación que muestra el profesor por su tarea. Recoge aspectos tales como grado de implicación personal, interés por el aprendizaje de los alumnos y por la orientación de los mismos.
- F 5. *Procedimientos de Motivación*. Dominio y manejo de las estrategias que incrementan el interés de los alumnos acerca de lo que se está trabajando. Recoge aspectos tales como creación de expectativas, dominio del uso de refuerzos o gratificaciones, conexión con los intereses de los alumnos, fomento de la participación en clase, aplicabilidad de los conocimientos a la realidad del alumno, etc.
- F 6. *Técnicas de Comunicabilidad*. Dominio y manejo de estrategias que facilitan la comprensión y retención de la información por parte de los alumnos. Recoge aspectos tales como el uso de ejemplos, explicitaciones, pausas, uso de resúmenes en la explicación, etc.
- F 7. *Medios Didácticos*. Utilización de recursos didácticos como la pizarra, medios audiovisuales, láminas, experimentos, debates, etc.
- F 8. *Expectativas*. Opinión o visión que tiene el profesor de sus alumnos, con respecto a sus actitudes, aptitudes, etc.

- F9.** *Afectividad.* Relación afectiva del profesor. Recoge aspectos tales como amabilidad, afecto, simpatía y buen humor.
- F10.** *Autocontrol Personal.* Capacidad del profesor para controlar o regular su propia conducta. Recoge aspectos tales como irritabilidad, nerviosismo, impaciencia, etc.
- F11.** *Estilo Docente Restrictivo.* Actitud autoritaria del profesor. Recoge aspectos tales como la severidad, intimidación, disciplinismo, etc.
- F12.** *Estilo Docente Personalizado.* Actitud del profesor favorecedora de la autonomía de sus alumnos. Recoge aspectos tales como participación de los alumnos, consulta, trato individualizado, autonomía, etc.
- F13.** *Estilo Docente Permisivo.* Actitud carente de autoridad y normas mínimas necesarias para el desarrollo de la clase. Recoge aspectos tales como excesivo alboroto en clase, falta de rigor y constancia en las actividades, desvaloración de su propia autoridad, etc.
- F14.** *Apreciación de Disciplina.* Apreciación que tiene el profesor de la existencia de comportamientos disciplinarios.
- F15.** *Disciplina Atribución externa.* Consideración, por parte del profesor, de problemas de disciplina atribuidos a causas externas como el ambiente familiar, social, malos aprendizajes, etc.
- F16.** *Controlabilidad de la Disciplina.* Capacidad del profesor para asumir, controlar y resolver los problemas de disciplina.
- F17.** *Análisis y control de la situación de clase.* Consideración, por parte del profesor, de los factores que pueden perturbar el comportamiento de los alumnos, como ruidos y distribución del aula, realidad socio-familiar del alumno, cohesión del grupo y liderazgo, etc.
- F18.** *Uso de Indicadores.* Empleo adecuado, por parte del profesor, de indicadores verbales y no verbales, como órdenes, miradas, palmadas, etc. que captan la atención de los alumnos.
- F19.** *Uso de Contingencias.* Empleo, por parte del profesor, de conductas de elogios, ánimos, etc., dirigidos a los alumnos cuando se enfrentan a tareas difíciles o han realizado trabajos correctamente.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ABRAHAM, A. (1982) *Le monde intérieur des enseignants*. Issy-Les-Molineaux. EAP (Trad. castellana: *El mundo interior de los enseñantes*, Barcelona, 1987, Gedisa).
- BARGH, J. y SCHUL, Y. (1980): "On the cognitive benefits of teaching". *Journal of Educational Psychology*, 72, 5, 593-604.
- BENNINGA, J.S. et al. (1980): *Selected Attitudes of Teachers and Student Perceptions of Instruction at the Primary Level*. Trabajo presentado por el International Congress on Early Childhood Education. Tel Aviv. Israel. January 1980.
- BLACKBURN, R.T. y CLARK, M.J. (1975): "An Assesment of faculty performance: Some correlates between administrator, colleague, student and self-ratings". *Sociology of Education*, 48, 248-256.
- BLUMBERG, A. y ARIDON, E. (1965): "Teacher perceptions of supervisor teacher interaction". *Administrator's Notebook*, 14, 1-4.
- BLUMBERG, A. y WEBER, W.A. (1968): "Teacher morale as a functio of perceived supervisor behavioral style". *Journal of Educatioanl Research*, 3, 109-113.
- BRASKAMP, L.A.; CAULLEY, D. y COSTIN, F. (1979): "Student ratings and instructor self-ratings and their relationship to student achievement". *American Educational Research Journal*, 16, 295-306.
- CENTRA, J.A. (1973): "Self rating of College Teachers: A Comparison with student ratings". *Journal of Educational Measurement*, 10, 287-295.
- GARCIA, J. y VILLA, A. (1984): *Lineas dominantes de investigación en el análisis de la función docente*. En Esteve, J.M.: *Profesores en conflicto*. Madrid. Narcea.
- GOEBEL, B. y CASHEN, V. (1979): "Age, sex and attractiveness as factors in student ratings of teachers: a developmental study". *Journal of Educational Psychology*, 71, 646-653.
- GUILLEN, F. (1991): *Autopercepción y Evaluación del Profesor, según los Diferentes Niveles de Enseñanza*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de La Laguna. Tenerife.
- HERNANDEZ, P. (1983): *Rendimiento, Adaptación e Intervención psicoeducativa*. Secretariado de Publicaciones de la Universidad de La Laguna. La Laguna.
- HERNANDEZ, P. y PADRON, M. (1991): *Satisfacción personal y profesional del profesorado*. Memoria de licenciatura sin publicar.
- JACKSON, P. (1977): *El pensamiento del maestro*. En G. LESSER: *La Psicología en la práctica educativa*. México. Trillas.
- JERSILD, A. (1965): *La personalidad del maestro*. Buenos Aires. Paidós.
- LEE, P. (1979): *A Developmental Study of Children's Prerogatives and Constraints in Several Domains of School Experience*. National Institute of Education. Washington D.C.
- MARSHALL, W.; OVERALL, J. y KESLER, S. (1979): "Validity of student evaluation of Instruccional effectiveness: A comparison of Faculty Self-evaluations and Evaluations by their students". *Journal of Educatioanl Psychology*, 71, 149-160.
- OVEJERO, et al. (1982): "Detección de actitudes hacia el propio perfeccioanmiento del profesorado". *Documentación Enseñanzas Integradas*, 1, 31-37.
- PROST, A. (1973): *Est-il vraiment utile de former les maîtres?*. Symposium de Recherche Educationnelle. Bristol, 8-13 Abril.
- WAXMAN, H. y EASH, M. (1983): "Utilizing Student's Perceptions and Context Variables to Analyze Effective Teaching: A process-Product Investigation". *Journal of Educational Research*, 76, 321-325.
- ZAHORIK, J.A. (1975): Teachers' planning models. *Educational Leadership*, 33, 134-139.