

Wikipedia de la A a la W

Tomás Saorín

Colección *El profesional de la información*

Dirección:

Javier Guallar

Tomàs Baiget

Diseño del libro y de la cubierta: Natàlia Serrano

Primera edición en lengua castellana: julio 2012

© Tomás Saorín, del texto

© Javier Guallar y Tomàs Baiget, de la edición

© Editorial UOC, de esta edición

Rambla del Poblenou 156, 08018 Barcelona

www.editorialuoc.com

Realización editorial: El Ciervo 96, S.A.

Impresión:

ISBN: 978-84-9029-012-5

Depósito legal:

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño general y la cubierta, puede ser copiada, reproducida, almacenada o transmitida de ninguna forma, ni por ningún medio, sea éste eléctrico, químico, mecánico, óptico, grabación fotocopia, o cualquier otro, sin la previa autorización escrita de los titulares del *copyright*.

¿A quién va dirigido este libro?

Este libro resultará de interés a quienes:

- Hayan usado frecuentemente Wikipedia y deseen conocer con más detalle su funcionamiento interno.
- Les interese comprender las claves de la evolución reciente de las fuentes de información de referencia.
- Participen en proyectos digitales de elaboración y organización colaborativa de contenidos.
- Tengan nociones fundamentales de evaluación de calidad de fuentes de información.
- Estén interesados en las posibilidades que ofrecen las iniciativas de contenidos abiertos.

Índice

INTRODUCCIÓN	7
WIKIPEDIA, ¿UNA O MUCHAS?	11
Ediciones de Wikipedia y proyectos de Wikimedia	12
La Fundación Wikimedia y los capítulos locales	16
Instituciones culturales y educativas en Wikipedia	19
CONTENIDO: ARTÍCULOS ENCICLOPÉDICOS	27
Entender el funcionamiento de Wikipedia	28
Cómo escribir un buen artículo de enciclopedia	31
Banco de imágenes Commons	44
Wikipedia como fuente de información	51
Calidad de los artículos de Wikipedia	53
PERSONAS: COMUNIDADES Y POLÍTICAS	63
Consenso y toma de decisiones	65
Cómo colaborar: etiqueta, debate y wikiproyectos	69
Mediación y resolución de conflictos	73
Mantenimiento y permisos	76

Plantillas: la navaja suiza de la wiki	78
WIKIPEDIA EN CONTEXTO	81
De <i>Britannica</i> a la enciclopedia colaborativa	81
Wikipedia y las nuevas vías para la construcción social del conocimiento	86
Otras iniciativas enciclopédicas digitales	90
Aplicaciones basadas en Wikipedia: <i>mashups</i> , tabletas y móviles	94
Wikipedia como campo de investigación	96
RETOS DEL FUTURO	101
ANEXO	107
Guía de atajos de ayuda en Wikipedia	107
BIBLIOGRAFÍA	113

INTRODUCCIÓN

El sitio web de Wikipedia lleva años entre los que reciben más tráfico. Posiblemente se deba a que Wikipedia ha alcanzado un altísimo posicionamiento en los buscadores, lo que le ha proporcionado una gran visibilidad. Esto ha ayudado a convertirla en la fuente inicial de gran parte de las búsquedas de información sobre temas culturales, datos concretos, ciencia, cultura popular, historia, artes, lugares, personas. Forma parte de la vida cotidiana de casi cualquier usuario de internet, desde los autodidactas a los periodistas, y, desde luego, de los estudiantes universitarios o de secundaria. Estamos ante uno de los recursos de información de mayor uso en la Red, habiéndose convertido en la mayor obra de referencia jamás publicada.

El éxito de Wikipedia, además de imprevisible, no ha sido sencillo de alcanzar, y posiblemente sea difícil de repetir. La irrupción en 2001 de un proyecto digital colaborativo y abierto podía parecer un experimento dudoso y marginal en aquel entonces. Sin embargo aquel suceso ocasionó la desaparición de una enciclopedia (*Encarta*) y la reconversión de otra (*Britannica*). Wikipedia abarca múltiples aspectos como la colaboración, el acceso abierto, la reutilización de contenidos o la continua actualización. Sin duda se trata de un proyecto cuestionado, pero hay acuerdo en que merece una especial atención por muchas de sus características radicalmente innovadoras.

Sus miles de artículos han sido creados por voluntarios, que suponen una proporción muy pequeña de quienes la consultan con frecuencia. La mayor parte de sus usuarios nunca han editado un artículo, ni las instituciones culturales convencionales han invertido apenas recursos para apoyarla. Esto nos da a entender que esta iniciativa ha sido un éxito, alcanzado tras once años, y que tiene ante sí el reto de la sostenibilidad. Y no se trata de un reto sencillo de afrontar, puesto que los éxitos en la Red pueden volatilizarse ante la competencia, el cambio tecnológico y nuevas tendencias sociales. Desde el punto de vista de los modelos de negocio en el amplio sector profesional de la información, Wikipedia es un ejemplo de cómo la participación masiva permite abordar proyectos que son impensables en el modelo económico de producción editorial tradicional.

Este libro estudia Wikipedia desde una perspectiva amplia. Es decir, no se trata de un manual práctico de lenguaje wiki, ni de una guía práctica para editores, aunque contenga información práctica del proceso editorial y de manejo de la plataforma. Se describe el contexto, la dinámica, la comunidad de usuarios y el modelo de funcionamiento de Wikipedia.

En consecuencia, en el primer capítulo se tratan las múltiples ediciones que se engloban bajo la etiqueta «Wikipedia» y los proyectos complementarios de la *Fundación Wikimedia*. Así mismo se muestran las acciones de colaboración que las instituciones educativas y culturales pueden llevar a cabo para mejorar dichos proyectos. El segundo capítulo recorre los diferentes elementos para comprender tanto la elaboración de artículos de calidad, como su ilustración y organización temática. En este sentido, es importante tratar las políticas básicas de inclu-

sión de contenidos, las convenciones de estilo y algunas indicaciones sobre el lenguaje wiki de formateo. Se incluye un apartado sobre la calidad y la credibilidad, y otro sobre su uso como fuente de información. El tercer capítulo se centra en el colectivo que produce Wikipedia, tratando los temas de cómo se gestiona la escritura en colaboración, cómo se resuelven conflictos y cómo se acuerdan políticas. También se apuntan algunas funcionalidades para usuarios avanzados. El último capítulo ofrece al lector una perspectiva amplia de Wikipedia como transformación del modelo centralizado de enciclopedia clásica hacia otro de elaboración descentralizada. Se contextualiza Wikipedia en el espacio global de información de la Red, comparándola con otros proyectos enciclopédicos generalistas, temáticos o locales que usan tecnologías wiki o que exploran estrategias alternativas.

Se concluye este libro señalando los elementos críticos para la evolución y sostenibilidad de Wikipedia, que podrían dar lugar a su estancamiento o fragmentación, pero también a nuevas oportunidades. Las líneas futuras pueden pasar por la elaboración de contenidos con múltiples niveles de lectura (infantil, universitaria, etc.), la ayuda a la implantación de la web semántica, y sobre todo influir en la generalización de la cultura del procomún digital.

Agradecimientos

A Paco, Vero, Fernanda, Juan y Tomàs:
no habría podido desenmarañar el texto
sin vuestro tiempo y atención.

WIKIPEDIA, ¿UNA O MUCHAS?

Wikipedia se define a sí misma como «un proyecto para escribir comunitariamente una enciclopedia libre en todos los idiomas». Fue fundada por Jimmy Wales y Larry Sanger basándose en la plataforma wiki de Ward Cunningham, que permitía crear de forma colectiva documentos web para ser publicados directamente en la Red. Más allá de Wikipedia existen más sitios web basados en el modelo wiki para la edición de contenidos web, pero el éxito de Wikipedia puede hacer que se confunda el caso con el modelo. Sin embargo se trata tan sólo de la aplicación de la tecnología wiki en un proyecto de propósito muy específico a gran escala, junto a una serie de reglas de funcionamiento de una comunidad online (Fumero, 2007: 38).

Conocer la realidad multilingüe de Wikipedia es necesario para comprender el proyecto en su totalidad. En realidad existen muchas Wikipedias diferentes e independientes. La versión en español, denominada formalmente «Wikipedia, la enciclopedia libre», es autónoma de la inglesa, la alemana o la catalana. Cada una es un proyecto informativo independiente. La amplitud y riqueza de entradas de cada versión es sintomática de la actividad digital de la comunidad correspondiente. En tanto esto es así, podría ser un indicador más de desarrollo de la sociedad de la información o de participación digital de cada comunidad lingüística (Gómez-Hernández; Saorín, 2011).

Cada una de las Wikipedias tiene como finalidad contener, en su idioma, todo el conocimiento y la cultura universal, además de los propios contenidos característicos geográfico-históricos. Pese al dominio del inglés como idioma de la ciencia, en Wikipedia en español se refleja la vitalidad de las regiones hispanoparlantes y el dinamismo de sus industrias culturales, su producción científica y sus medios de comunicación social.

Ediciones de Wikipedia y proyectos de Wikimedia

La versión en inglés comenzó en enero de 2001. Tres años y medio después, en septiembre de 2004, unos diez mil editores activos trabajaban en un millón de artículos, en más de cincuenta idiomas. Existe una edición diferente para cada comunidad lingüística, con diferencias en cobertura y tratamiento de los contenidos. Todas están bajo el dominio «wikipedia.org». Hoy se edita en 284 idiomas¹. En la Wikipedia en español se crean unos 900 artículos cada mes, y se reciben más de 30 millones de visitas cada día. Hasta 2006 no alcanzó los 100.000 artículos. En los siguientes cinco años se ha multiplicado por ocho. Se considera que hay unos 15.545 usuarios activos².

-
1. Más información sobre las diferentes ediciones de Wikipedia en <http://meta.wikimedia.org/wiki/List_of_Wikipedias>.
 2. Estos datos pueden consultarse en <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_en_espa%F1ol>.

Tabla 1. Estadísticas de las quince ediciones más amplias de Wikipedia (Junio 2012)

Idioma	Artículos	Ediciones/ artículo ³
Inglés, The Free Encyclopedia	3.943.000	136
Alemán, Die freie Enzyklopädie	1.403.000	77
Francés, L'encyclopédie libre	1.247.000	67,5
Neerlandés, De vrije encyclopedie		30,5
Italiano, L'enciclopedia libera	917.000	58,9
Polaco, Wolna encyklopedia	895.000	35,3
Español, La enciclopedia libre	888.000	68,2
Ruso	851.000	56,9
Japonés	805.000	54,1
Portugués, A enciclopédia livre	721.000	42,8
Chino	467.000	46,2
Sueco, Den fria encyklopedin	463.000	37
Vietnamita	411.000	17,3
Ucraniano	382.000	25,7
Catalán, L'enciclopèdia lliure	373.000	26,2

Con independencia del idioma de la edición, todo el texto de Wikipedia está disponible para ser reutilizado bajo los términos de la licencia Creative Commons-Atribución-Compartir igual 3.0 (CC-BY-SA)⁴. Nótese que no figura

-
3. Ratio de ediciones por artículo, que suele usarse para matizar los datos absolutos de artículos y la actividad automatizada de bots, <http://meta.wikimedia.org/wiki/List_of_Wikipedias_by_edits_per_article>.
 4. <<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CC-BY-SA>>.

NC (no comercial), es decir, se puede hacer cualquier uso comercial de los contenidos. La mayoría del contenido también está disponible bajo la licencia de documentación libre de GNU (GFDL). Los derechos morales de autor sobre las contribuciones permanecen como propiedad de sus creadores y editores.

Además de los aspectos relacionados con la licencia, Wikipedia se apoya en cinco pilares fundamentales:

- Incorpora elementos de las enciclopedias generales, de las especializadas y de los almanaques.
- Busca el «punto de vista neutral».
- Su contenido es libre.
- Se siguen unas normas de etiqueta.
- No hay normas firmes más allá de los cinco principios generales enunciados aquí.

Estos temas y otros más secundarios pueden seguirse en la fuente más directa que recoge la actividad alrededor de Wikipedia: su propia publicación mensual *The Signpost*⁵, que reseña eventos, realizaciones, artículos de análisis o evaluación de experiencias.

Wikipedia tiene varias iniciativas hermanas que complementan la enciclopedia. Todas ellas son multilingües, libres, apoyadas en la tecnología wiki y con infraestructura de la Fundación Wikimedia (WMF, Wikimedia Foundation). Podemos hablar de un «ecosistema Wikimedia» o «Wikimediasfera»⁶. De entre estas

5. <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_Signpost>.

6. Término acuñado por David Gómez Fontanills en su trabajo “Panorámica de la wikimediasfera”. *Digithum*, 2012, n. 14.

iniciativas destaca Wikimedia Commons, conocida simplemente como Commons. Es un depósito común de imágenes y contenidos multimedia para todos los proyectos Wikimedia.

Otros proyectos con un impacto y vitalidad menor:

- **Wikcionario:** construye un diccionario libre. Tiene una función complementaria a Wikipedia, ya que un gran número de artículos, por su carácter no enciclopédico, se destinan al diccionario.
- **Wikiquote:** compendio de frases célebres en todos los idiomas, incluyendo las fuentes cuando se conocen.
- **Wikilibros:** tiene por objetivo poner a disposición de cualquier persona libros de texto, manuales, tutoriales u otros textos pedagógicos de contenido libre y acceso gratuito.
- **Wikiversidad:** apoyada en el anterior, se propone como una plataforma educativa, donde es posible crear proyectos de aprendizaje de cualquier nivel educativo, participar en un grupo de aprendizaje, crear contenidos didácticos tales como exámenes, ejercicios de prácticas, etc.
- **Wikinoticias:** fuente colaborativa de elaboración y difusión de noticias, complementaria para muchos temas que no tienen cabida en Wikipedia.
- **Wikisource:** biblioteca en línea de textos originales culturalmente relevantes, que se encuentren libres derechos (dominio público o similares).
- **Wikiespecies:** repertorio de especies biológicas.

Junto a los proyectos de contenido existen otros relacionados con la plataforma. Mediawiki⁷ –la tecnología para producir wikis asociados a Wikipedia– es un software libre muy extendido en proyectos colaborativos de cualquier naturaleza, incluso comerciales. La comunidad de desarrolladores construye módulos para ampliar funciones que se aplican o no en la propia Wikipedia; implementan *bots* para automatizar tareas de carga de datos y supervisión; o bien simplemente se introducen mejoras puntuales para otros propósitos (Rahman; Orloff, 2010).

La Fundación Wikimedia y los capítulos locales

La Fundación Wikimedia (WMF)⁸, con sede en San Francisco, fue creada en 2003 para dar solidez al proyecto que iba creciendo y madurando. En comparación con los miles de wikipedistas autoorganizados, en la fundación apenas trabajan unas cincuenta personas. Está dirigida por un consejo de administración, del que forma parte de manera vitalicia Jimmy Wales. Se autodefine como «una organización internacional sin ánimo de lucro dedicada a fomentar el crecimiento, el desarrollo y la distribución de contenido plurilingüístico libre, y a proporcionar de forma gratuita el contenido total de estos proyectos wiki dirigidos al público en general. Wikimedia se financia con las donaciones públicas para alcanzar la meta de poner el conocimiento gratuito al alcance de cualquier persona en el mundo». Sus prioridades son la estabilización de la infraestructura, el mantenimiento y renovación de la participación, la promo-

7. <<http://www.mediawiki.org>>.

8. <<http://wikimediafoundation.org>>

ción de la calidad de los contenidos, y la innovación técnica y de procesos. También concede ayudas económicas para eventos de promoción, investigación e incluso elaboración de algunos tipos muy específicos de contenidos.

El carácter gratuito de Wikipedia requiere que cada otoño se realice una campaña masiva de captación de donaciones. En 2011 obtuvo 29,5 millones de dólares. El 44% del presupuesto se dedica a la infraestructura de servidores y mejora del software, el 18% a gastos de administración, el 12% a estimular el alcance global y el 11% se reinvierte para la captación de fondos. Al Consejo de Administración le corresponde el 6% y a la comunidad el 9%. Respecto a la captación y uso de fondos es frecuente cierta incomodidad entre los voluntarios que editan Wikipedia, pues algunos tienen dudas sobre la transparencia y la distribución del presupuesto. Frente a ello se observa como la entidad cada vez está gestionada de una forma más profesional y planificada. La WMF es reconocida en el primer lugar de la clasificación de ONG internacionales que publica *The Global Journal*⁹, donde por ejemplo Oxfam ocupa la tercera posición y Human Rights Watch la catorceava. La clasificación se calcula aplicando un baremo que evalúa aspectos de innovación, efectividad, impacto, eficiencia y valor por el dinero, transparencia y auditoría, sostenibilidad, gestión financiera y estratégica, y la opinión de otras organizaciones internacionales.

Los proyectos respaldados por la Fundación Wikimedia están representados en lo que se conoce como «el Meta»¹⁰, al que se puede acceder para participar en los

9. <<http://theglobaljournal.net/article/view/457>>

10. <<http://meta.wikimedia.org>>.

planes de mejora, en los debates corporativos y en la estrategia. En su gobernanza se establecen algunos indicadores de cumplimiento de los objetivos estratégicos trazados: llegar a los cincuenta millones de artículos, o conseguir que el contenido revisado de alta o muy alta calidad llegue al 25%. Cabe destacar también la importancia que se concede a la diversidad, por lo que se intenta duplicar la participación femenina hasta el 25% y llegar al 37% de editores del «Sur global».

La Fundación Wikimedia no es editora ni redactora de los artículos de las enciclopedias: promueve y da apoyo para que estas sean construidas día a día por una comunidad extensa y fluctuante de editores voluntarios autoorganizados virtualmente. En ciertos ámbitos geográficos o lingüísticos estos editores se agrupan en torno a capítulos. La comunidad hispana de Wikipedia dispone de varios capítulos reconocidos y que, por lo tanto, pueden contar con el apoyo sobre el terreno de la WMF. El primero en surgir fue el argentino y, en 2011, se creó el español¹¹. También tiene vitalidad la asociación Amical¹² para la edición en catalán (Viquipèdia). Señalemos también la Iniciativa de Cooperación Regional para Iberoamérica (Iberocoop)¹³ para vincular los capítulos locales. También hay un movimiento creciente hacia la formalización de alguna forma de un consejo de capítulos que dote a la Fundación de mayor globalidad y equilibre el liderazgo de la comunidad de habla inglesa. Cabe destacar la comunidad alemana como una de

11. <WM-AR, <http://www.wikimedia.org.ar> y WM-ES, <http://www.wikimedia.org.es>>.

12. <<http://www.viquimedia.cat>>.

13. <<http://meta.wikimedia.org/wiki/Iberocoop/es>>.

las mejor organizadas y más exigente en la calidad de sus contenidos.

Por tanto, Wikimedia es más que varios sitios web: es una organización para mejorar la educación. Consciente de las responsabilidades derivadas del éxito conseguido, Wikipedia no es la misma que empezó y la *Public policy initiative*¹⁴ es prueba de ello: busca desvirtualizarse y penetrar en los campus académicos y en las instituciones culturales y de investigación.

Remitimos al lector interesado al profundo análisis sobre la evolución de la gobernanza realizado por Konieczny (2010), que trata temas como la delegación de poderes de Wales y los instrumentos organizativos de los que la WMF se ha ido dotando para conseguir el equilibrio de poderes y la fidelidad a su misión y visión. En términos de modelos de organización podría hablarse de una «ad hoc-racia»: una estructura construida coyunturalmente, adaptada a un propósito concreto y que se modifica con bastante flexibilidad y autonomía.

Instituciones culturales y educativas en Wikipedia

Aunque Wikipedia surge desde la iniciativa social, qué duda cabe de que las organizaciones sociales —públicas y privadas— también pueden aportar valor de forma directa e indirecta. Cada vez más instituciones entienden que pueden cumplir mejor su función social dedicando una parte de sus recursos a la construcción del procomún digital, del que Wikipedia es uno de sus ejemplos más señalados.

14. Public policy initiative, <http://outreach.wikimedia.org/wiki/Public_Policy_Initiative>.

Bibliotecarios, investigadores, conservadores de museos, especialistas en patrimonio, profesores de bachillerato, etc., tienen una llamada a la responsabilidad para cambiar el modelo de difusión del conocimiento, no sólo desde su posición de ciudadanos, sino en tanto que agentes encargados de una misión de interés social: la educación y la cultura.

Adecuándose a las políticas de conflicto de intereses, las instituciones podrán desarrollar cada una un modelo de participación coherente con sus recursos y actividades. Para ello la línea de trabajo *Wikimedia outreach*¹⁵ recopila y evalúa buenas prácticas para ampliar el alcance del proyecto mediante la colaboración con el ecosistema cultural real. Una de sus áreas clave se denomina GLAM (Galleries, Libraries, Archives and Museums), que en un sentido amplio incluye también museos de ciencia, centros de interpretación y entidades públicas de radiodifusión¹⁶. En 2009 la conferencia GLAM-Wiki elaboró una serie de recomendaciones para la colaboración entre Wikipedia y las instituciones culturales sobre el territorio¹⁷. Estas recomendaciones tratan de ajustar las concepciones de las instituciones culturales con la cultura abierta, en aspectos tales como financiación de proyectos, derechos morales y de reproducción, o tecnologías. Procuran hacer ver que el impacto en la Red, mediante contenidos abiertos a la participación y reutilización, es un buen indicador para evaluar las polí-

15. <http://outreach.wikimedia.org>

16. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/GLAM>.

17. http://meta.wikimedia.org/wiki/GLAM-WIKI_Recommendations/es.

ticas públicas culturales. En 2012 su lema es «Wikipedia busca aliados»¹⁸.

Figura 1. Logo de la iniciativa GLAM de la Fundación Wikimedia.



En este contexto, uno de los ejemplos frecuentemente citados es la figura de los «wikipedistas residentes» (como los del British Museum). Se encargan de mejorar los artículos relacionados con piezas de la colección de un museo y los temas de interés de sus exposiciones temporales. También organizan talleres abiertos para mejorar artículos de interés para el museo. En España se han desarrollado ya varios encuentros para propiciar el acercamiento entre wikipedistas, museos y centros de arte, casi todos originados desde la edición catalana¹⁹.

Asimismo, en el Commons pueden encontrarse grandes ejemplos de liberación de patrimonio fotográfico y visual. Las instituciones culturales, comprometidas con la difusión y el uso libre de la información, incorporan fondos valiosos. Bajo la etiqueta «Commons partnerships»²⁰ encontramos entidades que han puesto en marcha progra-

18. <http://www.wikimediachile.cl/index.php?title=Encuentro_GLAM-WIKI_Santiago_2012>.

19. <<http://www.viquimedia.cat/viqui/Categoria:GLAM>>.

20. <<http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:Partnerships>>.

mas de aportación de materiales al banco de imágenes. Por ejemplo, la State Library of Queensland ha proporcionado 50.000 imágenes con sus correspondientes metadatos descriptivos.

Otras muestras relevantes de participación cultural son las iniciativas de base territorial como «Wiki loves arts» o «Wiki loves museums», en las que durante un período de tiempo se lanza una campaña para fotografiar patrimonio local y liberarlo en Wikimedia Commons. En 2011 tuvo lugar «Wiki loves monuments» en toda Europa, con resultados de gran calidad y alcance. En España fueron liberadas y catalogadas más de 18.000 fotografías de bienes de interés cultural. Del mismo tipo, pero de vocación más masiva, son las acciones denominadas «Wiki takes the city», que dedican unos días a aumentar los artículos y recursos gráficos sobre un barrio o ciudad.

En el medio educativo es clave el papel dinamizador de las universidades y los centros de investigación. La Fundación Wikimedia puso en marcha en Estados Unidos una iniciativa piloto para el período 2010-2011. Su objetivo fue fomentar la incorporación de Wikipedia en el trabajo con alumnos de diferentes ciclos y mejorar artículos como parte de su currículum. Para ello se estimularon unas figuras conocidas como *Wikipedia ambassadors*²¹ («embajadores de Wikipedia») para que actúen como representantes locales, al mismo tiempo que prestan apoyo a los estudiantes sobre el potencial y las habilidades de Wikipedia. También coordinan con los profesores el diseño y la puesta en marcha de actividades didácticas, y organizan acontecimientos lúdicos

21. <<http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Ambassadors>>.

para promocionar Wikipedia como fuente de información y herramienta docente.

Una veintena de prestigiosas universidades estadounidenses, entre las que se encuentran Harvard, Georgetown, Boston y Nueva York, están elaborando más de treinta cursos coordinados y tutelados por los *Wikipedia ambassadors*. En España la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria realiza una acción global llamada *Univiki* para implicar a toda su comunidad universitaria²² y empiezan a proliferar charlas de presentación y talleres prácticos. También en la Universidad de Murcia se han desarrollado actividades para incorporar Wikipedia como herramienta de trabajo en la docencia universitaria (Saorín; De-Haro; Pastor-Sánchez; 2011).

En definitiva, las acciones de dinamización de Wikipedia en el ámbito universitario intentan crear beneficios de reputación y visibilidad así como un espacio de debate para que se valore socialmente este trabajo. Incluso los errores durante el proceso de edición de artículos pueden resultar algo positivo para la enseñanza: el intercambio de información propicia el acceso y la valoración crítica de esta (Guiote, 2009). Dentro de este enfoque, los coordinadores de la iniciativa *Wikipedia school and university projects*²³ coinciden en las ventajas que reporta al alumno como actividad curricular (*Wikipedia assignments*), algunas de las cuales son:

22. <<http://uniwiki.ulpgc.es>>.

23. Iniciativa para publicitar el enriquecimiento de los contenidos de Wikipedia realizado por docentes y alumnos de algunas escuelas y universidades de todo el planeta. Más información en: <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:School_and_university_projects>.

- Mayor motivación por la repercusión pública del trabajo realizado.
- Supervisión de las tareas por una comunidad externa al aula.
- Incremento de la capacidad crítica a la hora de evaluar las fuentes informativas.
- Desarrollo de una mayor empatía para trabajar en entornos colaborativos.

Estas líneas de trabajo convergen en el *Wikipedia education program*²⁴, que tiene como objetivo mantener la cantera de nuevos wikipedistas, aumentar el volumen de conocimiento publicado e incrementar el nivel de comprensión y fiabilidad de Wikipedia como fuente de información.

Cabe hacer una reflexión estratégica para las instituciones culturales y educativas. La tecnología es un factor clave tanto para producir como para afrontar el cambio en la función docente, investigadora y cultural. La presencia en Wikipedia implica estar en uno de los puntos donde se está construyendo un nuevo paradigma de la comunicación social y científica a través de la cultura de la participación abierta.

No obstante, muchos docentes se preguntan en qué momento el esfuerzo dedicado a los proyectos de autoría colectiva y de innovación digital será tenido en cuenta en su carrera docente y reputación académica. Ciertamente, el esfuerzo y el tiempo dedicados deberían tener —más allá de la satisfacción personal que reporta el hecho de haber contribuido al enriquecimiento del conocimiento colectivo— una mayor recompensa curricular. Si esto fuera posible

24. <http://outreach.wikimedia.org/wiki/Wikipedia_Education_Program>.

estamos convencidos de que probablemente aumentaría el número de docentes implicados en esta labor, y no hay que olvidar que la participación de las instituciones educativas y culturales en Wikipedia es un factor clave para su sostenibilidad.

CONTENIDO: ARTÍCULOS ENCICLOPÉDICOS

Esta sección sirve de guía práctica para empezar a editar artículos en Wikipedia y comprender sus convenciones y posibilidades. No pretende ser un manual detallado, por lo que en cada caso se irán indicando las numerosas páginas de ayuda que existen²⁵.

Para aprender a ser editor de Wikipedia es conveniente un doble enfoque. En primer lugar, atender a los aspectos técnicos de sintaxis wiki y formateo de los artículos. En segundo lugar, comprender y aplicar correctamente las políticas de edición.

En la versión española se puede editar sin necesidad de registro previo, pero conviene darse de alta como usuario para hacer un seguimiento del trabajo realizado, vigilar nuestras páginas y comunicarnos con otros wikipedistas. El registro es único y sirve para editar también en el Commons y en el resto de proyectos.

25. No obstante, está disponible en línea un excelente manual, *Broughton* (2008), especialmente el capítulo “Building a stronger encyclopedia”.

Aclaración sobre referencias cortas a páginas de Wikipedia

En las páginas que siguen se indican los enlaces a Wikipedia mediante la convención conocida como «atajos» (abreviaturas normalizadas para acortar las URL). Se usan tanto para la edición española como para Wikimedia Commons.

Cuando se refieren a Wikipedia los atajos comienzan con las siglas WP, seguidas por el signo dos puntos y las iniciales de la sección o página. Así, por ejemplo, (WP:PVN) en este texto equivale a `<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:PVN>`.

Los atajos que apuntan a Wikimedia Commons se inician con la expresión COM. De este modo (COM:L/es) equivale a `<http://commons.wikimedia.org/wiki/COM:L/es>`.

Para la sección de ayuda de Wikipedia los atajos comienzan por A. Por ejemplo: (A:RV) equivale a `<http://es.wikipedia.org/wiki/A:RV>`.

Algunos puntos de partida en estas páginas de ayuda son:

- SOS, página principal de ayuda y buscador de guías (A:SOS).
- Lista de atajos (WP:WP).
- Preguntas frecuentes (A:FAQ).
- Glosario de términos de Wikipedia, (AYUDA:Glosario).
- Mapa de orientación al Wikipedista (A:MAP).

Entender el funcionamiento de Wikipedia

Habitados a escribir textos de tantos géneros en la web (blogs, comentarios, reseñas, opinión, etc.) puede que se olvide que Wikipedia es una obra enciclopédica de carácter informativo-educativo. Por ello una de las primeras páginas que conviene revisar es «Lo que Wikipedia no es» (WP:NOES), donde se recuerda que no es un foro de opinión o creación, o un simple diccionario o un cuaderno de anotaciones. Aunque tengamos desarrolladas amplias destrezas de escritura académica o profesional,

hay algunas particularidades en las que Wikipedia se propone ser exigente y distintiva, y que requieren cierta atención para encajar bien en la comunidad. Todas ellas tienen que ver con la construcción de una información válida, basada en hechos objetivos externos a la propia Wikipedia.

- **Punto de vista neutral.** Los artículos han de buscar representar de forma proporcionada todas las corrientes de opinión difundidas, incorporando a menudo informaciones que un editor individual descartaría. El enfoque neutral permite cohesionar la multitud de enfoques presentes en cualquier campo y que a menudo necesitan negociarse (WP:PVN).
- **Verificabilidad.** Los datos usados han de proceder de fuentes externas consultables, de forma que Wikipedia sea una auténtica fuente secundaria, que organiza y extrae la esencia del conocimiento y los datos que circulan por el resto de canales de comunicación social y científica. Se recomienda la cita precisa, especialmente de las afirmaciones más cuestionables y valorativas (WP:VER).
- **Fuentes fiables.** Para que la verificabilidad tenga sentido se necesita que las fuentes sean de suficiente calidad y aceptadas por amplios colectivos especializados. La autoridad de la fuente respalda la calidad del artículo (WP:FF).
- **No es una fuente primaria.** La investigación básica se desarrolla y difunde por otros canales y, una vez incorporada al ámbito público, es susceptible de reseñarse en la enciclopedia. El entusias-

mo wikipédico no debe hacer olvidar los canales de publicación y validación establecidos (WP:FP).

Estos principios, familiares para quien haya usado y participado en la elaboración de fuentes de información secundarias, se colocan con Wikipedia en la esfera de la cultura masiva, porque la enciclopedia libre necesita atraer a editores que aporten su conocimiento. Es por ello que otra parte de las políticas se dirige al editor potencial, para romper las barreras iniciales y para reflexionar sobre la forma correcta de plantearse una colaboración satisfactoria.

- Uno de sus lemas es «Sé valiente al editar» (WP:SV). Así se expresa la política: «Los wikis funcionan mejor si la gente es valiente editando páginas. Para que la enciclopedia mejore y crezca todos tenemos que realizar cambios, corregir la gramática, agregar hechos, hacer preciso el lenguaje, etc. Así que nunca deberías preguntarte «¿por qué esta página no está corregida?», simplemente hazlo tú mismo. Requiere cierto grado de civismo, pero funciona». La radical confianza en la que se basa tiene que transmitirse al posible editor, quien sin embargo pronto aprenderá que no es lo mismo ser valiente que temerario.
- La política de «consenso», en cierto modo emparentada con el punto de vista neutral, la veremos más adelante cuando tratemos las formas de trabajar con otros editores (WP:CO).
- En el otro extremo de captar editores está la política de «conflicto de intereses», que trata de evitar que editores centrados en su institución, producto

o grupo de interés, actúen sin tener en cuenta la óptica colaborativa y provoquen malentendidos innecesarios (WP:CDI).

El reto de Wikipedia es lograr que el internauta use el botón «Editar» que aparece en todas sus páginas y se atreva a dar el primer paso. Las políticas y las páginas de ayuda sólo cobran sentido a partir de este instante decisivo.

Cómo escribir un buen artículo de enciclopedia

En primer lugar debemos reflexionar sobre qué es un artículo: una unidad de contenido justificable por su relevancia cultural. Esto tiene una interpretación amplia, que hace que haya una entrada tanto sobre Apolodoro de Rodas como sobre Bart Simpson. Un artículo ha de tratar un tema notable, y existe un criterio flexible sobre el nivel de detalle, por lo que puede elaborarse uno sobre el asesinato del presidente Kennedy, otro sobre el presidente Kennedy y otro sobre la familia Kennedy. Hasta la aparición de Wikipedia el concepto de enciclopedia había sido siempre esencialmente exclusivo: por cada aspecto recogido había cientos dejados de lado. Al caber todo en Wikipedia, la distinción entre lo importante y lo irrelevante se difumina (Brown, 2011: 84). Existen varias páginas para delimitar lo que se puede aceptar como notable, que por lo general lo hacen asimilable a un hecho con cobertura significativa en otras fuentes. Es todo un aprendizaje cultural reflexionar sobre lo que significa «relevancia enciclopédica» (WP:RE), junto con los «artículos sin relevancia aparente» (WP:ASR).

Conviene ser cuidadosos en la elección del tema, la escritura original, el tratamiento de todos los enfoques,

la cita y la estructuración. En el proceso de elaboración de un artículo debemos separar la fase de recopilación y organización de información de la fase de composición y adecuación a la sintaxis de Wikipedia. Por tanto, resulta conveniente que todo editor tome como punto de partida el *Manual de estilo* (WP:ME) para resolver las dudas sobre asignación de un título a un artículo, formato de las referencias, formateo y prácticas editoriales más comunes.

Existen estructuras adaptadas a artículos-tipo para biografías (WP:MEBIO), presidentes, instituciones, países, etc., pero en resumen un artículo suele tener las siguientes partes:

- Entradilla: que funciona como definición sucinta y resumen.
- Secciones del contenido: epígrafes y subepígrafes.
- Secciones finales: Referencias (recopilación automática de las citas en el texto), Véase también (enlaces a otros artículos de Wikipedia), Enlaces externos, Bibliografía y Categorías.

Además del manual de estilo, Wikipedia ofrece unas indicaciones sobre qué es un «artículo perfecto» (WP:EAP):

- **Rellena un hueco:** así, antes de escribir un artículo, verificaremos si ya existe y buscaremos los artículos relacionados con el tema.
- **Tiene un buen título:** siguiendo las convenciones de títulos en vigor, de manera que será fácil de encontrar y de enlazar.

- **Empieza con una descripción clara del asunto:** la introducción presenta y explica el tema, su relevancia y contexto de forma clara y precisa, sin entrar en detalles excesivos.
- **Es comprensible:** se expresa con el detalle apropiado tanto para expertos como para no expertos y explica el tema en su integridad.
- **Es casi autosuficiente:** incluye la información y la terminología esenciales y es comprensible por sí mismo, sin que sea imprescindible leer otros artículos para entenderlo.
- **Se ramifica hacia afuera:** contiene wikienlaces y dirige a otros artículos y a enlaces externos que añaden información significativa de la materia.
- **Recibe ramificaciones:** otros artículos que mencionan el tema enlazan a este artículo.
- **Reconoce y explora todos los aspectos:** cubre todos los ángulos enciclopédicos del asunto.
- **Es neutral y sin sesgos:** tiene un punto de vista neutral, presentando las diferentes opiniones de cada controversia de forma lógica y justa, indicando todas las opciones sin favorecer un punto de vista en particular.
- **Es de un tamaño adecuado:** es bastante largo para suministrar suficiente información, profundidad y análisis de su tema, pero sin incluir detalles superfluos o información que estaría mejor situada en «sub-artículos», artículos relacionados o proyectos hermanos.
- **Refleja el conocimiento de los expertos:** se asienta en hechos y en sólidos principios lógicos y académicos.

- **Es preciso y explícito:** está exento de generalidades vagas y de medias verdades que pueden ser debidas a un dominio imperfecto del tema.
- **Está bien documentado:** todos los hechos son referenciados a partir de fuentes con buena reputación, preferentemente fuentes accesibles y actualizadas.
- **Es claro:** en su redacción evita la ambigüedad y los malentendidos, usa una estructura lógica y una prosa simple y clara. También está libre de redundancias.
- **Es ameno:** la redacción es descriptiva y tiene un tono interesante.
- **Sigue las convenciones de escritura estándar:** respeta las convenciones del español actual, incluyendo gramática, ortografía y puntuación correctas.
- **Incluye imágenes informativas y relevantes:** por ejemplo mapas, retratos, fotografías y obras de arte que aumentan el interés o la comprensión del artículo, pero no demasiadas para que no eclipsen el texto. Cada imagen tiene un pie explicativo.
- **Pertenece a las categorías adecuadas:** está categorizado correctamente, de manera que es fácil de encontrar.
- **Persigue la utopía:** a medida que se va revisando y editando un artículo, se va acercando a la perfección, aunque hay que tener en cuenta que cada wikipedista tiene una definición diferente de «perfección».

Una vez se tienen claros estos puntos se puede comenzar a trabajar en un artículo a través de su correspondiente botón «Editar», que permite corregir y reelaborar (A:ED) el artículo desde un formulario. Aparentemente es un editor visual *wysiwyg*, pero en realidad sólo agiliza la introducción inicial del marcado wiki.

La sintaxis wiki, o wikitexto, con la que se componen los artículos es sencilla, aunque los formatos más elaborados requerirán precisión de relojero y paciencia (tablas, recuadros, coordenadas, etc.). En este libro no pretendemos dar más que las indicaciones de partida en la aventura del wikipedista. Todas las etiquetas disponibles las podemos encontrar en la *Guía de referencia rápida* (A:RR). Algunas de las dudas frecuentes son cómo elaborar las referencias y citas (WP:CITAR) o la utilización de otros alfabetos y símbolos (A:ALFABETO). El siguiente ejemplo ofrece una idea básica de las funciones del marcado wiki.

Ejemplo 1. Estilos de texto, enlaces wiki y enlaces externos (A:RR).

<p>“Don Pelayo” fue el primer monarca del [[reino de Asturias]]. El [[Crónica Albeldense código vigilano]] lo presenta como un noble godo “Primum in Asturias Pelagius”.</p> <p>:Numerosos historiadores han cuestionado la autenticidad del traslado de sus restos a [[Covadonga]].<ref>Robertson, Davies. Historia de los reinos Astures. Madrid: Gredos, 1991</ref></p>	<p>Los enlaces a otros artículos de Wikipedia se identifican mediante el título exacto del artículo al que remiten entre 2 corchetes: [[reino de Asturias]]</p> <p>El rótulo del enlace puede ser diferente al título del artículo: [[Crónica Albeldense código vigilano]] nos muestra «código vigilano», pero nos envía al artículo de título «Crónica Aldeidense».</p> <p>Tres comillas simples “ sirven para resaltar en negrita.</p> <p>Dos comillas simples “ sirven para itálica o cursiva.</p> <p>Los dos puntos : se usan para la sangría de un párrafo.</p> <p>Las notas se marcan con <ref> </ref> y podrán mostrarse al final del texto.</p>
<p>Las fuentes históricas sobre la reconquista en Asturias son:</p> <p>* [[Valerio del Bierzo San Valerio del Bierzo]] escribió su vida autobiográfica en la segunda mitad del siglo VII, el [[Ordo Querimonie]], y dice que era originario de la provincia «Asturiensis», lugar de «espesísimas malezas, ásperas y fragosas».</p> <p>* el [[Cosmógrafo de Rávena]], anónimo del siglo VII, usa el topónimo “Asturia” como una de las ocho provincias de Hispania.</p> <p>Se recomiendan las siguientes dos lecturas en línea:</p> <p>#[http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/don-pelayo/ Don Juan I de Castilla ó La Venganza de un Rey] Biblioteca Virtual Cervantes.</p> <p>#[http://www.arteguias.com/biografia/donpelayo.htm Biografía de Don Pelayo] Portal Arthistoria</p> <p>[[Categoría:Reyes de Asturias]]</p> <p>[[Categoría:Historia de Asturias]]</p>	<p>El asterisco * sirve para las listas de viñetas.</p> <p>El sostenido # sirve para las listas numeradas.</p> <p>Los enlaces externos a la web se indican con un corchete simple []. [http://www.rtve.es/alcarta/videos/mujeres-para-una-epoca], con la URL directamente o indicando un rótulo a continuación de la URL [http://www.w3.org/TR/xag Pautas de accesibilidad XML del W3C]</p> <p>Las etiquetas de categorías [[Categoría:Arte]] son un tipo especial de enlaces internos wiki.</p>

Figura 2. Resultado en Wikipedia del código del Ejemplo 1.



The image shows a screenshot of the Wikipedia article for "Don Pelayo". At the top, there is a navigation bar with links for "Tsaorin", "Discusión", "Preferencias", "Lista de seguimiento", "Contribuciones", and "Cerrar sesión". Below this is a search bar with the text "Buscar" and a magnifying glass icon. The article title "Don Pelayo" is prominently displayed. The main text begins with "Don Pelayo fue el primer monarca del reino de Asturias. El códice vigiliano lo presenta como un noble godo *Primus in Asturias Pelagius*." This is followed by a paragraph stating that many historians have questioned the authenticity of the transfer of his remains to Covadonga, with a superscripted reference ¹. A section titled "Las fuentes históricas sobre la reconquista en Asturias son:" lists two bullet points: one about San Valerio del Bierzo's autobiography from the second half of the 7th century, and another about the Cosmógrafo de Rávena's use of the toponym "Asturia". Below this, a section "Se recomiendan las siguientes dos lecturas en línea:" lists two numbered items: "1. Don Juan I de Castilla ó La Venganza de un Rey" and "2. Biografía de Don Pelayo". At the bottom, a category box lists "Reyes de Asturias" and "Historia de Asturias". On the left side, there is a sidebar with the Wikipedia logo and a list of navigation links such as "Portada", "Portal de la comunidad", "Actualidad", "Cambios recientes", "Páginas nuevas", "Página aleatoria", "Ayuda", "Donaciones", "Notificar un error", and "Imprimir/exportar".

Por su parte, la estructura de un artículo se construye tal y como se muestra en el ejemplo 2.

Ejemplo 2. Elementos estructurales de un artículo (WP:EA).

<p>Central Park ==Historia== ===Proyecto del parque=== El parque no formaba parte del Plan de los Comisarios de 1811; sin embargo, entre 1821 y 1855, el ... ===Desarrollo inicial=== El estado de Nueva York designó una Comisión para Central Park con la función de supervisar... == Partes de Central Park== === Valles === Central Park está formado por grandes espacios de césped, sobre los cuales los turistas y los</p>	<p>El signo igual = sirve para construir los epígrafes del texto, a partir de los cuales se obtiene automáticamente la tabla de contenido inicial.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px auto; width: fit-content;"><p style="text-align: center;">Contenido [ocultar]</p><ul style="list-style-type: none">1 Historia<ul style="list-style-type: none">1.1 Proyecto del parque1.2 Desarrollo inicial1.3 Principios del siglo XX1.4 1960-19801.5 1980 - actualidad2 Partes de Central Park<ul style="list-style-type: none">2.1 Valles2.2 Legunas2.3 Monumentos</div>
---	--

Las secciones crean además zonas de edición independientes, de forma que se puede editar sólo un apartado concreto, sin tocar el resto del artículo. Al visualizar la página, a la derecha del título de la sección se presentará el botón [Editar].

Las referencias son una parte importante del contenido de los artículos, y generalmente se muestran en el texto en forma de notas que remiten a sus correspondientes entradas en una sección específica. Para que esta sección muestre la recopilación de todas las referencias introducidas a lo largo del texto debe utilizarse alguna de las marcas wiki del siguiente ejemplo. Más adelante se introducirá el concepto de plantilla.

Ejemplo 3. Marcas para la inserción de las referencias del artículo.

<pre>== Referencias == <references/></pre>	<p>Para que en el artículo se muestren las notas es necesario indicarlo manualmente, creando una sección para ello e introduciendo el código de recopilación automática.</p>
<pre>== Referencias == {{listaref 2}}</pre>	<p>Cuando la lista es muy extensa puede usarse un código alternativo para aplicar una plantilla de formato en dos columnas.</p>

Ejemplo 4. Edición de una entrada: cómo se ve (arriba) y cómo se edita (abajo).

This screenshot shows the article page for "Breakfast at Tiffany's (novela)". The title is "Breakfast at Tiffany's (novela)". The text describes the novel by Truman Capote, published in 1958. It includes sections for "Trama" (Plot) and "Adaptaciones" (Adaptations), with a list of adaptations including the 1961 film "Holly Golightly". A photograph of Audrey Hepburn is visible on the right side of the article.

This screenshot shows the same article in edit mode. The title bar reads "Editando «Breakfast at Tiffany's (novela)»". The text is displayed as raw HTML code, showing the use of various templates and markup such as `[[estadounidense]]`, `[[Truman Capote]]`, `[[1958]]`, and `[[Manhattan]]`. The code also includes the plot summary and adaptation list seen in the view mode screenshot.

Tras estos esbozos básicos del lenguaje wiki el lector puede sentir la tentación de crear un nuevo artículo. No obstante, se recomienda empezar mejorando y corrigiendo otros artículos, y así adquirir soltura gradualmente. Estas son algunas de las formas para participar en la **mejora de los contenidos ya creados** en Wikipedia:

- Ampliando contenidos incompletos.
- Mejorando la redacción, la ortografía y la claridad.
- Wikificando artículos (adaptándolos a las convenciones y estructura tipo).
- Introduciendo referencias a fuentes en los artículos.
- Ayudando a categorizar y organizar la información.
- Aportando fotografías e ilustraciones.
- Incorporando citas o textos fuente de interés en Wikiquote o Wikisource.
- Participando en discusiones.
- Traduciendo artículos.
- Ayudando a verificar artículos.
- Contextualizando artículos.

Más adelante veremos las opciones de participación en la comunidad y la mediación en conflictos.

Cuando llegue el momento de **crear un nuevo artículo**, han de tenerse en cuenta las siguientes **consideraciones**:

- Los primeros momentos del editor novato pueden acompañarse con el *Tutorial de Wikipedia*

en línea (A:T), que va guiando paso a paso en el proceso para editar, dar formato, crear enlaces internos, insertar imágenes, enlazar con sitios relacionados y, finalmente, usar las páginas de discusión.

- Después del tutorial el usuario valiente podría pasar al asistente para crear el primer artículo (A:PRIMER). Mientras se sienta inseguro puede usar el asistente que conduce paso a paso por el proceso de crear un artículo (WP:ACA).
- Es determinante escoger bien el título, porque modificarlo autónomamente exigirá tener cierta antigüedad como editor. El mecanismo de creación es singular: consiste en realizar una búsqueda por el título del artículo que queremos empezar (A:CREAR). Cuando Wikipedia constate que no existe, nos ofrecerá un enlace en rojo para comenzarlo. La interfaz es poco clara, así que conviene fijarse.
- Antes de elegir el título debe sondearse el corpus existente usando el buscador de Wikipedia, y también buscadores externos. Hay que consultar las políticas sobre convenciones de títulos (WP:CDT) y títulos ambiguos (WP:AT).
- Los artículos nuevos de editores novatos se vigilan, por lo que debemos hacer que en la primera versión ya tengan suficiente contenido para no parecer una mera prueba y ser borrados sin piedad²⁶.

26. Existe una *Zona de pruebas*, donde se puede experimentar con la sintaxis wiki, sin tocar artículos de verdad (WP:ZDP).

- Será usual que, como editores inexpertos o poco metódicos, nos encontremos nuestro artículo marcado con mensajes de aviso para su mejora, indicando la ausencia de enlaces o la propuesta de «wikificación», es decir, que se nos reclame adaptarnos a las convenciones de estructura y estilo de Wikipedia.

También encontramos **otras operaciones** que aportan mayor consistencia a la estructura enciclopédica de Wikipedia y que a menudo pasan desapercibidas:

- *Páginas de redirección.* Permiten dar respuesta a la diversidad de formas de denominar un hecho. Desde todas las variantes de nombre se redirige automáticamente al título aceptado del artículo (WP:R)
- *Páginas de desambiguación.* Son de gran utilidad porque orientan al lector en términos que tienen diferentes significados excluyentes. Por ejemplo «América» puede hacer referencia a un grupo de música, un continente, una novela, un país o un equipo de fútbol (WP:DES). En las páginas de los artículos encontraremos por lo general entre paréntesis el calificador adecuado, por ejemplo «América (Novela)» para la obra de Kafka.
- *Interwiki o enlace interlingüístico.* Son de gran importancia porque tejen una red de equivalencias entre todas las versiones lingüísticas diferentes (A:IW). Estos enlaces han de indicarse manualmente.
- *Creación de anexos* (Ayuda:Anexo). Para datos detallados que se separan del artículo principal. A

menudo pueden caber en otro proyecto como Wikisources. En (WP:ISE) se dan criterios sobre si la denominada «información de soporte enciclopédico» tiene existencia justificada en la enciclopedia.

Algo de verdadera utilidad para los usuarios avanzados o los profesionales en la gestión de información son los *Portales temáticos*²⁷, que presentan estructuradamente un campo de conocimiento, sus categorías y sus novedades. Estos portales los mantienen grupos de usuarios, y hacen más visible la profundidad de la información que contiene Wikipedia. Recorrerlos es una de las mejores formas de afrontar la asignación de categorías a los artículos. Para aprender a categorizar (WP:CAT) puede explorarse el índice jerárquico, a partir de cuatro grandes áreas: Artes, Ciencias, Naturaleza y Sociedad (A:Dónde_Categorizar). Es una tarea de envergadura: existen actualmente más de 121.000 categorías de muy diverso grado y corrección. Las categorías también son páginas wiki, creables y modificables por los editores (A:CAT).

Para terminar este apartado hay que indicar que, para construir un proyecto sostenido de contenido libre, Wikipedia ha de partir de una aplicación rigurosa de las licencias y derechos de los contenidos al alcance de los editores. Suele pasar inadvertida la exigencia de Wikipedia de respetar escrupulosamente las licencias de las obras sujetas a derechos, incluyendo los contenidos disponibles en la Red. Los editores deben repasar la casuística sobre uso y derechos de autor (A:DA), la cual es especialmente

27. <<http://es.wikipedia.org/wiki/Portal:Portada>>.

rígida en el caso de las imágenes, como veremos en el siguiente apartado. Existe una supervisión incesante sobre páginas sospechosas de vulnerar los derechos de propiedad intelectual (lo que los wikipedistas acortan como «CopyVio»).

Banco de imágenes Commons

El banco de imágenes Wikimedia Commons²⁸ forma, junto con los artículos enciclopédicos, la pareja con más éxito de los proyectos de Wikimedia, en cuanto a uso, coherencia y crecimiento. En comparación con otras enciclopedias digitales, la cantidad de elementos gráficos de Wikipedia es monumental. Por poner un ejemplo: la edición en DVD 2011 de *Britannica* contiene 38.836 fotos, ilustraciones y gráficos, y 2.950 mapas, así como 677 clips de sonido, 144 animaciones explicativas y 500 clips de vídeo. Wikipedia tiene más de 8 millones de ilustraciones, aunque el número de las usadas en artículos es bastante menor. Uno de los elementos que más ha crecido en los once primeros años de Wikipedia es la cantidad de imágenes que ilustran cada artículo, que no ha parado de mejorar en calidad y diversidad, aplicando las mismas políticas colaborativas y de reutilización.

Aunque abarca todo tipo de medios, aquí nos referiremos únicamente a las imágenes fijas. Se trata de un banco de imágenes seleccionadas por su utilidad informativa para complementar artículos enciclopédicos. Wikimedia usa el adjetivo «educativo» para diferenciarlo de otro tipo de bancos de imágenes sociales como Flickr. Las imágenes

28. <<http://commons.wikimedia.org>>.

han de tener un valor «formativo, informativo o para el conocimiento».

El Commons no es como otros archivos digitales colaborativos de imágenes, puesto que casi todas las que contiene tienen un propósito ilustrativo concreto, o al menos la potencialidad de tenerlo. Los contenidos de Commons también son utilizables en cualquier otro contexto, digital o no, manteniendo el mismo tipo de licencia abierta. Es tanto un banco de recursos para Wikipedia como para cualquier otro ámbito de comunicación social, editorial o comercial.

Wikipedia tiene una política muy escrupulosa sobre el uso de imágenes. Sólo acepta contenido libre y, por lo tanto, buena parte de las imágenes que habitualmente usamos para ilustrar presentaciones o blogs no pueden usarse. El editor acostumbrado a blogs personales y redes sociales tendrá que adecuar sus hábitos para entrar en un ciclo editorial formal, y ser consciente de las restricciones de uso de las obras sujetas a derechos de autor. A diferencia de otros modelos de publicación web, en Wikipedia no pueden insertarse imágenes externas ajenas a Commons.

Así que las dos tareas habituales de un editor en este sentido serán, por un lado, explorar el banco de imágenes para reutilizar imágenes ya existentes, y, por otro, incorporar nuestras propias imágenes a Commons. La descripción con metadatos de las ilustraciones facilita enormemente dicha exploración. Localizar una imagen adecuada conlleva una buena dosis de creatividad a la hora de ilustrar ideas; y de criterio para seleccionar una imagen que complemente un artículo sobre hechos concretos. También es un proceso exploratorio definir la estrategia de búsqueda adecuada. El buscador de Commons precisa

del uso del inglés para componer los criterios de búsqueda, al tiempo que se considera el contexto cultural o la universalidad del tema.

Además de una descripción en texto libre, se incorpora un extenso sistema de categorías, el cual, al igual que en Wikipedia, tiene muchas lagunas e incoherencias dada su naturaleza colaborativa (COM:Cat). Bien que mal, permite una vía de acceso alternativa para buscar aquellas imágenes que contienen un fuerte nivel de indefinición. Es útil que los usuarios de Commons se familiaricen con el sistema de categorías, ya que habrán de usarlo posteriormente cuando aporten materiales propios. La categorización y descripción de las imágenes debe realizarse en inglés, especialmente en aquellos contenidos de valor universal. En el mismo proceso se incorporan también los datos en el idioma local. Los principales formatos aceptados son JPG, SVG (vectorial) y PNG. Hay una pequeña proporción de GIF para animaciones y algunos casos en los que conviene la multipágina, para la que generalmente se usa PDF y DjVu (COM:FT). Por otro lado, ha de subirse la imagen al tamaño máximo disponible. Posteriormente, al insertar las imágenes en un artículo puede elegirse el tamaño y opciones de maquetación.

Realizar fotografías propias y subirlas a Commons es una de las formas de aumentar el patrimonio digital disponible. También lo es gestionar la liberación de trabajos de otros (COM:ET). Las fotos e ilustraciones que se suban no deben tener créditos y marcas insertadas en la propia imagen, ni siquiera en la parte inferior. El lugar adecuado para reconocer la autoría es la página de descripción que viene incorporada al subir archivos. Incluye campos como información, fecha y autor. Los formatos

también tienen que ser abiertos, para permitir su manipulación sin las restricciones propias de las aplicaciones propietarias.

Las imágenes se almacenan y organizan en Commons, y luego son vinculadas desde los artículos de Wikipedia. A diferencia de Wikipedia, que tiene ediciones distintas en cada idioma, Commons es un recurso centralizado y multilingüe, en el que participan todos los usuarios de cualquiera de las ediciones. Inicialmente las imágenes se añadían desde los artículos sin conformar un repositorio global, pero el propio transcurrir del proyecto enciclopédico hizo evidente la necesidad de integrar todas las fuentes gráficas de cualquier edición, dado su valor universal. Así pues, los siguientes son los elementos fundamentales de la política de uso de imágenes de Commons en artículos de Wikipedia (WP:IMG):

- La imagen debe ser consecuente con el texto al que ofrece su ilustración, y seleccionada con criterio informativo y no acumulativo.
- En la composición, las imágenes suelen alinearse indistintamente a derecha o la izquierda, según criterio del editor. No obstante, si la imagen se coloca en la introducción, antes de la tabla de contenido, se alineará a la derecha.
- Las imágenes se describen e identifican cuando se suben a Commons, por lo que al usarlas en un artículo conviene que el pie de foto se redacte en función de su contexto de uso. Existe un manual de estilo para pies de foto (WP:CAPTION).
- La imagen debe situarse dentro de la sección en la que se enmarca.

- El pie de foto también pueden incluir enlaces a otros artículos de la enciclopedia.
- El pie de foto admite texto explicativo, que aligera el texto central del artículo y permite diferentes niveles de lectura.
- Además, la imagen debe ir acompañada de un texto alternativo (*img alt="texto"*).
- Hay que elegir el tamaño adecuado según el artículo y tipo, usando los parámetros disponibles para la presentación de la imagen. Siempre que sea posible se recomienda indicar simplemente *thumb*, de forma que se muestre una miniatura del tamaño indicado por cada usuario en sus preferencias.
- ¿Cuántas imágenes son suficientes? Cuando se considere conveniente una galería, no debe hacerse en el propio artículo, sino directamente en Commons y enlazarse (COM:G). No obstante, también es frecuente insertar pequeñas galerías en el mismo artículo. De nuevo, prevalece el sentido de la oportunidad y el mantenimiento del foco en la claridad expositiva.
- Al usar una foto puede aprovecharse para corregir algún error u omisión en su descripción en Commons.
- En el apartado de «Enlaces externos» se incluirá el enlace «*Wikimedia Commons* alberga contenido multimedia sobre...» para facilitar el acceso completo a todas las fuentes gráficas.

Figura 3. Ejemplo de imagen en el Commons.



Ejemplo 4. Código para insertar imágenes en artículos de Wikipedia.

<pre>[[Archivo: Short text about Ortega's Speech.jpg thumb Anuncio de la conferencia de Ortega en el periódico [[El Liberal_(Madrid) El Liberal]]]]</pre>	<p>Muestra la imagen en tamaño miniatura (<i>thumb</i>), con un pie de foto que dice «Anuncio de la conferencia de Ortega en el periódico <i>El Liberal</i>», que además incluye un enlace a un artículo de la Wikipedia.</p>
<pre><gallery> Archivo:Wikipedia-logo-es.png Archivo:Wikipedia-logo-es.png Pie de foto </gallery></pre>	<p>Este código genera una galería de imágenes, con reducción automática del tamaño de visualización.</p>

En las imágenes es donde más claramente topamos con los límites a la difusión masiva de contenidos visuales que produce la aplicación rigurosa de la propiedad intelectual. Para entender el criterio de Commons hay que preguntarse por la fuente de la imagen y su licencia. Como fuente, aparte del trabajo propio de los usuarios, se opta por el contenido libre y el dominio público (COM:L/es).

Las licencias admitidas por Wikipedia son CC-BY, CC-BY-SA (Creative Commons «Reconocimiento» o «Reconocimiento y Compartir igual») y Licencia de documentación libre GNU. El error más frecuente es considerar todas las imágenes bajo licencia Creative Commons: las que imponen la restricción «No comercial» o «Sin obra derivada» no podrán incorporarse a Commons. Toda imagen subida a Commons de Wikimedia será liberada: podrá usarse en cualquier lugar, ser reproducida e incorporada a otras creaciones. Aunque útiles en el contexto Creative Commons, las restricciones al trabajo derivado y el uso comercial no son compatibles con las cuatro libertades del contenido libre, las cuales permiten incluso un uso comercial y transformativo.

Las fotos digitales ocupan la mayor parte de Commons, pero también se está creando una considerable base de gráficos, esquemas, mapas y diagramas, disponibles para su reutilización. Esta realidad transformará el acceso a recursos que por lo general son de acceso limitado y formatos cerrados, coto exclusivo de la edición profesional (PR:TG). Al subirlos a Commons se liberan y pueden usarse para elaborar otros materiales, lo mismo que las reproducciones digitales del patrimonio cultural, bibliográfico y documental, tanto fotográficas como por escaneado de grabados, documentos o ilustraciones.

Wikipedia como fuente de información

La información digital es nuestro medio cotidiano. Existe una preferencia dominante, no sólo generacional, hacia el uso y reutilización de recursos informativos recientes y de fácil uso. Las fuentes de referencia clásicas de gran calidad y tradición están quedando postergadas. La accesibilidad en línea y la gratuidad son los dos motivos determinantes en las preferencias de elección.

Entre otros estudios, podemos citar el informe del Pew Research Center, de abril de 2007, sobre uso de fuentes en internet, donde el 37% de los adultos usaba con frecuencia Wikipedia²⁹. Head y Eisenberg (2010) observan que Wikipedia es una fuente usada en el 85% de los trabajos de curso de los estudiantes universitarios y en el 91% de sus búsquedas relacionadas con problemas de la vida cotidiana (siendo, en este último contexto, la segunda opción por detrás de Google). Las series anuales de estudios *PIL* (*Project information literacy*)³⁰ informan de que muchos estudiantes disimulan el uso de Wikipedia, conocedores de las prevenciones existentes en los equipos docentes por el abuso del cortar y pegar. El mismo estudio describe un uso razonable de Wikipedia como punto de partida para contextualizar un tema y seleccionar bibliografía para profundizar, y una suficiente comprensión de la naturaleza y credibilidad de sus contenidos.

Más allá de las cifras, estos estudios nos aportan un conocimiento de los mecanismos de evaluación de información localizada en la Red en conexión con el resto de

29. <<http://www.pewinternet.org/Reports/2007/Wikipedia-users.aspx>>.

30. <<http://projectinfolit.org>>.

recursos disponibles. Usan la fórmula de las 4 C para explicar el uso de las fuentes de información: *currency*, *coverage*, *comprehensibility* y *convenience* (actualidad, cobertura, legibilidad y comodidad). En cada uno de estos aspectos Wikipedia saca buenas notas, de forma que una quinta «C», la credibilidad, que trataremos en el siguiente apartado, es sólo un factor secundario. Queda en manos del lector de Wikipedia, una vez localizada la información, el aplicar criterios para determinar su credibilidad y usarla con responsabilidad³¹. Las recomendaciones prácticas más habituales son contrastar con otras fuentes, verificar las referencias usadas, comparar con las versiones de los artículos en otros idiomas y consultar la discusión y el historial de ediciones.

31. No nos detenemos en las diferentes opciones de búsqueda en Wikipedia, ya que consideramos que son los buscadores los que conducen la mayor parte del tráfico a sus artículos, así como los enlaces internos entre ellos. Información más detallada puede encontrarse en el capítulo 3 «Searching for information» del libro de Miller (2010).

Figura 4. En cada artículo podemos acceder a su «Discusión», para ver cómo ha sido su proceso de elaboración, y a su «Historial», para tener una visión de su evolución editorial.



Un tema recurrente en el uso de Wikipedia, y en general en los recursos electrónicos, es el plagio y la reutilización indiscriminada. La comunidad Wikipedia presta una especial atención a que se entiendan las condiciones de reutilización: «compartir igual» y «para cualquier propósito», que se aplican tanto a los textos de la enciclopedia como a los objetos del Commons.

Calidad de los artículos de Wikipedia

Quizá sea este el tema que más se ha tratado de dilucidar en el debate social sobre su uso masivo: cuál es la calidad de Wikipedia. Tiene tantas ramificaciones y describe una realidad tan huidiza que es difícil anudar una serie de afirmaciones que sean incontestables. La calidad es tanto un resultado como un proceso. Las editoriales clásicas editaban enciclopedias de calidad porque sus procesos de captación de redactores y su supervisión eran exigentes. En Wikipedia estos procesos son de otra naturaleza y dimensión: afectan a miles de editores desconocidos, y la supervisión de los

artículos es permanente. Por otro lado, cuando se trata de medir la calidad de los artículos de Wikipedia se hace necesario disponer de un patrón de comparación adecuado, lo cual no es fácil teniendo en cuenta su extensión y multidisciplinariedad. También sería complicado determinar cuál es el porcentaje de artículos buenos necesario para decir que una fuente de información es de calidad. Entre millones de artículos es casi imposible establecer cuánto suma a la calidad global cada uno de los textos «bien escritos» y cuánto restan los errores u omisiones de los otros artículos³².

A mitad de la vida de Wikipedia, en 2005, tuvo un enorme impacto el estudio comparativo con *Britannica* en *Nature* (Giles, 2005), cuyos resultados concluían que la diferencia de calidad oscilaba a veces a favor de una, a veces de otra; en términos generales ambas eran igual de imperfectas. Arias Maldonado (2009: 25) llama a esta confrontación «la guerra de los mundos» porque «el estándar impuesto por Wikipedia afecta al modo en que leemos *Britannica*», siendo tan importante la credibilidad como la calidad. Los mecanismos para evaluar la credibilidad de los artículos de Wikipedia (el historial, las fuentes, la trazabilidad) descubren que la credibilidad depositada en *Britannica* se basa en la confianza en su equipo editorial y en sus procesos. Además de la comparación con contenidos académico-científicos, cabría preguntarse qué pasaría al comparar biografías, temas de actualidad o temas de culturas minoritarias. Y un poco más allá, ¿cómo podríamos comparar todos esos contenidos que, colectivamente, se han considerado

32. A menudo basta con que se descubra cualquier ejemplo de error en un artículo, o cualquier disparate vandálico, o cualquier artículo calamitoso, para poner en cuestión todo el proyecto.

de interés para ser incluidos en Wikipedia y que no están en otras enciclopedias? Desde un punto de vista multicultural es casi imposible encontrar con qué obras similares comparar las ediciones en idiomas minoritarios o con un sector editorial poco desarrollado. Aparte de las comparaciones cuantitativas entre ediciones de idiomas diferentes, es difícil en muchos casos determinar la validez de afirmaciones del tipo «los artículos de la edición española tienden a ser más farragosos e imprecisos que la alemana» que recoge Arias Maldonado (2010).

Esta situación ha revitalizado el interés por la evaluación de la calidad de fuentes de información y el debate colectivo entre la comunidad científica sobre la verificabilidad de las fuentes y las formas de difusión del conocimiento normalizado. Lo anterior redundaba en la visibilidad de una de las disciplinas más desarrolladas por los profesionales del ámbito de la información y la documentación. Dentro de la colección de materiales básicos de formación de la WMF destacamos el referido a «Evaluar la calidad de un artículo de Wikipedia»³³, orientado a desarrollar la autonomía y el criterio del usuario final. Un buen estado de la cuestión lo podemos encontrar en el artículo de la edición inglesa sobre «Reliability of Wikipedia»³⁴.

La calidad y, en consecuencia, la fiabilidad de los artículos podrían entenderse a partir de una combinación de los siguientes criterios:

1. Exactitud de la información del artículo.

33. Evaluación de la calidad de artículos de Wikipedia, <[http://outreach.wikimedia.org/wiki/Evaluating_Wikipedia_article_quality_\(Bookshelf\)/es](http://outreach.wikimedia.org/wiki/Evaluating_Wikipedia_article_quality_(Bookshelf)/es)>.

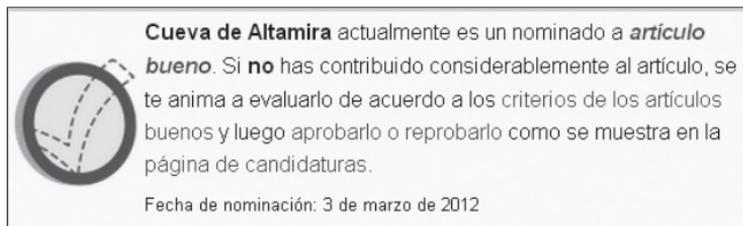
34. <http://en.wikipedia.org/wiki/Reliability_of_Wikipedia>.

2. Pertinencia de las imágenes que se incluyen.
3. Pertinencia del estilo y enfoque del artículo.
4. Vulnerabilidad ante información falsa, y formas de evitarla y eliminarla.
5. Exhaustividad, alcance y cobertura dentro de un artículo o conjunto de artículos.
6. Identificación de fuentes externas fiables para las referencias.
7. Estabilidad de los artículos.
8. Susceptibilidad hacia sesgo editorial o sistémico.
9. Calidad de la redacción.

En Wikipedia los artículos de mejor calidad se distinguen del siguiente modo:

- Existen dos niveles reconocidos de calidad, *Artículos destacados* (AD) y *Artículos buenos* (AB). Sólo un 0,12 % son destacados (unos 1.000 AD) y un 0,31 % buenos (unos 2.700 AB), de un total de 865.438 en la edición en español. La misma fórmula se aplica en las imágenes del Commons.
- Los artículos propuestos como candidatos para ambos reconocimientos son sometidos a un proceso reglamentado y público de mejora colectiva (una evaluación por pares abierta) hasta recibir el sello de calidad (WP:CAD y WP:CAB). Cada cierto tiempo hay procesos de revalidación.

Figura 5. Indicación que informa de que un artículo está en proceso de nominación como Artículo bueno en su página de discusión.



La inmensa mayoría de artículos no tienen ningún indicativo de calidad. El lector confiará en ellos según su capacidad de juicio. Como hemos anotado con anterioridad, de la extensión del uso de Wikipedia se deduce que, en general, se la considera de la suficiente calidad como para usarla de forma cotidiana. Considerando ambos extremos de una escala, tanto los artículos de alta calidad como los absolutamente erróneos son cuantitativamente escasos. La mayor parte de los mecanismos de control en Wikipedia están orientados a impedir la proliferación y perduración de contenidos malos. Esta es la *estrategia defensiva* para la calidad. Los artículos vandalizados son muchos, pero de corta vida al ser rápidamente identificados y controlados. Por otro lado la comunidad Wikipedia propicia prácticas en sus editores para que en el inicio se elaboren artículos aceptables, que de forma responsable y paulatina vayan mejorando. Esta es la *estrategia constructiva* para crear las condiciones hacia la calidad del contenido.

Son muy reveladores los intentos de automatizar cálculos globales de la calidad en Wikipedia, basados en patrones y en los datos de todos los artículos, y no sólo de una muestra de ellos. De entre los numerosos análisis externos

que tratan de ofrecer una instantánea objetiva de la calidad, podemos destacar algunos métodos y resultados.

Existen dos indicadores de aplicación general: rigor y diversidad. Establecidos por Lih en 2004, han sido depurados para tratar de disponer de indicadores objetivos para los artículos y que no necesiten de un análisis individual de artículos (Kimmons, 2011). El rigor se construye tomando el número de revisiones que ha tenido un artículo. La diversidad contempla el número de editores diferentes que han participado en él. Wilkinson y Huberman (2007) estudiaron estos dos indicadores para la totalidad de los artículos de la Wikipedia y encontraron una correlación entre la calidad de los artículos y el número de ediciones y editores, por lo que sugirieron que la calidad dependía de la cantidad de trabajo que se volcara en cada ítem. Pero esta afirmación, que parece válida para los artículos destacados, no sirve tampoco para determinar la calidad general o la individual de los otros artículos.

Kimmons incorpora al modelo el control de la cadena de revisiones (*revision chaining*). Para no tener en cuenta las sucesivas ediciones incrementales que un mismo editor realiza —una de cada tres ediciones resultan ser revisiones encadenadas por un mismo editor— se elabora el indicador del rigor colaborativo (*collaborative rigor*). También se añade la extensión de las revisiones, y la ratio de revisiones que un autor registrado hace en un único artículo.

El análisis del rigor y la diversidad, más que servir para medir la calidad, permite conocer con más profundidad la colaboración en Wikipedia. Estos análisis matizan que cuatro de cada cinco artículos no alcanzan los umbrales mínimos de rigor necesarios para tener una probabilidad alta de calidad. De forma similar ocurre con la diversidad.

Los estudios globales reflejan una visión menos idealizada del proceso de inteligencia colectiva, de forma que los artículos, más que ser el resultado del conocimiento y la experiencia de un grupo amplio de personas, son, en un típico artículo de la edición inglesa, el esfuerzo de un grupo de unos doce editores que hacen un número relativamente pequeño de ediciones (unas veintiuna). Además muchas de las revisiones son microestructurales o estilísticas y, por lo tanto, tienen poco impacto en la validez del conocimiento. Sólo un grupo reducido de artículos son resultado de una intensa interacción de editores.

En la misma línea, otros estudios tratan de evaluar el impacto en la calidad de una alta actividad editorial momentánea, por ejemplo tras un acontecimiento notorio en los medios de comunicación. Muchas evidencias apuntalan una idea con bastante sentido común: una alta atención y participación en artículos influye positivamente en la calidad. Los estudios de Rosenzweig sobre artículos de tema histórico y biográfico (2006) también apoyan la idea de que la calidad que cuenta es la que se consigue tras sucesivas mejoras, por lo que los análisis no captan la gran capacidad que tiene Wikipedia para alcanzar la calidad al cabo del tiempo. Algunos autores apoyan esta idea añadiendo los *bots* (rutinas informáticas autónomas y semiautónomas) como factores determinantes de calidad sostenida e incremental (Niederer; Dijk, 2010).

Otros estudios acotan un segmento de artículos para medir su calidad en comparación con el conocimiento plasmado en fuentes reputadas, o a través del juicio de expertos. En este sentido se apunta que la reputación de los editores que han participado en un artículo es un factor determinante en su calidad. Esta idea se refiere a la credibilidad del

equipo editorial medida con técnicas aplicadas en la web social. El modo en que la credibilidad es percibida por los usuarios es la piedra angular de los productos de información. En los proyectos colaborativos ocupan un lugar tan importante como la legitimidad, la confianza o el prestigio. Todos estos elementos apoyan el valor de la información a la que se accede libremente (Fumero, 2007: 59). Esto sucede ya que la información es un bien de experiencia y se consume a partir de la experiencia previa acumulada en el uso del producto genérico que la contiene, o de la reputación que le asigna un grupo social. Se han puesto en marcha varias iniciativas al respecto, aún en fase de despliegue global, para asegurar la credibilidad de Wikipedia y hacerla menos costosa de percibir:

- *Wiki Trust*³⁵, para la edición inglesa, permite calificar gradualmente los artículos y representar su evolución. Se basa en la puntuación asignada sobre todo por editores participantes en Wikiproyectos. Pero dado el volumen de artículos, parece difícil su extensión (no es de extrañar que guarde relación con los equipos que seleccionan artículos para generar versiones fuera de línea descargables o para DVD).
- *Sistema de evaluación abierto*, que permite puntuar durante la lectura algunos atributos de calidad de los artículos a través de las preguntas: ¿Es confiable? ¿Es objetivo? ¿Es completo? ¿Está bien escrito? También permite indicar al internauta si cree que posee un conocimiento amplio sobre el

35. <<http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:1.0/A>>.

tema tratado (WP:EVAL). Este sistema suscita muchas dudas sobre su utilidad real para obtener un juicio fiable sobre el artículo o, sobre todo, para conseguir mejoras tangibles en su escritura.

Figura 6. Plantilla de evaluación de artículos de Wikipedia. En la edición en español está disponible desde 2011.

The image shows a screenshot of the Wikipedia article evaluation template. At the top, it says "Evalúa este artículo" and "Ver las calificaciones de la página". Below this, there is a question "¿Qué es esto?". There are four categories for evaluation: "Confiable", "Objetivo", "Completo", and "Bien escrito". Each category has a set of five stars and a trash icon. The "Confiable" category has four stars filled and one empty. The "Objetivo" category has five stars filled. The "Completo" category has five stars filled. The "Bien escrito" category has four stars filled and one empty. Below these categories, there is a checkbox labeled "Estoy muy bien informado sobre este tema (opcional)". At the bottom right, there is a button labeled "Enviar calificaciones".

Otro intento de «defender la calidad» de los artículos ha sido la activación de la *edición revisada* (WP:ER) que permita proteger algunos artículos o mantener fija una versión de estos mientras se discuten. La falta de consenso hace que no se pase de la fase experimental para ciertos tipos de contenidos (por ejemplo, biografías de personajes vivos). El debate sobre las *flagged revisions*³⁶ es de alto interés para comprender la delicada línea que separa el consenso del desacuerdo radical en cada uno de los cambios sobre control y participación que se discuten en Wikipedia.

La calidad en Wikipedia hemos de verla como un proceso. Hemos de evaluar el funcionamiento de sus instrumentos para la mejora continuada, la detección y la

36. <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Flagged_revisions>.

corrección de errores. Aunque los artículos buenos o de calidad aumentan, el simultáneo crecimiento global hará que aumente también el número de artículos que necesitan mejorar. Todo ello se enmarca en un contexto de aplicación de pautas e instrumentos para impulsar tendencias hacia la mejora general, de forma que el esfuerzo global de los editores consiga niveles de calidad globales aceptables. Arias Maldonado (2010: 47) nos previene de que a menudo «parece necesario defender a Wikipedia de sus entusiastas. Y ello porque es mucho peor enciclopedia de lo que sus entusiastas creen y algo mejor —o más útil— de lo que sus detractores dan por supuesto».

PERSONAS: COMUNIDADES Y POLÍTICAS

Al igual que Wikipedia acapara la imagen social del software wiki, la plataforma oculta su dimensión más determinante: la comunidad y las relaciones que construyen el grupo, su propósito y mecánica de funcionamiento (Fumero, 2007: 38). Este capítulo se centra en el colectivo que edita y acuerda las políticas enciclopédicas. En términos generales, la tipología de usuarios que encontramos en Wikipedia (WP:TU) es la siguiente:

- *Usuarios anónimos*: Dirección IP que edita contenidos. Sospechoso habitual de vandalismo por aburrimiento.
- *Usuarios nuevos*, un editor reciente. Novato que conviene supervisar.
- *Usuario autoconfirmado*, un editor cuya actividad posterior al registro es normal. Es el wikipedista de base.
- *Bibliotecarios*, encargados de un buen número de tareas de mantenimiento. En la edición en español este singular nombre se impuso al de «administradores». Se encargan de borrar páginas, restaurar páginas borradas, bloquear y desbloquear direcciones de usuarios o IP de usuarios anónimos, proteger o semiproteger páginas o editar en páginas protegidas. Los usuarios con experiencia

pueden presentar su candidatura a bibliotecario y son elegidos por votación de la comunidad (WP:CAB).

- *Checkusers* (WP:CU), verificador de usuarios títere o de propósito particular. Las cuentas títere son aquellas detrás de las cuales se sabe o sospecha que se encuentra un usuario o un grupo de usuarios que emplean habitualmente varias cuentas para interferir en discusiones o votaciones.
- *Reversor*, puede revertir totalmente cambios de edición claramente vandálicos (WP:RV)
- *Burócratas*, tienen permisos técnicos para otorgar a otros usuarios los permisos de burócrata y bibliotecario, dar permiso de *bot* y cambiar el nombre de un usuario. Están facultados para cerrar una candidatura a bibliotecario cuando haya terminado el plazo de la votación (WP:BU).
- *Stewards*, usuarios con acceso completo a la interfaz wiki en todos los proyectos de la Fundación Wikimedia, incluyendo la capacidad para cambiar cualquier permiso de usuario. Están designados para la implementación técnica del consenso comunitario, resolver situaciones de emergencia e intervenir combatiendo vandalismo multiwiki³⁷.

Por tanto, en función de la tipología anterior es importante conocer cómo comportarse en esta comunidad para construir, organizar y depurar conocimiento. El grueso de las prácticas consensuadas a lo largo del tiempo se llaman

37. <<http://meta.wikimedia.org/wiki/Stewards/es>>.

políticas o convenciones (WP:P). Su cumplimiento es obligatorio para todos los editores. Pueden editarse para mejorar su redacción y formato, pero si se desea cambiar alguna cuestión de fondo, habrá que buscar primero el consenso comunitario. En un nivel normativo inferior están los ensayos. Estos exponen razonamientos y recomendaciones a título particular, buscando una función orientativa e informativa a través del sentido común, no del normativo. Puede editarse la página si es necesario, o discutir sobre su contenido en su página de discusión.

Consenso y toma de decisiones

Los wikipedistas no son sólo mano de obra voluntaria para poblar los artículos: se convierten en miembros de un proyecto vivo para gestión colectiva de un bien común. Los proyectos de gestión colectiva están supeditados a ciertas limitaciones o problemáticas:

- No alcanzar suficiente masa crítica de participación y contenidos para adquirir relevancia. Wikipedia necesita participación masiva, mientras que otro tipo de proyectos pueden funcionar con magnitudes más modestas.
- Rebasar la cantidad de información que puede gestionarse productivamente con la aplicación combinada de las tecnologías y los métodos de trabajo utilizados.
- Dificultad de llegar a acuerdos en temas complejos o sensibles.
- Desequilibrio en la aportación de los participantes: pocos usuarios activos.

- Dificultad de recompensar por el «esfuerzo» de colaboración.
- Dificultad de elaborar nueva información que integre el resultado del proceso de participación.
- Incoherencia con otros sistemas de relación y organización. Wikipedia no existe aislada de la sociedad material que es el medio vital de sus editores.

Únicamente a partir del trabajo en colaboración, a partir del consenso y de la toma de decisiones conjuntas, podrán superarse los límites indicados anteriormente. Wikipedia dispone de algunos espacios de debate para alcanzar la participación ideal como el *Portal de la comunidad*³⁸. Desde allí se accede a las políticas y sistemas de seguimiento de tareas pendientes. Por su parte el *Café* conforma un activo espacio de debate informal donde se puede tomar el pulso del estado de ánimo de las personas que hacen Wikipedia (WP:CAFE)³⁹. Wikipedia es singular, aunque comparta características con otros proyectos de la web social o web 2.0. No todos los proyectos colaborativos tienen la misma arquitectura de organización, ni la colaboración significa espontaneidad. La colaboración es tanto un modelo de producción como de relación, cuya energía motriz se realimenta al mismo tiempo de los resultados y de las interacciones en el grupo. Para comprender mejor los roles de participación

38. <<http://es.wikipedia.org/wiki/Portal:Comunidad>>

39. Recientemente, para la edición inglesa, se ha creado un entorno de acogida y conversación menos bullicioso que el *Café*, al que se ha llamado *El salón de té* (*Tea House*, <<http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Teahouse>>).

en un proyecto wiki, tanto positivos como negativos, puede consultarse la clasificación de usuarios y patrones del proyecto *Wikipatterns*⁴⁰. Reagle (2010) acuñó el término «colaboración de buena fe» para entender la confianza radical presente en Wikipedia, aunque esta sea una idea que causa extrañeza en unas sociedades como las nuestras donde la percepción del riesgo y la amenaza es tan alta.

Es fácil observar que Wikipedia trabaja mediante el consenso. No hay que olvidar que el consenso es un elemento inherente al proceso constructivo wiki (WP:CO) y vinculado al ideal del punto de vista neutral. El proceso básico se describe en los siguientes términos: «alguien puede editar una página y luego cualquiera que la lee puede tomar la decisión de dejarla tal cual o de modificar su contenido. Pasado un tiempo, las diversas ediciones que van quedando en la página en un mismo sentido obtienen la aprobación de la comunidad (o al menos de quienes han revisado dicha página). “El silencio equivale a consentimiento” es, en último término, la medida del consenso». El consenso tiene como límite la coherencia con las políticas y prácticas establecidas. Tampoco es inmutable y puede ser objeto de revisión periódica y pública.

Cuando existen desacuerdos se intenta que se resuelvan mediante el «debate cortés» o la negociación, en un intento por obtener un consenso que permita desarrollar una visión equilibrada en la exposición de contenidos. Normalmente el consenso en conflictos se alcanza a través del debate en las páginas de discusión que hay en cada página wiki (artículos, categorías, políticas, etc.). Cuando

40. Wikipatterns, <<http://www.wikipatterns.com/display/wikipatterns/Wikipatterns>>.

excepcionalmente no es posible, los procesos de resolución de conflictos como la mediación involucran en la discusión a editores independientes y con más experiencia.

Otros procesos de acuerdo se resuelven mediante votaciones (WP:VOT). Hay algunas que son continuas y que se realizan en las mismas páginas de los artículos (artículos destacados, consulta de borrado, etc.). Otras relativas a categorías de usuarios se abren periódicamente: candidaturas y revalidaciones para bibliotecarios o *checkusers*. Algunas políticas delicadas y de amplias repercusiones han sido sometidas a votaciones, como la no inclusión de imágenes bajo uso legítimo —que para el caso español no permite usar, por ejemplo, portadas de libros— o los topónimos de lugares con más de una lengua oficial además del castellano⁴¹.

Es importante no perder de vista que parte del éxito de la donación voluntaria del capital personal de conocimiento y esfuerzo proviene de la posibilidad de tomar parte en los procesos de decisión, y no meramente de elaborar el contenido. Mediante su esfuerzo cada editor se vincula a la comunidad, y a cambio recibe reputación y valoración entre sus iguales. Una meritocracia elástica es uno de los elementos para explicar el funcionamiento de la enciclopedia (Senabre-Hidalgo, 2006). Donde no existe la propiedad individual del contenido, todos actúan de una u otra forma como «encargados de mantenimiento» del espacio público —*janitors*, en terminología anglosajona (Sundin, 2011), que podríamos traducir por porteros o conserjes—.

41. Siempre quedan archivadas. Algunas de ellas pueden verse en la página de «Temas recurrentes» <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Temas_recurrentes>.

Cómo colaborar: etiqueta, debate y wikiproyectos

Escribir un artículo en Wikipedia tiene un segundo nivel: el aprendizaje de la escritura colaborativa. El autor, todopoderoso en otras faenas, tiene que negociar el contenido, no sólo adaptándose a las pautas de estilo que hemos visto anteriormente, sino aceptando el enfoque, los datos y las correcciones de otros autores. Los datos de ediciones reales también apuntan a que la colaboración tampoco es tanta en un porcentaje muy alto de artículos: aún hay muchos artículos vinculados al esfuerzo de un autor principal, que suele tener un fuerte interés personal en lo tratado. De esta forma, un tercio de las revisiones de artículos pertenecen al mismo autor que continúa el trabajo donde lo dejó (Kimmons, 2011).

Vamos a revisar las principales políticas que la comunidad etiqueta como «trabajar con otros». Aunque empecaremos con la parte negativa (la resolución de conflictos), no son menos importantes las formas positivas de colaboración (planificar temas a completar, wikiproyectos, etc.):

- *Presume buena fe* (WP:BF). En una web en la que todos pueden editar, conviene pensar que por lo general los errores y las acciones de los usuarios buscan mejorar los contenidos. Es mejor corregir y explicar que acusar o abroncar a otros editores.
- *Civismo y etiqueta* (WP:CIV y WP:E). El civismo es una norma para la conducta en ediciones, comentarios y páginas de discusión de la Wikipedia. Se consideran incívicas las conductas que causan una atmósfera de conflicto y tensión. En un espacio compartido con desconocidos hemos de apoyar-

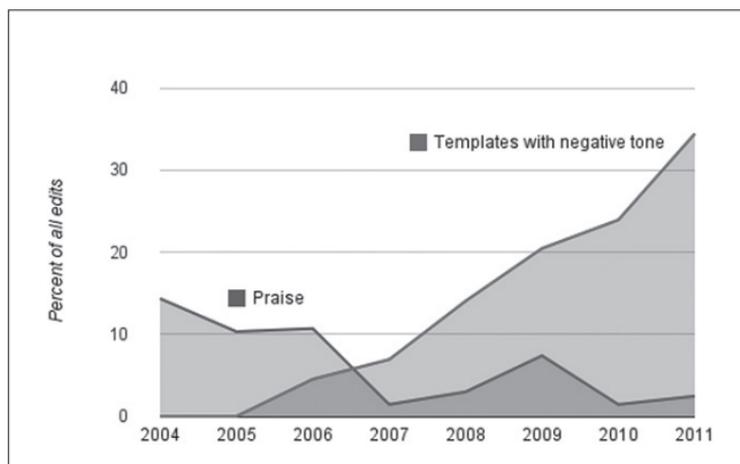
nos siempre en el trato educado y correcto. Perder las maneras perjudica a la calidad del debate, al artículo y a la implicación en el proyecto. Por otro lado, al ser un espacio en línea, conviene conocer las normas de etiqueta y el lenguaje común para despersonalizar los debates.

- *No sabotees Wikipedia para respaldar tus argumentos* (WP:NSW). Un editor que se oponga al estado actual de una regla o política no debería crear en la Wikipedia misma una prueba de que la regla no funciona. Tampoco ha de hacerse un abuso de las reglas del sistema, aplicándolas de forma extrema para frustrar su funcionamiento. En muchos casos el abuso de las reglas es una forma de sabotaje.
- *No hagas ataques personales* (WP:NAP). Es responsabilidad de los editores fomentar y mantener una comunicación positiva. Por ello se recomienda hacer comentarios sobre el contenido, no sobre el colaborador. Los ataques personales raramente ayudan a argumentar un punto de vista y disuaden a los usuarios de crear una buena enciclopedia.
- Podemos incluir en este apartado algunos ensayos, como por ejemplo los consejos contenidos en *Cómo mantenerse calmado en un conflicto* (WP:MC).

La mayor parte de estas interacciones entre usuarios se desarrollan en las páginas de discusión. Como las discusiones tienen un objeto concreto (el artículo) a menudo son productivas, puesto que se centran en la escritura del artículo y no en la opinión sobre el tema tratado (WP:PDD).

Se tiene especial sensibilidad con los que se acercan a Wikipedia por primera vez. Aunque el título pueda parecer jocoso, la política *No morder a los novatos* (WP:NMN) afecta a un punto neurálgico: la captación y mantenimiento de nuevos editores, quienes han de aprender a base de ensayo-error, y necesitan sentirse vinculados a la red de editores y ganar confianza para avanzar en sus aportaciones⁴².

Figura 7. Las críticas en las primeras ediciones de novatos se imponen a las alabanzas. Fuente: Estudio de la WMF.



Pero el verdadero impulso al trabajo colectivo se produce cuando grupos de usuarios usan la infraestructura

42. En la edición inglesa tienen el *feedback dashboard*, una interesantísima opción para conocer la percepción que los nuevos editores tienen del trato que reciben, <<https://blog.wikimedia.org/2011/11/30/helping-new-editors-by-responding-to-their-feedback/>>.

wiki para organizar el trabajo sobre un tema. Aunque puede realizarse en pequeños grupos e informalmente, la cara más visible son los wikiproyectos (WP:PR).

- Un wikiproyecto es una página donde algunos usuarios se coordinan para mejorar artículos relacionados con un mismo tema. No es excluyente, por lo que no es necesario estar apuntado dentro del wikiproyecto para editar los artículos a los que afecta. A mediados de 2012 había 255 wikiproyectos en marcha y otros muchos inactivos que pueden ser «despertados» en cualquier momento (por ejemplo, Código Lyoko, Astronomía, Patrimonio histórico, Buenos Aires, Emperadores de China, etc.).
- Por lo general exigen más continuidad y esfuerzo, al responder ante un grupo. Es un paso importante en la meritocracia de Wikipedia.
- Si no existe un wikiproyecto, existe también un espacio donde hacer una solicitud y esperar a que otros usuarios se unan. Conviene, no obstante, plantearse objetivos realistas y contemplar primero la posibilidad de sumarse a otro ya en marcha.

Existen también wikiproyectos para coordinar la organización de la propia enciclopedia para avanzar, por ejemplo, en el desarrollo de políticas o en mantenimiento de la calidad. Algunos de los existentes son: Categorías, Corrección de errores menores, Páginas nuevas, Plantillas, Portales, Revisión por pares, Traducción de la semana, Traducción de artículos destacados, etc.

Una curiosidad en la comunidad de editores son las distinciones y emblemas. A lo largo del tiempo algunos wikipedistas han ido creando pequeños premios y distinciones muy personales con las que reconocen el trabajo de otros. Se encuentran en las páginas de usuario (por lo general bastante extravagantes). Otras condecoraciones se derivan de Wikirretos y competiciones del tipo «Día loco del desambiguar» (WP:LRDES). Como cualquier grupo especializado, con el paso del tiempo ha desarrollado una jerga propia: en el ensayo *WikiSpeak*⁴³ se recopila el habla de los wikipedistas angloparlantes.

Mediación y resolución de conflictos

Todo sistema de convivencia ha de tener, además de normas, métodos de resolución de conflictos. El caso más frecuente se denomina «guerra de ediciones» (WP:GDE). Se producen cuando en la edición de un determinado artículo por varios usuarios, cada uno revierte el artículo a su propia versión, por lo general en intervalos cortos de tiempo.

Los motivos pueden ser variados, por ejemplo:

- Falta de acuerdo en relación con la veracidad de los datos del artículo.
- Intento obstinado por introducir texto, ya sea este no neutral o con copyright.
- Datos históricos no concluyentes con relación a un evento.

43. <<http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiSpeak>>.

- Intentos de vandalismo repetitivos. Esto ocurre mayormente en páginas de religiones, personajes políticos, etc.

Las consecuencias emocionales de una guerra de ediciones son las equivalentes a una pelea verbal o física. Sobra decir que se debe evitar entrar en un conflicto de estas características. En este contexto se entiende la *Regla de las tres reversiones* (WP:R3R), que previene a los editores de usar la opción de revertir los cambios hechos por otro editor en las 24 horas siguientes a la primera reversión. Deshacer reiteradamente el trabajo de otro wikipedista, sin explicaciones ni diálogo, sólo debe hacerse en casos muy delimitados y evidentes (vandalismo obvio, errores o enlaces equivocados o violaciones del copyright).

En estos casos han de tenerse en cuenta especialmente las reglas de cortesía. Cuando el diálogo no consiga resolver la situación, Wikipedia tiene prevista la función mediadora de un tercero que no esté implicado en el asunto. Este arbitraje es una forma de desencallar temas en conflicto, aunque siempre es un último paso, porque previamente habrá de realizarse un esfuerzo por parte de los editores interesados en un artículo por encontrar puntos de encuentro. Puede optarse por la mediación informal (WP:MI) o recurrir a un usuario con permisos de bibliotecario (WP:TAB/3RR).

Como Wikipedia es un espacio abierto, es frecuente el vandalismo. Las normas de la comunidad (WP:VAND) advierten de diferenciar con atención entre errores, por muy gordos que sean, del vandalismo intencionalmente destructivo. Existen herramientas que facilitan la tarea de seguimiento. Algunas son semiautomáticas como Huggle, y otras son totalmente automáticas, como los robots anti-

vandalismo. También hay un espacio para notificación de vandalismo detectado, para que bibliotecarios y usuarios avanzados puedan realizar bloqueos de usuarios o de direcciones IP. Podemos incluso monitorizar las alertas de vandalismo en curso (WP:VEC). Existe una política de borrado (WP:PB) que está muy vinculada al vandalismo (y también a la relevancia enciclopédica). Existen varios tipos de eliminación de artículos:

Ejemplo 5. Tipos de borrado en Wikipedia.

<p>Borrado rápido (BR): Artículos que no tienen sentido, o que sean vandalismo, plagio, promoción pura o páginas de discusión de artículos que no cumplan su objetivo.</p>	<p>Los bibliotecarios pueden borrarlos directamente y los wikipedistas pueden marcarlos con la plantilla <code>{{Destruir razón}}</code>, para solicitar su borrado rápido por parte de un bibliotecario.</p>
<p>Propuestas de borrado (PB): Artículos cuyo borrado no debería presentar controversias. Este método se debería usar para artículos que aparentan tener contenido genuino pero que el proponente del borrado cree que no es adecuado para Wikipedia.</p>	<p>Se marcan con <code>{{subst:Propb razón}}</code>. Si la marca no se retira a los siete días, el artículo puede ser eliminado a criterio de un bibliotecario.</p>
<p>Consultas de borrado mediante argumentación (CB): Borrado donde haya fuerte controversia y sea necesario un debate.</p>	<p>Marcados con <code>{{subst:Cdb razón}}</code>. Las consultas consisten en un debate público de catorce días. Pasado dicho período un bibliotecario pasará a cerrar el debate y mantener o borrar el artículo según el consenso al que se haya llegado en el debate.⁴⁴</p>

44. La transparencia extrema llega de proyectos externos a Wikipedia que registran y conservan todos los contenidos borrados: <http://deletion-pedia.dbatley.com>.

El principal recurso para el wikipedista que necesita notificar problemas que él sólo no puede resolver es al Tablón de anuncios de los bibliotecarios (WP:TAB), donde puede:

- Denunciar un vandalismo.
- Avisar sobre una guerra de ediciones.
- Pedir una fusión de historiales (cuando dos artículos se fusionan).
- Pedir una verificación de la identidad de wikipedistas (*checkuser*), si se sospecha de usuarios títeres para desnaturalizar discusiones.
- Pedir mediación informal.
- Solicitar un cambio de nombre de usuario.
- Solicitar el desbloqueo de una cuenta de usuario.
- Recuperar un tema que ha sido archivado.
- Pedir ayuda a un wikipedista experimentado para poder contribuir de la mejor manera a Wikipedia.

Un lector novato puede también notificar errores (WP:IE), aunque la recomendación es atreverse a resolverlos uno mismo, y quizá sea este el primer paso para colaborar luego de forma más activa.

Mantenimiento y permisos

En el capítulo anterior hemos visto los fundamentos para escribir y editar artículos. Muchas veces es necesario realizar cambios y para ello los permisos de cualquier usuario editor son casi totales, aunque existen varias excepciones, la más visible de las cuales es que no se puede eliminar un artículo.

Algunos de los procesos que también requieren permisos especiales son:

- *Fusionar artículos* (WP:F). Sirve para evitar redundancias inadvertidas. Son frecuentes en artículos de extrema actualidad, que con el paso de los días se van decantando hasta adquirir una forma estable (por ejemplo, las revueltas en Libia en 2011 se fueron transformando en el artículo sobre la guerra civil).
- *Renombrar*. Bastará con insertar la plantilla `{{renombrar}}`, lo que alertará a un bibliotecario para que haga el cambio, aunque dé lugar a veces a discusiones conocidas como «guerra de traslados»⁴⁵.
- *Proteger páginas*. Temporalmente se protegen para evitar el ataque continuado de un vándalo o grupo de vándalos, o durante una guerra de ediciones (WP:PP). También existe la semiprotección, para usuarios muy recientes y anónimos (WP:SP). La portada, que es la página más visible de Wikipedia, y por lo tanto la más tentadora para el vandalismo, está protegida permanentemente para evitar presentar una mala imagen aunque sea sólo por unos minutos.

Las tareas de mantenimiento pueden consultarse en su portal específico (WP:MANT).

45. <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Guerra_de_traslados>.

Plantillas: la navaja suiza de la wiki

Una de las herramientas más útiles para los usuarios avanzados son las *plantillas* (A:Plantillas). Se trata de fragmentos de código que crean texto compartido entre varios artículos o que definen la estructura descriptiva básica en artículos con un tipo de contenido concreto (por ejemplo, equipos de baloncesto, óperas, presidentes, etc.) y que también se conocen como *fichas* o *infoboxes*. Además de las existentes, los editores pueden crear sus propias plantillas.

Ejemplo 6. Plantilla que define la ficha de actor y su aplicación en el artículo de Humphrey Bogart.

<pre> {{Ficha de actor foto = Humphrey Bogart by Karsh (Library and Archives Canada).jpg tamaño de foto = 200px pie de foto = Fotografía de [[Yousuf Karsh]] (1946) nombre de nacimiento = Humphrey DeForest Bogart fecha de nacimiento = [[25 de diciembre]] de [[1899]] lugar de nacimiento = {{bandera Estados Unidos}} [[Ciudad de Nueva York]], [[Nueva York (estado) Nueva York]], [[Estados Unidos]] fecha de defunción = [[14 de enero]] de [[1957]], 57 años lugar de defunción = {{bandera Estados Unidos}} [[Holmby Hills]], [[California]], [[Estados Unidos]] cónyuge = [[Helen Menken]] (1926- 1927)
[[Mary Philips]] (1928-1938)
[[Mayo Methot]] (1938-1945)
[[Lauren Bacall]] (1945-1957) hijos = premios óscar = ""[[Anexo:Óscar al mejor actor Mejor actor]]""
1951 ""[[La Reina de África The African Queen]]"" imdb = 0000007 }}</pre>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <div style="background-color: #ccc; padding: 2px; text-align: center;">Humphrey Bogart</div>  <p style="text-align: center; font-size: small;">Fotografía de Yousuf Karsh (1946)</p> <p>Nombre real Humphrey DeForest Bogart</p> <p>Nacimiento ■ Ciudad de Nueva York, Nueva York, Estados Unidos 25 de diciembre de 1899</p> <p>Fallecimiento ■ Holmby Hills, California, Estados Unidos 14 de enero de 1957, 57 años</p> <div style="background-color: #ccc; padding: 2px; text-align: center;">Familia</div> <p>Cónyuge Helen Menken (1926-1927) Mary Philips (1928-1938) Mayo Methot (1938-1945) Lauren Bacall (1945-1957)</p> <div style="background-color: #ccc; padding: 2px; text-align: center;">Premios</div> <p>Premios Mejor actor Oscar 1951 <i>The African Queen</i></p> <div style="background-color: #ccc; padding: 2px; text-align: center; font-size: x-small;">Ficha en IMDb</div> </div>
--	--

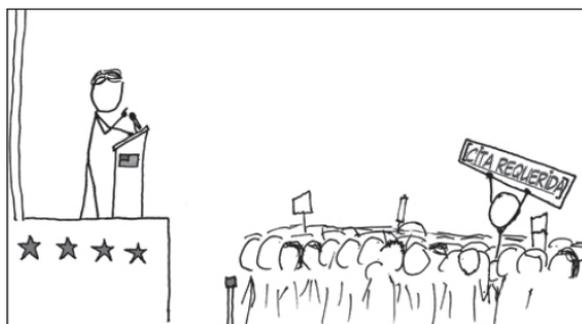
Otras plantillas son mucho más simples, pero no por ello menos útiles. Su objetivo es el marcado de artículos para la incorporación de mensajes normalizados. Permite advertir al lector, o a otros editores, de situaciones especiales en los artículos (PR:P).

Ejemplo 7. Ejemplos de plantillas de mensajes normalizados.

<p>{{copyedit}}</p>	<p> Este artículo o sección necesita una revisión de ortografía y gramática. Puedes colaborar editándolo (lee aquí sugerencias para mejorar tu ortografía). Cuando esté corregido, borra este aviso, por favor.</p>
<p>{{Huérfano}}</p>	<p> Este artículo está huérfano, pues pocos o ningún artículo enlazan aquí. Por favor, introduce enlaces hacia esta página desde otros artículos relacionados.</p>
<p>{{Discutido}}</p>	<p> La exactitud de la información en este artículo o sección está discutida. En la página de discusión puedes consultar el debate al respecto.</p>
<p>{{Wikificar}}</p>	<p> Este artículo o sección necesita ser wikificado con un formato acorde a las convenciones de estilo. Por favor, edita para que las cumpla. Mientras tanto, no elimines este aviso. También puedes ayudar wikificando otros artículos o cambiando este cartel por uno más específico.</p>

Una de las más minimalistas es la plantilla `{{cita requerida}}` para indicar en un párrafo concreto la ausencia de referencias que sostengan afirmaciones y que se presenta bajo la forma *[cita requerida]*.

Figura 7. Humor gráfico que usa la fórmula [Cita requerida] de Wikipedia.



Fuente: *Agitador wikipedista*, de Randall Munroe.

WIKIPEDIA EN CONTEXTO

De *Britannica* a la enciclopedia colaborativa

Aunque en la historia de la humanidad se han conocido iniciativas para recopilar el conocimiento en obras de compendio y referencia, tesoros y maravillas de bastante éxito y difusión, nos interesa centrarnos en la transición hacia el mundo contemporáneo y la incorporación de la enciclopedia a la sociedad industrial. Todavía hoy, para el imaginario cultural, la *Encyclopédie* de Denis Diderot y Jean Le Rond d'Alembert es el gran proyecto de conocimiento que abre a la modernidad. Significó el fin de un ciclo, es decir, fue una bisagra que daría paso a otros proyectos editoriales rentables y duraderos.

Para entender la evolución de las enciclopedias y su adaptación a la sociedad posindustrial, hemos de fijarnos sobre todo en la *Encyclopaedia Britannica* y en otras enciclopedias nacionales.

La «gran enciclopedia» de Diderot y D'Alembert no es la mayor enciclopedia que se haya publicado, ni la primera, ni la más popular, ni la que tiene mayor autoridad. Lo que hace de ella el acontecimiento más significativo de toda la historia intelectual de la Ilustración es su particular constelación de política, economía, testarudez, heroísmo e ideas revolucionarias que prevaleció, por primera vez en la

historia, contra la determinación de la Iglesia y de la Corona sumadas, es decir, contra todas las fuerzas del *establishment* político de Francia, para ser el triunfo del pensamiento libre, del principio secular y de la empresa privada. La victoria de la *Encyclopédie* no presagió sólo el triunfo de la Revolución, sino también el de los valores de los dos siglos venideros (Blom, 2007: 11).

En la *Encyclopédie* no se adivina la transformación que se estaba fraguando en Europa: la revolución industrial. Se capta un mundo a punto de desaparecer. Sus veinte años de arriesgada empresa se disuelven en la edad contemporánea.

¿Podría suceder con Wikipedia un éxito y un fracaso similar? Quizá Wikipedia transforme el panorama de la producción, edición y uso de enciclopedias digitales, y se consuma en ese esfuerzo titánico, habiendo definido un nuevo paradigma que será explotado por otro tipo de agentes. El éxito en la Red es efímero: ¿alguien se acuerda, por ejemplo, del éxito de Lycos a finales de los noventa?

Se perciben muchas similitudes entre ambos proyectos. Dos editores principales y sus conflictos entre sí (Jimmy Wales es Diderot; Larry Sanger, D'Alembert) que se enfrentan al problema de implicar y supervisar una amplia red de colaboradores. Así mismo, los dos proyectos reciben críticas feroces desde el sistema establecido, luchan por la supervivencia económica y terminan imponiéndose porque responden a una fuerte demanda social. Desde el punto de vista del contenido, como expresó Diderot son una «rara mezcla de cualidades sublimes y de garrafales y vergonzosos errores». También podríamos pararnos en la importancia de las referencias cruzadas entre artículos, que sugieren, amplían, contradicen, contextualizan, interpretan y que en la *Encyclopédie* se usaron para cuestionar el pensa-

miento dominante, y en Wikipedia crean una red de referencias internas que nos podrían hacer vivir culturalmente dentro de una enciclopedia y no salir jamás de ella.

La empresa de una enciclopedia muestra una de las formas de creación de comunidades de ciencia y cultura. Dos de sus grandes exponentes, además de la ya mencionada *Encyclopédie*, son la *Enciclopedia Británica* entre el XIX y XX, y la *Enciclopedia Encarta* en la última década del siglo pasado. La naturaleza de estos proyectos editoriales es una continua tensión entre calidad, difusión y comercialización. En cierto momento han sido un éxito empresarial basado en la capacidad de proporcionar contenidos multidisciplinarios organizados, supervisados y actualizados, realizados por extensos equipos editoriales. Además fueron capaces de mantener canales eficientes de distribución y comercialización.

De la luz efímera producida por *L'Encyclopédie* surgió la luz duradera de la *Encyclopaedia Britannica*, que a lo largo de más de doscientos años consolidó un modelo editorial basado en el prestigio, adecuado a las nuevas clases sociales urbanas burguesas. Surgió al amparo del liderazgo británico de la industrialización y del comercio. Ya en el siglo XX pasó a radicarse en Chicago y adoptar nuevas formas empresariales basadas en la comercialización y distribución eficaces. De la potencia del sistema académico anglosajón da fe la consolidación de *Britannica* como incuestionable líder del sector de las enciclopedias: el heredero empresarial del sueño de la Ilustración. Cada lengua o país desarrolló sus propias enciclopedias universales: *Larousse* en francés o *Esasa* en español son ejemplos de ello, junto con una activa competencia de productos enciclopédicos de diferente escala, calidad y orientación. La edición de 1911 de

Britannica podría considerarse el gran monumento enciclopédico moderno⁴⁶. Durante el siglo XX era una distinción en un currículum académico haber contribuido en la enciclopedia, de forma que el coste de encontrar colaboradores entusiastas era bastante asequible. El pedigrí de credibilidad, notabilidad y distinción diferenciaba el producto de otras ofertas más populares. En realidad, la venta doméstica del producto se basaba más en el valor simbólico de su posesión que en su uso real. Lo que el precedente francés tenía de polémico y revolucionario, *Britannica* lo tiene de utilitario y autoridad aceptada.

Figura 9. Promoción de la edición de 1911 de la *Encyclopædia Britannica*, en el número de mayo de 1913, del *National Geographic Magazine*. Fuente: Wikimedia Commons.



WHEN IN DOUBT—"LOOK IT UP" IN
The
Encyclopædia Britannica

The Sum of Human Knowledge

*29 volumes, 28,150 pages,
44,000,000 words of text.
Printed on thin, but strong
opaque India paper, each
volume but one inch in
thickness.*

(New 11th Edition) issued 1910-11 by the
CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS (England)

THE BOOK TO ASK QUESTIONS OF **FOR READING OR FOR STUDY**

46. Recuperada en versión digital en <<http://www.1911encyclopedia.org>> y muchos de sus artículos incorporados mediante procesamiento automático en Wikipedia.

La complejidad de organizar el conocimiento se resolvió mediante la combinación de diferentes niveles y enfoques dentro de la misma obra, como *Micropaedia* y *Macropaedia*, así como esquemas para la navegación temática, o las ediciones concisas. No nos interesa detenernos en el esfuerzo de impresión de obras en muchos volúmenes, la dificultad de actualización o las limitaciones de espacio. Preferimos situar al lector en la transición digital de las enciclopedias tradicionales y en cómo Wikipedia colisiona con ellas, y no con la enciclopedia tradicional impresa.

El momento crítico lo podemos situar en la primera transición digital, la del ordenador personal y del CD-ROM en los años noventa, que en pocos años afectó a la posición relativa de las empresas dominantes del sector. A partir del año 2001 entraron también en una crisis acentuada cuando el acceso en línea sustituyó a la edición en disco y donde la consolidación de Wikipedia cambiaría las reglas.

Britannica no tomó en serio el gran mercado de las enciclopedias en CD-ROM, de forma que *Encarta* anuló muy pronto toda la ventaja que le llevaba la prestigiosa marca. Se trata de un caso muy citado de errores estratégicos, que supuso la pérdida de la mitad de valor para la empresa líder en 1996. A partir de una enciclopedia menor, la *Funk & Wagnalls New Encyclopedia*, Microsoft creó un producto para el mercado masivo, ampliando la posibilidad de acceso a una enciclopedia para trabajos escolares, asociada al imparable crecimiento del ordenador personal multimedia. Entendieron mejor que nadie que el ordenador era el nuevo símbolo de estatus. Durante algunos años fue la enciclopedia digital más vendida en el mundo. Poco a poco se fue ampliando con una *suite*, incluyendo diccionario, atlas y multimedia. Fue incluida como valor añadido de

pago en los servicios online de MSN⁴⁷. Algunos aspectos valiosos, como la versión para estudiantes y los contenidos multimedia, no han sido aún reproducidos con la misma solvencia por Wikipedia.

Pero del mismo modo que el formato, el precio y la distribución la situaron por delante de *Britannica*, *Encarta* se vio atrapada en sus propias limitaciones. Quien a hierro mata, a hierro muere: *Encarta* se lanzó en 1993 y desapareció en 2009. En un disco cabía poco, porque no cabía el mundo entero y al instante. Su modelo de producción centralizado, su carácter de producto físico y su imposibilidad de desarrollar un modelo de negocio *premium* suficiente, la hicieron desaparecer ante la evidencia de que Wikipedia había ganado la partida. Otros elementos están también presentes en esta decisión de Microsoft, centrando su línea de negocio en sus competencias centrales y dejando aquellos sectores en los que podía ser menos eficiente.

Wikipedia y las nuevas vías para la construcción social del conocimiento

Cuando Wikipedia apenas había nacido, podemos encontrar en la bibliografía análisis de las estrategias en línea de *Britannica* y *Encarta*, que jugaban con los conceptos de portal educativo y oferta complementaria, pero sin detectar el cambio de modelo que se iba a producir desde la producción colectiva y abierta (Alevizou, 2002).

47. Aunque ya no exista en línea puede consultarse en internet Archive Wayback Machine, <http://wayback.archive.org/web/*/http://encarta.msn.com/>.

El libro de Lih (2009) subtulado «Cómo un puñado de desconocidos creó la mayor enciclopedia del mundo» profundiza en la historia de Wikipedia desde sus primeros pasos hasta su consolidación. Junto al acceso gratuito, en Wikipedia tienen cabida todos los temas, desde los clásicos del currículum escolar y la alta cultura, hasta la cultura popular y la inmediata actualidad. Es digno de estudio el proceso de respuesta de los wikipedistas ante sucesos como el tsunami de Indonesia de 2004 y cómo la enciclopedia se construye en directo, a partir de la materia prima de un planeta interconectado digitalmente. Wikipedia creó una estructura flexible de editores virtualmente ilimitada, que permitía ampliar la cobertura a todos los temas que pudieran ser interesantes, puesto que el interés es su fuente de energía. No es un asunto menor saber qué modelo de coche conducía Nino Bravo cuando murió, «Wiki sabe estas cosas porque Wiki está hecha con amor» (Vilas, 2011).

Pese a todos los puntos flacos que se puedan identificar, la realidad es que Wikipedia ha desarrollado una enciclopedia que se usa al precio que se quiere pagar —ninguno— y cuyo modelo de producción se ha descubierto sostenible económica y socialmente. Seguramente no existía otro camino para alcanzar tal volumen de información. La apertura radical a la colaboración ha actuado como catalizador de la donación voluntaria de tiempo, conocimiento y esfuerzo. Si se puede argumentar que se partía de un *excedente cognitivo* (Shirky, 2012), lo cierto es que Wikipedia ha sabido captarlo y hacerlo productivo. La interacción a gran escala ha posibilitado formas de publicación y comunicación de muy diferente naturaleza, especialmente para valorar, corregir o seleccionar información. En sentido

positivo se asocia a términos como «inteligencia colectiva» o «de multitudes». En sentido crítico encontramos las expresiones «culto del *amateur*» o «mentalidad de colmena» (Lanier, 2007).

Ocupa un lugar muy visible el debate entre el conocimiento de los expertos y el de los diletantes o aficionados. Que esta tensión esté a la vista y se avance en su resolución es, cuando menos, signo de salud social. Creemos que conducirá a una mayor implicación de la academia en la Wikipedia, sobre todo en aquellos sectores más involucrados en su función social y en los contenidos educativos abiertos. Es destacable que incluso algunas editoriales, como la revista *RNA Biology*, incluyan la obligación de que sus autores incorporen sus avances en Wikipedia, al mismo tiempo que los publican (Butler, 2008), o el proyecto de mejora de una serie de artículos sobre archivística en los cursos de posgrado de la Esaged⁴⁸.

Pese a que la monografía titulada *La revolución Wikipedia* adopta un tono escéptico sobre el fenómeno, concluye aceptando que es necesario convivir con él:

Ocurre con esta enciclopedia como con todos los fenómenos sociales arraigados en las mentalidades desde su nacimiento: como existe, lo utilizamos. En lugar de ignorar la herramienta, tratemos de dominarla ejerciendo nuestra función crítica de contrapoder. [...] Y como el fenómeno seguramente está llamado a perdurar y a desarrollarse, porque sus principios (interactividad, rapidez, carácter gratuito, adaptabilidad) concuerdan

48. <http://www.esaged.com/articles-mostra-1573-cat-la_viquipedia_i_lesaged.htm>.

con lo que está de moda, la gente se amolda (Assouline, 2008: 12).

La naturaleza participativa y la escasa presencia de jerarquía en los sistemas de revisión de artículos colisionan, en muchos sentidos, tanto con la tradicional fuente de autoridad académica, como con la polémica entre corrientes y escuelas de pensamiento. La capacidad de corrección, la tensión permanente entre puntos de vista, nuevas fuentes o nuevas relaciones, proporciona, si no la calidad inmediata, sí la posibilidad de aproximarse a ella a un coste asumible, mediante la suma de actividades intelectuales de diferente rango, intensidad y vocación.

Tampoco ha de perderse de vista la colaboración masiva que combina a personas y software. A las tareas de construcción y organización de artículos enciclopédicos se suman los *bots*, programas informáticos que realizan acciones automatizadas de supervisión, prevención del vandalismo, marcado de revisiones e incorporación de datos factuales⁴⁹.

En definitiva: la demanda social que la Red pone de manifiesto es el deseo de ampliar las formas tradicionales de construcción social del conocimiento, no anularlas (Cobo-Romaní; Pardo-Kuklinski, 2007: 56). Esto supone transformaciones en instituciones y modelos de negocio. También conlleva simplificar y abrir lo que el medio digital favorece, generalizando experiencias de un sector a otro, para dar paso a nuevas complejidades. O'Sullivan (2009) presentó Wikipedia como una «nueva comunidad de prác-

49. Por ejemplo, en la edición inglesa, los datos internacionales demográficos y estadísticos del *CIA TheWorld Factbook*.

tica» que surge en respuesta ante un cambio de coyuntura, con un potencial de impacto como el que tuvo la Royal Society en el siglo XVII: no es una fuente o una publicación, es una forma de intercambio y producción diferente. Tras la etiqueta Wikipedia se aloja un ecosistema complejo, sujeto a múltiples equilibrios y que no es ajeno a riesgos, como cualquier medio, por lo que está en constante experimentación con el cambio.

Otras iniciativas enciclopédicas digitales

Como se ha dicho, Wikipedia no es la primera enciclopedia digital que se creó, ni tampoco la wiki la única forma posible de realizar una enciclopedia digital. Todas las editoriales que han ofrecido enciclopedias impresas, y posteriormente en soporte óptico, han explorado el territorio de la enciclopedia en internet, con diferentes formas de entender este tipo de servicio. Sin embargo ninguna ha tenido el éxito y la envergadura de Wikipedia, lo cual ha reducido el campo disponible para que otras fuentes enciclopédicas tengan un papel relevante en el ecosistema informativo actual. A continuación se comentan algunos casos de modelos alternativos al de Wikipedia. Muy posiblemente, algunos terminarán estancados y condenados a la arqueología de la sociedad digital, y quizá otros contengan la semilla de un futuro diferente:

*Citizendium*⁵⁰. Conocer el ciclo de vida de este proyecto es interesante. Lanzado por uno de los dos fundadores de Wikipedia, Larry Sanger, en 2006, buscando

50. <<http://en.citizendium.org>>.

otro modelo de credibilidad y autoridad ante las disfunciones encontradas en el anonimato y decisiones colectivas en Wikipedia. El proyecto buscaba seguir apostando por los contenidos abiertos, pero incorporando jerarquía editorial. Usa la misma base tecnológica, Mediawiki, pero tiene otra política editorial donde las contribuciones están firmadas por personas reales, y grupos temáticos de expertos supervisan la calidad de las contribuciones. Sin embargo, el ritmo de producción de contenidos (poco más de 16.000 artículos) no puede compararse ni de lejos al de Wikipedia, y además sólo existe en inglés. Pese a la lógica que reside en la participación de expertos, hasta el momento se muestra poco factible para conseguir una alta implicación activa para construir una fuente participativa, actualizada y exhaustiva en contenidos. *Citizendium* pretende privilegiar los mecanismos de agrupación (*clustering*) frente a los de enjambre (*swarming*) de Wikipedia (Fumero, 2007: 58). Si las dos alternativas parecen razonables como formas de organización de proyectos colectivos, la realidad nos está diciendo que hasta hoy sólo uno de ellos ha demostrado su eficacia en los parámetros sociotécnicos actuales.

Knol⁵¹. Ni siquiera Google ha sido capaz de poner en marcha una alternativa abierta sostenible a Wikipedia. *Knol*, «a unit of knowledge», trataba de desarrollar un modelo cuya base fueran los microcontenidos, cuya suma y articulación conformarían una fuente enciclopédica. Lanzado en 2007, se abandonó oficialmente en 2011. Pese a plantear una interfaz más amigable, licencias indi-

51. <<http://knol.google.com>>.

viduales para cada colaboración y fórmulas mixtas con intensidades diferentes de participación según artículo, el proyecto terminó estancado. En 2009 alcanzó 100.000 entradas, aunque, a diferencia de Wikipedia, no contenía exclusivamente artículos enciclopédicos y era poco exigente en el uso de imágenes o medios con licencia libre. Además había multitud de duplicados, traducciones automáticas, contenidos educativos y apuntes sintéticos.

*Britannica online*⁵². La madre de todas las enciclopedias modernas llegó tarde y mal al mercado electrónico, tardando en apostar por la transformación de su sello de calidad en una línea editorial digital estratégica. La empresa vivió una importante crisis a mediados los noventa—antes de Wikipedia—siguiendo una política errática en su transición al mundo digital, separando su negocio impreso del electrónico en disco óptico, para volver a unirlos posteriormente. *Encarta* y otras enciclopedias menores le ganaron mucha cuota de mercado. Su sello de calidad perdió gran parte de su valor diferencial, primero a manos de las enciclopedias en CD/DVD, y luego en línea, a manos de Wikipedia. Actualmente funciona en régimen de suscripción *premium*, pudiendo accederse libremente a un breve extracto de su contenido, pero tiene escasísima presencia como fuente en la Red abierta. La línea editorial parece decantarse por nichos como los contenidos educativos o el acceso institucional, explotando su gran reconocimiento como marca. Tanto *Encarta* (*Encarta feedback system*) como *Britannica* (*Britannica webshare*) ensayaron alguna forma tímida de abrir a la colabora-

52. <<http://www.britannica.com>>.

ción sus contenidos o de integración en la web 2.0, con poco éxito seguramente debido a su falta de comprensión de las leyes de la participación digital. En el ecosistema de la Appstore para iPad se presenta otra oportunidad de reposicionamiento con otros modelos de tarifa.

Localpedias. En el ámbito de la información local empieza a constatarse el éxito inicial de proyectos de enciclopedias cuyo tema es una localidad, promovidas desde el modelo colaborativo de Wikipedia, y centradas en intrahistoria y contenidos cuya notabilidad no sea suficiente para una enciclopedia generalista. Algunos ejemplos relevantes son Wikanda (Andalucía) o Tarracowiki (Tarragona).

También deberíamos reflexionar sobre la escasa existencia de otros grandes proyectos wiki, lo cual parece sugerir que la capacidad efectiva de producción colectiva basada en la voluntariedad y la retroalimentación positiva no es tan fácil ni tan extensible como podría derivarse de ciertos discursos entusiastas. ¿Existe otra fuente basada en tecnologías participativas comparable a Wikipedia? ¿Agota Wikipedia toda la capacidad de producción de información abierta, o solamente lo hace si pensamos en el modelo convencional de artículo enciclopédico? Aaron Swartz (2006) en su ensayo *Making more Wikipedias* ponía el foco en que la verdadera innovación es la «colaboración radical» y no la tecnología o la enciclopedia, de forma que «si tomamos esta definición, en lugar de meramente el software wiki como el núcleo de Wikipedia, entonces vemos que otros tipos de software también son formas de colaboración radical. *Reddit*⁵³, por ejemplo, sería cola-

53. <<http://www.reddit.com>>.

boración radical para construir un sitio de noticias, en el que cualquiera puede añadir, editar y nadie está al mando, y que aun así termina siendo un sitio de noticias interesante. Liberados de la noción de que Wikipedia tiene que ver simplemente con el software wiki, podremos entonces imaginar nuevos tipos de sitios web.

Seguramente la respuesta esté en una visión amplia y flexible del concepto de fuente de información y en los efectos de red al interrelacionar contenidos de distinta naturaleza y procedencia: proyectos de datos abiertos, mapas abiertos, archivos abiertos, bibliografías abiertas, etc., cuyas tecnologías no son wiki, pero que se sostienen en la colaboración y en las formas de reutilización abierta.

Aplicaciones basadas en Wikipedia: *mashups*, tabletas y móviles

Uno de los patrones de desarrollo de servicios en la web 2.0 es la reutilización y combinación de datos y fuentes de información (*mashups*). Dada su licencia de uso libre, Wikipedia está presente en bastantes productos innovadores o de nicho, que explotan su contenido adaptándolo a otras circunstancias. Destacaremos algunos que resultan de interés tanto en la misma Red como en tabletas (*tablets*) y teléfonos inteligentes (*smartphones*):

QWiki⁵⁴. Se trata de una aplicación que produce en vivo un audiovisual a partir del contenido y las ilustraciones de artículos de Wikipedia. Extracta el contenido

54. <<http://www.qwiki.com>>.

básico, realiza una lectura automatizada y va presentando imágenes según el contexto. Existe tanto en versión web como para iPad.

Discover⁵⁵. Se trata de una renderización⁵⁶ de Wikipedia al estilo de una revista de actualidad. Genera una portada gráfica a partir de los contenidos destacados de cada día, maquetando los artículos de forma más visual para un tipo de lectura ocasional.

QRpedia⁵⁷. Sistema web para móviles que utiliza códigos QR para mostrar los artículos de Wikipedia a los usuarios en su idioma preferido. Usado, entre otros, en exposiciones de museos para conectar espacio real y digital.

Mashups. Wikipedia está presente en aplicaciones externas muy conocidas, como Google Earth, o en experimentos de todo tipo, como All Roads Lead to Philosophy⁵⁸ o WikiMindmap⁵⁹. La API de Wikipedia permite experimentar incorporando contenidos en otros contextos o formas de interacción alternativas.

Apps para tabletas y teléfonos inteligentes. Existen varias aplicaciones con las que optimizar la búsqueda y navegación de artículos de Wikipedia desde

55. <<http://www.cooliris.com/ipad/discover>>.

56. Maquetación alternativa.

57. <<http://qrpedia.org>>.

58. <<http://www.xefer.com/2011/05/wikipedia>>.

59. <<http://www.wikimindmap.org>>.

teléfonos inteligentes o tabletas. Proponen una interfaz reducida adaptada a cada uno de los tamaños y resoluciones de las pantallas táctiles. Aunque existe una aplicación oficial en AppStore de Apple y Android Market, numerosas aplicaciones de la categoría «referencia» incorporan el acceso a Wikipedia.

A otro nivel se encuentra **Dbpedia**⁶⁰, cuya finalidad es la obtención de datos estructurados a partir de los contenidos de Wikipedia. Propone una ontología para semantizar la información, y se publica como *linked open data*, siendo uno de los nodos centrales con el que enlazan *datasets* de distintos sectores. En DBpedia existen diferentes subclases de recursos, para referirse a personas, lugares, trabajos, especies u organizaciones. El proyecto da cuenta de la potencia de aplicar la formalización a un repositorio organizado de contenido de alcance universal y la complejidad de un proceso posterior de mapeo de los artículos. Wikipedia adolece de un marcado semántico.

Wikipedia como campo de investigación

Algunos autores señalan que Wikipedia se ha convertido en un macrocampo de investigación, un universo que se está estudiando desde múltiples puntos de vista y usando distintos métodos, poniendo su atención tanto en la idea de comunidad como en los contenidos. Antonio Lafuente es rotundo: «Saber de Wikipedia no sólo es *cool*,

60. <<http://dbpedia.org>>.

sino urgente»⁶¹. Se trata de una realidad social e informativa cuyo registro de actividad está al alcance de los investigadores, dado que queda constancia de todos los eventos y pueden descargarse los datos completos en varios formatos (*dump*) para ser procesados mediante sofisticadas herramientas de análisis, como WikiXRay del Grupo de Software Libre de la Universidad Rey Juan Carlos. Podemos obtener una visión general sobre Wikipedia como objeto de investigación en la guía *Researching with Wikipedia* (WP:RES).

El principal campo de investigación es la calidad y fiabilidad de los artículos. Quizá el estudio más conocido sea el ya mencionado de la revista *Nature*, en el que se ponía de manifiesto que la fiabilidad de la edición inglesa de Wikipedia era comparable a la *Enciclopedia Británica*. Aborda la comprensión de la calidad del contenido mediante el análisis individual de artículos y su comparación con fuentes o expertos reconocidos. Pero también se ha abordado mediante técnicas de análisis cuantitativo global para obtener patrones que indiquen la probabilidad de calidad, a través de la intensidad y diversidad de la cadena de ediciones, como ya comentamos.

Algunas de las orientaciones de las investigaciones actuales, presentes en revistas académicas de muy diversas disciplinas o defendidas en congresos especializados, se centran en alguno de los aspectos siguientes:

61. En el prólogo titulado «Dare aude!» para el libro de Ortega y Rodríguez (2011) y disponible en Digital CSIC, <<http://digital.csic.es/handle/10261/40875>>.

- Uso de Wikipedia como fuente de información tanto por parte del ciudadano en general, como especialmente por parte de los alumnos de secundaria y de universidad. También hay estudios sectoriales en el campo del periodismo, puesto que entronca con el manejo ético de fuentes de información verificables. Cabe resaltar, no obstante, que en este aspecto son más frecuentes las periódicas polémicas por el uso precipitado de Wikipedia que estudios de uso más profundos.
- Análisis de redes que tratan de representar la dinámica de relaciones entre nodos y entre usuarios. Desde el punto de vista del *networking* se producen numerosos acercamientos para conocer la vida social de los editores, las motivaciones, el ritmo de trabajo, su procedencia, etc.
- Estudios del fenómeno social de la organización colectiva, sistemas de autocontrol y participación, tanto desde una perspectiva antropológica como de la teoría social y los estudios políticos.
- Desde el campo estrictamente tecnológico existen numerosos prototipos basados en la plataforma MediaWiki para incorporar una mayor semántica, apoyo a los procesos de edición y decisión, facilidad de uso o extensión mediante *plugins* especializados. El área de la programación de *bots* es otro de los factores de sostenibilidad de la colaboración colectiva, porque apoya la estabilidad y capacidad global del sistema. Está a disposición de los programadores el

Toolserv⁶² para alojar utilidades avanzadas para los proyectos Wikimedia.

WMF promueve muchos de los estudios para detectar zonas de mejora y defenderse mejor de las abundantes críticas que recibe. Uno de los más conocidos es el *General user survey*⁶³, sobre la evolución de la comunidad de editores. Anualmente se celebran dos encuentros internacionales: WikiSym⁶⁴ (International Symposium on Wikis and Open Collaboration), donde se comparten las líneas de investigación en marcha sobre wikis y colaboración abierta; y Wikimania⁶⁵, específico para Wikipedia. WMF mantiene un boletín informativo y un índice con las investigaciones promovidas, y la comunidad Wikipedia recopila los resultados publicados⁶⁶.

62. <<http://meta.wikimedia.org/wiki/Toolserv>>.

63. <http://meta.wikimedia.org/wiki/General_User_Survey>.

64. <<http://www.wikisym.org>>.

65. <<http://wikimania2012.wikimedia.org>>

66. <Wikimedia research index, <http://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Index>>.

RETOS DEL FUTURO

Wikipedia puede parecer robusta, pero es un ecosistema de equilibrios delicados. Antonio Lafuente escribió que «Wikipedia es un milagro imprevisto». Es difícil concebir un largo período de estabilidad en Wikipedia, ya que está sometida a múltiples retos –tanto de organización de la comunidad, como de calidad del producto informativo digital– para seguir manteniendo su posición como contenido de referencia en la Red. Apuntamos a continuación algunos de sus retos de futuro.

El principal problema de Wikipedia es mantener su sostenibilidad, tanto en sus infraestructuras como en su comunidad. Las campañas anuales de captación de fondos, hasta ahora exitosas, siempre producen la sensación de un cierto riesgo de colapso financiero. Al mismo tiempo, el mantenimiento de una comunidad de wikipedistas implicados, que compartan las estrategias y decisiones clave, supone tensiones periódicas entre perspectivas y grupos diferentes.

La Fundación Wikimedia realiza periódicamente informes estratégicos y estudios sobre la «salud» de los editores, la renovación, la evolución y la implicación. No es un asunto menor el mantener encendida la llama de la participación masiva voluntaria, y siempre existe el riesgo de ralentización o desafección. La vida de las comunidades virtuales está sometida a discontinuidades y ciclos.

Wikipedia es un bien común, alimentado por miles de personas que aportan trabajo voluntario, que a menudo no entienden la filosofía económica de los profesionales que trabajan en la Fundación Wikimedia. Por esta razón y para evitar tensiones o episodios de incompreensión sería deseable una mayor transparencia, que podría traducirse en una mayor visibilidad de las cuentas y los modelos de asignación de recursos. De cara a los usuarios-consumidores también ha de hacerse evidente la naturaleza de Wikipedia, para que de su conocimiento surjan menos juicios a la ligera.

El origen y el liderazgo desde los Estados Unidos de América, junto con la preponderancia de la versión en inglés, tiene que hacerse compatible con la internacionalización no sólo de las ediciones en cada lengua, sino también en la toma de decisiones estratégicas y la descentralización de grupos de interés y profesionalización. Esta línea forma parte de las estrategias de crecimiento de la Fundación Wikimedia bajo la rúbrica Global South, donde destaca actualmente la comunidad de la India. Por otro lado, las posibles divergencias entre estrategias asumibles en el contexto anglosajón pueden provocar que comunidades fuertes, como la alemana, se planteen una *fork* (escisión) para hacerse autónomas. Ya ocurrió la famosa escisión *Spanish fork* cuando rondaba la posibilidad de incorporar publicidad para financiar la enciclopedia. Aunque finalmente fue reconducida, desvela que en un proyecto abierto la apertura también puede suponer la fractura, aunque esta no siempre tiene por qué ser esencialmente negativa para los objetivos del proyecto.

¿Cómo se adaptará Wikipedia al reto de integrar y producir contenidos orientados a públicos con diferentes necesidades? Tradicionalmente las enciclopedias escolares,

con profundidad y tratamiento adaptado al nivel educativo de primaria y secundaria, han sido un sector de la industria editorial exitoso, al cual la fórmula unitaria de Wikipedia no responde bien, pese a ser usada de forma recurrente como fuente para trabajos escolares. Los mejores artículos de Wikipedia tienden a crecer hasta alcanzar un nivel afín a los estudios superiores, que no conecta con las necesidades de personas en formación. El caso de la versión *Simple English*, redactada en estilo de lectura fácil, y que tiene separados los contenidos en una edición totalmente independiente, no parece sostenible ni que aproveche la esencia del medio digital⁶⁷.

Tras el indudable éxito de Wikipedia se esconde una paradoja: un medio informativo básicamente textual y de lectura convencional triunfa en una sociedad que cada vez consume mayores cantidades de contenidos informativos audiovisuales, infografías y experiencias multimedia. ¿Podrá el vídeo ser producido de forma colaborativa? En este campo no se han dado grandes pasos, aunque se está trabajando en ello. Lo que sí parece claro es que el esfuerzo intelectual y mecánico de la edición de un artículo textual es muy diferente de la realización de vídeo o de la producción de gráficos y esquemas de calidad. Es una línea en la que se verán avances tendentes a incorporar las destrezas de las nuevas multialfabetizaciones.

No se caracteriza precisamente Wikipedia por ser un sitio web que preste atención a los múltiples detalles de usabilidad y experiencia de usuario, tanto en la consulta como, sobre todo, en la edición. La ingente base de contenidos exige una inversión proporcionada de recursos intelectua-

67. <http://simple.wikipedia.org/wiki/Main_Page>.

les y materiales para mejorar el diseño web para el usuario final, y una revisión en profundidad de las herramientas de edición y flujos de trabajo, que actualmente son bastante limitadas y ásperas (pensemos en la creación de *infoboxes* o tablas). La tecnología Mediawiki, un rotundo éxito en la práctica, adolece de muchas limitaciones que reducen la adaptabilidad de la gestión de contenidos a las necesidades complejas de la comunidad. Es necesaria una inversión en mejoras, que no son triviales, de una plataforma con un gran uso y con una base de desarrolladores amplia.

Donde quizá se esté jugando el partido clave a medio plazo sea en la incorporación de marcado semántico a los contenidos de Wikipedia. DBpedia se está convirtiendo poco a poco en un nodo central del ecosistema de los datos enlazados abiertos (*linked open data*), pero hay dudas sobre si el modelo de producción es el adecuado, o si los propios artículos deberían incorporar la semántica en el proceso de edición, o al menos, de forma integrada en la propia herramienta (en este sentido veremos qué resultados ofrece en el futuro inmediato la iniciativa WikiData⁶⁸). Tras la expansión de las fuentes de datos enlazados, la materialización de aplicaciones de la web semántica se convierte en una posibilidad de reutilización de información en diferentes sitios web, combinando elementos desde distintas fuentes externas. El tiempo puede hacer que los contenidos de Wikipedia sean cada vez más usados desde fuera de ella, y aunque esto reduce su posicionamiento como marca, sigue cumpliendo su objetivo de aumentar el acceso al conocimiento humano. No obstante, es un cambio de dimensión al que conviene prestar atención. Sería de interés que la

68. < http://meta.wikimedia.org/wiki/New_Wikidata>.

siguiente generación de la plataforma Mediawiki permitiera la edición estructurada y el marcado semántico, haciendo transparente la aplicación de ontologías ligeras y enlaces significativos.

Si atendemos al desarrollo de organizaciones surgidas desde la iniciativa social, como por ejemplo las ONG, vemos cómo experimentan un proceso de profesionalización y tecnificación, donde al tiempo que crece su capacidad de trabajo aumenta su personal técnico. Es conveniente observar este fenómeno entre los editores voluntarios, quienes pueden desear encontrar oportunidades para que su *know-how* adquirido durante años de aportación desinteresada pueda transformarse en un medio de vida o tenga una recompensa económica. Conforme vayan aumentando las iniciativas de instituciones públicas que financien Wikipedia tendremos que responder a la pregunta: ¿Qué proporción de apoyo profesional y trabajo voluntario –y qué distribución– es la adecuada para mantener su naturaleza comunitaria y horizontal, al mismo tiempo que se adecua a las demandas de mayor calidad, mayor supervisión y mayor alcance? Resultará necesaria la vinculación con organizaciones de cada territorio (bibliotecas, departamentos educativos, asociaciones culturales, museos). A medida que las instituciones educativas y culturales se interesen más por Wikipedia, su gobernanza y la participación pueden verse alteradas y producirse diferencias debidas a intentos de control del discurso social desde las fuentes de autoridad en el conocimiento. Mientras que las instituciones tienden al control formal y a un discurso único, Wikipedia se nutre de la pluralidad de enfoques y la autorregulación flexible.

El objetivo central de Wikipedia es la enciclopedia, pero existen otros proyectos que quizá puedan ir absor-

biendo parte de la atención y los esfuerzos de la comunidad, y por lo tanto alterando la distribución de la participación. El banco de imágenes Wikimedia Commons está viviendo un fuerte crecimiento, mientras que otros proyectos como Wikilibros o Wikisources tienen una vitalidad mucho más limitada. Es posible que surjan líneas de interés que dispersen la capacidad de producción colaborativa, que es, como cualquier otra fuente de energía, limitada.

ANEXO

Guía de atajos de ayuda en Wikipedia

Entender Wikipedia

Lo que Wikipedia no es

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:NOES>

Los cinco pilares

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:5P>

PVN Punto de vista neutral

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:PVN>

Verificabilidad

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:VER>

Fuentes fiables

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:FF>

No es una fuente primaria

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:FP>

Conflicto de intereses

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CDI>

Política de consenso

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CO>

Sé valiente al editar

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:SV>

Ayuda básica

Página principal de ayuda y buscador de guías

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:SOS>

Lista de atajos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:WP>

Mapa de orientación

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:MAP>

Dudas frecuentes: ¿Cómo...?

<http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Cómo>

Glosario de Wikipedia

<http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Glosario>

Tutoría de Wikipedia

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:T>

Editar y sintaxis wiki

Cómo se edita una página

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:ED>

Referencia rápida

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:RR>

Manual de estilo

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:ME>

Referencias y citas

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CITAR>

Enlaces externos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:EE>

Escritura en otros alfabetos

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:ALFABETO>

Zona de pruebas

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:ZDP>

Crear un artículo

Estructura de un artículo

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:EA>

Relevancia enciclopédica

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:RE>

Cómo empezar a crear una página

es.wikipedia.org/wiki/A:CREAR

Convenciones de títulos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CDT>

Asistente para la creación de artículos

es.wikipedia.org/wiki/WP:ACA

Manual de estilo para biografías

es.wikipedia.org/wiki/WP:MEBIO

El artículo perfecto

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:EAP>

Modelos de artículos

http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Modelo_de_articulos

Edición avanzada

Páginas de redirección

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:R>

Páginas de desambiguación

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:DES>

Renombrar, fusionar, cambiar títulos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:PRE>

Enlaces interlingüísticos

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:IW>

Categorías

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:CAT>

Anexos

<http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Anexo>

Plantillas

<http://es.wikipedia.org/w>

Licencias y derechos

Licencia Wikipedia

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CC-BY-SA>

Reutilización

<http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Reutilización>

Derechos de autor

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:DA>

Dominio público

http://es.wikipedia.org/wiki/Dominio_público

No uso legítimo (*fair use*) en español (2006)

http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Uso_legítimo

Licencias de imágenes (Commons)

<http://commons.wikimedia.org/wiki/COM:L/es>

Imágenes y wikimedia commons

Trabajar con imágenes

<http://es.wikipedia.org/wiki/A:I>

Política de imágenes

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:IMG>

Galerías de imágenes

<http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:Galerías>

Categorías para imágenes

<http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:Categorías>

Formatos de archivos

[http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:](http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:Formatos_de_archivo)

[Formatos_de_archivo](http://commons.wikimedia.org/wiki/Commons:Formatos_de_archivo)

Taller gráfico

<http://es.wikipedia.org/wiki/PR:TG>

Trabajar con otros

Presume buena fe

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:BF>

No morder a los novatos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:NMN>

Etiqueta

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:E>

Regla de las tres reversiones

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:R3R>

No hagas ataques personales

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:NAP>

No sabotees Wikipedia para respaldar tus argumentos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:NSW>

Civismo

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CIV>

Vandalismo

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:VAND>

Cómo mantenerse calmado en un conflicto

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:MC>

Tutorial sobre páginas de discusión

[http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Tutorial_\(páginas_de_discusión\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Ayuda:Tutorial_(páginas_de_discusión))

Wikiproyectos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:PR>

Notificar y mediar

Notificar errores

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:IE>

Guerra de ediciones

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:GDE>

Tablón de anuncios de los bibliotecarios

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:TAB>

Mediación informal

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:MI>

Semiprotección de páginas

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:SP>

Comunidad wikipedia

Tipos de usuarios

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:TU>

Café

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:CAFE>

Política de borrado

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:PB>

Votaciones

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:VOT>

Respuesta a objeciones comunes

es.wikipedia.org/wiki/WP:RAC

Políticas y convenciones

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:P>

Artículos destacados

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:AD>

Artículos buenos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:AB>

Evaluación de artículos

<http://es.wikipedia.org/wiki/WP:EVAL>

BIBLIOGRAFÍA

- Alevizou, Panagiota.** «To wire or not to wire? Encyclopaedia Britannica versus Microsoft Encarta». *Educational technology & society*, 2002, vol. 5, núm. 1.
<http://www.ifets.info/journals/5_1/alevizou.html>
- Arias-Maldonado, Manuel.** «Planeta Wikipedia». *Revista de libros*, 2009, nov., núm. 155.
<<http://www.revistadelibros.com/articulos/planeta-wikipedia>>
- Arias-Maldonado, Manuel.** «Wikipedia y la Británica: la guerra de los mundos». *Revista de libros*, 2010, sept., núm. 165.
<<http://www.revistadelibros.com/articulos/wikipedia-y-la-britanica-la-guerra-de-los-mundos>>
- Arias-Maldonado, Manuel.** *Wikipedia: un estudio comparado*. Madrid: Colegio Libre de Eméuticos, 2010.
<http://www.colegiodeemeritos.es/DocumentosDelColegio_Documento5Wikipedia/seccion=32&idioma=es_ES&id=2010061411030001&activo=1.do>
- Assouline, Pierre.** «Y dicen que es una fuente». En: P. Gourdain; M. Martínez-Soliman (eds.) *La revolución Wikipedia*. Madrid: Alianza, 2008.
- Blom, Philipp.** *Encyclopédie: El triunfo de la razón en tiempos irracionales*. Madrid: Anagrama, 2007.
- Brown, Andrew.** *A brief history of encyclopaedias: from Pliny to Wikipedia*. Londres: Hesperus, 2011.

- Broughton, John.** *Wikipedia: The missing manual*. O'Reilly Media (Missing manuals series), 2008.
- Butler, Declan.** «Publish in Wikipedia or perish», *Nature news*, 16 de diciembre de 2008.
 <<http://www.nature.com/news/2008/081216/full/news.2008.1312.html>>
 <<http://dx.doi.org/10.1038/news.2008.1312>>
- Cobo-Romaní, Cristóbal; Pardo-Kuklinski, Hugo.** *Planeta web 2.0: inteligencia colectiva o medios fast food*. Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic, 2007.
 <<http://www.planetaweb2.net>>
- Cordón-García, José-Antonio; Alonso-Arévalo, Julio; López-Lucas, Jesús; Gómez-Díaz, Raquel.** «Las enciclopedias: el caso particular de la Wikipedia». En: *Las nuevas fuentes de información: información y búsqueda documental en el contexto de la web 2.0*. Madrid: Pirámide, 2010.
- Dans, Enrique.** *Encarta, un caso interesante*. El blog de Enrique Dans, 1-10-2009. <<http://www.enriquedans.com/2009/04/encarta-un-caso-interesante.html>>
- Flanagin, Andrew J.; Metzger, Miriam J.** «From Encyclopaedia Britannica to Wikipedia». *Information, comm & society*, 2011, vol. 14, núm. 3, pp. 355-374.
- Fumero, Antonio.** «Contexto sociotécnico». En: A. Fumero; G. Roca. *Web 2.0*. Fundación Orange, 2007, pp. 8-65.
 <http://fundacionorange.es/areas/25_publicaciones/WEB_DEF_COMPLETO.pdf>
- Giles, Jim.** «Internet encyclopaedias go head to head». *Nature*, 2005, vol. 438, núm. 15, pp. 900-901.

- Gómez-Hernández, José-Antonio; Saorín, Tomás.** «Wikipedias y biblioteca pública. Participar en la información local digital a través de localpedias». *Anuario ThinkEPI*, 2011, núm. 5, pp. 78-84.
<<http://www.thinkepi.net>>
- Guiote, Alexandre.** *La creación colectiva de mensajes informativos en la web 2.0: el caso Wikipedia*. Fundación Europea para la Sociedad de la Información y la Administración Electrónica, Euroeditions, 2009.
- Head, Alison J.; Eisenberg, Michael B.** *How college students evaluate and use information in the digital age*, 2010.
<http://projectinfolit.org/pdfs/PIL_Fall2010_Survey_FullReport1.pdf>
- Keen, Andrew.** *The cult of the amateur: How today's internet is killing our culture*. Doubleday, 2007.
- Kimmons, Royce.** «Understanding collaboration in Wikipedia». *First Monday*, 2011, vol. 16, núm. 12.
<<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/3613/3117>>
- Konieczny, Piotr.** «Adhocratic governance in the internet age: a case of Wikipedia». *Journal of information technology & politics*, 2010, vol. 7, núm. 4, pp. 263-283.
<<http://dx.doi.org/10.1080/19331681.2010.489408>>
- Lanier, Jaron.** *Contra el rebaño digital*. Debate Editorial, 2011.
- Lih, Andrew.** «Wikipedia as participatory journalism: reliable sources? Metrics for evaluating collaborative media as a news resource» En: *5th Intl symposium on online journalism*, 16-17 de abril de 2004, University of Texas, Austin.
<<http://jmsc.bku.bk/faculty/alih/publications/utaustin-2004-wikipedia-rc2.pdf>>

- Lih, Andrew.** *The Wikipedia revolution: how a bunch of nobodies created the world's greatest encyclopedia.* Nueva York: Hyperion, 2009.
- Mader, Stewart.** *Wikipatterns: a practical guide to improving productivity and collaboration in your organization.* Wiley Publishing, 2007.
- Miller, Michael.** *Sams teach yourself Wikipedia in 10 minutes.* Pearson, 2010.
<<http://my.safaribooksonline.com/book/web-applications-and-services/9780768695991>>
- Niederer, Sabine; Van Dijk, José.** «Wisdom of the crowd or technicity of content? Wikipedia as a socio-technical system». *Sage new media & society*, 2010, vol. 12, pp. 1–19.
<<http://dx.doi.org/10.1177/1461444810365297>>
- Ortega, Felipe; Rodríguez, Joaquín.** *El Potlatch digital: Wikipedia y el triunfo del procomún y el conocimiento compartido.* Madrid: Cátedra, 2011.
- O'Sullivan, Dan.** *Wikipedia, the new community of practice,* Burlington: VT Ashgate, 2009.
- Rahman, Mizanur; Orloff, Jeffrey T.** *MediaWiki 1.1, Beginner's guide: Install, manage, and customize your own MediaWiki-based site.* Packt Publishing, 2010
- Reagle, Joseph M.** *Good faith collaboration: The culture of Wikipedia.* Cambridge (Mass): MIT Press, 2010.
- Rosenzweig, Roy.** «Can history be open source? Wikipedia and the future of the past» *Journal of American history*, 2006, vol. 93, núm. 1, pp. 117–146.
<<http://dx.doi.org/10.2307/4486062>>
- Saorín, Tomás; Pastor-Sánchez, Juan-Antonio.** «Bancos de imágenes para proyectos enciclopédicos: el caso de *Wikimedia Commons*». *El profesional de la*

- información*, 2011, julio-agosto, vol. 20, núm. 4, pp. 424-431.
<<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2011.jul.09>>
- Saorín, Tomás; De-Haro-De-San-Mateo, Verónica; Pastor-Sánchez, Juan-Antonio.** «Posibilidades de Wikipedia en la docencia universitaria: elaboración colaborativa de conocimiento» *Ibersid: Revista de sistemas de información y documentación*, 2011, vol. 5, pp. 89-97.
<<http://ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/article/view/3915>>
- Senabre-Hidalgo, Enric.** «Meritocracia y vandalismo en Wikipedia». En: III Congreso Online OCE, 2006.
<<http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=679>>
- Shirky, Clay.** *Excedente cognitivo: creatividad y generosidad en la era conectada*. Madrid: Deusto, 2012.
- Sundin, Olof.** «Janitors of knowledge: constructing knowledge in the everyday life of Wikipedia editors» *Journal of documentation*, 2011, vol. 67, núm. 5, pp. 840-862.
- Swartz, Aaron.** *Making more Wikipedia*. Blog *Raw thought*, setiembre de 2006.
<<http://www.aaronsw.com/weblog/morewikipedias>>
- Vilas, Manuel.** «Wikipedia, tan útil como perversa». *ABC*, 14 de enero de 2011.
<<http://www.abc.es/20110113/cultura/abci-culturalco-ver-201101131320.html>>
- Wilkinson, Dennis M.; Huberman, Bernardo A.** «Assessing the value of cooperation in Wikipedia». *First Monday*, 2007, vol. 12, núm. 4.
<<http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/1763/1643>>

